VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon Stavebný zákon

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 2132 / 957

Subjekt		Pripomienka	Typ		
AmCham Slovakia	**§13**	**§ § 13 ods. ods. 2 písm. c)** ZÁSADNÁ „c) Záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry (dotknutých právnických osôb),“ Odôvodnene: Navrhujeme zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra. Doplnenie v zátvorke vychádza z našej pripomienky k § 21.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§14**	**§ § 14 ods. ods. 3** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 14 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno c) „c) ak ide o líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry predstavujú osobitný druh stavieb, častokrát celoštátneho alebo nadregionálneho významu, povoľovanie ktorých kladie vysoké odborné nároky na pracovníkov stavebných úradov. Na rozdiel od jednoduchých stavieb napr. rodinných domov, ide vždy o jedinečné technické riešenie s množstvom interakcií na rôzne oblasti verejnej sféry, ktoré je potrebné zohľadniť v rámci povoľovacích procesov. Garanciu odbornosti a jednotnej rozhodovacej praxe a interpretácie stavebných noriem a predpisov vidíme v kreovaní odborných kapacít na regionálnych úradoch Úradu pre územné plánovanie a výstavbu s územnou pôsobnosťou na úrovni krajov.	**O**	**N**	nie je aktuálne realizovateľné
AmCham Slovakia	**§14**	**§ § 14 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť písmeno c) „c) ak ide o líniové stavby s výnimkou drobných stavieb“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby regionálny úrad rozhodoval v prípadoch líniových stavieb, nakoľko obce môžu byť v konflikte záujmov. Rozhodne trváme na tom, aby pre stavby elektronických komunikácií bol stavebným úradom Úrad pre územné plánovanie a výstavbu (príp. jeho regionálne pracovisko). Z nášho pohľadu sú obce pri povoľovaní, zvlášť líniových inžinierskych stavieb v zásadnom konflikte záujmov (či už ako prevádzkovatelia konkurenčných sietí, alebo ako dotknutí vlastníci nehnuteľností), čo negatívne ovplyvňuje kvalitu ich rozhodovania.	**O**	**N**	nie je aktuálne realizovateľné
AmCham Slovakia	**§15**	**§ § 15 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ „(5) Činnosť zamestnancov stavebného úradu odborne organizuje, riadi a kontroluje vedúci stavebného úradu, ktorý zároveň aj rozhoduje vo veciach podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby vo veciach rozhodoval vedúci stavebného úradu, aby sa zamedzilo zneužívaniu postavenia starostami, čo sa v praxi bežne deje. Riešime tým konflikt záujmov.	**O**	**N**	Vedúci stavebného úradu môže podpisovať na základe poverenia. Je na starostovi obce či ho touto kompetenciuo poverí.
AmCham Slovakia	**§16**	**§ § 16 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ „(5) Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie úrad.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kompetenčný spor medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom rozhodoval úrad. Je absurdné, ak by kompetenčný spor mal rozhodovať jeden z účastníkov sporu.	**O**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.

AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ „(1) Výstavbu možno uskutočniť len v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a v súlade s dokumentáciou schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, na pozemkoch usporiadaných podľa podmienok vyplývajúcich z osobitných predpisov, na ktorom sa má uskutočniť stavba. Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný hlavnou stavbou.“ Odôvodnenie : Navrhujeme vypustiť podmienku usporiadaných vlastníckych práv, nakoľko toto by znemožňovalo výstavbu na pozemkoch s neusporiadanými vlastníckymi vzťahmi, a to aj v prípade, ak by existovalo iné právo stavebníka k pozemku.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 18 ods. 1 v poslednej vete sa vypúšťa slovo „hlavnou“. Odôvodnenie: V prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku zastavanom hlavnou stavbou, ale na všetkých pozemkoch určených pre zástavbu všetkými stavbami súboru stavieb.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 4** ZÁSADNÁ „(4) Stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, možno uskutočňovať len podľa overeného projektu stavby a na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, alebo na základe ohlásenia, ak tento zákon, alebo osobitné predpisy neustanovujú inak.“ Odôvodnenie: Upresnenie formulácie v súlade s inými ustanoveniami tohto paragrafu.	**O**	**N**	Aj k ohláseniu je overený projekt.
AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 7 písm. a)** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou odkazujúci na § zákona o elektronických komunikáciách (ZEK): „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodenie: Je potrebné zabezpečiť, aby terminológia zákona bola obsahovo zhodná so ZEK.	**O**	**N**	Nadbytočné.

AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** ZÁSADANÁ V navrhovanom znení § 18 ods. 8 sa dopĺňa o nové odseky h) až p), ktoré znejú: „h) výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia, vedenia elektronickej komunikačnej siete alebo nadzemného plynárenského zariadenia za vonkajšie podzemné vedenie alebo zariadenie v pôvodnej trase, vrátane súčastí prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete alebo distribučnej siete podľa osobitného predpisu alebo elektronickej komunikačnej siete podľa osobitného predpisu, ak sa takáto výmena neuskutočňuje na území so stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, i) výmena a úprava technológie elektroenergetických zariadení tvoriacich súčasť prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, zariadení elektronických komunikačných sietí, verejných vodovodov a verených kanalizácií a plynárenských zariadení tvoriacich súčasť prepravnej siete alebo distribučnej siete, ak sa takouto výmenou alebo úpravou technológie alebo zariadení nemôže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie ľudí alebo zvierat, ohroziť protipožiarna bezpečnosť, ani stabilita a bezpečnosť pri užívaní stavby a ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, j) údržba, oprava, úprava a dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu, bez ohľadu na výšku napätia, vedení elektronických komunikačných sietí, plynárenských zariadení, verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, k) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie, l) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odberné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu, úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete, m) údržba a opravy elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, plynárenských zariadení a iného technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na technickú infraštruktúru ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, n) elektrické vedenia bez ohľadu na výšku napätia, vedenia elektronickej komunikačnej siete a zvody antén v uzavretých priestoroch stavieb, vrátane ich údržby a vrátane doplnenia súčasti sústavy podľa osobitného predpisu, o) údržba a opravy trafostanice, p) predĺženie nadzemných elektrických vedení nízkeho napätia a vedení elektronických komunikačných sietí v zastavanom území obce, ak sa toto umiestňuje na pozemku, na ktorom je uličná zeleň alebo na ploche vymedzenej pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme a predĺženie vedenia sa stáva súčasťou existujúceho nadzemného vedenia distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu alebo súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je precizovať rozsah stavebných prác, ktoré majú charakter stavebných prác malého rozsahu a významu, pre ktoré sa nevyžaduje ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere, s prihliadnutím na aplikačnú prax a ustanovenia prílohy č. 1 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**N**	Návrh zákona nie je zákon 201/2022. To je práve iná filozofia návrhu zákona. Návrh zákona hovorí o tom, čoho sa týka a nie je potrebné hovoriť o tom čoho sa netýka. Zákon 201/2022 stanovuje výnimky, ktorých sa zákon netýka.
AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť nové písmeno h): „h) stavebné úpravy a drobné stavby neuvedené v odseku 6.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, nakoľko v odseku 6 sú uvedené významnejšie stavebné úpravy a drobné stavby a teda logicky menej významné stavebné úpravy a drobné stavby by nemali podliehať ani ohláseniu.	**O**	**A**	

AmCham Slovakia	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ Navrhujeme, aby sa do odseku 8 zapracovali všetky stavby a stavebné úpravy uvedené v odseku 2 písm. a) až e), odseku 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované znenie by výrazne sprísňovalo povoľovanie niektorých stavieb oproti skôr schválenému zákonu o výstavbe, čo je v rozpore so zámerom zjednodušiť povoľovacie procesy vo výstavbe.	**O**	**ČA**	Upravené dolnením ods. 8
AmCham Slovakia	**§2**	**§ § 2** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme za text „Drobnými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme nové znenie písm. e): „e) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie,“ V navrhovanom znení § 2 ods. 5 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme za text „Jednoduchými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písmená h) až k): „h) podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, i) nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, j) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom nad 25 kW vrátane základových konštrukcií a elektrickej prípojky k zdroju elektriny, k) trafostanice.“ V navrhovanom znení § 2 ods. 7 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. Odôvodnenie: Pre určenie drobnej či jednoduchej stavby sú rozhodujúce definičné znaky podľa prvej vety odseku 4, resp. 6. Explicitný výpočet drobných a jednoduchých stavieb bez možnosti správnej úvahy stavebného úradu nastavuje definičné ustanovenia rigidným spôsobom, ktorý v technologicky rýchlo sa meniacom prostredí môže predstavovať prekážku rýchleho a pružného rozhodovania vo veci povoľovania stavieb s malým, resp. zanedbateľným vplyvom na svoje okolie. Navrhovaným vypustením sa odstraňuje nezrovnalosť s inými ustanoveniami zákona, napr. príkladným výpočtom drobnej stavby explicitne uvedeným v ods. 4 písm. e) a h), kde aj elektrickú prípojku alebo nabíjaciu stanicu pre elektromobily je nutné považovať za energetickú, či elektroenergetickú stavbu. V praxi sa stretávame s celým radom energetických alebo elektroenergetických stavieb, ktoré majú zanedbateľný vplyv na svoje okolie, ako sú napr. spínacie a istiace skrine (tzv. rozvádzače). Zmena terminológie v ods. 4 písm. e) zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Navrhované doplnenie ods. 6 reflektuje vybrané ustanovenia prílohy č. 3 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe upravujúce definičné vymedzenie jednoduchých stavieb a stavebných činností.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ „(8) Vyhradenou stavbou je technologicky náročná stavba alebo konštrukčne neobvyklá stavba, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie, ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou 4), strategickou investíciou.“ Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné, aby vyhradenou stavbou bola akákoľvek verejná práca, nakoľko v praxi sú verejnou aj drobné stavby a stavebné práce hradené z verejných zdrojov. Za vyhradené stavby by sa mali považovať len mimoriadne technologicky náročné stavby.	**O**	**A**	Upravené inak.

AmCham Slovakia	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ Navrhujeme v písm. c) zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra, písm. d) vypustiť, Navrhujeme až do doby, kedy bude plne funkčný IS doplniť uvedené ustanovenie alebo prechodné ustanovenia o špecifikáciu formy a miesta uloženia a sprístupnenia projektovej dokumentácie. Odôvodnenie: Pri stavbách technickej infraštruktúry, ktoré sa väčšinou umiestňujú/realizujú vo verejnom záujme, a to na základe iného práva vyplývajúceho napr. z iného právneho predpisu, je požiadavka na vyjadrenie vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov nadbytočná a potom vyhodiť aj ods. 4 a ods. 5. zároveň navrhované písm. d) sa ani nedrží základnej definície účastníka konania podľa § 49 ods. 1 písm. c): „vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby, ak ich vlastnícke, alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté,“ Vzhľadom na fikcie súhlasu je nevyhnutné, aby sa nemohlo sprístupnenie zneužívať, pokiaľ nebude plne funkčný na to informačný systém. Na druhej strane nie je účelné, aby bola celá projektová dokumentácia zasielaná stavebníkom alebo projektantom všetkým účastníkom konania, preto treba v zákone uviesť, čo sa za sprístupnenie považuje (webové stránky stavebníka, projektanta, alebo obce, ktorá je stavebným úradom, prípadne fyzické nahliadnutie?).	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 1 písm. d)** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 20 ods. 1 písm. d) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa text „v prípade líniovej stavby a v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov konania tak môže urobiť zverejnením žiadosti o vyjadrenie na úradnej tabuli obce, na území ktorej sa stavebný zámer má realizovať.“ Odôvodnenie: Pri líniových stavbách je pri súčasnom stave evidencie vlastníctva k pozemkom v katastri zachovanie v súčasnosti platnej možnosti komunikácie s vlastníkmi pozemkov prostredníctvom zverejnenia žiadosti na úradnej tabuli (obdobne ako pri verejnej vyhláške zverejňovanej v procese povoľovania stavebného zámeru) predpokladom funkčnosti povoľovacieho procesu.	**O**	**A**	Písm. d) vypustené.
AmCham Slovakia	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 20 ods. 5 sa na konci dopĺňa text „Lehota na vyjadrenie je 30 dní. Na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**O**	**A**	Upravené inak.

AmCham Slovakia	**§21**	**§ § 21** ZÁSADNÁ „(1) Dotknutým orgánom je: a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy podľa osobitného predpisu, ak tieto záujmy môžu byť predmetom konania dotknuté, alebo ten, komu to vyplýva z osobitného predpisu, b) dotknutá právnická osoba. (3) Dotknutou právnickou osobou je právnická osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry na vymedzenom území; za dotknutú právnickú osobu sa považuje taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na dotknutom území. (4) Dotknutá právnická osoba je povinná žiadateľovi: a) poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie, b) vydať vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 220/2000 Z. z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: - uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t. j. bez účastníkov konania.	**O**	**ČA**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**§22**	**§ § 22 ods. ods. 7** V prípade neakceptovania pripomienky k § 21 „Záväzné stanovisko a stanovisko podľa odseku 6 sú záväzné pre stavebníka, projektanta a stavebný úrad, ak sú v súlade s požiadavkami podľa odsekov 1, 2 a 6.“ Odôvodnenie: Nakoľko odsek 1 sa nevzťahuje na stanoviská podľa odseku 6 je potrebné, aby sa odsek 6 doplnil aj do odseku 7. Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21.	**O**	**A**	Upravený § 21.
AmCham Slovakia	**§28**	**§ § 28 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ „(1) Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby, alebo v rozpore s ním, ak sa overenie projektu vyžaduje, sa považujú za nepovolené stavebné práce.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	**O**	**N**	Overenie projektu sa vyžaduje vždy.

AmCham Slovakia	**§29**	**§ § 29 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 29 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno e), ktoré znie „e) písomný súhlas vlastníka alebo správcu pozemku xy) na uskutočnenie stavby na pozemku.“ xy) napr. § 6 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách V navrhovanom znení § 29 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno d), ktoré znie „d) o právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi často dochádza k prípadom, kedy subjekt oprávnený nakladať s nehnuteľným majetkom (pozemkom), vrátane uzatvárania zmlúv, z ktorých vyplýva právo tretej strany umiestniť na pozemku stavbu, vydá stavebníkovi písomný súhlas s umiestnením stavby, avšak uzatvorenie zmluvy je z rôznych dôvodov zdĺhavé, čím sa predlžuje celkový čas inžinieringu stavby. Pričom nevyhnutným predpokladom vydania písomného súhlasu je dohoda vlastníka/správcu pozemku so stavebníkom na konkrétnych podmienkach umiestnenia a realizácie stavby a požiadavku právnej istoty napĺňa písomná forma takéhoto súhlasu. Doplnením inštitútu preukázania práva k pozemku písomným súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, by tak došlo k skráteniu času potrebného pre zabezpečenie podkladov pre povolenie stavby a zdynamizovaniu inžinierskej prípravy stavieb, obzvlášť v prípadoch, kedy formálne uzatvorenie zmluvného vzťahu predstavuje z rôznych dôvodov neprimeranú časovú záťaž. Rovnako tak sa navrhuje doplniť zjednodušenie preukazovanie práva k pozemku vo vybraných prípadoch. Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Toto doplnenie tiež reflektuje na zákonnú úpravu v § 19 ods. 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**ČA**	Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností §151 ods. o) OZ. Tento návrh zákona nerieši občiansko-právne vzťahy.
AmCham Slovakia	**§29**	**§ § 29 ods. ods. 2 písm. c)** OBYČAJNÁ Text je potrebné upraviť. Odôvodnenie: Formulácia je gramaticky a štylisticky a obsahovo zmätočná.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 4** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť vetu „Za zmenu účelu líniovej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje na definíciu zmeny stavby (zmeny účelu stavby) upravenú v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe a na aktuálnu technologickú úroveň stavebných prvkov používaných vo výstavbe, keď jednotlivé technické a technologické prvky/časti stavby možno využívať na viaceré účely pri efektívnom využití zdrojov a bez nutnosti zaťažovania územia ďalšou výstavbou. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby napr. niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečenia konektivity územia na internetovú sieť. Multifunkčné využitie niektorých prvkov/častí stavby by znamenalo tiež nové kolaudačné konanie v zmysle § 45, čo by predstavovalo neprimeranú administratívnu záťaž napr. pre obce, ktoré využívajú existujúcu fyzickú infraštruktúru nadzemných vedení na umiestnenie svojich zariadení (napr. bezpečnostných kamier a pod.).	**O**	**N**	Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona pri umiestnení novej siete iného druhu ako pôvodná, nepovažuje sa to za zmenu účelu stavby ale za stavebnú úpravu pôvodnej siete na základe komerčného vzťahu, pričom zodpovednosť nesie vlastník pôvodnej siete. Rozvody el.vedenia tým, že sa pridajú elektrokomunikačné rozvody, sa pôvodná stavba nestane telekomunikačnou stavbou a vzájomné vzťahy musia byť upravené zmluvne.
AmCham Slovakia	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 6 písm.** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 3 ods. 6 písm. b) navrhujeme za slová „elektrické vedenie“ doplniť text „„ elektroenergetické zariadenie“. Odôvodnenie: Úpravou sa zabezpečí možnosť zjednodušeného postupu aj pre stavebné úpravy nielen vedení, ale aj zariadení, ktoré sú súčasťou energetickej stavby, napr. vloženie/výmena podperného bodu, úprava oceľovej konštrukcie v rámci areálu elektrickej stanice a pod.	**O**	**A**	

AmCham Slovakia	**§30**	**§ § 30 ods. ods. 3 písm. a)** ZÁSADNÁ „a) oznámiť stavebnému úradu začatie uskutočňovania stavebných prác a identifikačné údaje o osobe zhotoviteľa stavby, ak sa na ich vykonanie vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere.“ Odôvodnenie: Povinnosť ohlasovať stavebné práce by sa malo týkať len stavieb s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere.	**O**	**N**	Je potrebné vo väzbe na § 63 ods. 9.
AmCham Slovakia	**§30**	**§ § 30 ods. ods. 6** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 30 ods. 6 navrhujeme na konci doplniť text „alebo stavbu technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť stavebníka alokovať časť prostriedkov v rámci investičnej výstavby na umelecké dielo umiestnené v novostavbe je definovaná príliš široko, preto navrhujeme precizovať ustanovenie spôsobom, ktorý jednoznačne vymedzí túto povinnosť len na novostavby budov nie technického charakteru. Navrhovaný stavebný zákon neobsahuje definíciu novostavby, z ktorej by bolo zrejme, že táto povinnosť sa vzťahuje len na budovy, naopak z navrhovaného znenia „v takejto stavbe“ možno vyvodiť zámer navrhovateľa, že táto povinnosť sa má vzťahovať len na budovy, ako priestorovo sústredenú konštrukciu/objekt. Pri budovách technickej infraštruktúry vo svojej podstate nie je žiadúci pohyb nepovolaných osôb v ich blízkosti, a to z bezpečnostných dôvodu, čomu reflektujú tiež napr. ustanovenia osobitných predpisov o ochranných pásmach technickej infraštruktúry, a teda vytváranie a umiestňovanie umeleckých diel v takýchto objektoch by sa míňalo svojmu účinku a zámeru.	**O**	**N**	Líniová stavba zahŕňa širší rozsah stavieb ako "stavby technickej infraštruktúry" podľa návrhu zákona.
AmCham Slovakia	**§35**	**§ § 35 ods. ods. 7 písm. a)** ZÁSADNÁ „a) zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny projektu stavby alebo z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov stavby,“ Zároveň by sa mal vypustiť ods. 11 z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava + technické systémy sa týkajú aj inžinierskych stavieb.	**O**	**N**	Rieši § 43.
AmCham Slovakia	**§4**	**§ § 4 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ „(3) Nebytovou budovou je budova, ktorá nie je bytovou budovou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu, nakoľko podľa navrhnutého textu nie je možné určiť druh budovy ak by polovica budovy bola určená na nebytové účely a polovica na bytové účely.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§45**	**§ § 45 ods. ods. 2 písm. i)** ZÁSADNÁ „Vlastník stavby je povinný: i) Odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania určeného v rozhodnutí stavebného úradu, ak nepodá žiadosť podľa § 88, alebo žiadosť o zmenu účelu podľa § 62.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu, ktorá by upravila povinnosť odstrániť až pre prípad, ak nebude schválená zmena účelu. V tejto súvislosti potom navrhujeme aj úpravu v § 62 ods. 1.	**O**	**N**	Vlastník má právo požiadať o zmenu dočasnej stavby na trvalú, čo mu vyplýva z § 69 ods. 2 a kolaudácii podlieha aj zmena stavby v ods. 2.
AmCham Slovakia	**§45**	**§ § 45 ods. ods. 3** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 45 ods. 3 vypustiť text „spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a“. Odôvodnenie: Ide o nejasne a extenzívne formulovanú povinnosť prevádzkovateľov technickej infraštruktúry. „Navrhovanie možných miest pripojenia“ je de facto zahrnuté v povinnosti „navrhnúť technické podmienky pripojenia“ a je teda duplicitné.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§49**	**§ § 49 ods. ods. 1 písm. e)** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. „e) Vlastník dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma dopravnej alebo technickej infraštruktúry, alebo môže ovplyvniť prevádzku dopravnej alebo technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Prevádzka dopravnej alebo technickej infraštruktúry môže byť dotknutá aj stavbou umiestnenou mimo ochranného pásma.	**O**	**A**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona.

AmCham Slovakia	**§5**	**§ § 5 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ „Líniovou stavbou je inžinierska stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť druhú vetu, ktorá automaticky vylučuje podzemné vedenia VEKS pripájajúce budovy na verejnú sieť z definície líniových stavieb, hoci nimi podľa prvej vety sú (taktiež ako uvádzame vyššie tieto prípojky nie sú súčasťou stavby budovy).	**O**	**ČA**	Text upravený inak.
AmCham Slovakia	**§50**	**§ § 50 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ Zásadná pripomienka v znení: V navrhovanom znení § 50 ods. 2 sa na konci dopĺňa text „ alebo uvedenie osobitného predpisu, z ktorého vyplýva iné právo k pozemku alebo stavbám“. Odôvodnenie: V prípade iných práv k pozemku alebo stavbám vyplývajúcich z osobitných predpisov v zmysle § 29 ods. 1 písm. c) ide v niektorých prípadoch o zákonnom predpokladané právo bez jeho naviazania na vydanie dodatočného dokladu potvrdzujúceho existenciu tohto práva (tzv. zákonné vecné bremená). Ide teda o skutočnosti vyplývajúce priamo zo zákona, ktoré sa v konaniach nepreukazujú.	**O**	**N**	Vznik vecných bremien je upravený osobitnými predpismi a účinok zákonných vecných bremien nastupuje až po vklade do katastra.
AmCham Slovakia	**§54**	**§ § 54** ZÁSADNÁ V navrhovanom znení § 54 je potrebné doplniť správne lehoty. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty účastníkov konania a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť lehoty pre úkony spojené s odstránením rozporu medzi záväznými stanoviskami.	**O**	**N**	Lehoty nie je možné stanoviť a konanie bude prerušené do odstránenia rozporu.
AmCham Slovakia	**§55**	**§ § 55 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ „Ak v určenej lehote účastníci konania nepreukázali podanie návrhu, správny orgán si môže urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal SO možnosť si o podanej námietke urobiť vlastný úsudok, najmä, keď sa nedá vylúčiť podávanie „špekulatívnych“ občianskoprávnych námietok.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§58**	**§ § 58 ods. ods. 2** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 58 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania.“ Odôvodnenie: Predĺženú lehotu 60 dní podľa odseku 1 považujeme za dostatočnú pre posúdenie žiadosti a rozhodnutie vo veci. Častokrát sa pri líniových stavbách jedná o „jednoduché“ stavby čo do konštrukčného riešenia a dotknutého počtu vlastníkov pozemkov (účastníkov konania). 90 dňová paušálna lehota pre tento typ stavieb by predstavovala neprimerané predĺženie rozhodovacích procesov, obzvlášť s prihliadnutím na zamýšľané posilnenie odbornosti stavebných úradov.	**O**	**N**	Prebratý stav zo zákona 201/2022 z.z.
AmCham Slovakia	**§59**	**§ § 59 ods. ods. 1** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 59 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. g): „g) stavbu nemožno pripojiť na technickú infraštruktúru v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na distribučnú sústavu; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na takúto technickú infraštruktúru.“ Odôvodnenie: Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Namiesto pojmu „inžinierske siete“ navrhujeme použiť legálny pojem „technická infraštruktúra“ definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**§59**	**§ § 59 ods. ods. 1 písm. c** ZÁSADNÁ „c) bolo predložené záväzné stanovisko dotknutého orgánu, z ktorého vyplýva, že navrhovaná stavba je v rozpore so záujmami chránenými osobitným predpisom a tento rozpor sa nepodarilo v konaní odstrániť,“ písm. e) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Zamietnutie žiadosti z dôvodu nesúhlasného záväzného stanoviska by malo nastať až vtedy, ak sa rozpor nepodarí v konaní odstrániť. Takto by stavebný úrad mohol žiadosť zamietnuť fakticky hneď bez toho , aby sa postupovalo podľa § 54. Ustanovenie písmena e) považujeme za vágne a ľahko zneužiteľné.	**O**	**ČA**	Písm. e) vypustené.

AmCham Slovakia	**§62**	**§ § 62** ZÁSADNÁ Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 s nasledovným znením: „(5) Pri zmene rozhodnutia o stavebnom zámere o doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete, stavebný úrad zmení stavebný zámer líniovej stavby tak, že doplní umiestnenie podzemného vedenia elektronickej komunikačnej siete v trase líniovej stavby, ak o tom stavebník predloží dohodu s podnikom elektronických komunikácií.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**§63**	**§ § 63** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť zákon o ustanovenie o miestnej príslušnosti ohlasovaných stavieb vedení EKS, ktoré majú presah cez viacero stavebných úradov. Preferujeme ale riešenie nami navrhnuté v pripomienke k § 14 ods. 3.	**O**	**A**	Upravené v §14 ods. 1 písm. f)
AmCham Slovakia	**§63**	**§ § 63 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ „(2) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi, údaje o nehnuteľnosti z katastra nehnuteľností potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je projekt stavby. Údaje o dotknutých pozemkoch sa nevyžadujú pri líniových stavbách, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.“ Odôvodnenie: Vyžadovanie doloženia stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a vlastníkov dopravnej a technickej infraštruktúry je v rozpore s odsekom 7 tohto paragrafu. Navrhujeme prevziať možnosť uvádzania priebehu líniovej stavby slovne, ako to bolo doposiaľ v § 3 ods. 2 vyhl. 453/2000 Z. z., čo zabezpečí pri dlhších trasách a rozdrobenosti vlastníckych vzťahov plynulejšie vybavovanie overenia projektu. Pri špecifickej výstavbe vedení EKS, kde projektanti často vzhľadom na nepresnosť evidencie katastra môžu uviesť nesprávne parcelné čísla alebo register, by mohlo vzhľadom na nepresnosti dochádzať k zbytočným prieťahom. Okrem toho prebiehajú mnohé pozemkové úpravy, v rámci ktorých bude dochádzať k zmenám v evidencii nehnuteľností a to tak pozemkom, ako aj vlastníkom.	**O**	**A**	Nevyžadujú sa vyjadrenia dotknutých právnických osôb a dotknuté orgány, ktoré sa chcú vyjadrovať k ohlasovaným stavbám to musia upraviť vprílušnom osobitnom predpise.
AmCham Slovakia	**§63**	**§ § 63 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ Navrhované znenie: „Ak ohlásenie a prílohy ohlásenia sú v listinnej forme, stavebný úrad zabezpečí v lehote siedmych pracovných dní ich konverziu do elektronickej formy a uloží ich do informačného systému. Za deň doručenia podania sa považuje deň jeho uloženia do informačného systému, ak stavebný úrad lehotu podľa prvej vety nedodrží, považuje sa ohlásenie doručené ôsmy pracovný deň po prijatí ohlásenia a príloh v listinnej forme.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu, že prílohy sú uvedené v ods. 2. Pokiaľ nebude doplnená fikcia pri nedodržaní 7 dňovej lehoty, mohli by sa obchádzať lehoty na vybavenie ohlásenia tým, že SÚ nebude konverziu v lehote vykonávať. Tým im nezačne plynúť lehota na vybavenie.	**O**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.
AmCham Slovakia	**§63**	**§ § 63 ods. ods. 6** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť ustanovenie o vymožiteľnosť práva alebo fikciu ohlásenia v prípade nedodržania lehoty. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon síce ustanovuje lehoty na rozhodnutie aj na vybavenie ohlásenia, nadáva však žiadne záruky na ich dodržiavanie. Nakoľko aj v súčasnej dobe stavebné úrady považujú lehoty v mnohých prípadoch len za orientačné a svoje povinnosti rozhodovať v lehotách neplnia, navrhujeme doplniť zákon o nástroje, ktoré zabezpečia dodržiavanie práva pre stavebníkov aj na strane stavebných úradov. Preto navrhujeme zvážiť, či nie je pri ohláseniach možné zaviesť fikciu vybavenia ohlásenia, ak by nebolo vybavené napr. do 15 dní od uplynutia lehoty v ods. 6.	**O**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.

AmCham Slovakia	**§7**	**§ § 7 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ Obyčajná pripomienka v znení: V navrhovanom znení § 7 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „a stavba na takom pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“ alebo alternatívne doplniť za text „stavbou“ slovo „priamo“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb a stavieb verejnej technickej infraštruktúry navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, ale aj vysporiadavaní sa s námietkami účastníkov konania a preskúmavaním ich opodstatnenosti. V krajných prípadoch môže dochádzať k časovým obštrukciám v povoľovacom konaní podávaním neprimerane veľkého počtu nedôvodných námietok, s ktorými sa povoľovací orgán musí kvalifikovane vysporiadať, vyhodnotiť každú pripomienku a zdôvodniť svoje rozhodnutie. Vlastník akejkoľvek stavby v danom území môže byť priamo, či nepriamo dotknutý navrhovanou výstavbou, avšak regulatívy využitia územia sú dané práve v procese schvaľovania územných plánov. Výsledky tohto procesu sú všeobecne záväzné pre všetkých vlastníkov nehnuteľností na danom území. Ochrana vlastníkov stavieb s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, ktorá reflektuje na plánovanú výstavbu týchto verejne prospešných stavieb, a teda by išlo o duplicitu uplatňovania si námietok zo strany účastníkov konania.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**§73**	**§ § 73** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 73 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. l), ktoré znie „l) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ V navrhovanom znení § 73 navrhujeme doplniť na konci nový odsek, ktorý znie „(3) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa ods. 1 vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 74.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa explicitne rozširuje kompetencia orgánov štátneho stavebného dohľadu o kontrolu už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú podkladom pre nariadenie ochranného alebo nápravného opatrenia podľa predloženého návrhu stavebného zákona pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov sa navrhuje zavedenie správnej lehoty pre vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.	**O**	**ČA**	Upravené v § 85.

AmCham Slovakia	**§82**	**§ § 82 ods. ods. 1** OBYČAJNÁ V navrhovanom znení § 82 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. j), ktoré znie „j) inému bráni v príprave alebo zhotovovaní stavby podľa tohto zákona alebo stavby alebo uskutočňovaní stavby, najmä tým, že bráni vstupu na pozemok, na ktorom sa má stavba zhotoviť alebo stavebná činnosť vykonať.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na praktické skúsenosti vo výstavbe, napr. bezdôvodné bránenie vstupu na pozemky či už v prípravnej alebo realizačnej fáze výstavby na základe povolenia stavby. Ide o poriadkové opatrenie, ktoré sleduje mitigáciu zdržovania procesov vo výstavbe fyzickým bránením pri výkone oprávnení stavebníkov. Doplnenie reflektuje tiež na ustanovenia § 58 ods. 1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**N**	Oprávnenie stavať na cudzom pozemku vzniká z MPV k pozemku a musia si ho vymôcť v občianskom konaní. Nerešpektovanie nariadenia strpieť vykonanie prác z cudzieho pozemku je priestupkom podľa písm. d)
AmCham Slovakia	**§87**	**§ § 87 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ „(5) Stavbu a zmenu stavby povolenej podľa doterajších predpisov, ktorá podliehala kolaudácii podľa doterajších predpisov a ktorá nebola skolaudovaná do 31. marca 2025, skolauduje podľa doterajších predpisov stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kolaudácii povolené podľa doterajších predpisov podliehali len stavby, pre ktoré sa vyžadovala kolaudácia podľa doterajších predpisov a a by boli kolaudované podľa doterajších predpisov.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§88**	**§ § 88 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ „(1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby preskúma spôsobilosť stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 alebo ak ide o stavbu postavenú od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989, ktorá sa nepovažuje za stavbu postavenú v súlade s doterajšími predpismi a vlastník stavby preukáže, že...“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby bolo možné dodatočne zlegalizovať aj stavby, ktoré sa nepovažujú za legálne a boli postavené pred rokom 1990.	**O**	**A**	Upravené inak v § 85.
AmCham Slovakia	**§88**	**§ § 88 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ „(3) Vlastník stavby môže podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 do 31. marca 2029; po tomto termíne môže podať žiadosť, ak ho k tomu vyzve stavebný úrad. Žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak bolo nariadené odstránenie stavby. Ak vlastník stavby nepodá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku ani na výzvu stavebného úradu, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Lehota vo výzve na podanie žiadosti podľa odseku 1 a 2 nesmie byť kratšia ako 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť dodatočnej legalizácie stavby aj po 1.4.2029 a to na základe výzvy stavebného úradu. Navrhujem takto odstrániť neprimeranú tvrdosť zákona v prípadoch kedy ani vlastník nemusí myť vedomosť o existencii nelegálnej stavby. To sa môže týkať aj verejnoprospešných stavieb a stavieb vo vlastníctve subjektov verejnej správy. Okrem toho navrhujeme nemožnosť preskúmania len v prípade, ak už k nariadeniu odstránenia stavby došlo z dôvodu, že prevzatá formulácia v starom zákone bola viazaná aj na možnosť dodatočného povolenia stavby, čo v navrhovanom zákone vypadáva. Preto v prípade začatia konania o odstránení stavby, ak budú splnené predpoklady na preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie by malo byť aj v záujme stavebného úradu namiesto dotiahnutia nariadenia odstránenia stavby, stavbu zlegalizovať.	**O**	**A**	Upravené inak v § 85.
AmCham Slovakia	**§10**	**§ §10** ZÁSADNÁ Navrhujeme v zákone špecifikovať, že nie je nevyhnutné osvedčenie súladu zhotovenej stavby s projektom projektantom aj pri drobných stavbách, ktoré sa nekolaudujú, napr. v ods. 1 špecifikáciou, z ktorej vyplynie, že sa záverečné stanovisko projektanta pre ohlásenie nevyžaduje, alebo v ods. 3 pridaním novej vety: "Záverečné stanovisko projektanta sa nevyžaduje pri ohlasovaných stavbách / drobných stavbách alebo stavebných úpravách." Odôvodnenie: Potreba rozlíšenia medzi ohlasovanými stavbami a stavbami na stavebný zámer je potrebná aj v tomto ustanovení, aby nevznikali výkladové problémy.	**O**	**N**	Vyžaduje sa pri stavbách, ktoré sa kolaudujú § 69.

AmCham Slovakia	**§15**	**§ §15 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť 3. a 4. vetu Odôvodnenie: Podmienka 20000 obyvateľov môže znefunkčniť v niektorých prípadoch doterajšie spoločné stavebné úrady. V prechodných ustanoveniach chýba úprava, ako postupovať pri doposiaľ dohodnutých spoločných stavebných úradoch. Pokiaľ je vypustenie 3. a 4. vety nepriechodné, bolo by vhodné poskytnúť v prechodných ustanoveniach primeranú lehotu a dovtedy za stavebné obvody považovať doteraz dohodnuté obvody spoločných stavebných úradov. V opačnom prípade dôjde namiesto zrýchlenia ku značnému spomaleniu konaní.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§15**	**§ §15 ods. ods. 6** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť tak úpravu ohľadom možnosti vystúpenia obce zo stavebného obvodu, ako aj doplnenie oprávnenia starostu obce, ktorá je súčasťou stavebného úradu dožadovať sa postupu podľa ods. 6. Zároveň navrhujeme, aby odvolanie vedúceho stavebného úradu mohol iniciovať aj regionálny úrad. Odôvodnenie: Chýba úprava pri nespokojnosti obce s výkonom stavebného úradu. Riešime tým konflikt záujmov.	**O**	**N**	Upravené inak. Vystúpenie SÚ z obvodu rieši zákon o obecnom zriadení.
AmCham Slovakia	**§18**	**§ §18 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ Navrhované znenie: „Opravy, výmena alebo modernizácia elektrických vedení, vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, alebo ich častí, ak sa nimi nemení ich trasa,“ Odôvodnenie: Precizovanie pre odstránenie možných výkladových problémov aj s ohľadom na definíciu stavebných úprav a skutočnosť, že osobitné zákony s modernizáciou sietí počítajú, pritom zväčša k úprave alebo výmene a modernizácii dochádza po častiach. Nakoľko ide už o existujúce trasy stavieb a osobitné zákony upravujú konkrétne povinnosti pri týchto úkonoch, ktoré sú v rámci ich prevádzky nevyhnutné, je zbytočné vytvárať nové projekty na už existujúce vedenia.	**O**	**N**	Ide o stavebné práce na údržbu.
AmCham Slovakia	**§2**	**§ §2 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť ustanovenie o presnú definíciu trvalej úpravy podkladu. Odôvodnenie: Definícia tak, ako pri pevnom spojení so zemou je dôležitá pre zamedzenie výkladových problémov. V DS sa ňou rozumie: najmä výkopové práce, zarovnávanie terénu, spevňovanie povrchov. Máme za to, že samotné výkopové práce a zarovnávanie povrchov, pokiaľ nedochádza k výškovým zmenám o viac ako xy cm – cca 1,5 m, by sa za ňu z hľadiska trvalosti nemali považovať. Nakoľko sa v budúcnosti nepočíta s dodatočným povoľovaním stavieb a časť stavieb, najmä drobných a montovaných nebude potrebovať ani stavebný zámer ani ohlásenie, presná definícia zabráni nedorozumeniam.	**O**	**ČA**	Vysvetlenie v Dôvodovej správe.
AmCham Slovakia	**§2**	**§ §2 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť o : „„pokiaľ nie sú súčasťou inej stavby.“ Odôvodnenie: DS nie je záväzná, preto navrhujeme ustanovenie doplniť a jasne určiť, že v prípade, ak sú prípojky vo vlastníctve vlastníka IS, nestanú sa súčasťou stavby - napr. prípojky EKS vo vlastníctve podniku EK pôjde o súčasť EKS až po prístupový bod a nestane sa súčasťou stavby, rovnako ako je elektrická prípojka súčasťou distribučnej siete až po merač a pod.	**O**	**N**	Musí byť upravené v zákone o EKS 452/2021 Z.z.
AmCham Slovakia	**§2**	**§ §2 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť: „v prípade viacerých stavieb s rovnakým hlavným účelom je hlavnou stavbou ktorákoľvek z nich“ Odôvodnenie: Zákon neráta s možnosťou výstavby súboru stavieb s rovnakým účelom, napr. viacerých rodinných domov, alebo súbor inžinierskych stavieb s rovnakým účelom, preto navrhujeme precizovanie ustanovenia.	**O**	**N**	Viac rodinných domov nie je súbor stavieb. Ide o samostatné stavby.
AmCham Slovakia	**§2**	**§ §2 ods. ods. 4 písm. e)** ZÁSADNÁ Navrhované znenie: „Prípojky stavby alebo pozemku na verejné rozvodné siete, elektronické komunikačné siete a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete, elektronické komunikačné siete a kanalizáciu hlavnej stavby,“ Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia.	**O**	**N**	Upravené podľa vyššie uvedenej pripomienky AmCham Slovakia.

AmCham Slovakia	**§22**	**§ §22 ods. ods. 4** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť za slová stavebného zámeru slová „ alebo projektu ohlásenia stavby“ Odôvodnenie: Nakoľko aj ohlásenie predpokladá záväzné stanoviská, je potrebné viazať fikciu aj na ohlásenie, v prípade, ak navrhovateľ zvolí postup vztiahnuť primerane niektoré ustanovenia aj na ohlášku, navrhujeme to uviesť tam.	**O**	**A**	Upravené v novom ods. 8 a v § 21.
AmCham Slovakia	**§24**	**§ §24 ods. ods. 2** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhované znenie s doplnením: „Projektant si vyžiada doložku súladu od dotknutých orgánov, vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby“ Odôvodnenie: Ak nedôjde k doplneniu, vznikne výkladový problém, ako je to s vlastníkmi stavieb inžinierskych sietí, pretože podľa tohto návrhu nie sú už dotknutým orgánom, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia § 22.	**O**	**N**	Keďže dotknuté právnické osoby nevydávajú záväzné stanovisko ale vyjadrenie, nevydávajú ani doložku súladu.
AmCham Slovakia	**§26**	**§ §26 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť za slovo odbore slová: „alebo vysokoškolské vzdelanie technického smeru“ Odôvodnenie: Máme za to, že pri ohlasovaných stavbách by okrem strednej školy s 3 ročnou praxou malo postačovať aj vysokoškolské vzdelanie bez praxe. Aj keď zákon predpokladá vzdelanie najmenej..., mohlo by prísť k výkladovým problémom ohľadne potreby praxe a tiež typu vzdelania, kde pri montovaných ohlasovaných stavbách bude zbytočné vyžadovať len vzdelanie stavebné.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§3**	**§ §3 ods. ods. 4** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť: „Za zmenu účelu stavby sa považuje zmena nebytového priestoru na byt, alebo rozdelenie bytu na viac bytov.“ Odôvodnenie: Bez potreby posúdenia stavebnotechnického charakteru stavebným úradom, sa budú môcť všetky apartmány preklasifikovať na byty napriek tomu, že budova nespĺňa podmienky rozsahu parkovacích plôch. Pokiaľ dôjde k zjednoteniu potreby rozsahu parkovacích státí pre byty aj nebytové priestory vo vyhláške, potom doplnenie nie je nevyhnutné.	**O**	**N**	Zmena účelu stavby v prípade zmeny nebytových priestorov na byty je závislá od pomeru podlahovej plochy bytových a nebytových priestorov v budove.
AmCham Slovakia	**§3**	**§ §3 ods. ods. 6 písm. b)** ZÁSADNÁ „b) upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie vrátane fyzickej infraštruktúry, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa. + doplniť odkaz pod čiarkou na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách“ dopĺňa sa poznámka pod čiarou: „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o výmenu + doplnenie aj telekomunikačných zariadení vrátane fyzickej infraštruktúry. Zároveň navrhujeme, aby sa doplnil do ustanovenia odkaz pod čiarou, ktorý odkáže na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ktoré definujú pojmy vedenie EKS, telekomunikačné zariadenie a fyzická infraštruktúra.	**O**	**A**	Odkaz neakceptovaný
AmCham Slovakia	**§30**	**§ §30** ZÁSADNÁ Navrhujeme špecifikovať, ktoré z povinností podľa uvedeného ustanovenia sa nevzťahujú na ohlásené stavby (napr. ods. 3 písm. b, 4/b, f) Odôvodnenie: Pri prísne formálnom vyžadovaní dodržiavania zákona sa na ohlasované stavby budú vzťahovať aj povinnosti, ktoré sú nadbytočné.	**O**	**N**	Použije sa primerane.
AmCham Slovakia	**§34**	**§ §34 ods. ods. 3 písm. a)** ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť slová: „Stavebných úprav a drobných stavieb a projektovej dokumentácie jednoduchej stavby.“ Odôvodnenie: Nakoľko pri bytových budovách sa toto považuje aj pri ohlásení za vyhranenú činnosť, máme za to, že na všetky ostatné ohlásenia nemusí ísť o vyhranenú činnosť. Odstránia sa tým možné výkladové problémy, keďže ohlásenie sa vzťahuje aj na iné stavby.	**O**	**N**	Bytové budovy nie je možné ohlásiť. Na ohlásenie idú aj iné ako stavebné úpravy a drobné stavby, a pre tieto sa dokumentácia vypracovava autorizovanou osobou.

AmCham Slovakia	**§4**	**§ §4 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ „(1) Budova je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť text, nakoľko budovami môžu byť aj stavby, ktoré sú pevne spojené so zemou inak ako pevným základom.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§52**	**§ §52 ods. ods. 4, 5** ZÁSADNÁ Navrhujeme pojem „zúčastnená osoba“ vypustiť z celého zákona, alebo doplniť pozitívnym vymedzením. Odôvodnenie: Správny poriadok tento pojem pozná, ale odkazuje na úpravu v osobitnom zákone, preto je potrebné ju doplniť, ak má byť tento inštitút funkčný „§ 15a (1) Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba"). (2) Zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv.“ V opačnom prípade je potrebné tento pojem vypustiť z návrhu	**O**	**A**	Vypustené.
AmCham Slovakia	**§54**	**§ §54 ods. ods. 2** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhujeme za slová dotknuté orgány doplniť slová „alebo vlastníci alebo prevádzkovatelia / správcovia dopravnej alebo technickej infraštruktúry podľa § 22 ods. 6“, rovnako aj v druhej vete. Odôvodnenie: Javí sa nám vhodné doplniť z dôvodu stanovísk vlastníkov dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ktoré v zmysle zákona nie sú dotknutými orgánmi, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia o stanoviskách. Ods. 3 sa vzťahuje len na rozpor stanoviska týchto orgánov so stavebným zámerom, nepokrýva prípadne rozpory medzi stanoviskami navzájom.	**O**	**N**	Rozpory sa odstraňujú v konaní na ústnom pojednávaní. Ak sa nedohodnú, konanie sa preruší a stavebný úrad si vyžiada stanovisko od nadriadených orgánov.
AmCham Slovakia	**§58**	**§ §58 ods. ods. 3** ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: Považujeme ustanovenie za nadbytočné, dátum rozhodnutia je jeho esenciálnou náležitosťou a následné doručovanie nemôže mať na lehotu na rozhodnutie vplyv. Výkladové problémy, ktoré spomína DS sa skôr týkali prerušenia konania, kedy spočívanie lehoty nebolo upravené a tiež dokazovania ohľadne skutočného dátumu rozhodnutia, nakoľko boli podozrenia na ich účelové nastavenie. Naproti tomu chýbajú v zákone záruky včasného rozhodovania fikciami alebo sankciami, čo by sme navrhovali doplniť.	**O**	**A**	Vypustené.
AmCham Slovakia	**§60**	**§ §60 ods. ods. 1 písm. g)** ZÁSADNÁ Chýba odôvodnenie uvedených bodov v dôvodovej správe, najmä o aké štádiá na kontrolné prehliadky môže ísť, tiež prečo je nevyhnutné oznamovať stavebnému úradu zhotoviteľa... Text ods. 2 nie je súladný s DS a DS ho neodôvodňuje – čo, ak sa etapy stanovia až počas stavby, zmena harmonogramu stavby býva častá, preto by bolo vhodné ju vypustiť, aby nebolo potrebné zakaždým meniť rozhodnutie.	**O**	**A**	Harmonogram musí byť stanovený pred zahájením výstavby, je teda súčasťou stavebného zámeru musí byť schválený rozhodnutím o stavebnom zámere.
AmCham Slovakia	**§62**	**§ §62 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ „Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ide o zmenu stavebníka, predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, zmenu lehoty výstavby, zmenu účelu alebo harmonogramu výstavby alebo doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Pokiaľ má rozhodnutie obsahovať aj harmonogram výstavby a ten sa bude časom meniť – stáva sa skoro pri každej stavbe, potom bez zmeny by ostalo rozhodnutie nesprávne a zmena sa má týkať aj tejto časti. Zároveň navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**§62**	**§ §62 ods. ods. 6** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť o „právneho nástupcu“ Odôvodnenie: V prípade zmeny stavebníka je vhodné, aby boli účastníkmi tak pôvodný, ako aj nastupujúci stavebník, aby v prípade, že o zmenu nepožiada jeden, mohol tak urobiť ten druhý. Aj žiadosť by mali mať možnosť podať obaja.	**O**	**A**	Upravené inak.

AmCham Slovakia	**§63**	**§ §63 ods. ods. 2** ZÁSADNÁ Navrhujeme namiesto pojmu „projekt“ stavby použiť pojem „projekt ohlásenej stavby“, prípadne „projekt stavby pre ohlásenie“, alebo „zjednodušený projekt stavby“ a zároveň ho premietnuť v celom zákone. Zároveň navrhujeme, aby bol v zákone vymedzený rozsah stavieb, kde sa projekt nevyžaduje a riešenie súhlasu s ohlásením v týchto prípadoch. Odôvodnenie: Aj keď pôjde o projekt stavby, samotná DS predpokladá, že vo vykonávacej vyhláške bude mať mierne iné parametre ako projekt stavby pri stavebnom zámere. Pokiaľ bude ponechaná formulácia, môže sa zbytočne pri výklade dospieť k nežiadúcim stotožneniam projektu stavby pri stavebnom zámere a pri ohlásení. Z DS vyplýva, že, že nie je potrebné vyjadrenie orgánu ÚP ani susedov a že dokumentácia bude upravená vo VV, ale táto zatiaľ nešpecifikuje podrobnosti. Preto je vhodné vymedziť v zákone, že pôjde o projekt, ktorý má špecifiká a vykonávacia vyhláška by mala upraviť obsah a špecifikáciu projektu pre ohlásenie, podľa charakteru stavby. Je to potrebné aj s ohľadom na umiestnenie overenia projektu stavby až pod ustanovenia o ohlásení, čím sa javí, že ide o projekt stavby s totožnými parametrami a požiadavkami. Ak bude vyžadovaný projekt stavby aj pri stavbách oplotení, montovaných skleníkoch, prístreškoch..., ktoré vzhľadom na odstup od hranice pozemku podliehajú ohláseniu, nedochádza k zjednodušeniu postupov oproti súčasnosti, preto by bolo vhodné vymenovať charakter stavieb, ktoré, ak budú vyžadovať ohlásenie so situačným výkresom, nebudú vyžadovať projekt v pravom slova zmysle, ale len laický zákres na katastrálnej mape ako náčrt. Len stavby, ktoré sa zapisujú do katastra by mali vyžadovať presné, geodeticky čisté zameranie a projekt.	**O**	**N**	Bude riešiť vykonávací predpis.
AmCham Slovakia	**§63**	**§ §63 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť ustanovenie o slová: „to sa netýka ohlásenia podľa § 18 ods. 7, písm. a).“ Odôvodnenie: Práve pre zrýchlenie možnosti výstavby vysokorýchlostných sietí, ktoré majú zabezpečovať digitalizáciu a elektronizáciu nielen štátnej správy, bola výstavba vedení EKS zaradená pod zjednodušené ohlásenie, namiesto stavebného zámeru. Pritom pri výstavbe EK budú tieto podmienky vždy splnené, najmä- dotknuté práva tretích osôb, preto je potrebné upraviť to tak, aby sa ku zmene na stavebný zámer nemohlo pristupovať v týchto prípadoch a zbytočne nedochádzalo, ku spomaľovaniu výstavby a tým aj elektronizácie a digitalizácie, ktorá je podporovaná tak EÚ ako aj záujmami SR.	**O**	**N**	Účinok nadobúda zákonné vecné bremeno až zápisom do katastra nehnuteľností.
AmCham Slovakia	**§63**	**§ §63 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť o „ak správny orgán neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Ohlásenie nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami podľa projektu ohlásenej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, nakoľko nie je dôvod neumožniť predĺženie lehoty obdobne ako pri stavebnom zámere.	**O**	**N**	Náležitosti overovacej doložky ohlásenia stavby upraví vykonávací predpis.
AmCham Slovakia	**§65**	**§ §65 ods. ods. 5** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť: „a na overovanie projektu ohlásenej stavby, pri ktorej sa nevyžaduje doložka súladu.“ Odôvodnenie: Z DS vyplýva, že podrobne bude projekt stavby pre ohlásenie popísaný vo VV samostatne, avšak na to, aby mohol byť jednoznačnejšie odlíšený aj pri overovaní by bolo vhodné ho doplniť len na primerané použitie tohto ustanovenia tak, aby neboli od stavebníkov pri ohláseniach vyžadované neprimerané podmienky pre nejasný výklad zákona.	**O**	**N**	je riešené v § 63
AmCham Slovakia	**§7**	**§ §7 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť, alebo zmeniť znenie, pretože napriek ambícii sa úprava minie účinkom, ak sa na účely zákona pozemok nedefinuje odlišne od definície v KZ, nakoľko jediná definícia pozemku v našom právnom poriadku sa nachádza v KZ a na účely definovania účastníkov nie je dosť jednoznačná. Účelovo sa len s použitím KZ dá za vlastníka susedného pozemku považovať aj stavebníka. KZ: Pozemkom sa rozumie časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou držby alebo hranicou druhu pozemku, alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku. - §3/1	**O**	**A**	Upravené inak.

AmCham Slovakia	**§87**	**§ §87 ods. ods. 1** ZÁSADNÁ Navrhované znenie: „Právne vzťahy a z nich vyplývajúce práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších predpisov alebo založené rozhodnutiami správnych orgánov vo výstavbe podľa doterajších predpisov zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu odstránenia pochybností pri výklade napr. 142l pôvodného SZ vo vzťahu k starým stavbám.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§87**	**§ §87 ods. ods. 8** ZÁSADNÁ Navrhované znenie: „Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Pokiaľ sa územné rozhodnutie týka stavby, pre ktorú doterajšie predpisy nevyžadovali stavebné povolenie alebo ohlásenie, pre takéto stavby sa overenie projektu stavby nevyžaduje.“ Odôvodnenie: Pri výstavbe vedení EKS sú vydané ku dňu účinnosti nového SZ ÚR o umiestnení stavby, ktoré vzhľadom na doterajší postup postačovali ku stavbe bez SP alebo ohlásenia. Nakoľko sa podľa nového SZ budú EKS stavať na základe ohlásenia, aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu, kedy by sa vyžadovalo ešte overenie projektu a kolaudácia, je potrebné v súčasnosti ešte vydávané rozhodnutia považovať za súhlas s ohlásením, ktorý sa vzhľadom na znenie zákona pretavil do overenia projektu.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**§9**	**§ §9 ods. §9** ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť: „alebo projekt stavby pre ohlásenie.“ Odôvodnenie: Nakoľko sa predpokladá, ako to vyplýva z DS, že projekt pre ohlásenie bude mať vlastnú špecifikáciu (predpokladáme, že nebude musieť byť natoľko komplexný ako projekt po stavebnom zámere), je vhodné naznačiť to aj v zákone, pretože potom nie je zrejmé, či sa má navrhovať v stupni stavebného zámeru alebo projektu stavby. Vhodné je aj jeho špecifikovanie v novom ods. 4 tak, aby bol nezameniteľný.	**O**	**N**	Rozsah dokumentácie aj pre ohlásenie bude upravený vo vykonávacom predpise.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Definície • Vyhradená stavba. Definícia vyhradenej stavby je veľmi vágna a v praxi môže viesť k rozdielnym záverom o tom čo je a čo nie vyhradenou stavbou. Navrhujeme spresnenie definície.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Digitalizácia Trváme na digitalizácii povoľovacieho procesu, jeho zjednodušení, zrýchlení a transparentnosti. Samotné „úložisko“, ktoré pracovný návrh zákona predpokladá, je len náznakom základnej automatizácie (informatizácie) a nespĺňa požiadavky digitalizácie a inteligentnej práce s dátami.	**O**	**ČA**	
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Dotknuté osoby Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 220/2000 Z. z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: - uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t. j. bez účastníkov konania.	**O**	**A**	
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Koncentrácia. Žiadame, aby boli zapracované koncepty zo zákona o výstavbe, kde na stanoviská podané po lehote stavebný úrad neprihliadne.	**O**	**ČA**	

AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Namietanie obsahu záväzného stanoviska zo strany stavebníka a ostatných účastníkov konania. Stavebný zákon upravuje postup akým spôsobom má správny orgán postupovať v prípade odstraňovania rozporov medzi záväznými stanoviskami. Stavebný zákon však nerieši akým spôsobom má správny orgán postupovať v prípade námietok stavebníka a iných účastníkov voči obsahu záväzného stanoviska. Navyše ustanovuje, že obsah záväzného stanoviska je pre stavebný úrad záväzný. V demokratickej spoločnosti je neprípustné, aby obsah stanoviska dotknutého orgánu nemohol namietať aj účastník konania. Ponechanie možnosti napadnúť obsah stanoviska až v opravnom prostriedku nie je riešením, nakoľko v odvolacom konaní sa posudzuje zákonnosť postupu stavebného úradu a ak je obsahom ZS viazaný, nemôže byť jeho postup vyhodnotený ako nezákonný. Každý účastník konania musí mať možnosť namietať obsah záväzného stanoviska ešte v konaní tak, aby sa zamedzilo možnej arbitrárnosti a zabezpečil sa dvojinštančný prieskum.	**O**	**A**	§ 21
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Nedostatočná digitalizácia. Trváme na digitalizácii povoľovacieho procesu, jeho zjednodušení, zrýchlení a transparentnosti. Samotné „úložisko“, ktoré pracovný návrh zákona predpokladá, je len náznakom základnej automatizácie (informatizácie) a nespĺňa požiadavky súčasnej doby. Stavebný zákon je v tomto smere málo ambiciózny.	**O**	**ČA**	
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Ohlásenie stavby. Navrhujeme doplniť ustanovenie o „fikcii/pozitívnom súhlase“ v prípade, ak stavebný úrad nerozhodne o ohlásení stavby v zákonom určenej lehote.	**O**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Stavebný úrad. Ustanovenie § 15 Stavebného zákona je nejasné. Stavebný zákon ustanovuje, že staveným úradom je obec. Zároveň ustanovuje, že stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov. Z uvedeného teda nie je jasné či zákonodarca chcel z každej obce urobiť stavebný úrad alebo stavebným úradom „sa stane“ až keď sa stane súčasťou stavebného obvodu s najmenej 20 000 obyvateľmi. Ak ide o druhý prípad, v prípade ak by k dohode o vytvorení stavebného obvodu nedošlo, vznikol by stav kedy by pre dané územie nebol príslušný žiadny stavebný úrad, čo je neakceptovateľné. Pokiaľ ide o prvý prípad, je to zakonzervovanie súčasného nevyhovujúceho stavu keď vysoký počet stavebných úradov vedie k nedostatku odborných pracovníkov a obtiažnemu metodickému usmerňovaniu, priebežnému vzdelávaniu a zabezpečeniu jednotného a predvídateľného postupu stavebných úradov, čo je jeden z najzávažnejších dôvodov aktuálnej ťažkopádnosti, komplikovanosti a zdĺhavosti povoľovacích konaní.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Špecializácia Vzhľadom na špecifiká stavieb technickej infraštruktúry (líniových, inžinierskych stavieb) je nám bližšia centralizácia povoľovacích procesov, než decentralizácia. Preto žiadame špeciálny stavebný úrad pre stavby technickej infraštruktúry, najmä pre stavby sietí elektronických komunikácií. V každom prípade žiadame prinajmenšom špecializáciu úzko vymedzených niekoľkých regionálnych pracovísk.	**O**	**N**	Musí zriadiť telekomunikačný úrad.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Terminológia Namiesto pojmu inžinierske siete a vlastníci inžinierskych sietí v celom zákone navrhujeme použiť pojmy zo zákona o ÚP 200/2022 „dopravná a technická infraštruktúra“ a „vlastníci a/alebo prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Terminologická jednotnosť stavebnej legislatívy.	**O**	**A**	Upravené inak.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ V celkom texte návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovné spojenie „inžinierske siete“ pojmom „technická infraštruktúra“. Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy a tiež vnútorne zosúlaďuje jednotlivé časti návrhu zákona, ktorý v časti používa pojem technická infraštruktúra a v časti inžinierske siete. Pojem „technická infraštruktúra“ je legálny pojem definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**A**	Upravené inak.

AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Vykonávacie predpisy Nemáme k dispozícii znenia Vyhlášok, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie povoľovacieho procesu a podľa Legislatívnych pravidiel vlády majú byť predložené do MPK spolu so zákonom.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
AmCham Slovakia	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ Zrejmé nesprávnosti. Žiadame opraviť nesprávne referencie v jednotlivých odsekoch ustanovenia § 26 Stavebného zákona.	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§1**	**§ §1** V ustanovení § 1 návrhu Stavebného zákona žiadame, aby predmet úpravy znel: „Tento zákon upravuje postupy prípravy, zhotovovania, zmien, prevádzky a odstraňovania stavieb, práva a povinnosti účastníkov výstavby, dotknutých orgánov a štátnu správu vo výstavbe, ak osobitný zákon neustanovuje iný postup.“. Odôvodnenie: z nového pojmu účastník výstavby nijako nevyplýva, že by malo ísť aj o dotknuté orgány a navrhovaná zmena negatívne neovplyvní zrozumiteľnosť a jednoznačnosť znenia zákona. , Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
APZD	**§10**	**k § 10** Žiadame v zákone špecifikovať, že nie je nevyhnutné osvedčenie súladu zhotovenej stavby s projektom projektantom aj pri drobných stavbách, ktoré sa nekolaudujú, napr. v ods. 1 špecifikáciou z ktorej vyplynie, že sa záverečné stanovisko projektanta pre ohlásenie nevyžaduje alebo v ods. 3 pridaním novej vety „Záverečné stanovisko projektanta sa nevyžaduje pri ohlasovaných stavbách/ drobných stavbách alebo stavebných úpravách.“ Odôvodnenie: Potreba rozlíšenia medzi ohlasovanými stavbami a stavbami na stavebný zámer je potrebná aj v tomto ustanovení, aby nevznikali výkladové problémy.	**Z**	**N**	Vyžaduje sa pri stavbách, ktoré sa kolaudujú § 69. Rozpor odstránený, úprava textu ods. 3 a 4.
RÚZSR	**§10**	**§ 10** Navrhujeme v zákone špecifikovať, že nie je nevyhnutné osvedčenie súladu zhotovenej stavby s projektom projektantom aj pri drobných stavbách, ktoré sa nekolaudujú, napr. v ods. 1 špecifikáciou z ktorej vyplynie, že sa záverečné stanovisko projektanta pre ohlásenie nevyžaduje alebo v ods. 3 pridaním novej vety : záverečné stanovisko projektanta sa nevyžaduje pri ohlasovaných stavbách/ drobných stavbách alebo stavebných úpravách Odôvodnenie: potreba rozlíšenia medzi ohlasovanými stavbami a stavbami na stavebný zámer je potrebná aj v tomto ustanovení, aby nevznikali výkladové problémy.	**Z**	**N**	Vyžaduje sa pri stavbách, ktoré sa kolaudujú § 69. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§10**	**§ 10 ods. 3** V §10 ods. 3 žiadame pojem „záverečné stanovisko projektanta“ nahradiť pojmom „záverečné stanovisko stavebného dozoru“. Odôvodnenie: Priebeh stavebných prác vrátane kontroly súladu výstavby s projektovou dokumentáciou pre realizáciu stavby vykonáva stavbyvedúci a stavebný dozor. (Projektant nemôže kontrolovať a teda ani potvrdiť napr. realizáciu výstuží a iných zabudovaných častí v súlade s projektom.) Túto zmenu žiadame aplikovať aj v ostatných ustanoveniach návrhu zákona, napr. §35 až §37.	**Z**	**N**	Zodpovednosť za súlad stavby s projektom stavby nesú stavebník a zhotoviteľ. Projektant je povinný oznámiť stavebnému úradu, že stavba nie je zhotovená podľa overeného projektu § 35 ods. 9 písm. d) ods. 10, 11. Rozpor odstránený.
APZD	**§11**	**K § 11 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme za text "požiarnych zariadení" doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 6a) a doplniť poznámku pod čiarou s textom "6a § 2 ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov." Odôvodnenie: Doplnenie odkazu zabezpečí jednoznačnosť ustanovenia v tom, ktoré zariadenia sú požiarnymi zariadeniami, pretože to je definované v § 4 ods. 2 zákona č. 314/2001 Z. z.	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§11**	**§ 11** Termín „prevádzka stavby“ je potrebné v legislatívnom texte nahradiť termínom „užívanie stavby“. Odôvodnenie: S odkazom na pripomienku k pojmu „prevádzka stavby“ navrhujeme zosúladiť terminológiu predkladaného zákona a to tak, aby sa jednotne používal pojem „užívanie stavby“. V zmysle uvedeného navrhujeme pojem „prevádzková dokumentácia“ nahradiť za pojem „dokumentácia pre užívanie stavby.“	**Z**	**N**	Prevádzka a pojem užívanie stavby nie sú synonymom a nedajú sa zameniť. Rozpor odstránený.

APZD	**§12**	**K Druhej časti návrhu zákona – Pôsobnosť orgánov štátnej správy vo výstavbe - § 12 až § 17** Žiadame, aby bol za všeobecný stavebný úrad ponechaný regionálny úrad (pod gesciou štátnej správy) tak, ako to predpokladá zákon o výstavbe. Alternatívne navrhujeme, aby boli zriadené stavebné obvody (na základe odbornej štúdie a konsenzu odbornej stavebnej obce), pre ktoré budú zriadené stavebné úrady, ktoré budú funkčne spadať pod regionálny úrad, prípadne, aby obce pod 20 000 obyvateľov boli povinné zriadiť stavebný obvod a určiť jeho sídlo. V prípade, ak by sa nevedeli dohodnúť na sídle, rozhodol by o tom regionálny úrad. Odôvodnenie: Ani z obsahu návrhu nového Stavebného zákona nevyplýva, z akého dôvodu predkladateľ návrhu upúšťa od konceptu kvalifikovaných regionálnych stavebných úradov podľa zákona o výstavbe a opätovne prenáša kompetencie stavebného úradu na obce. Podľa navrhovanej úpravy (aj napriek iniciovanej úprave stavebných obvodov) bude všeobecným stavebným úradom rovnako, ako v súčasnosti obec. Navrhovaná úprava obligatórne nepočíta s vytvorením stavebných obvodov, ich vytvorenie je koncipované len ako možnosť obcí. Naopak, návrh Stavebného zákona na rozdiel od súčasnej právnej úpravy sprísňuje podmienky pre vytvorenie spoločného stavebného úradu (stavebného obvodu). Podľa navrhovanej právnej úpravy budú obce môcť vytvoriť stavebný obvod výlučne v prípade, ak ho bude tvoriť najmenej 20 000 obyvateľov, pričom obce, ktoré ho zriadili musia tvoriť jeden súvislý celok. Uvedenú úpravu považujeme za nedostatočnú. Navrhovanou úpravou sa neodstránia problémy obcí pri výkone stavebnej agendy, naopak, ešte viac sa prehĺbia. Navrhovaná úprava len minimálne rieši postavenie zamestnancov stavebného úradu, ich úväzky či financovanie preneseného výkonu štátnej správy na obce. Opäť preto hrozí, že obce budú nútené dotovať fungovanie stavebných úradov z vlastných prostriedkov. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby bol za všeobecný stavebný úrad ponechaný regionálny úrad (pod gesciou štátnej správy) tak, ako to predpokladá zákon o výstavbe. Alternatívne navrhujeme, aby boli zriadené stavebné obvody (na základe odbornej štúdie a konsenzu odbornej stavebnej obce), pre ktoré budú zriadené stavebné úrady, ktoré budú funkčne spadať pod regionálny úrad, prípadne, aby obce pod 20 000 obyvateľov boli povinné zriadiť stavebný obvod a určiť jeho sídlo. V prípade, ak by sa nevedeli dohodnúť na sídle, rozhodol by o tom regionálny úrad. Iba uvedeným postupom sa zabezpečí kvalifikované a odborné rozhodovanie v konaniach podľa navrhovaného zákona. Rovnako tak žiadame o zmenu navrhovanej úpravy tak, aby rozhodovaním v konaniach mohli byť poverení aj odborní zamestnanci stavebných úradov (nie len vedúci stavebného úradu).	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený.
APZD	**§13**	**K § 13 ods. 2** V § 13 odsek 2 sa za slová „výstavby sa“ dopĺňajú slová „okrem prevádzkovej dokumentácie“. Odôvodnenie: Prevádzkovú dokumentáciu tvorí veľké množstvo listín a dokladov zabezpečovaných počas prevádzky stavby, pri ktorých nevidíme dôvod tieto vkladať do registra výstavby. Ide napríklad o revízne správy, správy o vykonaní predpísaných skúšok, zariadení, správy o čistení komína a iné.	**Z**	**A**	
APZD	**§13**	**K § 13 ods. 2 a k § 52** V § 13 ods. 2 a v § 52 žiadame doplniť odkaz na informačný systém podľa zákona č. 200/2022 Z. z. Odôvodnenie: Nie je zrejmé či register výstavby je súčasťou informačného systému podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. alebo sa informačných systémom myslí iný systém.	**Z**	**N**	Upraviť v zákone 200/2022, článkovom zákone na register výstavby. Rozpor odstránený.
APZD	**§13**	**K § 13 ods. 2 písm. c)** V § 13 ods. 2 písm. c) znie: „ c) záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry,“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.

AZZZ SR	**§13**	**§ 13 ods. 2 a nasledujúce** Navrhujeme zjednotiť pojem „vlastník stavby dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí“ s pojmami používanými v zákone č. 200/2022 Z.z. Odôvodnenie: V zákone č. 200/2022 Z.z. sa používa pojem vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a pojem vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry. Okrem vlastníka je potrebné uvádzať aj správcu/prevádzkovateľa stavby dopravnej/technickej infraštruktúry, keďže správca/prevádzkovateľ nie je vždy vlastníkom danej stavby, no zodpovedá za jej bezpečnú prevádzku a stanovuje podmienky týkajúce sa prípadného umiestnenia iných stavieb v jej blízkosti.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť slovné spojenie: „okrem prevádzkovej dokumentácie“ Odôvodnenie: Prevádzkovú dokumentáciu tvorí veľké množstvo listín a dokladov zabezpečovaných počas prevádzky stavby, pri ktorých nevidíme dôvod tieto vkladať do registra výstavby. Ide napríklad o revízne správy, správy o vykonaní predpísaných skúšok, zariadení, správy o čistení komína a iné.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§13**	**§ 13 ods. 2 v spojení s § 52** Navrhujeme doplniť odkaz na informačný systém podľa zákona č. 200/2022 Z.z. Odôvodnenie: Nie je zrejmé či register výstavby je súčasťou informačného systému podľa zákona č. 200/2022 Z. z. alebo sa informačných systémom myslí iný systém.	**Z**	**N**	Upraviť v zákone 200/2022, článkovom zákone na register výstavby. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. c)** Navrhované znenie: „ c) záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry (dotknutých právnických osôb),“ Odôvodnene: Navrhujeme zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra. Doplnenie v zátvorke vychádza z našej pripomienky k § 21.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§13**	**§ 13 ods. 2 a nasledujúce** Navrhujeme zjednotiť pojem „vlastník stavby dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí“ s pojmami používanými v zákone č. 200/2022 Z.z. Odôvodnenie: V zákone č. 200/2022 Z.z. sa používa pojem vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry a pojem vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry. Okrem vlastníka je potrebné uvádzať aj správcu/prevádzkovateľa stavby dopravnej/technickej infraštruktúry, keďže správca/prevádzkovateľ nie je vždy vlastníkom danej stavby, no zodpovedá za jej bezpečnú prevádzku a stanovuje podmienky týkajúce sa prípadného umiestnenia iných stavieb v jej blízkosti.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
RÚZSR	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť slovné spojenie: „okrem prevádzkovej dokumentácie“ Odôvodnenie: Prevádzkovú dokumentáciu tvorí veľké množstvo listín a dokladov zabezpečovaných počas prevádzky stavby, pri ktorých nevidíme dôvod tieto vkladať do registra výstavby. Ide napríklad o revízne správy, správy o vykonaní predpísaných skúšok, zariadení, správy o čistení komína a iné.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme formulovať nasledovne: „ c) záväzné stanoviská dotknutých orgánov a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry (dotknutých právnických osôb),“ Odôvodnene: Navrhujeme zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra. Doplnenie v zátvorke vychádza z našej pripomienky nižšie k § 21.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.

APZD	**§14**	**K § 14 ods. 1 písm. e)** V § 14 ods. 1 písm. e) znie: „e) zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu pre obec, ktorá do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zákona nesplnila podmienky pre výkon činnosti stavebného úradu upravené v § 15, ods. 2, alebo ak stavebný úrad dlhodobo, najmenej tri mesiace, nevykonáva svoju pôsobnosť“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v § 15, ods. 3 negarantuje vznik potrebnej dohody medzi obcami s menej ako 20 000 obyvateľmi. V prípade ak by k dohode o vytvorení stavebného obvodu nedošlo, vznikol by stav kedy by pre dané územie nebol príslušný žiadny stavebný úrad v zmysle zákona, čo je neakceptovateľné. Navrhované riešenie by malo byť fixné aj z dôvodu zabezpečenia potreby rozpočtovania a financovania výkonu činnosti stavebného úradu. Ak by obec nebola súčasťou stavebného obvodu podľa zákona do 30 dní po nadobudnutí účinnosti zákona, stavebným úradom pre jej územie by bol aj v budúcnosti Regionálny úrad. Navrhovaná úprava nevylučuje presuny obce medzi rôznymi stavebnými obvodmi v budúcnosti.	**Z**	**A**	Upravené v § 15 ods.4 a prechodných ustanoveniach.
APZD	**§14**	**K § 14 ods. 3** V § 14 ods. 3 žiadame doplniť nové písmeno c), ktoré znie: „c) ak ide o líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry s výnimkou drobných stavieb“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby regionálny úrad rozhodoval v prípadoch líniových stavieb, nakoľko obce môžu byť v konflikte záujmov. Rozhodne trváme na tom, aby pre stavby elektronických komunikácií bol stavebným úradom Úrad pre územné plánovanie a výstavbu (príp. jeho regionálne pracovisko). Z nášho pohľadu sú obce pri povoľovaní, zvlášť líniových inžinierskych stavieb v zásadnom konflikte záujmov (či už ako prevádzkovatelia konkurenčných sietí, alebo ako dotknutí vlastníci nehnuteľností), čo negatívne ovplyvňuje kvalitu ich rozhodovania. Líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry predstavujú osobitný druh stavieb, častokrát celoštátneho alebo nadregionálneho významu, povoľovanie ktorých kladie vysoké odborné nároky na pracovníkov stavebných úradov. Na rozdiel od jednoduchých stavieb napr. rodinných domov, ide vždy o jedinečné technické riešenie s množstvom interakcií na rôzne oblasti verejnej sféry, ktoré je potrebné zohľadniť v rámci povoľovacích procesov. Garanciu odbornosti a jednotnej rozhodovacej praxe a interpretácie stavebných noriem a predpisov vidíme v kreovaní odborných kapacít na regionálnych úradoch Úradu pre územné plánovanie a výstavbu s územnou pôsobnosťou na úrovni krajov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§14**	**§ § 14 ods. ods. 3** V navrhovanom znení § 14 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno c) „c) ak ide o líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry predstavujú osobitný druh stavieb, častokrát celoštátneho alebo nadregionálneho významu, povoľovanie ktorých kladie vysoké odborné nároky na pracovníkov stavebných úradov. Na rozdiel od jednoduchých stavieb napr. rodinných domov, ide vždy o jedinečné technické riešenie s množstvom interakcií na rôzne oblasti verejnej sféry, ktoré je potrebné zohľadniť v rámci povoľovacích procesov. Garanciu odbornosti a jednotnej rozhodovacej praxe a interpretácie stavebných noriem a predpisov vidíme v kreovaní odborných kapacít na regionálnych úradoch Úradu pre územné plánovanie a výstavbu s územnou pôsobnosťou na úrovni krajov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§14**	**§ 14 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: d) ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou,3) to neplatí, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu3) banská stavba, banské dielo, stavba súvisiaca s banskou činnosťou alebo geologické dielo. Odôvodnenie: Negatívne vymedzenie je potrebné doplniť aj vo vzťahu ku geologickým dielam z dôvodu, že pre povolenie geologických diel je príslušný stavebný úrad podľa osobitného predpisu. Zásadná pripomienka k § 16 ods. 1 písm. f): Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: f) banských dielach a banských stavbách slúžiace dobývaniu ložiska nevyhradeného nerastu a úprave nerastov v súvislosti s ich dobývaním vrátane umiestnenia stavby, ako aj ich užívanie, zmeny a odstránenie, Odôvodnenie: Zmena návrhu znenia je potrebná na zosúladenie s § 19 zákona č. 51/1988 Zb., aby sa predišlo legislatívnym nezrovnalostiam.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§14**	**§ 14 ods. 3** Navrhujeme doplniť písmeno c): „c) ak ide o líniové stavby s výnimkou drobných stavieb“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby regionálny úrad rozhodoval v prípadoch líniových stavieb, nakoľko obce môžu byť v konflikte záujmov. Rozhodne trváme na tom, aby pre stavby elektronických komunikácií bol stavebným úradom Úrad pre územné plánovanie a výstavbu (príp. jeho regionálne pracovisko). Z nášho pohľadu sú obce pri povoľovaní, zvlášť líniových inžinierskych stavieb v zásadnom konflikte záujmov (či už ako prevádzkovatelia konkurenčných sietí, alebo ako dotknutí vlastníci nehnuteľností), čo negatívne ovplyvňuje kvalitu ich rozhodovania.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§14**	**§ 14 ods. 1 písm. e)** V §14, ods.1, písmeno e) žiadame nasledovné znenie: „e) zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu pre obec, ktorá do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zákona nesplnila podmienky pre výkon činnosti stavebného úradu upravené v §15, ods.2, alebo ak stavebný úrad dlhodobo, najmenej tri mesiace, nevykonáva svoju pôsobnosť“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v §15, ods. 3 negarantuje vznik potrebnej dohody medzi obcami s menej ako 20000 obyvateľmi. V prípade ak by k dohode o vytvorení stavebného obvodu nedošlo, vznikol by stav kedy by pre dané územie nebol príslušný žiadny stavebný úrad v zmysle zákona, čo je neakceptovateľné. Navrhované riešenie by malo byť fixné aj z dôvodu zabezpečenia potreby rozpočtovania a financovania výkonu činnosti stavebného úradu. Ak by obec nebola súčasťou stavebného obvodu podľa zákona do 30 dní po nadobudnutí účinnosti zákona, stavebným úradom pre jej územie by bol aj v budúcnosti Regionálny úrad. Navrhovaná úprava nevylučuje presuny obce medzi rôznymi stavebnými obvodmi v budúcnosti.	**Z**	**A**	Upravené v § 15 ods.4 a prechodných ustanoveniach.
RÚZSR	**§14**	**§ 14 ods. 3** Navrhujeme doplniť písmeno c) „c) ak ide o líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry s výnimkou drobných stavieb“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby regionálny úrad rozhodoval v prípadoch líniových stavieb, nakoľko obce môžu byť v konflikte záujmov. Rozhodne trváme na tom, aby pre stavby elektronických komunikácií bol stavebným úradom Úrad pre územné plánovanie a výstavbu (príp. jeho regionálne pracovisko). Z nášho pohľadu sú obce pri povoľovaní, zvlášť líniových inžinierskych stavieb v zásadnom konflikte záujmov (či už ako prevádzkovatelia konkurenčných sietí, alebo ako dotknutí vlastníci nehnuteľností), čo negatívne ovplyvňuje kvalitu ich rozhodovania. Líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry predstavujú osobitný druh stavieb, častokrát celoštátneho alebo nadregionálneho významu, povoľovanie ktorých kladie vysoké odborné nároky na pracovníkov stavebných úradov. Na rozdiel od jednoduchých stavieb napr. rodinných domov, ide vždy o jedinečné technické riešenie s množstvom interakcií na rôzne oblasti verejnej sféry, ktoré je potrebné zohľadniť v rámci povoľovacích procesov. Garanciu odbornosti a jednotnej rozhodovacej praxe a interpretácie stavebných noriem a predpisov vidíme v kreovaní odborných kapacít na regionálnych úradoch Úradu pre územné plánovanie a výstavbu s územnou pôsobnosťou na úrovni krajov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

APZD	**§15**	**K § 15** V zmysle § 15 je vytvorenie stavebných obvodov je možnosť a nie povinnosť. Navrhujeme vytvorenie mapy stavebných odvodov alebo nahradiť prvú vetu v odseku 2 nasledovným znením: „Obce, ktoré nemajú aspoň 20 000 obyvateľov sú povinné na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom.“ a za prvú vetu doplniť novú druhú vetu, ktorá znie: „V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z obcí bude sídlom stavebného úradu podľa prvej vety, rozhodne o tom úrad.“. Odôvodnenie: Fakultatívna možnosť vytvorenia stavebných obvodov obcami, ktoré sa dohodnú vytvára neistotu pre stavebníka. Je vysoká pravdepodobnosť, že v priebehu času sa budú stavebné obvody meniť. Ustanovenie nerieši možnosť, ak sa malé obce nedohodnú. Za vhodnejšie považujeme pôvodnú možnosť a to vytvorenie mapy stavebných obvodov, kde boli určené stavebné obvody. Ponechanie len prípadnej možnosti na vytvorenie stavebného obvodu by mohlo viesť k situáciám, že stavebný úrad obce s nízkym počtom obyvateľom, ktorého personálne obsadenie tvorí starosta a max. 1 pomocný pracovník, kedy by takýto stavebný úrad nebol schopný plniť povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona efektívne resp. s dostatočnou odbornosťou. Práve centralizácia stavebných úradov v prípade obcí s menším počtom obyvateľov podľa nášho názoru zabezpečí riadne fungovanie stavebného úradu. V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z nich bude sídlom stavebného úradu, navrhujeme aby o danom rozhodol úrad.	**Z**	**A**	Upravené v prechodných ustanoveniach návrhu zákona.
AZZZ SR	**§15**	**§ §15 ods. odsek I** V § 15 upraviť odsek I takto: „(1) Stavebným úradom je obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Ostatné obce zriadia na výkon činnosti stavebného úradu zmluvou stavebný obvod a určia jeho sídlo. Stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov a tvoria ho územia obcí, ktoré ho zriadili; musia tvoriť jednotný súvislý celok.". Terajšiu druhú vetu z odseku 1 presunúť ako prvú vetu do odseku 7. Dôvod: Účelom je zmenšiť počet stavebných úradov v záujme lepšieho výkonu agendy. Preto je vhodnejšie ako základ sústavy stavebných úradov neurčiť všetky obce aj tie najmenšie obce, ale ako základ určiť veľké obce a vytvorenie stavebného obvodu z menších obcí ustanoviť ako doplnkové riešenie.	**Z**	**ČA**	
AZZZ SR	**§15**	**§ 15 ods. 1 a 2** V ods. 1 navrhujeme v prvej vete za slovo: „obec“ doplniť slová: „v sídle okresu pre všetky obce v okrese“ a znenie ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť. Alternatíva: V ods. 2 znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Obce, ktoré nemajú aspoň 20 000 obyvateľov sú povinné na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom.“ a za prvú vetu doplniť druhú vetu v znení: „V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z obcí bude sídlom stavebného úradu podľa prvej vety, rozhodne o tom úrad.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a za účelom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu považujeme za nevyhnutné aby stavebný úradom mohla byť len obec v sídle okresu. V prípade neakceptácie daného návrhu a trvaní na znení návrhu zákona tak ako bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania ako alternatívu navrhujeme aby stavebný úradom mohol byť len územný celok tvoriaci obce s minimálne 20 000 obyvateľmi. Zachovanie súčasného stavu, kedy obce s nízkym počtom obyvateľom, nie sú schopné personálne a už vôbec nie odborne plniť povinnosti stavebného úradu vyplývajúce zo zákona a s nejednotnou rozhodovacou praxou je v priamom rozpore s cieľom návrhu zákona dosiahnuť efektívne a odborné konania. Centralizácia stavebných úradov má väčšiu šancu zabezpečiť personálne, odborné a technické vybavenie úradov nevyhnutné pre riadne fungovanie stavebného úradu. V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z nich bude sídlom stavebného úradu, navrhujeme aby o danom rozhodol úrad.	**Z**	**A**	Upravené inak.

Klub 500	**§15**	**K §15 ods. 1 a 2** V ods. 1 navrhujeme v prvej vete za slovo: „obec“ doplniť slová: „v sídle okresu pre všetky obce v okrese“ a znenie ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť. Alternatíva: V ods. 2 znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Obce, ktoré nemajú aspoň 20 000 obyvateľov sú povinné na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom.“ a za prvú vetu doplniť druhú vetu v znení: „V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z obcí bude sídlom stavebného úradu podľa prvej vety, rozhodne o tom úrad.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a za účelom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu považujeme za nevyhnutné aby stavebný úradom mohla byť len obec v sídle okresu. V prípade neakceptácie daného návrhu a trvaní na znení návrhu zákona tak ako bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania ako alternatívu navrhujeme aby stavebný úradom mohol byť len územný celok tvoriaci obce s minimálne 20 000 obyvateľmi.. Ponechanie len prípadnej možnosti na vytvorenie stavebného obvodu by mohlo viesť k situáciám, že stavebný úrad obce s nízkym počtom obyvateľom, ktorého personálne obsadenie tvorí starosta a max. 1 pomocný pracovník, kedy by takýto stavebný úrad nebol schopný plniť povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona efektívne resp. s dostatočnou odbornosťou. Práve centralizácia stavebných úradov v prípade obcí s menším počtom obyvateľov podľa nášho názoru zabezpečí riadne fungovanie stavebného úradu. V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z nich bude sídlom stavebného úradu, navrhujeme aby o danom rozhodol úrad.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
KOZSR	**§15**	**§ 15 ods. 5** Navrhované znenie: „(5) Činnosť zamestnancov stavebného úradu odborne organizuje, riadi a kontroluje vedúci stavebného úradu, ktorý zároveň aj rozhoduje vo veciach podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby vo veciach rozhodoval vedúci stavebného úradu, aby sa zamedzilo zneužívaniu postavenia starostami, čo sa v praxi bežne deje. Riešime tým konflikt záujmov.	**Z**	**N**	Vedúci nie je správnym orgánom.
KOZSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** Navrhujeme doplniť tak úpravu ohľadom možnosti vystúpenia obce zo stavebného obvodu, ako aj doplnenie oprávnenia starostu obce, ktorá je súčasťou stavebného úradu dožadovať sa postupu podľa ods. 6. Zároveň navrhujeme, aby odvolanie vedúceho stavebného úradu mohol iniciovať aj regionálny úrad. Odôvodnenie: Chýba úprava pri nespokojnosti obce s výkonom stavebného úradu. Riešime tým konflikt záujmov.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§15**	**§ 15 ods. 1 a 2** V ods. 1 navrhujeme v prvej vete za slovo: „obec“ doplniť slová: „v sídle okresu pre všetky obce v okrese“ a znenie ods. 2 a 3 navrhujeme vypustiť. alternatíva: V ods. 2 znenie prvej vety navrhujeme nahradiť nasledovným znením: „Obce, ktoré nemajú aspoň 20 000 obyvateľov sú povinné na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom.“ a za prvú vetu doplniť druhú vetu v znení: „V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z obcí bude sídlom stavebného úradu podľa prvej vety, rozhodne o tom úrad.“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať dané ustanovenie a za účelom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu považujeme za nevyhnutné aby stavebný úradom mohla byť len obec v sídle okresu. V prípade neakceptácie daného návrhu a trvaní na znení návrhu zákona tak ako bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania ako alternatívu navrhujeme aby stavebný úradom mohol byť len územný celok tvoriaci obce s minimálne 20 000 obyvateľmi.. Ponechanie len prípadnej možnosti na vytvorenie stavebného obvodu by mohlo viesť k situáciám, že stavebný úrad obce s nízkym počtom obyvateľom, ktorého personálne obsadenie tvorí starosta a max. 1 pomocný pracovník, kedy by takýto stavebný úrad nebol schopný plniť povinnosti vyplývajúce z návrhu zákona efektívne resp. s dostatočnou odbornosťou. Práve centralizácia stavebných úradov v prípade obcí s menším počtom obyvateľov podľa nášho názoru zabezpečí riadne fungovanie stavebného úradu. V prípade, že sa obce nebudú vedieť dohodnúť, ktorá z nich bude sídlom stavebného úradu, navrhujeme aby o danom rozhodol úrad.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
RÚZSR	**§15**	**§ 15 ods. 2** Navrhujeme vypustiť 3. a 4. vetu Odôvodnenie: Podmienka 20000 obyvateľov môže znefunkčniť v niektorých prípadoch doterajšie spoločné stavebné úrady. V prechodných ustanoveniach chýba úprava ako postupovať pri doposiaľ dohodnutých spoločných stavebných úradoch. Pokiaľ je vypustenie 3. a4. vety nepriechodné, bolo by vhodné poskytnúť v prechodných ustanoveniach primeranú lehotu a dovtedy za stavebné obvody považovať doteraz dohodnuté obvody spoločných stavebných úradov. V opačnom prípade dôjde namiesto zrýchlenia ku značnému spomaleniu konaní.	**Z**	**A**	Upravené inak.
APZD	**§38**	**K § 38 ods. 1 písm. d)** V § 38 ods. 1 písm. d) sa slová „výjazd na odvoz zeminy a stavebného odpadu“ nahrádzajú slovami „výjazd na odvoz stavebného odpadu a odpadu z demolácií“. Odôvodnenie: Podľa zákona o odpadoch by zemina nemala byť v kontexte „odvozu“ uvádzaná samostatne. Podľa § 1 ods. 2 písm. h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) zemina nie je odpadom, ak sa využije na mieste, kde bola vykopaná a teda nebude predmetom odvozu.	**O**	**A**	
RÚZSR	**§15**	**§ 15 ods. 5** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Činnosť zamestnancov stavebného úradu odborne organizuje, riadi a kontroluje vedúci stavebného úradu, ktorý zároveň aj rozhoduje vo veciach podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby vo veciach rozhodoval vedúci stavebného úradu, aby sa zamedzilo zneužívaniu postavenia starostami, čo sa v praxi bežne deje. Riešime tým konflikt záujmov.	**Z**	**N**	Vedúci nie je správnym orgánom.
RÚZSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** Navrhujeme doplniť tak úpravu ohľadom možnosti vystúpenia obce zo stavebného obvodu, ako aj doplnenie oprávnenia starostu obce, ktorá je súčasťou stavebného úradu dožadovať sa postupu podľa ods. 6. Zároveň navrhujeme, aby odvolanie vedúceho stavebného úradu mohol iniciovať aj regionálny úrad. Odôvodnenie: chýba úprava pri nespokojnosti obce s výkonom stavebného úradu. Riešime tým konflikt záujmov.	**Z**	**A**	Odsek 6 odstránený.

RÚZSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** V §15 v ods. 6 žiadame doplniť nasledovný text: Starosta obce a vedúci stavebného úradu poverený rozhodovaním je povinný bezodkladne podpísať rozhodnutia a ostatné listiny vydávané podľa tohto zákona. Starosta obce nezasahuje do odbornej činnosti odborných zamestnancov stavebného úradu. Odôvodnenie: Ponechanie výkonu činnosti stavebného úradu na obciach nerieši súčasný stav kedy dochádza k častým a neodôvodneným prieťahom spôsobenými zásahmi volenými zástupcami samospráv do konaní, resp. k vzniku obštrukcií „nepodpisovaním“ rozhodnutí. Navrhovaná úprava aspoň v základnej miere obmedzuje toto riziko a podporuje profesionalizáciu stavebných úradov.	**Z**	**A**	Odsek 6 odstránený.
AZZZ SR	**§16**	**§ 16** V § 16 je potrebné precizovať, kto je odvolacím orgánom pre špeciálny stavebný úrad. Odôvodnenie: Stavebné konanie pred špeciálnym stavebným úradom prebieha tak že, odvolacím orgánom na Úrade jadrového dozoru SR je predsedníčka ÚJD SR. Návrh Stavebného zákona uvádza, že odvolacím orgánom je regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu. Vzhľadom na to, aby sa vyhlo akýmkoľvek zbytočným aplikačným problémom, je potrebné uviesť, že pre špeciálne stavebné úrady sa ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) nepoužije.	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§16**	**§ 16 ods. 1** Navrhujeme presne definovať o aké osobitné predpisy sa jedná. Odôvodnenie: Dané ustanovenie považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR, v zmysle ktorých sa ustanovuje, že ak je preberanie (recepcia) iného právneho predpisu nevyhnutná, treba okruh recipovaného ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Z uvedeného dôvodu požadujeme od predkladateľa aby doplnil konkrétne právne predpisy, na ktoré sa odkazuje v dotknutom ustanovení formou odkazov pod čiarou.	**Z**	**A**	Ustanovenie preformulované.
AZZZ SR	**§16**	**§ 16 ods. 1** V navrhovanom odseku navrhujeme doplniť písmeno h), ktoré znie: h) geologických dielach. Odôvodnenie: Pri povoľovaní je príslušným orgánom špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu - Zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon).	**Z**	**N**	Kde je v zákone 569/2007 povedané, že majú postavenie stavebného úradu? Inak to treba upraviť v zákone 569/2007, aby bolo možné v návrhu zákona dať navrhované písm. h). Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§16**	**§ 16 ods. 6** Na určenie príslušného stavebného úradu podľa odseku 5 sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Odôvodnenie: Oprava odkazu na odsek.	**Z**	**A**	
Klub 500	**§16**	**K § 16 ods. 1** Navrhujeme presne definovať o aké osobitné predpisy sa jedná. Odôvodnenie: Dané ustanovenie považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR, v zmysle ktorých sa ustanovuje, že ak je preberanie (recepcia) iného právneho predpisu nevyhnutná, treba okruh recipovaného ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Z uvedeného dôvodu požadujeme od predkladateľa aby doplnil konkrétne právne predpisy, na ktoré sa odkazuje v dotknutom ustanovení formou odkazov pod čiarou.	**Z**	**A**	Ustanovenie preformulované.
KOZSR	**§16**	**§ 16 ods. 5** Navrhované znenie: „(5) Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie úrad.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kompetenčný spor medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom rozhodoval úrad. Je absurdné, ak by kompetenčný spor mal rozhodovať jeden z účastníkov sporu.	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§16**	**§ 16** V § 16 je potrebné precizovať, kto je odvolacím orgánom pre špeciálny stavebný úrad. Odôvodnenie: Stavebné konanie pred špeciálnym stavebným úradom prebieha tak že, odvolacím orgánom na Úrade jadrového dozoru SR je predsedníčka ÚJD SR. Návrh Stavebného zákona uvádza, že odvolacím orgánom je regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu. Vzhľadom na to, aby sa vyhlo akýmkoľvek zbytočným aplikačným problémom, je potrebné uviesť, že pre špeciálne stavebné úrady sa ustanovenie § 14 ods. 1 písm. a) nepoužije.	**Z**	**N**	Ustanovujú osobitné predpisy. Rozpor odstránený, vysvetlené.
RÚZSR	**§16**	**§ 16 ods. 1** Navrhujeme presne definovať o aké osobitné predpisy sa jedná. Odôvodnenie: Dané ustanovenie považujeme za v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády SR, v zmysle ktorých sa ustanovuje, že ak je preberanie (recepcia) iného právneho predpisu nevyhnutná, treba okruh recipovaného ustanovenia vyjadriť všeobecne a v poznámke pod čiarou citovať príslušné právne predpisy. V danom kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty. Z uvedeného dôvodu požadujeme od predkladateľa aby doplnil konkrétne právne predpisy, na ktoré sa odkazuje v dotknutom ustanovení formou odkazov pod čiarou.	**Z**	**A**	Ustanovenie preformulované.
RÚZSR	**§16**	**§ 16 ods. 5** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie úrad.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kompetenčný spor medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom rozhodoval úrad. Je absurdné, ak by kompetenčný spor mal rozhodovať jeden z účastníkov sporu.	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisuu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak. Rozpor odstránený.
APZD	**§18**	**K § 18** Ustanovenie žiadame upraviť. Ide o zmätočné, resp. neprimerané ustanovenie. Odôvodnenie: Považujeme za neprimerané, aby sa zákonom legitimizovalo, že v prípade stavebných úprav a drobných stavieb, ktoré stavebnými prácami môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarnu bezpečnosť alebo stabilitu a bezpečnosť pri užívaní postačovalo iba ohlásenie stavebnému úradu.	**Z**	**N**	Stavebný úrad má vždy možnosť určiť ohlasovanú stavbu na konanie § 63 ods. 5. Aj k ohlasovaným stavbám sa vyjadrujú dotknuté orgány. Rozpor odstránený.

APZD	**§18**	**k § 18** Všeobecné zásady výstavby obsahujú viaceré podstatné nedostatky, ktoré je potrebné spresniť. Jedná sa najmä o definíciu pojmu stavebný pozemok, spresnenie potreby rozhodnutia alebo ohlášky pre realizovanie stavby. Odôvodnenie: Predmetné zásady sám predkladateľ (podľa dôvodovej správy) považuje za výkladové pravidlá celého procesu výstavby. Z uvedeného dôvodu predstavujú jedno z najdôležitejších ustanovení celého predkladaného návrhu zákona a je potrebné mu venovať zvýšenú pozornosť. Všeobecné zásady výstavby obsahujú viaceré podstatné nedostatky, ktoré bude potrebné v ďalších fázach legislatívneho procesu odstrániť, resp. spresniť. Jedná sa najmä o definíciu pojmu stavebný pozemok, a spresnenie potreby rozhodnutia alebo ohlášky pre realizovanie stavby. Definícia pojmu stavebný pozemok. Podľa predloženého návrhu zákona, za stavebný pozemok sa má považovať časť územia, ktorá je územnoplánovacou dokumentáciou určená na zastavanie a pozemok zastavaný hlavnou stavbou. Dôvodová správa k návrhu zákona iba stroho uvádza, že definícia stavebného pozemku je prevzatá z terajšej právnej úpravy. Neuvádza však, či zo zákona o výstavbe alebo aktuálne účinného stavebného zákona. Podľa zákona o výstavbe je stavebným pozemkom časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. Podľa aktuálne účinného stavebného zákona je stavebným pozemkom časť územia určená územným plánom obce alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. Z uvedeného vyplýva, že doslovná definícia stavebného pozemku nie je prevzatá ani zo stavebného zákona, ani zo zákona o výstavbe. Je potrebné upozorniť hlavne na druhú časť definície, a to, že stavebným pozemkom je pozemok zastavaný hlavnou stavbou. Uvedené môže v praxi spôsobiť nemalé problémy. Preto navrhujeme ponechať súčasnú úpravu, podľa ktorej je stavebným pozemkom pozemok zastavaný (akoukoľvek) stavbou. Každá stavba musí byť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Podľa § 18 ods. 2 nového Stavebného zákona každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie. Uvedené ustanovenie teda reguluje iba časť stavieb, a to budovy (definované v § 4 návrhu zákona). Uvedenú právnu úpravu preto považujeme za nedostatočnú. V súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a ňou určenými zastavovacími podmienkami totiž musí byť umiestnená každá stavba. V opačnom prípade by bolo možné stavby, iné ako budovy, povoľovať v území v rozpore so zastavovacími podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. Preto žiadame, aby uvedené ustanovenie bolo zmenené tak, že v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie musí byť každá nová stavba. Potreba rozhodnutia alebo ohlásenia a projektu stavby pre každú stavbu. Podľa § 18 ods. 4 návrhu zákona akúkoľvek stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku možno uskutočňovať len podľa overeného projektu stavby a na základe rozhodnutia o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia. V uvedenej úprave vnímame nasledovné nedostatky. Po prvé. Ustanovením sa zavádza generálne pravidlo, podľa ktorého bude potrebné pre akúkoľvek stavbu, jej zmenu, úpravy alebo odstránenie bez ďalšieho potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere alebo ohlásenie. Predmetné generálne pravidlo pritom vôbec nereflektuje na ďalšie ustanovenia navrhovaného zákona, podľa ktorých sa rozhodnutie ani ohlásenie pri niektorých stavbách nevyžaduje. Likviduje sa týmto aj dnešná možnosť zmeny stavby pred dokončením, pred kolaudačným rozhodnutím. Podľa nového návrhu sa musí absolvovať znova „kolečko“ ako pri rozhodnutí o stavebnom zámere. Pre odstránenie rozporov a nejasností v právnej úprave navrhujeme uvedené generálne pravidlo spresniť tak, že rozhodnutie alebo ohlásenie sa bude vyžadovať pre akúkoľvek stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby a stavebné úpravy, ak tento zákon neustanovuje inak. Po druhé. Podľa § 18 ods. 4 navrhovaného zákona bude rovnako stavbu, jej úpravy či odstránenie možné realizovať výlučne na základe vypracovaného a overeného projektu stavby. Podľa navrhovanej úpravy tak bude potrebné predkladať stavebnému úradu projektovú dokumentáciu pre samostatnú výstavbu oplotenia pozemku či jednoduchých prístreškov. Uvedenú úpravu považujeme za zbytočnú, ktorej	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený. Text upravený.

		zavedením vzniknú stavebníkovi zbytočné a nedôvodné náklady. Navrhujeme zmenu uvedeného ustanovenia, ako aj celej koncepcie ohlasovania stavieb tak, aby v prípade ohlasovania stavieb nebolo potrebné predkladať projektovú dokumentáciu stavby (podľa súčasného stavebného zákona alebo podľa zákona o výstavbe). Nedostatočná úprava stavieb, pre ktoré je potrebné ohlásenie. Podľa navrhovaného § 18 ods. 6 nového Stavebného zákona sa ohlásenie bude vyžadovať pre stavebné úpravy a drobné stavby, ak spĺňajú niektorú z podmienok podľa písm. a) až i). Rovnako budú ohláseniu podliehať aj stavby (resp. ich údržba) definované v §18 ods. 7 navrhovaného zákona. Návrh stavebného zákona však nedostatočne rieši, akému režimu povoľovania podliehajú drobné stavby a stavebné úpravy, ktoré nespĺňajú kritériá uvedené v § 18 ods. 6 a 7 navrhovaného zákona. V kontexte § 18 ods. 4 a 5 navrhovaného zákona preto v praxi môže nastať absurdná situácia, kedy drobnú stavbu, ktorá nespĺňa žiadne z uvedených kritérií a nie je ju potrebné posúdiť z hľadiska ochrany verejného záujmu, bude možné realizovať len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Takéto drobné stavby totiž nie sú definované v § 18 ods. 8 navrhovaného zákona, ktorý upravuje činnosti, pre ktoré sa rozhodnutie ani ohlásenie nevyžaduje. Podľa súčasnej úpravy tak bude stavebník potrebovať ohlásiť drobnú stavbu, ak napr. môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, avšak pokiaľ nebude žiadny dopad na životné prostredie, bude potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere. V kontexte navrhovanej právnej úpravy žiadame doplniť § 18 ods. 8 tak, že rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nebude vyžadovať na drobné stavby a stavebné úpravy, okrem tých, ktoré sú definované v § 18 ods. 6 a 7 navrhovaného zákona. Až vtedy bude navrhovaná úprava v súlade s úmyslom predkladateľa, ktorý podľa dôvodovej správy (k § 18) má záujem ponechať ohlasovanie len pre tie stavby a úpravy stavieb, ktoré je vzhľadom na ich umiestnenie potrebné posúdiť z hľadiska ochrany verejných záujmov. Nedostatočná úprava povoľovania zmeny stavby. Z obsahu § 18 vyplýva, že rozhodnutie o stavebnom zámere sa vyžaduje aj pre zmeny stavby, a to pre stavby každého druhu, pokiaľ navrhovaný zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak. Nakoľko z § 18 navrhovaného zákona nevyplýva, akému režimu podliehajú zmeny drobnej stavby a stavebné úpravy nie sú zmenami stavby, pre zmenu drobnej stavby bude potrebné vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Rovnako tak navrhovaná úprava nerieši odstraňovanie drobných stavieb. Vzhľadom na uvedené žiadame zmeniť § 18 ods. 6 navrhovaného zákona tak, že ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, ich zmenách a odstránení.			
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** v § 18 ods. 1 navrhujeme v poslednej vete sa vypustiť slovo „hlavnou“. odôvodnenie: V prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku zastavanom hlavnou stavbou, ale aj na ostatných pozemkoch určených pre zástavbu všetkými stavbami súboru stavieb. Znenie podľa zákona č. 201/2022 Z. z.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** V druhej vete predmetného ustanovenia v definícii stavebného pozemku („Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný hlavnou stavbou.“) navrhujeme vypustiť slovo "hlavnou“. Odôvodnenie: Definícia nie je jasná. Môže z nej vyplynúť, že pozemok, ktorý je v územnom pláne určený na zastavanie, ale nie je na ňom umiestnená hlavná stavba, nie je stavebný pozemok. V prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku zastavanom hlavnou stavbou, ale na všetkých pozemkoch určených pre zástavbu všetkými stavbami súboru stavieb.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 2** Ustanovenie § 18 ods. 2 návrhu Stavebného zákona žiadame preformulovať na tvar: „Každá nová stavba musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie, ak sa na ňu podmienky vzťahujú.“. Odôvodnenie: akceptovaním pripomienky sa dosiahne komplexnosť právnej úpravy, keďže neexistuje rozumný dôvod, aby umiestnenie iných stavieb ako bytových budov predvídaných územnoplánovacou dokumentáciou bolo umiestňované benevolentne.	**Z**	**N**	Môžu byť len také, na ktoré sa vzťahuje. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** V navrhovanom znení § 18 ods. 8 sa dopĺňa o nové odseky h) až p), ktoré znejú: „h) výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia, vedenia elektronickej komunikačnej siete alebo nadzemného plynárenského zariadenia za vonkajšie podzemné vedenie alebo zariadenie v pôvodnej trase, vrátane súčastí prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete alebo distribučnej siete podľa osobitného predpisu alebo elektronickej komunikačnej siete podľa osobitného predpisu, ak sa takáto výmena neuskutočňuje na území so stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, i) výmena a úprava technológie elektroenergetických zariadení tvoriacich súčasť prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, zariadení elektronických komunikačných sietí, verejných vodovodov a verených kanalizácií a plynárenských zariadení tvoriacich súčasť prepravnej siete alebo distribučnej siete, ak sa takouto výmenou alebo úpravou technológie alebo zariadení nemôže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie ľudí alebo zvierat, ohroziť protipožiarna bezpečnosť, ani stabilita a bezpečnosť pri užívaní stavby a ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, j) údržba, oprava, úprava a dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu, bez ohľadu na výšku napätia, vedení elektronických komunikačných sietí, plynárenských zariadení, verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, k) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie, l) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odberné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu, úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete, m) údržba a opravy elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, plynárenských zariadení a iného technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na technickú infraštruktúru ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, n) elektrické vedenia bez ohľadu na výšku napätia, vedenia elektronickej komunikačnej siete a zvody antén v uzavretých priestoroch stavieb, vrátane ich údržby a vrátane doplnenia súčasti sústavy podľa osobitného predpisu, o) údržba a opravy trafostanice, p) predĺženie nadzemných elektrických vedení nízkeho napätia a vedení elektronických komunikačných sietí v zastavanom území obce, ak sa toto umiestňuje na pozemku, na ktorom je uličná zeleň alebo na ploche vymedzenej pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme a predĺženie vedenia sa stáva súčasťou existujúceho nadzemného vedenia distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu alebo súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je precizovať rozsah stavebných prác, ktoré majú charakter stavebných prác malého rozsahu a významu, pre	**Z**	**A**	Návrh zákona nie je zákon 201/2022. To je práve iná filozofia návrhu zákona. Návrh zákona hovorí o tom, čoho sa týka a nie je potrebné hovoriť o tom čoho sa netýka. Zákon 201/2022 stanovuje výnimky, ktorých sa zákon netýka. Rozpor odstránený.

		ktoré sa nevyžaduje ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere, s prihliadnutím na aplikačnú prax a ustanovenia prílohy č. 1 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.			
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8, písm. a) bod** v § 18, ods. 8, písm. a) bod 5 navrhujeme doplniť za slová „ak sa tým zásadne nemení slová „účel jeho užívania,“ odôvodnenie: Uvedená možnosť zjednoduší rekonštrukciu technológie vodných elektrární alebo vodohospodárskych stavieb, kde sa mení len technologické vybavenie bez zásahu do stavebných prvkov alebo do spôsobu užívania	**Z**	**N**	Zmena účelu je zmena stavby. Nepatrí do tohto ustanovenia. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods.8 písm a)** Pripomienka k § 18 odsek 8 písm a) Návrh: V § 18 odseku 8 písmene a) za bod 4 vložiť nový bod 5., ktorý znie: „5. opravy verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ak sa nimi nemení trasa,“ Odôvodnenie: Zosúladenie podmienok pre opravy verejných vodovodov a verejných kanalizácií s podmienkami pre opravy ostatných inžinierskych stavieb uvedených v § 5 návrhu zákona.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 2** v § 18, ods. 2 navrhujeme nahradiť slovo „budova“ slovom „stavba“ odôvodnenie: V navrhovanom znení je zúžená podmienka na umiestnenie v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie iba na budovu.	**O**	**N**	Zastavovacie podmienky podľa ÚP sa vzťahujú len na budovy.

AZZZ SR	**§18**	**§ § 18 ods. odsek 7** Návrh: V § 18 doplniť odsek 7 o nové písmenom d), ktoré znie: „d) obnove verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v pásme ochrany ich potrubia.“ Odôvodnenie: Precizuje sa postup povoľovania obnovy verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, ktorý zabezpečí jej efektívnu realizáciu. To znamená, že najmä vlastník verejného vodovodu bude môcť zabezpečovať výmenu existujúceho vodovodného potrubia verejného vodovodu nielen v pôvodnej trase, ale trasu obnoveného vodovodného potrubia bude možné viesť súbežne s existujúcim potrubím v rozmedzí ochranného pásma bez nutnosti vydania rozhodnutia o stavebnom zámere. Tým sa zabezpečí plynulá obnova verejného vodovodu bez veľkých obmedzení alebo dlhých prerušení zásobovania obyvateľstva pitnou vodou z verejného vodovodu. Povinnosť vyplývajúca z ustanovenia § 20 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, tým nebude dotknutá. Takto bude zabezpečený rovnaký prístup k stavbám rôznych sieťových odvetví.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Musí riešiť osobitný predpis.
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie: „s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi k stavebnému pozemku na ktorom sa má uskutočniť stavba“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo sa týmto slovným spojením myslí. V prípade existujúceho sporu o určenie vlastníckeho práva k pozemku (poznámka na LV) by bol tento považovaný za pozemok s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi?	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 3** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**A**	Bude upravené vo vykonávacom predpise.
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 6** Navrhujeme prepracovať Odôvodnenie: Máme za to, že ustanovenie je nesprávne nakoľko niektoré zo stavieb, ktoré sú tu upravené napr. kultúrne pamiatky, alebo stavby, ktoré sa uskutočňujú na pobrežnom pozemku, alebo stavby, ktoré môžu ohroziť zdravie osôb, sú v prílohe č. 2 ods. 4 a ods.5 zákona č. 201/2022 Z. z. súčasťou „negatívneho vymedzenia stavieb“ t.j. stavieb, ktoré sa za drobné stavby nepovažujú. V prípade stavby podľa písm. b), by napr. za drobnú stavbu túto nebolo možné považovať ani v situácii, kedy by vlastník susedného pozemku s jej umiestnením vo vzdialenosti menšej ako 2m od hranice pozemku súhlasil. Je tiež otázne, či vzdialenosť 2m nie je v súčasnosti príliš veľká a nemala by byť zmenšená na minimálnu vzdialenosť 1m.	**Z**	**N**	Pripomienka nemá legislatívny charakter. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 7** Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri a) nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, b) údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a c) pri údržbe stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou. Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri a) nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, b) údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a c) údržbe stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou, d) oprave a rekonštrukcii súčastí železničných a špeciálnych dráh. Odôvodnenie: Doplnenie znenia. Zjednodušenie vykonávania bežných opráv a rekonštrukcií na železničnej infraštruktúre.	**Z**	**N**	Návrh zákona nepozná pojem "rekonštrukcia". Ustanovenie sa týka údržby a opravy. Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme v § 18 ods. 8 písm. a) bod 5. doplniť za slovo „výmena“ slovné spojenie „alebo doplnenie“. Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať text ustanovenia tak, aby bolo jasné, že rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie nie je vyžadované ani pri doplnení nových súčastí energetického vybavenia stavby. V nadväznosti na rozvoj obnoviteľných zdrojov energie, rastúci počet inštalácií v domácnostiach, vo firemnom sektore a vo verejnej správe, ako aj dostupné možnosti financovania zo zdrojov EÚ, je predpoklad zvyšovania počtu nových inštalácií OZE a zariadení na uskladňovanie elektriny (batériové systémy). Zároveň z platnej legislatívy EÚ, najmä ustanovení smernice EÚ č. 2023/2413 a nariadenia EÚ č. 2022/2577, vyplýva povinnosť členského štátu urýchliť postupy udeľovania povolení na zariadenie OZE a súvisiace zariadenia na uskladňovanie energie. Uvedené predpisy stanovujú maximálnu 3-mesačnú lehotu pre udeľovanie povolení na inštaláciu solárnych zariadení a spoločne umiestnených zariadení na uskladňovanie energie v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách. Zároveň v prípade udeľovania povolení na inštaláciu solárnych zariadení a to aj pre samospotrebiteľov energie z obnoviteľných zdrojov s výkonom 50 kW alebo menej má neposkytnutie odpovede zo strany príslušných orgánov alebo subjektov do jedného mesiaca od podania žiadosti za následok, že povolenie sa považuje za udelené, ak výkon solárneho zariadenia nepresahuje existujúcu kapacitu pripojenia do distribučnej sústavy. Návrh zákona nereflektuje ustanovenia európskej legislatívy. Podľa skúseností z aplikačnej praxe napriek oznámeniu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy z 9. 3. 2023, niektoré stavebné úrady stále vyžadujú pri inštalácii nových fotovoltických zaradení na budovu (strechu) nielen ohlásenie, ale aj stavebné povolenie. Zjednotí sa postup stavebných úradov, urýchli sa proces udeľovania povolení v súlade s platnou európskou legislatívou a predíde zahlteniu stavebných úradov a tiež iných orgánov, ktorých stanovisko nie je pre účel inštalácie a prevádzky OZE v budovách relevantné.	**Z**	**N**	Doplnenie nie je údržba ani oprava. Doplnenie môže byť zmenou stavebného zámeru. Nie je potrebné vypisovať. Týka sa ich ods. 6. Rozpor odstránený, text upravený.
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4** V § 2 ods. 4 Navrhujeme slovo „spravidla“ za bodkočiarkou v prvej vete vypustiť odôvodnenie: jedná sa o neurčitý pojem, ktorý môže spôsobiť rôzne výklady	**O**	**A**	Vypustená celá veta "má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu".
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje na a) stavebné práce na údržbu stavby ... 6. výmena a opravy technických systémov budov a ich súčastí, výmena výťahu, výmena centrálnych vysávačov, drvičov odpadov a ich rozvodov, Úprava znenia: Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje na a) stavebné práce na údržbu stavby 6. údržba a stavebné úpravy súčastí železničných a špeciálnych dráh, 7. výmena a opravy technických systémov budov a ich súčastí, výmena výťahu, výmena centrálnych vysávačov, drvičov odpadov a ich rozvodov, Odôvodnenie: Doplnenie znenia. Zjednodušenie vykonávania údržby a stavebných úprav na železničnej infraštruktúre.	**Z**	**N**	Nie je potrebné vypisovať. Týka sa ich ods. 6. Rozpor odstránený. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§18**	**§ 18 ods. 8** V navrhovanom odseku navrhujeme doplniť písmeno h) a i), ktoré znejú: h) banské diela, banských stavbách pod povrchom a pri stavbách v povrchových lomoch a skrývkach, pokiaľ podliehajú schvaľovaniu a dozoru orgánov štátnej banskej správy podľa osobitných predpisov, i) geologické práce a geologické diela podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť negatívne vymedzenie, ktoré zodpovedá § 56 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb., a to tak, aby zahŕňalo aj geologické diela a práce.	**Z**	**N**	Upraví sa tak, aby sa vyjadroval banský úrad. Rozpor odstránený.

Klub 500	**§18**	**§ 18, odsek 8** Do ustanovenia navrhujeme doplniť: výmena klimatizačného zariadenia, vykurovacích kotlov, ktoré sú uvedené v aktuálne platnom stavebnom zákone. Odôvodnenie: § 18, odsek 8 obsahuje demonštratívny výpočet bežných udržiavacích prác, stavieb a konštrukcií, ktoré nevyžadujú rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie stavebnému úradu. V časti písm.a), ods.6. je uvedené: „výmena a opravy technických systémov budov a ich súčastí, výmena výťahu, výmena centrálnych vysávačov, drvičov odpadov a ich rozvodov“, pričom chýba tam výmena klimatizačného zariadenia, vykurovacích kotlov, ktoré sú uvedené v aktuálne platnom stavebnom zákone.	**Z**	**N**	definícia technického systému budovy v § 11 ods. 2 písm. e). Rozpor odstránený.
Klub 500	**§18**	**K § 18 ods. 3, § 57 ods. 2 písm. e), § 59 ods. 1 písm. d), § 70 ods. 3 písm. a), §73 ods. 1 písm. g),** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**A**	Bude upravené vo vykonávacom predpise.
KOZSR	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. a)** Navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou odkazujúci na § zákona o elektronických komunikáciách (ZEK): „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodenie: Je potrebné zabezpečiť, aby terminológia zákona bola obsahovo zhodná so ZEK.	**Z**	**N**	Nie je potrebné. Iný zákon neupravuje problematiku ZeK. Rozpor odstránený. Upraví sa aj do dôvodovej správy.
KOZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhované znenie: „opravy, výmena alebo modernizácia elektrických vedení, vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, alebo ich častí ak sa nimi nemení ich trasa,“ Odôvodnenie: Precizovanie pre odstránenie možných výkladových problémov aj s ohľadom na definíciu stavebných úprav a skutočnosť, že osobitné zákony s modernizáciou sietí počítajú, pritom zväčša k úprave alebo výmene a modernizácii dochádza po častiach. Nakoľko ide už o existujúce trasy stavieb a osobitné zákony upravujú konkrétne povinnosti pri týchto úkonoch, ktoré sú v rámci ich prevádzky nevyhnutné, je zbytočné vytvárať nové projekty na už existujúce vedenia.	**Z**	**N**	Modernizácia je stavebná úprava min. na ohlásenie. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 8** v § 2, ods. 8 Navrhujeme doplniť definíciu tak ,ako pri ostatných druhoch stavieb (drobná, jednoduchá...) odôvodnenie: V dôvodovej správe sa k ustanoveniu § 2 ods. 8 uvádza, že výpočet stavieb, ktoré sú vyhradenými stavbami upraví vykonávacia vyhláška. Všetky ostatné druhy stavieb na účely procesu ich povoľovania sú presne vymedzené v zákone, pozitívne alebo negatívne. Javí sa ako nesúlad v definovaní pojmov.	**O**	**A**	Upravené inak.
KOZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme doplniť nové písmeno h): „h) stavebné úpravy a drobné stavby neuvedené v odseku 6.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, nakoľko v odseku 6 sú uvedené významnejšie stavebné úpravy a drobné stavby a teda logicky menej významné stavebné úpravy a drobné stavby by nemali podliehať ani ohláseniu.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme, aby sa do odseku 8 zapracovali všetky stavby a stavebné úpravy uvedené v odseku 2 písm. a) až e), odseku 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované znenie by výrazne sprísňovalo povoľovanie niektorých stavieb oproti skôr schválenému zákonu o výstavbe, čo je v rozpore so zámerom zjednodušiť povoľovacie procesy vo výstavbe.	**Z**	**ČA**	Upravené doplnením ods. 8

RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Výstavbu možno uskutočniť len v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a v súlade s dokumentáciou schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav, na pozemkoch usporiadaných podľa podmienok vyplývajúcich z osobitných predpisov) na ktorom sa má uskutočniť stavba. Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou.“ Odôvodnenie : Navrhujeme vypustiť podmienku usporiadaných vlastníckych práv, nakoľko toto by znemožňovalo výstavbu na pozemkoch s neusporiadanými vlastníckymi vzťahmi a to aj v prípade, ak by existovalo iné právo stavebníka k pozemku. Nie je zrejmé, čo sa slovným spojením „usporiadaný“ myslí. Napr. prípade existujúceho sporu o určenie vlastníckeho práva k pozemku (poznámka na LV) by bol tento považovaný za pozemok s usporiadanými vlastníckymi vzťahmi?	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 1** V druhej vete predmetného ustanovenia v definícii stavebného pozemku („Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný hlavnou stavbou.“) navrhujeme vypustiť slovo "hlavnou“. Odôvodnenie: Definícia nie je jasná. Môže z nej vyplynúť, že pozemok, ktorý je v územnom pláne určený na zastavanie, ale nie je na ňom umiestnená hlavná stavba, nie je stavebný pozemok. V prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku zastavanom hlavnou stavbou, ale na všetkých pozemkoch určených pre zástavbu všetkými stavbami súboru stavieb.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 4** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(4) Stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby, a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, možno uskutočňovať len podľa overeného projektu stavby a na základe rozhodnutia o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia, ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak.“ Odôvodnenie: Upresnenie formulácie v súlade s inými ustanoveniami tohto paragrafu.	**Z**	**N**	Projekt stavby sa overuje aj pri ohlásení. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** V §18, odsek 6 navrhujeme formulovať nasledovne: „(6) Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, a to aj v prípade, ak sa a) stavebné práce uskutočňujú na verejnom priestranstve, b) má stavebnými prácami zhotoviť alebo umiestniť stavba alebo terénne úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 1 m od hranice pozemku, alebo na hranici pozemku so súhlasom vlastníka susedného pozemku; c) má stavebnými prácami zhotoviť alebo odstrániť stavba, ktorá je predmetom číslovania súpisným číslom, d) má stavebnými prácami zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom, e) má stavebnými prácami zhotoviť podzemná stavba, f) uskutočňujú na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa príslušných predpisov; g) stavebné práce uskutočňujú na stavbe v pamiatkovom území, v chránených územiach mimo zastavaného územia obce alebo v ochrannom pásme chráneného územia, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa príslušných predpisov; h) stavebné práce uskutočňujú na pobrežnom pozemku, v inundačnom území s retenčným potenciálom a v ochrannom pásme vodárenského zdroja, prírodného liečivého zdroja alebo prírodného minerálneho zdroja, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa príslušných predpisov; Odôvodnenie: Ohlásenie ako postačujúce pre drobné stavby upravuje §63. Predmetný §18 špecifikuje určité prípady, preto doplnene „aj v prípade“. Doplnili sme aj kedy sú potrebné stanoviska dotknutých organov, nakoľko v §63 je uvedene že sú potrebne podľa osobitných predpisov. Aby bolo zrejmé kedy sú potrebné a aby neboli vyžadované pri každej ohláške ku všetkému. Máme za to, že ustanovenie je nesprávne nakoľko niektoré zo stavieb, ktoré sú tu upravené napr. kultúrne pamiatky, alebo stavby, ktoré sa uskutočňujú na pobrežnom pozemku, alebo stavby, ktoré môžu ohroziť zdravie osôb, sú v prílohe č. 2 ods. 4 a ods.5 zákona č. 201/2022 Z. z. súčasťou „negatívneho vymedzenia stavieb“ t.j. stavieb, ktoré sa za drobné stavby nepovažujú. V prípade stavby podľa písm. b), by napr. za drobnú stavbu túto nebolo možné považovať ani v situácii, kedy by vlastník susedného pozemku s jej umiestnením vo vzdialenosti menšej ako 2m od hranice pozemku súhlasil. Je tiež otázne, či vzdialenosť 2m nie je v súčasnosti príliš veľká a nemala by byť zmenšená na minimálnu vzdialenosť 1m.	**Z**	**A**	Preformulované "postačuje" na "vyžaduje sa". Rozpor odstránený, vysvetlené.
RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. a)** Navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou odkazujúci na § zákona o elektronických komunikáciách (ZEK): „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodenie: Je potrebné zabezpečiť, aby terminológia zákona bola obsahovo zhodná s ZEK	**Z**	**N**	Nie je potrebné. Iný zákon neupravuje problematiku ZeK. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 1** v § 3 ods. 1 Navrhujeme doplniť medzi slová „zmena“ a „stavby“ slovo „dokončenej“; nové znenie : „Zmenou dokončenej stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu užívania stavby.“ odôvodnenie: Zosúladenie s názvom ustanovenia	**O**	**A**	
RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme, aby sa do odseku 8 zapracovali všetky stavby a stavebné úpravy uvedené v odseku 2 písm. a) až e), odseku 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované znenie by výrazne sprísňovalo povoľovanie niektorých stavieb oproti skôr schválenému zákonu o výstavbe, čo je v rozpore so zámerom zjednodušiť povoľovacie procesy vo výstavbe.	**Z**	**ČA**	Upravené doplnením ods. 8 o písm. h)

RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** V navrhovanom znení § 18 ods. 8 sa dopĺňa o nové odseky h) až p), ktoré znejú: „h) výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia, vedenia elektronickej komunikačnej siete alebo nadzemného plynárenského zariadenia za vonkajšie podzemné vedenie alebo zariadenie v pôvodnej trase, vrátane súčastí prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete alebo distribučnej siete podľa osobitného predpisu alebo elektronickej komunikačnej siete podľa osobitného predpisu, ak sa takáto výmena neuskutočňuje na území so stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, i) výmena a úprava technológie elektroenergetických zariadení tvoriacich súčasť prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, zariadení elektronických komunikačných sietí, verejných vodovodov a verených kanalizácií a plynárenských zariadení tvoriacich súčasť prepravnej siete alebo distribučnej siete, ak sa takouto výmenou alebo úpravou technológie alebo zariadení nemôže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie ľudí alebo zvierat, ohroziť protipožiarna bezpečnosť, ani stabilita a bezpečnosť pri užívaní stavby a ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, j) údržba, oprava, úprava a dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu, bez ohľadu na výšku napätia, vedení elektronických komunikačných sietí, plynárenských zariadení, verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, k) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie, l) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odberné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu, úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete, m) údržba a opravy elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, plynárenských zariadení a iného technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na technickú infraštruktúru ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, n) elektrické vedenia bez ohľadu na výšku napätia, vedenia elektronickej komunikačnej siete a zvody antén v uzavretých priestoroch stavieb, vrátane ich údržby a vrátane doplnenia súčasti sústavy podľa osobitného predpisu, o) údržba a opravy trafostanice, p) predĺženie nadzemných elektrických vedení nízkeho napätia a vedení elektronických komunikačných sietí v zastavanom území obce, ak sa toto umiestňuje na pozemku, na ktorom je uličná zeleň alebo na ploche vymedzenej pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme a predĺženie vedenia sa stáva súčasťou existujúceho nadzemného vedenia distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu alebo súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je precizovať rozsah stavebných prác, ktoré majú charakter stavebných prác malého rozsahu a významu, pre ktoré sa nevyžaduje ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere, s prihliadnutím na aplikačnú prax a ustanovenia prílohy č. 1 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**Z**	**A**	Návrh zákona hovorí o tom, čoho sa týka a nie je potrebné hovoriť o tom čoho sa netýka. Zákon 201/2022 stanovuje výnimky, ktorých sa zákon netýka.Výmena nadzemných za podzemné - mení sa trasa, umiestnenie alebo ochranné pásmo. Je to zmena stavby, nie údržba. Rozpor odstránený, doplní sa podľa požiadavky.
AZZZ SR	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 6, písm. b** v § 3, ods. 6, písm. b) navrhujeme doplniť „elektroenergetické zariadenie“ odôvodnenie: Zjednodušenie postupu zariadení, ktoré sú súčasťou energetickej stavby	**O**	**A**	

RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) bod 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: „3. opravy, výmena alebo modernizácia elektrických vedení, vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, alebo ich častí ak sa nimi nemení ich trasa,“ Odôvodnenie: precizovanie pre odstránenie možných výkladových problémov aj s ohľadom na definíciu stavebných úprav a skutočnosť, že osobitné zákony s modernizáciou sietí počítajú, pritom zväčša k úprave alebo výmene a modernizácii dochádza po častiach. Nakoľko ide už o existujúce trasy stavieb a osobitné zákony upravujú konkrétne povinnosti pri týchto úkonoch, ktoré sú v rámci ich prevádzky nevyhnutné, je zbytočné vytvárať nové projekty na už existujúce vedenia.	**Z**	**N**	Modernizácia nie je údržba ani oprava. Vyžaduje min. ohlásenie. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§18**	**§ 18 ods. 8 vloženie nového písmena h)** Navrhujeme doplniť nové písmeno h): „h) stavebné úpravy a drobné stavby neuvedené v odseku 6.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, nakoľko v odseku 6 sú uvedené významnejšie stavebné úpravy a drobné stavby a teda logicky menej významné stavebné úpravy a drobné stavby by nemali podliehať ani ohláseniu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§18**	**k § 18 ods. 3, § 57 ods. 2 písm. e), § 59 ods. 1 písm. d), § 70 ods. 3 písm. a), §73 ods. 1 písm. g),** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**N**	Upravuje vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
APZD	**§2**	**K § 2** Žiadame v návrhu zákona taxatívne doplniť, že medzi drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona patria aj stavby mostných váh a základov pre technológiu. Odôvodnenie: Žiadame v zákone jasne vymedziť, že na stavby mostných váh a základov pre technológiu sa nevzťahuje návrh zákona. Ide o prevzatie výnimky zo zákona z Prílohy č. 1 k zákonu č. 201/2022 Z. z. Výrobky, konštrukcie a predmety, na ktoré sa nevzťahuje tento zákon a drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona ods. 3 Drobné stavebné práce, ktoré nepodliehajú ohláseniu ani povoleniu podľa tohto zákona, písm. d) inžinierske stavby a ich doplnenia, opravy a úpravy, bod 5 stavby mostných váh a základov pre technológiu.	**Z**	**N**	Pokiaľ stavby mostných váh a základov pre technológiu nie sú samostatnými stavbami podľa návrhu zákona, návrh zákona sa na ne nevťahuje. Rozpor odstránený., upraví sa v zbernom zákone.
AZZZ SR	**§31**	**§ § 31 ods. ods.1** v § 31, ods. 1 Definícia zhotoviteľa opomína stavebníka v prípade uskutočňovania stavby svojpomocou. Navrhujeme doplniť sa slovo „rozumie“ slová „stavebník v prípade uskutočňovania stavby svojpomocou alebo“ odôvodnenie: Definícia zhotoviteľa opomína stavebníka v prípade uskutočňovania stavby svojpomocou.	**O**	**N**	Upravené v § 26 ods. 4 návrhu zákona.
AZZZ SR	**§35**	**§ § 35 ods. ods. 6** v § 35, ods. 6 navrhujeme nahradiť slová po celý čas svojho životného cyklu“ slovami „po celý čas životnosti“ odôvodnenie: Znenie podľa zákona č. 201/2022 Z.z.	**O**	**N**	
APZD	**§2**	**K § 2 ods. 4** Žiadame do § 2 ods. 4 doplniť, že drobnou stavbou je aj fotovoltický-batériový systém do 10.8 kWp. Odôvodnenie: Jedná sa o drobnú stavbu, ktorá umožní zvýšiť energetickú sebestačnosť domácností a tiež zvýšiť podiel OZE na energetickom mixe SR. V iných krajinách ako napr. v Česku je to možné.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§45**	**§ § 45 ods. ods. 3** V navrhovanom znení § 45 ods. 3 vypustiť text „spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a“. Odôvodnenie: Ide o nejasne a extenzívne formulovanú povinnosť prevádzkovateľov technickej infraštruktúry. „Navrhovanie možných miest pripojenia“ je de facto zahrnuté v povinnosti „navrhnúť technické podmienky pripojenia“ a je teda duplicitné.	**O**	**A**	

APZD	**§2**	**K § 2 ods. 4 písm. a), b) a e), ods. 5, ods. 6 a ods. 7** Požadujeme zvýšiť rozsah stavieb, považovaných za tzv. drobné stavby, na ktoré postačuje ohlásenie, zo súčasných 25m2 na 50m2, pričom by sa jednalo výlučne jednopodlažné stavby bez podpivničenia a bez podkrovia (napríklad dvojgaráž, chatka na záhrade a pod.). Ďalej požadujeme v § 2 ods. 4 v druhej vete za slová „Drobnými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V § 2 ods. 4 sa dopĺňa nové znenie písm. e), ktoré znie: „e) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie,“ V § 2 ods. 5 sa v prvej vete vypúšťajú slová „energetické stavby a elektroenergetické stavby,“. V § 2 ods. 6 sa za slová „Jednoduchými stavbami sú“ dopĺňa slovo „najmä“. V § 2 ods. 6 písm. a) žiadame za slová „bytové domy“ vložiť slová „a stavby na individuálnu rekreáciu“ a § 2 ods. 6 písm. b) znie: „nebytové budovy, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m2, ak majú najviac dve nadzemné podlažia a jedno podzemné podlažie, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb.“ V § 2 ods. 6 sa dopĺňajú nové písmená h) až k): „h) podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, i) nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, j) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom nad 25 kW vrátane základových konštrukcií a elektrickej prípojky k zdroju elektriny, k) trafostanice.“ V navrhovanom znení § 2 ods. 7 sa vypúšťajú slová „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. Odôvodnenie: Cieľom tejto pripomienky je znížiť administratívne zaťaženie stavebných úradov a zjednodušenie povoľovacieho konania. Pre určenie drobnej či jednoduchej stavby sú rozhodujúce definičné znaky podľa prvej vety odseku 4, resp. 6. Explicitný výpočet drobných a jednoduchých stavieb bez možnosti správnej úvahy stavebného úradu nastavuje definičné ustanovenia rigidným spôsobom, ktorý v technologicky rýchlo sa meniacom prostredí môže predstavovať prekážku rýchleho a pružného rozhodovania vo veci povoľovania stavieb s malým, resp. zanedbateľným vplyvom na svoje okolie. Navrhovaným vypustením sa odstraňuje nezrovnalosť s inými ustanoveniami zákona, napr. príkladným výpočtom drobnej stavby explicitne uvedeným v ods. 4 písm. e) a h), kde aj elektrickú prípojku alebo nabíjaciu stanicu pre elektromobily je nutné považovať za energetickú, či elektroenergetickú stavbu. V praxi sa stretávame s celým radom energetických alebo elektroenergetických stavieb, ktoré majú zanedbateľný vplyv na svoje okolie, ako sú napr. spínacie a istiace skrine (tzv. rozvádzače). Zmena terminológie v ods. 4 písm. e) zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Navrhované doplnenie ods. 6 reflektuje vybrané ustanovenia prílohy č. 3 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe upravujúce definičné vymedzenie jednoduchých stavieb a stavebných činností. V súvislosti s pripomienkou k § 2 ods. 6 nevidíme dôvod na obmedzovanie stavieb na individuálnu rekreáciu, a zároveň nebytové budovy.	**Z**	**ČA**	

APZD	**§2**	**K § 2 ods. 4 písm. h) a nové písm. i)** V § 2 ods. 4 písm. h) znie: „h) nabíjací bod na bežné nabíjanie pre elektromobily s výkonom 22 kW a menej vrátane kabeláže“ V § 2 ods. 4 nové písm. i) znie: „i) nabíjací bod na bežné nabíjanie pre elektromobily s výkonom 22 kW a menej vrátane kabeláže, ktorý nie je verejne prístupný, nie je potrebné ohlásiť stavebnému úradu v zmysle § 18“ Žiadame z kategórie Drobná stavba (§ 2) vylúčiť prípady, keď sa na existujúcu stavbu alebo inštaláciu umiestňuje bežný nabíjací bod s výkonom 22 kW a menej. Príkladom môže byť doplnenie bežného nabíjacieho bodu na existujúce verejné osvetlenie prípadné iné technické zariadenie (napr. existujúci rozvádzač). Pre takéto prípady by tak nemalo byť potrebné žiadne posúdenie zo strany stavebného úradu (v zmysle (§ 15, bod 4). Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť definície s platným nariadením EP a Rady č. 2023/1804 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá a Smernice EP a Rady 2024/1275 o energetickej hospodárnosti budov. Vzhľadom na znenie Smernice EP a Rady 2024/1275 o energetickej hospodárnosti budov je potrebné výrazne zjednodušiť výstavbu neverejných nabíjacích bodov v budovách. V prípade zachovania doterajšej praxe nie je možné naplniť cieľ uvedenej smernice vzhľadom na extrémnu komplikovanosť procesu výstavby bežných nabíjacích bodov, najmä neverejného charakteru. Navrhované znenie nového Stavebného zákona tento komplikovaný proces nevyriešia. Pre formu zjednodušenia postupu v prípade je vhodnou inšpiráciou Stavebný zákon v ČR, ktorý pre drobné stavby (bežný nabíjací bod s výkonom 22 kW a menej) nevyžaduje povolenie zámeru a povolenie stavby.	**Z**	**ČA**	Nabíjacie body sa povoľujú s novou stavbou alebo ako stavebné úpravy pokiaľ nespĺňa požiadavky podľa § 18 ods. 6 nie je potrebné ani ohlásenie stavebnej úpravy. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§54**	**§ § 54** v § 54 navrhujeme doplniť zákonné lehoty odôvodnenie: Doplnenie lehôt pre úkon spojené s odstraňovaním rozporov je v záujme právnej istoty účastníkov konana a predvídateľnosti konania	**O**	**N**	Lehoty nie je možné stanoviť a konanie bude prerušené do odstránenia rozporu.
APZD	**§2**	**K § 2 ods. 8** § 2 ods. 8 znie: „(8) Vyhradená je stavba je budova alebo inžinierska stavba, ktorá je technologicky náročná alebo konštrukčne neobvyklá, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Zoznam vyhradených stavieb je uvedený v prílohe č. x.“ Odôvodnenie: a) nedôvodne rozšírená definícia pojmu „vyhradená stavba“ prostredníctvom všetkých významných investícií, strategických investícií, resp. verejných prác je príliš všeobecná, resp. neprimerane širokého významu. Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe tieto stavby v rámci jeho prílohy č. 4 tieto druhy stavieb presne typovo a parametricky definoval a na základe tejto prílohy je spracovaná aj Príloha B Národného dokumentu „Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Napokon, žiadna zo stavieb zmienených v zákonoch uvedených pod čiarou automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. b) v záujme zrozumiteľnosti a aplikovateľnosti zákona v praxi treba v texte uviesť, že ide o „budovy a inžinierske stavby“ (pozri § 5 Inžinierske stavby), c) korektný text definície vyhradených stavieb vznikol na základe súhlasu SKSI, SKA a ZSPS, ako reprezentatívnych odborných združení projektantov a zhotoviteľov stavieb, d) taxatívny zoznam vyhradených stavieb žiadame uviesť priamo v stavebnom zákone ako jeho neoddeliteľnú súčasť a zabezpečiť tak stabilitu uplatňovania systému zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby cestou certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb. e) za vyhradené stavby považovať iba stavby v rozsahu zákona 201/2022 Z .z. o výstavbe, ktoré typovo a parametricky definuje jeho príloha č. 4.	**Z**	**A**	Upravené inak.

APZD	**§2**	**K 6 a k § 2 ods. 7** V § 2 ods. 6 žiadame klasifikovať ako jednoduchú stavbu aj fotovoltický-batériový systém do 50 kWp bez nutnosti získania stavebného povolenia. Súčasne v § 2 ods. 7 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „s výnimkou energetických stavieb a elektroenergetických stavieb uvedených do 50 kWp“. Odôvodnenie: Jedná sa o drobnú stavbu, ktorá umožní zvýšiť energetickú sebestačnosť domácností a tiež zvýšenia podielu OZE na energetickom mixe SR, v iných krajinách ako napr. v Česku je to možné.	**Z**	**A**	Odôvodnenie: Pripomienka nie je zrozumiteľná. Nedá sa vykonať. Fotovoltický batériový systém do 50 kWp nie je drobnou stavbou. Ak by bol jednoduchou stavbou, tak podľa návrhu zákona pôjde na stavebný zámer - bude povoľovaný. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§58**	**§ § 58 ods. ods. 2** V navrhovanom znení § 58 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania,“. Odôvodnenie: Predĺženú lehotu 60 dní podľa odseku 1 považujeme za dostatočnú pre posúdenie žiadosti a rozhodnutie vo veci. Častokrát sa pri líniových stavbách jedná o „jednoduché“ stavby čo do konštrukčného riešenia a dotknutého počtu vlastníkov pozemkov (účastníkov konania). 90 dňová paušálna lehota pre tento typ stavieb by predstavovala neprimerané predĺženie rozhodovacích procesov, obzvlášť s prihliadnutím na zamýšľané posilnenie odbornosti stavebných úradov.	**O**	**N**	Prebratý stav zo zákona 201/2022 Z. z.
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 2** V ustanovení § 2 ods. 2 návrhu Stavebného zákona žiadame pred prvú vetu vložiť novú vetu znejúcu: Ak sa v tomto zákone používa pojem stavba, rozumie sa tým aj jej časť. Odôvodnenie: Pojem časť stavby obsahuje aj účinná právna úprava – zákon č. 50/1976 Zb. v znení účinnom od 27. júna 2024, takže akceptovaním pripomienky sa dosiahne kontinuita a navyše bez navrhovanej úpravy je jednoznačnosť a vykonateľnosť zákona výrazne obmedzená. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Uvedené v Spoločných ustanoveniach
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4** § 2, ods. 4 Navrhujeme upraviť definíciu drobnej stavby pred bodkočiarkou nasledovne : „Drobná stavba je stavba, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie“; Odôvodnenie: V ods. 1 je sú použité slová „stavebná konštrukcia“ v definícii pre pojem „stavba“, preto ako alternatíva na tomto mieste je mätúca.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4** V § 2 ods. 4 upraviť písmeno g) takto: „g) konštrukcie s informačnou plochou, ktorých účelom je verejné šírenie navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia"), na ktorých je najväčšia informačná plocha menšia ako 3 Zároveň vypustiť v § 5 ods. 3 písmeno c). Dôvod: Návrh používa legislatívnu skratku už v § 2, hoci je zavedená až v 5 ods. 3. Navrhovanou úpravou sa tento legislatívno-technický nedostatok odstráni bez zmeny obsahu.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4** Z predvetia ustanovenia § 2 ods. 4 návrhu Stavebného zákona žiadame vypustiť slovo „stavba“ Odôvodnenie: touto úpravou sa dosiahne zjednotenie s legálnou definíciou stavby v § 2 ods. 1, podľa ktorej je už samotná stavebná konštrukcia stavbou	**Z**	**ČA**	Odôvodnenie: Bolo vypustené spojenie "stavebná konštrukcia" iným pripomienkujúcim.
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4 písm. h)** V ustanovení § 2 ods. 4 písm. h) návrhu Stavebného zákona žiadame preformulovať na tvar: nabíjacia stanica alebo viaceré nabíjacie stanice situované v exteriéry s celkovým výkonom do 25 kW pre elektromobily vrátane odberných elektrických zariadení pre nabíjacie stanice a ich inštalácie Odôvodnenie: touto úpravou sa dosiahne jednoznačnosť v tom, aby nakoniec výkon 25 kW nebol spájaný s výkonom vozidla a ďalej sa eliminuje nelogickosť v podobe pripustenia existencie drobnej stavby v inej stavbe,	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 5** V ustanovení § 2 ods. 5 návrhu Stavebného zákona žiadame za slová „stavby prečerpávacích staníc horľavých kvapalín, horľavých plynov“ vložiť slová „alebo horenie podporujúcich plynov“ Odôvodnenie: taxatívny výpočet tých stavieb, ktoré nemôžu byť považované za drobné stavby nie je úplná, nakoľko v ňom nie sú zahrnuté také stavby s takými plynmi, ako sú kyslík alebo chlór a pre neúplnosť nie je žiadny rozumný právny dôvod ani vecný dôvod.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 6** Z predvetia ustanovenia § 2 ods. 6 návrhu Stavebného zákona žiadame vypustiť slovo „stavba“ Odôvodnenie: slovo stavba v návrhu je redundantné a prijatím pripomienky sa navodí zjednotenie s legálnou definíciou stavby v § 2 ods. 1 a prestane existovať pochybnosť o úplnosti legálnej definície stavby.	**Z**	**ČA**	Odôvodnenie: Bolo vypustené spojenie "stavebná konštrukcia" iným pripomienkujúcim.
AZZZ SR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 7** V ustanovení § 2 ods. 7 návrhu Stavebného zákona žiadame za slová „stavby prečerpávacích staníc horľavých kvapalín, horľavých plynov“ vložiť slová „alebo horenie podporujúcich plynov“ Odôvodnenie: taxatívny výpočet tých stavieb, ktoré nemôžu byť považované za jednoduché stavby nie je úplná, nakoľko v ňom nie sú zahrnuté také stavby s takými plynmi, ako sú kyslík alebo chlór a pre neúplnosť nie je žiadny rozumný právny dôvod ani vecný dôvod.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ 2** Navrhujeme doplniť definíciu pojmov „energetická stavba“, „elektroenergetická stavba“ a „stavba energetiky“, ktoré sú uvedené v § 2 ods. 5 a 7 a v § 5 ods. 1. Zároveň navrhujeme zaradiť vybrané zariadenia na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov so stanoveným maximálnym celkovým inštalovaným výkonom medzi drobné, resp. jednoduché stavby. Odôvodnenie: Pojmy „energetická stavba“, „elektroenergetická stavba“ a „stavba energetiky“ nie sú v návrhu zákona definované a nekorešpondujú s terminologickým vymedzením v zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ani s terminológiou v zákone č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. V súvislosti s ustanoveniami § 2, podľa ktorých sa energetické a elektroenergetické stavby nemajú považovať za drobné ani jednoduché stavby, upozorňujeme na nutnosť zabezpečiť rozvoj obnoviteľných zdrojov energie (OZE) a urýchliť postupy udeľovania povolení pre OZE v súlade so záväzkami vyplývajúcimi z členstva SR v EÚ, ustanoveniami smernice EÚ č. 2018/2001, smernice EÚ č. 2023/2413 a nariadenia EÚ č. 2022/2577. Návrh zákona nereflektuje ustanovenia platnej európskej legislatívy, podľa ktorej majú členské štáty do svojich stavebných poriadkov zaviesť primerané opatrenia na zvýšenie podielu elektriny a vykurovania a chladenia z energie z obnoviteľných zdrojov vyrábanej na mieste alebo v blízkosti, ako aj energie z obnoviteľných zdrojov získanej zo sústavy vo fonde budov. Medzi drobné stavby navrhujeme zaradiť zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 10,8 kW vrátane. Tento limit zodpovedá malému zdroju na výrobu elektriny podľa zákona č. 309/2009 Z. z. Medzi jednoduché stavby navrhujeme zaradiť zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 100 kW vrátane. Obdobný limit bol s účinnosťou od 1. 7. 2024 zavedený v Českej republike.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovo „trvalú“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé čo sa má považovať za trvalú úpravu podkladu. Toto spojenie by vyvolalo výkladové problémy a máme za to, že ak by niekto umiestnil stavbu napr. na betónové panely, ktoré by bolo možné v budúcnosti kedykoľvek po odstránení stavby odstrániť mohol by argumentovať, že nejde o trvalú úpravu podkladu, a teda stavba ktorú na takéto panely umiestnil ani nie je stavbou, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia stavebného zákona.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 2** ustanovenie §2 ods. 2 navrhujeme upraviť tak že sa na jeho začiatok doplní: „na účely tohto zákona sú súčasťou stavby aj ...“ Odôvodnenie: podľa navrhovaného znenia sa „prípojky“ majú považovať za súčasť stavieb. Prípojky k inžinierskym sieťam sú samostatnou vecou a aj samostatným predmetom občianskoprávnych vzťahov. Súčasné znenie spôsobuje problémy pri výklade keďže sa vo verejnoprávnom predpise používajú termíny zo súkromného práva. Stavba môže byť funkčná aj bez prípojky (napr. energeticky nezávislý dom), a teda neplatí súkromnoprávna definícia, v zmysle ktorej by oddelenie prípojky od hlavnej veci (napr. stavby domu) malo za následok znehodnotenie hlavnej veci. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie , jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou stavby. Navrhované doplnenie zabezpečí, že prípojky sa za súčasť stavby budú považovať len pre účely konaní podľa stavebného zákona a nebudú sa považovať za súčasť stavby v prípade riešenia vlastníckych vzťahov.	**Z**	**ČA**	akceptované inak, úpravou§2 ods. 2
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 4** Navrhujeme doplniť nové písm. j) ktoré znie: „prístrešok s jedným nadzemným podlažím so zastavanou plochou do 50m2 a do výšky 5m v zastavanom území obce.“ Odôvodnenie: Takáto stavba sa za drobnú považuje aj podľa platného znenia zákona č. 201/2022 (príloha č. 2 ods. 2 písm. a)).	**Z**	**A**	Odôvodnenie: Prístrešok je zahrnutý v §2 ods. 4 písm. a) a je to stavba, ktorá by nemusela ísť ani na ohlásenie. Na rozdiel od zákona č. 201/2022, kde všetky drobné stavby išli na ohlásenie, v návrhu zákona je možné aby niektoré drobné stavby nepodliehali ani ohláseniu. Rozpor odstránený, upravené.

AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme za text „Drobnými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme nové znenie písm. e): „e) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie,“ V navrhovanom znení § 2 ods. 5 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme za text „Jednoduchými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písmená h) až k): „h) podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, i) nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, j) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom nad 25 kW vrátane základových konštrukcií a elektrickej prípojky k zdroju elektriny, k) trafostanice.“ V navrhovanom znení § 2 ods. 7 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. Odôvodnenie: Pre určenie drobnej či jednoduchej stavby sú rozhodujúce definičné znaky podľa prvej vety odseku 4, resp. 6. Explicitný výpočet drobných a jednoduchých stavieb bez možnosti správnej úvahy stavebného úradu nastavuje definičné ustanovenia rigidným spôsobom, ktorý v technologicky rýchlo sa meniacom prostredí môže predstavovať prekážku rýchleho a pružného rozhodovania vo veci povoľovania stavieb s malým, resp. zanedbateľným vplyvom na svoje okolie. Navrhovaným vypustením sa odstraňuje nezrovnalosť s inými ustanoveniami zákona, napr. príkladným výpočtom drobnej stavby explicitne uvedeným v ods. 4 písm. e) a h), kde aj elektrickú prípojku alebo nabíjaciu stanicu pre elektromobily je nutné považovať za energetickú, či elektroenergetickú stavbu. V praxi sa stretávame s celým radom energetických alebo elektroenergetických stavieb, ktoré majú zanedbateľný vplyv na svoje okolie, ako sú napr. spínacie a istiace skrine (tzv. rozvádzače). Zmena terminológie v ods. 4 písm. e) zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Navrhované doplnenie ods. 6 reflektuje vybrané ustanovenia prílohy č. 3 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe upravujúce definičné vymedzenie jednoduchých stavieb a stavebných činností.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. a)** Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení, Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 50 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení, Úprava znenia – aplikačná prax. Zvýšením zastavanej plochy sa výraznou mierou zníži množstvo stavebných konaní a s tým súvisiacich vydávaní stanovísk, ktoré pohlcujú činnosť ako stavebných úradov, tak aj dotknutých orgánov štátnej správy a miestnej samosprávy a dotknutých organizácií. Stavebným úradom sa zväčší priestor predovšetkým na rýchlejšie zabezpečenie stavebného konania vyhradených stavieb.	**Z**	**N**	Odôvodnenie: Drobná stavba, ktorá splní podmienky § 18 nemusí ísť ani na ohlásenie. Na rozdiel od zákona č. 201/2022, kde všetky drobné stavby išli na ohlásenie, v návrhu zákona je možné aby niektoré drobné stavby nepodliehali ani ohláseniu. Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Navrhujeme doplniť plochu limitujúcu konštrukciu, zariadenie alebo výrobok. Odôvodnenie: V prípade prijatia návrhu bez doplnenia plochy by bolo možné za drobnú stavbu považovať napr. aj „kontajnerový dom“ s plochou 200 m2	**Z**	**ČA**	Upravené v §2 ods. 1 písm. a)
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 5** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie: „energetické stavby a elektroenergetické stavby“ a vypustiť slovné spojenie: „stavby, v ktorých je umiestnené vyhradené technické zariadenie.“ Odôvodnenie: Energetickou stavbou resp. elektroenergetickou stavbou je aj stavba plynovej alebo elektrickej prípojky, ktoré sú drobnými stavbami podľa §2 ods. 4 písm. e) a teda je tu rozpor medzi navrhovaným znením ods. 5 a špecifikáciou drobných stavieb podľa ods. 4. V prípade stavby v ktorej je umiestnené vyhradené technické zariadenie je táto podmienka príliš obmedzujúca, keďže za vyhradené technické zariadenie sa považuje napríklad aj zdvíhacia plošina pre invalidný vozík, a teda napr. stavbu záhradnej chaty so zastavanou plochou najviac 25 m2, ktorá by mala zahŕňať aj zdvíhaciu plošinu pre invalidný vozík, by nebolo možné považovať za drobnú stavbu.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 6** Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú Odôvodnenie: Jednoznačne definovať zvýšené nároky, aby nedochádzalo k chybnej interpretácií zvýšených nárokov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 8** Návrh úpravy: Vyhradenou stavbou je technologicky náročná stavba alebo konštrukčne neobvyklá stavba, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie, ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou), strategickou investíciou) alebo verejnou prácou). Odôvodnenie: Jednoznačne definovať zvýšené nároky, aby nedochádzalo k chybnej interpretácií zvýšených nárokov.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§2**	**§ 2 ods. 8** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ alebo verejnou prácou.“ Odôvodnenie: Za verejnú prácu sa považuje akákoľvek stavba financovaná celkom alebo sčasti z verejných investícii t.j napr. aj prístrešok na smetné nádoby, autobusová zastávka, turistická útulňa a pod. ktoré by sa štandardne považovali za drobné stavby a nevidíme dôvod aby na tento typ stavieb bol aplikovaný režim vyhradenej stavby. Zmysel to má pri významných alebo strategických investíciách.	**Z**	**A**	Upravené inak.
KOZSR	**§2**	**§ 2 ods. 8** Navrhované znenie: „(8) Vyhradenou stavbou je technologicky náročná stavba alebo konštrukčne neobvyklá stavba, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie, ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou 4), strategickou investíciou 5).“ Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné, aby vyhradenou stavbou bola akákoľvek verejná práca, nakoľko v praxi sú verejnou aj drobné stavby a stavebné práce hradené z verejných zdrojov. Za vyhradené stavby by sa mali považovať len mimoriadne technologicky náročné stavby.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§18**	**§ §18 ods. ods.4** v § 18, ods. 4 žiadame doplniť za slovo „zmenu“ slovo „dokončenej “ odôvodnenie: V zmysle pripomienky k § 3 (zmena dokončenej stavby)	**O**	**A**	

RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 1** Navrhujeme doplniť ustanovenie o presnú definíciu trvalej úpravy podkladu Odôvodnenie: definícia tak ako pri pevnom spojení so zemou je dôležitá pre zamedzenie výkladových problémov. V DS sa ňou rozumie: najmä výkopové práce, zarovnávanie terénu, spevňovanie povrchov. Máme za to, že samotné výkopové práce a zarovnávanie povrchov, pokiaľ nedochádza k ku výškovým zmenám o viac ako xy cm – cca 1,5 m, by sa za ňu z hľadiska trvalosti nemali považovať. Nakoľko sa v budúcnosti nepočíta s dodatočným povoľovaním stavieb a časť stavieb, najmä drobných a montovaných nebude potrebovať ani stavebný zámer ani ohlásenie, presná definícia zabráni nedorozumeniam.	**Z**	**ČA**	
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1: žiadame v prvej vete za slová „spojená so zemou“, doplniť text ....“alebo umiestnená na stavbe“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť možnosť umiestnenia stavby na inej stavbe, a to z dôvodu praxe. Problematika existencie stavby „na stavbe“ bola riešená už počas MPK Zákona č. 201/2022 a bola predmetom rozsiahlych diskusií. V prípade, ak by nedošlo k danej úprave, spôsobilo by to napríklad nerealizovateľnosť projektov podzemných staníc hromadnej dopravy, znemožnilo by to oddeľovanie podzemných garáží od bytových domov, administratívnych budov, či napríklad umiestňovanie stavieb na existujúcich inžinierskych stavbách, ako sú záhradné domčeky a pod. Problematika sa týka tak jednoduchých a drobných stavieb fyzických osôb, ako developerských projektov či verejnoprospešných stavieb.	**Z**	**N**	Odôvodnenie: V prípade akceptovania pripomienky nie je možná reálna deľba stavby pre občiansko-právne účely napr. vysporiadanie vlastníckych vzťahov. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§3**	**§ §3** v § 3 navrhujeme upraviť názov ustanovenia „Zmena dokončenej stavby“ odôvodnenie: Spresnenie pojmu	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§4**	**§ §4 ods. ods. 1** v § 4 ods. 1 navrhujeme definíciu budovy v prvej vete nahradiť s nasledovným znením : „Budova je nadzemná stavebná konštrukcia uzatvorená obvodovými stenami a strechou spojená so zemou pevným základom, ktorá je určená a stavebnotechnicky vhodná na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. „ odôvodnenie: Spresnenie definície	**O**	**N**	Upravené inak.
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 2** Navrhujeme doplniť o text: „ , pokiaľ nie sú súčasťou inej stavby.“ Odôvodnenie: DS nie je záväzná, preto navrhujeme ustanovenie doplniť a jasne určiť, že v prípade ak sú prípojky vo vlastníctve vlastníka IS, nestanú sa súčasťou stavby - napr. prípojky EKS vo vlastníctve podniku EK pôjde o súčasť EKS až po prístupový bod a nestane sa súčasťou stavby, rovnako ako je elektrická prípojka súčasťou distribučnej siete až po merač a pod. Podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o energetike“ alebo „ZoE“), sa prípojka po jej vybudovaní považuje za plynárenské zariadenie , jej súčasťou je HUP a spolu s HUPom je zároveň prípojka súčasťou distribučnej siete, ktorú prevádzkuje prevádzkovateľ siete podľa ustanovení zákona o energetike. Nemôže teda platiť, že prípojka by mala byť súčasťou stavby. Navrhované doplnenie zabezpečí, že prípojky sa za súčasť stavby budú považovať len pre účely konaní podľa stavebného zákona a nebudú sa považovať za súčasť stavby v prípade riešenia vlastníckych vzťahov.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 3** Navrhujeme doplniť: „v prípade viacerých stavieb s rovnakým hlavným účelom je hlavnou stavbou ktorákoľvek z nich“ Odôvodnenie: zákon neráta s možnosťou výstavby súboru stavieb s rovnakým účelom, napr. viacerých rodinných domov, alebo súbor inžinierskych stavieb s rovnakým účelom, preto navrhujeme precizovanie ustanovenia.	**Z**	**A**	výstavba viacerých RD nie je súborom stavieb v zmysle tohto zákona, netvoria jeden funkčný celok. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V § 2 ods. 4: - Na konci prvého odstavca žiadame doplniť slovo „najmä“ - v písm. e) žiadame znenie upraviť nasledovne: „prípojky stavieb na inžinierske siete, pripojenie doplnkovej a drobnej stavby a pozemku na siete hlavnej stavby,“ - v písm g) žiadame na konci vety doplniť: „a označenia prevádzok a budov“ - v písm f) žiadame doplniť pred slová „a pod.“: ....vjazdy, dopravné zariadenia ako rampy...) - navrhujeme vložiť nové písm j) v nasl. znení: „spevnené plochy do 40 m2“ Odôvodnenie: Slovo „verejné“ žiadame odstrániť, nakoľko existujú aj súkromné rozvodné siete. Nevidíme dôvod aby prípojky na tieto siete nemohli byť tiež považované za drobné stavby. Zároveň navrhujeme úpravu textu z dôvodu, aby bolo jednoznačné, že sa jedná o prípojky na všetky inžinierske siete, t.j. voda, kanalizácia, elektrická energia, plyn, optické siete. Drobnou stavbou je aj novo-navrhovaná prípojka už existujúcej stavby (napr. v prípade potreby nahradenia pôvodnej prípojky novou prípojkou, alebo v prípade ak stavba nebola na niektoré siete napojená.) Vzhľadom na absenciu pojmu „rozvodné siete“ navrhujeme pojem vymeniť za „inžinierske siete“. V jednotlivých písmenách ods. 4 dopĺňame text z dôvodu, že v praxi bolo nejasné zadefinovanie týchto stavieb a konštrukcií, a označenie prevádzok a stavieb, aby nedochádzalo k mylnému predpokladu, že sa jedná o informačné zariadenia napr. (názvy ako nemocnica/potraviny, názov predajne, názov/logo budovy a pod...	**Z**	**ČA**	
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 až 7** V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme za text „Drobnými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme nové znenie písm. e): „e) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie,“ V navrhovanom znení § 2 ods. 5 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme za text „Jednoduchými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písmená h) až k): „h) podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, i) nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, j) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom nad 25 kW vrátane základových konštrukcií a elektrickej prípojky k zdroju elektriny, k) trafostanice.“ V navrhovanom znení § 2 ods. 7 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. Odôvodnenie: Pre určenie drobnej či jednoduchej stavby sú rozhodujúce definičné znaky podľa prvej vety odseku 4, resp. 6. Explicitný výpočet drobných a jednoduchých stavieb bez možnosti správnej úvahy stavebného úradu nastavuje definičné ustanovenia rigidným spôsobom, ktorý v technologicky rýchlo sa meniacom prostredí môže predstavovať prekážku rýchleho a pružného rozhodovania vo veci povoľovania stavieb s malým, resp. zanedbateľným vplyvom na svoje okolie. Navrhovaným vypustením sa odstraňuje nezrovnalosť s inými ustanoveniami zákona, napr. príkladným výpočtom drobnej stavby explicitne uvedeným v ods. 4 písm. e) a h), kde aj elektrickú prípojku alebo nabíjaciu stanicu pre elektromobily je nutné považovať za energetickú, či elektroenergetickú stavbu. V praxi sa stretávame s celým radom energetických alebo elektroenergetických stavieb, ktoré majú zanedbateľný vplyv na svoje okolie, ako sú napr. spínacie a istiace skrine (tzv. rozvádzače). Zmena terminológie v ods. 4 písm. e) zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Navrhované doplnenie ods. 6 reflektuje vybrané ustanovenia prílohy č. 3 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe upravujúce definičné vymedzenie jednoduchých stavieb a stavebných činností.	**Z**	**A**	

RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 í** Navrhujeme doplniť plochu limitujúcu konštrukciu, zariadenie alebo výrobok. Odôvodnenie: V prípade prijatia návrhu bez doplnenia plochy by bolo možné za drobnú stavbu považovať napr. aj „kontajnerový dom“ s plochou 200 m2.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§15**	**§ 15** Prvá časť, § 15 ods. 2 Navrhujeme znížiť min limit 20 000 obyvateľov pri zriadení stavebného obvodu na 10 000 obyvateľov. Odôvodnenie: Vytvoriť stavebný obvod pri počte 20 000 obyvateľov, môže byť v niektorých oblastiach možno až nereálne, ak sa obce nespoja s väčším mestom. Preto navrhujeme, aby sa znížil limit na 10 000 obyvateľov.	**O**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 vloženie nového písmena j)** Navrhujeme doplniť nové písm. j) ktoré znie: „j) prístrešok s jedným nadzemným podlažím so zastavanou plochou do 50m2 a do výšky 5m v zastavanom území obce.“ Odôvodnenie: Takáto stavba sa za drobnú považuje aj podľa platného znenia zákona č. 201/2022 (príloha č. 2 ods. 2 písm. a)).	**Z**	**A**	Odôvodnenie: Prístrešok je zahrnutý v §2 ods. 4 písm. a) a je to stavba, ktorá by nemusela ísť ani na ohlásenie. Na rozdiel od zákona č. 201/2022, kde všetky drobné stavby išli na ohlásenie, v návrhu zákona je možné aby niektoré drobné stavby nepodliehali ani ohláseniu. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 5** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie: „energetické stavby a elektroenergetické stavby“ a vypustiť slovné spojenie: „stavby, v ktorých je umiestnené vyhradené technické zariadenie.“ Odôvodnenie: Energetickou stavbou resp. elektroenergetickou stavbou je aj stavba plynovej alebo elektrickej prípojky, ktoré sú drobnými stavbami podľa §2 ods. 4 písm. e) a teda je tu rozpor medzi navrhovaným znením ods. 5 a špecifikáciou drobných stavieb podľa ods. 4. V prípade stavby v ktorej je umiestnené vyhradené technické zariadenie je táto podmienka príliš obmedzujúca, keďže za vyhradené technické zariadenie sa považuje napríklad aj zdvíhacia plošina pre invalidný vozík, a teda napr. stavbu záhradnej chaty so zastavanou plochou najviac 25 m2, ktorá by mala zahŕňať aj zdvíhaciu plošinu pre invalidný vozík, by nebolo možné považovať za drobnú stavbu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 6** V § 2 ods. 6 písm. a) žiadame za slová „bytové domy“ vložiť slová „stavby na individuálnu rekreáciu“ a § 2 ods. 6 písm. b) žiadame preformulovať nasledovne: „nebytové budovy, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m2, ak majú najviac dve nadzemné podlažia a jedno podzemné podlažie, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb. “ Odôvodnenie:, Vzhľadom k tomu, že aj jednoduché stavby podliehajú konaniu o stavenom zámere, nevidíme dôvod na obmedzovanie stavieb na individuálnu rekreáciu, a zároveň nebytové budovy.	**Z**	**N**	Nebytové budovy sú určené na užívanie verejnosťou a nie je dôvod na úľavy ako pri stavbe na individuálnu rekreáciu. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§2**	**§ 2 ods. 8** V §2 Stavba ods.(8) - žiadame: a) vypustiť slová: „ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou2), strategickou investíciou3) alebo verejnou prácou4)“ ako aj súvisiace odkazy pod čiarou, b) v texte uviesť, že ide o „budovu alebo inžiniersku“ stavbu (pozri § 5 Inžinierske stavby) c) uviesť korektné znenie tohto ustanovenia nasledovne: „(8) Vyhradená je stavba je budova alebo inžinierska stavba, ktorá je technologicky náročná alebo konštrukčne neobvyklá, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Zoznam vyhradených stavieb je uvedený v prílohe č. x.“ Odôvodnenie: a) nedôvodne rozšírená definícia pojmu „vyhradená stavba“ prostredníctvom všetkých významných investícií, strategických investícií, resp. verejných prác je príliš všeobecná, resp. neprimerane širokého významu. Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe tieto stavby v rámci jeho prílohy č. 4 tieto druhy stavieb presne typovo a parametricky definoval a na základe tejto prílohy je spracovaná aj Príloha B Národného dokumentu „Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Napokon, žiadna zo stavieb zmienených v zákonoch uvedených pod čiarou automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. b) v záujme zrozumiteľnosti a aplikovateľnosti zákona v praxi treba v texte uviesť, že ide o „budovy a inžinierske stavby“ (pozri § 5 Inžinierske stavby), c) korektný test definície vyhradených stavieb vznikol na základe súhlasu SKSI, SKA a ZSPS, ako reprezentatívnych odborných združení projektantov a zhotoviteľov stavieb. d) taxatívny zoznam vyhradených stavieb žiadame uviesť priamo v stavebnom zákone ako jeho neoddeliteľnú súčasť a zabezpečiť tak stabilitu uplatňovania systému zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby cestou certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb. e) za vyhradené stavby považovať iba stavby v rozsahu zákona 201/2022 Z.z., ktoré typovo a parametricky definovala jeho príloha č. 4.	**Z**	**A**	Upravené inak.

APZD	**§20**	**K § 20** Žiadame predkladateľa, aby bol návrh nového stavebného zákona vypracovaný koncepčne a prehľadne a aby jednotlivé fázy povoľovacieho procesu nasledovali bezprostredne a logicky za sebou. Napríklad tak, ako to predpokladá schválený zákon o výstavbe. Odôvodnenie: Hneď v úvode je potrebné uviesť, že právna úprava prerokovania stavebného zámeru je v navrhovanom zákone zle koncepčne umiestnená. Ako totiž vyplýva z kontextu navrhovaného zákona, prerokovanie stavebného zámeru je prvou fázou povoľovania realizácie stavby, resp. jej zmeny. Jednotlivé fázy postupu povoľovania stavby by preto mali byť upravené ucelene a jednotne tak, ako to napríklad predpokladá schválený zákon o výstavbe. Zákon o výstavbe upravuje konanie vo výstavbe vo svojej tretej časti. Po základných ustanoveniach zákon uvádza úpravu (i) vypracovania návrhu stavebného zámeru, (ii) prerokovanie návrhu, (iii) konanie o stavebnom zámere a (iv) rozhodnutie o stavebnom zámere bezprostredne za sebou. Z uvedeného je tak prehľadne zrejmé, aké fázy procesu povoľovania stavby je potrebné absolvovať, v akej postupnosti, čo musí stavebník splniť a kedy je možné vydať rozhodnutie. Navrhované znenie nového Stavebného zákona je neprehľadné. Jednotlivé fázy konaní sú v zákone uvádzané nesystematicky (napr. úprave konania o stavebnom zámere alebo ohláške predchádza úprava zhotovovania stavieb). Preto žiadame predkladateľa, aby bol návrh nového stavebného zákona vypracovaný koncepčne a prehľadne. Postup pri povoľovaní stavby žiadame prepracovať minimálne po vzore zákona o výstavbe, teda aby jednotlivé fázy povoľovacieho procesu nasledovali bezprostredne a logicky za sebou. Nedostatočná úprava okruhu dotknutých orgánov a ich stanovísk. Z obsahu § 20 navrhovaného zákona vyplýva, že stavebník, resp. projektant bude povinný požiadať dotknuté orgány o vydanie záväzných stanovísk ku stavebnému zámeru. Na rozdiel od súčasného stavebného zákona však navrhovaná úprava (i) neobsahuje výpočet dotknutých orgánov a osobitných predpisov upravujúcich ich pôsobnosť, ani (ii) povinnosť zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov stavebným úradom. Je potrebné zdôrazniť, že rozhodnutie o stavebnom zámere podľa navrhovaného zákona bude vydávať vždy stavebný úrad. Ten, podľa základných zásad správneho práva, ako aj správneho poriadku je povinný zabezpečiť si pred vydaním rozhodnutia všetky potrebné doklady a zistiť úplne a presne skutkový stav. Bolo preto logické, že stavebný úrad (z pozície odborného garanta a orgánu oprávneného stavbu povoliť) bol tým orgánom, ktorý bol povinný (i) určiť okruh dotknutých orgánov a dotknutých právnických osôb, a (ii) zabezpečiť ich záväzné stanoviská pre potreby konania. V návrhu stavebného zákona absentuje odkaz na dotknuté právnické osoby, na ktoré môže mať stavebný zámer dopad z dôvodu, že sú vlastníkom, správcom alebo prevádzkovateľom infraštruktúry na území dotknutom stavebným zámerom. Odkaz na dotknuté právnické osoby v tomto zmysle je aj v § 15 Zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Navrhujeme doplniť v § 20 návrhu stavebného zákona za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu po vzore § 15 Zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Podľa navrhovanej úpravy musí záväzné stanoviská k stavebnému zámeru zabezpečiť projektant, resp. stavebník. Na rozdiel od stavebného úradu však stavebník vo väčšine prípadov nie je odborne kvalifikovanou osobou, ktorá by vedela vyhodnotiť, ktoré záväzné stanoviská bude potrebovať pre povolenie stavby. Zákonná úprava okruh požadovaných záväzných stanovísk pre jednotlivé typy stavieb nijako nerieši. V praxi preto budú stavebníci žiadať (pre istotu) o vydávanie záväzných stanovísk všetky dotknuté orgány, ktoré identifikujú, čím dôjde k ich bezdôvodnému a neprimeranému zahlcovaniu (a tiež k zahlcovaniu konania nepotrebnými stanoviskami). Preto sa ako vhodnejšia alternatíva javí súčasná právna úprava, podľa ktorej okruh dotknutých orgánov pre potreby konania vymedzoval vždy stavebný úrad. Dovoľujeme si zdôrazniť, že podľa súčasného stavebného zákona určoval okruh dotknutých orgánov stavebný úrad aj v konaniach o dodatočnom povolení stavby, ktoré predstavovalo jediné konanie, v ktorom bola povinnosť zabezpečiť súhlasné stanoviská dotknutých orgánov prenesená na stavebníka. Vzhľadom na uvedené požadujeme návrh stavebného zákona upraviť tak, aby buď	**Z**	**N**	Nemá legislatívny charakter. Koncepčné usporiadanie je v kompetencii predkladateľa. Rozpor odstránený po vysvetlení.

		(i) stanoviská dotknutých orgánov zabezpečoval stavebný úrad, alebo aby (ii) stavebný úrad určoval okruh dotknutých orgánov, ktorých záväzné stanoviská sú potrebné pre vydanie rozhodnutia, alebo aby (iii) právna úprava obsahovala presný okruh stavieb a dotknutých orgánov, ktoré budú povinné sa ku týmto stavbám vyjadriť. Nedostatočná úprava osôb, ktoré sa môžu vyjadriť ku stavebnému zámeru a účastníkov konania o stavebnom zámere. Z obsahu § 20 ods. 1 písm. d) vyplýva, že stavebník, resp. projektant je povinný požiadať o vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavebného zámeru vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov. Tí podľa ods. 4 môžu uplatniť svoje námietky k projektovej dokumentácii iba ak (i) z jej obsahu vyplýva, že nová stavba, zmena, odstránenie alebo stavebné úpravy obmedzia ich vlastnícke práva, prevádzku alebo (ii) sťažia trvalé užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku. Podľa § 49 navrhovaného zákona sú však účastníkmi konania o stavebnom zámere vlastníci susedných pozemkov a vlastníci susednej stavby, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté. Čo je potrebné chápať pod pojmom „priamo dotknuté“ však právna úprava ďalej nijako nerieši. Vzhľadom na uvedenú právnu úpravu je možné povedať, že právna úprava účastníkov konania o stavebnom zámere predstavuje širší pojem ako úprava osôb, ktoré sa môžu vyjadrovať ku stavebnému zámeru. Takto koncipovaná úprava môže spôsobovať zbytočné komplikácie v konaní o stavebnom zámere. Účastníci konania, ktorí nemali možnosť sa vyjadriť v pripravovanému stavebnému zámeru sa budú vyjadrovať až v konaní (nakoľko im nebolo umožnené sa vyjadriť v rámci prerokovania stavebného zámeru). Zvolená formulácia účastníkov konania môže spôsobovať problémy v konaní a neprimerané zaťažovanie stavebného úradu rovnako, ako je to v súčasnosti. Ako totiž vyplýva zo samotného znenia definície, postavenie účastníka konania bude mať každá osoba, ktorá môže byť vydaným rozhodnutím priamo dotknutá. Ako účastník konania sa tak bude môcť prihlásiť prakticky každý vlastník susednej stavby a susedného pozemku, a stavebný úrad bude povinný vyhodnocovať, či práva vlastníka môžu alebo nemôžu byť priamo dotknuté. Podľa známej judikatúry najvyšších súdnych autorít postačuje pre určenie osoby za účastníka konania aj podozrenie, že jej práva budú dotknuté. Uvedená právna úprava môže spôsobovať problémy najmä v prípade stavieb, ktoré sa majú povoliť v blízkosti bytových domov s veľkým počtom bytov alebo pri nebytových budovách. Vzhľadom na uvedené žiadame predkladateľa, aby zjednotil právnu úpravu účastníkov konania s právnou úpravou osôb, ktoré sú oprávnené sa vyjadriť k pripravovanému stavebnému zámeru. Zároveň žiadame predkladateľa, ak ponechá vyššie uvedenú širokú definíciu účastníkov konania o spresnenie pojmu „môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté“, aby nedochádzalo k zbytočnému zahlcovaniu stavebných úradov žiadosťami o účastníctvo v konaní. Neprimerane dlhá lehota na vyjadrenie pre vlastníkov susedných pozemkov a stavieb. Úvodom si dovoľujeme poukázať na súčasnú právnu úpravu povoľovania stavieb, podľa ktorej je stavebný úrad povinný vydať stavebné povolenie bezodkladne, najneskôr do 30 dní od podania žiadosti (podľa Správneho poriadku). V rámci tejto lehoty sú povinní vzniesť svoje námietky účastníci konania, ako aj predložiť záväzné stanoviská dotknuté orgány. Zrýchlenie a zefektívnenie povoľovania stavieb je jedným z hlavných cieľov pripravovaných reforiem stavebných predpisov za posledné obdobie. Navrhovaný Stavebný zákon však túto iniciatívu nenapĺňa. Jedným z ustanovení, ktoré bezdôvodne predlžujú proces povoľovania stavieb je § 20 ods. 5 navrhovaného zákona, ktorý garantuje vlastníkom susedných stavieb a susedných pozemkov minimálnu lehotu na vyjadrenie sa k stavebnému zámeru, a to 15 pracovných dní. Máme za to, že vlastníkom susedných stavieb a pozemkov postačí na oboznámenie sa so stavebným zámerom ako aj na prípravu prípadných námietok podstatne kratšia lehota. Takto koncipovaná dlhá lehota môže spôsobiť, že vlastníci susedných pozemkov a stavieb budú mať dostatok času na „zahltenie“ procesu povoľovania stavby neprimeraným množstvom námietok.			

		Preto žiadame predkladateľa, aby lehotu na vznesenie námietok pre vlastníkov susedných pozemkov a stavieb primerane skrátil.			
AZZZ SR	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 1** v § 20, ods. 1 navrhujeme upresniť akým spôsobom má projektant sprístupniť uloženú projektovú dokumentáciu. Navrhujeme vypustiť slová „stavebného zámeru“. odôvodnenie: Podľa zákona č. 201/2022 Z.z. je projektant povinný zaznamenať v informačnom systéme. Dôvodová správa k novému zákonu uvádza pri jednotlivých stupňoch dokumentácie, že z dôvodu, že nie sú v súčasnosti informácie o spoľahlivosti fungovania informačného systému, a preto bude možné predložiť stavebnému úradu dokumentáciu aj v papierovej forme. Uvedené ustanovenie je však podľa nášho názoru neurčité. Projektová dokumentácia podľa § 9 navrhovaného zákona má dva stupne : 1. Stavebný zámer 2. Projekt stavby V zmysle uvedeného je spojenie slov projektová dokumentácia stavebného zámeru podľa nášho názoru mätúca.	**Z**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
AZZZ SR	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 1 písm. d)** Ustanovenie § 20 ods. 1 písm. d) požadujeme vypustiť, prípadne alternatívne upraviť tak, že v navrhovanom znení § 20 ods. 1 písm. d) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa text „to neplatí v prípade líniových stavieb“ alebo „v prípade líniovej stavby a v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov konania tak môže urobiť zverejnením žiadosti o vyjadrenie na úradnej tabuli obce, na území ktorej sa stavebný zámer má realizovať.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb je táto požiadavka v praxi nerealizovateľná, keďže by sa týkala stoviek až tisícov subjektov, ktoré by musel stavebník, alebo ním poverený projektant požiadať o vyjadrenie.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 5** V navrhovanom znení § 20 ods. 5 sa na konci dopĺňa text „Lehota na vyjadrenie je 30 dní. Na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**Z**	**A**	Upravené inak. Susedia budú účastníkmi až v konaní.
AZZZ SR	**§20**	**§ § 20 ods. ods. 5** V navrhovanom znení § 20 ods. 5 sa na konci dopĺňa text „Lehota na vyjadrenie je 30 dní. Na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**Z**	**A**	Upravené inak. Susedia budú účastníkmi až v konaní.
AZZZ SR	**§20**	**§ § 20, §23 a § 48-§ 6** Ustanovenia pri vlastníkovi susedného pozemku a vlastníkovi susednej stavby používajú termíny „vyjadrenie“ (§ 20 ods. 1 písm. d) a 20 ods. 5), „námietky“ (§ 20 ods. 4) a „pripomienky“ (§ 23 ods. 1). Za účelom odstránenia nejednoznačností navrhujeme primerane upraviť a zjednotiť používané pojmy. Odôvodnenie: Zo znení týchto ustanovení nie je jednoznačne jasné, či návrh tieto termíny používa synonymicky alebo ide o rôzne inštitúty s odlišným obsahom. Zároveň v Prvej hlave Štvrtej časti (Konanie o stavebnom zámere) účastníci môžu opätovne uplatniť pripomienky a námietky, čo spôsobuje nejasnosť návrhu. Navyše, opakovaná možnosť vyjadriť sa je v rozpore s deklarovaným zámerom zrýchliť a koncentrovať stavebné konanie	**Z**	**ČA**	Upravené inak - vypustené.
AZZZ SR	**§20**	**§ §20 ods. ods. 5** v § 20, ods. 5 navrhujeme na konci doplniť novú vetu: „Lehota na vyjadrenie podľa odseku 4 je minimálne 15, nie však viac ako 30 dní; na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**Z**	**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§20**	**§ 20 ods. 1** Navrhujeme doplniť na koniec ustanovenia § 20 ods. 1 písm. d) nasledovný text: „to neplatí pre líniové stavby.“ Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb je táto požiadavka v praxi nerealizovateľná, keďže by sa týkala stoviek až tisícov subjektov, ktoré by musel stavebník, alebo ním poverený projektant požiadať o vyjadrenie.	**Z**	**A**	Upravené inak - vypustené.
AZZZ SR	**§20**	**§ 20 ods. 1** navrhujeme upraviť podmienky sprístupnenia projektovej dokumentácie Odôvodnenie: Nie je zrejmé, akým spôsobom a kde má byť projektová dokumentácia sprístupnená. Za súčasného stavu je táto k dispozícii na príslušnom stavebnom úrade, kde do nej môže oprávnený subjekt nahliadnuť a v úradom stanovenej lehote predložiť prípadné pripomienky.	**Z**	**A**	Upravené inak - vypustené.
AZZZ SR	**§20**	**§ 20 ods. 4** Navrhujeme upraviť tak, aby vlastník susednej stavby a susedného pozemku mohli uplatniť svoje námietky k projektovej dokumentácii už aj v prípade, ak navrhovaná stavba môže obmedziť, alebo ovplyvniť užívanie susednej stavby, alebo susedného pozemku. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20 ods. 4 významne ovplyvňuje práva vlastníka susednej stavby a susedného pozemku uplatniť svoje námietky k dokumentácii, keďže z projektovej dokumentácie obmedzenie vlastníckeho práva susednej stavby, alebo susedného pozemku nikdy nevyplýva, s výnimkou situácie, že navrhovaná stavba priamo na tento susedný pozemok zasahuje.	**Z**	**A**	Upravené inak - vypustené.

Klub 500	**§20**	**§ 20, odsek 1** Navrhujeme do návrhu doplniť aj alternatívu v § 20 ods 1., ktorá umožní aby vlastníkov susedných stavieb a pozemkov oslovil v konaní stavebný úrad a nebolo to povinnosťou stavebníka. Odôvodnenie: § 20, odsek 1 vymenúva subjekty, od ktorých musí stavebník zabezpečiť záväzné stanoviská a vyjadrenia k stavebnému zámeru. Navrhujeme, aby vlastníkov susedných stavieb a pozemkov oslovil v konaní stavebný úrad a nebolo to povinnosťou stavebníka. Táto povinnosť pri rozsiahlejších stavbách môže stavebníkovi spôsobiť zdĺhavejšiu prípravu stavby. Taktiež nie je zrejmé zo znenia § 20, akým spôsobom má stavebník sprístupniť projektovú dokumentáciu.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** Navrhujeme v písm. c) zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra, písm. d) vypustiť. Navrhujeme až do doby, kedy bude plne funkčný IS doplniť uvedené ustanovenie alebo prechodné ustanovenia o špecifikáciu formy a miesta uloženia a sprístupnenia projektovej dokumentácie. Odôvodnenie: Pri stavbách technickej infraštruktúry, ktoré sa väčšinou umiestňujú/realizujú vo verejnom záujme a to na základe iného práva vyplývajúceho napr. z iného právneho predpisu, je požiadavka na vyjadrenie vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov nadbytočná a potom vyhodiť aj ods. 4 a ods. 5. Zároveň navrhované písm. d) sa ani nedrží základnej definície účastníka konania podľa § 49 ods. 1 písm. c): „vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté,“ Vzhľadom na fikcie súhlasu je nevyhnutné, aby sa nemohlo sprístupnenie zneužívať, pokiaľ nebude plne funkčný na to informačný systém. Na druhej strane nie je účelné, aby bola celá projektová dokumentácia zasielaná stavebníkom alebo projektantom všetkým účastníkom konania, preto treba v zákone uviesť, čo sa za sprístupnenie považuje (webové stránky stavebníka, projektanta, alebo obce, ktorá je stavebným úradom, prípadne fyzické nahliadnutie?).	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** Navrhujeme v písm. c) zjednotenie terminológie so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý vo vzťahu k stavbám inžinierskych sietí používa termín technická infraštruktúra Navrhujeme až do doby, kedy bude plne funkčný IS doplniť uvedené ustanovenie alebo prechodné ustanovenia o špecifikáciu formy a miesta uloženia a sprístupnenia projektovej dokumentácie Odôvodnenie: pri stavbách technickej infraštruktúry, ktoré sa väčšinou umiestňujú/realizujú vo verejnom záujme a to na základe iného práva vyplývajúceho napr. z iného právneho predpisu, je požiadavka na vyjadrenie vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov nadbytočná a potom vyhodiť aj ods. 4 a ods. 5. zároveň navrhované písm. d) sa ani nedrží základnej definície účastníka konania podľa § 49 ods. 1 písm. c): „vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté,“ Vzhľadom na fikcie súhlasu je nevyhnutné, aby sa nemohlo sprístupnenie zneužívať, pokiaľ nebude plne funkčný na to informačný systém. Na druhej strane nie je účelné, aby bola celá projektová dokumentácia zasielaná stavebníkom alebo projektantom všetkým účastníkom konania, preto treba v zákone uviesť, čo sa za sprístupnenie považuje (webové stránky stavebníka, projektanta, alebo obce, ktorá je stavebným úradom, prípadne fyzické nahliadnutie?).	**Z**	**A**	

RÚZSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** Navrhujeme vypustiť, alebo alternatívne zmeniť tak, že : a) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa text: „ to neplatí v prípade líniových stavieb“ alebo b) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa text: „v prípade líniovej stavby a v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov konania tak môže urobiť zverejnením žiadosti o vyjadrenie na úradnej tabuli obce, na území ktorej sa stavebný zámer má realizovať.“ Odôvodnenie: Pri líniových stavbách je pri súčasnom stave evidencie vlastníctva k pozemkom v katastri zachovanie v súčasnosti platnej možnosti komunikácie s vlastníkmi pozemkov prostredníctvom zverejnenia žiadosti na úradnej tabuli (obdobne ako pri verejnej vyhláške zverejňovanej v procese povoľovania stavebného zámeru) predpokladom funkčnosti povoľovacieho procesu.	**Z**	**A**	Vypustené.
RÚZSR	**§20**	**§ 20 ods. 3** V ods. 3 žiadame doplniť skutočnosť, že orgán územného plánovania nemôže ukladať záväzné podmienky na umiestnenie navrhovanej stavby z hľadiska splnenia iných požiadaviek ako sú požiadavky podľa zákona o územnom plánovaní, napr. podmienky obce ako cestného správneho orgánu, či subjektívne urbanistické či architektonické názory, a zároveň žiadame doplniť nasl. text: „Na záväzné stanovisko, záväzné vyjadrenie alebo vyjadrenie doručené po lehote stavebný úrad neprihliada. Projektant je povinný tieto skutočnosti uviesť v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Ak ide o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania, z ktorého vyplýva, že stavebný zámer nie je v súlade so záväznou časťou príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou, stavebník môže požiadať o preskúmanie úrad podľa zákona o územnom plánovaní.“ V ods. 4 žiadame text upraviť nasledovne: „Vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku môžu uplatniť svoje námietky k sprístupnenej projektovej dokumentácii, ak z jej obsahu vyplýva, že nová stavba, zmena stavby, odstránenie stavby alebo stavebné úpravy obmedzia jeho vlastnícke právo alebo prevádzku alebo sťažia obmedzia trvalé užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku. Pokiaľ sa vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku v rámci prerokovania stavebného zámeru v lehote nevyjadria, predpokladá sa, že so stavebným zámerom súhlasí“ Odôvodnenie: Zákon o územnom plánovaní zdôraznil dôležitosť procesu územného plánovania a ÚPD. Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania upravuje zákon č. 200/2022 Z.z.,	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Postup orgánu územného plánovania musí byť upravený v zákone 200/2022. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§20**	**§ 20 ods. 4** Navrhujeme upraviť tak, aby vlastník susednej stavby a susedného pozemku mohli uplatniť svoje námietky k projektovej dokumentácii už aj v prípade, ak navrhovaná stavba môže obmedziť, alebo ovplyvniť užívanie susednej stavby, alebo susedného pozemku. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20 ods. 4 významne ovplyvňuje práva vlastníka susednej stavby a susedného pozemku uplatniť svoje námietky k dokumentácii, keďže z projektovej dokumentácie obmedzenie vlastníckeho práva susednej stavby, alebo susedného pozemku nikdy nevyplýva, s výnimkou situácie, že navrhovaná stavba priamo na tento susedný pozemok zasahuje.	**Z**	**A**	Vypustené.
RÚZSR	**§20**	**§ 20 ods. 5** V navrhovanom znení § 20 ods. 5 sa na konci dopĺňa text „Lehota na vyjadrenie je 30 dní. Na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**Z**	**A**	Vypustené.

RÚZSR	**§20**	**§ 20, §23 a § 48-§ 62** Ustanovenia pri vlastníkovi susedného pozemku a vlastníkovi susednej stavby používajú termíny „vyjadrenie“ (§ 20 ods. 1 písm. d) a 20 ods. 5), „námietky“ (§ 20 ods. 4) a „pripomienky“ (§ 23 ods. 1). Za účelom odstránenia nejednoznačností navrhujeme primerane upraviť a zjednotiť používané pojmy. Odôvodnenie: Zo znení týchto ustanovení nie je jednoznačne jasné, či návrh tieto termíny používa synonymicky alebo ide o rôzne inštitúty s odlišným obsahom. Zároveň v Prvej hlave Štvrtej časti (Konanie o stavebnom zámere) účastníci môžu opätovne uplatniť pripomienky a námietky, čo spôsobuje nejasnosť návrhu. Navyše, opakovaná možnosť vyjadriť sa je v rozpore s deklarovaným zámerom zrýchliť a koncentrovať stavebné konanie	**Z**	**ČA**	Upravené inak - vypustené.
AZZZ SR	**§21**	**§ 21** Navrhujeme doplniť právnu úpravu aj o postavenie „dotknutej právnickej osoby“ Odôvodnenie: Zosúladenie s ustanoveniami zákona č. 200/2022 Z. z.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§21**	**§ 21** V predmetnej veci nepredkladáme návrh na zmenu navrhovanej zákonnej úpravy, avšak považujeme za potrebné zdôrazniť nutnosť zabezpečenia prepojenia so súčasnou legislatívou. Konkrétne je vhodné doplniť do zákona o energetike odkaz na § 21 tohto zákona.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Malo by byť v článkovom zákone. Rozpor odstránený.
Klub 500	**§21**	**§ 21 a 22** Dotknutý orgán vydá záväzné stanovisko a následne doložku súladu, čo je v porovnaní s doterajšou praxou dvojnásobné zaťaženie dotknutých orgánov, keďže sa daným zámerom a projektom budú zaoberať 2x. K dotknutým orgánom pribudnú aj vlastníci stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry. Tým sa predlžuje stavebníkovi proces prípravy stavby, najmä vzhľadom na súčasný stav štátnej správy a nedodržiavanie termínov.	**Z**	**A**	Nie je zaťaženie, pretože v súčasnosti sú dve správne konania. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§21**	**§ 21** Navrhované znenie: „(1) Dotknutým orgánom je: a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy podľa osobitného predpisu, ak tieto záujmy môžu byť predmetom konania dotknuté, alebo ten, komu to vyplýva z osobitného predpisu, b) dotknutá právnická osoba. (3) Dotknutou právnickou osobou je právnická osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry na vymedzenom území; za dotknutú právnickú osobu sa považuje taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na dotknutom území. (4) Dotknutá právnická osoba je povinná žiadateľovi: a) poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie, b) vydať vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 220/2000 Z.z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: - uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t.j. bez účastníkov konania.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.

RÚZSR	**§21**	**§ 21 ods. 1,3 a 4** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Dotknutým orgánom je: a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy podľa osobitného predpisu, ak tieto záujmy môžu byť predmetom konania dotknuté, alebo ten, komu to vyplýva z osobitného predpisu, b) dotknutá právnická osoba. (3) Dotknutou právnickou osobou je právnická osoba, ktorá sa vyjadruje ako vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry, stavby technickej infraštruktúry na vymedzenom území; za dotknutú právnickú osobu sa považuje taká právnická osoba, ktorá eviduje údaje v informačnom systéme na dotknutom území. (4) Dotknutá právnická osoba je povinná žiadateľovi: a) poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie, b) vydať vyjadrenie k projektovej dokumentácii stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: . uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t. j. bez účastníkov konania.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.

APZD	**§22**	**K § 22** Žiadame do návrhu stavebného zákona pridať právnu úpravu vysporiadania sa s námietkami smerujúcimi voči obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa súčasného stavebného zákona. Odôvodnenie: Absentujúca právna úprava námietok voči obsahu záväzných stanovísk. Podľa navrhovanej právnej úpravy nebude možné vydané záväzné stanovisko dotknutého orgánu preskúmať v rámci námietok podaných voči jeho obsahu. Uvedenú úpravu považujeme za nedostatočnú. Ako vyplýva aj z dôvodovej správy k navrhovanému zákonu, v konaniach podľa tohto zákona bude možné záväzné stanoviská preskúmať len v rámci odvolacieho konania proti rozhodnutiu vo veci, alebo postupom podľa zákona o prokuratúre. S uvedeným navrhovaným riešením sa nestotožňujeme. Predkladateľ zároveň nijako navrhované riešenie neodôvodňuje. Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú veľmi dôležitými súčasťami procesu povoľovania stavieb a v rámci týchto konaní musí existovať právny nástroj na ich nápravu, ak boli vydané v rozpore so zákonom. Podľa navrhovanej úpravy bude stavebník (alebo iný účastník konania), ak bude mať vedomosť o nezákonnosti záväzného stanoviska, nútený v konaní pokračovať a žiadať nápravu až v rámci odvolacieho konania. V kontexte uvedenej úpravy a dôvodovej správy sa zároveň javí ako absurdná navrhovaná úprava námietok voči obsahu záväzného stanoviska upravená v § 55 navrhovaného zákona. Podľa nej stavebný úrad bude povinný, ak námietky smerujú voči obsahu záväzného stanoviska, vyžiadať si vyjadrenie k námietkam od dotknutého orgánu a konanie prerušiť. Zákon však nestanovuje dotknutému orgánu žiadnu lehotu na vyjadrenie ani procesný postup v prípade, ak by (i) jeho vyjadrenie bolo v rozpore s vydaným záväzným stanoviskom, alebo (ii) by vyjadrením trval na správnosti ním vydaného záväzného stanoviska. Ako totiž vyplýva z navrhovanej úpravy, dotknutý orgán je viazaný obsahom predchádzajúceho záväzného stanoviska. To neplatí len v prípade zmeny právnej úpravy alebo podstatných skutkových okolností, z ktorých vychádzal pri jeho vydávaní. Ak by bolo záväzné stanovisko nedostatočné, alebo v rozpore so zákonom, nemohol by ho zmeniť. Stavebný úrad by bol aj napriek rozpornému vyjadreniu dotknutého orgánu viazaný jeho záväzným stanoviskom, bol by povinný vydať rozhodnutie o stavebnom zámere (aj keď nezákonné) a nezákonné záväzné stanovisko by bolo možné zmeniť až v rámci odvolacieho konania. Vzhľadom na uvedené žiadame do návrhu stavebného zákona pridať právnu úpravu vysporiadania sa s námietkami smerujúcimi voči obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa súčasného stavebného zákona. Podľa dôvodovej správy má byť záväzné stanovisko vydané podľa nového Stavebného zákona preskúmateľné podľa zákona o prokuratúre. Táto možnosť preskúmania obsahu záväzného stanoviska pred vydaním meritórneho rozhodnutia však nemôže nahradiť proces námietok voči ich obsahu. Možnosť preskúmania obsahu záväzných stanovísk prokuratúrou pred vydaním právoplatného rozhodnutia však považujeme za správny. Nakoľko sa možnosť preskúmania záväzných stanovísk pred vydaním právoplatného rozhodnutia neuvádza priamo v znení zákona, požadujeme túto skutočnosť v zákone výslovne uviesť. Ani záväznými stanoviskami podľa navrhovaného Stavebného zákona totiž nebude dochádzať k priamemu zásahu do práv a právnom chránených záujmov stavebníkov, resp. tretích osôb (až vydaním rozhodnutia), preto prokuratúra a následne súdy sa môžu k ich preskúmaniu stavať rovnako ako v súčasnosti (teda ich preskúmavať odmietnu). Nedostatočná úprava kontroly požiadaviek dotknutými orgánmi. Podľa § 22 ods. 8 navrhovaného zákona budú mať dotknuté orgány povinnosť počas prípravy, zhotovovania, užívania a odstraňovania stavby kontrolovať plnenie požiadaviek uplatnených vo svojom záväznom stanovisku. Uvedená právna úprava však proces takejto „kontroly“ nijako nerozširuje, neuvádza oprávnenia pre dotknuté orgány pre prípad, ak by zistili akékoľvek rozpory s nimi vydanými záväznými stanoviskami, neupravuje ani ako má takáto kontrola prebiehať a aké sú oprávnenia dotknutých orgánov pri kontrole. Uvedené ustanovenie nijak nevysvetľuje ani dôvodová správa k návrhu zákona. Najviac problémovou sa javí kontrola počas užívania stavby. Vzhľadom na to, že povinnosť dotknutých orgánov kontrolovať užívanie	**Z**	**A**	Upravené inak v novom odseku 9 v § 22. Vypustené z § 55 ods. 4.

		stavby sa javí absurdne, dotknutý orgán nemá stanovenú lehotu, dokedy musí užívanie takejto stavby povinne kontrolovať. Podľa navrhovanej úpravy tak budú dotknuté orgány povinné kontrolovať užívanie každej stavby postavenej v rámci ich miestnej príslušnosť a to po celý čas ich životnosti. Prioritne žiadame, aby sa toto ustanovenie vypustilo. Záväzné stanoviská sú vtelené do rozhodnutia o stavebnom zámere. Následnú kontrolu tohto rozhodnutia by mal mať na starosti iba stavebný úrad. Pokiaľ nedôjde k vypusteniu tohto ustanovenia, bude nevyhnutné pracne zaviesť povinnosti dotknutých orgánov kontrolovať plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách spresniť tak, aby bolo zrejmé, ako má takáto kontrola prebiehať, aké sú oprávnenia dotknutých orgánov počas kontroly ako aj v prípade, ak identifikujú rozpor s nimi vydanými záväznými stanoviskami. Rovnako žiadame upresniť, akým spôsobom a v akom čase majú dotknuté orgány kontrolovať plnenie ich požiadaviek počas užívania stavby.			
AZZZ SR	**§22**	**§ 22 ods. 4** Zosúladiť použitú terminológiu Odôvodnenie: V ustanovení sa používa slovné spojenie „sprievodná správa“ a nie je zrejmé, či má ísť o správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru, alebo o inú správu.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§22**	**§ 22 ods. 6** Odseky 2 až 4 sa vzťahujú aj na plnenie povinnosti vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí poskytnúť žiadateľovi údaje a informácie na vypracovanie stavebného zámeru a poskytnúť vyjadrenie, v ktorom uvedú konkrétne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Odôvodnenie: ŽSR upozorňujú na lehotu 30 dní na vydanie záväzného stanoviska a fikciu neexistencie pripomienok alebo požiadaviek v prípade zmeškania tejto lehoty, ktorá z pohľadu ŽSR ako stavebníka je v poriadku, avšak v prípade, že ŽSR budú pripravovať podklad pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu, ktorým bude MD SR, jej dodržanie môže byť problematické. Na jej predĺženie je potrebná dohoda so žiadateľom, ktorej dosiahnutie tiež môže byť problematické.	**Z**	**A**	§ 20 ods. 3
KOZSR	**§22**	**§ 22 ods. 7** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhované znenie § 22 ods.7: „Záväzné stanovisko a stanovisko podľa odseku 6 sú záväzné pre stavebníka, projektanta a stavebný úrad, ak sú v súlade s požiadavkami podľa odsekov 1, 2 a 6.“ Odôvodnenie: Nakoľko odsek 1 sa nevzťahuje na stanoviská podľa odseku 6 je potrebné, aby sa odsek 6 doplnil aj do odseku 7.	**Z**	**A**	Upravený § 21.

RÚZSR	**§22**	**§ 22 ods. 4** Navrhujeme doplniť za slová stavebného zámeru slová „ alebo projektu ohlásenia stavby“ Odôvodnenie: nakoľko aj ohlásenie predpokladá záväzné stanoviská, je potrebné viazať fikciu aj na ohlásenie, v prípade, ak navrhovateľ zvolí postup vztiahnuť primerane niektoré ustanovenia aj na ohlášku, navrhujeme to uviesť tam.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§22**	**§ 22 ods. 4** Navrhujeme zosúladiť použitú terminológiu Odôvodnenie V ustanovení sa používa slovné spojenie „sprievodná správa“ a nie je zrejmé, či má ísť o správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru, alebo o inú správu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§22**	**§ 22 ods. 7** V prípade neakceptovania pripomienky k § 21 navrhujeme formulovať §22 odsek 7 nasledovne: „(7) Záväzné stanovisko a stanovisko podľa odseku 6 sú záväzné pre stavebníka, projektanta a stavebný úrad, ak sú v súlade s požiadavkami podľa odsekov 1, 2 a 6.“ Odôvodnenie: Nakoľko odsek 1 sa nevzťahuje na stanoviská podľa odseku 6 je potrebné, aby sa odsek 6 doplnil aj do odseku 7. Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21.	**Z**	**A**	Upravený § 21.
RÚZSR	**§22**	**§ 22 ods. 8** V §22 navrhujeme vypustiť ods. 8. Odôvodnenie: Podmienky zo záväzných stanovísk majú byť reflektované v projekte stavby, čo potvrdzuje stavebný úrad overením projektu stavby. V zákone navrhovaný ods. 8 je zmätočný, nakoľko overenie realizácie stavby v súlade s projektom je upravené inými spôsobmi a navyše nie je zrejmé, aké by navrhovaná kontrola plnenia požiadaviek jednotlivými dotknutými orgánmi mala prebiehať.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§23**	**§ 23** Slovo: „projektant“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	
Klub 500	**§23**	**K § 23, 24 ods. 2, § 57 ods. 2 písm. h), § 65** Slovo: „projektant“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§23**	**§ 23 ods. 1** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „Projektant, alebo ním poverená osoba, vypracuje správu o prerokovaní stavebného zámeru, v ktorej vyhodnotí všetky uplatnené stanoviská a vyjadrenia, údaj o subjekte, ktorý pripomienku uplatnil, a spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky. K správe o prerokovaní stavebného zámeru priloží všetky zabezpečené podklady. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť projektantom oprávnenú osobu na spracovanie správy.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§26**	**§ 26 ods. 3** Upraviť odkaz Odôvodnenie: Zlý odkaz na ods. 3	**O**	**A**	

RÚZSR	**§23**	**§ 23, 24 ods. 2, § 57 ods. 2 písm. h), § 65** Slovo: „projektant“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	
APZD	**§24**	**K § 24** Žiadame, aby úprava prerokovania projektu stavby bola koncepčne zaradená za konanie o stavebnom zámere. Odôvodnenie: Nekoncepčná úprava prerokovania projektu stavby a zhotovovania stavieb. Navrhovaná úprava prerokovania stavieb je procesného charakteru, avšak z hľadiska koncepcie navrhovaného zákona je vložená ešte pred konanie o stavebnom zámere, hoci vypracovanie projektu stavby a jeho prerokovanie sa má uskutočniť až na základe rozhodnutia o stavebnom zámere. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby úprava prerokovania projektu stavby bola koncepčne zaradená za konanie o stavebnom zámere. Rovnako tak je nekoncepčne v návrhu zákona zaradená aj právna úprava zhotovovania stavieb. Zhotovovanie stavieb sa uskutočňuje až po tom, ako stavebník disponuje právoplatným rozhodnutím o stavebnom zámere alebo ohláškou, preto je vhodnejšie zaradiť túto časť zákona až za úpravu konania o stavebnom zámere a ohláseniu stavby. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby úprava zhotovovania stavieb bola koncepčne zaradená za konanie o stavebnom zámere. Naopak, právnu úpravu projektanta, ako dôležitej osoby od začiatku procesov prípravy a povoľovania stavieb, žiadame zaradiť na úvod tretej časti týkajúcej sa výstavby. Podľa § 24 ods. 2 navrhovaného zákona je projektant povinný vyžiadať si od dotknutého orgánu doložku súladu projektu stavby s ním vydaným záväzným stanoviskom (ak si to dotknutý orgán vyhradil v záväznom stanovisku). Uvedená právna úprava neupravuje koncentračnú zásadu, podľa ktorej by došlo k vydaniu súhlasnej overovacej doložky v prípade, ak by sa dotknutý orgán nevyjadril v stanovenej lehote. Je zaujímavé, že pri vydávaní záväzného stanovisko návrh zákona počíta s koncentračnou zásadou, avšak pri overovaní súladu projektu stavby so záväzným stanoviskom už nie. Podľa nášho názoru by sa mal dotknutý orgán vždy vyjadrovať k projektovej dokumentácii stavby (projektu stavby). Bez posúdenie projektu stavby totiž nemôže riadne hájiť verejné záujmy, ktorých ochrana mu je zverená osobitnými predpismi. Pokiaľ sa dotknutý orgán nevyjadruje k úplnej projektovej dokumentácii stavby, absentuje význam jeho záväzného stanoviska v konaní. Vzhľadom na uvedené požadujeme, aby právna úprava bola spresnená tak, že každý dotknutý orgán povinný vydať pre stavbu záväzné stanovisko bude povinný zároveň posúdiť projekt stavby a vydať doložku súladu. Zároveň žiadame do uvedeného ustanovenia doplniť koncentračnú zásadu, podľa ktorej ak sa dotknutý orgán v lehote nevyjadrí, bude platiť, že vydal súhlasnú osvedčovaciu doložku bez pripomienok.	**Z**	**ČA**	Prerokovanie projektu stavby a overenie projektu musia byť pred zhotovovaním stavby. Najprv sú hmotnoprávne ustanovenia a následne sú procesné ustanovenia. Rozpor odstránený. § 24 ods. 3
AZZZ SR	**§24**	**§ 24 ods. 1** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Z návrhu zákona predloženého na pripomiekovanie nevyplýva, k akým stavbám by sa stavebný zámer nemal vyžadovať. Dokonca aj pri drobných stavbách je požiadavka na to, aby tieto boli realizované podľa projektu stavby, ktorý môže byť spracovaný až po rozhodnutí o stavebnom zámere.	**Z**	**N**	Je upravené v § 18 ods.4 až 8. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Požadujeme doplniť o povinnosť vyžiadať si doložku súladu aj od dotknutých právnických osôb.	**Z**	**A**	Keďže dotknuté právnické osoby nevydávajú záväzné stanovisko ale vyjadrenie, nevydávajú ani doložku súladu. Rozpor odstránený, upravené.

AZZZ SR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Projektant si vyžiada doložku súladu od dotknutých orgánov, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby a uplatnili požiadavky na dopracovanie projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote dohodnutej s projektantom. Doložkou súladu dotknutý orgán overuje dodržanie požiadaviek zo záväzného stanoviska a rozhodnutia podľa osobitného predpisu v projekte stavby. Dotknutý orgán zodpovedá za škodu spôsobenú svojou nečinnosťou. Odôvodnenie: Z pohľadu ŽSR ako stavebníka by bolo vhodné, aby aj v tomto prípade bola upravená fikcia, a to vydania doložky súladu, keďže zodpovednosť dotknutého orgánu za škodu spôsobenú nečinnosťou je síce v poriadku, avšak nerieši otázku plynulého pokračovania v realizácii projektu.	**Z**	**A**	§ 24 nový odsek 3
AZZZ SR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Slovo: „projektant“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	Uvedené v § 35 ods. 9 písm. c). Rozpor odstránený.
KOZSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhované znenie §24 ods.2 s doplnením: „Projektant si vyžiada doložku súladu od dotknutých orgánov, vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby“. Odôvodnenie: Ak nedôjde k doplneniu, vznikne výkladový problém, ako je to s vlastníkmi stavieb inžinierskych sietí, pretože podľa tohto návrhu nie sú už dotknutým orgánom, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia § 22.	**Z**	**A**	Dotknutá právnická osoba je účastníkom konania.
RÚZSR	**§24**	**§ 24 ods. 1** Navrhujeme vyjasniť a upraviť. Návrh stavebného zákona obsahuje podľa nášho názoru nelogické ustanovenie § 24: „Projekt stavby musí byť vypracovaný na základe rozhodnutia o stavebnom zámere a v súlade so stavebným zámerom, ak sa vyžadoval.“, pričom projekt stavby má byť ešte pred vydaním rozhodnutia o stavebnom zámere prerokovaný s dotknutými orgánmi Odôvodnenie: Z návrhu zákona predloženého na pripomiekovanie nevyplýva, k akým stavbám by sa stavebný zámer nemal vyžadovať. Dokonca aj pri drobných stavbách je požiadavka na to, aby tieto boli realizované podľa projektu stavby, ktorý môže byť spracovaný až po rozhodnutí o stavebnom zámere.	**Z**	**A**	Je upravené v § 18 ods.4 až 8. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§30**	**§ 30 ods. 1** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: V návrhu sa používa slovné spojenie „oprávnený projektant“, pričom nie je zrejmé, čo sa týmto termínom myslí. Ak zákonodarca používa daný pojem, existuje aj „neoprávnený projektant?“	**O**	**A**	
RÚZSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Navrhované znenie s doplnením: „Projektant si vyžiada doložku súladu od dotknutých orgánov, vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby“ Odôvodnenie: Ak nedôjde k doplneniu, vznikne výkladový problém, ako je to s vlastníkmi stavieb inžinierskych sietí, pretože podľa tohto návrhu nie sú už dotknutým orgánom, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia § 22. Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21.	**Z**	**N**	Dotknutá právnická osoba je účastníkom konania a nevydáva záväzné stanovisko ale vyjadrenie a preto nevydáva doložku súladu. Rozpor odstránený. Upravené v novom odseku.

AZZZ SR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. b)** Navrhujeme upraviť odkaz Odôvodnenie: Navrhované znenie odkazuje na zlé ustanovenie § 23 ods. 3 v ktorom nie sú uvedené požiadavky na stavebné práce, ustanovenie v navrhovanom znení ani neexistuje.	**O**	**A**	
RÚZSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** V § 24 ods. 2 za druhú vetu navrhujeme vložiť vetu „ Ak dotknutý orgán nevydá doložku súladu v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote na ktorej sa dohodol s projektantom, predpokladá sa, že k projektu stavby nemá pripomienky.“ Odôvodnenie: Ide o novú povinnosť dotknutého orgánu. Dá sa predpokladať, že bez navýšenia kapacít dotknutých orgánov. Navrhujeme obdobne ako pri vydávaní záväzného stanoviska zaviesť fixiu vydania doložky súladu v duchu zákona s cieľom akcelerácie prípravných a povoľovacích procesov, tak ako to uvádza dôvodová správa.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§25**	**§ §25** Zrušiť označenie § 25 a ostatné paragrafy prečíslovať. Text terajšieho § 25 vložiť ako odsek I do terajšieho § 26. Dôvod: Ide o legislatívno-technickú úpravu a vytvorenie logicky uceleného S 26.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§25**	**§ 25** Pôvodné znenie: Stavba musí byť zhotovená podľa overeného projektu stavby. Navrhované znenie: Stavba musí byť zhotovená v súlade s overeným projektom stavby. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb), musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 25.	**Z**	**A**	Ide o synonymá. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§25**	**§ 25 a 65** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia by sa pre každú stavbu vyžadoval overený projekt stavby, ktorému predchádza rozhodnutie o stavebnom zámere. Rovnako realizovať stavebné práce možno, len ak existuje overený projekt stavby, čo v prípade drobných stavieb a jednoduchých stavieb predstavuje podstatné zvýšenie nákladov stavebníka a predĺženie procesu ich realizácie. V prípade drobných stavieb v súčasnosti postačuje predloženie jednoduchého situačného nákresu, a teda takýto nákres ani nemusí vypracovať projektant.	**Z**	**N**	Rozsah projektovej dokumentácie rieši vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§25**	**§ 25 a 65** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia by sa pre každú stavbu vyžadoval overený projekt stavby, ktorému predchádza rozhodnutie o stavebnom zámere. Rovnako realizovať stavebné práce možno, len ak existuje overený projekt stavby, čo v prípade drobných stavieb a jednoduchých stavieb predstavuje podstatné zvýšenie nákladov stavebníka a predĺženie procesu ich realizácie. V prípade drobných stavieb v súčasnosti postačuje predloženie jednoduchého situačného nákresu, a teda takýto nákres ani nemusí vypracovať projektant.	**Z**	**N**	Rozsah projektovej dokumentácie rieši vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§26**	**§ 26 ods. 3** Pôvodné znenie: Zhotovenie jednoduchej stavby môže sám pre seba zabezpečiť svojpomocou aj stavebník, ktorý nespĺňa požiadavku podľa odseku 3, ak vedenie jej zhotovovania vykonáva osoba oprávnená na stavebný dozor. Na zhotovovanie ohlásených drobných stavieb, stavebných úprav a údržby stavby svojpomocou postačí, ak stavebník zabezpečí odborné vedenie ich uskutočňovania osobou, ktorá má najmenej stredoškolské odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v odbore, ak sám nespĺňa uvedené požiadavky. Navrhované znenie: Zhotovenie jednoduchej stavby môže sám pre seba zabezpečiť svojpomocou aj stavebník, ktorý nespĺňa požiadavku podľa odseku 2, ak vedenie jej zhotovovania vykonáva osoba oprávnená na stavebný dozor. Na zhotovovanie ohlásených drobných stavieb, stavebných úprav a údržby stavby svojpomocou postačí, ak stavebník zabezpečí odborné vedenie ich uskutočňovania osobou, ktorá má najmenej stredoškolské odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v odbore, ak sám nespĺňa uvedené požiadavky. Odôvodnenie: Odsek 3 sa asi odvoláva na odsek 2.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§26**	**§ 26 ods. 5** Pôvodné znenie: Odseky 1 až 5 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby. Navrhované znenie: Odseky 1 až 4 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby. Odôvodnenie: Nezrozumiteľná formulácia znenia, nevyhnutné uviesť zrozumiteľné znenie.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** Navrhujeme doplniť za slovo odbore slová: „alebo vysokoškolské vzdelanie technického smeru“ Odôvodnenie: máme za to, že pri ohlasovaných stavbách by okrem strednej školy s 3 ročnou praxou malo postačovať aj vysokoškolské vzdelanie bez praxe. Aj keď zákon predpokladá vzdelanie najmenej..., mohlo by prísť k výkladovým problémom ohľadne potreby praxe a tiež typu vzdelania, kde pri montovaných ohlasovaných stavbách bude zbytočné vyžadovať len vzdelanie stavebné.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§27**	**§ 27** Navrhujeme vypustiť spojenie: „alebo ak sa nimi stavba pripája na inžinierske siete alebo odpája z nich.“ Odôvodnenie: V prípade plynárenských zariadení sa proces pripojenia ukončuje montážou meradla a proces odpojenia realizuje demontážou meradla a /alebo regulátora tlaku plynu a takéto práce nie je žiaden dôvod považovať za stavebné práce. Proces montáže a demontáže meradla/regulátora tlaku plynu ani nemusia vykonávať zamestnanci, ktorí majú vzdelanie stavebného smeru.	**Z**	**N**	Zachovávame doterajšiu úpravu zákona 50/1976 aj úpravu v zákone 201/2022. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§27**	**§ 27** Navrhujeme vypustiť spojenie: „alebo ak sa nimi stavba pripája na inžinierske siete alebo odpája z nich.“ Odôvodnenie: V prípade plynárenských zariadení sa proces pripojenia ukončuje montážou meradla a proces odpojenia realizuje demontážou meradla a /alebo regulátora tlaku plynu a takéto práce nie je žiaden dôvod považovať za stavebné práce. Proces montáže a demontáže meradla/regulátora tlaku plynu ani nemusia vykonávať zamestnanci, ktorí majú vzdelanie stavebného smeru.	**Z**	**N**	Zachovávame doterajšiu úpravu zákona 50/1976 aj úpravu v zákone 201/2022.
AZZZ SR	**§28**	**§ 28 ods. 1** Pôvodné znenie: Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby alebo v rozpore s ním, sa považujú za nepovolené stavebné práce. Navrhované znenie: Stavebné práce (okrem stavebných prác na údržbu stavby), ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby alebo v rozpore s ním, sa považujú za nepovolené stavebné práce. Odôvodnenie: Z návrhu znenia vyplýva, že všetky stavebné práce vyžadujú overený projekt stavby, v prípade stavebných prác na údržbu stavby nie je potrebný, nevyžaduje sa rozhodnutie so stavebnom zámere ani ohlásenie.	**Z**	**N**	Na údržbu stavby nie je potrebné ani ohlásenie, preto nie je potrebné overenie projektu. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§28**	**§ 28 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Stavebné práce, ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby alebo v rozpore s ním, ak sa overenie projektu vyžaduje, sa považujú za nepovolené stavebné práce.“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	**Z**	**N**	Overenie projektu sa vyžaduje vždy. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§35**	**§ 35 ods. 9** Navrhujeme upraviť odkaz Odôvodnenie: Zlý odkaz na § 26	**O**	**A**	

APZD	**§29**	**K § 29 až § 40** Úprava osôb zúčastnených vo výstavbe. V rozsahu ustanovení § 29 až § 40 úprava vychádza zo základného nastavenia vzťahov podľa existujúceho právneho predpisu, t .j. zákona č. 201/2022 Z. z. zákon o výstavbe. Úprava je miestami kazuistická, nadbytočne zasahujúca do práv a povinností osôb zúčastnených vo výstavbe, ktoré si tieto osoby môžu a často aj upravia odlišne. Požiadavky na jednotlivé subjekty, najmä pokiaľ ide o stavby menšieho rozsahu alebo až jednoduché stavby sú neprimerane procesne náročné. Žiadame ustanovenia upraviť. Odôvodnenie: Tieto zmeny z povahy veci nepredstavujú tak zásadné zmeny, pre ktoré by bolo nevyhnutné zanechať existujúci právny predpis, t .j. zákon č. 201/2022 Z. z. zákon o výstavbe a pripraviť nový stavebný zákon. Časť komentovanej úpravy má ambíciu predstavovať verejnoprávnu úpravu, ktorá zjavne vychádza z obvyklých súkromnoprávnych dojednaní účastníkov výstavby pri rozsiahlejších stavebných projektoch. Príkladom je napríklad § 31 ods.4 o generálnom zhotoviteľovi stavby alebo § 35 ods. 3 o generálnom projektantovi. Problém akejkoľvek paušalizovanej verejnoprávnej vzorovej úpravy zmluvných vzťahov spočíva v tom, že nedokáže pružne reagovať na zmeny obvyklých dojednaní alebo potreby konkrétnej výstavby. V konkrétnom prípade najmä nižšie uvedené. • § 30 ods. 4 písm. a); stavebník nemusí mať záujem a nie je to ani potrebné, aby mal verejnoprávnu povinnosť zúčastňovať sa na kontrolných prehliadkach stavby, obzvlášť v prípade zapojenia stavebného dozoru do procesu výstavby (§ 30 ods. 4 písm. a); • § 30 ods. 4 písm. b); povinnosť prevziať riadne vykonané dielo- stavbu má jednoznačne súkromnoprávny rozmer (napríklad § 554 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), otázny je prínos takejto verejnoprávnej povinnosti, ktorý navyše opomína aspekt riadneho vykonania diela – stavby (napríklad § 554 ods. 1 v spojitosti s § 560 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník), v konečnom dôsledku takáto úprava vytvára možnosť pre aplikačné nejasnosti a súkromnoprávne spory odkazujúce na verejnoprávnu povinnosť stavebníka – objednávateľa stavby bez jasného významu duplicitnej verejnoprávnej úpravy. K rovnakému záveru možno dospieť aj vo vzťahu k povinnosti stavebníka vykonať prehliadku dokončenej stavby v kontexte totožnej súkromnoprávnej úpravy, ktorá umožňuje nahradiť prehliadku dokončeného diela – stavby stavebníkom (napríklad § 555 ods. 3 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník). Práve § 30 ods. 4 písm. b) priliehavo demonštruje limity verejnoprávnej úpravy súkromnoprávnych vzťahov, riadne dokončenie stavebného diela optikou záväzku zhotoviteľa stavby voči objednávateľovi stavby nemusí korelovať so stavebnotechnickým dokončením stavby podľa verejnoprávnej úpravy alebo rozhodnutím príslušného orgánu verejnej správy. Vzhľadom na vyššie uvedené príklady považujeme za vhodné, aby sa komentovaná úprava v rozsahu ustanovení § 29 až § 40 obmedzila výlučne na verejnoprávne povinnosti dotknutých subjektov bez pokusu o paušálnu úpravu súkromnoprávnych vzťahov a vzájomných záväzkov týchto subjektov.	**Z**	**N**	Nemá legislatívny charakter. Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§29**	**§ § 29 ods. ods. 1** V navrhovanom znení § 29 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno e), ktoré znie „e) písomný súhlas vlastníka alebo správcu pozemku xy) na uskutočnenie stavby na pozemku.“ xy) napr. § 6 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách Odôvodnenie: V aplikačnej praxi často dochádza k prípadom, kedy subjekt oprávnený nakladať s nehnuteľným majetkom (pozemkom), vrátane uzatvárania zmlúv, z ktorých vyplýva právo tretej strany umiestniť na pozemku stavbu, vydá stavebníkovi písomný súhlas s umiestnením stavby, avšak uzatvorenie zmluvy je z rôznych dôvodov zdĺhavé, čím sa predlžuje celkový čas inžinieringu stavby. Pričom nevyhnutným predpokladom vydania písomného súhlasu je dohoda vlastníka/správcu pozemku so stavebníkom na konkrétnych podmienkach umiestnenia a realizácie stavby a požiadavku právnej istoty napĺňa písomná forma takéhoto súhlasu. Doplnením inštitútu preukázania práva k pozemku písomným súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, by tak došlo k skráteniu času potrebného pre zabezpečenie podkladov pre povolenie stavby a zdynamizovaniu inžinierskej prípravy stavieb, obzvlášť v prípadoch, kedy formálne uzatvorenie zmluvného vzťahu predstavuje z rôznych dôvodov neprimeranú časovú záťaž.	**Z**	**N**	Súhlas vlastníka je nepostačujúci. Treba zmluvný vzťah. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Ustanovenie navrhujeme preformulovať. Odôvodnenie: Predložené znenie je nezrozumiteľné a nejasné.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§29**	**§ 29 písm. a)** Navrhujem doplniť slovné spojenie: „alebo právo vyplývajúce z právneho predpisu“. Odôvodnenie: Zákonné vecné bremená napr. podľa ustanovení zákona č. 67/1960 Zb. v spojení s ustanoveniami zákona č. 79/1957 Zb. a ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike nie sú evidované v katastri nehnuteľností. Navrhované doplnenie je v súlade s navrhovaným ustanovením § 52 ods. 1, v zmysle ktorého sa berie, v prípade overovania vlastníckych pomerov, do úvahy aj stav vyplývajúci z osobitných predpisov.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§29**	**§ 29 ods. 1 a 2 vloženie nových odsekov** V navrhovanom znení § 29 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno e), ktoré znie „e) písomný súhlas vlastníka alebo správcu pozemku xy) na uskutočnenie stavby na pozemku.“ xy) napr. § 6 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách Odôvodnenie: V aplikačnej praxi často dochádza k prípadom, kedy subjekt oprávnený nakladať s nehnuteľným majetkom (pozemkom), vrátane uzatvárania zmlúv, z ktorých vyplýva právo tretej strany umiestniť na pozemku stavbu, vydá stavebníkovi písomný súhlas s umiestnením stavby, avšak uzatvorenie zmluvy je z rôznych dôvodov zdĺhavé, čím sa predlžuje celkový čas inžinieringu stavby. Pričom nevyhnutným predpokladom vydania písomného súhlasu je dohoda vlastníka/správcu pozemku so stavebníkom na konkrétnych podmienkach umiestnenia a realizácie stavby a požiadavku právnej istoty napĺňa písomná forma takéhoto súhlasu. Doplnením inštitútu preukázania práva k pozemku písomným súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, by tak došlo k skráteniu času potrebného pre zabezpečenie podkladov pre povolenie stavby a zdynamizovaniu inžinierskej prípravy stavieb, obzvlášť v prípadoch, kedy formálne uzatvorenie zmluvného vzťahu predstavuje z rôznych dôvodov neprimeranú časovú záťaž. Rovnako tak sa navrhuje doplniť zjednodušenie preukazovanie práva k pozemku vo vybraných prípadoch. Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Toto doplnenie tiež reflektuje na zákonnú úpravu v § 19 ods. 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**Z**	**N**	Súhlas vlastníka je nepostačujúci. Treba zmluvný vzťah. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme doplniť slovné spojenie: „alebo právo vyplývajúce z právneho predpisu“. Odôvodnenie: Zákonné vecné bremená napr. podľa ustanovení zákona č. 67/1960 Zb. v spojení s ustanoveniami zákona č. 79/1957 Zb. a ustanoveniami zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike nie sú evidované v katastri nehnuteľností. Navrhované doplnenie je v súlade s navrhovaným ustanovením § 52 ods. 1, v zmysle ktorého sa berie, v prípade overovania vlastníckych pomerov, do úvahy aj stav vyplývajúci z osobitných predpisov.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Ustanovenie navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nezrozumiteľné a prakticky neaplikovateľné	**Z**	**A**	
APZD	**§3**	**K § 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 sa za slovo “účelu” sa dopĺňa slovo “líniovej”. Odôvodnenie: Doplnenie špecifikácie zmeny stavby z dôvodu, aby stavebníci, najmä rôzny developeri podstatnú časť zákona neobchádzali tým, že postavia budovu ako administratívnu alebo priemyselnú v zone, v ktorej nie je z iných dôvodov (ochranné pásma) možné stavať rezidenčné celky a neskôr ju elegantne zmenia na rezidenčnú budovu.	**Z**	**N**	Zmena účelu stavby sa týka všetkých stavieb a vyžaduje si posúdenie stavebného zámeru. Rozpor odstránený.
APZD	**§3**	**K § 3 ods. 4** § 3 ods. 4 znie: „(4) Zmenou účelu stavby je zmena prevažujúceho spôsobu užívania stavby. Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorou sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť jej užívania a zmena dočasnej stavby na trvalú stavbu. Zmenu účelu stavby je možné realizovať iba v prípade ak by bol zmenený účel v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, bezpečnostnými a ochrannými pásmami a bude v súlade s požiadavkami ostatných právnych predpisov a technických noriem. Ak stavbu alebo jej časť je možné užívať na viaceré účely, zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby sa nepovažuje za zmenu účelu stavby, ak sa zachová pôvodná funkcia stavby a pôjde o zmenu len 10 % rozlohy stavby.“ Odôvodnenie: Úprava definície zmeny účelu stavby tak aby zohľadňovala ostatné miestne pomery, t.j. bezpečnostné, ochranné a iné pásma a neumožňovala obchádzanie územných plánov a bezpečnostných opatrení.	**Z**	**N**	Zmena účelu sa prerokováva v konaní o stavebnom zámere, kde sa okrem iných dotknutých orgánov a účastníkov konania vyjadruje orgán územného plánovania. Rozpor odstránený.
APZD	**§3**	**K § 3 ods. 4** V § 3 ods. 4 žiadame doplniť text: „za zmenu účelu stavby sa považuje zmena nebytového priestoru na byt alebo rozdelenie bytu na viac bytov.“ Odôvodnenie: Bez potreby posúdenia stavebnotechnického charakteru stavebným úradom, sa budú môcť všetky apartmány preklasifikovať na byty napriek tomu, že budova nespĺňa podmienky rozsahu parkovacích plôch. Pokiaľ dôjde k zjednoteniu potreby rozsahu parkovacích státí pre byty aj nebytové priestory vo vyhláške, potom doplnenie nie je nevyhnutné.	**Z**	**N**	Zmena účelu stavby v prípade zmeny nebytových priestorov na byty je závislá od pomeru podlahovej plochy bytových a nebytových priestorov v budove. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§3**	**§ § 3** Navrhovaný § 3 zaradiť až za paragrafy 4 a 5 s príslušným prečíslovaním. Dôvod: Aj budovy a inžinierske stavby sú stavbami, a preto by mali § 4 a 5 logicky nasledovať za všeobecným ustanovením o stavbe (§ 3). Zmena poradia paragrafov by aj formulačne nadväzovala na 2 ods. 14. Okrem toho zmena stavby sa vecne týka aj budov, aj inžinierskych stavieb.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 1** V ustanovení § 3 ods. 1 návrhu Stavebného zákona žiadame preformulovať na tvar: Zmenou stavby je vstavba, prístavba, zmena počtu podlaží nadstavbou alebo vybudovaním podzemného podlažia a zmena účelu stavby. Odôvodnenie: Vstavba ako spôsob separácie problémovej technológie voči ostatnému vnútornému priestoru výrobnej stavby sa stále aplikuje a ďalej aj inštitút vstavieb je obsiahnutý v zákona č. 182/1993 Z. z. v znení účinnom od 1. apríla 2024 a .	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 4** V ustanovení § 3 ods. 4 návrhu Stavebného zákona je použité slovné spojenie: „technické parametre prevádzky stavby“. Pojem nie je všeobecne používaným pojmom a v záujme jednoznačnosti interpretácie zákona žiadame o zakotvenie legálnej definície tohto inštitútu.	**Z**	**N**	Technické parametre prevádzky stavby sú uvedené v § 11 ods. 2. Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§3**	**§ § 3 ods. ods. 8** v § 3, ods. 8 navrhujeme nahradiť slová „likvidácie stavebného odpadu“ slovami „nakladania so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií“ odôvodnenie: V zákone č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa pojem "likvidácia odpadu" nenachádza. Ustanovenie § 77 zákona o odpadoch definuje "nakladanie so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií" Je potrebné zosúladenie terminológie s osobitným predpisom v celom zákone.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§3**	**§ 3 ods. 4** V navrhovanom znení § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť vetu „Za zmenu účelu líniovej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje na definíciu zmeny stavby (zmeny účelu stavby) upravenú v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe a na aktuálnu technologickú úroveň stavebných prvkov používaných vo výstavbe, keď jednotlivé technické a technologické prvky/časti stavby možno využívať na viaceré účely pri efektívnom využití zdrojov a bez nutnosti zaťažovania územia ďalšou výstavbou. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby napr. niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečenia konektivity územia na internetovú sieť. Multifunkčné využitie niektorých prvkov/častí stavby by znamenalo tiež nové kolaudačné konanie v zmysle § 45, čo by predstavovalo neprimeranú administratívnu záťaž napr. pre obce, ktoré využívajú existujúcu fyzickú infraštruktúru nadzemných vedení na umiestnenie svojich zariadení (napr. bezpečnostných kamier a pod.).	**Z**	**ČA**	Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona pri umiestnení novej siete iného druhu ako pôvodná, nepovažuje sa to za zmenu účelu stavby ale za stavebnú úpravu pôvodnej siete na základe komerčného vzťahu, pričom zodpovednosť nesie vlastník pôvodnej siete. Rozvody el.vedenia tým, že sa pridajú elektrokomunikačné rozvody, sa pôvodná stavba nestane telekomunikačnou stavbou a vzájomné vzťahy musia byť upravené zmluvne. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§3**	**§ 3 ods. 6** Navrhujeme doplniť nové písm. c) „v prípade líniových stavieb realizuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu“ Odôvodnenie: Reflektuje aktuálne znenie platného a účinného stavebného zákona.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§3**	**§ 3 ods. ods. 6 písm. b)** V navrhovanom znení § 3 ods. 6 písm. b) navrhujeme za slová „elektrické vedenie“ doplniť text „ elektroenergetické zariadenie“. Odôvodnenie: Úpravou sa zabezpečí možnosť zjednodušeného postupu aj pre stavebné úpravy nielen vedení, ale aj zariadení, ktoré sú súčasťou energetickej stavby, napr. vloženie/výmena podperného bodu, úprava oceľovej konštrukcie v rámci areálu elektrickej stanice a pod.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§3**	**§ 3 ods. 6 písm. b)** Navrhované znenie: „b) upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie vrátane fyzickej infraštruktúry, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa. + doplniť odkaz pod čiarkou na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách“ dopĺňa sa poznámka pod čiarou: „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o výmenu + doplnenie aj telekomunikačných zariadení vrátane fyzickej infraštruktúry. Zároveň navrhujeme, aby sa doplnil do ustanovenia odkaz pod čiarou, ktorý odkáže na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ktoré definujú pojmy vedenie EKS, telekomunikačné zariadenie a fyzická infraštruktúra.	**Z**	**A**	Odkaz neakceptovaný
RÚZSR	**§3**	**§ 3 ods. 4** Navrhujeme doplniť text: „za zmenu účelu stavby sa považuje zmena nebytového priestoru na byt alebo rozdelenie bytu na viac bytov.“ Odôvodnenie: bez potreby posúdenia stavebnotechnického charakteru stavebným úradom, sa budú môcť všetky apartmány preklasifikovať na byty napriek tomu, že budova nespĺňa podmienky rozsahu parkovacích plôch. Pokiaľ dôjde k zjednoteniu potreby rozsahu parkovacích státí pre byty aj nebytové priestory vo vyhláške, potom doplnenie nie je nevyhnutné.	**Z**	**ČA**	Zmena účelu stavby v prípade zmeny nebytových priestorov na byty je závislá od pomeru podlahovej plochy bytových a nebytových priestorov v budove. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§3**	**§ 3 ods. 4** V navrhovanom znení § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť vetu „Za zmenu účelu líniovej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje na definíciu zmeny stavby (zmeny účelu stavby) upravenú v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe a na aktuálnu technologickú úroveň stavebných prvkov používaných vo výstavbe, keď jednotlivé technické a technologické prvky/časti stavby možno využívať na viaceré účely pri efektívnom využití zdrojov a bez nutnosti zaťažovania územia ďalšou výstavbou. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby napr. niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečenia konektivity územia na internetovú sieť. Multifunkčné využitie niektorých prvkov/častí stavby by znamenalo tiež nové kolaudačné konanie v zmysle § 45, čo by predstavovalo neprimeranú administratívnu záťaž napr. pre obce, ktoré využívajú existujúcu fyzickú infraštruktúru nadzemných vedení na umiestnenie svojich zariadení (napr. bezpečnostných kamier a pod.).	**Z**	**ČA**	Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona pri umiestnení novej siete iného druhu ako pôvodná, nepovažuje sa to za zmenu účelu stavby ale za stavebnú úpravu pôvodnej siete na základe komerčného vzťahu, pričom zodpovednosť nesie vlastník pôvodnej siete. Rozvody el.vedenia tým, že sa pridajú elektrokomunikačné rozvody, sa pôvodná stavba nestane telekomunikačnou stavbou a vzájomné vzťahy musia byť upravené zmluvne. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§3**	**§ 3 ods. 6 písm. b)** Navrhujeme formulovať nasledovne: „b) upravuje, vymieňa alebo dopĺňa elektrické vedenie, elektroenergetické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, telekomunikačné zariadenie vrátane fyzickej infraštruktúry, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa. + doplniť odkaz pod čiarkou na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách“ dopĺňa sa poznámka pod čiarou: „x) §2 zákona č. 452/2021 Z. z.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť ustanovenie aj o výmenu + doplnenie aj zariadení vrátane fyzickej infraštruktúry. Reflektuje aktuálne znenie platného a účinného stavebného zákona. Zároveň navrhujeme, aby sa doplnil do ustanovenia odkaz pod čiarou, ktorý odkáže na príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, ktoré definujú pojmy vedenie EKS, telekomunikačné zariadenie a fyzická infraštruktúra. Doplnením slovného spojenia elektroenergetické vedenie sa tiež zabezpečí možnosť zjednodušeného postupu aj pre stavebné úpravy nielen vedení, ale aj zariadení, ktoré sú súčasťou energetickej stavby, napr. vloženie/výmena podperného bodu, úprava oceľovej konštrukcie v rámci areálu elektrickej stanice a pod..	**Z**	**A**	Odkaz neakceptovaný
RÚZSR	**§3**	**§ 3 ods. 6 vloženie nového písmena c)** Navrhujeme doplniť nové písm. c) „c) v prípade líniových stavieb realizuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu“ Odôvodnenie: Reflektuje aktuálne znenie platného a účinného stavebného zákona.	**Z**	**A**	Je uvedené v §2 ods. 10 návrhu zákona. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§62**	**§ 62 ods. 2** Navrhujeme upraviť odkaz na ust. §26 ods. 1 Odôvodnenie: Odkaz na nesúvisiace ustanovenie.	**O**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§3**	**§ 3 ods. 7** -K §3 žiadame v dôvodovej správe doplniť na konci tretieho odseku nasledovný text: „....alebo obchodná prevádzka na kanceláriu, ateliér a pod...“ a v §3 ods. 7 žiadame na konci textu doplniť: „....a rozvodov elektriny, vykurovania, vody a odpadu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o doplnenie vyplývajúce z nejasností, ktoré sa vyskytujú v praxi.	**Z**	**A**	

APZD	**§30**	**K § 30 nový ods. 4** V § 30 sa dopĺňa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Stavebník vyhradenej stavby je ďalej povinný a) zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác na vyhradenej stavbe osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru, b) zabezpečiť spracovanie vykonávacieho projektu stavby a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby, c) počas zhotovovania stavby zabezpečiť priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby a kontroly statického zabezpečenia pomocných nosných konštrukcií projektantom:“ Ďalšie odseky sa prečíslujú. Odôvodnenie: Aj pri rešpektovaní tézy uvedenej v dôvodovej správe o stavebníkovi v postavení objednávateľa služby, okrem povinnosti obstarať vykonávací projekt stavby musí zákon obsahovať aj jeho zrejmé povinnosti vyplývajúce s režimu vyhradenej stavby, a to zabezpečiť osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby ako aj priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta. V dôvodovej správe uvedené konštatovanie, že povinnosti vyplývajú z obvyklého vzťahu so zhotoviteľom a aplikačnej praxe sú často aj teraz pravidelným obsahom zmluvy o zhotovení stavby medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby je prinajmenšom vo vzťahu k týmto povinnostiam právne dubiózne a neudržateľné. Ich zmluvné zabezpečenie zostáva zo strany stavebníka spôsobom splnenia jeho povinností zo zákona.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§30**	**§ § 30 ods. ods. 6** v § 30, ods. 6 navrhujeme upresniť : chýba špecifikovanie stavebníka ako orgánu verejnej moci, špecifikácia finančného limitu stavby, ktorej sa má povinnosť týkať; negatívne vymedzenie druhu stavieb na líniové považujeme za nedostatočné odôvodnenie: Máme za to, že navrhované znenie je neurčité a umožňuje rôzny výklad.	**Z**	**A**	upravené
AZZZ SR	**§30**	**§ § 30 ods. ods. 6** V navrhovanom znení § 30 ods. 6 navrhujeme na konci doplniť text „alebo stavbu technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť stavebníka alokovať časť prostriedkov v rámci investičnej výstavby na umelecké dielo umiestnené v novostavbe je definovaná príliš široko, preto navrhujeme precizovať ustanovenie spôsobom, ktorý jednoznačne vymedzí túto povinnosť len na novostavby budov nie technického charakteru. Navrhovaný stavebný zákon neobsahuje definíciu novostavby, z ktorej by bolo zrejme, že táto povinnosť sa vzťahuje len na budovy, naopak z navrhovaného znenia „v takejto stavbe“ možno vyvodiť zámer navrhovateľa, že táto povinnosť sa má vzťahovať len na budovy, ako priestorovo sústredenú konštrukciu/objekt. Pri budovách technickej infraštruktúry vo svojej podstate nie je žiadúci pohyb nepovolaných osôb v ich blízkosti, a to z bezpečnostných dôvodu, čomu reflektujú tiež napr. ustanovenia osobitných predpisov o ochranných pásmach technickej infraštruktúry, a teda vytváranie a umiestňovanie umeleckých diel v takýchto objektoch by sa míňalo svojmu účinku a zámeru.	**Z**	**A**	upravené
AZZZ SR	**§30**	**§ 30 ods. 2** Navrhujeme doplniť nové ustanovenie písm. f) ktoré znie: „vyjadrenia vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Vyjadrenia predmetných subjektov k existencii nimi prevádzkovaných stavieb/sietí a prípadným podmienkam, ktoré sa týchto stavieb/sietí týkajú, sú nevyhnutným predpokladom na spracovanie projektovej dokumentácie.	**Z**	**A**	Zabezpečuje projektant na prerokovanie stavby. Je predmetom zmluvného vzťahu stavebník-projektant. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§30**	**§ 30 ods. 6** Ak ide o novú stavbu alebo o obnovu existujúcej stavby financovanú z verejných prostriedkov, ktoré sú určené na užívanie verejnosťou, stavebník je povinný časť investičných prostriedkov z rozpočtu verejnej správy vyčleniť a použiť na obstaranie a umiestnenie umeleckého diela v takejto stavbe; to neplatí, ak ide o líniovú stavbu. Odôvodnenie: Nie je upravené, čo sa považuje za obnovu stavby, čo môže spôsobovať nejasnosti, či sa v tomto ustanovení uvedená povinnosť bude na stavebníka vzťahovať alebo nie.	**Z**	**A**	obnova- zmena

KOZSR	**§30**	**§ 30 ods. 3 písm. a)** Navrhované znenie: „a) oznámiť stavebnému úradu začatie uskutočňovania stavebných prác a identifikačné údaje o osobe zhotoviteľa stavby, ak sa na ich vykonanie vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere“. Odôvodnenie: Povinnosť ohlasovať stavebné práce by sa malo týkať len stavieb s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§30**	**§ 30** Navrhujeme špecifikovať, ktoré z povinností podľa uvedeného ustanovenia sa nevzťahujú na ohlásené stavby (napr. ods. 3 písm. b, 4/b, f) Odôvodnenie: Pri prísne formálnom vyžadovaní dodržiavania zákona sa na ohlasované stavby budú vzťahovať aj povinnosti, ktoré sú nadbytočné	**Z**	**N**	ohlasované stavby sa uskutočňujú svojpomocou, ak sa uskutočňujú dodávateľsky platí pre ne to čo pre iné stavby. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§67**	**§ 67 ods. 2 a 3** Navrhujeme zosúladiť používanú terminológiu Odôvodnenie: V ods. 2 sa používa termín povoliť skúšobnú prevádzku rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby a v ods. 3 sa hovorí o rozhodnutí o skúšobnej prevádzke.	**O**		
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 2** Navrhujeme doplniť nové ustanovenie písm. f) ktoré znie: „vyjadrenia vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Vyjadrenia predmetných subjektov k existencii nimi prevádzkovaných stavieb/sietí a prípadným podmienkam, ktoré sa týchto stavieb/sietí týkajú, sú nevyhnutným predpokladom na spracovanie projektovej dokumentácie.	**Z**	**A**	Zabezpečuje projektant na prerokovanie stavby. Je predmetom zmluvného vzťahu stavebník-projektant. Rozpor odstránený. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme formulovať nasledovne: „a) oznámiť stavebnému úradu začatie uskutočňovania stavebných prác a identifikačné údaje o osobe zhotoviteľa stavby, ak sa na ich vykonanie vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere“ Odôvodnenie: Povinnosť ohlasovať stavebné práce by sa malo týkať len stavieb s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 4** žiadame vložiť nový ods. (4) a ostatné v súvislosti s tým prečíslovať, ktorý bude znieť:. „(4) Stavebník vyhradenej stavby je ďalej povinný a) zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác na vyhradenej stavbe osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru, b) zabezpečiť spracovanie vykonávacieho projektu stavby a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby, c) počas zhotovovania stavby zabezpečiť priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby a kontroly statického zabezpečenia pomocných nosných konštrukcií projektantom:“ Odôvodnenie: Aj pri rešpektovaní tézy uvedenej v dôvodovej správe o stavebníkovi v postavení objednávateľa služby, okrem povinnosti obstarať vykonávací projekt stavby musí zákon obsahovať aj jeho zrejmé povinnosti vyplývajúce s režimu vyhradenej stavby, a to zabezpečiť osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby ako aj priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta. V dôvodovej správe uvedené konštatovanie, že povinnosti vyplývajú z obvyklého vzťahu so zhotoviteľom a aplikačnej praxe sú často aj teraz pravidelným obsahom zmluvy o zhotovení stavby medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby je prinajmenšom vo vzťahu k týmto povinnostiam právne dubiózne a neudržateľné. Ich zmluvné zabezpečenie zostáva zo strany stavebníka spôsobom splnenia jeho povinností zo zákona.	**Z**	**A**	

APZD	**§31**	**K § 31** Žiadame nahradiť navrhované znenie § 31 ustanovením Zhotoviteľ stavby § 22 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré pre jeho závažnosť citujeme: „Zhotoviteľ stavby § 22 (1) Zhotoviteľom stavby je osoba, ktorá je oprávnená dodávateľsky zhotovovať alebo odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti vo výstavbe fyzickými osobami s oprávnením na vymedzený druh stavebných prác alebo iných odborných činností. (2) Zhotoviteľom stavby môže byť osoba, ktorá má osvedčenie o živnostenskom oprávnení na zhotovovanie stavieb vydané na základe skutočnosti, že táto osoba alebo jej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu má oprávnenie na činnosti podľa ..... a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania stavebného zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe; ak ide o zhotoviteľa inžinierskej stavby, na základe vysokoškolského vzdelania druhého stupňa príslušného stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a najmenej troch rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa príslušného stavebného zamerania, elektrotechnického zamerania alebo strojníckeho zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb. (3) Zhotoviteľ stavby, ktorý uzavrel zmluvu so stavebníkom o zhotovení celej stavby, je na účely tohto zákona generálnym zhotoviteľom stavby; generálnym zhotoviteľom stavby môže byť aj stavebník, ak spĺňa podmienky podľa odseku 2. Ak je na zhotovenie celej stavby potrebných viac druhov stavebných prác, ktoré neuskutočňuje generálny zhotoviteľ stavby, zabezpečí zhotovovanie stavby s pomocou zmluvných dodávateľov. Zmluvní dodávatelia zodpovedajú za výsledky svojej činnosti generálnemu zhotoviteľovi stavby. (4) Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 31 je nekomplexné, neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Na rozdiel od aktuálneho stavu treba zabezpečiť, aby zhotoviteľ stavby musel byť podnikateľ na základe viazanej živnosti ako aj ustanoviť požiadavky, ktorú musí splniť právnická osoba, aby mohla byť zhotoviteľom. Ustanovenie Zhotoviteľ stavby § 22 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, nielen že v ods. (2) stanovuje jasné podmienky, za ktorých môže byť osoba zhotoviteľom stavby a to vzdelaním a praxou, ale tiež jasne v týchto súvislostiach uvádza, že „zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby ...“.	**Z**	**ČA**	Úprava požiadaviek pre zhotoviteľa stavby ako podnikateľa, ktorý by uskutočňoval stavbu na základe viazanej živnosti, je nutná v živnostenskom zákone.
AZZZ SR	**§31**	**§ § 31 ods. ods. 3** v § 31, ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „§31 ods. 2 písm. b)“ slovami „§ 34“ odôvodnenie: Chyba v písaní	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§31**	**§ 31 ods. 1** Navrhujeme slovo podnikateľ nahradiť termínom „subjekt“. Odôvodnenie: Nie je dôvod obmedzovať výstavbu len na podnikateľský sektor. Dôležité je, aby subjekt ktorý stavbu bude uskutočňovať, mal príslušné vzdelanie a odbornú prax, nie to, či má alebo nemá status podnikateľa. Status podnikateľa nezaručuje kvalitu prevedenia stavebných prác.	**Z**	**A**	Nie je zrejmé kto je subjektom okrem podnikateľa.

RÚZSR	**§31**	**§ 31** Žiadame nahradiť navrhované znenie ustanovením Zhotoviteľ stavby §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré pre jeho závažnosť citujeme: „Zhotoviteľ stavby § 22 (1) Zhotoviteľom stavby je osoba, ktorá je oprávnená dodávateľsky zhotovovať alebo odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti vo výstavbe fyzickými osobami s oprávnením na vymedzený druh stavebných prác alebo iných odborných činností. (2) Zhotoviteľom stavby môže byť osoba, ktorá má osvedčenie o živnostenskom oprávnení na zhotovovanie stavieb vydané na základe skutočnosti, že táto osoba alebo jej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu má oprávnenie na činnosti podľa ..... a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania stavebného zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe; ak ide o zhotoviteľa inžinierskej stavby, na základe vysokoškolského vzdelania druhého stupňa príslušného stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a najmenej troch rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa príslušného stavebného zamerania, elektrotechnického zamerania alebo strojníckeho zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb. (3) Zhotoviteľ stavby, ktorý uzavrel zmluvu so stavebníkom o zhotovení celej stavby, je na účely tohto zákona generálnym zhotoviteľom stavby; generálnym zhotoviteľom stavby môže byť aj stavebník, ak spĺňa podmienky podľa odseku 2. Ak je na zhotovenie celej stavby potrebných viac druhov stavebných prác, ktoré neuskutočňuje generálny zhotoviteľ stavby, zabezpečí zhotovovanie stavby s pomocou zmluvných dodávateľov. Zmluvní dodávatelia zodpovedajú za výsledky svojej činnosti generálnemu zhotoviteľovi stavby. (4) Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nekomplexné, neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Na rozdiel od aktuálneho stavu treba zabezpečiť, aby zhotoviteľ stavby musel byť podnikateľ na základe viazanej živnosti ako aj ustanoviť požiadavky, ktorú musí splniť právnická osoba, aby mohla byť zhotoviteľom. Ustanovenie Zhotoviteľ stavby §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, nielen že v ods. (2) stanovuje jasné podmienky, za ktorých môže byť osoba zhotoviteľom stavby a to vzdelaním a praxou, ale tiež jasne v týchto súvislostiach uvádza, že „zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby ...“.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§31**	**§ 31 ods. 1** Navrhujeme slovo podnikateľ nahradiť termínom „subjekt“. Odôvodnenie: Nie je dôvod obmedzovať výstavbu len na podnikateľský sektor. Dôležité je, aby subjekt ktorý stavbu bude uskutočňovať, mal príslušné vzdelanie a odbornú prax, nie to, či má alebo nemá status podnikateľa. Status podnikateľa nezaručuje kvalitu prevedenia stavebných prác.	**Z**	**A**	Nie je zrejmé kto je subjektom okrem podnikateľa.

APZD	**§32**	**K § 32 a k § 35** Žiadame nahradiť navrhované znenia § 32 a § 35 ustanoveniami zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, a to § 23 týkajúceho sa práv a povinností zhotoviteľa stavby a ustanovením § 24 Projektant. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sú vyvážené a v pripomienkovom konaní vzájomne medzi komorami architektov a inžinierov akceptované. Zodpovedajú aktuálnym i výhľadovým potrebám výstavby a vzťahov týchto dvoch prirodzených partnerov podmieňujúcich kvalitu a bezpečnosť výstavby. O ich prepracovaní svedčí okrem iného aj to, že napríklad v § 23 ods. 2 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je uvedené, že „Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o povolení stavby“. Na rozdiel od predloženého návrhu, ktorý v §31 Projektant ods.(10) v druhej vete uvádza, že: „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od overeného projektu stavby, ku ktorým došlo počas zhotovovania stavby“, ale už nereaguje na to, že k chybám môže prísť aj na strane projektanta, také isté ustanovenie síce obsahuje aj Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ale v §23 ods.(1) uvádza: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce na základe chybne spracovaného overeného projektu.“. Opätovne treba zdôrazniť, že ustanovenia o právach a povinnostiach zhotoviteľa stavby a projektanta boli podrobne a odborne diskutované a dosiahnutí výsledok v znení Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe treba považovať za „win to win“ a možno na ňom aj do budúcnosti seriózne stavať. Naviac nezakladá žiadne prvky, ktoré by viedli k značným ťažkostiam pri príprave a povoľovaní stavieb, alebo by aplikácia z nich vychádzajúcej legislatívy bola nereálna z hľadiska technického a organizačného zabezpečenia, či z pohľadu nadväzujúcej legislatívy.	**Z**	**A**	Prevzaté zo zákona 201/2022 Z.z.
APZD	**§32**	**K § 32 odsek 1, k § 34 odsek 1 a § 35 odsek 4** Žiadame v texte návrhu zákona precizovať základné požiadavky na stavby. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že návrhu zákona ani v zaslaných návrhoch vyhlášok k stavebnému zákonu sa taxatívne nenachádza, čo sa myslí pod základnými požiadavkami na stavby (v zákone č. 50/1976 Zb. sú vymenované, následne podrobne rozpísané vo vyhláške 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby...), pritom ďalej v texte uvedené stavebnotechnické požiadavky na výstavbu sú v návrhu zákona komunikované v § 19 Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu a aj samostatnou navrhovanou vyhláškou. Pritom navrhovaný zákon sa na základné požiadavky na stavby odkazuje 16-krát, na stavebnotechnické požiadavky 8-krát. Za tohto stavu bude problém pri riešení sporov, či projektant naprojektoval stavbu podľa ZSP, následne či ju zhotoviteľ zhotovil v súlade so ZPS.	**Z**	**A**	Prevzaté zo zákona 201/2022 Z.z. Upravuje § 18 ods. 3 s odkazom na Prílohu 1 Nariadenia EP a Rady č. 305/2011.
AZZZ SR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme zosúladiť dané ustanovenie s ustanovením § 30 ods. 2 písm. a) Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ktorý subjekt má mať povinnosť zabezpečiť geodetické a kartografické činnosti. Keďže takúto povinnosť má podľa § 30 ods. 2 písm. a) aj stavebník alebo projektant. Je potrebné jednoznačne určiť, ktorý subjekt túto povinnosť má.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme zosúladiť s § 32 ods. 1 Odôvodnenie: Nie je zrejmé či zhotoviteľ zodpovedá za to, že stavba má byť zhotovená podľa overeného projektu stavby (32 ods. 2 písm. c)) alebo len podľa projektu stavby 32 ods. 1.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§80**	**§ 80, ods. 2 §82 ods. 6, § 83 ods. 9, ods. 10** Navrhujeme upraviť odkazy Odôvodnenie: zlý odkaz na § 3 ods. 4, § 87, § 42 ods. 3, § 87	**O**	**A**	

AZZZ SR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Pôvodné znenie: Zhotoviteľ stavby je povinný c) zhotovovať stavbu podľa overeného projektu stavby, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupom, Navrhované znenie: Zhotoviteľ stavby je povinný c) zhotovovať stavbu podľa overeného projektu stavby, predpisov zameraných na starostlivosť o životné prostredie, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupom, Odôvodnenie: Vecné spresnenie rovnakým spôsobom ako je riešená problematika požiarnej bezpečnosti, hygieny, ... doplnením bodu o problematiku životného prostredia nakoľko túto upravujú stovky všeobecne záväzných právnych predpisov (Zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov so zameraním na starostlivosť o životné prostredie a niektorých súvisiacich predpisov (minzp.sk)). Pripomienka súvisí s pripomienkou k povinnostiam projektanta. Ochrana životného prostredia pri výstavbe a prevádzke stavby totiž bezprostredne závisí od činnosti projektanta a zhotoviteľa; projektant navrhuje konkrétne technické riešenia a zhotoviteľ ich realizuje.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§83**	**§ 83 ods. 10** Navrhujeme opraviť Odôvodnenie: Predpokladáme, že správne má byť uvedený dátum 31.03.2025	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. h)** Pôvodné znenie: h) zabezpečiť u projektanta priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach, Navrhované znenie: h) zabezpečiť si oprávneného projektanta na priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach, Odôvodnenie: Úprava znenia z dôvodu, aby nebolo automaticky chápané, že to musí byť ten projektant, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu danej stavby – túto činnosť môže (a bežne to tak aj je) vykonávať pre zhotoviteľa iný projektant s oprávnením (teda statik, keďže ide o nosné konštrukcie).	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§32**	**§ 32 a 35** Žiadame nahradiť navrhované znenia ustanoveniami Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, a to § 23 týkajúceho sa práv a povinností zhotoviteľa stavby a ustanovením § 24 Projektant. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sú vyvážené a v pripomienkovom konaní vzájomne medzi komorami architektov a inžinierov akceptované. Zodpovedajú aktuálnym i výhľadovým potrebám výstavby a vzťahov týchto dvoch prirodzených partnerov podmieňujúcich kvalitu a bezpečnosť výstavby. O ich prepracovaní svedčí okrem iného aj to, že napr. v §23 ods. (2) Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je uvedené, že „Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o povolení stavby“. Na rozdiel od predloženého návrhu, ktorý v §31 Projektant ods.(10) v druhej vete uvádza, že: „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od overeného projektu stavby, ku ktorým došlo počas zhotovovania stavby“, ale už nereaguje na to, že k chybám môže prísť aj na strane projektanta, také isté ustanovenie síce obsahuje aj Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ale v §23 ods.(1) uvádza: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce na základe chybne spracovaného overeného projektu.“. Opätovne treba zdôrazniť, že ustanovenia o právach a povinnostiach zhotoviteľa stavby a projektanta boli podrobne a odborne diskutované a dosiahnutí výsledok v znení Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe treba považovať za „win to win“ a možno na ňom aj do budúcnosti seriózne stavať. Naviac nezakladá žiadne prvky, ktoré by viedli k značným ťažkostiam pri príprave a povoľovaní stavieb, alebo by aplikácia z nich vychádzajúcej legislatívy bola nereálna z hľadiska technického a organizačného zabezpečenia, či z pohľadu nadväzujúcej legislatívy.	**Z**	**A**	Upravené inak.

RÚZSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. a)** Navrhujeme zosúladiť dané ustanovenie s ustanovením § 30 ods. 2 písm. a) Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ktorý subjekt má mať povinnosť zabezpečiť geodetické a kartografické činnosti. Keďže takúto povinnosť má podľa § 30 ods. 2 písm. a) aj stavebník alebo projektant. Je potrebné jednoznačne určiť, ktorý subjekt túto povinnosť má.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme zosúladiť s § 32 ods. 1 Odôvodnenie: Nie je zrejmé či zhotoviteľ zodpovedá za to, že stavba má byť zhotovená podľa overeného projektu stavby (32 ods. 2 písm. c)) alebo len podľa projektu stavby 32 ods. 1.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§32**	**§32 odsek 1, §34 odsek 1 a §35 odsek 4** Upozorňujeme, že návrhu zákona ani v zaslaných návrhoch vyhlášok k stavebnému zákonu sa taxatívne nenachádza, čo sa myslí pod základnými požiadavkami na stavby (v zákone 50/1976 sú vymenované, následne podrobne rozpísané vo vyhláške 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby...), pritom ďalej v texte uvedené stavebnotechnické požiadavky na výstavbu sú v návrhu zákona komunikované v § 19 Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu a aj samostatnou navrhovanou vyhláškou. Pritom navrhovaný zákon sa na základné požiadavky na stavby odkazuje 16 krát, na stavebnotechnické požiadavky 8 krát. Za tohto stavu bude problém prie riešení sporov, či projektant naprojektoval stavbu podľa ZSP, následne či ju zhotoviteľ zhotovil v súlade so ZPS.	**Z**	**A**	Upravené inak.
APZD	**§34**	**K § 34 ods. 3 písm. a)** V § 34 ods. 3 písm. a) znie: "vypracovanie projektovej dokumentácie na ohlásenie stavebných úprav a drobných stavieb," Odôvodnenie: Na spracovanie projektovej dokumentácie jednoduchých stavieb dnes nie je potrebný autorizovaný architekt ani autorizovaný stavebný inžinier, ale iba absolvent vysokej školy bez praxe, resp, absolvent strednej školy s praxou. V dôsledku technologického pokroku sa zvyšujú požiadavky na projektové dokumentácie a v praxi sa stretávame s nedostatočnou kvalitou projektových dokumentácii v dôsledku čoho vznikajú komplikácie pri povoľovacích procesoch, pri výstavbe aj pri kolaudácii. Cieľom je vyššia odbornosť spracovateľov projektových dokumentácii čo bude spieť k zníženiu administratívnej záťaže stavebných úradov(menej pripomienok v dôsledku nekvalitných projektových dokumentácii, zníženie nutnosti opakovaných vyjadrení dotknutých orgánov) a k plynulejším a rýchlejším povoľovacím procesom.	**O**	**N**	Ponecháva sa doterajší stav. Rozpor odstránený, prekvalifikované na obyčajnú pripomienku.
AZZZ SR	**§34**	**§ 34 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Vyhradenou činnosťou nemá byť PD týkajúca sa drobných stavieb, avšak podľa § 25 ako aj § 63 ods. 2 v spojení s ods. 6, sa drobné stavby majú realizovať na základe overeného projektu stavby. Takýto projekt teda nemusí vypracovať projektant?	**Z**	**N**	Vysvetlené v Dôvodovej správe. Nemusí vypracovať autorizovaný projektant. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§34**	**§ 34 ods. 4** Navrhujeme upraviť resp. v prípade ponechania požiadavky na vysokoškolské vzdelanie doplniť pred slovo architektonického slovné spojenie: „technického smeru, najmä:...." Odôvodnenie: Predkladaný návrh by predstavoval zhoršenie podmienok týkajúcich sa realizácie drobných stavieb, keďže v súčasnosti postačuje predložiť k ohláseniu jednoduchý situačný nákres, ktorý ani nemusí byť vypracovaný projektantom, či osobou so zákonom stanovenými požiadavkami na vzdelanie a prax. Zhoršenie podmienok výstavby takýchto stavieb nie je v súčasnej situácii žiaduce. Činnosti podľa navrhovaného ods. 3 by mal byť oprávnený uskutočňovať aj absolvent fakulty baníctva Technickej univerzity v Košiciach, ktorá poskytuje vzdelanie technického smeru, no ide o „hybridný" študijný program a mohlo by sa stať, že by jeho oprávnenie nemuselo byť akceptované.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§34**	**§ 34 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme vypustiť slová: „stavebných úprav a drobných stavieb a projektovej dokumentácie jednoduchej stavby". Odôvodnenie: Nakoľko pri bytových budovách sa toto považuje aj pri ohlásení za vyhranenú činnosť, máme za to, že na všetky ostatné ohlásenia	**Z**	**N**	Bytové budovy nie je možné ohlásiť. Na ohlásenie idú aj iné ako stavebné úpravy a drobné stavby, a pre tieto sa dokumentácia vypracováva autorizovanou osobou. Rozpor odstránený.

		nemusí ísť o vyhranenú činnosť. Odstránia sa tým možné výkladové problémy, keďže ohlásenie sa vzťahuje aj na iné stavby.			
RÚZSR	**§34**	**§ 34 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme vypustiť slová: „stavebných úprav a drobných stavieb a projektovej dokumentácie jednoduchej stavby“ Odôvodnenie: Vyhradenou činnosťou nemá byť PD týkajúca sa drobných stavieb, avšak podľa § 25 ako aj § 63 ods. 2 v spojení s ods. 6, sa drobné stavby majú realizovať na základe overeného projektu stavby. Takýto projekt teda nemusí vypracovať projektant? Nakoľko pri bytových budovách sa toto považuje aj pri ohlásení za vyhradenú činnosť, máme za to, že na všetky ostatné ohlásenia nemusí ísť o vyhradenú činnosť. Odstránia sa tým možné výkladové problémy, keďže ohlásenie sa vzťahuje aj na iné stavby.	**Z**	**N**	Vysvetlené v Dôvodovej správe. Nemusí vypracovať autorizovaný projektant. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§34**	**§ 34 ods. 4** Navrhujeme upraviť resp. v prípade ponechania požiadavky na vysokoškolské vzdelanie doplniť pred slovo architektonického slovné spojenie: „technického smeru, najmä:....“ Odôvodnenie: Predkladaný návrh by predstavoval zhoršenie podmienok týkajúcich sa realizácie drobných stavieb, keďže v súčasnosti postačuje predložiť k ohláseniu jednoduchý situačný nákres, ktorý ani nemusí byť vypracovaný projektantom, či osobou so zákonom stanovenými požiadavkami na vzdelanie a prax. Zhoršenie podmienok výstavby takýchto stavieb nie je v súčasnej situácii žiaduce. Činnosti podľa navrhovaného ods. 3 by mal byť oprávnený uskutočňovať aj absolvent fakulty baníctva Technickej univerzity v Košiciach, ktorá poskytuje vzdelanie technického smeru, no ide o „hybridný“ študijný program a mohlo by sa stať, že by jeho oprávnenie nemuselo byť akceptované.	**Z**	**A**	
APZD	**§35**	**K § 35 ods. 6** V § 35 ods. 6 žiadame precizovať zodpovednosti projektanta k ďalším zložkám napr. voda, pôda, krajina, biodiverzita alebo verejné zdravie. Odôvodnenie: Pri zodpovednostiach projektanta, ktorý má pri návrhu stavby a postupe výstavby zohľadniť záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov, chýbajú ešte niektoré špecifické zložky životného prostredia ako vody, pôda, krajina, biodiverzita alebo verejné zdravie.	**Z**	**A**	§ 35 ods. 6 písm. h)
AZZZ SR	**§35**	**§ 35 ods. 11** Pôvodné znenie: Projektant je povinný zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny overeného projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy. Navrhované znenie: Projektant je povinný zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby zvolanej stavebným úradom, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny overeného projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy. Odôvodnenie: Doplnenie spresnenia o aký typ kontrolnej prehliadky ide (podľa §43), pretože nemôže byť udelená projektantovi povinnosť zúčastňovať sa tzv. kontrolných prehliadok, na ktoré ho budú opakovane prizývať stavbyvedúci alebo niekto iný, kto bude chcieť meniť „akékoľvek“ (aj nepodstatné) stavebné výrobky....	**Z**	**A**	Kontrolnú prehliadku zvoláva stavebník v zmysle § 43. Iné tzv. kontrolné prehliadky" môžu byť predmetom vzájomného zmluvného vzťahu. Rozpor odstránený, vysvetlené
AZZZ SR	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. a)** Pôvodné znenie: a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka, Navrhované znenie: a) vypracovanie stavebného zámeru v súlade s platnou legislatívou a podľa požiadaviek stavebníka, Odôvodnenie: Je množstvo prípadov, kedy stavebník alebo iný objednávateľ služieb projektanta (vedome alebo nevedome) núti projektanta navrhnúť stavbu alebo jej zmenu v rozpore s platnou legislatívou a preto je nevyhnutné vytvoriť aspoň základný právny rámec na ochranu projektanta pred týmito prípadmi.	**Z**	**N**	Povinnosť dodržiavať platnú legislatívu pri projektovaní vyplýva z § 6 zákona 138/1992 Z. z. Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. h)** Pôvodné znenie: Projektant je zodpovedný za h) návrh stavby a postup výstavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopie¬rov a minimalizáciu tvorby odpadov, Navrhované znenie: Projektant je zodpovedný za h) návrh stavby a postup výstavby v súlade s predpismi zameranými na starostlivosť o životné prostredie s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopie¬rov a minimalizáciu tvorby odpadov, Odôvodnenie: Terminologické spresnenie rovnakým spôsobom ako je riešená problematika (písm. m) požiarnej bezpečnosti, hygieny, ... nahradením prečiarknutej časti textu novým terminologicky vyhovujúcim textom nakoľko problematiku životného prostredia upravujú stovky všeobecne záväzných právnych predpisov (Zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov so zameraním na starostlivosť o životné prostredie a niektorých súvisiacich predpisov (minzp.sk)). Pripomienka súvisí s pripomienkou k povinnostiam zhotoviteľa. Ochrana životného prostredia pri výstavbe a prevádzke stavby totiž bezprostredne závisí od činnosti projektanta a zhotoviteľa; projektant navrhuje konkrétne technické riešenia a zhotoviteľ ich realizuje.	**Z**	**A**	§ 35 ods. 6 písm. h)
AZZZ SR	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. l)** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a ich zabudovania do stavby“. Odôvodnenie: Projektant nie je prítomný na stavbe v režime 24/7 a nemôže niesť zodpovednosť za zabudovanie výrobkov do stavby.	**Z**	**A**	
BBSK	**§11**	**§ 11** Nie je zrejmé či má byť súčasťou prevádzkovej dokumentácie aj BIM (BUILDING INFORMATION MODELING).	**O**	**N**	
BBSK	**§11**	**§ 11 ods. 4** Vzhľadom na veľké množstvo starších stavieb (či už ciest alebo budov) a vzhľadom na počet a rozsah projektov, ktoré samosprávne kraje realizujú, by obstaranie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, ktorá nebola vôbec vyhotovená, nezachovala sa alebo nie je v náležitom stave znamenalo ďalšie zvýšené finančné náklady a časové zaťaženie až oddialenie konania na stavebnom úrade ako aj oddialenie samotnej realizácie stavby. Tiež by bolo žiadúce uviesť prípady, kedy môže stavebný úrad vzniesť takúto požiadavku.	**O**	**N**	Aj súčasne platné predpisy poznajú dokumentáciu skutočného vyhotovenie. Nejedná sa o novú skutočnosť.
BBSK	**§14**	**§ 14 ods. 3** Predmetné ustanovenie obsahuje zjavnú chybu v písaní pri odkaze vzťahujúcom sa na pojem významné investície: "ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou,3) to neplatí, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu3) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou." Správne má byť uvedené: ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou,4) to neplatí, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu 4) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou. Rovnako je chyba v písaní pri číslovaní pododsekov, kedy sú pododseky označené ako c) a d) namiesto a) a b).	**O**	**A**	

BBSK	**§15**	**§ 15 ods. 2** (1) návrh zákona hovorí o možnosti obcí zriadiť stavebné obvody, a teda neurčuje obciam povinnosť zriadiť stavebné obvody s najmenej 20 000 obyvateľmi (obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod ...., stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov). Z ďalšieho textu návrhu zákona ako aj z dôvodovej správy vyplýva, že zákonodarca považuje zriadenie stavebných obvodov za fakt, resp. povinnosť a v takom smere sú písané aj ďalšie odseky predmetného § pojednávajúceho o stavebnom úrade. Je potrebné jednoznačne vymedziť či má ísť o právo alebo povinnosť obcí. (2) Stavebný úrad bude súčasťou obecného/mestského úradu a zamestnanci budú zamestnancami obce, resp. mesta –Ak predpokladáme, že zamestnanci z doterajších stavebných úradov sa budú sústreďovať na obecnom/mestskom úrade obce/mesta, ktorá bude sídlom stavebného obvodu, tak obce a mestá nie sú pripravené technicky ani priestorovo na zriadenie stavebných obvodov a s tým súvisiacich činností. (3) zákonodarca hovorí o racionalizačnom prvku smerujúcom k zníženiu počtu stavebných úradov pretože odvolacím orgánom je regionálny úrad s obvodom kraja – menším počtom stavebných úradov sa však nezníži počet konaní pred stavebným úradom, pretože v každej obci/meste bude výstavba prebiehať rovnako akoby k vytvoreniu stavebných obvodov nedošlo (dôjde „len“ k zmene povoľovacieho orgánu). Výsledok teda bude taký, že sa možno zníži počet subjektov, voči ktorých rozhodnutiam odvolania smerujú, ale samotný počet odvolaní sa nezníži. (4) agenda výkonu štátneho stavebného dohľadu bude zverená regionálnym úradom – opäť platí, že presunutím kompetencie sa počet podnetov na výkon štátneho stavebného dohľadu nezníži , avšak subjekt na ich vykonanie bude len jeden, čo spôsobí v praxi problémy (pokračovanie v činnosti voči ktorej smeruje podnet, práce budú v čase čakania na štátny stavebný dohľad zakryté alebo sa stanú neprístupnými a pod.).	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
BBSK	**§16**	**§ 16** Z návrhu nie je zrejmé, ktorý špeciálny stavebný úrad bude príslušný na konanie, ak bude stavba (cesta) prechádzať viacerými okresmi. Bude povinnosťou stavebníka rozdeliť stavbu na etapy podľa okresov – špeciálnych stavebných úradov pre oblasť cestnej dopravy?	**Z**	**N**	Upravujú osobitné predpisy -§ 3a cestného zákona.
BBSK	**§18**	**§ 18 ods. 1, 2** Predmetné odseky § 18 návrhu zákona odkazujú na súlad výstavby s územnoplánovacou dokumentáciou obce a počíta s tým, že každá obec má územný plán. Povinnosť mať územný plán bola obciam stanovená zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Je veľa obcí, ktoré územný plán nemajú, hoci im túto povinnosť stanovuje zákon, ktorý je však účinný len od 1.4.2024. Nakoľko je obstaranie a následné schválenie územného plánu niekoľkomesačným až niekoľkoročným procesom (v závislosti od veľkosti katastrálneho územia obce, navrhovaných funkčných využití územia, námietok a pripomienok účastníkov a pod.), je predpoklad, že pre tieto obce je znenie § 18 ods. 1 a ods. 2 nevykonateľné.	**Z**	**N**	Ak ÚPD neexistuje, orgán územného plánovania stanovuje zastavovacie podmienky podľa osobitného predpisu (vyhl. 392/2023 z. z.)
BBSK	**§18**	**§ 18 ods. 6** Z predmetného ustanovenia nie je jednoznačne zrejmé, kedy stačí stavebné úpravy alebo drobnú stavbu len ohlásiť. Zákonodarca v dôvodovej správe hovorí o zúžení stavebných úprav a drobných stavieb podliehajúcich ohláseniu, avšak jednotlivé body § 18 ods. 6 zákona obsahujú pomerne širokú škálu podmienok, z ktorých nie je možné jednoznačne určiť či pre dané stavebné úpravy alebo drobnú stavbu postačuje ohlásenie alebo je potrebný stavebný zámer a projekt stavby (napríklad ohlásenie postačí, pre stavebné úpravy a drobnú stavbu, ak sa stavebné práce uskutočňujú na verejnom priestranstve, pre stavebné úpravy a drobnú stavbu, ak sa má stavebnými prácami zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom...).	**Z**	**N**	Vymedzenie je postačujúce a je na posúdení stavebného úradu § 63 ods.5.
BBSK	**§49**	**§ 49 ods. 1** Účastníkom konania by mal byť aj ten vlastník susednej stavby, ak má stavba zasahovať do ochranného pásma napr. ciest, dráh, pamiatkovej zóny, cintorína – t. j. podobná úprava ako v prípade inžinierskych sietí (§ 49 ods. 1 písm. e)).	**Z**	**A**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona.

BBSK	**§59**	**§ 59 ods. 1** Jeden z dôvodov na zamietnutie žiadosti (návrhu na začatie konania) je ak: stavbu nemožno pripojiť na inžinierske siete v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na rozvodnú sieť elektrickej energie; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete. Nie v každej obci, miestnej časti mesta je vybudovaná verejná kanalizácia alebo verejný vodovod. Je potrebné do uvedeného bodu doplniť – ak sú v obci vybudované. Návrh § 59 ods. 1 vylučuje možnosť stavby bez napojenia na inžinierske siete a nenapojenie je dôvodom na zamietnutie žiadosti, čo je však v nesúlade s § 70 ods. 3 písm. d) (podľa ktorého stavebný úrad v rámci kolaudačnej obhliadky zisťuje, či je stavba pripojená na inžinierske stavby, ak sú v obci; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie) – t. j. § 70 myslí aj na situáciu, ak v obci inžinierske stavby vybudované nie sú, avšak stavebník sa podľa navrhovaného znenia do štádia kolaudačnej obhliadky ani nedostane, pretože mu jeho žiadosť bude zamietnutá už na začiatku.	**Z**	**N**	Ak nie sú siete vybudované, nemôže sa stavebník na ne pripojiť.
BBSK	**§7**	**§ 7** Špecifikácia susednej stavby je nejednoznačná a nie je jasné, akým spôsobom a akou úvahou má byť projektant/stavebný úrad vedený pri posudzovaní vplyvu stavebných prác na užívanie susednej stavby, ktorá môže byť navrhovanou činnosťou dotknutá a nestojí na susednom pozemku. Návrh zákona v tomto ponecháva pomerne široký priestor na subjektívne posúdenie danej skutočnosti či už zo strany projektanta alebo stavebného úradu. Návrh zákona by mal obsahovať určité kritériá podľa ktorých má projektant/stavebný úrad posúdiť takýto typ susednej stavby.	**O**	**A**	Upravené inak.
BBSK	**§9**	**§ 9** Návrh zákona uvádza len dva stupne projektovej dokumentácie, a to stavebný zámer a projekt stavby. Podľa našej úvahy je stavebný zámer v súčasnosti dokumentáciou pre územné rozhodnutie a projekt stavby dokumentáciou na stavebné povolenie. Na základe dokumentácie pre stavebné povolenie sa však stavba nedá zrealizovať. Zákonodarca opomenul ďalší stupeň dokumentácie (v súčasnosti dokumentácia na realizáciu stavby a v zmysle zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe - vykonávací projekt).	**Z**	**N**	Projekt stavby, ktorý má byť pre uskutočnenie stavby má mať širší rozsah, ktorí určí vykonávací predpis.
BBSK	**§9**	**§ 9 - 11** Ako vhodnejšie sa javí zaradiť definície obsiahnuté v § 9, § 10 a § 11 do § 8 a nečleniť jednotlivé definície navrhovaným spôsobom (napríklad realizácia stavby prebieha na základe projektu stavby a preto by mal byť súčasťou realizačnej dokumentácie, hoci odchýlky medzi projektom stavby a skutočnou realizáciou stavby rieši dokumentácia skutočného zhotovenia stavby – t. j. dochádza k prelínaniu jednotlivých súčastí dokumentácie stavby).	**O**	**N**	
BBSK	**§9**	**§ 9 ods. 2** Pojem stavebný zámer je pre vyššie územné celky neodlučiteľne spätý práve so zákonom č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov a hoci dôvodová správa k stavebnému zákonu odlišuje tieto pojmy, v praxi a v komunikácii subjektov zúčastňujúcich sa na výstavbe bude používanie týchto pojmov mätúce a ľahko zameniteľné.	**O**	**N**	

BPB	**§2**	**§ § 2 ods. 6** Pripomienka: V § 2 sa v ods. 6 písm. a) sa vypúšťa písmeno a). Doterajšie písmená b) až g) sa označujú ako písmená a) až f). Odôvodnenie: Pri súčasných a budúcich požiadavkách na energetickú hospodárnosť budovy a iných požiadavkách je nutné výrazné navýšenie odborných schopností pre správny návrh aj samotnú realizáciou než tomu bolo v minulosti. Pri zvyšujúcich sa požiadavkách na budovy, ktorá zahŕňa oveľa komplexnejšie a komplikovanejšie technologické prístupy (ako sú napr. vzduchotesnosť budovy, systémy núteného vetrania, obnoviteľné zdroje energie, dôraz na kvalitu vnútorného prostredia atď.) je nutné a žiaduce, aby sa nároky na projektovú prípravu, odbornú spôsobilosť projektanta, kolaudačné konanie nezjednodušovali pri malých obytných budovách a malých jednopodlažných nebytových budovách. Povinnosť navrhovať nové budovy do energetickej triedy A0 si vyžaduje navýšenie odbornej spôsobilosti a kontroly samotnej stavby. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby sa do kategórie jednoduchých stavieb nezaraďovali jednobytové budovy na bývanie s jedným podzemným podlažím a s jedným nadzemným podlažím a podkrovím do 300 m2 zastavanej plochy Komplexnosť navrhovania bytových budov je nezávislá od ich veľkosti. Všetky budovy potrebujú napojenie na siete, systémy vykurovania a chladenia, dodávky vody a odpadové systémy, osvetlenie, vetranie, rekuperáciu a podobne. Navyše sa na Slovensku postaví ročne približne rovnaký počet rodinných domov (jednoduchých stavieb) ako bytov v bytových domoch. Rodinné domy majú však asi 2x väčšiu podlahovú plochu, čo zvyšuje ich vplyv na životné prostredie a náklady na prevádzku. Preto navrhujeme, aby všetky budovy s upravovaným vnútorným prostredím pre pobyt osôb (netýka sa napríklad skladov a pod.) boli vyňaté z definície jednoduchej stavby a boli povoľované pod režimom riadneho stavebného konania o stavebnom zámere so všetkými požiadavkami na vyhradené činnosti vo výstavbe, projektovú dokumentáciu a pod.	**O**	**N**	Jednoduchá stavba - bytová budova podlieha procesu povoľovania podľa návrhu zákona.

GPSR	**Celému materiálu**	**1. K návrhu zákona všeobecne – Z:** Návrh stavebného zákona je predkladaný na medzirezortné pripomienkové konanie v situácii dvoch existujúcich platných zákonov v tom istom predmete – platného a účinného zákona č. 50/1976 Z. z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej aj „stavebný zákon“) a platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktorý mal s účinnosťou od 1. apríla 2025 tento stavebný zákon v časti stavebného poriadku komplexne nahradiť. Pripomienkovanie návrhu stavebného zákona je preto potrebné realizovať jednak vo vzťahu k aktuálnemu stavebnému zákonu, ktorý má nová právna úprava komplexne nahradiť a jednak aj k zákonu o výstavbe, ktorý má v dôsledku novej právnej úpravy zaniknúť, a ktorý bol podrobne a opakovane pripomienkovaný v roku 2021 aj Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky s tým, že väčšina jej (nielen) pripomienok bola zohľadnených a zapracovaných do finálneho znenia zákona o výstavbe. V tejto súvislosti poukazujem na pripomienky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky pod sp. zn. Leg/1 102/21/1000. Dôvodová správa k návrhu stavebného zákona (A. Všeobecná časť, bod I.) uvádza, že: „Zákon o výstavbe prijatý v roku 2022 sa nachádza v stave inštitucionálnej nepripravenosti a k dátumu účinnosti od 1. apríla 2025 je nevykonateľný. Nadobudnutie účinnosti predmetného zákona by viedlo k značným ťažkostiam pri príprave a povoľovaní stavieb. Aplikácia tejto legislatívy je nereálna, a to nielen z hľadiska technickej a organizačnej, ale aj z pohľadu nadväzujúcej legislatívy.“. Ďalej (bod II.) rámcovo vypočítava nedostatky súčasnej legislatívy, ktoré majú byť navrhovaným stavebným zákonom odstránené. Dôvodová správa k návrhu stavebného zákona (B. Osobitná časť) sa ale vo viacerých bodoch (k jednotlivým paragrafovým zneniam) nezaoberá jednotlivými ustanoveniami zákona o výstavbe upravujúcimi ten istý právny inštitút, právnu skutočnosť, právny vzťah, navyše, ak právna úprava zákona o výstavbe je vo viacerých ustanoveniach oproti navrhovanému zneniu stavebného zákona podrobnejšia, resp. komplexnejšia. Z dôvodovej správy k návrhu zákona (k zmene zákona) by pritom mali byť zrejmé aj dôvody a úvahy predkladateľa, ktoré ho viedli k odmietnutiu platnej úpravy a k jej extenzívnej alebo reštriktívnej zmene. Neprimeraná stručnosť dôvodovej správy k návrhu, ktorým sa nahrádza nielen platný a účinný stavebný zákon, ale aj platný a neúčinný zákon o výstavbe – pre ktorého nepripravenosť a nevykonateľnosť je navrhovaný – preto zásadne sťažuje pripomienkujúcemu subjektu konštruktívne vecné pripomienkovanie v jednotlivých navrhovaných ustanoveniach. Pokiaľ deklarovanú inštitucionálnu nepripravenosť je v súčasnosti objektívne možné identifikovať v nepripravenosti regionálnych úradov pre územné plánovanie a výstavbu na prevzatie prvostupňovej agendy obcí z hľadiska ich personálneho a hmotného substrátu a pokiaľ nevykonateľnosť má súvisieť aj s technickou nepripravenosťou digitalizácie, resp. elektronizácie správnych procesov vo výstavbe, tak je minimálne otázne, či pri zachovaní hmotnoprávnych ustanovení a vykonateľných procesných ustanovení zákona o výstavbe nemohla byť táto nepripravenosť a nevykonateľnosť riešená iným vhodnejším spôsobom, konkrétne novelizáciou zákona o výstavbe v ustanoveniach spôsobujúcich túto nepripravenosť a nevykonateľnosť s ďalším odložením účinnosti zákona o výstavbe buď vcelku, alebo v konkrétnych (napr. dotknutých kompetenčných a procesných) ustanoveniach. V takejto situácii nevyhnutnosti komparácie navrhovaného zákona k dvom platným zákonom, bez dostatočného vysvetlenia takého kvalitatívneho odklonu nielen od stavebného zákona, ale predovšetkým od zákona o výstavbe, je časové ohraničenie medzirezortného pripomienkového konania ku komplexnej novej právnej úprave zákonom „kódexového typu“ od 26. júla 2024 do 15. augusta 2024, a to ešte v dovolenkovom období, celkom zjavne časovo neprimerané. V tejto súvislosti uvádzame, že aplikácia stavebného zákona tvorí významnú časť agendy netrestného úseku prokuratúry, takže rozsiahla prax a skúsenosť orgánov prokuratúry v oblasti stavebného konania by mala byť mimoriadne relevantná pre predkladateľa novej právnej úpravy. Vzhľadom na uvedené uvádzame takmer všetky pripomienky ako zásadné. Z pohľadu legislatívno-technického by bolo vhodné v	**Z**	**ČA**	

		návrhu komplexne ustáliť správne používanie terminológie, a to osobitne pojmov a označení – orgány verejnej správy, správny orgán, stavebný úrad, ktoré sú používané nejednotne a na mnohých miestach nesprávne, najmä pokiaľ ide o zamieňanie pojmov „orgány verejnej správy“, „správny orgán“ a „stavebný úrad“. Rovnako je potrebné v celom texte návrhu zákona upraviť správne vnútorné odkazy na jednotlivé odseky ustanovení, keďže normy častokrát odkazujú na ustanovenia, ktoré svojím obsahom v odkazovacej norme nekorešpondujú. Zároveň v jednotlivých pripomienkach upozorňujeme aj na vágnosť viacerých použitých pojmov (napr. „nevyhnutný čas“, „predmet záujmu verejnosti“). V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie § 3 ods. 5 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je použitie neurčitých pojmov možné len v rozsahu nevyhnutnom na dosiahnutie účelu právneho predpisu. Návrh zákona je poznačený pomerne značným množstvom nelogických a rozporných právnych konštrukcií, nesprávnych vnútorných odkazov, nedokončených viet či gramatických chýb. Je teda zrejmé, že príprave návrhu zákona (v zásade kódexového typu) nebola venovaná adekvátna pozornosť. V kombinácii s krátkou lehotou medzirezortného pripomienkového konania to môže mať zásadný vplyv na kvalitu schválenej legislatívy. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že viacnásobné novelizácie zákonov kódexového typu ešte predtým, ako nadobudnú účinnosť, sú následkom nedostatočnej odbornej diskusie vo fáze prípravy legislatívy. Jediným zrozumiteľným dôvodom takéhoto konania môže byť snáď len masívne porušovanie ľudských práv páchateľov trestnej činnosti, avšak pri novej úprave stavebného zákona k tomuto nežiaducemu javu celkom zjavne nedochádza. Táto pripomienka je zásadná.			

GPSR	**§12**	**10. K § 12 až § 15 (pôsobnosť orgánov štátnej správy vo výstavbe) – Z:** Zákonom o výstavbe bola obciam odňatá pôsobnosť všeobecných stavebných úradov a táto bola zverená špecializovanej štátnej (stavebnej) správe – regionálnym úradom pre územné plánovanie a výstavbu. Táto zásadná zmena nebola Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky negatívne pripomienkovaná, čo vyplývalo práve zo všeobecných poznatkov z dozorovej praxe prokuratúry. Vo vzťahu k obciam, predovšetkým k tzv. malým obciam, je okrem kvantity a kvality (odbornosti) personálneho substrátu stavebného úradu zásadná aj otázka osobných väzieb a vzťahov (pozitívnych aj negatívnych) účastníkov (stavebníkov) predovšetkým k voleným predstaviteľom obce (starosta, poslanci zastupiteľstva), akcesoricky k zamestnancom stavebných úradov. Významným teritoriálnym faktorom je aj rozdiel v rozhodovacej činnosti medzi stavebnými úradmi, napríklad vo voľnej úvahe v diskrečnej pôsobnosti, v posúdení stavebných prác (predovšetkým stavebné úpravy/udržiavacie práce) ako podliehajúcich riadnemu stavebnému konaniu, ohláseniu, alebo nepodliehajúcich ani ohláseniu a pod. Základným a všeobecným nedostatkom v postupe stavebných úradov je nečinnosť, resp. prieťahy v konaniach, teda jednak úplná pasivita (nekonanie) a jednak aj nedôvodné prieťahy vo frekvencii procesných úkonov, ich procesnej nesprávnosti, nedôvodnosti a pod., a to predovšetkým vo vzťahu ku konaniam o dodatočnom povolení stavieb, ale aj konaniam o umiestnení a povolení stavieb, ako aj vo vzťahu ku kolaudačným konaniam. Okrem úplnej pasivity sú pomerne časté procesne nesprávne úkony, najmä výzvy na doplnenie žiadostí a ich príloh bez dostatočnej špecifikácie, čo má konkrétne navrhovateľ doložiť, dodatočné objavovanie ďalších nedostatkov návrhu a jeho príloh, ich následné odstraňovanie ďalšími výzvami, tiež vyzývanie na predkladanie nových záväzných stanovísk, ktoré expirovali len z dôvodu dĺžky konania a pod., so súčasným nedôvodným prerušovaním konaní, počas čoho formálne neplynú procesné lehoty. Osobitným problémom je nečinnosť stavebných úradov k úradnej povinnosti začať konanie o dodatočnom povolení stavieb (zmien stavieb, stavebných úprav) a súvisiace sankčné konanie, aj v nadväznosti na predchádzajúci výkon štátneho stavebného dohľadu (ďalej aj „ŠSD“). Výkon ŠSD je pritom práve ten kontrolný postup (vonkajšia skutková kontrola), ktorým sa má objektivizovať prípadná existencia stavby (stavebných prác) bez stavebného povolenia, resp. ohlásenia. Presunom tejto kompetencie z obcí na špecializovanú štátnu správu by bola nepochybne vyriešená vyššie naznačená otázka odborného personálneho substrátu stavebných úradov, otázka lokálnych väzieb, vrátane parciálnych záujmov starostov (primátorov), napríklad aj k tzv. developerským projektom (v pozitívnom aj negatívnom zmysle), ako aj otázka procesnej a vecnej zákonnosti postupu, opatrení a rozhodnutí stavebných úradov, vrátane jednotného uplatňovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov. Vrátenie, resp. ponechanie prvostupňovej agendy obciam, ako všeobecným stavebným úradom, má byť zrejme práve výrazom inštitucionálnej nepripravenosti zákona o výstavbe, deklarovanej vo všeobecnej časti dôvodovej správy návrhu zákona. Otázka inštitucionálnej nepripravenosti však neznamená nedôvodnosť, neúčelnosť, resp. nesprávnosť tejto právnej úpravy v zákone o výstavbe. Jej zabezpečenie je úlohou štátu a v prípade nedostatočného časového rámca by postačovalo posunutie účinnosti príslušných kompetenčných ustanovení zákona o výstavbe. Návrh zákona síce odstraňuje niektoré zásadné problémy činnosti obcí ako stavebných úradov – ponecháva im prvostupňovú návrhovú agendu, ale odníma im agendu ŠSD, ex offo konaní a výkonu ich rozhodnutí, sankčnú agendu, ale ďalšia navrhovaná úprava neodstraňuje vyššie naznačené problémy v stavebnej agende obcí pri prenesenom výkone štátnej správy. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	upr. § 13 ods.1 písm. i, § 14 ods. 1 písm. d) § 15, prechodné ust. Na 2 roky, ŠSD a konania ex offo sú prenesené na štát.
GPSR	**§14**	**11. K § 14 ods. 1, ods. 2 – Z:** V ustanovení odseku 1 navrhujeme vymedziť, že regionálny úrad vykonáva právomoci stavebného inšpektorátu, aby nasledujúci odsek 2 prirodzene nadväzoval na dikciu ustanovujúcu okruh právomocí regionálneho úradu, v rámci ktorej je potrebné zaviesť aj legislatívnu skratku nesprávne zavedenú až v odseku 2. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	

GPSR	**§14**	**12. K § 14 ods. 1, písm. d), písm. e), písm. g) – Z:** K § 14 ods. 1 písm. d) z dôvodovej správy vyplýva, že pôjde o prípad, kedy stavebný úrad nevybavuje podanie rozhodnutím, ale iným opatrením (ohlásenie, overenie projektu), proti vybaveniu ktorého bude na stavebnom úrade podaná sťažnosť. Nespokojnosť s vybavením sťažnosti bude môcť podať stavebník, resp. iná osoba na regionálny úrad. Nie je zrejmá povaha tohto opravného inštitútu, ako opravného prostriedku „sui generis“ alebo sťažnosti v režime (resp. obdobnom režime) zákona o sťažnostiach. K § 14 ods. 1 písm. e) z praxe je tiež zrejmé, že stavebníci predovšetkým v tzv. malých obciach doplácajú na nefunkčné alebo neobsadené stavebné úrady. Vzhľadom na to, že zriaďovanie stavebných obvodov nie je obligatórne, bolo by vhodné zvážiť kratšiu dobu nefunkčnosti stavebného úradu ako šesť mesiacov (primerané tri, resp. štyri mesiace). K § 14 ods. 1 písm. g) okrem pojmologického upresnenia pojmu „prevádzkovateľ stavby“ navrhujeme zvážiť rozšírenie aj na právnické osoby založené alebo zriadené obcou alebo v ktorých má väčšinovú majetkovú účasť. V praxi sa vyskytujú prípady, že obec je v postavení špeciálneho stavebného úradu a súčasne stavebníka, vlastníka stavby, dokonca aj orgánu ŠSD a sankčného orgánu (typicky obec vo vzťahu k miestnym cestám). Je potrebné na takéto prípady zvážiť obdobnú úpravu. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§15**	**13. K § 15 ods. 2 – Z:** V § 15 ods. 2 návrh zákona ustanovuje možnosť obciam zriaďovať na základe zmluvy spoločné stavebné obvody, ale tejto možnosti nezodpovedá posledná veta, podľa ktorej stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Inak povedané, na jednej strane sa ustanovuje všeobecné oprávnenie, resp. dovolenie obciam zmluvne zriaďovať spoločné stavebné obvody a na druhej strane je určená povinnosť tak urobiť obciam, ktoré tento počet obyvateľov nemajú. Návrh zákona neustanovuje žiadny mechanizmus, ak obec s nižším počtom obyvateľov odmietne uzatvoriť zmluvu. Gramatický a logický výklad tohto ustanovenia tiež nevyhnutne spôsobí paradox, že jeden spoločný stavebný obvod budú môcť zriadiť aj obce, ktorých súčet obyvateľov nebude 20 000. Súčasne by mala byť ustanovená možnosť zriadenia stavebného obvodu len v rámci územnej pôsobnosti jedného regionálneho úradu. Uvedené nedostatky by bolo možné vyriešiť autoritatívnym určením stavebných obvodov a ich sídiel zákonom (v prílohe zákona). Navrhovaná úprava je v podstate ekvivalentom zriaďovania tzv. spoločných stavebných úradov podľa aktuálne platnej úpravy a v nadväzujúcom oprávnení starostov (primátorov) poveriť vedúceho stavebného úradu podpisovaním výstupov z jeho činnosti, ktorá ani doposiaľ účinne neodstraňovala vyššie naznačené problémy činnosti obcí ako stavebných úradov, v otázke vyššie naznačenej všeobecnej potenciálnej pochybnosti o nestrannosti a nezaujatosti starostov (primátorov) ako volených funkcionárov obcí. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	

GPSR	**§15**	**14. K § 15 ods. 5, ods. 6 – Z:** Ak vedúci stavebného úradu má mať status vedúceho zamestnanca, na ktorého sa vzťahujú predpisy o výkone práce vo verejnom záujme, tak dikcia ustanovenia § 15 ods. 6 návrhu zákona je neprípustnou nepriamou novelizáciou zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone prác vo verejnom záujme. Z tohto dôvodu je potrebné zosúladiť danú dikciu s právnymi predpismi, ktoré nepriamo novelizujú, resp. priamo novelizovať osobitný predpis. V tejto súvislosti by bolo potrebné, aby návrh stavebného zákona pozitívnym spôsobom vymedzil práva a povinnosti vedúceho stavebného úradu, ktoré toho času neplynú z nijakého všeobecne záväzného právneho predpisu, čo potvrdzuje aj nesprávny zavedený vnútorný odkaz na odsek 2 (zrejme to má byť odsek 4). Z tohto dôvodu je preto vylúčené a v rovine právnych účinkov aj obsolentné formulovať dôvody odvolania vedúceho stavebného úradu z funkcie. Za stavu vymedzenia práv a povinností vedúceho stavebného úradu a nadväzujúceho formulovania dôvodov jeho odvolania z funkcie je potrebné, aby dôvody odvolania boli formulované nielen fakultatívne, ale aj obligatórne, a to pre prípad opakovaného alebo hrubého zanedbania povinností. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Ods. 6 vypustený.
GPSR	**§17**	**15. K § 16 ods. 6 – O:** Druhá veta obsahuje zjavnú pravopisnú chybu, kde prídavné meno „povinný“ má byť uvedené v mužskom rode.	**O**	**A**	
GPSR	**§17**	**16. K § 17 ods. 6 – O:** Druhá veta obsahuje zjavnú pravopisnú chybu, kde prídavné meno „povinný“ má byť uvedené v mužskom rode.	**O**	**A**	
GPSR	**§17**	**17. K § 17 ods. 8 – Z:** Vzhľadom na ustanovenie možnosti faktického zamedzenia vykonávania činnosti zamestnancovi stavebného úradu a regionálneho úradu pre prípad jeho preskúšania úradom by bolo vhodné precizovať hypotézu právnej normy a jednoznačne vyjadriť zákonné predpoklady preskúšania. Ustanovenie je vágne, pojem nedostatky odbornej povahy je všeobecný a nič nehovoriaci, osobitne v kontexte intenzity, resp. pravidelnosti výskytu nedostatkov v práci zamestnanca v čase, a tým dáva priestor pre svojvôľu správneho orgánu. Súčasne je potrebné dať do pozornosti, že nemožnosť vykonávať činnosť musí mať svoje jasné zákonné ukotvenie, t. j. je potrebné špecifikovať, či ide o rozhodnutie o pozastavení výkonu činnosti, resp. iný druh suspendácie z rozhodovania a konania vo veciach stavebnej agendy. Takéto rozhodnutie má pritom esenciálny dosah aj na status zamestnanca ako taký, keďže nie je zrejmé, čo bude ďalšou náplňou práce zamestnanca. Je preto nevyhnutné, aby predkladateľ špecifikoval jasné podmienky dočasného postavenia zamestnanca mimo rozhodovania v stavebnej agende, vymedzil právny dôvod tohto následku a ustanovil konkrétny časový moment, od ktorého bude dané obmedzenie aktivované. Uvedené aspekty právnej úpravy pritom nemôžu byť ustanovené vykonávacím právnym predpisom. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§18**	**18. K § 18 ods. 2 – O:** Použitý pojem nová „budova“ odporúčame nahradiť slovom nová „stavba“.	**O**	**A**	

GPSR	**§18**	**19. K § 18 ods. 6 – Z:** V nadväznosti aj na pripomienku k § 3 ods. 6 návrhu (k stavebným úpravám) ustanovenia sú terminologicky aj systematicky (vo vzťahu k iným ustanoveniam a k tejto časti dôvodovej správy) nekonzistentné a zmätočné. Ustanovenia § 54 až 56 stavebného zákona ustanovujú subsidiaritu od všeobecného pravidla, že zásadne všetky stavby a ich zmeny, vrátane stavebných úprav, podliehajú stavebnému povoleniu (§ 55 ods. 1), okrem stavieb, ich zmien (aj stavebných úprav) a udržiavacích prác, na ktoré postačuje ohlásenie (§ 55 ods. 2) a okrem stavieb, ich zmien a udržiavacích prác, na ktoré sa nevyžuje ani ohlásenie (§ 56). Ustanovenia § 55 ods. 2 stavebného zákona teda rozlišujú postačujúce ohlásenie pre drobné stavby [písmeno b)], stavebné úpravy [písmeno c)], ktoré inak podliehajú stavebnému povoleniu (§ 55 ods. 1) a udržiavacie práce [písmeno d)], ktoré inak nevyžadujú ani ohlásenie (§ 56). Uvedené korešponduje v podstate len s ohlásením údržby stavby podľa § 18 ods. 1 písm. b), c) návrhu zákona. Ak zámerom predkladateľa je rovnako precizovať, na ktoré stavby a stavebné práce, inak podliehajúce rozhodnutiu o stavebnom zámere, bude postačovať ohlásenie, alebo na ktoré stavby a stavebné práce, inak nevyžadujúce ani ohlásenie, sa bude vyžadovať ohlásenie, musí tak urobiť dostatočne určito a pochybnosť nevzbudzujúcim spôsobom. Navrhovaná úprava by tejto koncepcii zodpovedala, ak by ustanovenia § 18 ods. 6 predstavovali naopak negatívnu enumeráciu stavebných úprav a drobných stavieb, na ktoré by naopak nepostačovalo ohlásenie nadväzujúce na ustanovenie všeobecne upravujúce stavby a stavebné práce, na ktoré by postačovalo ohlásenie. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Zmena "postačí" na "vyžaduje sa".
GPSR	**§2**	**2. K § 2 ods. 1 (stavba) – Z:** Navrhovaná úprava sa v podstate vracia k definícii stavby podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona oproti definícii v § 2 ods. 1 zákona o výstavbe, ktorá explicitnú požiadavku pevného spojenia so zemou alebo trvalej úpravy podkladu nahradila formuláciou stavebné dielo (...), ktoré je umiestnené na pozemku, trvalej konštrukcii alebo inej stavbe, ktorá je samostatne užívania schopná, bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu, aj v spojení s § 1 ods. 2 písm. a) až d) zákona o výstavbe. V dôvodovej správe nie je vysvetlený odklon od úpravy v zákone o výstavbe v definícii, ktorá sa javí byť všeobecne komplexnejšou, a to predovšetkým platí k rôznym stavebným konštrukciám, pri ktorých posudzovanie pevného spojenia so zemou alebo trvalej úpravy podkladu, bolo problematické (napr. „zmontovaný výrobok“, drobné stavby podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d), f), j) zákona o výstavbe, tiež výrobky, konštrukcie, predmety, na ktoré sa zákon nevzťahuje podľa prílohy č. 1 ods. 2 písm. f), g), h) zákona o výstavbe). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Odôvodnenie: Definícia stavby v súvislosti s predmetom úpravy zákona zachováva filozofiu doterajšiej právnej úpravy v zmysle stavby ako stavebnej konštrukcie a cieľom návrhu zákona z hľadiska ochrany verejného záujmu je najmä zabezpečiť základné požiadavky na stavby stavby ako ... Definícia stavby podľa 201 ako stavebné dielo j, dielo je orientované na obchodnú stránku a nie na stavebnotechnickú stránku veci, na ktorú sa zameriava návrh zákona. Zmyslom návrhu je zabezpečiť základné požiadavky na stavby v zmysle Nariadenia EU 305/2011. Rozpor odstránený.
GPSR	**§18**	**20. K § 18 ods. 8 písm. a) – Z:** V § 18 ods. 8 písm. a) prvom bode pojem „veľkosť“ by bolo vhodné nahradiť iným termínom, inak to indikuje nutnosť ohlásenia alebo rozhodnutia o stavebnom zámere aj na opravy oplotenia a výmenu jeho častí, kde by sa pri nezmenenej trase jeho veľkosť (výška) redukovala. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Pri zmene rozmerov oplotenia, jeho trasy a materiálového vyhotovenia je potrebné ohlásenie. Rozpor odstránený.

GPSR	**§20**	**21. K § 20 ods. 1, ods. 4, ods. 5 (prerokovanie stavebného zámeru) – Z:** Z navrhovaných ustanovení nevyplýva, akým spôsobom má stavebník/projektant sprístupniť projektovú dokumentáciou a požiadať vlastníkov susednej stavby/pozemku o vyjadrenie. Možno predpokladať doručenie poštou, prípadne elektronicky. Je otázne, či bude postačovať aj doručovanie elektronickou poštou a s tým súvisiaci problém, v ktorý deň sa takáto zásielka bude považovať za doručenú. Problematická by bola aj aplikáciu inštitútu náhradného doručenia. Týmto ustanovením môže dochádzať k neúmernému zaťažovaniu účastníkov konania – stavebníkov/projektantov. Stavebný úrad je orgánom, ktorý má prístup do informačného systému verejnej správy, vrátane registra obyvateľov a zistenia tak adresy vlastníkov susedných pozemkov, na rozdiel od stavebníka ako bežného občana. Stavebník/projektant nemá procesné mechanizmy ako stavebný úrad (alebo by to mohlo byť spojené s neprimeraným zaťažením pre stavebníka) na vyžiadanie stanovísk od veľkého počtu vlastníkov, predovšetkým to platí vo vzťahu k neznámym vlastníkom. Nezníži sa tým zaťaženosť stavebníkov a ani neurýchli stavebné konanie, čo je zámerom návrhu tohto zákona. Stavebník/projektant nemôže napríklad využiť inštitút verejnej vyhlášky (resp. ustanovenia opatrovníka) ako stavebný úrad. Projektant nie je orgán verejnej správy, v návrhu však má zverené rozsiahle právomoci. Jeho postup by nebol preskúmateľný (odvolacím orgánom, ani napríklad prokurátorom). Nie je zrejmé, ako by bola zabezpečená zodpovednosť za riadne vykonanie povinností podľa § 20 ods. 1, § 35 ods. 9 alebo správy o prerokovaní stavebného zámeru podľa § 50 ods. 2. V návrhu tiež absentuje úprava sankcií projektanta v súvislosti s jeho navrhovanými zodpovednosťami a povinnosťami (§ 35 ods. 6 až 9, ods. 11), napríklad sankcia za osvedčenie súladu zhotovenej stavby s overeným projektom stavby podľa § 35 ods. 7 písm. c) v spojení s § 10 ods. 3 v rozpore so skutočným stavom veci, nakoľko disciplinárna zodpovednosť projektanta ustanovená v § 39 zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov sa javí s poukazom na navrhovanú novú právnu úpravu stavebným zákonom ako nedostatočná, a to aj s poukazom jednak na § 85 ods. 1 písm. c) návrhu, podľa ktorého sa na overenie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby správny poriadok nevzťahuje a jednak na § 13 ods. 1 zákona č. 138/1992 Zb., podľa ktorého dokumenty, projekty, odborné posudky, odhady, dobrozdania a iné písomnosti, ktoré sú výsledkom činnosti architektov a inžinierov, sú pre úradné účely verejnými listinami. V tejto súvislosti sa zároveň javí ako vhodné precizovať § 35 ods. 7 písm. c) – projekt stavby ako „overený projekt stavby“. Predmetné ustanovenia, ktoré v základoch menia filozofiu a aktívny status stavebného úradu v stavebnom konaní, musia zároveň zabezpečiť, aby konaním súkromných osôb neboli poškodené procesné práva a hmotné práva účastníkov konania. Predkladateľ rozširuje oprávnenia projektanta, ktorý doposiaľ nevykonával a nie je ani predmetom jeho činnosti vykonávať úkony vo vzťahu k tretím osobám. Je preto nevyhnutné ustanoviť podrobnosti o sprístupnení projektovej dokumentácie stavebného zámeru vlastníkom susedných pozemkov a vlastníkom susedných stavieb (v definičnom zmysle podľa § 7 návrhu zákona), t. j. podrobnosti o forme a spôsobe ich sprístupnenia, forme preukázania sprístupnenia daných podkladov a nadväzujúco ustanoviť povinnosť stavebného úradu osobitne preskúmať, či bol dodržaný postup podľa § 20 ods. 1, ods. 4, ods. 5 návrhu zákona, ktorého nedodržanie by malo za následok vrátenie žiadosti o schválenie stavebného zámeru stavebníkovi. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené inak - vypustené.

GPSR	**§22**	**22. K § 22 ods. 8 – Z:** Ustanovenie implicitne rozširuje okruh pôsobnosti a právomoci dotknutých orgánov, a to nad rámec právomocí, ktoré im vyplývajú z osobitných právnych predpisov. Ide tak o nepriamu a neprípustnú novelizáciu osobitných právnych predpisov, keďže tieto neustanovujú právomoci tzv. dotknutých orgánov vykonávať priebežnú kontrolnú činnosť plnenia záväzných stanovísk vydaných na účely stavebného konania. V danom zmysle, ak predkladateľ požaduje zavedenie nových právomocí dotknutých orgánov, ktorých zavedenie môže byť spojené aj s významnými (internými) nárokmi na ich personálne a finančné zabezpečenie, je nevyhnutné vykonať zmeny právnej úpravy priamo v osobitných právnych predpisoch ustanovujúcich ich pôsobnosť a právomoc. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Sme názoru, že orgán, ktorý kladie podmienky, by ich mal aj kontrolovať. Rozpor odstránený.
GPSR	**§24**	**23. K § 24 ods. 2 (aj v spojení pripomienkou k § 55 ods. 4) – Z:** Projekt stavby je konečným textovým a grafickým podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác. Doložkou súladu dotknutý orgán overuje dodržanie požiadaviek zo záväzného stanoviska a rozhodnutia podľa osobitného predpisu v projekte stavby. Dotknutý orgán síce zodpovedá za škodu spôsobenú svojou nečinnosťou, ale v tomto ustanovení by malo byť upravené, kto rozhodne v prípade nečinnosti dotknutého orgánu, čo z dozorovej praxe prokuratúry vyplýva pomerne často a stavebné konania sa z dôvodu nečinnosti dotknutých orgánov neúmerne predlžujú. Posledná veta tiež normuje osobitný nárok zo zodpovednosti za škodu, avšak bez toho, aby predkladateľ ustanovil vzťah daného nároku k nárokom podľa Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Ak predkladateľ sleduje zavedenie osobitného nároku na náhradu škody, je potrebné danú úpravu zásadným spôsobom doplniť a konštituovať hlavne jednotlivé zložky zodpovednosti za škodu, t. j. povahu zodpovednosti (objektívna, subjektívna), podmienky vzniku nároku na náhradu škody a podmienky priznania náhrady škody a pod. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Doplnený odkaz.
GPSR	**§26**	**24. K § 26 ods. 3 – O:** Ustanovenie § 26 ods. 3 obsahuje nesprávny odkaz na odsek 3 (správne má byť zrejme odsek 2).	**O**	**A**	
GPSR	**§28**	**25. K § 28 ods. 1 (nepovolené stavebné práce) – Z:** Vzhľadom na to, že podľa § 41 návrhu sa začatím stavby rozumie už uskutočňovanie prípravných prác, mali by byť aj prípravné práce v ustanovení § 28 ods. 1 výslovne uvedené. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§29**	**26. K § 29 ods. 2 písm. c) – Z:** Navrhované znenie obsahuje gramaticky úplne nezrozumiteľnú formuláciu. Aj uvedené ustanovenie je dôkazom rýchlej, a teda nekvalitnej prípravy návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§30**	**27. K § 30 ods. 5 písm. b) – O:** Ustanovenie § 30 ods. 5 písm. b) obsahuje nesprávny odkaz na § 23 ods. 3.	**O**	**A**	
GPSR	**§30**	**28. K § 30 ods. 6 – Z:** Ustanovenie zavádza novú povinnosť vlastníka financovať a obstarať umelecké dielo v stavbe financovanej z verejných zdrojov. Ani historické dôvody zavedenia takejto povinnosti nejustifikujú zahrnutie daného diela do kategórie oprávnenosti verejných výdavkov, s ktorou sa predkladateľ žiadnym spôsobom nevysporiadal. Je potrebné zvýrazniť, že bez zhodnotenia presahu danej povinnosti aj na fázu prípravy stavebného záveru a podkladov pre stavebné konanie a v neposlednom rade aj na reálnosť realizácie danej povinnosti za stavu súčasne (a nie historicky) platných rozpočtových pravidiel a pravidiel oprávnených výdavkov v rámci finančných nástrojov Európskej únie, nie je možné splnenie danej povinnosti od stavebníka spravodlivo požadovať, navyše nesystematicky zaradenej do všeobecných povinností stavebníka. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**ČA**	upravené
GPSR	**§31**	**29. K § 31 ods. 3 – O:** Ustanovenie § 31 ods. 3 obsahuje nesprávny odkaz na § 31 ods. 2 písm. c).	**O**	**A**	

GPSR	**§2**	**3. K § 2 ods. 4, ods. 5 (drobná stavba) – Z:** V dôvodovej správe nie je vysvetlený odklon od podrobnejšej úpravy v zákone o výstavbe vo vzťahu k výpočtu drobných stavieb, ich zmien a drobných stavebných prác v Prílohe č. 2 zákona o výstavbe [napr. ods. 1 písm. b), d), e), f), i) j), ods. 2, ods. 5], ako aj drobných stavieb nepodliehajúcich ohláseniu v prílohe č. 1 zákona o výstavbe, ktorý je detailnejší ako výpočet v § 2 ods. 4, ods. 5 návrhu stavebného zákona. V § 2 ods. 4 písm. i) by bolo tiež potrebné zvážiť stanovenie zastavanej plochy do určitej výmery podlahovej plochy. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
GPSR	**§41**	**30. K § 41 (začatie stavby) – Z:** V ustanovení § 41 (v spojení s § 61 ods. 1 posledná veta) sa začatie stavby definuje ako uskutočňovanie prípravných prác. Ide o časový okamih, ktorý je určujúci vo vzťahu k platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Aplikačná prax a konštantná judikatúra za začatie stavby považuje začatie samotnej stavby ako stavebnej konštrukcie v určitej minimálnej kvalite a kvantite a takéto prípravné práce sa v súčasnosti za začatie stavby nepovažujú, a to ani ohradenie, zriadenie a vybavenie staveniska, výkopové práce, skrývka humusového horizontu alebo vytýčenie stavby a pod. Účelom takéhoto ponímania začatia stavby je práve motivácia stavebníkov, aby výstavba bola plynulá v tom zmysle, že uskutočnenie napríklad už rozpoznateľných základových konštrukcií budovy (a postupne ďalších etáp stavby do jej dokončenia) v podstate núti stavebníka v stavbe plynulo pokračovať pri hrozbe znehodnotenia rozostavanej stavby v ďalších štádiách výstavby. Pri navrhovanej úprave stavebníkovi v podstate postačí vykonať akýkoľvek úkon prípravných prác z tohto demonštratívneho výpočtu (napr. hranične aj len označenie stavby), aby rozhodnutie nestratilo platnosť (§ 61 ods. 1 posledná veta), čo zrejme spôsobí dôsledok, ktorý má byť podľa dôvodovej správy vylúčený. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Text upravený.
GPSR	**§43**	**31. K § 43 ods. 2, ods. 4 (kontrolná prehliadka stavby) – Z:** Bolo by vhodné upraviť možnosť vykonania mimoriadnej kontrolnej prehliadky aj bez návrhu. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Ods. 2 a 4 sa týka iba mimoriadnej kontrolnej prehliadky. Riadne kontrolné prehliadky sa môžu vykonávať aj bez návrhu. ŠSD vykoná inšpektor aj bez návrhu. Rozpor odstránený, upravené.
GPSR	**§46**	**32. K § 46 ods. 1 (opatrenia na susednom pozemku alebo na susednej stavbe) – Z:** Pojem „nevyhnutný čas“ je neurčitý pojem a z praxe vyplýva, že práve to spôsobovalo problémy s neúmerne dlhými zásahmi do práv vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Je potrebné vhodne doplniť navrhované ustanovenie, napríklad aj o maximálnu dobu, na ktorú možno opatrenie na susednom pozemku uložiť, v odôvodnených prípadoch aj opakovane. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Nevyhnutný čas sa v návrhu zákona nedá vopred určiť, pretože závisí od konkrétnych podmienok na tej ktorej stavbe. Rozpor odstránený.
GPSR	**§48**	**33. K § 48 ods. 2 (správny orgán) – Z:** Nie je zrejmý dôvod, prečo by mali mať ostatné stavebné úrady postavenie dotknutých orgánov, aké záujmy chránené osobitnými predpismi by mali ako dotknuté orgány chrániť. V § 48 ods. 2 by bolo vhodné explicitne precizovať riešenie konkurencie všeobecného a špeciálneho stavebného úradu. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
GPSR	**§49**	**34. K § 49 ods. 4 (účastník konania) – Z:** Ustanovenie je potrebné doplniť aj pre prípad zániku právnickej osoby s právnym nástupcom. V spojení aj s pripomienkou k § 62 (zmena v osobe stavebníka) nie je zrejmé, prečo sa tento postup nevzťahuje aj na singulárneho právneho nástupcu (napr. predaj projektu, postúpenie práv a pod.). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§50**	**35. K § 50 ods. 1, ods. 2 – Z:** S ohľadom na mieru digitalizácie našej spoločnosti, najmä (nielen) v radoch starších spoluobčanov, ktorí nemajú potrebné zručnosti, prípadne aj prístup k elektronickým prostriedkom, by takáto úprava bola celkom zjavne v ich neprospech. Rovnako projektové dokumentácie v elektronickej podobe sú ťažko kontrolovateľné na obrazovkách monitorov, najmä pokiaľ ide o veľké objekty, ktoré majú projekty (výkresy) veľkých formátov. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Je ustanovené prechodné obdobie na úkony v listinnej podobe do 31. marca 2027. Keďže formuláre budú na webovom sídle úradu, je možné si ich stiahnuť, vyplniť ručne a podať v listinnej podobe. Rozpor odstránený.

GPSR	**§51**	**36. K § 51 (oznámenie o začatí konania) – Z:** V navrhovanom § 51 ods. 3 sa oznamovanie začatia konania verejnou vyhláškou vzťahuje na dve situácie: 1. konanie s veľkým počtom účastníkov (viac ako 20) a 2. konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti. Oznamovanie písomnosti verejnou vyhláškou účastníkom je kvalifikovaným doručením s fikciou doručenia a uplatňuje sa vo vzťahu k všetkým účastníkom, ak je dôvodom doručovania veľký počet účastníkov. Oznamovanie písomnosti verejnou vyhláškou iným subjektom ako účastníkom (zaujímajúcej sa verejnosti) nie je doručovaním. Dôvodová správa k tomuto odseku neobsahuje žiadne vysvetlenie, ale ak sa tieto dôvody nekumulujú, tak len z dôvodu „záujmu verejnosti“ nemôže byť doručované verejnou vyhláškou účastníkom konania, ktorých je menej ako 20. Ustanovenie § 51 ods. 3 je potrebné v tomto smere precizovať a aspoň rámcovo definovaná by mala byť aj vágna formulácia „ktoré je predmetom záujmu verejnosti“. V navrhovanom § 51 ods. 5 (v nadväznosti na odsek 4 a v spojení s § 52 ods. 6) je zrejmá motivácia predkladateľa zabrániť predlžovaniu konaní celkom zjavne nedôvodnými (nesúvisiacimi, obštrukčnými, šikanóznymi, osobnými a obdobnými) námietkami účastníkov konania, ale správny orgán sa bude musieť aj s takými námietkami zaoberať minimálne v rozsahu odôvodnenia posúdenia ich takejto povahy (odôvodnenie neprihliadnutia). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Vypustené.
GPSR	**§52**	**37. K § 52 ods. 5 – Z:** Ustanovenie sa javí byť nadbytočné jednak preto, že v správnom konaní sa koná iba s účastníkmi konania a jednak preto, že správny orgán je vždy viazaný princípom legality. Na druhej strane, z hľadiska princípu legality musí správny orgán prihliadnuť na rozpor so zákonom, aj keby sa o ňom dozvedel z námietky alebo oznámenia neúčastníka. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**ČA**	
GPSR	**§53**	**38. K § 53 (ústne pojednávanie) – Z:** Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 53 ods. 3 je potrebné uviesť, že oznámenie o začatí konania sa zasiela všetkým účastníkom konania (§ 49 ods. 1) s poučením o koncentračnej zásade (§ 51 ods. 2). Právo zúčastniť sa na ústnom pojednávaní je jedným zo základných procesných práv každého účastníka konania. Predvolanie na ústne pojednávanie preto nie je možné obmedziť len na stavebníka, projektanta, tých ktorí uplatnili rozporné stanoviská alebo protichodné záväzné stanoviská a len fakultatívne na iné osoby (v postavení účastníka), ktorých účasť môže byť účelná. Predovšetkým to platí pre situáciu, ak vznikne potreba ústneho pojednávania až po doručení návrhov, pripomienok a námietok (§ 51 ods. 2). Uvedené by mohlo byť vyriešené napríklad doplnením vety v odseku 3, že o termíne a mieste ústneho pojednávania správny orgán vždy upovedomí ostatných (nepredvolaných) účastníkov konania. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§54**	**39. K § 54 (odstraňovanie rozporov) – Z:** Odstraňovanie rozporov by bolo vhodné spojiť s obligatórnym prerušením konania, inak bude pri odstraňovaní rozporov dodržanie lehoty na vydanie rozhodnutia podľa § 58 ods. 1 prakticky nemožné. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§2**	**4. K § 2 ods. 6 (jednoduchá stavba) – Z:** V dôvodovej správe nie je vysvetlený odklon od podrobnejšej úpravy v zákone o výstavbe (príloha č. 3 zákona o výstavbe) – návrh § 2 ods. 6 písm. a) identifikuje ako jednoduchú stavbu len bytovú budovu (...), ale okrem písm. b) (stavby na individuálnu rekreáciu), písm. c) (zmontované výrobky) a písm. d) (stavby zariadenia staveniska), neidentifikuje žiadnu nebytovú budovu ako potenciálnu jednoduchú stavbu [ako príloha č. 3 ods. 1 písm. a) body 3-6 zákona o výstavbe]. Návrh neidentifikuje ani žiadnu inžiniersku stavbu ako potenciálnu jednoduchú stavbu [ako príloha č. 3 ods. 1 písm. b) zákona o výstavbe]. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený.

GPSR	**§55**	**40. K § 55 ods. 3 (občianskoprávne a iné námietky) – Z:** Navrhované ustanovenie § 55 ods. 3 sankcionuje nepodanie návrhu (spravidla žaloby) v určenej lehote zastavením konania bez možnosti urobenia si vlastného úsudku (§ 137 ods. 3 stavebného zákona, tiež obdobne § 37 ods. 7 posledná veta zákona o výstavbe). Navrhovaná úprava by umožňovala len zastavenie konania, a to napríklad aj v situácii, ak by bol stavebník, ako katastrálny vlastník pozemku, v podstate nútený podávať určovaciu žalobu (je vysoko pravdepodobné, že súd by konštatoval nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určení), ak by jeho vlastníctvo k pozemku alebo k časti pozemku namietal iný subjekt (napr. vlastník susedného pozemku), ktorý by nemal záujem na podaní určovacej žaloby, keďže práve jej nepodaním by dosiahol účel takejto námietky, teda zastavenie konania. Z praxe je pomerne bežné, že takéto námietky sú uplatňované nedôvodne a účelovo. V poslednej vete dôvodovej správy k § 55 je uvedené, že „Z dôvodu, že účastníci konania v súčasnosti častokrát žalobu na súd nepodali a stavebné úrady majú neukončené spisy, v odseku 3 sa ustanovuje možnosť správne konanie zastaviť.“ Toto tvrdenie nie je presné, pretože jednak zastavenie konania sa v návrhu neustanovuje ako možnosť, ale ako povinnosť a jednak podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona nepodanie návrhu (žaloby) v určenej lehote má viesť zásadne k tomu, že si v občianskoprávnom aspekte námietky stavebný úrad urobí úsudok sám a jej územnoprávny a stavebnoprávny aspekt pretaví do konečného spôsobu rozhodnutia. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§55**	**41. K § 55 ods. 4 – Z:** Ustanovenie navrhovaného § 55 ods. 4 (aj v nadväznosti na pripomienku k § 24 ods. 2) neupravuje možnosť (povinnosť) predloženia námietky proti obsahu záväzného stanoviska nadriadenému orgánu (ako § 140b ods. 6, resp. 7 stavebného zákona) – navrhovaná úprava neumožňuje preskúmanie správnosti záväzného stanoviska nadriadeným orgánom (dôvodová správa túto skutočnosť nijako nevysvetľuje). Z pomerne konštantnej judikatúry tiež vyplýva všeobecný postoj správnych súdov, že záväzné stanoviská nie sú samostatne spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, nakoľko ide o opatrenia predbežného charakteru a ich zákonnosť sa preskúmava až v spojení s konečným rozhodnutím, aj s tým, že správne súdy odkazovali na postup podľa § 136 (v ktorom sa rieši rozpor medzi záväznými stanoviskami, resp. aj rozpor medzi záväzným stanoviskom a názorom stavebného úradu), a tiež podľa § 140b ods. 5, 6 (aktuálne ods. 6, 7) stavebného zákona (v ktorom sa rieši rozpor medzi záväzným stanoviskom a názorom účastníka konania). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené v § 21 ods. 11 až 13.
GPSR	**§57**	**42. K § 57 (predmet konania) – Z:** Navrhované ustanovenie § 57 ods. 2 písm. d) [v spojení s § 59 ods. 1 písm. e)], napriek zrejmej pozitívnej motivácii navrhovanej úpravy, by bolo vhodné spresniť, keďže ide o všeobecný predmet povinného posudzovania, kde v navrhovanom znení má správny orgán vlastne posudzovať motiváciu stavebných prác, teda či stavebné práce nemajú segregačný cieľ. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§58**	**43. K § 58 (lehota na rozhodnutie) – Z:** V § 58 ods. 1, ods. 2 vzhľadom na osobitnú úpravu lehôt navrhujeme doplniť úpravu možnosti ich predĺženia alebo explicitne vylúčenia predĺženia, a to z dôvodu predchádzania výkladovým sporom ohľadne subsidiárneho použitia správneho poriadku (§ 49 ods. 2). Ustanovenie § 58 ods. 3 odporúčame rozšíriť všeobecne na dobu doručovania písomností (oznámenia o začatí konania a iných dôležitých písomností, ktoré nie sú rozhodnutím), resp. ustanovenie úplne vypustiť – navrhovaný režim nie je štandardným inštitútom súvisiacim s počítaním času, pri jeho uplatňovaní je dôvodné predpokladať neprehľadnosť, resp. arbitrárnosť pri počítaní lehôt. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	V ods. 1 a 2 úprava odlišná od správneho poriadku "odo dňa keď je žiadosť úplná". Ods. 3 vypustený.
GPSR	**§59**	**44. K § 59 (zamietnutie žiadosti) – Z:** Vo vzťahu k § 59 ods. 1 písm. e) poukazujeme na pripomienku k § 57. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**ČA**	Písm. e) vypustené.

GPSR	**§61**	**45. K § 61 (platnosť rozhodnutia o stavebnom zámere a oznamovanie) – Z:** Vo vzťahu k § 61 ods. 1 poukazujeme na pripomienku k § 41 návrhu zákona. Vo vzťahu k § 61 ods. 2, ods. 3 (k oznamovaniu verejnou vyhláškou) poukazujeme na pripomienku k § 51 ods. 3 návrhu zákona. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Záujem verejnosti vyhodený.
GPSR	**§62**	**46. K § 62 (konanie o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere) – Z:** Ustanovenie § 62 ods. 2 obsahuje nesprávny odkaz na § 26 ods. 1. Predĺženie lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 62 ods. 3 odporúčame vzťahovať aj na predĺženie lehoty výstavby. Vo vzťahu k ustanoveniu § 62 ods. 4 uvádzame, že podľa aktuálnej úpravy je pre posudzovanie prípustnosti stavby zásadne rozhodujúca územnoplánovacia dokumentácia platná a účinná v čase podania perfektného návrhu (k tomu aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 3. júla 2019). V zmysle uvedeného je minimálne otázne, či zmena záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie v zastavovacích podmienkach by mohla byť spôsobilým dôvodom pre nepredĺženie platnosti rozhodnutia. Súčasne, ak by stavba bola začatá už uskutočnením prípravných prác (pripomienka k § 41 ods. 1 v spojení s § 61 ods. 1), bude táto úprava v podstate obsolétna a vytvorí paradox, že stavebník, ktorý vykonal akýkoľvek úkon z demonštratívneho výpočtu v § 41 ods. 1, ale samotnú stavbu nezačal (v porovnaní so stavebníkom v podstate v tej istej pozícii, ktorý ale žiadne prípravné práce nevykonal), nebude musieť žiadať o predĺženie platnosti, len o zmenu lehoty výstavby, na ktorú sa odsek 4 nevzťahuje. Vo vzťahu k navrhovanému § 62 ods. 6 je potrebné uviesť, že pokiaľ zmena v osobe stavebníka sa spravidla netýka postavenia inej osoby (okrem ďalej uvedeného), v prípade predĺženia lehoty platnosti rozhodnutia a predovšetkým v prípade predĺženia lehoty výstavby to také jednoznačné nie je. V oboch prípadoch musí stavebník preukázať opodstatnenosť svojej požiadavky (nemalo by ísť o „automatické“ predĺženie) a ak už bola daná potencialita priameho dotknutia vlastníckych alebo iných práv vlastníkov susedného pozemku a stavby v súvislosti s konaním a rozhodnutím o stavebnom zámere, tak táto potencialita je daná aj samotnou výstavbou a jej dĺžkou. Táto potencialita by bola zvlášť daná v situácii predpokladanej v odseku 4. Čiastkovo je procesný postup v konaní pre prípad právneho nástupníctva riešený v § 49 ods. 4. Pre prípad prechodu vlastníckeho práva nie je zrejmá súvislosť s § 62, teda či sa ex lege koná s právnym nástupcom, alebo právny nástupca musí žiadať o zmenu rozhodnutia o stavebnom zámere podľa § 62 ods. 2. Zmluvné prevody vlastníckeho práva k stavebnému pozemku a rozostavanej stavbe, resp. v súčasnej terminológii „prevody práv a povinností zo stavebného povolenia“, ale môžu byť dotknuté odstúpeniami od zmluvy, prípadne podvodným konaním, a preto sa rozhodnutie o zmene stavebníka môže týkať právneho postavenia pôvodného stavebníka. Je teda na zváženie, či by nemal byť pôvodný stavebník účastníkom konania a nemal mať možnosť podať proti rozhodnutiu odvolanie. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené inak.

GPSR	**§63**	**47. K § 63 (ohlásenie stavieb a stavebných úprav) – Z:** Ustanovenie § 63 ods. 3 zavádza fikciu dňa doručenia ohlásenia, projektu stavby a ďalších príloh doručených v listinnej podobe až dňom jeho uloženia do informačného systému, teda až po konverzii listinných podaní stavebným úradom do elektronickej formy. Stavebník však má nárok na to, aby za stavu právne účinného doručenia písomnosti podľa § 87 ods. 10 návrhu lehota na rozhodnutie začala plynúť ihneď po doručení podania správnemu orgánu. Zo správnej praxe časté prípady nečinnosti stavebných úradov vylučujú, aby sa počítanie lehoty zneprehľadňovalo internými úkonmi vo sfére správneho orgánu. Je preto potrebné upraviť buď režim, že lehota plynie dňom doručenia podania aj v listinnej podobe alebo že lehota začne plynúť najneskôr siedmym dňom od jeho doručenia, kedy už je nutné, aby nastúpila prezumpcia konverzie podania do informačného systému stavebného úradu, ktorú aj keď stavebný úrad nevykoná, bude niesť následky spojené s plynutím lehoty. V ustanovení § 63 ods. 4, ods. 5 odporúčame doplniť navrhovanú úpravu o situáciu, ak je ohlasovaná stavba všeobecne neprípustná (napr. rozpor s územnoplánovacou dokumentáciou), s možnosťou ohláseniu nevyhovieť bez potreby iniciovať neúčelné konanie o stavebnom zámere, ktoré by nevyhnutne muselo viesť k zastaveniu konania (§ 56 ods. 1 návrhu). Vo vzťahu § 63 ods. 8 upozorňujeme, že v zmysle dôvodovej správy nebude možné predĺžiť lehotu na začatie ohlásených stavebných prác. V takom prípade je však nevyhnutné tento zámer premietnuť do normatívneho textu zákona, keďže dôvodová správa nie je zákonodarným orgánom schvaľovaná ani zákonom predpokladaným spôsobom publikovaná. Dôvodová správa teda odráža „len“ zámer predkladateľa navrhovanej legislatívy; nijakým spôsobom neodráža „úmysel zákonodarcu“. Súčasne poukazujeme na to, že dôvodová správa neobsahuje žiadne vysvetlenie tohto striktného ohraničenia oproti možnosti predĺženia platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené v § 65.
GPSR	**§64**	**48. K § 64 (ohlasovanie odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie) – O:** V § 64 ods. 1 druhej vete a v § 64 ods. 2 prvej vete je nesprávne uvedené „informačné zariadenie“, správne má byť použité slovné spojenie „informačná konštrukcia“.	**O**	**A**	

GPSR	**§66**	**49. K § 66 až § 71 (prevádzka a kolaudácia stavby) – Z:** Ustanovenie § 66 definuje účastníkov konania okrem iného aj pri kolaudácii a sú nimi stavebník, vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku, na ktorom je stavba umiestnená. Dôvodová správa kolaudáciu v § 66 vôbec nespomína a uvádza len povolenie dočasného užívania stavby na skúšobnú prevádzku a povolenia na predčasné užívanie stavby, ktoré označuje ako správne rozhodnutia s obmedzeným okruhom účastníkov. Následne v § 69 ods. 4 je uvedené, že dokladom o kolaudácii stavby je kolaudačné osvedčenie, ktoré je osobitným dokladom podľa § 47 ods. 7 správneho poriadku. Uvedené ustanovenie § 47 ods. 7 správneho poriadku však predpokladá vydanie osobitného dokladu účastníkovi konania len v tom prípade, ak sa mu v plnom rozsahu vyhovuje (typicky vydanie občianskeho preukazu a pod.). Z vyššie uvedeného § 66 však vyplýva, že účastníkom konania pri kolaudácii nemusí byť len stavebník a nie je možné vylúčiť vznik rozporov medzi ostatnými účastníkmi konania a stavebníkom. Inštitút kolaudácie a kolaudačného osvedčenia je navyše dotknutý aj ustanovením § 85 návrhu zákona. Z § 85 ods. 1 a contrario vyplýva, že na kolaudáciu sa správny poriadok vzťahuje, avšak dôvodová správa akoby naznačovala, že v režime správneho konania ostanú len postupy, v ktorých sa výsledný akt (v návrhu označený ako rozhodnutie alebo nariadenie) týka právneho postavenia osôb. Kolaudačné osvedčenie naproti tomu podľa dôvodovej správy k § 70 len osvedčuje spôsobilosť stavby na prevádzku a kolaudáciou sa nemenia práva a povinnosti stavebníka ani iných osôb. V tejto súvislosti opätovne zdôrazňujeme, že v právnom štáte je možné úmysel zákonodarcu vyvodiť na základe klasických interpretačných výlučne z textu samotného zákona. Problematiky sa týka aj ustanovenie § 88 ods. 5, podľa ktorého na konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie sa primerane vzťahujú ustanovenia o kolaudácii stavieb a rozhodnutie o spôsobilosti stavby na užívanie má účinky kolaudačného osvedčenia. Predkladateľ sa vyhýba používaniu pojmu „kolaudačné konanie“, hoci ide o správne konanie, ktoré môže byť rozhodnutím prerušené alebo zastavené, preberá terajšiu úpravu účastníkov konania z § 78 ods. 1 stavebného zákona, ale v navrhovanom znení § 70 ods. 2 neuvažuje o účasti iných účastníkov konania okrem stavebníka na kolaudačnej obhliadke; výsledkom kolaudácie je kolaudačné osvedčenie ako surogát „riadneho“ správneho rozhodnutia, nepočíta však s možnosťou námietok ostatných účastníkov konania. Vo vzťahu k § 69 ods. 2, ods. 3 poukazujeme na pripomienku k § 3 ods. 6 vo vzťahu k stavebným úpravám, ktoré nie sú zmenou stavby, ale zasiahnu do nosných konštrukcií alebo zmenia veľkostné parametre stavby bez toho, aby išlo o nadstavbu alebo prístavbu, alebo zasiahnu do architektonického výrazu budovy. Takéto stavebné úpravy by mali podliehať rozhodovaniu o stavebnom zámere a zásadne aj kolaudácii. Opätovne uvádzame, že dôvodová správa nekorešponduje so znením § 69 ods. 2, ktorý neupravuje možnosť upustenia od kolaudácie. Súčasne požiadavka kolaudácie ohlasovaných stavieb – budov určených na trvalé užívanie (pozn. nie na trvalé bývanie) je zrejme neprimerane prísna (väčšina takýchto stavieb bude určená na trvalé užívanie). Vo vzťahu k § 70 ods. 1 (priebeh kolaudácie) v nadväznosti na § 35 ods. 7 písm. c) a v spojení s § 87 ods. 5 uvádzame, že v prípade, ak všetky doterajšie procesy vo vzťahu k povoľovaniu stavby boli realizované podľa doterajších právnych predpisov (stavebný zákon), tak na to nadväzujúce kolaudačné konanie upravené ešte v pôvodnom stavebnom zákone by malo byť aplikované aj naďalej. Kolaudačné konanie upravené v návrhu totiž už nadväzuje na konanie upravené novým stavebným zákonom, nie pôvodným, s čím v praxi môžu vznikať aplikačné problémy. Potenciálnym aplikačným problémom je napríklad prípad konania o dodatočnom povolení stavby podľa doterajšieho stavebného zákona v zmysle ustanovenia § 88a zákona č. 50/1976 Zb., v ktorom stavebný úrad v prípade vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby. Pri kolaudácii podľa nového zákona v takýchto prípadoch je vhodné a účelné doplniť požiadavku, aby projektant vydal záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby, nie s projektom stavby (keďže pri	**Z**	**A**	§66

		nepovolenej stavbe došlo k stavbe v rozpore so stavebným povolením, a teda projektom stavby), ale s rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby a v prípadoch povolenia zmien stavby pred jej dokončením, aj s rozhodnutím o povolení zmien stavby pred jej dokončením. Potreba zosúladenia doterajších konaní s kolaudačným konaním podľa nového zákona by však nebola potrebná v prípade, ak by aj kolaudácia stavieb zhotovených za účinnosti aktuálneho stavebného zákona prebiehala podľa doterajších predpisov. V navrhovanom § 70 zároveň nie je prevzatá úprava o drobných odchýlkach (§ 82 ods. 4 stavebného zákona) a nepodstatných odchýlkach (§ 81 ods. 4 stavebného zákona) skutočného realizovania stavby od (overeného) projektu. Je potrebné zvážiť doplnenie takejto úpravy vzhľadom na riziko postupu podľa § 70 ods. 7, resp. následného odstránenia stavby. Ustanovenie § 70 ods. 5 druhá veta je duplicitná s § 70 ods. 7. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	**§3**	**5. K § 3 ods. 3 (zmena stavby) – Z:** Návrh § 3 ods. 3 (nadstavba) – dôvodová správa nevysvetľuje odklon od § 2 ods. 14 zákona o výstavbe, ktorý tiež ako nadstavbu identifikuje pri inžinierskych stavbách trvalé zvýšenie stavby o viac ako 1,5 m. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Zákon 201/2022 nenadobudol účinnosť, preto nie je dôvod vysvetľovať odklon od tohto zákona. Účinným je stále zákon 50/1976 Zb. Rozpor odstránený.

GPSR	**§72**	**50. K § 72 až § 81 (rozhodnutia a opatrenia stavebného inšpektorátu) – Z:** Navrhované znenie § 72 písm. a), b) ustanovuje na výkon ŠSD samostatne stavebný inšpektorát a samostatne špeciálny stavebný úrad. V § 73 ods. 1 ustanovuje návrh zákona kontrolné oprávnenia stavebných inšpektorov a poverených zamestnancov špeciálneho stavebného úradu, ale v § 74 upravuje ochranné oprávnenia len stavebného inšpektorátu bez uvedenia špeciálneho stavebného úradu. Obdobne sa to vzťahuje aj na ďalšie ustanovenia § 76 až § 81 (a ďalšie v návrhu zákona), kde sa pri výkone ŠSD a v nadväzujúcich postupoch používajú výlučne len pojmy stavebný inšpektorát a stavebný inšpektor, bez uvedenia špeciálneho stavebného úradu a jeho poverených zamestnancov. Uvedený nedostatok je riešený len v § 75 ods. 7, podľa ktorého sa len odseky 1 až 6 upravujúce oprávnenia stavebných inšpektorov vzťahujú aj na povereného zamestnanca špeciálneho stavebného úradu. Bolo by potrebné tieto ustanovenia terminologicky zjednotiť (spoločnou legislatívnou skratkou pre obidva orgány alebo iným vhodným spôsobom) tak, aby sa oprávnenia a povinnosti v rámci ŠSD vzťahovali na obidva orgány ŠSD. V § 74 ods. 8 je ustanovené oprávnenie nariadiť odstránenie stavby; za splnenia podmienok podľa písm. a) až písm. e) by však malo ísť zrejme o povinnosť. V navrhovanom ustanovení § 74 ods. 9 (časť za bodkočiarkou) by na účely vymoženia nákladov vynaložených na údržbu a sanovanie stavieb navrhujeme zvážiť možnosť zriadenia záložného práva k pozemku, ak je vlastník stavby súčasne aj vlastníkom pozemku, a to rozhodnutím stavebného úradu. K uvedenému opatreniu by sa malo pristupovať síce v nevyhnutných prípadoch, v súlade s princípom proporcionality, ale toto výnimočné opatrenieby na rozdiel od procesu výkonu správneho rozhodnutia mohlo zabezpečiť reálnu vymožiteľnosť nákladov vynaložených na sanácie budov za ich vlastníkov. Vo vzťahu k ustanoveniam § 75 ods. 2, ods. 5 upozorňujeme, že nie je zrejmé, čo, resp. ktorý okamih sa rozumie upovedomím vlastníka a iných osôb v súvislosti s výkonom ŠSD. Návrh zákona navyše v tejto časti neobsahuje účinné nástroje konania s osobami, ktoré sú nekontaktné, resp. ktoré účelovou zmenou vlastníctva stavieb v prospech zahraničných subjektov sťažujú, prípadne maria výkon opatrení vo verejnom záujme, štátnym stavebným dohľadom počínajúc. Vo vzťahu k navrhovanému ustanoveniu § 77 ods. 4 v spojení s § 83 ods. 8 upozorňujeme na skutočnosť, že právny režim kvalifikácie osôb činných vo výstavbe definujú osobitné právne predpisy, ktoré výkon ich pôsobnosti a oprávnení nelimitujú na fyzické preukazovanie sa oprávneniami a kvalifikáciami. Z uvedeného dôvodu nemá návrh § 77 ods. 4 právnu relevanciu, naopak, navrhovaná dikcia môže predstavovať nelegitímny zásah do oprávnení orgánov, ktoré podľa osobitných právnych predpisov oprávnenia týmto osobám vydávajú, a teda môže ísť o neprípustnú nepriamu novelizáciu osobitných predpisov. Ak je jediným účelom pre oprávnenie zadržať a odňať doklad o kvalifikácii alebo o oprávnení to, aby takáto osoba následne bola priestupkovo sankcionovaná za výkon činnosti aj po jeho odobratí, zásadne by bolo potrebné ustanoviť iný režim opatrenia, napríklad dočasný zákaz výkonu činnosti, o ktorom bude vydané rozhodnutie. Vo vzťahu k navrhovanému § 78 ods. 4 upozorňujeme, že striktná personalizácia v podobe určenia stavebného inšpektora zo strany stavebného inšpektorátu môže mať za následok aj prípadné prieťahy v konaní, ak sa na strane inšpektora vyskytnú okolnosti, ktoré mu budú brániť vo výkone činnosti. Vo vzťahu k § 81 ods. 2 upozorňujeme, že dôvodová správa nezodpovedá zákonnému zneniu, keďže ods. 2 neupravuje doručovanie. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené na "stavebný inšpektorát", pretože podľa § 16 ods. 4 majú špeciálne stavebné úrady postavenie stavebného inšpektorátu. Znenie § 77 ods. 4 upravené. § 78 ods. 4 vypustený. Dôvodová správa k § 81 ods. 2 upravená.

GPSR	**§82**	**51. K § 82 (priestupky) – Z:** Vo vzťahu k právnej úprave priestupkov uvádzame (chronologicky v bodoch) nasledovné pripomienky: - § 82 ods. 1 písm. a) (v nadväznosti na ďalšie skutkové podstaty) – s poukazom na pripomienku k § 3 ods. 6 nepostihujú sa explicitne stavebné úpravy, ktoré nie sú zmenou stavby, ale zasiahnu do nosných konštrukcií, alebo ktoré zmenia veľkostné parametre stavby bez toho, aby išlo o nadstavbu alebo prístavbu, alebo zasiahnu do architektonického výrazu budovy. - § 82 ods. 1 písm. i) – nepostihuje sa nedodržanie lehoty výstavby bez postupu podľa § 62 (rozhodnutie o zmene lehoty výstavby). Postihuje sa v ods. 4 písm. e) len predlžovanie dokončenia vyhradenej stavby. - § 82 ods. 2 písm. a), písm. b) – indikujú možnú čiastočnú duplicitu s odsekom 3 písm. c). Prevádzkovanie alebo umožnenie prevádzkovať stavbu inému na iný účel, než je uvedené v kolaudačnom osvedčení [odsek 2 písm. a)] je v podstate totožné s prevádzkovaním alebo umožnením prevádzkovať stavbu inému v rozpore s kolaudačným osvedčením [odsek 3 písm. c)]. Tiež prevádzkovanie alebo umožnenie prevádzkovať stavbu inému pred vydaním kolaudačného osvedčenia [odsek 2 písm. b)] je v podstate totožné s prevádzkovaním alebo umožnením prevádzkovať stavbu inému bez kolaudačného osvedčenia [odsek 3 písm. c)]. Súčasne, ak sa v nasledujúcom ustanovené § 82 ods. 6 postihuje prevádzkovanie a užívanie stavby, mal by byť pojem užívanie (užívať) uvedený aj v týchto ustanoveniach. - § 82 ods. 4 písm. b) obsahuje nezrozumiteľnú časť „bez projektu stavby na základe rozhodnutia stavebného úradu alebo v rozpore s ním“; bolo by vhodné terminologicky upraviť. - § 82 ods. 6 – ide v podstate tiež o ekvivalent prevádzkovania (tu nie je uvedené umožnenie prevádzkovania alebo užívania inému) bez kolaudačného osvedčenia (ak v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania podľa § 87) zrejme má ísť správne o odkaz na § 88. Z ustanovení § 87 sa na povolenú ale neskolaudovanú stavbu do 31. marca 2025 vzťahuje len odsek 5, a to v úprave, že takúto stavbu skolauduje podľa tohto zákona stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov. Prevádzkovanie alebo užívanie (alebo umožnenie inému) takejto do 31. marca 2025 povolenej ale neskolaudovanej stavby by bolo v § 82 ods. 6 prísnejšie sankcionované v podstate bezdôvodne. Z logiky veci má preto predkladateľ vo vzťahu ku skutkovej podstate v § 82 ods. 6 zrejme na mysli užívanie stavby zhotovenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 podľa ustanovenia § 88, ak vlastník stavby nepodá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti do 31. marca 2029 (k tomu aj pripomienka k § 88 ods. 3). - § 82 ods. 10 – oprávnenie obecnej polície a Policajného zboru na uloženie pokuty v blokovom konaní nie je vhodným riešením. Pre náležité posúdenie skutkovej podstaty priestupku, najmä jej posúdenia po odbornej stránke, by bolo vhodné, aby priestupky na danom úseku boli prejednávané v blokovom konaní len stavebným inšpektorom. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	
GPSR	**§83**	**52. K § 83 ods. 9 – O:** V § 83 ods. 9 je nedokončená veta („na vypracovaní ...“), ktorú je potrebné dokončiť. Legislatívny text má svoj začiatok a mal by mať aj svoj koniec.	**O**	**A**	
GPSR	**§87**	**53. K § 87 ods. 10 – Z:** Navrhovaný prechodný režim nie je dostatočný na účely reflexie pretrvávajúcej nedostatočnej elektronizácie obyvateľstva v podmienkach Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené je potrebné doplnenie druhej vety navrhovanej dikcie, podľa ktorej orgány štátnej správy vo výstavbe sú povinné vykonanie procesného úkonu listinou formou v danej lehote prijať (akceptovať), a jednak, aby aj po uplynutí danej lehoty bolo možné vykonať v niektorých orgánoch, prípadne pri niektorých profesiach v stavebníctve, ak sa im táto povinnosť explicitne uloží zákonom, podanie a úkony v stavebnom konaní v listinnej podobe, a to obdobne, ako je tomu v prípade začatia exekučného konania, ktoré je vedené síce elektronicky, ale každý súdny exekútor je povinný s oprávneným spísať návrh na začatie exekúcie, tento konvertovať a v jeho mene aj podať exekučnému súdu. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

GPSR	**§88**	**54. K § 88 (preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie) – Z:** V § 88 ods. 1 za slovami „bez povolenia“ navrhujeme vložiť slová „alebo ohlásenia“ (ako § 63 ods. 1 zákona o výstavbe). Vo vzťahu k § 88 ods. 2 neobsahuje dôvodová správa žiadne vysvetlenie slovného spojenia „v priestorovo separovanej lokalite, ktorá vytvára koncentrovanú a generačne reprodukovanú chudobu“ prevzatého zo zákona o výstavbe. V závere tejto časti dôvodovej správy je len poukaz na „(...) urbanistickú koncentráciu marginalizovaných skupín obyvateľov (...)“ – čo je slovné spojené použité v pôvodnom návrhu zákona o výstavbe. Súčasne je v závere dôvodovej správy táto úprava vztiahnutá aj na situáciu, že „na užívaní tejto stavby naďalej má záujem konkrétny orgán verejnej správy, môže tento potvrdiť záujem na užívaní stavby verejnosťou a tým zabrániť jej odstráneniu (...) napríklad aj o ponechanie vybudovanej cyklotrasy, či pamätníka.“ – táto časť dôvodovej správy nemá žiadnu súvislosť s navrhovanou úpravou, ktorá sa vzťahuje výlučne na stavby v priestorovo separovanej lokalite, ktorá vytvára koncentrovanú a generačne reprodukovanú chudobu, teda má ísť len o stavby v takejto lokalite, ktoré súvisia s vytvorenou koncentrovanou a generačne reprodukovanou chudobou alebo z nej vyplývajú, nie o akékoľvek stavby, ktoré takýto priamy súvis nemajú (napríklad cyklochodník či pamätník). Ak by bolo zámerom predkladateľa to, že sa podmienky podľa odseku 1 nebudú vzťahovať na takéto stavby vo verejnom záujme alebo stavby užívané verejnosťou (o ktoré má záujem orgán verejnej správy), je potrebné to v ustanovení § 88 explicitne uviesť. Návrh zákona určuje v § 88 ods. 3 lehotu na podanie žiadosti do 31. marca 2029 podľa obidvoch predchádzajúcich odsekov (odsek 1 a 2). Ustanovenie § 63 ods. 3 zákona o výstavbe však v prvej vete ustanovuje všeobecnú povinnosť podať žiadosť bez uvedenia lehoty a lehotu do 1. januára 2034 ustanovuje len vo vzťahu k odseku 2 (v podstate totožný ako § 88 ods. 2 návrhu). Táto úprava má vzhľadom na charakter stavieb podľa odseku 2 určitú logiku. Ustanovenie lehoty v § 88 ods. 3 vo vzťahu k obidvom odsekom (odsek 1 a 2) do 31. marca 2029 (ak nejde len o zrejmú nesprávnosť a má byť uvedené do 31. marca 2025) nemá vo vzťahu k odseku 1 opodstatnenie. Ustanovenia § 88 neriešia situáciu stavieb začatých do 31. marca 2025 bez stavebného povolenia (ohlásenia), ale nedokončených (okrem možnosti nariadenia vykonania neodkladných prác podľa odseku 6), pričom môže ísť o začaté stavby v rozličnom štádiu rozostavanosti, ktoré nie sú spôsobilé na užívanie, teda nie je možné vydať rozhodnutie o spôsobilosti stavby na užívanie. Konanie podľa § 88a stavebného zákona o dodatočnom povolení (odstránení) stavby je konanie z úradnej povinnosti a tieto konania budú začínať podľa stavebného zákona do (zatiaľ) 31. marca 2025, teda aj od 1. apríla 2025 budú prebiehať s možnosťou ich dodatočného povolenia. V § 88 by teda mal byť upravený ekvivalent dodatočného povolenia aj na nepovolené stavby začaté a nedokončené do 31. marca 2025, pri ktorých do 31. marca 2025 nezačalo konanie o dodatočnom povolení podľa § 88a stavebného zákona. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

GPSR	**§89**	**55. K § 89 (zrušenie Slovenskej stavebnej inšpekcie) – Z:** V nadväznosti aj na pripomienky k § 72 a nasl. vyplýva, že ŠSD bude v podstate jednoinštančný, vykonávaný len stavebnými inšpektorátmi (regionálnymi úradmi) a špeciálnymi stavebnými úradmi, bez „hlavného štátneho stavebného dohľadu“ (§ 123a stavebného zákona). Aj doterajšia úprava spôsobuje problém, keď jednoznačne neustanovuje, že jednotlivé orgány ŠSD podľa § 99 stavebného zákona sú v postavení inštančnej nadriadenosti a podriadenosti v tom zmysle, že je napríklad poverený zamestnanec Slovenskej stavebnej inšpekcie alebo regionálneho úradu (predtým okresného úradu v sídle kraja) oprávnený autoritatívne nariadiť, napríklad, poverenému zamestnancovi stavebného úradu vykonať, resp. opätovne vykonať ŠSD alebo kontrolovať výkon ŠSD a jeho závery. Ustanovenia stavebného zákona a zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov explicitne neustanovujú medzi týmito orgánmi vzťah vzájomnej inštančnej nadriadenosti a podriadenosti s autoritatívnym prvkom riadenia vo vzťahu k výkonu ŠSD. Konkrétne z hľadiska výkonu dozoru prokuratúry (obdobne aj z hľadiska správneho súdnictva) je podstatné, že výkon ŠSD nie je administratívnym konaním a jeho výsledok nie je žiadnym zo správnych aktov, ktoré ako spôsobilý predmet dozoru identifikuje zákon č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (rozhodnutím alebo opatrením) a prokurátor v rámci dozoru súčasne nie je oprávnený vonkajšou skutkovou kontrolou verifikovať skutkové zistenia orgánu ŠSD (vykonať dokazovanie) a ani hodnotiť otázky technickej povahy. Výkon dozoru a uplatnenie prostriedku dozoru (upozornenia prokurátora) vo vzťahu k ŠSD preto možno obmedziť v zásade na situácie, ak orgán ŠSD, predovšetkým poverený zamestnanec stavebného úradu: 1. odmietne vykonať ŠSD bez uvedenia dôvodov, z nepreskúmateľných, resp. zmätočných dôvodov alebo z nesprávnych dôvodov a osobitne, ak vôbec nevybaví podnet na vykonanie ŠSD, 2. vykoná ŠSD, ale jeho závery vyjadrené v zázname z výkonu ŠSD sú nepreskúmateľné, zmätočné alebo nesprávne, 3. vykoná ŠSD, ale na skutkové zistenia vyjadrené v zázname nenasleduje obligatórny zákonný postup. Výkonom ŠSD sa majú objektivizovať skutočnosti potenciálne odôvodňujúce začatie konania z úradnej povinnosti (predovšetkým konanie o dodatočnom povolení a sankčné konanie) s tým, že žalobu proti nečinnosti v porušení tejto povinnosti môže podať len prokurátor (§ 242 ods. 2 Správneho súdneho poriadku). Vzhľadom na uvedené navrhujeme ponechať inštitút „hlavného štátneho stavebného dohľadu“, napríklad ako kontrolného ŠSD, ktorý by vykonával ako ústredný orgán napríklad Úrad pre územné plánovanie a výstavbu (napr. ako Hlavný stavebný inšpektorát), s kontrolnou pôsobnosťou voči stavebným inšpektorátom (regionálnym úradom), prípadne aj špeciálnym stavebným úradom, alebo by sa určilo, ktorý iný orgán bude plniť úlohy „hlavnej inšpekcie“ voči špeciálnym stavebným úradom (§ 123a ods. 7 stavebného zákona). Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

GPSR	**§3**	**6. K § 3 ods. 6 (stavebné úpravy) – Z:** Podľa § 3 ods. 6 písm. a) návrhu zákona stavebnými úpravami sú stavebné práce na existujúcej stavbe (podľa dôvodovej správy po kolaudácii), ktoré nie sú zmenou stavby (teda prístavbou alebo nadstavbou) a ktorými sa nezasahuje do nosných konštrukcií takým spôsobom, aby vyžadovali potrebu predchádzajúceho komplexného posúdenia ako pri zmene stavby. Návrh nezohľadňuje stavebné práce na existujúcej stavbe (skolaudovanej alebo neskolaudovanej), ktoré nebudú zmenou stavby (nadstavbou, prístavbou), ale zasiahnu do nosných konštrukcií alebo ktoré zmenia veľkostné parametre stavby, alebo zasiahnu do architektonického výrazu budovy. Podľa § 2 ods. 15 zákona o výstavbe sú stavebnými úpravami stavebné práce, ktorými sa naopak zasahuje do nosnej stavebnej konštrukcie existujúcej stavby. Podľa § 31 ods. 2 zákona o výstavbe, ak ide o stavebné úpravy skolaudovanej stavby, ktoré ovplyvňujú statické zabezpečenie nosných konštrukcií alebo stavebné úpravy, ktoré menia spôsob užívania jednotlivých priestorov stavby a obnovu obvodových alebo strešných plášťov budov, môžu sa uskutočňovať iba podľa overeného projektu stavby. Stavebné úpravy, na ktoré sa nevzťahuje prvá veta, je stavebník povinný ohlásiť; na ohlásenie stavebnej úpravy sa primerane použije § 48. Ak nastanú pochybnosti, stavebný úrad určí, či ide o stavebnú úpravu alebo zmenu stavby. Podľa § 3 ods. 7 návrhu zákona, v zhode s § 2 ods. 16 zákona o výstavbe, sú údržbou stavby stavebné práce (...) bez zásahu do nosnej konštrukcie a bez zmeny spôsobu užívania. Podľa § 139b ods. 5 písm. c) stavebného zákona sú zmenou stavby aj stavebné úpravy, pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby, pričom v prípade líniových stavieb sa za stavebné úpravy považuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu. Režim ich povoľovania/ohlásenia je definovaný v § 55 ods. 2 písm. c), podľa ktorého ohlásenie postačí pri stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby, nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, nemení sa spôsob užívania stavby a neohrozujú sa záujmy spoločnosti; v ostatných prípadoch sa vyžaduje stavebné povolenie. Ustanovenia § 3 ods. 6 až 8 by bolo vhodné systematicky začleniť na iné miesto a nie v časti venovanej inštitútu zmeny stavby, s ktorým nesúvisia. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**ČA**	Zákon 201/2022 nenadobudol účinnosť, preto nie je dôvod vysvetľovať odklon od tohto zákona. Účinným je stále zákon č. 50/1976 Zb.

GPSR	**§4**	**7. K § 4 ods. 2 (budova) – Z:** Kritériom členenia budov na bytové a nebytové je rozsah celkovej podlahovej plochy budovy na prevádzku. To je aj terajší stav (§ 43b ods. 1 stavebného zákona) a vychádza z Medzinárodnej klasifikácie stavieb. Do výpočtu podlahovej plochy bytovej časti sa započítajú len tie časti budovy, ktoré sú stavebnotechnicky a prevádzkovo spôsobilé na trvalé bývanie v bytoch. Význam členenia na bytové a nebytové budovy je v stavebnotechnických požiadavkách a v energetických nárokoch na vnútorné prostredie, ako vyplývajú z technických, požiarnych, hygienických a energetických predpisov a z technických noriem. V zákone by pri povoľovacom konaní malo byť striktne určené nielen to, čo je bytová budova, teda ak je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na trvalé bývanie v bytoch, ale aj to, aby byty boli od nebytových priestorov oddelené práve vzhľadom na stavebnotechnické požiadavky a energetické nároky na vnútorné prostredie, ako vyplývajú z technických, požiarnych, hygienických a energetických predpisov a z technických noriem, ale aj s ohľadom na ochranu vlastníckych a užívacích práv budúcich vlastníkov bytov. Už dnes sa byty v bytových domoch užívajú cez rôzne ubytovacie platformy, napríklad ako ubytovacie zariadenia alebo kancelárske priestory atď., teda na iný účel ako boli skolaudované. V praxi to spôsobuje veľa problémov a bolo by potrebné podrobnejšie vymedziť definíciu bytu a spôsob jeho užívania s tým, aby mohol byť užívaný výlučne na dlhodobé bývanie. Ako príklad možno uviesť opakovane zistenú prax obchádzania regulatívu neprípustnosti umiestnenia výstavby bytových domov alebo prípustnosti len v určitom percente funkcionality trvalého bývania (tzv. polyfunkčných budov), navrhovaním a umiestňovaním tzv. apartmánových domov alebo polyfunkcie apartmánových bytov (apartmánov), ktoré len simulujú nebytovú funkciu (krátkodobé ubytovanie) apartmánov reálne trvale užívaných ako byty. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Definícia bytu a vzťahov v bytových domoch určuje zákon 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Rozpor odstránený.
GPSR	**§7**	**8. K § 7 ods. 1 (susedný pozemok) – Z:** Vzhľadom na pomerne častú prax účelového rozdelenia alebo odčlenenia pozemku, aby došlo k vylúčeniu účastníctva vlastníka susedného pozemku, je potrebné zvážiť definíciu susedného pozemku obdobne ako susednú stavbu v odseku 2, pri potencialite priameho dotknutia vlastníckych alebo iných práv k pozemku, prípadne aj iným vhodným kritériom (napr. k povahe a veľkosti pozemku, ktorý sa medzi nimi nachádza, k času, okolnostiam a spôsobu jeho vzniku a pod.). Takáto úprava by riešila aj z praxe vyplývajúcu pomerne často otázku, či sa za susedné považujú pozemky, ktoré susedia len v lomovom bode ich hraníc. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené inak.
GPSR	**§11**	**9. § 11 ods. 4 – Z:** V návrhu absentuje náležité vymedzenie hypotézy právnej normy a zákonných podmienok, za splnenia ktorých môže stavebný úrad požadovať od vlastníka stavby obstaranie dokumentácie stavby. Za daných okolností je rozhodovanie stavebného úradu možné prirovnať svojvôli a procesu, ktorý nemožno v rámci preskúmania zákonnosti postupu adekvátne posúdiť a vyhodnotiť. Z tohto hľadiska je potrebné náležite vymedziť zákonné podmienky, resp. prípady alebo hľadiská, cez prizmu ktorých bude ovládaná správna úvaha stavebného úradu pri realizácii danej zákonnej právomoci. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**A**	Upravené inak v §74 ods. 10.
hlavné mesto	**§15**	**§ 15 ods. 4** Navrhujem do ods. 4 vložiť písmeno k) Odôvodnenie: V uvedenom odseku absentujú rozhodnutia v konaní podľa § 88.	**Z**	**A**	

hlavné mesto	**§16**	**§ 16 ods. 5** Namietame právomoc určovať príslušnosť na konanie jedným z dotknutých subjektov. O príslušnosti by mal/i rozhodovať orgán/orgány, ktoré sú na vyššom stupni riadenia a v tzv. „neutrálnom postavení“ voči dotknutému stavebnému úradu a špeciálnemu stavebnému úradu. Odôvodnenie: Rozdelenie konaní medzi všeobecné a špeciálne stavebné úrady podľa platného stavebného zákona zabezpečovalo, že stavby umiestňoval stavebný úrad, ktorý konal v danom území pri umiestňovaní stavieb so znalosťou územia a v záujme všetkých zložiek tohto územia. Potrebné je navrhnúť taký režim riešenia, aby bol zohľadnený časový faktor priebehu konaní, ale aj určitá vyváženosť medzi oboma typmi stavebných úradov v záujme rozvoja všetkých zložiek územia. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. 2** Navrhujeme pojem „budova“ v tomto ustanovení nahradiť pojmom „stavba“. Odôvodnenie: Okrem budov, ktoré upravuje § 4 návrhu zákona aj inžinierske stavby podľa § 5 tohto zákona musia byť v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. 6** Špecifikovať jednoznačne, ktorých stavieb sa týka ohlásenie. Odôvodnenie: Textácia jednotlivých písmen je podľa nášho názoru nejednoznačná, napr. pri písmene d) nie je zrejmé, či sa dá na ohlásenie postaviť celá budova alebo len doplnková stavba k hlavnej, prípadne stavba, ktorá spĺňa podmienky drobnej stavby? Ak je podľa písmena e) podzemnú stavbu je možné ohlásiť stavbu tunela? Alebo len drobnej podzemnej stavby?	**Z**	**N**	Nie je možné vymenovať všetky stavby. Rozsah vyplýva z rozhodnutia stavebného úradu § 63 ods. 5.
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. 6 písm. b)** Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie. Odôvodnenie: Pri rôznom charaktere stavebných úprav a najmä drobných stavieb, ako aj rôznej konfigurácii a charakteru územia, pomerov v danom území, do ktorých sú umiestňované, môže byť veľa prípadov, keď je potrebné posúdenie stavebného úradu aspoň formou ohlásenia.	**O**	**N**	§ 18 ods. 6 je o ohlásení.
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. b)** Navrhujeme vypustiť predmetné ustanovenie. Odôvodnenie: Mohlo by dôjsť k zneužívaniu tohto ustanovenia, najmä pri rozsiahlych stavebných úpravách objektov, ktoré majú vplyv na statiku objektu. Zároveň namietame významový nesúlad s § 3 ods. 6 a najmä s § 3 ods. 7, kde sa vyžaduje „bez zásahu do nosnej konštrukcie“, tzn. že nemôže dôjsť k ovplyvneniu stability stavby, ako predpokladá namietané ustanovenie návrhu zákona. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	Stavebný úrad má vždy možnosť určiť ohlasovanú stavbu na konanie § 63 ods. 5.
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. ods. 6 písm. f)** Navrhujeme vypustiť uvedené ustanovenie. Odôvodnenie: Kultúrne pamiatky podliehajú špeciálnemu režimu podľa právnych predpisov o ochrane pamiatkového fondu.	**O**	**N**	Pamiatkový úrad vydáva záväzné stanovisko.
hlavné mesto	**§18**	**§ 18 ods. ods. 8 písm. a)** Odporúčame doplniť za slovné spojenie „údržbu stavby“ text: „bez vplyvu na stabilitu stavby, resp. nenosných konštrukcií“. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2** Chýba začlenenie niektorých druhov stavieb (napr. bazény). Odôvodnenie: Tieto stavby nespĺňajú žiadne kritérium na stavbu podľa tohto zákona.	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 1** Navrhujeme v odseku 1 vložiť za prvú vetu novú vetu v tomto znení: „Samostatnou stavbou je aj stavba, ktorá je postavená nad existujúcou podzemnou stavbou, ale prevádzkovo s ňou nie je prepojená.“ Zároveň navrhujeme, aby pojem pevné spojenie so zemou bol upravený v novom ďalšom odseku. Odôvodnenie: Z dôvodu lepšieho priestorového usporiadania na pozemku a najmä zníženia podielu spevnených plôch by bolo možné povoliť viaceré rodinné domy v území so spoločnou samostatnou podzemnou garážou prístupnou jedným vjazdom a nejednalo by sa o bytový dom – uplatniteľné najmä na väčších pozemkoch. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno.	**O**	**N**	Odôvodnenie: V prípade akceptovania pripomienky nie je možná reálna deľba stavby pre občiansko-právne účely napr. vysporiadanie vlastníckych vzťahov.

hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 13** Navrhujeme v texte zákona upraviť, že aj dočasné stavby (ak nejde o dočasné stavby typu zariadenie staveniska podľa § 6) musia byť umiestnené v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Pre účely povoľovania dočasných stavieb je žiaduce doplniť navrhnutú definíciu, pretože stavebníci chcú častokrát v území povoliť dočasné stavby, ktoré nie sú v súlade s územným plánom. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	Každá stavba, aj dočasná, musia byť umiestnené v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 14** Navrhujeme konkretizovať uvedený odsek. Odôvodnenie: V zmysle návrhu zákona sú aj stavby, ktoré nie sú budovami, a rovnako nie sú ani inžinierskymi stavbami, napr. prístrešky, bazény, umiestnené kontajnery, montované výrobky nespĺňajúce podmienky budovy.	**Z**	**N**	Stavby sú budovy alebo inžinierske stavby. Ak konštrukcie alebo výrobky nespĺňajú carakteristiky stavby nepodliehajú návrhu zákona.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 3** Navrhujeme doplniť do § 2 ods. 3 definíciu hlavnej stavby. Odôvodnenie: Celý zákon používa pojem stavba a definuje čo je drobná stavba vo vzťahu k hlavnej stavbe, pritom samotný pojem hlavná stavba v zákone nie je vôbec špecifikovaný. Odporúčame uvedený pojem presne v zákone doplniť a špecifikovať. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**N**	Pojem hlavná stavba sa používa len v spojitosti so súborom stavieb §2 ods. 3 návrhu zákona.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4** Doplniť písm. j) a k) nasledovne: j) chodníky a cyklochodníky v súbehu s už jestvujúcimi pozemnými komunikáciami k) odbočujúce, pripájacie, vyraďovacie a zaraďovacie pruhy na jestvujúcich pozemných komunikáciách alebo iné drobné úpravy v rámci už vybudovanej pozemnej komunikácie Odôvodnenie pripomienky: 1) Častokrát chýbajú popri jestvujúcej cestnej infraštruktúre chodníky, či cyklochodníky. Aj napriek tomu, že jestvujúce cesty jednoznačne limitujú smerovanie prípadného chodníka alebo cyklochodníka, tak je ich podľa súčasnej legislatívy povoľovať od územného konania, čo násobne zdržuje výstavbu nových chodníkov a cyklochodníkov. Tie by pomohli dosiahnuť cieľ zníženia dopravných nehôd, a to najmä smrteľných, nakoľko chodci a cyklisti sú najzraniteľnejšími účastníkmi cestnej premávky. Zjednodušením procesov výstavby cyklotrás by sa napr. výrazne znížila potreba zaberať jestvujúce pruhy pre budovanie cykloinfraštruktúry. 2) Rovnaký problém je aj pri prestavbe jestvujúcich križovatiek, skapacitnenie križovatiek je mnohokrát zdĺhavé a prípadné zjednodušenie by malo pozitívny vplyv na zníženie zápch, a tým vypúšťanie emisií do atmosféry.	**Z**	**N**	Idea o pozemné cesty, ktorých rozsah musí určiť zákon o pozemných komunikáciách.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4** Odporúčame špecifikovať, že ide o "samostatne stojacu stavbu".	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. e)** Navrhujeme uvedený odsek upraviť a doplniť nasledovne: e) prípojky na verejné rozvodné siete a kanalizáciu pre koncových užívateľov (nie verejný rozvod slúžiaci na napojenie viacerých koncových užívateľov) a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby,	**O**	**A**	Upravené podľa iného pripomienkujúceho.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Navrhujeme upresniť, o akú konštrukciu sa jedná. Odôvodnenie: Z uvedeného znenia vyplýva, že konštrukcia, zariadenie alebo výrobok môže byť akýchkoľvek rozmerov.	**Z**	**A**	Upravené v §2 ods.4 písm a).
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Odporúčame špecifikovať maximálne parametre zmontovaného výrobku (plocha, podlažnosť, rozmery,...). Odôvodnenie: Navrhované znenie umožňuje napr. umiestniť na pozemok niekoľko obytných kontajnerov, montovaných skladov a pod.	**O**	**A**	Upravené v §2 ods.4 písm a).

hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 4, 6** V paragrafe 2 ods. 4, ktorý definuje drobnú stavbu, je použité slovné spojenie: „ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu.“ V paragrafe 2 ods. 6, ktorý definuje jednoduchú stavbu, je použité slovné spojenie: „ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie.“ V návrhu textu zákona navrhujeme dodefinovať cez parametre alebo iné konkrétne pojmy mieru týchto charakteristík. Odôvodnenie: Ide o definovanie pojmov/právnych inštitútov, ktoré bez ďalšieho výpočtu stavieb, ktoré sú uvedené v jednotlivých písmenách týchto odsekov nie je dostatočným popisom/vymedzením danej stavby, pričom je otázka, či je spomínaný výpočet stavieb taxatívny alebo je možné podľa uvedených charakteristík určiť za drobnú alebo jednoduchú stavbu aj iné obdobné stavby.	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. b)** V navrhovanom znení chýba ekvivalent za podkrovie, tzn. ustúpené podlažie. Odôvodnenie: Chaty s 1PP/1NP a ustúpeným podlažím (s plochou menej ako 50 % predchádzajúceho podlažia) by už neboli jednoduchými stavbami.	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. b)** Zmeniť výmeru z 80 m2 na 25 m2. Odôvodnenie: V prípade ponechania výmery 80 m2 hrozí riziko, že sa začne masívna výstavba objektov v rekreačných lokalitách a to na celoročné bývanie, čo je v rozpore s účelom stavby, ktorý má slúžiť na rekreáciu. Výmera objektu 80 m2 s povolením podzemného podlažia a jedného nadzemného podlažia je identická s výmerou štandardných rodinných domov. Lokality určené na rekreáciu sú z princípu určené na občasné užívanie a tomu je aj prispôsobená infraštruktúra a to nie len cestná, ale aj technická. Pri celoročnom bývaní hrozí výrazné zhoršenie stavu v týchto lokalitách z dôvodu neprimeranej zástavby.	**Z**	**N**	Regulácia je možná v územnom pláne.
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. c)** Obdobne ako u drobných stavieb (§ 2 ods. 4 písm. i/) aj v tomto ustanovení absentuje bližšia špecifikácia parametrov takýchto stavieb (plocha, výška,...) - navrhujeme doplniť parametre do návrhu zákona.	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. g)** Navrhujeme paragraf 2 ods. 6 písm. g) upraviť nasledovne: g) informačné konštrukcie, ktorých informačná plocha presahuje 3 m2, ale nie je väčšia ako 15 m2. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné definovať maximálny rozsah informačnej konštrukcie, ktorá je ešte definovaná ako jednoduchá stavba. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	nie je rozdiel v povoľovaní
hlavné mesto	**§2**	**§ 2 ods. ods. 6 písm. g)** Navrhujeme k pojmu informačné konštrukcie doplniť aj pojem "reklamné stavby". Odôvodnenie: Konštrukcie reklám nemajú iba informačný účel, ale slúžia aj ako významný nástroj reklamy. Pojem informačný je v tomto smere nedostatočný a nevystihuje podstatu reklamných pútačov, preto odporúčame pojem informačné konštrukcie doplniť aj o pojem reklamné a informačné konštrukcie. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**N**	informačná konštrukcia je leg. Skratkou a zahŕňa aj reklamnú stavbu
hlavné mesto	**§20**	**§ 20 ods. 3** Text poznámky pod čiarou k por. č. 12) navrhujeme upraviť/doplniť takto: „ 2) § 10 písm. k), § 11 písm. i) a § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, § 7d zákona Slovenskej národnej rady č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave“. Odôvodnenie: Podľa príslušných ustanovení zákona č. 200/2022 Z.z. pri splnení v zákone stanovených predpokladov vydáva záväzné stanovisko aj samosprávny kraj. V § 24 cit. zákona a v § 7d zákona č. 377/1990 Zb. sú upravené postupy vydávania záväzných stanovísk orgánmi územného plánovania so špecifikami stanovenými pre územie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Upravené pri §24.

hlavné mesto	**§21**	**§ 21 a súvisiace ustanovenia** V súvislosti s postavením dotknutých orgánov v konaniach podľa návrhu zákona navrhujeme zvážiť, či nie je potrebné v rámci ustanovení, upravujúcich jednotlivé konania, výslovne uviesť okrem § 20 aj ďalšiu potrebu záväzného stanoviska orgánu územného plánovania, prípadne následné potvrdenie, či ešte platia skutočností podľa vydaného záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Tento návrh je uplatňovaný najmä z dôvodu významu orgánov územného plánovania pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb v území a vplyvu týchto stavieb na okolie, ale aj v širšom kontexte na dané sídla a záujem potvrdiť ich význam v kontexte s dotknutými orgánmi. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§24**	**§ 24 ods. 2** Navrhujeme, aby v stavebnom zákone bolo výslovne uvedené, že orgán územného plánovania tiež vydáva doložku súladu v prípade, že vyhradil posúdenie projektu stavby. Odôvodnenie: Máme za to, že aj orgán územného plánovania posudzujúci súlad, by mal mať oprávnenie v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru si vyhradiť posúdenie projektu stavby a uplatniť požiadavky na dopracovanie projektu stavby. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Orgán územného plánovania je dotknutým orgánom.
hlavné mesto	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Vypustiť § 29 ods. 2 písm. c) Odôvodnenie: Uvedená možnosť pre stavebníka nepreukazovať vlastnícke či iné právo k pozemku je v rozpore s Ústavou SR nakoľko vlastníctvo všetkých subjektov má rovnakú právnu ochranu, a teda aj majetok miest/obcí, t. j. "verejný" majetok. V zmysle čl. 19 Ústavy SR "vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu". Nepreukazovanie vlastníckeho či iného práva pri stavbe prípojky je teda v rozpore s Ústavou SR, pretože stavebník bude môcť bezodplatne zasahovať do vlastníctva obcí, prípadne štátu, ale aj fyzických osôb. Vlastníkovi pozemku (dotknutého uložením prípojky) bude obmedzený výkon jeho vlastníckeho práva aj z dôvodu obmedzení a zákazov vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov, napr. zákaz/obmedzenie vysádzať trvalé porasty, možnosť zriaďovať stavby v ochrannom pásme len po predchádzajúcom súhlase prevádzkovateľa siete a iné v zmysle zákona č. 215/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Na základe uvedeného je potrebné ponechať povinnosť stavebníka preukázať vlastnícke či iné právo aj k pozemkom, ktoré budú dotknuté stavbou prípojky. Navrhovaná zákonná úprava by bola bezprecedentným zásahom do vlastníckeho práva nielen miest a obcí, ale aj fyzických osôb. Vplyv na činnosť Hlavného mesta: Táto pripomienka má negatívny vplyv na rozpočet HMBA. Momentálne, ak niekto chce na pozemok HMBA umiestniť prípojku, musí zaplatiť za vecné bremeno, ak by sa táto povinnosť odstránila, tak HMBA príde o tieto finančné prostriedky.	**Z**	**N**	Nemusí sa preukazovať iné právo k pozemku stavebnému úradu, tým nie je dotknutá povinnosť upraviť občianskoprávne podmienky s vlastníkom pozemku.
hlavné mesto	**§3**	**§ 3** Navrhujeme do názvu paragrafu doplniť slovo "dokončenej" Odôvodnenie: Postupom upraveným v § 3 nie je možne meniť stavbu pred dokončením.	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§3**	**§ 3 ods. 3** Navrhujem v § 3 ods. 3 doplniť druhú vetu nasledovne: „(3) Nadstavbou je zvýšenie existujúcej stavby o najmenej jedno podlažie, podkrovie alebo ustúpené podlažie pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby. Zmenou podlažnosti objektu sa rozumie aj zobytnenie pôvodne nevyužívaného podkrovia bez zmeny jeho objemových parametrov, s čím súvisí aj nárast podlažnej plochy objektu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o dôležité ustanovenie pri posudzovaní nárastu podlažnej plochy objektu a zmeny indexu podlažných plôch, nakoľko stavebníci pri takýchto zmenách uvádzajú, že sa pôvodné parametre objektu nemenia. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**ČA**	Doplnená "vstavba" §3 ods. 1.

hlavné mesto	**§3**	**§ 3 ods. 4** Dovoľujeme si pripomenúť, že pri zmene užívania časti stavby, pričom jej pôvodná funkcia a tým aj typologický druh stavby stále zostáva zachovaný, môže dôjsť k nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou v územiach s limitovanými druhmi určitých funkcií; časom pri postupných zmenách dôjde aj k zmene typologického druhu stavby.	**O**	**N**	Zmena účelu sa prerokováva v konaní o stavebnom zámere, kde sa okrem iných dotknutých orgánov a účastníkov konania vyjadruje orgán územného plánovania.
hlavné mesto	**§3**	**§ 3 ods. 4** Navrhujeme tento odsek upraviť takto: V texte tretej vety na konci nahradiť bodku spojkou „a“ a doplniť text: „nejde o zmenu uvedenú v predchádzajúcich vetách tohto ustanovenia.“ Odôvodnenie: Vo vete navrhnutej na doplnenie, je použité slovné spojenie „pôvodná funkcia stavby“ ale v texte tohto paragrafu ani v ostatných ustanoveniach nie je vysvetlený obsah pojmu „funkcia“ stavby, ani napr. odvolávkou na iný súvisiaci zákon, upravujúci pojmy územnoplánovacej dokumentácie, preto je potrebné doplniť negatívne vymedzenie vo vzťahu k definícii, uvedenej v predchádzajúcich vetách, aby bolo potvrdené, že nedochádza k zmene účelu stavby.	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§30**	**§ 30 ods. 6** Návrh nového stavebného zákona zavádza pre stavebníkov z oblasti verejnej správy povinnosť umiestnenia umeleckého diela, táto povinnosť sa teda vzťahuje aj na mestá a obce vrátane Hlavného mesta SR Bratislavy. Hlavné mesto víta umiestňovanie nových umeleckých diel do verejného priestoru. Zároveň vníma, že takúto povinnosť je potrebné nastaviť zmysluplne, presne a vykonateľne, najmä so zreteľom na vznik kvalitných diel a na hospodárne vynakladanie prostriedkov. Na rozdiel od prijatého zákona 201/2022 (zákon o výstavbe), ktorý nevstúpil do účinnosti a navrhovaným stavebným zákonom má byť zrušený, a narozdiel od dobrej praxe tento Stavebný zákon neformuluje podmienku vzniku diel formou súťaže návrhov. Nad rámec Zákona o výstavbe Stavebný zákon zahŕňa aj obnovy stavieb. Nie je presne určená výška prostriedkov určených na dielo, napr. percentom z celkového rozpočtu stavby. Nie je tam spodný limit, od akého rozpočtu stavby je stavebník povinný umiestniť k nej aj dielo. Nikde sa nespomína, že by ďalší postup mal byť nejako špecifikovaný vyhláškou. Pri obnovách navyše môže byť umiestňovanie nových diel komplikované v súvislosti s autorskými právami a s pamiatkovou ochranou. Formulujeme túto zásadnú pripomienku. Navrhujeme: - stanoviť do zákona podmienku, aby diela boli obstarávané súťažou a to súťažou overenou Slovenskou komorou architektov; - vypustiť povinnosť umiestňovať dielo pri obnovách stavieb (zachovať povinnosť vzniku diela len pri nových stavbách); - jasne špecifikovať, o aké stavby ide, teda nechať len stavby budov a vypustiť stavby verejných priestorov; - stanoviť limit rozpočtu stavby, od ktorého bude táto povinnosť, minimálne 1 milión eur a dielo v hodnote najmenej 0,5% z hodnoty stavby. Odôvodnenie pripomienky: Zákonom sa zavádzajú nové povinnosti pre mestá a obce, ktoré štát nijako finančne nekompenzuje. Vznik nových diel do architektúry považujeme za zmysluplný a hospodárny len pri dobre nastavených procesoch a tak, aby bola šanca, že vzniknú kvalitné diela. Vznik nových umeleckých diel do verejného priestoru môže priniesť kvalitu len vtedy, ak to bude dobre a presne naformulované, inak vznikne chaos a gýčové diela a navyše s nedoriešenou správou. Najväčším problémom už existujúcich diel vo verejnom priestore je často ich chýbajúca údržba a správa – a okrem iného aj presne toto hrozí pri nových dielach, ak budú vznikať živelne. Vplyv na činnosť Hlavného mesta: Ak by zákon prešiel v navrhovanej podobe, mesto ho pre jeho nejednoznačnosť nebude vedieť implementovať, bude zaťažené výdavkami, ktoré mu nebudú nijako kompenzované, hrozí, že nebudú vznikať kvalitné diela a navyše nie je doriešená ich správa. Pripomienka smeruje k tomu, aby tieto nedostatky boli čiastočne odstránené.	**Z**	**A**	

hlavné mesto	**§34**	**§ 34** Navrhujeme doplniť do tohto paragrafu text, ktorý umožní okrem slovnej skratky „oprávnenie“ aj používanie slovného spojenia „oprávnená osoba“. Odôvodnenie: Tento obdobný postup ako je uvedený v § 45 ods. 4 platného stavebného zákona sa navrhuje z dôvodu, že už napr. v § 35 ods. 4 tohto návrhu zákona je použité slovné spojenie „oprávnené osoby“, ale najmä preto, že uvedená navrhovaná slovná skratka je významná a osvedčila sa pri používaní v praxi v spojení s konkrétnym ustanovení zákona, ktoré túto skratku stanovil.	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§4**	**§ 4 ods. 1** Odporúčame vypustiť slovné spojenie „pevným základom“ a za slovo „konštrukcia“ doplniť slovo „pevne“ (Budova je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou.) Odôvodnenie: Takto upravené ustanovenie bude v súlade s § 2 ods. 1 a nezúži uplatňovanie pojmu budova v zmysle navrhnutého znenia § 4 ods. 1. Budovou po navrhovanej úprave bude aj napr. sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou v zmysle § 2 ods. 1 písm. b) až e).	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§4**	**§ 4 ods. 3, 4** Navrhujeme vysvetliť, resp. doplniť odvolávku na právny predpis, kde je definovaný pojem „využiteľná podlahová plocha“. Odôvodnenie: Definovanie tohto pojmu má význam pre stanovenie typu budovy, ako aj účelu stavby, čo sú dôležité parametre pri posudzovaní súladu stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie platnej v záujmovom území. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Text upravený inak úpravou definície nebytovej budovy.
hlavné mesto	**§43**	**§ 43 ods. 2** Navrhujeme upraviť tento odsek tak, že v druhej vete za slovným spojením „záväzných stanoviskách,“ sa dopĺňa tento text: „nemajú vplyv na funkčnú a priestorovú reguláciu podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie“ Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme vzhľadom na skutočnosť, že počas celej výstavby je potrebné, aby boli stavby v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	Je potrebné aby boli v súlade s projektom a rozhodnutím o stavebnom zámere.
hlavné mesto	**§46**	**§ 46 ods. 2** Navrhujem doplniť § 46 ods. 2 nasledovne: (2) Ten, v prospech koho stavebný úrad alebo stavebný inšpektorát uložil opatrenie podľa odseku 1, je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedného pozemku alebo susednej stavby a aby uskutočňovanými stavebnými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; je povinný po skončení stavebných prác uviesť pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu alebo ak to nie je možné, nahradiť spôsobenú škodu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody...a poskytnúť vlastníkovi pozemku náhradu za nútené obmedzenie vlastníckych práv podľa všeobecných predpisov o nútenom obmedzení vlastníckych práv. Odôvodnenie: Okrem škody navrhujme doplniť aj možnosť vlastníka pozemku dotknutého nevyhnutnými prácami domáhať sa náhrady za obmedzenie užívania svojho pozemku, ktoré môže trvať aj niekoľko mesiacov, podľa zložitosti a náročnosti realizácie stavby.	**Z**	**N**	Náhradu za obmedzenie vlastníckych práv rieši všeobecné právne predpisy.
hlavné mesto	**§5**	**§ 5 ods. 2** Navrhujeme doplniť na koniec druhej vety slovné spojenie „a pozemkov“. Odôvodnenie: Podľa druhej vety: „Prípojky stavieb na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami“, z čoho vyplýva že prípojky k pozemkom sú inžinierske siete. Vzniká dvojitý režim terminológie v spojitosti s § 2 ods. 4. Opätovná potreba definovať, v zákone, čo sa považuje za prípojku.	**Z**	**ČA**	Čo je prípojka je potrebné definovať v osobitnom predpise.
hlavné mesto	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. c)** Navrhujeme oddeliť reklamné stavby od informačných konštrukcií + vzniká potreba ich zadefinovania. Odôvodnenie: Navrhovaná práva úprava informačných konštrukcií je mimoriadne široká a obsahuje viacero druhov konštrukcií. Navrhujeme preto oddeliť a novo zadefinovať reklamné stavby, nakoľko reklamné stavby majú špecifický charakter, pričom ich definícia môže vychádzať z doterajšej právnej úpravy. Diferenciácia reklamných stavieb od informačných konštrukcií je podstatná najmä z pohľadu ich dočasnosti, ale aj charakteru týchto stavieb (z ktorých dočasnosť vyplýva). Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Upravené inak. Premiestnené do §2 ods.4 písm. g) a §5 ods.1 doplnený text.

hlavné mesto	**§50**	**§ 50** Navrhujeme v tomto ustanovení výslovne uviesť, kto podáva návrh na začatie konania o stavebnom zámere. Odôvodnenie: V množstve povinností, ktoré sa stanovujú pre jednotlivé subjekty v rámci ustanovení tohto návrhu zákona je potrebné výslovne identifikovať v predmetnom ustanovení osobu žiadateľa.	**O**	**A**	Upravené. Vyplýva z § 29 ods. 1.
hlavné mesto	**§51**	**§ 51 ods. 5** Dovoľujeme si pripomenúť, že môžu byť uplatnené aj iné námietky ako ochrana práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, napr. v prípade vlastníkov susedných nehnuteľností okrem obmedzenia ich vlastníckeho práva a sťaženia užívania týchto nehnuteľností, môžu okrem iného namietať a upozorňovať na skutočnosti, ktoré sa týkajú vydaných záväzných stanovísk, tak ako je to uvedené napr. aj v § 55 ods. 4, v ktorom je výslovne uvedené, že námietka sa týka záväzného stanoviska. Obdobné ako je upravené aj v § 140b ods. 6 stavebného zákona v platnom znení.	**Z**	**A**	Berieme na vedomie.
hlavné mesto	**§52**	**§ 52** Navrhujeme doplniť § 52 ods. 1 nasledovne: Na overenie vlastníckych pomerov účastníkov konania a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci stav zápisov v katastri nehnuteľností v deň začatia konania, počas samotného konania a tiež do vydania právoplatného rozhodnutia, alebo stav vyplývajúci z osobitných predpisov. Odôvodnenie: Prax ukázala, že po začatí konania prichádza k viacerým zmenám v procesnom postavení účastníkov konania. Napr. zmena v osobe žiadateľa na základe dohody o prevode práv, prevodom práv k pozemkom, stavbám, smrťou a pod. Tieto zmeny sa zapisujú do údajov katastra, preto by sa na ne malo v rámci celého konania prihliadať a nie iba na údaje zistené v deň začatia konania.	**Z**	**A**	Vypustené.
hlavné mesto	**§52**	**§ 52 ods. 4** Súhlasíme so znením tohto ustanovenia, ale upozorňujeme, že s týmto ustanovením sú v kolízii ustanovenia § 20 ods. 4 v spojení s § 51 ods. 4, ako aj § 51 ods. 5, ktoré zužujú okruh tém, ktoré môžu byť namietané v konaniach, pričom niektoré môže správny orgán vyhodnotiť vlastnou úvahou, že spadajú pod námietky uvedené v druhej časti § 51 ods. 5 za slovom „najmä“ a nezaoberať sa nimi. Žiadame kolidujúce ustanovenia upraviť a zosúladiť s ustanovením § 52 ods. 4.	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§54**	**§ 54 ods. 3** Slovo „ministerstvo“ zameniť za slovo „obec“ Odôvodnenie: Za najvhodnejšie považujeme, aby o rozporoch zámeru a požiadavkách na inžinierske siete, prípadne vlastníka dopravnej infraštruktúry, rozhodovala obec. Obec má najlepšiu vedomosť o konkrétnej situácii v okolí zámeru. Počet takýchto rozporov nie je veľa, keďže súčasná legislatíva rozpor ako taký nepripúšťa a stavebný úrad je povinný dorokovať rozporné pripomienky. V prípade, ak sa umožní stavebníkom naprojektovať zámer v rozpore s požiadavkami vlastníkov dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sieti, tak počet rozporov narastie výrazným spôsobom, čo neprimerane zaťaží ministerstvo (v súčasnosti máme 2927 obcí s celkovým počtom niekoľko sto tisíc). Z uvedeného vyplýva ako najvhodnejšie túto kompetenciu ponechať obciam, čím sa dosiahne rozloženie zaťaženia medzi všetky obce a zároveň bude rozhodovať ten, ktorý uvedenú situáciu najviac pozná. Taktiež požadujeme doplniť lehotu do kedy je potrebné rozpor obcou rozhodnúť, nakoľko by tak mohlo vzniknúť neodôvodnené naťahovanie procesu stavebného konania.	**Z**	**N**	Ods. 3 vypustený.
hlavné mesto	**§57**	**§ 57 ods. 3** Aj v tomto prípade je potrebné, aby mal orgán územného plánovania zároveň aj postavenie dotknutého orgánu a vydával doložky súladu. Odôvodnenie: Ide o potvrdenie postavenia orgánu územného plánovania pri posudzovaní predložených dokumentácií v konaniach. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	§ 21

hlavné mesto	**§62**	**§ 62** Navrhujeme doplniť nový odsek 7, ktorý by znel nasledovne: Na návrh stavebníka alebo projektanta stavebný úrad rozhodne, vzhľadom na predpokladané zmeny v stavebnom zámere alebo v prípade, že sa na stavbe majú uskutočniť stavebné práce vedúce k odchýlke od overeného projektu stavby, ktoré nie sú v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere a so záväznými stanoviskami, o novom konaní o stavebnom zámere, v ktorom sa posúdi navrhovaná zmena stavebného zámeru. Odôvodnenie: Absentujú ustanovenia, ktoré upravujú zmenu stavebného zámeru pred dokončením stavby, pričom k návrhu na zmenu môže dôjsť aj v období ešte pred začatím stavby, resp. počas niektorého štádia zhotovovania stavby. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Upravené inak.
hlavné mesto	**§63**	**§ 63 ods. 4, 6** Odporúčame, aby stavebnému úradu lehoty odo dňa výzvy na doplnenie po doplnenie podania neplynuli.	**O**	**A**	Upravené v ods. 4.
hlavné mesto	**§64**	**§ 64 ods. 3** Navrhujeme v § 64 ods. 3 za slová "informačných zariadení" vložiť text "alebo obec, ak ide o informačnú konštrukciu v jej územnom obvode". Odôvodnenie: Navrhujeme umožnenie obciam ohlasovať neoprávnené informačné konštrukcie, ktoré sa nachádzajú na jej územnom obvode, nakoľko takáto právomoc patri obciam aj podľa doterajšej právnej úpravy. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**A**	
hlavné mesto	**§68**	**§ 68** 1) Vypustiť v § 68 ods. 4 maximálnu lehotu predčasného užívania 2) Doplniť do § 68 ods. 1 slovné spojenie „časovo obmedzené" Odôvodnenie: Žiadame ponechať na rozhodnutí stavebného úradu, ktorý vie zvážiť aká je primeraná lehota. Stavba, ktorá je v predčasnom užívaní je bezpečná a spôsobilá na užívanie, inak by stavebný úrad nepovolil predčasne užívanie. Chýbajú častokrát niektoré dokumenty/stanoviská, ktoré neumožňujú v čase trvale skolaudovať najmä líniové stavby, a preto sa toto obmedzenie týka prevažne stavieb, ktoré realizuje štát prípadne samosprávy s extrémnym množstvom dotknutých účastníkov konania a častokrát s veľkým vplyvom na život v okolí stavby. Súkromní developeri inštitút predčasného užívania nevyužívajú, nakoľko by nevedeli predať byty, ak by boli stavby v predčasnom užívaní, a preto tento inštitút slúži najmä pre skoršie sprevádzkovanie najmä dopravných stavieb diaľnic/ciest/dráh a pod. Už v súčasnej dobe je mnoho diaľničných stavieb v predčasnom užívaní a týmto limitom sa môže znemožniť ich používanie, napr. ak diaľnica po spustení vykáže väčšie limity hluku ako ukazoval projekt. V tom prípade je potrebné protihlukové opatrenia dorobiť, čo je mnohokrát nemožné spraviť v lehote do 3 rokov. Náklady sú častokrát v miliónoch EUR. Tieto stavby plnia verejnoprospešný účel a nie je žiadúce ich po 3 rokoch prestať prevádzkovať.	**Z**		
hlavné mesto	**§76**	**§ 76 ods. 2** Nesúhlasíme s navrhovaným slovným spojením „Ak nereaguje" a navrhujeme preformulovať znenie odseku nasledovne: „Ak vyzvaná osoba v určenej primeranej lehote neuvedie stavbu do súladu s overeným projektom, inšpektorát nariadi odstránenie nepovolených stavebných prác." Odôvodnenie: Novo navrhnuté ustanovenie je formulované tak, že je menej spochybniteľné oproti slovnému spojeniu „nereaguje".	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**§76**	**§ 76 ods. 4** V súvislosti so slovným spojením „začne konanie o odstránení stavby", ktoré je uvedené v tomto odseku uvádzame, že v návrhu zákona absentuje úprava konania o odstránení stavby. Odôvodnenie: Väčšinou je v texte návrhu zákona uvedené len nariadenie odstránenia stavby, ale tento inštitút má už charakter rozhodnutia. Nie je výslovne upravené konanie, ktoré vo všeobecnosti predchádza rozhodnutiu.	**Z**	**N**	Konanie začína na podnet stavebného inšpektorátu podľa § 78 ods. 1. Konanie o odstránení stavby na podnet vlastníka stavby je konaním o stavebnom zámere podľa Štvrtej časti (§ 18 ods. 4). Proces konania o odstránení stavby ide podľa správneho poriadku a odlišnosti upravuje návrh zákona.

hlavné mesto	**§8**	**§ 8 ods. 3** Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré upraví alebo aspoň stanoví základné pravidlá podávania dokumentácie písomne listinnou formou a s tým súvisiace procesy, ako aj to, do akej miery sa bude postupovať v oblasti mimo informačného systému. Odôvodnenie: V prechodnom období, kým dôjde k plnému nabehnutiu procesov upravovaných týmto zákonom v prostredí informačného prostredia, je potrebné postupne prispôsobovať všetkých zúčastnených v konaniach podľa tohto zákona na prostredie informačného systému, ale máme za to, že aj v tomto období prechodu treba stanoviť aspoň základné pravidlá tohto súbežného procesu. (v spojení s navrhnutým prechodným ustanovením § 87 ods. 10 tohto zákona o procesných úkonoch v listinnej forme) Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**N**	Upravuje § 87 ods. 10 návrhu zákona. Ustanovenie nemá upravovať spôsob ukladania dokumentácie do informačného systému.
hlavné mesto	**§82**	**§ 82 ods.6, 83 ods.10** Navrhujeme zjednotiť dátumy v týchto ustanoveniach na dátum 31. marca 2024 a zároveň opraviť § 87 na § 88, ktorý sa týka preskúmavania spôsobilosti stavby na užívanie. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**A**	
hlavné mesto	**§83**	**§ 83 ods. 14** Upraviť znenie na: Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu alebo rozpočtu obce podľa toho, ktorý orgán uložil pokutu. Odôvodnenie: Nesúhlasíme, aby príjmom štátneho rozpočtu boli pokuty ukladané špeciálnymi stavebnými úradmi pre pozemné komunikácie, konkrétne miestnych a účelových ciest, ktoré sú v kompetencii obcí. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR: Hlavné mesto vykonáva ŠSD ako špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie, konkrétne miestne cesty I. a II. triedy, čiže ukladá aj pokuty.	**Z**	**N**	Pokiaľ má byť iná úprava pre špeciálne stavby podľa osobitných predpisov, je to potrebné upraviť v osobitnom predpise.
hlavné mesto	**§87**	**§ 87** Navrhujeme doplniť § 87 odsekom 14, ktorý znie: „(14) Stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov na reklamné stavby, ktorých doba trvania nie je časovo obmedzená, sa považujú za stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov s dobou trvania do 30. apríla 2027, ak ich vlastník je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku, na ktorom je reklamná stavba postavená.“ Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave absentuje prechodné obdobie pre reklamné stavby (podľa navrhovanej terminológie „informačné konštrukcie“) s neobmedzenou časovou dobou trvania. Práve z dôvodu zamedzenia právnej neistoty navrhujeme opätovne pridať ustanovenie zo zákona č. 50/1976 Z. z., kde vlastníci reklamných stavieb s dobou trvania ktorá nebola časovo obmedzená podľa predošlej právnej úpravy mali možnosť požiadať o nové stavebné povolenia do 30. apríla 2027. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	Upravené v § 81 ods. 1.
hlavné mesto	**§88**	**§ 88 ods. 1** Žiadame ponechať lehotu v zmysle platného stavebného zákona (§ 140d), tzn. od 1. januára 1990 do 31. marca 2024. Odôvodnenie: Je to dostatočne dlhé obdobie na „povoľovanie“ a skolaudovanie tzv. čiernych stavieb, ktoré by mali byť postavené najmä v predchádzajúcich obdobiach a nemali by zahŕňať a vzťahovať sa aj na nové stavby postavené po 01.04.2024, ktoré môžu byť posudzované podľa § 88a platného stavebného zákona. Z ustanovenia odseku 3 tohto paragrafu vyplýva, že lehota na podanie žiadosti k takýmto stavbám, ktorých spôsobilosť na užívanie môže byť preskúmavaná, je stanovená až do 31. marca 2029. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**		
hlavné mesto	**§88**	**§ 88 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme vypustiť z tohto ustanovenia slovné spojenie „ „funkčného využívania územia“. Odôvodnenie: Aj stavby, pri ktorých je preskúmavaná ich spôsobilosť na užívanie, musia byť v súlade s regulatívmi záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obdobne ako sa to vyžaduje pri posudzovaní navrhovaných stavieb. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**		
hlavné mesto	**§88**	**§ 88 ods. 1 písm. e)** Dokumentáciu skutkového stavu existujúcej preskúmavanej stavby by mali mať k dispozícii aj orgány, ktoré potvrdzujú skutočnosti podľa jednotlivých písmen odseku 1,	**O**		

		najmä pre posúdenie podľa písmena c) tohto odseku. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno			
hlavné mesto	**§88**	**§ 88 ods. 3** Namietame, že v návrhu zákona absentuje úprava konania o nariadení odstránenia stavby, resp. zákon vôbec nepozná konanie o odstránení stavby. Odôvodnenie: Väčšinou je v texte návrhu zákona uvedené len nariadenie odstránenia stavby, ale tento inštitút má už charakter rozhodnutia. Nie je výslovne upravené konanie, ktoré vo všeobecnosti predchádza rozhodnutiu.	**Z**		
hlavné mesto	**§88**	**§ 88 ods. 4** Navrhujeme do prvej vety tohto odseku za slovo „stanovísk“ vložiť slovné spojenie „orgánu územného plánovania a“. Odôvodnenie: V odseku 1 písm. b) tohto paragrafu musí vlastník stavby preukázať súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ktorý sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**		
hlavné mesto	**§9**	**§ 9 ods. 1, 61 ods. 4** V ustanoveniach návrhu zákona navrhujeme spresniť, v ktorých etapách jednotlivých konaní podľa stavebného zákona a podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa tieto procesy prelínajú. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**O**	**N**	
hlavné mesto	**§72**	**Piata časť, prvá hlava** Nejednoznačné, resp. zmätočné, špecifikovanie kompetencií špeciálnych stavebných úradov pri výkone štátneho stavebného dohľadu. Odôvodnenie: V zmysle § 16 ods. 4 navrhovaného zákona má špeciálny stavebný úrad postavenie stavebného inšpektorátu podľa tohto zákona. Taktiež je v § 14 definovaný stavebný inšpektorát. Vzhľadom k tomu sa nám javí § 72 ako nadbytočný. V ustanovení § 75 ods. 7 je ďalší odkaz, že sa ustanovenia vzťahujú aj na povereného zamestnanca špeciálneho stavebného úradu, v ďalších ustanoveniach ohľadom výkonu štátneho stavebného dohľadu už takýto odkaz absentuje. Takáto legislatívna úprava neposkytuje právnu istotu, na jednu stranu jestvuje všeobecné ustanovenie v § 16 ods. 4, napriek tomu sa opakuje v špeciálnych ustanoveniach k výkonu štátneho stavebného dohľadu, avšak len k jednému §. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Hlavné mesto vykonáva ŠSD ako špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie, konkrétne miestne cesty I. a II. triedy.	**O**	**A**	Upravené inak. § 75 ods. 7 vypustený.
hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** Navrhujeme správne chronologicky usporiadať časový sled jednotlivých pojmov. Odôvodnenie: Ako príklad uvádzame pojem „stavebné práce“, ktorý je definovaný až v § 27, pričom tento pojem sa používa už v predchádzajúcich paragrafoch (§ 3 ods. 6 stavebnými úpravami sú stavebné práce...; § 3 ods. 7 údržbou stavby sú stavebné práce,....ods. 8. odstraňovaním stavby sú stavebné práce, atď.). Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno.	**O**	**N**	

hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** Navrhujeme spresniť funkciu dočasných stavieb a dočasnosť reklamných stavieb. Odôvodnenie: Zákon v § 2 ods. 13 definuje pojem dočasná stavba. Podľa § 45 ods. 2 písm. i) zákon ustanovuje povinnosť vlastníka odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania podľa rozhodnutia stavebného úradu. Avšak zákon nikde neupravuje ani právomoc správneho orgánu rozhodovať o dočasnosti stavby, okrem predčasného užívania a skúšobnej prevádzky. Navrhujeme preto doplniť ustanovenia o dočasnosti do zákona. V oblasti reklamných stavieb navrhujeme ich zaradenie pod pojem dočasných stavieb. Reklamné stavby by nemali byť povolené ako stavby na dobu neurčitú, pretože ich dlhodobé umiestnenie môže negatívne ovplyvniť urbanistický rozvoj, vizuálnu kvalitu prostredia a bezpečnosť verejného priestoru. Časovo obmedzené povolenie pre takéto stavby umožní stavebnému orgánu pravidelne posudzovať, či stále vyhovujú aktuálnym podmienkam a potrebám daného územia. Tento prístup zabezpečí, že reklamné stavby budú umiestnené len tam, kde je to vhodné a účelné, pričom sa zároveň zamedzí ich neprimeranému predlžovaniu, ktoré by mohlo mať negatívne dôsledky na verejný priestor a jeho užívateľov. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**A**	
hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** Požadujeme, aby sa aj nájomné bytové domy a náhradné nájomné bytové domy (všetky štátom dotované) povoľovali pod regionálnymi úradmi pre územné plánovanie a výstavbu, ako je to pri štátom podporovanom nájomnom bývaní. Odôvodnenie: Zmenou systému povoľovania dôjde k depolitizácii povoľovacieho procesu, čo je v záujme nájomného bývania. Vplyv na činnosť Hlavného mesta SR Bratislavy: Áno	**Z**	**N**	Obce ako stavebné úrady sú spôsobilé povoľovať tieto stavby. Nie je dôvod prenášať túto kompetenciu na štát.
hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** Skontrolovať vzájomnú nadväznosť ustanovení tohto zákona pri odvolávaní sa na konkrétne paragrafy zákona v jeho ďalších ustanoveniach. Odôvodnenie: Vo viacerých ustanoveniach zákona je potrebné uviesť správne paragrafy alebo ich odseky, lebo sú tam uvedené paragrafy, prípadne odseky, ktoré už neupravujú oblasť predpokladanú pri vložení odvolávky na jeho znenie, napr. v § 15 ods. 6, § 26 ods. 3 a pod.	**O**	**A**	
hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** V predloženom materiáli nie je uvedené, ako navrhovaná zmena a nahradenie pôvodného zákona o výstavbe ovplyvní zákon č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorého ustanovenia upravujú dôležité inštitúty nevyhnutné pre riadne zabezpečenie činností, upravených v predloženom návrhu zákona. Odôvodnenie: V roku 2022 boli schválené zákony o územnom plánovaní (200/2022 Z.z.) a o výstavbe (201/2022 Z.z.), ktoré mali od 01.04.2024 nahradiť platný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Novelou stavebného zákona č. 46/2024 Z.z. došlo k „prepojeniu“ procesov podľa stavebného zákona a zákona o územnom plánovaní a k ročnému odkladu účinnosti zákona o výstavbe. Zákon o územnom plánovaní reguluje oblasť územného plánovania (najmä oblasť obstarávania územnoplánovacích dokumentácii, atď.) ktorá je nevyhnutným podkladom pre umiestňovanie stavieb v území a vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území a pre udržateľný územný rozvoj. Zároveň v tomto zákone sú ustanovenia o orgánoch štátnej správy, o informačnom systéme, o orgánoch územného plánovania a ich záväzných stanoviskách, ktoré sú podstatným predpokladom, aby stavba vôbec mohla byť umiestnená v území a sú dôležitým nástrojom územnej samosprávy, prostredníctvom ktorého plní jej základnú úlohu, ktorou je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov.	**Z**	**N**	Prípadná potreba úpravy zákona 200/2022 Z.z. bude realizovaná v článkovom zákone.
hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** V predloženom návrhu zákona navrhujeme uviesť konkrétny správny poriadok, podľa ktorého sa postupuje v navrhovaných činnostiach, tzn. číselné označenie platného zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: V navrhnutom znení zákona nie je uvedená ani odvolávka v poznámke pod čiarou na tento dôležitý zákon pre konania upravené v návrhu zákona.	**O**	**N**	Upravuje § 85.

hlavné mesto	**Celému materiálu**	**všeobecne k návrhu zákona** V texte návrhu zákona absentuje definícia pojmu „prípojka“ - navrhujeme zadefinovať uvedený pojem. Odôvodnenie: Pri napájaní stavieb a pozemkov, je dôležité definovať čo môžeme ešte považovať za prípojku, jej dĺžku, prípadne nemožnosťou ďalšieho napojenia sa na „prípojku“. Aby v praxi nedochádzalo k používaniu pojem prípojkou na nové verejné rozvody jednotlivých sietí (dlhé aj niekoľko sto metrov), ktoré napájajú budúcu navrhovanú investičnú činnosť, najmä v rozvojovom území.	**Z**	**N**	Pojem "prípojka" musia zadefinovať osobitné predpisy.
IUR	**§10**	**§ 10 ods. 3** V §10 ods. 3 žiadame pojem „záverečné stanovisko projektanta“ nahradiť pojmom „záverečné stanovisko stavebného dozora“. Odôvodnenie: Priebeh stavebných prác vrátane kontroly súladu výstavby s projektovou dokumentáciou pre realizáciu stavby vykonáva stavbyvedúci a stavebný dozor. (Projektant nemôže kontrolovať a teda ani potvrdiť napr. realizáciu výstuží a iných zabudovaných častí v súlade s projektom.) Túto zmenu žiadame aplikovať aj v ostatných ustanoveniach návrhu zákona, napr. §35 až §37... Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Zodpovednosť za súlad stavby s projektom stavby nesú stavebník a zhotoviteľ. Projektant je povinný oznámiť stavebnému úradu, že stavba nie je zhotovená podľa overeného projektu § 35 ods. 9 písm. d) ods. 10, 11.
IUR	**§14**	**§ 14 ods. 1 písm. e)** V §14, ods.1, písmeno e) žiadame nasledovné znenie: „zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu pre obec, ktorá do 30 dní od nadobudnutia účinnosti zákona nesplnila podmienky pre výkon činnosti stavebného úradu upravené v §15, ods.2, alebo ak stavebný úrad dlhodobo, najmenej tri mesiace, nevykonáva svoju pôsobnosť“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava v §15, ods. 3 negarantuje vznik potrebnej dohody medzi obcami s menej ako 20000 obyvateľmi. V prípade ak by k dohode o vytvorení stavebného obvodu nedošlo, vznikol by stav kedy by pre dané územie nebol príslušný žiadny stavebný úrad v zmysle zákona, čo je neakceptovateľné. Navrhované riešenie by malo byť fixné aj z dôvodu zabezpečenia potreby rozpočtovania a financovania výkonu činnosti stavebného úradu. Ak by obec nebola súčasťou stavebného obvodu podľa zákona do 30 dní po nadobudnutí účinnosti zákona, stavebným úradom pre jej územie by bol aj v budúcnosti Regionálny úrad. Navrhovaná úprava nevylučuje presuny obce medzi rôznymi stavebnými obvodmi v budúcnosti. Uvedená pripomienka je zásadná	**O**	**A**	Upravené v § 15 ods.4 a prechodných ustanoveniach.
IUR	**§15**	**§ 15 ods. 6** V §15 v ods. 6 žiadame doplniť nasledovný text: Starosta obce a vedúci stavebného úradu poverený rozhodovaním je povinný bezodkladne podpísať rozhodnutia a ostatné listiny vydávané podľa tohto zákona. Starosta obce nezasahuje do odbornej činnosti odborných zamestnancov stavebného úradu. Odôvodnenie: Ponechanie výkonu činnosti stavebného úradu na obciach nerieši súčasný stav kedy dochádza k častým a neodôvodneným prieťahom spôsobenými zásahmi volenými zástupcami samospráv do konaní, resp. k vzniku obštrukcií „nepodpisovaním“ rozhodnutí. Navrhovaná úprava aspoň v základnej miere znižuje toto riziko a podporuje profesionalizáciu stavebných úradov. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozpor pretrváva.

IUR	**§18**	**§ 18 ods. 6** §18, ods.6 sa znie: (6) Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, a to aj v prípade, ak sa a) stavebné práce uskutočňujú na verejnom priestranstve, b) má stavebnými prácami zhotoviť alebo umiestniť stavba alebo terénne úpravy na pozemku stavebníka vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku, alebo na hranici pozemku so súhlasom vlastníka susedného pozemku; c) má stavebnými prácami zhotoviť alebo odstrániť stavba, ktorá je predmetom číslovania súpisným číslom, d) má stavebnými prácami zhotoviť budova spojená so zemou pevným základom, e) má stavebnými prácami zhotoviť podzemná stavba, f) uskutočňujú na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa prísl.predpisov; g) stavebné práce uskutočňujú na stavbe v pamiatkovom území, v chránených územiach mimo zastavaného územia obce alebo v ochrannom pásme chráneného územia, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa prísl.predpisov; h) stavebnými prácami môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní, i) stavebné práce uskutočňujú na pobrežnom pozemku, v inundačnom území s retenčným potenciálom a v ochrannom pásme vodárenského zdroja, prírodného liečivého zdroja alebo prírodného minerálneho zdroja, so súhlasom dotknutého orgánu, ktorý chráni záujmy podľa prísl.predpisov; Odôvodnenie: Ohlásenie ako postačujúce pre drobné stavby upravuje §63. Predmetný §18 určuje špecifické prípady, preto doplnene „aj v prípade“. Pripomienka obsahuje aj doplnenie kedy treba stanoviska dotknutých orgánov, nakoľko v §63 je uvedené len všeobecne, že sú potrebne podľa osobitných predpisov. Má byť zrejmé kedy sú potrebné, aby neboli vyžadované pri každej ohláške (čo by bolo v rozpore s deklarovaným záujmom zjednodušiť konania). Pripomienka je zásadná	**O**	**N**	§ 63 upravuje proces. Zmena "postačí" na "vyžaduje sa". Rozpor odstránený.
IUR	**§2**	**§ 2 ods. 1** V § 2 ods. 1: žiadame v prvej vete za slová „spojená so zemou“, doplniť text ....“alebo umiestnená na stavbe“. Odôvodnenie: Žiadame doplniť možnosť umiestnenia stavby na inej stavbe, a to z dôvodu praxe. Problematika existencie stavby „na stavbe“ bola riešená už počas MPK Zákona č. 201/2022 a bola predmetom rozsiahlych diskusií. V prípade, ak by nedošlo k danej úprave, spôsobilo by to napríklad nerealizovateľnosť projektov podzemných staníc hromadnej dopravy, znemožnilo by to oddeľovanie podzemných garáží od bytových domov, administratívnych budov, či napríklad umiestňovanie stavieb na existujúcich inžinierskych stavbách, ako sú záhradné domčeky a pod. Problematika sa týka tak jednoduchých a drobných stavieb fyzických osôb, ako developerských projektov či verejnoprospešných stavieb. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Odôvodnenie: V prípade akceptovania pripomienky nie je možná reálna deľba stavby pre občiansko-právne účely napr. vysporiadanie vlastníckych vzťahov. Rozpor pretrváva.

IUR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V § 2 ods. 4: - Na konci prvého odstavca žiadame doplniť slovo „najmä“ - v písm. e) žiadame znenie upraviť nasledovne: „prípojky stavieb na inžinierske siete, pripojenie doplnkovej a drobnej stavby a pozemku na siete hlavnej stavby,“ - v písm g) žiadame na konci vety doplniť: „a označenia prevádzok a budov“ - v písm f) žiadame doplniť pred slová „a pod.“: ....vjazdy, dopravné zariadenia ako rampy...) - navrhujeme vložiť nové písm j) v nasl. znení: „spevnené plochy do 40 m2“ Odôvodnenie: Slovo „verejné“ žiadame odstrániť, nakoľko existujú aj súkromné rozvodné siete. Nevidíme dôvod aby prípojky na tieto siete nemohli byť tiež považované za drobné stavby. Zároveň navrhujeme úpravu textu z dôvodu, aby bolo jednoznačné, že sa jedná o prípojky na všetky inžinierske siete, t.j. voda, kanalizácia, elektrická energia, plyn, optické siete. Drobnou stavbou je aj novo-navrhovaná prípojka už existujúcej stavby (napr. v prípade potreby nahradenia pôvodnej prípojky novou prípojkou, alebo v prípade ak stavba nebola na niektoré siete napojená.) Vzhľadom na absenciu pojmu „rozvodné siete“ navrhujeme pojem vymeniť za „inžinierske siete“. V jednotlivých písmenách ods. 4 dopĺňame text z dôvodu, že v praxi bolo nejasné zadefinovanie týchto stavieb a konštrukcií, a označenie prevádzok a stavieb, aby nedochádzalo k mylnému predpokladu, že sa jedná o informačné zariadenia napr. (názvy ako nemocnica/potraviny, názov predajne, názov/logo budovy a pod... Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	doplnené do ods. 9 písm. d). Rozpor odstránený, bude uvedené dôvodovej správe.
IUR	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. a)** V § 2 ods. 6 písm. a) žiadame za slová „bytové domy“ vložiť slová „stavby na individuálnu rekreáciu“ a § 2 ods. 6 písm. b) žiadame preformulovať nasledovne: „nebytové budovy, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m2, ak majú najviac dve nadzemné podlažia a jedno podzemné podlažie, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb.“ Odôvodnenie:, Vzhľadom k tomu, že aj jednoduché stavby podliehajú konaniu o stavenom zámere, nevidíme dôvod na obmedzovanie stavieb na individuálnu rekreáciu, a zároveň nebytové budovy. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Nebytové budovy sú určené na užívanie verejnosťou a nepostačuje zjednodušený režim pre navrhovanie a realizáciu. Rozpor odstránený.
IUR	**§20**	**§ 20 ods. 3 a 4** V §20: - V ods. 3 žiadame doplniť skutočnosť, že orgán územného plánovania nemôže ukladať záväzné podmienky na umiestnenie navrhovanej stavby z hľadiska splnenia iných požiadaviek ako sú požiadavky podľa zákona o územnom plánovaní, napr. podmienky obce ako cestného správneho orgánu, či subjektívne urbanistické či architektonické názory, a zároveň žiadame doplniť nasl. text: „Na záväzné stanovisko, záväzné vyjadrenie alebo vyjadrenie doručené po lehote stavebný úrad neprihliada. Projektant je povinný tieto skutočnosti uviesť v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Ak ide o záväzné stanovisko orgánu územného plánovania, z ktorého vyplýva, že stavebný zámer nie je v súlade so záväznou časťou príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou, stavebník môže požiadať o preskúmanie úrad podľa zákona o územnom plánovaní.“ - V ods. 4 žiadame text upraviť nasledovne: „Vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku môžu uplatniť svoje námietky k sprístupnenej projektovej dokumentácii, ak z jej obsahu vyplýva, že nová stavba, zmena stavby, odstránenie stavby alebo stavebné úpravy obmedzia jeho vlastnícke právo alebo prevádzku alebo sťažia obmedzia trvalé užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku. Pokiaľ sa vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku v rámci prerokovania stavebného zámeru v lehote nevyjadria, predpokladá sa, že so stavebným zámerom súhlasí“ Odôvodnenie: Zákon o územnom plánovaní zdôraznil dôležitosť procesu územného plánovania a ÚPD. Záväzné stanovisko orgánu územného plánovania upravuje zákon č. 200/2022 Z.z. Uvedená pripomienka je zásadná	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Postup orgánu územného plánovania musí byť upravený v zákone 200/2022. Rozpor odstránený.

IUR	**§22**	**§ 22 ods. 8** V §22 navrhujeme vypustiť ods. 8. Odôvodnenie: Podmienky zo záväzných stanovísk majú byť reflektované v projekte stavby, čo potvrdzuje stavebný úrad overením projektu stavby. V zákone navrhovaný ods. 8 je zmätočný, nakoľko overenie realizácie stavby v súlade s projektom je upravené inými spôsobmi a navyše nie je zrejmé, aké by navrhovaná kontrola plnenia požiadaviek jednotlivými dotknutými orgánmi mala prebiehať. Uvedená pripomienka je zásadná	**O**	**N**	Sme názoru, že orgán, ktorý kladie podmienky, by ich mal aj kontrolovať. Rozpor odstránený.
IUR	**§23**	**§ 23 ods. 1** (1) § 23, ods. 1 žiadame upraviť nasledovne: „Projektant, alebo ním poverená osoba, vypracuje správu o prerokovaní stavebného zámeru, v ktorej vyhodnotí všetky uplatnené stanoviská a vyjadrenia, údaj o subjekte, ktorý pripomienku uplatnil, a spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky. K správe o prerokovaní stavebného zámeru priloží všetky zabezpečené podklady. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť projektantom oprávnenú osobu na spracovanie správy. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozpor pretrváva.
IUR	**§24**	**§ 24 ods. 2** V § 24 ods. 2 za druhú vetu navrhujeme vložiť vetu „ Ak dotknutý orgán nevydá doložku súladu v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote na ktorej sa dohodol s projektantom, predpokladá sa, že k projektu stavby nemá pripomienky.“ Odôvodnenie: Ide o novú povinnosť dotknutého orgánu. Dá sa predpokladať, že bez navýšenia kapacít dotknutých orgánov. Navrhujeme obdobne ako pri vydávaní záväzného stanoviska zaviesť fikciu vydania doložky súladu v duchu zákona s cieľom akcelerácie prípravných a povoľovacích procesov, tak ako to uvádza dôvodová správa. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
IUR	**§29**	**§ 29 ods. 2** V §29 ods. 2 v písm. c) navrhujeme znenie doplniť nasledovne: "o vjazd alebo stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, ak je na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru postavená verejná inžinierska stavba, ktorá nie je súkromným vlastníctvom“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj zriadenie vjazdu na verejnú komunikáciu, ktorá nie je súkromným vlastníctvom, ale je zaradená do siete miestnych komunikácií. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozpor odstránený.
IUR	**§3**	**§ 3 ods. 7 dôvodová správa** - K §3 žiadame v dôvodovej správe doplniť na konci tretieho odseku nasledovný text: „....alebo obchodná prevádzka na kanceláriu, ateliér a pod...“ - V §3 ods. 7 žiadame na konci textu doplniť: „....a rozvodov elektriny, vykurovania, vody a odpadu.“ Odôvodnenie: Jedná sa o doplnenie vyplývajúce z nejasností, ktoré sa vyskytujú v praxi. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	Koniec § 3 ods. 7 vnútorné vybavenie = „....a rozvodov elektriny, vykurovania, vody a odpadu.“. Rozpor odstránený.
IUR	**§43**	**§ 43 ods. 2** V §43 v ods. 2 žiadame za slová „...na návrh projektanta“ doplniť: „alebo stavebníka“ Zároveň navrhujeme špecifikovať, čo sa považuje/nepovažuje za rozpor s rozhodnutím o stavebnom zámere, doplnením nové odseku v znení: „Za rozpor s rozhodnutím o stavebnom zámere sa považujú také zmeny, ktoré nezhoršujú základné požiadavky na stavby, nie sú zmenou nosných konštrukcií stavby a nevyžadujú zmenu projektu stavby“ Pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	Upravené inak.
IUR	**§44**	**§ 44 ods. 1** V § 44 ods.1 písm. b) navrhujeme slová „orgánu ochrany prírody a krajiny“ nahradiť slovami „ príslušnej organizácii ochrany prírody a krajiny“. Odôvodnenie: Orgány ochrany prírody a krajiny si k svojej činnosti vždy vyžadujú stanovisko miestne príslušnej odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny (ŠOP SR alebo Správy národného parku). Nahlásenie nálezu na miestne príslušnú organizáciu ochrany prírody a krajiny urýchli cely proces rozhodovania o ňom. Pripomienka je zásadná	**O**	**N**	Rozpor odstránený.

IUR	**§48**	**§ 48 ods. 2** Ustanovenie § 48 ods. 2 preberá ustanovenie § 65 ods. 2 zákona č. 46/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku s účinnosťou od 1.4.2024. Vo vzťahu k vodným stavbám, ak sú súčasťou súboru stavieb, vydalo MŽP SR sekcia vôd, Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva usmernenie č. 10002/2024-4.1. (26029/2024) zo dňa 8.4.2024, ktoré uvádza, že bez novely zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o prístupkoch v znení neskorších predpisov ďalej len („zákon o vodách“) nie je možné uvedené ustanovenie vo vzťahu k vodným stavbám aplikovať. Keďže ustanovenie § 48 ods. 2 je jedným z ustanovení návrhu zákona, ktoré výrazne zjednodušuje a tým aj urýchľuje prípravu stavieb žiadame aby súčasťou predkladaného návrhu nového stavebného zákona bola aj novela zákona o vodách. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Budú sa vyjadrovať záväznými stanoviskami, ktorými stanovia podmienky, ktoré by uvádzali vo svojich rozhodnutiach, ak by rozhodovali samostatne.. Ide o obdobu § 65 ods. 2 zákona 50/1976 Zb. Rozpor odstránený.
IUR	**§50**	**§ 50 ods. 1** V §50 v ods. 1 žiadame na konci vety doplniť slová „najmä elektronicky“. Pripomienka je zásadná	**O**	**N**	Rozpor odstránený.
IUR	**§50**	**§ 51 ods. 1** - V §51 ods. 1 žiadame doplniť text: „V prípade, ak žiadosť nie je úplná, správny orgán vyzve žiadateľa do 7 dní o jej doplnenie. Správny orgán nie je oprávnený vyzývať stavebníka o doplnenia opakovanie, pokiaľ sa neobjavili nové zásadné skutočnosti týkajúce sa stavebného zámeru, koná hospodárne a bez zbytočných prieťahov. - V § 51 ods. 2 žiadame na konci doplniť vetu: „Na pripomienky a námietky uplatnené po lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právne istoty navrhujeme zopakovať, že aj v tomto prípade sa na pripomienky a námietky doručené po lehote neprihliada, keďže z textu druhej vety nie je jednoznačné že uvedené neakceptovanie pripomienok a námietok doručených po lehote sa vzťahuje aj na prípad, keď sa ústne pojednávanie nenariaďuje. Zároveň v rámci právnej istoty navrhujeme zamedziť opakovanému vyzývaniu stavebného úradu o doplnenia, čím dochádza k predlžovaniu konaní. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
IUR	**§54**	**§ 54** V §54 žiadame doplniť nový odsek č. 4 v znení: „Za rozpory sa nepovažujú všeobecné požiadavky dotknutých orgánov, ktoré nie je možné s ohľadom na charakter pozemku či navrhovanej stavby aplikovať“ Odôvodnenie: Príkladom takýchto požiadaviek je napríklad nerealizovateľnosť technických postupov, či materiálov na danom pozemku z dôvodu jeho geologických vlastností, alebo napríklad odporujúce si technické postupy. V praxi sa často stáva, že požiadavky sú formulované všeobecne, že sú požadované materiály, ktoré z dôvodu charakteru stavby alebo prevádzky nie sú vhodné použiť kvôli ich životnosti, alebo neprimeranej ekonomickej záťaži a podobne.	**O**	**N**	Rozpor odstránený.
IUR	**§58**	**§ 58** V § 58 žiadame doplniť nový odsek 4, ktorý znie: (4) Ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 58 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Návrh nového stavebného zákona upravuje lehoty na konanie odlišne ako zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon). Navrhujeme aby sa do návrhu zákona dostalo obdobné ustanovenie o riešení nečinnosti ako je uvedené v správnom zákone, .aby nenastali v aplikačnej praxi rozpory, či sa ustanovenie § 50 správneho zákona dá aplikovať na konanie podľa návrhu nového stavebného zákona. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Upravuje správny poriadok. Rozpor pretrváva
IUR	**§69**	**§ 59 ods. 2** V §69 ods. 2 žiadame vypustiť text: „a stavba, na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie“ Odôvodnenie: Máme za to, že kolaudovať stavby typu „kôlne, záhradné domčeky, bazénové domčeky, a pod.“ spôsobí nadmernú administratívnu záťaž správneho orgánu, a zároveň finančne zaťaží stavebníka nad nevyhnutnú mieru. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	§66

IUR	**§59**	**§ 59 písm. g)** V §59 písm. g) žiadame na konci vety doplniť text: „alebo nie sú v dosahu.“ Odôvodnenie: Pokiaľ nie sú v dosahu inžinierske siete, je možné pre prevádzku použiť iné vhodné technológie a zdroje, minimálne do doby zabezpečenia verejných IS (napr. domové ČOV, úpravovne vody, solárnu energiu a pod.) Zabezpečenie verejných IS je kompetencia obce a vyplýva z príslušných predpisov, pričom nesplnenie tejto úlohy nemôže byť dôvodom na obmedzenie vlastníckych práv a práv, ktoré z vlastníctva vyplývajú.	**O**	**N**	Rozpor odstránený.
IUR	**§62**	**§ 62** V §62 odporúčame zaviesť nový inštitút „akceptácie“ v prípade zmeny lehoty na výstavbu. Navrhujeme vypustiť zmenu lehoty na výstavbu zo všetkých ustanovení konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, a zaviesť akceptáciu oznámenia o zmene termínu dokončenia stavby formou odpovede. Odôvodnenie: Pokiaľ bola stavba zahájená, a je v štádiu výstavby, viesť konanie o predĺžení lehoty na dokončenie stavby je zbytočným administratívnym zaťažovaním správneho orgánu. Pripomienka nie je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
IUR	**§63**	**§ 63 ods. 2** V §63 žiadame upraviť ods. 2 nasledovne: (2) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi, údaje z katastra nehnuteľností potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je jednoduchý projekt stavby, alebo popis výrobku, záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ak sa stavba umiestňuje v ochranných pásmach alebo územiach chránených osobitným predpisom, a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú. Odôvodnenie: Jedná sa o spresnenie požiadaviek v zmysle aplikačnej praxe. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Rozsah ohlásenia stavby bude určený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
IUR	**§7**	**§ 7** §7 ods. žiadame prevziať kompletnú definíciu zo Zákona č. 201/2022 Z.z. Uvedený paragraf v navrhovanej úprave znie: „§7 (1) Susedný pozemok je pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce. Susedným pozemkom je aj pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce a pripravovaná stavba alebo zmena stavby alebo jej predpokladaná prevádzka môže mať dlhotrvajúci priamy negatívny vplyv na užívanie pozemku alebo stavby na ňom, najmä obťažovaním hlukom, vibráciami, prachom alebo zápachom, tienením, alebo zasahovaním požiarne nebezpečným priestorom. (2) Susedná stavba je stavba na susednom pozemku.“ Odôvodnenie: Vágna formulácia spôsobovala v praxi prieťahy a dávala priestor tzv. špekulatívnemu účastníctvu v konaniach. Zároveň v nadväznosti na povinnosť prerokovať s účastníkmi stavebný zámer v zmysle §24 je potrebné jasne definovať vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Zastávame názor, že práva majiteľov pozemkov aj stavieb by mali byť rovnocenné. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak. Rozpor odstránený.
IUR	**§83**	**§ 83 ods. 13** V § 83 ods. 13 žiadame za slová „uložiť“ vložiť slová „do dvoch rokov odo dňa keď sa o porušení povinnosti dozvedel stavený inšpektorát a“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj subjektívnu lehotu na prerokovanie správneho deliktu tak ako je to upravené aj v platnom stavebnom zákone. Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak. Rozpor odstránený.
IUR	**§85**	**§ 85** V §85 žiadame doplniť nový odsek v znení:„Ak je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa stavebník môže odvolať.“ Pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	je v § 29 správneho poriadku. Rozpor pretrváva.
IUR	**§88**	**§ 88 ods. 3** V §88 žiadame v ods. 3 upraviť text nasledovne: „Vlastník stavby môže podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 do 31. marca 2029. Žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak bolo právoplatne rozhodnuté o nariadení odstránenia stavby.“ Odôvodnenie: Pôvodné znenie ustanovenia vytváralo nerovnosť stavebníkov, nakoľko osoby, ktoré z vlastnej iniciatívy požiadali o dodatočnú legalizáciu by boli v znevýhodnení voči osobám, ktoré legalizáciu neriešili. Pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozpor pretrváva.

IUR	**§9**	**§ 9 ods. 2** V § 9 ods. 2 posledná veta znie: „Ak ide o stavbu posudzovanú podľa predpisov o vplyve na životné prostredie, stavebný zámer je prílohou k žiadosti o posudzovanie vplyvov. Ak sa navrhovaná činnosť posudzuje vo viacerých variantoch, predkladá sa stavebný zámer pre preferovaný variant “. Odôvodnenie: Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v § 22 ods. 2 požaduje variantne riešenie navrhovanej činnosti. Spracovávanie stavebného zámeru pre viaceré varianty posudzovanej činnosti považujeme za finančne aj časovo náročné Uvedená pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
IUR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** ;Podľa dôvodovej správy k návrhu nového stavebného zákona, má tento umožniť akcelerovanie prípravných a povoľovacích procesov, čo predkladateľ zákona považuje za kľúčový faktor umožňujúci výstavbu v rámci Slovenskej republiky. Urýchlenie povoľovacieho konania sa má zabezpečiť najmä výrazným zjednodušením prípravy výstavby tým, že sa zavádza len jedno konanie - konanie o stavenom zámere, ktorým stavebný úrad vyjadruje súhlas s navrhovanou činnosťou. S uvedeným zjednodušením sa dá súhlasiť, ale nedá sa neuviesť, že veľká časť prípravy stavby v súvislosti so zabezpečovaním podkladov pre konanie stavebného úradu sa presúva na stavebníka alebo ním povereného projektanta. Dôvodom prípravy nového zákona je skutočnosť, že zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe sa nachádza v štádiu inštitucionálnej nepripravenosti a k dátumu účinnosti 1.4.2025 je nevykonateľný. Aplikácia uvedeného zákona je nereálna aj z hľadiska nadväzujúcej legislatívy, ktorou mala byť aj novela resp. nový zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v ktorom mal byť spojený proces posudzovania stavieb s procesom ich povoľovania, čo malo výrazne skrátiť prípravu realizácie stavieb. Predkladaný návrh nového stavebného zákona od tejto myšlienky ustupuje. Navrhovaný nový stavebný zákon má nadobudnúť účinnosť 1.4.2025, teda cca za 7 mesiacov. Nový stavebný zákon zavádza nové pojmy, nové právne inštitúty (stavebný zámer, doložku súladu projektu stavby s podmienkami určenými v záväznom stanovisku vydanom k stavebnému zámeru) ako aj nové povinnosti pre dotknuté orgány štátnej správy, čo si vyžaduje novely súvisiacich právnych predpisov, tak ako to bolo v prípade zákona č.205/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy a zákona č. 272/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy (tzv. Zberný zákon). Potreba novelizácie súvisiacich právnych predpisov sa v predkladaných materiáloch neuvádza, hoci aj ich účinnosť by mala byť 1.4.2025 a vzhľadom na časové obdobie v ktorom sa majú uvedené novely zákonov pripraviť a schváliť, hrozí že aj predkladaný návrh nového stavebného zákona sa stane k 1.4.2025 nevykonateľný. Žiadame aby predkladaný návrh nového stavebného zákona obsahoval aj novelizačné body obsahujúce novelizáciu všetkých súvisiacich právnych predpisov, resp. aby bol pred predložením nového stavebného zákona na schválenie, prostredníctvom MPK prerokovaný aj nový „zberný zákon“, a taktiež súvisiace vyhlášky k navrhovanému novému stavebnému zákonu. Návrh zákona ponecháva výkon činnosti stavebných úradov na obciach, čím upúšťa od výsledkov diskusií v posledných rokoch, ako aj prijatého zákona o výstavbe. Ponechaním stavebných úradov na obciach, aj keď vo forme stavebných obvodov, ostáva vysoké riziko zasahovania komunálnej politiky do odborných konaní. V prípade záujmu o profesionalizáciu konaní je potrebné preniesť všetky kompetencie, vrátane podpisovania, na vedúceho stavebného úradu. Navrhované vytvorenie stavebných obvodov na základe dohôd medzi obcami zanemená reálne riziko vzniku situácie, ak k takýmto dohodám nepríde bezodkladne po nadobudnutí účinnosti zákona. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné jednoznačne upraviť zákon tak, aby v každom momente existoval funkčný stavebný úrad pre každé územie. Aj keď predkladateľ deklaruje jasný záujem zrýchliť konania, návrh zákona nedostatočne upravuje postupy v prípade nečinnosti stavebných úradov. Nepomenovaním a neupravením jasných postupov pre takéto prípady (spoliehanie sa na správny poriadok) zákon nezlepšuje súčasnú	**O**	**ČA**	Má byť predmetom článkového zákona.

		situáciu. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné zapracovať efektívne opatrenia proti nečinnosti a prieťahom v konaní. Pripomienka je zásadná			

IUR	**Celému materiálu**	**k zákonu všeobecne** Podľa dôvodovej správy k návrhu nového stavebného zákona, má tento umožniť akcelerovanie prípravných a povoľovacích procesov, čo predkladateľ zákona považuje za kľúčový faktor umožňujúci výstavbu v rámci Slovenskej republiky. Urýchlenie povoľovacieho konania sa má zabezpečiť najmä výrazným zjednodušením prípravy výstavby tým, že sa zavádza len jedno konanie - konanie o stavenom zámere, ktorým stavebný úrad vyjadruje súhlas s navrhovanou činnosťou. S uvedeným zjednodušením sa dá súhlasiť, ale nedá sa neuviesť, že veľká časť prípravy stavby v súvislosti so zabezpečovaním podkladov pre konanie stavebného úradu sa presúva na stavebníka alebo ním povereného projektanta. Dôvodom prípravy nového zákona je skutočnosť, že zákon č. 201/2022 Z.z. o výstavbe sa nachádza v štádiu inštitucionálnej nepripravenosti a k dátumu účinnosti 1.4.2025 je nevykonateľný. Aplikácia uvedeného zákona je nereálna aj z hľadiska nadväzujúcej legislatívy, ktorou mala byť aj novela resp. nový zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v ktorom mal byť spojený proces posudzovania stavieb s procesom ich povoľovania, čo malo výrazne skrátiť prípravu realizácie stavieb. Predkladaný návrh nového stavebného zákona od tejto myšlienky ustupuje. Navrhovaný nový stavebný zákon má nadobudnúť účinnosť 1.4.2025, teda cca za 7 mesiacov. Nový stavebný zákon zavádza nové pojmy, nové právne inštitúty (stavebný zámer, doložku súladu projektu stavby s podmienkami určenými v záväznom stanovisku vydanom k stavebnému zámeru) ako aj nové povinnosti pre dotknuté orgány štátnej správy, čo si vyžaduje novely súvisiacich právnych predpisov, tak ako to bolo v prípade zákona č.205/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy a zákona č. 272/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy (tzv. Zberný zákon). Potreba novelizácie súvisiacich právnych predpisov sa v predkladaných materiáloch neuvádza, hoci aj ich účinnosť by mala byť 1.4.2025 a vzhľadom na časové obdobie v ktorom sa majú uvedené novely zákonov pripraviť a schváliť, hrozí že aj predkladaný návrh nového stavebného zákona sa stane k 1.4.2025 nevykonateľný. Žiadame aby predkladaný návrh nového stavebného zákona obsahoval aj novelizačné body obsahujúce novelizáciu všetkých súvisiacich právnych predpisov, resp. aby bol pred predložením nového stavebného zákona na schválenie, prostredníctvom MPK prerokovaný aj nový „zberný zákon“, a taktiež súvisiace vyhlášky k navrhovanému novému stavebnému zákonu. Návrh zákona ponecháva výkon činnosti stavebných úradov na obciach, čím upúšťa od výsledkov diskusií v posledných rokoch, ako aj od prijatého zákona o výstavbe. Ponechaním stavebných úradov na obciach, aj keď vo forme stavebných obvodov, ostáva vysoké riziko zasahovania komunálnej politiky do odborných konaní. V prípade záujmu o profesionalizáciu konaní je potrebné preniesť všetky kompetencie, vrátane podpisovania, na vedúceho stavebného úradu. Navrhované vytvorenie stavebných obvodov na základe dohôd medzi obcami zanemená reálne riziko vzniku situácie, ak k takýmto dohodám nepríde bezodkladne po nadobudnutí účinnosti zákona. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné jednoznačne upraviť zákon tak, aby v každom momente existoval funkčný stavebný úrad pre každé územie. Aj keď predkladateľ deklaruje jasný záujem zrýchliť konania, návrh zákona nedostatočne upravuje postupy v prípade nečinnosti stavebných úradov. Nepomenovaním a neupravením jasných postupov pre takéto prípady (spoliehanie sa na správny poriadok) zákon nezlepšuje súčasnú situáciu. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné zapracovať efektívne opatrenia proti nečinnosti a prieťahom v konaní.	**O**	**ČA**	
KGK	**§13**	**§ 13 ods. 1** Do textu § 13 ods. 1 písm. l) za slová „vo výstavbe“ žiadame vložiť slová „okrem činností uvedených v § 34 ods. 2, písm. d)“. Odôvodnenie: Úpravou textu ustanovenia sa zjednoznační rozsah oprávnenia Úradu, nakoľko Úrad pre územné plánovanie a výstavbu nemá kompetencie v oblasti vybraných geodetických a kartografických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	upraviť podľa zák. 608

KGK	**§13**	**§ 13 ods. 2** Do textu predvetia § 13 ods. 2 žiadame k slovám „registra výstavby“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov“, resp. vysvetliť, aký informačný systém mal zákonodarca na mysli. Žiadame vysvetliť zamýšľaný obsah pojmov „vkladanie údajov a informácií o vlastníkoch stavieb a stavebných pozemkoch“. Odôvodnenie: V prvej vete predvetia § 13 ods. 2 sa uvádza, že Úrad zabezpečuje činnosť správcu a prevádzkovateľa registra výstavby, ktorý je časťou informačného systému. Ustanovenie však neuvádza, súčasťou akého informačného systému má register výstavby byť. Navrhované ustanovenie § 13 ods. 2 tiež uvádza, že do tzv. registra výstavby sa vkladajú okrem iného aj údaje o vlastníkoch stavieb a stavebných pozemkoch (§ 13 ods. 2 písm. a). Máme za to, že toto navrhované ustanovenie je v rozpore so zákonom NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ktorý definuje samostatný Informačný systém verejnej správy – informačný systém geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností (ISGKK), ktorého súčasťou je informačný systém katastra nehnuteľností (IS KN) a ide o zásah do kompetencie ÚGKK SR ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností. Ak mal predkladateľ návrhu stavebného zákona na mysli používanie údajov ISGKK, resp. IS KN, žiadame upraviť poskytovanie služieb z ISGKK pre informačný systém výstavby. Predkladateľ nepreukázal nijaký dôvod na zlúčenie uvedených IS. Správa takéhoto informačného systému navyše úradom, ktorý nemá nič spoločné s geodéziou, kartografiou ani katastrom nehnuteľností, môže znefunkčniť aj ISGKK. Ak tento novovytvorený IS obsahuje údaje katastra nehnuteľností, tak obsahuje samotné dáta katastra nehnuteľností, resp. ich kópiu a nakladá s nimi podľa stratégie tohto IS. Z uvedeného dôvodu je potrebné toto ustanovenie upraviť tak, že tento IS zobrazuje prostredníctvom svojho užívateľského rozhrania vybrané údaje katastra nehnuteľností – s uvedením odkazu na zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, to znamená prostredníctvom integrácie preberať, resp. zobrazovať údaje z informačného systému katastra nehnuteľností, teda nie priamo obsahovať. Tiež upozorňujeme, že poskytovanie údajov katastra a podmienky, za ktorých sa poskytujú údaje katastra sú upravené v katastrálnom zákone. Upozorňujeme predkladateľa, že nie je možné nepriamym spôsobom zasiahnuť do kompetencií iných štátnych orgánov. V opačnom prípade by sa nepriamou novelou predpisov v pôsobnosti ÚGKK SR umožnilo nekontrolovateľné zobrazovanie a šírenie údajov, ktoré sú súčasťou ISGKK, resp. IS KN. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	Upraviť v zákone 200/2022, článkovom zákone na register výstavby.
KGK	**§15**	**§ 15 ods. 4** Do textu predvetia § 15 ods. 4 žiadame doplniť nové písmeno k) spolu s novou poznámkou pod čiarou v znení „k) v prípade vydania kolaudačného rozhodnutia o užívaní rodinného domu alebo o užívaní bytu v bytovom dome alebo o užívaní bytového domu zapisuje údaje do osobitného informačného systému, x)“, poznámka pod čiarou znie „x) § 20a ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“, ako aj nové písmeno l) spolu s poznámkou pod čiarou v znení “l) vydáva potvrdenia podľa osobitného predpisu. x)“ do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 46 ods. 6 a ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii povinností stavebných úradov, resp. obcí, ktoré im vyplývajú z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov a zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. V praxi dochádza k situácii, keď obec nevydá potvrdenie k zápisu stavby do katastra nehnuteľností s odôvodnením, že obec ako stavebný úrad nemá túto kompetenciu uvedenú v stavebnom zákone. Nami navrhovaná úprava odstráni tento stav. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	

KGK	**§18**	**§ 18 ods. 1** Do prvej vety § 18 ods. 1 žiadame k slovám „podľa územnoplánovacej dokumentácie“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, pričom v poznámke pod čiarou by bolo uvedené príslušné ustanovenie zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov alebo vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 153/2024 Z. z. o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov . Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k zjednoznačneniu obsahu textu.	**O**	**N**	
KGK	**§18**	**§ 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 je uvedený termín „nová budova“, ktorý však nie je nikde definovaný. Žiadame do zákona doplniť definíciu. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k zjednoznačneniu obsahu textu. Ďalej dávame na zváženie, či by v tomto slovnom spojení nebol presnejší termín „nová stavba“, nakoľko nie každá stavba je budova.	**O**	**A**	
KGK	**§18**	**§ 18 ods. 8** V § 18 ods. 8 písm. d) žiadame nahradiť slová „geodetické drevené a prenosné meračské veže, signály a pyramídy“ slovami „zariadenia geodetických bodov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka zavádza aktuálnu terminológiu uvedenú v § 2 ods. 7 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§2**	**§ 2 ods. 1** § 2 ods. 1 písm. a) Žiadame o zadefinovanie termínu „pevný základ“. Odôvodnenie: Jedným z kľúčových parametrov definície stavby ako jednej z druhov nehnuteľností je jej spojenie so zemou pevným základom. V právnom poriadku Slovenskej republiky sa však nikde nenachádza definícia slovného spojenia „pevný základ“. V praxi však posúdenie spojenia stavby pevným základom predstavuje závažný problém napr. pri zápise niektorých stavieb do katastra nehnuteľností. V záujme zjednotenia posudzovania spojenia stavby so zemou pevným základom je podľa nášho názoru nevyhnutné vložiť do zákona predmetnú definíciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	Odôvodnenie: Pevným základom sa v zmysle návrhu zákona predpokladajú rôzne druhy základových konštrukcií umiestnených pod zemou a prenášajúcich zaťaženie zo stavby do jej podložia.
KGK	**§2**	**§ 2 ods. 1** Žiadame o zadefinovanie termínu „stavebná konštrukcia“.	**O**	**N**	Odôvodnenie: Prebratá definícia zo zákona 50/1976 Z.z.
KGK	**§2**	**§ 2 ods. 4** Do textu § 2 ods. 4 písm. a) žiadame doplniť slovo „garáž“. Odôvodnenie: Naša pripomienka reaguje na praktickú potrebu výslovne uviesť tento druh drobnej stavby do textu zákona. Absencia tohto druhu jednej z najbežnejších drobných stavieb v mestách aj pri príkladmom vymenovaní drobných stavieb v tomto ustanovení by mohlo vyvolať neistotu pri posudzovaní garáže ako drobnej stavby.	**O**	**A**	
KGK	**§26**	**§ 26 ods. 3** § 26 ods. 3 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na odsek 3.	**O**	**A**	
KGK	**§29**	**§ 29 ods. 2** § 29 ods. 2 písm. c) Ustanovenie je gramaticky nezrozumiteľné.	**O**	**A**	
KGK	**§30**	**§ 30 ods. 2** § 30 ods. 2 písm. a) Ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a) žiadame v nasledujúcom znení: „a) geodetické podklady autorizačne overené geodetom podľa osobitných predpisov xy) a zhotovenie potrebných geodetických a kartografických činností osobou s oprávnením podľa osobitného predpisu. xx)“, poznámky pod čiarou xy) § 40 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, xx) § 6 ods. 14 a 15 zákona č. 487/2021 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom geodetických podkladov a subjektov oprávnených na autorizovanie vybraných geodetických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	
KGK	**§30**	**§ 30 ods. 2** § 30 ods. 2 písm. c) Ustanovenie je v rozpore s § 29 ods. 2 písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	

KGK	**§30**	**§ 30 ods. 4** Do ustanovenie § 30 ods. 4 žiadame za ustanovenie písm. e) vložiť nové ustanovenie písmena f) v znení „f) zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác výkon geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom podľa osobitného predpisu, xy)“ poznámka pod čiarou znie „xy) § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Doterajšie písmeno f) žiadame označiť ako písmeno g). Do záveru žiadame vložiť nové písmeno h) v znení : „h) zabezpečovať ochranu geodetických bodov geodetických základov xy) nachádzajúcich sa na stavenisku a geodetických bodov vytyčovacej siete vybudovanej za účelom realizácie stavby.“, poznámka pod čiarou „xy) § 2 zákona 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených na autorizovanie vybraných geodetických činností a k povinnosti stavebníka ochraňovať geodetické body geodetických základov v súlade s osobitnými predpismi upravujúcimi geodetické a kartografické činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	§32 ods. 2 písm. a) povinnosť zhotoviteľa
KGK	**§30**	**§ 30 ods. 5** § 30 ods. 5 písm. c) Do textu ustanovenia žiadame za slovo „vytýčenie“ vložiť slovo „geodetom xy)“ poznámka pod čiarou znie „xy) § 5 zákona 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených na výkon geodetických a kartografických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	
KGK	**§30**	**§ 30 ods. 5** § 30 ods. 5 písm. g) Do textu ustanovenia žiadame na konci vložiť slová „a geodetických a kartografických činností na stavbe,”. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených výkon geodetických a kartografických činností.	**O**	**N**	
KGK	**§30**	**§ 30 ods. 5** V § 30 ods. 5 písm. b) je potrebné opraviť nesprávny odkaz na § 31.	**O**	**A**	§ 27
KGK	**§31**	**§ 31 ods. 3** V § 31 ods. 3 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na § 36.	**O**	**A**	§ 34
KGK	**§32**	**§ 32 ods. 2** Ustanovenie § 32 ods. 2 písm. a) žiadame upraviť do nasledujúceho znenia „a) zabezpečiť geodetické a kartografické činnosti na stavbe geodetom xy) a určiť hlavného geodeta na stavbe,” poznámka pod čiarou znie : „xy) vyhláška Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, resp. nová vyhláška o GAK činnostiach, ktorá má byť jednou z vykonávacích vyhlášok tohto zákona - splnomocňujúce ustanovenie. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených výkon geodetických a kartografických činností. Vyhláška citovaná v poznámke pod čiarou obsahuje podrobný výpočet všetkých činností vykonávaných geodetom v jednotlivých fázach výstavby.	**O**	**A**	Upravené inak.
KGK	**§35**	**§ 35 ods. 6** Ustanovenie § 35 ods. 6 písm. c) žiadame upraviť do nasledujúceho znenia „c) použitie geodetických podkladov, ktorých súlad so skutočnosťou preukázateľne overil geodet na účely vypracovania projektovej dokumentácie,”. Za písmeno c) vložiť nové ustanovenie písmena d) v znení „stanovenie geodetických meraní posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú,“. Doterajšie ustanovenia písmen d) až o) označiť ako písmená e) až p). Novo označené ustanovenie písmena e) znie „stanovenie rozsahu prieskumov, geodetických meraní a iných prác potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, ak to charakter stavby vyžaduje,“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia vo vzťahu k praktickému výkonu zodpovednosti projektanta pri použití geodetických podkladov, k odstráneniu duplikácie povinností projektanta a k sprehľadneniu ustanovení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	Nadbytočné.

KGK	**§36**	**§ 36 ods. 1** Ustanovenie § 36 ods. 1 žiadame na konci doplniť ustanovenie písmena g), ktoré znie „g) sledovať postup geodetických a kartografických prác a stavebných prác z hľadiska súladu s overeným projektom stavby, vykonávacím projektom stavby , u jednoduchých stavieb so stavebným zámerom a s technickými predpismi.“. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje povinnosť stavebného dozoru sledovať geodetické a kartografické činnosti z hľadiska súladu s projektom stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	Úloha stavbyvedúceho.
KGK	**§36**	**§ 36 ods. 2** Ustanovenie § 36 ods. 2 žiadame na konci doplniť ustanovenie písmena i), ktoré znie „i) požadovať od stavebníka zabezpečenie geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom,“. Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje povinnosť stavebníka sledovať geodetické a kartografické činnosti z hľadiska súladu s projektom stavby aj pri vyhradených stavbách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	Vykonáva svoje pôsobnosti v rozsahu zmluvy so stavebníkom, takže len upozorní stavebníka.
KGK	**§38**	**§ 38 ods. 2** Ustanovenie § 38 ods. 2 písm. h) žiadame nahradiť jeho nasledujúcim znením „h) geodet na výkon geodetických a kartografických činností,“. Odôvodnenie: Pripomienka upresňuje terminológiu ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§4**	**§ 4 ods. 2** Do textu § 4 ods. 2 žiadame doplniť za slová „podlahovej plochy“ odkaz na poznámku pod čiarou a do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Uvedením odkazu na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov sa zjednoznační výklad pojmu „podlahová plocha“.	**O**	**A**	
KGK	**§40**	**§ 40** Ustanovenie § 40 žiadame nahradiť jeho nasledujúcim znením: „§ 40 Geodet (1) Geodetovi je vyhradené uskutočňovať geodetické a kartografické činnosti pri činnostiach vo výstavbe a počas prevádzkovania stavby. Geodet musí spĺňať požiadavky na výkon geodetických a kartografických činností podľa osobitných predpisov xy). Na autorizáciu výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností musí byť zapísaný v zozname alebo v registri autorizovaných geodetov a kartografov xx). (2) Ak ide o súbor stavieb alebo o rozsiahlu stavbu, na ktorej je potrebný väčší počet geodetov, hlavný geodet na stavbe koordinuje pre jednotlivé stavby súboru stavieb alebo pre jednotlivé úseky alebo časti stavby jedného alebo niekoľkých geodetov. (3) Geodet je povinný najmä a) zabezpečiť autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností oprávnenou osobou, b) spolupracovať s projektantom na príprave podkladov na vypracovanie projektovej dokumentácie a na vyhotovovaní vytyčovacích výkresov stavby, c) pri preberaní a odovzdávaní geodetických podkladov vyhotoviť protokol alebo záznam v stavebnom denníku, d) vyhotoviť projekt vytyčovacej siete a vybudovať vytyčovaciu sieť, e) uskutočniť v teréne merania potrebné na vytýčenie priestorovej polohy stavby a podrobné vytýčenie stavby, f) vykonávať priebežne kontrolné merania terénu, geometrických parametrov stavby a priestorovej polohy stavby, g) vyhotoviť projekt na meranie posunov a pretvorení a vykonávať meranie posunov a pretvorení stavby, h) vyhotoviť geodetickú časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, porealizačné zameranie stavby a geometrický plán na aktualizáciu katastrálneho operátu, i) vyhotoviť geodetické podklady na súborné spracovanie stavby v informačnom systéme.“. xy) § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii xx) § 6 ods. 14 a 15 zákona 487/2021 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Pripomienka upresňuje terminológiu ustanovenia a komplexnejšie uvádza geodetické a kartografické činnosti geodeta na stavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	

KGK	**§42**	**§ 42 ods. 1** Ustanovenie § 42 ods. 1 žiadame na konci doplniť slová „okrem stavieb športových zariadení a stavieb uvedených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f) a h).“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že pri drobných stavbách uvedených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f) a h) a stavby športových zariadení je vzhľadom na charakter týchto stavieb a súvislosti spojené s ich vytýčením (napr. vlastnícke spory pri oplotení a pod.) je nevyhnutné ich vytýčenie geodetom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
KGK	**§42**	**§ 42 ods. 2** V § 42 ods. 2 upozorňujeme na terminológiu slovného spojenia „situácii vytýčenia priestorovej polohy stavby“. Odôvodnenie: V budúcnosti pri prijatí vykonávacích predpisov k stavebnému zákonu bude potrebné zosúladiť terminológiu citovaného slovného spojenia. V praxi sa tieto dokumenty nazývajú „koordinačný výkres“, alebo „vytyčovací výkres priestorovej polohy stavby“. Z toho dôvodu odporúčame nahradiť slovné spojenie za zaužívanú terminológiu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§42**	**§ 42 ods. 3** Ustanovenie § 42 odseku 3 žiadame nahradiť nasledujúcim znením „Vytýčenie jednotlivých častí stavby sa uskutoční podľa vytyčovacích výkresov vypracovaných na základe overenej projektovej dokumentácie stavby. O vytýčení stavby a o vyznačení polohy vytýčených bodov v teréne vyhotoví geodet protokol o vytýčení a vytýčenie zaznamená v stavebnom denníku.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie upresňuje terminológiu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§45**	**§ 45 ods. 2** Do ustanovenia § 45 odseku 2 žiadame vložiť nové písmeno j) v nasledujúcom znení „j) včas zabezpečiť geodetické meranie posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti, ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú alebo o potrebe týchto meraní rozhodol projektant,“. Odôvodnenie: Nami navrhovaná povinnosť vlastníka stavby v návrhu zákona absentovala, hoci je pre určitú skupinu stavieb meranie posunov a pretvorení stavby nevyhnutná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**ČA**	
KGK	**§64**	**§ 64 ods. 1 a 2** V ustanoveniach § 64 odsek 1 a odsek 2 žiadame nahradiť slovo „zariadenie“ slovom „konštrukcie“. Odôvodnenie: Terminologické upresnenie.	**O**	**A**	
KGK	**§64**	**§ 64 ods. 4** V ustanoveniach § 64 odsek 4 žiadame nahradiť slová „parcelné údaje“ iným vhodnejším termínom. Odôvodnenie: Slovenský právny poriadok slovné spojenie „parcelné údaje“ nepozná. Terminologické upresnenie. V prípade, ak sa požaduje do ohlásenia vkladať viacero údajov z katastra, odporúčame ich vymenovať explicitne (t.j. napr. parcelné číslo, druh pozemku, spôsob využívania pozemku). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§7**	**§ 7** Ustanovenie § 7 definuje susedný pozemok a spoločnú hranicu. Nie je zrejmé, o akú hranicu sa jedná. Odporúčame zvážiť odkaz na hranicu definovanú v § 3 ods. 2 katastrálneho zákona. Ani v takom prípade nie je vylúčená špekulácia s vytvorením úzkeho pozemku v rámci jedného vlastníctva. Vtedy sa obídu ustanovenia navrhovaných § 20 a § 78.	**O**	**A**	Upravené inak.
KGK	**§8**	**§ 8 ods. 2** Do textu § 8 ods. 2 na konci žiadame doplniť čiarku a za ňu slová „vrátane geodetickej dokumentácie nevyhnutne spojenej so stavbou vo fáze jej projektovania, zhotovovania a prevádzky.“. Odôvodnenie: Úpravou textu ustanovenia sa zvýrazní význam geodetickej dokumentácie pre jednotlivé fázy prípravy stavby, jej zhotovenia a prevádzky. Pripomienka reaguje na praktickú potrebu ukotviť postavenie geodetickej dokumentácie výslovne v ustanovení upravujúcom dokumentáciu stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	

KGK	**§82**	**§ 82 ods. 1** Do ustanovenia § 82 odseku 1 žiadame vložiť dve nové písmená j) a k) v nasledujúcom znení „j) nezabezpečí výkon geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom,“, „k) nezabezpečí ochranu zariadenia geodetického bodu geodetických základov alebo geodetického bodu vytyčovacej siete.“. Odôvodnenie: Ide o inkorporovanie sankcie za nedodržanie nami navrhovaných povinností, súvisiacich s geodetickými činnosťami vo výstavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**N**	
KGK	**§83**	**§ 83 ods. 1 a 2** Z ustanovenia § 83 odseku 1 žiadame vypustiť písmeno e) a do odseku 2 žiadame vložiť nové písmeno l) v znení „l) nezabezpečí geodetické činnosti na stavbe geodetom.“. Odôvodnenie: Pripomienku odôvodňujeme terminologickým upresnením znenia ustanovenia, a taktiež neprimerane nízkou sankciou pri nedodržaní povinnosti zabezpečiť geodetické činnosti na stavbe geodetom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**	**A**	
KGK	**§86**	**§ 86** Do ustanovenia § 86 písmena f) žiadame vložiť za slová „zhotovovaní stavby“ slová „„prevádzke stavby“. Odôvodnenie: Geodetické činnosti na stavbe sa vykonávajú aj po zhotovení stavby (napr. meranie posunov). Z toho dôvodu bude po akceptácii našej pripomienky splnomocňovacie ustanovenie presnejšie.	**O**	**A**	
KGK	**§86**	**§ 86** V ustanoveniach § 86 písm. a) žiadame nahradiť slová „kolaudačného osvedčenia“ slovom „kolaudačnom osvedčení“. Odôvodnenie: Gramaticky vhodnejší tvar.	**O**	**A**	Upravené inak.
KGK	**§88**	**§ 88** Upozorňujeme predkladateľa, že navrhovaná právna úprava neprevzala zo zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení § 142l na ktorý nadväzovala novelizácia katastrálneho zákona ustanovením § 46 ods. 10. Z tohto dôvodu je potrebné buď do návrhu zákona prevziať ustanovenie zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení alebo doplniť do návrhu zákona nový článok, predmetom ktorého by bolo zrušenie § 46 ods. 10 katastrálneho zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**O**		
Klub 500	**§35**	**K postaveniu projektanta v návrhu zákona** 2) Projektant stavby prerokováva stavebný zámer, projekt stavby s dotknutými orgánmi štátnej správy a dotknutými právnickými osobami (kompetencia inžinierskej činnosti v stavebnom zámere). Inžiniersku činnosť vykonával doposiaľ stavebník sám alebo stavebníkom určená kompetentná osoba v mene stavebníka. Projektant je kompetentná osoba v technických veciach projektu, avšak nemusí byť oboznámený so všetkými aspektami inžinierskej činnosti. Preto s uvedeným nesúhlasíme. Inžinierska činnosť by mala byť umožnená stavebníkovi (resp. poverenej osobe stavebníka – môže byť aj projektant), nakoľko stavebník je nositeľom termínov, prípravy stavby a jej realizácie. Toto platí aj pre overovanie projektu stavby.	**Z**	**N**	§ 20 "stavebník alebo ním poverený projektant" prerokuje, alebo podľa zmluvného vzťahu ako sa medzi sebou dohodnú. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§35**	**§ 35 ods. 6 písmeno l)** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „a ich zabudovania do stavby“. Odôvodnenie: Projektant nie je prítomný na stavbe v režime 24/7 a nemôže niesť zodpovednosť za zabudovanie výrobkov do stavby.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§35**	**§35 odsek 7, písmeno a) a §35 odsek 11** Navrhujeme § 35 ods. 7 písm. a) formulovať nasledovne: „a) zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny projektu stavby alebo z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov stavby,“ Zároveň by sa mal vypustiť ods. 11 z dôvodu duplicity Odôvodnenie: legislatívno-technická úprava + technické systémy sa týkajú aj inžinierskych stavieb.	**Z**	**N**	Kontrolnú prehliadku zvoláva stavebný úrad v zmysle § 43. Iné tzv. kontrolné prehliadky" môžu byť predmetom vzájomného zmluvného vzťahu. Rozpor odstránený.

APZD	**§36**	**K § 36 ods. 2 písm. c)** V § 36 ods. 2 písm. c) žiadame doplniť na konci vety slová ",najmä v prípade zhotovovaných požiarnych konštrukcií a požiarnych zariadení, 6a". Odôvodnenie: Ak osoba vykonávajúca stavebný dozor na vyhradenej stavbe má povinnosť kontrolovať tie časti stavby, ktoré budú v ďalšom postupe stavebných prác zakryté alebo sa stanú neprístupnými, tak v prípade zhotovovania požiarnych konštrukcií (niektoré z nich sú aj požiarnymi zariadeniami) je to absolútne nevyhnutné, čo treba zdôrazniť najmä preto, že požiarne konštrukcie sú tie časti stavieb, u ktorých najčastejšie dochádza k pochybeniam pri ich zhotovovaní, práve z dôvodu, že mnohé požiarne konštrukcie (požiarne zariadenia) sú zostavou stavebných výrobkov a po zhotovení sú neprístupné (skryté) pre kontrolu a to, či boli správne zhotovené z vhodných stavebných výrobkov sa preukáže až v prípade požiaru, čo je jednoznačne a zásadne neskoro. Aj inde v texte návrhu predkladateľ návrhu významne zdôrazňuje dôležitosť dodržiavania požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby napr. v § 35 ods. 6 písm. m), kde uvádza na konci ustanovenia text "najmä z hľadiska zabezpečenia protipožiarnej bezpečnosti stavby". Bezpečnosť stavby v prípade požiaru je druhou najdôležitejšou základnou požiadavkou na stavbu v súlade s nariadením (EÚ) 305/2011, čo je potrebné v národnom stavebnom práve príslušne zdôrazňovať, zohľadňovať a zabezpečiť lepšenie úrovne kontroly vykonávania stavebných prác súvisiacich s protipožiarnou bezpečnosťou stavieb, ktorá je v súčasnej aplikačnej praxi nedostatočná, pretože vyžaduje zásadné špecifické odborné vedomosti a odborné zručnosti. V Národnej sústave povolaní bolo preto vytvorené a schválené nové povolanie Požiarny audítor, ktoré je zamerané na odbornú kontrolu správneho zhotovenia požiarnych konštrukcií a kontrolu osvedčenia ich požiarnych vlastností. Pozri https://www.sustavapovolani.sk/register-zamestnani/pracovna-oblast/karta-zamestnania/500051-poziarny-auditor/. Toto povolanie by bolo potrebné jednoznačne uviesť do aplikačnej praxe v stavebníctve a tak zabezpečiť kontrolu druhej najdôležitejšej základnej požiadavky na stavbu tak, ako je to v prípade kontroly statiky stavebných konštrukcií.	**Z**	**N**	Osoba stavebného dozoru nemôže nahrádzať oprávnenia požiarneho dozoru, hygienického dozoru alebo iného dozoru, ktorým tieto oprávnenia vyplývajú z osobitného predpisu. Rozpor odstránený, vysvetlené.
AZZZ SR	**§36**	**§ 36 ods. 2** Doplnenie nového písm. g) v ods.(2) a premenovať pôvodné písm. g) a h) na h) a i). g) nariadiť okamžité prerušenie stavebných prác, ak zistí, že sa uskutočňujú v rozpore s overeným projektom stavby, s podmienkami rozhodnutia o stavebnom zámere, s bezpečnostnými predpismi alebo technickými predpismi, s návodmi výrobcov stavebných výrobkov alebo so zaužívanými technologickými postupmi a bezprostredne hrozí vznik škody alebo je ohrozené zdravie ľudí alebo zvierat, alebo prerušenie stavebných prác bezodkladne oznámiť stavebnému inšpektorátu alebo zaznamenať v stavebnom denníku, Odôvodnenie: Stavebný dozor by mal mať oprávnenie na zastavenie uskutočňovania stavebných prác v prípadoch uvedených v novom písm. g).	**Z**	**A**	

RÚZSR	**§36**	**§ 36 ods. 2 písm. c)** Žiadame doplniť na konci vety text ",najmä v prípade zhotovovaných požiarnych konštrukcií a požiarnych zariadení, 6a". Odôvodnenie: Ak osoba vykonávajúca stavebný dozor na vyhradenej stavbe má povinnosť kontrolovať tie časti stavby, ktoré budú v ďalšom postupe stavebných prác zakryté alebo sa stanú neprístupnými, tak v prípade zhotovovania požiarnych konštrukcií (niektoré z nich sú aj požiarnymi zariadeniami) je to absolútne nevyhnutné, čo treba zdôrazniť najmä preto, že požiarne konštrukcie sú tie časti stavieb, u ktorých najčastejšie dochádza k pochybeniam pri ich zhotovovaní, práve z dôvodu, že mnohé požiarne konštrukcie (požiarne zariadenia) sú zostavou stavebných výrobkov a po zhotovení sú neprístupné (skryté) pre kontrolu a to, či boli správne zhotovené z vhodných stavebných výrobkov sa preukáže až v prípade požiaru, čo je jednoznačne a zásadne neskoro. Aj inde v texte návrhu predkladateľ návrhu významne zdôrazňuje dôležitosť dodržiavania požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby napr. v § 35 ods. 6 písm. m), kde uvádza na konci ustanovenia text "najmä z hľadiska zabezpečenia protipožiarnej bezpečnosti stavby". Bezpečnosť stavby v prípade požiaru je druhou najdôležitejšou základnou požiadavkou na stavbu v súlade s nariadením (EÚ) 305/2011, čo je potrebné v národnom stavebnom práve príslušne zdôrazňovať, zohľadňovať a zabezpečiť lepšenie úrovne kontroly vykonávania stavebných prác súvisiacich s protipožiarnou bezpečnosťou stavieb, ktorá je v súčasnej aplikačnej praxi nedostatočná, pretože vyžaduje zásadné špecifické odborné vedomosti a odborné zručnosti. V Národnej sústave povolaní bolo preto vytvorené a schválené nové povolanie Požiarny audítor, ktoré je zamerané na odbornú kontrolu správneho zhotovenia požiarnych konštrukcií a kontrolu osvedčenia ich požiarnych vlastností. Pozri https://www.sustavapovolani.sk/register-zamestnani/pracovna-oblast/karta-zamestnania/500051-poziarny-auditor/ . Toto povolanie by bolo potrebné jednoznačne uviesť do aplikačnej praxe v stavebníctve a tak zabezpečiť kontrolu druhej najdôležitejšej základnej požiadavky na stavbu tak, ako je to v prípade kontroly statiky stavebných konštrukcií.	**Z**	**N**	Osoba stavebného dozoru nemôže nahrádzať oprávnenia požiarneho dozoru, hygienického dozoru alebo iného dozoru, ktorým tieto oprávnenia vyplývajú z osobitného predpisu. Rozpor odstránený, vysvetlené.
AZZZ SR	**§38**	**§ § 38 ods. ods. 2 písm. b)** V ustanovení § 38 ods. 2 písm. b) návrhu Stavebného zákona žiadame, aby text v písmene b) znel: „stavebník a vlastník stavby, ak nie je stavebníkom a vlastník pozemku,“, Odôvodnenie: keďže ustanovenie § 120 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom od 1. júla 2024 zakotvuje, že stavby nie sú súčasťou pozemku a smerovanie súkromného práva mieni zotrvať na zásade superficies solo non cedit, nie je žiadny dôvod takxatívne nezakotviť právo vlastníka na vstup na pozemok, ku ktorému má vlastnícke právo	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, text upravený.
RÚZSR	**§4**	**§ 4 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Budova je priestorovo sústredená zastrešená stavebná konštrukcia pevne spojená so zemou...“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť text, nakoľko budovami môžu byť aj stavby, ktoré sú pevne spojené so zemou inak ako pevným základom.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§4**	**§ 4 ods. 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Nebytovou budovou je budova, ktorá nie je bytovou budovou.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť formuláciu, nakoľko podľa navrhnutého textu nie je možné určiť druh budovy ak by polovica budovy bola určená na nebytové účely a polovica na bytové účely.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§41**	**§ 41 ods. 2** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Vypracovanie projektu stavby a jeho overovanie pri drobných stavbách, ktoré sa majú realizovať na základe ohlásenia, a teda možnosť začať s prípravnými prácami pri takýchto stavbách až na základe overeného projektu stavby, považujeme za neprimerané.	**Z**	**A**	Odsek zrušený.
RÚZSR	**§41**	**§ 41 ods. 2** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Vypracovanie projektu stavby a jeho overovanie pri drobných stavbách, ktoré sa majú realizovať na základe ohlásenia, a teda možnosť začať s prípravnými prácami pri takýchto stavbách až na základe overeného projektu stavby, považujeme za neprimerané.	**Z**	**A**	Odsek zrušený.

AZZZ SR	**§43**	**§ 43 ods. 7** Navrhujeme upraviť ustanovenie Odôvodnenie: Ustanovenie § 43 ods. 7 navrhujeme upraviť tak, aby sa v prípade zisteniach drobných odchýlok od overeného projektu stavby, mohli tieto drobné odchýlky „legalizovať“ postupom podľa § 43 ods. 2 druhej vete.	**Z**	**N**	Upravené - ide o podstatné odchýlky.
RÚZSR	**§43**	**§ 43 ods. 2** V §43 v ods. 2 žiadame za slová „...na návrh projektanta“ doplniť: „alebo stavebníka“ Zároveň navrhujeme špecifikovať, čo sa považuje/nepovažuje za rozpor s rozhodnutím o stavebnom zámere, doplnením nového odseku v znení: „Za rozpor s rozhodnutím o stavebnom zámere sa nepovažujú také zmeny, ktoré nezhoršujú základné požiadavky na stavby, nie sú zmenou nosných konštrukcií stavby a nevyžadujú zmenu projektu stavby“	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§43**	**§ 43 ods. 7** Navrhujeme upraviť ustanovenie Odôvodnenie: Ustanovenie § 43 ods. 7 navrhujeme upraviť tak, aby sa v prípade zisteniach drobných odchýlok od overeného projektu stavby, mohli tieto drobné odchýlky „legalizovať“ postupom podľa § 43 ods. 2 druhej vete.	**Z**	**N**	Upravené - ide o podstatné odchýlky.
AZZZ SR	**§45**	**§ 45 ods. 3** Za spojenie: navrhnúť technické podmienky pripojenia navrhujeme doplniť spojenie „ ak o pripojenie požiada“ a zároveň ako osobu oprávnenú podať predmetnú žiadosť uviesť nielen projektanta, ale aj stavebníka. Odôvodnenie: Navrhovať podmienky pripojenia je vlastník, správca alebo prevádzkovateľ siete povinný len v prípade, ak o pripojenie stavebník požiada. Pripojenie k sieťam (všetkým sieťam) nie je nevyhnutnou podmienkou na realizáciu každej stavby. O pripojenie alebo stanovenie podmienok pripojenia nemusí požiadať len projektant, ale spravidla tak robí stavebník, ako budúci vlastník stavby, ktorý zároveň uzatvára s príslušným prevádzkovateľom siete/sústavy zmluvu o podmienkach pripojenia.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
KOZSR	**§45**	**§ 45 ods. 2 písm. i)** Navrhované znenie: „Vlastník stavby je povinný: i) odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania určeného v rozhodnutí stavebného úradu, ak nepodá žiadosť podľa § 88 alebo žiadosť o zmenu účelu podľa § 62.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu, ktorá by upravila povinnosť odstrániť až pre prípad, ak nebude schválená zmena účelu. V tejto súvislosti potom navrhujeme aj úpravu v § 62 ods. 1.	**Z**	**ČA**	Vlastník má právo požiadať o zmenu dočasnej stavby na trvalú, čo mu vyplýva z § 69 ods. 2 a kolaudácii podlieha aj zmena stavby v ods. 2. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§45**	**§ 45 ods. 2 písmeno i)** Navrhujeme formulovať nasledovne: „Vlastník stavby je povinný: i) odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania určeného v rozhodnutí stavebného úradu, ak nepodá žiadosť podľa § 88 alebo žiadosť o zmenu účelu podľa § 62.“ Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu, ktorá by upravila povinnosť odstrániť až pre prípad, ak nebude schválená zmena účelu. V tejto súvislosti potom navrhujeme aj úpravu v § 62 ods. 1.	**Z**	**ČA**	Vlastník má právo požiadať o zmenu dočasnej stavby na trvalú, čo mu vyplýva z § 69 ods. 2 a kolaudácii podlieha aj zmena stavby v ods. 2. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§45**	**§ 45 ods. 3** Za spojenie: navrhnúť technické podmienky pripojenia navrhujeme doplniť spojenie „ ak o pripojenie požiada“ a zároveň ako osobu oprávnenú podať predmetnú žiadosť uviesť nielen projektanta, ale aj stavebníka. Odôvodnenie: Navrhovať podmienky pripojenia je vlastník, správca alebo prevádzkovateľ siete povinný len v prípade, ak o pripojenie stavebník požiada. Pripojenie k sieťam (všetkým sieťam) nie je nevyhnutnou podmienkou na realizáciu každej stavby. O pripojenie alebo stanovenie podmienok pripojenia nemusí požiadať len projektant, ale spravidla tak robí stavebník, ako budúci vlastník stavby, ktorý zároveň uzatvára s príslušným prevádzkovateľom siete/sústavy zmluvu o podmienkach pripojenia.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§46**	**§ § 46 ods. ods. 1** V ustanovení § 46 ods. 1 návrhu Stavebného zákona žiadame, aby na konci ustanovenia za bodkou bol vložený tento text: „stavebný úrad alebo stavebný inšpektorát môžu tiež uložiť vlastníkovi pozemku povinnosť strpieť v nevyhnutnom čase odstraňovanie stavby na susednom pozemku, ak rozhodnutie o povolení odstránenia stavby je právoplatné a z pozemku, na ktorom je stavba postavená nemožno odstránenie vykonať alebo iba za cenu neprimeraných nákladov.“. Odôvodnenie: odstraňovanie stavieb neplniacich svoj účel alebo zhotovených v rozpore s právom má výrazný účinok na vzhľad územia ale i preukázania vymožiteľnosti práva a preto je potrebné vytvoriť všetky predpoklady pre takýto postup.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§47**	**§ 47 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „s použitím existujúceho zariadenia“ Odôvodnenie: V prípade mimoriadnej udalosti vo väčšine prípadov dochádza k zničeniu existujúceho zariadenia, a teda toto použiť nie je možné a dodávku energie je potrebné zabezpečiť prostredníctvom nového zariadenia.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§47**	**§ 47 ods. 1** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „s použitím existujúceho zariadenia“ Odôvodnenie: V prípade mimoriadnej udalosti vo väčšine prípadov dochádza k zničeniu existujúceho zariadenia, a teda toto použiť nie je možné a dodávku energie je potrebné zabezpečiť prostredníctvom nového zariadenia.	**Z**	**A**	
APZD	**§48**	**K Štvrtej časti návrhu zákona, Prvej hlave Konanie o stavebnom zámere § 48 - § 62** Žiadame precizovať úpravu konania o stavebnom zámere, spresniť pojem iné právo k pozemku alebo k stavbe, upraviť doručovanie verejnou vyhláškou, upraviť overovanie vlastníckych pomerov účastníkov konania a úpravu predmetu konania zaradiť na začiatok úpravy konania o stavebnom zámere. Odôvodnenie: Nedostatočná úprava žiadosti o začatie konania o stavebnom zámere. Podľa navrhovanej právnej úpravy je potrebné k žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere priložiť údaje potrebné na overenie vlastníckeho práva k pozemku alebo k stavbe. Ak žiadateľom nie je vlastník pozemku alebo stavby, prílohou žiadosti musí byť doklad, ktorým sa preukazuje iné právo k pozemku alebo stavbe. Súčasný stavebný zákon upravuje v § 139 výklad pojmu iné práva k pozemkom a stavbám. Úprava pojmu v súčasnom stavebnom zákone obsahuje taxatívny výpočet právnych titulov, na základe ktorých je možné preukázať iné práva k pozemku alebo stavbe v povoľovacích konaniach. Navrhovaný Stavebný zákon takúto definíciu neobsahuje. Z obsahu právnej úpravy preto nie je dostatočne zrejmé, na základe akých titulov môže byť v konaní preukázané iné právo k pozemku alebo stavbe, a ktoré tituly je naopak potrebné považovať za nedostatočné. Vzhľadom na uvedené žiadame v návrhu nového Stavebného zákona spresniť pojem iné právo k pozemku alebo k stavbe po vzore súčasného stavebného zákona. Zmätočná úprava doručovania oznámenia o začatí konania verejnou vyhláškou. Podľa § 51 ods. 3 navrhovaného zákona sa v konaní s veľkým počtom účastníkov, alebo v konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti, doručuje oznámenie o začatí konania verejnou vyhláškou. Uvedenú úpravu považujeme za zmätočnú a nedostatočnú. Návrh zákona nedefinuje, aký počet účastníkov je potrebné rozumieť pod pojmom „veľký počet účastníkov“. V praxi tak opäť môže dochádzať k rozličným postupom stavebných úradov, kedy tieto budú doručovať verejnou vyhláškou „pre istotu“, a to v prípade rôzneho počtu účastníkov konania. Navrhujeme preto stanoviť presný počet účastníkov konania, kedy bude potrebné z dôvodu ich počtu doručovať verejnou vyhláškou. Navrhujeme ustanoviť, aby sa formou verejnej vyhlášky doručovalo až vtedy, ak je počet účastníkov 20 a viac. Navrhovaná úprava doručovania verejnou vyhláškou zároveň vôbec nerieši situácie, ako by mal úrad doručovať v prípade, ak jej účastníci konania, alebo ich pobyt nie sú známi. Najmä v prípade neznámeho pobytu účastníka konania bude stavebný úrad v situácii, kedy mu zákon ukladá povinnosť doručiť účastníkovi konania dôležitý dokument, avšak nevie, na akú adresu má tento dokument doručovať. Vzhľadom na uvedené žiadame uvedené ustanovenie doplniť tak, aby sa verejnou vyhláškou doručovalo aj v prípade, ak pobyt účastníkov konania nie	**Z**	**ČA**	Vlastnícke práva skúma stavebný úrad v konaní o stavebnom zámere cez "oversi.sk" samostatne a kontroluje kedykoľvek. Iné práva sú v § 19 ods. 1, doručovanie ide podľa zákona o e-govern. konanie pokiaľ nie je upravené v tomto zákone ide podľa správneho poriadku, aj doručovanie verejnou vyhláškou, oznámenie o začatí konania v § 51 ods. 3 a § 61 ods. 3, veľký počet účastníkov v § 51 a § 61. Predmet konania o stavebnom zámere vymedzený v § 18 ods. 4 a 5. V Štvrtej časti návrhu zákona sú vymedzené procesné ustanovenia. Rozpor odstránený.

		je stavebnému úradu známy. Uvedené odstráni dieru v právnej úprave a zefektívni povoľovací proces. Stavebný úrad by mal overovať vlastnícke pomery účastníkov počas celého stavebného konania. Podľa navrhovanej úpravy (§ 52 ods. 1 nového Stavebného zákona) má byť na overenie vlastníckych pomerov účastníkov konania rozhodujúci stav zápisov v katastri nehnuteľností v deň začatia konania (alebo stav vyplývajúci z osobitných predpisov). Možno tak povedať, že stavebný úrad bude pri overovaní vlastníckych pomerov účastníkov konania (vrátane stavebníka) vychádzať primárne z údajov z katastra nehnuteľností. Uvedenú úpravu považujeme za nedostatočnú. V prvom rade je potrebné uviesť, že stavebný úrad, ako každý iný správny orgán je povinný vydať rozhodnutie na základe skutkového a právneho stavu platného ku dňu vydania rozhodnutia. Preto by mal stavebný úrad skúmať, či má stavebník vlastnícke alebo iné právo k pozemku aj v deň vydania rozhodnutia. Z rôznych dôvodov sa totiž môže stať, že stavebník o právo (či už vlastnícke alebo iné) ku dňu vydania rozhodnutia príde. Podľa navrhovanej úpravy by bol stavebný úrad povinný vydať takémuto stavebníkovi rozhodnutie o stavebnom zámere aj napriek tomu, že právom k pozemku (alebo) k stavbe už nedisponuje. Vzhľadom na uvedené žiadame navrhovanú úpravu spresniť tak, aby stavebný úrad skúmal právo stavebníka k pozemku počas celého konania, osobitne v čase vydávania rozhodnutia. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že údaje z katastra môžu byť nepresné. V takom prípade by mal mať stavebný úrad (z dôvodu odstránenia akýchkoľvek pochybení) právo požiadať stavebníka o doklad, preukazujúci jeho právo k pozemkom alebo stavbám. Uvedené žiadame do návrhu doplniť. Nekoncepčná úprava predmetu konania. § 57 navrhovaného zákona upravuje predmet konania. Ten by však mal byť, vzhľadom ja jeho dôležitosť a význam v konaní radený na začiatok právnej úpravy konania o stavebnom zámere. Vzhľadom na uvedené žiadame, aby právna úprava predmetu konania bola koncepčne zaradená na začiatok úpravy konania o stavebnom zámere.			
AZZZ SR	**§48**	**k štvrtej časti** Navrhujeme aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia a osvedčenia boli doručované prostredníctvom informačného systému. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia, osvedčenia boli od začiatku stavebného konania resp. konania o stavebnom zámere až do momentu ukončenia stavebného konania resp. vydania kolaudačného osvedčenia doručované prostredníctvom informačného systému úradu zadefinovaného zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Máme za to, že okrem iného, tak práve aj na uvedené úkony bol vytvorený informačný systém a považujeme za efektívne aby v zásade celý proces stavebného konania, tam kde je to účelné, prebiehal práve v rámci tohto informačného systému. Okrem iného sa tým odstránia pochybnosti o dodržaní lehôt na doručovanie, rozhodovanie, vydávanie stanovísk, ktoré neprebiehajú podľa zákona o správnom konaní (napr. prerokovanie stavebného zámeru).	**O**	**N**	Informačný systém zatiaľ neexistuje. Do momentu jeho funkčnosti je nutné upraviť doručovanie cez e-governmet, čo je momentálne jediný dostupný systém doručovania. Rozpor odstránený, prekvalifikovaná pripomienka na obyčajnú.

Klub 500	**§48**	**K štvrtej časti** Navrhujeme aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia a osvedčenia boli doručované prostredníctvom informačného systému. Považujeme za nevyhnutné aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia, osvedčenia boli od začiatku stavebného konania resp. konania o stavebnom zámere až do momentu ukončenia stavebného konania resp. vydania kolaudačného osvedčenia doručované prostredníctvom informačného systému úradu zadefinovaného zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Máme za to, že okrem iného, tak práve aj na uvedené úkony bol vytvorený informačný systém a považujeme za efektívne aby v zásade celý proces stavebného konania, tam kde je to účelné, prebiehal práve v rámci tohto informačného systému. Okrem iného sa tým odstránia pochybnosti o dodržaní lehôt na doručovanie, rozhodovanie, vydávanie stanovísk, ktoré neprebiehajú podľa zákona o správnom konaní (napr. prerokovanie stavebného zámeru).	**O**	**N**	Informačný systém zatiaľ neexistuje. Do momentu jeho funkčnosti je nutné upraviť doručovanie cez e-governmet, čo je momentálne jediný dostupný systém doručovania. Rozpor odstránený, prekvalifikovaná pripomienka na obyčajnú.
KOMARCH	**§13**	**§ 13 ods. 1 písm. b)** Za slová „s Európskou komisiou“ žiadame doplniť slová „a profesijnými komorami“. Poznámka pod čiarou: podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 138/192 Z.z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§13**	**§ 13 ods. 1 písm. l)** Na začiatok vety žiadame doplniť slová „V spolupráci s profesijnými komorami“. Poznámka pod čiarou: podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 138/1992 Z.z. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. a)** Žiadame doplniť za slovo „stavbách“ slová „vrátane stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Informácie o stavbách dopravnej a technickej infraštruktúry sú jedny z najdôležitejších údajov o území, na ktorom sa uskutočňuje územný rozvoj prostredníctvom procesov a nástrojov územného plánovania a výstavby.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§14**	**§ 14 ods. 3** Žiadame vypustiť ustanovenie prvého písmena nesprávne označené ako c). Odôvodnenie: Stavby, ktoré sú súčasťou projektu nájomného bývania schváleného Agentúrou štátom podporovaného nájomného bývania sa svojím stavebno-technickým riešením nijak nelíšia od iných bytových budov, preto nie je dôvod, aby boli vyňaté spod pôsobnosti bežných stavebných úradov. Takéto vyčlenenie zakladá nerovnosť stavebníkov pred zákonom.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§15**	**§ 15 ods. 1 - 3** Žiadame prehodnotiť ponechanie preneseného výkonu štátnej správy v oblasti výstavby na obce. Odôvodnenie: Prenesený výkon štátnej správy v oblasti výstavby na obce dlhodobo vykazuje v praxi rôzne nedostatky najmä z hľadiska jednotných výkladov všeobecne záväzných stavebno-právnych predpisov a postupov v stavebno-právnych konaniach. Pri prenesenom výkone štátnej správy obcou, ako stavebným úradom, nie je zabezpečená jeho systémová nezávislosť od výkonu povinností a práv obce podľa zákona č. 369/1990, resp. komunálnej politiky. Z uvedených dôvodov odporúčame prehodnotiť predmetné a súvisiace ustanovenia zákona tak, aby bol výkon štátnej stavebnej správy prinavrátený štátnej správe v štruktúre regionálnych a miestnych (napr. obvodných) stavebných úradov so spádovým územím s počtom obyvateľov do 50 tisíc. Ustanovenie o minimálnom rozsahu stavebných obvodov v návrhu zákona je síce racionálne, ale v praxi len ťažko realizovateľné.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§15**	**§ 15 ods. 5** Žiadame upraviť text ustanovenia nasledovne: „Vedúci stavebného úradu je poverený rozhodovaním vo veciach podľa tohto zákona, odborne organizuje, riadi a kontroluje činnosť zamestnancov stavebného úradu. Odôvodnenie: Činnosť vedúci stavebného úradu musí byť definovaná jednoznačne. Vedúci stavebného úradu musí byť vo svojej činnosti nezávislý.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§15**	**§ 15 ods. 6** Začiatok ustanovenia navrhujeme preformulovať nasledovne: „Vedúceho stavebného úradu menuje a odvoláva...“ (podľa odsúhlasenej štruktúry štátnej správy, prípadne samosprávy). Odôvodnenie: Navrhovaný text ustanovenia nie je dostatočne prehľadný, resp. viď vyššie.	**O**	**N**	

KOMARCH	**§16**	**§ 16 ods. 1 písm. b)** Pojem „pozemné komunikácie“ vo všetkých tvaroch navrhujeme nahradiť pojmom „cesta“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: Terminológia podľa cestného zákona.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§16**	**§ 16 ods. 1 písm. e)** Režim integrovaného povoľovania nie je v zákone nijak definovaný. Žiadame doplniť podrobnú úpravu procesu integrovaného povoľovania, ak sa s ním uvažuje.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§18**	**§ 18 ods. 1** Pred slová „územnoplánovacej dokumentácie“ žiadame doplniť slová „záväznej časti“. Žiadame vypustiť slová „a v súlade s dokumentáciou schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav“. Odôvodnenie: Výstavbu možno uskutočniť len v súlade so záväznom časťou ÚPN. Ostatné dokumenty nie sú predmetom prerokovania a schvaľovania orgánom verejnej moci, ide teda o jednostranné rozhodnutie.	**O**	**ČA**	
KOMARCH	**§18**	**§ 18 ods. 2** Slovo „budova“ žiadame nahradiť slovami „stavba a zmena stavby“; slová „so zastavovacími podmienkami podľa“ nahradiť slovami „záväznou časťou“. Odôvodnenie: Aj inžinierske a iné stavby musia byť umiestnené v súlade s ÚPN bez ohľadu na povoľovací proces; záväzná časť ÚPN obsahuje aj iné ako zastavovacie podmienky. Súlad s ÚPN je pri stavebnom zámere doložený záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania, pri ohlásení súlad overí stavebný úrad.	**O**	**ČA**	
KOMARCH	**§18**	**§ 18 ods. 6** Žiadame vypustiť písmená a) až i) tak ako boli uvedené v návrhu ustanovenia; pred čiarku a slová „ak sa“ doplniť slová „s výnimkou“ a doplniť nové písmená: a) uskutočňujú na stavbe, ktorá je kultúrnou pamiatkou, b) uskutočňujú v chránených územiach mimo zastavaného územia obce, c) stavebnými prácami môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní, Odôvodnenie: Ohlásenie stavebnému úradu by malo byť potrebné pre všetky drobné stavby a stavebné úpravy, nakoľko aj drobné stavby majú vplyv na zastavanosť a využitie územia; možnosti vymenované v návrhu pod písmenami a) až i) zahŕňajú prakticky všetky typy drobných stavieb a stavebných úprav, preto je efektívnejšie negatívne vymedzenie. Zásadne nesúhlasíme, aby ohlásenie postačovalo pre také drobné stavby a stavebné úpravy pri ktorých je ohrozený verejný záujem a teda by mali byť predmetom konania, čiže stavebného zámeru a žiadame ich menovite uviesť vo výnimke.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. b)** Žiadame vypustiť celé ustanovenie pod písm. b); písmeno c) zmeniť na b). Odôvodnenie: Ak vykonávané stavebné práce môžu ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie nejedná sa o údržbu ale o stavebné úpravy, ktoré by mali podliehať ohláseniu automaticky (viď vyššie).	**O**	**N**	
KOMARCH	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) 2.** Navrhujeme vypustiť slová „vnútorných priečok“. Odôvodnenie: Búraním priečok sa môžu meniť veľkostné parametre a funkčné využitie miestností, jedná sa teda o stavebnú úpravu, ktorá by mala podliehať ohláseniu. Laický stavebník nemusí byť schopný posúdiť, či je predmetná priečka podstatná alebo nie, resp. či sa nejedná o nosnú stenu, preto potreba ohlásenia vedie k väčšej obozretnosti.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. c)** Namietame použitie vyššieho limitu zastavanej plochy pre drobné stavby na lesnej pôde. Odôvodnenie: Pre zamedzenie nejednotného výkladu zákona je potrebné zjednotiť maximálnu zastavanú plochu pre drobné stavby bez ohľadu, na ich funkciu a druh pozemku, na ktorom sa nachádzajú.	**O**	**N**	nie je dôvod meniť

KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. d)** Žiadame zadefinovať maximálne výškové a materiálové parametre oplotenia, ak má byť drobnou stavbou. Odporúčame parametre zadefinovať nasledovne: „oplotenie z pevných nepriehľadných materiálov do výšky 1,6 m, oplotenie z ľahkých priehľadných materiálov do výšky 2 m od priľahlého terénu“. Odôvodnenie: Pod pojmom oplotenie môžeme rozumieť jednoduchý pletivový plot, ale aj betónový múr s výškou 3m, ktorý zásadným spôsobom mení výraz verejného priestoru a môže predstavovať bezpečnostné riziko z hľadiska stability a mechanickej odolnosti.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. g)** Navrhujeme nahradiť slová „menšia ako“ slovom „najviac“. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že za jednoduché stavby sú považované až informačné konštrukcie, ktorých najväčšia informačná plocha presahuje 3 m2 (§ 2 ods. 6 písm. g), informačné konštrukcie s plochou presne 3 m2 nie sú zahrnuté v žiadnom intervale.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Žiadame zadefinovať maximálne priestorové parametre zmontovaného výrobku, ak má byť drobnou stavbou. Odporúčame použiť rovnaké plošné a výškové limity ako v písm. a) – zastavaná plocha do 25 m2 a výška do 5 m. Odôvodnenie: Za zmontovaný výrobok možno považovať aj veľmi rozsiahle a konštrukčne náročné stavby (mosty, haly, stožiare...), ktoré zásadne presahujú nároky kladené na drobné stavby.	**O**	**A**	v písm.a)
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. b)** Na konci textu za čiarku navrhujeme doplniť slovo „bazény“. Odôvodnenie: Jedná sa o jednu z najfrekventovanejších podzemných stavieb, ktorú by bolo vhodné uviesť menovite.	**O**	**A**	v písm. b)
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. a)** Za slová „bytové budovy“ žiadame doplniť slová „s najviac tromi bytmi“; text za slovami „300 m2,“ navrhujeme nahradiť slovami „majú najviac dve nadzemné podlažia vrátane podkrovia alebo ustúpeného podlažia a najviac jedno podzemné podlažie. Odôvodnenie: Bytové budovy do troch bytov predstavujú ekvivalent k rodinnému domu. Viacbytové budovy s viac ako troma bytmi majú vyššie nároky na bezpečnosť a koordináciu aj v prípade, ak neprekročia maximálne priestorové parametre uvedené v ustanovení; druhá časť vety je v návrhu formulovaná neprehľadne a máme za to, že nami navrhovaná formulácia jednoduchším spôsobom vecne vystihuje podstatu ustanovenia.	**O**	**ČA**	doplnené 3 byty
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. b)** Namietame použitie odlišného limitu zastavanej plochy pre budovy na individuálnu rekreáciu. Odôvodnenie: Požadujeme zjednotenie maximálnych priestorových parametrov pre budovy na individuálnu rekreáciu s parametrami pre bytové budovy. Obmedzenie zastavanej plochy pre budovy na individuálnu rekreáciu z hľadiska konštrukčného nedáva zmysel. V prípade umiestnenia takýchto stavieb vo vyhradených lokalitách príslušné limity určuje územný plán.	**O**	**ČA**	zvýšili sme na 100
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. c)** Žiadame zadefinovať maximálne priestorové parametre zmontovaného výrobku, ak má byť jednoduchou stavbou. Odporúčame použiť rovnaké priestorové a výškové limity ako v písm. a) – zastavaná plocha do 300 m2 a najviac dve nadzemné podlažia. Odôvodnenie: Za zmontovaný výrobok možno považovať aj veľmi rozsiahle a konštrukčne náročné stavby určené na bývanie alebo užívanie verejnosťou (bunkové ubytovacie zariadenia, športové haly...), ktoré zásadne presahujú nároky kladené na jednoduché stavby.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. e)** Žiadame zadefinovať maximálne parametre oporného múru, ak má byť jednoduchou stavbou. Odporúčame obmedziť maximálnu výšku do 3 m nad najnižšou úrovňou priľahlého terénu. Odôvodnenie: Oporné múry môžu zásadným spôsobom meniť výraz krajiny a môžu predstavovať bezpečnostné riziko z hľadiska stability a mechanickej odolnosti.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§2**	**§ 2 ods. 8** Žiadame presnejšie zadefinovanie pojmu „vyhradená stavba“ v prílohe zákona alebo vo vykonávacom predpise. Odôvodnenie: Z textu ustanovenia nie sú dostatočne zrejmé presné	**O**	**A**	Upravené inak.

		parametre vyhradenej stavby a chýba aj odvolávka na doplňujúce ustanovenie, ktoré by tieto parametre určovalo.			
KOMARCH	**§20**	**§ 20 ods. 1** Z textu ustanovenia nie je zrejmé, čo znamená „sprístupní uloženú projektovú dokumentáciu“. Odôvodnenie: Postup vloženia projektovej dokumentácie do informačného systému ako aj následný proces prerokovania musí byť špecifikovaný vykonávacím predpisom.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§20**	**§ 20 ods. 2** Namietame navrhovanú arbitrárnu dvojcestnosť povoľovacieho procesu, ktorá bude spôsobovať nejednoznačný výklad, zbytočnú duplicitu vyjadrení a množstvo vrátených podaní. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne stanoviť postup povoľovania pre jednotlivé typy stavieb – jednoduché, všeobecné, vyhradené... Pričom za účelné považujeme zlúčenie stavebného zámeru a projektu stavby pre jednoduché stavby. Pri všeobecných a vyhradených stavbách je nutné detailné rozpracovanie vo vykonávacom projekte; overenie projektu stavby by malo byť len overením skutočností, ktoré si dotknuté osoby a dotknuté orgány vyhradili v konaní o stavebnom zámere.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§20**	**§ 20 ods. 3** Druhú vetu ods. 3 požadujeme upraviť nasledovne: „V záväznom stanovisku je orgán územného plánovania povinný uviesť, či navrhovaná stavba je v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, najmä s požiadavkami na priestorové a funkčné využitie územia a požiadavkami na verejné dopravné a technické vybavenie územia a ostatnými regulatívmi podľa príslušného regulačného listu územia, na ktorom má byť stavba umiestnená; k záväznému stanovisku pripojí orgán územného plánovania overený zastavovací plán.“ Odôvodnenie: Je potrebné zosúladiť ustanovenie s príslušnými ustanoveniami zákona č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§21**	**§ 21 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme nahradiť slovo „stavby“ slovami „stavebného zámeru“. Odôvodnenie: Zosúladenie s formuláciou § 20 ods. 1.	**O**	**A**	Upravené inak.
KOMARCH	**§26**	**§ 26 ods. 3** Chybná odvolávka na odsek 3 – správne má byť „podľa odseku 2“.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§27**	**§ 27 ods. 2** Na záver prvej vety požadujeme vložiť slová „a z vykonávacieho projektu“. Odôvodnenie: Pri zložitejších stavbách nie je možné zodpovedne určiť rozsah stavebných prác bez podrobného vykonávacieho projektu.	**O**	**N**	Návrh zákona neupravuje vykonávací projekt a rozsah projektovej dokumentácie rieši vykonávací predpis.
KOMARCH	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Zmätočná formulácia. Navrhujeme prehodnotiť textáciu ustanovenia.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§3**	**§ 3 ods. 1** Na koniec vety žiadame doplniť slová „a zmena nosnej konštrukcie stavby.“ Odôvodnenie: Zásah do nosnej konštrukcie stavby predstavuje zásadnú zmenu, ktorá musí byť naprojektovaná autorizovanou osobou na základe statického výpočtu. Zmena stavby s vplyvom na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby nie je stavebnou úpravou (ods. 6, písm. a).	**O**	**A**	
KOMARCH	**§3**	**§ 3 ods. 7** Žiadame doplniť za slovo „užívania“ slová „alebo vonkajšieho vzhľadu“. Odôvodnenie: V praxi sa často pod bežnou údržbou rozumejú aj stavebné práce, ktoré zásadne menia vzhľad budovy, napr. jej farebnosť, materiálové riešenie fasády a výplní otvorov a pod.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§30**	**§ 30** Žiadame za odsek 6 vložiť nový odsek 7 v znení: „Stavebník stavby financovanej z verejných prostriedkov je povinný zabezpečiť, aby bola stavba uskutočnená podľa návrhu a projektovej dokumentácie, ktoré stavebník obstaral postupom zadávania zákazky na poskytnutie služby nasledujúcom po súťaži návrhov alebo súťažnom dialógu, ako nadlimitnú zákazku podľa osobitného predpisu. Povinnosť sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby pre bezpečnosť štátu, stavby pre obranu štátu, stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže a stavby technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Súťaž návrhov podľa zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní je najtransparentnejší a najefektívnejší spôsob použitia verejných prostriedkov v oblasti architektúry a urbanizmu ponúkajúci výber z viacerých riešení vyhodnotený odbornou porotou.	**O**	**N**	

KOMARCH	**§30**	**§ 30 ods. 6** Je potrebné definovať akú veľkú časť investičných prostriedkov má stavebník vyčleniť na obstaranie a umiestnenie umeleckého diela.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme nahradiť slová „v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi“ slovami „v súlade s dobrou praxou“. Odôvodnenie: Zaužívané pracovné postupy negujú možnosť inovácie.	**O**	**A**	Upravené inak.
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 1** Žiadame doplniť na konci vety slová „a vybraných častí realizačnej dokumentácie“. Odôvodnenie: Aj spracovanie niektorých častí realizačnej dokumentácie je vyhradené projektantovi, napr. stanovisko projektanta.	**O**	**N**	§ 10 stanovisko projektanta nahradené stanoviskom stavbyvedúceho.
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 11** Odsek 11 je totožný s odsekom 7 písm. a). Je možné ho vypustiť.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 12** Nesprávne uvedená odvolávka na § 31 ods. 4, ktorý sa týka generálneho zhotoviteľa, nie generálneho projektanta. Pravdepodobne malo ísť o § 35 ods. 3.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 2** Žiadame doplniť v prvej vete za slovo „činnosť“ slová „a ďalšie odborné činnosti“ podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Podľa príslušných ustanovení zákona č. 138/1992 Z.z.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 5** Navrhujeme nahradiť slová „komplexnosť a úplnosť“ slovami „vecnú správnosť“. Odôvodnenie: Slovo komplexnosť znamená zložitosť, čo nevypovedá nič o kvalite spracovania dokumentácie. Úplnosť dokumentácie sa dá len ťažko stanoviť vzhľadom na mieru spracovania detailu či nepredvídateľné skutočnosti (napr. pri rekonštrukcii).	**O**	**N**	
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. e)** Žiadame nahradiť slová „zastavovacích podmienok“ slovami „záväznej časti“. Odôvodnenie: Záväzná časť ÚPN obsahuje aj iné ako zastavovacie podmienky.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. g)** Navrhujeme nahradiť slovo „bola“ slovami „mohla byť“. Odôvodnenie: Projektant nemôže zodpovedať za prípadné nedostatky spôsobené nevhodnou alebo zanedbanou údržbou a pod.	**O**	**N**	nie je možnosť, požiadavka z nariadenia EU
KOMARCH	**§4**	**§ 4 ods. 2** Žiadame nahradiť text „v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží“ slovami “ktorá je“. Odôvodnenie: V budovách s viacerými funkciami pre každý druh funkčného využitia platia iné stavebnotechnické požiadavky. Územný plán definuje prípustné a neprípustné funkčné využitie daného územia, pričom do danej funkcie sa rátajú len priestory určené na túto funkciu, nie celé budovy. Označenie „bytová budova“ pre budovy obsahujúce aj inú funkciu je z tohto dôvodu zavádzajúce.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§4**	**§ 4 ods. 3** Žiadame vypustiť text „v ktorej je viac ako polovica využiteľnej podlahovej plochy všetkých podlaží“. Odôvodnenie: Územný plán definuje prípustné a neprípustné funkčné využitie daného územia, pričom do danej funkcie sa rátajú len priestory určené na túto funkciu, nie celé budovy (viď vyššie).	**O**	**A**	Text upravený inak úpravou definície nebytovej budovy.
KOMARCH	**§4**	**§ 4 ods. 4** Žiadame vypustiť celý odsek 4. Odôvodnenie: Tento odsek je z vyššie uvedených dôvodov redundantný.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. a)** Slovo „regulujú“ navrhujeme nahradiť slovom „ovplyvňujú“. Odôvodnenie: Ovplyvňovať odtokové pomery možno viacerými spôsobmi, nie len ich reguláciou (napr. dereguláciou).	**O**	**A**	
KOMARCH	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. b)** Za písm. a) požadujeme vložiť nové písmeno b) v znení: „trvalá úprava pozemku a stavba vo verejnom záujme súvisiaca s ochranou, tvorbou a obnovou krajiny a so zakladaním prvkov vegetácie a vegetačných plôch plniacich ekostabilizačnú, protieróznu, vodozádržnú alebo rekreačnú funkciu a túto činnosť je z dôvodu jej náročnosti nevyhnutné v území koordinovať,“ Nasledujúce písmená posunúť o jedno. Odôvodnenie: Stavby krajiny sú špecifickým druhom inžinierskych stavieb. Ich význam stúpa v stave klimatickej krízy a majú oporu aj v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**A**	Uvedené v § 2 ods. 9 písm. d).

KOMARCH	**§50**	**§ 50 ods. 1** Je potrebné uviesť, kto podáva žiadosť. Odôvodnenie: Žiadosť môže podávať stavebník, projektant poverený stavebníkom, prípadne iná oprávnená osoba. Podľa toho by mal byť nastavený prístup do informačného systému a rovnako spôsob elektronickej autorizácie priloženej dokumentácie.	**O**	**A**	Upravené. Vyplýva z § 29 ods. 1.
KOMARCH	**§60**	**§ 60 ods. 1** Požadujeme doplniť nové písmeno l) v znení „určí, či sa jedná o vyhradenú stavbu.“ Odôvodnenie: Je potrebné jednoznačne určiť, či sa na danú stavbu vzťahujú ustanovenia týkajúce sa vyhradených stavieb.	**O**	**N**	§ 2
KOMARCH	**§62**	**§ 62** Navrhujeme doplniť možnosť konania o zmene stavebného zámeru aj z dôvodu nepodstatnej odchýlky projektu stavby od schváleného stavebného zámeru ešte pred začiatkom jej realizácie. Konať by sa malo len v častiach, ktoré sa týkajú navrhovaných zmien. Odôvodnenie: Návrh zákona počíta s možnosťou legalizácie nepodstatnej odchýlky od schváleného projektu stavby počas realizácie stavby. K takejto odchýlke môže však dôjsť už pred začatím výstavby, napr. pri spracovaní podrobnejšej projektovej dokumentácie.	**O**	**A**	Upravené inak.
KOMARCH	**§64**	**§ 64 ods. 1, 2** Odporúčame používanie správneho termínu „informačná konštrukcia“ v príslušnom tvare.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§64**	**§ 64 ods. 4** Je potrebné definovať aj verziu pre elektronickú komunikáciu.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§70**	**§ 70 ods. 7** Obsah odseku 7 je už zahrnutý v odseku 5. Je možné ho vypustiť.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§8**	**§ 8 ods. 1** Navrhujeme nahradiť posledné slovo vo vete za slovo „dokladov“. Odôvodnenie: „Dokladová časť“ obsahuje „doklady“.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§8**	**§ 8 ods. 3** Žiadame špecifikovať elektronické formáty a ďalšie náležitosti elektronickej podoby dokumentácie s odkazom na príslušnú prílohu alebo vykonávací predpis.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona.
KOMARCH	**§88**	**§ 88 ods. 1 písm. c)** Žiadame vypustiť slovo „záväznými“ a slová „funkčného využívania územia“. Odôvodnenie: Formulácia „regulatívmi podľa záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie“ zahŕňa všetky záväzné regulatívy, ktoré obsahujú okrem funkčného využívania územia aj ďalšie podmienky. Aj dodatočne legalizovaná stavba musí byť postavená v súlade s ÚPN.	**O**		
KOMARCH	**§88**	**§ 88 ods. 4** Navrhujeme do prvej vety za slovo „stanovísk“ vložiť slovné spojenie „orgánu územného plánovania a“. Odôvodnenie: V odseku 1 písm. b) tohto paragrafu musí vlastník stavby preukázať súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ktorý sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania.	**O**		
KOMARCH	**§9**	**§ 9** Za odsek 3 žiadame doplniť nový odsek 4 v znení: „Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavby a uskutočňovanie stavebných prác s výnimkou jednoduchých stavieb podľa §2 ods.(6) tohto zákona.“ Odôvodnenie: Vykonávací projekt je súčasťou projektovej dokumentácie. Jeho spracovanie musí byť vyhradené projektantovi, nakoľko sa jedná o odbornú činnosť s vysokou mierou zodpovednosti.	**O**	**N**	
KOMARCH	**§9**	**§ 9 ods. 1** Žiadame doplniť slová „a vykonávací projekt“ na koniec vety. Odôvodnenie: Stavbu je možné, zvlášť pri náročnejších stavbách, spoľahlivo realizovať len na základe podrobného vykonávacieho projektu spracovaného autorizovanou osobou.	**O**	**N**	

KOMARCH	**§9**	**§ 9 ods. 2** Navrhujeme nahradiť slovné spojenie „urbanisticko-architektonického“ za slová „urbanistického, architektonického“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zavedenie iba jedného konania o stavbe (stavebnom zámere - SZ) je nutné, aby SZ obsahoval riadne urbanistické, ako aj riadne architektonické a základné stavebné riešenie. Ide predovšetkým o zakomponovanie do prostredia a okolitej urbanistickej a krajinnej štruktúry, tvorbu verejných priestorov a celkovo vytváranie kvalitného urbánneho prostredia. V rámci urbanistického riešenia je zároveň potrebné exaktné vyhodnotenie a preukázanie splnenia podmienok záväznej časti príslušnej ÚPD, prípadne dostupných ÚPP.	**O**	**A**	
KOMARCH	**§9**	**§ 9 ods. 3** Žiadame vypustiť slová „a uskutočnenie stavebných prác“ na konci odseku. Odôvodnenie: Stavebné práce, zvlášť pri náročnejších stavbách, je možné spoľahlivo realizovať len na základe podrobného vykonávacieho projektu spracovaného autorizovanou osobou.	**O**	**N**	Projekt stavby, ktorý má byť pre uskutočnenie stavby má mať širší rozsah, ktorí určí vykonávací predpis.
KOMARCH	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame zabezpečiť súlad navrhovaného právneho predpisu s účinným zákonom č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní, ktorého ustanovenia upravujú dôležité inštitúty nevyhnutné pre riadne zabezpečenie činností, upravených v predloženom návrhu zákona. Odôvodnenie: V roku 2022 boli schválené zákony o územnom plánovaní (200/2022 Z.z.) a o výstavbe (201/2022 Z.z.), ktoré mali od 01.04.2024 nahradiť zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Oba zákony na seba vecne nadväzovali a zabezpečovali súlad územného plánovania a výstavby. Toto prepojenie, najmä v oblasti orgánov štátnej správy, informačného systému, nadväzujúcich procesov, terminológie a pod. je potrebné zachovať.	**O**	**N**	Prípadná potreba úpravy zákona 200/2022 Z.z. bude realizovaná v článkovom zákone.
KOMARCH	**Vyhláška**	**vykonávacie predpisy** Tézy k vykonávacím predpisom neumožňujú ich dostatočné posúdenie. Úplné znenie vykonávacích predpisov bude mať zásadný vplyv na vykonateľnosť ustanovení tohto zákona. Prerušenie kontinuity prípravy vykonávacích predpisov k zákonu č. 201/2022 považujeme za mrhanie časom a odbornými kapacitami.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
KOZP	**§51**	**§ 51 ods. 3** Ide o pripomienku zásadnú. K § 51 ods. 3 Oznámenie o začatí konania (3) V konaní s veľkým počtom účastníkov konania alebo v konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti, sa oznámenie o začatí konania oznamuje verejnou vyhláškou. Veľkým počtom účastníkov konania sa rozumie počet presahujúci 20 účastníkov konania. V prvej vete citovaného ustanovenia sa vyskytuje pojem „konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti“. Konania, ktoré sú „záujmom verejnosti“, nie sú v predloženom návrhu stavebného zákona definované. Tiež nie je uvedené, kto a ako obhajuje záujem verejnosti. Žiadame uvedené do návrhu stavebného zákona doplniť.	**O**	**A**	Vypustené.
KOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka 1: Ide o pripomienku zásadnú. Predložený návrh Stavebného zákona obsahuje iba tézy vyhlášok: Návrh vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obsahu a rozsahu odbornej prípravy a o postupe pri overovaní a osvedčovaní osobitného kvalifikačného predpokladu osôb zabezpečujúcich činnosti stavebného úradu – obsahuje iba základné tézy Návrh vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú stavebno-technické požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb - obsahuje iba základné tézy Návrh vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o stavebnotechnických požiadavkách na stavby – taktiež obsahuje iba tézy Žiadame, aby bol do medzirezortného pripomienkového konania predložený návrh stavebného zákona spolu s úplným znením vykonávacích vyhlášok. Odôvodnenie: Bez úplného znenia uvedených vyhlášok nie je možné posúdiť úroveň fungovania navrhovaného stavebného zákona najmä v oblasti bezbariérového užívania.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.

KOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka 2: Ide o pripomienku zásadnú. Vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, sú definované požiadavky na umiestňovanie stavieb, všeobecné požiadavky na stavby, a požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Zrušením tejto vyhlášky bez jej náhrady vznikne právne vákuum v tejto oblasti. Pre vykonateľnosť zákona je potrebné schváliť so zákonom aj znenie novej vyhlášky, ktorou sa ustanovujú stavebno-technické požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
KOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka 3: Ide o pripomienku zásadnú. V návrhu zákona nie je zadefinovaný pojem „bezbariérové užívanie“ aj napriek tomu, že tento pojem sa vo viacerých ustanoveniach návrhu stavebného zákona používa. Žiadame do návrhu stavebného zákona doplniť definíciu pojmu „bezbariérové užívanie“, ktorý sa vzťahuje na navrhovanie, výstavbu a prevádzkovanie stavby počas jej životnosti tak, aby ju mohli využívať v najväčšej možnej miere všetci ľudia bez nevyhnutnosti úprav alebo špeciálneho dizajnu. Pri navrhovaní stavby sa odporúča použiť metódu „univerzálne navrhovanie“. Odôvodnenie: V praxi sa bezbariérové navrhovanie často nesprávne interpretuje ako navrhovanie pre ľudí na vozíku, preto je potrebné tento pojem jasne zadefinovať – použili sme čiastočne upravenú definíciu univerzálneho navrhovania z Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím. V kontexte Dohovoru o právach osôb so zdravotným postihnutím, ako aj iných medzinárodných dokumentov, sa bezbariérovosť prostredia vníma ako nástroj inklúzie rôznych skupín obyvateľstva. Bezbariérové prostredie má zvýšiť kvalitu prostredia bez architektonických bariér pre rôzne skupiny užívateľov napríklad aj pre rodičov s malými deťmi, pre seniorov, pre ľudí s úrazmi alebo rôznymi zdravotnými znevýhodneniami, pre prevádzkovateľov budov, pre cestujúcich s rozmernou batožinou a podobne. Vo svete a v Európskej únii a ich dokumentoch sa tvorba bezbariérového prostredia označuje pojmami „univerzálne navrhovanie“ alebo „navrhovanie pre všetkých“.	**O**	**N**	Návrh zákona nezakazuje "univerzálne navrhovanie". Pri rôznych druhoch stavieb môže ísť aj o predmet obchodného vzťahu medzi stavebníkom a projektantom.
KOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka 4: Ide o pripomienku zásadnú. Požadujeme v zákone doplniť možnosť účasti verejnosti v konaniach. V predloženom návrhu zákona nevystupuje verejnosť alebo jej zástupcovia ako účastníci konania. Verejnosť je vylúčená zo všetkých konaní, a to aj v prípade stavieb pre verejnosť, dopravných stavieb (stanice a zastávky), ich okolia, parkov a pod., čo považujeme za porušenie základných ľudských práv a diskrimináciu všeobecne, najmä však pre osoby so zdravotným postihnutím a ich reprezentatívne organizácie, ktoré sa nemôžu vyjadrovať k úrovni zabezpečenia bezbariérového užívania stavieb a kontrole jeho dodržiavania.	**O**	**N**	Verejnosť sa vyjadruje v rámci procesu EIA.
RÚZSR	**§48**	**§ 48 ods. 2** Ustanovenie § 48 ods. 2 preberá ustanovenie § 65 ods. 2 zákona č. 46/2004 Z.z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 50/1976 Zb. o zemnom plánovaní a stavebnom poriadku s účinnosťou od 1.4.2024. Vo vzťahu k vodným stavbám, ak sú súčasťou súboru stavieb, vydalo MŽP SR sekcia vôd, Odbor štátnej vodnej správy a rybárstva usmernenie č. 10002/2024-4.1. (26029/2024) zo dňa 8.4.2024, ktoré uvádza, že bez novely zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o prístupkoch v znení neskorších predpisov ďalej len („zákon o vodách“) nie je možné uvedené ustanovenie vo vzťahu k vodným stavbám aplikovať. Keďže ustanovenie § 48 ods. 2 je jedným z ustanovení návrhu zákona, ktoré výrazne zjednodušuje a tým aj urýchľuje prípravu stavieb žiadame aby súčasťou predkladaného návrhu nového stavebného zákona bola aj novela zákona o vodách.	**Z**	**N**	Budú sa vyjadrovať záväznými stanoviskami, ktorými stanovia podmienky, ktoré by uvádzali vo svojich rozhodnutiach, ak by rozhodovali samostatne.. Ide o obdobu § 65 ods. 2 zákona 50/1976 Zb. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§48**	**štvrtej časti §48 až 71** Navrhujeme aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia a osvedčenia boli doručované prostredníctvom informačného systému. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné aby všetky návrhy, vyjadrenia, rozhodnutia, osvedčenia boli od začiatku stavebného konania resp. konania o stavebnom zámere až do momentu ukončenia stavebného konania resp. vydania kolaudačného osvedčenia doručované prostredníctvom informačného systému úradu zadefinovaného zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní Máme za to, že okrem iného, tak práve aj na uvedené úkony bol vytvorený informačný systém a považujeme za efektívne aby v zásade celý proces stavebného konania, tam kde je to účelné, prebiehal práve v rámci tohto informačného systému. Okrem iného sa tým odstránia pochybnosti o dodržaní lehôt na doručovanie, rozhodovanie, vydávanie stanovísk, ktoré neprebiehajú podľa zákona o správnom konaní (napr. prerokovanie stavebného zámeru).	**Z**	**N**	Informačný systém zatiaľ neexistuje. Do momentu jeho funkčnosti je nutné upraviť doručovanie cez e-governmet, čo je momentálne jediný dostupný systém doručovania. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§49**	**§ 47 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme upresniť terminológiu Odôvodnenie: Namiesto pojmu vlastník inžinierskych sietí je potrebné použiť konštantnú terminológiu v celom zákone a teda s poukazom aj na našu predchádzajúcu pripomienku používať termín vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou: Napríklad § 14 zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V zmysle § 14 zákona č. 128/2015 Z.z. je príslušný stavebný úrad povinný zabezpečiť dodržanie bezpečnostných vzdialeností a ochranu území, aby sa predišlo zvýšeniu rizika závažnej priemyselnej havárie a jej negatívnym dôsledkom na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok. Príklady pod čiarou uvádzame z dôvodu, že nám vyplynuli z aplikačnej praxe, kde bolo opakovane zistené ich časté opomenutie. Tento krok je nevyhnutný pre zlepšenie správnosti a konzistentnosti postupov.	**Z**	**N**	Podľa § 14 má postavenie dotknutého orgánu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme znenie upraviť spôsobom, aby odkazovalo aj na osobitné predpisy. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou: Napríklad zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike, zákon č. 51/1988 Zb. banský zákon a zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odôvodnenie: Príslušný úrad je povinný zabezpečiť ochranu inžinierskych sietí a zariadení pred poruchami alebo haváriami, ako aj ochranu života, zdravia, majetku a osôb. Príklady pod čiarou uvádzame z dôvodu, že nám vyplynuli z aplikačnej praxe, kde bolo opakovane zistené ich časté opomenutie. Tento krok je nevyhnutný pre zlepšenie správnosti a konzistentnosti postupov.	**Z**	**N**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. e)** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhované znenie §49 ods.1 písm. e): „e) vlastník dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma dopravnej alebo technickej infraštruktúry, alebo môže ovplyvniť prevádzku dopravnej alebo technickej infraštruktúry“ . Odôvodnenie: Prevádzka dopravnej alebo technickej infraštruktúry môže byť dotknutá aj stavbou umiestnenou mimo ochranného pásma.	**Z**	**A**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona.
RÚZSR	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme formulovať nasledovne: „e) vlastník dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma dopravnej alebo technickej infraštruktúry, alebo môže ovplyvniť prevádzku dopravnej alebo technickej infraštruktúry“ . Odôvodnenie: Prevádzka dopravnej alebo technickej infraštruktúry môže byť dotknutá aj stavbou umiestnenou mimo ochranného pásma. Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Namiesto pojmu vlastník inžinierskych sietí je potrebné použiť konštantnú terminológiu v celom zákone a teda s poukazom aj na našu predchádzajúcu pripomienku používať termín vlastník/správca/prevádzkovateľ stavby technickej infraštruktúry	**Z**	**A**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona.

AZZZ SR	**§5**	**§ 5 ods. 1** Inžinierskymi stavbami sú najmä pozemné komunikácie, stavby dráh a stavby na dráhe, letiskové stavby, vodné stavby, líniové stavby, inžinierske siete, banské stavby, stavby energetiky, plynárenstva, ťažkého priemyslu, športoviská. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť pojem dopravné stavby, ktorý v sebe zahŕňa množinu stavieb ako sú pozemné komunikácie, stavby dráh a stavby na dráhe, letiskové stavby a nahradiť ho exemplifikatívnym výpočtom jednotlivých druhov stavieb. Uvedené reflektuje potreby zrozumiteľnosti legislatívneho textu pre širokú verejnosť.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§5**	**§ 5 ods. 2** Ustanovenie § 5 ods. 2 druhá veta navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nie je dôvod nepovažovať prípojku za líniovú stavbu keďže najmä prípojky na VTL plynovod alebo prípojky VN napätia môžu mať dĺžku aj niekoľko stoviek metrov, a teda spĺňajú definíciu líniovej stavby podľa ustanovenia § 5 ods. 2 prvá veta.	**Z**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
KOZSR	**§5**	**§ 5 ods. 2** Navrhované znenie: „Líniovou stavbou je inžinierska stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť druhú vetu, ktorá automaticky vylučuje podzemné vedenia VEKS pripájajúce budovy na verejnú sieť z definície líniových stavieb, hoci nimi podľa prvej vety sú (taktiež ako uvádzame vyššie tieto prípojky nie sú súčasťou stavby budovy).	**Z**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
RÚZSR	**§5**	**§ 5 ods. 2** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Líniovou stavbou je inžinierska stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť druhú vetu, ktorá automaticky vylučuje podzemné vedenia VEKS pripájajúce budovy na verejnú sieť z definície líniových stavieb, hoci nimi podľa prvej vety sú (taktiež ako uvádzame vyššie tieto prípojky nie sú súčasťou stavby budovy). Nie je dôvod nepovažovať prípojku za líniovú stavbu keďže najmä prípojky na VTL plynovod alebo prípojky VN napätia môžu mať dĺžku aj niekoľko stoviek metrov, a teda spĺňajú definíciu líniovej stavby podľa ustanovenia § 5 ods. 2 prvá veta.	**Z**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
AZZZ SR	**§50**	**§ § 50 ods. ods. 2** V navrhovanom znení § 50 ods. 2 sa na konci dopĺňa text „ alebo uvedenie osobitného predpisu, z ktorého vyplýva iné právo k pozemku alebo stavbám“. Odôvodnenie: V prípade iných práv k pozemku alebo stavbám vyplývajúcich z osobitných predpisov v zmysle § 29 ods. 1 písm. c) ide v niektorých prípadoch o zákonnom predpokladané právo bez jeho naviazania na vydanie dodatočného dokladu potvrdzujúceho existenciu tohto práva (tzv. zákonné vecné bremená). Ide teda o skutočnosti vyplývajúce priamo zo zákona, ktoré sa v konaniach nepreukazujú.	**Z**	**N**	Vznik vecných bremien je upravený osobitnými predpismi a účinok zákonných vecných bremien nastupuje až po vklade do katastra. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§50**	**§ 50 ods. 2** Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť vetu: „ak toto právo nevyplýva z právneho predpisu.“ Odôvodnenie: V prípade zákonných vecných bremien, ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností, doklad o existencii takéhoto práva neexistuje a vyplýva z právneho predpisu. Navrhované ustanovenie je v súlade s navrhovaným znením § 52 ods. 1.	**Z**	**N**	Vznik vecných bremien je upravený osobitnými predpismi a účinok zákonných vecných bremien nastupuje až po vklade do katastra.
RÚZSR	**§50**	**§ 50 ods. 2** V navrhovanom znení § 50 ods. 2 sa na konci dopĺňa text „ alebo uvedenie osobitného predpisu, z ktorého vyplýva iné právo k pozemku alebo stavbám“. Odôvodnenie: V prípade iných práv k pozemku alebo stavbám vyplývajúcich z osobitných predpisov v zmysle § 29 ods. 1 písm. c) ide v niektorých prípadoch o zákonnom predpokladané právo bez jeho naviazania na vydanie dodatočného dokladu potvrdzujúceho existenciu tohto práva (tzv. zákonné vecné bremená). Ide teda o skutočnosti vyplývajúce priamo zo zákona, ktoré sa v konaniach nepreukazujú. V prípade zákonných vecných bremien, ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností, doklad o existencii takéhoto práva neexistuje a vyplýva z právneho predpisu. Navrhované ustanovenie je v súlade s navrhovaným znením § 52 ods. 1.	**Z**	**N**	Vznik vecných bremien je upravený osobitnými predpismi a účinok zákonných vecných bremien nastupuje až po vklade do katastra.

AZZZ SR	**§51**	**§ 51 ods. 3** Navrhujeme doplniť za prvú vetu nasledovné znenie: „vlastníkom, správcom a prevádzkovateľom stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry sa oznámenie o začatí konania doručí vždy podľa osobitného predpisu1.“ 1) poznámka pod čiarou: podľa zákona č. 305/2013 Z.z o e-govermente Odôvodnenie: Ochranu záujmov vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry je s poukazom na verejný záujem na zabezpečovaní riadneho, spoľahlivého a bezpečného prevádzkovania týchto stavieb potrebné zabezpečiť aj informovaním týchto subjektov o začatí konania tak, aby mohli účinne chrániť dotknuté záujmy. Tieto subjekty nemajú kapacity a možnosti na to, aby sledovali, alebo čo i len mohli sledovať úradné tabule na všetkých príslušných stavebných úradoch, kde môžu byť oznámenia o začatí konania zverejňované.	**Z**	**A**	Dotknutým právnickým osobám sa doručuje podľa zákona o e-governmente. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§51**	**§ 51 ods. 3** V konaní s veľkým počtom účastníkov konania alebo v konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti, sa oznámenie o začatí konania oznamuje verejnou vyhláškou. Veľkým počtom účastníkov konania sa rozumie počet presahujúci 20 účastníkov konania. Odôvodnenie: Absentuje definícia pojmov „predmetom záujmu verejnosti“, čo najmä v prípade stavieb ŽSR môže byť problematické. Je to neurčité a môže to vzbudzovať pochybnosti, či procesný postup v konkrétnom prípade bol správny.	**Z**	**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§51**	**§ 54 ods. 4** Navrhujeme zadefinovať pojem „zúčastnená osoba“ v stavebnom konaní Odôvodnenie: Z navrhovaného znenie nie je zrejmé, kto sa považuje za zúčastnenú osobu, pričom aj ustanovenia správneho poriadku pri tomto termíne odkazujú na osobitný zákon, ktorý môže ustanoviť za akých podmienok sa má právo konania zúčastniť aj iná osoba, ako účastník konania.	**Z**	**A**	Vypustené.
RÚZSR	**§51**	**§ 51 ods. 1 a 2** V §51 ods. 1 žiadame doplniť text: „V prípade, ak žiadosť nie je úplná, správny orgán vyzve žiadateľa do 7 dní o jej doplnenie. Správny orgán nie je oprávnený vyzývať stavebníka o doplnenia opakovanie, pokiaľ sa neobjavili nové zásadné skutočnosti týkajúce sa stavebného zámeru, koná hospodárne a bez zbytočných prieťahov. V § 51 ods. 2 žiadame na konci doplniť vetu: „Na pripomienky a námietky uplatnené po lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právne istoty navrhujeme zopakovať, že aj v tomto prípade sa na pripomienky a námietky doručené po lehote neprihliada, keďže z textu druhej vety nie je jednoznačné že uvedené neakceptovanie pripomienok a námietok doručených po lehote sa vzťahuje aj na prípad, keď sa ústne pojednávanie nenariaďuje. Zároveň v rámci právnej istoty navrhujeme zamedziť opakovanému vyzývaniu stavebného úradu o doplnenia, čím dochádza k predlžovaniu konaní.	**Z**	**A**	Upravené v § 50 ods. 3 a § 52 ods. 6.
RÚZSR	**§51**	**§ 51 ods. 3** Navrhujeme doplniť za prvú vetu nasledovné znenie: „vlastníkom, správcom a prevádzkovateľom stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry sa oznámenie o začatí konania doručí vždy podľa osobitného predpisu1.“ 1) poznámka pod čiarou: podľa zákona č. 305/2013 Z.z o e-govermente Odôvodnenie: Ochranu záujmov vlastníkov, správcov a prevádzkovateľov stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry je s poukazom na verejný záujem na zabezpečovaní riadneho, spoľahlivého a bezpečného prevádzkovania týchto stavieb potrebné zabezpečiť aj informovaním týchto subjektov o začatí konania tak, aby mohli účinne chrániť dotknuté záujmy. Tieto subjekty nemajú kapacity a možnosti na to, aby sledovali, alebo čo i len mohli sledovať úradné tabule na všetkých príslušných stavebných úradoch, kde môžu byť oznámenia o začatí konania zverejňované.	**Z**	**A**	
APZD	**§52**	**K § 52 ods. 5** V návrhu absentuje legislatívne prepojenie na súvisiacu legislatívu (EIA, IPKZ, dotknuté orgány). Žiadame o doplnenie príslušných odkazov a zosúladenie s definíciami v zákone EIA. Odôvodnenie: V uvedom ustanovení je odkaz na záverečné rozhodnutie orgánu posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie. Avšak zákon EIA takéto rozhodnutie nepozná, podľa zákona EIA sa vydáva záverečné stanovisko, rozhodnutie zo zisťovacieho konania a rozhodnutie o podnete.	**Z**	**A**	

KOZSR	**§52**	**§ 52 ods. 4, 5** Navrhujeme pojem „zúčastnená osoba“ vypustiť z celého zákona, alebo doplniť pozitívnym vymedzením. Odôvodnenie: Správny poriadok tento pojem pozná, ale odkazuje na úpravu v osobitnom zákone, preto je potrebné ju doplniť, ak má byť tento inštitút funkčný. „§ 15a (1) Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba"). (2) Zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv.“ V opačnom prípade je potrebné tento pojem vypustiť z návrhu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§52**	**§ 52 ods. 4 a 5** Navrhujeme pojem „zúčastnená osoba“ vypustiť z celého zákona, alebo doplniť pozitívnym vymedzením Odôvodnenie: Správny poriadok tento pojem pozná, ale odkazuje na úpravu v osobitnom zákone, preto je potrebné ju doplniť, ak má byť tento inštitút funkčný. Z navrhovaného znenie nie je zrejmé, kto sa považuje za zúčastnenú osobu, pričom aj ustanovenia správneho poriadku pri tomto termíne odkazujú na osobitný zákon, ktorý môže ustanoviť za akých podmienok sa má právo konania zúčastniť aj iná osoba, ako účastník konania. „§ 15a (1) Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba"). (2) Zúčastnená osoba má právo byť upovedomená o začatí konania a o iných podaniach účastníkov konania, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní a na miestnej obhliadke, navrhovať dôkazy a doplnenie podkladu rozhodnutia. Osobitný zákon môže ustanoviť zúčastnenej osobe viac práv.“ V opačnom prípade je potrebné tento pojem vypustiť z návrhu.	**Z**	**A**	Vypustené.
AZZZ SR	**§54**	**§ § 54** V navrhovanom znení § 54 je potrebné doplniť správne lehoty. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty účastníkov konania a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť lehoty pre úkony spojené s odstránením rozporu medzi záväznými stanoviskami.	**Z**	**A**	Lehoty nie je možné stanoviť a konanie bude prerušené do odstránenia rozporu. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§54**	**§ § 54 ods. ods. 2** V ustanovení § 54 ods. 2 návrhu Stavebného zákona žiadame za bodku za druhou vetou vložiť tento text: Ak z postavenia dotknutého orgánu vyplýva, že je súčasťou hierarchickej štruktúry, správny orgán v záujme odstránenia rozporu požiada postupne všetky vyššie stupne nad dotknutým orgánom. Odôvodnenie: rozšírenie ustanovenia o navrhovanú úpravu vylúči potenciálne alibistický prístup správneho orgánu k odstráneniu rozporov	**Z**	**N**	Každý orgán má jeden inštančne nadriadený orgán. Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§54**	**§ 54 Odstraňovanie rozporov** V § 54 návrhu zákona navrhujeme doplniť lehotu na odstránenie rozporu, napr. do 15 dní odo dňa doručenia žiadosti. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť lehotu, v rámci ktorej príslušné orgány rozhodujú o rozporoch z dôvodu efektívneho postupu v konaniach, zvýšenia právnej istoty vo vzťahu k dĺžke jednotlivých konaní a predídeniu nečinnosti orgánov.	**Z**	**N**	Rozpory sa odstraňujú v konaní na ústnom pojednávaní. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§54**	**§ 54 ods. 2** Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21. Navrhujeme za slová dotknuté orgány doplniť slová „alebo vlastníci alebo prevádzkovatelia / správcovia dopravnej alebo technickej infraštruktúry podľa § 22 ods. 6“, rovnako aj v druhej vete. Odôvodnenie: Javí sa nám vhodné doplniť z dôvodu stanovísk vlastníkov dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ktoré v zmysle zákona nie sú dotknutými orgánmi, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia o stanoviskách. Ods. 3 sa vzťahuje len na rozpor stanoviska týchto orgánov so stavebným zámerom, nepokrýva prípadne rozpory medzi stanoviskami navzájom.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§54**	**§ 54** V navrhovanom znení § 54 je potrebné doplniť správne lehoty. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty účastníkov konania a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť lehoty pre úkony spojené s odstránením rozporu medzi záväznými stanoviskami.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§54**	**§ 54 ods. 2** Navrhujeme za slová dotknuté orgány doplniť slová „alebo vlastníci alebo prevádzkovatelia / správcovia dopravnej alebo technickej infraštruktúry podľa § 22 ods. 6“, rovnako aj v druhej vete Odôvodnenie: Javí sa nám vhodné doplniť z dôvodu stanovísk vlastníkov dopravnej alebo technickej infraštruktúry, ktoré v zmysle zákona nie sú dotknutými orgánmi, len sa na nich vzťahujú niektoré ustanovenia o stanoviskách. Ods. 3 sa vzťahuje len na rozpor stanoviska týchto orgánov so stavebným zámerom, nepokrýva prípadne rozpory medzi stanoviskami navzájom. Alternatíva v prípade neakceptovania pripomienky k § 21.	**Z**	**N**	Dotknuté právnické osoby majú postavenie účastníka konania a o námietkach účastníka konania rozhoduje stavebný úrad v konaní. Rozpor vyplývajúci z obchodno občianskeho dôvodu medzi stavebníkom a dotknutou právnickou osobou sa rieši v konaní a ak sa nedohodnú, stavebný zámer sa zamietne, pretože sa stavebník neprispôsobil ponúkaným podmienkam pripojenia na inž. siete.Ods. 3 vypustený. Rozpor odstránený.
APZD	**§55**	**K § 55 ods. 1** V § 55 ods. 1 sa na konci dopĺňa nová veta, ktorá znie: “Správny orgán neprihliadne na námietku, ktorá nesmeruje voči akejkoľvek povinnosti stavebníka vyplývajúcej z právnych predpisov alebo územnoplánovacej dokumentácie.” Odôvodnenie: Za znenie ods. 1 žiadame doplniť nové ustanovenie, ktoré by automaticky vylúčilo nedôvodné námietky, na ktoré by stavebný úrad z úradnej moci ani neprihliadal a nemal povinnosť o nej konať a snažiť sa dosiahnuť zmier. Ide o námietky, ktorým nezodpovedá žiadna povinnosť stavebníka vyplývajúca z právnych predpisov alebo územnoplánovacej dokumentácie. Máme za to, že ustanoveniu chýba presnejšia formulácia ktorá by špecifikovala aké námietky sú v konaní prípustné a s ohľadom na to aby sa špecifikovala aj lehota v ktorej je stavebný úrad povinný o nich rozhodnúť alebo sa má dosiahnuť zmier.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
KOZSR	**§55**	**§ 55 ods. 3** Navrhované znenie: „Ak v určenej lehote účastníci konania nepreukázali podanie návrhu, správny orgán si môže urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal SO možnosť si o podanej námietke urobiť vlastný úsudok, najmä, keď sa nedá vylúčiť podávanie „špekulatívnych“ občianskoprávnych námietok.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§55**	**§ 55 ods. 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Ak v určenej lehote účastníci konania nepreukázali podanie návrhu, správny orgán si môže urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby mal SO možnosť si o podanej námietke urobiť vlastný úsudok, najmä, keď sa nedá vylúčiť podávanie „špekulatívnych“ občianskoprávnych námietok.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§57**	**§ 57 ods. 2 písm. e)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§57**	**§ 57 ods. 2 písm. h)** Slovo: „projektant“ v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§57**	**§ 57 ods. 3** Navrhujeme upraviť Odôvodnenie: Situácia predpokladaná predmetným ustanovením podľa nášho názoru ani nemôže nastať. Projekt stavby je možné spracovať až na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, v ktorom sú uvedené podmienky, ktoré majú byť zahrnuté do projektu stavby.	**Z**	**ČA**	Stavebný zámer môže byť rozpracovaný do podrobnosti projektu stavby, v tom prípade môže byť overený spolu s rohodnutím o stavebnom zámere
RÚZSR	**§57**	**§ 57 ods. 3** Navrhujeme upraviť Situácia predpokladaná predmetným ustanovením podľa nášho názoru ani nemôže nastať. Projekt stavby je možné spracovať až na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, v ktorom sú uvedené podmienky, ktoré majú byť zahrnuté do projektu stavby.	**Z**	**ČA**	Stavebný zámer môže byť rozpracovaný do podrobnosti projektu stavby, v tom prípade môže byť overený spolu s rohodnutím o stavebnom zámere
AZZZ SR	**§58**	**§ 58** Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v znení: „Ak správny orgán nerozhodne v lehote určenej podľa ods. 1 a 2 je stavebník oprávnený začať stavbu v zmysle § 41 v rozsahu podanej žiadosti v deň nasledujúcom po dni skončenia danej lehoty. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu správneho orgánu s predloženou žiadosťou. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy správny orgán nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**N**	Stavebník je oprávnený začať stavbu až na základe overeného projektu stavby.
Klub 500	**§58**	**K § 58** Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v znení: „Ak správny orgán nerozhodne v lehote určenej podľa ods. 1 a 2 je stavebník oprávnený začať stavbu v zmysle § 41 v rozsahu podanej žiadosti v deň nasledujúcom po dni skončenia danej lehoty. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu správneho orgánu s predloženou žiadosťou. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy správny orgán nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**N**	Stavebník je oprávnený začať stavbu až na základe overeného projektu stavby.
KOZSR	**§58**	**§ 58 ods. 3** Navrhujeme vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: Považujeme ustanovenie za nadbytočné, dátum rozhodnutia je jeho esenciálnou náležitosťou a následné doručovanie nemôže mať na lehotu na rozhodnutie vplyv. Výkladové problémy, ktoré spomína DS sa skôr týkali prerušenia konania, kedy spočívanie lehoty nebolo upravené a tiež dokazovania ohľadne skutočného dátumu rozhodnutia, nakoľko boli podozrenia na ich účelové nastavenie. Naproti tomu chýbajú v zákone záruky včasného rozhodovania fikciami alebo sankciami, čo by sme navrhovali doplniť.	**Z**	**A**	Ods. 3 vypustený.
RÚZSR	**§58**	**§ 58 ods. 3** Navrhujeme vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: Považujeme ustanovenie za nadbytočné, dátum rozhodnutia je jeho esenciálnou náležitosťou a následné doručovanie nemôže mať na lehotu na rozhodnutie vplyv. Výkladové problémy, ktoré spomína DS sa skôr týkali prerušenia konania, kedy spočívanie lehoty nebolo upravené a tiež dokazovania ohľadne skutočného dátumu rozhodnutia, nakoľko boli podozrenia na ich účelové nastavenie. Naproti tomu chýbajú v zákone záruky včasného rozhodovania fikciami alebo sankciami, čo by sme navrhovali doplniť.	**Z**	**A**	Ods. 3 vypustený.
RÚZSR	**§58**	**§ 58 vloženie nového odseku** V § 58 žiadame doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak to dovoľuje povaha veci a ak nápravu nemožno dosiahnuť inak, správny orgán, ktorý by bol inak oprávnený rozhodnúť o odvolaní, sám vo veci rozhodne, pokiaľ správny orgán príslušný na rozhodnutie nezačal konanie, hoci je na to povinný alebo pokiaľ nerozhodol v lehote ustanovenej v § 58 ods. 1 a 2.“ Odôvodnenie: Návrh nového stavebného zákona upravuje lehoty na konanie odlišne ako zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon). Navrhujeme aby sa do návrhu zákona dostalo obdobné ustanovenie o riešení nečinnosti ako je uvedené v správnom zákone, .aby nenastali v aplikačnej praxi rozpory, či sa ustanovenie § 50 správneho zákona dá aplikovať na konanie podľa návrhu nového stavebného zákona.	**Z**	**ČA**	Stavebník je oprávnený začať stavbu až na základe overeného projektu stavby.

RÚZSR	**§58**	**§ 58 vloženie nového odseku** Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v znení: „(4) Ak správny orgán nerozhodne v lehote určenej podľa ods. 1 a 2 je stavebník oprávnený začať stavbu v zmysle § 41 v rozsahu podanej žiadosti v deň nasledujúcom po dni skončenia danej lehoty.“ Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu správneho orgánu s predloženou žiadosťou. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy správny orgán nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**ČA**	Stavebník je oprávnený začať stavbu až na základe overeného projektu stavby.
KSK	**§18**	**§ 18 ods. 6** Košický samosprávny kraj v § 18 zákona, navrhuje prepracovať celé znenie odseku (6) Odôvodnenie: Znenie tohto odseku je nepresné, nejasné a môže mať negatívny dopad. Pre vysvetlenie uvádzame aktuálne znenie v navrhovanom zákone §18 ods.(6) : Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, ak sa h) stavebnými prácami môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť, alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní...	**Z**	**N**	Nemá legislatívny charakter.
KSK	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) bod 1** Košický samosprávny kraj v §18 ods. (8) písmena a) bod 1. zákona, navrhuje doplniť špecifikáciu pojmu „opravy fasády“. Odôvodnenie: Pojem „oprava fasády“ nemá presnú definíciu a takéto znenie môže mať rôzny výklad na rôznych stavebných úradoch	**O**	**N**	
KSK	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) bod 3 a 4** Košický samosprávny kraj v §18 ods. (8) písmena a) bod 3. a 4 zákona, navrhuje odstrániť. Odôvodnenie: Výmena elektrických a plynových vedení nie sú činnosti, ktoré je možné vykonávať bez ohlásenia resp. rozhodnutia o stavebnom zámere. Je nutné aby boli tieto činnosti vykonávané odborne spôsobilými osobami s ohľadom na územie a trasovanie iných vedení technického vybavenia	**Z**	**N**	Nejde o výmenu vedení, len o opravy existujúcich vedení, ktoré zabezpečuje správca siete odbornými pracovníkmi a nejde to cez stavebný úrad.
KSK	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) bod 6** Košický samosprávny kraj v §18 ods. (8) písmena a) bod 6. zákona navrhuje z vety odstrániť „výmena výťahu“ Odôvodnenie: Výťahy patria k vyhradeným technickým zariadeniam, ich výmena nemôže byť realizovaná bez rozhodnutia o stavebnom zámere nie to bez ohlásenia.	**O**	**N**	
KSK	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. g)** Košický samosprávny kraj v §18 ods. (8) písmena g) zákona, navrhuje odstrániť celé znenie odseku. Odôvodnenie: Takéto umiestňovanie reklamných plôch bez ohlásenia spôsobí nekontrolovateľný rozmach reklamných tabúľ čo môže mať mnoho negatívnych dopadov, okrem iného aj zvyšovanie reklamného smogu.	**O**	**N**	Reguluje samospráva.
KSK	**§2**	**§ 2 ods. 4** Košický samosprávny kraj v § 2 ods. (4) zákona, navrhuje odstrániť „spravidla“ a ponechať len slovo „má doplnkovú funkciu“ Návrh textácie: (4) Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Odôvodnenie: Slovo „spravidla“ nemá určujúce znenie. Je žiadúca presná definícia, či drobné stavby plnia doplnkové funkcie k hlavnej stavbe alebo nie	**O**	**A**	
KSK	**§2**	**§ 2 ods. 8** Košický samosprávny kraj v § 2 ods. (8) zákona, navrhuje odstrániť „konštrukčne neobvyklá stavba“ Návrh textácie: (8) Vyhradenou stavbou je technologicky a konštrukčne náročná stavba... Odôvodnenie: Pojem „konštrukčne neobvyklá stavba“ nedefinuje jasné požiadavky. Vzhľadom na fakt, že zákon uvažuje ponechať stavebným úradom obec, môže byť takýto pojem rôzne chápaný v na rôznych úradoch.	**O**	**A**	Upravené inak.

KSK	**§20**	**§ 20 ods. 3** Košický samosprávny kraj v §20 ods. (3) zákona navrhuje preformulovať odsek s vedomím, že záväzné stanoviská vydávajú aj úrady VÚC na podklade svojej schválenej dokumentácie. Odôvodnenie: Formulácia odseku podľa znenia vychádza pravdepodobne z predpokladu, že stavebný zámer je posudzovaný s územným plánom zóny, resp. obce. Napríklad podmienka : „...s a požiadavkami na dopravné a technické vybavenie územia...“ nebude splniteľná ak bude takéto záväzné stanovisko vydávané úradom VÚC.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Postup orgánu územného plánovania musí byť upravený v zákone 200/2022.
KSK	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. e)** Košický samosprávny kraj v §35 ods. (6) písmena e) zákona navrhuje preformulovať znenie Navrhovaná textácia: (6) Projektant je zodpovedný za e) súlad stavby s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie príslušného stupňa Odôvodnenie: Súlad stavieb s územnoplánovacou dokumentáciou je nevyhnutný pre vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere. Ak projektant dbá na tento súlad dokáže už v úvode usmerniť stavebníka, skrátiť tak povoľovacie procesy a znížiť výdavky investorov	**Z**	**A**	
KSK	**§50**	**§ 50 ods. 3** Košický samosprávny kraj v §50 zákona navrhuje doplniť odsek, v ktorom jasne zadefinuje rozsah stavebného zámeru. Odôvodnenie: Chýba presne zadefinovanie rozsahu stavebného zámeru, ktorý sa rozhodnutím schvaľuje a na základe ktorého sa vypracuje projekt stavby	**O**	**N**	Rozsah stavebného zámeru stanoví vykonávací predpis.
KSK	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. g)** Košický samosprávny kraj v §59 ods. (1) písmena g) zákona navrhuje odstrániť v celom rozsahu Odôvodnenie: Ak bude podmienkou k povoľovaniu stavieb napojenie stavby na inžinierske siete (verejný vodovod, verejná kanalizácia a rozvodná sieť elektrickej energie) v mnohých častiach Slovenska nebude možné legálne stavať.	**Z**	**A**	Upravené inak.
Mesto Košice	**§10**	**§ 10 ods. 4** K § 10 ods. 4 „Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby je textové a grafické zdokumentovanie skutočného zhotovenia stavby; je podkladom na kolaudáciu stavby.“ Zároveň podľa § 70 ods. 1 písm. c): „Kolaudácia začína na návrh stavebníka. Prílohou návrhu je podľa typu stavby dokumentácia skutočného zhotovenia stavby...“ TEXT PRIPOMIENKY: Budú sa vypracovávať tri štádiá projektovej dokumentácie pri všetkých stavbách? Ak pri niektorých stavbách nebude potrebné spracovať dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, treba to doplniť do zákona, resp. vykonávacej vyhlášky. Pripomienka je obyčajná. Podľa dôvodovej správy „Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby (odsek 4) bude trvalým dokumentom vlastníka (prevádzkovateľa) stavby a bude potrebná na prípadné konanie o zmene stavby, stavebných úpravách i na účely údržby stavby počas jej prevádzky.“ Bude sa musieť vypracovať pri všetkých stavbách? Aj pri jednoduchých stavbách? Vypracovať pri rodinnom dome tri štádiá projektovej dokumentácie je nadbytočné. Bude určovať vykonávacia vyhláška, kedy dokumentácia skutočného zhotovenia stavby nebude potrebná? Ak áno, je to potrebné zohľadniť aj v textácii zákona (§ 70).	**O**	**N**	Nie je pripomienka legislatívneho charakteru.

Mesto Košice	**§14**	**§ 14 ods. 1 písm. d)** K § 14 ods. 1 písm. d) „Regionálny úrad vybavuje sťažnosti proti vybaveniu sťažnosti vedúcim stavebného úradu.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie zosúladiť so zákonom č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach, napr. tak, že namiesto slov „vedúcim stavebného úradu“ sa použijú slová „smerujúcej voči stavebnému úradu“. Zároveň v § 22 ods. 3 zákona č. 9/2010 Z. z. by sa na začiatok mali doplniť slová „Ak osobitný predpis (ODKAZ) neustanovuje inak“, pričom ODKAZ by smeroval na § 14 ods. 1 písm. d) nového stavebného zákona. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Čo je sťažnosťou, je upravené v zákone č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov. Stavebný úrad zostáva súčasťou obce/mesta. V dôvodovej správe je uvedené, že „stavebný úrad bude súčasťou obecného, resp. mestského úradu a zamestnanci v ňom budú zamestnancami obce, resp. mesta“. Mestá a obce majú mať zabezpečený systém vybavovania agendy sťažností (napr. formou smernice o vybavovaní sťažností a určení príslušného zamestnanca). Čiže vedúci stavebného úradu nevybavuje sťažnosť, len sa k nej vyjadruje. Vybavuje ju spravidla zamestnanec mesta, ktorý má na starosti agendu sťažností pre celé mesto. Zákon o sťažnostiach ukladá povinnosti orgánom verejnej správy – napr. „Orgány verejnej správy sú povinné viesť centrálnu evidenciu sťažností podľa tohto zákona (ďalej len „evidencia“) oddelene od evidencie ostatných písomností.“, „Vybavovanie sťažností orgán verejnej správy upraví vnútorným predpisom.“ „Sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti.“ Predpokladáme, že v § 14 ods. 1 písm. d) návrhu sa myslí na sťažnosti podľa zákona o sťažnostiach, pretože nič iné nie je sťažnosťou. Nemožno (resp. vôbec nie je vhodné) v stavebnom zákone uviesť terminus technicus „sťažnosť“ bez jej definície, ak je pre účely stavebného zákona sťažnosťou niečo iné. Ak je zámerom zákonodarcu, aby sa riešil osobitný postup o vybavovaní „sťažnosti proti sťažnosti“ (na rozdiel od súčasného postupu podľa § 22 ods. 3 zákona o sťažnostiach), v takom prípade odporúčame v § 14 ods. 1 písm. d) namiesto slov „vedúcim stavebného úradu“ použiť slová „smerujúcej voči stavebnému úradu“ a zároveň v § 22 ods. 3 zákona č. 9/2010 Z. z. by sa na začiatok mali doplniť slová „Ak osobitný predpis (ODKAZ) neustanovuje inak“, pričom ODKAZ by smeroval na § 14 ods. 1 písm. d) nového stavebného zákona.	**O**	**A**	

Mesto Košice	**§14**	**§ 14 ods. 2, § 15 ods. 4 a § 16 ods. 4** TEXT PRIPOMIENKY: Ponechať celý rozsah činnosti stavebného úradu na obci, ako je to v súčasnosti. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Toto rozdelenie činnosti stavebného úradu medzi obce a regionálny úrad ako stavebný inšpektorát nebude fungovať. Štát ani netuší, koľko práce bude na regionálnom úrade – pôjde o enormné navýšenie práce regionálneho úradu ako inšpektorátu – všetky dohľady, nariadenia, odstránenia stavieb, výkony a pokuty pre celý kraj ... bude treba prijať obrovské množstvo nových zamestnancov. Inšpektor kvôli 1 dohľadu bude cestovať aj 1 a pol hodiny z krajského mesta, vykoná dohľad – 1 hod., vráti sa do práce ... 1 ŠSD na deň. Bude to veľmi neefektívne, zvlášť v košickom a prešovskom kraji. Inšpektori budú viac cestovať, ako pracovať. Bude potrebné zriadiť celé exekučné oddelenie, priestupkové oddelenie ... pretože keď sa táto práca bude vykonávať pre celý kraj, bude jej strašne veľa. Na druhej strane chápeme logiku návrhu zákona, ak bude táto náročná agenda centralizovaná, môže to fungovať v tých prípadoch, kedy to doteraz nefungovalo – možno boli obce, ktoré sa vyhýbali takýmto konaniam, lebo mali jedného zamestnanca na celý výkon činnosti stavebného úradu, ktorý ledva stíhal základné povolenia a nezostal mu čas na nariadenia, sankcie a výkony rozhodnutí. Ale to všetko by sa dalo vyriešiť za podmienky, že by štát pridelil obciam viac finančných prostriedkov, aby si mohli dovoliť zaplatiť viac kvalifikovaných zamestnancov. A netreba si myslieť, že rozsah práce, ktorá zostane na obciach, bude bezproblémová väčšina práce stavebného úradu. Nie je to tak, najväčšie problémy vznikajú často pri povoľovaní úplne nepodstatných stavieb, alebo aj stavebných úprav. Takmer žiadny stavebník nedodrží projekt úplne. Takmer žiadnu stavbu nebude môcť obec normálne skolaudovať. Pri kolaudácii obec zistí, že je stavba postavená v rozpore s projektom. Obec nebude môcť dodatočne povoliť už zrealizovanú zmenu. Veľa stavieb sa neskolauduje a bude zahltený regionálny úrad, ktorý sa touto vecou bude musieť zaoberať a nariaďovať odstránenie. Touto úpravou tiež prídu mestá a obce o príjmy z pokút, s čím nemožno z pohľadu mesta súhlasiť. Hoci nešlo o veľké celkové sumy, stále to bol príjem pre mestá a obce, ktoré sú v súčasnosti extrémne finančne vyčerpané. Tiež je neprimerané a zvláštne, že špeciálne stavebné úrady majú postavenie stavebných inšpektorátov a vykonávajú si štátne stavebné dohľady, prejednávajú priestupky a ukladajú pokuty za správne delikty ...– t.j. vykonávajú celý rozsah činnosti stavebného úradu a všeobecné stavebné úrady nie. Nemali by sa robiť rozdiely v kompetenciách medzi všeobecnými a špeciálnymi stavebnými úradmi.	**O**	**N**	

Mesto Košice	**§15**	**§ 15 ods. 1 a 2** K § 15 ods. 1 a 2 „Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy. Obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom. Územím stavebného obvodu sa rozumejú územia všetkých obcí, ktoré zriadili stavebný obvod. Stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov a územia obcí, ktoré ho zriadili, musia tvoriť jednotný súvislý celok. Stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie je potrebné doplniť, precizovať. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Stavebným úradom na jednej strane zostáva obec – teda každá obec. Na druhej strane, stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Stavebným úradom teda nemôže byť obec, ktorá má menej ako 20000 obyvateľov? Menšie obce musia zriadiť stavebný obvod s inými obcami, ak nemajú 20000 obyvateľov? Čo v prípade, že nastane situácia, že sa nedohodnú a nedokážu vytvoriť stavebný obvod? Môže sa stať, že obci chýba doslova niekoľko obyvateľov k tomu, aby vytvorila sama stavebný obvod. Za mesto Košice je to v poriadku, pretože máme rokmi overené, že lepšie funguje jeden stavebný úrad na meste Košice („obcou“ je mesto Košice), ako keby bol rozdelený medzi niekoľké mestské časti, ako to upravovala príloha v predchádzajúcom návrhu (a to je zároveň rozdiel oproti osobitnému zákonu o hlavnom meste Bratislava, ktorý explicitne určuje, že stavebnými úradmi sú mestské časti). Predmetné ustanovenie je preto potrebné upraviť tak, aby dostatočne reflektovalo povinnosť obcí spojiť sa do jedného stavebného obvodu a zároveň určilo postup, ak sa nedodrží povinnosť „dobrovoľného“ spojenia viacerých obcí do jedného stavebného obvodu.	**O**	**A**	
Mesto Košice	**§15**	**§ 15 ods. 4** K § 15 ods. 4 Text pripomienky: Uviesť vedenie konania o povolení odstránenia stavby do § 15 ods. 4. Pripomienka je obyčajná. V zákone absentuje samostatné konanie o povolení odstránenia stavby. Pretože existuje aj taká alternatíva, že vlastník pozemku a stavby na nej (ktorá nie je jednoduchá) má zámer stavbu odstrániť a nepostaviť na pozemku žiadnu novú stavbu. Ak aj tento proces pôjde konaním o stavebnom zámere, treba to niekde uviesť. V takejto situácii to nebude súvisiace konanie voči konaniu o stavebnom zámere k novej stavbe, ale jediné konanie, ktoré sa bude viesť. A tiež zaradiť toto konanie do § 15 ods. 4.	**O**	**N**	
Mesto Košice	**§16**	**§ 16 ods. 5** K § 16 ods. 5 „Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie špeciálny stavebný úrad.“ TEXT PRIPOMIENKY: Upraviť text, rozhodovať by mal nadriadený orgán. Pripomienka je obyčajná. Ak sú pochybnosti o príslušnosti stavebných úradov na konanie, nemal by rozhodovať jeden z týchto orgánov, pretože nie je nestranný vo veci, ale mal by rozhodovať nadriadený orgán. V súčasnom stavebnom zákone v takýchto prípadoch rozhoduje Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky.	**O**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.

Mesto Košice	**§2**	**§ 2 ods. 1** Podľa § 2 ods. 1: „Stavba je stavebná konštrukcia s vymedzenou účelovou funkciou, postavená stavebnými prácami ...“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame opraviť - vypustiť text „s vymedzenou účelovou funkciou“. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Nie je zrejmé, čo to je „účelová funkcia“. Či objekt spĺňa kritériá „stavby“, sa často zisťuje pri nepovolených stavbách, pri štátnych stavebných dohľadoch a posudzuje sa slovo po slove v definícii stavby. Pri ponechaní tohto sporného textu budeme mať v praxi množstvo murovaných čiernych stavebných konštrukcií, ktoré keďže nebudú mať vymedzenú „účelovú funkciu“, teda stavebník sa vyjadrí, že ešte nevie, akú funkciu bude mať jeho objekt, t.j. účelová funkcia je nevymedzená, nebudú stavbami podľa stavebného zákona a nebude ich potrebné povoľovať ani kolaudovať. Možnosť vyhnúť sa povoľovaciemu procesu sa medzi stavebníkmi šíri rýchlo a budú sa stavať stavebné konštrukcie bez vymedzenej „účelovej funkcie“ a stavebníci nebudú musieť žiadať na stavebnom úrade o ich povolenie ani ich kolaudovať, pretože nepôjde o stavby.	**O**	**A**	
Mesto Košice	**§2**	**§ 2 ods. 4** K § 2 ods. 4: „Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení ...“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame opraviť, je nejednoznačné, či stavba musí alebo nemusí plniť doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Pripomienka je ZÁSADNÁ. „Spravidla“ znamená zvyčajne, väčšinou. Je potrebné presne uviesť, kedy musí a kedy nemusí stavba plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, pretože takto je to nejednoznačné a bude problém zaradiť stavbu do kategórie drobnej stavby. Je potrebné jasne zadefinovať, či napr. stavby vymenované v § 2 ods. 4 písm. a) musia alebo nemusia plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe ... Je zrejmé, že napr. oplotenie upravené v § 2 ods. 4 písm. d) nemusí plniť doplnkovú funkciu, pretože je bežné oplotiť si aj pozemok bez hlavnej stavby – napr. záhradu a bolo by neprimerané, keby sa na to vyžadovalo rozhodnutie o zámere. Čiže napríklad v samostatnej vete treba uviesť, že drobná stavba musí plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, s výnimkou drobných stavieb upravených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f), g) .... príp. aj c). Ponechanie slova „spravidla“ spôsobí aplikačné problémy V súčasnom stavebnom zákone pri definícii drobnej stavby slovo „spravidla“ nie je, takže text nie je prevzatý zo súčasnej legislatívy, ako to uvádzate v dôvodovej správe. Ak sa ponechá „spravidla“, tak sa budú povoľovať všetky drobné stavby bez hlavnej stavby. Keď tvorcovia zákona uviedli cielene to slovo „spravidla“, nemalo by ísť obvykle o situácie, že tam hlavná stavba nebude. Ale nemusí tam byť. Toto sa ale bude masovo zneužívať – stavebníci si na ohlásenie postavia prvú stavbu na pozemku do 25 m2, ktorú nazvú chata alebo akokoľvek ináč a budú tam bývať.	**O**	**ČA**	vypustené kritérium doplnkovej funkcie
Mesto Košice	**§20**	**§ 20 ods. 1** K § 20 ods. 1 „Stavebník, alebo ním poverený projektant sprístupní uloženú projektovú dokumentáciu stavebného zámeru a požiada ...“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame precizovať. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Čo to znamená, že „sprístupní“ uloženú dokumentáciu? Napr. vlastníkom susedných nehnuteľností? Akou formou to urobí? Kde to urobí? Znenie je príliš všeobecné. Je potrebné to upraviť detailnejšie, pretože sa to bude obchádzať. Je potrebné upraviť formu, ako to stavebník alebo projektant má urobiť. Pretože ak ide o jednanie s účastníkmi konania – fyzickými osobami, tak to potrvá ešte dlhé obdobie, kým im všetkým bude možné „sprístupniť“ dokumentáciu v informačnom systéme. Je potrebné vychádzať z reality na Slovensku, vrátane regiónov, nielen z vekovej kategórie mladších „IT znalých“ fyzických osôb v hlavnom meste.	**O**	**N**	Nemá legislatívny charakter.

Mesto Košice	**§20**	**§ 20 ods. 4** K § 20 ods. 4 „Vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku môžu uplatniť svoje námietky k sprístupnenej projektovej dokumentácii, ak z jej obsahu vyplýva, že nová stavba, zmena stavby, odstránenie stavby alebo stavebné úpravy obmedzia jeho vlastnícke právo alebo prevádzku alebo sťažia trvalé užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť resp. vypustiť. Pripomienka je obyčajná. Kto je príslušný posúdiť, či stavba obmedzí susedovo vlastnícke právo alebo sťaží trvalé užívanie susednej stavby alebo pozemku? Stavebník? Alebo jeho projektant? Je to veľmi subjektívne a vlastník susednej nehnuteľnosti to vníma výrazne odlišne ako stavebník, projektant aj ako stavebný úrad.	**O**	**A**	Vypustené.
Mesto Košice	**§20**	**§ 20 ods. 4** K § 20 ods. 4 „Vlastník susednej stavby a vlastník susedného pozemku môžu uplatniť svoje námietky k sprístupnenej projektovej dokumentácii, ak z jej obsahu vyplýva, že nová stavba, zmena stavby, odstránenie stavby alebo stavebné úpravy obmedzia jeho vlastnícke právo alebo prevádzku alebo sťažia trvalé užívanie susednej stavby alebo susedného pozemku.“ Zároveň podľa § 51 ods. 2, 4 a 5: „Správny orgán v oznámení o začatí konania upozorní účastníkov a dotknuté orgány, že svoje návrhy, pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne. Ak sa nenariaďuje ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Námietky musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov. Námietkami, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prieťahy v konaní a obštrukcie sa správny orgán nebude v konaní zaoberať.“ TEXT PRIPOMIENKY: upraviť prerokovanie stavebného zámeru s vlastníkmi susedných pozemkov a stavieb ako voliteľné. Pripomienka je obyčajná. V dôvodovej správe k § 20, ktorý upravuje prerokovanie stavebného zámeru je uvedené, že „Aj susedia stavebníka majú jedinečnú možnosť vyjadriť sa k stavebnému zámeru práve v tomto štádiu prípravy výstavby.“. Keďže po tomto štádiu nasleduje samotné správne konanie na stavebnom úrade, susedia sa vyjadrujú druhýkrát. Skutočnosť, že sa vyjadrujú v správnom konaní vedenom stavebným úradom je v poriadku. Vyjadrovanie v štádiu prerokovania stavebného zámeru nebude mať veľký zmysel a spôsobuje duplicitu k plnohodnotnému správnemu konaniu. Námietkami účastníkov konania sa zaoberá najprv projektant, ktorý ich vyhodnocuje v správe o prerokovaní stavebného zámeru a následne aj stavebný úrad. Túto duplicitu tvorcovia zákona nazývajú „výrazné zjednodušenie procesu“. Znova je tu namieste napísať, že nič efektívnejšie a jednoduchšie, ako spojené územné a stavebné správne konanie podľa zák. č. 50/1976 Zb. v znení účinnom od 1.4.2024 neexistuje. Keď si stavebník chce predjednať navrhovanú stavbu s vlastníkmi susedných nehnuteľností, môže. Nakoniec aj v súčasnosti to môže robiť, hoci mu to zákon neukladá. Ale zase tu treba uviesť, ak vlastník susednej nehnuteľnosti bude dávať námietky a pripomienky v štádiu prerokovania zámeru, pretože navrhovanú stavbu na susednom pozemku nechce, tak ich bude dávať aj v správnom konaní a následne využije všetky riadne aj mimoriadne opravné prostriedky aby stavebnej činnosti zabránil alebo ju aspoň pozdržal. A na tom sa nič oproti súčasnosti nezmení.	**O**	**A**	Vypustené.

Mesto Košice	**§23**	**§ 23** K § 23 „Projektant vypracuje správu o prerokovaní stavebného zámeru, v ktorej vyhodnotí všetky uplatnené stanoviská a vyjadrenia, údaj o subjekte, ktorý pripomienku uplatnil, a spôsob vyhodnotenia uplatnenej pripomienky. K správe o prerokovaní stavebného zámeru priloží všetky zabezpečené podklady. Správa o prerokovaní stavebného zámeru je spolu so stavebným zámerom podkladom na konanie o stavebnom zámere na stavebnom úrade.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť – aby bolo vypracovanie správy dobrovoľné. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Obvykle ak účastníci konania - vlastníci susedných nehnuteľností nechcú navrhovanú stavbu na susednom pozemku, resp. nie sú dobré vzťahy medzi stavebníkom a susedmi, projektant tento problém nevyrieši ani pri najväčšej snahe a aj tak sa vecou bude zaoberať stavebný úrad v správnom konaní. Projektant vyhotoví elaborát – správu, čo mu zaberie dosť času a stavebník za spracovanie správy bude musieť zaplatiť. Pre projektanta je vypracúvanie ďalšej správy záťažou, a prácou navyše (pravdepodobne si projektanti nájdu osobu, ktorá bude za odplatu pod jeho hlavičkou tieto elaboráty písať – možno je tu priestor pre platovo podhodnotených zamestnancov stavebných úradov). Čiže správa spôsobí plytvanie časom a peniazmi, a iný efekt mať nebude. Možno by sa vypracovanie správy dalo do zákona upraviť ako dobrovoľné – ak sa na tom projektant a stavebník dohodnú.	**O**	**N**	Upravené inak. Projektant neprerokováva stavebný zámer s vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov.
Mesto Košice	**§29**	**§ 29 ods. 1** K § 29 ods. 1 „Stavebníkom sa rozumie ten, kto má v úmysle uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia zabezpečovania podkladov pre konanie až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia a je vlastníkom pozemku, na ktorom sa majú uskutočniť stavebné práce alebo má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce, a to ...“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť – doplniť nasledovne: Pripomienka je obyčajná. Za slová „je vlastníkom pozemku“ doplniť slová „alebo stavby“. Slová „na ktorom“ zmeniť na „na ktorých“. Pravdepodobne nedopatrením vypadlo tvorcom návrhu vlastníctvo k stavbe.	**O**	**A**	
Mesto Košice	**§3**	**§ 3 ods. 1 a ods. 6 písm. a)** K § 3 ods. 1 a ods. 6 písm. a) „Zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby.“ „Stavebnými úpravami sú stavebné práce, ktorými sa upravuje stavebná konštrukcia existujúcej stavby, ale ktoré nie sú zmenou stavby, najmä stavebná obnova obvodového alebo strešného plášťa budovy bez zásahu do architektonického výrazu budovy, vnútorné stavebné úpravy bez zmeny veľkostných parametrov stavby a bez vplyvu na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby“ TEXT PRIPOMIENKY: Zaradiť do niektorej kategórie vstavby do podkrovia a vyriešiť problém so spôsobom povoľovania stavebných úprav, ktoré majú vplyv na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby a nie sú zaradené medzi zmeny stavby. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Vypadli vstavby do podkrovia, ktorými môže, ale väčšinou nedôjde k zmene účelu stavby, keďže zmenou účelu stavby je zmena prevažujúceho spôsobu užívania stavby. Takto by vstavby do podkrovia boli iba stavebnými úpravami. Ak sme správne pochopili § 3 ods. 6 písm. a) návrhu, tak stavebné úpravy sa iba ohlasujú. Čo ale v prípade stavebných úprav, ktoré majú vplyv na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby? Kam sú zaradené, keďže nepatria medzi zmeny stavby? Alebo existujú stavebné úpravy, ktoré vyžadujú rozhodnutie o zámere stavby? Pri napr. veľkej stavebnej úprave existujúcej jednoduchej aj vyhradenej stavby, kde sa budú robiť dispozičné zmeny, ktoré budú zasahovať do nosných konštrukcií stavby a napr. aj do projektu protipožiarnej bezpečnosti stavby, so zachovaním veľkostných parametrov a spôsobu užívania stavby, tak majú podliehať iba ohláseniu? Ale projekt k takejto stavebnej úprave musí byť spracovaný oprávnenou osobou, nie len nejaký jednoduchý projekt, ako to dnes poznáme pri ohláseniach.	**O**	**A**	

Mesto Košice	**§3**	**§ 3 ods. 4** K § 3 ods. 4 „Zmenou účelu stavby je zmena prevažujúceho spôsobu užívania stavby. Zmenou účelu stavby je aj zmena technických parametrov prevádzky stavby, ktorou sa mení pôvodný vplyv stavby na svoje okolie a na bezpečnosť jej užívania a zmena dočasnej stavby na trvalú stavbu. Ak stavbu alebo jej časť je možné užívať na viaceré účely, zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby sa nepovažuje za zmenu účelu stavby, ak sa zachová pôvodná funkcia stavby.“ TEXT PRIPOMIENKY: Upozorňujeme na medzeru v zákone, ktorá sa bude zneužívať. Taktiež navrhujeme vymeniť druhú vetu s treťou vetou. Pripomienka je ZÁSADNÁ. V prvom rade, kvôli lepšiemu výkladu daného ustanovenia, navrhujeme vymeniť druhú a tretiu vetu. Podľa dôvodovej správy „Odsekom 4 sa upravuje, že za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena užívania jednotlivých priestorov stavby (prevádzka), pretože podlieha povoľovaniu orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia. Ide o takú zmenu, kde sa mení len prevádzka, napríklad v nebytových priestoroch bytových domov, ktorými nedochádza k zmene prevažujúceho užívania stavby a zmena prevádzky je v súlade s povoleným účelom užívania stavby, napríklad, ak sa mení obchodná prevádzka na inú obchodnú prevádzku.“ Ak sa v napr. v nebytovej budove postupne bude meniť spôsob užívania jednotlivých priestorov, najprv jeden, potom druhý, postupne ďalšie ..., na byty, nebude to vyžadovať rozhodnutie o zámere, kým sa nezmení spôsob užívania x-tého priestoru, ktorý spôsobí, že sa zmení prevažujúci spôsob užívania stavby - na bývanie. Skutočnosť, kedy došlo k zmene prevažujúceho spôsobu užívania stavby si stavebník nebude sledovať, ak nebude potrebné rozhodnutie stavebného úradu; on bude len postupne meniť spôsob užívania priestor po priestore. Pri každej zmene v užívaní jednotlivého priestoru si nedá prepočítať pomer podlahovej plochy určenej na bývanie a na nebytové účely. Odrazu bude celá nebytová budova bytovou ... Kto to má sledovať? To nebude možné odkontrolovať. A okrem toho pri zmene v užívaní stavby aj jednotlivých prevádzok sa môže zásadne zasiahnuť do protipožiarnej bezpečnosti stavby (napr. obchod pre farby laky a pod.), teda nie je to vec iba na posúdenie orgánu verejného zdravotníctva. Navyše sú situácie, kedy nedochádza k takej zmene technických parametrov, že sa mení pôvodný vplyv stavby na okolie. Pri zmene, kde sa „mení len obchodná prevádzka za inú obchodnú prevádzku“ napr. v obchodnom centre, stravovacie zariadenie sa mení na predajňu Farby-laky – nemení sa pôvodný vplyv stavby na okolie, pod vplyvom zmeny technických parametrov. Mení sa ale veľa iných vecí.	**O**	**ČA**	
Mesto Košice	**§49**	**§ 49** TEXT PRIPOMIENKY: Doplniť do § 49 ďalší odsek, teda odsek 5, kde bude uvedené, kto je zúčastnená osoba. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Návrh zákona používa na 4 miestach (§ 52 ods. 4 a 5 a § 75 ods. 3) pojem „zúčastnená osoba“. Nie je však zrejmé, kto všetko ňou reálne v konaní môže byť. Správny poriadok v § 15a ods. 1 uvádza: „Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba").“ Bolo by vhodné uviesť priamo v tomto zákone, aspoň demonštratívne, kto ňou pre účely stavebného zákona je.	**O**	**N**	Vypúštame zúčastnenú osobu, ponechávame iba účastníka konania.

Mesto Košice	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. e)** K § 49 ods. 1 písm. e) „Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je vlastník inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma inžinierskej siete.“ TEXT PRIPOMIENKY: Vrátiť vlastníkom inžinierskych sietí postavenie dotknutého orgánu, ako je to v súčasnosti. Doplniť ich do § 21. Vypustiť § 49 ods. 1 písm. e). Pripomienka je ZÁSADNÁ. Je neprimerané, aby „sieťari“ mali o toľko dôležitejšie postavenie, ako ostatné dotknuté orgány. Už zámer stavby musí byť zrealizovaný v súlade s ich stavebnotechnickými požiadavkami ako „dotknutého“ orgánu, vrátane vyhodnotenia ochranných a bezpečnostných pásiem. V správnom konaní už potom nemajú čo namietať v postavení účastníka konania (lebo projekt musí byť urobený v súlade s požiadavkami sieťarov). Inžinierske siete sú všade naokolo stavebných pozemkov, preto aj ochranné a bezpečnostné pásma sú všade naokolo, čiže tie zásahy do nich sú časté. V takom prípade by „vlastníci sietí“ boli „vlastníkmi“ susedných stavieb a teda účastníkmi konania. Nie je to dobré. Verejné siete máme na to, aby sa na ne mohol každý napojiť za podmienky, že je to technicky možné. Sieťari sa podľa nášho názoru majú vyjadrovať výlučne k technickým možnostiam, čiže z pohľadu stavebného úradu sú „orgánom“ a v súlade s ich vyjadreniami (a prípadnými podmienkami v nich) projektant vypracuje zámer stavby. V správnom konaní už nie je priestor na to, aby sieťari ešte čosi vymýšľali... Aj z hľadiska klasického správneho konania sa javí vadiace, ak by „orgán“ mal byť účastníkom konania. Zároveň zákonodarca používa pojem „vlastník inžinierskych sietí“, pričom je na zváženie, či to zohľadňuje oprávnenia „prevádzkovateľov inžinierskych sietí“, ktorí formálne ani nemusia byť vlastníkom inžinierskych sietí (viď aj súčasnú definíciu podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona).	**O**	**A**	Upravené inak.
Mesto Košice	**§50**	**§ 50 ods. 1** K § 50 ods. 1 „Žiadosť sa podáva formou elektronického formulára zverejneného na webovom sídle úradu.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Toto nie je reálne k 1.4.2025. Ako bude vykonateľné toto ustanovenie, keď elektronický systém nebude existovať? Ak raz bude elektronický systém vytvorený, bude bezchybne fungovať, bude overený, spoľahlivý, nebude vypadávať (ako vypadáva e-Slovensko), všetky povoľujúce orgány budú vybavené primeranou technikou, potom je priestor doplniť takéto ustanovenie do zákona jeho novelou. Nepripravujte návrhy stavebno-právnej legislatívy, ako sa to dialo v predchádzajúcom volebnom období (tie sa totiž musia následne rušiť skôr, ako nadobudnú účinnosť – povedané so značnou dávkou zjednodušenia).	**O**	**N**	Webové sídlo úradu už existuje a formuláre sa pripravujú, od 1.4.2025 bude fungovať úložisko a slovensko.sk tiež funguje.

Mesto Košice	**§51**	**§ 51 ods. 2 až 4, § 52 ods. 4 a § 53 ods. 2 a 3** K § 51 ods. 2 až 4, § 52 ods. 4 a § 53 ods. 2 a 3 „V oznámení o začatí konania správny orgán uvedie podstatné údaje zo žiadosti alebo priloží fotokópiu žiadosti, určí termín ústneho pojednávania a miestnej obhliadky, ak sa nariaďuje, a uvedie miesto, kde sa možno oboznámiť s podkladmi rozhodnutia. Správny orgán v oznámení o začatí konania upozorní účastníkov a dotknuté orgány, že svoje návrhy, pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, pretože na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne. Ak sa nenariaďuje ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Námietky musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov.“ „Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a dotknutými orgánmi.“ „Správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, ak jedinými účastníkmi konania sú stavebník a projektant, alebo ak sú stanoviská ostatných účastníkov konania súhlasné a záväzné stanoviská dotknutých orgánov uvedené v správe o prerokovaní stavebného zámeru nie sú rozporné. Ak správny orgán nariadi ústne pojednávanie, predvolá na ústne pojednávanie stavebníka, projektanta a tých, ktorí k obsahu stavebného zámeru uplatnili rozporné stanoviská alebo protichodné záväzné stanoviská; môže prizvať aj iné osoby, ktorých účasť môže byť účelná.“ TEXT PRIPOMIENKY: Zosúladiť ustanovenia tak, aby všetci účastníci správneho konania mali rovnaké práva a povinnosti, mohli podávať námietky a pripomienky a v prípade ústneho pojednávania boli naňho predvolaní. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Ustanovenia § 51 sú prevzaté zo súčasnej úpravy a podľa nich sú upovedomení všetci účastníci o začatí konania, o možnosti nahliadnuť do spisu a o možnosti podávať návrhy, pripomienky a námietky. Tiež § 52 ods. 4 ukladá stavebnému úradu povinnosť zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a dotknutými orgánmi. V rozpore s nimi sú ustanovenia § 53, ktoré naopak neumožňujú všetkým účastníkom konania podávať námietky a pripomienky v správnom konaní, čo je zároveň v rozpore so základnou zásadou správneho konania – zásadou rovnosti všetkých účastníkov správneho konania, ktorá je upravená v § 4 ods. 2 správneho poriadku – „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.“ Tiež je potom otázne, načo by bolo treba oznamovať začatie konania všetkým účastníkom konania, keď už vlastne nič nemôžu urobiť – nemôžu podať námietky a pripomienky ... ani sa neprizvú na ústne pojednávanie. Keď ide o správne konanie v plnom rozsahu a § 85 návrhu neobmedzuje použitie správneho poriadku, tak nemožno znením zákona porušiť základnú zásadu správneho konania. Správne konanie buď treba nechať kompletné, podľa zák. č. 71/1967 Zb., alebo treba samostatne kompletne v stavebnom zákone upraviť samostatné procesy s ich vlastnými pravidlami a zásadami (čo je extrémne komplikované) a o čo sa zjavne neúspešne pokúsili tvorcovia zákona č. 201/2022 Z. z.	**O**	**A**	
Mesto Košice	**§51**	**§ 51 ods. 5** K § 51 ods. 5 „Námietkami, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prieťahy v konaní a obštrukcie sa správny orgán nebude v konaní zaoberať. Zároveň podľa § 52 ods. 4: Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a dotknutými orgánmi.“ TEXT PRIPOMIENKY: Je potrebné odstrániť protirečenie, napr. tak, že sa vypustí § 51 ods. 5. Pripomienka je obyčajná. Tieto dve ustanovenia si priamo protirečia. Stavebný úrad sa aj tak musí zaoberať všetkými pripomienkami a námietkami už len preto, aby ich posúdil a vyhodnotil ako neopodstatnené. Čiže § 51 ods. 5 možno vypustiť.	**O**	**A**	Upravené inak.

Mesto Košice	**§55**	**§ 55 ods. 3** K § 55 ods. 3 „Ak v určenej lehote účastníci konania nepreukázali podanie návrhu, správny orgán konanie zastaví.“ TEXT PRIPOMIENKY: slová za čiarkou nahradiť nasledovným textom: „môže si správny orgán urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“ Navyše je vhodné zvážiť doplnenie súčasného ustanovenia § 137 ods. 4 stavebného zákona, aby si vo výnimočne (vo verejnom záujme) mohol správny orgán sám spraviť úsudok o predbežnej otázke, aby prípadné súdne konania zásadným spôsobom nebránili pokračovaniu stavebných konaní v prípade verejnoprospešných stavieb. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Väčšinou je tým nespokojným účastníkom konania vlastník susednej nehnuteľnosti, ktorý by v prípade občianskoprávnych námietok mal dať žalobu na súd. Stavebník často v tejto situácii nemá dať akú žalobu, pretože on nič nenamieta a nemôže chrániť domnelé vlastnícke právo vlastníka susednej nehnuteľnosti žalobou. V takejto situácii môže často žalobu podať len vlastník susednej nehnuteľnosti, ktorý si má chrániť svoje vlastnícke právo. Ak žalobu môže podať iba sused, toto znenie § 55 ods. 3 vlastníci susedných nehnuteľností uvítajú, pretože nepodanie žaloby susedom bude znamenať zastavenie konania pre stavebníka. Čiže touto úpravou vytvárate mechanizmus na stopnutie výstavby pre stavebníka, zo strany suseda. Pričom často môže ísť o úplne bezproblémové stavby bez akýchkoľvek rozporov. A stavebník sa nebude mať ako brániť. Žiaľ, asi je nutné ponechať riešenie zo súčasného zákona: „Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“, pretože jedine toto donúti vlastníka susednej nehnuteľnosti podať žalobu.	**O**	**A**	
Mesto Košice	**§58**	**§ 58 ods. 1** K § 58 ods. 1 „Ak ďalej nie je ustanovené inak alebo ak osobitný predpis neustanovuje inak, vo veciach, ktoré môže správny orgán rozhodnúť na podklade žiadosti bez potreby ústneho pojednávania alebo miestnej obhliadky, je povinný rozhodnúť do 30 dní odo dňa začatia konania; v ostatných prípadoch do 60 dní odo dňa začatia konania.“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť – predĺžiť lehotu, pretože nemožno rozhodnúť v lehote 30 dní odo dňa začatia konania. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Podľa § 53 ods. 2 návrhu, „Správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, ak jedinými účastníkmi konania sú stavebník a projektant, alebo ak sú stanoviská ostatných účastníkov konania súhlasné a záväzné stanoviská dotknutých orgánov uvedené v správe o prerokovaní stavebného zámeru nie sú rozporné.“ Podľa § 51 ods. 2 návrhu, „Ak sa nenariaďuje ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Podľa § 51 ods. 1 návrhu, „Správny orgán oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania do siedmich dní odo dňa, keď je žiadosť úplná.“ Trocha matematiky: Na 7. deň od podania oznámi stavebný úrad účastníkom konania začatie konania, (potrebuje vec aj naštudovať). Podpisovanie – 1 deň. Na ôsmy deň sa písomnosti expedujú – fyzickým osobám, ktoré nemajú e-schránky a informačný systém ešte neexistuje. Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, „Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Deviaty deň – poštový doručovateľ robí prvé doručenie. Desiaty deň – druhé doručenie. Neúspešné. V ten istý deň pošta uloží zásielku a adresát má 18 dní na jej prevzatie (lehota sa počíta od nasledujúceho dňa). 18. deň úložnej lehoty je 28. deň správneho konania. Adresát = účastník konania si zásielku v odbernej lehote neprevezme. Minimálne 3 dni trvá, kým pošta vráti správnemu orgánu nedoručenú zásielku – t.j. ide o 31. deň správneho konania – t.j. deň, kedy je oznámenie o začatí konania doručené účastníkovi konania fikciou doručenia. Od	**O**	**N**	Upravené inak.

		nasledujúceho dňa mu začína plynúť lehota 7 pracovných dní na vyjadrenie (čo je 9 kalendárnych dní). T.j. lehota končí na 40. deň správneho konania. Správny orgán čaká min. 2 dni, či predsa len účastník konania nenapíše námietky – napr. si prečítal oznámenie o začatí konania prevzaté iným susedom – účastníkom konania (bežná prax). Potom správny orgán píše rozhodnutie – 43. deň správneho konania. 44. deň správneho konania ho dá na podpis a 45. deň je expedované. Na konkrétnom prípade z praxe – úplne bežnom, ak si účastník konania neprevezme zásielku, je ilustrované, že nemožno rozhodnúť v lehote 30 dní odo dňa začatia konania ani v prípade, ak sa nerobia ani jednodňové prieťahy.			
Mesto Košice	**§63**	**§ 63 ods. 3 a § 87 ods. 10** K § 63 ods. 3 a § 87 ods. 10 „Ak ohlásenie, projekt stavby a ďalšie prílohy sú v listinnej forme, stavebný úrad zabezpečí v lehote siedmych pracovných dní ich konverziu do elektronickej formy a uloží ich do informačného systému. Za deň doručenia podania sa považuje deň jeho uloženia do informačného systému.“ „Fyzická osoba a právnická osoba môže vykonať akýkoľvek procesný úkon podľa tohto zákona aj listinnou formou do 31. marca 2027.“ TEXT PRIPOMIENKY: Ustanovenie § 63 ods. 3 vypustiť. Pripomienka je obyčajná. Od apríla 2025 sa ešte žiadny informačný systém nebude. Ak raz bude vytvorený, bude bezchybne fungovať, bude overený, spoľahlivý, nebude vypadávať (ako vypadáva e-Slovensko), všetky povoľujúce orgány budú vybavené primeranou technikou, potom je priestor doplniť takéto ustanovenie do zákona jeho novelou. Ako bude vykonateľné toto ustanovenie, keď informačný systém nebude existovať? V tejto súvislosti upozorňujeme aj na obrovské implementačné problémy s digitalizáciou stavebného konania v Českej republike (https://www.novinky.cz/clanek/ekonomika-pojdme-do-stavky-vola-cast-stavebnich-uradu-dalsi-zvazuji-navrat-ke-staremu-systemu-40481744). Zároveň z dôvodu špecifickosti stavebného konania často dokumenty (v listinnej podobe) majú veľakrát rozsah, ktorý neumožňuje ich digitalizáciu bez značných technických ťažkostí (nie je v možnostiach bežného úradu vytvoriť „dôveryhodnú“ elektronickú verziu výkresu, ktorý je súčasťou projektovej dokumentácie, ak daný výkres presahuje veľkosť A3).	**O**	**A**	Upravené inak.

Mesto Košice	**§64**	**§ 64 ods. 5** K § 64 ods. 5 „Stavebný úrad preskúma údaj o nepovolenej informačnej konštrukcii podľa odseku 4 na mieste a vyzve vlastníka, aby v určenej lehote preukázal stavebné povolenie podľa doterajších predpisov, alebo overený projekt podľa tohto zákona a nájomnú zmluvu s vlastníkom pozemku, na ktorom je osadená, alebo s vlastníkom stavby, na ktorej je upevnená“ TEXT PRIPOMIENKY: namiesto slov „nájomnú zmluvu s vlastníkom pozemku, na ktorom je osadená, alebo s vlastníkom stavby, na ktorej je upevnená“ sa použijú slová „právny vzťah s vlastníkom pozemku, na ktorom je osadená, alebo s vlastníkom stavby, na ktorej je upevnená, z ktorého vyplývalo právo uskutočniť informačnú konštrukciu.“ Pripomienka je ZÁSADNÁ. V § 64 ods. 5 (ale aj v odseku 6) sa explicitne uvádza nájomná zmluva, ale do úvahy prichádzajú aj iné zmluvné vzťahy (viď vymedzenie v § 29 ods. 1), preto je potrebné textáciu primerane zovšeobecniť, aby zohľadňovala aj iné užívacie práva (napr. vecné bremeno, výpožička a pod.).	**O**	**N**	
Mesto Košice	**§69**	**§ 69 ods. 2 a 3** K § 69 ods. 2 a 3 „Kolaudácii podlieha nová stavba, zmena stavby a terénna úprava, na ktorú bolo potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere alebo nariadenie stavebného inšpektorátu a stavba, na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie. Kolaudácii nepodliehajú stavby, ktoré sa ohlasujú, stavebné úpravy, zmontované výrobky, informačné konštrukcie a vonkajšie úpravy.“ TEXT PRIPOMIENKY: Prehodnotiť, či je potrebná kolaudácia pri drobných stavbách. Odstrániť protirečenie – odporúčame preformulovať. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Stavba, na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie, sa bude kolaudovať. T.j. napr. kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, čakárne a stavby športových zariadení ... tieto všetky stavby sa trvale užívajú. Áno, aj prístrešok na záhradné náradie sa trvale užíva. Tak to bude komplikovanejšie ako v súčasnosti, kedy sa nekolaudujú. Zámer bol zjednodušiť procesy. Okrem toho si ods. 2 a ods. 3 protirečia. Kolaudácii nepodliehajú stavby, ktoré sa ohlasujú. Teda mnohé z nich podliehajú kolaudácii. Preto je to potrebné preformulovať.	**O**	**A**	§66
Mesto Košice	**§76**	**§ 76 ods. 4, § 88 ods. 7, § 14 ods. 2** K § 76 ods. 4, § 88 ods. 7, § 14 ods. 2 „Ak sa pri výkone štátneho stavebného dohľadu zistia nepovolené stavebné práce uskutočňované bez overeného projektu stavby, stavebný inšpektorát vyzve stavebníka a zhotoviteľa stavby, aby bezodkladne zastavil ďalšie uskutočňovanie nepovolených stavebných prác a začne konanie o odstránení stavby.“ „Ak vlastník stavby nepreukáže splnenie podmienok podľa odseku 1 alebo odseku 2, alebo stavebník v určenej lehote nevykoná neodkladné práce, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“ TEXT PRIPOMIENKY: k odstráneniu stavby doplniť proces. Uviesť túto kompetenciu, teda vedenie konania o nariadení odstránenia stavby do § 14 ods. 2. Pripomienka je obyčajná. V texte zákona je iba spomenuté, že ... stavebný inšpektorát začne konanie o odstránení stavby, „stavebný úrad nariadi odstránenie stavby“. Proces tohto konanie upravený nie je.	**O**	**N**	Konanie začína na podnet stavebného inšpektorátu podľa § 78 ods. 1. Konanie o odstránení stavby na podnet vlastníka stavby je konaním o stavebnom zámere podľa Štvrtej časti (§ 18 ods. 4). Proces konania o odstránení stavby ide podľa správneho poriadku a odlišnosti upravuje návrh zákona.
Mesto Košice	**§8**	**§ 8 ods. 3** K § 8 ods. 3 „Dokumentácia stavby sa spravidla vedie v elektronickej podobe a ukladá sa v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „informačný systém“).“ TEXT PRIPOMIENKY: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť. Pripomienka je obyčajná. Od apríla 2025 sa ešte žiadna dokumentácia nebude viesť v elektronickej podobe a nebude sa ukladať v informačnom systéme Úradu. Ak raz bude elektronický systém vytvorený, bude bezchybne fungovať, bude overený, spoľahlivý, nebude vypadávať (ako vypadáva e-Slovensko), všetky povoľujúce orgány budú vybavené primeranou technikou, potom je priestor doplniť takéto ustanovenie do zákona jeho novelou. V tejto súvislosti upozorňujeme aj na obrovské implementačné problémy s digitalizáciou stavebného konania v Českej republike (https://www.novinky.cz/clanek/ekonomika-pojdme-do-stavky-vola-cast-stavebnich-uradu-dalsi-zvazuji-navrat-ke-staremu-systemu-40481744).	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Bude upravené prechodné obdobie.

Mesto Košice	**§83**	**§ 83** TEXT PRIPOMIENKY: Medzi iné správne delikty doplniť aj delikty, ktoré môžu spáchať projektanti. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Novým zákonom sa podstatne zvyšuje postavenie projektantov, avšak ich zodpovednosť nie je vôbec reflektovaná v iných správnych deliktoch – napr. v prípade, žeby „zatajili“ záväzné stanovisko dotknutého orgánu, v dôsledku čoho by sa v konaní uplatnila fikcia súhlasu podľa § 22 ods. 4. V prípade takého postupu stavebný úrad nemá možnosť zistiť existenciu záväzného stanoviska, ibaže by preventívne oslovoval všetky dotknuté orgány ešte raz (čo zrejme nie je v súlade s cieľom zjednodušovania administratívy).	**O**	**N**	Stavebný úrad žiada potvrdenie fikcie od dotknutého orgánu § 65 ods. 3.
Mesto Košice	**§88**	**§ 88 ods. 1 a 7** K § 88 ods. 1 a 7 „Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby preskúma spôsobilosť stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 a vlastník stavby preukáže, že ...“ „Ak vlastník stavby nepreukáže splnenie podmienok podľa odseku 1 alebo odseku 2, alebo stavebník v určenej lehote nevykoná neodkladné práce, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.“ TEXT PRIPOMIENKY: nariaďovanie odstraňovania stavieb nevyplýva stavebnému úradu z § 15 ods. 4 návrhu. Odstránenia stavby vykonáva regionálny úrad. Odstrániť zmätočnosť. Jasne upraviť, kto bude viesť konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie a uviesť túto kompetenciu do § 15 ods. 4 resp. 14 ods. 2. Pripomienka je ZÁSADNÁ. Stavebný úrad – obec predsa nie je príslušný nariaďovať odstránenie stavby. V takomto prípade to bude robiť? Alebo odstúpi vec regionálnemu úradu ako inšpektorátu? V dôvodovej správe je celé konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie konaním stavebného inšpektorátu. V zákone je to konanie stavebného úradu – obce. Kto ho bude vykonávať? Jednoznačne upraviť a uviesť aj do § 15 ods. 4 resp. 14 ods. 2 podľa toho, kto bude toto konanie vykonávať.	**O**		

MFSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „cestný zákon“ nahradiť slovami „zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov“, v § 2 ods. 4 písm. f) vypustiť slová „a pod.“, v súvislosti so znením § 2 ods. 4 písm. g) a ods. 6 písm. g) upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „informačná konštrukcia“)“ je zavedená až v § 5 ods. 3 písm. c), v § 2 ods. 4 písm. h) na konci doplniť čiarku, v § 2 ods. 5 nad slová „jadrovým zaradením“ vložiť odkaz 2 a nad slová „osobitných predpisov“ vložiť odkaz 3, v § 2 ods. 6 písm. d) a f) na konci bodku nahradiť čiarkou, poznámku pod čiarou k odkazu 2 preformulovať takto: „2) § 2 písm. f) prvý bod zákona o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 prvej citácii za slovo „Zákon“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“ a v poslednej citácii na konci slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení vyhlášky č. 180/2020 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 6 preformulovať takto: „§ 2 písm. a) zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení zákona č. 260/2007 Z. z.“, v § 2 ods. 9 slová „v ich vlastníctve“ nahradiť slovami „vo vlastníctve týchto právnických osôb“, v § 6 ods. 1 slovo „zariadenie“ nahradiť slovom „zariadenia“, v § 9 ods. 2 prvej vete za slovo „dopravnú“ vložiť slovo „infraštruktúru“ a za slovom „územia“ vypustiť slovo „alebo“, v druhej vete na konci za slovo „vplyvov“ pripojiť slová „na životné prostredie“, v § 10 ods. 3 za bodkočiarku vložiť slová „záverečné stanovisko projektanta“, v § 10 ods. 4 za bodkočiarku vložiť slová „dokumentácia skutočného zhotovenia stavby“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 na konci doplniť bodku, v § 13 ods. 1 písm. j) za slová „ústrednými orgánmi“ vložiť slová „štátnej správy“, v § 13 ods. 2 písm. e) slová pre obranu štátu“ nahradiť slovami „na obranu štátu“, slová „sa ukladajú“ nahradiť bodkočiarkou a slovami „tieto údaje sa vkladajú do registra výstavby“, v § 14 ods. 1 písm. c) za slovo „výstavby“ vložiť slová „podľa § 13 ods. 2“, v § 14 ods. 3 úvodnej vete na konci vložiť čiarku a slová „ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je“, v § 14 ods. 3 opraviť nesprávne označenie písmen a v písmenách označených ako c) a d) vypustiť slová „ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je“, v § 14 ods. 3 písmene označenom ako d) odkaz 3 nad slovom „investíciou“ nahradiť odkazom 4 a vypustiť slová „podľa osobitného predpisu3) ako nadbytočné, v § 15 ods. 2 prvej vete slová „jeho sídlom“ nahradiť slovami „sídlom stavebného obvodu“, v § 15 ods. 6 slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odseku 4“, v § 16 ods. 1 písm. g) slová „pieskovniach a štrkoviskách“ nahradiť slovami „pieskovniach, štrkoviskách“, v § 16 znenie odseku 6 upraviť v § 85 ods. 1, ktorý ustanovuje, na aké činnosti sa nevzťahuje správny poriadok, v prípade ponechanie odseku 6 slová „odseku 4 sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní“ nahradiť slovami „odseku 5 sa nevzťahuje správny poriadok“, v § 17 ods. 5 slovo „zloženia“ nahradiť slovom „vykonania“, v § 17 ods. 6 druhej vete slovo „povinná“ nahradiť slovom „povinný“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 uviesť skrátenú citáciu, keďže citovaný zákon je už uvedený v poznámke pod čiarou k odkazu 1, v § 18 ods. 8 písm. a) druhom bode slovo „žalúzii“ nahradiť slovom „žalúzií“, v šiestom bode slová „výmena centrálnych“ nahradiť slovom „centrálnych“, v poznámke pod čiarou k odkazu 12 uviesť skrátenú citáciu vzhľadom na znenie poznámky pod čiarou k odkazu 7, v § 20 ods. 4 vypustiť slovo „svoje“ ako nadbytočné, v § 23 nadpise slová „výsledku prerokovania“ nahradiť slovom „prerokovaní“, v § 23 ods. 1 pred slovo „údaj“ vložiť slovo „uvedie“, v § 26 ods. 3 prvej vete upraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 26 ods. 5 číslo „5“ nahradiť číslom „4“, v § 27 ods. 1 prvej vete vypustiť predložku „na“ (druhý až štvrtý výskyt) a v druhej vete slovo „nich“ nahradiť slovami „inžinierskych sietí“, v § 28 ods. 2 prvej vete slová „súdom v správnom súdnictve“ nahradiť slovami „správnym súdom“, v § 29 ods. 2 úvodnej vete na konci pripojiť slovo „o“ a v písmenách a) až c) vypustiť slovo „o“, v § 29 ods. 2 písm. c) vypustiť slová „je postavená“ ako nadbytočné, v § 30 ods. 2 písm. b) za slovo „povrchových“ vložiť slovo „vôd“, v § 30 ods. 2 písm. c) za slovo „vlastnícke“ vložiť slovo „právo“, v § 30 ods. 2 písm. e) za slovo	**O**	**A**	

		„projektanta“ vložiť čiarku, v § 30 ods. 4 písm. c) slová „jej kolaudácii“ nahradiť slovami „kolaudácii stavby“, v § 30 ods. 5 písm. b) opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 30 ods. 5 písm. f) slová „bola na stavenisku požadovaná“ nahradiť slovami „sa na stavenisku nachádzala“, v § 31 ods. 3 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 32 ods. 2 písm. e) slová „zamestnancami na stavbe“ nahradiť slovami „osobami prítomnými na stavenisku“, v § 33 ods. 1 vypustiť slovo „na“ (druhý až štvrtý výskyt), v § 35 ods. 3 prehodnotiť vnútorný odkaz a slová „jej kolaudácii“ nahradiť slovami „kolaudácii stavby“, v § 35 ods. 4 slová „projektantmi častí projektovej dokumentácie môžu byť len oprávnené osoby“ nahradiť slovami „projektantom časti projektovej dokumentácie môže byť len oprávnená osoba“, v § 35 ods. 6 písm. c) za slovo „časti“ vložiť čiarku, v § 35 ods. 6 písm. d) slovo „stanovenie“ nahradiť slovom „určenie“, v § 35 ods. 6 písm. f) slová „s charakterom“ nahradiť slovom „charakterom“, v § 35 ods. 6 písm. h) slovo „dopadov“ nahradiť slovom „vplyvov“, v § 35 ods. 7 písm. b) za slovom „a“ vypustiť slovo „od“, v § 35 ods. 8 druhej vete slovo „bude“ nahradiť slovom „je“, v § 36 vypustiť odsek 11 z dôvodu duplicity s odsekom 7 písm. a), v § 36 ods. 1 písm. a) za slovom „a“ vypustiť slovo „s“, v § 36 ods. 1 písm. d) za slovom „alebo“ vypustiť slovo „so“, v § 36 ods. 1 písm. e) za slovom „a“ vypustiť slovo „od“, v § 36 ods. 2 písm. f) slová „s projektantom, s koordinátorom“ nahradiť slovami „projektantom, koordinátorom“, v § 37 ods. 3 písm. j) slová „alebo a“ nahradiť slovami „alebo na“, slovo „polícii“ nahradiť slovami „Policajnému zboru“, slovo „spravovať“ nahradiť slovom „riadiť“ a slovo „polície“ nahradiť slovami „príslušníka Policajného zboru“, v § 37 ods. 5 nad slovo „predpisu“ vložiť umiestniť odkaz 13, v § 38 ods. 1 písm. d) za slovom „alebo“ vypustiť slovo „z“ a za slovo „výjazd“ vložiť slová „zo staveniska“, v § 38 ods. 2 úvodnú vetu preformulovať takto: „(2) Po upovedomení stavbyvedúceho je na stavenisko oprávnený vstupovať“, v § 39 ods. 2 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 40 ods. 1 druhej vete za slovo „geodetických“ vložiť slovo „činností“, v § 43 ods. 1 za slovo „zhotovovania“ vložiť slovo „stavby“, v § 43 ods. 4 za slovo „uskutočniť“ a slovo „dozor“ vložiť čiarku a slová „stavby a ktorú“ nahradiť slovami „stavby, a ktorú“, v § 44 ods. 1 písm. b) slovo „spravovať“ nahradiť slovom „riadiť“, v § 44 ods. 1 písm. e) vypustiť spojovník, v § 44 ods. 2 tretej vete za slovo „nález“ vložiť čiarku, v § 45 ods. 1 za slovo „technickými“ vložiť slovo „predpismi“, v § 45 ods. 2 písm. f) slová „zriadení a pri zmene vlastníka stavby ich odovzdať novému vlastníkovi stavby“ nahradiť slovami „zariadení; pri zmene vlastníka stavby je vlastník stavby povinný odovzdať túto dokumentáciu novému vlastníkovi stavby“, v súvislosti so znením § 45 ods. 2 písm. g) a § 73 ods. 1 písm. i) upozorňujeme, že legislatívna skratka „(ďalej len „neodkladné práce“)“ je zavedená až v § 78 ods. 1 písm. a), v § 45 ods. 2 písm. h) na konci bodkočiarku nahradiť čiarkou, v § 45 ods. 2 písm. i) vypustiť slová „jej trvania“, v § 45 ods. 4 slovo „ju“ nahradiť slovami „informačnú konštrukciu“, v nadpise § 46 vypustiť slovo „na“ (druhý výskyt), v nadpise § 47 vypustiť slovo „pri“ (druhý výskyt), v § 47 ods. 1 prvej vete slovo „ich“ nahradiť slovami „tieto stavebné práce“ a v tretej vete vypustiť slovo „mu“, v § 49 ods. 1 písm. c) za slovo „vlastnícke“ vložiť slovo „právo“, v § 50 ods. 2 slová „k pozemku alebo k stavbe“ nahradiť slovami „k pozemku alebo stavbe“ (2x), v § 51 ods. 2 prvej vete slovo „fotokópiu“ nahradiť slovom „kópiu“, v § 51 ods. 5 slová „a obštrukcie sa“ nahradiť slovami „alebo obštrukcie, sa“, v § 53 ods. 3 slová „môže prizvať“ nahradiť slovami „správny orgán môže na ústne pojednávanie prizvať“, v § 57 ods. 2 úvodnej vete slovo „rozhodovania“ nahradiť slovom „rozhodovaní“, v § 58 ods. 1 za slovo „inak“ vložiť čiarku, v § 58 ods. 2 druhej vete slová „po ktoré“ nahradiť slovom „kedy“, v § 59 ods. 1 písm. a) vypustiť slová „na životné prostredie“ s ohľadom na zavedenú legislatívnu skratku v § 52 ods. 5, v § 61 ods. 3 za slovo „verejnosti“ vložiť čiarku, v § 62 ods. 2 druhej vete za slovo „žiadosti“ vložiť slová „podľa prvej vety“ a opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 63 ods. 3 prvej vete slovo „forme“ nahradiť slovom „podobe“ a slovo „formy“ nahradiť slovom „podoby“, v § 63 ods. 4 prvej vete za slovo „lehote“ vložiť bodku, v § 63 ods. 6 za slovo „overí“ vložiť čiarku, v § 64 ods.			

		1 druhej vete a v ods. 2 prvej vete slovo „zariadenie“ nahradiť slovom „konštrukcie“, v § 64 ods. 4 slovo „konštrukcii“ nahradiť slovom „konštrukcie“ a vypustiť slovo „parcelných“, v § 65 ods. 3 druhej vete slovo „žiadateľovi“ nahradiť slovami „projektantovi, ktorý žiadosť podal“, v § 67 odsek 3 preformulovať takto: „(3) Stavebný úrad vydá rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby do 30 dní od podania návrhu na povolenie skúšobnej prevádzky. Stavebný úrad v rozhodnutí o dočasnom užívaní stavby určí podmienky skúšobnej prevádzky vrátane času jej trvania.“ z dôvodu terminologickej presnosti a logickej postupnosti krokov, v § 67 ods. 4 prvej vete slovo „dvanásť“ nahradiť číslom „12“ a v druhej vete slovo „tri“ nahradiť číslom „3“ (tak ako je to uvedené v § 68 ods. 4), v § 67 ods. 7 slová „dočasnom užívaní“ nahradiť slovami „povolení dočasného užívania“, v § 68 ods. 2 druhej vete a poslednej vete slová „návrhu na povolenie predčasného užívania stavby“ nahradiť slovami „návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti“, v tretej vete slovo „žiadosti“ nahradiť slovami „návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti“, v § 68 odsek 3 preformulovať takto: „(3) Stavebný úrad vydá rozhodnutie o predčasnom užívaní stavby do 30 dní od podania návrhu na povolenie predčasného užívania stavby alebo jej samostatnej časti. Stavebný úrad v rozhodnutí podľa prvej vety určí podmienky predčasného užívania stavby vrátane času jeho trvania.“ z dôvodu terminologickej presnosti a logickej postupnosti krokov, v § 68 ods. 5 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorý“, v § 68 ods. 6 slová „predčasnom užívaní“ nahradiť slovami „povolení predčasného užívania“, v § 69 ods. 1 za slovom „užívanie“ vypustiť čiarku, v § 70 ods. 1 druhej úvodnej vete a ods. 2 prvej vete za slovo „návrhu“ vložiť slová „na kolaudáciu stavby“, v § 70 ods. 2 prvej vete za bodkočiarku vložiť slová „stavebný úrad“, v § 70 vypustiť odsek 7 z dôvodu duplicity s odsekom 5 druhou vetou, nadpis § 73 preformulovať takto: „Štátny stavebný dohľad“, v § 74 ods. 8 písm. c) slová „na ktorú bol“ nahradiť slovami „vo vzťahu ku ktorej bolo“, v § 74 ods. 8 písm. e) za slovo „súhlasu“ vložiť slová „prevádzkovateľa energetického zariadenia“, v § 74 ods. 9 prvej vete za slovo „uskutoční“ vložiť slovo „sa“, v § 75 ods. 2 prvú vetu preformulovať takto: „(2) Ak plní úlohy štátneho stavebného dohľadu, je stavebný inšpektor oprávnený vstupovať na pozemok po upovedomení vlastníka pozemku a vstupovať na stavbu a stavenisko po upovedomení stavbyvedúceho.“, v § 75 ods. 3 druhej vete za slovo „vstup“ vložiť slová „na pozemok, stavbu a na stavenisko“, v § 75 ods. 5 druhej vete slovo „tom“ nahradiť slovami „tejto skutočnosti“, v § 76 ods. 1 za slovo „práce“ vložiť čiarku a za slovo „vlastníka“ vložiť slovo „stavby“, v § 78 ods. 2 prvej vete vypustiť slovo „stavebného“, v § 78 ods. 3 za slovom „alebo“ vypustiť slovo „k“ a slová „má v konaní podľa odseku 1 správny orgán nariadiť“ nahradiť slovami „má stavebný inšpektorát nariadiť podľa odseku 1“, v § 78 ods. 5 prvej vete slová „a zároveň sa zverejní“ nahradiť slovami „a zverejní sa“, v prvej vete a druhej vete za slovami „tabuli a“ vypustiť slovo „na“ a slová „správneho orgánu“ nahradiť slovami „stavebného inšpektorátu“, v § 79 ods. 1 druhej vete slová „odstrániť, musí“ nahradiť slovami „odstrániť a musí“, v § 79 ods. 3 druhej vete slovo „nutné“ nahradiť slovom „nevyhnutné“, v § 80 ods. 2 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 81 ods. 2 prvej vete slová „odstrániť stavbu“ nahradiť slovami „odstránenia stavby“, v § 81 ods. 3 prvej vete slová „stavby neznámeho vlastníka“ nahradiť slovami „stavby, ktorej vlastník je neznámy“ a v tretej vete slovo „stavbu“ nahradiť slovom „stavby“, v § 82 ods. 1 písm. d) slová „na výzvu stavebného inšpektorátu“ presunúť za slovo „neodstráni“, v § 82 ods. 2 písm. a) za slovo „účel“ vložiť čiarku, v § 82 ods. 2 písm. b) slová „umožní prevádzkovať stavbu inému“ nahradiť slovami „inému umožní prevádzkovať stavbu“, v § 82 ods. 4 písm. a) slová „jej stav“ nahradiť slovami „stav takejto stavby“, v § 82 ods. 6 slová „podmienok užívania stavby podľa § 87“ nahradiť slovami „spôsobilosti stavby na užívanie podľa § 88“, v § 82 ods. 9 slová „Príslušným správnym orgánom“ nahradiť slovami „Správnym orgánom príslušným“, v § 83 ods. 3 písm. b) za slovo „výzve“ vložiť slová „stavebného inšpektorátu“, v § 83 ods. 7 písm. c) slovo „polícii“ nahradiť slovami „Policajného zboru“, slová „nespravoval sa“ nahradiť slovami „sa			

		neriadil“ a slovo „polície“ nahradiť slovami „príslušníka Policajného zboru“, v § 83 ods. 9 opraviť nesprávny vnútorný odkaz a za slovo „na“ vložiť slovo „jej“, v § 83 ods. 10 slová „spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku podľa § 87“ nahradiť slovami „spôsobilosti stavby na užívanie podľa § 88“, v § 83 ods. 11 druhej vete za slovo „je“ vložiť slová „stavebný inšpektorát“, v § 85 ods. 1 písm. d) slovo „informácii“ nahradiť slovom „informácií“, v § 86 písm. a) slová „o kolaudačného“ nahradiť slovami „o obsahu kolaudačného“, v § 86 písm. d) vypustiť slovo „stavieb“ vzhľadom na zavedenú legislatívnu skratku, v § 87 ods. 6 za slovo „stavieb“ vložiť čiarku, v § 87 ods. 9 prvej vete vypustiť slovo „právnych“ ako nadbytočné, v § 87 ods. 10 slová „listinnou formou“ nahradiť slovami „v listinnej podobe“, prekontrolovať správnosť poznámok pod čiarou k odkazom 15 až 18, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 slová „atómového zákona“ nahradiť slovami „zákona č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 350/2011 Z. z.“, v § 87 ods. 12 za číslo „2032“ vložiť čiarku (2x), v poznámke pod čiarou k odkazu 20 slová „vodný zákon“ nahradiť slovami „zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov“, v § 88 ods. 1 písm. d) vypustiť slovo „alebo“ (druhý výskyt) a slová „alebo v ochrannom“ nahradiť slovom „ochrannom“, v § 88 ods. 6 slová „konanie, nariadi“ nahradiť slovami „konanie a nariadi“, v § 90 ods. 1 za slová „environmentálneho manažérstva“ vložiť čiarku, v § 91 prvom bode doplniť poslednú novelu – zákon č. 142/2024 Z. z., v bode 2 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 236/2000 Z. z.“, v piatom bode na konci pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 34/2020 Z. z.“).			
MFSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) označil žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Ministerstvo financií SR nesúhlasí s uvedeným tvrdením. Z predloženého materiálu vyplýva, že návrh zákona bude mať negatívne aj pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy. Z uvedeného dôvodu žiadame upraviť doložku vplyvov a dopracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) s vyčíslením vplyvov návrhu zákona v členení podľa jednotlivých dotknutých kapitol štátneho rozpočtu a subjektov verejnej správy. Zároveň žiadame vyčísliť vplyv na kapitolu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR v súvislosti a) so zámerom ponechať prenesený výkon štátnej správy na úseku stavebného poriadku na obciach (táto pôsobnosť mala pôvodne prejsť na regionálne úrady Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR), b) s navrhovanou úpravou pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov, c) s postavením Slovenskej stavebnej inšpekcie. Pri zriadení kapitoly Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, táto kapitola dostala do rozpočtu výdavky na kompetencie, ktoré mali na ňu postupne prejsť, avšak podľa návrhu zákona nedôjde k prenosu niektorých kompetencií. Uvedené je potrebné osobitne zohľadniť v doložke vplyvov a analýze vplyvov ako pozitívny vplyv na rozpočet kapitoly Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR. Zároveň žiadame, aby všetky vplyvy súvisiace s prijatím návrhu zákona boli zabezpečené v rámci schválených limitov rozpočtu verejnej správy na príslušné rozpočtové obdobie, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet.	**Z**		

MFSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame do predloženého materiálu doplniť vyčíslenie všetkých nákladov na register výstavby s uvedením zdroja ich financovania. V návrhu zákona sa počíta so vznikom registra výstavby, ktorého správcom bude Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR. Podľa návrhu zákona ide o súčasť informačného systému, ktorý však nie je jasne zadefinovaný. Ak ide o informačný systém podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, tak doložku vplyvov k uvedenému zákonu nie je možné považovať za presný zdroj informácií o nákladoch na informačný systém, keďže tento informačný systém mal byť centrálnym systémom s iným rozsahom ukladanej dokumentácie. Zmena kompetencií uvedená v návrhu zákona predpokladá, že funkcionality centrálneho informačného systému budú obmedzené len na ukladanie statických údajov a samotné spracovanie žiadosti vykoná stavebný úrad mimo centrálneho informačného systému.	**Z**	**A**	Z rozpočtovej kapitoly Úradu. Rozpor odstránený dopracované.
MFSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame sprístupniť plán a harmonogram implementácie všetkých IT riešení súvisiacich s predloženým návrhom zákona, vrátane predpokladanej výšky investičných a prevádzkových nákladov. Register výstavby má byť podľa návrhu zákona súčasťou informačného systému. Nie je jasné, či tento informačný systém, pravdepodobne v súlade s § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov, existuje a kedy do neho bude register výstavby možné implementovať. Vzhľadom na plánovanú účinnosť návrhu zákona od 1. apríla 2025 je potrebné poznať časový postup implementácie všetkých IT riešení súvisiacich s navrhovaným zákonom a zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a ich rozpočtový vplyv.	**Z**	**A**	
MFSR	**§12**	**K § 12** Podľa § 12 písm. b) návrhu zákona štátnu správu vo výstavbe vykonáva regionálny úrad, s odkazom na § 7 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Podľa § 7 zákona č. 200/2022 Z. z. územnom plánovaní Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR zriaďuje mimo svojho sídla stále regionálne úrady, ktoré nemajú právnu subjektivitu, a určuje územný obvod ich pôsobnosti. V kontexte § 12 návrhu zákona v spojení s § 7 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní upozorňujeme, že podľa § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtovými organizáciami podľa tohto zákona sú všetky štátne orgány s výnimkou štátnych orgánov, ktoré sú preddavkovými organizáciami. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením štátnu správu, vrátane miestnej štátnej správy, môžu vykonávať buď rozpočtové organizácie alebo preddavkové organizácie. To znamená, že právne postavenie regionálnych úradov je potrebné v zákone jednoznačne ustanoviť v súlade s § 21 ods. 1 zákona č. 523/2004 Z. z., pričom s ohľadom na to, že regionálne úrady majú zabezpečovať výkon štátnej správy, môžu mať podľa nášho názoru buď postavenie rozpočtovej organizácie podľa § 22 ods. 1 alebo preddavkovej organizácie podľa § 22 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z. z. Ak je zámerom predkladateľa, aby regionálne úrady mali postavenie preddavkových organizácií, je možné v návrhu právnej úpravy vo vzťahu k regionálnym úradom vychádzať napríklad zo zákona č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde sú definované daňové úrady a colné úrady ako preddavkové organizácie zapojené na rozpočet Finančného riaditeľstva SR alebo zo zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý definuje okresný úrad ako preddavkovú organizáciu Ministerstva vnútra SR.	**Z**	**A**	upr. § 12,-14, zachováva súčasný stav

MFSR	**§2**	**K § 2 ods. 2** V § 2 ods. 2 návrhu zákona sa ustanovuje, že súčasťou stavby sú aj prípojky, podobne ako to vymedzuje aj platný stavebný zákon. Na účely zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov je potrebné dôkladne zvážiť, či prípojky majú byť súčasťou stavby, alebo či sa prípojky majú považovať za drobné stavby, pretože toto zatriedenie má následne vplyv na uplatňovanie daňových odpisov.	**Z**	**ČA**	Doplnené ak nie sú súčasťou iných stavieb, tak sú súčasťou tejto stavby.
MFSR	**§29**	**K § 29 až 32 a § 35 a 36** Žiadame spresniť úpravu povinností stavebníka (§ 29 a 30), zhotoviteľa stavby (§ 31 a 32), stavebného dozoru (§ 36), prípadne ďalších subjektov. Presun povinností od stavebníka k projektantovi môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi. Ide napríklad o zodpovednosť projektanta za súlad s predpokladaným účelom a spôsobom využitia podľa zastavovacích podmienok územnoplánovacej dokumentácie a urbanistický a architektonický súlad s charakterom miesta stavby, čo je priamy zásah do práv a postavenia stavebníka a vlastníka stavby. Rovnako môže byť neprimeraným zásahom do práv stavebníka aj povinnosť projektanta požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho odstránenie zistených odchýlok od projektu stavby a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky. Obmedzenie možnosti stavebníka realizovať zmeny v projekte môžu viesť k negatívnym vplyvom na efektívne využitie verejných zdrojov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MFSR	**§30**	**K § 30 ods. 6** Požiadavka na umiestnenie umeleckého diela do všetkých stavieb financovaných z verejných prostriedkov s výnimkou líniových stavieb nie je odôvodnená a je neurčitá vzhľadom na definíciu umeleckého diela, výšku vynaložených prostriedkov na obstaranie diela, ako aj jej vplyv na rozpočet verejnej správy. Navrhované znenie považujeme za problematické aj z týchto dôvodov: a) v návrhu zákona nie je jednoznačne vyjadrený zámer predkladateľa, a teda nie je zrejmé, či sa táto povinnosť má vzťahovať len na tých stavebníkov, ktorí sú subjektmi verejnej správy, t. j. všetky ich prostriedky sú verejnými prostriedkami, alebo sa má táto povinnosť vzťahovať aj na stavebníkov, ktorí financujú stavbu z verejných prostriedkov, ktoré im boli poskytnuté na tento účel, napríklad formou dotácie zo štátneho rozpočtu; ak by sa táto povinnosť mala vzťahovať aj na stavebníkov, ktorým boli poskytnuté verejné prostriedky, je potrebné vysporiadať sa s platnou právnou úpravou v oblasti dotácií, ktorá je obsiahnutá v osobitných predpisoch, b) navrhované ustanovenie sa javí príliš všeobecné, absentuje v ňom napríklad ustanovenie minimálneho a maximálneho objemu verejných prostriedkov z celkovej sumy na obstaranie umeleckého diela v stavbe.	**Z**	**A**	
MFSR	**§38**	**K § 38 ods. 2 písm. j) a § 39 ods. 2 písm. j)** V § 38 ods. 2 písm. j) navrhujeme za slová „správca bytového domu“ vložiť čiarku a slová „správca nebytového domu“ a v § 39 ods. 2 písm. j) navrhujeme za slová „správcovi bytového domu“ vložiť čiarku a slová „správcovi nebytového domu“. V návrhu zákona sa umožňuje správcovi bytového domu vstupovať na stavenisko a uskutočniť zápis do stavebného denníka. Správca bytového domu a správca nebytového domu majú podľa § 24 ods. 1 zákona o vlastníctve bytov rovnocenné postavenie, preto navrhujeme doplniť tieto oprávnenia aj pre správcu nebytového domu.	**O**	**A**	
MFSR	**§49**	**K § 49 ods. 1** V § 49 ods. 1 písm. c) alebo v osobitnom písmene odporúčame doplniť aj osoby, ktorých vlastnícke právo alebo iné právo k pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté. V stavebnom konaní sú veľmi často účastníkmi konania aj osoby, ktorí nie sú vlastníkmi priamo susediacich pozemkov, no je jednoznačné, že ich práva sú výstavbou dotknuté. Vylúčením týchto osôb z konania môže dôjsť k porušeniu ich ústavných práv.	**O**	**ČA**	Upravené v pojmoch susedná stavba, susedný pozemok §7 návrhu zákona.

MFSR	**§89**	**K § 89 ods. 5** V § 89 ods. 5 žiadame vypustiť druhú vetu. Podľa § 89 ods. 5 prvej vety návrhu zákona majetok štátu, pohľadávky a záväzky, ktoré mala v správe Slovenská stavebná inšpekcia k 31. marcu 2025, prechádzajú do správy Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR , t. j. upravuje sa zákonný prechod celého majetku štátu v správe Slovenskej stavebnej inšpekcie na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR. Z uvedeného dôvodu by bol prípadný zásah do prechodu práv a povinností k tomuto majetku štátu a k prechodu správy k tomuto majetku štátu zo strany Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR podľa druhej vety neopodstatnený, resp. akýkoľvek zásah zo strany Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR do rozsahu zákonného prechodu majetku podľa § 89 ods. 5 prvej vety by bol v rozpore so zákonom.	**Z**	**A**	
MFSR	**Nad rámec návrhu**	**Nad rámec návrhu** Návrhom zákona sa okrem iných právnych predpisov rušia aj zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení neskorších predpisov. Ďalej v návrhu zákona sa buď zavádzajú nové pojmy alebo sa modifikujú definície viacerých pojmov a tiež sa zavádzajú úpravy v procesnej oblasti, čo má vplyv na ďalšie oblasti upravené v osobitných právnych predpisoch. Z uvedeného dôvodu bude potrebné novelizovať viaceré právne predpisy, ktoré sú pojmovo a vecne previazané so zrušovanými právnymi predpismi. Ide napríklad o a) zákon Slovenskej národnej rady č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov, b) zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, c) zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, d) zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 202/1995 Z. z. Devízový zákon a zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, e) zákon č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, f) zákon č. 30/2019 Z. z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predpokladáme, že zmeny v uvedených právnych predpisoch budú vykonané v rámci prijatia tzv. súvisiaceho zákona, tak ako sa to uskutočnilo v prípade zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**O**	**N**	Bude riešené v článkovom zákone.
MFSR	**Nad rámec návrhu**	**Nad rámec návrhu** V návrhu zákona odporúčame doplniť definíciu pojmu „rodinný dom“. Navrhovanou právnou úpravou sa nepreberá doterajšie členenie budov ani definičné vymedzenie jednotlivých druhov budov. Vo vzťahu k zákonu Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov ako aj k vykonateľnosti iných osobitných predpisov, sa javí absencia pojmu „rodinný dom“ ako problematická.	**O**	**N**	Rodinný dom je bytová budova.

MFSR	**Nad rámec návrhu**	**Nad rámec návrhu** V návrhu zákona žiadame určiť správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť z pokuty uloženej stavebným inšpektorátom za priestupky alebo za iné správne delikty podľa návrhu zákona v prípade, ak tento správca nemá právnu subjektivitu. Žiadame rovnako určiť správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť z poriadkovej pokuty uloženej stavebným inšpektorom. Podľa § 14 ods. 2 návrhu zákona regionálny úrad má postavenie stavebného inšpektorátu a je správnym orgánom aj na ukladanie pokút za správne delikty. Podľa § 16 ods. 4 návrhu zákona postavenie stavebného inšpektorátu vo veciach štátneho stavebného dohľadu vrátane ukladania pokút za správne delikty môže mať aj špeciálny stavebný úrad. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov regionálne úrady nemajú právnu subjektivitu. Rovnako špeciálnym stavebným úradom podľa osobitných predpisov môže byť aj orgán štátnej správy, ktorý nemá právnu subjektivitu, napríklad okresný úrad alebo obvodný banský úrad. Podľa § 77 ods. 1 návrhu zákona stavebný inšpektor je pri výkone štátneho stavebného dohľadu na stavbe oprávnený uložiť stavebníkovi poriadkovú pokutu do 1000 eur. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“) správcom na účely tohto zákona je správca majetku štátu podľa osobitného predpisu, ak spravuje pohľadávky štátu; správcom je aj právnická osoba, z ktorej činnosti vznikajú pohľadávky, ktorých výnos je podľa osobitných predpisov príjmom štátneho rozpočtu alebo štátny orgán bez právnej subjektivity, ak podľa osobitných predpisov spravuje pohľadávky štátu. Správcom pohľadávky štátu v súlade s citovaným ustanovením zákona o pohľadávkach štátu môže byť orgán bez právnej subjektivity len za predpokladu, že túto skutočnosť ustanoví osobitný zákon. Z uvedeného dôvodu je potrebné v návrhu zákona jednoznačne určiť správcu príslušných pohľadávok štátu.	**Z**	**N**	Upravené inak v § 12, § 13 a § 14.
MHSR	**§13**	**§ 13 ods. 1** Žiadame doplniť kompetencie Úradu pre územné plánovanie v § 13 ods. 1 v nasledovnom znení: "o) koordinuje činnosť v oblasti transeurópskej energetickej infraštruktúry vo výstavbe.". Odôvodnenie: Prechod kompetencie v oblasti koordinácie výstavby projektov transeurópskej energetickej infraštruktúry z Ministerstva hospodárstva SR na Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR (ďalej len "úrad") bol súčasťou predchádzajúceho zákona č. 201/2022 Z. z. a výsledkom dohody dosiahnutej medzi uvedenými štátnymi orgánmi. Úrad sa na prechod tejto kompetencie pripravoval ešte k 1. 4. 2024, kedy bola pôvodne plánovaná účinnosť zákona č. 201/2022 Z. z. Keďže v tejto záležitosti nedošlo k žiadnym zmenám, žiadame zahrnutie tejto kompetencie úradu do predkladaného návrhu nového stavebného zákona tak, ako to bolo upravené v zákone č. 201/2022 Z. z.	**Z**	**A**	

MHSR	**§18**	**§ 18** Žiadame doplniť do § 18 návrhu zákona, že „pre inštaláciu zariadení využívajúcich slnečnú energiu a spoločného umiestnenia uskladňovania energie vrátane zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách a pre zariadenia využívajúcich slnečnú energiu do 100 kW“ postačuje ohlasovacia povinnosť alebo pre tieto typy energetických zariadení skrátiť povoľovacie konanie tak, aby bol dosiahnutý súlad so smernicou. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme z dôvodu transpozície Smernice 2023/2413 (EÚ), ktorou sa mení smernica 2018/2001, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov energie. Smernica vyžaduje v článku 16d Postup udeľovania povolení na inštaláciu solárnych zariadení v odseku 1 „Členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení uvedený v článku 16 ods. 1 na inštaláciu solárnych zariadení a spoločného umiestnenia uskladňovania energie vrátane solárnych zariadení integrovaných do budovy v existujúcich alebo budúcich umelých konštrukciách s výnimkou umelých vodných plôch nepresiahol tri mesiace za predpokladu, že primárnym cieľom takýchto umelých konštrukcií nie je výroba slnečnej energie ani uskladňovanie energie. Členské štáty môžu z uplatňovania prvého pododseku vyňať určité oblasti alebo konštrukcie na účely ochrany kultúrneho alebo historického dedičstva, záujmov národnej obrany alebo z bezpečnostných dôvodov.“ Zároveň odsek 2 ustanovuje, že „Členské štáty zabezpečia, aby postup udeľovania povolení na inštaláciu solárnych zariadení s výkonom najviac 100 kW, a to aj pre samospotrebiteľov energie z obnoviteľných zdrojov a komunity vyrábajúce energiu z obnoviteľných zdrojov, nepresiahol jeden mesiac. Ak príslušné orgány alebo subjekty neodpovedajú v stanovenej lehote po predložení úplnej žiadosti, povolenie sa považuje za udelené za predpokladu, že výkon solárneho zariadenia nepresahuje existujúcu kapacitu pripojenia k distribučnej sústave.“	**Z**	**A**	
MHSR	**§50**	**§ 50** Podľa § 50 ods. 1 návrhu zákona sa „Žiadosť sa podáva formou elektronického formulára zverejneného na webovom sídle úradu.“ Žiadame v predmetnom formulári zapracovať podmienku posudzovania žiadosti a rozhodovania pri výstavbe energetického zariadenia aj vzťah k ustanoveniu § 12 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. upraviť postup v prípade, ak žiadateľ nepredloží osvedčenie Ministerstva hospodárstva SR. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či v prípade výstavby energetického zariadenia bude správny orgán vychádzať z platného ustanovenia § 12 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, podľa ktorého dokladom pre územné konanie a stavebné konanie je osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia.	**Z**	**N**	Náležitosti formulára žiadosti stanoví vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
MHSR	**§87**	**§ 87** Žiadame v prechodných ustanoveniach zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva osôb, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Žiadame upraviť prechodné ustanovenie vo vzťahu k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadení v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia a ku konaniam na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky. Taktiež žiadame zachovať kontinuitu právneho rámca a jej nadväznosť na povoľovacie konanie, nakoľko stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovými zariadeniami sú komplexné stavby, ktoré vyžadujú časovo náročnú prípravu potrebnej dokumentácie. Odôvodnenie: Stavebné a stavebno-atómové konania k jadrovým zariadeniam (povoľovacie procesy) vykazujú v porovnaní s inými druhmi stavieb viaceré špecifiká, sú poznamenané vysokou mierou jedinečnosti a neopakovateľnosti, majú veľmi individuálny charakter, ku konaniu je použitá rozsiahla technicky zložitá dokumentácia a v neposlednom rade podliehajú zvýšenému záujmu slovenskej, ale najmä zahraničnej verejnosti. Účelom prechodných ustanovení je vyriešiť stret dvoch právnych úprav, zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva prevádzkovateľov jadrových zariadení, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Zabezpečuje sa kontinuita nadobudnutých práv a povinností vo výstavbe.	**Z**	**A**	Upravené v § 81 ods. 1, a ods. 17 až 20.

MHSR	**§92**	**§ 92 Účinnosť** Odporúčame upraviť nadobudnutie účinnosti právneho predpisu v súlade s § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 19 ods. 6 zákona č. 400/2015 Z. z. právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka.	**O**		
MHSR	**Doložka vybraných vplyvov**	**Doložke vybraných vplyvov** Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov, v časti 11. Kontakt na spracovateľa - doplniť meno a funkciu kontaktnej osoby. Odôvodnenie: Ide o povinný údaj podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**		
MHSR	**Doložka vybraných vplyvov**	**Doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie v Doložke vybraných vplyvov a o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrhom zákona sa znižuje administratívna záťaž pre podnikateľské prostredie, zjednodušuje sa stavebné konanie, rozširuje sa rozsah stavieb, na ktoré postačuje ohlásenie, resp. tých, ktoré nepotrebujú posúdenie stavebným úradom, ... Zároveň sa zavádza povinnosť stavebníka, resp. projektanta prerokovať stavebný zámer s obcou, dotknutými orgánmi a účastníkmi konania v prípravnej fáze, čím sa zvýšia nepriame náklady pre podnikateľov, zavádzajú sa sprísnené podmienky pre zhotovovanie vyhradených stavieb (napr. certifikovaný zhotoviteľ, systém kontrolných prehliadok v priebehu zhotovovania, zavedenie projektového dohľadu počas zhotovovania), rozširuje sa okruh sankcionovaných osôb v prípade porušenia zákona, ... Tieto vplyvy je potrebné identifikovať a kvantifikovať v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie, a zároveň je potrebné vyplniť analýzu v každej jej časti (náklady pre podnikateľov, konzultácie s podnikateľským prostredím, vplyvy na konkurencieschopnosť a produktivitu a iné vplyvy na podnikateľské prostredie). V prípade potreby konzultácie k vypracovaniu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie alebo Kalkulačky nákladov nás môžete kontaktovať na emailovej adrese 1in2out@mhsr.sk.	**Z**		
MHSR	**Legislatívny proces**	**Leg. procesu** Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predkladateľom nebol identifikovaný vplyv na podnikateľské prostredie. Materiál nebol predmetom procesu PPK, preto podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné materiál predložiť na záverečné posúdenie.	**Z**	**N**	Konzultácie s podnikateľským prostredím sa uskutočnili a vplyvy neboli identifikované..
MINCRS	**§16**	**§ 16** V § 16 ods. 3 odporúčame za slovo „ohlasovania“ vložiť slovo „a“ a súčasne v odseku 5 odporúčame prehodnotiť príslušnosť v prípade pochybností o príslušnosti stavebného úradu, vzhľadom na to, že príslušnosť je daná úradu, ktorý je vlastne subjektom sporu.	**O**	**ČA**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.
MINCRS	**§17**	**§ 17** V § 17 ods. 1 a 2 odporúčame zosúladiť terminológiu v odsekoch 1 a 2 so samotným nadpisom § 17, a to používaním spojenia „odborný zamestnanec“ v príslušnom tvare v odsekoch 1 a 2 a v § 17 ods. 6 odporúčame slovo „povinná“ nahradiť slovom „povinný“.	**O**	**A**	

MINCRS	**§51**	**§ 51 ods. 5** Odporúčame upresniť, kto vyhodnotí, že ide o námietky, ktoré spĺňajú náležitosti uvedené v odseku 5, tak aby sa nimi správny orgán nezaoberal. Akým spôsobom sa to vyhodnotí, odporúčame uvedené prípadne presunúť do ustanovení, ktoré upravujú námietky, na ktoré sa neprihliada. Máme za to, že aj tieto námietky musí správny orgán vyhodnotiť, vzhľadom na to, že by v niektorých prípadoch mohlo ísť o svojvôľu správneho orgánu a určenie, že sa týmito námietkami nebude zaoberať . Súčasne poukazujeme na § 52 ods. 4, podľa ktorého je správny orgán povinný sa zaoberať všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami s výnimkou podľa odseku 5 a 6, na ktoré správny orgán neprihliada.	**O**	**A**	
MINCRS	**§64**	**§ 64** Odporúčame v odsekoch 1 a 2 slovo „zariadenie“ nahradiť slovom „konštrukcie“, v odseku 4 slová „parcelných údajov“ nahradiť slovami „údajov o parcele“ a v odseku 8 prvej vete za slovo „náklady“ vložiť slovo „jej“ z dôvodu jasnej identifikácie osoby, ktorá má znášať náklady na odstránenie tejto konštrukcie a to z dôvodu, že sa v § 64 používa aj pojem vlastníka pozemku alebo vlastníka stavby.	**O**	**A**	
MINCRS	**§67**	**§ 67** V § 67 odporúčame zjednotiť typ rozhodnutia na účely skúšobnej prevádzky, vzhľadom na to, že v odsekoch 2 a 6 ide o rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby, pričom v odseku 3 sa hovorí o rozhodnutí o skúšobnej prevádzke. Podľa odseku 2 úrad povoľuje skúšobnú prevádzku rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby.	**O**		
MINCRS	**§70**	**§ 70** V § 70 ods. 5 odporúčame vypustiť druhú vetu, vzhľadom na to, že ide o duplicitu k odseku 7.	**O**	**A**	
MINCRS	**§74**	**§ 74 a 76** V § 74 ods. 8 písm. c) odporúčame slovo „bod“ nahradiť slovom „bolo“ a v § 76 ods. 1 za slovo „práce“ vložiť čiarku. Ide o gramatické pripomienky.	**O**	**A**	
MINCRS	**§77**	**§ 77** § 77 ods. 2 ustanovuje, že možno uložiť poriadkovú pokutu aj opakovane, ak poriadková pokuta neviedla k náprave a nedostatok pretrváva aj po uplynutí určenej lehoty. Vzhľadom na to, že v odseku 1 je upravená len možnosť uloženia pokuty, nie je jasné kto, kedy a akým spôsobom určí lehotu na odstránenie nedostatku. Odporúčame uviesť napríklad, že spolu s uložení pokuty stavebný inšpektor určí aj lehotu na odstránenie nedostatku uvedeného v odseku 1.	**O**	**A**	Upravené inak.
MINCRS	**§81**	**§ 81 a 82** V § 81 ods. 3 odporúčame slovo „stavba“ nahradiť slovom „stavby“ a v § 82 ods. 7 za slová „odseku 5“ vložiť slová „možno uložiť“ z dôvodu zosúladenia textu v rámci odseku 7, tak ako je uvedené pri iných pokutách.	**O**	**A**	
MINCRS	**§83**	**§ 83 a 86** V § 83 ods. 10 odporúčame rok „2024“ nahradiť rokom „2025“ v súlade s nadobudnutím účinnosti návrhu zákona a v § 86 písm. a) odporúčame použiť slová „o kolaudačného osvedčenia“ v správnom gramatickom tvare vzhľadom na úvodnú vetu, resp. na slovo „podrobnosti“, prípadne odporúčame pred slovo „kolaudačného“ vložiť slovo „náležitostiach“.	**O**	**A**	
MINCRS	**§91**	**§ 91** Odporúčame ustanovenie § 91 vypustiť, vzhľadom na to, že uvedené právne predpisy sa rušia k 1. 4.2025 zákonom č. 200/2022 Z. z., a to v § 41 bodoch 1, 2, 8, 10 a 11. Súčasne v súvislosti s bodom 2 poukazujeme na bod 63.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	**O**	**A**	

MINCRS	**Celému materiálu**	**k vlastnému materiálu** Odporúčame upraviť vnútorné odkazy naprieč celým návrhom zákona, vzhľadom na to, že odkazujú na nesprávne ustanovenia. Ide napríklad o vnútorný odkaz uvedený v § 30 ods. 5 písm. b), ktorým sa odkazuje na § 23 ods. 3, pričom by malo ísť o § 26 ods. 3 alebo v § 31 ods. 3, ktorý odkazuje na § 31 ods. 2 písm. c) pričom ustanovenie § 31 ods. 2 nie je členené na pododseky, V § 35 ods. 3 odporúčame odkaz na odsek 2 nahradiť odkazom na ustanovenie, ktoré upravuje oprávnenia projektanta, ďalej ide napríklad o vnútorný odkaz v 35 ods. 9 na § 26, v § 35 ods. 12 o odkaz na § 31 ods. 4, ktorý je potrebný nahradiť, ak nebolo zámerom, predkladateľa, aby sa povinnosti projektanta vzťahovali na generálneho zhotoviteľa stavby, a to aj v súvislosti s tým že v § 31 ods. 4 je uvedených viacero osôb, pričom tak nie je jasné, o ktorú osobu by malo ísť, v § 62 ods. 2 odkaz na § 26 ods. 1, ktorý ale obsahuje definíciu zhotovovanie stavby a nie sú tam uvedené požiadavky, t. j. malo by ísť predpokladáme o § 29 ods. 1, v § 80 ods. 1 sa odkazuje na § 3 ods. 4, ktorý však upravuje zmenu účelu stavby, v § 83 ods. 9 odkaz na § 42 ods. 3, ktorý však upravuje vytýčenie stavby geodetom, pričom by malo ísť o odkaz na ustanovenie, ktoré upravuje spôsob vedenia dokumentácie.	**O**	**A**	
MIRRI SR	**Celému materiálu**	**K predkladanému materiálu, všeobecne.** Predkladaný materiál odporúčame dať do súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky a Pravidlami slovenského pravopisu (napríklad vo vlastnom materiáli odporúčame slová „listinná forma“ nahradiť slovami „listinná podoba“ v príslušnom tvare a slová „elektronická forma“ odporúčame nahradiť slovami „elektronická podoba“ v príslušnom tvare; ďalej v dôvodovej správe – osobitnej časti odporúčame za slová „zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné“ vložiť slová „prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“; ďalej v celom texte vlastného materiálu odporúčame dôsledne používať zavedené skratky a v texte zavedené skratky odporúčame definovať v zozname skratiek; a podobne). ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MIRRI SR	**§25**	**K Vlastnému materiálu, § 25.** Žiadame upraviť znenie definície stavby nasledovne: „Stavba musí byť zhotovená v súlade s overeným projektom stavby a vykonávacím projektom stavby“. ODÔVODNENIE: Vykonávací projekt stavby je podrobným rozpracovaním projektu stavby alebo podmienok povolenia stavebných prác a je podkladom pre zhotovenie stavby, zmeny stavby alebo stavebnej úpravy.“ Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu , podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb) musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 25.	**Z**	**N**	Návrh zákona neupravuje vykonávací projekt a rozsah projektovej dokumentácie rieši vykonávací predpis. Rozpor odstránený
MIRRI SR	**§26**	**K vlastnému materiálu, § 26 odsek 1.** Odporúčame definíciu zhotovenia stavby upraviť nasledovne: „Zhotovovaním stavby sa rozumie koordinovaný súbor stavebných prác a iných odborných činností, ktorými sa zhotovuje stavba ako celok vo všetkých častiach a konštrukciách, s projektovaným zariadením a s vyvolanými úpravami.“. ODÔVODNENIE: Stavba sa zhotovuje podľa vykonávacieho projektu s výnimkou jednoduchých stavieb podľa § 2 odseku 6 tohto zákona.	**O**	**A**	
MIRRI SR	**§27**	**K vlastnému materiálu, § 27 odsek 2.** Odporúčame upraviť nasledovne: „Rozsah stavebných prác a ich odbornej skladby potrebnej na zhotovenie stavby vyplýva z overeného projektu stavby a vykonávacieho projektu stavby. Ak sa na určité stavebné práce alebo na spôsob použitia stavebného výrobku vzťahujú bezpečnostné, požiarnobezpečnostné, hygienické alebo technické predpisy, technické špecifikácie, návody výrobcov stavebných výrobkov alebo všeobecne zaužívané pracovné postupy alebo technologické postupy, stavebné práce sa musia uskutočniť v súlade s nimi.“.	**O**	**A**	

MIRRI SR	**§30**	**K vlastnému materiálu, § 30 odsek 1.** Odporúčame upraviť nasledovne: „Stavebník je povinný zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie stavby u projektanta a poskytnúť oprávnenému projektantovi na účel jej vypracovania technické zadanie charakterizujúce účel stavby, prevádzku stavby a jej rozsah.“. ODÔVODNENIE: Doplnenie povinnosti stavebníka, aby zabezpečil vypracovanie projektovej dokumentácie stavby a nevznikli pochybnosti o tom, koho je to povinnosť odovzdať zhotoviteľovi stavby overený projekt stavby, právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere a pozemky na zriadenie staveniska. Uvedené súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu, pokiaľ bol vypracovaný (pre jednoduché stavby podľa § 2 odseku 6 nemusí byť).	**O**	**N**	
MIRRI SR	**§30**	**K vlastnému materiálu, § 30 odsek 3, písm. b).** Odporúčame upraviť nasledovne: „odovzdať zhotoviteľovi stavby overený projekt stavby, právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere a pozemky na zriadenie staveniska.“. ODÔVODNENIE: Súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu, pokiaľ bol vypracovaný (pre jednoduché stavby podľa § 2 odsek 6 nemusí byť).	**O**	**N**	odovzdáva overený projekt nie vykonávací.
MIRRI SR	**§35**	**K vlastnému materiálu, § 32 odsek 1 písm. e).** Odporúčame upraviť nasledovne: „požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a/alebo vykonávacieho projektu a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky...“. ODÔVODNENIE: Uvedené súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu, pokiaľ bol vypracovaný (pre jednoduché stavby podľa § 2 odseku 6 nemusí byť).	**O**	**N**	§ 36 ods. 1 písm. e)
MIRRI SR	**§32**	**K vlastnému materiálu, § 32 odsek 2 písm. c).** Odporúčame upraviť nasledovne: „zhotovovať stavbu v súlade s overeným projektom stavby a podľa vykonávacieho projektu, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi.“. ODÔVODNENIE: Súvisí s úpravou znenia § 25 – zosúladenie významu použitia projektu stavby a s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu, pokiaľ bol vypracovaný (pre jednoduché stavby podľa § 2 ods. 6 nemusí byť).	**O**	**A**	Upravené inak.
MIRRI SR	**§32**	**K vlastnému materiálu, § 32 odsek 2 písm. h).** Odporúčame upraviť nasledovne: „zabezpečiť si oprávneného projektanta na priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach.“. ODÔVODNENIE: Úprava znenia z dôvodu, aby nebolo automaticky chápané, že to musí byť ten projektant, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu danej stavby, t. z. túto činnosť môže v praxi vykonávať pre zhotoviteľa iný projektant s oprávnením, t. j. statik, keďže ide o nosné konštrukcie.	**O**	**A**	Upravené inak.

MIRRI SR	**§71**	**K Vlastnému materiálu, § 71 odsek 2.** V § 71 žiadame doplniť nový odsek 2 a prečíslovať pôvodný odsek 2 a 3 na odsek 3 a 4. ODÔVODNENIE: Ak ide o staticky vyhradenú stavbu financovanú z verejných finančných prostriedkov, je povinný orgán štátneho stavebného dohľadu nariadiť stavebníkovi, aby na vlastné náklady zabezpečil spracovanie kontrolného posúdenia projektu statiky a kontrolu nosných konštrukcií počas zhotovovania stavby podľa osobitného predpisu14). V prípade vyhradenej stavby, ktorá podľa statického zaradenia patrí medzi stavby s triedou následkov CC3 (podľa STN EN 1990:2009 „veľké následky s ohľadom na straty ľudských životov alebo veľmi významné následky ekonomické, sociálne alebo environmentálne“) je nutné zaviesť nezávislú kontrolu kontrola treťou stranou DSL3 (podľa STN EN 1990:2009 - „kontrola vykonávaná inou organizáciou než tou, ktorá pripravila návrh“. „Diferenciácia kontroly pri navrhovaní môže tiež zahrnovať klasifikáciu projektantov a/alebo inšpekčných útvarov projektanta (kontrolóri, kontrolné orgány a pod.) v závislosti od ich vnútornej organizácie, kvalifikácie a skúseností pre príslušný druh navrhovanej stavby“. Takisto v súlade s STN EN 1990:2009 je nutné nezávislou treťou stranou zaviesť aj zvýšenú úroveň kontroly IL3 počas zhotovovania stavby. V prípade vyhradenej stavby, ktorá podľa statického zaradenia patrí medzi stavby s triedou následkov CC3 (podľa STN EN 1990:2009 „veľké následky s ohľadom na straty ľudských životov alebo veľmi významné následky ekonomické, sociálne alebo environmentálne“) je nutné zaviesť nezávislú kontrolu kontrola treťou stranou DSL3 (podľa STN EN 1990:2009 - „kontrola vykonávaná inou organizáciou než tou, ktorá pripravila návrh“. „Diferenciácia kontroly pri navrhovaní môže tiež zahrnovať klasifikáciu projektantov a/alebo inšpekčných útvarov projektanta (kontrolóri, kontrolné orgány a pod.) v závislosti od ich vnútornej organizácie, kvalifikácie a skúseností pre príslušný druh navrhovanej stavby“. Takisto v súlade s STN EN 1990:2009 je nutné nezávislou treťou stranou zaviesť aj zvýšenú úroveň kontroly IL3 počas zhotovovania stavby.	**Z**	**A**	upravené v §74 ods.1 písm. b)
MIRRI SR	**§8**	**K Vlastnému materiálu, § 8 odsek 2.** Žiadame upraviť znenie definície dokumentácie stavby nasledovne: „Dokumentáciou stavby sa rozumie projektová dokumentácia, realizačná dokumentácia a prevádzková dokumentácia.“. ODÔVODNENIE: Podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavieb určí vykonávací predpis. Je potrebné upozorniť na skutočnosť, že k druhom, obsahu a forme dokumentácie stavieb bude vypracovaný vykonávací predpis, cieľom ktorého bude predchádzať zbytočným pochybnostiam o dokumentácii stavieb.	**Z**	**A**	
MIRRI SR	**§9**	**K Vlastnému materiálu, § 9 odsek 1.** Odporúčame definíciu projektovej dokumentácie upraviť nasledovne: „Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer a projekt stavby.“. ODÔVODNENIE: Zosúladenie pojmov. Takisto bude potrebné definovať vo vyhláške pre obsah a rozsah dokumentácie stavby (ORPD) pojem „výrobná príprava“ a uviesť základnú definíciu aj v zákone.	**O**	**N**	
MIRRI SR	**§9**	**K Vlastnému materiálu, § 9 odsek 4.** Žiadame doplniť do § 9 nový odsek 4. ODÔVODNENIE: Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavby a uskutočňovanie stavebných prác s výnimkou jednoduchých stavieb podľa § 2 ods. 6 tohto zákona. Bude potrebné definovať vo vyhláške pre obsah a rozsah dokumentácie stavby (ORPD) pojem „výrobná príprava“ a uviesť základnú definíciu aj v zákone.	**Z**	**N**	Projekt stavby, ktorý má byť pre uskutočnenie stavby má mať širší rozsah, ktorí určí vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
MKSR	**§19**	**K § 19 ods. 2** K § 19 ods. 2 Navrhujeme doplniť výnimku pre materiály na stavbách, ktoré sú chránené podľa pamiatkového zákona. Pripomienka platní per analogiam aj pre ustanovenie § 32 ods. 2 písm. f). Odôvodnenie: Pamiatkovo chránené stavby si častokrát vyžadujú špeciálne materiály, ktoré neohrozia jej pamiatkové hodnoty.	**O**	**N**	

MKSR	**§21**	**K § 21 ods. 2 písm. c), § 24 ods. 2, § 63 ods. 6, § 85 ods. 1 písm. e)** K § 21 ods. 2 písm. c), § 24 ods. 2, § 63 ods. 6, § 85 ods. 1 písm. e) Upozorňujeme, že inštitút doložky súladu nie je upravený v osobitných právnych predpisoch. Nie je zrejmá právomoc dotknutých orgánov vydávať doložku súladu; čo má byť jej obsahom; forma doložky súladu; či bude doložka súladu preskúmateľná; či bude možné voči nej uplatniť opravný prostriedok; aké sú následky nevydania doložky dotknutým orgánom (aké sú opatrenia proti nečinnosti). Vzhľadom na uvedené navrhujeme dopracovať novo zavádzaný inštitút doložky súladu.	**O**	**A**	Upravené v § 24 ods. 2. Forma bude upravená vo vykonávacom predpise.
MKSR	**§22**	**K § 22 ods. 4** K § 22 ods. 4 Lehota 30 dní na vydanie záväzného stanoviska v kontexte právnej fikcie, že v prípade nevydania záväzného stanoviska sa má za to, že dotknutý orgán nemá pripomienky a ani požiadavky k stavebnému zámeru, je v kontexte ochrany pamiatkového fondu neprimerane krátka. Žiadame uvedenú lehotu predĺžiť alebo určiť účinný mechanizmus na zabezpečenie predĺženia určenej lehoty (napr. prostredníctvom stavebného úradu alebo nadriadeného orgánu). Odôvodnenie: Súčasné personálne kapacity dotknutých orgánov (napr. orgánov na ochranu pamiatkového fondu) nie vždy umožňujú kvalifikovane sa vyjadriť v určenej lehote 30 dní. Uvedené ustanovenie môže mať zásadný negatívny vplyv na ochranu pamiatkového fondu najmä v prípadoch veľkých investičných zámerov. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené v § 21.
MKSR	**§23**	**K § 23 ods. 1** K § 23 ods. 1 Navrhujeme doplniť povinnosť projektanta zverejniť správu o výsledku prerokovania stavebného zámeru (v registri). Odôvodnenie: Doplnenie textu.	**O**	**A**	Správa je prílohou žiadosti o stavebný zámer a bude na úložisku.
MKSR	**§35**	**K § 35 ods. 10** K § 35 ods. 10 Navrhujeme za slovami „nad zhotovovaním stavby“ doplniť odkaz na § 33 ods. 8 zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov a slová „alebo zmeny stavby z hľadiska súladu stavebných prác s jeho návrhom“ vypustiť. Odôvodnenie: Vypustenie sa navrhuje z dôvodu nadbytočnosti. V § 33 ods. 8 Autorského zákona sa uvádza: „Zhotoviteľ stavby, ktorá je vyjadrením architektonického diela, je povinný umožniť autorovi tohto diela dohľad nad zhotovením stavby, ak o to autor požiada a nie je to v rozpore s oprávnenými záujmami zhotoviteľa stavby.“, a preto sa domnievame, že postačuje odkaz na toto ustanovenie. Čo sa týka slov „zmeny stavby“ v danom ustanovení a v zmysle definície pojmu „zmena stavby“ v § 3 ods. 1 návrhu nového stavebného zákona, nie je zrejmé, prečo by mal mať autor oprávnenie vykonávať také zmeny stavby ako je definované v § 3 ods. 1 návrhu nového stavebného zákona (prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby) – ide totiž o zmeny stavby, pri ktorých už nemusí ísť len o zabezpečenie súladu stavebných prác s jeho dielom, ale o rozsiahly zásah do stavby. Ak však mal zákonodarca – navrhovateľ na mysli len oprávnenie autora architektonického diela vykonávať dohľad aj nad zmenami stavby, potom navrhujeme slová „zmeny stavby“ správne gramaticky vyskloňovať („alebo zmenami stavby“) a ponechať. Uvedené však nie je následne v súlade s druhou vetou tohto ustanovenia (§ 35 ods. 10), v ktorej sa vylučuje zodpovednosť projektanta za ním neodsúhlasené zmeny. Z toho dôvodu uvedené ustanovenie vo vzťahu k „zmenám stavby“ buď navrhujeme objasniť a spresniť alebo v zmysle úvodu pripomienky slová „alebo zmeny stavby z hľadiska súladu stavebných prác s jeho návrhom“ vypustiť.	**O**	**N**	
MKSR	**§35**	**K § 35 ods. 6** K § 35 ods. 6 Za písmeno h) navrhujeme doplniť nové písmeno a ostatné preznačiť. V novom písmene navrhujeme doplniť zodpovednosť projektanta za rešpektovanie ochrany pamiatkového fondu. Odôvodnenie: Ochrana verejného záujmu v zmysle Ústavy SR a pamiatkového zákona.	**O**	**N**	

MKSR	**§38**	**K § 38 ods. 2 písm. g)** K § 38 ods. 2 písm. g) Za slová „oprávnená osoba“ navrhujeme doplniť slovo „dotknutého“. Odôvodnenie: Podľa § 12 ods. 1 písm. a) pamiatkového zákona osoby, ktoré podľa § 5, 10 a 11 pamiatkového zákona plnia úlohy štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu, sú pri výkone štátneho pamiatkového dohľadu oprávnené vstupovať na archeologické náleziská, do priestorov nehnuteľných kultúrnych pamiatok, na nehnuteľnosti v pamiatkovom území a na územie, kde sa pripravuje alebo uskutočňuje stavba alebo iná hospodárska činnosť podľa § 32 a 36 pamiatkového zákona; ak sú obydlím, len so súhlasom toho, kto v nich býva.	**O**	**N**	Nadbytočné.
MKSR	**§48**	**K § 48 ods. 1** K § 48 ods. 1 Slovo „súvisiace“ odporúčame vynechať a za slovo „rozhodovanie“ navrhujeme doplniť slovo „podľa“ a doplniť odkaz/y na príslušné ustanovenie stavebného zákona. Odôvodnenie: Spresnenie právnej úpravy.	**O**	**N**	
MKSR	**§49**	**K § 49 ods. 4** K § 49 ods. 4 Odporúčame zvážiť doplnenie právnej sukcesie aj na ostatných účastníkov konania, a síce vlastníka pozemku (§ 49 ods. 1 písm. b)) a vlastníka susedného pozemku a vlastníka susednej stavby (§ 49 ods. 1 písm. c)). Odôvodnenie: Spresnenie právnej úpravy.	**O**	**ČA**	Upravené v pojmoch susedná stavba, susedný pozemok §7 návrhu zákona.
MKSR	**§5**	**K § 5 ods. 3 písm. b) a § 18 ods. 7 písm. b)** K § 5 ods. 3 písm. b) a § 18 ods. 7 písm. b) V § 5 ods. 3 písm. b) odporúčame na konci vypustiť spojku „a“. Legislatívna pripomienka. Pripomienka sa vzťahuje aj na § 18 ods. 7 písm. b).	**O**	**A**	
MKSR	**§50**	**K § 50 ods. 2** K § 50 ods. 2 Navrhujeme dopracovať právnu úpravu v prípade podania neúplnej žiadosti (napr. úrad vyzve na doplnenie v určenej lehote; inak úrad žiadosť zamietne). Odôvodnenie: Spresnenie právnej úpravy.	**O**	**A**	Doplnené v novom ods. 3.
MKSR	**§51**	**K § 51 ods. 2** K § 51 ods. 2 Navrhujeme doplniť, že uplatnením návrhov, pripomienok a námietok dotknutého orgánu nie je dotknutá ich právomoc vydať záväzné stanovisko podľa § 22.	**O**	**N**	
MKSR	**§52**	**K § 52 ods. 7** K § 52 ods. 7 Upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia môže zhoršiť postavenie bežných účastníkov konania (laikov), ktorí si nemusia byť v priebehu konania vedomí všetkých aspektov stavebného zámeru, ktoré môžu mať negatívny dopad na ich právom chránené záujmy a znemožňuje tieto ich námietky riešiť v priebehu odvolacieho konania.	**O**	**N**	
MKSR	**§53**	**K § 53** K § 53 1. V odseku 3 upozorňujeme, že podľa nášho názoru navrhované ustanovenie neprimerane obmedzuje procesné práva ostatných účastníkov konania, tým že ústne pojednávanie možno vykonať bez ich prítomnosti. 2. V odseku 4 navrhujeme slová „je potrebné doručiť“ nahradiť slovami „sa doručí“.	**O**	**A**	
MKSR	**§55**	**K § 55 ods. 4** K § 55 ods. 4 Odporúčame zvážiť doplnenie právnej formy procesného úkonu, ktorým stavebný úrad konanie preruší (rozhodnutie). Odôvodnenie: Precizovanie textu.	**O**	**N**	Upravuje v § 21.
MKSR	**§58**	**K § 58** K § 58 1. V odseku 1 odporúčame slová „je povinný rozhodnúť“ nahradiť slovo „rozhodne“. 2. V odseku 2 odporúčame slovo „po“ nahradiť slovom „počas“ alebo slovom „keď“. Odôvodnenie: Legislatívna pripomienka.	**O**	**N**	V súlade so správnym poriadkom.
MKSR	**§60**	**K § 60** K § 60 1. Odsek 1- Formulácia druhej vety slovami „odsúhlasí stavebný zámer“ podľa nášho názoru evokuje povinnosť stavebného úradu stavebný zámer (iba) odsúhlasiť a teda potvrdiť. Navrhujeme túto časť textu vypustiť alebo formulačne upraviť. 2. Identifikačné údaje zhotoviteľa stavby a stavbyvedúceho podľa ods. 1 písmeno h) nie sú podľa nášho názoru postačujúce. Odporúčame rozšíriť rozsah údajov, ktoré majú byť oznámené stavebnému úradu (napr.: sídlo, adresa, IČO). 3. Odsek 2 odporúčame formulačne upraviť. Z navrhovaného znenia vyplýva povinnosť správneho orgánu schváliť harmonogram výstavby. Odporúčame slovo „schváli“ nahradiť napríklad slovom „určí“. Odôvodnenie: Doplnenie a precizovanie textu.	**O**	**N**	

MKSR	**§64**	**K § 64** K § 64 Z dôvodu nezrozumiteľnosti odporúčame upraviť formuláciu druhej vety („odstránenie nepovolenej informačnej zariadenie“).	**O**	**A**	
MKSR	**§70**	**K § 70 ods. 7** K § 70 ods. 7 Upozorňujeme na duplicitu ustanovenia vo vzťahu k § 70 ods. 5. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	**O**	**A**	
MKSR	**§74**	**K § 74 ods. 3 a § 78** K § 74 ods. 3 a § 78 V prípade ochrany pamiatkového fondu žiadame, aby zabezpečovacie stavebné práce a stavebné práce nariadené stavebným inšpektorátom boli ukladané výlučne v úzkej súčinnosti s príslušným krajským pamiatkovým úradom, ktorý je špecializovaným orgánom štátnej správy na úseku ochrany pamiatkového fondu. Máme za to, že stavebný inšpektorát nemá dostatočnú odbornú špecializáciu na to, aby sám plnohodnotne posúdil prípadné ohrozenie týkajúce sa pamiatkovej ochrany. Uvedené nariadenie zabezpečovacích stavebných prác a stavebných prác žiadame nariaďovať na základe záväzného stanoviska krajského pamiatkového úradu ako dotknutého orgánu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**N**	Nariadovanie prác je správne konanie podľa správneho poriadku, ktorému predchádza výkon ŠSD, na ktorom sa môže zúčastňovať príslušný dotknutý orgán. Rieši § 75 ods. 1.
MKSR	**§74**	**K § 74 ods. 8 a § 81** K § 74 ods. 8 a § 81 V navrhovanom ustanovení absentuje úprava týkajúca sa národných kultúrnych pamiatok a nehnuteľností v pamiatkových územiach (pamiatkovo chránené stavby). V prípade pamiatkovo chránených objektov nemôže byť dôvodom na odstránenie stavby len jej zdevastovaný stavebnotechnický stav, ktorý nemožno hospodárne obnoviť (písm. a)). Žiadame doplniť, že nariadenie odstránenia pamiatkovo chránenej stavby môže byť uskutočnené výlučne na základe záväzného stanoviska krajského pamiatkového úradu ako dotknutého orgánu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**N**	Nariadovanie prác a odstraňovanie stavieb je správne konanie podľa správneho poriadku, ktorému predchádza výkon ŠSD, na ktorom sa môže zúčastňovať príslušný dotknutý orgán. Rieši § 75 ods. 1.
MKSR	**§83**	**K § 83 ods. 7 písm. c)** K § 83 ods. 7 písm. c) Neoznámenie archeologického nálezu, alebo veci ktorá má pamiatkovú hodnotu alebo nespravovanie sa pokynmi krajského pamiatkového úradu je deliktom podľa § 42 ods. 1 písm. j) zákona 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu. Z uvedeného dôvodu ide o duplicitné ustanovenie. V stavebnom zákone by bolo vhodné ponechať skutkovú podstatu nesplnenia povinnosti stavebníka voči stavebnému úradu a nie voči krajskému pamiatkovému úradu, ktoré je upravené v osobitnom predpise.	**O**	**A**	
MKSR	**§87**	**K § 87 ods. 8** K § 87 ods. 8 Navrhované ustanovenie vylučuje dotknuté orgány a iných účastníkov konania, ktorí by sa mohli vyjadriť v stavebnom konaní. Uvedeným ustanovením je im odňatá možnosť vyjadriť sa ku konečnému rozhodnutiu o stavebnom zámere. Žiadame nahradiť slová „platné územné rozhodnutie“ slovami „platné stavebné povolenie“. Navrhnuté ustanovenie môže mať negatívny dopad na ochranu pamiatkového fondu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené.
MKSR	**§88**	**K § 88 ods. 1 a 2** K § 88 ods. 1 a 2 Žiadame doplniť povinnosť vlastníka preukázať, že stavba je v súlade so záujmami chránenými osobitnými predpismi. Postup podľa § 88 ods. 1 a 2, ktorý prakticky smeruje k legalizácii „čiernych stavieb“, by mal zohľadňovať ochranu pamiatkového fondu, nakoľko sa môže dotýkať stavieb v pamiatkových územiach alebo v ochranných pásmach. Orgány na ochranu pamiatkového fondu by sa mali vyjadriť (záväzným stanoviskom), či je takáto legalizácia v súlade so záujmami chránenými pamiatkovým zákonom. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**		

MKSR	**§18**	**K 18 ods. 6 až 8** K 18 ods. 6 až 8 Navrhujeme doplniť, že uvedenými ustanoveniami nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov a doplniť odkaz na zákon č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“). Odôvodnenie: V prípade pamiatkovo chránených nehnuteľností má stavebník povinnosť vopred žiadať o rozhodnutie alebo záväzné stanovisko príslušného krajského pamiatkového úradu. Podľa ustanovenia § 11ods. 2 písm. d) pamiatkového zákona krajský pamiatkový úrad rozhoduje podľa § 24, 30 až 33, 35, 36, 39, 42 a 43 pamiatkového zákona, vydáva záväzné stanoviská podľa § 30 a 32 pamiatkového zákona a stanoviská podľa § 29 pamiatkového zákona, vydáva na žiadosť obce alebo vyššieho územného celku súhlas na prevod pozemkov podľa osobitného predpisu.	**O**	**N**	§ 63 ods. 2
MKSR	**§20**	**K 20 ods. 1 písm. b)** K 20 ods. 1 písm. b) Znenie prvej vety navrhujeme preštylizovať a doplniť tak, aby bolo jasné akým spôsobom (napr. prostredníctvom informačného systému/portálu, resp. iným spôsobom) stavebník alebo poverený projektant sprístupní projektovú dokumentáciu stavebného zámeru. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
MKSR	**Celému materiálu**	**Všeobecná pripomienka** Všeobecná pripomienka Poukazujeme na zákon č. 205/2023 Z. z. , zákon č. 272/2023 a zákon č. 46/2024, ktoré novelizujú zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov a majú nadobudnúť účinnosť k 1.4.2025. Odporúčame posúdiť súlad dotknutých noviel s predloženým návrhom nového stavebného zákona, ktorý má nadobudnúť účinnosť rovnako 1.4.2025.	**O**	**N**	Bude predmetom článkového zákona.
MOSR	**§14**	**§ 14 návrhu zákona** V navrhovanom znení § 14 ods. 3 písm. b) odporúčame spojku „alebo“ nahradiť čiarkou a na konci pripojiť tieto slová: „alebo ak stavba patrí do pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu podľa § 16 ods. 2“. Odôvodnenie Odporúčame v navrhovanom znení § 14 ods. 3 doplniť do výpočtu stavieb, na ktoré sa nevzťahuje pôsobnosť regionálneho úradu, aj stavby patriace do pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu podľa § 16 ods. 2, osobitne stavby pre obranu štátu. Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie nielen vzhľadom na pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu podľa § 16 ods. 2, ale aj vzhľadom na § 17 ods. 9 zákona č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa § 17 ods. 9 zákona č. 142/2024 Z. z. je na kolaudačné konanie stavby strategickej investície príslušný špeciálny stavebný úrad podľa stavebného zákona, ak ide o stavbu pre obranu štátu alebo stavbu pre bezpečnosť štátu. V tejto súvislosti poukazujeme aj na § 3 ods. 4 písm. d) a § 30 ods. 2 zákona č. 142/2024 Z. z.	**O**	**N**	
MOSR	**§16**	**§ 16 návrhu zákona** V § 16 ods. 6 odporúčame slová „podľa odseku 4“ nahradiť slovami „podľa odseku 5“. Odôvodnenie Navrhujeme opravu nesprávneho vnútorného odkazu.	**O**	**A**	

MOSR	**§18**	**§ 18, § 19, § 35, § 57, § 59, § 70 a k § 73 návrhu zákona** 1. V § 18 ods. 3 žiadame za slová „stavebnotechnickým požiadavkám na výstavbu a" vložiť slová „ak je určená na všeobecné užívanie alebo ide o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, aj". 2. V § 19 ods. 1 žiadame za slová „Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu a" vložiť slová „ak ide o stavbu určenú na všeobecné užívanie alebo o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, aj všeobecné technické požiadavky na". 3. V § 35 ods. 6 písm. g) žiadame vypustiť čiarku za slovom „výstavbu" a slová „vrátane požiadaviek" nahradiť slovami „a ak ide o stavbu určenú na všeobecné užívanie alebo o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, aj so všeobecnými technickými požiadavkami". 4. V § 57 ods. 2 písm. e) a § 59 ods. 1 písm. d) žiadame za slovo „stavba" vložiť slová „určená na všeobecné užívanie alebo budova, ktorú bude navštevovať verejnosť,". 5. V § 70 ods. 3 žiadame znenie písmena a) nahradiť týmto znením: „a) je stavba stavebne dokončená vo všetkých častiach vrátane dokončenia vyvolaných úprav, vonkajších úprav, prístupu a príjazdu k stavbe, spôsobilá na prevádzku a spôsobilá na bezbariérové užívanie, ak ide o stavbu určenú na všeobecné užívanie alebo o budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, v súlade s overeným projektom stavby,". 6. V § 73 ods. 1 písm. g) žiadame vypustiť čiarku za slovom „výstavbu" a slová „vrátane požiadaviek" nahradiť slovami „a ak ide o stavbu určenú na všeobecné užívanie alebo budovu, ktorú bude navštevovať verejnosť, aj všeobecné technické požiadavky". Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie Z predloženého návrhu stavebného zákona nevyplýva, v rámci ktorých objektov sa ustanovuje povinnosť zabezpečiť bezbariérový prístup a užívanie, teda splnenie požiadaviek na bezbariérový prístup a užívanie sa bude vyžadovať na všetkých stavbách. Takéto riešenie nepovažujeme za účelné a hospodársky únosné. Ministerstvo obrany SR je správcom rôznych objektov, ktoré nie sú určené pre verejnosť a v ktorých sa nepredpokladá zamestnávanie osôb s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, a zároveň zodpovedá za hospodárne vynakladanie prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Preto žiadame v návrhu zákona všeobecne vymedziť, ktoré stavby a budovy budú musieť spĺňať požiadavky na bezbariérový prístup a užívanie, ako je to uvedené napr. v § 24 ods. 6 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Zároveň vo vykonávacom právnom predpise bude potrebné definovať, v ktorých konkrétnych stavbách a akom rozsahu sa majú uplatňovať tieto požiadavky napr. tak, ako je to uvedené v § 56 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, vydanej na základe § 143 ods. 1 písm. d) zákona č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov. Podotýkame tiež, že návrh vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, ktorou sa ustanovujú stavebno-technické požiadavky na bezbariérové užívanie stavieb a ktorá nahrádza vyhlášku č. 532/2002 Z. z., sa predkladá na posúdenie iba v podobe téz, preto sa nemožno v tomto štádiu jej legislatívnej prípravy záväzne vyjadriť k jej obsahu.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený prevzaté znenie zo zákona č. 50/1976 Zb. vrátane splnomocňovacieho ustanovenia.

MOSR	**§2**	**§ 2 návrhu zákona** Znenie § 2 ods. 9 žiadame nahradiť týmto znením: „(9) Stavbami pre obranu štátu sú stavby v správe, nájme alebo výpožičke Ministerstva obrany Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo obrany“) užívané na plnenie jeho úloh a stavby vo vlastníctve, správe, nájme alebo výpožičke rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií, akciových spoločností a štátnych podnikov v zriaďovateľskej pôsobnosti alebo zakladateľskej pôsobnosti ministerstva obrany užívané na plnenie ich úloh.“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame zachovať definíciu pojmu „stavba na obranu štátu“, ako je uvedená v § 6 ods. 4 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, v súlade s odôvodnením tohto ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy. Pojem „stavba na obranu štátu“ by mal zahŕňať všetky stavby, ku ktorým má Ministerstvo obrany SR právny vzťah (správu, nájom, výpožičku) a taktiež všetky stavby právnických osôb v jeho pôsobnosti (rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátny podnik, akciové spoločnosti). O týchto stavbách by malo zároveň rozhodovať Ministerstvo obrany SR v rámci svojej pôsobnosti ako špeciálny stavebný úrad, nie civilný stavebný úrad.	**Z**	**A**	
MOSR	**§22**	**§ 22 návrhu zákona** V § 22 navrhujeme vypustiť odsek 8. Odôvodnenie Dohľad nad stavebnou činnosťou patrí do pôsobnosti orgánov štátneho stavebného dohľadu. Ministerstvo obrany SR ako dotknutý orgán zaujíma svoje stanoviská pri všetkých stavbách v súlade s § 7 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, pričom z kapacitných dôvodov nemôže vykonávať požadované kontroly pri príprave, zhotovovaní, užívaní a odstraňovaní stavieb, ku ktorým sa vyjadruje. V prípade, že by bolo potrebné upraviť výkon stavebného dohľadu zo strany iných dotknutých orgánov ako napríklad tých, ktoré vydávajú rozhodnutia v súlade s § 22 ods. 1 poslednou vetou a podľa osobitných predpisov, tak poukazujeme na skutočnosť, že nie sú upravené konkrétne oprávnenia pre poverených zamestnancov dotknutých orgánov, ako sú uvedené napr. v § 75. Podotýkame, že na stavbách spadajúcich do pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov majú podľa § 16 ods. 4 vykonávať stavebný dohľad tieto špeciálne stavebné úrady, a to vzhľadom na špecifiká týchto stavieb (napr. obmedzenia vstupu do uzavretých areálov stavieb pre obranu štátu).	**O**	**N**	Upravené inak. Stavebný úrad alebo špeciálny stavebný úrad vykonáva všeobecný stavebný dohľad a preto sú tu aj iní štátne dohľady požiarny, hygienický, bezpečnostný.
MOSR	**§30**	**§ 30 návrhu zákona** V § 30 ods. 6 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a stavbu na obranu štátu“. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie Žiadame zachovať vyňatie stavieb pre obranu štátu z povinnosti stavebníka obstarať a umiestniť umelecké dielo rovnako, ako je to uvedené v § 8 ods. 4 zákona č. 201/2022 o výstavbe. Ministerstvo obrany SR realizuje stavby, ktoré majú špecifický účel a pomerne výrazný technický charakter a nachádzajú sa väčšinou v uzavretých vojenských areáloch bez prístupu širokej verejnosti, resp. s jej obmedzeným prístupom. Usporiadanie architektonických súťaží v prípade týchto stavieb by bolo možné považovať za nehospodárne nakladanie s finančnými prostriedkami štátneho rozpočtu a umiestňovanie umeleckých diel pri týchto stavbách by nenaplnilo účel sledovaný navrhovaným ustanovením. Usporiadanie architektonickej súťaže a umiestňovanie umeleckých diel si možno predstaviť pri niektorých budovách vo vlastníctve štátu a v správe Ministerstva obrany SR z hľadiska účelu, ktorý plnia (napríklad v prípade administratívnych budov), avšak aj pri týchto stavbách by nehospodárnosť vyplývala nielen z časových obmedzení na realizáciu stavby, ale aj z finančného hľadiska, a to vzhľadom na skutočnosť, že nie sú vymedzené hodnoty stavieb, na ktoré sa má táto povinnosť vzťahovať, a vzhľadom na vyššie finančné náklady na realizáciu stavieb pre obranu štátu (čomu zodpovedajú aj vyššie limity pre obstarávanie zákaziek v oblasti obrany a bezpečnosti na stavebné práce podľa platnej právnej úpravy v oblasti verejného obstarávania). Podotýkame, že navrhované znenie § 30 ods. 6 neobsahuje ani konkrétne vymedzenie účelov stavieb, na ktoré by sa povinnosť umiestniť umelecké dielo vzťahovala.	**Z**	**A**	

MOSR	**§31**	**§ 31 návrhu zákona** V § 31 ods. 4 odporúčame za slová „zmluvných dodávateľov“ zvážiť vloženie slov „a subdodávateľov“. Odôvodnenie Odporúčame zvážiť úpravu výrazu „zmluvní dodávatelia“ v návrhu zákona, a to vzhľadom na skutočnosť, že v zmluvách uzatváraných v nadväznosti na zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa vo vzťahu k týmto subjektom uvádza označenie „subdodávatelia“.	**O**	**A**	
MOSR	**Celému materiálu**	**návrhu zákona všeobecne** 1. V prípade, že návrh zákona odkazuje na osobitné predpisy (napr. v § 19 ods. 4, § 13 ods. 1 písm. h), § 24 ods. 2, § 49 ods. 1 písm. d), § 56 ods. 1 písm. b) a c), § 57 ods. 2 písm. c), § 59 ods. 1 písm. c), § 63 ods. 7), odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu citovať príslušné právne predpisy aspoň demonštratívnym výpočtom. 2. V § 21 ods. 1 navrhujeme nad slová „z osobitného predpisu“ umiestniť príslušný odkaz a v súvisiacej poznámke pod čiarou k tomuto odkazu uviesť napríklad § 7 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie Odporúčame doplnenie poznámok pod čiarou v súlade napr. s bodom 22.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Podotýkame, že pri niektorých ustanoveniach sa odkazuje na poznámky pod čiarou, kým pri iných ustanoveniach sa odkazuje všeobecne na bližšie nešpecifikované osobitné predpisy, čo odporúčame v návrhu zákona zjednotiť. 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení neskorších predpisov“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 12 odporúčame vypustiť slová „o územnom plánovaní“. Odôvodnenie Citácie v poznámkach pod čiarou k odkazom 6 a 12 odporúčame zladiť s bodmi 47.2, 49.2 a 50 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	**O**	**A**	
MOSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**osobitnej časti dôvodovej správy** V odôvodnení § 48 poslednej vete odporúčame slová „pochybností o príslušnosti na konanie“ nahradiť slovami „pochybností o účele hlavnej stavby“. Odôvodnenie Odporúčame odôvodnenie § 48 zladiť s jeho normatívnym znením, ako aj so znením § 16 ods. 5.	**O**	**A**	Upravené inak.
MPRVSR	**§15**	**§ § 15 ods. ods. 6** Je uvedený chybný odkaz na odsek 2, ktorý svojim obsahom nesúvisí s textom odseku 6.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§16**	**§ § 16** Zo znenia § 16 nevyplýva, kto je odvolacím orgánom voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu. Navrhujeme aspoň doplniť ustanovenie, že na konanie o odvolaní voči rozhodnutiu špeciálneho stavebného úradu sa vzťahuje osobitný predpis, pričom jeho konkretizáciu nechávame na predkladateľa.	**O**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisuu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.
MPRVSR	**§17**	**§ § 17** Žiadame doplniť ustanovenie, napr. samostatným posledným odsekom, že povinnosť spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad podľa § 17 ods. 1 sa vzťahuje aj na určených zamestnancov špeciálnych stavebných úradov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na kompetencie špeciálnych stavebných úradov vyplývajúce napr. § 16 ods. 3 a ods. 4 návrhu zákona máme za to, že zamestnanci , ktorí na špeciálnych stavebných úradoch vykonávajú tieto činnosti, by mali mať aj osobitný kvalifikačný predpoklad na ich vykonávanie. Je v záujme aplikačnej praxe, aby odborní zamestnanci, ktorí vykonávajú odborné činnosti podľa tohto zákona postupovali pri jeho uplatňovaní jednotne a priebežne sa v danej problematike aj vzdelávali (§ 17 ods. 7). Uvedené by sa týkalo len tých zamestnancov, ktorí by boli v rámci špeciálnych stavebných úradov „určení“ mať tento kvalifikačný predpoklad, pričom vlastné „určenie“ by vyplývalo napr. z opisu štátnozamestnaneckého miesta. Táto aplikačná prax je uplatňovaná napr. v rámci štátnej správy lesného hospodárstva (§ 57 zákona o lesoch). V kontexte s uvedeným bude asi potrebné upraviť aj ostatné znenia § 17 a upraviť text splnomocňovacieho ustanovenia v § 86 písm. e) návrhu zákona.	**Z**	**N**	Na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov sa vzťahuje zákon o štátnej službe a na zamestnancov obcí stavebných úradov sa vzťahuje zákon o verejnej službe. Pokiaľ má byť iná úprava pre špeciálne stavby podľa osobitných predpisov, je to potrebné upraviť v osobitnom predpise. Rozpor odstránený, ustúpene od pripomienky.

MPRVSR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** V poznámke pod čiarou k odkazu 9 žiadame doplniť citáciu zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o jednoznačné vymedzenie osobitných právnych predpisov, ktoré upravujú podmienky a postupy na usporiadanie pozemkov pre účely stavebného zákona k väčšine územia SR.	**Z**	**A**	
MPRVSR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 1** Žiadame za slová „a v súlade“ doplniť text, ktorý znie: „so záväznými stanoviskami podľa osobitných predpisov*) a“; poznámka pod čiarou k odkazu * znie: „*) § 24 ods. 3 až 12 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Súlad s územnoplánovacou dokumentáciou pri umiestňovaní stavby v území je len jednou s podmienok, pričom v tomto procese nesmú byť obídené ani ďalšie podmienky, ktoré vyplývajú zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Práve ustanovenie § 24 ods. 11 odkazuje na tieto „ostatné záväzné stanoviská". S ohľadom na účel § 18 považujeme za nevyhnutné, aby sa v rámci všeobecných zásad výstavby deklarovalo, že nielen podmienky územného plánovania sú pre výstavbu limitujúce, ale pri výstavbe je potrebné rešpektovať aj podmienky vyplývajúce z ďalších osobitných právnych predpisov.	**Z**	**N**	Je upravené v § 21 ods. 1. Vysvetlené a rozpor odstránený.
MPRVSR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 2** Žiadame do návrhu zákona doplniť spôsob riešenia podmienky vyplývajúcej z § 18 ods. 2 do roku 2032, resp. do vyhotovenia a právoplatného schválenia územných plánov všetkých obcí v SR. Zároveň žiadame, aby sa pri kreovaní návrhu tohto postupu neobišlo postavenie dotknutých orgánov, ktoré chránia svoje záujmy podľa osobitných predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie, resp. podmienka „...musí byť v súlade s ÚPD...“ nie je k času navrhovanej účinnosti zákona (apríl 2025) v plnom rozsahu vykonateľná, pretože v súčasnosti je mnoho obcí, ktoré nemajú a ani nemusia mať územný plán, a teda nemajú definované ani zastavovacie podmienky. Takéto obce nemusia mať územný plán do roku 2032 (zákon č. 200/2022 Z. z.) a vyššie stupne územnoplánovacej dokumentácie nie sú spracované v podrobnostiach obcí. V § 18 ods. 2 a ani v prechodných ustanoveniach v § 87 nie je táto problematika žiadnym spôsobom riešená.	**Z**	**ČA**	Ak ÚPD neexistuje, orgán územného plánovania stanovuje zastavovacie podmienky podľa osobitného predpisu (vyhl. 392/2023 z. z.). Vysvetlené rozpor odstránený.
MPRVSR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** V nadväznosti na pripomienku k § 2 ods. 1 žiadame: A. na koniec textu § 18 ods. 8 písm. e) doplniť slová: „a oprava a zriaďovanie elektrických ohradníkov a dočasných oplôtkov na poľnohospodárskej pôde a lesných pozemkoch slúžiacich na ochranu poľnohospodárskych plodín a výsadieb stromov a krov pred škodami spôsobenými zverou alebo na ochranu hospodárskych zvierat, ak nejde o drobnú stavbu podľa § 2 ods. 4 písm. d),“, B. v § 18 ods. 8 doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) poľovnícke posedy alebo kazateľnice, násypníky, krmelce a napájadlá pre zver a objekty slúžiace prevažne na rekreáciu v území, najmä lavičky, panely náučných chodníkov, turistické smerovníky, pozorovateľne vtákov a iné s pôdorysnou plochou do 12 m2.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku k § 2 ods. 1 predkladáme návrh riešenia predmetnej pripomienky (k § 2 ods. 1) tým, že požadujeme doplniť do ustanovenia upravujúceho objekty, stavby a činnosti, na ktoré sa nevyžaduje žiadne povolenie ani ohlásenie stavebného úradu, také objekty , činnosti a stavby, ktorých realizácia bola v doterajšej aplikačnej praxi tiež bez týchto potvrdení.	**Z**	**N**	Vymenované objekty nie sú stavbami v zmysle stavebného zákona. Vysvetlené rozpor odstránený.

MPRVSR	**§18**	**§ § 18 ods. ods. 8** V úvodnej vete žiadame za slovo „nevyžaduje“ doplniť slovo „najmä“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je mnoho drobných činností a objektov, ktoré majú charakter stavby v zmysle definície stavby vyplývajúcej z § 2 ods. 1, avšak tieto objekty nie sú svojim poslaním a účelom ani budovou ani inžinierskou stavbou. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby sa k ustanoveniu, ktoré vymedzuje činnosti a objekty, na ktoré nie je potrebné ani vypracovanie stavebného zámeru ani ohlásenie stavebnému úradu, doplnilo slovo „najmä“, pretože následná konkretizácie uvedená v rámci § 18 ods. 8 nie je úplná, čo potvrdzuje aj dôvodová správa k § 18. Predmetné doplnenie zjednoduší následne aj aplikačnú prax stavebného zákona v budúcnosti; nadväzujúca pripomienka k doplneniu § 18 ods. 8 týmto nie je dotknutá.	**Z**	**N**	Ak to nie je budova, ani inžinierska stavba, nie je to stavba v zmysle stavebného zákona. Vysvetlené rozpor odstránený, uvedie sa v dôvodovej správe.
MPRVSR	**§2**	**§ § 2** Žiadame doplniť do návrhu zákona prílohy konkretizujúce stavby, činnosti a objekty, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje, ktoré podrobnejšie definujú, čo je drobnou stavbou, jednoduchou stavbou a pod., v podobnom rozsahu, ako je to upravené v prílohách č. 1 až 3 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Zároveň žiadame do znenia § 2 doplniť nový odsek, ktorý bude odkazovať najmä na prílohu, ktorá bude definovať objekty, stavby, činnosti a pod., na ktoré sa stavebný zákon nebude vzťahovať. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Hoci § 18 návrhu zákona konkretizuje stavby, objekty a činnosti, na ktoré sa stavebný zámer ani ohlásenie nevyžaduje, rozsah tejto konkretizácie je podľa nášho názoru nedostatočný a v porovnaní s prílohou č. 1 k zákonu č. 201/2022 Z. z. až minimalistický. Predmetná požiadavka vychádza z aplikačnej praxe, kedy najmä pri malých objektoch pre účely lesného hospodárstva a poľovníctva boli v rámci aplikačnej praxe k zákonu č. 50/1976 Zb. potrebné viaceré výkladové konzultácie. Nový zákon by mal preto túto jednoznačnú úpravu priamo obsahovať, aby nebola prax opäť odkázaná na náročnú a dlhodobú interpretačnú prax. Ide najmä o zmontované výrobky krmelcov pre zver (nejde o sklady sena), zmontované výrobky poľovníckych posedov alebo kazateľníc, ktoré môžu byť v súčasnej dobe pätkou pevne spojené so zemou; budovanie týchto objektov nikdy nepodliehalo ohláseniu drobnej stavby a ich umiestnenie a budovanie upravuje osobitný predpis – zákon o poľovníctve. Uvedené sa primerane týka aj drobných objektov slúžiacich na rekreáciu v území, ktoré sú pevne spojené so zemou – lavičky, panely náučných chodníkov, turistické smerovníky, pozorovateľne vtákov a iných objektov, ktoré nie sú budovou a nie sú ani inžinierskou stavbou. Stavebnému zákonu by nemala podliehať ani oprava a zriaďovanie elektrických ohradníkov a dočasných oplôtkov na poľnohospodárskej pôde a lesných pozemkoch slúžiacich na ochranu poľnohospodárskych plodín a výsadieb stromov a krov pred škodami spôsobenými zverou alebo na ochranu hospodárskych zvierat; v tomto prípade nejde o drobnú stavbu – nejde o oplotenie a nejde ani o jednoduchú stavbu - možné riešenie je aj doplnenie § 18 ods. 8 návrhu zákona. Máme za to, že k úvodnej vete § 2 ods. 1 sa v plnom rozsahu vťahuje § 25 návrhu zákona, ktorý konkretizuje základné ustanovenia týkajúce sa zhotovovania stavieb. Avšak na realizáciu vyššie uvedených objektov je ustanovenie § 25 neaplikovateľné, resp. je pre ich vyhotovovateľov výrazne administratívne zaťažujúce; to nie je pritom zohľadnené ani v doložke vplyvov.	**Z**	**N**	Odôvodnenie: Predmetom úpravy návrhu zákona je príprava a zhotovovanie stavieb, ktoré spĺňajú charakteristiku stavby v zmysle §2 ak ich povoľovanie nie je upravené osobitnými predpismi. Rozpor odstránený.
MPRVSR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4** V § 2 ods. 4 písm. c) žiadame slová „lesnej pôde“ nahradiť slovami „lesných pozemkoch alebo iných pozemkoch“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Objekty lesného hospodárstva a poľovníctva sa môžu budovať podľa potreby aj na iných ako lesných pozemkoch, pričom dôležitý je ich účel, a nie druh pozemku, na ktorom sú postavené. Okrem toho, poľovnícke zariadenia sa budujú aj v poľných poľovných revíroch. Z uvedeného dôvodu je potrebné upraviť predmetné znenie.	**Z**	**A**	

MPRVSR	**§2**	**§ § 2 ods. ods. 4 písm. i)** V kontexte pripomienky k § 2 ods. 1 a požiadavky na definovanie stavieb, objektov a činností, na ktoré sa stavebný zákon nebude vzťahovať, žiadame, aby sa v § 2 ods. 4 písm. i) podrobnejšie negatívne vymedzilo (napr. v prílohe), aký zmontovaný výrobok neplní účel stavby. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Znenie § 2 ods. 4 písm. i) obsahuje podmienku „ak má plniť účel stavby“ vzťahujúcu sa ku konštrukcii, zariadeniu alebo výrobku dovezenému na miesto osadenia. Máme za to, že jednoznačné definovanie toho, čo nie je stavbou, pri týchto objektoch, prispeje dobrej budúcej aplikačnej praxi.	**Z**	**ČA**	
MPRVSR	**§20**	**§ § 20** Žiadame dopracovať znenie návrhu stavebného zákona tak, aby previazanie na zákon č. 24/2006 Z. z. bolo pre dotknuté orgány a konajúce stavebné úrady a stavebníka, resp. projektanta čo najmenej administratívne zaťažujúce a zároveň aby sa zo znenia § 20 ods. 1 písm. b) odstránil text nasledujúci za slovami „o vydanie záväzného stanoviska,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Problematika prerokovania stavebného zámeru a záväzné stanovisko (§ 20 až 25) ako aj konanie stavebného úradu o stavebnom zámere alebo pri ohlásení stavieb alebo stavebných úprav (§ 48 až 65) sú procesne a obsahovo koncipované len pre účely stavebného zákona, t. j. tak, že žiadnym spôsobom nezohľadňujú aktuálne platné znenie zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie atď., ktorý je vo vzťahu k povoľovaniu realizácie stavieb viac ako dotknutý (okrem znenia § 20 ods. 1 písm. b) a § 61 ods. 4 návrhu zákona). V platnom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je proces konania súvisiaceho s výstavbou prepojený so zákonom č. 24/2006 Z. z. až 12 krát (podľa odkazov pod čiarou). Okrem toho, návrh zákona sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s prevzatím záverov z procesu posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktorý je pre povoľujúce orgány, t. j. aj pre stavebné úrady záväzný (§ 61 ods. 4 je v tejto veci neaplikovateľný). V aplikačnej praxi bude určite problém medzi aplikáciou stavebného zákona a procesom posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pretože previazanosť oboch predpisov nie je procesne zosúladená. V tomto návrhu zákona je väzba na zákon č. 24/2006 Z. z. spomenutá dvakrát, a to práve v § 20 ods. 1 písm. b), ktoré je však nerealizovateľné, pretože stavebník alebo jeho projektant nemá odkiaľ vedieť, ktorý dotknutý orgán si vo svojom záväznom stanovisku vydaným k zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vyhradil, že bude sa vyjadrovať svojim záväzným stanoviskom aj k stavebnému zámeru podľa stavebného zákona. Druhýkrát je odkaz na zákon č. 24 /2006 Z. z. uvedený v § 61 ods. 4, ku ktorému uplatňujeme osobitnú pripomienku.	**Z**	**N**	Záväzné stanoviská dotknutých orgánov sú doručované aj stavebníkovi, resp. projektantovi. Rozpor odstránený.
MPRVSR	**§21**	**§ § 21 ods. ods. 2 písm. b)** Podľa nášho názoru je nesprávne uvedené slovo „stavby“, lebo podľa § 9 existuje len projektová dokumentácia a nie projektová dokumentácia stavby.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§22**	**§ § 22** V nadväznosti na znenie § 63 ods. 2, t. j. ohlásenie stavieb, v rámci ktorého sa ako podklad k ohláseniu predkladá aj záväzné stanovisko dotknutého orgánu, žiadame, aby sa v rámci znenia § 22 doplnilo, že ustanovenia § 22 sa vzťahujú aj na vydania záväzného stanoviska dotknutého orgánu k ohláseniu stavby a stavebnej úpravy v zmysle § 63 návrhu zákona. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Okrem (skrytého) znenia prvej vety § 22 ods. 1 nikde nie je uvedené, že postup pri vydávaní záväzného stanoviska dotknutého orgánu sa vzťahuje aj na stavby, ku ktorým stačí ohlásenie podľa § 63. Predpokladáme, že doplnenie väzby medzi ustanoveniami § 22 a § 63 priamo v § 22 zabezpečí lepšiu a jednoznačnú aplikáciu návrhu zákona v budúcej praxi.	**Z**	**A**	Upravené v § 22 ods. 9.
MPRVSR	**§22**	**§ § 22 ods. ods. 1** V predposlednej vete navrhujeme, aby slová „nasledujúcich stupňov dokumentácie“ boli nahradené slovami „projektu stavby“. Uvedené navrhujeme z toho dôvodu, že stupne dokumentácie sú definované jedine v § 9, t. j. v rámci projektovej dokumentácie. Považujeme za lepšie, ak sa v predpise uvedie priamo názov dokumentu, keďže z návrhu zákona žiadne iné „ďalšie“ stupne dokumentácie (okrem uvedeného) nevyplývajú.	**O**	**A**	

MPRVSR	**§22**	**§ § 22 ods. ods. 1** V prvej vete navrhujeme konkretizovať, „aká“ dokumentácia sa má na mysli, pretože z daného znenia nevyplýva, či sa záväzné stanovisko má vydávať k dokumentácii podľa § 8, alebo k dokumentácii podľa § 9 alebo podľa § 10.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§22**	**§ § 22 ods. ods. 4, § 35 ods. 9 písm. b) a § 59 ods. 1 písm. b)** V § 22 ods. 4, ako aj v § 35 ods. 9 písm. b) a aj v § 59 ods. 1 písm. b) žiadame slová „sprievodnej správe“ nahradiť správnym pojmom, ktorý z pozície pripomienkujúceho orgánu nevieme presne definovať, ale predpokladáme, že by to malo byť nahradené slovami vzťahujúcimi sa k § 23 návrhu zákona. Pripomienka je zásadná . Odôvodnenie: V návrhu zákona sa nikde neuvádza pojem „sprievodná správa“. Predpokladáme, že by to mala byť správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru, avšak z § 23 nevyplýva žiadny proces jeho prerokovania. Z uvedeného dôvodu nechávame náhradu slov „sprievodná správa“ na predkladateľa návrhu zákona. Uvedené sa týka viacerých ustanovení návrhu zákona, v rámci ktorých sa uplatňuje pojem „sprievodná správa“.	**Z**	**A**	
MPRVSR	**§23**	**§ § 23** V nadpise § 23 navrhujeme vypustiť slovo „o výsledku“, a to z dôvodu, že vlastné znenie § 23 nespomína žiadny „výsledok“, ale uvádza len „správu o prerokovaní“ stavebného zámeru.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§23**	**§ § 23** Žiadame, aby sa do znenia § 23 alebo do iného ustanovenia návrhu zákona doplnil proces prerokovania stanovísk predložených dotknutými orgánmi a ostatnými dotknutými subjektmi k stavebnému zámeru vrátane doplnenie procesu odstraňovania rozporov a až následne aby sa vypracovala správa o prerokovaní stavebného zámeru. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: § 23 hovorí o správe z prerokovania stavebného zámeru, avšak návrh zákona žiadnym spôsobom nekonkretizuje proces jeho prerokovania. Z kontextu znenia § 23 vyplýva, že ide len o zhrnutie podkladov. Avšak § 53 ods. 1 (ústne pojednávanie) určuje podmienku viažucu sa na odstraňovanie rozporov, ktoré má vykonať projektant pri prerokovaní stavebného zámeru. Proces prerokovania a odstraňovania týchto rozporov však tiež nie je nikde definovaný a máme za to, že by mal byť realizovaný pred vypracovaním správy podľa § 23.	**Z**	**A**	Upravené v § 53.
MPRVSR	**§26**	**§ § 26 ods. ods. 3** V § 26 ods. 3 je chybný odkaz na odsek 3 tohto paragrafu.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§30**	**§ § 30 ods. ods. 2** Žiadame za písmeno c) vložiť písmeno d), ktoré znie: „d) dokumenty preukazujúce usporiadanie pozemkov podľa podmienok vyplývajúcich z osobitných predpisov,9)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o nadväznosť na všeobecné zásady výstavby konkretizované v § 18 ods. 1. Máme za to, že pri prerokúvaní stavebného zámeru v rozsahu podľa § 20 ods. 2 písm. a) ešte usporiadanie pozemkov nemusí byť vykonané. Avšak s ohľadom na znenie § 18 ods. 1 bez usporiadania pozemkov nie je možné s výstavbou začať. Z uvedeného dôvodu požadujeme do povinností stavebníka zahrnúť aj povinnosť predloženia dokladov o usporiadaní pozemkov v rámci spracovania projektovej dokumentácie. Toto doplnenie zabezpečí, že pri overovaní projektu stavby alebo pri prerokúvaní stavebného zámeru v rozsahu podľa § 20 ods. 2 písm. b) už budú pozemky usporiadané a nebude dochádzať k neoprávneným záberom lesných pozemkov alebo poľnohospodárskej pôdy na výstavbu. Osobitné predpisy upravujúce oprávnenie realizovať stavbu pred usporiadaním pozemkov tým nie sú dotknuté (napr. § 7a zákona o lesoch).	**Z**	**N**	Projektant ich nepotrebuje. Vysvetlené rozpor odstránený.
MPRVSR	**§35**	**§ § 35 ods. ods. 9** V úvodnej vete je podľa nášho názoru nesprávne uvedený odkaz na § 26 návrhu zákona, ktorý však svojim znením nijako nesúvisí so znením § 35 ods. 9.	**O**	**A**	

MPRVSR	**§56**	**§ § 56 ods. ods. 1** Žiadame za písmeno b) vložiť písmeno c), ktoré znie: „c) žiadateľ nepreukázal usporiadanie pozemkov podľa osobitných predpisov.9)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V kontexte so všeobecnými zásadami výstavby (§ 18 ods. 1) by sa bez usporiadania pozemkov podľa osobitných predpisov nemala výstavba realizovať. Podmienka a povinnosť usporiadať pozemok je na ťarche stavebníka, resp. žiadateľa. Za účelom prevencie pred realizáciou čiernych stavieb aj po účinnosti navrhovaného zákona požadujeme, aby sa do dôvodov na zastavenie konania v rámci § 56 doplnilo aj nepreukázanie usporiadania pozemkov žiadateľom.	**Z**	**N**	Zahrnuté v § 56 ods. 1 písm. a). Vysvetlené rozpor odstránený.
MPRVSR	**§57**	**§ § 57 ods. ods. 2** Žiadame za písmeno c) doplniť písmeno d), ktoré znie: „d) boli splnené podmienky vyplývajúce zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, najmä usporiadanie pozemkov podľa osobitných predpisov,“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podmienka usporiadania pozemkov podľa osobitných predpisov má rovnakú váhu ako preukázanie vzťahu k pozemku. Zároveň máme za to, že posúdenie súladu so záujmami podľa osobitných predpisov v zmysle § 57 ods. 2 písm. c) nie je pre splnenie podmienky usporiadania pozemkov dostačujúce, a preto požadujeme doplniť do procesného postupu správneho orgánu aj posúdenie splnenia podmienok usporiadania pozemkov podľa osobitných predpisov. Dosiahne sa tým disciplína v stavebných konaniach a rešpektovanie všetkých podmienok, ktoré vyplývajú zo všeobecných zásad a podmienok výstavby vyplývajúcich z § 18 ods. 1 návrhu zákona. Máme za to, že práve pri konaní správneho orgánu má tento správny orgán posúdiť všetky náležitosti, ktoré podmieňujú uskutočnenie výstavby (§ 18 ods. 1), usporiadanie pozemkov nevynímajúc.	**Z**	**N**	Splnenie podmienok zo záväzných stanovísk kontrolujú dotknuté orgány, ktoré ich vydali a pri overovaní projektu stavby vydávajú doložku súladu. Vysvetlené rozpor odstránený.
MPRVSR	**§61**	**§ § 61 ods. ods. 4** Žiadame preformulovať celý text § 61 ods. 4. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zo znenia § 61 ods. 4 nie je jasné, o konaniach akého orgánu sa zverejňuje upovedomenie. Zároveň celé znenie odseku je zmätočné. Text začína v minulom čase, t. j. proces posudzovania sa už vykonal a je vydané z tohto procesu rozhodnutie, ale potom sa má zverejniť upovedomenie o začiatku konania, t. j. niečoho, čo sa ešte len začína, a následne sa budú zverejňovať ďalšie dokumenty. V kontexte celého znenia nie je jasné, o začiatku akého konania sa tu hovorí. Zároveň, keďže sa § 61 ods. 4 dotýka aj procesu posudzovania vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ani v tomto ustanovení ani v § 20, resp. v celom návrhu zákona nie je prepojenosť medzi návrhom zákona a zákonom č. 24/2006 Z. z. zakotvená; podrobnosti sú aj v pripomienke k § 20.	**Z**	**A**	Ods. 4 vypustený. Upravené v ods. 3.
MPRVSR	**§63**	**§ § 63 ods. ods. 2** Za slová „a druhu stavebných prác“ žiadame vložiť čiarku a doplniť slová: „dokumenty preukazujúce usporiadanie pozemkov podľa osobitných predpisov 9)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Usporiadanie pozemkov ako jedna z podmienok, bez ktorej splnenia sa nemôže realizovať výstavba (§ 18 ods. 1), sa týka aj drobných stavieb a stavieb, na ktoré sa vzťahuje ohlásenie a postup podľa § 63. Z uvedeného dôvodu požadujeme, aby podmienkou na konanie o ohlásení podľa tohto paragrafu bolo aj preukázanie usporiadania pozemkov. Doplnením predmetného ustanovenia sa zabezpečí jednotná aplikačná prax a odstráni sa riziko budovania čiernych drobných stavieb, t. j. vydaním overovacej doložky podľa § 65 ods. 4 stavebník bude môcť realizovať ohlásenú stavbu a zároveň bude garantované, že všetky podmienky § 18 ods. 1 sú splnené. Máme za to, že znenie § 63 ods. 7 týmto doplnením znenia nie je dotknuté. Táto pripomienka je dôležitá aj z toho pohľadu, že na konanie „o ohlásení“ sa podľa § 85 ods. 1 písm. g) nevzťahuje správny poriadok.	**Z**	**N**	Na overenie vlastníckych práv k pozemkom slúži kataster, ktorý je záväzný. Upravené v § 18. Vysvetlené rozpor odstránený.

MPRVSR	**§65**	**§ § 65 ods. ods. 3** V poslednej vete za slovom „súhlasné“ žiadame doplniť slová: „a ak podmienky dotknutých orgánov, ktoré majú byť splnené pred začiatkom zhotovovania stavieb, sú splnené“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie každý dotknutý orgán uplatní svoju kompetenciu k vydaniu doložky súladu, pretože s ohľadom na rozsah ním chránených záujmov nemusí mať dotknutý orgán záujem na vlastnom projekte stavby, napr. v prípade orgánov štátnej správy lesného hospodárstva ide najmä o ochranu lesných pozemkov v tom, aby sa stavba umiestňovala na usporiadaných pozemkoch z pohľadu zákona o lesoch, a vlastný projekt stavby vo väčšine prípadov nie je dôležitý. Z uvedeného dôvodu takýto orgán štátnej správy nemusí mať dôvod na ďalšie vyjadrenie a vydanie „doložky súladu“. Avšak posledná veta § 65 ods. 3 ukladá stavebnému úradu len jednu podmienku, pri ktorej môže žiadosť o overenie projektu stavby vrátiť žiadateľovi, ktorý sa však viaže len k stavebnému zámeru, a úplne opomína konanie o „ohlásení“ podľa § 63 a povinnosť overiť projekt stavby podľa § 63 ods. 6 návrhu zákona. Máme za to, že v zákone by mal byť definovaný aj ďalší dôvod, kedy sa bude môcť overenie projektu stavby vrátiť žiadateľovi, a to dôvod v zmysle nášho návrhu. Proces overenia projektu stavby je posledným úkonom, pri ktorom sa kontroluje splnenie všeobecných zásad výstavby vyplývajúcich z § 18 ods. 1.	**Z**	**A**	upravené v § 24 ods. 3 - fikcia súhlasu
MPRVSR	**§65**	**§ § 65 ods. ods. 5** Žiadame na koniec textu doplniť slová: „a na overenie projektu ohlásenej stavby a stavebných úprav (§ 63)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Proces súvisiaci s overením projektu stavby podľa § 65 sa v kontexte so znením § 63 ods. 6 návrhu zákona týka aj stavieb ktoré sa vzťahuje „ohlásenie“ stavebnému úradu. Avšak toto prepojenie nie je v § 65 nijak premietnuté a z uvedeného dôvodu požadujeme doplnenie znenia v § 65 ods. 5.	**Z**	**ČA**	Pri ohlasovaných stavbách je úprava v § 63. Doplnenie názvu. § 63 ods. 6. Vysvetlené rozpor odstránený.
MPRVSR	**§8**	**§ § 8 ods. ods. 3** Navrhujeme bližšie upraviť, kde a ako sa vedie dokumentácia stavby, ak sa nevedie v elektronickej podobe a ak sa neukladá do informačného systému. Máme za to, že ustanovenie § 8 ods. 3 v zmysle svojho obsahu nie je jednoznačné.	**O**	**A**	
MPRVSR	**§82**	**§ § 82 a 83** V spojení s § 82 ods. 5 písm. a) žiadame v odseku 7 znížiť výšku sankcie za priestupok na danom úseku porušenia stavebného zákona fyzickou osobou a v § 83 požadujeme k odsekom 1 až 3 doplniť k iným správnym deliktom aj stav, kedy sa realizácia stavby uskutočňuje v území definovanom v § 82 ods. 5 písm. a) návrhu zákona. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Na úseku priestupkov a iných správnych deliktov nie je súlad v dôvodoch na uloženie sankcie v prípade, ak sa stavba umiestňuje v rozpore so zastavovacími podmienkami v rozsahu podľa § 82 ods. 5 písm. a), najmä na lesných pozemkoch alebo poľnohospodárskej pôde. V záujme vyriešenia a zosúladenia dôvodov na uloženie sankcie požadujeme doplnenie skutkovej podstaty deliktu definovaného v § 82 ods. 5 písm. a) aj k iným správnym deliktom a s uplatnením takej výšky sankcie, ktorá by bola najmä pri priestupkoch primeraná, relevantná, porovnateľná a vymožiteľná.	**Z**	**A**	
MPRVSR	**§86**	**§ § 86 ods. písm. e)** V nadväznosti na pripomienku k § 17 žiadame upraviť aj znenie splnomocňovacieho ustanovenia týkajúce sa osobitného kvalifikačného predpokladu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Odôvodnenie je uvedené v rámci pripomienky k § 17.	**Z**	**N**	Na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov sa vzťahuje zákon o štátnej službe a na zamestnancov stavebných úradov obcí sa vzťahuje zákon o verejnej službe. Pokiaľ má byť iná úprava pre špeciálne stavby podľa osobitných predpisov, je to potrebné upraviť v osobitnom predpise. Vysvetlené rozpor odstránený.

MPRVSR	**§87**	**§ § 87** Žiadame doplniť nový odsek, ktorý upraví postup, ako sa bude posudzovať súlad s územnoplánovacou dokumentáciou, ktorý sa vyžaduje v jednotlivých postupoch a konaniach podľa tohto návrhu zákona u obce, ak obec nemá a do doku 2032 ani nemusí mať územný plán. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona požaduje, aby výstavba bola v budúcnosti realizovaná v súlade s zastavovacími podmienkami vyplývajúcimi z platných územných plánov obcí (§ 18 ods. 2), avšak v súčasnosti je mnoho obcí, ktoré nemajú a podľa zákona o územnom plánovaní ani do roku 2032 ani nemusia mať platný územný plán. Problematika posudzovania súladu výstavby s ÚPD v tomto „prechodnom období“ nie je v návrhu zákona vôbec riešená, avšak úprava tohto procesu je priam nevyhnutná a súvisí nielen s procesom povoľovania, ale aj s procesom sankcionovania podľa § 82, resp. (po doplnení) aj s § 83. Súvisiace odôvodnenie je uvedené aj v pripomienke k § 18 ods. 2.	**Z**	**N**	Ak ÚPD neexistuje, orgán územného plánovania stanovuje zastavovacie podmienky podľa osobitného predpisu (vyhl. 392/2023 z. z.). Rozpor odstránený.
MPRVSR	**§88**	**§ § 88** Žiadame A. doplniť nový odsek 9, ktorý znie: „(9) Podnet na preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odseku 1 je oprávnený podať aj vlastník pozemku, na ktorom stavba stojí, alebo prevádzkovateľ infraštruktúry alebo zariadení podľa odseku 1 písm. d); v takom prípade stavebný úrad alebo orgán podľa odseku 8 uplatní postup podľa odseku 6.“; pôvodný odsek 9 sa prečísluje, B. v odseku 6 za slovo „zistí“ vložiť čiarku a doplniť slová: „že žiadosť neobsahuje všetky náležitosti podľa odseku 1 alebo odseku 2, alebo zistí“, C. v odseku 6 za slová „preruší konanie,“ doplniť slová: „vyzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí, alebo“, D. v odseku 6 za slová „neodkladných prác“ doplniť bodkočiarku a slová „v primeranej lehote“ požadujeme nahradiť slovami „na to určí primeranú lehotu.“, E. na koniec § 88 doplniť odsek 11, ktorý znie: „(11) Odseky 1 až 9 sa vzťahujú aj na stavby a ich užívanie, ktoré boli zhotovené a užívané bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. apríla 2025.“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Problematika usporiadania „čiernych stavieb“ ktorú rieši § 88, by sa podľa nášho názoru mala dať riešiť nielen na základe žiadosti vlastníka (čiernej) stavby, ale aj (predovšetkým) na základe podnetu vlastníka pozemku, resp. prevádzkovateľa infraštruktúry v území, na ktorom táto (čierna) stavba stojí. Avšak návrh zákona v rámci § 88 nedáva vlastníkovi pozemku kompetenciu na podanie podnetu k takémuto konaniu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie nového odseku, ktorý túto kompetenciu na podanie takéhoto podnetu doplní, pričom zároveň navrhujeme, aby stavebný úrad v danej veci postupoval podľa odseku 6; k tomu je potrebné znenie odseku 6 doplniť tak, aby cieľ jeho doterajšieho znenia ostal zachovaný. Z aktuálneho znenia odseku 6 ani z odsekov 3 až 5 podľa nášho názoru nevyplýva možnosť, aby stavebný úrad vyzval žiadateľa na doplnenie jeho žiadosti, ak v nej chýbajú niektoré z náležitostí podľa odsekov 1 alebo 2. S cieľom odstránenia tohto nedostatku navrhujeme viaceré úpravy znenia odseku 6 tak, aby ustanovenie odseku 7 v prípadne nekonania žiadateľa po uplynutí určenej lehoty (podľa odseku 6) nebolo dotknuté. Pre úplnosť uvádzame konsolidované znenie odseku 6 so zapracovanými požadovanými zmenami (písmená B, C, D tejto pripomienky: „Ak stavebný úrad v konaní o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie zistí, že žiadosť neobsahuje všetky náležitosti podľa odseku 1 alebo odseku 2, alebo zistí na stavbe závady brániace jej užívaniu, preruší konanie, vyzve na doplnenie chýbajúcich náležitostí, alebo nariadi vykonanie neodkladných prác; na to určí primeranú lehotu.“. Úpravou znenia odseku 6 bude možné zabezpečiť, aby stavebný úrad, resp. iný orgán podľa odseku 8, mohol spracovať podnet vlastníka pozemku alebo podnet prevádzkovateľa infraštruktúry (v zmysle požadovaného doplnenia nového odseku 9) a vyzval vlastníka (čiernej) stavby na predloženie náležitostí podľa odsekov 1 alebo 2 v určenej lehote. Vo vzťahu k požadovanému doplneniu odseku 11 uvádzame, že nech bude akokoľvek prísny zákon, porušovatelia predpisov sa vždy nájdu a „čierne stavby“ budú vznikať aj po 1.4.2025. K takýmto stavbám sa však ustanovenie § 88 v pôvodne navrhovanom znení nebude môcť uplatniť, pretože stavby vzniknú mimo obdobia definovaného v odseku 1. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplnenie § 88 o odsek 11, ktorý by mal túto problematiku riešiť.	**Z**	**N**	Vysvetlené rozpor odstránený.

MPRVSR	**§18**	**Čl. § 18 § ods. 2** Žiadame slovo „budova“ zmeniť na slovo „stavba“, prípadne s doplnením slov na konci vety, napr. „ak tento zákon alebo osobitné predpisy neustanovujú inak“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, prečo by sa podmienka súladu s ÚPD mala týkať len budov a nie stavieb ako celku. Potom sa na ostatné stavby podmienky ÚPD nebudú vzťahovať. Okrem toho takéto úzke vymedzenie zákonnej podmienky len pre účely budov nie je vysvetlené ani v dôvodovej správe k § 18.	**Z**	**A**	
MPSVRSR	**§2**	**K § 2 ods. 5** Odporúčam v § 2 ods. 5 nad slovo „predpisov“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou rovnako, ako je umiestnený odkaz 3 na poznámku pod čiarou v § 2 ods. 7. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**§2**	**K § 2 ods. 5 a 7** Odporúčam v § 2 ods. 5 a 7 slová „vysokým stupňom“ nahradiť slovami „vysokou mierou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; zosúladenie terminológie vzhľadom na platnú právnu úpravu § 4 ods. 1 vyhlášky č. 508/2009 Z. z.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**§32**	**K § 32 ods. 2 písm. e)** Odporúčam v § 32 ods. 2 písm. e) slová „ochranných pracovných pomôcok“ nahradiť slovami „osobných ochranných pracovných prostriedkov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; terminologická úprava v súlade so zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.	**O**	**A**	Upravené inak.
MPSVRSR	**§38**	**K § 38 ods. 1 písm. c)** Odporúčam v § 38 ods. 1 písm. c) nad slovo „stavenisko“ umiestniť odkaz X. Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 469/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 469/2022 Z. z. ustanovuje minimálne bezpečnostné a zdravotné požiadavky na stavenisko.	**O**	**N**	Nadbytočné.
MPSVRSR	**§45**	**K § 45 ods. 2 písm. e) a f) a § 70 ods. 1 písm. h)** Odporúčam v § 45 ods. 2 písm. e) a f) a § 70 ods. 1 písm. h) zosúladiť zaužívanú terminológiu vo vzťahu k zabezpečovaniu prehliadok a skúšok vyhradených technických zariadení podľa zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a vyhlášky č. 508/2009 Z. z. Odôvodnenie: Kontrola stavu bezpečnosti vyhradených technických zariadení sa zabezpečuje prostredníctvom odborných prehliadok, odborných skúšok a úradných skúšok. Pojem „revízie“ sa podľa vyhlášky č. 508/2009 Z. z. vzťahuje len na elektrické spotrebiče a elektrické ručné náradie.	**O**	**N**	
MPSVRSR	**§64**	**K § 64 ods. 1 a 2** Odporúčam v § 64 ods. 1 druhej vete a § 64 ods. 2 prvej vete slovo „zariadenie“ nahradiť slovom „konštrukcie“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	

MPSVRSR	**§68**	**K § 68 ods. 1** Zásadne žiadam v navrhovanom znení § 68 ods. 1 na konci bodku nahradiť čiarkou a pripojiť tieto slová: „odborných prehliadok a odborných skúšok.“. Odôvodnenie: Z predkladateľom navrhovaného znenia vyplýva, že stavebníkovi stačí predložiť osvedčenia o úradných skúškach, ktoré sa ale vykonávajú len na vyhradených technických zariadeniach skupiny A. Vyhradené technické zariadenia skupiny B (s výnimkou plynových skupiny Bg, ak sú z nekovového materiálu), na ktorých sa vykonávajú odborné prehliadky a odborné skúšky, nie sú touto požiadavkou dotknuté, čo považujem za nesprávne. Mám za to, že predkladateľom navrhované znenie je v rozpore s ustanoveniami § 13 ods. 3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. (ďalej len „zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci“), § 5 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 392/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách pri používaní pracovných prostriedkov a § 9 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia (ďalej len „vyhláška č. 508/2009 Z. z.“). Uvedené právne predpisy na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci ukladajú povinnosť vykonať kontrolu bezpečnosti technického zariadenia po jeho inštalácii a pred začatím používania bez ohľadu na zaradenie, resp. nezaradenie do skupiny A. Cieľom tejto povinnosti je ochrana života a zdravia zamestnancov pri akomkoľvek režime používania stavby. Navyše, z technického hľadiska tvoria rôzne vyhradené technické zariadenia skupiny A a B často jeden funkčný celok, a teda vzájomne ovplyvňujú svoju bezpečnosť.	**Z**	**A**	
MPSVRSR	**§70**	**K § 70 ods. 1 písm. k)** Odporúčam spresniť, o aké záväzné stanoviská dotknutých orgánov ide v § 70 ods. 1 písm. k), a v akom právnom režime sa budú vydávať. Odôvodnenie: Postavenie a pôsobnosť dotknutých orgánov sú upravené v § 21 návrhu zákona v rámci tretej časti (Výstavba) prvej hlavy (Príprava stavieb). V § 21 ods. 2 návrhu zákona dotknutý orgán nemá (na rozdiel od § 31 ods. 7 písm. d) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe) ustanovenú povinnosť vydávať záväzné stanoviská ku kolaudácii stavby. Podľa § 22 ods. 1 prvej vety návrhu zákona „Dotknutý orgán uplatňuje svoje zákonné oprávnenie v príprave dokumentácie a v konaniach podľa tohto zákona formou záväzného stanoviska.“. Vzhľadom na zaradenie dotknutých orgánov v tretej časti návrhu zákona a absenciu povinnosti vydávať záväzné stanoviská ku kolaudácii stavby nie je zrozumiteľné, či pod slovami „uplatňuje svoje zákonné oprávnenie ... v konaniach podľa tohto zákona“ treba rozumieť aj vydávanie záväzných stanovísk ku kolaudácii stavby, a teda či sa režim vydávania záväzných stanovísk upravený v § 22 návrhu zákona vzťahuje aj na záväzné stanoviská dotknutých orgánov podľa § 70 ods. 1 písm. k) návrhu zákona.	**O**	**A**	doplnené do §21ods.2
MPSVRSR	**§70**	**K § 70 ods. 3 písm. c)** Odporúčam v § 70 ods. 3 písm. c) na konci pripojiť tieto slová: „a bezpečné“. Odôvodnenie: Precizovanie navrhovaného ustanovenia; technický systém budovy a iné technické a prevádzkové zariadenie stavby majú byť nielen funkčné, ale aj bezpečné.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**§83**	**K § 83 ods. 1 písm. f)** Odporúčam v § 83 ods. 1 písm. f) za slovo „ochranné“ vložiť slovo „pracovné“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; terminologická úprava v súlade so zákonom č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**§83**	**K § 83 ods. 2 písm. c)** Odporúčam v § 83 ods. 2 písm. c) za slovo „vyhradenými“ vložiť slovo „technickými“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; precizovanie zaužívanej terminológie.	**O**	**A**	

MPSVRSR	**§87**	**K § 87** Odporúčam v nadpise § 87 vypustiť slová „účinné od 1. apríla 2025“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**§91**	**K § 91** Odporúčam v § 91 vypustiť body 1, 2, 4 až 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Predpisy uvedené v bodoch 1, 2, 4 až 6 už boli zrušené zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (§ 41) s účinnosťou od 1. apríla 2025.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**Doložka vybraných vplyvov**	**K hodnoteniu sociálnych vplyvov** V prípade, že predkladaný návrh zákona zásadnejšie ovplyvňuje prístup samotných obyvateľov (a to nielen ako vlastníkov, ale aj dotknutej verejnosti) k svojim právam, ktoré môžu uplatňovať podľa súčasnej právnej úpravy, resp. podľa súčasnej aplikácie predmetnej právnej úpravy, ide o sociálne vplyvy, ktoré je potrebné identifikovať v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu a zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov (v bode 4.2 – prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám), ktorá sa tak podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov stáva povinnou súčasťou predloženého návrhu zákona. V prípadoch, v ktorých predkladaný návrh zlepšuje vyššie uvedený prístup fyzických osôb v porovnaní so súčasnou právnou úpravou/súčasným stavom, vznikajú pozitívne sociálne vplyvy a v prípadoch zhoršenia tohto prístupu v dôsledku predkladaného návrhu ide o negatívne sociálne vplyvy. Analýzu sociálnych vplyvov je potrebné vypracovať tak, aby boli návrhy opatrení so sociálnymi vplyvmi hodnotené jednotlivo, pričom bol zrejmý opis navrhovaného/hodnoteného opatrenia, vplyv pri jeho porovnaní so súčasným stavom, špecifikácia dotknutých skupín a kvalitatívne a pokiaľ možno aj kvantitatívne zhodnotenie sociálneho vplyvu. Túto skutočnosť je potrebné zohľadniť aj v informácii o sociálnych vplyvoch vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Zároveň upozorňujem predkladateľa na bod 9.1. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, podľa ktorého sa na záverečné posúdenie vybraných vplyvov po pripomienkovom konaní predkladajú Stálej pracovnej komisii Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky na posudzovanie vybraných vplyvov pri Ministerstve hospodárstva Slovenskej republiky materiály, pri ktorých po pripomienkovom konaní došlo k zmene v identifikácii vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu doložky vybraných vplyvov alebo k významnej zmene aspoň jedného z vybraných vplyvov, a tým aj k zmene dotknutej analýzy vplyvu. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	**O**		
MPSVRSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy k § 21** Odporúčam v osobitnej časti dôvodovej správy k § 21 medzi výpočet osobitných predpisov ohľadne okruhu dotknutých orgánov doplniť aj zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Doplnenie osobitnej časti dôvodovej správy k § 21 odporúčam z dôvodu, že inšpektoráty práce podľa § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov uplatňujú záväzným stanoviskom požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ktoré bude zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, používať na plnenie svojich úloh.	**O**	**A**	
MPSVRSR	**Celému materiálu**	**Všeobecná pripomienka** Odporúčam predkladateľovi zadefinovať dotknutú právnickú osobu, obdobne ako v § 31 ods. 8 písm. b) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie: Predkladaný návrh nešpecifikuje detailne dotknuté orgány na rozdiel od zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení neskorších predpisov. Predkladaný návrh uvádza, že dotknuté orgány sú orgány chrániace záujmy podľa osobitných predpisov. Oprávnená právnická osoba sa vyjadruje v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, ak ide o stavbu, pri ktorej sa posúdenie	**O**	**A**	

		bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vyžaduje napríklad podľa § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.			
MPSVRSR	**Celému materiálu**	**Všeobecná pripomienka** Odporúčam vysporiadať sa v rámci návrhu zákona s otázkou platnosti a účinnosti ustanovení zákona č. 205/2023 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy v znení zákona č. 46/2024 Z. z. (ďalej len „zákon č. 205/2023 Z. z.“). Odôvodnenie: Z predkladaného návrhu zákona, ani zo sprievodných dokumentov nie je zrejmé, akým spôsobom sa predkladateľ vysporiadal s platnosťou a účinnosťou ustanovení zákona č. 205/2023 Z. z. s rôznymi dátumami nadobudnutia účinnosti (Čl. LX (Účinnosť) zákona č. 205/2023 Z. z.) nadväzujúcimi na pôvodne predpokladané nadobudnutie účinnosti zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení neskorších predpisov. Účelom prijatia zákona č. 205/2023 Z. z. bolo „zosúladiť osobitné právne predpisy so schválenými zákonmi na úseku územného plánovania a výstavby, odstrániť prekážky fungovania novej stavebnej legislatívy v osobitnej právnej úprave a reflektovať zmeny v procesoch územného konania a výstavby v osobitných predpisoch“ (dôvodová správa k zákonu č. 205/2023 Z. z.). Konkrétne, pokiaľ ide o právne predpisy, ktorých gestorom je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, článkom XL zákona č. 205/2023 Z. z. sa do § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci vložila veta: „Oprávnená právnická osoba je na účely konania vo výstavbe dotknutou právnickou osobou, ak ide o stavebný zámer stavby s technickým zariadením a jej zmeny podľa § 14 ods. 1 písm. d), ak je určená na plnenie úloh zamestnávateľa a fyzickej osoby, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom.“. Zo znenia predkladaného návrhu zákona vyplýva, že oprávnená právnická osoba by už nemala mať postavenie dotknutej právnickej osoby, keďže návrh zákona s inštitútom „dotknutých právnických osôb“ nepočíta. Zo znenia návrhu zákona nie je celkom zrejmé, akým spôsobom bude riešené postavenie oprávnených právnických osôb, pokiaľ ide o ich kompetenciu podávať záväzné vyjadrenia v konaní o výstavbe v rámci posudzovania, či technické zariadenia, materiál, projektová dokumentácia stavieb s technickým zariadením a jej zmeny, dokumentácia technických zariadení a technológií spĺňajú požiadavky bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (§ 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci). Navrhované znenie § 21 ods. 1 („Dotknutým orgánom je ... ten, komu to vyplýva z osobitného predpisu.“) teoreticky umožňuje výklad, že dotknutým orgánom je aj oprávnená právnická osoba, ale aj v tom prípade by bolo potrebné zodpovedajúcim spôsobom upraviť § 14 ods. 2 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.	**O**	**N**	Bude predmetom článkového zákona.
MSSR	**§1**	**§ 1** Navrhujeme uviesť v poznámke pod čiarou k odkazu 1 úplnú citáciu cestného zákona podľa bodu 23.4 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „LPV SR“).	**O**	**A**	
MSSR	**§12**	**§ 12** Navrhujeme pridať na konci písm. a) čiarku.	**O**	**A**	
MSSR	**§13**	**§ 13** Na konci poznámky pod čiarou k odkazu 7 je potrebné pridať bodku (23.6. LPV SR). V odseku 2 druhej vete navrhujeme buď nahradiť slová „sa vkladajú“ slovami „úrad vkladá“, keďže § 13 vymenúva právomoci Úradu pre územné plánovanie a výstavby SR alebo ak ide o všeobecné ustanovenia a niektoré z údajov vkladajú aj iné orgány, tak je potrebné druhú vetu uviesť v samostatnom paragrafe. V druhej vete je potrebné gramaticky upraviť písm. b), f) a g) a uviesť slová v množnom čísle ako je to aj pri ostatných písmenách.	**O**	**N**	Odkaz odstránený.

MSSR	**§15**	**§ 15** Podľa odseku 1 bude tak ako doteraz stavebným úradom obec a jej pôsobnosť bude preneseným výkonom štátnej správy (§ 117 zákona č. 50/1976 Zb.). Doteraz platí, že obec, ktorá je sídlom spoločného obecného úradu oznámi regionálnemu úradu jeho zriadenie, ako aj zoznam obcí, pre ktoré spoločný obecný úrad plní úlohy na úseku územného konania a stavebného poriadku. Navrhuje sa však, že obce budú podľa odseku 2 mať možnosť, nie povinnosť, vytvoriť stavebný obvod pre viac obcí, avšak musia splniť podmienku, že obvod bude pre najmenej 20 000 obyvateľov. Podľa dôvodovej správy ide o racionalizačný prvok smerujúci k tomu, aby sa znížil počet stavebných úradov, dosiahol sa vyšší počet úradníkov a možno aj vyššia kvalifikácia. Obávame sa, že obce sa nebudú vedieť zmluvne dohodnúť a naplniť požiadavku 20 000 obyvateľov a naopak dôjde k väčšiemu počtu stavebných úradov, keďže platí odsek 1, že stavebným úradom je obec. Navrhujeme preto vypustiť podmienku 20 000 obyvateľov pre zriadenie stavebného obvodu.	**O**	**A**	
MSSR	**§17**	**§ 17** V tomto paragrafe sa upravuje povinnosť spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad odborného zamestnanca. Doteraz bola problematika riešená vyhláškou č. 547/2003 Z. z., ktorá má byť v zmysle § 91 bod 6 zrušená. Podľa nášho názoru, je potrebné upraviť túto oblasť podrobnejšími pravidlami, najmä ak úrad môže zamestnanca preskúšavať pred skúšobnou komisiu s následkom odňatia osvedčenia, pričom na čas do preskúšania nemôže zamestnanec vykonávať činnosti. Obdobné právomoci má aj Ministerstvo spravodlivosti SR voči znalcom vyčiarknutím zo zoznamu znalcov a stratou oprávnenia na výkon činnosti, avšak za vopred stanovených pravidiel a postup je možné preskúmať rozkladom (§ 8 zákona č. 328/2004 Z. z. v spojitosti s vyhláškou š. 228/2018 Z. z.!. V odseku 6 je potrebné opraviť gramatický tvar slova „povinná“.	**O**	**A**	
MSSR	**§18**	**§ 18** V odseku 8 písm. a) navrhujeme na konci doplniť čiarku a slová „ktorými sú“, po ktorých budú nasledovať body 1 až 8. V bode 2 je potrebné opraviť slovo „žalúzií“. V bode 5 je potrebné upresniť čo sa myslí výmenou „jeho súčastí“ prípadne gramaticky upraviť.	**O**	**A**	
MSSR	**§2**	**§ 2** Navrhujeme v odseku 4 písm. f) neuvádzať skratku „a pod.“, radšej použiť celé slovo. Navrhujeme preformulovať v odseku 6 písmeno a) a jednotlivé možnosti dať do pododsekov kvôli lepšej zrozumiteľnosti definície jednoduchých stavieb. V písmenách d) a f) je potrebné bodky na konci nahradiť čiarkami. V písmene g) navrhujeme vložiť za slová „informačné konštrukcie“ vnútorný odkaz na § 5 ods. 3 písm. c), keďže tam je zavedená legislatívna skratka spojenia „informačná konštrukcia“. V poznámke pod čiarou k odkazu 2 je potrebné uviesť úplnú citáciu atómového zákona. V poznámke pod čiarou k odkazu 6 je potrebné na konci doplniť slová „v znení neskorších predpisov“.	**O**	**A**	

MSSR	**§20**	**§ 20** V tomto ustanovení sa upravuje prerokovanie stavebného zámeru stavebníkom alebo projektantom s vymenovanými subjektmi, vrátane vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Na tento účel im má byť sprístupnená uložená projektová dokumentácia. Nie je jasné čo sa tým myslí, čo je „uložená projektová dokumentácia stavebného zámeru“ a akým spôsobom sa má sprístupňovať. Obec sprístupňuje dokumentáciu v úradných hodinách na úrade, ktorý je miestne príslušný a teda aj lokálne dostupný, avšak stavebník a projektant môžu mať sídlo vzdialené až stovky kilometrov a nie sú prítomní v úradných hodinách ako zamestnanci úradu. Nie je jasné ani ako má prebiehať prerokovanie s veľkým počtom dotknutých účastníkov, prípadne ich zisťovanie. Stavebný úrad na to má úradnú tabuľu a možnosť uverejnenia verejnej vyhlášky. Okrem toho je potrebné odsek 1 aj terminologicky upraviť, keďže používa pojem „projektová dokumentácia stavebného zámeru“, pričom podľa odseku 2 písm. b) to môže byť projektová dokumentácia zahŕňajúca nielen stavebný zámer ale aj projekt stavby. Od prerokovania a správy projektanta o prerokovaní totižto závisí, či sa následne uskutoční pojednávanie na stavebnom úrade podľa § 53 a či v oznámení o začatí konania podľa § 51 ods. 2 určí stavebný úrad termín ústneho pojednávania a miestnej obhliadky.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
MSSR	**§21**	**§ 21** V odseku 2 sa uvádza pojem „žiadateľ“, ktoré je potrebné vyšpecifikovať, ak mu má dotknutý orgán vydať záväzné stanovisko k projektovej dokumentácii. Je to potrebné aj preto, že podľa dôvodovej správy majú byť záväzné stanoviská záväzné ako keby išlo o rozhodnutia podľa správneho poriadku a preskúmať ich je možné postupom podľa zákona o prokuratúre.	**O**	**N**	Podľa osobitných predpisov vydávajú dotknuté orgány stanovisko žiadateľovi.
MSSR	**§22**	**§ 22** V odseku 1 tretej vete navrhujeme vypustiť slovo „argumentačne“ z dôvodu nadbytočnosti, a za slovom „či“ vložiť slovo „sa“. V odseku 2 druhej vete je potrebné vypustiť jedno zo slov „neskoršie ďalšie“ v dôvodu nadbytočnosti. Obdobne ako v pripomienke k § 21 je potrebné upresniť pojem „žiadateľ“.	**O**	**A**	
MSSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu, že dotknutý orgán zodpovedá za škodu spôsobenú svojou nečinnosťou, pretože táto problematika je riešená komplexne v zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a netýka sa len tohto jedného paragrafu.	**O**	**N**	Doplnený odkaz.
MSSR	**§26**	**§ 26** V odseku 3 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na odsek 3.	**O**	**A**	
MSSR	**§29**	**§ 29** Odsek 2 písm. c) je gramaticky nezrozumiteľný.	**O**	**A**	
MSSR	**§3**	**§ 3** Podľa odseku 1 zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby. V odseku 6 písm. a) sa upravuje, že stavebnými úpravami sú stavebné práce, ktorými sa upravuje stavebná konštrukcia existujúcej stavby, ale tieto nie sú zmenou stavby. Nie je jasné, či sa zmenou stavby považujú práce vymenované v písm. b), údržba stavby v odseku 7 a odstraňovanie stavby v odseku 8. Podľa dôvodovej správy sa domnievame že nie, avšak je to potrebné vyjadriť aj v texte týchto ustanovení, keďže sú zahrnuté pod paragraf s názvom Zmena stavby.	**O**	**A**	Ods. 6) 7) 8) boli presunuté do § 2.
MSSR	**§46**	**§ 46** Bezplatné užívanie susedného pozemku alebo susednej stavby z dôvodu stiesnených pomerov v mieste uskutočňovania stavebných prác na základe rozhodnutia stavebného úradu nie je v súlade s ústavným právom na nerušené užívanie svojho majetku. Mala by byť preto stanovená náhrada za užívanie a obmedzenie vlastníkov susedných pozemkov a stavieb.	**O**	**N**	

MSSR	**§50**	**§ 50** V odseku 1 sa ustanovuje, že žiadosť o začatie konania o stavebnom zámere sa podáva formou elektronického formulára zverejneného na webovom sídle úradu. Zároveň predkladateľ uvádza, že je pripravovaná elektronizácia konaní na stavebnom úrade a kým nebude úplná, budú sa zrejme používať tlačivá žiadosti. Elektronickým podávaním žiadostí sa dosiahne, že žiadosť s prílohami bude možné podať z ktoréhokoľvek miesta internetového pripojenia a vylúči sa osobná návšteva podateľne stavebného úradu. Dočasné používanie tlačív je potrebné výslovne upraviť, nenachádzajú sa ani v prechodných ustanoveniach. Na stránke Úradu pre územné plánovanie a výstavby sa uvádza, že „Informačný systém IS UPV bude implementovaný a postupne rozvíjaný prostredníctvom viacerých projektov (ako program) pre kompletné naplnenie legislatívnych povinností. Jednotlivé funkcionality systému budú postupne uvoľňované vo verziách životného cyklu (10 rokov) systému označené ako 1.0 až 4.0.“ Z uvedeného vyplýva, že dočasnosť nemusí byť len krátkodobá, spomínajú sa roky 2028 a 2032. Upozorňujeme, že pri elektronickom podaní bude potrebné žiadosť podpísať elektronickým podpisom, ktorý nie sú občania - fyzické osoby povinné používať. Stavebníkom nemusí byť len podnikateľ alebo právnická osoba. Ustanovenie je preto potrebné prispôsobiť, aby služby stavebného úradu boli dostupné.	**O**	**A**	Berieme na vedomie.
MSSR	**§52**	**§ 52** Podľa tohto ustanovenia sa obsah verejne prístupnej časti informačného systému a obsah oznámení a iných písomností zverejnených v úradnej zbierke sa na účely konania považujú za všeobecne známe skutočnosti. Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní k neverejnej časti informačného systému zriadi úrad oprávnenej osobe prístup umožňujúci automatizovaný spôsob komunikácie formou registrácie. Bude verejná časť informačného systému prístupná bez registrácie obdobne ako katastrálny portál alebo Slov-lex? Podľa odseku 1 správny orgán oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania. Z odseku 4 vyplýva, že úrad je povinný sa zaoberať všetkými podaniami, návrhmi uplatnenými aj zúčastnenými osobami. Akým spôsobom sa zúčastnené osoby dozvedia o začatí konania? V odseku 5 navrhujeme nahradiť slovo „zákona“ slovami „všeobecne záväzných právnych predpisov“, aby zahŕňala aj podzákonné normy.	**O**	**A**	
MSSR	**§53**	**§ 53** Navrhujeme rozšíriť možnosti stavebného úradu nariadiť ústne pojednávanie z vlastného podnetu, najmä ak účastníci podajú námietky, ktoré by bolo potrebné prerokovať, viď odôvodnenie pripomienky k § 20. Z ustanovení nevyplýva, že by na ústnom pojednávaní mali byť prítomní účastníci konania. Podľa odseku 3 sú predvolaní stavebník, projektanta a tí ktorí uplatnili rozporné stanoviská, účastníci však podávajú námietky. Stavebný úrad podľa poslednej vety môže, ale nemusí prizvať aj iné osoby, ktorých účasť môže byť účelná.	**O**	**A**	
MSSR	**§55**	**§ 55** Navrhuje sa, že ak vnesie v konaní o stavebnom zámere účastník námietku vyplývajúci z práv k pozemku a lebo k stavbe a stavebnému úradu sa ju nepodarí vyriešiť dohodou ani zmierom a účastníci nepodajú návrh na rozhodnutie o obsahu námietky príslušnému orgánu alebo súdu, stavebný úrad konanie zastaví. Uvedený postup podľa nášho názoru môže viesť k obštrukciám, keďže žalobu môže podať len aktívne legitimovaná osoba, musí preukázať naliehavý právny záujem a hradiť aj trovy konania súdu. Takže predpoklad spoločného konania, že účastníci preukážu podanie návrhu, nie je reálny, najmä ak nepodaním žaloby sa dosiahne stav, ktorý druhý účastník chce dosiahnuť a to je zastavenie konania o stavebnom zámere.	**O**	**A**	
MSSR	**§59**	**§ 59** V odseku 1 navrhujeme nahradiť slová „zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámer“ slovami „z podkladov“.	**O**	**A**	
MSSR	**§60**	**§ 60** Navrhujeme v odseku 1 písm. b) na konci pripojiť slová „a zúčastnených osôb“.	**O**	**N**	
MSSR	**§64**	**§ 64** V odseku 2 je potrebné nahradiť slovo „zariadenie“ slovom „konštrukcie“, keďže aj podľa názvu ustanovenia ide o konštrukciu.	**O**	**A**	

MSSR	**§67**	**§ 67** V odseku 4 navrhujeme slovo „dvanásť“ nahradiť číslicou.	**O**		
MSSR	**§68**	**§ 68** V odseku 4 je potrebné číslicu nahradiť slovom „tri“.	**O**		
MSSR	**§70**	**§ 70** V odseku 5 a v odseku 7 je duplicitná veta.	**O**		
MSSR	**§73**	**§ 73** Navrhujeme v odseku 1 písm. a) navrhujeme nahradiť slová „projektu stavby a či projekt stavby bol overený,“ slovami „overeného projektu stavby“.	**O**	**A**	
MSSR	**§76**	**§ 76** Navrhujeme na koniec odseku 1 doplniť za slovom „projektom“ slovo „stavby“. V odseku 2 je potrebné doplniť kto nariadi odstránenie nepovolených stavebných prác doplnením slov „stavebný inšpektorát“.	**O**	**A**	
MSSR	**§77**	**§ 77** V ustanovení sa upravujú poriadkové opatrenia, pri ktorých môže stavebný inšpektor uložiť poriadkovú pokutu stavebníkovi do 1000eur a aj opakovane. Podľa § 85 sa na uloženie poriadkovej pokuty nevzťahuje správny poriadok. Vzhľadom na to, že ide o zásah do majetkovej sféry a aby sa zabránilo prípadnej svojvôli inšpektora navrhujeme zaviesť možnosť preskúmania dôvodnosti uloženia poriadkovej pokuty.	**O**	**A**	Upravené v § 85 ods. 1 písm. f).
MSSR	**§82**	**§ 82** V odseku 3 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „bez rozhodnutia o stavebnom zámere“ nakoľko uskutočniť stavbu nie je možné len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere, ale až po overení projektu stavby. V odseku 10 nie je jasné, ak pokutu uloží obecná polícia príjmom ktorého rozpočtu bude, štátu alebo obce.	**O**	**A**	
MSSR	**§85**	**§ 85** V odseku 1 písm. g) navrhujeme nahradiť slovo „ohlasovanie“ slovom „ohlásenie“ ako je to uvedené v § 63.	**O**	**A**	
MSSR	**Všeobecne**	**Čl. II** Navrhujeme doplniť návrh zákona ďalším novelizačným článkom a zmeniť aj zákony, v ktorých sa v texte právneho predpisu uvádza zákon o výstavbe, ktorý sa týmto zákonom zrušuje. Viď napríklad § 15, § 18 ods. 2, § 22 ods. 5, § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní.	**O**	**N**	Bude predmetom článkového zákona.
MSSR	**Uznesenie**	**K uzneseniu** Navrhujeme uviesť názov zákona veľkým písmenom vrátane bodu A.1.	**O**	**A**	
MŠVVaMSR	**§13**	**K § 13 ods. 1 písm. e)** K § 13 ods. 1 písm. e) Odporúčame slovo „školení“ nahradiť pojmom „odborného vzdelávania“, čím sa zosúladia pojmy používané v návrhu zákona a v Zákonníku práce.	**O**	**A**	

MŠVVaMSR	**§17**	**K § 17, § 34 ods. 4 a § 26 ods. 3** K § 17, § 34 ods. 4 a § 26 ods. 3 Žiadame typ vzdelania (napr. architektonické vzdelanie, technické vzdelanie) uvádzať podľa študijných odborov, v ktorých je možné získať príslušné vzdelanie. Študijné odbory sú definované vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 244/2019 Z. z. o sústave študijných odborov Slovenskej republiky vo vzťahu k vysokým školám, resp. vyhláškou Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky č. 287/2022 Z. z. o sústave odborov vzdelávania pre stredné školy a o vecnej pôsobnosti k odborom vzdelávania vzťahu k stredným školám. Pri použití formulácie „architektonické vzdelanie“ sa jednak nevychádza z existujúcich zákonných pojmov, keďže takýto pojem neexistuje, a súčasne to vyžaduje nutnosť overovať, či je vzdelanie „architektonické“ alebo nie. Obdobne to platí aj pre iné použité prívlastky. Na takéto posúdenie neexistujú kritéria a konkrétny postup. Máme za to, že potvrdiť, či bolo alebo nebolo vzdelanie nejakého „zamerania“, môže iba príslušná škola. Napríklad v súčasnosti existuje študijný odbor architektúra a urbanizmus, a za príslušné vzdelanie je možné považovať získanie vysokoškolského vzdelania v tomto študijnom odbore. Formulácia použitá v súčasnom znení je teda širšia, ale vyžaduje nutnosť overovať, či bolo vzdelanie technické, architektonické a pod. Určením konkrétnych študijných odborov sa procesu overovania dosiahnutého vzdelania dá predchádzať. Poukazujeme aj na skutočnosť, že na ministerstvo školstva sa pravidelne obracajú žiadatelia so žiadosťou o potvrdenie, či išlo o vzdelanie určitého „smeru“ alebo „zamerania“, pričom ministerstvo školstva nie je oprávnené túto skutočnosť vyhodnocovať a potvrdzovať. Ak vyžaduje predkladateľ širšiu formuláciu, teda nie študijný odbor, ale len zameranie, je potrebné, aby v návrhu zákona súčasne uviedol, ktorý orgán bude verifikovať, či dané vzdelanie zodpovedá požiadavke. Ministerstvo školstva takýmto orgánom nie je. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Máme len zameranie vzdelania, pretože nepožadujeme vzdelanie podľa konkrétnych študijných odborov. Rozpor odstránený vysvetlené.
MŠVVaMSR	**§57**	**K § 57 ods. 2 písm. d) a § 59 ods. 1 písm. e)** K § 57 ods. 2 písm. d) a § 59 ods. 1 písm. e) 1. Pri taxatívnom vymedzení dôvodov, na základe ktorých sa sleduje segregácia niektorej skupiny obyvateľov navrhujeme použiť terminológiu v súlade s medzinárodnými dohovormi. Na základe toho navrhujeme slová „segregácia niektorej skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálno-ekonomickom základe“ nahradiť slovami „segregácia niektorej skupiny obyvateľov z dôvodu rasového alebo etnického pôvodu alebo sociálno-ekonomického postavenia". Vychádzame z predpokladu, že navrhované znenie znamená segregáciu v zmysle rasy, Európska rasová smernica však hovorí o rasovom a etnickom dôvode. Navrhujeme preto tento bod upraviť podľa štandardného označenia v medzinárodných predpisoch. 2. Odporúčame definovať, čo sa segregáciou niektorej skupiny obyvateľov v zmysle stavebného zámeru rozumie a špecifikovať mechanizmus tohto posudzovania, aby boli správne orgány jednotné v zachovaní procesných postupov). Vzhľadom na to, že v žiadnom predpise segregácia (všeobecne) definovaná nie je, je potrebné pre vyjasnenie rámcov posudzovania správnym orgánom a prípadnú hmotnoprávnu zodpovednosť, jasne určiť, čo sa segregáciou niektorej skupiny pre tento účel chápe. Ak má správny orgán pri posudzovaní žiadosti zisťovať napr. či sa stavebnými prácami nesleduje segregácia niektorej skupiny obyvateľov na rasovom, národnostnom alebo sociálno-ekonomickom základe je nevyhnutné napr. k výstavbe školských budov, berúc do úvahy regionálne špecifiká (napr. oblasti so zvýšeným počtom detí a žiakov z MRK) nastaviť mechanizmus/kritériá tohto posudzovania v záujme zabezpečenia transparentného postupu pri posudzovaní žiadosti.	**O**	**N**	Vypustené.

MŠVVaMSR	**§17**	**K§ 17 a § 26 ods. 3** K§ 17 a § 26 ods. 3 Podľa § 16 zákona č. 245/2008 Z. z o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je možné úspešným absolvovaním príslušného vzdelávacieho programu získať niektorý zo stupňov stredného vzdelania. V školskom zákone sa pojem „úplné stredoškolské odborné vzdelanie“, resp. „stredoškolské vzdelanie“ alebo „stredoškolské odborné vzdelanie“ nenachádza. V nadväznosti na uvedené je nevyhnutné požadované stredné vzdelanie (napríklad stredné odborné vzdelanie, úplné stredné odborné vzdelanie) zosúladiť so školským zákonom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Ako je to teda správne? Rozpor odstránený vysvetlené.
MVSR	**§1**	**§ 1** K § 1: V § 1 žiadame predmet úpravy upraviť takto: „Tento zákon upravuje postupy prípravy, zhotovovania, zmien, prevádzky a odstraňovania stavieb, práva a povinnosti účastníkov výstavby, dotknutých orgánov a štátnu správu vo výstavbe, ak osobitný zákon neustanovuje iný postup.1)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: „1) Napríklad cestný zákon, zákon č. 371/2021 Z. z. o významných investíciách, zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Rešpektovaním rozšírenia znenia o zmeny stavieb a dotknuté orgány sa dosiahne konzistencia s ostatným znením návrhu zákona a akcentuje sa osobitné postavenie dotknutých orgánov.	**Z**	**A**	
MVSR	**§11**	**§ 11** K § 11: § 11 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak sa nezachovala dokumentácia stavby, ktorej projektová dokumentácia sa zhotovovala podľa typových podkladov na základe predpisov o typizácii vo výstavbe, orgány chrániace záujmy podľa osobitných predpisov (demonštratívna odvolávka na zákony č. 314/2001, č. 124/2006, ...) sú oprávnené pri výkone svojej pôsobnosti vychádzať z projektovej dokumentácie stavby vypracovanej na základe rovnakých typových podkladov, pokiaľ nedôjde k obstaraniu dokumentácie skutočného zhotovenia stavby podľa ods. 5 obsahujúcej riešenie príslušnej základnej požiadavky na stavby.11).“ Doterajší odsek 4 sa označuje ako odsek 5. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Týmto znením sa umožní použitie projektových dokumentácií identických typových stavieb aj v prípade, ak sa projektová dokumentácia nezachovala. Týmto sa zamedzí zbytočnému spracovaniu pasportu stavby a pre potreby výkonu štátneho požiarneho dozoru bude postačujúca projektová dokumentácia typovej stavby vychádzajúcej z rovnakých podkladov.	**Z**	**N**	Je potrebné vždy riešiť konkrétny prípad. Rozsah dokumentácie určí stavebný inšpektorát. Rozpor odstránený odsek 4 upravený. Niektoré otázky budú upravené aj vykonávacím právnym predpisom.
MVSR	**§13**	**§ 13** K § 13: V § 13 žiadame odsek 1 doplniť novým písmenom o), ktoré znie: „o) vydáva a odníma odborným zamestnancom osvedčenie podľa § 17 ods. 5.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa dosiahne úplnosť vymenovania kompetencií.	**Z**	**N**	§ 17 ods. 8 odstánený.
MVSR	**§14**	**§ 14** K § 14: V § 14 ods. 1 žiadame, aby písmeno g) znelo nasledovne: „na návrh obce určí, ktorý stavebný úrad uskutoční konanie, v ktorom je táto obec stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom, prevádzkovateľom stavby, alebo je zriaďovateľom, akcionárom stavebníka, vlastníka stavby, budúceho vlastníka, prevádzkovateľa stavby, alebo je inak dotknutá, či zaujatá; určenie stavebného úradu sa vydáva najviac na 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V súčasnosti to obce obchádzajú tak, že stavebníkom, vlastníkom či prevádzkovateľom je právnická osoba, ktorú zriadila obec často primárne na tento účel. Obec je v tomto prípade sama sebe stavebným úradom, čo nie je žiaduce.	**Z**	**A**	

MVSR	**§15**	**§ 15 ods. 2** K § 15 ods. 2: Nesúhlasíme so znením § 15 ods. 2. Z uvedeného návrhu zákona nám nie je zrejmé aký bude stav, alebo prípadný vzťah medzi stavebnými obvodmi a súčasnými spoločnými obecnými úradmi (SOU). V tejto otázke si dovoľujeme požiadať o podrobnejšie vysvetlenie navrhovaného riešenia, pretože to nie je zrozumiteľné ani z dôvodovej správy. Stavebné obvody a súčasne SOU budú koexistovať, alebo budú existovať iba stavebné obvody? Taktiež podmienka minimálne 20.000 obyvateľov pre zriadenie stavebného obvodu, nám nepríde ako racionalizačný prvok. Toto číslo je bez zjavného dôvodu neprimerane vysoké na pomery Slovenska a nereflektuje potreby mnohých malých obcí, ktoré túto podmienku iba ťažko naplnia (napr. SOU Nižný Orlík združuje na úseku stavebného poriadku 49 obcí a pokrýva len 11 294 obyvateľov). Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že navrhovaná úprava môže byť problémom aj vo vzťahu k plánovaným centrám zdieľaných služieb, ktoré sa nachádzajú v Pláne obnovy a odolnosti SR ako míľnik a preto jeho narušenie by mohlo mať následky plynúce z jeho neplnenia. Ako gestor zákona o obecnom zriadení máme za to, že nastavovanie limitov na zriaďovanie „stavebných obvodov“ malo byť vopred prekonzultované so všetkými relevantnými subjektami. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	
MVSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** K § 15 ods. 6: V § 15 ods. 6 žiadame číslo „2“ nahradiť číslom „ 5“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou navrhovanej zmeny sa zaistí správnosť vnútorných odkazov v texte návrhu.	**Z**	**A**	Odsek 6 odstránený.
MVSR	**§16**	**§ 16 ods. 6** K § 16 ods. 6: V § 16 ods. 6 žiadame číslo „4“ nahradiť číslom „5“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou navrhovanej zmeny sa zaistí správnosť vnútorných odkazov v texte návrhu.	**Z**	**A**	
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** K § 18 ods. 6: V § 18 ods. 6 písm. b) žiadame čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“ a vložiť slová „ak požiarne nebezpečný priestor zasahuje na vedľajší pozemok, ku ktorému stavebník nemá vlastnícke práva“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Požiarne nebezpečný priestor môže obmedziť na právach vlastníka pozemku zaťaženého požiarne nebezpečným priestorom a znemožniť mu voľne nakladať s časťou plochy pozemku.	**Z**	**N**	Ide o drobné stavby. Vzhľadom na charakter drobných stavieb. Rozpor trvá.
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** K § 18 ods. 6: V § 18 ods. 6 písm. h) žiadame slová „požiarna bezpečnosť“ nahradiť slovami „protipožiarnu bezpečnosť“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne terminologický súlad so zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** K § 18 ods. 6: V § 18 ods. 6 predvetí žiadame slovo „postačí“ nahradiť slovom „nepostačí“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V písmenách a) až i) sú uvedené prípady, pri ktorých sú dotknuté záujmy chránené inými predpismi, napr. písmeno h) stavebnými prácami môže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní. Pri ohlásení stavebných úprav nenasleduje konanie, v rámci ktorého by bola možnosť skontrolovať prevedenie prác, ktoré môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní. Rovnako ostatné uvedené stavebné úpravy. Ekvivalent prílohy 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 7** K § 18 ods. 7: V § 18 ods. 7 písm. b) žiadame slovo „požiarnu“ nahradiť slovom „protipožiarnu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa dosiahne terminologický súlad so zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	

MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 7** K § 18 ods. 7: V § 18 ods. 7 predvetí žiadame slovo „postačí“ nahradiť slovom „nepostačí“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V písmenách a) až c) sú uvedené prípady, pri ktorých sú dotknuté záujmy chránené inými predpismi napríklad písm. b) údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie. Pri ohlásení stavebných prác nenasleduje konanie, v rámci ktorého by bola možnosť skontrolovať prevedenie prác, ktoré môžu negatívne ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a Tak isto ostatné uvedené stavebné úpravy. Ekvivalent prílohy 1 ods. 2 písm. b) zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** K § 18 ods. 8: V § 18 ods. 8 písm. a) druhom bode žiadame na konci textu poslednú čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „toto neplatí, ak sa na opravu alebo výmenu majú použiť materiály alebo usporiadanie zvyšujúce horľavosť, zhoršujúce triedu reakcie na oheň alebo znižujúce požiarnu odolnosť,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci údržby stavby výmeny a opravy sú kolízne miesta stretu záujmy stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti.	**Z**	**N**	Rozpor trvá.
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** K § 18 ods. 8: V § 18 ods. 8 písm. a) piatom bode žiadame za čiarku na konci textu pripojiť tieto slová: „alebo ak sa tým nezníži úroveň protipožiarnej bezpečnosti stavby,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci údržby stavby výmeny a opravy sú kolízne miesta stretu záujmu stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti. Napríklad pri výmene elektrických rozvodov a iných elektroinštalačných prvkov sú kladené požiadavky z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti, ako sú požiadavky na funkčnosť počas požiaru, požiadavky na vlastnosti káblov z hľadiska vývinu dymu počas požiaru (napríklad B2ca-s1,d1,a1) a podobne.	**Z**	**N**	Rozpor trvá.
MVSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** K § 18 ods. 8:V § 18 ods. 8 písm. a) prvom bode žiadame na konci textu poslednú čiarku nahradiť bodkočiarkou a pripojiť tieto slová: „toto neplatí, ak sa na opravu alebo výmenu majú použiť materiály alebo usporiadanie zvyšujúce horľavosť, zhoršujúce triedu reakcie na oheň, znižujúce požiarnu odolnosť alebo zvyšujúce požiarne nebezpečný priestor,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V rámci údržby stavby výmeny a opravy sú kolízne miesta stretu záujmu stavebníkov a záujmu protipožiarnej bezpečnosti.	**Z**	**N**	Rozpor trvá.
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 10** K § 2 ods. 10: Je potrebné pre stavby pre bezpečnosť štátu, doplniť bezpečnostný odstup minimálne 3 m od hranice pozemkov a stavieb umiestnených na hranici pozemku. Odôvodnenie: Bezpečnostný odstup stavieb pre bezpečnosť štátu od hranice pozemku je dôležité doplniť do návrhu zákona, z dôvodu dislokácie útvarov s osobitným režimom a objektov, ktoré spracovávajú utajované skutočnosti. Rovnako je potrebné, aby majitelia okolitých pozemkov zisťovali dodržanie bezpečnostného odstupu už pri samotnom spracovaní projektovej dokumentácie a osadení stavby na pozemok všetkých kategórií stavieb a stavebných úprav, ako aj pri stavebnom konaní.	**O**	**N**	nad rozsah zákona - k umiestneniu
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 10** K § 2 ods. 10: Žiadame slová „sú stavby v správe“ nahradiť slovami „vo vlastníctve štátu v správe“ a za slová „a stavby“ vložiť slová „vo vlastníctve,“. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: Za stavby pre bezpečnosť štátu sú považované aj stavby právnických osôb, ktoré majú vlastnú právnu subjektivitu a majú vo svojom vlastníctve stavby definované ako stavba pre bezpečnosť štátu.	**Z**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 2** K § 2 ods. 2: V § 2 ods. 2 žiadame pred prvú vetu vložiť novú vetu, ktorá znie: „Ak sa v tomto zákone používa pojem stavba, rozumie sa tým aj jej časť.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bez navrhovanej úpravy je jednoznačnosť a vykonateľnosť zákona výrazne obmedzená.	**Z**	**A**	v spoločných ust. § 84

MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 4** K § 2 ods. 4: Z predvetia § 2 ods. 4 žiadame vypustiť slová „stavba alebo “. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou sa dosiahne zjednotenie s legálnou definíciou stavby v § 2 ods. 1, podľa ktorej je už samotná stavebná konštrukcia stavbou.	**Z**	**ČA**	upravené inak
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. h)** K § 2 ods. 4 písm. h): V § 2 ods. 4 písmeno h) žiadame preformulovať takto: „h) nabíjacia stanica alebo viaceré nabíjacie stanice situované v exteriéri s celkovým výkonom do 25 kW pre elektromobily vrátane odberných elektrických zariadení pre nabíjacie stanice a ich inštalácie,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne odstránenie kardinálnej nelogickosti spočívajúcej v pripustení existencie drobnej stavby v inej stavbe. Nakoľko aj vlastníci, napríklad bytovej budovy, majú mať rovnakú možnosť jednoduchším spôsobom získať povolenie na zriadenie nabíjacej stanice, príslušná úprava je navrhnutá v § 18 ods. 7.	**Z**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** K § 2 ods. 4 písm. i): V § 2 ods. 4 písm. i) žiadame na konci textu pripojiť tieto slová: „ak nebudú presiahnuté plošné, výškové a hĺbkové limity uvedené v písmenách a) a b).“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou sa vylúči zneužitie ustanovenia na privolenie k akýmkoľvek stavbám iba preto, že sú pripravené na inom mieste, ako je miesto inštalácie.	**Z**	**ČA**	upravené v písm. a)
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 5** K § 2 ods. 5: V § 2 ods. 5 žiadame za slová „stavby prečerpávacích staníc horľavých kvapalín, horľavých plynov“ vložiť slová „alebo horenie podporujúcich plynov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovaného textu bude výhrada stavieb, ktoré nemôžu byť považované za drobné stavby úplná.	**Z**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 5 a 7** K § 2 ods. 5 a 7: V § 2 ods. 5 a ods. 7 ako aj v ostatných ustanoveniach zákona navrhujeme slová „stavby pre požiarnu ochranu“ a nahradiť slovami „stavby pre ochranu pred požiarmi“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť terminológiu so zákonom č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.	**O**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 6** K § 2 ods. 6: Z predvetia § 2 ods. 6 žiadame vypustiť slová „stavba alebo“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou sa dosiahne zjednotenie s legálnou definíciou stavby v § 2 ods. 1, podľa ktorej je už samotná stavebná konštrukcia stavbou.	**Z**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. c)** K § 2 ods. 6 písm. c): V § 2 ods. 6 písm. c) žiadame na konci textu pripojiť slová: „ktoré môžu mať aj jedno podzemné podlažie, pričom zastavaná plocha nadzemného podlažia nepresahuje 300 m 2 a zastavaná plocha podzemného podlažia nepresahuje 300 m 2,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pripomienka navodzuje konzistentnosť s ostatnou časťou ustanovenia a nepriznáva neprimeranú výhodu stavebníkovi zmontovanej stavby.	**Z**	**ČA**	upravené inak
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. d)** K § 2 ods. 6 písm. d): V § 2 ods. 6 písm. d) žiadame na začiatku textu doplniť slová: „prízemné nebytové budovy a “. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ponechať filozofiu teraz platného stavebného zákona, lebo súčasné navrhované znenie stavebného zákona definuje iba drobné prízemné nebytové budovy a nedefinuje jednoduché prízemné nebytové budovy.	**Z**	**A**	
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. d) a f)** K § 2 ods. 6 písm. d) a f): V § 2 ods. 6 písm. daň a f) žiadame slovo „požiarnej“ nahradiť slovom „protipožiarnej“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Vyhovením pripomienke sa dosiahne terminologický súlad so znením zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	

MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. g)** K § 2 ods. 6 písm. g): V § 2 ods. 6 písm. g) žiadame na konci textu doplniť slová: „a má najviac 20 m2“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Je potrebné obmedziť maximálnu plochu informačných konštrukcií najmä v prípadoch, keď sú tieto inštalované na fasády objektov, kde narúšajú funkciu požiarnych pásov. Zároveň majú negatívny vplyv na vetranie priestorov únikových ciest a na odvod dymu a tepla z požiarom zasiahnutých priestorov, čím sa zvyšuje teplota v mieste požiaru a tým aj tepelné namáhanie nosných konštrukcií, čo môže mať za následok zníženie požiarnej odolnosti stavby. Ekvivalent so súčasným § 43 ods. 3 a napríklad s § 76 ods. 4 zo zákona č. 50/1976 Zb.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§2**	**§ 2 ods. 7** K § 2 ods. 7: V § 2 ods. 7 žiadame za slová „stavby prečerpávacích staníc horľavých kvapalín, horľavých plynov“ vložiť slová „alebo horenie podporujúcich plynov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovaného textu výhrada tých stavieb, ktoré nemôžu byť považované za jednoduché stavby bude úplná.	**Z**	**A**	
MVSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** K § 20 ods. 1: § 20 ods. 1 písm. c) žiadame za slovo „vlastníkov“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vlastník siete a prevádzkovateľ siete nemusia byť totožné osoby a preto je potrebné rozšíriť okruh dotknutých osôb.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený po prerokovaní
MVSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** K § 20 ods. 1: V § 20 ods. 1 žiadame z predvetia vypustiť slová „stavebný zámer“ bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou sa dosiahne zjednotenie nielen s legálnou definíciou projektovej dokumentácie zakotvenej v § 9 ods. 1, podľa ktorej je stavebný zámer jedným zo stupňov projektovej dokumentácie, ale aj s § 20 ods. 2, ktorý odkazuje na odsek 1.	**Z**	**A**	
MVSR	**§20**	**§ 20 ods. 1** K § 20 ods. 1: V § 20 žiadame odsek 1 doplniť písmenom e), ktoré znie: „e) ďalších účastníkov konania.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Môžu byť dotknuté aj iné osoby, napríklad ak sú na pozemkoch alebo stavbách ťarchy.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, upravené.
MVSR	**§21**	**§ 20 ods. 1** K § 20 ods. 1: V § 21 ods. 2 písm. a) žiadame slovo „potrebné“ nahradiť slovami „objektívne nevyhnutné“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa spresňuje rozsah poskytnutých informácií pre žiadateľa.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§21**	**§ 21** K § 21: V § 21 žiadame doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Na poskytovanie údajov a informácií dotknutým orgánom podľa odseku 2 písm. a) sa nevzťahuje osobitný predpis. x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:: „x) Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám (zákon o slobode informácií) a o zmene a doplnení niektorých zákonov,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou dôjde k zamedzeniu zneužívania 8 dňovej lehoty upravenej v zákone č. 211/2000 Z. z.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona.
MVSR	**§21**	**§ 21** K § 21: V § 21 žiadame odsek 2 doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) vydať záväzné stanovisko ku kolaudácii stavby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Dotknutý orgán je orgánom verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacich záujmy vo všetkých konaniach, t. j. aj v kolaudačnom konaní.	**Z**	**A**	
MVSR	**§22**	**§ 22** K § 22: V § 22 žiadame, aby odsek 3 znel nasledovne: „(3) Ak žiadosť o poskytnutie údajov a informácii neobsahuje dostatočne presné podkladové požiadavky potrebné na poskytnutie údajov a informácií, dotknutý orgán je povinný vyzvať žiadateľa na spresnenie žiadosti v určenej lehote, počas ktorej neplynie lehota dotknutému orgánu na vydanie stanoviska. Ak stavebný zámer neobsahuje údaje potrebné na posúdenie ochrany záujmov vykonávanej dotknutým orgánom, vyžiada si ich doplnenie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa vylúči možná dezinterpretácia ustanovenia.	**Z**	**A**	

MVSR	**§22**	**§ 22** K § 22: V § 22 žiadame, aby odsek 6 znel nasledovne: „(6) Vlastník alebo prevádzkovateľ dopravnej infraštruktúry a vlastník alebo prevádzkovateľ inžinierskych sieti sú povinní poskytnúť žiadateľovi údaje a informácie potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie; na plnenie povinností vlastníkov alebo prevádzkovateľov stavieb dopravnej infraštruktúry poskytnúť údaje a informácie potrebné na vypracovanie projektovej dokumentácie alebo vyjadrenie, v ktorom uvedú konkrétne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby, platia odseky 2 až 4 rovnako“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Povinnosť dotknutého orgánu spočívajúca v poskytovaní údajov a informácii potrebných na spracovanie projektovej dokumentácie je zakotvená v ustanovení § 21 ods. 2 písm. a), kým v odseku 2 až 4 upravujú vydávanie záväzných stanovísk dotknutými orgánmi.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
MVSR	**§22**	**§ 22 ods. 8** K § 22 ods. 8 : V § 22 ods. 8 žiadame slovo „povinný“ nahradiť slovom „oprávnený“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedená povinnosť by v praxi nebola realizovateľná z personálnych a kapacitných dôvodov, nakoľko dotknuté orgány disponujú aj inými povinnosťami alebo kompetenciami.	**Z**	**A**	
MVSR	**§23**	**§ 23 ods. 1** K § 23 ods. 1: V § 23 ods. 1 žiadame za slovo „projektant“ vložiť slová „alebo stavebník“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s § 20 ods. 1 a 2, v ktorých sú úkony súvisiace s prerokovaním stavebného zámeru delegované nielen na projektanta, ale aj na stavebníka.	**Z**	**A**	
MVSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** K § 24 ods. 2: V § 24 ods. 2 v druhej vete žiadame za slovom „alebo“ zmeniť znenie nasledovne „oznámiť žiadateľovi predĺženie lehoty najviac o 60 dní.“ Dohoda s projektantom sa vypúšťa bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pri zložitých stavbách je 30-dňová lehota nedostatočná; navrhovaným znením sa dotknutý orgán dostane do časovej tiesne, z ktorej môže vyplynúť veľká chybovosť. Dohoda s projektantom nie je procesne upravená, pričom nie je jasné čo v prípade, že projektant nebude súhlasiť s navrhovaným termínom.	**Z**	**A**	
MVSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** K § 24 ods. 2: V § 24 ods. 2 žiadame vypustiť poslednú vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Týmto ustanovením sa dotknuté orgány dostávajú do nevýhodnej pozície oproti žiadateľovi.	**Z**	**N**	Upravené inak na max 60 dní. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** K § 24 ods. 2: V § 24 ods. 2 žiadame za slovo „projektant“ vložiť slová „alebo stavebník“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s § 20 ods. 1 a 2, podľa ktorého úkony prerokovania stavebného zámeru môže realizovať aj stavebník.	**Z**	**N**	Rozpor pretrváva.
MVSR	**§26**	**§ 26** K § 26: V § 26 žiadame, aby odsek 5 znel nasledovne: „(5) Odseky 1 a 2 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby. Odseky 3 a 4 sa použijú aj na zmenu jednoduchej stavby a drobnej stavby a na odstránenie jednoduchej stavby a drobnej stavby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou navrhovanej úpravy sa odstráni zmätočnosť ustanovenia.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MVSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** K § 26 ods. 3 druhej vete: Žiadame zosúladiť reguláciu (zmena terminológie, obsahu a podmienky odbornej spôsobilosti) so súčasne platným právnym stavom - „Výkon činnosti vedenia uskutočňovania stavieb na individuálnu rekreáciu, prízemných stavieb a stavieb zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300m2 a výšku 15 m, drobných stavieb a ich zmien“, je viazanou živnosťou s odlišnou podmienkou odbornej spôsobilosti (príloha č. 2 skupina 213 por. č. 13 živnostenského zákona). Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	Momentálne nad rozsah návrhu zákona. V rámci článkového zákona treba zmeniť v živnostenskom zákone.

MVSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** K § 26 ods. 3: V § 26 ods. 3 žiadame číslo „3“ nahradiť číslom „2“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa zaistí správnosť vnútorných odkazov v texte návrhu.	**Z**	**A**	
MVSR	**§27**	**§ 27 ods. 1** K § 27 ods. 1: V § 27 ods. 1 druhá veta žiadame za slová „pevne zabuduje do stavby,“ vložiť slová „alebo ak sa nimi z konštrukčných prvkov vyhotoví stavba,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne úplnosť ustanovenia.	**Z**	**N**	"Iné odborné činnosti" obsahujú všetky potrebné montážne práce, napr. pri zmontovsnom výrobku. Rozpor odstránený.
MVSR	**§29**	**§ 29 ods. 1** K § 29 ods. 1: V § 29 ods. 1 žiadame za slová „vlastníkom pozemku“ vložiť slová „alebo stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa dosiahne doplnenie ustanovenia o absentujúci základný variant, že stavebníkom je ten, kto je vlastníkom stavby a zamýšľa uskutočniť stavebné práce na stavbe.	**Z**	**A**	
MVSR	**§29**	**§ 29 ods. 2** K § 29 ods. 2: V § 29 ods. 2 žiadame písmeno c) žiadame uviesť v tomto znení: „c) o stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru a na ktorom je postavená verejná inžinierska stavba“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pripomienka má spresňovací charakter.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§29**	**§ 29 ods. 3** K § 29 ods. 3: V § 29 ods. 3 žiadame na konci vety vložiť odkaz na poznámku pod čiarou „x)“ „x) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pripomienka má spresňujúci charakter.	**Z**	**N**	Považujeme za nadbytočné. Iný zákon o vyvlastňovaní nemáme. Rozpor odstránený.
MVSR	**§3**	**§ 3 ods. 1** K § 3 ods. 1: V § 3 ods. 1 žiadame preformulovať takto: „Zmenou stavby je vstavba, prístavba, zmena počtu podlaží nadstavbou alebo vybudovaním podzemného podlažia a zmena účelu stavby.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bez zachytenia takého fyzického úkonu v zákone vznikne zbytočná medzera v právnej úprave. Ak ide o vstavbu, inštitút vstavieb okrem zákona č. 182/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov sa využíva aj v rámci výrobných stavieb, ak má byť časť prevádzky zo špecifických dôvodov izolovaná voči ostatnému interiéru existujúcej stavby.	**Z**	**A**	
MVSR	**§3**	**§ 3 ods. 4** K § 3 ods. 4: V § 3 ods. 4 je použité slovné spojenie: „technické parametre prevádzky stavby“. Žiadame o zakotvenie legálnej definície tohto inštitútu, keďže pojem nie je všeobecne používaným pojmom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Zadefinované a rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§3**	**§ 3 ods. 4** K § 3 ods. 4: V § 3 ods. 4 žiadame poslednú vetu nahradiť týmto znením: „Ak stavbu alebo jej časť je možné užívať na viaceré účely, zmena spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby sa nepovažuje za zmenu účelu stavby, ak sa zachová pôvodná funkcia stavby a zmenou spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby nedôjde k negatívnemu ovplyvneniu protipožiarnej bezpečnosti stavby ako základnej požiadavky na stavby.10). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zmeny spôsobu užívania jednotlivých priestorov stavby môžu mať v niektorých prípadoch negatívny dopad na protipožiarnu bezpečnosť stavby. Zmeny užívania jednotlivých priestorov stavby môžu viesť k navýšeniu požiarneho zaťaženia v týchto priestoroch, následne môže z tohto dôvodu dôjsť k zmene požiarneho rizika požiarneho úseku, ktorého sú menené priestory súčasťou, čo môže mať za následok zmenu požiadaviek na požiarne konštrukcie stavby z pohľadu ich požiarnej odolnosti ako aj potrebu nových požiarnych zariadení. Ak by nedošlo k úprave predmetného znenia odseku 4, tak prax vyplývajúca z pôvodného znenia by mohla priniesť situácie, ktoré sú v rozpore s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 v oblasti dodržania základných požiadaviek na stavby (t. j. protipožiarnej bezpečnosti).	**Z**	**A**	

MVSR	**§3**	**§ 3 ods. 4** K § 3 ods. 4: V § 3 ods. 4 žiadame za slová „na svoje okolie“ doplniť čiarku a slová „protipožiarnu bezpečnosť“ Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V prípade, keď zmenou v užívaní stavby sa nemení účel, na ktorý bolo vydané kolaudačné osvedčenie, môže dôjsť k navýšeniu požiarneho zaťaženia a tým aj požiarneho rizika. Uvedené vplýva na požiadavky na požiarne odolnosti nosných konštrukcií a tak isto na veľkosť požiarne nebezpečného priestoru okolo stavby (môže dôjsť k ohrozeniu susedných stavieb).	**Z**	**A**	
MVSR	**§3**	**§ 3 ods. 6 písm. a)** K § 3 ods. 6: V § 3 ods. 6 písm. a) žiadame poslednú čiarku nahradiť slovom „a“ a vložiť slová „protipožiarnu bezpečnosť,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Protipožiarna bezpečnosť je jednou zo základných požiadaviek na stavby a zmena vlastností materiálov môže nepriaznivo ovplyvniť úroveň protipožiarnej bezpečnosti.	**Z**	**A**	
MVSR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. b)** K § 30 ods. 5 písm. b): V § 30 ods. 5 písm. b) žiadame uviesť správny vnútorný odkaz . Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú. Odôvodnenie: V § 30 ods. 5 písm. b) sa uvádza nesprávne ustanovenie „§ 23 ods. 3“ (§ 23 nemá odsek 3), má ísť o § 26 ods. 3.	**Z**	**A**	
MVSR	**§30**	**§ 30 ods. 6** K § 30 ods. 6: Žiadame za slová „o líniovú stavbu“ doplniť slová „alebo o stavbu pre bezpečnosť štátu.“. Odôvodnenie: Niektoré stavby pre bezpečnosť štátu sú z časti využívané pre verejnosť (Policajné budovy v prípade podávaní žiadostí, vypočúvaní, klientske centrá, rekreačné zariadenia...). Z uvedenej paragrafovej textácie nie je zrejmé, do akej miery je stavba určená na užívanie verejnosťou. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	
MVSR	**§31**	**§ 31** K § 31: V § 31 je potrebné ustanoviť a aj zjednotiť podmienky odbornej spôsobilosti pre fyzickú osobu a právnickú osobu odvolávajúc sa aj na obsahové znenie novo navrhovaného § 33 podľa ktorého: „právnické osoby môžu činnosti vo výstavbe, ..., uskutočňovať len prostredníctvom fyzických osôb, ktoré spĺňajú takúto požiadavku“. Ani živnostenský zákon v prílohe č. 2 neuplatňuje podmienky odbornej spôsobilosti zvlášť pre fyzickú osobu a právnickú osobu. V prípade nesplnenia podmienky odbornej spôsobilosti je možné tieto splniť cez osobu zodpovedného zástupcu. V prílohe č. 2 živnostenského zákona skupina 213 Stavebníctvo doplniť znenie viazanej živnosti „Zhotovovanie stavieb“ s doplnením podmienky odbornej spôsobilosti a prislúchajúcej poznámky – paragrafové znenie prislúchajúce k určeniu podmienky odbornej spôsobilosti. Podmienky odbornej spôsobilosti pre získanie živnostenského oprávnenia na prevádzkovanie viazaných živností, ako ich ustanovuje živnostenský zákon v prílohe č. 2 vychádzajú z koncepčného riešenia regulácie dotknutých viazaných živností príslušným ústredným odvetvovým orgánom štátnej správy. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	Musí byť upravené v živnostenskom zákone. Bude predmetom článkového zákona.
MVSR	**§31**	**§ 31 ods. 3** K § 31 ods. 3: V § 31 ods. 3 sa odkazuje na § 31 ods. 2 písm. c), pričom § 31 ods. 2 nie je členený na písmená. Preto žiadame uvedené ustanovenie upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Touto úpravou sa odstráni zmätočnosť ustanovenia.	**Z**	**A**	
MVSR	**§32**	**§ 32 ods. 1** K § 32 ods. 1: V § 32 ods. 1 žiadame slovo „požiarnobezpečnostnými“ nahradiť slovami „predpismi na úseku ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa dosiahne terminologicky súlad so zákonom č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. b)** K § 32 ods. 2 písm. b): V 32 ods. 2 písm. b) žiadame slová „dokumentáciu výrobnej prípravy stavby“ nahradiť slovami „realizačnú dokumentáciu“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa zaistí terminologická presnosť ustanovenia.	**Z**	**A**	Upravené inak.

MVSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** K § 32 ods. 2 písm. c): V § 32 ods. 2 písm. c) žiadame slovo „požiarnobezpečnostných“ nahradiť slovami „predpisov na úseku ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa dosiahne terminologicky súlad so zákonom č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. e)** K § 32 ods. 2 písm. e): V § 32 ods. 2 písm. e) žiadame slovo „prevencie“ nahradiť slovami „ochrany pred požiarmi“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej pripomienky sa vylúči možná dezinterpretácia ustanovenia (jednoznačnosť textu ustanovenia).	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. i)** K § 32 ods. 2 písm. i):V § 32 ods. 2 písm. i) žiadame za slová „kontrolnú prehliadku“ vložiť slová „alebo kontrolu v priebehu výstavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa dosiahne úplnosť vymenovania kompetencií zhotoviteľa.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MVSR	**§34**	**§ 34 ods. 2 písm. b) a ods. 3** K § 34 ods. 2 písm. b) a ods. 3: Žiadame zosúladiť reguláciu so súčasne platným právnym stavom - činnosť „stavebný dozor a stavbyvedúci“ je viazanou živnosťou (príloha č. 2 skupina 213 por. č. 14 živnostenského zákona). Zároveň žiadame zosúladiť reguláciu so súčasne platným právnym stavom – v súvislosti so zrušením doterajšej terminológie a obsahu pojmu pri činnosti, ktorá sa nebude považovať za vyhradenú činnosť vo výstavbe (novo navrhovaný § 34 ods. 3) dávame do pozornosti skutočnosť, že v platnom stavebnom zákone sa nepovažuje za vyhradenú činnosť (aj): „vedenie uskutočňovania jednoduchých stavieb uvedených v § 139b ods. 1 písm. b) a c) doteraz platného stavebného zákona (t. j. stavieb na individuálnu rekreáciu, prízemných stavieb a stavieb zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300m2 a výšku 15 m, drobných stavieb a ich zmien)“. S poukazom na uvedené je potrebné premietnuť zmenu aj do osobitného čl., ktorým sa novelizuje živnostenský zákon. Týka sa to viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 2 živnostenského zákona pod por. č. 10, 13 a 14. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**A**	
MVSR	**§34**	**§ 34 ods. 4** K § 34 ods. 4: Žiadame zosúladiť novo navrhovanú podmienku odbornej spôsobilosti v zmysle obsahu navrhovaného znenia zákona: • s podmienkou odbornej spôsobilosti platnej pri viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 2 živnostenského zákona Skupina 213 – Stavebníctvo, pod por. č.10: „Vypracovanie dokumentácie a projektu jednoduchých stavieb, drobných stavieb a zmien týchto stavieb“ za súčasného stavu je podmienkou získania osvedčenia o živnostenskom oprávnení: vysokoškolské alebo úplné stredoškolské odborné vzdelania príslušného technického smeru a • s podmienkou odbornej spôsobilosti platnej pri viazanej živnosti uvedenej v prílohe č. 2 živnostenského zákona Skupina 213 – Stavebníctvo, pod por. č.14: „Výkon činnosti stavebného dozoru“ za súčasného stavu je podmienkou získania osvedčenia o živnostenskom oprávnení: osvedčenie podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený po vysvetlení. K návrhu stavebného zákona bude prijímaný článkový zákon, v ktorom budú upravené nadväzujúce právne predpisy. Preto daná otázka bude práve predmetom tohto článkového zákona.
MVSR	**§35**	**§ 35 ods. 11** K § 35 ods. 11: V 35 ods. 11 žiadame vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa odstráni duplicita a zmätočnosť v zákone, nakoľko povinnosť projektanta zakotvená v ods. 11 je už zakotvená v ods. 7 písm. a).	**Z**	**A**	
MVSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** K § 35 ods. 6: V § 35 ods. 6 písm. m) žiadame slová „najmä z hľadiska zabezpečenia protipožiarnej bezpečnosti stavby“ vypustiť bez náhrady. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Za návrh opatrení z hľadiska protipožiarnej bezpečnosti zodpovedá osoba s odbornou spôsobilosťou špecialista požiarnej ochrany.	**Z**	**A**	

MVSR	**§35**	**§ 35 ods. 9** K § 35 ods. 9: V § 35 ods. 9 žiadame písmená c) a d) vypustiť, nakoľko úkony v nich uvedené nesúvisia s konaním o stavebnom zámere. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Prijatím navrhovanej úpravy sa odstráni zmätočnosť ustanovenia.	**Z**	**ČA**	c) zostalo
MVSR	**§35**	**§ 35 ods. 9** K § 35 ods. 9: V § 35 v predvetí ods. 9 žiadame číslo „26“ nahradiť číslom „20“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou navrhovanej zmeny sa zaistí správnosť vnútorných odkazov v texte zákona.	**Z**	**A**	
MVSR	**§36**	**§ 36 ods. 2** K § 36 ods. 2: V § 36 ods. 2 písm. a) žiadame za slová „odsúhlasené projektantom“ vložiť slová „alebo špecialistom požiarnej ochrany“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne odstránenie kardinálnej nelogickosti spočívajúcej v delegovaní kompetencie na odsúhlasenia odchýlky na stavbe aj od časti overeného projektu stavby – riešenia protipožiarnej bezpečnosti, ktorého spracovanie je výlučne v kompetencii špecialistu požiarnej ochrany.	**Z**	**A**	Ak pôjde o odchýlky od časti overeného projektu požiarnej bezpečnosti tak bude komunikovať so špecialistom požiarnej ochrany. Generálny projektan je oprávnený si vyžiadať stanovisko špecialistu požiarnej ochrany. Upravené § 35 ods. 11.
MVSR	**§36**	**§ 36 ods. 2** K § 36 ods. 2: V § 36 ods. 2 písm. f) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „a špecialistom požiarnej ochrany“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Protipožiarna bezpečnosť je jednou zo základných požiadaviek na stavby a absencia spolupráce s odborne spôsobilou osobou oprávnenou na jej zachytenie v projektovej dokumentácii môže nepriaznivo ovplyvniť úroveň protipožiarnej bezpečnosti.	**Z**	**ČA**	Ak pôjde o odchýlky od časti overeného projektu požiarnej bezpečnosti tak bude komunikovať so špecialistom požiarnej ochrany. Generálny projektan je oprávnený si vyžiadať stanovisko špecialistu požiarnej ochrany. Upravené v písm. e) rozpor odstránený.
MVSR	**§37**	**§ 37 ods. 3** K § 37 ods. 3: V § 37 ods. 3 písm. k) žiadame slová „hasičského zboru“ nahradiť slovami „Hasičského a záchranného zboru“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	**Z**	**A**	
MVSR	**§38**	**§ 38 ods. 1** K § 38 ods. 1: V § 38 ods. 1 písm. c) žiadame za slovo „minimálne“ vložiť slovo „ protipožiarne,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zaistí, že aj stavenisko bude spĺňať požadovanú úroveň protipožiarnej bezpečnosti.	**Z**	**N**	Vzťahuje sa na nariadenie vlády č. 396/2006 Z. z. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§38**	**§ 38 ods. 2** K § 38 ods. 2: V § 38 ods. 2 písm. g) žiadame čiarku na konci nahradiť slovom „a“ a vložiť slová „špecialista požiarnej ochrany,“. Túto požiadavku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Oprávnenie na vstup na stavenisko sa bude vzťahovať aj na osobu s odbornou spôsobilosťou v oblasti ochrany pred požiarmi, ktorej písomný výstup je neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie stavieb.	**Z**	**A**	Zahrnuté v písm. c) alebo v písm g). Doplnené a rozpor odstránený.
MVSR	**§39**	**§ 39 ods. 2** K § 39 ods. 2: V § 39 ods. 2 písm. a) žiadame čiarku na konci nahradiť slovom „a“ a vložiť slová „špecialistovi požiarnej ochrany,“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Oprávnenie na uskutočnenie zápisu do stavebného denníka sa bude vzťahovať aj na osobu s odbornou spôsobilosťou v oblasti ochrany pred požiarmi, ktorej písomný výstup je neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie stavieb.	**Z**	**A**	Je zahrnutý v písm. a) a f). Rozpor odstránený.
MVSR	**§43**	**§ 43 ods. 1** K § 43 ods. 1: V § 43 ods. 1 žiadame za slová „začatím niektorých stavebných prác“ vložiť slová „alebo po ukončení niektorých stavebných prác alebo montážnych prác“ a za slová „stavebný úrad“ slová „dotknutý orgán“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pre potreby využitia inštitútu „kontroly stavieb v priebehu ich uskutočňovania“ podľa § 25 ods. 1 písm. c) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov orgán štátneho požiarneho dozoru informovať o ukončení uvedených prác za účelom ich kontroly pred ich konečným zakrytím (nerozoberateľnými) stavebnými konštrukciami.	**Z**	**ČA**	

MVSR	**§45**	**§ 45 ods. 2** K § 45 ods. 2: V § 45 ods. 2 písm. b) žiadame slová „aby stavba nevytvárala nebezpečenstvo požiarnych ohrození“ nahradiť slovami „aby pri stavbe bola zachovaná úroveň protipožiarnej bezpečnosti stavby “. Ustanovenie o hygienických štandardoch odporúčame primerane upraviť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Terminológia vyplývajúca z vyhlášky Ministerstva vnútra SR č. 94/2004 Z. z. ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb.	**Z**	**A**	
MVSR	**§45**	**§ 45 ods. 2** K § 45 ods. 2: V § 45 ods. 2 písm. e) a f) žiadame vypustiť slovo „vyhradené“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Udržiavať treba všetky technické zariadenia, nielen vyhradené. Vyhradené TZ sú len vyššia miera ohrozenia. (vyhláška Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 508/2009 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci s technickými zariadeniami tlakovými, zdvíhacími, elektrickými a plynovými a ktorou sa ustanovujú technické zariadenia, ktoré sa považujú za vyhradené technické zariadenia).	**Z**	**A**	
MVSR	**§51**	**§ 51 ods. 2** K § 51 ods. 2: V § 51 ods. 2 žiadame doplniť úkony, aké má dotknutý orgán uskutočniť po obdržaní oznámenia o začatí konania, nakoľko v tom čase už žiadateľ disponuje záväzným stanoviskom ako výsledkom posúdenia stavebného zámeru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Pokiaľ sa dotknutý orgán vyjadril súhlasne, nemusí sa zúčastniť ústneho pojednávania ak nie je pozvaný. § 53 stanovuje čo je predmetom ústneho pojednávania. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§54**	**§ 54 ods. 2** K § 54 ods. 2: V § 54 ods. 2 druhá veta žiadame za slová „vyžiada stanoviská od ich“ vložiť slová „príslušných najbližších nadriadených orgánov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou navrhovanej úpravy sa upresní, že najprv bude konať najbližší nadriadený orgán príslušného dotknutého orgánu.	**Z**	**A**	
MVSR	**§55**	**§ 55** K § 55: V § 55 žiadame doplniť ustanovenia upravujúce postup stavebného úradu, ak príslušný dotknutý orgán nevyhovie námietkam účastníka konania smerujúcim voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Bez zachytenia takého postupu v zákone vznikne zbytočná medzera v právnej úprave.	**Z**	**A**	Upravené v § 21 ods. 11 až 13.
MVSR	**§63**	**§ 63** K § 63: V § 63 v súvislosti s § 18 ods. 4 žiadame vložiť nový odsek 2 v znení: „(2) Pri ohlásení stavby podľa § 18, ods. 4 v prípade susediaceho pozemku alebo stavby podľa § 2 ods. 10 sa vyžaduje zabezpečenie záväzného stanoviska príslušného vlastníka, správcu nehnuteľnosti.“ Odôvodnenie: V súčasnej dobe dochádzalo pri umiestnení drobných stavieb k malým alebo žiadnym odstupovým vzdialenostiam (na hranici pozemku) od stavieb pre bezpečnosť štátu, čím dochádza k hrozbe narušenia ich ochrany a bezpečnosti, a taktiež k znemožneniu ich obnovy. Bezpečnostný odstup stavieb pre bezpečnosť štátu od hranice pozemku je dôležité doplniť do návrhu zákona, z dôvodu dislokácie útvarov s osobitným režimom a objektov, ktoré spracovávajú utajované skutočnosti. Rovnako je potrebné, aby majitelia okolitých pozemkov zisťovali dodržanie bezpečnostného odstupu už pri samotnom spracovaní projektovej dokumentácie a osadení stavby na pozemok všetkých kategórií stavieb a stavebných úprav, ako aj pri stavebnom konaní.	**O**	**N**	
MVSR	**§65**	**§ 65 ods. 1** K § 65 ods. 1: V § 65 ods. 1 v prvej vete za slovo „projektanta“ žiadame vložiť slová „alebo stavebníka“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s § 20 ods. 2 a ostatnou časťou navrhovaného zákona.	**Z**	**A**	
MVSR	**§65**	**§ 65 ods. 2** K § 65 ods. 2: V § 65 ods. 2 žiadame v prvej vete a druhej vete za slovo „projektant“ vložiť slová „alebo stavebník“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s § 20 ods. 2 a ostatnou časťou navrhovaného zákona.	**Z**	**A**	

MVSR	**§65**	**§ 65 ods. 3** K § 65 ods. 3: V § 65 ods. 3 žiadame prvú vetu uviesť v tomto znení: „Overením projektu stavby sa posudzuje súlad textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia o stavebnom zámere, podmienkami dotknutých orgánov zo záväzných stanovísk k stavebnému zámeru a súlad s právnym poriadkom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Doteraz navrhované úkony neumožňujú odmietnuť vydanie doložky súladu, ak je projekt stavby v rozpore s právnym poriadkom.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MVSR	**§67**	**§ 67 ods. 3** K § 67 ods. 3: V § 67 ods. 3 žiadame v prvej vete slová „rozhodnutí o skúšobnej prevádzke“ nahradiť slovami „rozhodnutí o dočasnom užívaní stavby“ a v druhej vete slová „rozhodnutie o skúšobnej prevádzke“ nahradiť slovami „rozhodnutie o dočasnom užívaní stavby“. Túto požiadavku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad s odsekom 2, podľa ktorého skúšobná prevádzka sa povoľuje rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby.	**Z**	**A**	
MVSR	**§71**	**§ 71** K § 71: V § 71 žiadame doplniť ustanovenie upravujúce postup a čas, v ktorom sa overí projektová dokumentácia skutočného vyhotovenia stavby. Túto požiadavku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	dokumentácia skutočného vyhotovenia sa neoveruje. Rozpor odstránený.
MVSR	**§71**	**§ 71 ods. 3** K § 71 ods. 3: V § 71 ods. 3 žiadame za slová „v mieste stavby“ vložiť slová „a príslušnému dotknutému orgánu“. Túto požiadavku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Právnou úpravou sa dosiahne, že nebude opomenutý príslušný dotknutý orgán.	**Z**	**A**	vypustené
MVSR	**§78**	**§ 78 ods. 2** K § 78 ods. 2: V § 78 ods. 2 žiadame slovo „požiarnu“ nahradiť slovom „protipožiarnu“. Túto požiadavku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zaistí terminologický súlad so znením zákona č. 314/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	**Z**	**A**	
MVSR	**§8**	**§ 8 ods. 3** K § 8 ods. 3: V § 8 navrhujeme vypustiť odsek 3, pretože neodporúčame vedenie dokumentácie v centrálnom registri k stavbám pre bezpečnosť štátu (napríklad dokumentácia pre pracoviská s osobitným režimom, dátové centrá, projektová dokumentácia, projekt skutočného vyhotovenia, režimové opatrenia a smernice) v elektronickej podobe, z dôvodu, že môže dôjsť k úniku danej dokumentácie, prípadne k jej zneužitiu.	**O**	**N**	Upravuje § 13 ods. 3.

MVSR	**§82**	**§ 82 ods. 10** K § 82 ods. 10: V § 82 ods. 10 je potrebné slová „a Policajný zbor“ vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona by Policajný zbor ukladal pokuty v blokovom konaní za priestupky podľa § 82 ods. 10 navrhovaného zákona, príslušníci Policajného zboru nie sú však špecializovaní na oblasť stavebného práva. Ukladanie pokút príslušníkmi Policajného zboru podľa § 82 ods. 10 navrhovaného zákona by viedlo k nesprávnemu posúdeniu priestupkov a nesprávnemu uloženiu pokút v blokovom konaní, pretože stavebné priestupky zahŕňajú technické detaily, vyžadujúce odborné znalosti a skúsenosti v oblasti stavebníctva. Daná právomoc by mala ostať v kompetencii stavebného inšpektorátu, ako špecializovaného orgánu, aby sa zaručila jednotnosť pri uplatňovaní zákona. Zverenie tejto novej agendy môže viesť k preťaženiu Policajného zboru, čo môže mať za následok zníženie efektivity pri riešení iných, prioritnejších úloh, ako sú napríklad ochrana života a zdravia a zabezpečovanie verejného poriadku. Navrhovaný zákon nešpecifikuje, akým spôsobom by mal byť Policajný zbor odborne pripravený na zabezpečenie správneho a spravodlivého uplatňovania uvedenej právomoci, rovnako absentuje presná metodika alebo smernica pre výkon danej činnosti zo strany Policajného zboru. Ako z vyššie uvedeného vyplýva, Policajný zbor nie je odborne ani personálne pripravený na zabezpečenie aplikácie navrhovanej právnej úpravy. Máme za to, že ukladanie pokút v blokovom konaní podľa navrhovanej právnej úpravy je oprávnený stavebný úrad, resp. pracovníci stavebného úradu (stavebný inšpektor), pretože príslušníci Policajného zboru na mieste prejednávania priestupku nebudú disponovať dostatočnými podkladmi, slúžiacimi na samotné rozhodnutie o uložení blokovej pokuty a to aj vzhľadom k tomu, že nie sú odborne pripravení na vykonávanie agendy stavebného práva, ktorá nie je v pôsobnosti Policajného zboru. V zákone Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sú v § 86 taxatívne ustanovené priestupky, ktoré môžu prejednávať orgány Policajného zboru.	**Z**	**A**	
MVSR	**§82**	**§ 82 ods. 10 a 11** K § 82 ods. 10 a 11: V § 82 ods. 10 je potrebné slovo „prerokovať“ nahradiť slovom „prejednať“ a v § 82 ods. 10 a 11 je potrebné slovo „prerokovanie“ nahradiť slovom „prejednanie“. Odôvodnenie: V zákone Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa ustanovuje len pojem „prejednanie priestupku v blokovom konaní“, teda v rámci konania o priestupku sa jedná o prejednávanie priestupku a pri prejednávaní priestupkov sa v blokovom konaní postupuje výhradne uložením blokovej pokuty.	**O**	**A**	
MVSR	**§87**	**§ 87 ods. 3** K § 87 ods. 3: Prechodné ustanovenia navrhujeme rozšíriť ja na konania začaté na špeciálnych stavebných úradoch podľa doterajších predpisov.	**O**	**N**	
MVSR	**§87**	**§ 87 ods. 8** K § 87 ods. 8: V § 87 ods. 8 žiadame doplniť znenie upravujúce postup pri overovaní projektu stavby, ktorej predloženie projektu stavby si dotknutý orgán v záväznom stanovisku nevyhradil, nakoľko povoľovanie umiestnenia stavby bolo uskutočnené podľa zákona č. 50/1976 Zb. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Akceptáciou pripomienky sa odstráni v medzera v právnej úprave.	**Z**	**A**	Podľa § 140b ods. 2 zákona 50/1976 Zb. si dotknutý orgán vyhradil vyjadriť sa v nasledujúcom konaní podľa zákona 50/1976. Toto považujeme za vyhradenie si vyjadrenia podľa návrhu zákona. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** K § 88 ods. 1: V § 88 ods. 1 písm. c) žiadame za slová „v rozpore“ vložiť slová „s protipožiarnou bezpečnosťou“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedeným doplnením sa zabezpečí jedna zo základných požiadaviek na stavby (protipožiarna bezpečnosť)“ v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011.	**Z**	**A**	
MVSR	**§88**	**§ 88 ods. 2** K § 88 ods. 2: V § 88 ods. 2 písm. c) žiadame za slová „stavebným úradom, stavba“ vložiť slová „nezaťažuje požiarne nebezpečným priestorom iné stavby“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedeným doplnením sa zabezpečí jedna zo základných požiadaviek na stavby (protipožiarna bezpečnosť)“ v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011.	**Z**	**A**	

MVSR	**§9**	**§ 9 ods. 2** K § 9 ods. 2: V § 9 ods. 2 za čiarku za slovami „stavebného riešenia“ žiadame vložiť slová „vrátane splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Keďže záujmy ochrany pred požiarmi spočívajúce v zabezpečení vody na hasenie požiarov, zaistenia bezpečného prístupu hasičskej jednotky k stavbe a jej bezpečného pohybu v stavbe, obmedzenia prenesenia požiaru na iné stavby alebo pozemky, obmedzenia dotknutia novej stavby požiarom z inej existujúcej stavby výrazne determinujú umiestnenie budúcej stavby a pochybenia v ktoromkoľvek z uvedených atribútov, nie sú neskôr reparabilné; je nevyhnutné aspekt ochrany pred požiarmi akcentovať už v sui generis legálnej definícii stavebného zámeru.	**Z**	**A**	Obsah a rozsah dokumentácie k stavebnému zámeru upraví vykonávací predpis. Upravené a rozpor odstránený po prerokovaní.
MVSR	**§9**	**§ 9 ods. 3** K § 9 ods. 3: V § 9 ods. 3 za čiarku za slovom „vybavenia“ žiadame vložiť slová „vrátane splnenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti a vybavenia stavby protipožiarnymi zariadeniami.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Projekt stavby ako podrobná dokumentácia reflektujúca základné požiadavky na stavby už umožňuje spracovať riešenie protipožiarnej bezpečnosti stavby v celom jej rozsahu, teda aj podrobností o požiarnotechnických zariadeniach a ich spolupôsobení.	**Z**	**N**	Obsah a rozsah dokumentácie k stavebnému zámeru upraví vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
MVSR	**Celému materiálu**	**návrhu zákona** K návrhu zákona: S ohľadom na regulačný mechanizmus živnostenského zákona zároveň pripomíname nasledovné skutočnosti: 1. Upozorňujeme na neopomenuteľnú potrebu (regulačného) vysporiadania sa s existenciou živnostenských oprávnení vydaných fyzickým a právnickým osobám na vykonávanie činnosti v rozsahu „uskutočňovanie stavieb“ do nadobudnutia účinnosti návrhu tohto zákona, s poukazom na to, že v súčasne platnom regulačnom rámci živnostenského zákona uskutočňovanie stavieb má charakter voľnej živnosti. - v tomto zmysle je potrebné doplniť prechodné ustanovenia živnostenského zákona o úpravu, ktorou sa v prípade prevádzkovania novo navrhovanej viazanej živnosti v rozsahu „zhotovovanie stavieb“ určí lehota na doplnenie ustanovenej odbornej spôsobilosti, odporúčame zvážiť iba stanovenie povinnosti dotknutej osoby predložiť (preukázať) v uvedenej zákonom stanovenej lehote splnenie (platnej) podmienky odbornej spôsobilosti, márnym uplynutím určenej lehoty živnostenské oprávnenie zanikne. 2. Zároveň je potrebné vyriešiť spôsob transformácie existujúcich živnostenských oprávnení pri viazaných živnostiach uvedených v prílohe č. 2 Skupina 213 – Stavebníctvo získaných fyzickými osobami a právnickými osobami do dňa nadobudnutia účinnosti navrhovaného zákona za podmienok ustanovených živnostenským zákonom - a závery premietnuť do prechodných ustanovení živnostenského zákona. 3. S ohľadom na navrhované zmeny vo vzťahu k voľnej živnosti pod názvom „Uskutočňovanie stavieb a ich zmien“ je potrebné v prílohe č. 4a sa vypustiť riadok s poradovým číslom 23. Doterajšie poradové čísla 24 až 73 označiť ako poradové čísla 23 až 72. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Musí byť upravené v živnostenskom zákone. Bude predmetom článkového zákona.
MVSR	**Celému materiálu**	**návrhu zákona** K návrhu zákona: V návrhu zákon doplniť paragrafové znenie, ktoré zadefinuje záujmy chránené podľa osobitných predpisov, tak ako to rieši ustanovenie § 126 ods. 1 v nadväznosti na § 140a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavený zákon) v platnom znení do 31.03.2025.	**O**	**N**	Záujmy, ktoré chránia dotknuté orgány návrh zákona nevymenováva, pretože sú uvedené v informačnom systéme. Upravuje § 21 ods. 2 návrhu zákona.

MVSR	**Celému materiálu**	**návrhu zákona** K návrhu zákona: Vo vzťahu k celému návrhu zákona zásadne nesúhlasíme s postavením regionálneho úradu, ktorý by bol najbližšie inštančne vyšším orgánom voči stavebným úradom v jeho územnom obvode (kraji) a zároveň tak odvolacím orgánom podľa správneho poriadku. Dôvodom presunu kompetencie druhostupňového konania z okresného úradu v sídle kraja na regionálny úrad k 1. aprílu 2024 mala byť celková zmena nastavenia výkonu štátnej správy v oblasti výstavby, vrátane zmeny kompetenčného nastavenia na prvom stupni - presun agendy v prvom stupni z obcí na regionálny úrad. Tým vtedajší navrhovatelia odôvodňovali zriadenie nových 8 úradov, ktorých zriadenie vzhľadom na nový návrh stavebného zákona považujeme za nadbytočné a finančne neefektívne. Na margo uvedeného žiadame navrátenie stavu k právnej úprave, keď rozhodovacia kompetencia na druhom stupni bola pôsobnosťou okresných úradov v sídle kraja - viď. ust. § 4 ods. 1 písm.) b zákona č. 608/2003 o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie v znení účinnom do 31.03.2024, podľa ktorého okresný úrad v sídle kraja na úseku stavebného poriadku „vykonáva štátnu stavebnú správu v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad“. Vyššie uvedené by podporilo posilnenie efektivity výkonu činnosti štátnej správy, aj v nadväznosti na súčasnú situáciu v štátnom rozpočte. Zavedením regionálneho úradu ako odvolacieho orgánu v stavebnom konaní došlo k zásadnej zmene a narušeniu zámeru reformy ESO, ktorej účelom bolo zjednodušiť systém a fungovanie miestnej štátnej správy. Návrat k pôvodnej právnej úprave eliminuje takýto značný zásah do integrovanej miestnej štátnej správy, a je v tejto veci potrebné s Ministerstvom vnútra SR viesť odbornú diskusiu a dospieť k vzájomnej dohode. Uvedené žiadame zohľadniť aj v doložke vybraných vplyvov návrhu. Túto pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	**Z**	**N**	Návrh preberá existujúci stav. Presun kompetencií bol riešený predchádzajúcimi právnymi predpismi. Rozpor pretrváva.
MZSR	**Celému materiálu**	**vlastnému materiálu** Termín „bytový dom“ je použitý aj v zákone č. 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“), konkrétne v § 35 ods. 5 písm. h): Na kúpeľnom území je zakázané stavať bytové domy. Zmena terminológie bude vyžadovať novelizáciu zákona č. 538/2005 Z. z., čo bude potrebné riešiť prostredníctvom novelizačného článku. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Bude predmetom článkového zákona. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MZSR	**Celému materiálu**	**vlastnému materiálu** Zmena koncepcie nastavená v stavebnom zákone si bude vyžadovať novelizáciu zákona č. 538/2005 Z. z., konkrétne v ustanoveniach § 40 ods. 2, v ktorých je Ministerstvo zdravotníctva SR dotknutým orgánom vo veciach územnoplánovacej činnosti13), územných, stavebných, kolaudačných a ďalších konaní uskutočňovaných podľa osobitného predpisu13). 13) Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Podľa novej koncepcie upúšťa sa od doterajšieho dvojzložkového rozhodovania (územné rozhodovanie a stavebné povoľovanie) a zavádza sa len jedno rozhodovanie o stavebnom zámere stavebníka, zavádza sa povinnosť stavebníka, resp. projektanta prerokovať stavebný zámer s obcou, dotknutými orgánmi a účastníkmi konania v prípravnej fáze ešte pred začatím konania na stavebnom úrade. Zároveň sa premietne do ustanovení týkajúcich sa správnych konaní, ktoré vedie Štátna kúpeľná komisia Ministerstva zdravotníctva SR podľa zákona č. 538/2005 Z. z. na úseku prírodných minerálnych vôd, prírodných liečivých vôd, prírodných liečebných kúpeľov a klimatických podmienok vhodných na liečenie (§ 12 ods. 4 a § 15). Pripomienku predkladáme, nakoľko nám nie je zrejmé, akým spôsobom budú tieto zmeny riešené – v stavebnom zákone nie sú navrhnuté žiadne novelizačné články. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Bude predmetom článkového zákona. Rozpor odstránený po prerokovaní.

MZSR	**§11**	**vlastnému materiálu k § 11 ods. 2 písm. e)** Odporúčame do textu doplniť slová „vodné a kanalizačné čerpadlá, prečerpávacie zariadenia a zariadenia na úpravu vody“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. V budovách sa často nachádzajú zariadenia na čerpanie pitnej/ teplej vody do jej rozvodov (bežne vo výškových budovách, alebo pre nové rozvody pitnej vody v odľahlejších častiach budov), ako aj prečerpávacie zariadenia splaškových vôd v prípadoch, keď gravitačné odvádzanie splaškov nepostačuje), ako aj napr. dochlórovacie stanice, zmäkčovacie zariadenia na (do)úpravu vody napr. na hemodialyzačných pracoviskách a pod.	**O**	**N**	
MZSR	**§14**	**vlastnému materiálu k § 14 a 15** Navrhujeme precizovanie použitia pojmov „Informačný systém“ a „register výstavby“ v ustanovení § 14 a 15 z hľadiska kompetencie stavebného a regionálneho úradu. Odôvodnenie: V § 13 ods. 2 je uvedené, že „Úrad zabezpečuje činnosť správcu a prevádzkovateľa registra výstavby, ktorý je časťou informačného systému“. V uvedenom registri má byť elektronická podoba dokumentácie stavby. Je to v súlade s následným znením § 14 ods. 1 písm. c) kde regionálny úrad „vkladá údaje do registra výstavby“. Rovnakým spôsobom preto navrhujeme zosúladiť § 15 ods. 4 písm. h) kde stavebný úrad „vkladá údaje do registra výstavby“ namiesto „vkladá údaje do informačného systému“.	**O**	**A**	
MZSR	**§14**	**vlastnému materiálu k § 14 ods. 3** Odporúčame upraviť označenie jednotlivých písmen v danom odseku. Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.	**O**	**A**	
MZSR	**§17**	**vlastnému materiálu k § 17 ods. 6** Odporúčame nahradiť slovo „povinná“ slovom „povinný“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**A**	
MZSR	**§18**	**vlastnému materiálu k § 18 ods. 6 písm. i)** Odporúčame vypustiť slová „vodárenského zdroja,“. Odôvodnenie: Ohlásenie nepovažujeme za dostatočný nástroj pri ochrane vodárenských zdrojov.	**O**	**N**	Ohlásenie vyžaduje záväzné stanovisko dotknutého orgánu.
MZSR	**§18**	**vlastnému materiálu k § 18 ods. 7 písm. c)** Odporúčame na začiatku vypustiť slovo „pri“. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**A**	
MZSR	**§18**	**vlastnému materiálu k § 18 ods. 8 písm. a) siedmemu bodu** Odporúčame doplniť umývadlá, sprchy a výlevky. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	**O**	**A**	
MZSR	**§19**	**vlastnému materiálu k § 19 ods. 2** Do poznámky pod čiarou k odkazu 11 žiadame doplniť zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Predmetný zákon definuje požiadavky na materiály a výrobky prichádzajúce do styku s pitnou vodou. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Nie je možné definovať všetky zákony. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MZSR	**§2**	**vlastnému materiálu k § 2 ods. 3** Odporúčame doplniť tretiu vetu, ktorá znie: „Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie, musí spĺňať požiadavky na ochranu vnútorného prostredia pred hlukom z vonkajšieho prostredia pri súčasnom zachovaní ostatných potrebných vlastností vnútorného prostredia budov a požiadavky na ochranu pred ožiarením prírodným ionizujúcim žiarením.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s právnymi predpismi v oblasti ochrany verejného zdravia podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	**O**	**N**	vyplýva to z Nariadenia 305/2011 a kontroluje sa štátnym zdravotným dohľadom podľa osobitného predpisu

MZSR	**§2**	**vlastnému materiálu k § 2 ods. 4 písm. e)** Navrhujeme upraviť text nasledovne „e) domové studne, prípojky na rozvádzacie vetvy verejnej rozvodnej vodovodnej siete a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné vodovodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby“. Odôvodnenie: Do drobných stavieb je potrebné zaradiť aj domové studne, budovanie ktorých v posledných rokoch narastá a ktoré pri intenzívnom využívaní (na závlahy, napúšťanie bazénov) môže v budúcnosti ovplyvňovať okolie ako aj zásoby podzemných vôd. Preto je dôležité mať prehľad o domových studniach, ktoré z hľadiska ich vplyvov na okolie považujeme za minimálne tak významné ako iné drobné stavby, ktoré zákon uvádzal napr. kôlne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky. Ďalší text bol upravený z dôvodu zosúladenia terminológie s novou normou pre vodárenské názvoslovie.	**O**	**N**	studne sú vodnou stavbou , podliehajú osobitnému režimu.
MZSR	**§20**	**vlastnému materiálu k § 20 ods. 1 písm. b)** Žiadame precizovanie konaní podľa EIA. Odôvodnenie: Aktuálne ustanovenie má za cieľ odbremeniť dotknuté orgány vydávať duplicitné ZS. Z uvedeného však nie je zrejmé, či požiadavky dotknutého orgánu v rámci ZS vydaného podľa EIA k stavebnému zámeru (čiže, ak si dotknutý orgán vyhradil posúdenie projektu stavby a uplatnil požiadavky na dopracovanie projektu stavby v rámci EIA) a zohľadnené vo výslednom rozhodnutí o vplyve na životné prostredie znamenajú automaticky účasť na posúdení projektu stavby, t. j. vydanie doložky súladu projektu stavby dotknutého orgánu. Zároveň je potrebné definovať, kto bude kontrolovať, či stavebný zámer predložený v rámci EIA je ten istý, ktorý je predložený v rámci konania o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Rozhodnutie EIA sa považuje za záväzné stanovisko a v konaní o stavebnom zámere je orgán EIA dotknutým orgánom, kde sa vyjadruje v konaní. Každý dotknutý orgán si kontroluje podmienky uplatnené v rozhodnutí EIA v rámci konania o stavebnom zámere. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MZSR	**§22**	**vlastnému materiálu k § 22 ods. 3 a 4** Žiadame precizovanie ustanovenia. Odôvodnenie: Formulácia § 22 ods. 4 prvá veta „Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote, na ktorej sa dohodol so žiadateľom, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak.“ – vzbudzuje právnu neistotu v tom, že ak pri určitých zámeroch navrhovaných činností si orgán verejného zdravotníctva potrebuje vyžiadať doplňujúce informácie, ktoré následne slúžia ako podklad pre posúdenie návrhu a následne vydanie súhlasného alebo nesúhlasného záväzného stanoviska a nedohodne sa so žiadateľom, uvedeným novelizačným znením zákona by nastala skutočnosť, že záväzné stanoviská doručené po lehote 30 dní by neboli akceptované, čím by sa do značnej miery znížila ochrana verejného zdravia chránená osobitnými predpismi. Zároveň nie je jasné, či v prípade vyžiadania doplňujúcich podkladov plynie pre dotknutý orgán lehota 30 dní na vydanie ZS, alebo je plynutie lehoty prerušené. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MZSR	**§32**	**vlastnému materiálu k § 32 ods. 2** Odporúčame za písmeno c) vložiť nové písmeno d) ktoré znie: „d) pri zhotovovaní stavby priebežne zabezpečovať také opatrenia, aby nedochádzalo k obmedzovaniu okolitého prostredia nadmerným hlukom, vibráciami, prašnosťou a zápachom.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s právnymi predpismi v oblasti ochrany verejného zdravia podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	**O**	**A**	Upravené inak.
MZSR	**§35**	**vlastnému materiálu k § 35 ods. 6 písm. h)** Žiadame doplniť do textu ...s ohľadom na... „záujmy ochrany verejného zdravia“. Odôvodnenie: Návrh stavby musí byť v prvom rade v súlade s požiadavkami na ochranu verejného zdravia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Je obsiahnuté v písm. g) a bude rozpracované vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MZSR	**§35**	**vlastnému materiálu k § 35 ods. 6 písm. j)** Žiadame doplniť do predmetného ustanovenia ...v záujme dosiahnutia... „potrebnej nepriezvučnosti“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Stavba musí spĺňať okrem iného požiadavky na ochranu verejného zdravia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Je obsiahnuté v písm. g) a bude rozpracované vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený po prerokovaní.

MZSR	**§38**	**vlastnému materiálu k § 38 ods. 2 písm. j) a § 39 ods. 2 písm. j)** Uvádza sa pojem „bytového domu“, ktorý nie je definovaný v PRVEJ ČASTI zákona – ZÁKLADNÉ USTANOVENIA. Definovaný je pojem „bytová budova“, konkrétne v § 4 ods. 1 a ods. 2. V tejto súvislosti požadujeme zosúladiť terminológiu: - v § 38 ods. 2 písm. j) slová „správca bytového domu alebo predseda spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak ide o zmenu, stavebnú úpravu alebo údržbu bytového domu“ nahradiť slovami „správca bytovej budovy alebo predseda spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak ide o zmenu, stavebnú úpravu alebo údržbu bytovej budovy.“, - v § 39 ods. 2 písm. j) slová „správcovi bytového domu alebo predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak ide o zmenu, stavebnú úpravu alebo údržbu bytového domu.“ nahradiť slovami „správcovi bytovej budovy alebo predsedovi spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ak ide o zmenu, stavebnú úpravu alebo údržbu bytovej budovy.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Bytová budova je širší pojem a správca je len pri bytovom dome podľa zákona 182/1993 Z. z. K predmetnému návrhu budú prijate ešte vykonávacie právne predpisy, v ktorých sa predmetná pripomienka upraví. Rozpor odstránený.
MZSR	**§5**	**vlastnému materiálu k § 5 ods. 1** Žiadame precizovanie pojmu „športoviská“. Odôvodnenie: V § 5 ods. 1 je definovaná inžinierska stavba ako stavba, ktorá nie je budovou. Medzi inžinierske stavby patria okrem iného „športoviská“. Športoviská však môžu byť zastrešené (zimné štadióny, tenisové haly, fitness, atď.), a teda by mali byť posudzované ako budovy, pokiaľ nejde len o športoviská – verejné ihriská, športové tribúny a pod., a to z dôvodu, že podľa § 18 ods. 2 „Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie.“. Znamená to, že inžinierska stavba – športovisko môže byť v rozpore s územným plánom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Upravené v § 18 ods. 1 návrhu zákona. Rozpor odstránený po prerokovaní.
MZSR	**§55**	**vlastnému materiálu k § 55 ods. 4** Preskúmavanie záväzných stanovísk nadriadeným orgánom. V predmetnom návrhu zákona absentuje kompetencia nadriadeného orgánu preskúmavať záväzné stanovisko prvostupňového orgánu, ak sú voči jeho obsahu vznesené námietky účastníkom konania. V platnom znení zákona je takáto pôsobnosť vymedzená jednoznačne v § 140b ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon.	**O**	**A**	Upravené v § 21 ods. 11 až 13.
MZSR	**§59**	**vlastnému materiálu k § 59 ods. 1 písm. g)** Žiadame vložiť za slová „verejný vodovod,“ slová „alebo iný zdroj pitnej vody“. Odôvodnenie: Precizovanie textu. Stavba môže byť zásobovaná aj z iného zdroja pitnej vody napr. verejné studne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MZSR	**§6**	**vlastnému materiálu k § 6 ods. 2** Žiadame nahradiť slová „sociálne zariadenia“ slovami „zariadenia na osobnú hygienu“. Odôvodnenie: Sociálne zariadenia sú štandardne zariadeniami sociálnych služieb. Žiadame použiť správnu terminológiu a nahradiť slová zaužívaným pojmom „zariadenia na osobnú hygienu“. Je to v súlade s NV SR č. 391/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na pracovisko. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§2**	**§ § 2** Požadujeme do návrhu doplniť definície pre „mobilný dom“ a tzv. „dom na strome“, t.j. konštrukcia postavená stavebnými prácami ukotvená o strom. Pre definíciu mobilného domu navrhujeme využiť nasledovné alebo obdobné znenie, ktoré sa používa v Českej republike: „Mobilný dom je výrobok plniaci funkciu stavby, ktorý vyžaduje od stavebného úradu vydanie stavebného súhlasu. Podmienkou je, že musí byť umiestnený v zastavanom území obce alebo na zastaviteľnej ploche.“ Odôvodnenie: Čoraz častejšie sa objavujú požiadavky na umiestňovanie takýchto stavieb v krajine (aj v chránených územiach) a je potrebná ich regulácia a zadefinovanie pojmu. V súčasnosti nie je jednoznačné, či sa mobilný dom považuje za stavbu alebo nie, napr. v prípade, ak nebude napojený na inžinierske siete a nebude mať upravený základ. Je problematické umiestňovanie takýchto stavieb bez akejkoľvek regulácie mimo zastavaného územia obcí.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, ustúpenie od pripomienky.

MŽPSR	**§10**	**§ 10 ods. 4** V ustanovení § 10 (Realizačná dokumentácia) ods. 4 sa uvádza nasledovné „Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby je textové a grafické zdokumentovanie skutočného zhotovenia stavby; je podkladom na kolaudáciu stavby.“ Žiadame termín „grafické zdokumentovanie“ v zákone zadefinovať, resp. upresniť, resp. jasne vysvetliť, akým spôsobom bude realizačná dokumentácia graficky vytvorená a prezentovaná. Odôvodnenie: Je potrebné, aby v celom zákone bola jasne definovaná grafická časť pri jednotlivých súvisiacich paragrafov z hľadiska grafických podkladov, údajovej štruktúry, formátov, presnosti, výstupov a podobne.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, zástupcovia MŽP SR budí prizvaný k pracovnej skupine na Úrade pre územné plánovanie a výstavbu SR k tvorbe informačného systému.
MŽPSR	**§11**	**§ 11 ods. 4** V § 11 ods. 4 chýbajú informácie o zjednodušenej dokumentácií, avšak nie je možné súhlasiť s dôvodovou správou v tom, že na jej vypracovanie sa nevyžaduje oprávnenie na projektovú činnosť. Odôvodnenie: Pri vodných stavbách je nutné, aby v prípade, ak dokumentáciu nebude vypracovávať osoba oprávnená na projektovú činnosť, aby príslušnú dokumentáciu vypracovala osoba odborne spôsobilá pre prevádzku alebo kontrolu stavu a funkčnosti danej stavby (verejné vodovody, verejné kanalizácie, ČOV, vodné stavby, na ktorých je potrebné zabezpečiť odborný technicko-bezpečnostný dohľad a pod.).	**Z**	**N**	Ak sa špeciálne pre vodné stavby vyžaduje dokumentácia vyhotovená osobou oprávnenou na projektovú činnosť, nech to upraví osobitný predpis. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§12**	**§ 12** Pod písmenom b) sa uvádza „regionálny úrad7)“ s odkazom na zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. V danom zákone však regionálny úrad nemá právnu subjektivitu, ale je len pobočkou Úradu pre územné plánovanie a výstavbu. Keďže v predloženom návrhu stavebného zákona má ísť o samostatný orgán štátnej správy, nie je vhodné uvádzať tento odkaz. Kvôli jednoznačnosti by mal byť predmetný úrad nazvaný presnejšie, napr. ako „regionálny stavebný úrad“, pretože rôzne regionálne úrady existujú aj v iných rezortoch. Odôvodnenie: Jednoznačnejšie zadefinovanie nového orgánu štátnej správy.	**O**	**A**	upr. § 12,-14, zachováva súčasný stav
MŽPSR	**§12**	**§ 12** V § 12 písm. b) žiadame doplniť za slová „regionálny úrad“ slová „pre územné plánovanie a výstavbu“. Odôvodnenie: Príloha 1 zákona č. 200/2022 Z.z. uvádza „ZOZNAM REGIONÁLNYCH ÚRADOV PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU“, nie „regionálnych úradov“. Uvedenú formuláciu navyše považujeme za jasnejšiu - regionálne úrady sú aj iné, napr. regionálne úrady školskej správy, verejného zdravotníctva, atď., pričom vždy majú v názve uvedené, o aký regionálny úrad ide.	**O**	**A**	upr. § 12,-14, zachováva súčasný stav
MŽPSR	**§13**	**§ 13 ods. 1** §13 ods. 1 písm. g) – navrhujeme nasledovné znenie: „koordinuje uplatňovanie tohto zákona špeciálnymi stavebnými úradmi vrátane vydávania smerníc a metodických pokynov, poskytovaním odborných výkladov a organizovaním školení pre špeciálne stavebné úrady“ Odôvodnenie: Je potrebné, aby aj špeciálne stavebné úrady mali informácie, boli usmerňované a školené v súvislosti so stavebnou legislatívou, nakoľko špeciálne stavebné úrady majú pôsobnosť a právomoc stavebného úradu.	**Z**	**N**	Odborné vzdelávanie si zabezpečuje každý rezort samostatne. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§14**	**§ 14 ods. 1** Navrhujeme zaviesť povinnosť určenia stavebného úradu aj pre režim ohlásenia (t. j. nielen pre správne konania). Odôvodnenie: Uvedené odôvodňujeme názorom Ministerstva dopravy a výstavby SR, ktoré poskytlo MŽP SR v r. 2021, keď sa MŽP SR na základe auditných zistení dopytovalo, či § 119 ods. 3 stavebného zákona sa má aplikovať aj na režim ohlásenia, nakoľko orgán auditu mal pochybnosti o zákonnosti príslušného stavebného úradu vo veci vydania Oznámenia k ohláseniu stavebným úradom obcou, ktorá bola zároveň stavebníkom, príp. vlastníkom stavby a uvedené odôvodňoval porušovaním zásady zákazu konfliktu záujmov. Zo stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky (pod č. 22279/2021/SSSVP/43408 zo dňa 15.04.2021) vyplynulo, že § 119 ods. 3 stavebného je potrebné primerane aplikovať aj na ohlásenia: „Právnou úpravou zavedenou v ustanovení § 119 ods. 3 stavebného zákona sa sleduje vylúčenie stretu záujmov pri rozhodovaní v správnom konaní podľa stavebného zákona, na ktoré je príslušná obec v pôsobnosti stavebného úradu v prípadoch, ak je tá istá obec zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení. V uvedených prípadoch je obec povinná požiadať okresný úrad v sídle kraja o určenie, ktorá iná obec, ako stavebný úrad bude príslušná na konanie a vydanie rozhodnutia. Ustanovenie sa vzťahuje aj na všetky konania vykonávané stavebným úradom, pri ktorých obec je navrhovateľom, ale má konať z úradnej povinnosti a je stavebníkom alebo vlastníkom stavby. Ministerstvo ďalej konštatuje, že hoci ohlásenie drobnej stavby, vybraných stavebných úprav a udržiavacích prác, ktorých navrhovateľom, vlastníkom alebo stavebníkom je sama obec nepodlieha správnemu konaniu a vo veci sa nevydáva rozhodnutie, z dôvodu vylúčenia stretu záujmov je potrebné primerane aplikovať ust. § 119 ods. 3 stavebného zákona. Uvedený postup je v súlade s ust. § 3 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, ktorý prikazuje správnemu orgánu použiť zásady správneho konania aj pri vydávaní administratívnych aktov, ktoré nemajú charakter rozhodnutia.“ Je potrebné uviesť, že k 31.3.2024 okresné úrady v sídle kraja (ktoré určovali príslušný stavebný úrad podľa § 119 ods. 3 stavebného zákona) postupovali rôzne, niektoré ho aplikovali aj na režim ohlásenia, niektoré nie. Výsledok tejto rozdielnej činnosti zhmotnený vo vydaných Oznámeniach k ohláseniam (jedno Oznámenie vydané obcou, ktorá je zároveň stavebníkom/vlastníkom stavby, iné Oznámenie vydané inou obcou, ktorá nie je stavebníkom/vlastníkom stavby) spôsobovala a spôsobuje Ministerstvu životného prostredia SR ako riadiacemu orgánu pre Operačný program Kvalita životného prostredia ako aj sprostredkovateľskému orgánu pre Program Slovensko odôvodnené pochybnosti k rozhodovacej činnosti stavebných úradov – a to v rámci overovania splnenia podmienky poskytnutia príspevku, či žiadateľ (o dotáciu z fondov EÚ) má riadne povolenie na realizáciu stavby vydané príslušným zákonným orgánom. Snahou MŽP SR je, aby v prípade auditných zistení zo strany orgánu auditu (ako aj Európskej komisie), malo MŽP SR riadnu argumentáciu vo vzťahu k prípadnej akceptácii vydaných Oznámení k ohlásení stavebným úradom obcou, ktorá je zároveň aj stavebníkom a nevystavovalo MŽP SR nežiadúcim finančným korekciám, ktoré orgán auditu v prípade zistenia, resp. aj pochybnosti o správnosti/zákonnosti vydaného opatrenia/stavebného povolenia (ne)príslušným stavebným úradom môže určiť. V snahe vyhnúť sa rozporným výkladom k aplikácii § 14 ods. 1 písm. g) ako aj v snahe predchádzať auditným zisteniam na projektoch financovaných z fondov EÚ, požadujeme, aby predmetné ustanovenie § 14 ods. 1 písm. g) vyriešilo otázku určovania stavebného úradu v prípade, ak obec je (všeobecným) stavebným úradom a zároveň je aj stavebníkom alebo vlastníkom stavby, aj pre režim ohlásenia a aby táto skutočnosť bola v tomto ustanovení jednoznačne uvedená.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, § 14 ods. 1 písm. f)
MŽPSR	**§14**	**§ 14 ods. 3** Navrhujeme upraviť číslovanie písmen c) a d) na a) a b).	**O**	**A**	

MŽPSR	**§18**	**§ 14 ods. 6** Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, navrhujeme odstrániť písmená b), d), e), g) h) Odôvodnenie: Uvedené odstránenie požadujeme z dôvodu ochrany vlastníckych práv susedných pozemkov a susedných stavieb, aby sa vlastníci týchto pozemkov a stavieb mohli vyjadriť k daným stavbám/stavebným úpravám v správnom konaní. V režime ohlásenia nie sú vlastníci susedných pozemkov a susedených stavieb účastníkmi konania, nakoľko ohlásenie nie je správnym konaním. Osobitne máme za to, že ak stavebnými prácami sa má ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní, je nevyhnutné, aby sa k uvedenému vyjadrovali nielen dotknuté orgány (v režime ohlásenia), ale aj vlastníci susedných pozemkov a susedných stavieb. Zároveň rozhodne nepovažujeme za správne ponechanie v režime ohlásenia stavebné úpravy a drobné stavby, ktoré môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie. Máme za to, že uvedené si vyžaduje vykonanie riadneho správneho konania. Vyhodnocovanie všetkých vyššie uvedených skutočností (ohrozovanie zdravia osôb, požiarna bezpečnosť, možnosti negatívnych vplyvov na životné prostredie) sa musia vykonať v konaní, ktorého výsledkom je rozhodnutie.	**Z**	**N**	Zachováva sa terajší stav. Ide tu o stavebné úpravy a drobné stavby. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§15**	**§ 15 ods. 2** Obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude sídlom zriadeného stavebného obvodu. Územím stavebného obvodu sa rozumejú územia všetkých obcí, ktoré zriadili stavebný obvod. Stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov a územia obcí, ktoré ho zriadili, musia tvoriť jednotný súvislý celok. Stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Navrhujeme, aby v zákone bolo definované, že stavebné obvody sa môžu vytvárať len v hraniciach kraja, resp. regionálneho úradu. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z titulu, aby v praxi nedochádzalo k sporom ohľadne príslušnosti. Taktiež upozorňujeme na skutočnosť, že zriadenie stavebného obvodu si vyžaduje regulatívy ohľadne počtu a financovania odborných zamestnancov, ktorí budú riešiť agendu stavebného obvodu (napr. podľa počtu obyvateľov stavebného obvodu). Zriadenie stavebného obvodu v príslušnej obci bude mať za následok aj navýšenie agendy predmetného stavebného úradu.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§15**	**§ 15 ods. 4** Nahradiť slová „vybavuje ohlásenia“ slovami „vydáva stanoviská k ohláseniam“ Odôvodnenie: Na úseku ochrany ovzdušia Ministerstva životného prostredia SR sú evidované problémy so záhradnými krbmi v altánkoch, spaľovacími zariadeniami v garážach a dielňach spojené s nevyhovujúcim odvodom spalín a následnými sťažnosťami susedov v súvislosti s nevyhovujúcou výškou komína a s tým súvisiacim zabezpečením dostatočného rozptylu emisií. Je nutné, aby stavebný úrad v ohláške kontroloval splnenie legislatívnych požiadaviek vyplývajúcich z osobitných predpisov (ako napr. min. výška komína) vyžiadaním stanoviska od príslušného dotknutého orgánu. Pripomienka sa uplatňuje k ustanoveniu § 15 ods. 4 písm. b), ako aj vo väzbe s § 18 ods. 6 písm. b) a písm. h)	**Z**	**N**	Upravené v § 63 ods. 2. Stavebný úrad nevydáva stanoviská k ohlásenia. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** § 15 ods. 6 je použité odvolanie sa na odsek 2, avšak zo znenia jednotlivých odsekov vyplýva, že odvolanie by sa malo vzťahovať na odsek 4 uvedeného ustanovenia. Odôvodnenie: Uvedené nejasné znenie by mohlo v aplikačnej praxi spôsobovať praktické problémy pri výkone povinností v zmysle daného ustanovenia.	**O**	**A**	Odsek 6 odstránený.
MŽPSR	**§15**	**§ 15 ods. 6** Žiadame o upresnenie znenia ustanovenia § 15 ods. 6, nakoľko vedúceho stavebného úradu môže odvolať z funkcie starosta obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu – navrhované ustanovenie však nerieši, ako by tomu bolo v prípade, keď s týmto rozhodnutím nebudú súhlasiť všetci starostovia pod daným stavebným obvodom. Je potrebné doriešiť, či budú mať starostovia možnosť vyjadrenia nesúhlasu s odvolaním z funkcie vedúceho stavebného úradu. Odôvodnenie: Uvedené nejasné znenie bude spôsobovať v aplikačnej praxi nejasnosti spojené s výkladom v rámci kompetencií jednotlivých úsekov prenesenej štátnej správy.	**Z**	**A**	Odsek 6 odstránený.

MŽPSR	**§16**	**§ 16 ods. 1** V § 16 ods. 1 navrhujeme doplnenie nových ustanovení označených písmenami „h)“ a „i)“ s nasledovným znením [Špeciálnym stavebným úradom je orgán štátnej správy, ktorý podľa osobitného predpisu má pôsobnosť a právomoc stavebného úradu pri (...)]: „h) stavbách obnoviteľných zdrojov energie v zmysle osobitných predpisov 8a)“ 8a) zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov „i) stavbách súvisiacich so stavbami podľa § 16 ods. 1 písm. h).“ Odôvodnenie: Doplnenie daných ustanovení v nadväznosti na nutnosť legislatívnych zmien súvisiacich s Plánom obnovy a odolnosti, pri ktorom je vecným gestorom Ministerstvo životného prostredia SR. Uvedené súvisí s povinnosťami v súvislosti s integráciou procesov EIA a integrovaného povoľovania podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, pričom ide o jeden z najbližších povinných míľnikov Plánu obnovy a odolnosti.	**Z**	**N**	Požiadavka je obsahom písmena e) a je potrebné túto problematiku upraviť v osobitnom predpise. Rozpor odstránený, dodatočne sa upraví.
MŽPSR	**§16**	**§ 16 ods. 2** V § 16 ods. 2 navrhujeme doplniť nové ustanovenie s označením „e)“ a nasledovným znením: „e) Orgán štátnej správy v pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) pri stavbách, ktoré sú predmetom zisťovacieho konania alebo predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, stavbách v režime integrovaného povoľovania a kontroly znečisťovania životného prostredia a pri vodných stavbách, okrem stavieb jadrových zariadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením“ Odôvodnenie: Doplnenie dôležitého bodu z aktuálne platného zákona 201/2022 o výstavbe a zabezpečenie problematiky vplyvov na životné prostredie	**Z**	**N**	Proces EIA je samostatný proces, môže sa spojiť s IPKZ, vtedy sa povoľuje IPKZ. Inak výsledok EIA je podkladom pre konanie podľa tohto návrhu zákona a nespája sa s týmto konaním.
MŽPSR	**§16**	**§ 16 ods. 3** Aktuálne znenie ustanovenia § 16 ods. 3 je nasledovné: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, špeciálny stavebný úrad postupuje vo veciach rozhodovania o stavebnom zámere, ohlasovania, kolaudácie podľa tohto zákona.“ Žiadame doplniť o nasledovné činnosti/konania: „predčasné užívanie stavby, dočasné užívanie stavby na skúšobnú prevádzku a overenie projektu stavby“, a teda navrhujeme nasledovné znenie daného ustanovenia: „Ak osobitný predpis neustanovuje inak, špeciálny stavebný úrad postupuje vo veciach rozhodovania o stavebnom zámere, ohlasovania, kolaudácie, vo veciach rozhodovania o predčasnom užívaní stavby, o dočasnom užívaní stavby na skúšobnú prevádzku a o overovaní projektu stavby a dokumentácie skutočného zhotovenia stavby podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Absencia uvedených konaní by znemožnila funkčnosť postavenia Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako špeciálneho stavebného úradu. Vychádzame z doterajšej už osvedčenej právnej a aplikačnej praxe.	**Z**	**N**	Upravené inak. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§16**	**§ 16 ods. 5** V § 16 ods. 5 sa ustanovuje: „Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie špeciálny stavebný úrad.“ Navrhujeme upravené znenie, a to: Ak vzniknú pochybnosti o príslušnosti stavebného úradu na konanie medzi stavebným úradom a špeciálnym stavebným úradom, určí príslušnosť na konanie úrad. Odôvodnenie: Ak je spor medzi jednotlivými úradmi, tak má o výsledku sporu rozhodnúť ich nadriadený úrad, a tým je v prípade sporu stavebného úradu so špeciálnym stavebným úradom Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR. Ak by bol spor medzi jednotlivými stavebnými úradmi, tak rozhodne regionálny úrad.	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§16**	**§ 16 ods. 6** V § 16 ods. 6 slovné spojenie „odseku 4“ opraviť na „odsek 5“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	

MŽPSR	**§17**	**§ 17 ods. 3** V § 17 ods. 3 písm. b) žiadame pre jednoznačnosť uviesť, že kvalifikačné predpoklady vzdelania a praxe uvedené v § 17 sa nevzťahujú na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov. Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva nejednoznačnosť v definíciách výrazov stavebný inšpektorát, stavebný inšpektor, poverený zamestnanec špeciálneho stavebného úradu, kde špeciálny stavebný úrad má postavenie aj stavebného inšpektorátu - nie je celkom jednoznačné, či sa tieto požiadavky vzťahujú aj na zamestnancov špeciálnych stavebných úradov, ktorí vykonávajú štátny stavebný dohľad. Je potrebné upozorniť, že ak by uvedené požiadavky boli vyžadované aj od zamestnancov špeciálneho stavebného úradu, spôsobilo by to výrazný problém s výkonom štátneho stavebného dohľadu na SIŽP z dôvodu: 1. mnohí súčasní zamestnanci SIŽP nespĺňajú požadované zameranie vzdelania, keďže mnohí majú vysokoškolské vzdelanie druhého a tretieho stupňa iného zamerania, ako je požadované, a 2. vzhľadom na tabuľkové platy v štátnej správe, vychádzajúc zo súčasnej praxe, v ktorej sú veľké problémy s obsadením a udržateľnosťou miest pri nižších nárokoch na zamestnanca, je tu reálne riziko, že SIŽP nebude schopná obsadiť miesta zamestnancov s požadovaným zameraním a rokmi praxe na výkon štátneho stavebného dohľadu.	**Z**	**N**	Kvalifikačné predpoklady sa týkajú zamestnancov všeobecných stavebných úradov a regionálnych úradov §17 ods. 1. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§17**	**§ 17 ods. 6** Navrhujeme opraviť slovné spojenie „Zamestnávateľ je povinná“ na gramaticky správne slovné spojenie „Zamestnávateľ je povinný“.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 1** Navrhujeme doplniť aj inú dokumentáciu týkajúcu sa riešeného územia, ak potreba existencie takejto dokumentácie vyplýva z osobitných predpisov, pričom navrhujeme uviesť ako príklad odkaz na dokumentáciu podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie. Za účelom odstránenia nejasných výkladových problémov v aplikačnej praxi.	**Z**	**N**	Predmetné dokumenty by mali byť súčasťou územného plánu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 1** Podľa § 18 ods. 1 a 2 výstavbu možno uskutočniť len v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie a každá nová budova musí byť umiestnená v súlade s podmienkami územnoplánovacej dokumentácie. V návrhu sa ale nehovorí, čo v prípade, keď obec nemá schválený územný plán, a preto je potrebné upraviť aj postup v takýchto prípadoch. Odôvodnenie: Pripomienka je za účelom stanovenia jednoznačného postupu v prípade, ak obec nemá územný plán.	**O**	**N**	Ak ÚPD neexistuje, orgán územného plánovania stanovuje zastavovacie podmienky podľa osobitného predpisu (vyhl. 392/2023 z. z.)
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 sa uvádza, že „každá nová budova musí byť umiestnená v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie“. Žiadame nahradiť termín „budova“ termínom „stavba“, a to za účelom zjednotenia termínov používaných v texte zákona. Odôvodnenie: V prípade, že by zostalo pôvodné znenie, tak napr. chemické inžinierske stavby a skládky, ktoré nie sú budovami, by nemuseli byť umiestňované v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 2** Za slovami „podľa územnoplánovacej dokumentácie“ navrhujeme odstrániť bodku a doplniť „a so zohľadnením požiadaviek podľa osobitného predpisu*)“ Poznámka pod čiarou: *) Napríklad príloha č. 10 vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia Odôvodnenie: Je nutné stavebným úradom akceptovať odstupové vzdialenosti, najmä ak sa umiestňuje bytová zástavba do blízkosti prevádzok zdrojov znečisťovania ovzdušia, kde umiestnenie bytového domu je síce v súlade s územným plánom, ale v je v rozpore s odporúčanou odstupovou vzdialenosťou.	**Z**	**N**	Návrh zákona nemôže odkazovať na vykonávací predpis. Rozpor trvá.

MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, navrhujeme odstrániť písmená b), d), e), g) h) Odôvodnenie: Uvedené odstránenie požadujeme z dôvodu ochrany vlastníckych práv susedných pozemkov a susedných stavieb, aby sa vlastníci týchto pozemkov a stavieb mohli vyjadriť k daným stavbám/stavebným úpravám v správnom konaní. V režime ohlásenia nie sú vlastníci susedných pozemkov a susedených stavieb účastníkmi konania, nakoľko ohlásenie nie je správnym konaním. Osobitne máme za to, že ak stavebnými prácami sa má ohroziť zdravie osôb, požiarna bezpečnosť alebo stabilita a bezpečnosť pri užívaní, je nevyhnutné, aby sa k uvedenému vyjadrovali nielen dotknuté orgány (v režime ohlásenia), ale aj vlastníci susedných pozemkov a susedných stavieb. Zároveň rozhodne nepovažujeme za správne ponechanie v režime ohlásenia stavebné úpravy a drobné stavby, ktoré môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie. Máme za to, že uvedené si vyžaduje vykonanie riadneho správneho konania. Vyhodnocovanie všetkých vyššie uvedených skutočností (ohrozovanie zdravia osôb, požiarna bezpečnosť, možnosti negatívnych vplyvov na životné prostredie) sa musí vykonať v konaní, ktorého výsledkom je rozhodnutie.	**Z**	**N**	Pokiaľ by sa stavba mala dotknúť nejakých práv, stavebný úrad postupuje podľa § 63 ods. 5. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** V § 18 ods. 6 odstrániť „písm. i)“ Odôvodnenie: V ustanovení sú pod písm. i) vymenované aj územia so sprísnenou ochranou (napr. ochranné pásmo vodárenského zdroja v zmysle podmienok vodného zákona a konkrétnych rozhodnutí orgánov štátnej vodnej správy o ich určení), pričom Ministerstvo životného prostredia SR nesúhlasí, aby na týchto územiach boli uskutočňované stavebné úpravy a drobné stavby iba na ohlásenie. Navrhované znenie stavebného zákona týkajúce sa ohlásenia pri drobných stavbách a stavebných úpravách v inundačnom území a na pobrežných pozemkoch je v rozpore s § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. V § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov je taxatívne vymenované, čo je možné povoliť a čo zakázať v inundačnom území. Ide najmä o stavby, objekty alebo zariadenia, ktoré by mohla voda počas povodne poškodiť alebo odplaviť. V § 2 ods. 4 navrhovaného stavebného zákona sú taxatívne vymenované drobné stavby, ktoré podliehajú iba ohláseniu. Vychádzajúc z aplikačnej praxe a základného predmetu úpravy zákona o ochrane pred povodňami Ministerstvo životného prostredia zásadne nesúhlasí, aby drobné stavby na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach podliehali iba ohláseniu. Ministerstvo životného prostredia zároveň uvádza, že slovné spojenie „inundačné územie s retenčným potenciálom“ nie je správne. V zmysle zákona o ochrane pred povodňami je inundačné územie definované v § 20 a územie s retenčným potenciálom v § 21. Inundačné územie je územie priľahlé k vodnému toku, ktoré je počas povodní zvyčajne zaplavované vodou vyliatou z koryta. Územie s retenčným potenciálom ako záplavové územie pre potreby sploštenia povodňovej vlny.	**Z**	**N**	Ohlásenie je so záväzným stanoviskom dotknutého orgánu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** V § 18 ods. 6 písm. h) navrhujeme za slová „stavebnými prácami“ doplniť slová „alebo prevádzkou zariadení (technických súčastí) stavby“ Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 6 písm. b), ak si stavebník stavia krb viac ako 3 m od hranice pozemku, nemusí uvedené ani len ohlásiť (drobná stavba sa ohlasuje len v prípade, ak je 2 m od hranice a bližšie). Uvedené považujeme za problematické, nakoľko nevhodný odvod spalín aj vo vzdialenosti 3 alebo viac metrov od hranice pozemku bude v praxi problém a môže okrem iného spôsobovať susedské spory. Aj keď sa v § 18 ods. 6 písm. h) ustanovuje, že drobná stavba sa musí ohlásiť, ak stavebnými prácami môže byť negatívne ovplyvnené životné prostredie, avšak neuvádza sa, že by mohlo ísť aj o negatívne vplyvy spôsobené prevádzkou stavby, resp. prevádzkou technických súčastí/zariadení stavby. Pripomienka sa uplatňuje k ustanoveniu § 18 ods. 6 písm. h), ako aj vo väzbe na písm. b)	**Z**	**N**	Ak je potrebné upraviť, tak v osobitnom predpise. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 6** V texte sa taxatívne uvádza, pri ktorých stavebných úpravách a drobných stavbách postačí ohlásenie stavebnému úradu. Podľa uvedeného by postačovalo ohlásenie napr. pri kultúrnych pamiatkach, v chránených územiach, v inundačných územiach, v ochranných pásmach vodných zdrojov, pri drobných stavbách, ktoré môžu negatívne ovplyvniť životné prostredie, a podobne. Uvedené znenie je však zjavne chybné a má znieť presne opačne, a teda „Ohlásenie stavebnému úradu nepostačuje pri stavebných úpravách a drobných stavbách, ak sa ...“. Odôvodnenie: Oprava chybného znenia.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 7** Rovnako ako § 18 v odseku 6, aj v odseku 7 je potrebné zmeniť zjavne chybné znenie „Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri (...)“ na správne znenie, a to „Ohlásenie stavebnému úradu nepostačuje pri (...)“. Odôvodnenie: Oprava chybného znenia.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** § 18 ods. 8 sa zaoberá situáciami, kedy nie je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie. V písm. a) bode 6 daného ustanovenia žiadame za slovné spojenie „výmena výťahu“ doplniť slovné spojenie „v existujúcej výťahovej šachte“. Odôvodnenie: V priemyselnom meradle sa robí výmena výťahu aj s novou konštrukciou v rovnakom alebo posunutom umiestnení do výšky aj 100 m. Uvedené stavebné úkony sa realizujú pomocou žeriavov a istenia.	**Z**	**N**	Výmena v existujúcej je výmena. Doplnenie novej je zmena stavby alebo stavebnej úpravy. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§18**	**§ 18 ods. 8** V odseku 8 sú vymenované stavebné práce a činnosti, na ktoré sa nevyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere a ani ohlásenie, teda sa na nemá vzťahovať stavebný zákon. Pritom na viaceré z nich je v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny potrebný súhlas orgánu ochrany prírody, ak sa majú umiestniť v chránených územiach za hranicami zastavaného územia obce v 2. až 5. stupni ochrany prírody, resp. je ich umiestnenie v najvyšších stupňoch ochrany aj zakázané a je možné ich realizovať len na základe rozhodnutia orgánu ochrany prírody o výnimke zo zakázaných činností. Z vymenovaných ide napr. o „b) krátkodobé prenosné zariadenia, ako sú predajné stánky, konštrukcie na slávnostnú výzdobu a osvetlenie budovy“ alebo „c) scénické stavby“ alebo „g) informačné konštrukcie“. Preto pre zosúladenie oboch zákonov požadujeme vložiť nový odsek 9 s nasledovným znením: „(9) Ak sa stavebné práce a zariadenia uvedené v odseku 8 majú realizovať v chránených územiach mimo zastavaného územia obce, vyžaduje sa na ich umiestnenie súhlas alebo rozhodnutie podľa osobitného predpisu xy)“ Odkaz xy) pod čiarou: § 13 až 16 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny Odôvodnenie: Zosúladenie navrhovaného zákona a zákona o ochrane prírody a krajiny. Upozornenie žiadateľa, aké povinnosti mu pre uvedené činnosti môžu vyplývať z iných legislatívnych predpisov. Termín „chránené územia mimo zastavaného územia obce“ je už zavedený v § 18 ods. 6 navrhovaného zákona.	**Z**	**N**	Ak sa vyžaduje stanovisko podľa osobitného predpisu tak sa činnosť vykoná na základe stanoviska alebo rozhodnutia podľa osobitného predpisu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§29**	**§ 19 ods. 2** V § 19 ods. 2 písm. c) požadujeme preformulovať text. Odôvodnenie: Text je nezrozumiteľný, nie je jasné, na ktorom pozemku je už postavená verejná inžinierska stavba. V praxi sa nejasné formulácie často zneužívajú.	**Z**	**A**	Upravené v § 29 ods. 2 písm. c).

MŽPSR	**§19**	**§ 19 ods. 3** Za odsek 2 navrhujeme vložiť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Stavby sa musia navrhovať a uskutočňovať spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri navrhovaní a uskutočňovaní zakladania stavby sa musí dbať, aby sa zakladaním stavby neohrozila stabilita susedných stavieb a nezmenili sa základové pomery susedných pozemkov. Susedné stavby a pozemky, ktorých stabilita alebo základové pomery by sa mohli zakladaním stavby ohroziť, treba zabezpečiť ešte pred začatím stavebných prác. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podložia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením. Základová škára sa musí založiť v nepremŕzajúcej hĺbke. Stavby na pozemkoch v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom alebo v dosahu podzemných stavieb musia spĺňať požiadavky na zakladanie stavieb a na stavebné konštrukcie zodpovedajúce aj týmto podmienkam. Stavby na území so seizmickým ohrozením musia spĺňať požiadavky zodpovedajúce stupňu možnej seizmicity územia.“ Súčasne navrhujeme doterajšie odseky 3 a 4 označiť ako odseky 4 a 5. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že návrh zákona zohľadňuje v celom legislatívnom texte len hornú stavbu, resp. konštrukciu stavby, je potrebné v texte zákona doplniť technické požiadavky na uskutočňovanie stavieb, teda aj zohľadnenie zakladania stavby spôsobom zodpovedajúcim základovým pomerom pozemku a režimu podzemných vôd. Pri zakladaní stavby treba dbať aj na to, aby sa neohrozila aj stabilita susedných stavieb a neohrozili sa ich základové pomery. Základy stavieb musia bezpečne prenášať do podložia stavieb zaťaženie vyvolané stavebnými konštrukciami a úžitkovým zaťažením a základová škára sa musí založiť v nepremŕzavej hĺbke. Treba zohľadniť a upresniť aj spôsob vykonávania zemných prác pri zakladaní stavby, stavby v dosahu účinkov banskej činnosti alebo činnosti vykonávanej banským spôsobom a tiež seizmické ohrozenie stavby.	**Z**	**ČA**	Návrh textu je bude predmetom vykonávacieho právneho predpisu. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V § 2 ods. (4) odstrániť písm. b) „žumpy“ Odôvodnenie: Žumpa je nádrž na zachytávanie odpadovej vody z nehnuteľností a je potrebné skontrolovať jej nepriepustnosť pred jej užívaním a v mnohých prípadoch aj počas užívania. Ak by bola žumpa drobnou stavbou, nepodliehala by povoľovaniu – rozhodnutiu o stavebnom zámere a nebolo by možné skontrolovať jej nepriepustnosť, čo je veľmi dôležité z hľadiska ochrany vôd.	**Z**	**N**	Predmetná úprava bude upravená v zbernom zákone. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V § 2 ods. (4) písm. e) chýba prípojka na verejný vodovod a zároveň v § 2 ods.(4) písm. e) žiadame za slovo „siete“ dať čiarku a doplniť slovo „vodovod“; slovo „vodovod“ doplniť aj v druhej časti vety nasledovne: „písm. e) prípojky na verejné rozvodné siete, vodovod a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete, vodovod a kanalizáciu hlavnej stavby“ Odôvodnenie: Ak je uvedená prípojka na kanalizáciu, je potrebné uviesť aj prípojku na vodovod (odkaz aj na dôvodovú správu), pričom za rozvodné siete považujeme aj verejné vodovody a verejné kanalizácie.	**Z**	**ČA**	upravené inak podľa AZZZ
MŽPSR	**§2**	**§ 2 ods. 4** V § 2 ods. 4 v rámci definície „drobnej stavby“ sa uvádza, že drobná stavba má „spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu“; žiadame a navrhujeme odstrániť slovo „spravidla“. Odôvodnenie: Máme za to, že uvedená formulácia bude spôsobovať v praxi rôzne výkladové problémy a otvára priestor pre zneužívanie inštitútu drobnej stavby. Už v súčasnosti eviduje MŽP SR v rámci overovania povoľovacích dokumentov (v rámci projektov financovaných z fondov EÚ) nesprávne zaraďovanie riadnych stavieb pod drobnú stavbu bez nadväznosti na doplnkovú funkciu k určitej hlavnej stavbe (napríklad: nová stavba zberného dvora bola zaradená ako doplnková stavba k stavbe – budove obecného úradu, pričom nebolo vykonané stavebné konanie, len ohlásenie). Na základe uvedeného požadujeme zachovať charakter drobnej stavby vždy ako stavby, ktorá má doplnkovú funkciu k určitej hlavnej stavbe.	**Z**	**A**	

MŽPSR	**§2**	**§ 2 ods. 5** V § 2 ods. (5) nad slová „vodné stavby“ odporúčame vložiť odkaz na § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Absentuje odkaz na zákon definujúci vodné stavby.	**O**	**N**	
MŽPSR	**§2**	**§ 2 ods. 7** V § 2 ods. (7) nie sú uvedené „vodné stavby“. Žiadame slová „vodné stavby“ doplniť za slovo „nepovažujú“. Odôvodnenie: Vodný zákon nepozná jednoduché stavby, resp. jednoduché vodné stavby, ale definuje len jednoduché vodné zariadenia, ktoré nie sú vodnými stavbami, pričom k takýmto jednoduchým vodným zariadeniam sa v zmysle vodného zákona nevyžaduje povolenie ani súhlas. Na jednoduché stavby v zmysle tohto návrhu zákona sa uplatňuje zjednodušený procesný postup, z hľadiska vypracovania projektovej dokumentácie odborne spôsobilou osobou, ako aj realizácie týchto stavieb svojpomocou, čo nie je relevantné, ani žiadúce pre povoľovanie vodných stavieb.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§2**	**§ 2 Poznámka pod čiarou č. 20)** V poznámke pod čiarou 20) namiesto „vodný zákon“ žiadame citovať správne označenie zákona, t.j. zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Správne označenie zákona.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§20**	**§ 20 ods. 5** V § 20 ods. 5 sa uvádza, že lehota na vyjadrenie podľa odseku 4 nesmie byť kratšia ako 15 pracovných dní. Navrhujeme predĺženie lehoty na 30 pracovných dní. Odôvodnenie: 15-dňovú lehotu považujeme za nedostatočnú.	**Z**	**A**	Vypustené.
MŽPSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**§ 21 Dôvodová správa** Žiadame opraviť označenie zákona o integrovanej prevencii, nakoľko v dôvodovej správe je uvedené nesprávne označenie zákona, a to zákon č. 245/2003 Z. z., avšak aktuálny zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia je č. 39/2013 Z. z.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§21**	**§ 21 ods. 1** Navrhujeme uviesť odkaz na príslušné právne predpisy, na ktoré sa uvedené ustanovenie vzťahuje. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie obsahuje všeobecnú hypotézu, pričom z hľadiska zrozumiteľnosti právnej úpravy je vhodné uviesť aspoň exemplifikatívne, ktoré právne predpisy (zákony) sú relevantné z hľadiska uplatnenia uvedeného zákonného ustanovenia. Jedným z takých odkazov by mal byť napr. odkaz na § 32b ods. 2 zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§21**	**§ 21 ods. 2** Doplniť nové písm. d): „ d) vydať záväzné stanovisko ku kolaudácii stavby“ Odôvodnenie: Podľa § 70 ods. 1 písm. k) tohto zákona majú byť prílohou návrhu na kolaudáciu záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré boli zabezpečené pred podaním návrhu na kolaudáciu stavby.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§22**	**§ 22 ods. 4** Žiadame o doplnenie definície pojmu "sprievodná správa". Odôvodnenie: V súvislosti so sprievodnou správou je v znení zákona definované len to, že ju má vypracovať projektant. Považujeme za potrebné, aby zákon predmetný pojem jednoznačne definoval, aby nemohlo dôjsť k zámene so správou o prerokovaní stavebného zámeru, nakoľko ide o úplne iný dokument.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§22**	**§ 22 ods. 6** Zmeniť slová „odseky 2 až 4“ na „odseky 2 až 5“ Odôvodnenie: Všetky záväzné stanoviská dotknutých orgánov musia byť pre stavebníka, projektanta a stavebný úrad záväzné. Bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu by sa nemalo vydať žiadne rozhodnutie o stavbe, resp. žiadny dokument viažuci sa k danej stavbe. Pripomienka sa uplatňuje vo vzťahu k § 22 ods. 6 vo väzbe na § 22 ods. 7.	**Z**	**A**	Upravené inak.

MŽPSR	**§22**	**§ 22 ods. 8** Žiadame o vypustenie ustanovenia § 22 ods. 8, ktoré ustanovuje, že „dotknutý orgán je povinný počas prípravy, zhotovovania, užívania a odstraňovania stavby kontrolovať plnenie požiadaviek uplatnených vo svojom záväznom stanovisku“. Predmetné ustanovenie (ods. 8) je pre dotknuté orgány nevykonateľné. Odôvodnenie: V súvislosti s postavením dotknutých orgánov, ktoré už zo samotnej podstaty nemajú kompetencie k iným činnostiam ako k podaniu stanoviska, je daný odsek nevykonateľný. Zároveň uvádzame, že nedodržanie podmienok uvedených v záväzných stanoviskách nie je možné zo strany dotknutých orgánov ani sankcionovať. Aj keby boli tieto podmienky prenesené do rozhodnutia o stavebnom zámere, tak dotknutý orgán by nemohol za porušenie podmienky premietnutej do stavebného zámeru uložiť pokutu, keďže nie je oprávnený na kontrolu dodržiavania rozhodnutia o stavebnom zámere. V prípade nevypustenia upozorňujeme, že navrhované ustanovenie si vyžaduje analýzu z hľadiska odborných kapacít dotknutého orgánu, ako aj z právneho hľadiska (napr. oprávnenie vstupu na stavenisko a pod.). Bude potrebné objasniť, akým spôsobom má dotknutý orgán plniť svoju povinnosť kontrolovať plnenia požiadaviek uplatnených vo svojom záväznom stanovisku.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§23**	**§ 23 ods. 2** V ustanovení § 23 (Správa o výsledku prerokovania stavebného zámeru), ods. 2 navrhujeme na koniec vety, za slová „na stavebnom úrade“ doplniť slová „a v informačnom systéme“, t.j. navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 23 ods. 2: „Správa o prerokovaní stavebného zámeru je spolu so stavebným zámerom podkladom na konanie o stavebnom zámere na stavebnom úrade a v informačnom systéme.“ Odôvodnenie: Zabezpečenie evidencie a dostupnosti digitálneho ekvivalentu správy v strojovo spracovateľnej podobe.	**Z**	**A**	Upravené inak. Správa je prílohou žiadosti o stavebný zámer a bude na úložisku.
MŽPSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** Namiesto „podľa odseku 3“ uviesť „podľa tohto odseku“ alebo „podľa odseku 3“ podľa skutočného úmyslu zákonodarcu. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§26**	**§ 26 ods. 5** Navrhujeme opraviť slová „Odseky 1 až 5“ na „Odseky 1 až 4“.	**O**	**A**	
MŽPSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**§ 29 Dôvodová správa - osobitná časť** § 29 dôvodová správa - B. Osobitná časť– štvrtý odsek namiesto písmena b) má ísť pravdepodobne o písmeno a) – žiadame o prípadnú opravu.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§3**	**§ 3 ods. 6** V § 3 ods. 6 písm. b) žiadame doplniť v druhej časti vety pred slovo „doplnenie“ slovo „úprava“, konkrétne nasledovne (...) „ak úprava a doplnenie“. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe sú známe stavebné úpravy verejných vodovodov a verených kanalizácií, kedy dochádza k výmene potrubí a nejde pritom o doplnenie stavby; vodný zákon aj v dnešnej dobe používa stavebné úpravy, avšak bližšie nešpecifikuje, o aké stavebné úpravy sa jedná. Navrhujeme, aby stavebný zákon tento pojem doplnením ods. 6 dostatočne vysvetlil.	**Z**	**A**	

MŽPSR	**§30**	**§ 30 ods. 2** K § 30 ods. 2: za písmeno a) navrhujeme vložiť nové písmená b) a c), ktoré znejú: „b) vykonanie inžinierskogeologického prieskumu x) pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi, c) zohľadnenie prítomnosti environmentálnej záťaže xx) alebo pravdepodobnej environmentálnej záťaže xxx), ak je evidovaná v informačnom systéme environmentálnych záťaží xxxx) a stav odstraňovania environmentálnej záťaže,“ Súčasne navrhujeme doterajšie písmená b) až f) označiť ako písmená d) až h). Poznámky pod čiarou k odkazom X) až XXXX) znejú: x) § 2 ods. 3 písm. c) zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov xx) § 3 písm. t) zákona č. 569/2007 Z. z. xxx) § 3 písm. u) zákona č. 569/2007 Z. z. Odôvodnenie: Keďže základové pomery a zakladanie stavby sú veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť stavby, je potrebné doplniť do návrhu zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru. Zakladanie pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi predstavuje bez overenia geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, hmotnú škodu, ohrozenie ľudského zdravia a života. Pri výstavbe je potrebné zohľadniť prítomnosť environmentálnej záťaže alebo pravdepodobnej environmentálnej záťaže (príp. stav ich odstraňovania) a ak sa na území s výstavbou nachádzajú, je potrebné vykonať podrobný geologický prieskum životného prostredia s analýzou rizika znečisteného územia podľa zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a na základe jeho výsledkov, resp. overení a potvrdení environmentálnej záťaže, vykonať pred výstavbou sanáciu environmentálnej záťaže podľa ustanovení zákona č. 569/2007 Z. z. v spojení so zákonom č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov xxxx) § 20a zákona č. 569/2007 Z. z.	**Z**	**ČA**	Čiastočne zahrnuté v ods. 2 písm. b) a v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov.
MŽPSR	**§30**	**§ 30 ods. 2** V § 30 ods. 2 písmeno b) navrhujeme nasledovné znenie: „vykonanie prác na posúdenie vplyvu prevádzky stavby na okolie z hľadiska hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva a iných podkladov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; vykonanie inžinierskogeologického prieskumu, ktorý zahŕňa aj hydrogeologické pomery skúmaného územia	**O**	**N**	Zahrnuté v písm. b)
MŽPSR	**§30**	**§ 30 ods. 3** Ustanovenie upravuje povinnosť informovať stavebný úrad o začatí stavebných prác. Žiadame vložiť slovo „písomne“ pred slovo „oznámiť“. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu, aby nedochádzalo k pochybnostiam, či si stavebník svoju povinnosť splnil alebo nie.	**O**	**N**	
MŽPSR	**§30**	**§ 30 ods. 5** § 30 ods. 5: za písmeno f) navrhujeme vložiť nové písmeno g), ktoré znie: „g) bezodkladne informovať projektanta pri zistení odlišnosti základových pomerov stavby v porovnaní s výsledkami inžinierskogeologického prieskumu podľa § 30 ods. 2 písm. b)“ Súčasne navrhujeme doterajšie písmená g) a h) označiť ako písmená h) a i). Odôvodnenie: Zistené odlišnosti základových pomerov od výsledkov inžinierskogeologického prieskumu si môže vyžadovať zmenu spôsobu zakladania stavby, resp. zmenu hĺbky zakladania a môže byť ohrozená stabilita stavby a jej funkčnosť vzhľadom na hornú konštrukciu stavby.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§32**	**§ 32 ods. 2** Ustanovenie § 32 ods. 2 písm. d) ustanovuje, že zhotoviteľ stavby je povinný (...) zabezpečiť, aby stavbu viedol oprávnený stavbyvedúci a rešpektovať jeho pokyny, ktoré sa týkajú organizácie, koordinácie a harmonogramu stavebných prác a iných činností na stavbe, udržiavania poriadku a čistoty na stavenisku, umiestňovania stavebných výrobkov na stavenisku a odvozu odpadu zo staveniska. Ministerstvo životného prostredia navrhuje nasledovné znenie, a to: „zabezpečiť, aby stavbu viedol oprávnený stavbyvedúci a rešpektovať jeho pokyny, ktoré sa týkajú organizácie, koordinácie a harmonogramu stavebných prác a iných činností na stavbe, zabezpečenia a udržiavania poriadku a čistoty na stavenisku a predchádzania znečisťovaniu životného prostredia, umiestňovania stavebných výrobkov na stavenisku a odvozu odpadu zo staveniska“ Odôvodnenie: Z hľadiska ochrany životného prostredia je potrebné v tomto ustanovení zákona zdôrazniť prevenciu znečisťovania životného prostredia, aby sa zabránilo následným škodám a rôznym priestupkovým konaniam. Napr. na stavenisku a v jeho priľahlom okolí je potrebné realizovať opatrenia proti prašnosti podľa zákona o ochrane ovzdušia (kropenie, zakrývanie prašných materiálov, umývanie zablatených kolies stavebných mechanizmov, dôsledné čistenie príjazdových ciest a pod.), realizovať ďalšie opatrenia zahrnuté v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov podľa zákona o vodách, o odpadoch a pod.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** K § 35 ods. 6, písmeno d): navrhujeme upresniť slová „prieskumov“ a „iných prác“, resp. uvedené viac sprecizovať v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: Slová „prieskumov“ a „iných prác“ sú nejednoznačné, ani z osobitnej časti dôvodovej správy nie je možné jednoznačne vyvodiť, o aké prieskumy a iné práce ide; upozorňujeme na možný nesúlad s § 30 návrhu zákona (povinnosti stavebníka).	**O**	**N**	
MŽPSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** K § 35 ods. 6: za písmeno o) navrhujeme vložiť písmená p) a q), ktoré znejú: „p) navrhovanie stavby s ohľadom na prítomnosť environmentálnej záťaže alebo pravdepodobnej environmentálnej záťaže a stav ich odstraňovania, a s ohľadom na stav znečistenia horninového prostredia, podzemných vôd a pôdy,“ „q) navrhovanie stavby s ohľadom na existenciu územia s geodynamickými javmi“. Odôvodnenie: V znení návrhu zákona nie sú zohľadnené postupy stavby s ohľadom na prítomnosť environmentálnej záťaže, resp. pravdepodobnej environmentálnej záťaže (a znečistenie horninového prostredia, podzemných vôd a pôdy), rovnako postupu zohľadňujúce existenciu územia s geodynamickými javmi (napr. svahové pohyby).	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** Text na konci písm. h) v odseku 6 doplniť nasledovne: Projektant je zodpovedný za: „(6) návrh stavby a postup výstavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov v súlade s požiadavkami, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov.“ Odôvodnenie: Spresnenie formulácie v súlade so stanoveným postupom pri vypracovaní projektu stavby, keďže projektant žiada dotknuté orgány o tieto stanoviská, ktoré sú záväzné.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** V písmene h) sa uvádza termín „osobitne chránená časť prírody a krajiny“. Požadujeme doplniť odkaz pod čiarou na § 2 ods. 2 písm. o) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, kde je tento termín vysvetlený. Medzi osobitne chránené časti prírody a krajiny patria chránené druhy (rastlín, živočíchov, nerastov a skamenelín), chránené územia a ich ochranné pásma, územia európskeho a medzinárodného významu a chránené stromy a ich ochranné pásma. Odôvodnenie: Odkaz na zadefinovanie použitého pojmu.	**O**	**N**	

MŽPSR	**§38**	**§ 38 ods. 2** K § 38 ods. 2: za písmeno k) navrhujeme vložiť písmeno l), ktoré znie: „l) geológ x) zabezpečujúci odborný geologický dohľad xx)“. Poznámky pod čiarou k odkazom znejú: X) § 9 zákona č. 569/2007 Z. z. XX)§ 2 ods. 5 písm. d) a § 3 písm. v) zákona č. 569/2007 Z. z. Odôvodnenie: Aby mohol geológ zabezpečovať odborný geologický dohľad, musí byť ex lege oprávnený vstupovať na stavenisko aj bez výslovného súhlasu stavbyvedúceho.	**Z**	**N**	Je zahrnuté v písm. g). Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§39**	**§ 39 ods. 2** § 39 ods. 2 písm. i) navrhujeme zmeniť nasledovne: „i) geológovi zabezpečujúcemu odborný geologický dohľad a geotechnikovi,“ Odôvodnenie: Upresnenie a zosúladenie pojmov s navrhovaným znením § 38 ods. 2 písm. l)	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§43**	**§ 43 ods. 2** V § 43 žiadame doplniť, čo sa považuje za „kontrolnú obhliadku stavby“. Odôvodnenie: Z uvedeného ustanovenia nie je zrejmé, čo má byť predmetom kontrolnej obhliadky stavby, kedy sa uskutočňuje bežná kontrolná obhliadka stavby a kedy mimoriadna, ani ako sú rozdelené kompetencie v rámci ich výkonu.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§44**	**§ 44** V texte sa uvádza, čo sa má urobiť v prípade, ak sa pri stavebných prácach nájde okrem iného aj osobitne chránená časť prírody. Keďže, ako uvádzame v pripomienke k § 35 ods. 6, medzi osobitne chránené časti prírody a krajiny patria aj chránené územia a chránené stromy, používanie tohto termínu v danom kontexte nie je vhodné. Nie je reálne, aby pri stavebných prácach bolo nájdené chránené územie alebo chránený strom, tie sú známe už pred výstavbou. Ale môže sa stať, že pri výstavbe sa nájde chránených druh napr. rastliny alebo živočícha. Preto navrhujeme miesto termínu „osobitne chránená časť prírody“ v tomto texte používať termín „chránený druh rastliny, živočícha, nerastu alebo skameneliny“ s odkazom pod čiarou na § 32 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Odôvodnenie: Spresnenie terminológie.	**O**	**N**	
MŽPSR	**§45**	**§ 45 ods. 2** V § 45 ods. 2 písm. a) žiadame doplniť za slovo „stave“ slová „v súlade s dokumentáciou overenou stavebným úradom a s rozhodnutím stavebného úradu (stavebné povolenie, kolaudačné rozhodnutie)“. Odôvodnenie: V uvedenom ustanovení absentuje, podľa čoho má vlastník stavby udržiavať stavbu a v čom spočíva údržba stavby. Neplnenie povinnosti pritom podlieha priestupku a sankciám.	**Z**	**N**	Rozhodnutie o stavebnom zámere neukladá ani dokumentácia overená stavebným úradom neupravuje bežnú údržbu stavby. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§45**	**§ 45 ods. 2** Zákon ustanovuje, že vlastník stavby je povinný o.i. dbať, aby stavba neutvárala nebezpečenstvo požiarnych ohrození a hygienických nedostatkov (§ 45 ods. 2 písm. b)). Ministerstvo životného prostredia SR navrhuje nasledovné znenie: „b) dbať, aby stavba neutvárala nebezpečenstvo požiarnych ohrození, hygienických nedostatkov a znečisťovania životného prostredia,“ Odôvodnenie: Z hľadiska ochrany životného prostredia je potrebné v tomto ustanovení zákona zdôrazniť prevenciu znečisťovania životného prostredia, aby sa zabránilo následným škodám a rôznym priestupkovým konaniam.	**Z**	**N**	Znečisťovanie životného prostredia a sankcie za znečisťovanie je predmetom osobitných predpisov o životnom prostredí. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§45**	**§ 45 ods. 3** V znení ustanovenia § 45 ods. 3 požadujeme odstrániť slovné spojenie „za úhradu primeraných nákladov“. Aktuálne znenie: „Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby inžinierskej siete je povinný viesť dokumentáciu stavby v aktuálnom stave a na žiadosť projektanta, poskytnúť mu za úhradu primeraných nákladov potrebné údaje z dokumentácie stavby na účel vypracovania projektovej dokumentácie, spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany vedení, konštrukcií a vytyčovacích geodetických bodov.“ Odôvodnenie: Vyžadovanie úhrady primeraných nákladov vytvára neodôvodnený priestor pre predlžovanie aktivít a procesov súvisiacich s výstavbou a všeobecne výkonom verejnej správy.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona, je upravené v osobitných predpisoch. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§48**	**§ 48** Požadujeme doriešiť otázku, či sa na konanie o stavebnom zámere vzťahuje osobitný predpis (napr. zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok)). V prípade, ak sa nevzťahuje, požadujeme aspoň určiť zásady tohto konania, ktoré budú zohľadňovať zásady správneho konania určené v Správnom poriadku.	**Z**	**A**	Vzťah k správnemu poriadku je v § 85. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§48**	**§ 48 ods. 1** V § 48 ods. 1 žiadame upraviť text v druhej vete. Odôvodnenie: Znenie ustanovenia § 48 ods. 1 nie je zrozumiteľné, nakoľko podľa vodného zákona špeciálny stavebný úrad pre vodné stavby bude vydávať súvisiace rozhodnutia ešte pred vydaním povolenia na stavbu (právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere a overenie projektu), nie až v priebehu uskutočňovania stavebných prác. Napríklad povolenie na osobitné užívanie vôd podľa § 21 vodného zákona je potrebné vydať pred vydaním stavebného povolenia na vodnú stavbu alebo súčasne so stavebným povolením na vodnú stavbu.	**Z**	**N**	Budú sa vyjadrovať záväznými stanoviskami, ktorými stanovia podmienky, ktoré by uvádzali vo svojich rozhodnutiach, ak by rozhodovali samostatne. Záväzné stanovisko vtedy vydávajú ako orgán štátnej vodnej správy. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§49**	**§ 49 ods. 1** § 49 ods. (1) písm. c) – navrhujeme výraz „môžu byť“, ktorý je uniformného charakteru a v ktorom absentuje akákoľvek vecná opodstatnenosť, nahradiť za výraz „sú“, alternatívne doplniť odkaz na § 7 za účelom, aby do konaní nevstupovali osoby, ktoré objektívne nemohli byť výsledným rozhodnutím priamo dotknuté na svojich právach. Odôvodnenie: Navrhnutý odsek nie dostatočne vymedzuje okruh účastníkov, ktorí objektívne môžu byť zamýšľanými stavebnými prácami dotknutí na svojich užívacích právach alebo oprávnených záujmoch. Ide o časté zneužívanie v konaní vlastníkmi susednej stavby alebo vlastníkmi susedného pozemku, čo spôsobuje markantné prieťahy.	**Z**	**N**	V konaní sa rozhodne či sú alebo nie sú dotknuté. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§49**	**§ 49 ods. 1** V § 49 ods. 1 písm. e) za slovným spojením „ochranného pásma“ dať čiarku a doplniť slovné spojenie „pásma ochrany“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Ochranné pásma v zmysle vodného zákona sú priraďované k vodárenským zdrojom, pričom súvisia s útvarmi podzemných vôd, pričom pásma ochrany k vodným stavbám a súvisia so stavbami.	**Z**	**N**	Pojem ochranné pásmo sa používa v rôznych právnych predpisoch a význam je rovnaký, či ide o ochranné pásmo alebo pásmo ochrany. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§49**	**§ 49 ods. 1** V § 49 ods. 1 žiadame vložiť nové písmeno f) v znení: „f) Správca vodného toku, ak sa stavba nachádza na pobrežnom pozemku [odkaz x) na § 49 ods. 2 zákona č. 364/2004 Z. z.], v inundačnom území odkaz [x) na § 20 ods. 1, ods. 2 a ods. 9 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami] alebo v území zaplavovanom pri Q100 zobrazenom na mape povodňového ohrozenia [odkaz x) na § 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 7/2010 Z. z.“ o ochrane pred povodňami]. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo, že správca vodného toku býva opomenutý, aby sa vyjadril k výstavbe pri vodnom toku (v praxi sa napríklad vyskytli situácie, kedy susedný pozemok nebol v správe správcu vodného toku, avšak výstavba sa mala uskutočniť a bola povolená v lokalitách, kde to zákon 7/2010 Z. z. neumožňoval).	**Z**	**A**	Sú zaradený v dotknutej právnickej osobe § 22 návrhu zákona.
MŽPSR	**§49**	**§ 49 ods. 4** § 49 ods. (4) – navrhujeme prepracovať a doplniť o pokračovanie v konaní, ak dôjde k inej zmene stavebníka, ako je uvedené v dôvodovej správe. Odôvodnenie: V praxi ide o veľmi častý jav počas konania, keď dochádza k zmene stavebníka. Bolo by vhodné doriešiť problém „ak stavebník zomrie alebo bol vyhlásený za mŕtveho“, konkrétne kto bude jeho právnym nástupcom, ako by sa mohlo pokračovať v konaní, a to najmä z dôvodu, že dedičské konania sú často krát dlhé roky neukončené a konania na stavebných úradoch v takýchto prípadoch zostávajú otvorené. Taktiež sú podobné prípady, týkajúce sa iného účastníka konania ako stavebníka, ktorý v priebehu konania zomrel. Uvedené spôsobuje problémy aj pri doručovaní rozhodovania, kedy treba už len doručiť a/alebo vyznačiť právoplatnosť rozhodnutia.	**O**	**N**	Upravuje Občiansky zákonník. Právny nástupca je v momente úmrtia, nie dňom dedičského konania.

MŽPSR	**§5**	**§ 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 sú exemplifikatívnym spôsobom uvedené stavby, ktoré sú inžinierskymi stavbami. Do daného výpočtu navrhujeme doplniť aj stavbu zberného dvora. Odôvodnenie: Nejednoznačnosť uvedeného zaradenia (t.j. či stavba zberného dvora je alebo nie je inžinierskou stavbou) spôsobovala v minulosti rôzne výklady. Vzhľadom na skutočnosť, že v rámci vládneho auditu (A998) bolo orgánom auditu skonštatované, že stavba zberného dvora je inžinierskou stavbou, navrhujeme uvedené priamo uviesť do daného výpočtu.	**Z**	**N**	Záleží od konkrétnej úpravy zberného dvora. Podľa účelu môže byť považovaný za inžiniersku stavbu, avšak ak niektorá časť je prestrešená, táto časť je budovou podľa návrhu zákona. Záleží od konštrukčného riešenia objektov zberného dvora. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§5**	**§ 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 žiadame doplniť definíciu pojmu „inžinierska sieť“. Odôvodnenie: Pri verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ktoré sú vodnými stavbami, sa uvedený pojem v praxi používa.	**O**	**A**	Text upravený inak.
MŽPSR	**§5**	**§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 navrhujeme doplnenie nového ustanovenia označeného písmenom „d)“ s nasledovným znením: „d) skládka odpadov, resp. iné miesto dočasného uloženia odpadu v zmysle osobitných predpisov6a)“ 6a) zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) Odôvodnenie: Doplnenie definície inžinierskej stavby vyplýva z doterajšej aplikačnej praxe, keď aj v pôvodnom zákone č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) bola v ustanovení § 43a ods. 3 písm. s) zavedená definícia skládky odpadov ako súčasť ostatných inžinierskych stavieb. Zároveň je to požiadavka vyplývajúca z právnej praxe, nakoľko je potrebné stanoviť skládku odpadov ako samostatný predmet prevodu práv a povinností.	**Z**	**N**	Členenie stavieb bude upravené vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§50**	**§ 50 ods. 1** § 50 ods. (1) – navrhujeme doplniť, kto podáva žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, kto podáva žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§50**	**§ 50 ods. 2** § 50 ods. (2) – ak v ods. 1 je presne uvedené, akou formou sa podáva žiadosť, tak navrhujeme aj v ods. 2 uviesť, akou formou a kde sa budú podávať všetky náležitosti k žiadosti.	**Z**	**N**	Rovnako ako doteraz, na stavebných úradoch. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§51**	**§ 51 ods. 2** § 51 ods. (2) – navrhujeme doplniť časový údaj pri určovaní termínu ústneho pojednávania a miestnej obhliadky z dôvodu, aby správny orgán svojvoľne nerobil prieťahy v konaní o stavebnom zámere. Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe sú známe prípady o manipulácii s lehotami. Navrhujeme obdobnú úpravu ako napr. v § 70 ods. (2) pri kolaudácii.	**Z**	**N**	Termín ústneho pojednávania musí správny orgán určiť tak, aby dodržal lehotu na vydanie rozhodnutia vo veci podľa § 58. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§51**	**§ 51 ods. 3** V § 51 ods. 3 odporúčame upresniť, čo znamená „konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti“. Odôvodnenie: V § 51 ods. 3 odporúčame upresniť, čo znamená „konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti“.	**O**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§52**	**§ 52 ods. 4** § 52 ods. (4) – v druhej časti vety navrhujeme za slovo „uplatnenými“ a pred slovo „účastníkmi“ doplniť slovo „len“, a to nasledovne: (...) „stanoviskami uplatnenými len účastníkmi“	**O**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§52**	**§ 52 ods. 4** Žiadame o doplnenie definície pojmu "zúčastnená osoba". Odôvodnenie: V súvislosti s pojmom „zúčastnená osoba“ je v texte zákona uvedené len jej oprávnenie (§ 52), avšak v texte zákona sa nenachádza legálna definícia pojmu „zúčastnená osoba“, resp. odvolávka na definíciu v zmysle iných právnych predpisov.	**Z**	**N**	Vypustené. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§52**	**§ 52 ods. 5** V ustanovení § 52 ods. 5 za slová "na životné prostredie" a pred legislatívnu skratku v zátvorke v znení "(ďalej len „orgán posudzovania vplyvov“)" požadujeme vložiť slová „podľa osobitného predpisu x)“, pričom odkaz na právny predpis znie: "§ 29 a § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" Odôvodnenie: Ide o legislatívno technické precizovanie textu za účelom, aby bolo zrejmé, že ide o výstup zo zisťovacieho konania alebo z konania o posudzovaní vplyvov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	**Z**	**N**	Upravené inak. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§52**	**§ 52 ods. 6** § 52 ods. (6) písm. b) – navrhované znenie považujeme za nedostatočne sformulované. Zo znenia nie je zrejmé, na základe čoho správny orgán posúdi, že ide o pripomienky napr. vlastníka susednej stavby, ktoré nemajú vplyv na jeho práva a právom chránené záujmy, nakoľko tento zákon obsahuje výraz „môžu byť“. Odôvodnenie: Je potrebné špecifikovať, aké úvahy použije správny orgán pri hodnotení dôkazov, aby vyhodnotil, že pripomienky alebo námietky nie sú motivované len osobnou predstavou osoby uplatňujúcej pripomienky alebo negatívnym vzťahom k stavebníkovi.	**Z**	**N**	Správny poriadok § 34 ods. 5. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§55**	**§ 55 ods. 4** Žiadame o doplnenie následných krokov dotknutého, resp. iného orgánu požiadaného o stanovisko. Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujeme na nedostatočné obsahové znenie daného ustanovenia, nakoľko účastníci konania a ani orgán požiadaný o stanovisko, voči ktorému sú námietky, nemá jednoznačne stanovený ďalší postup.	**Z**	**N**	Postup je nutné upraviť v osobitnom predpise. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§56**	**§ 56 ods. 1** V § 56 ods. 1 písm. c) sa uvádza : „c) stavba nebola predmetom konania podľa osobitného predpisu, hoci mala byť,“ – chýba odkaz na daný osobitný predpis, navrhujeme doplniť.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§56**	**§ 56 ods. 1** V ods. 1 písm. c) sa uvádza, že správny orgán zastaví konanie aj vtedy, ak zistí, že stavba nebola predmetom konania podľa osobitného predpisu, hoci mala byť. Uvedený text navrhujeme doplniť o odkaz pod čiarou za termín „podľa osobitného predpisu“, ktorý bude odkazovať okrem iných aj na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Odôvodnenie: Doplnenie formulácie a upozornenie žiadateľa, aké povinnosti mu vyplývajú z iných legislatívnych predpisov, ktorých opomenutie môže byť dôvodom na zastavenie konania. Viaceré ustanovenia týchto zákonov sa týkajú stavebných činností, napr. súhlas s umiestnením stavby alebo zákaz umiestniť stavbu vo vyšších stupňoch ochrany prírody, posúdenie možného nepriaznivého vplyvu na územia európskej sústavy chránených území podľa § 28 a pod. Predmetné ustanovenia majú nadväznosť aj na uplatňovanie európskych smerníc.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§57**	**§ 57 ods. 2** § 57 ods. (2) – V dôvodovej správe sa uvádza, že výpočet na kritériá je taxatívny. Vzhľadom na uvedené je potrebné upraviť niektoré kritériá, ktoré pri niektorých stavbách nebudú splnené (napr. nie všetky stavby budú posudzované orgánom posudzovania vplyvov; nie všetky stavby (hlavne vodné), musia spĺňať požiadavku bezbariérového užívania a pod.). Požadujeme úpravu, ktorá zabezpečí taxatívnosť za účelom, aby správny orgán nemohol svojvoľne niektoré kritérium neuplatniť. Taktiež navrhujeme uložiť v tomto odseku správnemu orgánu povinnosť zisťovať jednotlivé kritériá, aby sa odstránilo uplatňovanie svojvôle správnych orgánov.	**O**	**N**	Rozsah stavieb bude stanovený vo vykonávacom predpise.

MŽPSR	**§59**	**§ 59 ods. 1** K § 59 ods. 1: za písmeno g) navrhujeme vložiť písmeno h), ktoré znie: „h) nebol zabezpečený inžinierskogeologický prieskum podľa § 30 ods. 2 písm. b).“. Odôvodnenie: Keďže základové pomery a zakladanie stavby sú veľmi dôležité pre stabilitu a funkčnosť stavby, je potrebné doplniť do návrhu zákona aj realizáciu inžinierskogeologického prieskumu pri projektovaní a povoľovaní stavby, resp. stavebného zámeru. Zakladanie pre vyhradené stavby, inžinierske stavby a stavby v územiach s geodynamickými javmi predstavuje bez overenia geologických pomerov, resp. základových pomerov ohrozenie stavby z hľadiska jej stability a funkčnosti, a tým predstavuje významné riziko vzniku škodu na majetku, ako aj ohrozenie ľudského života a zdravia a životného prostredia.	**Z**	**N**	To nie je dôvod na zamietnutie žiadosti. Prieskum je nutné žiadať v záväznom stanovisku a stavebný úrad zisťuje, či táto podmienka bola uskutočnená. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§62**	**§ 62** Navrhujeme uviesť maximálnu lehotu, o ktorú je možné predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere a lehotu výstavby a namiesto spočívania lehoty (ods. 3) uvedené nahradiť lehotou, v ktorej je potrebné najneskôr podať žiadosť o zmenu (napr. tri mesiace pred uplynutím pôvodne stanovenej lehoty) a v ktorej stavebný úrad právoplatne rozhodne, resp. aj maximálny počet predĺžení. Odôvodnenie: V § 62 návrhu zákona nie sú uvedené žiadne maximálne lehoty, o ktoré je možné predĺžiť platnosť rozhodnutia o stavebnom zámere, resp. lehotu výstavby. Jestvujúce znenie vnáša do znenia zákon prvky obštrukcií a možného zneužitia práva (možnosť účelového a „nekonečného“ predlžovania platnosti stavebného zámeru a výstavby). Nie je taktiež zjavné, kedy (z akých dôvodov) možno predĺžiť napr. platnosť rozhodnutia o stavebnom zámere, resp. koľkokrát je možné takéto predĺženie.	**O**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§62**	**§ 62 ods. 3** § 62 ods. (3) – daný odsek, t.j. odsek 3, navrhujeme doplniť aj o lehotu výstavby. Odôvodnenie: Navrhované paragrafové ustanovenie neuvádza, akým spôsobom môže byť naplnený ods. (1) § 62 v časti zmeny lehoty výstavby.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§62**	**§ 62 ods. 4** V § 62 ods. 4 navrhujeme na záver ustanovenia vložiť ďalšiu vetu v znení: „V konaní o predĺžení lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere oznámi stavebný úrad začatie konania o predĺžení lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere všetkým dotknutým orgánom, ktoré boli dotknutými orgánmi v konaní o stavebnom zámere a vyzve ich, aby sa v lehote (...) dní vyjadrili k predloženej žiadosti o predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, najmä, či došlo k zmene skutkového alebo právneho stavu, a či súhlasia s predĺžením platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere.“ Odôvodnenie: Uvedené doplnenie požadujeme z dôvodu, že v praxi sa často vyskytujú prípady, že stavebný úrad neosloví dotknuté orgány a nezisťuje, či s predĺžením súhlasia, či sa nezmenili pomery/okolnosti, skutkový a právny stav. MŽP SR eviduje v rámci projektov financovaných z fondov EÚ rozhodnutia o predĺžení platnosti stavebných povolení, v rámci ktorých konanie o predĺžení platnosti stavebného povolenia bolo vykonané za jeden deň, príp. 3 dni, pričom nedošlo k osloveniu žiadnych dotknutých orgánov, nebolo im ani oznámené začatie konania o predĺžení platnosti stavebného povolenia a nebolo im rozhodnutie ani doručované. Máme za to, že je nevyhnutné, aby sa k predĺženiu platnosti stavebného povolenia vyjadrili všetky dotknuté orgány - či súhlasia s týmto predĺžením, či sa medzičasom nezmenili skutkové a právne okolnosti, ktoré majú podstatný vplyv na realizáciu danej stavby (napr. v danom území je po dvoch rokoch vyhlásené chránené územie, a v čase vydania stavebného povolenia ešte nebolo – je potrebné, aby sa dotknutý orgán – orgán ochrany prírody vyjadril, či súhlasí, aby sa predĺžila platnosť stavebného povolenia, či je správne, aby daná stavba bola v danom území realizovaná, ak skutkovo a právne sa zmenil stav v tom, že dané územie už je chránené a pod.)	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§62**	**§ 62 ods. 6** Navrhujeme doplniť, že účastníkom konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere je stavebník a každý, kto bol účastníkom konania o stavebnom zámere. Odôvodnenie Doplnenie navrhujeme z dôvodu, aby v aplikačnej praxi nedochádzalo k opomínaniu účastníkov konania.	**Z**	**A**	Upravené inak.

MŽPSR	**§63**	**§ 63** Navrhujeme doriešiť aj skutočnosť, či právo stavby založené na základe kladného vybavenia ohlásenia prechádza aj na právnych nástupcov. Odôvodnenie: Vychádzajúc z navrhovaného širokého spektra stavieb, ktoré majú spadať pod režim ohlásenia, je potrebné doriešiť aj prípadný prevod/prechod práv na právneho nástupcu stavebníka.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§63**	**§ 63** Požadujeme doriešiť otázku predĺženia platnosti dokumentu oznámenia o (kladnom) vybavení ohlásenia, nakoľko z praxe sú zrejmé prípady, kedy niektoré stavebné úrady predlžovali „dodatkami“ platnosť oznámenia k ohláseniu, iné stavebné úrady určovali, že stavebník po dvoch rokoch (ak nezačal stavať) musí nanovo ohlásiť drobnú stavbu/stavebnú úpravu. Odôvodnenie: Uvedené požadujeme vzhľadom na rozdielnu činnosť stavebných úradov v aplikačnej praxi.	**O**	**N**	ak zákon neumožňuje predĺžiť platnosť dokumentu, tak sa platnosť predĺžiť nedá
MŽPSR	**§63**	**§ 63 ods. 1** § 63 ods. (1) – navrhujeme doplniť vetu nasledovne: „...ohlásiť stavebnému úradu alebo špeciálnemu stavebnému úradu.“ Odôvodnenie: Za účelom dosiahnutia súladu s § 3 ods. (6) písm. b).	**O**	**A**	
MŽPSR	**§63**	**§ 63 ods. 4** v § 63 ods. (4), (5), (6) navrhujeme doplniť k stavebným úradom aj špeciálny stavebný úrad Odôvodnenie: vodný zákon pre vodné stavby ako osobitný predpis umožňuje aj ohlásenie na vykonanie stavebných úprav	**O**	**A**	
MŽPSR	**§63**	**§ 63 ods. 6** Navrhujeme upraviť vo vzťahu k vybaveniu ohlásenia aj písomné oznámenie o vybavení ohlásenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Odôvodnenie: Nakoľko je potrebné, aby tento právny úkon/opatrenie bol aj preskúmateľný prokurátorom/súdom, máme za to, že vybavenie ohlásenia má byť zhmotnené aj do písomného prejavu/opatrenia stavebného úradu, v rámci ktorého určí svoj postup vybavenia ohlásenia a ktoré bude spĺňať podmienky na prípadné preskúmanie opatrenia zákonným orgánom (t. j. že dané opatrenie je jasné, zrejmé, zrozumiteľné). Zároveň požadujeme, aby v tomto písomnom oznámení boli určené aj povinné náležitosti – údaje o stavebníkovi, stručný popis stavby/stavebných úprav/stavebných objektov, údaje o nehnuteľnostiach, na ktorých má byť stavba umiestnená/realizovaná, údaj o zodpovednej osobe, ktorá vypracovala projektovú dokumentáciu stavby (projekt stavby). Vzhľadom aj na určenú 30 dňovú lehotu na vybavenie ohlásenia, je žiadúce v písomnom vyhotovení oznámenia uvádzať aj dátum podania ohlásenia a dátum vydania oznámenia o vybavení ohlásenia.	**Z**	**A**	to je zhmotnené v overovacej doložke § 63 ods.6, a nahrádza doterajšie neformálne písomné oznámenie
MŽPSR	**§64**	**§ 64 ods. 1 a 2** V § 64 ods. 1 a ods. 2 odporúčame nahradiť slovo „zariadenie“ za slovo „konštrukcie“.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§65**	**§ 65 ods. 1** § 65 ods. (1), (2), (3), (4) – doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorý bude taktiež overovať projekt stavby Odôvodnenie: špeciálny stavebný úrad bude taktiež overovať projekt stavby	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§67**	**§ 67 ods. 2** § 67 ods. (2), (3), (4) – doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorý bude taktiež povoľovať skúšobnú prevádzku. Odôvodnenie: Pri niektorých vodných stavbách je nutnosť vydania povolenia na skúšobnú prevádzku.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§67**	**§ 67 ods. 5** Dávame do pozornosti, že § 30 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov rieši skúšobnú prevádzku stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia v rámci ich povoľovania, kde: • v ods. 5 sa ustanovuje možnosť povoľujúceho orgánu vyzvať prevádzkovateľa na predloženie správy zo skúšobnej prevádzky, a • v ods. 6 sa ustanovuje trvanie skúšobnej prevádzky, konkrétne nasledovne: „Trvanie skúšobnej prevádzky možno povoliť na obdobie najviac 12 mesiacov. Skúšobná prevádzka môže byť opakovane predĺžená len na základe opodstatneného zdôvodnenia prevádzkovateľa. Najdlhšia celková doba skúšobnej prevádzky nesmie prekročiť 24 mesiacov. Žiadosť o predĺženie musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu, najmenej 30 dní pred uplynutím lehoty riadnej skúšobnej prevádzky.“	**O**	**N**	Má byť predmetom záväzného stanoviska ako požiadavka vykonania skúšobnej prevádzky.

MŽPSR	**§68**	**§ 68 ods. 1** § 68 ods. 1 a ods. 3 – doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorý bude taktiež povoľovať predčasné užívanie stavby, alebo jej samostatnej časti. Odôvodnenie: Pri niektorých vodných stavbách je nutnosť / možnosť vydania povolenia na skúšobnú prevádzku	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§7**	**§ 7 ods. 2** V § 7 ods. 2 žiadame odstrániť text druhej časti vety za spojkou „a“ alebo druhú časť vety za spojkou „a“ presne vyšpecifikovať. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie znie „susedná stavba je stavba na susednom pozemku a stavba na takom pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“. Znenie ustanovenia za spojkou „a“ považujeme za veľmi nekonkrétne, čo môže byť v stavebnom konaní zneužité. Keďže ide o stavbu na pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, každý, kto nesúhlasí s navrhovanou stavbou, bude tvrdiť, že užívanie susednej stavby môže byť navrhovanou stavbou dotknuté, a to i napriek tomu, že nemajú spoločnú hranicu. Z doterajšej aplikačnej praxe vyplýva, že je potrebné určiť, v ako veľkom okruhu sa môže susedná stavba nachádzať, pretože výraz „jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“ jednoznačne neurčuje daný okruh ani prípady, kedy by mohla byť stavba na pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, dotknutá navrhovanou stavbou. V zásade ide o výraz uniformného charakteru, v ktorom absentuje akákoľvek vecná opodstatnenosť. Poznatky z praxe (odvolania) ukazujú, že každý môže mať susednú stavbu a tvrdiť, že navrhovaná stavba mu môže prekážať. V mnohých prípadoch môže ísť o zneužitie práva za účelom procesnej obštrukcie, smerujúcej k predĺženiu konania na vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere (úzky súvis s § 20 ods. (4), kde obmedzenie vlastníckych práv má taktiež uniformný charakter; neuvádza sa, že námietky musia byť konkrétne, ani sa neuvádza, akým dokázateľným spôsobom môže navrhovaná stavba obmedziť vlastnícke práva a pod. Uvedené vychádza z poznatkov z praxe pri odvolaniach.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§70**	**§ 70 ods. 2** § 70 ods. (2), (3), (4), (5), (6), (7) – doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorý bude taktiež kolaudovať a vykonávať kolaudačné obhliadky Odôvodnenie: špeciálny stavebný úrad bude taktiež kolaudovať a vykonávať kolaudačné obhliadky	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§70**	**§ 70 ods. 5** Duplicita – v ustanovení § 70 ods. 5 sa uvádza nasledovné: „Stavebný úrad kolaudáciu zastaví, ak zistí, že stavba je postavená v rozpore s overeným projektom stavby.“ § 70 ods. 7 znie rovnako, ako posledná veta v § 70 ods. 5. Odôvodnenie: Duplicitné znenie.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§71**	**§ 71 ods. 1** § 71 ods. (1), (3) – doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorý bude taktiež vydávať kolaudačné osvedčenia. Odôvodnenie: Pri niektorých vodných stavbách je nutnosť/možnosť vydania povolenia na skúšobnú prevádzku	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§72**	**§ 72 ods. 1** § 72 pojednáva o stavebnom inšpektoráte vo všeobecnosti, pričom v bode a) presne definuje, kto je stavebným inšpektorátom a že je príslušný na výkon štátneho stavebného dohľadu pre všetky stavby okrem tých, ktoré sú v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov. Ustanovenie považujeme za nejednoznačné a navrhujeme preformulovanie v súlade s odôvodnením pripomienky. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ktoré stavebné úrady sú špeciálne stavebné úrady a ktoré stavby sú v ich pôsobnosti. Navrhujeme zmenu znenia ustanovenia, nakoľko nie sú jednoznačné ani oprávnenia vyplývajúce z ustanovenia § 74, nariadenie stavebných prác vyplývajúce z ustanovenia § 78 a nariadenie vyplývajúce z ustanovenia § 81. Nie je jednoznačné, či uvedené platí aj pre špeciálne stavebné úrady. Rovnako tak aj názov uvedeného ustanovenia § 72 je zmätočný, pričom pre zrozumiteľnosť navrhujeme zmenu názvu, a to v kontexte, aby bolo jasné, že aj špeciálny stavebný úrad je stavebným inšpektorátom v súlade s § 16 ods. (4). S uvedeným úzko súvisia aj priestupky a iné správne delikty.	**Z**	**A**	Upravení inak. Vyplýva z § 16 ods. 4.

MŽPSR	**§74**	**§ 74 ods. 1** V ustanovení § 74 navrhujeme slová „ochranu života, zdravia ľudí alebo na ochranu zvierat“ nahradiť slovami „ochranu života, zdravia ľudí, ochranu zvierat alebo životného prostredia“. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné chrániť aj životné prostredie ako celok. Životné prostredie sa uvádza napr. aj v § 75 ods. 5.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§74**	**§ 74 ods. 3** Obdobne ako v § 74 ods. 1 žiadame doplniť ohrozenie životného prostredia nasledovne: slová „ohrozuje život, zdravie ľudí alebo zvierat“ nahradiť slovami „ohrozuje život, zdravie ľudí alebo zvierat alebo životné prostredie“ Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné chrániť aj životné prostredie ako celok. Životné prostredie sa uvádza napr. aj v § 75 ods. 5.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§74**	**§ 74 ods. 9** Žiadame o upresnenie postavenia špeciálneho stavebného úradu z hľadiska postavenia ako stavebného inšpektorátu. Túto pripomienku uplatňujeme vo vzťahu k celému stavebnému zákonu. Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujeme na nedostatočné finančné zabezpečenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako špeciálneho stavebného úradu pre stavby v režime integrovaného povoľovania. V zmysle § 72 písm. a) „Príslušným na výkon štátneho stavebného dohľadu je stavebný inšpektorát pre všetky stavby okrem tých, ktoré sú v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov“.	**Z**	**A**	Postavenie špeciálneho stavebného úradu ako stavebného inšpektorátu rieši § 16 ods. 4 a § 72 bol upravený.
MŽPSR	**§77**	**§ 77 ods. 1** Žiadame o vysvetlenie a upresnenie postavenia a oprávnení zamestnancov špeciálnych stavebných úradov. Odôvodnenie: Je evidentné, že tento zákon rozlišuje medzi stavebným inšpektorom, čo je zamestnanec regionálneho úradu, ktorý vykonáva za tento úrad štátny stavebný dohľad (§14 odsek 2 v spojení s § 17 odsek 3 písm. b)), pričom táto funkcia pri špeciálnom stavebnom úrade nazvaná ako poverený zamestnanec špeciálneho stavebného úradu, ktorý vykonáva štátny stavebný dohľad za špeciálny stavebný úrad (§ 75 odsek 6 a § 73 odsek 1). Žiadame o vysvetlenie a upresnenie, či poverený zamestnanec špeciálneho stavebného úradu je alebo nie je oprávnený ukladať poriadkové pokuty alebo či poriadkové pokuty je oprávnený ukladať len stavebný inšpektor regionálneho úradu.	**Z**	**A**	Upravené v § 72 a v §16 ods. 4).
MŽPSR	**§8**	**§ 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 sa uvádza nasledovné: „Dokumentácia stavby je ucelený súbor dokumentov, ktoré textovo opisujú a graficky znázorňujú stavbu. Súčasťou dokumentácie stavby je dokladová časť, ktorú tvorí súbor súvisiacich dokumentov.“ Termín „graficky“ je potrebné v stavebnom zákone zadefinovať, resp. upresniť, resp. jasne vysvetliť, akým spôsobom bude stavba znázornená. Odôvodnenie: Termín „graficky“ je potrebné v stavebnom zákone zadefinovať, resp. upresniť, resp. jasne vysvetliť, akým spôsobom bude stavba znázornená.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§8**	**§ 8 ods. 3** V § 8 s názvom „Dokumentácia stavby“, v odseku 3 sa uvádza nasledovné: „Dokumentácia stavby sa spravidla vedie v elektronickej podobe a ukladá sa v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „informačný systém“).“ Navrhujeme zo znenia odstrániť slovo „spravidla“, a teda navrhujeme nasledovné znenie ustanovenia § 8 ods. 3: „Dokumentácia stavby sa vedie v elektronickej podobe a ukladá sa v informačnom systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „informačný systém“).“ Odôvodnenie: V dnešnej dobe je vo väzbe na podporu elektronického výkonu agendy verejnej správy, vrátane agendy v gescii Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky nevyhnutné evidovať dokumentáciu stavby v elektronickej podobe a vytvoriť na to nevyhnutné predpoklady. Ponechanie možnosti dokumentácie v analógovej forme je výrazným nesystémovým krokom späť, ktorý bude spôsobovať veľké problémy a zníži mieru transparentnosti. Taktiež vo väzbe na Smernicu INSPIRE a zákon č.3/2010 Z.z. sú povinné osoby povinné uchovávať a zdieľať priestorové údaje v zmysle tém definovaných v prílohách 1 až 3.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.

MŽPSR	**§81**	**§ 81 ods. 3** Žiadame o upresnenie postavenia špeciálneho stavebného úradu z hľadiska postavenia ako stavebného inšpektorátu. Túto pripomienku uplatňujeme vo vzťahu k celému stavebnému zákonu. Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujeme na nedostatočné finančné zabezpečenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako špeciálneho stavebného úradu pre stavby v režime integrovaného povoľovania. V zmysle § 72 písm. a) „Príslušným na výkon štátneho stavebného dohľadu je stavebný inšpektorát pre všetky stavby okrem tých, ktoré sú v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov“.	**Z**	**A**	
MŽPSR	**§83**	**§ 83 ods. 1** Žiadame o vysvetlenie a upresnenie postavenia a oprávnení zamestnancov špeciálnych stavebných úradov. Odôvodnenie: Je evidentné, že tento zákon rozlišuje medzi stavebným inšpektorom, čo je zamestnanec regionálneho úradu, ktorý vykonáva za tento úrad štátny stavebný dohľad (§14 odsek 2 v spojení s § 17 odsek 3 písm. b)), pričom táto funkcia pri špeciálnom stavebnom úrade nazvaná ako poverený zamestnanec špeciálneho stavebného úradu, ktorý vykonáva štátny stavebný dohľad za špeciálny stavebný úrad (§ 75 odsek 6 a § 73 odsek 1). Žiadame o vysvetlenie a upresnenie, či poverený zamestnanec špeciálneho stavebného úradu je alebo nie je oprávnený ukladať poriadkové pokuty alebo či poriadkové pokuty je oprávnený ukladať len stavebný inšpektor regionálneho úradu.	**Z**	**N**	Poriadkové pokuty neukladá inšpektor, ale inšpektorát. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§83**	**§ 83 ods. 10** Termín „ do 31. marca 2024“ nahradiť termínom „do 31. marca 2025“ z dôvodu odstránenia pravdepodobne legislatívno-technickej chyby. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§83**	**§ 83 ods. 13** Žiadame o zmenu znenia ustanovenia s nasledovným znením: „Konanie o uložení pokuty možno začať do jedného roka odo dňa ukončenia štátneho stavebného dohľadu, na základe ktorého bolo zistené porušenie povinnosti, najneskôr však do troch rokov odo dňa, v ktorom k porušeniu povinnosti došlo.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie je osvedčené aplikačnou praxou, pričom v pôvodnom znení by mali páchatelia správnych deliktov veľkú šancu, že im nebude môcť byť uložená pokuta, čím sa zvyšuje pravdepodobnosť úniku páchateľov správnych deliktov.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§83**	**§ 83 ods. 3** V uvedenom ustanovení sa uvádza pojem „emisie z prevádzky“. Nie je zrejmé, ako je tento pojem myslený, nakoľko v zákone nie je definovaný, ani nie je riešený prostredníctvom odkazu na príslušný osobitný predpis. Žiadame doplniť definíciu pojmu alebo odkaz na príslušný právny predpis.	**O**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§83**	**§ 83 ods. 6** V uvedenom ustanovení sa uvádza, že stavebný inšpektorát uloží pokutu stavbyvedúcemu, ak nevydal pokyny týkajúce sa času a spôsobu uskutočňovania stavebných prác v závislosti od poveternostných podmienok. Navrhujeme zvážiť možný odkaz na osobitný predpis – vyhlášku č. 248/2023 Z. z., kde v prílohe č. 8, časti I. v bode 1 sú ustanovené špecifické požiadavky na vykonávanie vybranej osobitnej činnosti, ak ide o stavebnú činnosť. Napr. v bode 1.3.5. je ustanovené „Zvlhčovať odkryté suché a sypké plochy pri veternom počasí (napríklad pri prekročení rýchlosti vetra 5 m/s).“	**O**	**N**	
MŽPSR	**§86**	**§ 86** V ustanovení § 86 (Splnomocňovacie ustanovenia) žiadame doplniť ustanovenie s označením „g)“ a s nasledovným znením: „podrobnosti k registru výstavby“ Odôvodnenie: Bude potrebné vytvoriť priestor na upresnenie, akým spôsobom bude zabezpečená podpora výkonu štátnej správy špeciálnych stavebných úradov prostredníctvom registra výstavby, vrátane zabezpečenia legislatívnych požiadaviek zákona č. 3/2010 Z. z.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Musí byť súčasťou metodiky k informačnému systému podľa zákona 200/2022 Z. z. Rozpor odstránený.

MŽPSR	**§86**	**§ 86 písm. b)** V písm. b) ustanovenia § 86 (Splnomocňovacie ustanovenia) sa uvádza, že „Úrad ustanoví všeobecne záväzným právnym predpisom (...) druhy, obsah a formu dokumentácie stavby.“ V tomto kontexte je potrebné upresniť vstupy a výstupy do grafickej časti. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečiť, aby každá vytvorená geodetická vrstva bola uložená v GIS formáte, CAD formát je pre ďalšie využitie nevyhovujúci a tak isto aj grafické výstupy je potrebné ukladať v prenositeľných GIS projektoch, nie iba v PDF formáte.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Návrh zákona ani vykonávací predpis nerieši formáty vstupov a výstupov do grafickej časti. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§87**	**§ 87 a § 88** § 87 Prechodné ustanovenia a § 88 – do jednotlivých odsekov navrhujeme doplniť aj špeciálny stavebný úrad, ktorého sa ustanovenie týka, nakoľko vykonáva štátnu správu vo výstavbe Odôvodnenie: špeciálny stavebný úrad vykonáva štátnu správu vo výstavbe	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad postupuje podľa tohto zákona ak osobitný predpis neustanovuje inak. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** V § 88 ods. 1 písm. b) odporúčame pred slovo „došlo“ nahradiť spojku „a“ za spojku „alebo“ a k slovám „osobitného predpisu“ uviesť poznámku pod čiarou a vymenovať, o aké zákony ide. Odôvodnenie: Pri spojke „a“ musia byť splnené obidve podmienky, t.j. vlastník pozemku má iné právo k pozemku a zároveň by mal byť pozemok predmetom vysporiadania	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** V § 88 ods. 1 písm. d) a v odseku 2 písm. c) za slovným spojením „v ochrannom pásme“ za čiarkou doplniť slovné spojenie „v pásme ochrany“. Odôvodnenie: Zosúladenie so zákonom č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.	**Z**	**A**	Upravené inak.
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** V § 88 ods. 1 písm. d) nad slová „území“ vložiť odkaz x) § 20 ods. 2 a ods. 9 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Z aplikačnej praxe vyplynulo, že úrady vysvetľujú ustanovenia § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov tak, že ak nie je rozsah inundačného územia vyhlásený vyhláškou, tak inundačné územie neexistuje. Avšak v § 20 ods. 9 sa upravuje, že aj v takom prípade sa zákazy a obmedzenia výstavby podľa § 20 ods. 5 a 6 uplatňujú všade, kde je územie zaplavené pri Q100.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** V písmene c) sa uvádza, že vlastník musí preukázať, že stavba nebola postavená v rozpore so záujmami chránenými podľa osobitných predpisov, pričom v odkaze č. 20 je uvedený len vodný zákon. Požadujeme do odkazu doplniť aj zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Odôvodnenie: Viacero ustanovení zákona o ochrane prírody sa týka aj realizovania stavieb, stavebných prác a činností uvádzaných v návrhu zákona, pre ktoré je potrebný súhlas alebo výnimka orgánu ochrany prírody. Vzhľadom na uvedené požadujeme za nevyhnutné, aby už v odkaze bolo upozornené na povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 2** V dôvodovej správe, osobitnej časti, k § 88 ods. 2 je nesúlad odkazu dotýkajúceho sa obsahu odseku 2 („uvedené (osvedčenie)“) Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**A**	
MŽPSR	**§88**	**§ 88 ods. 3 a 8** § 88 ods. 3 až 8 - predložený zákon nemá žiadne ustanovenie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie. Na konanie sa vzťahujú ustanovenia o kolaudácii, avšak kolaudácia podľa tohto zákona nekončí rozhodnutím - navrhujeme sprecizovanie. Taktiež odporúčame upraviť v nadväznosti na Sadzobník správnych poplatkov, a to konkrétne, či bude povinnosť vyberať správny poplatok pre takýto druh konaní (preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie). Odôvodnenie: Za účelom odstránenia výkladových a aplikačných problémov v praxi, aby preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie mohlo procesne prebehnúť.	**O**	**N**	Prebratá súčasná úprava.

MŽPSR	**§88**	**§ 88 v spojitosti s dôvodovou správou** § 88 upravuje preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025. Zároveň sa ustanovuje, kedy sa preskúma spôsobilosť stavby. Jednou z podmienok je, aby vlastník pozemku preukázal, že: „je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku a došlo k usporiadaniu pozemku podľa osobitných predpisov“. V dôvodovej správe je však uvedené, že sa nebudú riešiť vlastnícke ani užívacie vzťahy, tie možno riešiť súdne. Žiadame o uvedenie do súladu. Odôvodnenie: Za účelom zosúladenia navrhovaného ustanovenia s dôvodovou správou - osobitná časť.	**Z**	**N**	Vlastnícke práva sa požaduje predložiť pred konaním a nebudú sa riešiť v priebehu konania. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**§9**	**§ 9 ods. 2** V znení ustanovenia § 9 ods. 2 a ods. 3 sa používa slovné spojenie „grafické vyjadrenie“. Žiadame o zadefinovanie uvedeného pojmu (t.j. pojmu „grafické vyjadrenie“), resp. o stanovenie, akým spôsobom má byť stavebný zámer a projekt stavby graficky vytvorený a prezentovaný. Odôvodnenie: Je potrebné, aby v celom Stavebnom zákone bola jasne definovaná grafická časť pri jednotlivých súvisiacich paragrafov z hľadiska grafických podkladov, údajovej štruktúry, formátov, presnosti, výstupov a podobne.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Návrh zákona je predkladaný aj napriek tomu, že už je platný zákon č. 201/2022 Z. z., ktorý má byť účinný od 01.04.2025. Predkladateľ bližšie neobjasnil potrebu prijatia úplne nového návrhu zákona, pred novelizáciou existujúcej právnej úpravy. Je potrebné taktiež uviesť, že podobne ako v prípade právnej úpravy podľa 201/2022 Z. z. bude potrebné doriešenie novelizácie konkrétnych všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých bude potrebná zmena citácie právneho predpisu v odkazoch na predložený návrh zákona. Z hľadiska právnych predpisov v gescii sekcie geológie a prírodných zdrojov Ministerstva životného prostredia SR ide napríklad o zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 514/2008 Z. z. o nakladaní s odpadom z ťažobného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,.	**Z**	**N**	Bude predmetom článkového zákona. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Návrh zákona v žiadnom smere nerieši problematiku tepelných čerpadiel a ich možný vplyv na životné prostredie, predovšetkým na režim podzemných vôd (vypúšťanie teplej vody do podzemných vôd), a preto je žiadúca regulácia z hľadiska povoľovania (posudzovania) ich zriaďovania. Aj keď tepelné čerpadlo nie je definované ako stavba, ide o zariadenie, ktoré je súčasťou stavieb (napr. rodinných domov) a v úzkej miere súvisí s ich užívaním (vykurovanie); v prípade tepelných čerpadiel voda/voda sa vyžadujú aj vrtné práce (práce pod zemou) a osobitný režim z hľadiska vodoprávnych konaní (vypúšťanie odpadových vôd); z hľadiska kompetencií organizačných útvarov ministerstva životného prostredia odporúčame v danej veci osloviť najmä sekciu vôd, ako útvar zodpovedný za súvisiacu legislatívu (vodný zákon).	**Z**	**N**	Je v kompetencii MŽP SR. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V zákone sa často, hlavne pri kolaudácii a prechodných ustanoveniach, uvádza len stavebný úrad. § 15 jasne definuje, že stavebným úradom je obec. Z uvedeného vyplýva, že kolaudovať a dodatočne povoliť stavbu špeciálny stavebný úrad nemôže, čo je v rozpore s § 12 uvedeného zákona. Uvedené je potrebné v zákone upraviť tak, aby bolo naplnené ustanovenie § 12.	**Z**	**A**	

MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Z predkladaného návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmé, ako sa budú posudzovať stavby, ktoré boli v minulosti postavené a neužívajú sa. Nie je zrejmé, podľa akého ustanovenia sa bude postupovať. Podľa § 88 alebo sa dané stavby nevzťahuje § 88, pričom nie je stanovený súvisiaci následný postup. Podľa § 74 ods. 8 písm. d) stavebný inšpektorát je oprávnený nariadiť vlastníkovi stavby odstránenie stavby, zmeny stavby alebo stavebnej úpravy zhotovenej nepovolenými stavebnými prácami, z čoho vyplýva, že od 01.04.2025 všetci, ktorým sa nepodarilo zlegalizovať stavby postavené bez povolenia by ich mali odstrániť. Navrhujeme sprecizovať úpravu, resp. ustanoviť výnimku pre uvedené prípady.	**Z**	**N**	Je to návrhové konanie. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame doplniť do návrhu zákona povinnosť evidencie aktuálneho stavu vydaných povolení stavebných objektov, kde odpadové vody sú zneškodňované akumuláciou v nepriepustných žumpách. Odôvodnenie Uvedené požadujeme v súvislosti s plnením úloh vyplývajúcich z prebiehajúceho konania Európskej komisie o porušení č. 2016/2191 týkajúceho sa neplnenia povinností podľa niektorých článkov smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd, v ktorom Európska komisia vytýka Slovenskej republike, že nemá informácie o kontrole žúmp a evidenciu/register žúmp, ako individuálneho systému odvádzania odpadových vôd.	**Z**	**N**	Je v kompetencii MŽP SR. Rozpor odstránený.
MŽPSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame o upresnenie postavenia špeciálneho stavebného úradu z hľadiska postavenia ako stavebného inšpektorátu. Túto pripomienku uplatňujeme vo vzťahu k celému stavebnému zákonu. Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujeme na nedostatočné finančné zabezpečenie Slovenskej inšpekcie životného prostredia ako špeciálneho stavebného úradu pre stavby v režime integrovaného povoľovania. V zmysle § 72 písm. a) „Príslušným na výkon štátneho stavebného dohľadu je stavebný inšpektorát pre všetky stavby okrem tých, ktoré sú v pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov“.	**Z**	**A**	§ 72
NAFTA	**§14**	**§ 14 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: d) ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou,3) to neplatí, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu3) banská stavba, banské dielo, stavba súvisiaca s banskou činnosťou alebo geologické dielo. Odôvodnenie: Negatívne vymedzenie je potrebné doplniť aj vo vzťahu ku geologickým dielam z dôvodu, že pre povolenie geologických diel je príslušný stavebný úrad podľa osobitného predpisu.	**O**	**A**	
NAFTA	**§16**	**§ 16 ods. 1** V navrhovanom odseku navrhujeme doplniť písmeno h), ktoré znie: h) geologických dielach. Odôvodnenie: Pri povoľovaní je príslušným orgánom špeciálny stavebný úrad podľa osobitného predpisu - Zákon č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon).	**O**	**A**	
NAFTA	**§16**	**§ 16 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: f) banských dielach a banských stavbách slúžiace dobývaniu ložiska nevyhradeného nerastu a úprave nerastov v súvislosti s ich dobývaním vrátane umiestnenia stavby, ako aj ich užívanie, zmeny a odstránenie, Odôvodnenie: Zmena návrhu znenia je potrebná na zosúladenie s § 19 zákona č. 51/1988 Zb., aby sa predišlo legislatívnym nezrovnalostiam.	**O**	**N**	
NAFTA	**§18**	**§ 18 ods. 8** V navrhovanom odseku navrhujeme doplniť písmeno h) a i), ktoré znejú: h) banské diela, banských stavbách pod povrchom a pri stavbách v povrchových lomoch a skrývkach, pokiaľ podliehajú schvaľovaniu a dozoru orgánov štátnej banskej správy podľa osobitných predpisov, i) geologické práce a geologické diela podľa osobitných predpisov. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť negatívne vymedzenie, ktoré zodpovedá § 56 písm. a) zákona č. 50/1976 Zb., a to tak, aby zahŕňalo aj geologické diela a práce.	**O**	**N**	§ 1

NAFTA	**§21**	**§ 21** V predmetnej veci nepredkladáme návrh na zmenu navrhovanej zákonnej úpravy, avšak považujeme za potrebné zdôrazniť nutnosť zabezpečenia prepojenia so súčasnou legislatívou. Konkrétne je vhodné doplniť do zákona o energetike odkaz na § 21 tohto zákona.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Malo by byť v článkovom zákone.
NAFTA	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou: Napríklad § 14 zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V zmysle § 14 zákona č. 128/2015 Z.z. je príslušný stavebný úrad povinný zabezpečiť dodržanie bezpečnostných vzdialeností a ochranu území, aby sa predišlo zvýšeniu rizika závažnej priemyselnej havárie a jej negatívnym dôsledkom na zdravie ľudí, životné prostredie a majetok. Príklady pod čiarou uvádzame z dôvodu, že nám vyplynuli z aplikačnej praxe, kde bolo opakovane zistené ich časté opomenutie. Tento krok je nevyhnutný pre zlepšenie správnosti a konzistentnosti postupov.	**O**	**N**	Podľa § 14 má postavenie dotknutého orgánu.
NAFTA	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. e)** Navrhujeme znenie upraviť spôsobom, aby odkazovalo aj na osobitné predpisy. Zároveň navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou: Napríklad zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike, zákon č. 51/1988 Zb. banský zákon a zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odôvodnenie: Príslušný úrad je povinný zabezpečiť ochranu inžinierskych sietí a zariadení pred poruchami alebo haváriami, ako aj ochranu života, zdravia, majetku a osôb. Príklady pod čiarou uvádzame z dôvodu, že nám vyplynuli z aplikačnej praxe, kde bolo opakovane zistené ich časté opomenutie. Tento krok je nevyhnutný pre zlepšenie správnosti a konzistentnosti postupov.	**O**	**N**	Upravené inak. Majú postavenie dotknutej právnickej osoby upravené v § 22 návrhu zákona.
NAFTA	**§87**	**§ 87 ods. 8** Súčasné znenie ods. 8, ktoré považuje platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona, vyvoláva otázky ohľadom aplikovateľnosti takéhoto rozhodnutia. Bolo by vhodné bližšie špecifikovať prípady, na ktoré sa predmetný odsek vzťahuje.	**O**	**N**	
NDS	**§69**	**§ 69 ods. 5** Navrhujeme doplniť do ustanovenia § 69 nový ods. 5), ktorý znie nasledovne: „Pri stavbe diaľnice sa kolaudácia zlúči s konaním o zmene stavby pred dokončením vždy, ak sa skutočným realizovaním zmeny stavby podstatne nemení účel stavby diaľnice a zmena stavby sa realizuje na pozemkoch uvedených v stavebnom zámere pre stavbu diaľnice.“	**O**	**N**	zákon nemá inštitút zmeny stavby pred dokončením
NDS	**§87**	**§ 87** Doplniť do ustanovenia § 87 Prechodné ustanovenia účinné od 1. apríla 2025 v nasledovné znenie: 1) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: V § 4 sa dopĺňa nový odsek 12), ktorý znie nasledovne: „Pri stavbe diaľnice sa kolaudácia zlúči s konaním o zmene stavby pred dokončením vždy, ak sa skutočným realizovaním zmeny stavby podstatne nemení účel stavby diaľnice a zmena stavby sa realizuje na pozemkoch uvedených v stavebnom zámere pre stavbu diaľnice.“	**O**	**N**	Musí byť riešené v článkovom zákone.
NDS	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V prechodným, spoločných a záverečných ustanoveniach upraviť znenia aj dotknutých všeobecne záväzných právnych predpisov, vzhľadom na skutočnosť, že tento zákon zavádza novú terminológiu a vypúšťa zaužívanú.	**O**	**N**	
OAPSVLÚVSR	**Doložka zlúčiteľnosti**	**K doložke zlučiteľnosti:** 1. V prvom bode doložky zlučiteľnosti žiadame ako navrhovateľa zákona uvádzať Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Doložka zlúčiteľnosti**	**K doložke zlučiteľnosti:** 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) žiadame za názvom Zmluvy o fungovaní Európskej únie doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016).“.	**O**	**A**	

OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 odporúčame doplniť odôvodnenie k odseku 8, ktorý upravuje odstraňovanie stavby keďže ide o nový, doposiaľ v právnom poriadku neupravený pojem.	**O**	**N**	Postup odstraňovania stavieb je popísaný v návrhu zákona.
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 žiadame názov nariadenia (EÚ) č. 305/2011 v platnom znení upraviť v súlade s bodom 62.6 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS (Ú. v. EÚ L 88, 4.4.2011) v platnom znení“. Zároveň odporúčame zaviesť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 305/2011 v platnom znení“).“. Takto zavedenú skrátenú citáciu je následne potrebné používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 11 žiadame názov smernice (EÚ) 2018/844 upraviť v súlade s bodom 62.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/844 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica 2010/31/EÚ o energetickej hospodárnosti budov a smernica 2012/27/EÚ o energetickej efektívnosti (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018)“.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 34 žiadame názov smernice 2005/36/ES v platnom znení upraviť v súlade s bodom 62.7 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/36/ES zo 7. septembra 2005 o uznávaní odborných kvalifikácií (Ú. v. EÚ L 255, 30/09/2005) v platnom znení)“. Zároveň odporúčame zaviesť skrátenú citáciu nasledovne: „(ďalej len „smernica 2005/36/ES v platnom znení“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu je následne potrebné používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 5. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 50 odporúčame doplniť odôvodnenie k odseku 2, ktorý určuje dokumenty, ktoré majú byť pripojené k návrhu na začatie konania.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 6. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 51 odporúčame doplniť odôvodnenie k odsekom 3, 4 a 5, ktoré obsahujú náležitosti námietok účastníkov konania po oznámení začatia konania.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Dôv. správa osobitná časť**	**K osobitnej časti dôvodovej správy:** 7. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 64 žiadame vypustiť posledný odsek, nakoľko máme za to, že nesúvisí s predmetným ustanovením.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 1. Predkladaný návrh zákona obsahuje viaceré ustanovenia, ktoré by mohli predstavovať transpozičné opatrenia smernice 2011/92/EÚ v platnom znení a smernice (EÚ) 2021/1187. Ide najmä o ustanovenia návrhu zákona, ktoré reflektujú na posudzovanie a vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti preto požadujeme, aby boli v ďalšom legislatívnom procese vypracované a predložené tabuľky zhody k predmetným smerniciam EÚ, aby bolo možné posúdiť správnosť transpozície.	**O**	**N**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 2. K § 4 ods. 2: V § 4 ods. 2 je definovaný pojem bytová budova, pričom definícia je podobná ako v zákone č. 201/2022 Z. z. V predkladanom návrhu zákona však nie je ako bytová budova určený aj rodinný dom. Dávame preto na zváženie z dôvodu právnej istoty doplniť aspoň do osobitnej časti dôvodovej správy, že sa bytovou budovou myslí aj rodinný dom.	**O**	**A**	

OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 3. K § 10 ods. 2: V § 10 ods. 2 žiadame nahradiť slová „spravidla v elektronickej podobe“ slovami „v písomnej podobe“ ktorá zahŕňa listinnú aj elektronickú formu. Uvedené žiadame z dôvodu, že aktuálne navrhovaná formulácia nezabezpečuje právnu istotu adresátov právnej normy a podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto bodu by mala byť zabezpečená možnosť listinnej aj elektronickej formy, čo by malo byť zrejmé aj zo samotného textu návrhu zákona.	**O**	**N**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 4. K § 13 ods. 1: V § 13 ods. 1 písm. c) odporúčame doplniť aj agentúry Európskej únie.	**O**	**N**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 5. K § 15 ods. 2: V § 15 ods. 2 predkladaného návrhu zákona je ustanovená možnosť obcí zriadiť stavebný obvod, pričom podľa tohto ustanovenia môže stavebný obvod tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Návrh predkladaného zákona však nereflektuje postavenie obcí s menším počtom obyvateľov než 20 000, ktoré na základe zmluvy nezriadili s inou obcou stavebný obvod. Žiadame preto prepracovať uvedené ustanovenie.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 6. K § 20 ods. 1: Žiadame precizovať navrhované znenie ustanovenia § 20 ods. 1 a to pokiaľ ide o spôsob sprístupnenia projektovej dokumentácie stavebného zámeru vlastníkom stavieb dopravenej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú a vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov, ako aj spôsob, akým sa budú môcť k projektovej dokumentácii stavebného zámeru vyjadriť a uplatniť k nej námietky.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 7. K § 35 ods. 11: Žiadame prepracovať ustanovenie § 35 ods. 11 predkladaného návrhu zákona. Predmetné ustanovenie sa javí ako duplicitné k § 35 ods. 7 písm. a) predkladaného návrhu zákona, keďže obe ustanovenia ustanovujú povinnosť projektanta zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby.	**O**	**A**	
OAPSVLÚVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k návrhu zákona:** 8. K § 37 ods. 5: V § 37 ods. 5 predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť odkaz na osobitný predpis, ktorý ustanovuje požiadavky autorizácie, ktoré musí spĺňať osoba poverená výkonom hlavného stavbyvedúceho ak ide o vyhradenú stavbu.	**O**	**N**	odkaz 21
OZ BB	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme vytvoriť a doplniť do zákona a jeho podriadeným vyhláškam pravidlá bezbariérovosti a prístupnosti a to nielen pre budovy, ale aj pre verejné priestranstvá (samostatná kapitola) s uvedenými pravidlami vychádzajúcimi z STN EN 17 210 a CEN/TR 17621. Do vyhlášky k bezbariérovosti budov navrhujeme vypracovať a doplniť oblasť minimálneho percentuálneho pomeru napr. k ubytovacím zariadeniam a bytovej výstavbe, začleniť povinne WC pre TŽP vo verejných budovách a na verejných priestranstvách a zadefinovať pojmy "bezbariérový prístup", "bezbariérová budova", "bezbariérové priestranstvo", "čiastočná bezbariérovosť". V prípade bariérového prístupu navrhujeme doplniť odsek o povinnej informovanosti majiteľa či prevádzkovateľa budovy verejnosti či priestranstva o bariérach, ktoré môže ich návštevník očakávať. Ako príklad postupnej debarierizácie u rekonštruovaných budov a priestranstiev navrhujeme použiť ako vzor tabulku z metodiky debarierizácie škôl, ktorú sme iniciovali a ktorá bola súčasťou výzvy na debarierizáciu škôl a vzdelávacích zariadení. Do zákona navrhujeme priamo uviesť, že posúdenie bezbariérovosti projektu je neoodeliteľnou súčasťou technickej dokumentácie, ktorá bude posudzovaná pri rozhodnutí úradu o povolení stavby, či rekonštrukcie. Táto pripomienka je závažná napriek tomu, že sa nedá tak v systéme označiť a sme pripravení na rokovania k týmto návrhom.	**O**	**A**	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.

PMÚSR	**§24**	**§ 24 ods. 2** Predkladateľovi návrhu zákona odporúčame vypustiť poslednú vetu druhého odseku v § 24, ktorá hovorí o tom, že dotknutý orgán zodpovedá za škodu spôsobenú svojou nečinnosťou. Odôvodnenie: Problematiku zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v právnom poriadku rieši v komplexnosti zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Z uvedeného dôvodu považujeme poslednú vetu druhého odseku v § 24 za nadbytočnú.	**O**	**N**	Doplnený odkaz.
PMÚSR	**§50**	**§ 50 ods. 1** Navrhujeme predkladateľovi doplniť a precizovať § 50 ods. 1, tak aby bolo možné podať žiadosť aj mimo elektronického formulára, prostredníctvom tlačiva žiadosti. Odôvodnenie: Z textu osobitnej časti dôvodovej správy k § 50 návrhu zákona vypláva možnosť podávať žiadosti do úplnej elektronizácie konaní na stavebných úradoch aj prostredníctvom „tlačiva žiadosti“. Takáto možnosť ale z navrhovaného znenia § 50 ods. 1 nevyplýva, a preto navrhujeme doplniť, resp. precizovať § 50 ods. 1 tak, aby bol v súlade s textom a zámerom predkladateľa vyjadreným v dôvodovej správe.	**O**	**N**	Riešené v prechodných ustanoveniach.
AZZZ SR	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme za spojenie „dotknutého orgánu“ doplniť slovné spojenie: „alebo dotknutej právnickej osoby.“ Odôvodnenie: Vyjadrenie týkajúce sa skutočností, že navrhovaná stavba je v rozpore so záujmami chránenými osobitným predpisom môže vydať nielen dotknutý orgán, ale aj dotknutá právnická osoba.	**Z**	**A**	Upravené v písm. g).
AZZZ SR	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**ČA**	Upraví vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§11**	**§ 11 ods. 2 písm. d)** Navrhujeme za text "požiarnych zariadení" doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 6a) a doplniť poznámku pod čiarou s textom "6a § 2 ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov." Doplnenie odkazu zabezpečí jednoznačnosť ustanovenia v tom, ktoré zariadenia sú požiarnymi zariadeniami, pretože to je definované v § 4 ods. 2 zákona č. 314/2001 Z. z.	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§59**	**§ k § 59 ods. ods. 1** V navrhovanom znení § 59 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. g): „g) stavbu nemožno pripojiť na technickú infraštruktúru v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na distribučnú sústavu; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na takúto technickú infraštruktúru.“ Odôvodnenie: Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Namiesto pojmu „inžinierske siete“ navrhujeme použiť legálny pojem „technická infraštruktúra“ definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**Z**	**A**	Upravené inak.

Klub 500	**§59**	**§ 59, odsek 1, písm. g)** Žiadame upraviť znenie § 59 ods. 1 písm, g) v zmysle odôvodnenie: správny orgán zamietne žiadosť, ak zo žiadosti a zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že stavbu nemožno pripojiť na inžinierske siete v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na rozvodnú sieť elektrickej energie; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete. Nesúhlasíme, aby nebola iná možnosť napojenia stavby ako na verejné rozvodné siete. Upozorňujeme, že stavba môže byť napojená aj na vlastný zdroj pitnej vody (napr. studňa), kanalizácia môže byť zakončená nepriepustnou žumpou a elektrická energia získaná z fotovoltického zariadenia.	**Z**	**A**	Upravené inak.
KOZSR	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. c) a e)** Navrhované znenie: „c) bolo predložené záväzné stanovisko dotknutého orgánu, z ktorého vyplýva, že navrhovaná stavba je v rozpore so záujmami chránenými osobitným predpisom a tento rozpor sa nepodarilo v konaní odstrániť," písm. e) navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zamietnutie žiadosti z dôvodu nesúhlasného záväzného stanoviska by malo nastať až vtedy, ak sa rozpor nepodarí v konaní odstrániť. Takto by stavebný úrad mohol žiadosť zamietnuť fakticky hneď bez toho , aby sa postupovalo podľa § 54. Ustanovenie písmena e) považujeme za vágne a ľahko zneužiteľné.	**Z**	**A**	Písm. e) vypustené.
RÚZSR	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. c) a e)** Navrhujeme formulovať nasledovne „c) bolo predložené záväzné stanovisko dotknutého orgánu, alebo dotknutej právnickej osoby z ktorého vyplýva, že navrhovaná stavba je v rozpore so záujmami chránenými osobitným predpisom a tento rozpor sa nepodarilo v konaní odstrániť," písm. e) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: zamietnutie žiadosti z dôvodu nesúhlasného záväzného stanoviska by malo nastať až vtedy, ak sa rozpor nepodarí v konaní odstrániť. Takto by stavebný úrad mohol žiadosť zamietnuť fakticky hneď bez toho , aby sa postupovalo podľa § 54. Ustanovenie písmena e) považujeme za vágne a ľahko zneužiteľné.	**Z**	**A**	Písm. e) vypustené.
AZZZ SR	**§6**	**§ § 6** Navrhujeme ustanovenie doplniť o odsek 3 v znení: „Vlastník zariadenia staveniska vopred prerokuje so stavebným úradom možnosť ďalšieho využitia zariadenia staveniska, ak ho možno po dokončení výstavby využiť na iné účely. Podľa výsledku prerokovania buď predloží stavebnému úradu návrh na zmenu účelu stavby, prípadne na stavebné úpravy, alebo zariadenie staveniska po dokončení výstavby odstráni." Odôvodnenie: Doplnený odsek dáva možnosť podobne, ako tomu bolo aj v § 88 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zariadenie staveniska, ktoré možno využívať aj po dokončení výstavby, naďalej užívať, a dočasné stavby určené na prevádzku staveniska zmeniť na trvalé stavby.	**Z**	**A**	Doplnené v §2 ods. 13.
AZZZ SR	**§6**	**§ § 6** V § 6 Stavenisko nie je uvedené, že stavenisko je zriadené počas uskutočňovania stavby a má byť vypratané po skončení zhotovovania stavby, resp. nie je definovaný proces vypratania staveniska. Navrhujeme doplniť proces vypratania stanoviska a zjednodušený proces zmeny dočasnej stavby na stavenisku na trvalú stavbu. Odôvodnenie: Stavenisko by malo byť zriadené len počas zhotovovania stavby a po skončení zhotovovania stavby by sa malo vypratať; takáto úprava absentuje, teda naviazanie na obdobie zhotovovania stavby a úprava procesu jeho vypratania.	**Z**	**ČA**	Uvedené v §32 ods.2 písm. k). Doplnené v §2 ods. 13.
RÚZSR	**§6**	**§ 6** V § 6 Stavenisko nie je uvedené, že stavenisko je zriadené počas uskutočňovania stavby a má byť vypratané po skončení zhotovovania stavby, resp. nie je definovaný proces vypratania staveniska. Navrhujeme doplniť proces vypratania stanoviska a zjednodušený proces zmeny dočasnej stavby na stavenisku na trvalú stavbu. Odôvodnenie: Stavenisko by malo byť zriadené len počas zhotovovania stavby a po skončení zhotovovania stavby by sa malo vypratať; takáto úprava absentuje, teda naviazanie na obdobie zhotovovania stavby a úprava procesu jeho vypratania.	**Z**	**ČA**	Uvedené v §32 ods.2 písm. k). Doplnené v §2 ods. 13.

RÚZSR	**§6**	**§ 6 ods. 3** Navrhujeme ustanovenie doplniť o odsek 3 v znení: „Vlastník zariadenia staveniska vopred prerokuje so stavebným úradom možnosť ďalšieho využitia zariadenia staveniska, ak ho možno po dokončení výstavby využiť na iné účely. Podľa výsledku prerokovania buď predloží stavebnému úradu návrh na zmenu účelu stavby, prípadne na stavebné úpravy, alebo zariadenie staveniska po dokončení výstavby odstráni.“ Odôvodnenie: Doplnený odsek dáva možnosť podobne, ako tomu bolo aj v § 88 ods. 5 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zariadenie staveniska, ktoré možno využívať aj po dokončení výstavby, naďalej užívať, a dočasné stavby určené na prevádzku staveniska zmeniť na trvalé stavby.	**Z**	**A**	Doplnené v §2 ods. 13.
AZZZ SR	**§60**	**§ 60 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme za spojenie „ plniť požiadavky dotknutých orgánov“ doplniť slovné spojenie: „a dotknutých právnických osôb.“ Odôvodnenie: Rozhodnutie by malo zahŕňať nielen požiadavky uplatnené v záväznom stanovisku dotknutých orgánov, ale aj požiadavky, ktoré uplatnili vo vyjadreniach dotknuté právnické osoby.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§60**	**§ 60 ods. 1 písm. f)** Navrhujeme za spojenie „ plniť požiadavky dotknutých orgánov“ doplniť slovné spojenie: „a dotknutých právnických osôb.“ Odôvodnenie: Rozhodnutie by malo zahŕňať nielen požiadavky uplatnené v záväznom stanovisku dotknutých orgánov, ale aj požiadavky, ktoré uplatnili vo vyjadreniach dotknuté právnické osoby.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§60**	**§ 60 ods. 1 písmeno g) až k)** Chýba odôvodnenie uvedených bodov v dôvodovej správe, najmä o aké štádiá na kontrolné prehliadky môže ísť, tiež prečo je nevyhnutné oznamovať stavebnému úradu zhotoviteľa... Text ods. 2 nie je súladný s DS a DS ho neodôvodňuje – čo ak sa etapy stanovia až počas stavby, zmena harmonogramu stavby býva častá, preto by bolo vhodné ju vypustiť, aby nebolo potrebné zakaždým meniť rozhodnutie	**Z**	**N**	Harmonogram kontrolných prehliadok je súčasťou projektu stavby. Požiadavky pre realizáciu kontrolných prehliadok si uplatňujú dotknuté orgány. Rozpor odstránený, upravené v dôvodovej správe.
KOZSR	**§62**	**§ 62** Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 s nasledovným znením: „(5) Pri zmene rozhodnutia o stavebnom zámere o doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete, stavebný úrad zmení stavebný zámer líniovej stavby tak, že doplní umiestnenie podzemného vedenia elektronickej komunikačnej siete v trase líniovej stavby, ak o tom stavebník predloží dohodu s podnikom elektronických komunikácií.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak.
KOZSR	**§62**	**§ 62 ods. 1** Navrhované znenie: „Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ide o zmenu stavebníka, predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, zmenu lehoty výstavby, zmenu účelu alebo harmonogramu výstavby alebo doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Pokiaľ má rozhodnutie obsahovať aj harmonogram výstavby a ten sa bude časom meniť – stáva sa skoro pri každej stavbe, potom bez zmeny by ostalo rozhodnutie nesprávne a zmena sa má týkať aj tejto časti. Zároveň navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak.

RÚZSR	**§62**	**§ 62 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne „(1) Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, ak ide o zmenu stavebníka, predĺženie platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, zmenu lehoty výstavby, zmenu účelu alebo harmonogramu výstavby alebo doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: pokiaľ má rozhodnutie obsahovať aj harmonogram výstavby a ten sa bude časom meniť – stáva sa skoro pri každej stavbe, potom bez zmeny by ostalo rozhodnutie nesprávne a zmena sa má týkať aj tejto časti. Zároveň navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§62**	**§ 62 ods. 6** Navrhujeme doplniť o „právneho nástupcu“ Odôvodnenie: v prípade zmeny stavebníka je vhodné, aby boli účastníkmi tak pôvodný, ako aj nastupujúci stavebník, aby v prípade, že o zmenu nepožiada jeden, mohol tak urobiť ten druhý. Aj žiadosť by mali mať možnosť podať obaja.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§62**	**§ 62 vloženie nového odseku** Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 s nasledovným znením: „(5) Pri zmene rozhodnutia o stavebnom zámere o doplnenie stavebného zámeru líniovej stavby o podzemné vedenie verejnej elektronickej komunikačnej siete, stavebný úrad zmení stavebný zámer líniovej stavby tak, že doplní umiestnenie podzemného vedenia elektronickej komunikačnej siete v trase líniovej stavby, ak o tom stavebník predloží dohodu s podnikom elektronických komunikácií.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zachovať možnosť zmeny stavebného zámeru ako vyplýval z § 39 zákona o výstavbe a ako je tomu aj dnes v § 41 stavebného zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú.“ Odôvodnenie: Ohlasované stavebné práce sa spravidla netýkajú stavieb DI a TI t.j. subjekt, ktorý tieto práce ohlasuje, ich nejde realizovať na stavbe technickej alebo dopravnej infraštruktúry.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§63**	**§ 63 ods. 2** V časti za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť slová: „záväzné stanoviská dotknutých orgánov“. Odôvodnenie: Považujeme za časovo neprimerané a neúčelné požadovať ako prílohu ohlásenia záväzné stanoviská pri drobných stavbách spĺňajúcich kritéria na ohlásenie v zmysle § 2 ods. 4	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§63**	**§ 63 ods. 6** Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Ak stavebný úrad nevybaví ohlásenie v stanovenej lehote je stavebník oprávnený vykonať stavby podľa ods. 1 v rozsahu ohlásenia v deň nasledujúcom po dni skončenia stanovenej lehoty.“. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu stavebného úrady s ohlásením. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy stavebný úrad nedodrží zákonom stanovenú lehotu na vybavenie ohlásenia a teda nastavenie lehoty na vybavenie ohlásenia je len formálnym nastavením bez jeho reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia. Rozpor odstránený.
Klub 500	**§63**	**K § 63 ods. 2** V časti za bodkočiarkou navrhujeme za slová: „prílohou ohlásenia“ doplniť čiarku a slová: „ktoré sa netýkajú drobných stavieb v zmysle § 18 ods. 6 a údržby stavby v zmysle § 7 písm. c),“. Odôvodnenie: Považujeme za finančne a časovo neprimerané a neúčelné požadovať ako prílohu ohlásenia projekt stavby, záväzné stanoviská a vyjadrenia pri drobných stavbách spĺňajúcich kritéria na ohlásenie v zmysle § 18 ods. 6 a údržbe stavby v zmysle § 7 písm. c).	**Z**	**N**	Rozsah projektu stavby na ohlásenie bude určený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§63**	**§ 63** Navrhujeme doplniť zákon o ustanovenie o miestnej príslušnosti ohlasovaných stavieb vedení EKS, ktoré majú presah cez viacero stavebných úradov. Preferujeme ale riešenie nami navrhnuté v pripomienke k § 14 ods. 3.	**Z**	**A**	Upravené v § 14.

KOZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhované znenie: „(2) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi, údaje o nehnuteľnosti z katastra nehnuteľností potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je projekt stavby. Údaje o dotknutých pozemkoch sa nevyžadujú pri líniových stavbách, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.“ Odôvodnenie: Vyžadovanie doloženia stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a vlastníkov dopravnej a technickej infraštruktúry je v rozpore s odsekom 7 tohto paragrafu. Navrhujeme prevziať možnosť uvádzania priebehu líniovej stavby slovne , ako to bolo doposiaľ v § 3 ods. 2 vyhl. 453/2000 Z.z., čo zabezpečí pri dlhších trasách a rozdrobenosti vlastníckych vzťahov plynulejšie vybavovanie overenia projektu. Pri špecifickej výstavbe vedení EKS, kde projektanti často vzhľadom na nepresnosť evidencie katastra môžu uviesť nesprávne parcelné čísla alebo register, by mohlo vzhľadom na nepresnosti dochádzať k zbytočným prieťahom. Okrem toho prebiehajú mnohé pozemkové úpravy, v rámci ktorých bude dochádzať k zmenám v evidencii nehnuteľností a to tak pozemkom, ako aj vlastníkom.	**Z**	**A**	Nevyžadujú sa vyjadrenia dotknutých právnických osôb a dotknuté orgány, ktoré sa chcú vyjadrovať k ohlasovaným stavbám to musia upraviť vprislušnom osobitnom predpise.
KOZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhujeme namiesto pojmu „projekt“ stavby použiť pojem „projekt ohlásenej stavby“, prípadne „projekt stavby pre ohlásenie“, alebo „zjednodušený projekt stavby“ a zároveň ho premietnuť v celom zákone. Zároveň navrhujeme, aby bol v zákone vymedzený rozsah stavieb, kde sa projekt nevyžaduje a riešenie súhlasu s ohlásením v týchto prípadoch. Odôvodnenie: Aj keď pôjde o projekt stavby, samotná DS predpokladá, že vo vykonávacej vyhláške bude mať mierne iné parametre ako projekt stavby pri stavebnom zámere. Pokiaľ bude ponechaná formulácia, môže sa zbytočne pri výklade dospieť k nežiadúcim stotožneniam projektu stavby pri stavebnom zámere a pri ohlásení. Z DS vyplýva, že, že nie je potrebné vyjadrenie orgánu ÚP ani susedov a že dokumentácia bude upravená vo VV, ale táto zatiaľ nešpecifikuje podrobnosti. Preto je vhodné vymedziť v zákone, že pôjde o projekt, ktorý má špecifiká a vykonávacia vyhláška by mala upraviť obsah a špecifikáciu projektu pre ohlásenie, podľa charakteru stavby. Je to potrebné aj s ohľadom na umiestnenie overenia projektu stavby až pod ustanovenia o ohlásení, čím sa javí, že ide o projekt stavby s totožnými parametrami a požiadavkami. Ak bude vyžadovaný projekt stavby aj pri stavbách oplotení, montovaných skleníkoch, prístreškoch..., ktoré vzhľadom na odstup od hranice pozemku podliehajú ohláseniu, nedochádza k zjednodušeniu postupov oproti súčasnosti, preto by bolo vhodné vymenovať charakter stavieb, ktoré, ak budú vyžadovať ohlásenie so situačným výkresom, nebudú vyžadovať projekt v pravom slova zmysle, ale len laický zákres na katastrálnej mape ako náčrt. Len stavby, ktoré sa zapisujú do katastra by mali vyžadovať presné, geodeticky čisté zameranie a projekt.	**Z**	**A**	Rozsah projektu stavby na ohlásenie bude určený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
KOZSR	**§63**	**§ 63 ods. 5** Navrhujeme doplniť ustanovenie o slová: „; to sa netýka ohlásenia podľa § 18 ods. 7, písm. a).“ Odôvodnenie: Práve pre zrýchlenie možnosti výstavby vysokorýchlostných sietí, ktoré majú zabezpečovať digitalizáciu a elektronizáciu nielen štátnej správy, bola výstavba vedení EKS zaradená pod zjednodušené ohlásenie, namiesto stavebného zámeru. Pritom pri výstavbe EK budú tieto podmienky vždy splnené, najmä dotknuté práva tretích osôb, preto je potrebné upraviť to tak, aby sa ku zmene na stavebný zámer nemohlo pristupovať v týchto prípadoch a zbytočne nedochádzalo, ku spomaľovaniu výstavby a tým aj elektronizácie a digitalizácie, ktorá je podporovaná tak EÚ ako aj záujmami SR.	**Z**	**N**	Účinok nadobúda zákonné vecné bremeno až zápisom do katastra nehnuteľností. Rozpor odstránený.

KOZSR	**§63**	**§ 63 ods. 6** Navrhujeme doplniť ustanovenie o vymožiteľnosť práva alebo fikciu ohlásenia v prípade nedodržania lehoty. Odôvodnenie: Navrhovaný zákon síce ustanovuje lehoty na rozhodnutie aj na vybavenie ohlásenia, nedáva však žiadne záruky na ich dodržiavanie. Nakoľko aj v súčasnej dobe stavebné úrady považujú lehoty v mnohých prípadoch len za orientačné a svoje povinnosti rozhodovať v lehotách neplnia, navrhujeme doplniť zákon o nástroje, ktoré zabezpečia dodržiavanie práva pre stavebníkov aj na strane stavebných úradov. Preto navrhujeme zvážiť, či nie je pri ohláseniach možné zaviesť fikciu vybavenia ohlásenia, ak by nebolo vybavené napr. do 15 dní od uplynutia lehoty v ods. 6.	**Z**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.
KOZSR	**§63**	**§ 63 ods. 8** Navrhujeme doplniť o „ak správny orgán neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Ohlásenie nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami podľa projektu ohlásenej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, nakoľko nie je dôvod neumožniť predĺženie lehoty obdobne ako pri stavebnom zámere.	**Z**	**ČA**	Náležitosti overovacej doložky ohlásenia stavby upraví vykonávací predpis. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§63**	**§ 63** Navrhujeme doplniť zákon o ustanovenie o miestnej príslušnosti ohlasovaných stavieb vedení EKS, ktoré majú presah cez viacero stavebných úradov. Preferujeme ale riešenie nami navrhnuté v pripomienke k § 14 ods. 3.	**Z**	**A**	Upravené v §14 ods. 1 písm. f)
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhujeme formulovať nasledovne „(2) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi, údaje o nehnuteľnosti z katastra nehnuteľností potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je projekt stavby. Údaje o dotknutých pozemkoch sa nevyžadujú pri líniových stavbách, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.“ Odôvodnenie: Vyžadovanie doloženia stanovísk a vyjadrení dotknutých orgánov a vlastníkov dopravnej a technickej infraštruktúry je v rozpore s odsekom 7 tohto paragrafu Navrhujeme prevziať možnosť uvádzania priebehu líniovej stavby slovne , ako to bolo doposiaľ v § 3 ods. 2 vyhl. 453/2000 Z. z., čo zabezpečí pri dlhších trasách a rozdrobenosti vlastníckych vzťahov plynulejšie vybavovanie overenia projektu. Pri špecifickej výstavbe vedení EKS, kde projektanti často vzhľadom na nepresnosť evidencie katastra môžu uviesť nesprávne parcelné čísla alebo register, by mohlo vzhľadom na nepresnosti dochádzať k zbytočným prieťahom. Okrem toho prebiehajú mnohé pozemkové úpravy, v rámci ktorých bude dochádzať k zmenám v evidencii nehnuteľností a to tak pozemkom, ako aj vlastníkom.	**Z**	**A**	Nevyžadujú sa vyjadrenia dotknutých právnických osôb a dotknuté orgány, ktoré sa chcú vyjadrovať k ohlasovaným stavbám to musia upraviť vprílušnom osobitnom predpise.

RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhujeme namiesto pojmu „projekt“ stavby použiť pojem „projekt ohlásenej stavby“, prípadne „projekt stavby pre ohlásenie“, alebo „zjednodušený projekt stavby“ a zároveň ho premietnuť v celom zákone. Zároveň navrhujeme, aby bol v zákone vymedzený rozsah stavieb, kde sa projekt nevyžaduje a riešenie súhlasu s ohlásením v týchto prípadoch. V časti za bodkočiarkou navrhujeme za slová: „prílohou ohlásenia“ doplniť čiarku a slová: „ktoré sa netýkajú drobných stavieb v zmysle § 18 ods. 6 a údržby stavby v zmysle § 7 písm. c),“. Odôvodnenie: Aj keď pôjde o projekt stavby, samotná DS predpokladá, že vo vykonávacej vyhláške bude mať mierne iné parametre ako projekt stavby pri stavebnom zámere. Pokiaľ bude ponechaná formulácia, môže sa zbytočne pri výklade dospieť k nežiadúcim stotožneniam projektu stavby pri stavebnom zámere a pri ohlásení. Z DS vyplýva, že, že nie je potrebné vyjadrenie orgánu ÚP ani susedov a že dokumentácia bude upravená vo VV, ale táto zatiaľ nešpecifikuje podrobnosti. Preto je vhodné vymedziť v zákone, že pôjde o projekt, ktorý má špecifiká a vykonávacia vyhláška by mala upraviť obsah a špecifikáciu projektu pre ohlásenie, podľa charakteru stavby. Je to potrebné aj s ohľadom na umiestnenie overenia projektu stavby až pod ustanovenia o ohlásení, čím sa javí, že ide o projekt stavby s totožnými parametrami a požiadavkami. Považujeme za finančne a časovo neprimerané a neúčelné požadovať ako prílohu ohlásenia projekt stavby, záväzné stanoviská a vyjadrenia pri drobných stavbách spĺňajúcich kritéria na ohlásenie v zmysle § 18 ods. 6 a údržbe stavby v zmysle § 7 písm. c). Ak bude vyžadovaný projekt stavby aj pri stavbách oplotení, montovaných skleníkoch, prístreškoch..., ktoré vzhľadom na odstup od hranice pozemku podliehajú ohláseniu, nedochádza k zjednodušeniu postupov oproti súčasnosti, preto by bolo vhodné vymenovať charakter stavieb, ktoré, ak budú vyžadovať ohlásenie so situačným výkresom, nebudú vyžadovať projekt v pravom slova zmysle, ale len laický zákres na katastrálnej mape ako náčrt. Len stavby, ktoré sa zapisujú do katastra by mali vyžadovať presné, geodeticky čisté zameranie a projekt.	**Z**	**A**	Rozsah projektu stavby na ohlásenie bude určený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú.“ Odôvodnenie: Ohlasované stavebné práce sa spravidla netýkajú stavieb DI a TI t.j. subjekt, ktorý tieto práce ohlasuje, ich nejde realizovať na stavbe technickej alebo dopravnej infraštruktúry.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 2** V prípade ak by nebolo akceptovateľné vyššie navrhované znenie, tak v §63 žiadame upraviť ods. 2 nasledovne: „(2) Ohlásenie obsahuje identifikačné údaje o stavebníkovi, údaje z katastra nehnuteľností potrebné na účel overenia vlastníckeho práva k pozemku alebo stavbe a o mieste a druhu stavebných prác; prílohou ohlásenia je jednoduchý projekt stavby, alebo popis výrobku, záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ak sa stavba umiestňuje v ochranných pásmach alebo územiach chránených osobitným predpisom, a vyjadrenia vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú. Odôvodnenie: Jedná sa o spresnenie požiadaviek v zmysle aplikačnej praxe.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 3** Navrhujeme formulovať nasledovne „(3) Ak ohlásenie a prílohy ohlásenia sú v listinnej forme, stavebný úrad zabezpečí v lehote siedmych pracovných dní ich konverziu do elektronickej formy a uloží ich do informačného systému. Za deň doručenia podania sa považuje deň jeho uloženia do informačného systému, Ak stavebný úrad lehotu podľa prvej vety nedodrží, považuje sa ohlásenie doručené ôsmy pracovný deň po prijatí ohlásenia a príloh v listinnej forme.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu, že prílohy sú uvedené v ods. 2. Pokiaľ nebude doplnená fikcia pri nedodržaní 7 dňovej lehoty, mohli by sa obchádzať lehoty na vybavenie ohlásenia tým, že SÚ nebude konverziu v lehote vykonávať. Tým im nezačne plynúť lehota na vybavenie	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 5** Navrhujeme doplniť ustanovenie o slová: „; to sa netýka ohlásenia podľa § 18 ods. 7, písm. a).“ Odôvodnenie: práve pre zrýchlenie možnosti výstavby vysokorýchlostných sietí, ktoré majú zabezpečovať digitalizáciu a elektronizáciu nielen štátnej správy, bola výstavba vedení EKS zaradená pod zjednodušené ohlásenie, namiesto stavebného zámeru. Pritom pri výstavbe EK budú tieto podmienky vždy splnené, najmä- dotknuté práva tretích osôb, preto je potrebné upraviť to tak, aby sa ku zmene na stavebný zámer nemohlo pristupovať v týchto prípadoch a zbytočne nedochádzalo, ku spomaľovaniu výstavby a tým aj elektronizácie a digitalizácie, ktorá je podporovaná tak EÚ ako aj záujmami SR,	**Z**	**N**	Účinok nadobúda zákonné vecné bremeno až zápisom do katastra nehnuteľností.
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 6** Navrhujeme doplniť ustanovenie o vymožiteľnosť práva alebo fikciu ohlásenia v prípade nedodržania lehoty. Na konci navrhujeme doplniť novú poslednú vetu v znení: „Ak stavebný úrad nevybaví ohlásenie v stanovenej lehote je stavebník oprávnený vykonať stavby podľa ods. 1 v rozsahu ohlásenia v deň nasledujúcom po dni skončenia stanovenej lehoty.“. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu stavebného úrady s ohlásením. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy stavebný úrad nedodrží zákonom stanovenú lehotu na vybavenie ohlásenia a teda nastavenie lehoty na vybavenie ohlásenia je len formálnym nastavením bez jeho reálnej a včasnej vymožiteľnosti. Navrhovaný zákon síce ustanovuje lehoty na rozhodnutie aj na vybavenie ohlásenia, nadáva však žiadne záruky na ich dodržiavanie. Nakoľko aj v súčasnej dobe stavebné úrady považujú lehoty v mnohých prípadoch len za orientačné a svoje povinnosti rozhodovať v lehotách neplnia, navrhujeme doplniť zákon o nástroje, ktoré zabezpečia dodržiavanie práva pre stavebníkov aj na strane stavebných úradov. Preto navrhujeme zvážiť, či nie je pri ohláseniach možné zaviesť fikciu vybavenia ohlásenia, ak by nebolo vybavené napr. do 15 dní od uplynutia lehoty v ods. 6.	**Z**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.
RÚZSR	**§63**	**§ 63 ods. 8** Navrhujeme doplniť text o slová „ak správny orgán neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Ohlásenie nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami podľa projektu ohlásenej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť, nakoľko nie je dôvod neumožniť predĺženie lehoty obdobne ako pri stavebnom zámere.	**Z**	**N**	Náležitosti overovacej doložky ohlásenia stavby upraví vykonávací predpis.
AZZZ SR	**§64**	**§ 64 ods. 3** Navrhujeme medzi subjekty oprávnené podať ohlásenie uviesť aj vlastníka /správcu/prevádzkovateľa stavby dopravnej a technickej infraštruktúry, v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme ktorej je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená. Odôvodnenie: Nepovolené stavby informačných konštrukcií sa v mnohých prípadoch nachádzajú aj v ochranných/v bezpečnostných pásmach zariadení a vlastníci/správcovia/prevádzkovatelia zariadení by mali mať oprávnenie ohlásiť odstránenie tejto nepovolenej informačnej konštrukcie	**A**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§64**	**§ 64 ods. 9** Navrhujeme vypustiť časť: “umiestnenej na verejnom priestranstve bez overeného projektu stavby alebo na inom pozemku bez súhlasu vlastníka pozemku alebo na stavbe bez súhlasu vlastníka stavby.“ Odôvodnenie: Nepovolená terénna úprava, zmontovaný výrobok alebo vonkajšia úprava sa môže nachádzať aj na pozemku, na ktorom vlastník tohto pozemku s jej umiestnením súhlasil, ale ich umiestnenie odporuje záujmom chráneným osobitnými predpismi.	**Z**	**A**	v prípade vypustenia by mohlo byť ustanovenie nevykonateľné z dôvodu neumožnenia vstupu na cudzí pozemok a vyžaduje sa nariadenie inšpektorátu rozhodnutím
RÚZSR	**§64**	**§ 64 ods. 3** Navrhujeme medzi subjekty oprávnené podať ohlásenie uviesť aj vlastníka /správcu/prevádzkovateľa stavby dopravnej a technickej infraštruktúry, v ochrannom alebo bezpečnostnom pásme ktorej je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená. Odôvodnenie: Nepovolené stavby informačných konštrukcií sa v mnohých prípadoch nachádzajú aj v ochranných/v bezpečnostných pásmach zariadení a vlastníci/správcovia/prevádzkovatelia zariadení by mali mať oprávnenie ohlásiť odstránenie tejto nepovolenej informačnej konštrukcie.	**Z**	**A**	Môžu požiadať o vykonanie ŠSD Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§64**	**§ 64 ods. 9** Navrhujeme vypustiť časť: "umiestnenej na verejnom priestranstve bez overeného projektu stavby alebo na inom pozemku bez súhlasu vlastníka pozemku alebo na stavbe bez súhlasu vlastníka stavby." Odôvodnenie: Nepovolená terénna úprava, zmontovaný výrobok alebo vonkajšia úprava sa môže nachádzať aj na pozemku, na ktorom vlastník tohto pozemku s jej umiestnením súhlasil, ale ich umiestnenie odporuje záujmom chráneným osobitnými predpismi.	**Z**	**A**	v prípade vypustenia by mohlo byť ustanovenie nevykonateľné z dôvodu neumožnenia vstupu na cudzí pozemok a vyžaduje sa nariadenie inšpektorátu rozhodnutím Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§65**	**§ 65** Slovo: „projektant" v príslušnom gramatickom tvare navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo ním poverený projektant" v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Pripomienka súvisí s postavením stavebníka v konaniach podľa tohto návrhu zákona. Stavebné konanie sa začína na základe zámeru stavebníka stavať a stavebníka možno bezpochyby považovať za kľúčovú osobu výstavby. Preto je nelogické, že práva a povinnosti stavebníka sú dané návrhom zákona projektantovi. Navyše návrh zákona prenáša aj ďalšie povinnosti, ktoré v súčasnosti majú stavebné úrady na projektanta, a teda stavebníka. Preto požadujeme, aby v návrhoch zákonov, mal práve stavebník, v rámci konaní z nich vyplývajúcich, postavenie účastníka so všetkými právami a povinnosťami, ktoré vyplývajú z jednotlivých konaní a v prípade potreby by mal možnosť poveriť na potrebné úkony projektanta.	**Z**	**A**	nahradené stavebníkom
AZZZ SR	**§65**	**§ 65 ods. 1** Pôvodné znenie: Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad, ktorý vydal rozhodnutie o stavebnom zámere. Na uskutočňovanie stavebných prác možno použiť len overený projekt stavby. Navrhované znenie:Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad, ktorý vydal rozhodnutie o stavebnom zámere. Stavebné práce možno uskutočňovať len v súlade s overeným projektom stavby. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby, na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb), musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 65 ods. 1.	**Z**	**A**	upravené v § 25
RÚZSR	**§65**	**§ 65 ods. 5** Navrhujeme v uvedenom ustanovení doplniť slová: „a na overovanie projektu ohlásenej stavby, pri ktorej sa nevyžaduje doložka súladu" Odôvodnenie: Z DS vyplýva, že podrobne bude projekt stavby pre ohlásenie popísaný vo VV samostatne, avšak na to, aby mohol byť jednoznačnejšie odlíšený aj pri overovaní by bolo vhodné ho doplniť len na primerané použitie tohto ustanovenia tak, aby neboli od stavebníkov pri ohláseniach vyžadované neprimerané podmienky pre nejasný výklad zákona.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený, upravené
AZZZ SR	**§67**	**§ § 67** Ustanovenie sa dopĺňa novými odsekmi 7 a 8 v znení: (7) Pri stavbách elektroenergetického, teplárenského a plynárenského priemyslu podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov) a verejných vodovodov a verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov) a pri stavbách s nimi súvisiacimi, pri ktorých si to vyžaduje naliehavý verejný záujem alebo technická bezpečnosť, o návrhu stavebníka na skúšobnú prevádzku stavby alebo jej časti rozhodne stavebný úrad do troch pracovných dní od doručenia návrhu. (8) Odvolanie proti rozhodnutiu o povolení skúšobnej prevádzky podľa odseku 7 nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: Navrhované znenie rieši právne problematické situácie, ktoré vznikajú napríklad pri prekládkach vedenia či potrubí a je nutné bezodkladné užívanie týchto stavieb na zabezpečenie zásobovania obyvateľstva, priemyslu a ostatnej infraštruktúry elektrinou, teplom, plynom a vodou, resp. zabezpečenie technickej bezpečnosti prevádzky stavieb alebo súvisiacich technologických celkov a objektov (napr. prevádzkovo neoddeliteľné technologické prepojenia, eliminovanie možnosti zamrznutia alebo znehodnotenia média - voda, chemické látky a zmesi a pod.)	**Z**	**N**	na opisovaný prípad sa nevzťahuje inštitút skúšobnej prevádzky

AZZZ SR	**§67**	**§ § 67 ods. ods. 4** Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „Obmedzenie povolenia skúšobnej prevádzky sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“ Odôvodnenie: Výnimka z časového obmedzenia povolenia skúšobnej prevádzky sa uplatňuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením z dôvodu ich stavebnej a technickej zložitosti.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§67**	**§ 67** Prvá časť, § 67 Žiadame doplniť nový ods. (8) v znení: pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu. Stavebný úrad vydá súhlas na plynulý prechod komplexného vyskúšania do skúšobnej prevádzky do 15 dní od podania žiadosti. Odôvodnenie: V § 84 (1) zákona č. 50/1976 Zb. sa uvádza, že pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu a za podmienok určených po dohode s obcou a dotknutými orgánmi. V novom stavebnom zákone chýba takéto plynulé prepojenie medzi komplexným vyskúšaním a skúšobnou prevádzkou, hoci v § 70 ods. 1 písm. f) sa uvádza, že prílohou návrhu na kolaudáciu je aj vyhodnotenie komplexného preskúšania, ak bolo povolené. Žiadame o ponechanie súhlasu na plynulý prechod komplexného preskúšania do skúšobnej prevádzky v novom stavebnom zákone. Zároveň žiadame, aby sa súhlas nevydával až po vykonaní miestneho zisťovania k skúšobnej prevádzke, ale aby bol vydaný na základe žiadosti o plynulý prechod do 15 dní od obdržania žiadosti.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§67**	**§ 67 ods. 4** Slovo: „dvanásť“ navrhujeme nahradiť slovom: „dvadsaťštyri“ a slovo: „tri“ navrhujeme nahradiť slovom: „štyri“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať dĺžku skúšobnej prevádzky obdobne ako je upravená v § 42 ods. 5 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Pri zložitých technologických stavbách je nevyhnutné zabezpečiť skúšobnú prevádzku na dlhšie ako navrhované obdobie.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§67**	**§ 67 ods. 5** Slovo: „zhotoviteľ“ navrhujeme nahradiť slovom: „navrhovateľ“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenie s ods. 2 § 67, v zmysle ktorého môže návrh na povolenie skúšobnej prevádzky namiesto zhotoviteľa podať aj stavebník.	**Z**	**A**	
Klub 500	**§67**	**K § 67 ods. 4** Slovo: „dvanásť“ navrhujeme nahradiť slovom: „dvadsaťštyri“ a slovo: „tri“ navrhujeme nahradiť slovom: „štyri“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať dĺžku skúšobnej prevádzky obdobne ako je upravená v § 42 ods. 5 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Pri zložitých technologických stavbách je nevyhnutné zabezpečiť skúšobnú prevádzku na dlhšie ako navrhované obdobie.	**Z**	**A**	
Klub 500	**§67**	**K § 67 ods. 5** Slovo: „zhotoviteľ“ navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo zhotoviteľ“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenie s ods. 2 § 67, v zmysle ktorého môže návrh na povolenie skúšobnej prevádzky namiesto zhotoviteľa podať aj stavebník.	**Z**	**A**	

Klub 500	**§67**	**Prvá časť, § 67** Žiadame doplniť nový ods. (8) v znení: pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu. Stavebný úrad vydá súhlas na plynulý prechod komplexného vyskúšania do skúšobnej prevádzky do 15 dní od podania žiadosti. Odôvodnenie: V § 84 (1) zákona č. 50/1976 Zb. sa uvádza, že pri stavbách, kde komplexné vyskúšanie plynule prechádza do skúšobnej prevádzky, môže sa skúšobná prevádzka začať so súhlasom stavebného úradu a za podmienok určených po dohode s obcou a dotknutými orgánmi. V novom stavebnom zákone chýba takéto plynulé prepojenie medzi komplexným vyskúšaním a skúšobnou prevádzkou, hoci v § 70 ods. 1 písm. f) sa uvádza, že prílohou návrhu na kolaudáciu je aj vyhodnotenie komplexného preskúšania, ak bolo povolené. Žiadame o ponechanie súhlasu na plynulý prechod komplexného preskúšania do skúšobnej prevádzky v novom stavebnom zákone. Zároveň žiadame, aby sa súhlas nevydával až po vykonaní miestneho zisťovania k skúšobnej prevádzke, ale aby bol vydaný na základe žiadosti o plynulý prechod do 15 dní od obdržania žiadosti.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§67**	**§ 67 ods. 4** Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „Obmedzenie povolenia skúšobnej prevádzky sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“ Odôvodnenie: Výnimka z časového obmedzenia povolenia skúšobnej prevádzky sa uplatňuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením z dôvodu ich stavebnej a technickej zložitosti.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** Navrhujeme upraviť odkaz Odôvodnenie Zlý odkaz na ods. 3	**O**	**A**	
RÚZSR	**§67**	**§ 67 ods. 4** V uvedenom ustanovení slovo: „dvanásť“ navrhujeme nahradiť slovom: „dvadsaťštyri“ a slovo: „tri“ navrhujeme nahradiť slovom: „štyri“. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať dĺžku skúšobnej prevádzky obdobne ako je upravená v § 42 ods. 5 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Pri zložitých technologických stavbách je nevyhnutné zabezpečiť skúšobnú prevádzku na dlhšie ako navrhované obdobie.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§67**	**§ 67 ods. 5** V uvedenom ustanovení slovo: „zhotoviteľ“ navrhujeme nahradiť slovami: „stavebník alebo zhotoviteľ“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť predmetné ustanovenie s ods. 2 § 67, v zmysle ktorého môže návrh na povolenie skúšobnej prevádzky namiesto zhotoviteľa podať aj stavebník.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§67**	**§ 67 vloženie nového odseku 7 a 8** Paragraf 67 sa dopĺňa novým odsekom 8, ktorý znie: Ustanovenie sa dopĺňa novými odsekmi 7 a 8 v znení: „(7) Pri stavbách elektroenergetického, teplárenského a plynárenského priemyslu podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov) a verejných vodovodov a verejnej kanalizácie podľa osobitného predpisu (odkaz na zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov) a pri stavbách s nimi súvisiacimi, pri ktorých si to vyžaduje naliehavý verejný záujem alebo technická bezpečnosť, o návrhu stavebníka na skúšobnú prevádzku stavby alebo jej časti rozhodne stavebný úrad do troch pracovných dní od doručenia návrhu. (8) Odvolanie proti rozhodnutiu o povolení skúšobnej prevádzky podľa odseku 7 nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: Navrhované znenie rieši právne problematické situácie, ktoré vznikajú napríklad pri prekládkach vedenia či potrubí a je nutné bezodkladné užívanie týchto stavieb na zabezpečenie zásobovania obyvateľstva, priemyslu a ostatnej infraštruktúry elektrinou, teplom, plynom, vodou atď.	**Z**		

AZZZ SR	**§68**	**§ § 68 ods. ods. 4** Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „Obmedzenie povolenia predčasného užívania stavby sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“ Odôvodnenie: Výnimka z časového obmedzenia povolenia predčasného užívania stavby sa uplatňuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením z dôvodu ich stavebnej a technickej zložitosti.	**Z**		
RÚZSR	**§68**	**§ 68 ods. 4** Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „Obmedzenie povolenia predčasného užívania stavby sa nevzťahuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením.“ Odôvodnenie: Výnimka z časového obmedzenia povolenia predčasného užívania stavby sa uplatňuje na líniové stavby, stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovým zariadením z dôvodu ich stavebnej a technickej zložitosti.	**Z**		
AZZZ SR	**§69**	**§ 69 ods. 2** Navrhujeme vypustiť časť : „a stavba na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie.“ Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného znenia by kolaudácii podliehal aj záhradný domček na náradie. Cieľom navrhovanej právnej úpravy predpokladáme nie je skomplikovať úpravu realizácie drobných stavieb a zahltiť stavebné úrady kolaudovaním záhradných domčekov a iných podobných stavieb.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§69**	**§ 69 ods. 2** V §69 ods. 2 žiadame vypustiť text: „a stavba, na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé Užívanie“ Odôvodnenie: Máme za to, že kolaudovať stavby typu „kôlne, záhradné domčeky, bazénové domčeky, a pod.“ spôsobí nadmernú administratívnu záťaž správneho orgánu, a zároveň finančne zaťaží stavebníka nad nevyhnutnú mieru. Cieľom navrhovanej právnej úpravy predpokladáme nie je skomplikovať úpravu realizácie drobných stavieb a zahltiť stavebné úrady kolaudovaním záhradných domčekov a iných podobných stavieb.	**Z**	**A**	§ 66
AZZZ SR	**§7**	**§ § 7 ods. ods. 2** v § 7 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „a stavba na takom pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.“ odôvodnenie: Navrhované znenie môže mať dopad na definovanie okruhu účastníkov konania, a zároveň na vysporiadanie sa stavebného úradu s námietkami účastníkov konania.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§7**	**§ 7 ods. 1** Navrhujeme doplniť alebo zmeniť znenie, pretože napriek ambícii sa úprava minie účinkom, ak sa na účely zákona pozemok nedefinuje odlišne od definície v katastrálnom zákone (KZ), nakoľko jediná definícia pozemku v našom právnom poriadku sa nachádza v KZ a na účely definovania účastníkov nie je dosť jednoznačná. Účelovo sa len s použitím KZ dá za vlastníka susedného pozemku považovať aj stavebníka. KZ: Pozemkom sa rozumie časť zemského povrchu oddelená od susedných častí hranicou územnej správnej jednotky, katastrálneho územia, zastavaného územia obce, hranicou vymedzenou právom k nehnuteľnosti, hranicou držby alebo hranicou druhu pozemku, alebo rozhraním spôsobu využívania pozemku. - §3/1	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§7**	**§ 7 ods. 1 a 2** Navrhujeme prevziať kompletnú definíciu susednej stavby a susedného pozemku zo Zákona č. 201/2022 Z.z. Odôvodnenie: Vágna formulácia spôsobovala v praxi prieťahy a dávala priestor tzv. špekulatívnemu účastníctvu v konaniach. Zároveň v nadväznosti na povinnosť prerokovať s účastníkmi stavebný zámer v zmysle §24 je potrebné jasne definovať vlastníkov susedných stavieb a pozemkov. Zastávame názor, že práva majiteľov pozemkov aj stavieb by mali byť rovnocenné.	**Z**	**A**	Upravené inak.

AZZZ SR	**§70**	**§ § 70 a 85** Vylúčiť kolaudačné konanie (§ 70 a 85) z režimu správneho poriadku. Dôvod: Podľa § 1 ods. 1 správny poriadok sa vzťahuje na rozhodovanie o právach a povinnostiach osôb. Kolaudačné konanie nie je postupom, ktorým sa má vo výsledku zmeniť právne postavenie stavebníka, ale sa má preveriť a osvedčiť stavebnotechnická a prevádzková spôsobilosť stavby na užívanie. Výsledkom má byť zistenie, či stavba je postavená v súlade s projektom a je spôsobilá na zamýšľanú prevádzku. Ak áno, vydá sa kolaudačné osvedčenie, ak nie, kolaudácia sa preruší do odstránenia zistených nedostatkov. Ani pri iných technických kontrolách nie je kontrolný postup prevádzkovej spôsobilosti technických zariadení (strojov, áut, lietadiel, lodí, výťahov, atď.) v režime správneho poriadku.	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 1** Navrhujeme upraviť V návrhu sa používa slovné spojenie „oprávnený projektant“, pričom nie je zrejmé, čo sa týmto termínom myslí. Ak zákonodarca používa daný pojem, existuje aj „neoprávnený projektant?“	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§70**	**§ § 70 ods. ods. 1 písm. l)** V ustanovení § 70 ods. 1 písm. l) návrhu Stavebného zákona žiadame vypustiť bodku a vložiť text: „ustanoví všeobecne záväzný právny predpis,“. Odôvodnenie: bez navrhovanej úpravy je predmetné ustanovenie bianco kompetencia pre stavebný úrad, čo odporuje povinnosti konštrukcie určitej a zrozumiteľnej právnej úpravy.	**Z**	**A**	vypustené.
AZZZ SR	**§70**	**§ § 70 ods. ods. 3 písm. a)** V ustanovení § 70 ods. 3 písm. a) návrhu Stavebného zákona žiadame, aby text znel: „je riadne dokončená tá časť stavby, ktorú uviedol stavebník v návrhu, je spôsobilá na samostatné a bezpečné užívanie vrátane súvisiacich prístupov a príjazdov a je v súlade s overeným projektom stavby,“. Odôvodnenie: podmienka stavebného dokončenia stavby vo všetkých častiach vrátane dokončenia vyvolaných úprav a vonkajších úprav je nedôvodnou prekážkou v hospodárnom prístupe k stavebnému dielu., Hoci súbor stavieb tvorí niekoľko výrobných stavieb, nedokončenie tej výrobnej stavby, v ktorej sa má vykonávať povrchová úprava výrobkov nebráni ich zhotovovaniu a je vecou ich výrobcu, ako a kde si finálnu úpravu výrobku zaistí.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§70**	**§ 70 ods. 1 písm. k)** Navrhujeme doplniť ustanovenie: „a vyjadrenia správcov/vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry“ Odôvodnenie: V rámci konania sa vyjadrujú nielen dotknuté orgány v záväznom stanovisku, ale aj dotknuté právnické osoby (vlastníci/správcovia prevádzkovatelia stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry).	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. b)** Navrhujeme upraviť odkaz Odôvodnenie: Navrhované znenie odkazuje na zlé ustanovenie § 23 ods. 3 v ktorom nie sú uvedené požiadavky na stavebné práce, ustanovenie v navrhovanom znení ani neexistuje.	**O**	**A**	
RÚZSR	**§30**	**§ 30 ods. 6** V navrhovanom znení § 30 ods. 6 navrhujeme na konci doplniť text „alebo stavbu technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť stavebníka alokovať časť prostriedkov v rámci investičnej výstavby na umelecké dielo umiestnené v novostavbe je definovaná príliš široko, preto navrhujeme precizovať ustanovenie spôsobom, ktorý jednoznačne vymedzí túto povinnosť len na novostavby budov nie technického charakteru. Navrhovaný stavebný zákon neobsahuje definíciu novostavby, z ktorej by bolo zrejme, že táto povinnosť sa vzťahuje len na budovy, naopak z navrhovaného znenia „v takejto stavbe“ možno vyvodiť zámer navrhovateľa, že táto povinnosť sa má vzťahovať len na budovy, ako priestorovo sústredenú konštrukciu/objekt. Pri budovách technickej infraštruktúry vo svojej podstate nie je žiadúci pohyb nepovolaných osôb v ich blízkosti, a to z bezpečnostných dôvodu, čomu reflektujú tiež napr. ustanovenia osobitných predpisov o ochranných pásmach technickej infraštruktúry, a teda vytváranie a umiestňovanie umeleckých diel v takýchto objektoch by sa míňalo svojmu účinku a zámeru.	**O**	**N**	Líniová stavba zahŕňa širší rozsah stavieb ako "stavby technickej infraštruktúry" podľa návrhu zákona.

AZZZ SR	**§70**	**§ 70 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**A**	vypustené.
AZZZ SR	**§70**	**§ 70 písm. l)** Písm. l) navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie čo by mohlo pod daný prípady spadnúť, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.	**Z**	**A**	vypustené.
Klub 500	**§70**	**§ 70 písm. l)** Písm. l) navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie čo by mohlo pod daný prípady spadnúť, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.	**Z**	**A**	vypustené
RÚZSR	**§70**	**§ 70 ods. 1 písm. k)** Navrhujeme doplniť ustanovenie: „a vyjadrenia správcov/vlastníkov/prevádzkovateľov stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry“ Odôvodnenie: V rámci konania sa vyjadrujú nielen dotknuté orgány v záväznom stanovisku, ale aj dotknuté právnické osoby (vlastníci/správcovia prevádzkovatelia stavieb technickej a dopravnej infraštruktúry).	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§70**	**§ 70 ods. 1 písmeno l)** Písm. l) navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Znenie predmetného ustanovenia v danom kontexte považujeme za vágne, neurčité a ponechávajúce širokú mieru interpretácie čo by mohlo pod daný prípady spadnúť, čo považujeme za neprípustné. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť predkladateľa, že právna úprava ma byť jasná, vecná a zrozumiteľná, pričom jednou z nevyhnutných súčastí obsahu princípu právneho štátu je aj požiadavka právnej istoty.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§71**	**§ 71 ods. 2** V §71 doplniť nový odstavec (2) a prečíslovať pôvodné ods. 2 a 3 na 3 a 4. Ak ide o staticky vyhradenú stavbu financovanú z verejných finančných prostriedkov, môže na základe zúčastnených orgán štátneho stavebného dohľadu nariadiť stavebníkovi, aby na vlastné náklady zabezpečil spracovanie kontrolného posúdenia projektu statiky a kontrolu nosných konštrukcií počas zhotovovania stavby podľa osobitného predpisu14). Odôvodnenie: V prípade vyhradenej stavby, ktorá podľa statického zaradenia patrí medzi stavby s triedou následkov CC3 (podľa STN EN 1990:2009 „veľké následky s ohľadom na straty ľudských životov alebo veľmi významné následky ekonomické, sociálne alebo environmentálne“), je nutné zaviesť nezávislú kontrolu kontrola treťou stranou DSL3 (podľa STN EN 1990:2009 - „kontrola vykonávaná inou organizáciou než tou, ktorá pripravila návrh“. „Diferenciácia kontroly pri navrhovaní môže tiež zahrnovať klasifikáciu projektantov a/alebo inšpekčných útvarov projektanta (kontrolóri, kontrolné orgány a pod.) v závislosti od ich vnútornej organizácie, kvalifikácie a skúseností pre príslušný druh navrhovanej stavby“. Takisto v súlade s STN EN 1990:2009 je nutné nezávislou treťou stranou zaviesť aj zvýšenú úroveň kontroly IL3 počas zhotovovania stavby.	**Z**	**A**	je v §74 ods.2

Klub 500	**§71**	**§ 71, odsek 3** Stavebný úrad zašle obci v mieste stavby kópiu kolaudačného osvedčenia. Upozorňujeme na nejasnú formuláciu, keďže stavebným úradom je obec, ktorá má poslať kolaudačné osvedčenie sama sebe. To samozrejme neplatí v prípade špeciálneho stavebného úradu.	**Z**	**A**	vypustené, informácie získajú z IS
AZZZ SR	**§73**	**§ § 73 ods. ods. 1** V navrhovanom znení § 73 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. l), ktoré znie „l) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ V navrhovanom znení § 73 navrhujeme doplniť na konci nový odsek, ktorý znie „(3) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa ods. 1 vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 74.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa explicitne rozširuje kompetencia orgánov štátneho stavebného dohľadu o kontrolu už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú podkladom pre nariadenie ochranného alebo nápravného opatrenia podľa predloženého návrhu stavebného zákona pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov sa navrhuje zavedenie správnej lehoty pre vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený
RÚZSR	**§35**	**§ 35 ods. 9** Navrhujeme upraviť odkaz Odôvodnenie: Zlý odkaz na § 26	**O**	**A**	
AZZZ SR	**§73**	**§ 73 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme jednoznačne vymedziť, že ustanovenia, pri ktorých sa odvoláva na požiadavky na bezbariérové užívanie, tak sa má to, že bezbariérové užívanie sa týka len stavieb ak sú určené na všeobecné užívanie alebo ak ide o budovu, ktorá je určená pre verejnosť . Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upraviť textáciu ustanovení týkajúcich sa bezbariérového užívania, nakoľko tak ako je formulovaný návrh zákona, vyplýva, že podmienky na bezbariérové užívanie by mala spĺňať každá jedna stavba a pri nesplnení týchto podmienok správny orgán v zmysle § 59 ods. 1 návrhu zákona bude povinný každú žiadosť na začatie konania o stavebnom zámere zamietnuť. Túto podmienku nebude možné splniť napr. pri stavbách pre priemysel.	**Z**	**A**	Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§38**	**§ 38 ods. 1 písm. d)** Text na konci písmena d) text „výjazd na odvoz zeminy a stavebného odpadu“ navrhujeme nahradiť textom „výjazd na odvoz stavebného odpadu a odpadu z demolácií“ Odôvodnenie: Podľa zákona o odpadoch by zemina nemala byť v kontexte „odvozu“ uvádzaná samostatne. Podľa §1, odsek 2, písm. h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) zemina nie je odpadom, ak sa využije na mieste, kde bola vykopaná a teda nebude predmetom odvozu. Ak bude zemina predmetom odvozu, považuje sa v súlade s §77, ods.1, písm. a) zákona o odpadoch za stavebný odpad a odpad z demolácií a v súlade s katalógom odpadov (Vyhl. 356/2015) patrí do skupiny odpadov 17.05.	**O**	**A**	
APZD	**§74**	**K § 74** Žiadame oprávnenia stavebného inšpektorátu zosúladiť s Ústavou SR. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia § 74 ods. 5 nového Stavebného zákona bude, ak bude hroziť nebezpečenstvo z omeškania a vykonanie zabezpečovacích opatrení stavebných prác sa nebude dať zabezpečiť inak, stavebný inšpektorát bude aj bez prerokovania s vlastníkom stavby oprávnený nariadiť podnikateľovi, ktorý má oprávnenie na potrebné stavebné práce, okamžite vykonať zabezpečovacie stavebné práce v nevyhnutnom rozsahu a určí pre ne podmienky a finančné zabezpečenie. Vzniknuté náklady uskutočnených prác bude povinný uhradiť vlastník stavby. Uvedenú právnu úpravu považujeme za nedostatočnú a v možnom rozpore s čl. 18 Ústavy SR. V prvom rade je potrebné uviesť, že navrhovaným ustanovením dochádza k neoprávnenému rozširovaniu nútených prác. Uvedeným ustanovením bude rovnako dochádzať k vážnemu zásahu do slobody podnikania ako stavebníkov, tak podnikateľov, ktorí budú povinní vykonať zabezpečovacie stavebné práce. Navrhovaná úprava taktiež nerieši ani postup výberu podnikateľov, ktorým bude uložená povinnosť vykonať zabezpečovacie práce, a rovnako tak ani spôsob určenia odmeny za takto vykonané stavebné práce. Uvedenou úpravou tak môže dôjsť k netransparentným výberom rôznych podnikateľov, ktorým bude uložená povinnosť vykonať zabezpečovacie práce. Rovnako tak stavebný inšpektorát nebude nijako limitovaný pri učení finančného zabezpečenia prác. Vzhľadom na uvedené žiadame uvedenú úpravu z návrhu zákona vypustiť. Pokiaľ sa predkladateľ s našou pripomienkou nestotožní, požadujeme právnu úpravu dopracovať tak, aby obsahovala presný postup výberu podnikateľa aj finančné zabezpečenie pre vykonanie zabezpečovacích prác.	**O**	**N**	Je v kompetencii Úradu ako bude zabezpečované vykonávanie zabezpečovacích opatrení stavebných prác. Rozpor odstránený, prekvalifikovaná na obyčajnú pripomienku.
AZZZ SR	**§74**	**§ 74 ods. 8 písm. c)** Pôvodné znenie: c) stavby, na ktorú bol zrušené rozhodnutie o stavebnom zámere z dôvodu, že počas jej zhotovovania bol na pozemku odkrytý nález, pre ktorý nemožno stavbu dokončiť, Navrhované znenie: c) stavby, na ktorú bolo zrušené rozhodnutie o stavebnom zámere z dôvodu, že počas jej zhotovovania bol na pozemku odkrytý nález, pre ktorý nemožno stavbu dokončiť, Odôvodnenie: Pravopis.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§74**	**§ 74 ods. 9 v spojení s § 74 ods. 8 písm. c)** Na koniec ustanovenia § 74 ods. 9 navrhujeme doplniť vetu: „to neplatí pri odstraňovaní stavby podľa § 74 ods. 8 písm. c,) náklady na odstránenie ktorej znáša v celom rozsahu stavebný inšpektorát a tento je zároveň povinný uhradiť vlastníkovi stavby jej hodnotu.“ Odôvodnenie: V prípade požiadavky spoločnosti na odstránenie povolenej stavby a zachovanie archeologického či iného nálezu nie je na mieste zaťažovať vlastníka stavby, ktorý neporušil žiadnu povinnosť aj nákladmi na odstránenie stavby.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§74**	**§ 74 ods. 8 a 9** Na koniec ustanovenia § 74 ods. 9 navrhujeme doplniť vetu: „to neplatí pri odstraňovaní stavby podľa § 74 ods. 8 písm. c,) náklady na odstránenie ktorej znáša v celom rozsahu stavebný inšpektorát a tento je zároveň povinný uhradiť vlastníkovi stavby jej hodnotu.“ Odôvodnenie: V prípade požiadavky spoločnosti na odstránenie povolenej stavby a zachovanie archeologického či iného nálezu nie je na mieste zaťažovať vlastníka stavby, ktorý neporušil žiadnu povinnosť aj nákladmi na odstránenie stavby.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

AZZZ SR	**§76**	**§ § 76 ods. ods. 2** V ustanovení § 76 ods. 2 návrhu Stavebného zákona žiadame, aby text znel: „Ak vyzvaná osoba nereaguje na výzvu stavebného inšpektorátu, nariadi odstránenie výsledku nepovolených stavebných prác.“. Odôvodnenie: v navrhovanom tvare je ustanovenie nelogické, pretože v čase konania stavebného inšpektorátu uskutočnené práce sú už minulým dejom a teda ak ešte môže inšpektorát o niečom konať, je materiálna stopa z nepovolených prác.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§44**	**§ 44 ods. 1 písm. b)** V § 44 ods.1 písm. b) navrhujeme slová „orgánu ochrany prírody a krajiny“ nahradiť slovami „ príslušnej organizácii ochrany prírody a krajiny“. Odôvodnenie: Orgány ochrany prírody a krajiny si k svojej činnosti vždy vyžadujú stanovisko miestne príslušnej odbornej organizácie ochrany prírody a krajiny (ŠOP SR alebo Správy národného parku). Nahlásenie nálezu na miestne príslušnú organizáciu ochrany prírody a krajiny urýchli cely proces rozhodovania o ňom.	**O**	**N**	
AZZZ SR	**§78**	**ods. 1 písm. c) v spojení s § 81 v spojení s § 74 ods. 8 a ods. 9** Navrhujeme zosúladiť úpravu Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či odstránením stavby podľa § 78 ods. 1 písm. c) v spojení s § 81 sa má na mysli aj odstránenie stavby podľa § 74 ods. 8 a ods. 9.	**Z**	**A**	Áno má sa na mysli. Upravené inak.
RÚZSR	**§45**	**§ 45 ods. 3** V navrhovanom znení § 45 ods. 3 vypustiť text „spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a“. Odôvodnenie: Ide o nejasne a extenzívne formulovanú povinnosť prevádzkovateľov technickej infraštruktúry. „Navrhovanie možných miest pripojenia“ je de facto zahrnuté v povinnosti „navrhnúť technické podmienky pripojenia“ a je teda duplicitné.	**O**	**A**	
RÚZSR	**§78**	**§ 78 ods. 1 písm. c) v spojení s § 81 v spojení s § 74 ods. 8 a ods. 9** Navrhujeme zosúladiť úpravu Odôvodnenie: Nie je zrejmé, či odstránením stavby podľa § 78 ods. 1 písm. c) v spojení s § 81 sa má na mysli aj odstránenie stavby podľa § 74 ods. 8 a ods. 9.	**Z**	**A**	Áno má sa na mysli. Upravené inak.

APZD	**§8**	**K § 8 a § 20** V ustanoveniach žiadame prehodnotiť prenesenie zodpovednosti na stavebníka a doplniť podrobnosti o informačnom systéme. Odôvodnenie: Nový návrh stavebného zákona vo veľkej miere prenáša zodpovednosť za podklady pre vydanie finálneho povolenia na stavebníka (získanie všetkých stanovísk dotknutých orgánov, vrátane vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov), čo spôsobí zvýšene náklady ako aj administratívnu záťaž na strane investora. Požadujeme ponechať súčasný stav, kde sú vlastníci susedných stavieb a susedných pozemkov len účastníkmi konania (môžu sa vyjadriť v rámci konania o povolení stavby alebo o stavebnom zámere) a nevyžadovať ich vyjadrenie dopredu (nevyhnutne pre prerokovanie stavebného zámeru). V predloženom návrhu nie je jednoznačne upravená nutnosť prepracovať PD podľa pripomienok dotknutých orgánov, ktoré sa môžu aj čiastočne vylučovať. Ako sa bude následne postupovať, bude potrebné následne nové stanovisko všetkých dotknutých orgánov alebo iba nejaký súhlas, že opravená PD súhlasí ? alebo bude postačovať potvrdenie formou doložiek súladu? Celý proces môže v niektorých prípadoch pôsobiť nejasne a hrozí „zacyklenie“. Navrhujeme ponechať možnosť schváliť drobné a nepodstatne zmeny stavebným úradom v rámci kolaudačného konania, zmeny budú zahrnuté v záverečnom stanovisku o súlade zhotovenej stavby, ktoré projektant vypracuje pred kolaudáciou. Vzhľadom na to, že súčasťou návrhu nie je vykonávací predpis, ktorý by upravoval informačný systém, je neistý aj spôsob sprístupňovania dokumentácie dotknutým orgánom. Rovnako je sporné vymáhanie záväzných stanovísk od dotknutých orgánov projektantom stavby, aj napriek zavedenej fikcii súhlasu, keď záväzné stanovisko môže byť neopomenuteľné v zmysle špecifickej legislatívy. Otázna je kompatibilita ešte neznámeho informačného systému s dokumentáciou investora (bude postačujúce nahrávať dokumentáciu v PDF formáte?), vzhľadom na krátkosť času, keďže účinnosť zákona je rok 2025 na prípravu na strane investora pre zosúladenie na neznámy systém, môže táto skutočnosť spôsobiť problematické dodržiavanie interných predpisov investora – vedenie dokumentácie v iných programoch, resp. aplikáciách ako bude k dispozícii v štátnom systéme, resp. stále nie je jasne v akých aplikačných rozhraniach bude systém fungovať. Dôvodová správa k návrhu stavebného zákona pritom odkazuje na informačný systém v zmysle § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní, ktorý mal byť pilierom reformy stavebnej legislatívy z r. 2021-2022. Z dostupných informácií aj z dôvodovej správy je ale zrejmé, že informačný systém v pôvodne zamýšľanej podobe nebude možné v plnom rozsahu sprevádzkovať.	**Z**	**ČA**	Pripomienka nie je konkrétna a nejde o pripomienku v zmysle legislatívnych pravidiel. Rozpor odstránený.
APZD	**§8**	**K § 8 ods. 3** Na konci žiadame bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „povinnosť ukladania v informačnom systéme sa nevzťahuje na prevádzkovú dokumentáciu.“. Alternatívne, slová „Dokumentácia stavby“ navrhujeme nahradiť slovami: „Projektová dokumentácia a realizačná dokumentácia“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za účelné a opodstatnené aby sa do informačného systému ukladala okrem projektovej a realizačnej dokumentácie aj prevádzková dokumentácia. Prevádzková dokumentácia podľa nášho názoru nie je rozhodujúcim podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác a je v podstate len evidenciou dokumentov o údržbe stavby a jej technického vybavenia, o jednotlivých opravách, revíziách a výmenách zariadení počas prevádzky stavby, ktorá teda de facto prichádza až ex post po kolaudácii stavby. Ako sa uvádza v dôvodovej správe takýmito dokumentami by mali byť objednávky, dodacie listy, faktúry, záručné listy a pod. Domnievame sa, že je viac ako nepravdepodobné, že každá fyzická či právnická osoba bude schopná uvedené plniť. Daným ustanovením sa totiž vytvára nepredstaviteľná administratívna záťaž ako pre fyzické tak aj pre právnické osoby nehovoriac o situáciách kedy v prípade napr. nesprávne vystavených dokumentov, budú tieto osoby taktiež povinné tieto dokumenty opätovne nahrávať do informačného systému alebo čo v prípade ak daná osoba nedisponuje technickými prostriedkami, ktorými bude schopná nahrať prevádzkovú dokumentáciu do informačného systému.	**Z**	**A**	

AZZZ SR	**§8**	**§ 8 ods. 3** Slová „Dokumentácia stavby“ navrhujeme nahradiť slovami: „Projektová dokumentácia a realizačná dokumentácia“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za účelné a opodstatnené aby sa do informačného systému ukladala okrem projektovej a realizačnej dokumentácie aj prevádzková dokumentácia. Prevádzková dokumentácia podľa nášho názoru nie je rozhodujúcim podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác a je v podstate len evidenciou dokumentov o údržbe stavby a jej technického vybavenia, o jednotlivých opravách, revíziách a výmenách zariadení počas prevádzky stavby, ktorá teda de facto prichádza až ex post po kolaudácii stavby. Ako sa uvádza v dôvodovej správe takýmito dokumentami by mali byť objednávky, dodacie listy, faktúry, záručné listy a pod. Domnievame sa, že je viac ako nepravdepodobné, že každá fyzická či právnická osoba bude schopná uvedené plniť. Daným ustanovením sa totiž vytvára nepredstaviteľná administratívna záťaž ako pre fyzické tak aj pre právnické osoby nehovoriac o situáciách kedy v prípade napr. nesprávne vystavených dokumentov, budú tieto osoby taktiež povinné tieto dokumenty opätovne nahrávať do informačného systému alebo čo v prípade ak daná osoba nedisponuje technickými prostriedkami, ktorými bude schopná nahrať prevádzkovú dokumentáciu do informačného systému.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§8**	**§ 8 ods. 3** Na konci navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „povinnosť ukladania v informačnom systéme sa nevzťahuje na prevádzkovú dokumentáciu.“. Alebo alternatívne: slová „Dokumentácia stavby“ navrhujeme nahradiť slovami: „Projektová dokumentácia a realizačná dokumentácia“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za účelné a opodstatnené aby sa do informačného systému ukladala okrem projektovej a realizačnej dokumentácie aj prevádzková dokumentácia. Prevádzková dokumentácia podľa nášho názoru nie je rozhodujúcim podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác a je v podstate len evidenciou dokumentov o údržbe stavby a jej technického vybavenia, o jednotlivých opravách, revíziách a výmenách zariadení počas prevádzky stavby, ktorá teda de facto prichádza až ex post po kolaudácii stavby. Ako sa uvádza v dôvodovej správe takýmito dokumentami by mali byť objednávky, dodacie listy, faktúry, záručné listy a pod. Domnievame sa, že je viac ako nepravdepodobné, že každá fyzická či právnická osoba bude schopná uvedené plniť. Daným ustanovením sa totiž vytvára nepredstaviteľná administratívna záťaž ako pre fyzické tak aj pre právnické osoby nehovoriac o situáciách kedy v prípade napr. nesprávne vystavených dokumentov, budú tieto osoby taktiež povinné tieto dokumenty opätovne nahrávať do informačného systému alebo čo v prípade ak daná osoba nedisponuje technickými prostriedkami, ktorými bude schopná nahrať prevádzkovú dokumentáciu do informačného systému.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§50**	**§ 50 ods. 1** V §50 v ods. 1 žiadame na konci vety doplniť slová „najmä elektronicky“.	**O**	**N**	Nadbytočné.
AZZZ SR	**§80**	**§ § 80 ods. ods. 3** V ustanovení absentuje informácia o tom, komu inšpektor ústne oznamuje a písomne doručuje nariadenie vypratania stavby.	**Z**	**A**	Tak ako môže byť ústne nariadené odstránenie stavby § 81 tak aj vypratanie môže byť nariadené ústne. Upravené v § 78.
AZZZ SR	**§80**	**§ 80 ods. 1** Navrhujeme na koniec doplniť vetu: „v prípade ak stav ktorý viedol k nariadeniu vypratania stavby bol spôsobený užívateľom ohrozenej stavby.“ Odôvodnenie: Nie je dôvodná požiadavka zabezpečiť bytovú náhradu osobe, ktorá sama spôsobila to, že stavba je ohrozená, čo bolo dôvodom na nariadenie jej vypratania.	**Z**	**N**	Bytovou náhradou je aj ubytovanie. Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§80**	**§ 80 ods. 1** Navrhujeme na koniec doplniť vetu: „to neplatí v prípade ak stav ktorý viedol k nariadeniu vypratania stavby bol spôsobený užívateľom ohrozenej stavby.“ Odôvodnenie: Nie je dôvodná požiadavka zabezpečiť bytovú náhradu osobe, ktorá sama spôsobila to, že stavba je ohrozená, čo bolo dôvodom na nariadenie jej vypratania.	**Z**	**N**	Bytovou náhradou je aj ubytovanie. Námietka má občianskoprávny charakter. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§80**	**§ 80 ods. 3** V ustanovení absentuje informácia o tom, komu inšpektor ústne oznamuje a písomne doručuje nariadenie vypratania stavby.	**Z**	**A**	Tak ako môže byť ústne nariadené odstránenie stavby § 81 tak aj vypratanie môže byť nariadené ústne. Upravené v § 78.
APZD	**§82**	**K § 82 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. c)** K § 82 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. c) V § 82 žiadame vypustiť v ods. 1 písm. a), v ods. 3 písm. a) a v ods. 4 písm. c) bez náhrady. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s prenesením zodpovednosti za výstavbu na zhotoviteľa stavby, zodpovednosť má znášať stavebník. Obzvlášť ak sú dodávateľmi spravidla živnostníci, ktorí na rozdiel od s. r. o. ručia celým svojím osobným majetkom, môžu mať tieto ustanovenia na nich zásadný negatívny dopad. Zhotoviteľ stavby navyše na rozdiel od stavebníka nemusí mať úplné informácie o povolení stavby. Zhotoviteľ stavby sa tak môže dopustiť priestupku len tým, že dodá službu stavebníkovi, pričom stavebník mu zamlčí informáciu či je stavba alebo zásah do existujúcej stavby povolený stavebným úradom alebo nie. Pri rekonštrukciách môže dôjsť k priestupku spáchaného zhotoviteľom stavby aj tým, že stavebník zamlčí zhotoviteľovi stavby informáciu, či sa voči stavbe vzťahujú nejaké autorské práva a či stavebnými prácami budú porušené autorské práva stavby alebo nie.	**Z**	**A**	
APZD	**§82**	**K § 82 ods. 6** V § 86 ods. 6 znie: „(6) Priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo užíva stavbu, ktorá nebola skolaudovaná podľa predpisov platných do 31. marca 2025 a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 87. To neplatí ak ide o stavbu alebo celok postavený do 31.12.1989. Stavby postavené pred 1. októbrom 1976 sa považujú za stavby postavené v súlade s platnými predpismi. Stavby postavené od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989 sa považujú za stavby postavené v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak sa nepretržite využívajú na svoj účel a vlastník stavby je vlastníkom pozemku, na ktorom je takáto stavba postavená, alebo má iné právo k pozemku, alebo je v konaní o usporiadanie vzťahu k pozemku.“ Odôvodnenie: Požadujeme zachovať doterajšiu definíciu prezumpcie legálnosti stavieb postavených do roku 1990, kde boli výstavby technológie, vedení, potrubných celkov a pod. riadene politicky, pričom často bez formálnych krokov a/lebo takéto výstavby v danom čase svojej realizácie neboli vnímané/klasifikované ako stavby alebo sa realizovali bez riešenia pozemkov a pod.	**Z**	**N**	patrí do prechodných ustanovení Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§54**	**§ 54 ods. 4** V §54 žiadame doplniť nový odsek č. 4 v znení: „(4) Za rozpory sa nepovažujú všeobecné požiadavky dotknutých orgánov, ktoré nie je možné s ohľadom na charakter pozemku či navrhovanej stavby aplikovať“ Odôvodnenie: Príkladom takýchto požiadaviek je napríklad nerealizovateľnosť technických postupov, či materiálov na danom pozemku z dôvodu jeho geologických vlastností, alebo napríklad odporujúce si technické postupy. V praxi sa často stáva, že požiadavky sú formulované všeobecne, že sú požadované materiály, ktoré z dôvodu charakteru stavby alebo prevádzky nie sú vhodné použiť kvôli ich životnosti, alebo neprimeranej ekonomickej záťaži a podobne.	**O**	**N**	
AZZZ SR	**§82**	**§ § 82 ods. ods. 1** V navrhovanom znení § 82 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. j), ktoré znie „j) inému bráni v príprave alebo zhotovovaní stavby podľa tohto zákona alebo stavby alebo uskutočňovaní stavby, najmä tým, že bráni vstupu na pozemok, na ktorom sa má stavba zhotoviť alebo stavebná činnosť vykonať.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na praktické skúsenosti vo výstavbe, napr. bezdôvodné bránenie vstupu na pozemky či už v prípravnej alebo realizačnej fáze výstavby na základe povolenia stavby. Ide o poriadkové opatrenie, ktoré sleduje mitigáciu zdržovania procesov vo výstavbe fyzickým bránením pri výkone oprávnení stavebníkov. Doplnenie reflektuje tiež na ustanovenia § 58 ods. 1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**Z**	**N**	Oprávnenie stavať na cudzom pozemku vzniká z MPV k pozemku a musia si ho vymôcť v občianskom konaní. Nerešpektovanie nariadenia strpieť vykonanie prác z cudzieho pozemku je priestupkom podľa písm. d). Rozpor pretrváva

AZZZ SR	**§82**	**§ 82 ods. 7** Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút minimálne o 50 %. Odôvodnenie: Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané a ničím neodôvodnené. Oproti aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sa výšky pokút navrhujú zvýšiť v priemere o polovicu čo považujeme za neakceptovateľné a požadujeme nastaviť výšky pokút tak ako sú nastavené v aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§58**	**§ 58 ods. 2** V navrhovanom znení § 58 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania,“. Odôvodnenie: Predĺženú lehotu 60 dní podľa odseku 1 považujeme za dostatočnú pre posúdenie žiadosti a rozhodnutie vo veci. Častokrát sa pri líniových stavbách jedná o „jednoduché“ stavby čo do konštrukčného riešenia a dotknutého počtu vlastníkov pozemkov (účastníkov konania). 90 dňová paušálna lehota pre tento typ stavieb by predstavovala neprimerané predĺženie rozhodovacích procesov, obzvlášť s prihliadnutím na zamýšľané posilnenie odbornosti stavebných úradov.	**O**	**N**	Prebratý stav zo zákona 201/2022 z.z.
Klub 500	**§82**	**K § 82 ods. 7** Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút minimálne o 50 %. Odôvodnenie: Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané a ničím neodôvodnené. Oproti aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sa výšky pokút navrhujú zvýšiť v priemere o polovicu čo považujeme za neakceptovateľné a požadujeme nastaviť výšky pokút tak ako sú nastavené v aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§82**	**§ 82 ods. 7** Navrhujeme znížiť horné hranice výšky pokút minimálne o 50 %. Odôvodnenie: Nastavenie hornej hranice výšky pokút považujeme za neprimerané a ničím neodôvodnené. Oproti aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sa výšky pokút navrhujú zvýšiť v priemere o polovicu čo považujeme za neakceptovateľné a požadujeme nastaviť výšky pokút tak ako sú nastavené v aktuálne platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že aj v prípade zníženia hornej hranice výšky pokút budú tieto pokuty dostatočne primerané, účinné a odrádzajúce..	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§83**	**§ 83 ods. 13** V § 83 ods. 13 žiadame za slová „uložiť“ vložiť slová „do dvoch rokov odo dňa keď sa o porušení povinnosti dozvedel stavený inšpektorát a“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj subjektívnu lehotu na prerokovanie správneho deliktu tak ako je to upravené aj v platnom stavebnom zákone.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§85**	**§ 85** V §85 žiadame doplniť nový odsek v znení:„Ak je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú. Proti rozhodnutiu o prerušení konania sa stavebník môže odvolať.“	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
RÚZSR	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm. g)** V navrhovanom znení § 59 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. g): „g) stavbu nemožno pripojiť na technickú infraštruktúru v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na distribučnú sústavu; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na takúto technickú infraštruktúru, alebo technická infraštruktúra nie je v dosahu.“ Odôvodnenie: Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Namiesto pojmu „inžinierske siete“ navrhujeme použiť legálny pojem „technická infraštruktúra“ definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní. Pokiaľ nie sú v dosahu inžinierske siete, je možné pre prevádzku použiť iné vhodné technológie a zdroje, minimálne do doby zabezpečenia verejných IS (napr. domové ČOV, úpravovne vody, solárnu energiu a pod.) Zabezpečenie verejných IS je kompetencia obce a vyplýva z príslušných predpisov, pričom nesplnenie tejto úlohy nemôže byť dôvodom na obmedzenie vlastníckych práv a práv, ktoré z vlastníctva vyplývajú.	**O**	**A**	

AZZZ SR	**§87**	**§ § 87** Navrhujeme precizovať znenie odseku 12 a 13 prechodných ustanovení s tým, že sa odsek 12 rozdelí do odseku 12 a nového odseku 13 a pôvodný odsek 13 sa bude označovať ako odsek 14 z dôvodu lepšej prehľadnosti nasledovne: „(12) Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky do 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. (13) Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté, prerušené alebo pokračujúce po 31. marci 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. (14) Na umiestnenie stavby jadrového zariadenia, pre ktorú bolo do 31. marca 2025 na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky vydané rozhodnutie o povolení podľa osobitného predpisu,18) a na umiestnenie stavby súvisiacej s takýmto jadrovým zariadením, sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025. Návrh na vydanie územného rozhodnutia pre stavby podľa predchádzajúcej vety možno podať do 31. marca 2027. Dokumentácia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením sa vypracuje podľa osobitného predpisu27) účinného do 31. marca 2025. Na územné konanie pre stavbu jadrového zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa tohto odseku je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu11). Územné rozhodnutie vydané podľa tohto odseku sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Poznámka pod čiarou 27 (je v texte návrhu zavedená v § 87) a znie: 27) Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhujeme adekvátne upraviť dôvodovú správu v k § 87 Nové znenie dôvodovej správy: „Odsekom 12 a 13 sa navrhuje upraviť prechodné ustanovenie vo	**Z**	**A**	Upravené podľa návrhu UJD.

		vzťahu k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadení v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia a ku konaniam na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky. Stavebné a stavebno-atómové konania k jadrovým zariadeniam (povoľovacie procesy) vykazujú v porovnaní s inými druhmi stavieb viaceré špecifiká, sú poznamenané vysokou mierou jedinečnosti a neopakovateľnosti, majú veľmi individuálny charakter, ku konaniu je použitá rozsiahla technicky zložitá dokumentácia a v neposlednom rade podliehajú zvýšenému záujmu slovenskej, ale najmä zahraničnej verejnosti. Táto verejnosť podľa doterajších skúseností vo významnej miere využíva svoje oprávnenia vyplývajúce najmä z Aarhuského dohovoru, Espoo dohovoru a EIA procesu. Na základe uvedeného je potrebné vytvoriť dlhší časový horizont na predloženie úplne novej právnej úpravy stavebného/stavebno-atómového konania vo vzťahu k jadrovým zariadeniam. Účelom prechodných ustanovení je vyriešiť stret dvoch právnych úprav, zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva prevádzkovateľov jadrových zariadení, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Zabezpečuje sa kontinuita nadobudnutých práv a povinností vo výstavbe. Čo sa týka kompetencií ostatných špeciálnych stavebných úradov napr. dopravného úradu, správcu cesty a pod. tieto zostávajú zachované aj pre stavby súvisiace s jadrovým zriadením sčasti v areáli jadrového zariadenia. Odsekom 14 sa umožní obálkový prístup pre spracovanie dokumentácie pre územné konanie nového jadrového zariadenia a zachováva kontinuitu prácneho rámca a jej nadväznosť na povoľovacie konanie. Stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovými zariadeniami sú komplexné stavby, ktoré vyžadujú časovo náročnú prípravu potrebnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie zachováva zmenu, ktorá bola v zákone č. 50/1976 spravená zákonom č. 46/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenia v § 87, a to konkrétne ods. 12 a 13, navrhujeme precizovať tak, aby bolo zrejmé, že na konania týkajúce sa stavieb jadrových zriadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia v areáli alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia do 31. marca 2032 sa nebude aplikovať Stavebný zákon, ale pôvodný stavebný zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. V odseku 12 pôjde o konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky do 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032. Navrhujeme doplniť nový odsek 13, ktorý sa bude týkať aj konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky po 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032. Pôvodný odsek 13 sa bude označovať ako odsek 14. V novooznačenom odseku 14 (pôvodne odsek 13) navrhujeme doplniť text tak, aby bolo zrejmé, že na územné konanie je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad			

		pre územné plánovanie a výstavbu a takéto územné rozhodnutie v sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto Stavebného zákona.			
AZZZ SR	**§87**	**§ 87** Na konci navrhujeme doplniť nový odsek 14 v znení: „Stavby postavené pred 1. októbrom 1976 sa považujú za stavby postavené v súlade s platnými predpismi. Stavby postavené od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989 sa považujú za stavby postavené v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak sa nepretržite využívajú na svoj účel a vlastník stavby je vlastníkom pozemku, na ktorom je takáto stavba postavená, alebo má iné právo k pozemku, alebo je v konaní o usporiadanie vzťahu k pozemku. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši problematiku stavieb postavených pred 1.1.1990 navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie identicky ako je tomu v prípade § 65 ods. 16 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§87**	**§ 87 ods. 2** Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť novú vetu: „v prípade žiadosti stavebníka o predĺženie tejto lehoty sa postupuje podľa predpisov účinných v čase vydania pôvodného rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Z rozhodnutí vydaných podľa právnej úpravy pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona môžu vyplývať lehoty, ktoré bude potrebné predĺžiť. Navrhované ustanovenie jednoznačne definuje právny predpis, podľa ktorého sa o predĺžení týchto lehôt bude rozhodovať.	**Z**	**A**	Upravené inak.

AZZZ SR	**§87**	**§ 87 ods. 8** Navrhujeme prefomulovať takto: “platné územné rozhodnutie týkajúce sa stavieb elektronickej komunikácie vydané podľa doterajších predpisov sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona“. Odôvodnenie: Máme za to, že cieľom navrhovanej právnej úpravy nie je umožniť realizovanie všetkých stavieb, ktoré v súčasnosti majú vydané len územné rozhodnutie, no nie stavebné povolenie, ale toto ustanovenie sa má týkať len stavieb elektronických komunikácií, ktoré bolo možné uskutočniť na základe územného rozhodnutia.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§62**	**§ 62** V §62 odporúčame zaviesť nový inštitút „akceptácie“ v prípade zmeny lehoty na výstavbu. Navrhujeme vypustiť zmenu lehoty na výstavbu zo všetkých ustanovení konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere, a zaviesť akceptáciu oznámenia o zmene termínu dokončenia stavby formou odpovede. Odôvodnenie: Pokiaľ bola stavba zahájená, a je v štádiu výstavby, viesť konanie o predĺžení lehoty na dokončenie stavby je zbytočným administratívnym zaťažovaním správneho orgánu.	**O**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**§87**	**§ 87 ods. 8** Súčasné znenie ods. 8, ktoré považuje platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona, vyvoláva otázky ohľadom aplikovateľnosti takéhoto rozhodnutia. Bolo by vhodné bližšie špecifikovať prípady, na ktoré sa predmetný odsek vzťahuje.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§62**	**§ 62 ods. 2** Navrhujeme upraviť odkaz na ust. §26 ods. 1 Odôvodnenie: Odkaz na nesúvisiace ustanovenie.	**O**	**A**	Upravené inak.
Klub 500	**§87**	**K § 87** Na konci navrhujeme doplniť nový odsek 14 v znení: „Stavby postavené pred 1. októbrom 1976 sa považujú za stavby postavené v súlade s platnými predpismi. Stavby postavené od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989 sa považujú za stavby postavené v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak sa nepretržite využívajú na svoj účel a vlastník stavby je vlastníkom pozemku, na ktorom je takáto stavba postavená, alebo má iné právo k pozemku, alebo je v konaní o usporiadanie vzťahu k pozemku. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši problematiku stavieb postavených pred 1.1.1990 navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie identicky ako je tomu v prípade § 65 ods. 16 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§87**	**§ 87 ods. 1** Navrhované znenie: „Právne vzťahy a z nich vyplývajúce práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších predpisov alebo založené rozhodnutiami správnych orgánov vo výstavbe podľa doterajších predpisov zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu odstránenia pochybností pri výklade napr. 142l pôvodného SZ vo vzťahu k starým stavbám.	**Z**	**A**	
KOZSR	**§87**	**§ 87 ods. 5** Navrhované znenie: „(5) Stavbu a zmenu stavby povolenej podľa doterajších predpisov, ktorá podliehala kolaudácii podľa doterajších predpisov a ktorá nebola skolaudovaná do 31. marca 2025, skolauduje podľa doterajších predpisov stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kolaudácii povolené podľa doterajších predpisov podliehali len stavby, pre ktoré sa vyžadovala kolaudácia podľa doterajších predpisov a aby boli kolaudované podľa doterajších predpisov.	**Z**	**A**	

KOZSR	**§87**	**§ 87 ods. 8** Navrhované znenie: „Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Pokiaľ sa územné rozhodnutie týka stavby, pre ktorú doterajšie predpisy nevyžadovali stavebné povolenie alebo ohlásenie, pre takéto stavby sa overenie projektu stavby nevyžaduje.“ Odôvodnenie: Pri výstavbe vedení EKS sú vydané ku dňu účinnosti nového SZ ÚR o umiestnení stavby, ktoré vzhľadom na doterajší postup postačovali ku stavbe bez SP alebo ohlásenia. Nakoľko sa podľa nového SZ budú EKS stavať na základe ohlásenia, aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu, kedy by sa vyžadovalo ešte overenie projektu a kolaudácia, je potrebné v súčasnosti ešte vydávané rozhodnutia považovať za súhlas s ohlásením, ktorý sa vzhľadom na znenie zákona pretavil do overenia projektu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§87**	**§ 87 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(1) Právne vzťahy a z nich vyplývajúce práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších predpisov alebo založené rozhodnutiami správnych orgánov vo výstavbe podľa doterajších predpisov zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu odstránenia pochybností pri výklade napr. 142l pôvodného SZ vo vzťahu k starým stavbám.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§87**	**§ 87 ods. 2** Na koniec ustanovenia navrhujeme doplniť novú vetu: „v prípade žiadosti stavebníka o predĺženie tejto lehoty sa postupuje podľa predpisov účinných v čase vydania pôvodného rozhodnutia.“ Odôvodnenie: Z rozhodnutí vydaných podľa právnej úpravy pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona môžu vyplývať lehoty, ktoré bude potrebné predĺžiť. Navrhované ustanovenie jednoznačne definuje právny predpis, podľa ktorého sa o predĺžení týchto lehôt bude rozhodovať.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**§87**	**§ 87 ods. 5** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(5) Stavbu a zmenu stavby povolenej podľa doterajších predpisov, ktorá podliehala kolaudácii podľa doterajších predpisov a ktorá nebola skolaudovaná do 31. marca 2025, skolauduje podľa doterajších predpisov stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby kolaudácii povolené podľa doterajších predpisov podliehali len stavby, pre ktoré sa vyžadovala kolaudácia podľa doterajších predpisov a a by boli kolaudované podľa doterajších predpisov.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§87**	**§ 87 ods. 8** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(8) Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov, týkajúce sa stavby, na ktorej uskutočnenie sa podľa doterajších predpisov nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie, sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona; pre takúto stavbu sa overenie projektu stavby nevyžaduje.“.“ Odôvodnenie: Pri výstavbe vedení EKS sú vydané ku dňu účinnosti nového SZ ÚR o umiestnení stavby, ktoré vzhľadom na doterajší postup postačovali ku stavbe bez SP alebo ohlásenia. Nakoľko sa podľa nového SZ budú EKS stavať na základe ohlásenia, aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu, kedy by sa vyžadovalo ešte overenie projektu a kolaudácia, je potrebné v súčasnosti ešte vydávané rozhodnutia považovať za súhlas s ohlásením, ktorý sa vzhľadom na znenie zákona pretavil do overenia projektu.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§87**	**§ 87 vloženie nového odseku** Na konci navrhujeme doplniť nový odsek 14 v znení: „(14) Stavby postavené pred 1. októbrom 1976 sa považujú za stavby postavené v súlade s platnými predpismi. Stavby postavené od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989 sa považujú za stavby postavené v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak sa nepretržite využívajú na svoj účel a vlastník stavby je vlastníkom pozemku, na ktorom je takáto stavba postavená, alebo má iné právo k pozemku, alebo je v konaní o usporiadanie vzťahu k pozemku. Odôvodnenie: Nakoľko návrh zákona žiadnym spôsobom nerieši problematiku stavieb postavených pred 1.1.1990 navrhujeme doplniť predmetné ustanovenie identicky ako je tomu v prípade § 65 ods. 16 aktuálne platného zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe.	**Z**	**A**	

RÚZSR	**§87**	**§ 87 vloženie nového odseku** Navrhujeme precizovať znenie odseku 12 a 13 prechodných ustanovení s tým, že sa odsek 12 rozdelí do odseku 12 a nového odseku 13 a pôvodný odsek 13 sa bude označovať ako odsek 14 z dôvodu lepšej prehľadnosti nasledovne: „(12) Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky do 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. (13) Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté, prerušené alebo pokračujúce po 31. marci 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. (14) Na umiestnenie stavby jadrového zariadenia, pre ktorú bolo do 31. marca 2025 na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky vydané rozhodnutie o povolení podľa osobitného predpisu,18) a na umiestnenie stavby súvisiacej s takýmto jadrovým zariadením, sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025. Návrh na vydanie územného rozhodnutia pre stavby podľa predchádzajúcej vety možno podať do 31. marca 2027. Dokumentácia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením sa vypracuje podľa osobitného predpisu27) účinného do 31. marca 2025. Na územné konanie pre stavbu jadrového zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa tohto odseku je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu11). Územné rozhodnutie vydané podľa tohto odseku sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Poznámka pod čiarou 27 (je v texte návrhu zavedená v § 87) a znie: 27) Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Zároveň navrhujeme adekvátne upraviť dôvodovú správu v k § 87 Nové znenie dôvodovej správy:	**Z**	**A**	Upravené podľa návrhu UJD.

		„Odsekom 12 a 13 sa navrhuje upraviť prechodné ustanovenie vo vzťahu k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadení v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia a ku konaniam na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky. Stavebné a stavebno-atómové konania k jadrovým zariadeniam (povoľovacie procesy) vykazujú v porovnaní s inými druhmi stavieb viaceré špecifiká, sú poznamenané vysokou mierou jedinečnosti a neopakovateľnosti, majú veľmi individuálny charakter, ku konaniu je použitá rozsiahla technicky zložitá dokumentácia a v neposlednom rade podliehajú zvýšenému záujmu slovenskej, ale najmä zahraničnej verejnosti. Táto verejnosť podľa doterajších skúseností vo významnej miere využíva svoje oprávnenia vyplývajúce najmä z Aarhuského dohovoru, Espoo dohovoru a EIA procesu. Na základe uvedeného je potrebné vytvoriť dlhší časový horizont na predloženie úplne novej právnej úpravy stavebného/stavebno-atómového konania vo vzťahu k jadrovým zariadeniam. Účelom prechodných ustanovení je vyriešiť stret dvoch právnych úprav, zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva prevádzkovateľov jadrových zariadení, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Zabezpečuje sa kontinuita nadobudnutých práv a povinností vo výstavbe. Čo sa týka kompetencií ostatných špeciálnych stavebných úradov napr. dopravného úradu, správcu cesty a pod. tieto zostávajú zachované aj pre stavby súvisiace s jadrovým zriadením sčasti v areáli jadrového zariadenia. Odsekom 14 sa umožní obálkový prístup pre spracovanie dokumentácie pre územné konanie nového jadrového zariadenia a zachováva kontinuitu prácneho rámca a jej nadväznosť na povoľovacie konanie. Stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovými zariadeniami sú komplexné stavby, ktoré vyžadujú časovo náročnú prípravu potrebnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie zachováva zmenu, ktorá bola v zákone č. 50/1976 spravená zákonom č. 46/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Prechodné ustanovenia v § 87, a to konkrétne ods. 12 a 13, navrhujeme precizovať tak, aby bolo zrejmé, že na konania týkajúce sa stavieb jadrových zriadení a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia v areáli alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia do 31. marca 2032 sa nebude aplikovať Stavebný zákon, ale pôvodný stavebný zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. V odseku 12 pôjde o konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky do 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032. Navrhujeme doplniť nový odsek 13, ktorý sa bude týkať aj konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky po 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032. Pôvodný odsek 13 sa bude označovať ako odsek 14. V novooznačenom odseku 14 (pôvodne odsek 13) navrhujeme doplniť text tak, aby bolo zrejmé,			

		že na územné konanie je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu a takéto územné rozhodnutie v sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto Stavebného zákona.			

APZD	**§88**	**K § 88 ods. 3** Žiadame precizovať znenie § 88 ods. 3 tak, aby stavebný úrad mal povinnosť do 1.4.2029 umožniť stavebníkovi podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie aj v prípade, ak začne konanie o odstránení stavby. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava obsahuje v § 88 právnu úpravu preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie. V rámci uvedeného inštitútu bude možné preskúmať stavebnotechnickú spôsobilosť existujúcich stavieb, ktoré boli postavené bez stavebného povolenia pred účinnosťou navrhovaného zákona. Podľa § 88 ods. 3 navrhovaného zákona bude môcť vlastník takejto stavby podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie do 31.3.2029. Problémovou sa javí druhá veta § 88 ods. 3 navrhovaného zákona, podľa ktorej žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak sa začalo konanie o nariadení odstránenia stavby. Uvedená úprava je prebratá zo súčasného stavebného zákona. Do návrhu zákona však nie je prevzatá právna úprava dodatočného povolenia stavby. Podľa navrhovanej úpravy tak stavebník tzv. čiernej stavby síce má možnosť podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie do 31.3.2029, avšak o túto možnosť automaticky príde, ak stavebný úrad začne konanie o odstránení stavby. V takom prípade stavebný úrad nebude mať inú možnosť, ako stavbu odstrániť. Vzhľadom na uvedené žiadame § 88 navrhovaného zákona upraviť tak, aby mal stavebný úrad do 1.4.2029 povinnosť umožniť stavebníkovi podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie aj v prípade, ak začne konanie o odstránení stavby. Stavebný úrad by mal vyzvať stavebníka, aby v primeranej lehote podal žiadosť pod sankciou nariadenia odstránenia stavby (ako platí podľa súčasného stavebného zákona v konaní o odstránení, resp. dodatočnom povolení stavby).	**Z**	**N**	Začaté konanie treba dokončiť rozhodnutím.
AZZZ SR	**§88**	**§ § 88 ods. ods. 2 pism. c** Pripomienka k § 88 odsek 2 písmeno c) Návrh: V § 88 odsek 2 písmeno c) za slová „alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia,“ vložiť tieto slová „alebo v ochrannom pásme verejného vodovodu a verejnej kanalizácie,“. Odôvodnenie: Zosúladenie podmienok pre ochranu verejných vodovodov a verejných kanalizácií s podmienkami pre ochranu ostatných inžinierskych stavieb uvedených v § 5 návrhu zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak v prechodných ustanoveniach.
AZZZ SR	**§88**	**§ § 88 ods. odsek 1 pís. d)** Pripomienka k § 88 odsek 1 písmeno d) Návrh: V § 88 odsek 1 písmeno d) za slová „alebo bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia,“ vložiť tieto slová „alebo v ochrannom pásme verejného vodovodu a verejnej kanalizácie,“. Odôvodnenie: Zosúladenie podmienok pre ochranu verejných vodovodov a verejných kanalizácií s podmienkami pre ochranu ostatných inžinierskych stavieb uvedených v § 5 návrhu zákona.	**Z**	**A**	Upravené inak v prechodných ustanoveniach.
KOZSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** Navrhované znenie: „ (1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby preskúma spôsobilosť stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 alebo ak ide o stavbu postavenú od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989, ktorá sa nepovažuje za stavbu postavenú v súlade s doterajšími predpismi a vlastník stavby preukáže, že...“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo možné dodatočne zlegalizovať aj stavby, ktoré sa nepovažujú za legálne a boli postavené pred rokom 1990.	**Z**		
RÚZSR	**§67**	**§ 67 ods. 2 a 3** Navrhujeme zosúladiť používanú terminológiu Odôvodnenie: V ods. 2 sa používa termín povoliť skúšobnú prevádzku rozhodnutím o dočasnom užívaní stavby a v ods. 3 sa hovorí o rozhodnutí o skúšobnej prevádzke.	**O**		

KOZSR	**§88**	**§ 88 ods. 3** Navrhované znenie: „(3) Vlastník stavby môže podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 do 31. marca 2029; po tomto termíne môže podať žiadosť, ak ho k tomu vyzve stavebný úrad. Žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak bolo nariadené odstránenie stavby. Ak vlastník stavby nepodá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku ani na výzvu stavebného úradu, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Lehota vo výzve na podanie žiadosti podľa odseku 1 a 2 nesmie byť kratšia ako 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť dodatočnej legalizácie stavby aj po 1.4.2029 a to na základe výzvy stavebného úradu. Navrhujeme takto odstrániť neprimeranú tvrdosť zákona v prípadoch, kedy ani vlastník nemusí mať vedomosť o existencii nelegálnej stavby. To sa môže týkať aj verejnoprospešných stavieb a stavieb vo vlastníctve subjektov verejnej správy. Okrem toho navrhujeme nemožnosť preskúmania len v prípade, ak už k nariadeniu odstránenia stavby došlo z dôvodu, že prevzatá formulácia v starom zákone bola viazaná aj na možnosť dodatočného povolenia stavby, čo v navrhovanom zákone vypadáva. Preto v prípade začatia konania o odstránení stavby, ak budú splnené predpoklady na preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie by malo byť aj v záujme stavebného úradu namiesto dotiahnutia nariadenia odstránenia stavby, stavbu zlegalizovať.	**Z**		
RÚZSR	**§88**	**§ 88 ods. 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: „ (1) Stavebný úrad na žiadosť vlastníka stavby preskúma spôsobilosť stavby na užívanie, ak ide o stavbu zhotovenú a užívanú bez povolenia stavebného úradu alebo v rozpore s ním od 1. januára 1990 do 31. marca 2025 alebo ak ide o stavbu postavenú od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989, ktorá sa nepovažuje za stavbu postavenú v súlade s doterajšími predpismi a vlastník stavby preukáže, že...“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby bolo možné dodatočne zlegalizovať aj stavby, ktoré sa nepovažujú za legálne a boli postavené pred rokom 1990.	**Z**		
RÚZSR	**§88**	**§ 88 ods. 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(3) Vlastník stavby môže podať žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 do 31. marca 2029; po tomto termíne môže podať žiadosť, ak ho k tomu vyzve stavebný úrad. Žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak bolo nariadené odstránenie stavby. Ak vlastník stavby nepodá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti nepovolenej stavby na prevádzku ani na výzvu stavebného úradu, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby. Lehota vo výzve na podanie žiadosti podľa odseku 1 a 2 nesmie byť kratšia ako 60 dní.“ Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť možnosť dodatočnej legalizácie stavby aj po 1.4.2029 a to na základe výzvy stavebného úradu. Navrhujem takto odstrániť neprimeranú tvrdosť zákona v prípadoch kedy ani vlastník nemusí myť vedomosť o existencii nelegálnej stavby. To sa môže týkať aj verejnoprospešných stavieb a stavieb vo vlastníctve subjektov verejnej správy. Okrem toho navrhujeme nemožnosť preskúmania len v prípade, ak už k nariadeniu odstránenia stavby došlo z dôvodu, že prevzatá formulácia v starom zákone bola viazaná aj na možnosť dodatočného povolenia stavby, čo v navrhovanom zákone vypadáva. Preto v prípade začatia konania o odstránení stavby, ak budú splnené predpoklady na preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie by malo byť aj v záujme stavebného úradu namiesto dotiahnutia nariadenia odstránenia stavby, stavbu zlegalizovať.	**Z**		

APZD	**§9**	**K § 9 ods. 1, ods. 3 a ods. 4** V § 9 žiadame vykonať nasledovné úpravy: a) ods. 1 znie: „Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“ b) v ods. 3 sa v poslednej vete vypúšťajú slová „a uskutočnenie stavebných prác.“ c) vkladá sa nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účel uskutočňovania stavebných prác.“ Odôvodnenie: a) „vykonávajúci projekt“ je súčasťou projektovej dokumentácie; „vykonávací projekt“ je základným predpokladom kvalitného a bezpečného zhotovenia stavieb b) stavebné práce pri náročnejších stavbách je možné spoľahlivo uskutočňovať len na základe podrobného „vykonávacieho projektu“ spracovaného autorizovanou osobou c) ide o zrozumiteľné vyjadrenie k povahe a účelu tohto stupňa projektovej dokumentácie. Účelom týchto zmien je “spevniť” postavenie, úlohu a účel vykonávacieho projektu ako primárneho podkladu pre kvalitné a bezpečné zhotovenie stavieb.	**Z**	**A**	Upravené inak.
APZD	**§9**	**K § 9 ods. 2** Dôrazne upozorňujeme, že ide o nepriamu novelu zákona EIA, ktorá je v zmysle legislatívnych pravidiel vlády neprípustná. Odôvodnenie: V uvedom ustanovení je uvedené, že ak ide o stavbu posudzovanú podľa predpisov o vplyve na životné prostredie, stavebný zámer je prílohou k žiadosti o posudzovanie vplyvov. Ide o nepriamu novelu zákona EIA, ktorá je v zmysle legislatívnych pravidiel vlády neprípustná (Čl. 11). „Novelizácia zákona sa robí formou priamej novelizácie. Nepriama novelizácia zákona, t. j. zmeny a doplnenie iného zákona ustanoveniami navrhovaného zákona bez uvedenia jeho úplnej citácie v samostatnom článku označenom rímskou číslicou (číslicami), je neprípustná“. Upozorňujeme zároveň na to, že rokovanie o vládnej novele zákona o EIA (ČPT 230) v druhom čítaní bolo posunuté na schôdzu NR SR v septembri 2024. Návrh stavebného zákona tak plánuje novelizovať zákon o EIA, ktorého finálne znenie sa ešte môže v procese rokovania o návrhu stavebného zákona meniť. Upozorňujeme na nutnosť koordinácie týchto navzájom súvisiacich legislatívnych procesov, ktorá je predpokladom vyváženosti právneho poriadku a zosúladenia všetkých jeho súčastí. Žiadame prerokovanie osobitného zberného zákona upravujúceho zmeny osobitných predpisov súvisiacich s navrhovanou zmenou stavebného zákona. Zároveň žiadame, aby boli prerokované aj vykonávacie vyhlášky súvisiace s navrhovanou zmenou stavebného zákona v ich podrobnom znení. Bez ohľadu na vyššie uvedené nie je zo znenia § 9 ods. 2 návrhu stavebného zákona zrejmé, či sa povinnosť prikladať stavebný zámer k žiadosti o posudzovanie vplyvov vzťahuje len na povinné hodnotenie, alebo aj na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme vylúčiť z predmetného ustanovenia zisťovacie konanie, keďže tento proces vnímame ako predprojektovú prípravu a proces, v rámci ktorého sa hodnotí, či činnosť má alebo môže mať vplyv na životné prostredie. Aplikačná prax ukazuje, že investori v čase začatia konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedisponujú projektovou dokumentáciou ako takou. Navrhované znenie by najmä z časového hľadiska predĺžilo proces prípravy projektov. Uvedený podklad (stavebný zámer) navrhujeme ponechať iba pre spracovanie správy o hodnotení. Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v § 22 ods. 2 požaduje variantne riešenie navrhovanej činnosti. Spracovávanie stavebného zámeru pre varianty posudzovanej činnosti považujeme za finančne aj časovo náročné. Zákony : Vyhľadávanie v návrhoch zákonov : Detaily návrhu zákona - Národná rada Slovenskej republiky (nrsr.sk)	**Z**	**ČA**	Aj dnes DUR tvorí súčasť dokumentácie EIA a neznamení to že je novelou zákona 24/2006 Z.z.

APZD	**§9**	**K § 9 ods. 3** § 9 ods. 3 znie: „(3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia a napojenia na technickú infraštruktúru a dopravnú infraštruktúru v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby, ktorého minimálny rozsah a podrobnosť spracovania stanoví osobitný predpis. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie stavby a uskutočnenie stavebných prác.“ Odôvodnenie: Dlhodobo je v stavebníctve problém že stavebníci si objednajú iba projekt pre stavebné povolenie a chyba im realizačný projekt. Robia to v snahe o minimalizáciu nákladov v kombinácii s absenciou skúsenosti s výstavbou. Následne sa snažia vybrať zhotoviteľa stavby na základe tohto projektu pre stavebné povolenie. Keďže absentuje tzv. realizačný projekt (a aj keď je vypracovaný, tak žiadna vyhláška nešpecifikuje jeho minimálnu podrobnosť), dochádza k tomu, že živnostníci/malé stavebné podniky na stavbe sú nútení vymýšľať za pochodu riešenia, ktoré pred tým mali vymýšľať autorizovaní architekti a inžinieri. Pochopiteľne takto vznikajú problémy pri výstavbe, kde poškodenými sú zhotovitelia, ktorí stavbu realizujú, ako aj samotní stavebník. Za dôležité pokladáme okrem nutnosti vypracovania tuv. realizačného projektu aj stanovenie minimálnej podrobnosti tzv. realizačného projektu a to nielen pre časť „architektonicko-stavebné riešenia“ ale aj pre ostatné profesie (vykurovanie, zdravotechnika, elektroinštalácie,...). V navrhovanom znení zákona je uvedené, že dokumentácia, ktorá slúži ako podklad na zhotovenie stavby sa nazýva projekt výstavby. Z hore uvedených dôvodov žiadame, aby mal projekt stavby rozsah a podrobnosť tzv. realizačného projektu a aby bol tento rozsah a podrobnosť stanovaná osobitným predpisom.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
AZZZ SR	**§9**	**§ § 9 ods. ods. 2** V nadväznosti na znenie poslednej vety ustanovenia § 9 ods. 2 navrhujeme špecifikovať, aby sa stavebný zámer vyžadoval iba ako podklad pre spracovanie správy o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Zo znenia § 9 ods. 2 návrhu nie je zrejmé, či sa povinnosť prikladať stavebný zámer k žiadosti o posudzovanie vplyvov vzťahuje len na povinné hodnotenie, alebo aj na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme vylúčiť z predmetného ustanovenia zisťovacie konanie, keďže tento proces vnímame ako predprojektovú prípravu a proces, v rámci ktorého sa hodnotí, či činnosť má alebo môže mať vplyv na životné prostredie. Aplikačná prax ukazuje, že investori v čase začatia konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedisponujú projektovou dokumentáciou ako takou. Navrhované znenie by najmä z časového hľadiska predĺžilo proces prípravy projektov. Uvedený podklad (stavebný zámer) navrhujeme ponechať iba pre spracovanie správy o hodnotení.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**§9**	**§ 9 ods. 2** Žiadame doplniť nasledovný odkaz: Ak ide o stavbu posudzovanú podľa predpisov o vplyve na životné prostredie, stavebný zámer je prílohou k žiadosti o posudzovanie vplyvov xx xx § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Novela zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zavádza oddelené definície pojmov zisťovacieho konania a posudzovania vplyvov. Aby nedošlo k nezrovnalostiam pri vykladaní stavebného zákona, navrhujeme, aby sa v druhej vete § 9 ods. 2 doplnil odkaz na § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov tak, aby sa stavebný zámer predkladal len pri činnostiach, ktoré spadajú pod § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	**Z**	**A**	

RÚZSR	**§7**	**§ 7 ods. 2** V navrhovanom znení § 7 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „a stavba na takom pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“ alebo alternatívne doplniť za text „stavbou“ slovo „priamo“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb a stavieb verejnej technickej infraštruktúry navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, ale aj vysporiadavaní sa s námietkami účastníkov konania a preskúmavaním ich opodstatnenosti. V krajných prípadoch môže dochádzať k časovým obštrukciám v povoľovacom konaní podávaním neprimerane veľkého počtu nedôvodných námietok, s ktorými sa povoľovací orgán musí kvalifikovane vysporiadať, vyhodnotiť každú pripomienku a zdôvodniť svoje rozhodnutie. Vlastník akejkoľvek stavby v danom území môže byť priamo, či nepriamo dotknutý navrhovanou výstavbou, avšak regulatívy využitia územia sú dané práve v procese schvaľovania územných plánov. Výsledky tohto procesu sú všeobecne záväzné pre všetkých vlastníkov nehnuteľností na danom území. Ochrana vlastníkov stavieb s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, ktorá reflektuje na plánovanú výstavbu týchto verejne prospešných stavieb, a teda by išlo o duplicitu uplatňovania si námietok zo strany účastníkov konania.	**O**	**A**	Upravené inak.
Klub 500	**§9**	**Prvá časť, § 9 ods. 2** Žiadame doplniť nasledovný odkaz: Ak ide o stavbu posudzovanú podľa predpisov o vplyve na životné prostredie, stavebný zámer je prílohou k žiadosti o posudzovanie vplyvovxx xx § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov odôvodnenie: Novela zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zavádza oddelené definície pojmov zisťovacieho konania a posudzovania vplyvov. Aby nedošlo k nezrovnalostiam pri vykladaní stavebného zákona, navrhujeme, aby sa v druhej vete § 9 ods. 2 doplnil odkaz na § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov tak, aby sa stavebný zámer predkladal len pri činnostiach, ktoré spadajú pod § 18 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**§9**	**§ 9 ods. 1** Navrhujeme doplniť text: „alebo projekt stavby pre ohlásenie.“ Odôvodnenie: Nakoľko sa predpokladá, ako to vyplýva z DS, že projekt pre ohlásenie bude mať vlastnú špecifikáciu (predpokladáme, že nebude musieť byť natoľko komplexný ako projekt po stavebnom zámere), je vhodné naznačiť to aj v zákone, pretože potom nie je zrejmé, či sa má navrhovať v stupni stavebného zámeru alebo projektu stavby. Vhodné je aj jeho špecifikovanie v novom ods. 4 tak, aby bol nezameniteľný.	**Z**	**N**	Rozsah dokumentácie aj pre ohlásenie bude upravený vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.

RÚZSR	**§73**	**§ 73 ods. 1 vloženie nového písmena a vloženie nového odseku** V navrhovanom znení § 73 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. l), ktoré znie „l) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ V navrhovanom znení § 73 navrhujeme doplniť na konci nový odsek, ktorý znie „(3) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa ods. 1 vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 74.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa explicitne rozširuje kompetencia orgánov štátneho stavebného dohľadu o kontrolu už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú podkladom pre nariadenie ochranného alebo nápravného opatrenia podľa predloženého návrhu stavebného zákona pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov sa navrhuje zavedenie správnej lehoty pre vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.	**O**	**N**	
RÚZSR	**§9**	**§ 9 ods. 1 a 4** a) ods. (1) doplniť o „vykonávací projekt“, takže úplné znenie bude znieť nasledovne: „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“, b) ods. (3) vypustiť slová „... a uskutočnenie stavebných prác“ na konci odseku, c) vložiť nový ods.(4), ktorý bude znieť: „(4) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavby a uskutočňovanie stavebných prác s výnimkou jednoduchých stavieb.“ Odôvodnenie: a) „vykonávací projekt“ je súčasťou projektovej dokumentácie; „vykonávajúci projekt“ je základným predpokladom kvalitného a bezpečného zhotovenia stavieb, b) stavebné práce pri náročnejších stavbách je možné spoľahlivo uskutočňovať len na základe podrobného „vykonávacieho projektu“ spracovaného autorizovanou osobou, c) ide o zrozumiteľné vyjadrenie k povahe a účelu tohto stupňa projektovej dokumentácie.	**Z**	**A**	Upravené inak.

RÚZSR	**§9**	**§ 9 ods. 2** V nadväznosti na znenie poslednej vety ustanovenia § 9 ods. 2 navrhujeme špecifikovať, aby sa stavebný zámer vyžadoval iba ako podklad pre spracovanie správy o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Taktiež navrhujeme v § 9 ods. 2 formulovať poslednú vetu nasledovne: „Ak ide o stavbu posudzovanú podľa predpisov o vplyve na životné prostredie, stavebný zámer je prílohou k žiadosti o posudzovanie vplyvov, ak sa navrhovaná činnosť nemusí posudzovať vo viacerých variantoch “. Odôvodnenie: Zo znenia § 9 ods. 2 návrhu nie je zrejmé, či sa povinnosť prikladať stavebný zámer k žiadosti o posudzovanie vplyvov vzťahuje len na povinné hodnotenie, alebo aj na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhujeme vylúčiť z predmetného ustanovenia zisťovacie konanie, keďže tento proces vnímame ako predprojektovú prípravu a proces, v rámci ktorého sa hodnotí, či činnosť má alebo môže mať vplyv na životné prostredie. Aplikačná prax ukazuje, že investori v čase začatia konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nedisponujú projektovou dokumentáciou ako takou. Navrhované znenie by najmä z časového hľadiska predĺžilo proces prípravy projektov. Uvedený podklad (stavebný zámer) navrhujeme ponechať iba pre spracovanie správy o hodnotení. Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v § 22 ods. 2 požaduje variantne riešenie navrhovanej činnosti. Spracovávanie stavebného zámeru pre varianty posudzovanej činnosti považujeme za finančne aj časovo náročné.	**Z**	**A**	
APZD	**§90**	**K § 90** § 90 znie: „(1) Zhotovovanie vyhradenej stavby realizuje generálny zhotoviteľ stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva kvality, platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva platného certifikátu systému riadenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Splnenie týchto požiadaviek musí osvedčiť certifikáciou systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb podľa certifikačnej schémy „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva,“, ktorú vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody. (2) Certifikáciou zhotoviteľov vyhradených stavieb je overenie, či zhotoviteľ vyhradenej stavby spĺňa kvalifikačné požiadavky pre získanie certifikátu manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby. Certifikáciu vykonáva certifikačný orgán akreditovaný Slovenskou národnou akreditačnou službou podľa „Národného dokumentu: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva (ďalej len „národný dokument“)“. (3) Národný dokument, ako aj každú jeho zmenu pripravuje reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb. Na účely tohto zákona je reprezentatívnym združením zhotoviteľov stavieb právnická osoba, ktorá pôsobí najmenej v štyroch krajoch, združuje zhotoviteľov stavieb, ktorí spolu zamestnávajú najmenej 5 000 zamestnancov v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu, je členom Európskej federácie stavebného priemyslu (FIEC), je príslušná na uzatváranie kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa v odvetví stavebníctva a vykonáva činnosť najmenej päť rokov. (4) Návrh národného dokumentu a návrh zmeny národného dokumentu predkladá reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb Slovenskej národnej akreditačnej službe na posúdenie formálnych náležitostí akreditačných požiadaviek ustanovených v národnom dokumente. Sprístupnenie národného dokumentu zabezpečí úrad vždy v úplnom znení na svojom webovom sídle a v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zabezpečí zverejnenie informácie o sprístupnení národného dokumentu a zmeny národného dokumentu, ako aj o mieste sprístupnenia. Národný dokument v znení sprístupnenom podľa predchádzajúcej vety je iným normatívnym dokumentom na účely určenia požiadaviek pre akreditáciu certifikačných orgánov, ktoré	**Z**	**A**	Upravené podľa ZSPS.

		vykonávajú certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom a slúži na účely vykonávania certifikácie systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom“. Odôvodnenie: Z predloženého znenia § 90 nevyplýva to najpodstatnejšie, že je totiž zhotovovanie vyhradenej stavby striktne vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Akékoľvek vajatanie o „dobrovoľnosti“ certifikácii zhotoviteľov vyhradených stavieb je preto mätúce a zavádzajúce. Jednoznačne ide o to, ako to napokon z vyššie uvedeného znenia § 22 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe jednoznačne vyplýva, že nadobudnutie certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb je zákonnou podmienkou k tomu, aby ktorýkoľvek zhotoviteľ stavieb ako generálny zhotoviteľ mohol realizovať vyhradenú stavbu! Na rozdiel komôr (SKSI a SKA) nemá Zväz stavebných podnikateľov Slovenska vytvorenú možnosť na základe povinností a práv z osobitného zákona garantovať štátu, stavebníkom a spoločnosti kvalitu zhotoviteľov stavieb pôsobiacich na stavebnom trhu. Preto sa Dokument „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb a jeho implementácia cestou udeľovania certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov musí stať integrálnou súčasťou nového stavebného zákona. Ale samozrejme, ak stavebná firma nereflektuje na generálneho zhotoviteľa vyhradených stavieb, bude sa môcť uplatniť na stavebnom trhu a pôsobiť aj bez certifikátu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb a naďalej zhotovovať stavby, ale len také, ktoré nie sú vyhradenými.			
AZZZ SR	**§90**	**§ § 90** v § 90 navrhujeme upraviť v súlade so Smernicou 2014/24/EÚ odôvodnenie: Podľa predloženého návrhu zákona hospodárske subjekty nemôžu vo verejnom obstarávaní na vyhradené stavby využiť kapacity iných hospodárskych subjektov pri kritériách týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, a tiež skupiny hospodárskych subjektov vrátane dočasných združení. Uvedené sa týka aj skupiny hospodárskych subjektov, vrátane dočasných skupín. Navrhované znenie sa javí v rozpore so Smernicou 2014/24/EÚ, keďže požiadavky pre vyhradené stavby musí spĺňať samotný generálny zhotoviteľ stavby.	**Z**		Rozpor odstránený
RÚZSR	**§80**	**§ 80 ods. 2 , § 82 ods. 6, § 83 ods. 9, ods. 10** Navrhujeme upraviť odkazy Odôvodnenie: Zlý odkaz na § 3 ods. 4, § 87, § 42 ods. 3, § 87	**O**	**A**	

RÚZSR	**§90**	**§ 90** K § 90 Certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb – žiadame znenie §90 nahradiť nasledovne: „(1) Zhotovovanie vyhradenej stavby realizuje generálny zhotoviteľ stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva kvality, platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva platného certifikátu systému riadenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Splnenie týchto požiadaviek musí osvedčiť certifikáciou systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb podľa certifikačnej schémy „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva,“, ktorú vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody. (2) Certifikáciou zhotoviteľov vyhradených stavieb je overenie, či zhotoviteľ vyhradenej stavby spĺňa kvalifikačné požiadavky pre získanie certifikátu manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby. Certifikáciu vykonáva certifikačný orgán akreditovaný Slovenskou národnou akreditačnou službou podľa „Národného dokumentu: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva (ďalej len „národný dokument“)“. (3) Národný dokument, ako aj každú jeho zmenu pripravuje reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb. Na účely tohto zákona je reprezentatívnym združením zhotoviteľov stavieb právnická osoba, ktorá pôsobí najmenej v štyroch krajoch, združuje zhotoviteľov stavieb, ktorí spolu zamestnávajú najmenej 5 000 zamestnancov v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu, je členom Európskej federácie stavebného priemyslu (FIEC), je príslušná na uzatváranie kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa v odvetví stavebníctva a vykonáva činnosť najmenej päť rokov. (4) Návrh národného dokumentu a návrh zmeny národného dokumentu predkladá reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb Slovenskej národnej akreditačnej službe na posúdenie formálnych náležitostí akreditačných požiadaviek ustanovených v národnom dokumente. Sprístupnenie národného dokumentu zabezpečí úrad vždy v úplnom znení na svojom webovom sídle a v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zabezpečí zverejnenie informácie o sprístupnení národného dokumentu a zmeny národného dokumentu, ako aj o mieste sprístupnenia. Národný dokument v znení sprístupnenom podľa predchádzajúcej vety je iným normatívnym dokumentom na účely určenia požiadaviek pre akreditáciu certifikačných orgánov, ktoré vykonávajú certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom a slúži na účely vykonávania certifikácie systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom“. Odôvodnenie: Z predloženého znenia § 90 nevyplýva to najpodstatnejšie, že je totiž zhotovovanie vyhradenej stavby striktne vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Akékoľvek vajatanie o „dobrovoľnosti“ certifikácii zhotoviteľov vyhradených stavieb je preto mätúce a zavádzajúce. Jednoznačne ide o to, ako to napokon z vyššie uvedeného znenia §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe jednoznačne vyplýva, že nadobudnutie certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb je zákonnou podmienkou k tomu, aby ktorýkoľvek zhotoviteľ stavieb ako generálny zhotoviteľ mohol realizovať vyhradenú stavbu! Na rozdiel komôr (SKSI a SKA) nemá ZSPS vytvorenú možnosť na základe povinností a práv z osobitného zákona garantovať štátu, stavebníkom a spoločnosti kvalitu zhotoviteľov stavieb pôsobiacich na stavebnom trhu. Preto sa Dokument „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb a jeho implementácia cestou udeľovania certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov musí stať integrálnou súčasťou nového stavebného zákona. Ale samozrejme, ak stavebná firma nereflektuje na generálneho zhotoviteľa vyhradených stavieb, bude sa môcť uplatniť na stavebnom trhu a pôsobiť aj bez	**Z**	**A**	Upravené podľa ZSPS.

		certifikátu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb a naďalej zhotovovať stavby, ale len také, ktoré nie sú vyhradenými!			
RÚZSR	**§82**	**§ 82 ods. 1 vloženie nového písmena** V navrhovanom znení § 82 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. j), ktoré znie „j) inému bráni v príprave alebo zhotovovaní stavby podľa tohto zákona alebo stavby alebo uskutočňovaní stavby, najmä tým, že bráni vstupu na pozemok, na ktorom sa má stavba zhotoviť alebo stavebná činnosť vykonať.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na praktické skúsenosti vo výstavbe, napr. bezdôvodné bránenie vstupu na pozemky či už v prípravnej alebo realizačnej fáze výstavby na základe povolenia stavby. Ide o poriadkové opatrenie, ktoré sleduje mitigáciu zdržovania procesov vo výstavbe fyzickým bránením pri výkone oprávnení stavebníkov. Doplnenie reflektuje tiež na ustanovenia § 58 ods. 1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**N**	Oprávnenie stavať na cudzom pozemku vzniká z MPV k pozemku a musia si ho vymôcť v občianskom konaní. Nerešpektovanie nariadenia strpieť vykonanie prác z cudzieho pozemku je priestupkom podľa písm. d)

APZD	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame do návrhu zákona zaviesť „Streamlining“ povoľovacích procesov, veľké podniky Odôvodnenie: Predložený návrh nereflektuje požadovanú a očakávanú reformu (zefektívnenie) povoľovacích procesov z Plánu obnovy a Repowereu, podľa, ktorých sa uvažovalo s prepojením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon EIA“) a stavebného zákona a zároveň sa uvažovala s oddelením stavebného konania od integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Veľký investori, ktorých projekty vyžadujú stavebné povolenie a nie sú významnými alebo strategickými investíciami podľa zákona sa v praxi často stretávajú s dlhým a problematickým povoľovaním svojich projektov, ktoré sa vykonáva na viacerých stavebných úradoch a preto navrhujeme zriadenie alebo prenesenie kompetencii na jeden špecializovaný stavebný úrad pre veľké podniky, ktorý by vydával pre jedného stavebníka všetky povolenia napr. Slovenská inšpekcia životného prostredia alebo Úrad pre výstavbu a vyvlastňovanie. Zaradenie medzi veľké podniky by bolo podľa napr. ročného obratu, celkovej sumy majetku alebo daňových odvodov.	**O**	**N**	Aj nepripravenosť rezortu MŽP SR, prečo sa muselo pritúpiť k úprave zákona 201/2022 Z.z., ktorá bola nereálna v spojení konaní o posudzovaní vplyvov a stavebnom konaní. Ak chcú pre nejaký druh stavieb špeciálnu úpravu, je nutné ju riešiť v osobitnom predpise. Rozpor odstránený
RÚZSR	**§83**	**§ 83 ods. 10** Navrhujeme opraviť Odôvodnenie: Predpokladáme, že správne má byť uvedený dátum 31.03.2025	**O**	**A**	
APZD	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame stiahnutie návrhu zákona z legislatívneho procesu a pristúpiť k novelizácii platného zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie: Rovnako ako predbežná informácia k návrhu nového Stavebného zákona, ani jeho navrhované znenie dostatočne a presvedčivo neuvádza potrebu prijatia nového stavebného zákona. Predkladateľ zákona koncepčne vôbec nevysvetľuje prečo pristupuje k takejto zásadnej zmene. Napriek niektorým pozitívam návrhu (zrušenie stavebnej inšpekcie a zavedenie stavebného úradu pre významné investície, fikcia súhlasu pri vydávaní záväzného stanoviska dotknutého úradu) ide o ďalšiu rozsiahlu zmenu stavebnej legislatívy, ktorá je navrhované v príliš krátkom čase a bez širokej odbornej diskusie, pričom je už schválená jedna nová stavebná legislatíva s pozastavenou účinnosťou. Vzhľadom na charakter navrhovaných zmien (predložený zákon vo veľkej miere kopíruje procesné úkony nového zákona o výstavbe) považuje za vhodnejšie novelizovať nový zákon 201/2022 Z. z. o výstavbe ako schvaľovať úplne nový zákon. V dôsledku prípravy nového návrhu zákona sa zastavila príprava vyhlášok v potrebnej podrobnosti, digitalizácia povoľovania stavieb doriešenie problematiky stavieb s EIA a ďalšie technicko-legislatívne potrebné pre implementáciu Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe do praxe. 1. Vo výsledku sú ignorované pracovné výsledky desiatok odborníkov a úspešne dosiahnutý široký odborný konsenzus, ktorého výsledkom po viacmesačnom riešení pripomienok bolo schválenie zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. 2. Reálne hrozí, že z dôvodu potreby dorokovania množstva detailov a súvislostí dôjde pri nábehu tohto návrhu stavebného zákona (v podstate hybridu v minulosti ministerstvom spracovaným a prekonaným návrhom len s niektorými prvkami nového Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe) do praxe k množstvu aplikačných problémov. 3. Neprijateľné je potvrdenie preneseného výkonu štátnej stavebnej správy a s tým súvisiacou skutočnosťou, že prvostupňovým stavebným úradom zostáva obec. Samotné ministerstvo konštatovalo, že najslabším článkom procesu povoľovania stavieb sú práve stavebné úrady na obciach. Situáciu nezlepší ani možnosť zriaďovať stavebné obvody s najmenej 20 000 obyvateľmi, v praxi totiž pôjde (ak k tomu vôbec príde) o aktuálne komunálno-politické rozhodnutie vytrhnuté zo súvislostí a bez náležitej väzby na odborné posúdenie sociálnych, ekonomických a kultúrno-spoločenských kritérií ako aj priestorových, krajinno-ekologických, dopravných, technických a infraštruktúrnych predpokladov vedúcich ku skutočne koncepčnej a komplexnej municipalizácii. 4. Navrhované znenie § 31 Zhotoviteľ stavby neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať	**O**	**N**	

		stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Procesu, v ktorom Slovenská republika už teraz zreteľne zaostáva za Českom, Poľskom i Maďarskom, nehovoriac o rozvinutých krajinách EÚ. Nepochopenie potreby vyššieho nastavenia odborného vzdelania pre manažment stavebných firiem a živnostníkov (na rozdiel od projektantov) spôsobí v krátkom čase vážne problémy pre slovenských zhotoviteľov stavieb schopnosť obstáť v domácom a zahraničnom konkurenčnom prostredí. A to so všetkými sociálnymi a ekonomickými dopadmi (nedostatočná kvalita a bezpečnosť výstavby, nízke nároky na úroveň vzdelania v stavebníctve, nezáujem mladých o stavebné povolanie, nezamestnanosť, atď.). 6. Účel a význam inštitútu „vyhradených stavieb“ a ich zabezpečenia odborného a bezpečného zhotovenia cestou „certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb“ zavedený zákonom č. 201/2022 o výstavbe ostal (mierne povedané) nepochopený: 6.1 Predkladateľ návrhu zákona v § 2 Stavba ods.8 svojvoľne vkladá do rokmi dohodnutej definície „vyhradených stavieb“ nezmyselný dovetok : „.., ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou, strategickou investíciou, alebo verejnou prácou)“ vrátane odkazov pod čiarou na § 3 zákona č. 371/2021 Z. z., § 3 zákona č. 142/2024 Z. z., § 2 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach). Žiadna zo stavieb zmienených v týchto zákonoch totiž automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. 6.2 Predkladateľ návrhu zákona v § 90 ods. (1) Certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb svojvoľne uvádza rad potrebných certifikátov od manažérstva kvality, cez platný certifikát systému environmentálneho manažérstva až po technologické zázemie a „strojné vybavenie „.Zdôrazňujeme, že práve pre účely posúdenia, či je príslušná stavebná firma schopná odborne, kvalitne a najmä bezpečne zhotoviť vyhradenú stavbu „.. technologicky náročnú alebo konštrukčne neobvyklú, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe“ je k dispozícii komplexný „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva“ a už prebiehajúca akreditácia certifikačných orgánov pre certifikáciu systému manažérstva vyhradených stavieb na Slovenskej národnej akreditačnej službe (SNAS). 7. Naďalej sa hlásime k záverom reprezentatívneho rokovania stakeholderov 13.12.2023 k otázke aktuálneho stavu prípravy stavebnej legislatívy, ktorým požadujú zachovať koncepciu zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe bez zmien, ako aj k odborne definovaným základným tézam a požiadavkám na novú, modernú a dynamickú stavebnú legislatívu v dokumente: "Desatoro pre dobrý a efektívny stavebný zákon". Žiadame v záujme zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby: a) kodifikáciu kategórie "vyhradených stavieb" s ich väzbou na systém overenia (certifikáciu) či zhotoviteľ používa správne manažérske systémy zodpovedajúce nárokom na realizáciu vyhradených stavieb, b) jednoznačne podmieniť zhotovovanie stavieb (fyzickými alebo právnickými osobami) príslušným odborným vzdelaním a praxou, c) zabezpečiť v záujme zabezpečenia kvality zhotovovaných stavieb povinnosť vypracovania vykonávacích projektov pre všetky stavby, okrem jednoduchých, d) vykonať zásadnú reorganizáciu stavebných úradov s cieľom urýchliť investičné procesy, odbúrať zbytočnú administratívu a racionalizovať povoľovania stavieb. Musíme konštatovať, že predložený návrh zákona nezodpovedá požiadavkám na novú, modernú a dynamickú stavebnú legislatívu pre výstavbu hodnú 21. storočia, najmä preto že nedostatočne reflektuje progresívne prvky, ktoré boli dosiahnuté v nedávnom období pri kreovaní, prerokovaní a schvaľovaní nového zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe.			

APZD	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame, aby bol návrh zákona vypracovaný koncepčne a prepracovať ho. Ustanovenia prípravy a realizácie stavieb zaradiť za ustanovenia špecifikujúce povolenia stavieb. Odôvodnenie: Návrh nového Stavebného zákona pristupuje prakticky ihneď po zadefinovaní základných pojmov a pôsobnosti orgánov štátnej správy vo výstavbe k úprave prípravy stavieb a ich následného zhotovovania. Návrh zákona preto považujeme za nekoncepčný. Pre lepšiu prehľadnosť a pochopenie zákona by mala právna úprava prípravy a realizácie stavieb nasledovať až po procese ich povolenia. Vzhľadom na uvedené preto žiadame, aby bol návrh zákona vypracovaný koncepčne, a to či už podľa súčasného stavebného zákona alebo zákona o výstavbe. Upozorňujeme na to, že táto požiadavka vyplýva priamo z § 4 Zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov, v zmysle ktorého má byť právny predpis o. i. „vnútorne bezrozporný a musí obsahovať ustanovenia s normatívnym obsahom, ktoré sú systematicky a obsahovo vzájomne prepojené.“	**Z**	**N**	Pripomienka sa nedá vyhodnotiť. Návrh zákona nie je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády.
AZZZ SR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Návrh je nedostatočne legislatívne pripravený. V celkom texte návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovné spojenie „inžinierske siete“ pojmom „technická infraštruktúra“. Odôvodnenie: Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy a tiež vnútorne zosúlaďuje jednotlivé časti návrhu zákona, ktorý v časti používa pojem technická infraštruktúra a v časti inžinierske siete. Pojem „technická infraštruktúra“ je legálny pojem definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní. Návrh používa niektoré pojmy, pri ktorých absentujú definície (napr. energetické stavby a elektroenergetické stavby, stavby uránového priemyslu, atď.). Je potrebné doplniť odkazy na osobitné predpisy a vnútorné odkazy, ktoré na viacerých miestach absentujú.	**Z**	**A**	Upravené inak.
AZZZ SR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme doplniť príslušné ustanovenia návrhu zákona o povinnosť využívať v rámci jednotlivých konaní a komunikácie medzi stavebníkom, projektantom, úradom, stavebným úradom, dotknutými orgánmi a právnickými osobami a ostatnými účastníkmi konania využívať informačný systém úradu ako prvý krok digitalizácie zriadený podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní. Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu zákona rezignoval na ambíciu digitalizácie procesov konaní v stavebníctve. Navrhujeme využiť informačný systém úradu zariadený Zákonom č. 200/2022 Z.z. minimálne v rozsahu dátového úložiska a „poštového servera“ čo prispeje k zefektívneniu a zrýchleniu konaní a zároveň bude možné jednoznačne preukázať doručovanie v rámci konaní.	**Z**	**ČA**	
AZZZ SR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu v súlade so zjednocovaním rozhodovacej praxe a právnej istoty považujeme za nevyhnutné zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že práve centralizácia stavebných úradov (najmä v prípade obcí s menším počtom obyvateľov) zabezpečí plynulosť jednotlivých konaní a zároveň bude personálne a technicky zabezpečené fungovanie stavebných úradov na vysokej úrovni. V prípade, že to nie je politicky priechodné, navrhujeme zmeny §15 v zmysle pripomienky nižšie.	**Z**	**N**	Nie je organizačne, personálne a finančne možné zabezpečiť ako sa navrhuje v pripomienke.

AZZZ SR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zaviesť v návrhu zákona fikciu súhlasu v prípadoch kedy orgány štátnej správy vo výstavbe nerozhodnú v stanovených lehotách. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu v konaní úradov a stavebných úradov v prípade, že nerozhodnú o žiadosti v zákonom stanovenej lehote. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy orgán štátnej správy vo výstavbe nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**ČA**	
Klub 500	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme primerane upraviť návrh zákona aby v rámci stavebného konania bola využitá miera digitalizácie a informačný systém zriadený podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v čo najväčšej miere. Odôvodnenie: Za účelom zefektívnenia a zrýchlenia stavebného konania považujeme za nevyhnutné aby sa v čo najväčšej miere využil informačný systém úradu zadefinovaný zákonom č. 200/2022 Z. z. a zároveň navrhujeme aby sa návrh zákona doplnil o právne domnienky súhlasu (fikcia súhlasu) v prípade, že úrad alebo stavebný úrad nerozhodne v zákonom stanovenej lehote. Pls doplňte k stavebným úradom – rozhodovacia prax, odbornosť, personálne a technické zabezpečenie, plynulosť a rýchlosť konaní .... V prípade, že to nie je politicky akceptovateľné, ako alternatívu navrhujeme úpravy v zmysle pripomienok k §15.	**Z**	**ČA**	
Klub 500	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Odôvodnenie: S cieľom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu v súlade s rozhodovacou praxou považujeme za nevyhnutné zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že práve centralizácia stavebných úradov (najmä v prípade obcí s menším počtom obyvateľov) zabezpečí plynulosť jednotlivých konaní a zároveň bude personálne a technicky zabezpečené fungovanie stavebných úradov na vysokej úrovni.	**Z**	**N**	Nie je organizačne, personálne a finančne možné zabezpečiť ako sa navrhuje v pripomienke.
Klub 500	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zaviesť v návrhu zákona domnienku súhlasu v prípadoch kedy orgány štátnej správy vo výstavbe nerozhodnú v stanovených lehotách. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu orgánov štátnej správy vo výstavbe (§ 12 návrhu zákona) s predloženou žiadosťou. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy orgán štátnej správy vo výstavbe nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti.	**Z**	**N**	Opatrenia proti nečinnosti rieši správny poriadok.
KOZSR	**Celému materiálu**	**vlastnému materiálu** Dotknuté osoby Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 220/2000 Z. z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: - uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t. j. bez účastníkov konania.	**Z**	**A**	

KOZSR	**Celému materiálu**	**vlastnému materiálu** Špecializácia Vzhľadom na špecifiká stavieb technickej infraštruktúry (líniových, inžinierskych stavieb) je nám bližšia centralizácia povoľovacích procesov, než decentralizácia. Preto žiadame špeciálny stavebný úrad pre stavby technickej infraštruktúry, najmä pre stavby sietí elektronických komunikácií. V každom prípade žiadame prinajmenšom špecializáciu úzko vymedzených niekoľkých regionálnych pracovísk.	**O**	**N**	Musí zriadiť rezortný orgán štátnej správy. Rozpor odstránený
KOZSR	**Celému materiálu**	**vlastnému materiálu** Terminológia Namiesto pojmu inžinierske siete a vlastníci inžinierskych sietí v celom zákone navrhujeme použiť pojmy zo zákona o ÚP 200/2022 „dopravná a technická infraštruktúra“ a „vlastníci a/alebo prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry“. Odôvodnenie: Terminologická jednotnosť stavebnej legislatívy.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Namiesto pojmu inžinierske siete a vlastníci inžinierskych sietí v celom zákone navrhujeme použiť pojmy zo zákona o ÚP 200/2022 „dopravná a technická infraštruktúra“ a „vlastníci a/alebo prevádzkovatelia dopravnej a technickej infraštruktúry“. Návrh používa niektoré pojmy, pri ktorých absentujú definície (napr. energetické stavby a elektroenergetické stavby, stavby uránového priemyslu, atď.). Je potrebné doplniť odkazy na osobitné predpisy a vnútorné odkazy, ktoré na viacerých miestach absentujú. Odôvodnenie: Terminologická jednotnosť stavebnej legislatívy.	**Z**	**A**	Upravené inak.
RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhované znenie § 31 Zhotoviteľ stavby neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Procesu, v ktorom Slovenská republika už teraz zreteľne zaostáva za Českom, Poľskom i Maďarskom, nehovoriac o rozvinutých krajinách EÚ. Nepochopenie potreby vyššieho nastavenia odborného vzdelania pre manažment stavebných firiem a živnostníkov (na rozdiel od projektantov) spôsobí v krátkom čase vážne problémy pre slovenských zhotoviteľov stavieb schopnosť obstáť v domácom a zahraničnom konkurenčnom prostredí. A to so všetkými sociálnymi a ekonomickými dopadmi (nedostatočná kvalita a bezpečnosť výstavby, nízke nároky na úroveň vzdelania v stavebníctve, nezáujem mladých o stavebné povolanie, nezamestnanosť, atď.). Účel a význam inštitútu „vyhradených stavieb“ a ich zabezpečenia odborného a bezpečného zhotovenia cestou „certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb“ zavedený Zákonom č. 201/2022 o výstavbe ostal (mierne povedané) nepochopený: Predkladateľ návrhu zákona v § 2 Stavba ods.(8) svojvoľne vkladá do rokmi dohodnutej definície „vyhradených stavieb“ nezmyselný dovetok : „.., ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou, strategickou investíciou, alebo verejnou prácou)“ vrátane odkazov pod čiarou na § 3 zákona č. 371/2021 Z. z., § 3 zákona č. 142/2024 Z. z., § 2 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach). Žiadna zo stavieb zmienených v týchto zákonoch totiž automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. Predkladateľ návrhu zákona v §90 ods. (1) Certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb svojvoľne uvádza rad potrebných certifikátov od manažérstva kvality, cez platný certifikát systému environmentálneho manažérstva až po technologické zázemie a „strojné vybavenie „(!?). Zdôrazňujeme, že práve pre účely posúdenia, či je príslušná stavebná firma schopná odborne, kvalitne a najmä bezpečne zhotoviť vyhradenú stavbu „.. technologicky náročnú alebo konštrukčne neobvyklú, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe“ je k dispozícii komplexný „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva“ a už prebiehajúca akreditácia certifikačných orgánov pre certifikáciu systému manažérstva vyhradených stavieb na Slovenskej národnej akreditačnej službe (SNAS). Preto považujeme za potrebné v záujme zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby: a)	**Z**	**A**	Upravené podľa ZSPS.

		kodifikáciu kategórie "vyhradených stavieb" s ich väzbou na systém overenia (certifikáciu) či zhotoviteľ používa správne manažérske systémy zodpovedajúce nárokom na realizáciu vyhradených stavieb, b) jednoznačne podmieniť zhotovovanie stavieb (fyzickými alebo právnickými osobami) príslušným odborným vzdelaním a praxou, c) c) zabezpečiť v záujme zabezpečenia kvality zhotovovaných stavieb povinnosť vypracovania vykonávacích projektov pre všetky stavby okrem jednoduchých, d) vykonať zásadnú reorganizáciu stavebných úradov s cieľom urýchliť investičné procesy, odbúrať zbytočnú administratívu a racionalizovať povoľovania stavieb. Porovnanie predloženého zákona s vyššie uvedenými relevantnými našimi požiadavkami nás ako reprezentatívneho predstaviteľa sektora zhotoviteľov stavieb na Slovensku núti konštatovať, že predložený návrh nezodpovedá požiadavkám na novú, modernú a dynamickú stavebnú legislatívu pre výstavbu hodnú 21. storočia, najmä preto že nedostatočne reflektuje progresívne prvky, ktoré boli dosiahnuté v nedávnom období pri kreovaní, prerokovaní a schvaľovaní nového Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe.			
RÚZSR	**§13**	**§13 odsek 2 a §52** Navrhujeme doplniť odkaz na informačný systém podľa zákona č. 200/2022 Z.z. Odôvodnenie: Nie je zrejmé či register výstavby je súčasťou informačného systému podľa zákona č. 200/2022 Z. z. alebo sa informačných systémom myslí iný systém.	**O**	**N**	
RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme doplniť (rovnako, ako to stanovuje zákon č. 220/2000 Z. z. o územnom plánovaní) za dotknutý orgán aj dotknutú právnickú osobu. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru je nepostačujúce, aby takéto dotknuté právnické osoby a verejné záujmy, ktoré zabezpečujú (viď podľa § 5 písm. w) zákona č. 200/2022, podľa ktorého stavby technickej infraštruktúry sú stavbami vo verejnom záujme), boli chránené cez účastníctvo v konaní o stavebnom zámere (viď návrh zákona v § 49), pretože: - uplatnenie práv účastníka konania prichádza do úvahy až v štádiu konania o stavebnom zámere, čo môže byť už neskoro (a zavedenie povinnosti - § 22 ods. 6 – rovnakej ako pre dotknutý orgán, bez toho, aby mali postavenie dotknutého orgánu je nevyhovujúce z hľadiska ochrany verejného záujmu na bezproblémovom fungovaní infraštruktúry štátu), - a keď napr. o podzemných vedeniach EKS sa má (podľa § 18 ods. 7 písm. a) tohto návrhu) rozhodovať v rámci ohlásenia, t. j. bez účastníkov konania.	**Z**		

RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Neprijateľné je potvrdenie preneseného výkonu štátnej stavebnej správy a s tým súvisiacou skutočnosťou, že prvostupňovým stavebným úradom zostáva obec. Samotné ministerstvo konštatovalo, že najslabším článkom procesu povoľovania stavieb sú práve stavebné úrady na obciach. Situáciu nezlepší ani možnosť zriaďovať stavebné obvody s najmenej 20 000 obyvateľmi, v praxi totiž pôjde (ak k tomu vôbec príde) o aktuálne komunálno-politické rozhodnutie vytrhnuté zo súvislostí a bez náležitej väzby na odborné posúdenie sociálnych, ekonomických a kultúrno-spoločenských kritérií ako aj priestorových, krajinno-ekologických, dopravných, technických a infraštruktúrnych predpokladov vedúcich ku skutočne koncepčnej a komplexnej municipalizácii Návrh zákona ponecháva výkon činnosti stavebných úradov na obciach, čím upúšťa od výsledkov diskusií v posledných rokoch, ako aj prijatého zákona o výstavbe. Ponechaním stavebných úradov na obciach, aj keď vo forme stavebných obvodov, ostáva vysoké riziko zasahovania komunálnej politiky do odborných konaní. V prípade záujmu o profesionalizáciu konaní je potrebné preniesť všetky kompetencie, vrátane podpisovania, na vedúceho stavebného úradu. Navrhované vytvorenie stavebných obvodov na základe dohôd medzi obcami zanemená reálne riziko vzniku situácie, ak k takýmto dohodám nepríde bezodkladne po nadobudnutí účinnosti zákona. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné jednoznačne upraviť zákon tak, aby v každom momente existoval funkčný stavebný úrad pre každé územie. S cieľom zabezpečenia čo najrýchlejšieho a najodbornejšieho vykonávania úloh stavebného úradu v súlade s rozhodovacou praxou považujeme za nevyhnutné zachovať princíp stavebných úradov ako je zadefinovaný v schválenom zákone č. 201/2022 Z. z. o výstavbe. Máme za to, že práve centralizácia stavebných úradov (najmä v prípade obcí s menším počtom obyvateľov) zabezpečí plynulosť jednotlivých konaní a zároveň bude personálne a technicky zabezpečené fungovanie stavebných úradov na vysokej úrovni.	**Z**	**A**	
RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme zaviesť v návrhu zákona fikciu súhlasu v prípadoch kedy orgány štátnej správy vo výstavbe nerozhodnú v stanovených lehotách. Odôvodnenie: Za účelom predchádzania zbytočným prieťahom v stavebnom konaní navrhujeme zaviesť fikciu súhlasu orgánov štátnej správy vo výstavbe (§ 12 návrhu zákona) s predloženou žiadosťou. Návrh zákona totiž žiadnym spôsobom nerieši situácie kedy orgán štátnej správy vo výstavbe nedodrží zákonom stanovenú lehotu na rozhodnutie a teda nastavenie lehôt na rozhodnutie je len formálnym nastavením bez ich reálnej a včasnej vymožiteľnosti	**Z**	**N**	Nedodržanie lehôt je nečinnosť správneho orgánu, ktorú rieši správny poriadok.

RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Nemáme k dispozícii znenia Vyhlášok, ktoré sú nevyhnutné pre posúdenie povoľovacieho procesu a podľa Legislatívnych pravidiel vlády majú byť predložené do MPK spolu so zákonom. Žiadame aby predkladaný návrh nového stavebného zákona obsahoval aj novelizačné body obsahujúce novelizáciu všetkých súvisiacich právnych predpisov, resp. aby bol pred predložením nového stavebného zákona na schválenie, prostredníctvom MPK prerokovaný aj nový „zberný zákon“, a taktiež súvisiace vyhlášky k navrhovanému novému stavebnému zákonu. Upozorňujeme tiež na fakt, že proces posudzovania vplyvov stavieb na životné prostredie, by mal byť podľa aktuálne stále platnej legislatívy (zákon 201/2022 v spojení so zákonom 24/2006) od 01.04.2025 integrovaný do spoločného stavebného konania. Vzhľadom na to, že pôsobnosť stavebných úradov sa podľa návrhu stavebného zákona vracia na obce a k dnešnému dňu nie je známa finálna podoba úprav predpisov na úseku EIA, posudzovanie vplyvov stavieb na životné prostredie bude pravdepodobne znovu predmetom osobitného konania, čo vnímame ako krok späť. Väčšina predložených návrhov vykonávacích predpisov ku stavebnému zákonu je zatiaľ len forme „téz“ k návrhom. Z pripomienkového procesu návrhu vyhlášok k navrhovanému zákonu nie je zrejmé, či ide o konečný zoznam, resp. k predloženému návrhu stavebného zákona budú doplnené ešte ďalšie vykonávacie predpisy. Ako sa napr. uvádza v Doložke vybraných vplyvov, bod. 6. Vykonávacie predpisy: „Vykonávacími všeobecne záväznými právnymi predpismi budú upravené najmä podrobnosti - o náležitostiach jednotlivých druhov podaní účastníkov a o obsahu ohlásení a rozhodnutí stavebného úradu, kolaudačného osvedčenia a rozhodnutí orgánu štátneho stavebného dohľadu, - o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby, - o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, - o obsahu a forme zabezpečenia odbornej spôsobilosti na výkon práce v stavebnom úrade a v orgáne štátneho stavebného dohľadu, - o forme a obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.“ Absencia podrobnejšie rozpracovaných návrhov vykonávacích vyhlášok môže v konečnom dôsledku výrazným spôsobom ovplyvniť kvalitu a odbornú úroveň novej stavebnej legislatívy. ZSPS sa aktívne zúčastnil procesu tvorby a pripomienkovania návrhu vyhlášok k platnému Zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré však nikdy nedospeli do štádia návrhu ich konsolidovaného znenia. V danom prípade je preto potrebné vnímať predložené návrhy téz ako veľké riziko.	**Z**	**ČA**	

RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Podľa dôvodovej správy k návrhu nového stavebného zákona, má tento umožniť akcelerovanie prípravných a povoľovacích procesov, čo predkladateľ zákona považuje za kľúčový faktor umožňujúci výstavbu v rámci Slovenskej republiky. Urýchlenie povoľovacieho konania sa má zabezpečiť najmä výrazným zjednodušením prípravy výstavby tým, že sa zavádza len jedno konanie - konanie o stavenom zámere, ktorým stavebný úrad vyjadruje súhlas s navrhovanou činnosťou. S uvedeným zjednodušením sa dá súhlasiť, ale nedá sa neuviesť, že veľká časť prípravy stavby v súvislosti so zabezpečovaním podkladov pre konanie stavebného úradu sa presúva na stavebníka alebo ním povereného projektanta. Konštatujeme, že namiesto urýchleného vytvárania podmienok pre aplikáciu nového Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe s cieľom akcelerovania povoľovacích procesov, čo bolo primárnym dôvodom odloženia jeho účinnosti od 1. 4. 2025 došlo neodôvodnene k tomu, že Ministerstvo dopravy SR navrhuje nové znenie stavebného zákona. V dôsledku toho sa zastavila príprava vyhlášok v potrebnej podrobnosti, digitalizácia povoľovania stavieb doriešenie problematiky stavieb s EIA a ďalšie technicko-legislatívne potrebné pre implementáciu Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe do praxe, Vo výsledku sú ignorované pracovné výsledky desiatok odborníkov a úspešne dosiahnutý široký odborný konsenzus, ktorého výsledkom po viacmesačnom riešení pripomienok bolo schválenie nového Zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. Reálne hrozí, že z dôvodu potreby dorokovania množstva detailov a súvislostí dôjde pri nábehu tohto návrhu stavebného zákona (v podstate hybridu v minulosti ministerstvom spracovaným a prekonaným návrhom len s niektorými prvkami nového Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe) do praxe k množstvu aplikačných problémov. Navrhovaný nový stavebný zákon má pritom nadobudnúť účinnosť 1.4.2025, teda cca za 7 mesiacov. Nový stavebný zákon zavádza nové pojmy, nové právne inštitúty (stavebný zámer, doložku súladu projektu stavby s podmienkami určenými v záväznom stanovisku vydanom k stavebnému zámeru) ako aj nové povinnosti pre dotknuté orgány štátnej správy, čo si vyžaduje novely súvisiacich právnych predpisov, tak ako to bolo v prípade zákona č.205/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy a zákona č. 272/2023 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy (tzv. Zberný zákon). Potreba novelizácie súvisiacich právnych predpisov sa v predkladaných materiáloch neuvádza, hoci aj ich účinnosť by mala byť 1.4.2025 a vzhľadom na časové obdobie v ktorom sa majú uvedené novely zákonov pripraviť a schváliť, hrozí že aj predkladaný návrh nového stavebného zákona sa stane k 1.4.2025 nevykonateľný. Aj keď predkladateľ deklaruje jasný záujem zrýchliť konania, návrh zákona nedostatočne upravuje postupy v prípade nečinnosti stavebných úradov. Nepomenovaním a neupravením jasných postupov pre takéto prípady (spoliehanie sa na správny poriadok) zákon nezlepšuje súčasnú situáciu o to viac ak sa návrhom vraciame k zastaranými a koncepčne prekonaným riešeniam na základe 50/1976 Zb.. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné zapracovať efektívne opatrenia proti nečinnosti a prieťahom v konaní. Upozorňujeme tiež na fakt, že legislatívna neistota spôsobená snahou o opätovnú a zásadnú zmenu nastavenia stavebnej legislatívy vyvoláva neistotu, ktorá už dnes spôsobuje zbytočnú neistotu a odklad investícií. Z vyššie uvedených dôvodov preto navrhujeme zákon v predloženom znení neprijať a v legislatívnom procese nepokračovať.	**Z**	**N**	Nemá legislatívny charakter.

RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Trváme na digitalizácii povoľovacieho procesu, jeho zjednodušení, zrýchlení a transparentnosti. Samotné „úložisko“, ktoré pracovný návrh zákona predpokladá, je len náznakom základnej automatizácie (informatizácie) a nespĺňa požiadavky digitalizácie a inteligentnej práce s dátami. Navrhujeme primerane upraviť návrh zákona aby v rámci stavebného konania bola využitá miera digitalizácie a informačný systém zriadený podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v čo najväčšej miere. Za účelom zefektívnenia a zrýchlenia stavebného konania považujeme za nevyhnutné aby sa v čo najväčšej miere využil informačný systém úradu zadefinovaný zákonom č. 200/2022 Z. z. a zároveň navrhujeme aby sa návrh zákona doplnil o právne domnienky súhlasu (fikcia súhlasu) v prípade, že úrad alebo stavebný úrad nerozhodne v zákonom stanovenej lehote. V prípade, že to nie je politicky akceptovateľné, ako alternatívu navrhujeme úpravy v zmysle pripomienok k jednotlivým paragrafom zákona.	**Z**	**ČA**	
RÚZSR	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Vzhľadom na špecifiká stavieb technickej infraštruktúry (líniových, inžinierskych stavieb) je nám bližšia centralizácia povoľovacích procesov, než decentralizácia. Preto podporujeme špeciálny stavebný úrad pre stavby technickej infraštruktúry, napríklad pre stavby sietí elektronických komunikácií. Rovnaký problém vzniká napr. pri stavbách, pri ktorých je potrebná posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), resp. konanie podľa zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania (IPKZ). V každom prípade žiadame prinajmenšom špecializáciu úzko vymedzených niekoľkých regionálnych pracovísk.	**O**	**N**	Je nad rozsah úpravy. Je nutné riešiť s príslušným ústredným orgánom.
AZZZ SR	**Pojem „prevádzka stavby“**	**Pojem „prevádzka stavby“** Navrhujeme upraviť návrh zákona a pojem „prevádzka stavby“ nahradiť pojmom „užívanie stavby“. Odôvodnenie: Potreba zachovať kontinuitu s doterajšou legislatívnou právnou úpravou a zaužívanou terminológiou, ktorá používa pojem „užívanie stavby“. Pojem „užívanie stavby“ považujeme za širší a presnejší, pretože stavba schopná užívania nemusí súčasne predstavovať stavbu v prevádzke. Trváme na tom, aby bola táto terminológia zachovaná, keďže zohľadňuje rôznorodosť situácií v praxi a umožňuje presnejšiu aplikáciu príslušných právnych predpisov.	**Z**	**A**	
AZZZ SR	**Pojem „stavebnotechnický“**	**Pojem „stavebnotechnický“** Termín „stavebnotechnický“ nezodpovedá terminológii v osobitných predpisoch (napr. zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v z.n.p.. Dokonca aj smernica Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 2018/844, uvedená predkladateľom v dôvodovej správe, používa pre technickú časť budovy pojem „technický systém budovy“. Na základe uvedeného navrhujeme oddeliť pojem „stavebný“ od pojmu „technický“ a v texte ich používať spoločne vo forme „stavebný a technický“. Odôvodnenie: Tento návrh reflektuje potrebu jasného a konzistentného terminologického odlíšenia.	**Z**	**A**	Upravené inak "stavebno-technický".

APZD	**Vyhláška**	**K návrhom vykonávacích právnych predpisov (návrhom vyhlášok)** Väčšina predložených návrhov vykonávacích predpisov ku stavebnému zákonu je zatiaľ len forme „téz“ k návrhom. Z pripomienkového procesu návrhu vyhlášok k navrhovanému zákonu nie je zrejmé, či ide o konečný zoznam, resp. k predloženému návrhu stavebného zákona budú doplnené ešte ďalšie vykonávacie predpisy. Ako sa napr. uvádza v Doložke vybraných vplyvov, bod. 6. Vykonávacie predpisy: „Vykonávacími všeobecne záväznými právnymi predpismi budú upravené najmä podrobnosti - o náležitostiach jednotlivých druhov podaní účastníkov a o obsahu ohlásení a rozhodnutí stavebného úradu, kolaudačného osvedčenia a rozhodnutí orgánu štátneho stavebného dohľadu, - o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby, - o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, - o obsahu a forme zabezpečenia odbornej spôsobilosti na výkon práce v stavebnom úrade a v orgáne štátneho stavebného dohľadu, - o forme a obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.“ Absencia podrobnejšie rozpracovaných návrhov vykonávacích vyhlášok môže v konečnom dôsledku výrazným spôsobom ovplyvniť kvalitu a odbornú úroveň novej stavebnej legislatívy. Aktívne sme sa zúčastňovali procesu tvorby a pripomienkovania návrhu vyhlášok k platnému zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré však nikdy nedospeli do štádia návrhu ich konsolidovaného znenia. V danom prípade je preto potrebné vnímať predložené návrhy téz ako veľké riziko.	**Z**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
AZZZ SR	**Vyhláška o bezbariérovosti**	**Návrh vyhlášky o bezbariérovosti** Vyhláška o bezbariérovosti stavieb by mala byť previazaná s platnými TSI v spojitosti s verejnými budovami.	**Z**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
AZZZ SR	**Vyhláška o podrobnostiach**	**Návrh vyhlášky o podrobnostiach o stavebnotechnických požiadavkách na stavby § 24** Pôvodné znenie: Vzduchotechnické zariadenie Navrhované znenie: Vzduchotechnika a chladenie Odôvodnenie: V súčasnej dobe sa na chladenie kladie veľký dôraz, chladenie sa stáva neoddeliteľnou časťou moderných stavieb.	**Z**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
Klub 500		**K § 8 ods. 3** Na konci navrhujeme bodku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku doplniť slová: „povinnosť ukladania v informačnom systéme sa nevzťahuje na prevádzkovú dokumentáciu.“ Alternatíva: Slová „Dokumentácia stavby“ navrhujeme nahradiť slovami: „Projektová dokumentácia a realizačná dokumentácia“. Odôvodnenie: Nepovažujeme za účelné a opodstatnené aby sa do informačného systému ukladala okrem projektovej a realizačnej dokumentácie aj prevádzková dokumentácia. Prevádzková dokumentácia podľa nášho názoru nie je rozhodujúcim podkladom pre uskutočňovanie stavebných prác a je v podstate len evidenciou dokumentov o údržbe stavby a jej technického vybavenia, o jednotlivých opravách, revíziách a výmenách zariadení počas prevádzky stavby, ktorá teda de facto prichádza až ex post po kolaudácii stavby. Ako sa uvádza v dôvodovej správe takýmito dokumentami by mali byť objednávky, dodacie listy, faktúry, záručné listy a pod. Domnievame sa, že je viac ako nepravdepodobné, že každá fyzická či právnická osoba bude schopná uvedené plniť. Daným ustanovením sa totiž vytvára nepredstaviteľná administratívna záťaž ako pre fyzické tak aj pre právnické osoby nehovoriac o situáciách kedy v prípade napr. nesprávne vystavených dokumentov, budú tieto osoby taktiež povinné tieto dokumenty opätovne nahrávať do informačného systému alebo čo v prípade ak daná osoba nedisponuje technickými prostriedkami, ktorými bude schopná nahrať prevádzkovú dokumentáciu do informačného systému.	**Z**	**A**	

SEVA	**§2**	**§ 2** Navrhujeme z kategórie Drobná stavba (§ 2) vylúčiť prípady, keď sa na existujúcu stavbu alebo inštaláciu umiestňuje bežný nabíjací bod s výkonom 22 kW a menej. Príkladom môže byť doplnenie bežného nabíjacieho bodu na existujúce verejné osvetlenie prípadné iné technické zariadenie (napr. existujúci rozvádzač). Pre takéto prípady by tak nemalo byť potrebné žiadne posúdenie zo strany stavebného úradu (v zmysle (§ 15, bod 4).	**O**	**N**	jedná sa o stavebnú úpravu
SEVA	**§2**	**§ 2 ods. 4h** Navrhujeme upraviť § 2 (Stavba), bod 4, odrážka h) upraviť nasledovne. Zvyšok pôvodného textu navrhujeme z dôvodu potreby zjednodušenia konania vypustiť. h) nabíjací bod na bežné nabíjanie pre elektromobily s výkonom 22 kW a menej vrátane kabeláže Za odrážku h) navrhujeme doplniť novú odrážku v nasledovnom znení: i) nabíjací bod na bežné nabíjanie pre elektromobily s výkonom 22 kW a menej vrátane kabeláže, ktorý nie je verejne prístupný, nie je potrebné ohlásiť stavebnému úradu v zmysle § 18 Odôvodnenie: - Je potrebné zosúladiť definície s platným nariadením EP a Rady č. 2023/1804 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá a Smernice EP a Rady 2024/1275 o energetickej hospodárnosti budov. - Vzhľadom na znenie Smernice EP a Rady 2024/1275 o energetickej hospodárnosti budov je potrebné výrazne zjednodušiť výstavbu neverejných nabíjacích bodov v budovách. V prípade zachovania doterajšej praxe nie je možné naplniť cieľ uvedenej smernice vzhľadom na extrémnu komplikovanosť procesu výstavby bežných nabíjacích bodov, najmä neverejného charakteru. Navrhované znenie nového Stavebného zákona tento komplikovaný proces nevyriešia. - Pre formu zjednodušenia postupu v prípade je vhodnou inšpiráciou Stavebný zákon v ČR, ktorý pre drobné stavby (bežný nabíjací bod s výkonom 22 kW a menej) vôbec nevyžaduje povolenie zámeru a povolenie stavby.	**O**	**ČA**	upravené inak podľa AZZZ
SFOZP	**§51**	**§ 51 ods. 3** K § 51 Oznámenie o začatí konania (3): V konaní s veľkým počtom účastníkov konania alebo v konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti, sa oznámenie o začatí konania oznamuje verejnou vyhláškou. Veľkým počtom účastníkov konania sa rozumie počet presahujúci 20 účastníkov konania. V prvej vete citovaného ustanovenia sa vyskytuje pojem „konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti“. Konania, ktoré sú záujmom verejnosti nie sú v návrhu definované. Tiež nie je uvedené ako a kým je obhajovaný záujem verejnosti. Žiadame uvedené do návrhu zákona doplniť. Ide o pripomienku zásadnú.	**O**	**A**	
SFOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka. Návrh zákona obsahuje len tézy vyhlášok: Návrh vyhlášky o odbornej spôsobilosti zam. staveb. úradov - tézy, Vyhláška-bezbariérovosť-tézy, Vyhláška, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o stavebnotechnických požiadavkách na stavby. Bez úplného znenia uvedených vyhlášok nie je možné posúdiť úroveň fungovania navrhovaného zákona najmä v oblasti bezbariérového užívania. Žiadame do MPK posunúť návrh zákona spolu s úplným znením vykonávacích vyhlášok. Ide o pripomienku zásadnú.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
SFOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka. V návrhu zákona chýba definícia pojmu „bezbariérové užívanie“ napriek tomu, že tento pojem sa v návrhu zákona používa. Žiadame do návrhu zákona doplniť definíciu pojmu „bezbariérové užívanie“. Ide o pripomienku zásadnú.	**O**	**N**	Návrh zákona nezakazuje "univerzálne navrhovanie". Pri rôznych druhoch stavieb môže ísť aj o predmet obchodného vzťahu medzi stavebníkom a projektantom.
SFOZP	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka. V zákone nevystupuje verejnosť alebo jej zástupcovia ako účastníci konania. Verejnosť je vylúčená zo všetkých konaní a to aj v prípade stavieb pre verejnosť, dopravných stavieb (stanice a zastávky), ich okolia, parkov a pod. Požadujeme v zákone doplniť možnosť účasti verejnosti na konaniach. Ide o pripomienku zásadnú.	**O**	**N**	Verejnosť sa vyjadruje v rámci procesu EIA.

SKSI	**§10**	**§ 10** V § 10 navrhujeme doplniť nový ods.(4) a prečíslovať pôvodný ods.(4) na ods.(5). Návrh doplneného/nového znenia ods. (4): dokumentácia o výrobnej príprave zhotoviteľa stavby je dokumentácia určená pre výrobné a montážne účely konštrukčných komponentov a častí stavby, dočasných konštrukcií a zariadení stavby pre potreby výstavby a pre určenie stavebných postupov. Odôvodnenie: Bude nutné definovať vo vyhláške pre obsah a rozsah dokumentácie stavby (ORPD) pojem „výrobná príprava“, preto je nutné uviesť základnú definíciu aj v zákone. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Upravý vykonávací predpis.
SKSI	**§18**	**§ 18 ods. 4** Návrh pôvodného znenia: (4) Stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby, a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, možno uskutočňovať len podľa overeného projektu stavby a na základe rozhodnutia o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia. Návrh doplneného znenia: (4) Stavbu, zmenu stavby, odstraňovanie stavby, a stavebné úpravy na stavbe alebo na pozemku, možno uskutočňovať len v súlade s overeným projektom stavby a na základe rozhodnutia o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu , podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb) musí byť použitá zmenená formulácia znenia §18, ods. (4). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	
SKSI	**§19**	**§ 19 ods. 2** Návrh pôvodného znenia: (2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie.11) Návrh doplneného znenia: (2) Stavba musí byť navrhnutá a zhotovená zo stavebných výrobkov vhodných na zamýšľané použitie11) a musí spĺňať požiadavky na ochranu pred hlukom a vibráciami, výskytom znečisťujúcich látok vo vzduchu a požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie, tepelno-vlhkostné prostredie a ochranu zdravia a efektívne nakladanie so všetkými druhmi energií. Odôvodnenie: §19 obsahuje požiadavku len na jedno hľadisko určujúce kvalitu stavby. Stavbu netvoria len výrobky a materiály. V návrhu stavebného zákona v § 19 absentujú požiadavky na vnútorné prostredie budov, ktoré sú tiež stavebnotechnického charakteru. Podľa § 4 je budova primárne určená na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí. Budovy okrem ochrany ľudí, zvierat alebo vecí vykazujú viac funkcií. Kvalita vnútorného prostredia budov je rozhodujúcim faktorom, ktorý ovplyvňuje zdravie ľudí, produktivitu na pracovisku a ekonomickú prevádzku budov. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Návrh textu je vhodný do vykonávacieho predpisu.
SKSI	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. e)** Návrh pôvodného znenia: e) prípojky na verejné rozvodné siete a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby, Návrh doplneného znenia: e) prípojky na verejné rozvodné siete a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby, ak z osobitných predpisov nevyplýva inak Odôvodnenie : Podľa osobitných predpisov môžu platiť pre prípojky, ktoré sú inžinierskymi sieťami iné kritériá, ktoré vylučujú možnosť ich povolenia ako drobných stavieb (napr. vodné stavby – vodovody, kanalizácie, VN pripojenia stavby na zdroj elektrickej energie a pod.). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**ČA**	upravené ako vonkajšie úpravy
SKSI	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. e)** Návrh pôvodného znenia: e) oporné múry, Návrh doplneného znenia: e) oporné múry do výšky 1,5 m Odôvodnenie: Oporné múry môžu byť náročnou stavebnou konštrukciou a preto je nevyhnutné obmedziť ich výšku ako kritérium, kedy môžu byť ešte považované za drobné stavby z hľadiska ich projektovania a povoľovania. Typ: obyčajná pripomienka	**O**	**ČA**	upravené podľa KA do 3 m ako jednoduché

SKSI	**§22**	**§ 22 ods. 4** Návrh pôvodného znenia: (4) Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote, na ktorej sa dohodol so žiadateľom, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Projektant túto skutočnosť uvedie v sprievodnej správe. Návrh doplneného znenia (4) Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote, na ktorej sa dohodol so žiadateľom, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Projektant túto skutočnosť uvedie v správe o výsledku prerokovania stavebného zámeru. Odôvodnenie: Zosúladenie názvu správy so znením v §23. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§25**	**§ 25** Návrh pôvodného znenia: Stavba musí byť zhotovená podľa overeného projektu stavby. Návrh upraveného znenia: Stavba musí byť zhotovená v súlade s overeným projektom stavby. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb) musí byť použitá zmenená formulácia znenia §25. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Ide o synonymá.
SKSI	**§26**	**§ 26 ods. 1** Návrh pôvodného znenia: (1) Zhotovovaním stavby sa rozumie koordinovaný súbor stavebných prác a iných odborných činností, ktorými sa zhotovuje stavba ako celok vo všetkých častiach a konštrukciách, s projektovaným zariadením a s vyvolanými úpravami. Návrh doplneného znenia: (1) Zhotovovaním stavby sa rozumie koordinovaný súbor stavebných prác a iných odborných činností, ktorými sa zhotovuje stavba ako celok vo všetkých častiach a konštrukciách, s projektovaným zariadením a s vyvolanými úpravami. Stavba sa zhotovuje podľa vykonávacieho projektu s výnimkou jednoduchých stavieb podľa §2 ods.(6) tohto zákona. Odôvodnenie: Doplnenie stupňa „vykonávací projekt“ do znenia ods.(1) z dôvodu potreby na zvýšenie kvality zhotovovania stavieb podľa na ten účel vyhovujúcej (potrebnej) projektovej dokumentácie. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	
SKSI	**§26**	**§ 26 ods. 5** Návrh pôvodného znenia: (5) Odseky 1 až 5 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby. Návrh upraveného znenia: (5) Odseky 1 až 4 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby. Odôvodnenie: Formálna oprava znenia – omyl v odkaze na ods. (5) Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§27**	**§ 27 ods. 2** Návrh pôvodného znenia: (2) Rozsah stavebných prác a ich odbornej skladby potrebnej na zhotovenie stavby vyplýva z overeného projektu stavby. Ak sa na určité stavebné práce alebo na spôsob použitia stavebného výrobku vzťahujú bezpečnostné, požiarnobezpečnostné, hygienické alebo technické predpisy, technické špecifikácie, návody výrobcov stavebných výrobkov alebo všeobecne zaužívané pracovné postupy alebo technologické postupy, stavebné práce sa musia uskutočniť v súlade s nimi. Návrh doplneného znenia: (2) Rozsah stavebných prác a ich odbornej skladby potrebnej na zhotovenie stavby vyplýva z overeného projektu stavby a vykonávacieho projektu. Ak sa na určité stavebné práce alebo na spôsob použitia stavebného výrobku vzťahujú bezpečnostné, požiarnobezpečnostné, hygienické alebo technické predpisy, technické špecifikácie, návody výrobcov stavebných výrobkov alebo všeobecne zaužívané pracovné postupy alebo technologické postupy, stavebné práce sa musia uskutočniť v súlade s nimi. Odôvodnenie: Súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu, pokiaľ bol pre danú stavbu vypracovaný (pre jednoduché stavby podľa §2 ods.(6) nemusí byť). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Návrh zákona neupravuje vykonávací projekt a rozsah projektovej dokumentácie rieši vykonávací predpis.

SKSI	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Návrh pôvodného znenia: c) o stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru je postavená verejná inžinierska stavba. Návrh upraveného znenia: c) o stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru je postavená verejná inžinierska stavba. ??? Odôvodnenie: Nezrozumiteľná formulácia znenia, nevyhnutné uviesť zrozumiteľné znenie. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	Upravené inak.
SKSI	**§30**	**§ 30 ods. 1** Návrh pôvodného znenia: (1) Stavebník je povinný poskytnúť oprávnenému projektantovi na účel vypracovania projektovej dokumentácie stavby technické zadanie charakterizujúce účel stavby, prevádzku stavby a jej rozsah. Návrh upraveného znenia: (1) Stavebník je povinný zabezpečiť vypracovanie projektovej dokumentácie stavby u projektanta a poskytnúť oprávnenému projektantovi na účel jej vypracovania technické zadanie charakterizujúce účel stavby, prevádzku stavby a jej rozsah. Odôvodnenie: Doplnenie povinnosti stavebníka , aby zabezpečil vypracovanie PD stavby a nevznikli pochybnosti o tom, koho je to povinnosť. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	
SKSI	**§30**	**§ 30 ods. 3 písm. b)** Návrh pôvodného znenia: b) odovzdať zhotoviteľovi stavby overený projekt stavby, právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere a pozemky na zriadenie staveniska. Návrh upraveného znenia: b) odovzdať zhotoviteľovi stavby právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere, overený projekt stavby, vykonávací projekt a pozemky na zriadenie staveniska. Odôvodnenie: Súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu (pre jednoduché stavby podľa §2 ods.(6) nemusí byť). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	vykonávací projekt neexistuje
SKSI	**§30**	**§ 30 ods. 4** Navrhujeme v § 30 v ods. 4 za písm. f) doplniť písm. g) v nasledovnom znení: g) bezodkladne prerušiť stavebné práce a zabezpečiť stavbu a stavenisko pred poškodením alebo znehodnotením, ak to prikázala osoba oprávnená na výkon stavebného dozoru alebo orgán štátneho stavebného dohľadu, a to až do odstránenia prekážky. Odôvodnenie: Je nevyhnutné, aby stavebník konal v súlade s požiadavkami oprávnených orgánov/osôb, ktoré zistia závažné nedostatky na stavbe z pohľadu neodborného postupu výstavby, alebo iných vážnych dôvodov, ktoré môžu spôsobiť ekonomické straty. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Výzva orgánu ŠSD je záväzná a oprávnenia inšpektoro sú upravené v 5. časti návrhu zákona.
SKSI	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Návrh pôvodného znenia: c) zhotovovať stavbu podľa overeného projektu stavby, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi, Návrh doplneného znenia: c) zhotovovať stavbu v súlade s overeným projektom stavby a podľa vykonávacieho projektu, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupmi, Odôvodnenie: Súvisí s úpravou znenia §25 – zosúladenie významu použitia projektu stavby a s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu (pre jednoduché stavby podľa §2 ods.(6) nemusí byť) Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	Upravené inak.
SKSI	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. h)** Návrh pôvodného znenia: h) zabezpečiť u projektanta priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach, Návrh upraveného znenia: h) zabezpečiť si oprávneného projektanta na priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach, Odôvodnenie: Úprava znenia z dôvodu, aby nebolo automaticky chápané, že to musí byť ten projektant, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu danej stavby – túto činnosť môže (a bežne to tak aj je) vykonávať pre zhotoviteľa iný projektant s oprávnením (teda statik, keďže ide o nosné konštrukcie). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	Upravené inak.

SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 11** Návrh pôvodného znenia: (11) Projektant je povinný zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny overeného projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy. Návrh doplneného znenia: (11) Projektant je povinný zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby zvolanej stavebným úradom, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny overeného projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy. Odôvodnenie: Doplnenie spresnenia o aký typ kontrolnej prehliadky ide (podľa §43), pretože nemôže byť udelená projektantovi povinnosť zúčastňovať sa tzv. kontrolných prehliadok, na ktoré ho budú opakovane prizývať stavbyvedúci alebo niekto iný, kto bude chcieť meniť „akékoľvek“ (aj nepodstatné) stavebné výrobky.... Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Kontrolnú prehliadku zvoláva stavebný úrad v zmysle § 43. Iné tzv. kontrolné prehliadky" môžu byť predmetom vzájomného zmluvného vzťahu.
SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. a)** Návrh pôvodného znenia: a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka, Návrh doplneného znenia: a) vypracovanie stavebného zámeru v súlade s platnou legislatívou a podľa požiadaviek stavebníka, Odôvodnenie: Je množstvo prípadov, kedy stavebník alebo iný objednávateľ služieb projektanta (vedome alebo nevedome) núti projektanta navrhnúť stavbu, alebo jej zmenu, v rozpore s platnou legislatívou a preto je nevyhnutné vytvoriť aspoň základný právny rámec na ochranu projektanta pred týmito prípadmi. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Povinnosť dodržiavať platnú legislatívu pri projektovaní vyplýva z § 6 zákona 138/1992 Z.z..
SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. h)** Návrh pôvodného znenia: h) návrh stavby a postup výstavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov, Z textu navrhujeme odstránenie slovného spojenia „a postup výstavby“ Návrh upraveného znenia: h) návrh stavby s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov, Odôvodnenie: Odstránenie slovného spojenia z textu „a postup výstavby“ – projektanta nemožno zaviazať zodpovednosťou za postup výstavby, keďže si postup a spôsob výstavby volí vybraný zhotoviteľ stavby, ktorý navyše vo fáze projektovania stavby nie je väčšinou známy. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 7** Návrh pôvodného znenia: Projektant je pri zhotovovaní stavby povinný Návrh upraveného znenia: Projektant je pri zhotovovaní stavby oprávnený Odôvodnenie: Vzhľadom na nasledujúce dve pripomienky ku písm. a) a c) tohto § je navrhnuté zmeniť slovo „povinný“ za „oprávnený“. Ďalším dôležitým dôvodom na navrhnutú zmenu je skutočnosť, že projektantovi nemôže byť udelená povinnosť kontrolovať konanie stavbyvedúceho na stavbe, ktorý naopak má za povinnosť zhotovovať stavbu v súlade s overeným projektom stavby. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	
SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 7 písm. a)** Návrh pôvodného znenia: a) zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy, Návrh na zmenu: Navrhujeme odstrániť/zrušiť celé písm. a). Odôvodnenie: Návrh na zrušenie celého písm. a) – to isté znenie písm. a) sa nachádza v ods.(11) tohto § 35 Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Zmena projektu nemôže byť bez projektanta.

SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 7 písm. c)** Návrh pôvodného znenia: c) vypracovať ku kolaudácii záverečné stanovisko projektanta o súlade zhotovenej stavby s projektom stavby. Návrh na zmenu: Navrhujeme odstrániť/zrušiť celé písm. c). Odôvodnenie: Návrh na zrušenie celého písm. c) – to isté znenie písm. c) sa nachádza v ods. (9), písm. d) tohto § 35. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§35**	**§ 35 ods. 9 písm. b)** Návrh pôvodného znenia: b) vypracovanie sprievodnej správy pre stavebníka Návrh upraveného znenia: b) vypracovanie správy o výsledku prerokovania stavebného zámeru pre stavebníka Odôvodnenie: Návrh na zosúladenie názvu správy so znením v §23. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§36**	**§ 36 ods. 1 písm. e)** Návrh pôvodného znenia: e) požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky, Návrh doplneného znenia: e) požadovať od stavebníka a od stavbyvedúceho bezodkladné odstránenie zistených odchýlok od overeného projektu stavby a/alebo vykonávacieho projektu a zapisovať do stavebného denníka zistené neodstránené odchýlky, Odôvodnenie: Súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu (pre jednoduché stavby podľa §2 ods.(6) nemusí byť). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Návrh zákona nerieši vykonávací projekt.
SKSI	**§37**	**§ 36 ods. 2** Návrh pôvodného znenia: (2) Stavbyvedúci zodpovedá za odborné vedenie stavby, za súlad priestorovej polohy stavby s overeným projektom stavby a za dodržiavanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu. Návrh doplneného znenia: (2) Stavbyvedúci zodpovedá za odborné vedenie stavby, za súlad priestorovej polohy stavby s overeným projektom stavby a/alebo vykonávacím projektom a za dodržiavanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu. Odôvodnenie: Súvisí s povinnosťou zhotovovať stavbu podľa vykonávacieho projektu (pre jednoduché stavby podľa §2 ods.(6) nemusí byť). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Návrh zákona nerieši vykonávací projekt.
SKSI	**§36**	**§ 36 ods. 2** Navrhujeme v §36 v ods. 2 doplniť nové znenie písm. g) a premenovať pôvodné písm. g) a h) na h) a i). Navrhované znenie písm. g) v § 36 ods. (2): g) nariadiť okamžité prerušenie stavebných prác, ak zistí, že sa uskutočňujú v rozpore s overeným projektom stavby, s podmienkami rozhodnutia o stavebnom zámere, s bezpečnostnými predpismi alebo technickými predpismi, s návodmi výrobcov stavebných výrobkov alebo so zaužívanými technologickými postupmi a bezprostredne hrozí vznik škody alebo je ohrozené zdravie ľudí alebo zvierat, alebo prerušenie stavebných prác bezodkladne oznámiť stavebnému inšpektorátu alebo zaznamenať v stavebnom denníku, Odôvodnenie: Stavebný dozor by mal mať oprávnenie na zastavenie uskutočňovania stavebných prác v prípadoch uvedených v novom písm. g). Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§37**	**§ 37 ods. 5** Návrh pôvodného znenia: (5) Ak ide o vyhradenú stavbu, musí osoba poverená výkonom hlavného stavbyvedúceho spĺňať požiadavky autorizácie podľa osobitného predpisu. Návrh upraveného znenia: (5) Ak ide o vyhradenú stavbu, musí osoba poverená výkonom hlavného stavbyvedúceho spĺňať požiadavky autorizácie podľa osobitného predpisu 13) Odôvodnenie: Doplnenie odkazu 13), obdobne ako je uvedené v §36 ods.(3). Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**A**	

SKSI	**§5**	**§ 5 ods. 2** Návrh pôvodného znenia: (2) Líniovou stavbou je inžinierska stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu. Prípojky stavieb na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami. Návrh upraveného znenia: (2) Líniovou stavbou je inžinierska stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu. Prípojky stavieb na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami, ak z osobitných predpisov nevyplýva inak. Odôvodnenie: Podľa osobitných predpisov môžu platiť pre prípojky, ktoré sú inžinierskymi sieťami iné kritériá, ktoré vylučujú možnosť ich povolenia ako drobných stavieb (napr. vodné stavby – vodovody, kanalizácie, VN pripojenia stavby na zdroj elektrickej energie a pod.). Okrem toho apriórne vylúčenie prípojok ako líniových stavieb je zavádzajúce, pretože – ako vyššie – funkciu prípojky veľmi často plní samostatná líniová stavba, kde je stavebníkom prevádzkovateľ inžinierskej siete, so samostatným povoľovacím procesom (pozri príslušnú legislatívu - zákony o energetike, elektron. komunikáciách, vodovodoch a kanalizáciách, ...). Takéto prípojky navyše vždy ďaleko prekonávajú parametre drobnej stavby podľa ods.(4). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
SKSI	**§65**	**§ 65 ods. 1** Návrh pôvodného znenia: (1) Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad, ktorý vydal rozhodnutie o stavebnom zámere. Na uskutočňovanie stavebných prác možno použiť len overený projekt stavby. Návrh upraveného znenia: (1) Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad, ktorý vydal rozhodnutie o stavebnom zámere. Stavebné práce možno uskutočňovať len v súlade s overeným projektom stavby. Odôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb) musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 65 ods.(1). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	úprava je v § 25
SKSI	**§71**	**§ 71 ods. 2** Navrhujeme v §71 doplniť nový odstavec (2) a prečíslovať pôvodné ods. 2 a 3 na 3 a 4. Navrhované znenie ods. (2): (2) Ak ide o staticky vyhradenú stavbu financovanú z verejných finančných prostriedkov, je povinný orgán štátneho stavebného dohľadu nariadiť stavebníkovi, aby na vlastné náklady zabezpečil spracovanie kontrolného posúdenia projektu statiky a kontrolu nosných konštrukcií počas zhotovovania stavby podľa osobitného predpisu14). Odôvodnenie: V prípade vyhradenej stavby, ktorá podľa statického zaradenia patrí medzi stavby s triedou následkov CC3 (podľa STN EN 1990:2009 „veľké následky s ohľadom na straty ľudských životov alebo veľmi významné následky ekonomické, sociálne alebo environmentálne“) je nutné zaviesť nezávislú kontrolu kontrola treťou stranou DSL3 (podľa STN EN 1990:2009 - „kontrola vykonávaná inou organizáciou než tou, ktorá pripravila návrh“. „Diferenciácia kontroly pri navrhovaní môže tiež zahrnovať klasifikáciu projektantov a/alebo inšpekčných útvarov projektanta (kontrolóri, kontrolné orgány a pod.) v závislosti od ich vnútornej organizácie, kvalifikácie a skúseností pre príslušný druh navrhovanej stavby“. Takisto v súlade s STN EN 1990:2009 je nutné nezávislou treťou stranou zaviesť aj zvýšenú úroveň kontroly IL3 počas zhotovovania stavby. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	je upravené v §74 ods.1 písm.b)
SKSI	**§8**	**§ 8 ods. 2** Návrh pôvodného znenia: (2) Dokumentáciou stavby sa rozumie projektová dokumentácia, realizačná dokumentácia a prevádzková dokumentácia. Návrh doplneného znenia: (2) Dokumentáciou stavby sa rozumie projektová dokumentácia, realizačná dokumentácia a prevádzková dokumentácia. Podrobnosti o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavieb určí vykonávací predpis. Odôvodnenie: Je potrebné upozorniť na skutočnosť , že ku druhom, obsahu a forme dokumentácie stavieb bude vypracovaný vykonávací predpis, aby sa predišlo zbytočným pochybnostiam o dokumentácii stavieb. Typ: Obyčajná pripomienka	**O**	**N**	Upravuje § 86.

SKSI	**§9**	**§ 9 ods. 1** Návrh pôvodného znenia: (1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer a projekt stavby. Návrh upraveného znenia: (1) Projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt. Odôvodnenie: Doplnenie stupňa „vykonávací projekt“ do projektovej dokumentácie stavby z dôvodu potreby na zvýšenie kvality zhotovovania stavieb podľa na ten účel vyhovujúcej (potrebnej) projektovej dokumentácie. Vykonávací projekt nie je potrebné overovať (schvaľovať) stavebným úradom, teda jeho existencia nepredlžuje povoľovacie procesy stavby. Vykonávací projekt musí byť vypracovaný projektantom a preto je potrebné ho zaradiť ako jeden zo stupňov projektovej dokumentácie stavby o.i. aj do §9, ods.(1), aby sa vylúčili pochybnosti o tom, kto ho má / môže vypracovávať. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	
SKSI	**§9**	**§ 9 ods. 3** Návrh pôvodného znenia: (3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia a napojenia na technickú infraštruktúru a dopravnú infraštruktúru v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Projekt stavby je podkladom na zhotovenie stavby a uskutočnenie stavebných prác. Návrh doplneného znenia: (3) Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia a napojenia na technickú infraštruktúru a dopravnú infraštruktúru v území v súlade so stavebným zámerom alebo vyjadrenie návrhu zmeny stavby, uskutočnenia stavebnej úpravy alebo odstránenia stavby. Projekt stavby je podkladom pre overenie súladu so stavebným zámerom a na zhotovovanie jednoduchých stavieb podľa §2 ods.(6) tohto zákona. Odôvodnenie: Spresnenie definície projektu stavby z dôvodu začlenenia vykonávacieho projektu do stupňov projektovej dokumentácie stavby a účelu vykonávacieho projektu (na zhotovovanie stavby a uskutočňovanie stavebných prác, okrem jednoduchých stavieb). Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**N**	Rozsah projektu stavby na uskutočnenie stavby bude upravený vo vykonávacom predpise. Ak je vyvolaná potreba podrobného projektového riešenia stavby, to je predmetom dohody medzi stavebníkom a projektantom.
SKSI	**§9**	**§ 9 ods. 4** V § 9 za ods. 3 navrhujeme doplniť nový ods. 4 v znení: (4) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavby a uskutočňovanie stavebných prác s výnimkou jednoduchých stavieb podľa §2 ods.(6) tohto zákona. Odôvodnenie: Definovanie vykonávacieho projektu a jeho účelu. Typ: Zásadná pripomienka	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V celom texte zákona sa uvažuje o dvoch stupňoch projektovej dokumentácie: stavebnom zámere a projekte stavby. Pri ohlásení by však podrobnosti v režime projektu stavby po stavebnom zámere boli príliš prísne, preto navrhujeme odlíšiť projekt stavby pre ohlásenie od projektu stavby pre stavby vyžadujúce stavebný zámer aj názvom, aby nedochádzalo k výkladovým problémom. Nejaví sa nám ako správne ponechať špecifikáciu rozdielov len na vyhlášku. Potom tento doplňujúci prídavok k názvu ako napríklad projekt ohlasovanej stavby alebo projekt stavby na ohlásenie navrhujeme premietnuť v celom zákone. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozsah dokumentácie pre ohlásenie a stavebný zámer stanový vykonávací predpis.
Slovenská advokátska komora	**§10**	**Čl. I § 10** Navrhujeme v zákone špecifikovať, že nie je nevyhnutné osvedčenie súladu zhotovenej stavby s projektom projektantom aj pri drobných stavbách, ktoré sa nekolaudujú, napr. v ods. 1 špecifikáciou z ktorej vyplynie, že sa záverečné stanovisko projektanta pre ohlásenie nevyžaduje alebo v ods. 3 pridaním novej vety: „záverečné stanovisko projektanta sa nevyžaduje pri ohlasovaných stavbách/ drobných stavbách alebo stavebných úpravách.“ Odôvodnenie: Potreba rozlíšenia medzi ohlasovanými stavbami a stavbami na stavebný zámer je potrebná aj v tomto ustanovení, aby nevznikali výkladové problémy. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Vyžaduje sa pri stavbách, ktoré sa kolaudujú § 69.

Slovenská advokátska komora	**§15**	**Čl. I § 15 ods. 2** Navrhujeme vypustiť tretiu a štvrtú vetu. Odôvodnenie: Ide o nesystémové ustanovenie, ktoré môže priniesť v praxi množstvo zbytočných problémov, keďže nerieši a to ani v prechodných ustanoveniach množstvo očakávaných zvratov, ktoré môžu nastať, ani plynulý prechod na stavebné obvody a ich možné zmeny. Bez precizovania alebo vypustenia navrhovanej úpravy predpokladáme namiesto zrýchlenia konania jeho značné spomalenie. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§15**	**Čl. I § 15 ods. 6** Znenie ustanovenia § 15 ods. 6 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 15 ods. 6 navrhujeme vypustiť z dôvodu, že v danom prípade sa nesystematicky a nezrozumiteľne zasahuje do režimu výkonu práce vo verejnom záujme, ktorý je upravený zákonom č. 552/2003 Z.z. o výkone práce vo verejnom záujme, ktorý komplexne upravuje možnosť vedúceho zamestnanca odvolať. Pôvodne navrhované ustanovenie vytvára nejasnosti ohľadom toho, či je táto úprava výlučnou právnou úpravou a teda možno vedúceho stavebného úradu odvolať výlučne z tohto dôvodu, alebo je možné aplikovať aj zákon o výkone práce vo verejnom záujme v spojení so Zákonníkom práce. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Odsek 6 odstránený.
Slovenská advokátska komora	**§17**	**Čl. I § 17 ods. 8** Znenie ustanovenia § 17 ods. 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie § 17 ods. 8 veľmi vágne a neurčito formuluje dôvody pre vykonanie opakovanej skúšky a možno len predvídať, že v praxi bude zdrojom následných súdnych sporov. Okrem toho môže byť prípadné uloženie opakovanej skúšky zasiahnuť do prebiehajúceho konania o stavebnom zámere, ktorú môžu účastníci konania chápať ako úmysel ovplyvniť priebeh konania. Úspešné absolvovanie skúšky zakladá odbornú spôsobilosť a nie je potrebné ju preskúmavať. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§18**	**Čl. I § 18 ods. 2** Navrhujeme ustanovenie nahradiť nasledovným znením: „Každá nová budova musí byť umiestnená v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou a ak nebola vydaná v súlade s cieľmi územného plánovania. Pri umiestňovaní stavby sa vždy prihliada aj na charakter a krajinný ráz územia, v ktorom je stavba umiestňovaná s ohľadom na architektonický, kultúrny, historický, prírodný charakter územia, stav a kvalitu životného prostredia.“ Odôvodnenie: Pôvodne navrhované znenie pokladáme za nepresné. Záväzný obsah územnoplánovacej dokumentácie totiž nemusí byť výsledkom výlučne zastavovacích podmienok územnoplánovacej dokumentácie, ale práve naopak jeho obsah možno určovať aj s ohľadom na obsah územnoplánovacej dokumentácie. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Do zákona o ÚP.
Slovenská advokátska komora	**§18**	**Čl. I § 18 ods. 8** Navrhujeme doplniť aj výmenu a modernizáciu vedení. Odôvodnenie: Nakoľko v tomto prípade sa počíta už s hotovými stavbami, ktoré pre svoju prevádzku z času načas potrebujú okrem opráv aj výmenu častí alebo modernizáciu, pričom projekt stavby by zbytočne zaťažoval vlastníkov trás a ide o výlučne práce v režimoch osobitných zákonov, bolo by kontraproduktívne viazať výmenu a modernizáciu na povoľovacie konanie stavebného úradu. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§2**	**Čl. I § 2 ods. 1** V návrhu zákona nie je definovaná trvalá úprava podkladu na rozdiel od pevného spojenia so zemou. Pre odstránenie pochybností a výkladových problémov navrhujeme, aby bola prijatá definícia v zákone. V dôvodovej správe je pojem príliš široko koncipovaný, preto môžu nastať výkladové problémy. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	Vysvetlené v Dôvodovej správe.
Slovenská advokátska komora	**§2**	**Čl. I § 2 ods. 2** Navrhujeme vložiť slová „pokiaľ nie sú súčasťou inej stavby.“ Odôvodnenie: Zákon predpokladá, že prípojky sú súčasťou stavby, ale nie je to tak vo všetkých prípadoch. Stavba sa môže stavať aj spôsobom, že prípojku stavia na náklady stavebníka podnik technickej infraštruktúry s tým, že ostane vo vlastníctve podniku a bude tvoriť súčasť jeho líniovej stavby. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	

Slovenská advokátska komora	**§2**	**Čl. I § 2 ods. 3** Navrhujeme vložiť za slovo „stavieb“ vetu „v prípade viacerých stavieb s rovnakým hlavným účelom je hlavnou stavbou ktorákoľvek z nich.“ Odôvodnenie: Predpokladá sa, že vždy pôjde o hlavnú a vedľajšie stavby. V praxi je však možné, že pôjde o výstavbu viacerých rovnocenných stavieb, v tom prípade by malo byť na stavebníkovi, aby určil, ktorá z nich je hlavnou. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§20**	**Čl. I § 20 ods. 1** Podľa dostupných informácií predpokladáme, že IS bude spúšťaný postupne, pričom zákon v tomto ustanovení predpokladá jeho skoro plnú funkčnosť. Navrhujeme doplnenie ustanovenia a to aspoň v prechodných ustanoveniach o špecifikáciu náhrady uloženia dokumentácie a jej sprístupnenie. Odôvodnenie: Pokiaľ nedôjde ku spresneniu na dobu, kým bude funkčný IS tak, aby bolo možné bez problémov dokumentáciu uložiť a sprístupniť projektantom alebo stavebníkom, úplne sa pozastaví stavebný priemysel pre nemožnosť pokračovania v konaní. Postup pri projekte pre ohlásenie stavby takýto nie je a zákon ho vôbec nerieši. Po zfunkčnení informačného systému by bolo vhodné rozdiely v zákone špecifikovať Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
Slovenská advokátska komora	**§22**	**Čl. I § 22 ods. 1** Navrhujeme nahradiť slová „uviesť konkrétne požiadavky a návrhy“ slovami „prípadne určiť záväzné podmienky“. Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa zjednocuje používaná terminológia v rámci konania o stavebnom zámere. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§22**	**Čl. I § 22 ods. 2** Navrhujeme vložiť vetu „dotknutý orgán môže zmeniť svoje záväzné stanovisko v prípade, keď bolo vydané na základe skreslených, neúplných alebo nepravdivých údajov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme možnosť dotknutého orgánu zmeniť záväzné stanovisko tiež v prípade, keď je vydané na základe skreslených, nepravdivých a neúplných informácií poskytnutých stavebníkom alebo inou osobou. V takom prípade je potrebné dať prednosť zásade materiálnej pravdy pred zásadou právnej istoty a rýchlosti stavebného konania. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Kto bude preukazovať, že podklady sú nepravdivé.
Slovenská advokátska komora	**§22**	**Čl. I § 22 ods. 4** Navrhujeme doplniť v zmysle všeobecnej pripomienky Odôvodnenie: Pokiaľ existuje fikcia súhlasu pri stavebnom zámere, je vhodné ju viazať aj na ohlásenie, prípadne v zákone doplniť ustanovenie, ktoré pri ohlásení na niektoré úpravy, zo stavebného zámeru, odkáže. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
Slovenská advokátska komora	**§22**	**Čl. I § 22 ods. 9** Navrhujeme vložiť nový odsek 9: „Účastník konania o stavebnom zámere je oprávnený v lehote 30 dní odo dňa, kedy sa dozvedel alebo mohol dozvedieť o obsahu záväzného stanoviska, požiadať nadriadený orgán dotknutého orgánu o jeho preskúmanie v prípade, ak stavebný úrad rozhoduje o ním uplatnenej námietke aj na podklade záväzného stanoviska dotknutého orgánu. Nadriadený orgán dotknutého orgánu je oprávnený napadnuté záväzné stanovisko zmeniť, v prípade ak na základe zistenia skutkového stavu zistí, že nie je vecne správne, alebo je nezákonné, alebo sú dané iné dôvody pre jeho zmenu.“ Odôvodnenie: V niektorých prípadoch rozhodujú dotknuté orgány pri vydávaní záväzných stanovísk aj o námietkach účastníkov konania. Najčastejšie sú to námietky vlastníkov susedných nehnuteľností a ich tvrdenia o budúcom nadmernom obťažovaní hlukom, zápachom a inými imisiami. Obsah záväzného stanoviska je záväzný pre stavebný úrad aj účastníkov konania. Problematickým z hľadiska rozhodovania o právach a povinnostiach účastníkov konania sú tzv. fiktívne súhlasné záväzné stanoviská, ktoré sú ex lege nepreskúmateľné. Správny súd v takom prípade zruší ako nezákonné rozhodnutie o stavebnom zámere, ktoré vychádzalo z tzv. fiktívneho záväzného stanoviska, lebo nebude možné zistiť, ako sa dotknutý orgán vysporiadal s námietkami účastníkov konania tvrdiacich zásah do ich ústavného vlastníckeho práva. Z uvedených dôvodov navrhujeme doplnenie zákona s cieľom dosiahnuť ústavne konformný stav. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	

Slovenská advokátska komora	**§24**	**Čl. I § 24 ods. 2** Navrhujeme vložiť za slovo „orgánov“ slová „vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí“. Odôvodnenie: Síce navrhujeme, aby boli vlastníci dopravnej a technickej infraštruktúry považovaní za dotknutý orgán, ale pre prípad, ak by to nebolo akceptované, navrhujeme ich do ustanovenia pridať výslovne. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§26**	**Čl. I § 26 ods. 3** Navrhujeme doplniť za slovo „odbore“ slová „alebo vysokoškolské vzdelanie technického zamerania“. Odôvodnenie: V celom právnom poriadku sa považuje vysokoškolské vzdelanie pri výkone prác za rovnocenné stredoškolskému s praxou. Doplnenie navrhujeme pre precizovanie ustanovenia, pričom pri ohlasovaných stavbách by malo postačovať technické zameranie, nemuselo by ísť výlučne o stavebné odbory. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
Slovenská advokátska komora	**§29**	**Čl. I § 29 ods. 1** Navrhujeme nahradiť vetu „kto má v úmysle“ vetou „ kto pre seba žiada o vydanie povolenia zámeru v konaní podľa štvrtej časti tohto zákona, so zámerom pre seba“. Odôvodnenie: Pojem stavebník je ústredným pojmom stavebného zákona. Stavebníkom je ten, kto realizuje stavbu pre seba, nie v prospech a na účet tretích osôb. Preto sa javí ako najvhodnejšie viazať pojem stavebníka na jeho úmysel zámer povoliť a realizovať vo svoj prospech a na svoj účet. Výpočet oprávnení pre stavbu vo vzťahu k právnemu režimu pozemku by mal byť v samostatnom ustanovení. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§3**	**Čl. I § 3 ods. 4** Navrhujeme nahradiť prvú vetu nasledovným znením: „Zmenou účelu stavby je zmena povoleného účelu užívania stavby, alebo zmena obvyklého účelu užívania stavby, ak chýba povolenie na jeho užívanie vymedzujúce účel užívania stavby.“ Odôvodnenie: Zmena účelu užívania stavby môže výrazným spôsobom zasiahnuť do verejných subjektívnych práv tretích osôb, napríklad do vlastníckeho práva vlastníka susednej budovy (napr. ak sa zmení účel užívania stavby susedného doma z rodinného domu na prevádzku výroby syntetických riedidiel sprevádzanú zápachom, produkciou zdravia ohrozujúcich látok a pod.). Preto je potrebné existujúcu definíciu upresniť aj pre prípady, kedy dochádza k zmene účelu užívania stavby vymedzeného kolaudačným rozhodnutím, rozhodnutím o zmene v užívaní stavby, alebo kolaudačným osvedčením. Okrem toho, bez potreby súhlasu so zmenou účelu stavby stavebným úradom, sa budú môcť všetky apartmány preklasifikovať na byty napriek tomu, že budova nespĺňa podmienky rozsahu parkovacích plôch. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§3**	**Čl. I § 3 ods. 6 písm. a)** Navrhujeme vložiť za slová „odolnosť a“ slová „požiarnu bezpečnosť“. Odôvodnenie: Zmena obvodového plášťa, najmä pokiaľ je realizovaná z horľavých materiálov (polystyrén) je spôsobilá ohroziť, resp. zmeniť požiarnu bezpečnosť stavby a jej schopnosť odolávať požiarom po určitý čas. Preto je nevyhnutné aj vzhľadom k početným prípadom požiarov budov užívaných najmä väčším počtom osôb ustanovenie doplniť tiež o časť, z ktorej bude zrejmé, že za zmenu stavby sa nepovažuje taká zmena v štruktúre obvodového plášťa, ktorá môže zmeniť jeho schopnosť odolávať požiarom. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
Slovenská advokátska komora	**§30**	**Čl. I § 30** Navrhujeme špecifikovať, ktoré z povinností podľa uvedeného ustanovenia sa nevzťahujú na ohlásené stavby Odôvodnenie: Pri prísne formálnom vyžadovaní dodržiavania zákona sa na ohlasované stavby budú vzťahovať aj povinnosti, ktoré sa dajú považovať až za šikanózne s ohľadom na druh stavby. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	

Slovenská advokátska komora	**§34**	**Čl. I § 34 ods. 3 písm. a)** Navrhujeme vypustiť slová: „stavebných úprav a drobných stavieb a projektovej dokumentácie jednoduchej stavby“. Odôvodnenie: Nie je dôvod, aby len pri stavebných úpravách a drobných stavbách malo ísť o vyhradenú činnosť, podniky EKS vykonávajú množstvo technických činností aj stavebného charakteru svojimi vlastnými odborníkmi, ktorí nespĺňajú kritériá pre vyhradenú činnosť, ale sú dlhoročnými odborníkmi v oblasti. Pre plynulé pokračovanie elektronizácie a digitalizácie preto je vhodné vyňať aj ostatné ohlasované stavby. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§48**	**Čl. I § 48 ods. 2** Navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Podľa nášho názoru nie je účelné, aby účel hlavnej stavby určoval stavebný úrad rozhodnutím alebo opatrením. Týmto postupom by sa totiž mohlo samotné konanie zbytočne predlžovať, čo je v rozpore s jedným so základných cieľov novej právnej úpravy. Určenie hlavného účelu stavby stavebným úradom je predsa predpokladom jeho postupu v konaní. Preto nech svoj záver o hlavnom účele stavby odôvodní v rozhodnutí o stavebnom zámere. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak § 85.
Slovenská advokátska komora	**§49**	**Čl. I § 49 ods. 1** Navrhujeme nahradiť znenie ods. 1 nasledovne: „Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je a) stavebník, b) vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, a ten, kto má k takému pozemku alebo stavbe iné vecné práva, c) osoby, ktorých vlastnícke alebo iné vecné práva k susedným pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté, d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: Definíciu účastníkov konania pokladáme za neúplnú. Účastníkom konania musí byť vždy aj osoba, ktorej vecné práva môžu byť stavebným zámerom dotknuté. Opačným výkladom dochádza k zásahu do ich ústavného práva na spravodlivé konanie. Z tých istých dôvodov je potrebné rozšíriť definíciu účastníkov konania aj o okruh osôb, ktorých vlastnícke alebo iné vecné práva k susedným pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté. Podľa nášho názoru správca alebo vlastník inžinierskych sietí nie je účastníkom konania, ale dotknutým orgánom, nakoľko účelom a zmyslom ich pôsobenia v konaní je ochrana verejného záujmu na riadnom prevádzkovaní týchto inžinierskych sietí a nie ochrana ich vlastníckych práv či súkromných záujmov. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Úprava definície susedný pozemok a susední stavba §7 návrhu zákona.
Slovenská advokátska komora	**§51**	**Čl. I § 51 ods. 3 a 5** Navrhujeme vypustiť § 51 ods. 3 a 5. Odôvodnenie: Riadne doručovanie písomností v konaní o stavebnom zámere je základným predpokladom jeho zákonnosti. Navrhujeme ponechať aktuálne znenie upravujúce podmienky doručovania verejnou vyhláškou v zákone o správnom konaní. Predíde sa tak špekuláciám s počtom účastníkov konania a zvyšovaním ich počtu s cieľom vyhnúť sa riadnemu doručovaniu písomností v konaní. Vymedzené ustanovenie pokladáme za zbytočné, nakoľko samotná právna úprava vyslovene ako podmienku pre posúdenie dôvodnosti uplatnených námietok pokladá pravdepodobnosť obmedzenia alebo ohrozenia vlastníckych, alebo iných vecných práv stavebným zámerom. Citované znenie môže v prípade nesprávnej aplikácie privodiť zbytočné prieťahy v konaní riešením otázok nesúvisiacich s konaním. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**ČA**	Ods. 5 vypustený a ponechané doručovanie verejnou vyhláškou podľa správneho poriadku doplnené v Dôvodovej správe.
Slovenská advokátska komora	**§52**	**Čl. I § 52 ods. 1** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Materiálna publicita katastra upravená v § 70 katastrálneho zákona umožňuje jej aplikáciu aj v konaní o stavebnom zámere. Navrhované znenie túto zásadu deformuje, nakoľko za rozhodujúci pokladá stav katastra ku dňu začatia konania, nie deň vydania rozhodnutia o stavebnom zámere. Z uvedených dôvodov navrhujeme túto právnu úpravu vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Vypustené.

Slovenská advokátska komora	**§52**	**Čl. I § 52 ods. 4** Navrhujeme pojem zúčastnená osoba vypustiť z celého zákona. Odôvodnenie: Správny poriadok vyžaduje, aby zákon v prípade zahrnutia pojmu zúčastnená osoba, tento pojem definoval. V celom návrhu zákona však definícia, kto má byť zúčastnenou osobou, chýba. Preto navrhujeme tento pojem v zákone vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Vypustené.
Slovenská advokátska komora	**§54**	**Čl. I § 54 ods. 2** Navrhujeme doplniť ustanovenie o dotknuté osoby. Odôvodnenie: Na urýchlenie konania a možnosť riešenia prípadných stretov záujmov, niekedy uplatňovaných aj nad rámec zákona, je vhodné rozšíriť možnosť stavebného úradu odstraňovať rozpory medzi nimi navzájom. Okrem toho sa zatiaľ v zákone nepredpokladá, že vlastníci dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí by mali byť dotknutým orgánom. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	
Slovenská advokátska komora	**§58**	**Čl. I § 58 ods. 3** Navrhujeme vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Považujeme ustanovenie za nadbytočné, nerieši situáciu v dôvodovej správe. Vhodnejšie sa nám javí doplniť záruky dodržiavania lehôt stavebnými úradmi, čo je jeden z dôvodov pre novú stavebnú úpravu – zrýchlenie konaní. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Ods. 3 vypustený.
Slovenská advokátska komora	**§6**	**Čl. I § 6 ods. ods. 1** Navrhujeme nahradiť slová „a zariadenie staveniska“ slovami „, jej zmeny, vykonanie terénnych úprav alebo úprav stavby, ako aj na umiestnenie všetkých zariadení staveniska“. Odôvodnenie: Účelom navrhovaného doplnenia je presnenie obsahu pojmu stavenisko tiež o priestor v ktorom sa vykonávajú terénne úpravy, zmena a úpravy stavby. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Akceptované úpravou textu inak.
Slovenská advokátska komora	**§60**	**Čl. I § 60 ods. 1 písm. g) až k)** Chýba odôvodnenie uvedených bodov v dôvodovej správe, najmä o aké štádiá na kontrolné prehliadky môže ísť, tiež prečo je nevyhnutné oznamovať stavebnému úradu zhotoviteľa. Text odseku 2 nie je súladný s dôvodovou správou a dôvodová správa ho neodôvodňuje – čo ak sa etapy stanovia až počas stavby. Zmena harmonogramu stavby býva častá, preto by bolo vhodné ju vypustiť, aby nebolo potrebné zakaždým meniť rozhodnutie. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Harmonogram kontrolných prehliadok je súčasťou projektu stavby. Požiadavky pre realizáciu kontrolných prehliadok si uplatňujú dotknuté orgány.
Slovenská advokátska komora	**§61**	**Čl. I § 61 ods. 3** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Riadne doručovanie písomností v konaní o stavebnom zámere je základným predpokladom jeho zákonnosti. Navrhujeme ponechať aktuálne znenie upravujúce podmienky doručovania verejnou vyhláškou v zákone o správnom konaní. Predíde sa tak špekuláciám s počtom účastníkov konania a ich množením s cieľom vyhnúť sa riadnemu doručovaniu písomností v konaní. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Odlišnosť voči správnemu poriadku.
Slovenská advokátska komora	**§62**	**Čl. I § 62 ods. 1** Navrhujeme doplniť zmenu rozhodnutia aj o harmonogramu výstavby. Odôvodnenie: Keďže sa predpokladá, že sa v prípade etapizácie stavby bude schvaľovať aj harmonogram výstavby, ktorý je v praxi často z rôznych dôvodov menený a nejde o podstatné zmeny ohľadne rozhodnutia, nie je dôvod ho do zmien nezaradiť. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§62**	**Čl. I § 62 ods. 6** Navrhujeme doplniť o právneho nástupcu. Odôvodnenie: V prípade zmeny stavebníka je nevyhnutné, aby boli účastníkmi obaja. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63** Navrhujeme doplniť ustanovenie o miestnej príslušnosti ohlasovaných stavieb, ktoré majú presah cez viacero stavebných úradov. Miestna príslušnosť pri stavbách presahujúcich cez stavebné obvody chýba aj pri stavebnom zámere. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené v §14 ods. 1 písm. f)

Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63 ods. 2** Navrhujeme v zmysle všeobecnej námietky namiesto pojmu „projekt stavby“ použiť pojem, ktorý bude zodpovedať odlíšeniu projektu pri ohlásení od projektu stavby pri stavebnom zámere. Tiež navrhujeme vyšpecifikovať stavby, kde bude stačiť náčrt v katastrálnej mape a nebudú vyžadovať ani projekt. Odôvodnenie: Predpokladá sa, že špecifikácia projektu pre ohlásenie bude vo vykonávacej vyhláške a bude jednoduchší ako projekt stavby pri stavebnom zámere. Ak ostane súčasné znenie, môže to viesť k výkladovým problémom. Pri drobných stavbách napr. stavbách oplotení, montovaných skleníkoch, prístreškoch a pod., ktoré z dôvodu ich umiestnenia na hranici pozemku podliehajú ohláseniu, nemá význam tvorba projektu, pretože potom nedochádza k zjednodušeniu postupov oproti súčasnosti. Z tohto dôvodu navrhujeme vyšpecifikovať zoznam stavieb, ktoré nepotrebujú projekt, stačí im popis so situačným výkresom. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozsah projektu stavby na ohlásenie bude určený vo vykonávacom predpise.
Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63 ods. 3** Navrhujeme nahradiť slová „projekt stavby a ďalšie prílohy“ slovami „a prílohy ohlásenia“ a doplniť vetu „Ak stavebný úrad lehotu podľa prvej vety nedodrží, považuje sa ohlásenie doručené márnym uplynutím lehoty.“ Odôvodnenie: Nakoľko aj projekt je podľa ods. 2 prílohou, navrhujeme ho neuvádzať osobitne. Zároveň navrhujeme doplniť aj fikciu začatia konania v prípade, ak nebude dodržaná lehota 7 pracovných dní z dôvodu predchádzania špekuláciám. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63 ods. 5** Navrhujeme doplniť za slovo „osôb“ slová „alebo dotknuté alebo ohrozené verejné záujmy“ a za odsek vložiť bodkočiarku a vetu „to sa netýka ohlásenia podľa § 18 ods. 7, písm. a).“ Odôvodnenie: Rozhodnúť o stavebnom zámere je potrebné vždy v prípade, ak stavebný úrad zistí nielen možnosť dotknutia práv tretích osôb, ale predovšetkým v prípade možného ohrozenia verejných záujmov chránených osobitnými predpismi, ako napr. požiarnej bezpečnosti, ochrany verejného zdravia, ochrany životného prostredia a pod. Tieto je nutné odlíšiť od práv tretích osôb. Na druhej strane, práve pre zrýchlenie možnosti výstavby vysokorýchlostných sietí, ktoré majú zabezpečovať digitalizáciu a elektronizáciu nielen štátnej správy, bola výstavba vedení EKS zaradená pod zjednodušené ohlásenie, namiesto stavebného zámeru. Pritom pri výstavbe EK budú podmienky pre použitie tohto ustanovenia vždy splnené, preto je potrebné vylúčiť z tohto postupu práve výstavbu vedení EKS. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Účinok nadobúda zákonné vecné bremeno až zápisom do katastra nehnuteľností.
Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63 ods. 6** Navrhujeme doplniť ustanovenie tak, aby bolo zabezpečené dodržanie lehoty alebo nastala fikcia ohlásenia pri márnom uplynutí lehoty. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona napriek stanoveniu lehôt a to nielen pri ohlásení nedáva žiadne záruky na ich dodržiavanie. Prax množstva stavebných úradov v súčasnosti, ktoré budú stavebnými úradmi naďalej je často spojená s prieťahmi a nedodržiavaním zákonných lehôt. Tento stav mal byť odstránený prechodom kompetencií, čo sa však nepredpokladá, preto je nevyhnutné umiestniť do zákona opatrenia, ktoré zabezpečia dodržiavanie lehôt zo strany stavebných úradov. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Stavebný úrad môže určiť ohlásenú stavbu na konanie o stavebnom zámere a preto nie je možná pozitívna fikcia.
Slovenská advokátska komora	**§63**	**Čl. I § 63 ods. 8** Navrhujeme doplniť „ak správny orgán neurčil na začatie stavby dlhšiu lehotu. Ohlásenie nestráca platnosť, ak sa v lehote jeho platnosti začalo s prípravnými prácami podľa projektu ohlásenej stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladenie s postupom ako pri stavebnom zámere. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Náležitosti overovacej doložky ohlásenia stavby upraví vykonávací predpis.

Slovenská advokátska komora	**§65**	**Čl. I § 65 ods. 5** Navrhujeme vložiť vetu „a na overovanie projektu ohlásenej stavby, pri ktorej sa nevyžaduje doložka súladu.“ Odôvodnenie: Návrh súvisí so všeobecnou pripomienkou. Na to, aby mohol byť projekt stavby pre ohlásenie jednoznačnejšie odlíšený aj pri overovaní by bolo vhodné ho doplniť len na primerané použitie tohto ustanovenia tak, aby neboli od stavebníkov pri ohláseniach vyžadované neprimerané podmienky pre nejasný výklad zákona a prípadne, aby overovaciu doložku mohol pri drobnej stavbe podpísať aj zamestnanec s osobitným zaradením a nemuselo ísť o starostu alebo vedúceho stavebného obvodu. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	je riešené v § 63
Slovenská advokátska komora	**§7**	**Čl. I § 7** Znenie § 7 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vymedzenie pojmu susedný pozemok výlučne ako pozemku, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa budú uskutočňovať stavebné práce, je návratom k riešeniu, ktoré sa v praxi vyskytovalo, ale bolo prekonané nálezom Ústavného súdu ČR č. 96/2000 Sb., ktorého dôvody sú vzhľadom k totožnosti úprav plne aplikovateľné aj v našom právnom poriadku. Pojem susedný pozemok musí byť s ohľadom na ústavnú ochranu vlastníckeho práva v spojení s ústavným právom na spravodlivý proces vykladaný v extenzívnejšom rozsahu, ako pozemok na ktorom sa môžu výraznejšie (v citeľnom rozsahu) prejaviť účinky navrhovanej stavby. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak.
Slovenská advokátska komora	**§87**	**Čl. I § 87 ods. 1** Navrhujeme nahradiť nasledovne: „Právne vzťahy a z nich vyplývajúce práva a povinnosti vyplývajúce z doterajších predpisov alebo založené rozhodnutiami správnych orgánov vo výstavbe podľa doterajších predpisov zostávajú zachované.“ Odôvodnenie: Precizovanie z dôvodu odstránenia pochybností pri výklade napr. 142l pôvodného SZ vo vzťahu k starým stavbám. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
Slovenská advokátska komora	**§87**	**Čl. I § 87 ods. 8** Navrhujeme doplniť „pri stavbách, na ktoré postačuje ohlásenie sa považuje za overený projekt ohlásenej stavby.“ Odôvodnenie: Pri výstavbe vedení EKS sú vydané ku dňu účinnosti nového SZ ÚR o umiestnení stavby, ktoré vzhľadom na doterajší postup postačovali ku stavbe bez SP alebo ohlásenia. Nakoľko sa podľa nového SZ budú EKS stavať na základe ohlásenia, aby nedochádzalo k nesprávnemu výkladu, kedy by sa vyžadovalo ešte overenie projektu a kolaudácia, je potrebné v súčasnosti ešte vydávané rozhodnutia považovať za súhlas s ohlásením, ktorý sa vzhľadom na znenie zákona pretavil do overenia projektu. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	
Slovenská advokátska komora	**§88**	**Čl. I § 88 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme nasledovné znenie: „a) stavba svojím stavebnotechnickým stavom a vybavením zodpovedá základným požiadavkám na umiestnenie stavieb, základným požiadavkám na stavby, požiadavkám na požiarnu bezpečnosť, ochranu zdravia a životného prostredia a účelu, na ktorý ju vlastník nepretržite bez nedostatkov užíva a stavebný úrad v konaní zistí, že stavba neohrozuje život, ak neprimeraným spôsobom nezasahuje do vlastníckych práv vlastníkov susedných nehnuteľností,“ Odôvodnenie: Dodatočná legalizácia stavieb nemôže vytvárať pre stavebníkov nepovolených stavieb výhodnejšie podmienky pre legalizáciu stavieb v podobe redukcie zákonných požiadaviek na umiestnenie stavieb, ich požiarnu bezpečnosť, ochranu zdravia a životného prostredia. Zároveň dodatočná legalizácia stavieb nesmie znevýhodniť vlastníkov susedných nehnuteľností, ktorí musia mať možnosť uplatniť nástroje tzv. preventívnej ochrany vlastníckeho práva v konaní o preskúmaní spôsobilosti stavby na dohodnuté užívanie. Na druhej strane, vzhľadom na zrušenie inštitútu dodatočného prejednania stavby, je potrebné konanie, ktoré posúdi aj skôr postavené stavby Táto pripomienka je zásadná.	**O**		

Slovenská advokátska komora	**§88**	**Čl. I § 88 ods. 3** Navrhujeme druhú vetu nahradiť nasledovným znením „Žiadosť o preskúmanie nie je možné podať, ak sa začalo konanie o dodatočnom povolení stavby alebo bolo nariadené odstránenie stavby podľa zákona účinného do 30. marca 2025“ Odôvodnenie: Pôvodné ustanovenie § 88a aktuálne účinného zákona nerozlišuje konanie o dodatočnom povolení stavby a konania o odstránení stavby. Z tohto dôvodu môže nastať situácia, kedy ten istý stavebný úrad rozhoduje o dodatočnej legalizácii tej istej stavby v dvoch rôznych konaniach, pričom tak môže zasiahnuť aj do verejných subjektívnych práv vlastníkov susedných nehnuteľností najmä v prípade, ak sa v dôsledku navrhovaného ustanovenia stavba dodatočne povolí. Preto navrhujeme tento nedostatok odstrániť. Zároveň nemožnosť podať žiadosť by mala byť viazaná na existujúce rozhodnutie o nariadení odstránenia stavby, nakoľko môžu nastať situácie, kedy je vhodnejšie aj po začatí konania stavbu legalizovať a nie ju dať odstrániť. Vhodné by bolo aj uvažovať o možnosti začať toto konania aj po navrhovanej lehote ale v tom prípade by malo ísť o posúdenie stavebného úradu, či má právo ešte vlastník stavby požiadať o toto konanie Táto pripomienka je zásadná.	**O**		
Slovenská advokátska komora	**§9**	**Čl. I § 9 ods. 1** Navrhujeme vložiť „alebo projekt stavby pre ohlásenie.“ Odôvodnenie: Dôvodová správa predpokladá rozlíšenie podrobností v jednotlivých stupňoch projektovej dokumentácie, ale pokiaľ bude v zákone ohlásenie viazané na projekt stavby, ani vykonávacia vyhláška nebude môcť zákonné špecifikácie pre projekt pri ohlásení vypúšťať a viazať ho v jeho podrobnostiach na projekt pre stavebný zámer, prípadne ešte užšie, aby to neabsentovalo v zákone, pretože pri súčasnom znení sa javí, že sa nemá navrhovať v stupni stavebného zámeru ale v stupni projektu stavby, ktorý už v zákone obsahuje podrobnosti, ktoré budú pre ohlásenie zbytočné a môže dôjsť zbytočne k šikanóznemu výkonu práva. Táto pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Rozsah dokumentácie aj pre ohlásenie bude upravený vo vykonávacom predpise.
SSD	**§10**	**§ 10 ods. 1 a 3 Zásadná pripomienka** Navrhujeme prehodnotiť, či záverečné stanovisko nemá dávať najmä zhotoviteľ stavby. Odôvodnenie: Máme za to, že príslušný podiel zodpovednosti musí ostať aj na zhotoviteľovi stavby (lebo projektant naozaj nemôže kontrolovať všetky zabudované materiály...). Určite považujeme za praktickejšie keď jednoduché zmeny podchytí zhotoviteľ a napokon ich predloží v dokumentácii skutočného zhotovenia stavby (DSZS). Ak bude zmien viac, mal by určiť stavebný úrad potrebu a rozsah úpravy resp. doplnenia DSZS. Navrhujem namiesto "záverečného stanoviska projektanta" - text: "Zápis z odovzdania a prevzatia stavby."	**O**	**N**	
SSD	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. a) a e) Zásadná pripomienka** Navrhujeme limitáciu v zmysle písm. e) nadviazať priamo na písm. a) Odôvodnenie: Máme za to, že pokiaľ niektoré údaje podliehajú osobitnej ochrane, nemali by byť vkladané do registra výstavby. Preto navrhujeme, aby písm. e) bolo vložené priamo do písm. a) a zohľadňovalo všetky údaje, ktoré podliehajú ochrane podľa osobitných predpisov. Navrhovaná zmena je aj logická z hľadiska textácie dotknutého odseku 2, keďže ten má hovoriť o údajoch, ktoré sa vkladajú do registra, no písm. e) nehovorí o údajoch, ktoré sa majú vkladať, ale naopak limitujú rozsah poskytovaných údajov.	**O**	**N**	
SSD	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. a) Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slová „podzemných vedeniach“ doplniť slová „líniových stavieb a“ Odôvodnenie: Požiadavka z praxe – zjednodušenie a urýchlenie výstavby líniových stavieb, ktoré plnia funkciu verejnoprospešných zariadení.	**O**	**N**	
SSD	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. a) bod 3. Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slová „elektrických vedení“ doplniť slová „a elektroenergetických zariadení“ Odôvodnenie: Precizovanie daného ustanovenia – distribučná sústava nepozostáva výlučne len z elektrických vedení, ale aj iných elektroenergetických zariadení (napríklad istiace skrine), na ktorých prevádzkovateľ vykonáva opravy – máme za to, že aj takéto opravy nemusia podliehať rozhodnutiu o stavebnom zámere ani ohláseniu.	**O**	**A**	

SSD	**§18**	**§ 18 ods. 8 Zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť nové písm. h) v nasledovnom znení „stavebné práce, ktorými sa upravuje alebo dopĺňa elektrické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa. Pri elektroenergetických stavbách ide napríklad o vradenie vonkajšej pilierovej istiacej skrine, vradenie podperného bodu, pridanie ďalšieho vedenia na existujúce podperné body, výmena typu vedenia, doplnenie technických a technologických zariadení na existujúcu elektroenergetickú stavbu a podobne.“ Odôvodnenie: V prípade doplnenia elektrického vedenia o technologické prvky (napríklad optické vedenie) v jestvujúcej trase by sme podľa navrhovaného znenia museli riešiť ohlásenie drobnej stavby, záväzné stanoviská dotknutých orgánov a podobne, čo by zásadným spôsobom spomalilo a predražilo proces výstavby. V prípadoch, kedy by úrad nesúhlasil, by to dokonca znemožnilo pokrývanie bielych adresných miest - výstavbu optických vedení v lokalitách, kde sa aktuálne optické vedenia nenachádzajú. Pri doplnení existujúcich vedení o optické vedenia nejde o nijaké nové obmedzenia vlastníckych práv dotknutých subjektov, pretože je vždy zachovaná trasa jestvujúceho vedenia. Dnes tieto úpravy realizujeme podľa § 56 písm. g) súčasného Stavebného zákona, kde nepotrebujeme z hľadiska stavebného konania žiadne povolenia ani ohlásenia, pretože nijakým spôsobom nemeníme ani nezväčšujeme existujúce obmedzenia.	**O**	**N**	
SSD	**§2**	**§ 2 ods. 14** Navrhujeme nahradiť slovo „budovy“ slovami „pozemné stavby“ Odôvodnenie: Máme za to, že označenie „pozemné stavby“ vhodnejšie vystihuje daný objekt (napr. označenie komína za budovu považujeme nevhodné).	**O**	**N**	členenie vyplýva z nariadenie EP 305/2011
SSD	**§2**	**§ 2 ods. 5 Zásadná pripomienka** Navrhujeme v ustanovení odstrániť slová: „energetické stavby a elektroenergetické stavby“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava (odstránenie) je nevyhnutná z hľadiska výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy. Pokiaľ by každá energetická stavba, vrátane tých najjednoduchších) vyžadovala vydanie stavebného povolenia, takáto zmena by neúmerne natiahla procesy rozvoja distribučnej sústavy, pripojenia odberateľov, zabezpečenia dostatočnej kapacity pre strategicky významné projekty, zabezpečenie kapacity pre rozvoj elektromobility, nabíjacích staníc a podobne. Dôsledky takejto zmeny budú mať jednoznačne negatívny efekt nielen pre prevádzkovateľov distribučných sústav, ale predovšetkým pre samotných odberateľov, výrobcov, investorov a podobne. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby boli energetické stavby a elektroenergetické stavby považované za drobné stavby napr. v rozsahu aspoň NN napätia resp. jednoduché stavby v rozsahu VN napätia.	**O**	**A**	
SSD	**§2**	**§ 2 ods. 7 Zásadná pripomienka** Navrhujeme v ustanovení odstrániť slová: „energetické stavby a elektroenergetické stavby“ Odôvodnenie: Navrhovaná úprava (odstránenie) je nevyhnutná z hľadiska výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy. Pokiaľ by každá energetická stavba, vrátane tých najjednoduchších) vyžadovala vydanie stavebného povolenia, takáto zmena by neúmerne natiahla procesy rozvoja distribučnej sústavy, pripojenia odberateľov, zabezpečenia dostatočnej kapacity pre strategicky významné projekty, zabezpečenie kapacity pre rozvoj elektromobility, nabíjacích staníc a podobne. Dôsledky takejto zmeny budú mať jednoznačne negatívny efekt nielen pre prevádzkovateľov distribučných sústav, ale predovšetkým pre samotných odberateľov, výrobcov, investorov a podobne. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby boli energetické stavby a elektroenergetické stavby považované za drobné stavby napr. v rozsahu aspoň NN napätia resp. jednoduché stavby v rozsahu VN napätia.	**O**	**A**	

SSD	**§20**	**§ 20 ods. 1 písm. d) a e) Zásadná pripomienka** Navrhujeme nasledujúce doplnenie písm. d) a zároveň doplnenie nového písm. e): d) vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov o vyjadrenie okrem inžinierskych líniových stavieb. e) pri inžinierskych líniových stavbách požiada o vyjadrenie vlastníkov stavbou a ochranným pásmom dotknutých pozemkov, pričom súhlas nie je potrebný ak sa na výstavbu vzťahuje iný právny predpis. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie za účelom zjednodušenia a urýchlenia výstavby líniových stavieb, ktoré plnia funkciu verejnoprospešných zariadení.	**O**	**N**	Písm. d) vypustené.
SSD	**§20**	**§ 20 ods. 1 Zásadná pripomienka** Požadujeme precizovať spôsob a rozsah sprístupnenia dokumentácie. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé akým spôsobom a v akom rozsahu je potrebné sprístupniť dokumentáciu.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
SSD	**§22**	**§ 22 ods. 4 Zásadná pripomienka** Navrhujeme odstrániť slová „alebo v lehote, na ktorej sa dohodol so žiadateľom“ a zároveň slová „sprievodnej správe“ nahradiť slovami „osobitnom dokumente“. Odôvodnenie: Precizovanie daného ustanovenia.	**O**	**A**	
SSD	**§24**	**§ 24 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme odstrániť slová „alebo v lehote dohodnutej s projektantom“. Odôvodnenie: Navrhujeme uvedené odstrániť, nakoľko tým môže dôjsť k predlžovaniu lehôt a procesov.	**O**	**A**	
SSD	**§26**	**§ 26 ods. 3** V prvej vete poukazujeme na nesprávny odkaz – miesto odseku 3 má byť odkaz na odsek 2. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**A**	
SSD	**§3**	**§ 3 ods. 6 písm. b) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver daného ustanovenia doplniť slová „Pri elektroenergetických stavbách ide napríklad o vradenie vonkajšej pilierovej istiacej skrine, vradenie podperného bodu, pridanie ďalšieho vedenia na existujúce podperné body, výmena typu vedenia, doplnenie technických a technologických zariadení na existujúcu elektroenergetickú stavbu a podobne.“ Odôvodnenie: Jedná sa o precizovanie daného ustanovenia, aby bolo na konkrétnych príkladoch zrejmé, o aké činnosti sa jedná. Úprava a doplnenie elektrického vedenia je do značnej miery vágny pojem, ktorý je vhodné precizovať nami navrhovaným spôsobom.	**O**	**N**	
SSD	**§30**	**§ 30 ods. 2 písm. f) Zásadná pripomienka** Navrhujeme upraviť znenie písm. f) nasledovne: f) zabezpečiť ku odovzdaniu a prevzatiu stavby účasť projektanta, ktorý svojím podpisom na zápise potvrdí súlad zhotovenej stavby s overeným projektom stavby.“ Odôvodnenie: Nerozumieme prečo má stavebník žiadať o stanovisko projektanta, keď zhotoviteľ má povinnosť viesť zmeny a vypracovať DSZS, predpokladáme že zmeny si odsúhlasuje zhotoviteľ s projektantom, preto by nemal mať problém zhotoviteľ dostať stanovisko od projektanta. Je potrebné ponechať priamy vzťah zhotoviteľ - projektant a nevťahovať stavebníka do prípadných konfliktov, preto navrhujeme (ak bude nejaké stanovisko od projektanta potrebné), tento odsek z povinnosti stavebníka vypustiť a presunúť do povinnosti zhotoviteľa (§32).	**O**	**A**	
SSD	**§30**	**§ 30 ods. 6 Zásadná pripomienka** Navrhujeme na konci odseku nahradiť slová „líniovú stavbu“ slovami „inžiniersku stavbu“ Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia a zosúladenie s § 5 návrhu zákona.	**O**	**N**	
SSD	**§31**	**§ 31 ods. 4 Zásadná pripomienka** Navrhujeme precizovať situácie, kedy sa jedná o „zhotovenie stavby“ a kedy sa jedná o „zhotovenie celej stavby“. Odôvodnenie: Precizovanie považujeme za nevyhnutné pre aplikačnú prax – aby stavebníci mali prehľad, kedy je potrebný „generálny zhotoviteľ stavby“.	**O**	**A**	
SSD	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. h) Zásadná pripomienka** Navrhujeme odstrániť písm. h) Odôvodnenie: Podľa § 30 ods. 4 písm. d) je táto povinnosť uvedená pre stavebníka. V tomto § je to duplicitné a nevhodné, nakoľko stavebník stráca nezávislosť kontroly nad zhotoviteľom.	**O**	**A**	Upravené inak.

SSD	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. j)** Navrhujeme nahradiť slovo „zápisnicu“ slovami „zápis o odovzdaní a prevzatí stavby“. Odôvodnenie: Návrh na úpravu podľa aplikačnej praxe.	**O**	**A**	Upravené inak.
SSD	**§32**	**§ 32 ods. 4 Zásadná pripomienka** Navrhujeme upraviť znenie ods. 4 nasledovne: Zhotoviteľ stavby je povinný počas uskutočňovania stavebných prác evidovať dohodnuté zmeny oproti overenému projektu stavby odsúhlasené autorom projektu a ku kolaudácii stavby zabezpečiť dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia môže zhotoviteľ pri akejkoľvek drobnej zmene či úprave (napr. zmena pripojenia z iného stĺpa, posun istiacej skrine na iný stĺp, zámena dimenzie stĺpov apod...) požadovať vypracovanie novej dokumentácie, preto navrhujeme slovo "vypracovanie" vypustiť.	**O**	**A**	Upravené inak.
SSD	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. g) Zásadná pripomienka** Navrhujeme ma záver ustanovenia doplniť slová: „ak to účel stavby vyžaduje“. Odôvodnenie: Máme za to, že napríklad požiadavku na bezbariérové užívanie nie je potrebné zohľadňovať pri všetkých stavbách, je potrebné prihliadať prioritne na účel stavby.	**O**	**N**	
SSD	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. j) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver odseku doplniť slová: „aj s prihliadnutím na účel využitia.“ Odôvodnenie: Máme za to, že vždy je potrebné prihliadať aj na účel – nie je žiadúce, aby prípadné neprimerané požiadavky na energetickú hospodárnosť bránili samotnému účelu budovy (stavby).	**O**	**N**	
SSD	**§35**	**§ 35 ods. 9 písm. d) Zásadná pripomienka** Navrhujeme písm. d) odstrániť. Odôvodnenie: V uvedenom kontexte podkladov pre konanie o stavebnom zámere nemá podľa nášho názoru táto veta zmysel.	**O**	**A**	
SSD	**§36**	**§ 36 ods. 1 písm. c) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť slová „v rozsahu overeného projektu“. Odôvodnenie: Zadefinovanie rozsahu, v rámci ktorého má stavebný dozor vykonávať kontrolu.	**O**	**N**	
SSD	**§36**	**§ 36 ods. 1 písm. f) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť slová „a zapisovanie zistených skutočností z priebehu stavby v čase kontroly.“ Odôvodnenie: Považujeme za vhodné, aby stavebný dozor mal právo kontrolovať aj tieto skutočnosti.	**O**	**N**	
SSD	**§36**	**§ 36 ods. 2 písm. e) Zásadná pripomienka** Navrhujeme nahradiť slová „zabezpečovať odovzdávanie“ slovami „zúčastňovať sa na odovzdávaní“ Odôvodnenie: Máme zato, že stavebný dozor by ma mal odovzdávania prác len zúčastňovať, nie ich zabezpečovať.	**O**	**A**	
SSD	**§38**	**§ 38** Navrhujeme doplniť názov ustanovenia – zrejme „stavenisko“ Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**N**	Ide o povinnosti stavbyvedúceho.
SSD	**§38**	**§ 38 ods. 1 písm. k) Zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť nové písm. k) v nasledovnom znení: k) Ak ide o stavenisko v zastavanom území, stavenisko líniovej stavby alebo rozsiahle stavenisko inej inžinierskej stavby, stavebný úrad môže v stavebnom povolení upustiť od niektorých vyššie uvedených technických požiadaviek na stavenisko. Odôvodnenie: Navrhujeme v jednotlivých prípadoch prihliadať na špecifiká konkrétnej stavby.	**O**	**N**	
SSD	**§38**	**§ 38 ods. 2 písm. b) Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slovo „stavebník“ doplniť slová „alebo jeho splnomocnený zástupca“. Odôvodnenie: Máme za to, že aj stavebníkom splnomocnený zástupca má mať oprávnenie vstupovať na stavenisko.	**O**	**N**	Riešia všeobecné predpisy.
SSD	**§39**	**§ 39** Navrhujeme doplniť názov ustanovenia – zrejme „Stavebný denník“ Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**N**	
SSD	**§39**	**§ 39 ods. 2 písm. b) Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slovo „stavebníkovi“ doplniť slová „alebo ním splnomocnenému zástupcovi“. Odôvodnenie: Máme za to, že aj stavebníkom splnomocnený zástupca má mať oprávnenie uskutočniť zápis do stavebného denníka.	**O**	**N**	

SSD	**§42**	**§ 42 ods. 1 Zásadná pripomienka** Navrhujeme v odseku odstrániť slová „to neplatí, ak ide o drobné stavby.“ Odôvodnenie: Máme za to, že pre aj zhotovenie drobnej stavby je potrebné zabezpečiť vytýčenie geodetom. Predíde sa tak zbytočným sporom a potenciálnemu odstraňovaniu stavby.	**O**	**N**	
SSD	**§45**	**§ 45 ods. 2 písm. i) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť slová „, ak sa nedohodne inak“. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné ponechať určitú mieru voľnosti pre komunikáciu na úrovni stavebný úrad – vlastník stavby a v prípade, ak to je účelné a hospodárne, naložiť s dočasnou stavbou podľa potreby aj iným spôsobom, ako jej odstránením.	**O**	**N**	Upravené inak.
SSD	**§45**	**§ 45 ods. 3 Zásadná pripomienka** Navrhujeme vypustiť slová „spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany vedení, konštrukcií a vytyčovacích geodetických bodov“. Alternatívne navrhujeme na záver ustanovenia doplniť vetu: „Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby inžinierskej siete môže odmietnuť pripojenie na svoje pôvodné zariadenia v zmysle iných právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia stavieb dopravnej infraštruktúry či inžinierskej siete sú zväčša regulovaní v zmysle osobitných právnych predpisov (cestný zákon, zákon o energetike, zákon o elektronických komunikáciách a pod.). Tieto zákony ukladajú podrobné podmienky, za ktorých je možné realizovať pripojenie na konkrétnu inžiniersku sieť a súčasne zohľadňujú špecifiká konkrétneho prevádzkovateľa a konkrétnych sietí, preto nepovažujeme za vhodné, aby tieto podmienky boli všeobecným, nekonkretizovaným ustanovením duplicitne riešené aj v Stavebnom zákone.	**O**	**ČA**	Nezasahujeme do obchodných vzťahov.
SSD	**§47**	**§ 47 ods. 1 Zásadná pripomienka** Navrhujeme vypustiť slová „s použitím existujúceho zariadenia“ a súčasne slovo „dodávka“ nahradiť pojmom „distribúcia“. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie vítame, avšak navrhujeme vypustiť podmienku použitia existujúceho zariadenia, ktorú považujeme za nadbytočnú. V prípade havárie či živelnej pohromy je nevyhnutné neodkladne vykonať nápravu, nie je nám zrejmá podmienka, prečo by náprava mohla byť realizovaná len s použitím existujúceho zariadenia, navyše je táto podmienka ťažko preukázateľná a môže viesť k sporom, ktoré odporujú účelu ustanovenia (bezodkladná potreba uskutočnenia stavebných prác). Zároveň upozorňujeme, že prevádzkovatelia siete poskytujú službu distribúcie, nie dodávky, preto je vhodné namiesto pojmu „dodávka“ použiť pojem „distribúcia“.	**O**	**A**	
SSD	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. c) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver písm. c) doplniť slová „s výnimkou prípadov inžinierskych líniových stavieb. V prípade inžinierskych líniových stavieb je účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere vlastník pozemku priamo dotknutého budúcou stavbou alebo ochranným pásmom či bezpečnostným pásmom inžinierskej siete.“ Odôvodnenie: Pre líniové stavby znamená prizvanie vlastníkov aj susediacich pozemkov neúmerné navýšenie času a prácnosti, navyše máme za to, že takáto nadpráca neplní žiadny významný účel. Uvedieme príklad: stredom pozemku širokého 20 metrov navrhujeme VN kábel s ochranným pásmo 1m na každú stranu. Takže aj ochranné pásmo je len na dotknutom pozemku a nám by stačil na konanie len jeden vlastník pozemku. No ak bude potrebné volať aj susedov (ktorí reálne nebudú nijakým spôsobom dotknutí v užívaní svojich nehnuteľností), tak už oslovujeme vlastníkov minimálne troch pozemkov s neznámym počtom podielnikov dotknutých pozemkov. Poukazujeme na to, že líniové stavby majú verejnoprospešný charakter a je vo verejnom záujme, aby došlo k ich výstavbe čo najrýchlejšie a najefektívnejšie – navyšovanie počtu účastníkov takéhoto konania o osoby, ktoré reálne nebudú žiadnym spôsobom líniovou stavbou dotknuté, nepovažujeme preto za vhodné.	**O**	**N**	

SSD	**§5**	**§ 5 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme nasledovné znenie odseku 2: Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona rozumejú najmä: a) plynovody, teplovody, ropovody, produktovody. b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, c) stavby dráh, d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, pričom súčasť líniových stavieb tvoria aj transformačné stanice a elektrické stanice , e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, f) vedenia elektronickej komunikačnej siete, g) letiská, h) prístavy. V prípade ďalších možností určenia a pochybností o tom či ide o líniové stavby, rozhodne príslušný orgán štátnej správy vo veci. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 2 považujeme za vágne a predikujúce rôzne možnosti výkladu, preto navrhujeme exaktné znenie celého odseku ako bolo v pôvodnom zákone t.j.: Líniovými stavbami sú na účely tohto Zákona najmä: a) plynovody, teplovody, ropovody, produktovody. b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie, c) stavby dráh, d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny , pričom súčasť líniových stavieb tvoria aj transformačné stanice a elektrické stanice , e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, f) vedenia elektronickej komunikačnej siete, g) letiská, h) prístavy. V prípade ďalších možností určenia a pochybností o tom či ide o líniové stavby, rozhodne príslušný orgán štátnej správy vo veci.	**O**	**N**	Členenie stavieb bude upravené vo vykonávacom predpise.
SSD	**§50**	**§ 50 Zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť nový odsek 3 v nasledovnom znení: (3) Stavebník podzemných stavieb podliehajúcich tomuto zákonu nepreukazuje vlastníctvo alebo iné právo k pozemku alebo stavbám na ňom, ak ide o stavby, ktoré funkčne ani svojou konštrukciou nesúvisia so stavbami na pozemku ani s prevádzkou na ňom a ktoré ani inak nemôžu ovplyvniť využitie pozemku na účel, ktorému je určený. Odôvodnenie: Požadujeme ponechať toto ustanovenie z aktuálneho znenia stavebného zákona (§ 58 ods. 4), nakoľko ho považujeme za účelné.	**O**	**N**	Upravené v § 29 týka sa prípojky.
SSD	**§51**	**§ 51 ods. 3 Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slovo „konania“ doplniť slová „v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby“. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné explicitne uviesť, že doručovanie verejnou vyhláškou sa aplikuje aj v konaniach týkajúcich sa líniových stavieb.	**O**	**N**	
SSD	**§56**	**§ 56 ods. ods. 1 písm. a) a b) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver predmetných ustanovení doplniť slová „s výnimkou prípadov, kedy právny vzťah žiadateľa k pozemku alebo stavbe vyplýva z osobitných právnych predpisov.“ Odôvodnenie: Máme za to, že by mali byť zohľadnené aj prípadné odchýlne úpravy v osobitných právnych predpisoch – napríklad historické zákonné vecné bremená zriadené za účinnosti zákona č. 79/1957 Zb., ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností, avšak ostali v platnosti aj v súčasnosti - § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike.	**O**	**N**	
SSD	**§57**	**§ 57 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme doplniť nové písm. b) v nasledovnom znení „b) sa jedná o stavbu vo verejnom záujme“. a súčasne aktuálne písm. b) až h) označiť ako c) až i) Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné pri posudzovaní žiadosti zo strany správneho orgánu prihliadať aj na skutočnosť, či sa jedná o stavbu vo verejnom záujme, na ktorom by sa malo v každom prípade prihliadať – takáto stavba slúži širokej verejnosti a často je jej výstavba nevyhnutnou podmienkou pre realizáciu aj iných stavebných zámerov.	**O**	**N**	Požiadavka nedôvodná.
SSD	**§58**	**§ 58 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme vypustiť slová „„ o líniovú stavbu“ Odôvodnenie: Lehota uvedená pri líniových stavbách 90 dní je neúmerne dlhá, musí sa k tomu prirátať ešte lehota na doručovanie verejnej vyhlášky a vychádza lehota 120-150 dní. V návrhu zákona nie je špecifikované o ako prípady sa jedná. Z hľadiska prípravy stavby je potrebné určiť , či ide o všetky líniové stavby alebo len o rozsiahle. Navyše, podotýkame, že líniové stavby sú zvyčajne stavbami vo verejnom záujme, preto by mal byť záujem na ich urýchlenej výstavbe.	**O**	**N**	Prebratý stav zo zákona 201/2022 z.z.

SSD	**§6**	**§ 6 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme v ustanovení odstrániť slová: „podľa plánu organizácie výstavby hlavnej stavby a nekontaminovanej zeminy súvisiacej s výstavbou“ Odôvodnenie: Navrhujeme vychádzať zo znenia aktuálneho § 43i a vypustiť vyššie uvedenú časť.	**O**	**N**	
SSD	**§61**	**§ 61 ods. 3 Zásadná pripomienka** Navrhujeme za slovo „konania“ doplniť slová „v konaní, ktoré sa týka líniovej stavby“. Odôvodnenie: Máme za to, že je vhodné explicitne uviesť, že doručovanie verejnou vyhláškou sa aplikuje aj v konaniach týkajúcich sa líniových stavieb.	**O**	**N**	Závisí od počtu účastníkov konania.
SSD	**§63**	**§ 63 ods. 2 Zásadná pripomienka** Navrhujeme v predmetnom ustanovení za slovo „stavbe“ doplniť slová „s výnimkou prípadov, kedy sa takéto údaje nevyžadujú“. Odôvodnenie: Máme za to, že by mali byť zohľadnené aj prípadné odchýlne úpravy v osobitných právnych predpisoch – napríklad historické zákonné vecné bremená zriadené za účinnosti zákona č. 79/1957 Zb., ktoré sa nezapisovali do katastra nehnuteľností, avšak ostali v platnosti aj v súčasnosti - § 96 ods. 4 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike – je teda zrejmé, že prevádzkovateľ sústavy má k pozemku právny vzťah – zákonné vecné bremeno, ktoré však nemusí byť zapísané na liste vlastníctva – predkladanie údajov z katastra nehnuteľností v takomto prípade preto nie je relevantné.	**O**	**N**	
SSD	**§68**	**§ 68 ods. 1 Zásadná pripomienka** Navrhujeme predmetné ustanovenie precizovať nasledovne „„Ak sú súčasťou stavby vyhradené technické zariadenia, alebo určené technické zariadenia, je jedinou podmienkou povolenia predčasného užívania stavby vykonanie úradných skúšok, ak sa na nich vzťahuje osobitný právny predpis.“ Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť výnimku pre rekonštrukcie a preložky líniových stavieb. Napríklad pri rekonštrukcii existujúcej trafostanice, z ktorej sú napájaní odberatelia, musíme prevádzkovať novú trafostanicu v deň rekonštrukcie a nie je možné odpojiť odberateľov do doby kolaudácie.	**O**		
SSD	**§70**	**§ 70 ods. 1 písm. e) Zásadná pripomienka** Navrhujeme miesto protokolu používať pojem zápis (zápis o odovzdaní staveniska, zápis o odovzdaní a prevzatí stavby). Odôvodnenie: Ak zápis o odovzdaní a prevzatí stavby podpíše projektant, verifikuje tak skutočné zhotovenie stavby, a teda by tento zápis mohol nahradiť záverečné stanovisko projektanta podľa písm. b).	**O**	**A**	
SSD	**§76**	**§ 76** Navrhujeme doplniť nadpis. Odôvodnenie: Formálna pripomienka.	**O**	**N**	
SSD	**§8**	**§ 8 ods. 3 Zásadná pripomienka** Navrhujeme rozlišovať aký subjekt a aké informácie ukladá v informačnom systéme. Odôvodnenie: Energetické spoločnosti (napríklad prevádzkovatelia distribučných sústav) prevádzkujú vo veľkej miere zariadenia, ktoré sú prvkami kritickej infraštruktúry. Takéto zariadenia podliehajú prísnej ochrane v zmysle osobitného zákona (č. 45/2011 Z. z.), informácie o nich preto nemôžu byť verejne dostupné – je potrebná úprava prístupu k takýmto informáciám.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona.
SSD	**§83**	**§ 83 ods. 1 písm. h) Zásadná pripomienka** Navrhujeme na záver ustanovenia doplniť slová „toto ustanovenie neplatí pre inžinierske líniové stavby“. Odôvodnenie: Z hľadiska svojho rozsahu je zrejmé, že pri líniových stavbách (ktoré môžu mať dĺžku niekoľko km) nie je možné, aby stavebník či zhotoviteľ kontrolovali prítomnosť cudzích osôb či zvierat v celom rozsahu líniovej stavby – aj v častiach, kde sa aktuálne nevykonáva žiadna činnosť.	**O**	**N**	
SSD	**§83**	**§ 83 ods. 3 písm. c) Zásadná pripomienka** Navrhujeme predmetné ustanovenie precizovať – umožniť výnimku v prípade líniových stavieb a energetických zariadení. Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné doplniť výnimku pre rekonštrukcie a preložky líniových stavieb. Napríklad pri rekonštrukcii existujúcej trafostanice, z ktorej sú napájaní odberatelia, musíme prevádzkovať novú trafostanicu v deň rekonštrukcie a nie je možné odpojiť odberateľov do doby kolaudácie.	**O**	**N**	

SSD	**§87**	**§ 87 ods. 5 Zásadná pripomienka** Navrhujeme znenie predmetného ustanovenia upraviť nasledovne: (5) Stavbu a zmenu stavby povolenej podľa doterajších predpisov, ktorá nebola skolaudovaná do 31. marca 2025, skolauduje podľa zákona, podľa ktorého bolo vydané povolenie na uskutočnenie stavby stavebný úrad príslušný podľa doterajších predpisov. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za nevyhnutnú pre zachovanie kontinuity, ako aj z hľadiska právnej istoty jednotlivých účastníkov konania.	**O**	**A**	
SSD	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka!!! Navrhujeme zachovať znenie príloh č. 1 až 4 zákona č. 201/2022 Z. z. Odôvodnenie: Máme za to, že predmetné prílohy vhodne špecifikovali a konkretizovali jednotlivé ustanovenia zákona – tým sa predišlo výkladovým nezrovnalostiam a zároveň bola zabezpečená právna istota jednotlivých subjektov. V súčasnom návrhu tieto prílohy absentujú, čo nepovažujeme za vhodné.	**O**	**N**	Upravené inak.
SVSLPRK	**§12**	**§ 12** Odporúčame upraviť citáciu v poznámke pod čiarou k odkazu 7.	**O**	**N**	
SVSLPRK	**§18**	**§ 18 ods. 1** V poslednej vete § 18 odseku 1 žiadame vypustiť slovo „hlavnou“, jednak z dôvodu, že v prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku hlavnej stavby ale na všetkých pozemkoch zástavby, jednak z dôvodu súladu s ostatnými všeobecne záväznými predpismi a evidenciami, a nakoniec aj s právnym vymedzením stavby.	**O**	**A**	
SVSLPRK	**§18**	**§ 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 žiadame namiesto slova „budova“ vložiť slovo „stavba“, nielen z dôvodu zjednotenia terminológie, ale z hľadiska riadnej regulačnej pôsobnosti odseku 2.	**O**	**A**	
SVSLPRK	**§3**	**§ 3 ods. 4** V § 3 ods. 4 žiadame na konci pripojiť vetu: „Zmenu účelu líniovej stavby“ sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé prvky možné používať aj na iné účely, napríklad niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečenia územia na internetovú sieť.“.	**O**	**N**	
SVSLPRK	**§3**	**§ 3 ods. 6** V § 3 ods. 6 žiadame upraviť aj výmenu konštrukčných prvkov.	**O**	**N**	
SVSLPRK	**§3**	**§ 3 ods. 7** Žiadame demonštratívny výpočet udržiavacích prác v § 3 ods. 7 upraviť analogicky s § 139b ods. 16, jednak z dôvodu právnej istoty pri poskytovaní verejných prostriedkov v regulácií § 8a zákona č. 523/2004 Z. z., jednak z dôvodu jednotnej aplikačnej praxe.	**O**	**N**	Sú uvedené v § 18 ods. 8 návrhu zákona.
SVSLPRK	**§5**	**§ 5 ods. 3** V § 5 ods. 3 žiadame doplniť písmenom d), ktoré znie: „d) skládka odpadov, resp. iné miesto dočasného uloženia odpadu podľa osobitného predpisu.7)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) Zákon č. 79/52015 Z. z. odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Zavedené odkazy a poznámky pod čiarou prečíslovať v súlade s LPV.	**O**	**N**	Členenie stavieb bude upravené vo vykonávacom predpise.
SVSLPRK	**§59**	**§ 51 ods. 1** V § 59 ods. 1 písm. g) žiadame na konci pripojiť slová „napríklad ak má stavba individuálny zdroj energie, individuálny zdroj vody a decentralizovaný spôsob čistenia vôd.	**O**	**N**	
SVSLPRK	**§7**	**§ 7** § 7 žiadame doplniť odsekom 3 v ktorom sa právne upraví inštitút „dotknutého pozemku“, teda pozemku, ktorý nie je „susedným pozemkom“, pričom nemusí byť na tomto pozemku ani umiestnená stavba. V postupoch orgánov verejnej správy na úseku stavebníctva môže dochádzať rovnako k dotknutiu práv vlastníkov týchto pozemkov, ako u vlastníkov stavieb v druhej alternácií odseku 2.	**O**	**A**	Upravené inak.

SVSLPRK	**§80**	**§ 80 a 81** Za § 81 žiadam vložiť nový § § 82, ktorý znie: „§ 82“ Stavený inšpektorát pri nariaďovaní vypratania stavby a odstránenia stavby osobitne v procesoch pri výkone rozhodnutia, najmä pri nútenom vysťahovaní, vytvára podmienky pre postupy, ktoré sú v súlade so záväzkami a odporúčaniami vyplývajúcimi z medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách a judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“. Doterajší § 82 až 92 sa označuje ako § 83 až 93. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá v súlade s uznesením Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre ľudské práva, národnosti a postavenie žien č. 117/2008, a odvíja sa od čl. 11.1. Medzinárodného paktu o hospodárskych, kultúrnych a sociálnych právach, a všeobecného výkladu Výboru pre hospodárske, kultúrne a sociálne práva č. 4 (primerané bývanie) a č. 7 (nútené vysťahovania) a dokumentov pripravených zvláštnym spravodajcom OSN pre primerané bývanie. Z CESCR Všeobecnej poznámky 7, jednoznačne vyplýva pre každý zmluvný štát • Podľa článku 2.1 dohovoru vyžaduje, aby strany, aby využili "všetky vhodné prostriedky", vrátane prijatia právnych opatrení, na podporu všetkých práv chránených v rámci Paktu. • Povinnosť preukázať, že v procese núteného vysťahovania sa nevyskytuje diskriminácia, • Povinnosť dodržať primeraný a zákonný postup. • Zákaz núteného vysťahovania ako sankčného opatrenia. • Dodržanie zásady proporcionality. • Dodržanie práva na spravodlivý proces. • Nútené vysťahovanie nemá viesť ku strate bývania a bezdomovectvu. • U osôb bez prostriedkov, musí štát zabezpečiť poskytnutie primeraného náhradného bývania. • Povinnosť vykonania konzultácií a poskytnutia právnej pomoci pre osoby v procese núteného vysťahovania. • Zákaz vykonať nútené vysťahovanie v nepriaznivom období (zima, dážď, noc) osobitne s ohľadom na maloleté osoby Túto podmienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti podľa § 24 ods. 1 písm. d), ods. 6 zákona č. 575/20001 Z. z	**Z**	**ČA**	Vysťahovanie sa pripúšťa iba z dôvodu priameho ohrozenia užívateľov stavby. Ináč ide o občianskoprávnu vec. Závadný stav stavby, ktorý ohrozuje životy a pre ktorý je potrebné stavbu odstrániť alebo vypratať sa týka jej užívateľov bez rozdielu príslušnosti a akejkoľvek menšine. Čiastočne upravené.
SVSLPRK	**§80**	**§ 80 ods. 2** V § 80 ods. 2 sa citácia/slová „ § 3 ods. 4“ nahrádza citáciou/slovami „§ 4 ods. 2“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno- technickú úpravu, pretože v inštitúte nariadenia o vypratanie stavby ide o stavby/stavbu, ktorá bezprostredne ohrozuje zdravie a život osôb, pričom podľa druhej časti prvej vety sa má jednať o stavbu určenú na bývanie.	**O**	**A**	
SVSLPRK	**§87**	**§ 87** V § 87 žiadame v zhode s § 65 ods. 16 zákona č. 201/2022 Z. z. upraviť inštitúty fikcie: „Stavby postavené pred 1. októbrom 1976 sa považujú za stavby postavené v súlade s platnými predpismi. Stavby postavené od 1. októbra 1976 do 31. decembra 1989 sa považujú za stavby postavené v súlade so zákonom č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, ak sa nepretržite využívajú na svoj účel a vlastník stavby je vlastníkom pozemku, na ktorom je takáto stavba postavená, alebo má iné právo k pozemku, alebo je v konaní o usporiadanie vzťahu k pozemku. Odôvodnenie: Pripomienku predkladám v súlade s čl. 7 ods. 5 a čl. 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v súlade s potrebou dodržania medzinárodných privilegovaných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, najmä, ak nová právna úprava nemá zakladať, nielen pre Rómov, ale aj ostatných vlastníkov stavieb, menej priaznivé postavenie v rozsahu garancie práva na bývanie.	**Z**	**A**	

SVSLPRK	**§88**	**§ 88 ods. 2** V úvodnej vete § 88 ods. 2 žiadame slová „v priestorovo separovanej lokalite“ nahradiť slovami „v priestorovej lokalite“. Odôvodnenie: Určitý odklon od inštitútu § 2 ods. 8 a 9 zákona č. 448/2008 Z. z. , avšak len čiastočný je daný aplikáciou nástrojov pomoci EÚ, upravenej nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1060 z 24. júna 2021, ktorým sa stanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde plus, Kohéznom fonde, Fonde na spravodlivú transformáciu a Európskom námornom, rybolovnom a akvakultúrnom fonde a rozpočtové pravidlá pre uvedené fondy, ako aj pre Fond pre azyl, migráciu a integráciu, Fond pre vnútornú bezpečnosť a Nástroj finančnej podpory na riadenie hraníc a vízovú politiku (Ú. v. EÚ L 231, 30. 6. 2021) v platnom znení – príloha, cieľ politiky 4 Sociálnejšia a inkluzívnejšia Európa vykonávajúca Európsky pilier sociálnych práv, podmienka 4.4., kritérium 2, podmienka 4.5., kritérium 1. Rovnaký stav upravujú aj úvodné citácie Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1057 z 24. júna 2021, ktorým sa zriaďuje Európsky sociálny fond plus (ESF+) a zrušuje nariadenie (EÚ) č. 1296/2013 (Ú. v. EÚ L 321, 30.6.2021) Túto podmienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti podľa § 24 ods. 1 písm. d), ods. 6 zákona č. 575/20001 Z. z., osobitne v oblasti zachovania funkčnosti národných projektov.	**Z**		Rozpor odstránený
SVSLPRK	**§88**	**§ 88 ods. 3** V § 88 ods. 3 žiadame vypustiť poslednú vetu, alternatívne upraviť znenie tak, aby žiadosť o preskúmanie stavby na užívanie zakladala obligatórny dôvod na zastavenie konania o odstránení stavby. Odôvodnenie: Pripomienka sa predkladá z rovnakých dôvodov ako k § 88 ods. 1, a sleduje dohodnutý stav v § 63 zákona č. 201/2022 Z. z., tak, aby v tomto prípade inštitút § 76 ods. 4, § 78 ods. 1 písm. c), § 81 novo navrhovaného stavebného zákona – konanie o odstránení stavby nebol právnou prekážkou preskúmania spôsobilosti stavby, najmä ak získanie formálnej podmienky pre zriadenie stavby bolo financované z prostriedkov EÚ. Z tohto hľadiska pripomienka sleduje nielen záväzky z privilegovaných medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, ale rovnako aj ciele nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2018/1046 z 18. júla 2018 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, o zmene nariadení (EÚ) č. 1296/2013, (EÚ) č. 1301/2013, (EÚ) č. 1303/2013, (EÚ) č. 1304/2013, (EÚ) č. 1309/2013, (EÚ) č. 1316/2013, (EÚ) č. 223/2014, (EÚ) č. 283/2014 a rozhodnutia č. 541/2014/EÚ a o zrušení nariadenia (EÚ, Euratom) č. 966/2012 (Ú. v. EÚ L 193, 30.7.2018, s. 1) v platnom znení – napríklad čl. 33 ods. 1 písm. a), b) a c) ods. 2 písm. a) a b). Túto podmienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti podľa § 24 ods. 1 písm. d), ods. 6 zákona č. 575/20001 Z. z., osobitne v oblasti zachovania funkčnosti národných projektov.	**Z**		Rozpor odstránený
SVSLPRK	**§88**	**§ 88 ods. 7** V § 88 ods. 7 žiadame za slová „odseku 2,“ vložiť slová „ a to aj postupom podľa odseku 4 predložením postačujúcej dokumentácie ak tak určil stavebný úrad, najmä pri postupoch podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Predkladaná pripomienka sleduje dostatočnú úpravu overenia stavieb, a precizuje ustanovenie odseku 7 v rámci budúcej jednotnej aplikačnej praxe. Osobitne príslušníci marginalizovaných rómskych komunít môžu mať objektívne dôvody, pre ktoré bude musieť stavebný úrad zvážiť menší rozsah dokumentácie stavby. Túto podmienku považujem za zásadnú a uplatňujem ju v rámci svojej pôsobnosti podľa § 24 ods. 1 písm. d), ods. 6 zákona č. 575/20001 Z. z.	**Z**		Rozpor odstránený
SVSLPRK	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V návrhu zákona žiadame upraviť pojmy „stavebná konštrukcia“ a „konštrukčný prvok“, pretože tieto pojmy nie sú upravené ani v nariadení Európskeho parlamentu a Rady EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS v platnom znení tieto pojmy .	**O**	**N**	

ŠÚSR	**§13**	**§ 13 ods. 2 písm. a), § 14 ods. 1 písm. c), § 15 ods. 4 písm. h) a k § 16** Žiadame buď doplniť označené ustanovenia návrhu zákona taxatívnym zoznamom vkladaných údajov, alebo tieto taxatívne zoznamy vkladaných údajov uviesť v prílohe zákona. Zároveň žiadame v návrhu zákona explicitne ustanoviť buď, že povinnosť vkladať údaje demonštratívne vymenované v § 13 ods. 2 do registra výstavby majú aj špeciálne stavebné úrady (táto alternatíva vyplýva z § 16 úvodnej vety návrhu zákona), alebo odkázať v návrhu zákona na osobitnú právnu úpravu, ktorá upravuje vedenie údajov o stavbách vo vecnej pôsobnosti špeciálnych stavebných úradov, ktoré sú potrebné okrem iného aj na plnenie úloh štátnej štatistiky. Odôvodnenie: Štatistický úrad SR požaduje od predkladateľa návrhu zákona zabezpečiť prostredníctvom pripravovaného návrhu zákona naďalej dostupnosť všetkých informácií z činnosti orgánov štátnej správy vo výstavbe nevyhnutných na tvorbu európskej štatistiky a tvorbu štatistických produktov podľa potrieb používateľov štátnej štatistiky. Ide o zabezpečenie informácií z dokumentácie stavebného konania za oblasť začatých, skutočne začatých a dokončených bytových a nebytových budov v zmysle požiadaviek vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1197 z 30. júla 2020, ktorým sa stanovujú technické špecifikácie a podrobnosti podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2152 o európskych podnikových štatistikách, ktorým sa zrušuje 10 právnych aktov v oblasti podnikových štatistík a pripravovaného nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) o štatistike komerčných nehnuteľností. V súčasnosti Štatistický úrad SR plní záväzky Slovenskej republiky v štvrťročnej periodicite na základe údajov získaných zo štatistického zisťovania Štvrťročný výkaz o začatých, rozostavaných a dokončených bytoch (Stav 3-04). Štatistický úrad SR v máji 2024 uviedol do produkčného prostredia „Štatistický register budov, domov a bytov“ (ďalej len „ŠRBDB“). Ide o štatistický register, ktorý bude zdrojom informácií potrebných pre plnenie úloh vyplývajúcich z Európskeho štatistického programu na účely postcenzov a odvetvových štatistík. Povinnosť napĺňania údajov ŠRBDB majú obce, mestské časti hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, mestské časti mesta Košice a špeciálne stavebné úrady. Po potvrdení správnosti údajov vykázaných v ŠRBDB bude štatistický výkaz STAV 3-04 zrušený, čo prispeje k zníženiu administratívneho zaťaženia spravodajských jednotiek. V súvislosti s prípravou návrhu stavebného zákona požadujeme, aby obce a regionálne stavebné úrady, ktoré budú v budúcnosti plniť úlohy stavebných úradov, mali povinnosť zabezpečiť evidenciu premenných o bytových a nebytových budovách v rozsahu požiadaviek právne záväzných aktov EÚ v oblasti európskej štatistiky. Register stavieb ako informačný systém verejnej správy, ktorý má byť zriadený podľa § 13 ods. 2 návrhu zákona bude administratívnym zdrojom údajov podľa § 2 ods. 2 písm. k) zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení neskorších predpisov, z ktorého sa budú automatizovane preberať do ŠRBDB požadované premenné a Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky bude v súlade s § 2 ods. 2 písm. l) zákona č. 540/2001 z. z. v znení zákona č. 144/2021 Z. z. správcom administratívneho zdroja údajov s povinnosťami podľa § 13 zákona č. 540/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov. Požadované premenné pre štatistické účely podľa právne záväznými aktami EÚ v oblasti európskej štatistiky: - Kraj - Okres - Obec - Časť obce - Ulica - Identifikácia stavebného konania, - Označenie budovy, - Dátum vydania stavebného povolenia, - Dátum registrácie stavebného povolenia, - Typ stavebného povolenia, - Dátum skutočného začiatku stavby, - Dátum zániku stavebného povolenia, - Identifikácia kolaudačného rozhodnutia, - Dátum vydania kolaudačného rozhodnutia, - Typ kolaudačného rozhodnutia, - Číslo bytu / nebytového priestoru, - Bytový priestor / nebytový priestor - Forma vlastníctva bytu, - Úžitková plocha bytu v m2, - Obytná plocha bytu v m2, - Počet obytných miestností v byte, - Poschodie, - Typ kúrenia, - Zdroj energie využívaný na vykurovanie, - Zmena v užívaní, - Spôsob zániku, - Vodovod, - Splachovací záchod, - Kúpeľňa, - Typ domu / obydlia, - Počet podlaží, - Vodovodná prípojka, - Obdobie výstavby, - Materiál nosnej konštrukcie, - Obdobie poslednej obnovy (obvodový plášť, strechy, prístavba/nadstavba), - Odkanalizovanie, - Plynová prípojka, -	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Rozpor odstránený vystvetlené.

		Typ budovy, - Úžitková plocha budovy v m2, - Existencia bytov v budove, - Energetický certifikát budovy, - Forma vlastníctva domu, - Forma vlastníctva budovy. Táto pripomienka je zásadná. Poznámka: Uvedená požiadavka bola doručená predkladateľovi zákona prostredníctvom portálu Slov-Lex ako vyjadrenie Štatistického úradu SR k predbežnej informácii PI/2024/128.			
ŠÚSR	**§4**	**§ 4 ods. 2** Žiadame doplniť do paragrafu vymedzenie rodinného domu a bytového domu. Tieto frekventované pojmy boli súčasťou vymedzenia pojmu bytovej budovy aj v § 43b ods. 2 a 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a aj v § 2 ods. 7 zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe v znení neskorších predpisov. Vymedzenie týchto pojmov je okrem iného dôležité aj pre štátnu štatistiku, ktorej tvorba je v príslušných oblastiach závislá od údajov vedených a poskytnutých orgánmi štátnej správy vo výstavbe. Táto pripomienka je zásadná.	**Z**	**N**	Rodinný dom je z hľadiska stavebnotechnického bytová budova a na účely návrhu zákona nepodstatné. Definícia bytového domu určuje zákon 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Rozpor odstránený.
ŠÚSR	**§48**	**§ 48 ods. 2 tretej vete a k 2 ods. 3** Odporúčame definíciu hlavnej stavby obsiahnutú v tretej vete § 48 ods. 2 návrhu zákona vložiť do § 2 ods. 3 ako druhú vetu. Odôvodnenie: Povaha ustanovenia zodpovedá legálnej definícii základného pojmu, ktorý sa v zákone používa na viacerých miestach. Základné pojmy definované v § 2 sú vzhľadom na jeho dikciu platné pre celý právny poriadok vrátane pojmu hlavná stavba súboru stavieb.	**O**	**A**	Upravené inými slovami.
ŠÚSR	**§62**	**§ 62 ods. 3** Odporúčame zvážiť ustanovenie maximálnej možnej dĺžky predĺženia lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere, ako je to v návrhu zákona pri predĺžení skúšobnej prevádzky a predčasného užívania stavieb, resp. ako pri predĺžení platnosti stavebného povolenia, od ktorého vydávania už návrh nového zákona upúšťa. Okrem iného je údaj o maximálnej dĺžke predĺženia potrebný vo väzbe na nastavenie sledovania vydaných rozhodnutí o stavebnom zámere v Štatistickom registri budov, domov a bytov.	**O**	**A**	Upravené inak.

ŠÚSR	**§90**	**§ 90** Odporúčame z hľadiska systematiky presunúť § 90 ako samostatný paragraf za § 32, keďže normatívne nemá spoločný vzťah k ostatným ustanoveniam zákona, ani prechodný alebo zrušovací charakter, ale týka sa činností zhotoviteľa stavby, ktoré v návrhu zákona upravujú § 31 a 32.	**O**	**A**	Upravené inak.
TSK	**§15**	**§ 15 ods. 2** V zmysle navrhovaného znenia predmetného ustanovenia "Obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom. Územím stavebného obvodu sa rozumejú územia všetkých obcí, ktoré zriadili stavebný obvod. Stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov a územia obcí, ktoré ho zriadili, musia tvoriť jednotný súvislý celok. Stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov." Trenčiansky samosprávny kraj navrhuje úpravu predmetného znenia daného ustanovenia tak, že sa nahradí číslo "20 000" číslom "10 000". Odôvodnenie: Trenčiansky samosprávny kraj má za to, že stavebný obvod pre najmenej 10 000 obyvateľov by viac zodpovedal kontinuite fungovania stavebných úradov a efektívnejšie a pružnejšie reagoval na zverenú agendu, pričom stavebný obvod pre najmenej 20 000 obyvateľov v zmysle súčasného návrhu by bol náchylnejší k zahlteniu agendou a následnému znefunkčneniu jeho chodu. Príkladmo, Obec Beluša je najväčšia obec Trenčianskeho kraja s viac ako 6200 obyvateľmi a zároveň zabezpečujú zmluvne činnosť stavebného úradu pre obec Ladce s takmer 3000 obyvateľmi. (Okres Ilava). Už pri takomto počte obyvateľstva (necelých 10 000 obyvateľov) bol počet právoplatných rozhodnutí za roky 2022 a 2023 Stavebným úradom Beluša nasledovný: Územné rozhodnutie: 30 Stavebné povolenie v zlúčenom územnom a stavebnom konaní: 81 Stavebné povolenie: 50 Ohlásenie: 231 Kolaudácia: 130 Predčasné užívanie: 1 Zmena užívania stavby: 14 Odstránenie stavby: 17 Štátny stavebný dohľad: 24 Špeciálny stavebný úrad: Vodný zákon Stavebné povolenie vodná stavba : 14 Kolaudácia vodná stavba : 10 Špeciálny stavebný úrad: cestný zákon Stavebné povolenie vodná stavba : 7 Kolaudácia vodná stavba : 4 Povolenie na zvláštne užívanie miestnej komunikácie: 11 Vyjadrenia, stanoviska – prevažne územnoplánovacia informácia 62 Po pribratí niektorých zo susediacich obcí (Dolné Kočkovce, Mojtín, Visolaje) by tak Obec Beluša spĺňala podmienky stavebného obvodu pre najmenej 10 000 obyvateľov, pričom už v súčasnosti je Obec Beluša schopná zabezpečiť agendu stavebného úradu pre uvedené obce. (Dostatok kancelárskych priestorov, kvalifikovaní zamestnanci, materiálno-technické zázemie atď.). Taktiež napríklad Mesto Púchov ako okresné mesto s necelými 17 000 obyvateľmi by v prípade zníženia kvóra mohlo samostatne vytvoriť stavebný obvod.	**Z**	**ČA**	Upravené inak.
TTSK	**§11**	**§ 11 ods. 5** Navrhujeme doplniť do § 11 ods. 5 Ak stavebný úrad vyzve vlastníka stavby podľa ods.4, vlastník stavby má povinnosť obstarať dokumentáciu ktorú mu stavebný úrad určí v lehote do 6 mesiacov od doručenia výzvy.	**Z**	**N**	Lehotu na vypracovanie dokumentáciu vo výzve v závislosti od konkrétnej stavby.
TTSK	**§14**	**§ 14 ods. 1 písm. e)** v návrhu zákonu sa uvádza "...zabezpečuje výkon pôsobnosti stavebného úradu, ak stavebný úrad dlhodobo, najmenej šesť mesiacov, nevykonáva svoju pôsobnosť," navrhujeme skrátiť lehotu na 3mesiace maximálne. V súčasnosti je veľkým problémom stavebných úradov ich nečinnosť, resp. nerešpektovanie zákonných lehôt. To vytvára tlak na realizáciu stavieb bez právoplatných povolení a riešením stavieb v dodatočných povoleniach sa zvyšuje administratívne zaťaženie týchto úradov, čo vytvára zväčšujúcu sa špirálu administratívnych úkonov.	**Z**	**A**	Upravené v §13 ods. 1 písm i).
TTSK	**§15**	**§ 15** V súvislosti s tvorbou stavebných obvodov obcami navrhujeme zadefinovať orgán, ktorý určí zaradenie obce do stavebného obvodu v prípade, ak obec nebude mať záujem byť súčasťou žiadneho stavebného obvodu a okolité obce nebudú môcť vytvoriť súvislý celok. Celý materiál je potrebné prepojiť so zákonom č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní a presne zadefinovať kompetencie samosprávnych krajov.	**O**		

TTSK	**§15**	**§ 15 ods. 2** Obciam sa dáva možnosť vytvoriť spoločný stavebný obvod. Podmienkou je najmenej 20 000 obyvateľov. Sú tu možné pochybnosti, či to bude fungovať. Ako sa budú obce dohadovať, ktorá z nich bude mať pôsobnosť stavebného úradu? Čo s obcami, ktoré sa nepridajú k spoločnému stavebnému úradu a nebudú spĺňať požiadavku nad 20 000 obyvateľov, nakoľko stavebným úradom je obec.	**O**	**A**	Upravené inak.
TTSK	**§18**	**§ 18 ods. 6** -zaradenie stavieb v písmenách f)- g) môžu vznikať závažné problémy v súvislosti so zvláštnou legislatívou, ktorá sa na uvedené typy budov vzťahuje. V zákone ani vyhláške nie je definované, čo bude obsahovať dokumentácia pre ohlásenie stavby.	**Z**	**N**	Rozsah dokumentácie ohlasovanej stavby určí vykonávací predpis.
TTSK	**§18**	**§ 18 ods. 7** zaradenie stavieb v písmenách f)- g) môžu vznikať závažné problémy v súvislosti so zvláštnou legislatívou, ktorá sa na uvedené typy budov vzťahuje. V zákone ani vyhláške nie je definované, čo bude obsahovať dokumentácia pre ohlásenie stavby.	**Z**	**N**	Rozsah dokumentácie ohlasovanej stavby určí vykonávací predpis.
TTSK	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. g)** informačné konštrukcie, na ktorých má najväčšia informačná plocha veľkosť do 1,2 m2, umiestnené na stĺpe verejného osvetlenia alebo na stĺpe trakčného vedenia, ak nezasahujú do prejazdného profilu cesty ani do priechodového prierezu dráhy. Navrhujeme odstrániť z návrhu zákona. Mestá majú problém s reklamným smogom, mnohé prijímajú zásady a podmienky na povoľovanie takýchto zariadení. Vyňatím z procesu bude nasledovať nekontrolovateľné šírenie takýchto zariadení.	**Z**	**N**	Regulácia je v pôsobnosti samosprávy a vlastníka vedenia.
TTSK	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** konštrukcia, zariadenie alebo výrobok dovezený na miesto osadenia alebo zmontovaný z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“). Odôvodnenie: definovať parametre 25m2, výšku 5m ako u stavieb	**Z**	**A**	v písm. a)
TTSK	**§2**	**§ 2 ods. 6** § 2 ods.6 - stavby na individuálnu rekreáciu Odôvodnenie: je potrebné zjednotiť parametre s bytovými budovami, prípadne inými budovami. Podzemná stavba s 300m2 a hĺbky 6m je určite komplikovanejšia, ako ostatné stavby definované v tomto odseku. Obmedzenie do 80m2 súvisí s merítkom stavieb v určitých lokalitách, ale na zložitosti funkčných vzťahov a konštrukcie nie je zložitejšia ako v ods. 6 a)	**Z**	**ČA**	zvýšené na 100
TTSK	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. g)** informačné konštrukcie, ktorých najväčšia informačná plocha presahuje 3 m2 Odôvodnenie: - je potrebné obmedziť plochu aj hornou hranicou 13m2. Popri cestách vidíme veľa poväľaných konštrukcií, ktoré vznikli bez statického výpočtu. V novelizáciách platného stavebného zákona bolo definované členenie, ktoré v návrhu vypadlo.	**Z**	**N**	nie je rozdiel v povoľovaní
TTSK	**§2**	**§ 2 ods. 8** Vyhradenou stavbou je technologicky náročná stavba alebo konštrukčne neobvyklá stavba, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie, ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou), strategickou investíciou) alebo verejnou prácou). - odstrániť konštrukčne neobvyklá stavba. v zákone nie je nikde definavaná neobvyklosť.	**O**	**A**	Upravené inak.
TTSK	**§20**	**§ 20** chýbajú lehoty orgánu územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska (nakoľko sa na tieto lehoty odvoláva zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v §24 ods. 2 spomínaného zákona).	**Z**	**A**	

TTSK	**§20**	**§ 20 ods. 3** V predkladanom zákone nie je špecifikované, kto bude vydávať záväzné stanoviská v prípade, že obec nedisponuje schváleným územným plánom mesta, obce. Navrhujeme preformulovať ods. 3 a zapracovať vydávanie záväzných stanovísk samosprávnymi krajmi, v prípade ak obec nedisponuje územným plánom alebo doplniť nový odsek v zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní – Príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je obec. Ak obec nemá územný plán a pre územie obce nebol spracovaný územný plán mikroregiónu, príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj na podklade Koncepcie územného rozvoja regiónu. Ak sa obec a samosprávny kraj v území, pre ktoré bol spracovaný územný plán mikroregiónu, dohodnú, príslušným na vydanie záväzného stanoviska je samosprávny kraj. Samosprávny kraj je príslušným orgánom územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska aj v časti, v ktorej územný plán obce nie je v súlade so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa. Poznámka pod čiarou 12 - vhodnejšie by bolo odcitovať § 24 zákona č. 200/2022 o územnom plánovaní. V spomínanom zákone sa špecifikuje presne záväzné stanovisko orgánu územného plánovania, kto ho vydáva, a kto ho má vydať v prípade, ak daný orgán nedisponuje územno-plánovacou dokumentáciou.	**Z**	**A**	odkaz 17
TTSK	**§24**	**§ 24 ods. 2** Projektant si vyžiada doložku súladu od dotknutých orgánov, ktoré si v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru vyhradili posúdenie projektu stavby a uplatnili požiadavky na dopracovanie projektu stavby. Dotknutý orgán je povinný vydať doložku súladu k projektu stavby v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote dohodnutej s projektantom. Doplniť Doložkou súladu dotknutý orgán overuje dodržanie požiadaviek zo záväzného stanoviska a rozhodnutia podľa osobitného predpisu v projekte stavby. Dotknutý orgán zodpovedá za škodu spôsobenú svojou nečinnosťou. Doplniť: „Ak dotknutý orgán nekoná, a v stanovenej lehote doložku nevydá, má sa ta to, že nemá pripomienku.“	**O**	**ČA**	Upravené inak.
TTSK	**§26**	**§ 26 ods. 3** Zhotovenie jednoduchej stavby môže sám pre seba zabezpečiť svojpomocou aj stavebník, ktorý nespĺňa požiadavku podľa odseku 3, ak vedenie jej zhotovovania vykonáva osoba oprávnená na stavebný dozor. Na zhotovovanie ohlásených drobných stavieb, stavebných úprav a údržby stavby svojpomocou postačí, ak stavebník zabezpečí odborné vedenie ich uskutočňovania osobou, ktorá má najmenej stredoškolské odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v odbore, ak sám nespĺňa uvedené požiadavky. Zmätočný odsek – odvolávka na odsek v ktorom sa nachádzame a nie je tu definované čo stavebník nespĺňa.	**O**	**A**	
TTSK	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** o stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru je postavená verejná inžinierska stavba. Pred technickú infraštruktúru doplniť „dopravnú“. Okrem pripojenia na infraštruktúru musí mať každá stavba pripojenie aj na dopravnú infraštruktúru.	**Z**	**N**	
TTSK	**§35**	**§ 35 ods. 11** okrem slova overeného – totožné znenie. Počas realizácie stavby je vyzvaný projektant už len k overenému projektu stavby. Je to duplicitné.	**O**	**A**	
TTSK	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. e)** súlad stavby s jej požadovaným účelom, predpokladaným spôsobom užívania a podľa zastavovacích podmienok územnoplánovacej dokumentácie „Zastavovacích podmienok“ nahradiť „so záväznou časťou“	**Z**	**A**	
TTSK	**§35**	**§ 35 ods. 7** okrem slova overeného – totožné znenie. Počas realizácie stavby je vyzvaný projektant už len k overenému projektu stavby. Je to duplicitné.	**O**	**N**	Nezrozumiteľné.

TTSK	**§59**	**§ 59 ods. 1 písm.g)** Navrhujeme odstrániť v celom rozsahu alebo preformulovať. Ak bude podmienkou k povoľovaniu stavieb napojenie stavby na inžinierske siete (verejný vodovod, verejná kanalizácia a rozvodná sieť elektrickej energie) v mnohých častiach Slovenska nebude možné legálne stavať.	**Z**	**A**	Upravené inak.
TTSK	**§69**	**§ 69 ods. 3** Kolaudácii nepodliehajú stavby, ktoré sa ohlasujú, stavebné úpravy, zmontované výrobky, informačné konštrukcie a vonkajšie úpravy. Ako píšeme v §2, ods.6 g), reklamné stavby nad určitú plochu navrhujeme aj kolaudovať. V starom zákone boli tri veľkostné kategórie – určite aspoň poslednú (v §2 navrhujem 13m2, v starom zákone bolo 20m2).	**Z**	**A**	§66
TTSK	**§75**	**§ 75 ods. 4** Vlastník pozemku a stavbyvedúci sú povinní umožniť osobám uvedeným v odsekoch 1 až 3 vstup na pozemok, stavbu a na stavenisko, nazerať do dokumentácie stavby a utvoriť podmienky umožňujúce splnenie účelu vstupu. Z citácie odsekov to má byť v odsekoch 2 a 3. V odseku 1 je definované čím sa preukazuje inšpektor.	**O**	**A**	Upravené inak.
TTSK	**§75**	**§ 75 ods. 5** Ak sú ohrozené životy alebo zdravie ľudí alebo zvierat, alebo hrozí poškodenie životného prostredia, môžu osoby uvedené v odsekoch 1 a 2 v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas vstúpiť na pozemok, stavbu alebo na stavenisko aj bez upovedomenia vlastníka pozemku alebo stavbyvedúceho na účel záchrany ohrozených ľudí alebo zvierat alebo na odstránenie bezprostredne hroziacej škody na majetku alebo na životnom prostredí. O tom musia bezodkladne upovedomiť vlastníka pozemku a stavbyvedúceho dodatočne. Z citácie odsekov to má byť v odsekoch 2 a 3. V odseku 1 je definované čím sa preukazuje inšpektor.	**O**	**A**	
TTSK	**§80**	**§ 80 ods. 2** Za obydlie sa na účely tohto zákona považuje budova podľa § 3 ods. 4 skolaudovaná na tento účel. Za obydlie nie je možné na účely tohto zákona považovať iné stavby a budovy bez ohľadu na ich skutočné využitie. V §3 ods.4 je definovaná zmena účelu stavby. Bytová budova je definovaná v §4, ods.2.	**O**	**A**	
TTSK	**§81**	**§ 81 ods. 1 písm. c)** výšku zábezpeky ako predbežné náklady potrebné na odstránenie stavby pre prípad náhradného plnenia podľa § 79 ods. 2 správneho poriadku v rámci výkonu rozhodnutia. - čo z nej pre vlastníka stavby vyplýva nie je popísané	**O**	**N**	
TTSK	**§81**	**§ 81 ods. 2** Vlastník stavby je povinný stavbu alebo zmenu stavby v rozsahu nariadenia podľa odseku 1 odstrániť na vlastné náklady v lehote určenej v nariadení odstrániť stavbu. Ak stavebník v lehote určenej v nariadení neodstránil stavbu alebo zmenu stavby, stavebný inšpektorát uskutoční výkon rozhodnutia podľa správneho poriadku. navrhujeme odstrániť zdvojenú formuláciu	**O**	**N**	
TTSK	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Chýba obsah žiadosti o záväzné stanovisko – konkrétne náležitosti, ktoré musí žiadosť obsahovať. Zákon č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní definuje obsah žiadosti len pre stavebné zámery podané do 31. marca 2025.	**Z**	**N**	Malo by byť v osobitných predpisoch.
TTSK	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona sú definované náležitosti jednotlivých žiadostí a požiadavky na obsah jednotlivých projektových dokumentácií. V súvislosti so zmenou terminológie a zrušením tejto vyhlášky sa vytvorí v tejto oblasti legislatívne vákuum. Vyhláška ktorá upraví tieto požiadavky pre potreby nového zákona je nevyhnutná pre jeho vykonateľnosť. Platí to aj pre zrozumiteľnosť tohto zákona, nakoľko sa zavádza úplne nová terminológia, ktorá nie je v žiadnom predpise definovaná.	**Z**	**A**	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.

TTSK	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Vo vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, sú definované požiadavky na umiestňovanie stavieb, všeobecné požiadavky na stavby, a požiadavky na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Zrušením tejto vyhlášky bez jej náhrady vznikne právne vákuum v tejto oblasti. Pre vykonateľnosť zákona je potrebné schváliť so zákonom aj znenie novej vyhlášky. (zatiaľ iba v tézach)	**Z**	**A**	Bude predmetom vykonávacieho predpisu.
TTSK	**Doložka vybraných vplyvov**	**doložka vplyvov** Časť 9 Vybrané vplyvy materiálu V súvislosti so zavedením informačného systému a z toho vyplývajúcej digitalizácie životného cyklu dokumentov výstavby ako aj územného plánovania predpokladáme pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy; v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov.	**O**		
ÚGKKSR	**§11**	**§ 11 ods. 3** Na konci ustanovenia navrhujeme slovo „závad“, zmeniť na slovo „nedostatkov“. Celý odsek odporúčame presunúť do § 8, kam systematicky patrí. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	
ÚGKKSR	**§11**	**§ 11 ods. 4** Celý odsek odporúčame presunúť do § 10, kam systematicky patrí. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak
ÚGKKSR	**§13**	**§ 13 ods. 1 písm. l)** Do textu § 13 ods. 1 písm. l) za slová „vo výstavbe“ žiadame vložiť slová „okrem činností uvedených v § 34 ods. 2 písm. d)“. Odôvodnenie: Úpravou textu ustanovenia sa zjednoznační rozsah oprávnenia Úradu pre územné plánovanie a výstavbu, nakoľko Úrad pre územné plánovanie a výstavbu nemá kompetencie v oblasti vybraných geodetických a kartografických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	

ÚGKKSR	**§13**	**§ 13 ods. 2** Do textu predvetia § 13 ods. 2 žiadame k slovám „registra výstavby“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou a do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov“, resp. vysvetliť, aký informačný systém mal zákonodarca na mysli. Žiadame vysvetliť zamýšľaný obsah pojmov „vkladanie údajov a informácií o vlastníkoch stavieb a stavebných pozemkoch“. Odôvodnenie: V prvej vete predvetia § 13 ods. 2 sa uvádza, že Úrad zabezpečuje činnosť správcu a prevádzkovateľa registra výstavby, ktorý je časťou informačného systému. Ustanovenie však neuvádza, súčasťou akého informačného systému má register výstavby byť. Navrhované ustanovenie § 13 ods. 2 tiež uvádza, že do tzv. registra výstavby sa vkladajú okrem iného aj údaje o vlastníkoch stavieb a stavebných pozemkoch (§ 13 ods. 2 písm. a). Máme za to, že toto navrhované ustanovenie je v rozpore so zákonom NR SR č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, ktorý definuje samostatný Informačný systém verejnej správy – informačný systém geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností (ISGKK), ktorého súčasťou je informačný systém katastra nehnuteľností (IS KN) a ide o zásah do kompetencie ÚGKK SR ako ústredného orgánu štátnej správy na úseku geodézie, kartografie a katastra nehnuteľností. Ak mal predkladateľ návrhu stavebného zákona na mysli používanie údajov ISGKK, resp. IS KN, žiadame upraviť poskytovanie služieb z ISGKK pre informačný systém výstavby. Predkladateľ nepreukázal nijaký dôvod na zlúčenie uvedených IS. Správa takéhoto informačného systému navyše úradom, ktorý nemá nič spoločné s geodéziou, kartografiou ani katastrom nehnuteľností, môže znefunkčniť aj ISGKK. Ak tento novovytvorený IS obsahuje údaje katastra nehnuteľností, tak obsahuje samotné dáta katastra nehnuteľností, resp. ich kópiu a nakladá s nimi podľa stratégie tohto IS. Z uvedeného dôvodu je potrebné toto ustanovenie upraviť tak, že tento IS zobrazuje prostredníctvom svojho užívateľského rozhrania vybrané údaje katastra nehnuteľností – s uvedením odkazu na zákon č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov, to znamená prostredníctvom integrácie preberať, resp. zobrazovať údaje z informačného systému katastra nehnuteľností, teda nie priamo obsahovať. Tiež upozorňujeme, že poskytovanie údajov katastra a podmienky, za ktorých sa poskytujú údaje katastra sú upravené v katastrálnom zákone. Upozorňujeme predkladateľa, že nie je možné nepriamym spôsobom zasiahnuť do kompetencií iných štátnych orgánov. V opačnom prípade by sa nepriamou novelou predpisov v pôsobnosti ÚGKK SR umožnilo nekontrolovateľné zobrazovanie a šírenie údajov, ktoré sú súčasťou ISGKK, resp. IS KN. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený, upravené.

ÚGKKSR	**§15**	**§ 15 ods. 4** Do textu predvetia § 15 ods. 4 žiadame doplniť nové písmeno k) spolu s novou poznámkou pod čiarou v znení „k) v prípade vydania kolaudačného rozhodnutia o užívaní rodinného domu alebo o užívaní bytu v bytovom dome alebo o užívaní bytového domu zapisuje údaje do osobitného informačného systému, x)“, poznámka pod čiarou znie „x) § 20a ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“, ako aj nové písmeno l) spolu s poznámkou pod čiarou v znení “l) vydáva potvrdenia podľa osobitného predpisu. x)“ do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 46 ods. 6 a ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov“. Rovnako žiadame o vysporiadanie sa s povinnosťou obce vydať potvrdenie o tom, že stavba bola odstránená, a to na účely výmazu takejto stavby z katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii povinností stavebných úradov, resp. obcí, ktoré im vyplývajú z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov a zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. V praxi dochádza k situácii, keď obec nevydá potvrdenie k zápisu stavby do katastra nehnuteľností s odôvodnením, že obec ako stavebný úrad nemá túto kompetenciu uvedenú v stavebnom zákone. Nami navrhovaná úprava odstráni tento stav. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Je potrebné riešiť ako prepojenie informačných systémov. Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§15**	**§ 15 ods. 4** Do textu predvetia § 15 ods. 4 žiadame doplniť nové písmeno k) spolu s novou poznámkou pod čiarou v znení „k) v prípade vydania kolaudačného rozhodnutia o užívaní rodinného domu alebo o užívaní bytu v bytovom dome alebo o užívaní bytového domu zapisuje údaje do osobitného informačného systému, x)“, poznámka pod čiarou znie „x) § 20a ods. 2 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“, ako aj nové písmeno l) spolu s poznámkou pod čiarou v znení “l) vydáva potvrdenia podľa osobitného predpisu. x)“ do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 46 ods. 6 a ods. 10 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov“. Rovnako žiadame o vysporiadanie sa s povinnosťou obce vydať potvrdenie o tom, že stavba bola odstránená, a to na účely výmazu takejto stavby z katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii povinností stavebných úradov, resp. obcí, ktoré im vyplývajú z vyššie uvedených ustanovení zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov a zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov. V praxi dochádza k situácii, keď obec nevydá potvrdenie k zápisu stavby do katastra nehnuteľností s odôvodnením, že obec ako stavebný úrad nemá túto kompetenciu uvedenú v stavebnom zákone. Nami navrhovaná úprava odstráni tento stav. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Je potrebné riešiť ako prepojenie informačných systémov. Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§16**	**§ 16 ods. 6** V odseku 6 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na odsek 5. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§17**	**§ 17 ods. 3 písm. a)** Požiadavka na „vzdelanie druhého stupňa technického zamerania“ – nie je zrejmé o aké „technické zameranie“ ide (pozri písmeno b)). Odporúčame spresniť. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	

ÚGKKSR	**§18**	**§ 18 ods. 1** Do prvej vety § 18 ods. 1 žiadame k slovám „podľa územnoplánovacej dokumentácie“ doplniť odkaz na poznámku pod čiarou, pričom v poznámke pod čiarou by bolo uvedené príslušné ustanovenie zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov alebo vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky č. 153/2024 Z. z. o štandardoch a metodike spracovania územnoplánovacej dokumentácie a územnoplánovacích podkladov . Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k zjednoznačneniu obsahu textu. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	
ÚGKKSR	**§18**	**§ 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 je uvedený termín „nová budova“, ktorý však nie je nikde definovaný. Žiadame do zákona doplniť definíciu. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k zjednoznačneniu obsahu textu. Ďalej dávame na zváženie, či by v tomto slovnom spojení nebol presnejší termín „nová stavba“, nakoľko nie každá stavba je budova. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§18**	**§ 18 ods. 8 písm. d)** V § 18 ods. 8 písm. d) žiadame nahradiť slová „geodetické drevené a prenosné meračské veže, signály a pyramídy“ slovami „zariadenia geodetických bodov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka zavádza aktuálnu terminológiu uvedenú v § 2 ods. 7 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§2**	**§ 2 ods. 1** Žiadame o zadefinovanie termínu „stavebná konštrukcia“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	Odôvodnenie: Prebratá definícia zo zákona 50/1976 Z. z.
ÚGKKSR	**§2**	**§ 2 ods. 1 písm. a)** Žiadame o zadefinovanie termínu „pevný základ“. Odôvodnenie: Jedným z kľúčových parametrov definície stavby ako jednej z druhov nehnuteľností je jej spojenie so zemou pevným základom. V právnom poriadku Slovenskej republiky sa však nikde nenachádza definícia slovného spojenia „pevný základ“. V praxi však posúdenie spojenia stavby pevným základom predstavuje závažný problém napr. pri zápise niektorých stavieb do katastra nehnuteľností. V záujme zjednotenia posudzovania spojenia stavby so zemou pevným základom je podľa nášho názoru nevyhnutné vložiť do zákona predmetnú definíciu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Odôvodnenie: Pevným základom sa v zmysle návrhu zákona predpokladajú rôzne druhy základových konštrukcií umiestnených pod zemou a prenášajúcich zaťaženie zo stavby do jej podložia. Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. a)** Do textu § 2 ods. 4 písm. a) žiadame doplniť slovo „garáž“. Odôvodnenie: Naša pripomienka reaguje na praktickú potrebu výslovne uviesť tento druh drobnej stavby do textu zákona. Absencia tohto druhu jednej z najbežnejších drobných stavieb v mestách aj pri príkladmom vymenovaní drobných stavieb v tomto ustanovení by mohlo vyvolať neistotu pri posudzovaní garáže ako drobnej stavby. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. e)** Podľa nášho názoru je ustanovenie nejasne formulované. Umožňuje rôzny výklad, odporúčame preformulovať, či ide aj o prípojku hlavnej stavby a aj prípojku drobnej stavby alebo len drobnej stavby a pod. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**ČA**	Upravené podľa AZZZ.
ÚGKKSR	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Podľa nášho názoru je ustanovenie nejasne formulované. Ak ide o výrobok, ktorý má plniť účel stavby a tento je podľa odseku 1 pevne spojený so zemou, je to stále drobná stavba. Nie je jasné, či napr. montovaná hala zmontovaná z konštrukčných prvkov na mieste osadenia a upevnená zvarom o pevný základ v zemi s rozmermi 100 krát 25 metrov a nie je to ani stavba podľa odseku 5, je stále považovaná za drobnú stavba. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	v ods. 4 písm. a)
ÚGKKSR	**§20**	**§ 20, § 49 a § 78** Návrh zákona sa nevyporiadal so situáciou ak bude špekulatívne vytvorený úzky pozemok pozdĺž hranice, tak susedný pozemok už nebude susedný. Odporúčame definovať a vylúčiť takéto konanie priamo v zákone, napr. stanovením najmenšej šírky pozemku, kedy bude za susedný pozemok považovaný až ten ďalší susedný pozemok. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**ČA**	Vypustené.

ÚGKKSR	**§22**	**§ 22 ods. 7** V ustanovení sa uvádza, „stanovisko podľa odseku 6“. V odseku 6 sa hovorí o vyjadrení. Odporúčame zosúladiť. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§26**	**§ 26 ods. 3** V odseku 3 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na odsek 3. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm. c)** Ustanovenie je gramaticky nezrozumiteľné. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§3**	**§ 3 ods. 6 písm. b)** Nie je jasné, či v časti ustanovenia „... ak upravenie alebo doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou ...“ – sa slovo „jej“ viaže na doplnenie stavby alebo na pôvodnú stavbu. Odporúčame preformulovať. Odporúčame doplniť slová „upravenie alebo“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	viaže sa na pôvodnú stavbu
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 2 písm. a)** Ustanovenie § 30 ods. 2 písm. a) žiadame v nasledujúcom znení: „a) geodetické podklady autorizačne overené geodetom podľa osobitných predpisov xy) a zhotovenie potrebných geodetických a kartografických činností osobou s oprávnením podľa osobitného predpisu. xx)“, poznámky pod čiarou xy) § 40 vyhlášky Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. 300/2009 Z. z. ktorou sa vykonáva zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov, xx) § 6 ods. 14 a 15 zákona č. 487/2021 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom geodetických podkladov a subjektov oprávnených na autorizovanie vybraných geodetických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 2 písm. c)** Ustanovenie je v rozpore s § 29 ods. 2 písm. a). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 4** Do ustanovenie § 30 ods. 4 žiadame za ustanovenie písm. e) vložiť nové ustanovenie písmena f) v znení „f) zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác výkon geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom podľa osobitného predpisu, xy)“ poznámka pod čiarou znie „xy) § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Doterajšie písmeno f) žiadame označiť ako písmeno g). Do záveru žiadame vložiť nové písmeno h) v znení : „h) zabezpečovať ochranu geodetických bodov geodetických základov xy) nachádzajúcich sa na stavenisku a geodetických bodov vytyčovacej siete vybudovanej za účelom realizácie stavby.“, poznámka pod čiarou „xy) § 2 zákona 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených na autorizovanie vybraných geodetických činností a k povinnosti stavebníka ochraňovať geodetické body geodetických základov v súlade s osobitnými predpismi upravujúcimi geodetické a kartografické činnosti. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené, rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. b)** V odseku 5 písmene b) je potrebné opraviť nesprávny odkaz na § 31. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	§ 27
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. c)** Do textu ustanovenia žiadame za slovo „vytýčenie“ vložiť slovo „geodetom xy)“ poznámka pod čiarou znie „xy) § 5 zákona 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených výkon geodetických a kartografických činností. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§30**	**§ 30 ods. 5 písm. g)** Do textu ustanovenia žiadame na konci vložiť slová „a geodetických a kartografických činností na stavbe,”. Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených výkon geodetických a kartografických činností. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**N**	

ÚGKKSR	**§31**	**§ 31 ods. 3** V odseku 3 je potrebné opraviť nesprávny odkaz na § 36. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**		
ÚGKKSR	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. a)** Ustanovenie § 32 ods. 2 písm. a) žiadame upraviť do nasledujúceho znenia „a) zabezpečiť geodetické a kartografické činnosti na stavbe geodetom a určiť hlavného geodeta na stavbe,". Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia ohľadom subjektov oprávnených výkon geodetických a kartografických činností. Vyhláška citovaná v poznámke pod čiarou obsahuje podrobný výpočet všetkých činností vykonávaných geodetom v jednotlivých fázach výstavby. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§35**	**§ 35 ods. 6** Ustanovenie § 35 ods. 6 písm. c) žiadame upraviť do nasledujúceho znenia „c) použitie geodetických podkladov na účely vypracovania projektovej dokumentácie, ktorých súlad so skutočnosťou preukázateľne overil geodet,". Za písmeno c) vložiť nové ustanovenie písmena d) v znení „stanovenie geodetických meraní posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú,". Doterajšie ustanovenia písmen d) až o) označiť ako písmená e) až p). Novo označené ustanovenie písmena e) znie „stanovenie rozsahu prieskumov, geodetických meraní a iných prác potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby, ak to charakter stavby vyžaduje,". Odôvodnenie: Naša pripomienka smeruje k precizácii ustanovenia vo vzťahu k praktickému výkonu zodpovednosti projektanta pri použití geodetických podkladov, k odstráneniu duplikácie povinností projektanta a k sprehľadneniu ustanovení. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Upravené, rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§36**	**§ 36 ods. 1** Ustanovenie § 36 ods. 1 žiadame na konci doplniť ustanovenie písmena g), ktoré znie „g) sledovať postup geodetických a kartografických prác a stavebných prác z hľadiska súladu s overeným projektom stavby, u jednoduchých stavieb so stavebným zámerom a s technickými predpismi.". Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje povinnosť stavebného dozoru sledovať geodetické a kartografické činnosti z hľadiska súladu s projektom stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Upravené, rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§36**	**§ 36 ods. 2** Ustanovenie § 36 ods. 2 žiadame na konci doplniť ustanovenie písmena i), ktoré znie „i) požadovať od stavebníka zabezpečenie geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom,". Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje povinnosť stavebníka sledovať geodetické a kartografické činnosti z hľadiska súladu s projektom stavby aj pri vyhradených stavbách. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Vykonáva svoje pôsobnosti v rozsahu zmluvy so stavebníkom, takže len upozorní stavebníka. Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§37**	**§ 37 ods. 3 písm. j)** Slová „alebo a stavbe" opraviť slovami „alebo na stavbe". Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**		
ÚGKKSR	**§38**	**§ 38 ods. 2 písm. h)** Ustanovenie § 38 ods. 2 písm. h) žiadame nahradiť jeho nasledujúcim znením „h) geodet na výkon geodetických a kartografických činností,". Odôvodnenie: Pripomienka upresňuje terminológiu ustanovenia. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§4**	**§ 4 ods. 2** Do textu § 4 ods. 2 žiadame doplniť za slová „podlahovej plochy" odkaz na poznámku pod čiarou a do textu zákona vložiť poznámku pod čiarou „x) § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov" Odôvodnenie: Uvedením odkazu na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov sa zjednoznační výklad pojmu „podlahová plocha". Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	

ÚGKKSR	**§40**	**§ 40** Ustanovenie § 40 žiadame nahradiť jeho nasledujúcim znením „§ 40 Geodet (1) Geodetovi je vyhradené uskutočňovať geodetické a kartografické činnosti pri činnostiach vo výstavbe a počas prevádzkovania stavby. Geodet musí spĺňať požiadavky na výkon geodetických a kartografických činností podľa osobitných predpisov xy). Na autorizáciu výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností musí byť zapísaný v zozname alebo v registri autorizovaných geodetov a kartografov xx). (2) Ak ide o súbor stavieb alebo o rozsiahlu stavbu, na ktorej je potrebný väčší počet geodetov, hlavný geodet na stavbe koordinuje pre jednotlivé stavby súboru stavieb alebo pre jednotlivé úseky alebo časti stavby jedného alebo niekoľkých geodetov. (3) Geodet je povinný najmä a) zabezpečiť autorizačné overenie výsledkov vybraných geodetických a kartografických činností oprávnenou osobou, b) spolupracovať s projektantom na príprave podkladov na vypracovanie projektovej dokumentácie a na vyhotovovaní vytyčovacích výkresov stavby, c) pri preberaní a odovzdávaní geodetických podkladov vyhotoviť protokol alebo záznam v stavebnom denníku, d) vyhotoviť projekt vytyčovacej siete a vybudovať vytyčovaciu sieť, e) uskutočniť v teréne merania potrebné na vytýčenie priestorovej polohy stavby a podrobné vytýčenie stavby, f) vykonávať priebežne kontrolné merania terénu, geometrických parametrov stavby a priestorovej polohy stavby, g) vyhotoviť projekt na meranie posunov a pretvorení a vykonávať meranie posunov a pretvorení stavby, h) vyhotoviť geodetickú časť dokumentácie skutočného zhotovenia stavby, porealizačné zameranie stavby a geometrický plán na aktualizáciu katastrálneho operátu, i) vyhotoviť geodetické podklady na súborné spracovanie stavby v informačnom systéme.“. xy) § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii xx) § 6 ods. 14 a 15 zákona 487/2021 Z. z. o Komore geodetov a kartografov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Pripomienka upresňuje terminológiu ustanovenia a komplexnejšie uvádza geodetické a kartografické činnosti geodeta na stavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§42**	**§ 42 ods. 1** Ustanovenie § 42 ods. 1 žiadame na konci doplniť slová „okrem stavieb športových zariadení a stavieb uvedených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f) a h).“. Odôvodnenie: Domnievame sa, že pri drobných stavbách uvedených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f) a h) a stavby športových zariadení je vzhľadom na charakter týchto stavieb a súvislosti spojené s ich vytýčením (napr. vlastnícke spory pri oplotení a pod.) je nevyhnutné ich vytýčenie geodetom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§42**	**§ 42 ods. 2** Upozorňujeme na terminológiu slovného spojenia „situácii vytýčenia priestorovej polohy stavby“. Odôvodnenie: V budúcnosti pri prijatí vykonávacích predpisov k stavebnému zákonu bude potrebné zosúladiť terminológiu citovaného slovného spojenia. V praxi sa tieto dokumenty nazývajú „koordinačný výkres“, alebo „vytyčovací výkres priestorovej polohy stavby“. Z toho dôvodu odporúčame nahradiť slovné spojenie za zaužívanú terminológiu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§42**	**§ 42 ods. 3** Ustanovenie § 42 odseku 3 žiadame nahradiť nasledujúcim znením „Vytýčenie jednotlivých častí stavby sa uskutoční podľa vytyčovacích výkresov vypracovaných na základe overenej projektovej dokumentácie stavby. O vytýčení stavby a o vyznačení polohy vytýčených bodov v teréne vyhotoví geodet protokol o vytýčení a vytýčenie zaznamená v stavebnom denníku.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie upresňuje terminológiu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	

ÚGKKSR	**§45**	**§ 45 ods. 2** Do ustanovenia § 45 odseku 2 žiadame vložiť nové písmeno j) v nasledujúcom znení „j) včas zabezpečiť geodetické meranie posunov a pretvorení zhotovenej stavby alebo jej časti, ak to charakter stavby a podmienky jej užívania vyžadujú alebo o potrebe týchto meraní rozhodol projektant,“. Odôvodnenie: Nami navrhovaná povinnosť vlastníka stavby v návrhu zákona absentovala, hoci je pre určitú skupinu stavieb meranie posunov a pretvorení stavby nevyhnutná. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Upravené, rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§64**	**§ 64 ods. 1 a ods. 2** V ustanoveniach § 64 odsek 1 a odsek 2 žiadame nahradiť slovo „zariadenie“ slovom „konštrukcie“. Odôvodnenie: Terminologické upresnenie. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§64**	**§ 64 ods. 4** V ustanoveniach § 64 odsek 4 žiadame nahradiť slová „parcelné údaje“ iným vhodnejším termínom. Odôvodnenie: Slovenský právny poriadok slovné spojenie „parcelné údaje“ nepozná. Terminologické upresnenie. V prípade, ak sa požaduje do ohlásenia vkladať viacero údajov z katastra, odporúčame ich vymenovať explicitne (t.j. napr. parcelné číslo, druh pozemku, spôsob využívania pozemku). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§64**	**§ 64 ods. 5 a ods. 8** V ustanoveniach za slovo „vlastníka“ odporúčame doplniť slová „informačnej konštrukcie“. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§7**	**§ 7** Ustanovenie § 7 definuje susedný pozemok a spoločnú hranicu. Nie je zrejmé, o akú hranicu sa jedná. Odporúčame zvážiť odkaz na hranicu definovanú v § 3 ods. 2 katastrálneho zákona. Ani v takom prípade nie je vylúčená špekulácia s vytvorením úzkeho pozemku v rámci jedného vlastníctva. Vtedy sa obídu ustanovenia navrhovaných § 20 a § 78. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§78**	**§ 78 ods. 5** V ustanovení uvedený úkon „zmeny stavby“ úkon nie je uvedený v odseku 1. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§8**	**§ 8 ods. 2** Do textu § 8 ods. 2 na konci žiadame doplniť čiarku a za ňu slová „vrátane geodetickej dokumentácie nevyhnutne spojenej so stavbou vo fáze jej projektovania, zhotovovania a prevádzky.“. Odôvodnenie: Úpravou textu ustanovenia sa zvýrazní význam geodetickej dokumentácie pre jednotlivé fázy prípravy stavby, jej zhotovenia a prevádzky. Pripomienka reaguje na praktickú potrebu ukotviť postavenie geodetickej dokumentácie výslovne v ustanovení upravujúcom dokumentáciu stavby. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Geodetická dokumentácia je súčasťou projektovej dokumentácie. Upravené vo vykonávacom predpise. Rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§80**	**§ 80 ods. 2** Odkaz na § 3 ods. 4 nie je správny. Odporúčame zosúladiť. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§81**	**§ 81** V prípade, ak bola stavba alebo rozostavaná stavba už zapísaná do katastra, mala by byť v zákone uložená povinnosť vlastníka predložiť geometrický plán na aktualizáciu katastrálneho operátu (zrušenie stavby v katastrálnej mape a v súbore popisných informácií katastra). Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Výmaz je potrebné upraviť v katastrálnom zákone. Ustúpenie od pripomienky rozpor odstránený.
ÚGKKSR	**§82**	**§ 82 ods. 1** Do ustanovenia § 82 odseku 1 žiadame vložiť dve nové písmená j) a k) v nasledujúcom znení „j) nezabezpečí výkon geodetických a kartografických činností na stavbe geodetom,“, „k) nezabezpečí ochranu zariadenia geodetického bodu geodetických základov alebo geodetického bodu vytyčovacej siete.“. Odôvodnenie: Ide o inkorporovanie sankcie za nedodržanie nami navrhovaných povinností, súvisiacich s geodetickými činnosťami vo výstavbe. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	Je pri správnych deliktoch § 83

ÚGKKSR	**§83**	**§ 83 ods. 1 a ods. 2** Z ustanovenia § 83 odseku 1 žiadame vypustiť písmeno e) a do odseku 2 žiadame vložiť nové písmeno l) v znení „l) nezabezpečí geodetické činnosti na stavbe geodetom.“. Odôvodnenie: Pripomienku odôvodňujeme terminologickým upresnením znenia ustanovenia, a taktiež neprimerane nízkou sankciou pri nedodržaní povinnosti zabezpečiť geodetické činnosti na stavbe geodetom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**A**	
ÚGKKSR	**§86**	**§ 86 ods. písm. a)** V ustanoveniach § 86 písm. a) žiadame nahradiť slová „kolaudačného osvedčenia“ slovom „kolaudačnom osvedčení“. Odôvodnenie: Gramaticky vhodnejší tvar. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚGKKSR	**§86**	**§ 86 ods. písm. f)** Do ustanovenia § 86 písmena f) žiadame vložiť za slová „zhotovovaní stavby“ slová „„prevádzke stavby“. Odôvodnenie: Geodetické činnosti na stavbe sa vykonávajú aj po zhotovení stavby (napr. meranie posunov). Z toho dôvodu bude po akceptácii našej pripomienky splnomocňovacie ustanovenie presnejšie. Túto pripomienku považujeme za obyčajnú.	**O**	**A**	
ÚGKKSR	**§88**	**§ 88** Upozorňujeme predkladateľa, že navrhovaná právna úprava neprevzala zo zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení § 142l na ktorý nadväzovala novelizácia katastrálneho zákona ustanovením § 46 ods. 10. Z tohto dôvodu je potrebné buď do návrhu zákona prevziať ustanovenie zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení alebo doplniť do návrhu zákona nový článok, predmetom ktorého by bolo zrušenie § 46 ods. 10 katastrálneho zákona. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený
ÚJDSR	**§87**	**Čl. I § 87 ods. 12** § 87 ods. 12 znie: Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky do 31. marca 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. Odôvodnenie: V súlade s rokovaním s prevádzkovým sektorom navrhujeme vylepšiť znenie odseku 12 a zároveň pre konania začaté, prerušené alebo pokračujúce po 31. marci 2025 vytvoriť samostatný odsek 13.	**O**	**A**	

ÚJDSR	**§87**	**Čl. I § 87 ods. 13** § 87 ods. 13 znie: Konania o vydanie stavebného povolenia, konania o vydanie povolenia na zmenu stavby pred dokončením, konania o vydanie povolenia na zmenu účelu využívania stavby, konania o povolenie na predčasné užívanie stavby, konania o vydanie povolenia na dočasné užívanie stavby za účelom vyskúšania, konania o vydanie kolaudačného rozhodnutia a konania o vydanie povolenia na odstránenie stavby k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadením v areáli jadrového zariadenia alebo z časti v areáli jadrového zariadenia začaté, prerušené alebo pokračujúce po 31. marci 2025 a právoplatne neskončené do 31. marca 2032, sa dokončia na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Na konania podľa prvej vety sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025, jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025 a zákon č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinný do 31. marca 2025 a jeho vykonávacie všeobecne záväzné právne predpisy účinné do 31. marca 2025. Dokumentácia pre konania podľa prvej vety sa vypracuje podľa všeobecne záväzných právnych predpisov účinných do 31. marca 2025. Odôvodnenie: V súlade s rokovaním s prevádzkovým sektorom navrhujeme vylepšiť znenie odseku 12 a zároveň pre konania začaté, prerušené alebo pokračujúce po 31. marci 2025 vytvoriť samostatný odsek 13.	**O**	**A**	
ÚJDSR	**§87**	**Čl. I § 87 ods. 14** § 87 ods. 14 znie: Na umiestnenie stavby jadrového zariadenia, pre ktorú bolo do 31. marca 2025 na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky vydané rozhodnutie o povolení podľa osobitného predpisu,18) a na umiestnenie stavby súvisiacej s takýmto jadrovým zariadením, sa vzťahuje zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31. marca 2025. Návrh na vydanie územného rozhodnutia pre stavby podľa predchádzajúcej vety možno podať do 31. marca 2027. Dokumentácia k návrhu na vydanie územného rozhodnutia pre stavbu jadrového zariadenia a stavieb súvisiacich s jadrovým zariadením sa vypracuje podľa osobitného predpisu18) účinného do 31. marca 2025. Na územné konanie pre stavbu jadrového zariadenia a stavby súvisiace s jadrovým zariadením podľa tohto odseku je príslušný miestne príslušný Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu. Územné rozhodnutie vydané podľa tohto odseku sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona. Odôvodnenie: V súlade s predchádzajúcimi pripomienkami navrhujeme znenie doterajšieho odseku 13 mierne upraviť a dať ako odsek 14.	**O**	**A**	

ÚJDSR	**§87**	**Čl. prechodné ustanoveni** § 87 Prechodné ustanovenia účinné od 1. apríla 2025 Účelom prechodných ustanovení je zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva osôb, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Odsekom 1 sa zabezpečuje kontinuita nadobudnutých práv a povinností vo výstavbe. Plynutie lehôt začatých pred účinnosťou navrhovaného zákona sa novým zákonom neprerušuje ani nekončí (odsek 2). Odsekom 3 sa zabezpečuje dokončenie konaní začatých podľa doterajších predpisov. Neskončené prvostupňové konania dokončia stavebné úrady podľa doterajších predpisov. Rovnako aj ohlásenia nevybavené do účinnosti zákona sa dokončia na stavebnom úrade príslušnom podľa doterajších predpisov (odsek 4). V odseku 5 sa navrhuje neukončené stavby povolené podľa doterajších predpisov skolaudovať podľa tohto zákona stavebným úradom príslušným podľa doterajších predpisov, t. j. obcou. Agenda, ktorá sa týka nariaďovania opatrení, priestupkových konaní, konaní o uložení pokuty za iný správny delikt a výkonu rozhodnutia (exekúcií) (odsek 6), ak ešte neuplynuli zákonné lehoty zodpovednosti (prekluzívne lehoty) sa delimituje na regionálny úrad. Odvolacie konania dokončí druhostupňový správny orgán, ktorým je regionálny úrad Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (odsek 7). Už vydané územné rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona (odsek 8). Odsekom 9 sa zabezpečuje dokončenie konaní začatých Slovenskou stavebnou inšpekciou podľa doterajších predpisov. Neskončené prvostupňové konania dokončí regionálny úrad podľa doterajších predpisov. Odsekom 10 sa umožňuje v prechodnom období podávať podania aj v listinnej podobe. Odsekom 11 sa zabezpečuje kontinuita oprávnenia podľa § 64 do času vykonania § 84 ods. 3. Sleduje sa tým požiadavka pokračovať v odstraňovaní nelegálnych billboardov a znižovať tak ich nežiaduci nadmerný výskyt v území obcí. Odsekom 12 a 13 sa navrhuje upraviť prechodné ustanovenie vo vzťahu k stavbám jadrových zariadení a stavbám súvisiacim s jadrovým zariadení v areáli jadrového zariadenia alebo sčasti v areáli jadrového zariadenia a ku konaniam na Úrade jadrového dozoru Slovenskej republiky. Stavebné a stavebno-atómové konania k jadrovým zariadeniam (povoľovacie procesy) vykazujú v porovnaní s inými druhmi stavieb viaceré špecifiká, sú poznamenané vysokou mierou jedinečnosti a neopakovateľnosti, majú veľmi individuálny charakter, ku konaniu je použitá rozsiahla technicky zložitá dokumentácia a v neposlednom rade podliehajú zvýšenému záujmu slovenskej, ale najmä zahraničnej verejnosti. Táto verejnosť podľa doterajších skúseností vo významnej miere využíva svoje oprávnenia vyplývajúce najmä z Aarhuského dohovoru, Espoo dohovoru a EIA procesu. Na základe uvedeného je potrebné vytvoriť dlhší časový horizont na predloženie úplne novej právnej úpravy stavebného/stavebno-atómového konania vo vzťahu k jadrovým zariadeniam. Účelom prechodných ustanovení je vyriešiť stret dvoch právnych úprav, zabezpečiť prechod z doterajšej právnej úpravy do režimu navrhovaného zákona a zaistiť práva prevádzkovateľov jadrových zariadení, ktoré nadobudli podľa doterajších predpisov. Zabezpečuje sa kontinuita nadobudnutých práv a povinností vo výstavbe. Čo sa týka kompetencií ostatných špeciálnych stavebných úradov napr. dopravného úradu, správcu cesty a pod. tieto zostávajú zachované aj pre stavby súvisiace s jadrovým zriadením sčasti v areáli jadrového zariadenia. Odsekom 14 sa umožní obálkový prístup pre spracovanie dokumentácie pre územné konanie nového jadrového zariadenia a zachováva kontinuitu prácneho rámca a jej nadväznosť na povoľovacie konanie. Stavby jadrových zariadení a stavby súvisiace s jadrovými zariadeniami sú komplexné stavby, ktoré vyžadujú časovo náročnú prípravu potrebnej dokumentácie. Uvedené ustanovenie zachováva zmenu, ktorá bola v zákone č. 50/1976 Zb. spravená zákonom č. 46/2024 Z. z.	**O**	**A**	

ÚMS	**§10**	**K § 10 ods. 4 a § 70 ods. 1 písm. c)** Znenie pripomienky: Z predmetných ustanovení nerozumieme, či sa budú vypracovávať tri štádiá projektovej dokumentácie pri všetkých stavbách. Ak pri niektorých stavbách nebude potrebné spracovať dokumentáciu skutočného zhotovenia stavby, je potrebné to doplniť do zákona alebo do vykonávacej vyhlášky. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy „Dokumentácia skutočného zhotovenia stavby (odsek 4) bude trvalým dokumentom vlastníka (prevádzkovateľa) stavby a bude potrebná na prípadné konanie o zmene stavby, stavebných úpravách i na účely údržby stavby počas jej prevádzky.“ Nie je nám zrejmé, či sa bude musieť vypracovať pri všetkých stavbách, vrátane jednoduchých. Napr. pri rodinnom dome vypracovať tri štádiá projektovej dokumentácie považujeme za nadbytočné. Bude určovať vykonávacia vyhláška, kedy dokumentácia skutočného zhotovenia stavby nebude potrebná?	**O**	**N**	Vyžaduje sa pri stavbách, ktoré sa kolaudujú § 69.
ÚMS	**§14**	**K § 14 ods. 1 písm. d)** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame zosúladiť so zákonom o sťažnostiach. Odôvodnenie: Predpokladáme, že v § 14 ods. 1 písm. d) sa má na mysli sťažnosť podľa zákona č. 9/2010 Z. z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov, keďže v návrhu stavebného zákona nie je definované, že sa týmto zavedeným legislatívnym pojmom myslelo niečo iné. Ak je tomu tak, potom je potrebné zohľadniť právnu úpravu vybavovania sťažností poľa zákona č. 9/2010 Z. z. Stavebný úrad zostáva súčasťou obce/mesta. V dôvodovej správe je uvedené, že „stavebný úrad bude súčasťou obecného, resp. mestského úradu a zamestnanci v ňom budú zamestnancami obce, resp. mesta“. Mestá majú zamestnanca, ktorý vybavuje agendu sťažností a smernicu o vybavovaní sťažností. Čiže vedúci stavebného úradu nevybavuje sťažnosť, len sa k nej vyjadruje. Vybavuje ju referent mesta, ktorý má na starosti agendu sťažností pre celé mesto. Zákon o sťažnostiach ukladá povinnosti orgánom verejnej správy – napr. „Orgány verejnej správy sú povinné viesť centrálnu evidenciu sťažností podľa tohto zákona (ďalej len „evidencia“) oddelene od evidencie ostatných písomností.“, „Vybavovanie sťažností orgán verejnej správy upraví vnútorným predpisom.“ „Sťažnosť nesmie byť pridelená na prešetrovanie a vybavenie tomu, proti komu smeruje, ani zamestnancovi v jeho riadiacej pôsobnosti.“	**Z**		Upravené, rozpor odstránený.
ÚMS	**§15**	**K § 15 ods. 1, 2 a 4** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenia žiadame doplniť a precizovať v zmysle odôvodnenia uvedeného nižšie. V ods. 4 navrhujeme vložiť ďalšie písmeno – absentujú rozhodnutia podľa § 88 – ak platí, že ich má vydávať stavebný úrad. Podmienku zriadenia stavebného obvodu žiadame znížiť z min. 20 000 na min. 15 000 obyvateľov. Odôvodnenie: Podľa § 15 ods. 1 je stavebným úradom obec, čo implikuje, že ňou je každá obec. Podľa § 15 ods. 2 však stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Stavebným úradom teda nemôže byť obec, ktorá má menej ako 20 000 obyvateľov? Menšie obce musia zriadiť stavebný obvod s inými obcami, ak nemajú 20 000 obyvateľov? Čo v prípade, že nastane situácia, že sa nedohodnú a nedokážu vytvoriť stavebný obvod? Môže sa stať, že obci chýba doslova niekoľko obyvateľov k tomu, aby vytvorila sama stavebný obvod. Nie je zákonom upravené ako môže táto obec zriadiť stavebný obvod, prípadne ktorý orgán určí, súčasťou ktorého stavebného obvodu bude. V zákone absentuje samostatné konanie o povolení odstránenia stavby. Pretože existuje aj taká alternatíva, že vlastník pozemku a stavby na nej (ktorá nie je jednoduchá) má zámer stavbu odstrániť a nepostaviť na pozemku žiadnu novú stavbu. Ak aj tento proces pôjde konaním o stavebnom zámere, treba to niekde uviesť. V takejto situácii to nebude súvisiace konanie voči konaniu o stavebnom zámere k novej stavbe, ale jediné konanie, ktoré sa bude viesť. A tiež zaradiť toto konanie do § 15 ods. 4. Veľkostnú podmienku zriadenia stavebného obvodu žiadame znížiť na min. 15 000 obyvateľov z dôvodu, že počet 20 000 obyvateľov predstavuje na niektorých územiach SR celý okres, t. j. potom by bola obec stavebným úradom pre celý okres.	**Z**	**A**	Upravené inak.

ÚMS	**§15**	**K § 15 ods. 5 a 6** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenia neupravujú výslovne, že vedúceho stavebného úradu aj vymenúva starosta, ale iba že vedúceho stavebného úradu môže odvolať starosta. V dôvodovej správe je taktiež len všeobecne uvedené, že vedúceho stavebného úradu „určí obec“. Pokiaľ by mal byť vedúci stavebného úradu menovaný a odvolávaný starostom, navrhujeme úpravu obdobne ako pri regionálnych úradoch územného plánovania (§ 7 ods. 4 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov), t. j. na čele stavebného úradu je vedúci stavebného úradu, ktorého vymenúva a odvoláva starosta (bez konkretizovania dôvodov odvolania). Ako dôvod odvolania z funkcie vedúceho stavebného úradu je totiž uvedené len opakované alebo hrubé zanedbávanie povinností zo strany vedúceho stavebného úradu. Pokiaľ by starosta nemal možnosť odvolať vedúceho aj z iných dôvodov, je nutné zákonom obmedziť funkčné obdobie vedúceho stavebného úradu.	**Z**	**A**	Upravené inak.
ÚMS	**§16**	**K § 16 ods. 5** Znenie pripomienky: Žiadame, aby v prípade vzniku pochybností o príslušnosti stavebného úradu na konanie nerozhodoval špeciálny stavebný úrad, ktorého sa tento kompetenčný spor týka, ale spoločný najbližšie nadriadený orgán, prípadne Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR.	**Z**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak. Rozpor odstránený.
ÚMS	**§18**	**K § 18 ods. 2, ods. 6 a ods. 7** Znenie pripomienky: Žiadame slovo „budova“ v tomto ustanovení nahradiť slovom „stavba“. Odôvodnenie: Okrem budov, ktoré upravuje § 4 návrhu zákona aj inžinierske stavby podľa § 5 tohto zákona musia byť v súlade so zastavovacími podmienkami podľa územnoplánovacej dokumentácie. V ods. 6 písm. h) a v ods. 7 písm. b) máme za to, že v oboch prípadoch je správna formulácia „nemôže“ a „by nemohla.“ Zároveň v ods. 6 žiadame špecifikovať, ktorých stavieb sa týka ohlásenie. Textácia jednotlivých písmen je podľa nášho názoru nejednoznačná, napr. pri písmene d) nie je zrejmé, či sa dá na ohlásenie postaviť celá budova alebo len doplnková stavba k hlavnej, prípadne stavba, ktorá spĺňa podmienky drobnej stavby? Je podľa písmena e) ako podzemnú stavbu možné ohlásiť stavbu tunela? Alebo len drobnej podzemnej stavby?	**Z**	**ČA**	
ÚMS	**§18**	**K § 18 ods. 6** Text pripomienky: V písm. a) žiadame uviesť odkaz na predpis definujúci verejné priestranstvo alebo tento termín na účely stavebného zákona definovať. V písm. b) si nie sme istí, či skutočne má byť použitý termín „vo vzdialenosti menšej ako 2 m“, nakoľko v takom prípade by stavba, ktorá by ostatné podmienky podľa písm. b) spĺňala, ale bola by umiestnená napr. vo vzdialenosti 3 m alebo viac od hranice pozemku, už nebola drobnou stavbou. V písm. c) odporúčame uviesť odkaz na právny predpis upravujúci číslovanie súpisnými číslami.	**Z**	**N**	2m je vlastne odstupová vzdialenosť určujúca, že stavba má ísť na ohlásenie al. nie a neurčuje či je stavba drobné al. nie. Vysvetlené, rozpor odstránený.

ÚMS	**§2**	**K § 2** Znenie pripomienky: Z § 2 ods. 1 prvej vety žiadame vypustiť slovné spojenie „s vymedzenou účelovou funkciou.“ Chýba začlenenie niektorých druhov stavieb – napr. bazény. Tiež žiadame doplniť do § 2 ods. 3 definíciu hlavnej stavby. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, čo to je „účelová funkcia“. Či objekt spĺňa kritériá „stavby“, sa často zisťuje pri nepovolených stavbách, pri štátnych stavebných dohľadoch a posudzuje sa slovo po slove v definícii stavby. Pri ponechaní tohto sporného textu budeme mať v praxi množstvo murovaných čiernych stavebných konštrukcií, ktoré keďže nebudú mať vymedzenú „účelovú funkciu“, teda stavebník sa vyjadrí, že ešte nevie, akú funkciu bude mať jeho objekt, t. j. účelová funkcia je nevymedzená, nebudú stavbami podľa stavebného zákona a nebude ich potrebné povoľovať ani kolaudovať. Možnosť vyhnúť sa povoľovaciemu procesu sa medzi stavebníkmi šíri rýchlo a budú sa stavať stavebné konštrukcie bez vymedzenej „účelovej funkcie“ a stavebníci nebudú musieť žiadať na stavebnom úrade o ich povolenie ani ich kolaudovať, pretože nepôjde o stavby. Celý zákon používa pojem stavba a definuje čo je drobná stavba vo vzťahu k hlavnej stavbe, pritom samotný pojem hlavná stavba v zákone nie je vôbec špecifikovaný. Odporúčame uvedený pojem presne v zákone doplniť a špecifikovať.	**Z**	**ČA**	
ÚMS	**§2**	**K § 2 ods. 13** Znenie pripomienky: Žiadame spresniť ustanovenia o dočasných stavbách, zakotviť dočasnosť reklamných stavieb a spresniť, že status dočasnej stavby má aj stavba, ktorej dočasnosť je vyvolaná dočasným právom k stavebnému pozemku, resp. stavbe – napr. nájomný vzťah alebo dočasné vecné bremeno. Odôvodnenie: Zákon v § 2 ods. 13 definuje pojem dočasná stavba. Podľa § 45 ods. 2 písm. i) zákon ustanovuje povinnosť vlastníka odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania podľa rozhodnutia stavebného úradu. Avšak zákon nikde neupravuje ani právomoc správneho orgánu rozhodovať o dočasnosti stavby, okrem predčasného užívania a skúšobnej prevádzky. Navrhujeme preto doplniť ustanovenia o dočasnosti do zákona. V oblasti reklamných stavieb navrhujeme ich zaradenie pod pojem dočasných stavieb. Reklamné stavby by nemali byť povolené ako stavby na dobu neurčitú, pretože ich dlhodobé umiestnenie môže negatívne ovplyvniť urbanistický rozvoj, vizuálnu kvalitu prostredia a bezpečnosť verejného priestoru. Časovo obmedzené povolenie pre takéto stavby umožní stavebnému orgánu pravidelne posudzovať, či stále vyhovujú aktuálnym podmienkam a potrebám daného územia. Tento prístup zabezpečí, že reklamné stavby budú umiestnené len tam, kde je to vhodné a účelné, pričom sa zároveň zamedzí ich neprimeranému predlžovaniu, ktoré by mohlo mať negatívne dôsledky na verejný priestor a jeho užívateľov.	**Z**	**A**	je upravené v § 2 ods. 13

ÚMS	**§2**	**K § 2 ods. 4, 6** Znenie pripomienky: V § 2 ods. 4 v prvej vete žiadame upraviť znenie tak, aby bolo jednoznačné, či stavba musí alebo nemusí plniť doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Rovnako žiadame v texte ods. 4 a ods. 6 dodefinovať cez parametre alebo iné konkrétne pojmy mieru charakteristík pre „ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie“ (ods. 4) a „výrazný vplyv“, „zvýšené nároky“ (ods. 6). V ods. 4 písm. i) a v ods. 6 písm. c) navrhujeme upresniť, o akú konštrukciu sa jedná – z navrhovaného znenia vyplýva, že konštrukcia, zariadenie alebo výrobok môže byť akýchkoľvek rozmerov. Rovnako pokiaľ ide o ods. 6 písm. a) a b) nelogické, že pri bytovej budove je limit pre to, aby sa považovala jednoduchú stavbu, určený na 300 m2 a pri stavbe na individuálnu rekreáciu bol prísnejšie stanovený na 80 m2. § 2 ods. 4 navrhujeme doplniť písm. j) v tomto znení: „j) chodníky a cyklochodníky v súbehu s už jestvujúcimi cestami.“ § 2 ods. 4 navrhujeme doplniť aj písm. k) v tomto znení: „ k) odbočujúce, pripájacie pruhy, vyraďovacie a zaraďovacie pruhy v jestvujúcich križovatkách a na jestvujúcich cestách.“ V § 2 ods. 6 písm. g) navrhujeme doplnenie pojmu reklamné stavby k pojmu informačné konštrukcie. Konštrukcie reklám nemajú iba informačný účel, ale slúžia aj ako významný nástroj reklamy. Pojem informačný je v tomto smere nedostatočný a nevystihuje podstatu reklamných pútačov, preto odporúčame pojem informačné konštrukcie doplniť aj o pojem reklamné stavby. Bližšie k reklamným stavbám v odôvodnení pripomienky k § 5 ods. 3 písm. c). Odôvodnenie: „Spravidla“ znamená zvyčajne, väčšinou. Je potrebné presne uviesť, kedy musí a kedy nemusí stavba plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, pretože takto je to nejednoznačné a bude problém zaradiť stavbu do kategórie drobnej stavby. Je potrebné jasne zadefinovať, či napr. stavby vymenované v § 2 ods. 4 písm. a) musia alebo nemusia plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe. Je zrejmé, že napr. oplotenie upravené v § 2 ods. 4 písm. d) nemusí plniť doplnkovú funkciu, pretože je bežné oplotiť si aj pozemok bez hlavnej stavby – napr. záhradu a bolo by neprimerané, keby sa na to vyžadovalo rozhodnutie o zámere. Čiže napríklad v samostatnej vete treba uviesť, že drobná stavba musí plniť doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe, s výnimkou drobných stavieb upravených v § 2 ods. 4 písm. d), e), f), g) .... príp. aj c). Ponechanie slova „spravidla“ spôsobí aplikačné problémy, na ktorých vyriešenie bude podľa nášho názoru potrebné vydávať metodické usmernenie. V dôvodovej správe sa uvádza, že text je prevzatý zo súčasnej legislatívy, avšak v súčasnom stavebnom zákone pri definícii drobnej stavby slovo „spravidla“ nie je. Pokiaľ ide o neurčité pojmy namietané v ods. 4 a ods. 6, ide o definovanie pojmov/právnych inštitútov, ktoré bez ďalšieho výpočtu stavieb, ktoré sú uvedené v jednotlivých písmenách týchto odsekov nie je dostatočným popisom/vymedzením danej stavby, pričom je otázka, či je spomínaný výpočet stavieb taxatívny alebo je možné podľa uvedených charakteristík určiť za drobnú alebo jednoduchú stavbu aj iné obdobné stavby. Pokiaľ ide o navrhované doplnenie písm. j), častokrát chýbajú popri jestvujúcej cestnej infraštruktúre chodníky, či cyklochodníky. Aj napriek tomu, že jestvujúce cesty jednoznačne limitujú smerovanie prípadného chodníka alebo cyklochodníka, tak je ich podľa súčasnej legislatívy povoľovať od územného konania, čo násobne zdržuje výstavbu nových chodníkov a?cyklochodníkov. Tie by pomohli dosiahnuť cieľ zníženia dopravných nehôd, a?to najmä smrteľných, nakoľko chodci a?cyklisti sú najzraniteľnejšími účastníkmi cestnej premávky. Zjednodušením procesov výstavby cyklotrás by sa napr. výrazne znížila potreba zaberať jestvujúce pruhy pre vozidla pre budovanie cykloinfraštruktúry. Rovnaký problém ako pri cyklochodníkoch je aj pri prestavbe jestvujúcich križovatiek, skapacitnenie križovatiek je mnohokrát zdĺhavé a?prípadné zjednodušenie by malo pozitívny vplyv na zníženie zápch, a?tým vypúšťanie CO do atmosféry.	**Z**	**ČA**	
ÚMS	**§2**	**K § 2 ods. 6 písm. c)** Znenie pripomienky: Žiadame upresniť, či pod pojmom „bytová budova“ v písm. c) sa majú na mysli bytové budovy podľa písm. a).	**Z**	**A**	Áno, pojem bytová budova platí pre celý zákon

ÚMS	**§20**	**K § 20 ods. 1** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie ods. 1 žiadame precizovať z dôvodu nejasnosti použitého pojmu „sprístupní“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia § 20 ods. 1 nie je zrejmé komu, akou formou a kedy projektant uloženú dokumentáciu sprístupní. Zároveň žiadame, aby formou sprístupnenia nebolo jej len sprístupnenie v informačnom systéme, s ohľadom na to, aby bola reálne prístupná aj pre účastníkov – fyzické osoby.	**Z**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
ÚMS	**§20**	**K § 20 ods. 4** Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť prerokovanie stavebného zámeru s vlastníkmi susedných pozemkov a stavieb ako voliteľné. Odôvodnenie: V dôvodovej správe k § 20, ktorý upravuje prerokovanie stavebného zámeru je uvedené: „Aj susedia stavebníka majú jedinečnú možnosť vyjadriť sa k stavebnému zámeru práve v tomto štádiu prípravy výstavby.“. Keďže po tomto štádiu nasleduje samotné správne konanie na stavebnom úrade, susedia sa vyjadrujú druhýkrát. Skutočnosť, že sa vyjadrujú v správnom konaní vedenom stavebným úradom je v poriadku. Vyjadrovanie v štádiu prerokovania stavebného zámeru nebude mať veľký zmysel a spôsobuje duplicitu k plnohodnotnému správnemu konaniu. Námietkami účastníkov konania sa zaoberá najprv projektant, ktorý ich vyhodnocuje v správe o prerokovaní stavebného zámeru a následne aj stavebný úrad. Máme za to, že pôjde o duplicitu, pričom podľa nášho názoru platí, že nič efektívnejšie a jednoduchšie, ako spojené územné a stavebné správne konanie podľa zák. č. 50/1976 Zb. v znení účinnom od 1.4.2024 neexistuje. Keď si stavebník chce predjednať navrhovanú stavbu s vlastníkmi susedných nehnuteľností, môže. Nakoniec aj v súčasnosti to môže robiť, hoci mu to zákon neukladá. Ak vlastník susednej nehnuteľnosti bude dávať námietky a pripomienky v štádiu prerokovania zámeru, pretože navrhovanú stavbu na susednom pozemku nechce, tak ich bude dávať aj v správnom konaní a následne využije všetky riadne aj mimoriadne opravné prostriedky aby stavebnej činnosti zabránil alebo ju aspoň pozdržal.	**O**	**A**	Vypustené.
ÚMS	**§20**	**K § 20 ods. 4** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť alebo vypustiť. Odôvodnenie: Posúdenie toho, či stavba obmedzí susedovo vlastnícke právo alebo sťaží trvalé užívanie susednej stavby alebo pozemku je veľmi subjektívne a vlastník susednej nehnuteľnosti to vníma výrazne odlišne ako stavebník, projektant alebo stavebný úrad. Za navrhovaného znenia taktiež nie je zrejmé, kto má toto posúdenie vykonať? Stavebník? Alebo jeho projektant?	**O**	**A**	Vypustené.
ÚMS	**§21**	**K § 21 a súvisiacim ustanoveniam** Znenie pripomienky: V súvislosti s postavením dotknutých orgánov v konaniach podľa návrhu zákona navrhujeme zvážiť, či nie je potrebné v rámci ustanovení, upravujúcich jednotlivé konania, výslovne uviesť okrem § 20 aj ďalšiu potrebu záväzného stanoviska orgánu územného plánovania, prípadne následné potvrdenie, či ešte platia skutočností podľa vydaného záväzného stanoviska. Odôvodnenie: Tento návrh je uplatňovaný najmä z dôvodu významu orgánov územného plánovania pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb v území a vplyvu týchto stavieb na okolie, ale aj v širšom kontexte na dané sídla a záujem potvrdiť ich význam v kontexte s dotknutými orgánmi.	**Z**	**N**	Predmetom návrhu zákona nie je umiestňovanie stavieb ani regulácia výstavby z hľadiska funkčného a priestorového usporiadania územia, čo je plne v pôsobnosti orgánu územného plánovania. Rozhodnutie o stavebnom zámere je vydané v súlade so záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania a stavebník má istotu, že navrhovaná stavba vyhovela požadovaným podmienkam a požiadavkám. Upravené, rozpor odstránený.
ÚMS	**§23**	**K § 23** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame upraviť – aby bolo vypracovanie správy dobrovoľné. Odôvodnenie: Obvykle ak účastníci konania - vlastníci susedných nehnuteľností nechcú navrhovanú stavbu na susednom pozemku, resp. nie sú dobré vzťahy medzi stavebníkom a susedmi, projektant tento problém nevyrieši ani pri najväčšej snahe a aj tak sa vecou bude zaoberať stavebný úrad v správnom konaní. Vyhotovenie správy zaberie dosť času a stavebník za spracovanie správy bude musieť zaplatiť. Pre projektanta je vypracúvanie ďalšej správy záťažou, a prácou navyše (pravdepodobne si projektanti nájdu osobu, ktorá bude za odplatu pod ich hlavičkou tieto správy písať – možno je tu priestor pre platovo podhodnotených zamestnancov stavebných úradov). Čiže správa spôsobí plytvanie časom a peniazmi, a iný efekt mať nebude. Možno by sa vypracovanie správy dalo do zákona upraviť ako dobrovoľné – ak sa na tom projektant a stavebník dohodnú.	**Z**	**N**	Upravené inak. Projektant neprerokováva stavebný zámer s vlastníkmi susedných stavieb a pozemkov. Rozpor odstránený.

ÚMS	**§29**	**K § 29 ods. 1** Znenie pripomienky: V § 29 ods. 1 žiadame za slová „je vlastníkom pozemku“ doplniť slová „alebo stavby“ a slová „na ktorom“ nahradiť slovami „na ktorých“. Odôvodnenie: Pravdepodobne nedopatrením došlo k vypusteniu vlastníctva k stavbe.	**O**	**A**	
ÚMS	**§29**	**K § 29 ods. 2 písm. c)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Uvedená možnosť pre stavebníka nepreukazovať vlastníctvo k pozemku je v rozpore s Ústavou SR nakoľko vlastníctvo všetkých vlastníkov má rovnakú ochranu, a teda aj verejný majetok. Aj samotná Ústava SR potvrdzuje právo na ochranu majetku a to aj možnosť vyvlastniť alebo nútene obmedziť možno len vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. Nepreukazovanie vlastníctva pri konaní o povolení prípojky je teda v rozpore s Ústavou SR, nakoľko budú môcť cudzie strany bezodplatne zasahovať do vlastníctva obcí, prípadne štátu. Je potrebné ponechať preukazovať vlastníctvo aj pri povoľovaní prípojok technickej infraštruktúry.	**Z**	**N**	Nemusí sa preukazovať iné právo k pozemku stavebnému úradu, tým nie je dotknutá povinnosť upraviť občianskoprávne podmienky s vlastníkom pozemku. Rozpor odstránený, upravené.
ÚMS	**§3**	**K § 3 ako celku a k ods. 4** Znenie pripomienky: Upozorňujeme, že navrhované znenie tretej vety v § 3 ods. 4 bude môcť byť v praxi zneužívané. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy „Odsekom 4 sa upravuje, že za zmenu účelu stavby sa nepovažuje zmena užívania jednotlivých priestorov stavby (prevádzka), pretože podlieha povoľovaniu orgánom verejného zdravotníctva podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia.“ Ak sa napr. v nebytovej budove postupne bude meniť spôsob užívania jednotlivých priestorov, najprv jeden, potom druhý, postupne ďalšie ..., na byty, nebude to vyžadovať rozhodnutie o zámere, kým sa nezmení spôsob užívania x-tého priestoru, ktorý spôsobí, že sa zmení prevažujúci spôsob užívania stavby - na bývanie. Skutočnosť, kedy došlo k zmene prevažujúceho spôsobu užívania stavby si stavebník nebude sledovať, ak nebude potrebné rozhodnutie stavebného úradu; on bude len postupne meniť spôsob užívania priestor po priestore. Pri každej zmene v užívaní jednotlivého priestoru si nedá prepočítať pomer podlahovej plochy určenej na bývanie a na nebytové účely. Podľa nášho názoru dôjde k tomu, že celá nebytová budova sa postupne zmení na bytovú, pričom to nebude možné sledovať a kontrolovať. Zároveň žiadame spresniť, že postupom uvedeným v § 3 nie je možné meniť stavbu pred dokončením - v § 3 absentuje slovo „dokončenej“ stavby.	**Z**	**ČA**	
ÚMS	**§3**	**K § 3 ods. 1** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť do predmetného ustanovenia ako zmenu stavby aj stavebné úpravy (v súčasnosti § 139b ods. 5 písm. c) stavebného zákona) a vstavbu (zákon č. 182/1993 Zb.). Odôvodnenie: Ak sme správne pochopili § 3 ods. 6 písm. a) návrhu, tak stavebné úpravy sa iba ohlasujú. Čo ale v prípade stavebných úprav, ktoré majú vplyv na mechanickú odolnosť a stabilitu stavby? Kam sú zaradené, keďže nepatria medzi zmeny stavby? Alebo existujú stavebné úpravy, ktoré vyžadujú rozhodnutie o zámere stavby? Pri napr. veľkej stavebnej úprave existujúcej jednoduchej aj vyhradenej stavby, kde sa budú robiť dispozičné zmeny, ktoré budú zasahovať do nosných konštrukcií stavby a napr. aj do projektu protipožiarnej bezpečnosti stavby, so zachovaním veľkostných parametrov a spôsobu užívania stavby, tak majú podliehať iba ohláseniu? Ale projekt k takejto stavebnej úprave musí byť spracovaný oprávnenou osobou, nie len nejaký jednoduchý projekt, ako to dnes poznáme pri ohláseniach.	**Z**	**A**	

ÚMS	**§30**	**K § 30 ods. 4 písmeno b)** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie navrhujeme zo zákona vypustiť. Povinnosť prevziať stavbu (dielo) vyplýva zo zmluvy o dielo, ktorú medzi sebou stavebník a zhotoviteľ uzatvárajú, a ktorá zvyčajne obsahuje aj postup a termín preberania diela. Z predmetného ustanovenia taktiež nie je zrejmé, či sa dokončenou stavbou, ktorú je podľa tohto ustanovenia stavebník povinný prevziať, myslí stavba skolaudovaná, v predčasnom užívaní alebo skúšobnej prevádzke alebo či moment kedy je stavba dokončená určí iba zhotoviteľ napr. vo výzve na prevzatie stavby. Rovnako tak nie zrejmé, či túto povinnosť musí stavebník splniť, ak je stavba dokončená ale pri preberaní zistí drobné vady, ktoré nebránia v jej užívaní. Zastávame názor, že takáto právna úprava ani do stavebného zákona nepatrí. S ohľadom na tieto skutočnosti by povinnosť prevziať stavbu mala byť len súčasťou zmluvy medzi stavebníkom a zhotoviteľom (ide o súkromnoprávnu zmluvu) a nie priamo uvedená vo verejnoprávnom predpise.	**Z**	**N**	ak budú zistené vady alebo nebude dokončená nevydá kol. osvedčenie. Rozpor odstránený, vysvetlené.
ÚMS	**§32**	**K § 32 ods. 4** Znenie pripomienky: Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, čo sa myslí „dohodnutými zmenami“ – či ide o zmeny odsúhlasené stavebníkom alebo projektantom. Navrhujeme úpravu ustanovenia tak, aby zhotoviteľ bol povinný všetky zmeny oproti overenému projektu stavby zaznamenať v stavebnom denníku – na tento účel aby mu bolo umožnené uskutočniť zápis do stavebného denníka. Zároveň navrhujeme vypustiť povinnosť zhotoviteľa zabezpečiť ku kolaudácii stavby vypracovanie dokumentácie skutočného zhotovenia stavby. Túto dokumentáciu by mal zabezpečiť stavebník (môže ale nemusí si toto dohodnúť v zmluve so zhotoviteľom).	**Z**	**A**	Upravené inak.
ÚMS	**§4**	**K § 4 ods. 3 a 4** Znenie pripomienky: Žiadame vysvetliť, resp. doplniť odvolávku na predpis, kde je definovaný pojem „využiteľná podlahová plocha“. Odôvodnenie: Definovanie tohto pojmu má význam pre stanovenie typu budovy, ako aj účelu stavby, čo sú dôležité parametre pri posudzovaní súladu stavby so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie platnej v záujmovom území.	**Z**	**A**	Text upravený inak úpravou definície nebytovej budovy.
ÚMS	**§44**	**K § 44 ods. 2** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie nedostatočným spôsobom upravuje postup v prípade nálezu, ktorý môže mať pamiatkovú hodnotu. Okrem rozhodnutia o prerušení alebo zastavení stavebných prác, ustanovenie neupravuje možnosť zmeny alebo zrušenia rozhodnutia o stavebnom zámere. Navrhujeme doplniť obdobnú úpravu ako podľa § 127 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. - Stavebný úrad môže právoplatné rozhodnutie o stavebnom zámere zmeniť alebo zrušiť, ak počas stavby dôjde k nálezu mimoriadne významnej kultúrnej pamiatky, ktorej význam potvrdí Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky, a určí, ako sa stavebníkovi uhradia náklady na prípravu a uskutočňovanie stavby, na ktorú bolo rozhodnutie o stavebnom zámere zrušené.	**Z**	**A**	Upravené v § 62.
ÚMS	**§46**	**K § 46 ods. 1** Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť časový rozsah obmedzenia, napr. najviac na 3 mesiace, inak by teoreticky mohlo dochádzať k časovo neobmedzenému zásadnému obmedzovaniu užívania susedného pozemku.	**O**	**N**	Nevyhnutný čas sa v návrhu zákona nedá vopred určiť, pretože závisí od konkrétnych podmienok na tej ktorej stavbe.
ÚMS	**§46**	**K § 46 ods. 2** Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie § 46 ods. 2: „(2) Ten, v prospech koho stavebný úrad alebo stavebný inšpektorát uložil opatrenie podľa odseku 1, je povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedného pozemku alebo susednej stavby a aby uskutočňovanými stavebnými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; je povinný po skončení stavebných prác uviesť pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu alebo ak to nie je možné, nahradiť spôsobenú škodu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody a poskytnúť vlastníkovi pozemku náhradu za nútené obmedzenie vlastníckych práv podľa ustanovení zákona všeobecných predpisov o nútenom obmedzení vlastníckych práv. Odôvodnenie: Okrem škody navrhujme doplniť aj možnosť vlastníka pozemku dotknutého nevyhnutnými prácami domáhať sa náhrady za obmedzenie užívania svojho pozemku, ktoré môže trvať aj niekoľko mesiacov, podľa zložitosti a náročnosti realizácie stavby.	**Z**	**N**	Náhradu za obmedzenie vlastníckych práv rieši všeobecné právne predpisy. Rozpor odstránený, vysvetlené.

ÚMS	**§49**	**K § 49** Text pripomienky: Doplniť do § 49 ďalší odsek, teda odsek 5, kde bude uvedené, kto je zúčastnená osoba. Zadefinovať v ods. 1 písm. d) kto môže byť účastníkom konania podľa osobitného predpisu. Uviesť presne vymedzené osobitné predpisy. Odôvodnenie: Návrh zákona používa na 4 miestach pojem zúčastnená osoba. Nie je však zrejmé, kto všetko ňou reálne v konaní môže byť. Správny poriadok v § 15a ods. 1 uvádza: „Osobitný zákon môže ustanoviť, za akých podmienok sa na konaní alebo na jeho časti má právo zúčastniť aj iná osoba než účastník konania (ďalej len „zúčastnená osoba").“ Bolo by vhodné uviesť priamo v tomto zákone, aspoň demonštratívne, kto ňou pre účely stavebného zákona je.	**Z**	**ČA**	Vypúšťame zúčastnenú osobu, ponechávame iba účastníka konania.
ÚMS	**§49**	**K § 49 ods. 1 písm. e), § 21** Text pripomienky: Vrátiť vlastníkom inžinierskych sietí postavenie dotknutého orgánu, ako je to v súčasnosti. Doplniť ich do § 21. Vypustiť § 49 ods. 1 písm. e). Odôvodnenie: Je neprimerané, aby „sieťari“ mali o toľko dôležitejšie postavenie, ako ostatné dotknuté orgány. Už zámer stavby musí byť zrealizovaný v súlade s ich stavebnotechnickými požiadavkami ako dotknutého orgánu, vrátane vyhodnotenia ochranných a bezpečnostných pásiem. V správnom konaní už potom nemajú čo namietať v postavení účastníka konania (lebo projekt musí byť urobený v súlade s požiadavkami sieťarov). Inžinierske siete sú všade naokolo stavebných pozemkov, preto aj ochranné a bezpečnostné pásma sú všade naokolo, čiže tie zásahy do nich sú časté.	**Z**	**N**	Bez záväzného stanoviska dotknutého orgánu nemožno pokračovať v konaní, o námietke účastníka konania možno rozhodnúť, takže sieťari budú mať postavenie účastníka konania. Rozpor odstránený, vysvetlené.
ÚMS	**§5**	**K § 5 ods. 2** Znenie pripomienky: Doplniť do druhej vety za slovo „stavieb“ slovo „a pozemkov“ . Odôvodnenie: Podľa druhej vety: „Prípojky stavieb na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami“, z čoho vyplýva že prípojky k pozemkom sú inžinierske siete. Dvojitý režim terminológie v spojitosti s § 2 ods. 4. Potreba definovať v zákone, čo sa považuje za prípojku.	**Z**	**A**	
ÚMS	**§5**	**K § 5 ods. 3 písm. c)** Znenie pripomienky: Navrhujeme oddeliť reklamné stavby od informačných konštrukcií a zadefinovať ich. Odôvodnenie: Navrhovaná práva úprava informačných konštrukcií je mimoriadne široká a obsahuje viacero druhov konštrukcií. Navrhujeme preto oddeliť a novo zadefinovať reklamné stavby, nakoľko reklamné stavby majú špecifický charakter, pričom ich definícia môže vychádzať z doterajšej právnej úpravy. Diferenciácia reklamných stavieb od informačných konštrukcií je podstatná najmä z pohľadu ich dočasnosti, ale aj charakteru týchto stavieb (z ktorých dočasnosť vyplýva).	**Z**	**A**	Upravené inak. Premiestnené do §2 ods.4 písm. g) a §5 ods.1 doplnený text.
ÚMS	**§50**	**K § 50 ods. 1** Znenie pripomienky: Druhú vetu predmetného ustanovenia žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Zastávame názor, že k 01.04.2025 toto ustanovenie nebude vykonateľné, ak elektronický systém nebude existovať. Navrhujeme predísť tomu, aby sa musela posúvať účinnosť tohto ustanovenia tak, ako tomu bolo v minulosti, z dôvodu nepripravenosti systémov. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 8 ods. 3. V § 50 ods. 2 žiadame zadefinovať, či je potrebné predložiť originál dokladu, ktorým sa preukazuje iné právo k pozemku alebo stavbe.	**Z**	**N**	Webové sídlo úradu už existuje a formuláre sa pripravujú, od 1.4.2025 bude fungovať úložisko a slovensko.sk tiež funguje. Je ustanovené prechodné obdobie na úkony v listinnej podobe do 31. marca 2027.
ÚMS	**§51**	**K § 51** Znenie pripomienky: Žiadame z dôvodu jednoznačnosti zadefinovať, v akom momente začína konanie o stavebnom zámere (dňom podania žiadosti o stavebnom zámere alebo dňom, keď je žiadosť úplná).	**Z**	**A**	Upravené v § 50 ods. 1
ÚMS	**§51**	**K § 51 ods. 3** Znenie pripomienky: Formulácia „konanie, ktoré je predmetom záujmu verejnosti“ je príliš všeobecná a môžu tak vznikať problémy v konaní, kedy bude verejnosť podávať podnety na nadriadený orgán alebo prokuratúru, že stavebný úrad mal oznámiť začatie konania verejnou vyhláškou, nakoľko konanie je predmetom záujmu verejnosti. Bude vždy na subjektívnom posúdení nadriadeného orgánu alebo prokuratúry, či takýto postup v konaní bol pochybením stavebného úrad. Pokiaľ nebude táto časť ustanovenia bližšie špecifikovaná, navrhujeme jej vypustenie. Navrhujeme zvýšiť definíciu veľkého počtu účastníkov na 50.	**Z**	**ČA**	Vypustené. 20

ÚMS	**§51**	**K § 51 ods. 5, v spojení s § 52 ods. 4** Znenie pripomienky: Navrhujeme odstrániť rozpor medzi týmito dvomi ustanoveniami, resp. vypustiť § 51 ods. 5. Odôvodnenie: Na jednej strane sa správny orgán nebude v konaní zaoberať námietkami podľa § 51 ods. 5, na druhej strane podľa § 52 ods. 4 sa správny orgán musí zaoberať všetkými podaniami. Tieto dve ustanovenia si priamo protirečia. Stavebný úrad sa aj tak musí zaoberať všetkými pripomienkami a námietkami už len preto, aby ich posúdil a vyhodnotil ako neopodstatnené. Z tohto dôvodu navrhujeme § 51 ods. 5 vypustiť.	**O**	**A**	
ÚMS	**§52**	**K § 52 ods. 1** Znenie pripomienky: § Namietame znenie 52 ods. 1: Na overenie vlastníckych pomerov účastníkov konania a existencie vecných práv k pozemku alebo k stavbe na účely zistenia procesnej legitimácie je rozhodujúci stav zápisov v katastri nehnuteľností v deň začatia konania, počas samotného konania a tiež do vydania právoplatného rozhodnutia, alebo stav vyplývajúci z osobitných predpisov Odôvodnenie: Prax ukázala, že po začatí konania prichádza k viacerým zmenám v procesnom postavení účastníkov konania. Napr. zmena v osobe žiadateľa na základe dohody o prevode práv, prevodom práv k pozemkom, stavbám, smrťou a pod. Tieto zmeny sa zapisujú do údajov katastra, preto by sa na ne malo v rámci celého konania prihliadať a nie iba na údaje zistené v deň začatia konania.	**Z**	**A**	Vypustené.
ÚMS	**§53**	**K § 53 ods. 3** Znenie pripomienky: S ohľadom na potrebu riadneho uplatňovania práv účastníkov konania navrhujeme úpravu ustanovenia tak, aby o ústnom konaní boli riadne oboznámení všetci účastníci konania a mohli sa ho aj všetci zúčastniť, t. j. nie iba osoby, ktoré uplatnili rozporné stanoviská, nakoľko výsledkom odstránenia rozporu počas ústneho konania môže byť zmena, ktorá sa dotkne iného účastníka konania a tento nebude mať možnosť sa k nej vyjadriť. Je to zároveň v rozpore so základnou zásadou správneho konania – zásadou rovnosti všetkých účastníkov správneho konania, ktorá je upravená v § 4 ods. 2 správneho poriadku – „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti.“	**Z**	**A**	
ÚMS	**§54**	**K § 54 ods. 3** Znenie pripomienky: V § 54 ods. 3 sa slovo Ministerstvo nahrádza slovom obec Odôvodnenie: Za najvhodnejšie považujeme, aby o rozporoch zámeru a požiadavkách na inžinierske siete, prípadne vlastníka dopravnej infraštruktúry, rozhodovala obec. Obec má najlepšiu vedomosť o konkrétnej situácii v okolí zámeru. Počet takýchto rozporov nie je veľa, keďže súčasná legislatíva rozpor ako taký nepripúšťa a stavebný úrad je povinný dorokovať rozporné pripomienky. V prípade, ak sa umožní stavebníkom naprojektovať zámer v rozpore s požiadavkami vlastníkov dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sieti, tak počet rozporov narastie výrazným spôsobom, čo neprimerane zaťaží ministerstvo (v súčasnosti máme 2927 obcí s celkovým počtom niekoľko sto tisíc). Z uvedeného vyplýva ako najvhodnejšie túto kompetenciu ponechať obciam, čím sa dosiahne rozloženie zaťaženia medzi všetky obce a zároveň bude rozhodovať ten, ktorý uvedenú situáciu najviac pozná. Taktiež požadujeme doplniť lehotu do kedy je potrebné rozpor s obcou rozhodnúť, nakoľko by tak mohlo vzniknúť neodôvodnené naťahovanie procesu stavebného konania.	**Z**	**N**	Vysvetlené alternatíva sa nachádza v § 54, rozpor odstránený.

ÚMS	**§55**	**K § 55 ods. 3** Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby § 55 ods. 3 znel: „Ak v určenej lehote účastníci konania nepreukázali podanie návrhu, môže si správny orgán urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“ Odôvodnenie: Väčšinou je tým nespokojným účastníkom konania vlastník susednej nehnuteľnosti, ktorý by v prípade občianskoprávnych námietok mal dať žalobu na súd. Stavebník často v tejto situácii nemá dať akú žalobu, pretože on nič nenamieta a nemôže chrániť domnelé vlastnícke právo vlastníka susednej nehnuteľnosti žalobou. V takejto situácii môže často žalobu podať len vlastník susednej nehnuteľnosti, ktorý si má chrániť svoje vlastnícke právo. Ak žalobu môže podať iba sused, toto znenie § 55 ods. 3 vlastníci susedných nehnuteľností uvítajú, pretože nepodanie žaloby susedom bude znamenať zastavenie konania pre stavebníka. Čiže touto úpravou sa vytvára mechanizmus na stopnutie výstavby pre stavebníka, zo strany suseda. Pričom často môže ísť o úplne bezproblémové stavby bez akýchkoľvek rozporov. A stavebník sa nebude mať ako brániť. Preto navrhujeme ponechať riešenie zo súčasného zákona: „Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“, pretože jedine toto donúti vlastníka susednej nehnuteľnosti podať žalobu. Zároveň upozorňujeme, že zostáva neriešená situácia, ktorá v praxi môže nastávať, kedy účastníci konania podajú návrh na súd, následne po čase súd aj rozhodne a účastníci konania stavebnému úradu takýto výsledok súdu v konaní predložia, pričom však nepôjde o meritórne rozhodnutie vo veci, t. j. súd danú občianskoprávnu námietku neposudzoval a nerozhodol o nej, ale jedná sa len o procesné rozhodnutie (napr. zamietnutie pre zle definovaný petit žaloby).	**Z**	**A**	
ÚMS	**§57**	**K § 57 ods. 3** Znenie pripomienky: Aj v tomto prípade je potrebné, aby mal orgán územného plánovania zároveň aj postavenie dotknutého orgánu a vydával doložky súladu. Odôvodnenie: Ide o potvrdenie postavenia orgánu územného plánovania pri posudzovaní predložených dokumentácií v konaniach.	**Z**	**A**	§ 21

ÚMS	**§58**	**K § 58 ods. 1, 2 a 3** Znenie pripomienky: Žiadame o predĺženie navrhovaných lehôt podľa ods. 1 a 2, prípadne o takú úpravu, ktorá zohľadní dobu doručovania písomností v konaní. Odôvodnenie: V súvislosti s pripomienkou poukazujeme na niektoré ďalšie lehoty uvedené v návrhu a taktiež na praktické súvislosti, ktoré spôsobujú, že dodržanie predovšetkým 30-dňovej lehoty (ods. 1) nie je možné. Podľa § 53 ods. 2 návrhu „Správny orgán nenariadi ústne pojednávanie, ak jedinými účastníkmi konania sú stavebník a projektant, alebo ak sú stanoviská ostatných účastníkov konania súhlasné a záväzné stanoviská dotknutých orgánov uvedené v správe o prerokovaní stavebného zámeru nie sú rozporné.“ Podľa § 51 ods. 2 návrhu, „Ak sa nenariaďuje ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Podľa § 51 ods. 1 návrhu, „Správny orgán oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania do siedmich dní odo dňa, keď je žiadosť úplná.“ Na 7. deň od podania oznámi stavebný úrad účastníkom konania začatie konania, (potrebuje vec aj naštudovať). Na ôsmy deň, po vypodpisovaní, sa písomnosti expedujú – fyzickým osobám, ktoré nemajú e-schránky a informačný systém ešte neexistuje. Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku, „Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.“ Predpokladajme, že na deviaty deň poštový doručovateľ robí prvé doručenie. Desiaty deň – druhé doručenie. Neúspešné. V ten istý deň pošta uloží zásielku a adresát má 18 dní na jej prevzatie (lehota sa počíta od nasledujúceho dňa). 18. deň úložnej lehoty je 28. deň správneho konania. Adresát = účastník konania si zásielku v odbernej lehote neprevezme. Minimálne 3 dni trvá, kým pošta vráti správnemu orgánu nedoručenú zásielku – t. j. ide o 31. deň správneho konania – t. j. deň, kedy je oznámenie o začatí konania doručené účastníkovi konania fikciou doručenia. Od nasledujúceho dňa mu začína plynúť lehota 7 pracovných dní na vyjadrenie (čo je 9 kalendárnych dní). T. j. lehota končí na 40. deň správneho konania. Správny orgán čaká min. 2 dni, či predsa len účastník konania nenapíše námietky – napr. si prečítal oznámenie o začatí konania prevzaté iným susedom – účastníkom konania (bežná prax). Potom správny orgán píše rozhodnutie – 43. deň správneho konania. 44. deň správneho konania ho dá na podpis a 45. deň je expedované. Na konkrétnom prípade z praxe – úplne bežnom, ak si účastník konania neprevezme zásielku, je ilustrované, že nemožno rozhodnúť v lehote 30 dní odo dňa začatia konania ani v prípade, ak sa nerobia ani jednoduché prieťahy. Jedným z riešení by mohlo byť v § 58 ods. 3 uviesť: „Do lehoty podľa ods. 1 a 2 sa nezapočítava doba doručenia oznámením výziev a rozhodnutí vydaných správnym orgánom“, prípadne iná obdobná formulácia, ktorá splní vyššie popísaný účel.	**Z**	**N**	Upravené inak.
ÚMS	**§62**	**K § 62** Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť nový odsek 7, v ktorom na návrh stavebníka alebo projektanta stavebný úrad rozhodne, vzhľadom na predpokladané zmeny v stavebnom zámere alebo v prípade, že sa na stavbe majú uskutočniť stavebné práce vedúce k odchýlke od overeného projektu stavby, ktoré nie sú v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere a so záväznými stanoviskami, o novom konaní o stavebnom zámere, v ktorom sa posúdi navrhovaná zmena stavebného zámeru. Absentujú ustanovenia, ktoré upravujú zmenu stavebného zámeru pred dokončením stavby, pričom k návrhu na zmenu môže dôjsť aj v období ešte pred začatím stavby, resp. počas niektorého štádia zhotovovania stavby.	**Z**	**A**	Upravené inak.

ÚMS	**§63**	**K § 63 ods. 3 a ods. 6** Znenie pripomienky: Ustanovenie § 63 ods. 3 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Máme za to, že ustanovenie je v súčasnosti nevykonateľné vzhľadom na nepripravenosť informačného systému. Navrhujeme doplniť toto ustanovenie novelou do zákona v čase, keď bude informačný systém vytvorený, bude bezchybne fungovať, bude overený a spoľahlivý. Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 8 ods. 3. K ods. 6 – rozumieme správne, že stavebný úrad už nebude pri ohlásení vytvárať aj dokument – oznámenie k ohlásenej drobnej stavbe, ako je tomu tak doposiaľ podľa § 57 ods. 2 súčasného stavebného zákona?	**O**		
ÚMS	**§65**	**K § 65 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 5** Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby žiadosť o overenie projektu stavby mohol podať aj stavebník. Zároveň navrhujeme do ods. 3 doplniť vetu: Stavebný úrad overí projekt stavby len ak sú doložky súladu súhlasné a za predpokladu, že projekt stavby je vyhotovený v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere. Nie je nám jasné, či znenie ustanovenia v podobe, v akej je teraz uvedené má znamenať, že stavebný úrad pri overovaní projektu stavby už nemá prihliadať na vyjadrenia sieťarov a susedov, príp. nimi vznesené pripomienky k stavbe, či sú zakomponované do projektu stavby a posudzoval by len fakt, či boli predložené potrebné doložky súladu vydané dotknutými orgánmi a nič viac? K ods. 4: prečo v zmysle tohto ustanovenia podpisuje iba vedúci stavebného úradu a nie odborný referent, ktorý vybavil rozhodnutie o stavebnom zámere? K ods. 5 nie je nám zrejmé, ktoré zmeny stavby, by mali byť považované za zmeny, kvôli ktorým je potrebné vyhotoviť projekt zmeny stavby a ten následne dať overiť a teda ponechať v platnosti stavebný zámer a rozhodnutie o stavebnom zámere, a naopak ktoré zmeny je možné považovať za tak zásadné, podstatné zmeny stavby oproti prvotnému návrhu stavby, ktorý prešiel procesom povoľovania, že by bolo potrebné , že by tieto zásadné zmeny podliehali novému procesu povoľovania stavebného zámeru s novým rozhodnutím o stavebnom zámere.	**Z**	**N**	Odsek 3 upravený plus opravné prostriedky. Rozpor odstránený.
ÚMS	**§68**	**K § 68** Z ods. 3 nie je zrejmé, že či v rámci povolenia predčasného užívania stavby má dochádzať aj k ústnemu pojednávaniu s miestnou obhliadkou, alebo nie a tým pádom má stavebný úrad po podaní žiadosti 30 dní rovno na vydanie rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby - bolo by vhodné toto ustanovenie spresniť. V ods. 4 žiadame vypustiť časové obmedzenie predčasného užívania stavby. Žiadame ponechať na rozhodnutí stavebného úradu, ktorý vie zvážiť aká je primeraná lehota. Stavba, ktorá je v?predčasnom užívaní je bezpečná a?spôsobilá na užívanie, inak by stavebný úrad nepovolil predčasne užívanie. Chýbajú častokrát niektoré dokumenty/stanoviska, ktoré neumožňujú v?čase trvale skolaudovať najmä líniové stavby, a?preto sa toto obmedzenie týka prevažne stavieb, ktoré realizuje štát prípadne samosprávy s?extrémnym množstvom dotknutých účastníkov konania a?častokrát s?veľkým vplyvom na život v?okolí stavby. Súkromní developeri inštitút predčasného užívania nevyužívajú, nakoľko by nevedeli predať byty, ak by boli stavby v?predčasnom užívaní, a preto tento inštitút slúži najmä pre skoršie sprevádzkovanie najmä dopravných stavieb diaľnic/ciest/dráh a?pod. Už v?súčasnej dobe je mnoho diaľničných stavieb v?predčasnom užívaní a?týmto limitom sa môže znemožniť ich používanie, napr. ak diaľnica po spustení vykáže väčšie limity hluku ako ukazoval projekt. V?tom prípade je potrebné protihlukové opatrenia dorobiť, čo je mnohokrát nemožné spraviť v?lehote do 3 rokov. Náklady sú častokrát v miliónoch EUR. Tieto stavby plnia verejnoprospešný účel a?nie je žiadúce ich po 3 rokoch prestať prevádzkovať. V ods. 6 by sme navrhovali doplniť ods. 7, tak ako je tomu v § 71 ods. 3 a to: „Stavebný úrad zašle obci v mieste stavby kópiu rozhodnutia o predčasnom užívaní stavby.“	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, vysvetlené.

ÚMS	**§69**	**K § 69 ods. 2 a 3** Znenie pripomienky: Navrhujeme prehodnotiť, či je potrebná kolaudácia pri drobných stavbách. Zároveň odporúčame odstrániť protirečenie – preformulovať. Odôvodnenie: Stavba, na ktorú postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie, sa bude kolaudovať. T. j. napr. kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, čakárne a stavby športových zariadení ... tieto všetky stavby sa trvale užívajú. Tak to bude komplikovanejšie ako v súčasnosti, kedy sa nekolaudujú. Zámer bol zjednodušiť procesy, predpokladáme, že toto nebol úmysel zákonodarcu. Okrem toho si ods. 2 a ods. 3 protirečia. Podľa ods. 3 kolaudácii nepodliehajú stavby, ktoré sa ohlasujú, podľa ods. 2 kolaudácii podliehajú stavby, na ktoré postačovalo ohlásenie, ak ide o budovu určenú na trvalé užívanie. Teda mnohé z nich podliehajú kolaudácii. Navrhujeme preformulovať.	**Z**	**A**	§66
ÚMS	**§7**	**K § 7 ods. 1** Znenie pripomienky: V praxi sa stáva, že stavebník špekulatívne odčlení od pozemku, na ktorom pripravuje stavbu časť pozemku tak, aby bol sám sebe susedom. Navrhované definícia susedného pozemku by znamenala, že takýmto konaním už skutočný sused nebude účastníkom konania.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚMS	**§74**	**K § 74 ods. 8 písm. b) a c)** Znenie pripomienky: Z ustanovenia vyplýva, že vážna neodstrániteľná konštrukčná chyba, resp. odkrytý nález by mali byť dôvodom na zrušenie rozhodnutia o stavebnom zámere, avšak sme nikde v znení návrhu zákona nenašli úpravu, ktorá by umožňovala vôbec rozhodnutie o stavebnom zámere akokoľvek zrušiť - bolo by preto asi vhodné upraviť a zadefinovať aj jednotlivé alternatívy, pre ktoré by bolo rozhodnutie o stavebnom zámere možné zrušiť – zrušenie rozhodnutia vôbec nemá svoju úpravu.	**Z**	**A**	Upravuje § 62 ods. 10.
ÚMS	**§75**	**K § 75 ods. 4** Znenie pripomienky: Navrhujeme doplniť ďalšie subjekty povinné umožniť vstup – vlastník stavby a stavebník.	**Z**	**ČA**	
ÚMS	**§76**	**K § 76** Znenie pripomienky: K ods. 2: Namietame slovné spojenie „Ak nereaguje“ a navrhujeme preformulovať znenie odseku takto: „(2) Ak vyzvaná osoba v určenej primeranej lehote neuvedie stavbu do súladu s overeným projektom, inšpektorát nariadi odstránenie nepovolených stavebných prác.“. Novo navrhnuté ustanovenie je formulované tak, že je menej spochybniteľné oproti slovnému spojeniu „nereaguje“. Navrhujeme doplniť ďalší ods. 7 v znení podobnom ako v § 75 ods. 7 a to, že: „Odseky 1 až 6 sa vzťahujú aj na povereného zamestnanca špeciálneho stavebného úradu“.	**Z**	**A**	
ÚMS	**§76**	**K § 76 ods. 4 a § 88 ods. 3** Znenie pripomienky: Namietame, že v návrhu zákona absentuje úprava konania o nariadení odstránenia stavby, resp. zákon vôbec nepozná konanie o odstránení stavby. Väčšinou je v texte návrhu zákona uvedené len nariadenie odstránenia stavby, ale tento inštitút má už charakter rozhodnutia. Nie je výslovne upravené konanie, ktoré predchádza rozhodnutiu.	**Z**	**N**	Konanie začína na podnet stavebného inšpektorátu podľa § 78 ods. 1. Konanie o odstránení stavby na podnet vlastníka stavby je konaním o stavebnom zámere podľa Štvrtej časti (§ 18 ods. 4). Proces konania o odstránení stavby ide podľa správneho poriadku a odlišnosti upravuje návrh zákona. Rozpor odstránený, vysvetlené.

ÚMS	**§8**	**K § 8 ods. 3** Znenie pripomienky: Predmetné ustanovenie žiadame vypustiť alebo doplniť v zmysle odôvodnenia nižšie. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ustanovenie § 8 ods. 3 bolo doplnené do stavebného zákona vtedy, keď bude elektronický systém vytvorený a plne funkčný, overený a spoľahlivý. Je zrejmé, že od apríla 2025 sa ešte žiadna dokumentácia nebude viesť v elektronickej podobe a nebude sa ukladať v informačnom systéme Úradu, preto nateraz považujeme toto ustanovenie za predčasné. U vedená pripomienka sa vzťahuje aj na všetky súvisiace ustanovenia týkajúce sa informačného systému. Pokiaľ predkladateľ nevyhovie tejto pripomienke, alternatívne navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré upraví alebo aspoň stanoví základné pravidlá aj podávania dokumentácie písomne listinnou formou a s tým súvisiace procesy a do akej miery sa bude postupovať aj v oblasti mimo informačného systému. V prechodnom období, kým dôjde k plnému nabehnutiu procesov upravovaných týmto zákonom v prostredí informačného prostredia, je potrebné postupne prispôsobovať všetkých zúčastnených v konaniach podľa tohto zákona na prostredie informačného systému, ale máme za to, že aj v tomto období prechodu treba stanoviť aspoň základné pravidlá tohto súbežného procesu. V spojení s navrhnutým prechodným ustanovením § 87 ods. 10 tohto zákona o procesných úkonoch v listinnej forme.	**Z**	**N**	Upraví sa v prechodných ustanoveniach. Rozpor odstránený.
ÚMS	**§81**	**K § 81 ods. 1 písm. c)** Znenie pripomienky: Ako by inštitút zábezpeky mal v praxi fungovať ? Nie je tu nikde viac v návrhu zákona upravený, t.j. komu a za akých podmienok by sa mala zábezpeka skladať ? – bolo by vhodné daný inštitút, ak ho chceme účinne aplikovať zadefinovať podrobnejšie.	**Z**	**N**	Upravuje správny poriadok, zákon o priestupkoch a vymáhanie exekučný zákon. Rozpor odstránený.
ÚMS	**§82**	**K § 82** K ods. 2 písm. h) – toto ustanovenie stanovuje sankcie za nepredloženie energetického certifikátu nebytovej budovy stavebnému úradu v lehote určenej v kolaudácii – avšak z ustanovení o kolaudačnom osvedčení nie je zrejmé, že by bolo možné týmto kolaudačným osvedčením pre stavebníka určovať podmienky na užívanie, resp. definovať podmienku na predloženie energetického certifikátu. V súčasnej právnej úprave je uvedené v § 82 ods. 3, avšak do návrhu nového zákona toto ustanovenie nebolo prevzaté. Totožnú pripomienku máme k § 83 ods. 1 písm. c) návrhu zákona. K ods. 6: Môže nastať situácia, že do 31.03.2029 si stavebník nezlegalizuje stavbu cez inštitút Preskúmania spôsobilosti stavby na užívanie, podľa tohto ustanovenia je stavebný inšpektorát oprávnený ho za to sankcionovať, príp. by pokuta aj bola udelená a aj uhradená, ale čo ďalej s takouto nezlegalizovanou „čiernou“ stavbou ? Bude existovať, alebo existuje (aj keď v znení návrhu sme takú nenašli) nejaká forma Dodatočnej legalizácie takýchto stavieb ? Alebo takúto stavbu stavebný inšpektorát nariadi odstrániť, avšak podľa ktorého písmena v § 74 ods. 8 návrhu zákona?	**Z**	**A**	
ÚMS	**§82**	**K § 82 ods. 10** Znenie pripomienky: Navrhujeme vypustiť oprávnenie obecnej polície a Policajného zboru na prejednávanie priestupkov v blokovom konaní, nakoľko je táto právomoc v praxi nevykonateľná, keďže obecná polícia ani Policajný zbor nemajú podklady o povolenej alebo ohlásenej stavebnej činnosti na území obce, aby tak mohli spoľahlivo objasniť priestupok a uložiť na mieste pokutu.	**Z**	**A**	
ÚMS	**§82**	**K § 82 ods. 7** Znenie pripomienky: Navrhujeme aj pri priestupkoch určiť nielen hornú hranicu pokuty, ale aj minimálnu, teda intervalom od – do, ako je to pri správnych deliktoch.	**Z**	**N**	pri priestupkoch sa spodná hranica neurčuje podľa z. o priestupkoch. Vysvetlené, rozpor odstránený.

ÚMS	**§87**	**K § 87** Znenie pripomienky: K ods. 5 – z ustanovenia vyplýva, že pri stavbách neskolaudovaných do účinnosti nového zákona by mala ich následná Kolaudácia za účinnosti už nového zákona podliehať ustanoveniam už nového zákona avšak mali by ju vykonávať stavebné úrady príslušné podľa doterajších predpisov, t. j. stavebné úrady podľa „starej“ právnej úpravy – čo sú stavebné úrady na každej obci/meste. Myslíme si, že bolo by vhodnejšie, ak by takéto stavby, ktoré boli stavebne povolené podľa „starého“ zákona mali byť kolaudované podľa nového zákona ale aj „novými“ stavebnými úradmi. V § 87 žiadame doplniť odsek 14, ktorý znie: „(14) Stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov na reklamné stavby, ktorých doba trvania nie je časovo obmedzená, sa považujú za stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov s dobou trvania do 30. apríla 2027, ak ich vlastník je vlastníkom pozemku alebo má iné právo k pozemku, na ktorom je reklamná stavba postavená.“ V navrhovanej právnej úprave absentuje prechodné obdobie pre reklamné stavby (podľa navrhovanej terminológie „informačné konštrukcie“) s neobmedzenou časovou dobou trvania. Práve z dôvodu zamedzenia právnej neistoty navrhujeme opätovne pridať ustanovenie zo zákona č. 50/1976 Z. z., kde vlastníci reklamných stavieb s dobou trvania ktorá nebola časovo obmedzená podľa predošlej právnej úpravy mali možnosť požiadať o nové stavebné povolenia do 30. apríla 2027.	**Z**	**ČA**	Dočasnosť je upravená.
ÚMS	**§88**	**K § 88** Znenie pripomienky: V tomto ustanovení nie je zadefinované aký dôkaz má vlastník stavby predložiť na stavebný úrad, ktorým preukáže, že táto stavba bola postavená v rokoch od 1.1.1990 do 31.03.2024. Ďalej chceme uviesť, že ak sa na toto konanie majú vzťahovať ustanovenia kolaudačného konania, účastníci konania nemajú možnosť sa vyjadriť k povoleniu tejto stavby, vzhľadom na to, že pri kolaudačnom konaní nemáme účastníkov konania.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený, vysvetlené.
ÚMS	**§88**	**K § 88 ods. 1 a 7** Znenie pripomienky: Žiadame o odstránenie zmätočnosti v § 88 ods. 1 a ods. 7 pokiaľ ide o určenie orgánu, ktorý bude viesť konanie o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie. Zároveň žiadame ponechať lehotu v zmysle platného stavebného zákona (§ 140d), tzn. od 1. januára 1990 do 31. marca 2024. Z § 88 ods. 1 písm. c) navrhujeme vypustiť slovné spojenie „funkčného využívania územia.“ - Aj stavby, pri ktorých je preskúmavaná ich spôsobilosť na užívanie, musia byť v súlade s regulatívmi záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie obdobne ako sa to vyžaduje pri posudzovaní navrhovaných stavieb. Odôvodnenie: Podľa § 88 ods. 1 toto konanie vedie stavebný úrad. Podľa § 88 ods. 7 má mať stavebný úrad kompetenciu nariadiť odstránenie stavby. Avšak odstraňovanie stavieb nevyplýva stavebnému úradu z § 15 ods. 4 návrhu. Odstránenie stavby vykonáva regionálny úrad. V dôvodovej správe je celé konanie o preskúmaní spôsobilosti stavby na užívanie konaním stavebného inšpektorátu. V zákone je to konanie stavebného úradu – obce. Pokiaľ ide o požiadavku na zachovanie lehoty do 31.03.2024, je to dostatočne dlhé obdobie na „povoľovanie“ a skolaudovanie tzv. čiernych stavieb, ktoré by mali byť postavené najmä v predchádzajúcich obdobiach a nemali by zahŕňať a vzťahovať sa aj na nové stavby postavené po 01.04.2024, ktoré môžu byť posudzované podľa § 88a platného stavebného zákona. Z ustanovenia odseku 3 tohto paragrafu vyplýva, že lehota na podanie žiadosti k takýmto stavbám, ktorých spôsobilosť na užívanie môže byť preskúmavaná, je stanovená až do 31. marca 2029.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený
ÚMS	**§88**	**K § 88 ods. 4** Znenie pripomienky: Navrhujeme do prvej vety tohto odseku za slovo „stanovísk“ vložiť slovné spojenie „orgánu územného plánovania a“. Odôvodnenie: V odseku 1 písm. b) tohto paragrafu musí vlastník stavby preukázať súlad so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie, ktorý sa potvrdzuje záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.

ÚMS	**§9**	**K § 9 ods. 1 a § 61 ods. 4** Znenie pripomienky: V ustanoveniach návrhu zákona spresniť, v ktorých etapách jednotlivých konaní podľa stavebného zákona a podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa tieto procesy prelínajú.	**O**	**N**	
ÚMS	**§22**	**K 22 ods. 4** Znenie pripomienky: Akou formou sa správny orgán má dohodnúť so žiadateľom? Správny orgán rozhoduje v správnom konaní na základe skutkového stavu, neuzatvára so žiadateľom dvojstranné akty.	**O**	**A**	Upravené inak.
ÚMS	**§64**	**K 64 ods. 3** Znenie pripomienky: Navrhujeme uviesť ako ďalší možný subjekt, ktorý môže podať ohlásenie odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie aj obec, tak ako je tomu v súčasnej úprave stavebného zákona v § 88 ods. 8, t. j. obec, ak by šlo o informačnú konštrukciu v jej územnom obvode.	**Z**	**A**	
ÚMS	**§67**	**K 67 ods. 1** Znenie pripomienky: V ods. 1 navrhujeme, obdobne ako je tomu v § 68 ods. 1, doplniť: „Ak sú súčasťou stavby vyhradené technické zariadenia alebo určené technické zariadenia, je podmienkou povolenia skúšobnej prevádzky vykonanie úradných skúšok.“ K ods. 2: Navrhujeme predmetné ustanovenie upraviť (zjednotiť s § 68 ods. 2): z takto definovaného ustanovenia v praxi vypadávajú niektoré dotknuté orgány, resp. potreba doložiek ich súladu. Napr. Inšpektorát práce, nakoľko inšpektorát práce podľa doposiaľ platného stavebného zákona, ako aj právnych predpisov upravujúcich pôsobnosť inšpektorátu práce nie je dotknutým orgánom pri územnom konaní, ani stavebnom konaní ale jednoznačne je dotknutým orgánom pri kolaudácii. Pri navrhovanom znení druhej vety ods. 2 by stavebný úrad, avšak ani stavebník, ani zhotoviteľ nedokázal získať potrebné stanovisko k skúšobnej prevádzke stavby, nakoľko nespĺňajú podmienku z uvedenej vety za čiarkou – inšpektorát práce by totiž nebol dotknutým orgánom, ktorý si vyhradil prerokovanie skúšobnej prevádzky v záväznom stanovisku alebo vyjadrení k stavebnému zámeru, keďže v konaní o stavebnom zámere by nebol on vôbec dotknutým orgánom. Uvedené sa netýka len jedného dotknutého orgánu – Inšpektorátu práce, ale orgánov viacerých. K ods. 3: z ustanovenia, nie je zrejmé, že či v rámci skúšobnej prevádzky má dochádzať aj k ústnemu pojednávaniu s miestnou obhliadkou, alebo nie a tým pádom má stavebný úrad po podaní žiadosti 30 dní rovno na vydanie rozhodnutia o skúšobnej prevádzke --- bolo by vhodné toto ustanovenie spresniť.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
ÚMS	**Celému materiálu**	**K materiálu ako celku** Nový návrh stavebného zákona ako celok vnímame ako pozitívny posun oproti verziám z minulých rokov a v zásade podporujeme jeho filozofiu a princípy. Výhrady máme ku konkrétnym ustanoveniam, v rámci ktorých aj na základe z poznatkov z praxe stavebných úradov navrhujeme úpravy, ktoré podľa nášho názoru prispejú k skvalitneniu tohto návrhu.	**O**	**A**	
ÚMS	**Celému materiálu**	**K materiálu ako celku** Znenie pripomienky: Navrhujeme, aby sa aj nájomné bytové domy a náhradné nájomné bytové domy (všetky štátom dotované) povoľovali pod regionálnymi úradmi pre územné plánovanie a výstavbu, ako je to pri štátom podporovanom nájomnom bývaní. Odôvodnenie: Zmenou systému povoľovania dôjde k depolitizácii povoľovacieho procesu, čo je v záujme nájomného bývania.	**Z**	**N**	V štádiu stavebného povoľovania bytu nie je zrejmé, že byt bude financovaný dotáciou štátu.
ÚMS	**Celému materiálu**	**K materiálu ako celku** Znenie pripomienky: Skontrolovať vzájomnú nadväznosť ustanovení tohto zákona pri odvolávaní sa na konkrétne paragrafy zákona v jeho ďalších ustanoveniach. Odôvodnenie: Vo viacerých ustanoveniach zákona je potrebné uviesť správne paragrafy alebo ich odseky, lebo sú tam uvedené paragrafy, prípadne odseky, ktoré už neupravujú oblasť predpokladanú pri vložení odvolávky na jeho znenie, napr. v § 15 ods. 6, § 26 ods. 3 a pod.	**O**	**A**	

ÚNMSSR	**Vyhláška**	**K návrhu vykonávacieho právneho predpisu** ÚNMS SR upozorňuje predkladateľa, že pri úprave návrhu vykonávacieho právneho predpisu, a to vyhlášky Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o výkone geodetických a kartografických činností vo výstavbe je potrebné zohľadniť priamo účinné nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii v platnom znení, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom na opakované alebo nepretržité používanie, s ktorou súlad nie je povinný. Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon o technickej normalizácii“) v znení zákona č. 297/2023 Z. z. je dodržiavanie slovenskej technickej normy (ďalej len "STN") alebo technickej normalizačnej informácie dobrovoľné. Napriek tomu, že STN sú vo všeobecnosti dobrovoľné, môže sa predkladateľ všeobecne záväzného právneho predpisu rozhodnúť, že dodržiavanie STN uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise je záväzné. V prípade zozáväznenia STN upozorňujeme na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii, podľa ktorého: „Výdavky na spracovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a výdavky na každé poskytnutie slovenskej technickej normy, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu.“. Výška úhrady za poskytovanie technickej normy je uvedená vo vyhláške ÚNMS SR č. 76/2019 Z. z. o výške úhrady za poskytovanie technickej normy. V prípade zozáväznenia STN môžu fyzické alebo právnické osoby požiadať o poskytnutie STN podľa § 15 ods. 3 zákona o technickej normalizácii v znení zákona č. 297/2023 Z. z., ktorý upravuje bezodplatné poskytnutie STN podľa § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.	**Z**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu. Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§1**	**K § 1** V § 1 navrhujeme upraviť text nasledovne: „Tento zákon upravuje práva a povinnosti účastníkov výstavby a štátnej správy pri príprave, zhotovovaní, prevádzke a pri odstraňovaní stavieb, ak osobitný zákon neustanovuje iný postup.“ Odôvodnenie: Takéto znenie má jednoznačnejšiu formuláciu.	**O**	**ČA**	
UpUPaVSR	**§10**	**K § 10** § 10 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: realizačná dokumentácia nie je potrebná pre povoľovací proces, je potrebná len pre proces zhotovenia stavby. Vložiť do § 8 ods. 4 nové znenie realizačnej dokumentácie.	**O**	**N**	Návrh zákona upravuje aj zhotovovanie stavby.
UpUPaVSR	**§11**	**K § 11** § 11 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: prevádzková dokumentácia nie je potrebná pre povoľovací proces. Vložiť do § 8 ods. 5 nové znenie prevádzkovej dokumentácie.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§11**	**K § 11 ods. 3** V § 11 ods. 3 navrhujeme doplniť časové ohraničenie ako sa má aplikovať toto ustanovenie. Odôvodnenie: Napr. od účinnosti tohto zákona. Hrozí riziko vzniku nepovolených stavieb.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§14**	**K § 12 ods. 1** V § 12 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. g) v znení: „g) si môže vyhradiť právomoc stavebného úradu pri jednotlivých technicky náročných alebo neobvyklých stavbách alebo pri opatrení s väčšími alebo rozsiahlejšími účinkami na životné prostredie v ich okolí.“ Odôvodnenie: Z pôsobnosti regionálneho úradu vypadlo atrahovanie kompetencie podľa § 123 stavebného zákona. Predmetné ustanovenie slúžilo okrem iného napr. na to, aby posudzovanie technicky náročných stavieb vykonával vyššie postavený orgán, a teda spravidla kompetentnejšie osoby. Podľa návrhu regionálny úrad takúto kompetenciu mať nebude, čo však znamená len to, že vec bude posudzovať len v prípadnom odvolacom konaní, čo v konečnom dôsledku môže viesť k rušeniu rozhodnutí stavebných úradov, a teda k prieťahom v neprospech stavebníka. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť ustanovenie reflektujúce znenie pôvodného § 123 stavebného zákona.	**O**	**A**	§14 ods. 1 písm. h)

UpUPaVSR	**§14**	**K § 12 ods. 1 písm. f)** V § 12 ods. 1 písm. f) navrhujeme upraviť text nasledovne: Alternatíva 1: „na návrh obce určí, ktorá iná obec bude stavebným úradom, ak pôjde o konania podľa tohto zákona, v ktorých táto obec alebo niektorá z obcí v rámci toho istého stavebného obvodu bude stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve; určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období.“ Alternatíva 2: „na návrh obce určí, ktorá iná obec bude stavebným úradom, ak pôjde o konania podľa tohto zákona, v ktorých táto obec bude stavebníkom, vlastníkom stavby, budúcim vlastníkom stavby podľa zmluvy o budúcej zmluve; v prípade, ak ide o stavbu uskutočňovanú na území niektorej z obcí v rámci stavebného obvodu, regionálny úrad môže určiť, že stavebným úradom bude tento stavebný obvod a zároveň určí, ktorá obec v rámci stavebného obvodu bude vykonávať kompetencie stavebného úradu, pričom nesmie ísť o obec, na ktorej území sa nachádza stavba; určenie iného príslušného stavebného úradu sa vydáva najdlhšie na obdobie 24 kalendárnych mesiacov a platí na vedenie celého konania podľa tohto zákona a vydanie rozhodnutia vo veci, ak konanie začalo v tomto období.“ Odôvodnenie: Nie je zrejmé, ako postupovať v prípade, ak ide o stavbu realizovanú niektorou z obcí v rámci stavebného obvodu. Je potrebné v takom prípade ako stavebný úrad určiť inú obec alebo môže konať spoločný stavebný úrad (stavebný obvod) za predpokladu, ak v jeho mene koná napr. starosta obce, na ktorej území sa stavba neuskutočňuje? Návrh zákona nám v žiadnom ustanovení nedáva odpoveď na túto otázku. Postup navrhujeme explicitne upraviť za účelom zamedzenia pochybností, pričom navrhujeme úpravu v oboch alternatívach, s tým, že alternatíva 1 navrhuje úpravu v prípade, ak nie je možné ako stavebný úrad určiť niektorú z obcí v rámci stavebného obvodu a alternatíva 2 navrhuje úpravu v prípade, ak je možné ako stavebný úrad určiť niektorú z obcí v rámci stavebného obvodu.	**O**	**A**	§14 ods. 1 písm. g)
UpUPaVSR	**§12**	**K § 12 ods. 3** V § 12 ods. 3 navrhujeme doplniť písm. c) v znení: „c) ak ide o uskutočnenie stavby diaľnice, rýchlostnej cesty.“ Odôvodnenie: Predmetné znenie z návrhu zákona vypadlo, pričom však nie je zrejmé, z akého dôvodu, resp. nie je zrejmé, kto bude v takom prípade vykonávať činnosť stavebného úradu.	**O**	**N**	Ide o pôsobnosť špeciálneho stavebného úradu.
UpUPaVSR	**§13**	**K § 13** V § 13 navrhujeme prečíslovať odseky 4 až 6 na odseky 5 až 7. Odôvodnenie: ide zrejme o chybu v písaní, keďže odsek 4 sa v návrhu nachádza dvakrát.	**O**	**N**	§ 13 nemá odseky 4-6.
UpUPaVSR	**§13**	**K § 13 ods. 2 písm. a)** V § 13 ods. 2 písm. a) navrhujeme vypustiť text za slovom „stavbách“ z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Tieto informácie sú obsiahnuté v projektovej dokumentácií, ktorá sa tiež ukladá.	**Z**	**A**	Žiadosť ani správa nie sú súčasťou dokumentácie. Presun do 200/2022 Z. z. Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§14**	**K § 14** V § 14 navrhujeme vypustiť ods. 3.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§14**	**K § 14 ods. 1** V § 14 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. h) a i) presunutím z ods. 3 v znení: „h) je stavebným úradom ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je súčasťou projektu nájomného bývania schváleného Agentúrou štátom podporovaného nájomného bývania,) i) je stavebným úradom ak ide o uskutočnenie stavby, ktorá je významnou investíciou,3) to neplatí, ak je významnou investíciou podľa osobitného predpisu3) banská stavba, banské dielo alebo stavba súvisiaca s banskou činnosťou.“ Odôvodnenie: prehľadnosť pôsobností regionálneho úradu a stavebného inšpektorátu.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§15**	**K § 15 ods. 4 písm. b)** V § 15 ods. 4 písm. b) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „vybavuje ohlásenia“ slovným spojením „vydáva súhlasné alebo nesúhlasné stanovisko k ohláseniu“.	**O**	**N**	Upravené v § 63 ods. 2. Stavebný úrad nevydáva stanoviská k ohlásenia.
UpUPaVSR	**§15**	**K § 15 ods. 4 písm. i)** § 15 ods. 4 písm. i) navrhujeme vypustiť.	**O**	**N**	

UpUPaVSR	**§15**	**K § 15 ods. 6** § 15 ods. 6 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Určenie, či sa jedná o nesprávny úradný postup alebo vznik prieťahov nie je kompetentný vyhodnocovať starosta/štatutár obce. Tieto kompetencie patria iným príslušným orgánom verejnej moci napr. prokuratúra.	**Z**	**A**	Odsek 6 odstránený.
UpUPaVSR	**§15**	**K § 15 ods. 7** § 15 ods. 7 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: konštatácia, ktorá je všeobecne známa.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§16**	**K § 16 ods. 3** V § 16 ods. 3 navrhujeme doplniť za slovo kolaudácie slovné spojenie „odstraňovania stavby a overovania projektu stavby“. Odôvodnenie: špeciálny stavebný úrad by mal postupovať aj v doplnených kompetenciách podľa tohto zákona.	**O**	**N**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§16**	**K § 16 ods. 4** V § 16 ods. 4 navrhujeme nahradiť slovo „prejednávania“ slovom „prerokovania“.	**O**	**N**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§16**	**K § 16 ods. 5** V § 16 ods. 5 navrhujeme nahradiť znenie za čiarkou novým znením „určí príslušnosť na konanie regionálny stavebný úrad.“ Odôvodnenie: v uvedenom prípade z dôvodu zachovania objektivity a nestrannosti príslušný stavebný úrad určil nadriadený správny orgán, regionálny úrad.	**O**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisuu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.
UpUPaVSR	**§17**	**K § 17 ods. 3 – 8** § 17 ods. 3 – 8 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: osobitný kvalifikačný predpoklad zamestnancov podľa súčasne platného stavebného zákona súvisel s tým, že v prípade stavebných úradov išlo o prenesený výkon štátnej správy na obec. Zamestnávateľom zamestnancov bola obec podľa zákona o výkone práce vo verejnom záujme. Podľa súčasného návrhu zákona zamestnanci regionálneho úradu budú štátnymi zamestnancami. Preto je potrebné uvedené zohľadniť v návrhu zákona v súlade so zákonom o štátnej službe resp. upraviť v osobitnom vykonávacom predpise z dôvodu pružnejšieho reagovania na ďalšie potreby vyplývajúce z praxe.	**O**	**N**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§17**	**K § 17 ods. 4** V § 17 ods. 4 žiadame vypustiť slovo „regionálnom“. Odôvodnenie: Prax sa môže získať na Úrade ako takom, nielen na regionálnom úrade UUPV.	**Z**	**A**	
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 navrhujeme v poslednej vete vypustiť slovo „hlavnou“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 navrhujeme zosúladiť definíciu s definíciou zastavaného územia podľa § 2 vyhlášky č. 392/2023 Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky o obsahu a spôsobe spracovania územnoplánovacej dokumentácie a o územnoplánovacích podkladoch a všeobecných požiadavkách na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia. Odôvodnenie: „Stavebným pozemkom vymedzená časť územia priestorovo-funkčného celku alebo priestorovo-funkčnej časti je tvorená časťou jednej parcely, jednou parcelou alebo viacerými parcelami alebo ich časťami, na ktorý sa stavebným zámerom umiestňuje stavba alebo sa na ňom stavba nachádza, a pre ktorý príslušná územnoplánovacia dokumentácia určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využitia územia“	**Z**	**A**	Definícia na účely návrhu zákona je postačujúca. Rozpor odstránený
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 navrhujeme vypustiť časť textu prvej vety „..a v súlade s dokumentáciou schválených všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode pozemkových úprav.“ Odôvodnenie: Vložiť tento text do prechodného ustanovenia a zadefinovať, že sa použije do času kým nebude mať obec spracovaný územno-plánovaciu dokumentáciu. Do roku 2032 podľa zákona o územnom plánovaní všetky obce budú mať územno-plánovaciu dokumentáciu.	**Z**	**N**	Týka sa zákona 200/2022. Rozpor odstránený, predkladateľ ustúpil od pripomienky.
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 v prvej vete navrhujeme nahradiť slovné spojenie „usporiadanými vlastníckymi vzťahmi“ slovným spojením „preukázaním práva“.	**O**	**A**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 2** V § 18 ods. 2 navrhujeme vypustiť.	**O**	**N**	

UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods. 4** V § 18 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „alebo na pozemku“. Odôvodnenie: stavebné úpravy pozemku boli vypustené.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods.1** V § 18 ods.1 navrhujeme upraviť text na začiatku prvej vety: „Každú stavbu možno uskutočniť len v súlade so záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania...“ Odôvodnenie: Podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní sa záväzné stanovisko vydáva v súlade so záväznou časťou ÚPD. A kvôli zjednoteniu pojmov a prehľadnosti v celom texte návrhu stavebného zákona.	**Z**	**A**	Záväzné stanovisko len preukazuje súlad s ÚPD. Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§18**	**K § 18 ods.6 písm. h)** V § 18 ods.6 písm. h) navrhujeme opraviť slovo „môže“ za „nemôže“	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§19**	**K § 19 ods. 2 písm. a)** V § 19 ods. 2 písm. a) navrhujeme vložiť medzeru medzi slová „k“ a „projektovej“. Odôvodnenie: ide zrejme o chybu v písaní, keďže slová sú v návrhu zákona spojené.	**O**	**N**	Pripomienka nezrozumiteľná. §19 ods.2 nemá písm. a). Možno § 21 ods. 2 písm. b)?
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 1** V § 2 ods. 1) navrhujeme definíciu v znení „stavba je stavebná konštrukcia...“ vypustiť. Odôvodnenie: Stavebné konštrukcie sú napr. základy, múry, preklady, strop, strecha..	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 1 písm. c)** V § 2 ods. 1 písm. c) navrhujeme doplniť za ukotvenie pilótami „ zemnými skrutkami“ Odôvodnenie: Spôsoby zakladania sú rôzne a je potrebné niektoré doplniť, aby bolo jednoznačné, že sa takýto spôsob považuje za pevné spojenie so zemou. V súčasnosti je trend, že zemné skrutky stavebné úrady ich niekde považujú a niekde nie za pevné spojenie so zemou.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 2** V § 2 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „..podzemné priestory, nadzemné konštrukcie...“ Odôvodnenie: Text je nadbytočný a zbytočne mätúci. (V uvedenom duchu by sa potom mali popísať aj podzemné konštrukcie a nadzemné priestory...)	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 4** V § 2 ods. 4 navrhujeme v prvej vete vypustiť text „ stavebná konštrukcia“. Odôvodnenie: rovnako ako odôvodnenie k § 2 ods.1.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 4** V § 2 ods. 4 V prvej vete za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť text „má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu“. Odôvodnenie: V prvom rade, zákon musí jednoznačne zadefinovať požadovanú skutočnosť, čiže slovo „spravidla“ nie je možné akceptovať. Zároveň, nie je potrebné ani dôvodné, aby sa pri drobnej stavbe rozlišovalo, či plní alebo neplní doplnkovú funkciu k hlavnej stavbe. Drobná stavba je definovaná a cieľom uľahčenia aplikačnej praxe a zabezpečovania jednotného prístupu nie je vhodné vyhodnocovať jej vzťah ku hlavnej stavbe. V praxi nastáva mnoho prípadov, kedy má stavebník záujem realizovať samotnú drobnú stavbu (napr. oplotenie), no ak by nebolo súčasťou hlavnej stavby mala by byť takáto stavba predmetom konania o stavebnom zámere, čo nie je účelné a ani použitie slova „spravidla“ túto situáciu nevyrieši z dôvodov uvedených v prvej vete.	**Z**	**A**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 4 písm. d)** V § 2 ods. 4 písm. d) navrhujeme nahradiť znením „stavby na poľnohospodárskej a lesnej pôde slúžiace na zabezpečovanie súvisiacich funkcií, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 30 m2 a výška 5 m, napríklad sklady krmiva, náradia alebo hnojiva“.	**O**	**ČA**	upravené podľa MPRV
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 4 písm. i)** V § 2 ods. 4 písm. i) navrhujeme doplniť za slovo „osadenie“ znenie „ktorého zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m“. Odôvodnenie: Aj zmontované výrobky, napríklad ich spájaním a konštrukčným prepojením z viacerých kusov výrobkov sa môžu vytvoriť aj iné stavby ako iba drobné, preto je potrebné definovať pre drobnú stavbu zo zmontovaného výrobku aj výmeru a výšku. Stav reflektuje, že v súčasnosti v architektonickom svete sú adekvátne aj stavby zo zmontovaných výrobkov, a to nielen ako drobné stavby.	**Z**	**A**	

UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 6** V § 2 ods. 6 - v prvej vete navrhujeme vypustiť text „..alebo stavebná konštrukcia“. - v prvej vete navrhujeme vypustiť text za čiarkou „..ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie.“ Odôvodnenie: Z akého hľadiska sa budú posudzovať zvýšené nároky a výrazný vplyv na okolie. Zákonodarca nezadefinoval merateľné atribúty. Nároky na navrhovanie stavieb zabezpečuje projektant podľa osobitných predpisov a uskutočňovanie zabezpečuje zhotoviteľ podľa osobitných predpisov.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 6 písm. a)** V § 2 ods. 6 písm. a) navrhujeme nahradiť znenie za slovným spojením „300 m2“ znením „môžu mať aj jedno podzemné podlažie; majú jedno nadzemné podlažie a jedno ustúpené podlažie alebo podkrovie, alebo dve nadzemné podlažia s plochou strechou“. Odôvodnenie: spresnenie špecifikácie pre bližšie pochopenie ustanovenia a jednoduché stavby by mali mať len jedno nadzemné podlažie podkrovie alebo namiesto podkrovia ustúpené podlažie.	**Z**	**ČA**	Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 6 písm. b)** V § 2 ods. 6 písm. b) navrhujeme doplniť za slovo „podkrovie“ slovné spojenie „alebo ustúpené podlažie“. Odôvodnenie: spresnenie špecifikácie pre bližšie pochopenie ustanovenia a pre doplnenie ustúpeného podlažia vyplývajúc z aplikačnej praxe, kedy by táto charakteristika bola maximálne žiaduca.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený upravené.
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 6 písm. c)** V § 2 ods. 6 písm. c) navrhujeme doplniť za slovo „výrobky“ nové znenie „ktorých zastavená plocha nepresahuje 300 m2 a výšku 15 m, ak ide o bytovú budovu alebo o budovu užívanú verejnosťou“. Odôvodnenie: spresnenie špecifikácie pre bližšie pochopenie ustanovenia a jednoduché stavby by mali mať aj výmerové a výškové ohraničenie.	**Z**	**ČA**	Výška 6 m. Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§2**	**K § 2 ods. 6 písm. e)** V § 2 ods. 6 písm. e) navrhujeme doplniť priestorové limity výšky maximálne do 2 metrov. Odôvodnenie: Aby bolo možné jednoznačne určiť podľa zadaných limitov drobnú stavbu.	**Z**	**ČA**	Do 3 m podľa Karch. Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§20**	**K § 20** Z § 20 navrhujeme presunúť odsek 3 do § 22 za ods. 1. Odôvodnenie: Ak je orgán územného plánovania dotknutým orgánom, potom obsah jeho záväzného stanoviska má byť uvedený v § 22. V § 21 a § 22 dotknutý orgán je tu vymedzený len ako orgán verejnej správy chrániacim záujmy podľa osobitného predpisu. Dotknutým orgánom je pri súbore stavieb aj špeciálny stavebný úrad. Dotknutým orgánom je aj orgán územného plánovania. Ustanovenia § 21 a § 22 na tieto skutočnosti nereflektujú.	**O**	**N**	Orgán územného plánovania má osobitné postavenie.
UpUPaVSR	**§20**	**K § 20 ods. 1** V § 20 ods. 1 navrhujeme doplniť za slovo „sprístupní“ slovné spojenie „v informačnom systéme“.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
UpUPaVSR	**§20**	**K § 20 ods. 1** V § 20 ods. 1 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „projektovú dokumentáciu stavebného zámeru“ jednoznačným druhom dokumentácie podľa § 8 a to dokumentáciu stavby alebo stavebný zámer. Odôvodnenie: podľa § 8 ods. 3 sa dokumentácia stavby vedie v spravidla v elektronickej podobe a ukladá sa do informačného systému. Ak sa vedie spravidla, potom nie je zrejmé ako sa sprístupní uložená dokumentácia, ak nie je vedená elektronicky v informačnom systéme. K prerokovaniu stavebného zámeru je určený stavebný zámer a nie projektová dokumentácia, ktorej stupňom je aj projekt stavby. Preto je potrebné jednoznačne určiť, ku ktorému stupňu projektovej dokumentácie sa majú dotknuté orgány a účastníci vyjadriť. Zároveň je potrebné v celom zákone jasne vymedziť stupne predkladanej dokumentácie v procese prípravy, povoľovania a zhotovovania, nakoľko sú v § 8 upravené.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§20**	**K § 20 ods. 1 písm. a)** V § 20 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovo „stanoviska“ doplniť odkaz pod čiarou na osobitný predpis § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.	**O**	**A**	odkaz 17

UpUPaVSR	**§20**	**K § 20 ods. 2** § 20 ods. 2 navrhujeme nahradiť znením „(2) Na účel podľa odseku 1 môže stavebník alebo ním poverený projektant sprístupniť projektovú dokumentáciu v stupni stavebný zámer a projekt stavby ak ide o jednoduchú stavbu.“ Odôvodnenie: Pre prehľadnosť povoľovania stavieb je potrebné ustanoviť, v ktorých prípadoch sa pre získanie vyjadrení, ktorý stupeň dokumentácie sprístupňuje.	**O**	**N**	Môže ísť o akúkoľvek stavbu.
UpUPaVSR	**§20**	**K § 20 ods.3** V § 20 ods.3 - v prvej vete navrhujeme nahradiť text „je povinný vydať“ slovom „vydáva“. - v prvej vete za slovo „stanoviska“ zmeniť odkaz pod čiarou na § 24 zákona o územnom plánovaní. - druhú vetu vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zákone sa nemajú uvádzať povinnosti orgánu územného plánovania, ktoré sú uvedené v zákone o územnom plánovaní.	**O**	**N**	Určuje sa povinnosť orgánu územného plánovania
UpUPaVSR	**§21**	**K § 21** V § 21 navrhujeme doplniť ods. 3 v znení: „(3) Na orgán územného plánovania ako dotknutý orgán sa nevzťahuje § 21 ods.2) písm. c „ Odôvodnenie: Vydávanie doložky súladu projektu stavby s podmienkami určenými orgánom územného plánovania v záväznom stanovisko nemá orgán územného plánovania ustanovené v zákone o územnom plánovaní. Orgán ÚP sa ďalej nevyjadruje, je to jednostupňové vyjadrenie. Za vypracovanie projektu v súlade zodpovedá projektant. V § 22 ods. 7) tohto zákona sa píše, že záväzné stanovisko je záväzné pre projektanta, stavebníka aj stavebný úrad. Doložka súladu teda nie je potrebná.	**Z**	**N**	Orgán územného plánovania nie je dotknutým orgánom. Záväzné stanovisko orgánu ÚP je § 20 ods. 3. a toto sú dotknuté orgány. Rozpor odstránený. Upravené bude v zákone č. 200/2022 Z. z.
UpUPaVSR	**§21**	**K § 21 ods. 2 písm. b)** V § 21 ods. 2 písm. b) navrhujeme nahradiť slová „k projektovej dokumentácii stavby“ slovami „k stavebnému zámeru“. Odôvodnenie: Projektová dokumentácia je aj projekt stavby, pritom v ods. 2 písm. c) je doložka súladu projektu stavby s podmienkami určenými v záväznom stanovisku vydanom k stavebnému zámeru.	**O**	**ČA**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§22**	**K § 22 ods. 4** V § 22 ods. 4 navrhujeme doplniť k slovu osobitný predpis odkaz pod čiarou na zákon č.200/2022 Z. z	**O**	**A**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§22**	**K § 22 ods. 4** V § 22 ods. 4 navrhujeme v poslednej vete nahradiť slovné spojenie „sprievodná správa“ znením „Projektant túto skutočnosť uvedie v správe o prerokovaní stavebného zámeru“. Odôvodnenie: nesprávne uvedené slovné spojenie.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§23**	**K § 23** V § 23 navrhujeme upraviť nadpis v znení „Správa o prerokovaní stavebného zámeru“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§23**	**K § 23 ods. 2** V § 23 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovné spojenie “so stavebným zámerom“ slovným spojením „s dokumentáciou stavebného zámeru“.	**O**	**N**	Stavebný zámer je dokumentáciou.
UpUPaVSR	**§24**	**K § 24** V § 24 navrhujeme doplniť ods. 4 v znení „(4) Stavba musí byť zhotovená podľa overeného projektu stavby.“	**O**	**N**	Upravené v § 25.
UpUPaVSR	**§25**	**K § 25** § 25 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: znenie § 25 bolo preklopené do § 24 ods. 4.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§26**	**K § 26 ods. 3** V § 26 ods. 3 navrhujeme nahradiť nesprávny odkaz na ods. 3 odkazom na ods. 2.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§29**	**K § 29 ods. 3** V § 29 ods. 3 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie: Preukázanie splnenia podmienok pre vyvlastnenie je možné len vo vyvlastňovacom konaní a orgánom, ktorý ich splnenie skúma je výlučne vyvlastňovací orgán, ktorý v prípade, že sú tieto podmienky splnené vydá rozhodnutie o vyvlastnení (stavebník, ktorý je vyvlastniteľom získa vlastnícke právo vyvlastnením, ktoré následne preukáže pri podaní žiadosti o stavebnom zámere). Máme za to, že je postačujúce znenie ustanovenia, že v prípade, že možno na navrhovaný účel pozemok alebo stavbu vyvlastniť, nie je povinný preukazovať tieto práva, účel vyvlastnenia bude, tak ako je to aj v súčasnosti, povoľujúcemu orgánu známy, ide o účely vyvlastnenia uvedené vo všeobecne záväzných právnych predpisoch, o ktorých má orgán vedomosť.	**O**	**A**	

UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 navrhujeme nahradiť znením: „(1) Zmenou stavby je a) zmena dokončenej stavby 1. prístavba 2. nadstavba 3. zmena účelu stavby b) zmena stavby pred jej dokončením je zmena vo vzťahu k rozhodnutiu o stavebnom zámere“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 2** V § 3 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby“ slovným spojením „pri zachovaní konštrukčnej celistvosti a prevádzkového prepojenia stavby“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 3** V § 3 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „pri zachovaní konštrukčnej a prevádzkovej jednoty stavby“ slovným spojením „pri zachovaní konštrukčnej celistvosti a prevádzkového prepojenia stavby“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 4** V § 3 ods. 4 navrhujeme upraviť text v poslednej vete za druhou čiarkou nasledovne: „...ak ostane zachovaný prevažujúci spôsob užívania stavby.“	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 6** § 3 ods. 6 nie je v súlade s definíciou v § 2 tohto zákona, kde stavba je stavebná konštrukcia. V § 3 ods. 6 navrhujeme nahradiť znením: „(6) Stavebnými úpravami sú úpravy a) pri ktorých sa zachováva vonkajšie pôdorysné aj výškové ohraničenie stavby, pričom v prípade líniových stavieb sa za stavebné úpravy považuje aj výmena, zmena alebo doplnenie prvkov tvoriacich líniovú stavbu. b) upravuje alebo dopĺňa elektrické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.“	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 7** V § 3 ods. 7 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „údržbou stavby“ slovným spojením „bežné udržiavacie práce“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 8** V § 3 ods. 8 navrhujeme nahradiť znením „Odstraňovaním stavby sú stavebné práce, ktorými sa dochádza k odstráneniu stavby v celom rozsahu vrátane všetkých konštrukčných prvkov stavby.“ Odôvodnenie: likvidácia stavebného odpadu nespadá pod pojem stavebné práce. Ak má byť likvidácia stavebného odpadu považovaná za stavebné práce, je potrebné to zahrnúť pod pojem stavebné práce.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§3**	**K § 3 ods. 8** V § 3 ods. 8 navrhujeme upraviť text v závere poslednej vety nasledovne: „...všetkých stavebných konštrukcií stavby.“	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§34**	**K § 34 ods. 4** V § 34 ods. 4 navrhujeme nahradiť slovo „strojného“ slovom „strojárskeho“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§35**	**K § 35 ods. 11** § 35 ods. 11 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: znenie odseku je totožné so znením ods. 7 písm. a).	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§35**	**K § 35 ods. 9** V § 35 ods. 9 navrhujeme vypustiť slovo „sprievodnej“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§35**	**K § 35 ods. 9 písm. b)** V § 35 ods. 9 písm. b) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „sprievodná správa“, znením „vypracovanie správy o prerokovaní stavebného zámeru pre stavebníka“ Odôvodnenie: uvedené nesprávne znenie.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§35**	**K § 35 ods.12** V § 35 ods.12 navrhujeme upraviť rozsah činností, ktoré môže robiť zhotoviteľ. Odôvodnenie: Zhotoviteľ nemá oprávnenie na vykonávanie regulovaného povolania, t. j. vykonáva činnosti podľa zákona č.138/1992 Zb.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§4**	**K § 4** V § 4 navrhujeme v celom rozsahu uvedeného paragrafového znenia nahradiť slovo „podlahovej“ slovom „podlažnej“. Odôvodnenie: zosúladiť s definíciou podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov.	**Z**	**N**	V zákone 200/2022 Z. z. je zadefinované na účely podlažia, teda na iný účel ako návrh zákona. Rozpor odstránený vysvetlenie bude uvedené v dôvodovej správe.
UpUPaVSR	**§4**	**K § 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 žiadame upraviť text „trvalé bývanie v bytoch“ podľa prílohy č. 7 vyhlášky č.153/2024. Odôvodnenie: Trvalé bývanie nie je možné len v bytoch.	**Z**	**ČA**	Text upravený inak.
UpUPaVSR	**§4**	**K § 4 ods. 1** V § 4 ods. 1 navrhujeme nahradiť pojem „sústredená“ pojmom „uzavretá“.	**O**	**A**	Text upravený inak.

UpUPaVSR	**§4**	**K § 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 navrhujeme doplniť znenie „vrátene podlahovej plochy podkrovia a ustúpeného podlažia“. Odôvodnenie: do počtu podlaží sa nezapočítava podkrovie a ustúpené podlažie, čo by mohlo nepresne určiť celkovú podlahovú plochu domu.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§4**	**K § 4 ods. 3** V § 4 ods. 3 navrhujeme doplniť znenie v zmysle § 43c ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon). Odôvodnenie: opomenuli sa iné formy nebytových budov.	**O**	**N**	Bude uvedené vo vykonávacom predpise.
UpUPaVSR	**§41**	**K § 41 ods. 1** V § 41 ods. 1 je začatie stavby v rozpore s definíciou stavby a stavebných prác. Odôvodnenie: začatie stavby je potrebné definovať v súlade s definíciou stavby a stavebnými prácami, teda začatie so stavbou bude moment, kedy budú na stavenisku kumulatívne splnené všetky podmienky kladené na stavbu a začnú sa uskutočňovať stavebné práce. Medzi stavebné práce na zhotovenie stavby nepatria prípravné práce.	**O**	**A**	Text upravený.
UpUPaVSR	**§42**	**K § 42 ods. 2** V § 42 ods. 2 navrhujeme upraviť text nasledovne: „Vytýčenie stavby sa musí uskutočniť na základe overeného projektu stavby a situácie vytýčenia priestorovej polohy stavby.“ Odôvodnenie: Projektová dokumentácia musí byť v súlade zo zastavovacími podmienkami záväzného stanoviska orgánu územného plánovania.	**Z**	**ČA**	Upravené inak, rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§42**	**K § 42 v ods. 1** V § 42 v ods. 1 navrhujeme za bodkočiarkou nahradiť novým znením: „stavebný úrad môže pri jednoduchých, drobných a dočasných stavbách, zmenách týchto stavieb a pri terénnych úpravách menšieho rozsahu upustiť od vytýčenia oprávnenými osobami“. Odôvodnenie: došlo k opomenutiu aplikačnej praxe, kde mnohé susedské spory vznikajú práve z dôvodu, že drobná stavba – napr. oplotenie nie je správne vytýčená a zameraná geodetom.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§43**	**K § 43 ods. 1** V § 43 ods. 1 navrhujeme nahradiť slovo „fázy“ slovom „etapy“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§48**	**K § 48 ods. 2** V § 48 ods. 2 navrhujeme v poslednej vete nahradiť slovo „úrad“ slovom „ regionálny úrad“. Odôvodnenie: V prípade pochybností o účele hlavnej stavby rozhoduje najbližšie nadriadený správny orgán, ktorým je regionálny úrad.	**O**	**N**	Upravené inak. Účel hlavnej stavby určí projektant.
UpUPaVSR	**§49**	**K § 49 ods. 1** V § 49 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. f) „f) vlastník stavby dopravnej infraštruktúry ak jeho vlastnícke práva môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté.“ Odôvodnenie: podľa § 22 ods. 6 sa odseky 2 až 4 sa vzťahujú aj na plnenie povinnosti vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastníkov stavieb inžinierskych sietí poskytnúť žiadateľovi údaje a informácie na vypracovanie stavebného zámeru a poskytnúť vyjadrenie, v ktorom uvedú konkrétne oprávnené požiadavky na zapracovanie do projektu stavby. Vlastník dopravnej infraštruktúry má v zákone v ostatných ustanoveniach rovnaké práva ako vlastník inžinierskych sietí, preto je ho potrebné doplniť.	**O**	**A**	Upravené inak. Sú dotknutými právnickými osobami.
UpUPaVSR	**§49**	**K § 49 ods. 1 písm. b)** V § 49 ods. 1 písm. b) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „z vecného bremena“ slovným spojením „z iného práva k týmto nehnuteľnostiam“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§5**	**K § 5 ods. 1** V § 5 ods. 1 navrhujeme nahradiť znenie „stavby energetiky, plynárenstva, ťažkého priemyslu“ znením „stavby energetického, plynárenského a ťažkého priemyslu“.	**O**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
UpUPaVSR	**§5**	**K § 5 ods. 2** § 5 ods. 2 navrhujeme nahradiť znením „Líniová stavba je druh inžinierskej stavby stavba, ktorá tvorí súvislú stavebnotechnicky a prevádzkovo neprerušovanú líniu. Líniové stavby sú najmä podzemné aj nadzemné vedenia podľa ods. 10 písm. f) až i) a stavby podľa ods.10 bodu a) a b) , prípadne aj nadzemné prípojky stavieb na inžinierske siete nie sú líniovými stavbami.“	**O**	**N**	

UpUPaVSR	**§50**	**K § 50 ods. 1** V § 50 ods. 1 žiadame, aby odsek 1 znel nasledovne: Návrh na začatie konania sa označuje ako žiadosť. Právnická osoba podáva žiadosť výhradne elektronicky, prostredníctvom na to určeného elektronického formulára. Ak sa žiadosť podáva elektronicky musí byť autorizovaná kvalifikovaným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Navrhovaným znením budú právnické osoby ako stavebníci a projektanti zastupujúci stavebníka, ktorým je fyzická osoba, povinní podávať všetky podania elektronicky, prostredníctvom na to určených elektronických formulárov.	**Z**	**ČA**	Je ustanovené prechodné obdobie na úkony v listinnej podobe do 31. marca 2027. Rozpor odstránený, upravené.
UpUPaVSR	**§50**	**K § 50 ods. 2** V § 50 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „projektová dokumentácia“ slovným spojením „projekt stavebného zámeru“. Odôvodnenie: z dôvodu zjednotenia a predchádzania zameniteľnosti pojmov navrhujeme nahradiť slovným spojením „projekt stavebného zámeru“ v zmysle navrhovanej zmeny v § 9 ods.1.	**O**	**N**	Projektová dokumentácia zahŕňa zámer aj projekt stavby, keďže stavebník môže predložiť zámer a projekt stavby samostatne, ide o projektovú dokumentáciu.
UpUPaVSR	**§51**	**K § 51** V § 51 navrhujeme názov nahradiť novým znením: „Upovedomenie o začatí konania“. Odôvodnenie: zákon o správnom konaní upravuje upovedomenie o začatí konania, nie oznámenie.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§51**	**K § 51 ods. 2** V § 51 ods. 2 navrhujeme doplniť v prvej vete pred slovo „rozhodnutia“ slovné spojenie „pre vydanie“. navrhujeme doplniť v prvej vete pred slovo „rozhodnutia“ slovné spojenie „pre vydanie“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§51**	**K § 51 ods. 5 ods. 4** § 51 ods. 5 je potrebné zosúladiť s § 52 ods. 4. Odôvodnenie: § 51 ods. 5 v znení „Námietkami, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prieťahy v konaní a obštrukcie sa správny orgán nebude v konaní zaoberať“ je v rozpore so znením § 52 ods. 4 „Správny orgán je povinný zaoberať sa všetkými podaniami, návrhmi, pripomienkami a stanoviskami uplatnenými účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a dotknutými orgánmi.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§52**	**K § 52 ods. 5** V § 52 ods. 5 žiadame nahradiť text „s územnoplánovacou dokumentáciou“ textom „ so súhlasným záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní sa záväzné stanovisko vydáva v súlade so záväznou časťou ÚPD. A kvôli zjednoteniu pojmov a prehľadnosti v celom texte návrhu stavebného zákona.	**Z**	**N**	Ustúpenie od pripomienky, rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§53**	**K § 53 ods. 1** § 53 ods. 1 navrhujeme nahradiť znením: „(1) Správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak zo správy o prerokovaní stavebného zámeru vyplýva, že v rámci zabezpečovania podkladov pre konanie sa nepodarilo stavebníkovi a projektantovi odstrániť rozpory medzi dotknutými orgánmi týkajúce sa obsahu stavebného zámeru, ak tieto rozpory môžu mať vplyv na konštrukciu alebo prevádzku stavby alebo zmeny stavby alebo vplyv na okolie stavby podľa základných požiadaviek na stavby a stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu alebo vysporiadať sa s námietky účastníkov konania. Ústne pojednávanie možno spojiť s miestnou obhliadkou pozemku alebo stavby, ak je to účelné na odstránenie rozporu. Odôvodnenie. V prerokovaní stavebného zámeru môžu účastníci uplatniť námietky, nemusí ísť len o rozpory medzi účastníkmi, preto ak stavebník nevyhovie námietkam účastníkov, stavebný úrad o nich podľa § 60 ods. 1 písm. b) musí rozhodnúť, pritom podľa § 60ods. 1 písm. a rozhodne len o rozporoch dotknutých orgánov.	**O**	**N**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§54**	**K § 54 ods. 2** V § 54 ods. 2 navrhujeme nahradiť poslednú vetu znením: „Úrad rozhodne na základe podkladov príslušných ústredných orgánov štátnej správy.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§56**	**K § 56 ods. 1 písm. b)** V § 56 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť text: „podľa územnoplánovacej dokumentácie alebo...“ Odôvodnenie: . Informácia o tom, či je možné pozemok zastavať a na základe akých podmienok vyjadrí orgán územného plánovania v záväznom stanovisku o posúdení súladu zámeru so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.	**Z**	**A**	Písm. b) vypustené.

UpUPaVSR	**§57**	**K § 57 ods. 2 písm. c)** V § 57 ods. 2 písm. c) navrhujeme upraviť text za slovom a nasledovne: „súlad so záväzným stanoviskom orgánu územného plánovania...“ Odôvodnenie: Podľa § 24 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov orgán územného plánovania v procese prerokovania stavebného zámeru vydáva záväzné stanovisko z hľadiska súladu so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.	**Z**	**A**	
UpUPaVSR	**§59**	**K § 59 ods. 1 písm. b)** V § 59 ods. 1 písm. b) navrhujeme nahradiť slovné spojenie „sprievodná správa“, znením „stavebný zámer alebo správu o prerokovaní stavebného zámeru nevypracoval projektant“. Odôvodnenie: uvedené nesprávne znenie.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§6**	**K § 6** V § 6 navrhujeme doplniť nový ods. 3 v znení „(3) Stavenisko musí a) byť zabezpečené pred vstupom cudzích osôb na miesta, kde môže dôjsť k ohrozeniu života alebo zdravia, a to prípadne aj úplným ohradením, b) byť označené ako stavenisko s uvedením potrebných údajov o stavbe a účastníkoch výstavby, c) mať zriadený vjazd a výjazd z miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie na prísun stavebných výrobkov, na odvoz zeminy a stavebného odpadu a na prístup vozidiel zdravotníckej pomoci a požiarnej ochrany, ktorý sa musí čistiť, d) umožňovať bezpečné uloženie stavebných výrobkov a stavebných mechanizmov a umiestnenie zariadenia staveniska, e) umožňovať bezpečný pohyb osôb vykonávajúcich stavebné práce, f) mať zabezpečený odvoz alebo likvidáciu odpadu, g) mať vybavenie potrebné na vykonávanie stavebných prác a na pobyt osôb vykonávajúcich stavebné práce, h) byť zriadené a prevádzkované tak, aby bola zabezpečená ochrana zdravia ľudí na stavenisku a v jeho okolí, ako aj ochrana životného prostredia podľa osobitných predpisov.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§6**	**K § 6** V § 6 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v znení „(4) Ak ide o stavenisko v zastavanom území, stavenisko líniovej stavby alebo rozsiahle stavenisko inej inžinierskej stavby, stavebný úrad môže v stavebnom povolení upustiť od niektorých technických požiadaviek na stavenisko podľa odseku 3.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§6**	**K § 6** V § 6 navrhujeme doplniť nový odsek 5 v znení „(5) Na stavenisku musí byť po celý čas výstavby projektová dokumentácia stavby overená stavebným úradom a stavebný denník vedený oprávnenou osobou, ktoré sú potrebné na uskutočňovanie stavby a na výkon štátneho stavebného dohľadu.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§6**	**K § 6 ods. 1** V § 6 ods. 1 navrhujeme nahradiť znením „Stavenisko je priestor určený v stavebnom zámere na umiestnenie stavby a zariadenie staveniska a na uskutočňovanie stavebných prác; zahŕňa stavebný pozemok, prípadne v určenom rozsahu aj iné pozemky alebo ich časti, ako aj pozemky pod všetkými stavebnými objektmi povoľovaného súboru stavieb.“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§60**	**K § 60 ods. 1 písm. g)** V § 60 ods. 1 písm. g) navrhujeme nahradiť slovo „štádiá“ slovom „etapy“. Odôvodnenie: uvedená zmena je navrhovaná z dôvodu ustálenia a zjednotenia používaných pojmov.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§60**	**K § 61** V § 61 navrhujeme doplniť, či je potrebné začať so stavebnými prácami na všetkých objektoch ak sa povoľuje súbor stavieb.	**O**	**A**	§ 60 ods. 2
UpUPaVSR	**§62**	**K § 62 ods. 4** V § 62 ods. 4 navrhujeme na konci vety doplniť „..navrhovanej stavby“.	**O**	**A**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§62**	**K § 62 ods. 5** § 62 ods. 5 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: predmetné ustanovenie nie je v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok).	**O**	**A**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§62**	**K § 62 ods. 6** V § 62 ods. 6 žiadame doplniť „Stavebný úrad o predmetnej zmene upovedomí účastníkov konania o stavebnom zámere“. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania práv a povinností všetkých účastníkov konania je potrebné, aby boli informovaní o všetkých zmenách týkajúcich sa vydaného rozhodnutia.	**O**	**A**	Upravené inak.

UpUPaVSR	**§63**	**K § 63 ods. 3** V § 63 ods. 3 navrhujeme nahradiť slovo „forma“ slovom „podoba“, v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Ide len o zjednotenie terminológie s ostatnými časťami zákona (aj právneho poriadku), v ktorých sa používa správne pojem listinná a elektronická podoba (úkon má písomnú alebo ústnu formu, pričom písomná forma môže mať elektronickú a listinnú podobu).	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§63**	**K § 63 ods. 6** V § 63 ods. 6 navrhujeme doplniť, či sa jedná o elektronickú overovaniu doložku. Odôvodnenie: Stavebný úrad vydáva k ohláseniu overovaciu doložku. Nakoľko je povinný písomné ohlásenie uložiť do informačného systému, nie je zrejmé, či bude doložka elektronická, či pečiatkou na papierový projekt stavby.	**O**		
UpUPaVSR	**§64**	**K § 64** V § 64 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „nepovolená informačná konštrukcia“ znením „informačná konštrukcia zhotovená nepovolenými stavebnými prácami“ . Odôvodnenie: v zákone sa nepoužíva pojem nepovolená stavba, preto navrhujeme zjednotiť terminológiu a prípadne zaviesť skratku „nepovolená informačná konštrukcia“ pre ďalšie odseky.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§64**	**K § 64 ods. 6** V § 64 ods. 6 navrhujeme doplniť za „Odseky 1 až 8 sa“ slovo „primerane“. Odôvodnenie: ohlásenie nemôže podať záujmové združenie; ak vlastník terénnej úpravy nie je známy a pod.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§64**	**K § 64 ods. 9** V § 64 ods. 9 navrhujeme doplniť za slová „Odseky 1 až 8 sa“ slovo „primerane“. Odôvodnenie: ohlásenie nemôže podať záujmové združenie; ak vlastník terénnej úpravy nie je známy a pod.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§65**	**K § 65 ods. 4** V § 65 ods. 4 navrhujeme doplniť pred slovné spojenie „overovacou doložkou“ slovo „elektronickou“ . Odôvodnenie: Ak je projekt stavby uložený v informačnom systéme jeho overenie by malo byť elektronické.	**O**		
UpUPaVSR	**§66**	**K § 66** V § 66 navrhujeme upraviť nadpis, keďže je totožný s nadpisom v § 49.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§69**	**K § 69 ods. 3** V § 69 ods. 3 navrhujeme doplniť za slovné spojenie „zmontované výrobky“ slovné spojenie „v rozsahu drobnej stavby“.	**O**	**A**	§66
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 1** V § 70 ods. 1 navrhujeme vložiť písm. i) do písm. d) a písm. i) vypustiť.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 1 písm. g)** V § 70 ods. 1 písm. g) navrhujeme doplniť za čiarku znenie „predložiť certifikáty použitých stavebných výrobkov a materiálov“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 1 písm. i)** V § 70 ods. 1 písm. i) navrhujeme nahradiť slovo „potrebné“ iným slovom napr. „ustanovené“. Odôvodnenie: v aplikačnej praxi by mohli stavebné úrady vyžadovať podklady pre kolaudáciu také, ktoré nie sú upravené osobitným predpisom, prípadne neboli v podmienkach rozhodnutia o stavebnom zámere.	**O**	**N**	vypustené
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 2** V § 70 ods. 2 navrhujeme v prvej vete vypustiť slovo „úplného“. Odôvodnenie: znamenalo by to, že sa nemôže uskutočniť miestne zisťovanie ak nie sú predložené podklady. Zbytočné predlžovanie, podklady môžu byť predložené aj na obhliadke. Pre začatie konania a stanovenie termínu kolaudačnej obhliadky nie je potrebná komplexná dokumentácia. Je potrebné predložiť len dokumenty a informácie v zmysle vykonávacieho predpisu. Ostatné podklady a dokumenty môže stavebník predložiť až na kolaudačnej obhliadke.	**O**	**N**	všetky dokumenty musia byť zhromaždené v IS

UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 3** V § 70 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písm. h) v znení: „h) je vybavená vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom.“ Odôvodnenie: podľa § 28 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, každá novopostavená budova a budova, ktorá prechádza stavebnými úpravami vnútorných rozvodov, na ktorých uskutočnenie sa vyžaduje stavebné povolenie, musí byť vybavená vysokorýchlostnou fyzickou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom. Vybavenie vysokorýchlostnou infraštruktúrou v budove a prístupovým bodom sa považuje za všeobecnú technickú požiadavku na navrhovanie stavieb podľa osobitného predpisu.	**O**	**N**	obsajú siete techn. Vybavenia územia§4 ods.2
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 3 písm. a)** V § 70 ods. 3 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „vonkajšie úpravy“. Odôvodnenie: ak nejde o vonkajšie úpravy definované v § 5 ods. 3 písm. b) je potrebné nahradiť tento pojem iným.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 3 písm. d)** V § 70 ods. 3 písm. d) navrhujeme doplniť pred slovo „inžinierske“ slovo „funkčné“	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 ods. 7** § 70 ods. 7 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: znenie ods. 7 je duplicitné, keďže predmetné ustanovenie je upravené v ods. 5 posledná veta.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§70**	**K § 70 v bode 1 písm. c)** V § 70 v bode 1 písm. c) navrhujeme doplniť za čiarkou: „ak došlo k odchýlkam od overeného projektu stavby“ . Odôvodnenie: k nedošlo k odchýlkam od overeného projektu stavby nie je dôvod vypracovať projekt skutočného zhotovenia stavby.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§71**	**K § 71** V § 71 navrhujeme vypustiť ods. 3. Odôvodnenie: rozhodnutia stavebného úradu sú registrované v informačnom systéme.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§75**	**K § 75 ods. 2** V § 75 ods. 2 žiadame upraviť text prvej vety nasledovne: „Stavebný inšpektor, ak plní úlohu štátneho stavebného dohľadu, je oprávnený s upovedomením vlastníka nehnuteľnosti vstupovať na pozemok, stavbu i na stavenisko alebo s upovedomením stavbyvedúceho na stavbu a na stavenisko.“ Odôvodnenie: V ods. 2 sú oprávnenia na vstup riešené tak, ako keby inšpektori robili štátny stavebný dozor len na rozostavaných stavbách. Často však robia štátny stavebný dozor na stavbách, ktoré už sú užívané alebo skolaudované, a teda v takýchto prípadoch absentuje „stavbyvedúci“, ktorý by mal byť o takomto vstupe inšpektora na stavbu upovedomený. Na stavbu resp. do stavby by mal vstup povoliť resp. by mali byť upovedomený resp. dať súhlas vlastník nehnuteľnosti (byt, rodinný dom, atď.). Túto skutočnosť je potrebné premietnuť do odseku 2.	**Z**	**ČA**	Upravené, rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§8**	**K § 8 a nasl.** V § 8 a nasl. navrhujeme upraviť nezrovnalosť v názvosloví – informačný systém vs. register výstavby: § 8 ods. 3 – informačný systém úradu je uvedený ako „informačný systém“ § 13 ods. 2 – Úrad zabezpečuje činnosť správcu a prevádzkovateľa registra výstavby, ktorý je časťou informačného systému. Do registra výstavby sa vkladajú..... (v písm. a) až g) uvedené, aké údaje sa tam vkladajú) § 14 ods. 1 písm. c) – Regionálny úrad vkladá údaje do registra výstavby § 15 ods. 4 písm. h) – Stavebný úrad vkladá údaje do informačného systému § 52 ods. 2 - Obsah verejne prístupnej časti informačného systému § 63 ods. 3 – Stavebný úrad ....uloží do informačného systému § 84 ods. 3 - Úrad zapíše do registra výstavby.....	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§8**	**K § 8 ods. 3** V § 8 ods. 3 žiadame vypustiť slovo „spravidla“ Odôvodnenie: Extenzívny výklad by umožnil neuložiť projektovú dokumentáciu na úložisko projektovej dokumentácie, ktoré je v prevádzke.	**Z**	**A**	Upravené inak.
UpUPaVSR	**§80**	**K § 80 ods. 2** V § 80 ods. 2 navrhujeme upraviť prvú vetu v znení „Za obydlie sa na účely tohto zákona považuje budova podľa § 4 skolaudovaná na účel bývania.“ Odôvodnenie: v uvedenom ustanovení je nesprávne uvedený odkaz na § 3 ods. 4.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§81**	**K § 81 ods. 1 písm. b)** V § 81 ods. 1 písm. b) navrhujeme vypustiť slovo „výsledku“.	**O**	**A**	

UpUPaVSR	**§81**	**K § 81 ods. 2** V § 81 ods. 2 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „v nariadení odstrániť stavbu“ slovným spojením „v nariadení o odstránení stavby“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 1** V § 82 ods. 1 navrhujeme doplniť za slovo „projekt“ slovo „stavby“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 1 písm. i)** V § 82 ods. 1 písm. i) navrhujeme doplniť na úvod „ako nový stavebník“ Odôvodnenie: podľa navrhovaného znenia by mohol dostať pokutu aj sused, ktorý o zmene stavebníka vedel. navrhujeme doplniť na úvod „ako nový stavebník“ Odôvodnenie: podľa navrhovaného znenia by mohol dostať pokutu aj sused, ktorý o zmene stavebníka vedel.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 10** V § 82 ods. 10 navrhujeme nahradiť slovné spojenie „za niektorý z priestupkov“ slovným spojením „za jednotlivé priestupky“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 4 písm. b)** V § 82 ods. 4 písm. b) navrhujeme odstrániť slovné spojenie „projektu stavby na základe“. Odôvodnenie: v uvedenej formulácii dochádza ku kumulácia viacerých pojmov, ktoré si v uvedenej formulácii navzájom odporujú.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 4 písm. c)** V § 82 ods. 4 písm. c) navrhujeme nahradiť znením „uskutočňuje stavebné práce bez overeného projektu stavby“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§82**	**K § 82 ods. 5 písm. a)** V § 82 ods. 5 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „najmä na poľnohospodárskej pôde alebo na lesnom pozemku,“ ako nadbytočné.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§83**	**K § 83 ods. 1** V § 83 ods. 1 navrhujeme doplniť za slovo „projekt“ slovo „stavby“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§83**	**K § 83 ods.1, 2 a 3** V § 83 ods.1, 2 a 3 v odsekoch 1 až 3 absentuje kompetencia stavebného inšpektorátu uložiť pokutu za správny delikt fyzickej osobe - podnikateľovi (fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie). Odôvodnenie: Súčasná legislatíva to upravuje v § 106 zákona č. 50/1976 Zb.	**Z**	**A**	
UpUPaVSR	**§88**	**K § 86 ods. 3** V § 86 ods. 3 navrhujeme doplniť 3. vetu v znení: „Ak je žiadosť v rozpore s druhou vetou tohto odseku napriek tomu podaná, orgán štátnej správy vo výstavbe ju odloží, o čom upovedomí vlastníka stavby.“ Alternatívne navrhujeme upraviť druhú vetu nasledovne: „V prípade, ak sa začalo konanie o nariadení odstránenia stavby, orgán štátnej správy vo výstavbe žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie podľa odsekov 1 a 2 odloží.“ Odôvodnenie: Súčasné znenie návrhu stavebného zákona nedáva odpoveď na otázku, ako má orgán štátnej správy vo výstavbe postupovať v prípade, ak vlastník stavby podá žiadosť o preskúmanie spôsobilosti stavby na užívanie napriek tomu, že sa konanie o nariadení odstránenia stavby už začalo, resp. ako má orgán štátnej správy takúto žiadosť vybaviť.	**Z**	**N**	Rozpor odstránený.
UpUPaVSR	**§9**	**K § 9 ods. 1 a ods. 2** V § 9 ods. 1 a v § 9 ods. 2 v poslednej vete navrhujeme nahradiť slovné spojenie „stavebný zámer“ slovným spojením „projekt stavebného zámeru“.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§9**	**K § 9 ods.2** V § 9 ods.2 v prvej vete navrhujeme nahradiť slovo „stavebného“ za „stavebnotechnického“; vypustiť slovo „novej“ a nahradiť text ...„do prostredia“ textom ...„do územia“.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§16**	**K §16** V §16 navrhujeme vypustiť celý odsek 5 z dôvodu, že platí ustanovenie „lex specialis“.	**O**	**N**	Špeciálny stavebný úrad určuje či je daná stavba v jeho pôsobnosti podľa osobitného predpisuu, ak nie je, potom koná všeobecný stavebný úrad. Postavenie špeciálneho stavebného úradu musí byť upravené v osobitnom predpise. Špeciálny stavebný úrad koná podľa návrhu zákona len v prípade ak osobitný predpis neurčuje inak.

UpUPaVSR	**§17**	**K §17 ods. 3** V §17 ods. 3 navrhujeme vložiť do zákona prechodné ustanovenie za účelom odstránenia diskriminácie odborných zamestnancov stavebných a regionálnych úradov resp. odborných zamestnancov stavebného inšpektorátu, ktorí do ŠZM resp. pracovného pomeru boli prijímaní za podmienok platných v legislatíve platnej do 31.3.2025. Odôvodnenie: Návrh zákona nerieši právnu skutočnosť - ako majú stavebné úrady/regionálne úrady resp. stavebné inšpektoráty pristupovať k svojim existujúcim odborným zamestnancom (ŠZM alebo pracovný pomer vznikol pred 01.04.2025), ktorí k 01.04.2025 nespĺňajú osobitný kvalifikačný predpoklad avšak spĺňajú podmienky legislatívy platnej do 31.3.2025.	**Z**	**A**	Upravené v § 87 ods. 12.
UpUPaVSR	**§17**	**K §17 ods. 3** V §17 ods. 3 navrhujeme, aby bola dĺžka praxe vypustená pre VŠ vzdelanie a znížená na 3 roky pre SŠ. Následná odborná príprava a úspešná skúška prijatého zamestnanca bude dostatočnou garanciou jeho odbornosti. Odôvodnenie: Vzhľadom k nepriaznivej situácii na trhu práce v oblasti výberu kvalifikovaných zamestnancov pre súčasné stavebné úrady.	**Z**	**A**	
UpUPaVSR	**Poznámka pod čiarou**	**K Poznámke pod čiarou č. 4** Poznámku pod čiarou č. 4 navrhujeme upraviť doplnením názvu zákona nasledovne: „Zákon č. 142/2024 Z. z. o mimoriadnych opatreniach pre strategické investície a pre výstavbu transeurópskej dopravnej siete a o zmene a doplnení niektorých zákonov“ Odôvodnenie: Zosúladené s ostatnými poznámkami pod čiarou; v poznámke pod čiarou je potrebné uvádzať celé znenie všeobecne záväzného právneho predpisu, ak nebol skôr v texte zaskratkovaný.	**O**	**A**	
UpUPaVSR	**§2**	**Pred § 2** Pred § 2 odporúčame doplniť paragrafové znenie s vymedzením základných pojmov pre účely tohto zákona. Odôvodnenie: V texte zákona sa vyskytuje viacero pojmov, ktoré nie sú zadefinované ani vysvetlené.	**O**	**N**	
UpUPaVSR	**§65**	**V § 65** V § 65 bude projekt stavby pri súbore stavieb overovať stavebný úrad, ktorý rozhodnutie o stavebnom zámere vydal. Vzhľadom na to je potrebné upraviť postavenie špeciálneho stavebného úradu ako dotknutého orgánu, aby mohol k overeniu projektu vydať doložku súladu, prípadne určiť, že projekt špeciálnej stavby overí špeciálny stavebný úrad.	**O**	**A**	v § 48 a následne
UpUPaVSR	**§73**	**V § 73 a nasl.** V § 73 a nasl. po § 83 a k prechodným ustanoveniam žiadame upraviť text tak, aby sa za stavebné povolenie považoval overený projekt stavby a kolaudačné rozhodnutie za kolaudačné osvedčenie. Odôvodnenie: Stavebný inšpektorát zisťuje a ukladá pokuty na nepovolené stavebné práce v rozpore s overeným projektom stavby alebo bez projektu stavby, ako aj či sa stavba užíva súlade s kolaudačným osvedčením. Podľa doterajších predpisov je nepovolenou stavbou stavba, ktorá sa uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo sa užíva bez kolaudačného rozhodnutia. Zákon v prechodných ustanoveniach upravuje, že „Platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov sa považuje za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona“. Nerieši čo s vydanými stavebnými povoleniami a kolaudačnými rozhodnutiami. Je preto potrebné upraviť, že stavebné povolenie sa považuje napr. za overený projekt stavby a kolaudačné rozhodnutie za kolaudačné osvedčenie. Potom môže stavebný inšpektorát uložiť pokutu aj za to, že stavebník zhotovuje stavbu v rozpore s vydaným stavebným povolením, užíva v rozpore s kolaudačným rozhodnutím a pod. Inak tieto skutkové podstaty priestupkov ostanú bez sankcii.	**Z**	**A**	Upravené v prechodných ustanoveniach návrhu zákona § 87 ods. 9.
UpUPaVSR	**Celému materiálu**	**všeobecne k materiálu** Upraviť pozíciu projektanta. V uvedenom znení návrhu zákona dochádza k potieraniu prioritnej úlohy projektanta a dochádza k odňatiu právomocí a kompetencií iných odborne spôsobilých osôb v prospech jednej profesie a to projektanta. Zákonodarca sa v prípade určenia kompetencií tejto profesie nezamyslel nad dopadom naprieč všetkými súvisiacimi odbornými profesiami (stavebný dozor, inžiniering, znalci...).	**O**	**A**	Upravené v spolupráci s SKSI.

UpUPaVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k materiálu** V § 30 dochádza k prelínaniu povinností stavebníka a projektanta, kde niektoré povinnosti stavebníka by mal vykonávať projektant.	**O**	**A**	Upravené v spolupráci s SKSI.
UpUPaVSR	**Celému materiálu**	**Všeobecne k materiálu** V prípade vyhotovenia správy o prerokovaní stavebného zámeru zvážiť možnosť umožniť vypracovanie tejto správy aj stavebníkovi alebo inej oprávnenej osobe.	**O**	**N**	
ÚPVSR	**§45**	**§ 45 ods. 4** Odporúčame v § 45 ods. 4 nahradiť slová „registrovanou obchodnou známkou“ slovami „ochrannou známkou“. Termín „ochranná známka“ je v zmysle zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach termínom používaným pre označenia, ktoré získali ochranu na základe ich zápisu do registra ochranných známok vedeného Úradom priemyselného vlastníctva SR. Takejto terminológii zodpovedá aj § 86 ods. 4 stavebného zákona, na ktorý odkazuje aj dôvodová správa k § 45 predkladaného materiálu.	**O**	**A**	
ÚVO	**§30**	**§ 30 ods. 6** Navrhujeme predmetné ustanovenie doplniť a precizovať. Navrhujeme v tejto súvislosti doplniť, že sa táto povinnosť vzťahuje na stavebníka, ktorý je orgánom verejnej moci, navrhujeme doplniť dolnú hranicu finančného limitu stavby, na ktoré sa predmetná právna úprava má vzťahovať a navrhujeme tiež rozšíriť okruh stavieb, na ktoré sa právna úprava nebude nevzťahovať (napr. stavby pre bezpečnosť štátu, stavby pre obranu štátu, stavby Zboru väzenskej a justičnej stráže a stavby technickej infraštruktúry, ..).	**O**	**A**	upravené
ÚVO	**§90**	**§ 90** Žiadame o vypustenie tohto ustanovenia z návrhu zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame o vypustenie všetkých ustanovení v návrhu zákona súvisiacich s pojmom „certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovaná úprava môže zakladať kolíziu s európskym právom, a to smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES (ďalej len „smernica 2014/24/EÚ“). Z ustanovení návrhu zákona je zrejmé, že zhotoviteľom vyhradenej stavby môže byť generálny zhotoviteľ stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva kvality, platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva, platného certifikátu systému riadenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci a preukáže, že pre realizáciu vyhradenej stavby disponuje dostatočnými personálnymi kapacitami, technologickým zázemím a strojným vybavením. V zmysle návrhu zákona možno splnenie týchto požiadaviek osvedčiť certifikáciou systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom, ktorú vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody. Predmetné ustanovenie je v rozpore s: - článkom 63 smernice 2014/24/EÚ, podľa ktorého sa hospodárske subjekty pri kritériách týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti môžu spoliehať na kapacity iných subjektov (ak ide o kritériá súvisiace s odborným vzdelaním a odbornou kvalifikáciou alebo relevantnými odbornými skúsenosťami, hospodárske subjekty sa môžu spoliehať na kapacity iných subjektov, ak tieto iné subjekty budú vykonávať práce, pre ktoré sa tieto kapacity vyžadujú), - článkom 19 ods. 2 smernice 2014/24/EÚ, ktorým sa umožňuje účasť na verejnom obstarávaní aj skupinám hospodárskych subjektov vrátane dočasných združení, ktoré sa rovnako môžu spoliehať na kapacity účastníkov skupiny alebo iných subjektov za rovnakých podmienok ako je upravené v článku 63 ods. 1 posledný pododsek smernice 2014/24/EÚ. Podľa predloženého návrhu zákona nie je hospodárskym subjektom umožnené, aby sa vo verejnom obstarávaní na vyhradené stavby mohli spoliehať na využitie kapacít iných hospodárskych subjektov, čo je v rozpore s článkom 63 smernice 2014/24/EÚ, keďže požiadavky musí spĺňať samotný generálny zhotoviteľ stavby. Z rovnakých dôvodov nie je umožnené hospodárskym subjektom ani vytvoriť skupinu dodávateľov, čo následne predstavuje rozpor s článkom 19 smernice 2014/24/EÚ.	**Z**		Rozpor odstránený, upravené podľa výsledkov rokovaní.
Verejnosť	**§18**	**§ § 18 ods. 1** Definíciu stavebného pozemku navrhujeme vyňať do prvej časti zákona.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§18**	**§ § 18 ods. 1** V § 18 je definovaný stavebný pozemok: "Stavebný pozemok je časť územia určená územnoplánovacou dokumentáciou na zastavanie a pozemok zastavaný hlavnou stavbou". Podľa dôvodovej správy ide o prebratie definície z "terajšej právnej úpravy". Dovoľujem si upozorniť, že navrhnutá definícia nie je prevzatá z "terajšej právnej úpravy". Aktuálne je stavebný pozemok definovaný v § 43h ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., ktorý je účinný do 31. 3. 2025. Definícia je nasledovná: "Stavebným pozemkom sa rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou". Podľa navrhnutej definície nebude stavebným pozemkom taký pozemok, na ktorom sa nebude nachádzať hlavná stavba. Čiže pozemok bude zastavaný vedľajšou stavbou, ale nebude stavebným (napr. garáže, studne, altánky). Taktiež stavebným pozemkom nebude pozemok, ak obec nemá územný plán, ale bolo vydané územné rozhodnutie na zastavanie. Neviem, či toto bol zámer predkladateľa zákona, aby bol stavebný pozemok definovaný novým spôsobom, alebo ide o chybné doplnenie slovom "hlavnou". Každopádne, dôvodová správa je v tomto bode v rozpore s "terajšou právnou úpravou".	**O**	**N**	Nemá legislatívny charakter.
Verejnosť	**§2**	**§ § 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon II. PRIPOMIENKY K JEDNOTLIVÝM USTANOVENIAM ZÁKONA Pripomienka k § 2 Do § 2 žiadame doplniť pojem „hlavná stavba“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pojem je uvedený v § 48 ods. 2, ale predmetné definovanie považujeme za nepresné a najmä je to na individuálnom posúdení. Uvedená potreba presnej definície súvisí s príslušnosťou špecializovaných stavebných úradov	**O**	**N**	obsahuje dostatočne § 48 ods. 2
Verejnosť	**§2**	**§ § 2 ods. 1** Žiadame prevziať definíciu stavby tak, ako bola prijatá v zákone 201/2022. Navrhovaná definícia, preberajúca formuláciu zákona 50/1976, sa v aplikačnej praxi ukázala ako nedostatočná. V poslednej dobe vznikli najmä v oblasti čiernych stavieb aj také objekty, ktoré sú postavené z rôznych odpadových materiálov a teda nespĺňajú časť definície "postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov", hoci je zjavné, že by z definície stavby nemali byť vylúčené. Zároveň explicitné vymenovanie spôsobov pevného spojenia so zemou vytvára priestor na obchádzanie ustanovenia použitím iného spôsobu osadenia konštrukcie tak, aby nesplnila definíciu stavby, hoci jej ostatné znaky budú so stavbou zhodné.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§3**	**§ § 3 ods. 4** Do odseku o zmene účelu stavby žiadame vymenovať aj konkrétny príklad pre telekomunikačné vysielače. Posledná veta odseku bude teda znieť: (4) ... Za zmenu účelu stavby sa považuje aj zvýšenie výkonu zdroja umelého elektromagnetického poľa následkom modernizácie a rekonfigurácie technológie. Pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	
Verejnosť	**§30**	**§ § 30 ods. 2b** Do textu žiadame doplniť „z hľadiska elektromagnetického žiarenia“. Celý odsek potom bude vyzerať nasledovne: „vykonanie inžinierskogeologických, hydrogeologických a iných prieskumných prác posúdenia vplyvu prevádzky stavby na okolie z hľadiska ELEKTROMAGNETICKÉHO ŽIARENIA, hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva a iných podkladov potrebných na vypracovanie projektovej dokumentácie stavby,“ pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	

Verejnosť	**§49**	**§ § 49 ods. 1** Medzi účastníkov konania žiadame doplniť aj občanov v okolí takej stavby, na ktorej sa plánuje umiestniť zdroj umelého elektromagnetického žiarenia. V okruhu do 150 m od vysielača s EIRP do 1000 W a 250 m od vysielača s EIRP do 2000 W. Taktiež občanov v okolí takej stavby, kde môže dôjsť k narušeniu z hľadiska hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva (súvisí s § 30) Vlastníci takýchto stavieb a pozemkov sú tiež dotknutí vo svojom práve užívať svoj majetok bezpečne a nerušene. Účastníci konania v odseku 1 body f, g potom budú vyzerať nasledovne: f) vlastník pozemku alebo vlastník stavby v okruhu do 150m od telekomunikačného vysielača s EIRP do 1000 W a 250 m od vysielača s EIRP do 2000 W, g) vlastník pozemku alebo vlastník stavby v okruhu možného narušenia z hľadiska hluku, znečisťovania ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, vplyvu na zeleň a zdravie obyvateľstva. pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	
Verejnosť	**§59**	**§ § 59 ods. 1 pism. g)** Z ustanovenia nie jasné čo v prípade, že sa inžinierske siete v mieste stavby nenachádzajú. Ak bude podmienkou k povoľovaniu stavieb napojenie stavby na inžinierske siete (verejný vodovod, verejná kanalizácia a rozvodná sieť elektrickej energie) v mnohých častiach Slovenska nebude možné legálne stavať. Navrhovaná úprava znenia: stavbu nemožno pripojiť na inžinierske siete v mieste stavby, ak v okolí stavby je verejný vodovod s dostatočnou kapacitou, verejná kanalizácia a verejná rozvodná sieť elektrickej energie; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§87**	**§ § 87 ods. ods. 8** Súčasné znenie ods. 8, ktoré považuje platné územné rozhodnutie vydané podľa doterajších predpisov za rozhodnutie o stavebnom zámere podľa tohto zákona, vyvoláva otázky ohľadom aplikovateľnosti takéhoto rozhodnutia. Bolo by vhodné bližšie špecifikovať prípady, na ktoré sa predmetný odsek vzťahuje.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§9**	**§ § 9** Do § 9 Projektová dokumentácia žiadame doplniť odsek 4: (4) Projektovú dokumentáciu stavby so zdrojom umelého elektromagnetického poľa musí spracovať len osoba s oprávnením na telekomunikačné stavby. Súčasťou týchto projektových dokumentácií musí byť predikčná správa, ktorá bude výpočtom deklarovať skutkový stav posudzovanej stavby v záujme predchádzania nežiaduceho vplyvu umelých elektromagnetických polí na zdravie obyvateľov a životného prostredia. Pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	Mimo predmetu ustanovenia návrhu zákona.
Verejnosť	**§9**	**§ § 9** Do § 9 Projektová dokumentácia žiadame doplniť odsek 5: (4) Projektová dokumentáciu stavby so zdrojom umelého elektromagnetického poľa (ďalej len vysielač) musí obsahovať kumulatívny výpočet priestorového rozloženia elektromagnetického poľa (ďalej len EMP) zo všetkých zdrojov v okolí vysielača, a to pri najvyššej možnej záťaži (nový zdroj EMP plus všetky už existujúce zdroje EMP). Pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	Mimo predmetu ustanovenia návrhu zákona.
Verejnosť	**§10**	**§ 10, 35, 70** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 10 ods. 1 a ods. 3, § 35 ods.7 a 9, § 70 V § 10 ods. 1 a ods. 3, § 35 ods.7 a 9, §70 pre pojem „záverečné stanovisko“ je nevyhnutné použiť iné slovné spojenie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pojem záverečné stanovisko sa už roky používa a je stále zavedený v platnom a účinnom zákone č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z dôvodu vyhnutia sa zmätočnosti, napríklad aj pri harmonizácii konaní podľa oboch zákonov môže dochádzať k nežiadúcim interpretáciám, a preto je potrebné pojmy slovne odlíšiť.	**O**	**A**	Pojem znie "záverečné stanovisko projektanta ". Rozpor odstránený

Verejnosť	**§11**	**§ 11 ods. 2** Za písm. b) doplniť nové písm b1) v znení „b1) pripojenia stavby na dopravnú infraštruktúru vrátane infraštruktúry verejnej hromadnej dopravy,“ Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k môjmu návrhu úpravy znenia § 9 ods. 2.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§12**	**§ 12, 15** Absencia ustanovenia v zákone o výstavbe o druhoinštančných orgánoch (regionálnych úradoch)podľa správneho poriadku , bola predmetom našej kritiky v rámci projektu APVV 20-0076 "Odpady a stavby - modelovanie efektívnosti alternatívnych možností spolupráce správnych orgánov". Súhlasíme , že prvostupňovým stavebným úradom majú zostať obce . Naším kvantitatívnym výskumom v rámci projektu APVV 20-0076 sme preukázali, že spoločné stavebné úrady dosahujú vyššiu celkovú efektívnosť ako samostatné stavebné úrady.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§12**	**§ 12, 15** Absencia ustanovenia v zákone o výstavbe o druhoinštančných orgánoch (regionálnych úradoch)podľa správneho poriadku , bola predmetom našej kritiky v rámci projektu APVV 20-0076 "Odpady a stavby - modelovanie efektívnosti alternatívnych možností spolupráce správnych orgánov". Súhlasíme , že prvostupňovým stavebným úradom majú zostať obce . Naším kvantitatívnym výskumom v rámci projektu APVV 20-0076 sme preukázali, že spoločné stavebné úrady dosahujú vyššiu celkovú efektívnosť ako samostatné stavebné úrady.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§12**	**§ 12, 15** Absencia ustanovenia v zákone o výstavbe o druhoinštančných orgánoch (regionálnych úradoch)podľa správneho poriadku , bola predmetom našej kritiky v rámci projektu APVV 20-0076 "Odpady a stavby - modelovanie efektívnosti alternatívnych možností spolupráce správnych orgánov". Súhlasíme , že prvostupňovým stavebným úradom majú zostať obce . Naším kvantitatívnym výskumom v rámci projektu APVV 20-0076 sme preukázali, že spoločné stavebné úrady dosahujú vyššiu celkovú efektívnosť ako samostatné stavebné úrady.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§12**	**§ 12, 15** Absencia ustanovenia v zákone o výstavbe o druhoinštančných orgánoch (regionálnych úradoch)podľa správneho poriadku , bola predmetom našej kritiky v rámci projektu APVV 20-0076 "Odpady a stavby - modelovanie efektívnosti alternatívnych možností spolupráce správnych orgánov". Súhlasíme , že prvostupňovým stavebným úradom majú zostať obce . Naším kvantitatívnym výskumom v rámci projektu APVV 20-0076 sme preukázali, že spoločné stavebné úrady dosahujú vyššiu celkovú efektívnosť ako samostatné stavebné úrady.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§12**	**§ 12, 15** Absencia ustanovenia v zákone o výstavbe o druhoinštančných orgánoch (regionálnych úradoch)podľa správneho poriadku , bola predmetom našej kritiky v rámci projektu APVV 20-0076 "Odpady a stavby - modelovanie efektívnosti alternatívnych možností spolupráce správnych orgánov". Súhlasíme , že prvostupňovým stavebným úradom majú zostať obce . Naším kvantitatívnym výskumom v rámci projektu APVV 20-0076 sme preukázali, že spoločné stavebné úrady dosahujú vyššiu celkovú efektívnosť ako samostatné stavebné úrady.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§13**	**§ 13 ods. 1 písm. e)** riadi výkon štátnej správy vo výstavbe vydávaním smerníc a metodických pokynov, odbornými výkladmi a organizovaním školení odborných zamestnancov stavebných úradov a regionálnych úradov, vypracúva vzory rozhodnutí a opatrení. Smernice, metodické pokyny, odborné výklady, vzory rozhodnutí a opatrení zverejní na svojom webovom sídle. Odôvodnenie : Doterajšia prax preukázala, že každá obec má iné formuláre a vydávajú rôzne rozhodnutia. Nakoľko pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy rozhodnutia a opatrenia musia byť na celom Slovensku rovnaké.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§13**	**§ 13 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 13 ods. 2 Návrh zákona vychádza z predpokladu, že súčasťou informačného systému pod Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR je aj "register výstavby", ktorý má obsahovať kompletnú dokumentáciu stavby, vyjadrenia účastníkov, záväzné stanoviská či iné podklady. Zo zákona však nie je zrejmé, kto má k registru výstavby prístup a za akých podmienok. Nie je zrejmé, či ide o verejné alebo neverejnú časť informačného systému, ani komu sú prístupné dokumenty uložené v registri výstavby. Navrhujeme, aby bolo zo zákona jednoznačné a zrejmé, že prístup k nemu je verejný, resp. Aby bol verejný prístup aspoň k podstatným dokumentom (ako sa uvádza v úvodných ustanoveniach týchto pripomienok). Pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Nad rozsah zákona, má riešiť zákon č. 200/2022 Z. z. Rozpor odstránený vysvetlené.
Verejnosť	**§14**	**§ 14 ods. 2** V § 14 ods. 2 Navrhujem, aby inšpekčná zložka, ktorá bude vykonávať štátny stavebný dohľad pre všeobecné stavby, kontrolovať realizáciu stavieb, dávať výzvy na nápravu, kontrolovať ich plnenie, nariaďovať opatrenia vo verejnom záujme, zabezpečovať ich výkon, prejednávať priestupky a správne delikty a ukladať pokuty; bola personálne zosilnená, aby mohla efektívne vykonávať svoju činnosť.	**O**	**N**	Nie je legislatívneho charakteru.
Verejnosť	**§15**	**§ 15** Bolo by možné do budúcna neriešiť centralizáciu stavebných úradov? Na malých obciach sú stavební úradníci väčšinou jedinými ľuďmi, ktorí rozumejú stavbám, údržbe aj výstavbe, dotáciám a technickej stránke fungovania obce. Je pravda, že sú často atakovaní politickými požiadavkami, ale stále je to to najlepšie čo sme dokázali zrealizovať a na čom dosť veľa ľudí makalo. Skôr by sa mala vyriešiť morálna podpora týchto ľudí. Zverejňovať usmernenia a výklady práva. Vysvetľovať vedeniu obcí, že dotácie na stavebný úrad nie sú jediným zdrojom pre stavebné úrady, ale aj podielové dane. V prípade stanovenia počtu obyvateľov na stavebný okrsok, odporúčam 5000. Odôvodnenie: § 8 ods. 1 písm. e) zákona 523/2004 - Zo štátneho rozpočtu sa hradia výdavky na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy obciam a vyšším územným celkom. § 8a ods. 2 zákona 523/2004 - Ak tak ustanovuje osobitný zákon, z výdavkov štátneho rozpočtu sa ... poskytujú dotácie obciam a vyšším územným celkom na úhradu nákladov preneseného výkonu štátnej správy. Problém nie je vo financovaní stavebných úradov, ale v nepripravenosti územia na výstavbu zo strany obcí a v nejasne i nedostatočne stanovených pravidlách v stavebných predpisoch. Ak by podania obsahovali kompletnú projektovú dokumentáciu a všetky "iné práva", nemuselo by byť zo strany stavebných úradov toľko výziev a prerušení.	**O**	**N**	Nemá legislatívny charakter.

Verejnosť	**§15**	**§ 15 a 17** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 15 ods. 5 v spojení s § 17 Nie je zrejmé, či vedúci stavebného úradu musí spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad podľa § 17. Vzhľadom na jeho kompetencie (keďže má odborne riadiť stavebný úrad), by mal spĺňať tieto predpoklady ako ostatní odborní zamestnanci. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak. Vedúci stavebného úradu je zamestnanec stavebného úradu.
Verejnosť	**§15**	**§ 15 ods. 1 a 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 15 ods. 1 a 2 Navrhujeme, aby zákon stanovený limit v podobe minimálneho počtu obyvateľov, ktorý je nevyhnutné splniť na to, aby obec mohla mať vlastný stavebný úrad, používal pre všetky stavebné úrady. Teda aby bol každý stavebný úrad zriadený pre oblasť s minimálne 20 000 obyvateľmi. Ak sa obce nedohodnú, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu príslušný regionálny úrad. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nelogické: na jednej strane zákon predpokladá, že stavebným úradom môže byť hociktorá, hoci aj najmenšia obec, na druhej strane však zákon stanovuje podmienku pre prípad, ak sa obce chcú spojiť a vytvoriť stavebný obvod. Stavebný obvod možno vytvoriť len pre minimálne 20 000 obyvateľov. Ak sa nepodarí dosiahnuť tento minimálny počet obyvateľov, vykonáva pôsobnosť stavebného úradu každá, aj malá obec z danej lokality. Navyše, hoci je racionalizačné opatrenie navrhnuté v odseku vítané, môže byť ťažko realizovateľné pre malé obce, ktoré by mali záujem sa spojiť, ale nedosiahnu tento vysoký limit v podobe 20 000 obyvateľov, lebo k tomu nebudú nútené, čím sa nedosiahne želaný efekt racionalizácie a zredukovania malých stavebných úradov v menších obciach. Vytváranie malých stavebných úradov sa v praxi ukázalo ako menej efektívne, a to aj z hľadiska ich odborného obsadenia zamestnancami, ktorí spĺňajú podmienku osobitného kvalifikačného predpokladu.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§15**	**§ 15 ods. 2** V § 15 ods. 2 znie: Obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod a určiť, ktorá z obcí bude jeho sídlom. Územím stavebného obvodu sa rozumejú územia všetkých obcí, ktoré zriadili stavebný obvod. Stavebný obvod sa zriaďuje pre najmenej 20 000 obyvateľov a územia obcí, ktoré ho zriadili, musia tvoriť jednotný súvislý celok. Stavebný obvod môže tvoriť aj jedna obec, ak má najmenej 20 000 obyvateľov. Organizačne a personálne je stavebný úrad organizačnou zložkou obce, ktorá je sídlom stavebného obvodu. Stavebný úrad musí mať najmenej troch zamestnancov, ktorí musia mať platné osvedčenie o osobitnej odbornej spôsobilosti. Odôvodnenie : Stavebný úrad je základným prvkom sústavy orgánov verejnej moci a nevyhnutným prvkom realizácie navrhovaného zákona. Bez stavebného úradu sa navrhovaný zákon nemôže uviesť do praxe, lebo je jedným z nevyhnutných subjektov právnych vzťahov k stavebníkom i k verejnosti. Stavebné obvody budú stabilnejším prvkom štátnej stavebnej správy prenesenej na obce a musia mať dostatočný počet zamestnancov.	**O**	**A**	Upravené inak.

Verejnosť	**§15**	**§ 15 ods. 2** Znenie upraviť (s rozdelením na 2 odseky) na K § 15 ods. 2 až 3 – znenie upraviť na „(2) Obce s menej ako 20 000 obyvateľmi sú na zabezpečenie činnosti stavebného úradu spojené do stavebných obvodov s najmenej 20 000 obyvateľmi. Územím stavebného obvodu sa rozumejú územia všetkých obcí, ktoré sú do stavebného obvodu zahrnuté. Zoznamy stavebných obvodov na územiach vo svojej pôsobnosti platné k nadobudnutiu účinnosti tohto zákona a zoznam obcí, ktoré sú ich sídlami, určia regionálne úrady. (2a) Každá obec, ktorá nie je sídlom stavebného obvodu, môže požiadať o preradenie do iného jestvujúceho stavebného obvodu v rámci pôsobnosti daného regionálneho úradu. Bude doň preradená za splnenia týchto podmienok: a) pôvodný aj nový stavebný obvod budú naďalej tvoriť jednotné súvislé celky, b) obec, ktorá je sídlom stavebného obvodu, do ktorého sa obec žiada preradenie, s navrhnutou zmenou súhlasí, c) ak by navrhnutou zmenou došlo k zníženiu počtu obyvateľov v niektorom stavebnom obvode pod 20 000, zmena podlieha súhlasu regionálneho úradu. Zdôvodnenie: Predložená verzia počítajúca s dobrovoľným spájaním sa obcí do stavebných obvodov by v praxi znamenala dlhodobú súčasnú existenciu stavebných úradov s výrazne odlišným rozsahom agendy aj erudovanosťou, čo by na kvalitu a trvanie príslušných schvaľovacích procesov mohlo mať výrazne negatívny vplyv. Navrhujem túto „dobrovoľnosť“ obmedziť len na možnosť preradenia do iného stavebného obvodu v rámci kraja, pričom „úvodný“ rozsah stavebných obvodov by určili RÚpÚPaV (vzhľadom na ich dobrú znalosť geografického rozloženia rozsahu a náročnosti stavebných schvaľovacích procesov a väzieb medzi obcami na území ich pôsobnosti). To by teoreticky mohlo znamenať aj zlúčenie stavebných obvodov (ak by všetky obce z jedného požiadali o preradenie do iného) – ale nie ich rozdeľovanie na menšie oproti prvotne stanoveným, lebo to nie je žiaduce. 2. vetu ods. 5 pritom navrhujem ponechať bez zmeny, takže povinné zaradenie obce do nejakého stavebného obvodu by neznamenalo priamy zásah do príslušných kompetencií obce.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§15**	**§ 15 ods. 3** Znenie upraviť na „Obec, ktorá je sídlom stavebného obvodu, oznámi regionálnemu úradu každú zmenu v zozname obcí, ktoré patria do daného stavebného obvodu. Úrad zverejní zoznam stavebných obvodov a obcí, ktoré ich tvoria, na svojom webovom sídle.“ Zdôvodnenie: Úprava nadväzujúca na mnou navrhnutú úpravu znenia ods. 2 tohto paragrafu.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§16**	**§ 16 ods. 6** Navrhujeme znenie: "Na určenie príslušného stavebného úradu podľa odseku 5 sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní." zdôvodnenie: Oprava odkazu na odsek.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§18**	**§ 18** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 18 Za odsek 2 navrhujeme doplniť nasledovný odsek 3: “Stavba musí byť umiestnená v súlade s požiadavkami osobitných predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie tak, aby sa vylúčili negatívne účinky stavby na okolie z hľadiska ochrany zdravia, životného prostredia a klímy, prípadne aby sa obmedzili na prípustnú mieru.” Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona nikde neupravuje požiadavky na umiestnenie stavby z pohľadu ochrany verejného záujmu na ochrane životného prostredia. Je nevyhnutné, aby stavebné úrady pri povoľovaní výstavby prihliadali aj na tieto dôležité verejné záujmy a to už v štádiu umiestňovania stavieb.	**O**	**N**	Požiadavky sú zabezpečené záväznými stanoviskami dotknutých orgánov. Rozpor trvá.

Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 18 ods. 1 V odseku 1 navrhujeme za slová "podľa územnoplánovacej dokumentácie" doplniť nasledovné slová: " a v súlade s dokumentáciou ochrany prírody" K doplnenému textu navrhujeme doplniť odkaz pod čiarou v znení: „§ 54 ods. 5 zákona 543/2002 Z.z." Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie pripomienky: Dokumentácia ochrany prírody stanovuje mantinely pre využívanie chránených území, pričom je podkladom aj pre prijímanie územných plánov. V mnohých obciach dodnes chýbajú územné plány alebo nie sú aktuálne a nezohľadňujú dokumentáciou ochrany prírody. Dokumentácia ochrany prírody pritom stanovuje ciele ochrany prírody, ktoré sú kľúčové pre proces primeraného posúdenia podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Preto by stavebný zákon mal priamo odkazovať aj na to, že okrem územnoplánovacej dokumentácie je pri povoľovaní stavby nevyhnutné mať na zreteli aj dokumentáciu ochrany prírody.	**O**	**N**	Požiadavky sú zabezpečené cez záväzné stanoviská. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 1** V § 18 ods. 1 na konci prvej vety navrhujeme doplniť „ako aj v súlade s osobitnými predpismi". Odôvodnenie: Popri územnoplánovacej dokumentácii je nutné prihliadať aj na obmedzenia, zákazy, resp. iné požiadavky týkajúce sa výstavby vyplývajúce s osobitných predpisov na úseku životného prostredia. Z ustanovenia zákona musí byť zrejmé, že nielen územnoplánovacia dokumentácia, ale aj požiadavky vyplývajúce z osobitných predpisov musia byť pri výstavbe zohľadňované. Potrebné je tiež zohľadniť, že množstvo obcí nemá schválenú príslušnú dokumentáciu, t.j. nebude pre ne podľa zákona platiť žiaden všeobecný regulatív. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	Požiadavky sú zabezpečené cez záväzné stanoviská.
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 3** Znenie upraviť na „Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby, stavebnotechnickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie") a aby úmerne charakteru a rozsahu stavby umožňovala obsluhu územia stavby verejnou hromadnou dopravou a prevádzku verejnej hromadnej dopravy v jej okolí." Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k môjmu návrhu úpravy znenia § 9 ods. 2.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 4** Uvedené ustanovenie minimálne v prípade niektorých stavieb elektronických komunikácii je zbytočne zaťažujúce. Ak je účelom zjednodušenie povoľovania, vyžadovať overený projekt vo všetkých prípadoch je kontraproduktívne. Vypracovávať overený projekt napr. na výmenu antény alebo napr. na zafúknutie optického vlákna do existujúcej chráničky alebo výmena alebo doplnenie kábla je obmedzujúce. SZ ale neobsahuje výnimky, pre ktoré sa overený projekt nevyžaduje (ergo by išlo o nepovolené stavebné práce).	**O**	**N**	

Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 4 až 8** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 18 ods. 4 až 8 (pôvodné číslovanie) Ustanovenie ohľadom ohlásenia stavby je zmätočné. Pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Z dôvodovej správy (osobitná časť) vyplýva, že základným princípom výstavby je, že každý stavebný zámer musí posúdiť stavebný úrad. Z návrhu zákona a z dôvodovej správy tiež vyplýva, že pre uskutočnenie každej stavby je potrebné ohlásenie alebo rozhodnutie o stavebnom zámere, pričom z dôvodovej správy nepriamo vyplýva, že pri stavebných úpravách a drobných stavbách nie je potrebné ani ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere, okrem prípadov uvedených v ods. 6 a 7. Pri určitej interpretácii ust. § 18 ods. 5 v spojení s ods. 8 by však bolo možné dospieť k nelogickému záveru, že v prípade stavebných úprav a drobných stavieb je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere, okrem výnimiek podľa ods. 6 a 7. Ak chce zákonodarca ustanoviť, že pre stavebné úpravy a drobné stavby nie je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie (okrem výnimiek), treba to jednoznačne zadefinovať spôsobom, že najskôr sa určí všeobecné pravidlo (pre stavebné úpravy a drobné stavby nie je potrebné rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie) a potom z neho jednoznačne určiť výnimky (ako sú zadefinované v ods. 6 a 7).	**O**	**A**	Základné pravidlo je v ods. 4, na ktorý sú naviazané odseky 5, 6, 7, a 8. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 6** V § 18 ods. 6 navrhujeme slová „ak sa“ nahradiť slovom „okrem“ a následne gramaticky upraviť ďalšie znenie odseku. Odôvodnenie: Zo znenia ustanovenia je zrejmé, že ide o osobitné prípady stavebných činností vyžadujúce si prísnejšie požiadavky na reguláciu, t.j. potrebu vydania stavebného povolenia. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	Upravené inak.
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 7** Navrhujeme znenie: "Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri a) nadzemných a podzemných vedeniach elektronických komunikačných sietí, b) údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a c) údržbe stavby, ktorá je kultúrnou pamiatkou, d) oprave a rekonštrukcii súčastí železničných a špeciálnych dráh." Zdôvodnenie: Doplnenie znenia. Zjednodušenie vykonávania bežných opráv a rekonštrukcií na železničnej infraštruktúre.	**O**	**N**	Návrh zákona nepozná pojem "rekonštrukcia". Ustanovenie sa týka údržby a opravy.
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujem vypustenie § 3 ods. 6 písm. b) a súčasne doplnenie nového písm. h) s nasledovným znením: „h) úpravu alebo dopĺňanie elektrického vedenia, vedenia elektronickej komunikačnej siete, plynárenského zariadenia a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa.“ Cieľom úpravy je zachovanie súčasného režimu § 56 SZ a to povoľovania doplnenia sietí elektronických komunikácii (typicky optických vedení) na existujúcej stavbe, ergo o „dozbrojenie“ elektrického vedenia o optické vedenie, a to pri zachovaní existujúcej trasy. Podľa návrhu je v zmysle § 3 ods. 6 písm. b) doplnenie alebo úprava elektrického vedenia stavebnou úpravou, ktorú podľa § 18 ods. 4 návrhu možno vykonávať len na základe rozhodnutia o stavebnom zámere alebo na základe ohlásenia. Návrh tak napriek tomu že sa nemení pôvodná trasa elektrického vedenia vyžaduje rozhodnutie alebo ohlásenie, ktoré komplikuje spôsob povoľovania týchto úprav alebo dopĺňaní, v súčasnosti najmä z dôvodu pokrývania bielych adries, a v rozpore s cieľom zjednodušiť povoľovanie.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme znenie: "Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje na a) stavebné práce na údržbu stavby 6. údržba a stavebné úpravy súčastí železničných a špeciálnych dráh, 7. výmena a opravy technických systémov budov a ich súčastí, výmena výťahu, výmena centrálnych vysávačov, drvičov odpadov a ich rozvodov," Zdôvodnenie: Doplnenie znenia. Zjednodušenie vykonávania údržby a stavebných úprav na železničnej infraštruktúre.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 8** Sú časti siete elektronických komunikácii alebo stavebné práce, na ktoré by sa ani ohlásenie nemalo vyžadovať. Napr. na prípojky podľa definície zákona o elektronických komunikáciách (podľa súčasnej praxe, existuje aj metodické usmernenie MD SR, a práve kvôli zosúladeniu SZ a zákona o elektronických komunikáciách sa zavádzala definícia prípojky) alebo zmeny a doplnenia stavieb, ak sa nemení ich trasa, prípadne udržiavacie práce. V § 18 ods. 8 písm. a) bod 3 a v § 18 ods. 8 písm. f) SZ je že len opravy a vnútorné rozvody nevyžadujú ani ohlásenie a ani rozhodnutie o stavebnom zámere. Uvedené ustanovenie § 18 ods. 8 je nutné rozšíriť minimálne o prípojky a zmeny siete a doplnenia siete elektronických komunikácii, ak sa nemení trasa alebo umiestnenie. Inak budú podniky oznamovať každú prípojku k domu, každé doplnenie technológie, ešte aj zafúknutie optického kábla do existujúcej zakopanej mikrotrubičky pôjde cez ohlásenie, lebo sú to všetko stavebné práce a nie oprava. Telekomunikačné alebo energetické podniky nedoplnia na stĺpoch ani v zemi v existujúcej trase optické vedenia (čo spôsobí komplikácie pri pokrývaní bielych adries), na každom stožiari bude stavebník oznamovať doplnenie antény (čo opäť skomplikuje výstavbu 5G), atď. … Navrhujem preto rozšíriť ustanovenie § 18 ods. 8 písm. f) o “telekomunikačné prípojky” (s odkazom na § 2 ods. 16 zákona o elektronických komunikáciách) a o “zmeny sietí elektronických komunikácii alebo ich doplnenia, ak nedochádza k zmene pôvodnej trasy”.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 8** upraviť pís. a) bod 6: "výmena a opravy technických systémov budov a ich súčastí, výmena výťahu, ak sa nijakým spôsobom nezasahuje do konštrukcie výťahovej šachty, výmena centrálnych vysávačov, drvičov odpadov a ich rozvodov" odôvodnenie: pri výmene výťahu nie je podstatné, že ide o vyhradené technické zariadenie a preto je logické, že nie je potrebné ani ohlásenie stavebnému úradu. Je ale zásadné, ak sa pri výmene výťahu zároveň zasahuje do konštrukcie výťahovej šachty. Ide hlavne o prípady, keď je šachta umiestnená v zrkadle schodiska a nevypĺňa jeho celý priestor a je napríklad z kovového pletiva. Pri zmene konštrukcie šachty tak, že sa mení jej materiálové zloženie a šachta zaplní celý priestor zrkadla schodiska, tak sa podstatne zhoršuje požiarna bezpečnosť stavby. Plný materiál šachty vytvorí v prípade požiaru výťahu alebo požiaru v priestore šachty komín. Zároveň vyplnením zrkadla schodiska sa zhoršujú podmienky odvetrania schodiska, zásahu požiarnych jednotiek, identifikácie miesta požiaru z vnútra budovy, zasahuje sa do rozmerov únikovej cesty, zhoršujú sa priame komunikačné schopnosti zasahujúcich alebo ohrozených osôb požiarom.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§18**	**§ 18 ods. 8 a)** Požadujeme vylúčiť možnosť realizácie stavebných prác na údržbu stavby bez ohlásenia pre stavby, ktoré sú kultúrnou pamiatkou. Pokiaľ sa k údržbe nemá možnosť vyjadriť orgán ochrany pamiatok, hrozí, že dôjde k nenávratnej strate pamiatkových hodnôt odstránením historických stavebných konštrukcií a výrobkov, ktoré spolutvoria celok podliehajúci ochrane.	**O**	**N**	Vyžaduje sa ohlásenie podľa § 18 ods. 7 písm. c)
Verejnosť	**§19**	**§ 19** Požadujeme rozpracovať Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu a bezbariérové užívanie v zákone alebo vo vykonávacích predpisoch tak, aby obsahovali všetky potrebné údaje bez odvolávania sa na znenie Slovenských technických noriem, ktoré nie sú verejnosti voľne prístupné. Odbúrala by sa tak jestvujúca bariéra efektívneho prístupu občana k spravodlivosti.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§19**	**§ 19 ods. 1** Podľa navrhovaného znenia §19 ods.1 1) Stavebník, alebo ním poverený projektant sprístupní uloženú projektovú dokumentáciu stavebného zámeru a požiada a) príslušný orgán územného plánovania o vydanie záväzného stanoviska, b) dotknutý orgán podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov o vydanie záväzného stanoviska, okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, a nevyhradili si opätovné posúdenie dokumentácie stavebného zámeru, c) vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú, o vyjadrenie a d) vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov o vyjadrenie. Podľa navrhovaného §49 ods.1 1) Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je a) stavebník, b) vlastník pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba alebo vlastník stavby, ak nie je stavebníkom, a ten, kto má k týmto nehnuteľnostiam právo vyplývajúce z vecného bremena, c) vlastník susedného pozemku a vlastník susednej stavby, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím o stavebnom zámere priamo dotknuté, d) ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, e) vlastník inžinierskych sietí, ak stavba zasahuje do ochranného pásma alebo bezpečnostného pásma inžinierskej siete. Medzi uvedenými ustanoveniami nastáva stav faktického nesúladu a nastoľuje právny stav materiálnej diskriminácie niektorých účastníkov konania, ktorým postavenie vyplýva z osobitného právneho predpisu; stavebný zákon nezabezpečuje rovnaké zaobchádzanie a rovnaké procesné postavenie všetkým účastníkom konania naprieč celým povoľovacím procesom podľa nového stavebného zákona a preto predstavuje riziko diskriminačného zaobchádzania. Súčasne to predstavuje riziko aj z hľadiska praktického fungovania; keďže projektanti nebudú mať povinnosť sprístupniť dokumentáciu a prerokovať zámer so všetkými účastníkmi podľa osobitného právneho predpisu, bude to vytvárať tlaky na stavebné úrady a zároveň to vytvára riziko zbytočného generovania námietok, ktoré by mohli byť vybavené rovnakým spôsobom ako s ostatnými účastníkmi ak by bol stavebný zámer prerokovaný aj s nimi. Súčasne pocit diskriminácie neprispeje k dôvere voči novým procesom stavebného povolovania, čo uvedené riziko len znásobuje a jeho prejavy zintenzívňuje. Navrhujeme preto ustanovenie §19 ods.1 preformulovať nasledovne: „1) Stavebník, alebo ním poverený projektant sprístupní a prerokuje uloženú projektovú dokumentáciu stavebného zámeru a požiada o vyjadrenie:“ „c) vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú,“ „d) vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov,“ a doplniť nový pododstavec v znení: „e) tých, ktorým vypláva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu.“ Teda žiadame, aby úplné znenie §19 ods.1 bolo: 1) Stavebník, alebo ním poverený projektant sprístupní a prerokuje uloženú projektovú dokumentáciu stavebného zámeru a požiada o vyjadrenie: a) príslušný orgán územného plánovania o vydanie záväzného stanoviska, b) dotknutý orgán podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov o vydanie záväzného stanoviska, okrem tých, ktoré boli dotknutými orgánmi v procese posudzovania vplyvu stavby na životné prostredie, a nevyhradili si opätovné posúdenie dokumentácie stavebného zámeru, c) vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry a stavieb inžinierskych sietí, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú, d) vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov, e) tých, ktorým vypláva postavenie účastníka konania z osobitného predpisu. Odôvodnenie Podľa §4 ods.2 správneho poriadku stanovujúceho zásady procesnej rovnosti účastníkov správneho konania „Všetci účastníci majú v konaní rovnaké procesné práva a povinnosti. Ten, komu osobitný zákon priznáva postavenie účastníka konania len na časť konania, má v konaní procesné práva a povinnosti len v tej časti konania, pre ktorú má priznané postavenie účastníka konania.“ Tým, že prerokovanie stavebného zámeru podľa §19 je garantované len niektorým účastníkom konania podľa §49 hrozí riziko porušenia zásady procesnej rovnosti účastníkov konania. Takýmto znením sa odstrániť riziko diskriminačného zaobchádzania s niektorými účastníkmi konania a súčasne to jednoznačne	**O**	**N**	Sú zaradení medzi účastníkov konania v § 49.

		stanoví povinnosti stavebníka resp. ním povereného projektanta pričom sa pre všetkých účastníkov garantuje preferencia zmierneho vybavenia pripomienok a záujmov či zmierna realizácia jednotlivých práv keďže prerokovania stavebného zámeru motivuje ich účastníkov ku konštruktívnej spolupráci a maximalizujúce vzájomné uspokojenie požiadavok a minimalizujúce riziko námietok pred stavebným úradom. Podľa §3 ods.4 správneho poriadku stanovuje zásadu hospodárnosti a efektívnosti správneho konania „Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.“ Preferuje sa tým taktiež materiálne vysporiadanie pripomienok a požiadavok na báze súkromno-právnej iniciatívy pričom verejnoprávna ingerencia sa minimalizuje na kontrolu formálnych náležitosti stavebného projektu a na arbitráž v prípade uplatnených námietok v prípade neúspešného prerokovania. Prispieva sa tak k hospodárnosti konania podľa §3 ods.4 správneho poriadku, ktorý tiež prioritizuje správne a zmierne vybavenie veci medzi účastníkmi. Uvedená pripomienka je technického charakteru zabezpečujúca systematickú homogénnosť nového stavebného zákona a súčasne prispievajúca k odstraňovaniu procesných a vecných komplikácií pri schvaľovaní stavebných zámerov. S pozdravom, -- Združenie domových samospráv | Marcel Slávik sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava +421 907 901 676 www.samospravydomov.org www.enviroportal.org www.climaterealityproject.com			
Verejnosť	**§19**	**§ 19 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 19 ods. 4 Ustanovenie je zmätočne umiestnené. Odôvodnenie: Ide skôr o všeobecné ustanovenie, princíp celého stavebného konania, nie len ustanovenie týkajúce sa stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu.	**O**	**A**	Ods. 4 premiestnený do § 48 ods. 4.
Verejnosť	**§2**	**§ 2** Bolo by možné do ods. 1 doplniť definíciu „Trvalou úpravou podkladu sa rozumie...“ Bolo by možné základné definície zadefinovať všeobecne zrozumiteľným spôsobom? Ods. 3 – „Stavbou je jedna ... stavba, alebo viac ... stavieb ... súbor stavieb“ Odôvodnenie: v slovenčine sa väčšinou sa pre označenie väčšieho množstva kusov nepoužíva identické slovo ako pre označenie jedného kusu (súbor stavieb bohate postačuje). Stavebný zákon by mal byť presný a všeobecne zrozumiteľný (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.). Základnou úlohou zákona je, aby sa ním široká verejnosť riadila. Preto by mu mala rozumieť.	**O**	**N**	Vysvetlenie v Dôvodovej správe.

Verejnosť	**§2**	**§ 2** Bolo by možné do ods. 4 doplniť „nekrytý bazén, ak jeho pôdorysná plocha nepresahuje...“ Nekryté bazény pri rodinných domoch sú prízemné alebo podzemné stavby? Bolo by možné do ods. 6 doplniť „nekryté odstavné a parkovacie plochy pri rodinnom dome, ak...“ Odôvodnenie: statická doprava pri rodinných domoch robí v súčasnosti legislatívny problém. Ak je rodinný dom jednoduchou stavbou, nekryté parkovisko/odstavná plocha k nemu už jednoduchou stavbou nie je – projektovať to môže iba autorizovaný projektant a pod. Jasné definície predchádzajú nedorozumeniam a prieťahom v konaniach.	**O**	**ČA**	ČA Bazény dopísané do §2 ods. 4 písm. b)
Verejnosť	**§2**	**§ 2** Bolo by možné terminologicky zjednotiť definície základných pojmov? Poprosím zadefinovať pojmy „účelová funkcia stavby“ (použité v ods. 1), „funkcia stavby“ (použité v ods. 3), „účel stavby“ (použité v ods. 3). Zrejme ide o nejaké členenie stavieb. Aký má zmysel toto členenie? Má každý účel/funkcia iné nároky (hygienické, dopravné)? Má toto členenie korešpondovať s následným zápisom do katastra? Katastrálna vyhláška pojednáva o „druhu“ stavby. No a potom by bolo rozumné jednotlivé druhy/účely vymenovať (nie len bytové a nebytové budovy) Odôvodnenie: v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 400/2015 Z.z. - Právny predpis musí byť terminologicky jednotný. Na označenie rovnakých právnych inštitútov sa používajú rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z. - Pri tvorbe právneho predpisu sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti. Krátky slovník slovenského jazyka niektoré pojmy definuje nasledovne: Funkcia – poslanie, význam Účel – zámer, zmysel Druh - súhrn predmetov al. javov s rovnakými podstatnými znakmi	**O**	**N**	Odôvodnenie: Nie je legislatívno technická pripomienka.
Verejnosť	**§2**	**§ 2** Bolo by možné zadefinovať pojmy – zastavaná plocha (pekná definícia je v zákone o dani z nehnuteľností, definícia z vyhlášky č. 392/2023 je nepoužiteľná), podlahová plocha, podkrovie, podlažie, ustúpené podlažie a podzemné podlažie. Bežná aplikačná prax používa definície z noriem, ktoré nie sú právne záväzné. Odôvodnenie: Tieto pojmy sú kľúčové pre presnú identifikáciu a členenie stavieb. Stavebný zákon by mal byť terminologicky správny a presný (§ 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.) a dodržiavanie slovenskej technickej normy ... je dobrovoľné (§ 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z.z.). Jasné definície pojmov predchádzajú nedorozumeniam a prieťahom v konaniach.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2** V § 2 sa za nový odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie: Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného zámeru. Odôvodnenie: Precizuje sa ustanovenie v súvislosti s potrebami aplikačnej praxe. V súvislosti s vhodnosťou širšieho používania inštitútu ohlásenia stavby už doteraz obsiahnutého v zákone, ktoré je efektívne a hospodárne tak z pohľadu stavebníka ako aj stavebného úradu sa upravujú úkony stavebného úradu s cieľom maximalizovať podania, ktoré môžu byť sprocesované touto jednoduchšou formou. Doterajšie odseky 4 a 14 sa označujú ako odseky 7 a 16	**O**	**N**	úprava je v § 63 ods.5

Verejnosť	**§2**	**§ 2** V § 2 sa za odsek 4 vkladá nový odsek 5, ktorý znie: Za drobné stavby sa považujú aj a) oplotenie, b) prípojky na verejné rozvodné siete a kanalizáciu a pripojenie drobnej stavby a pozemku na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby, c) nástupné ostrovčeky verejnej dopravy, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, priepusty a pod., d) informačné konštrukcie, na ktorých najväčšia informačná plocha je menšia ako 3 m2, e) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom do 25 kW vrátane odberného elektrického zariadenia pre nabíjaciu stanicu jej vnútornej inštalácie; to neplatí pre nabíjacie stanice umiestnené v stavbe, ak celkový výkon nabíjacích staníc je viac ako 25 kW, alebo ak umiestnením ďalšej nabíjacej stanice v stavbe by celkový výkon umiestnených nabíjacích staníc presiahol 25kW Odôvodnenie: Precizuje sa ustanovenie v súvislosti s potrebami aplikačnej praxe. V súvislosti s vhodnosťou širšieho používania inštitútu ohlásenia stavby už doteraz obsiahnutého v zákone, ktoré je efektívne a hospodárne tak z pohľadu stavebníka ako aj stavebného úradu sa upravujú úkony stavebného úradu s cieľom maximalizovať podania, ktoré môžu byť sprocesované touto jednoduchšou formou.	**O**	**ČA**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon V § 2 ods. 1 navrhujeme z definície stavby vypustiť podmienku, že stavebné dielo „plní vymedzenú účelovú funkciu“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V praxi bude problematické rozlišovať, či stavebné dielo plní alebo neplní „vymedzenú účelovú funkciu“. Napríklad podľa definície stavby v stavebnom zákone ČR sa za stavbu považuje akékoľvek stavebné dielo bez ohľadu na účel využitia.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 1** Pripomienka: V § 2 ods. 1 sa za slová „pevne spojená so zemou“ dopĺňa čiarka a slová „s inou samostatnou stavbou“. Odôvodnenie: Uvedený text definície stavby odporúčame doplniť z dôvodu, aby bolo možné stavby umiestňovať aj na iné už samostatné stavby, napríklad stavbu bytovej či nebytovej budovy na stavbu podzemnej garáže. Doplnená definícia stavby by tak znela: „Stavba je stavebná konštrukcia s vymedzenou účelovou funkciou postavená stavebnými prácami zo stavebných výrobkov, ktorá je pevne spojená so zemou, s inou samostatnou stavbou alebo ktorej osadenie vyžaduje trvalú úpravu podkladu.“ Máme za to, že následná definícia „pevného spojenia so zemou“ s taxatívne vymenovanými príkladmi nevyhovuje úplne možnosti umiestňovať stavby na iné samostatné stavby. Z uvedeného dôvodu považujeme doplnenie definície „stavby“ za potrebné pre jej spresnenie.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 2 ods. 4 Podľa § 2 ods. 4 písm. i) sa návrh zákona nebude vzťahovať na „výrobky, konštrukcie a iné predmety, ktoré nemajú plniť účel stavby, bez ohľadu na spôsob osadenia alebo upevnenia a na druh použitého materiálu“. Navrhujeme uvedené ustanovenie vypustiť. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie je zrejmé ako sa bude v praxi riešiť či zhotovená konštrukcia alebo výrobok má alebo nemá plniť účel stavby.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 4** Znenie písm. f) upraviť na: „nástupné a výstupné plochy verejnej hromadnej dopravy, ktoré nie sú súčasťou jej staníc ani súčasťou priebežných chodníkov, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, priepusty a pod.,“ Zdôvodnenie: Pojem „nástupné ostrovčeky“ nezahŕňa všetky druhy plôch pre cestujúcich vo verejnej hromadnej doprave, ktoré by mali spadať pod kategóriu „drobná stavba“.	**O**	**N**	nad rozsah zákona , potreba úpravy cestného zákona

Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. a)** Navrhujeme znenie: "Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 50 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení," Zdôvodnenie: Úprava znenia – aplikačná prax. Zvýšením zastavanej plochy sa výraznou mierou zníži množstvo stavebných konaní a s tým súvisiacich vydávaní stanovísk, ktoré pohlcujú činnosť ako stavebných úradov, tak aj dotknutých orgánov štátnej správy a miestnej samosprávy a dotknutých organizácií. Stavebným úradom sa zväčší priestor predovšetkým na rýchlejšie zabezpečenie stavebného konania vyhradených stavieb.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 6** Jednoznačne definovať zvýšené nároky, aby nedochádzalo k chybnej interpretácií zvýšených nárokov.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§2**	**§ 2 ods. 8** Jednoznačne definovať zvýšené nároky, aby nedochádzalo k chybnej interpretácií zvýšených nárokov.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§2**	**§ 2 precizovanie základných pojmov** Vzhľadom na určenie viacerých pojmov rozsahom "zastavanej plochy" , doplniť definíciu pre pojem "zastavaná plocha", ktorá absentuje v celej stavebnej legislatíve a v aplikačnej praxi tak často dochádza k svojvoľnému výkladu pracovníkov stavebného úradu - starostov. Zároveň doplniť definovanie líniových stavieb - energetických sietí, kanalizácií a vodovodov, stavieb vodného hospodárstva - ČOV, úpravne vody, prečerpávacie stanice a stavby odpadového hospodárstva - zariadenia na nakladanie s odpadmi - spracovanie odpadov, spaľovne, kompostárne atď; medzi aké stavby patria a ako sa v ich prípade určuje zastavaná plocha (často sú tvorené súborom objektov). Uvedené spresnenie významne pomôže pri povoľovaní stavieb životného prostredia, ktoré sú v aktuálnej legislatíve úplne opomenuté.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§2**	**§ 2, 3, 7, 18, 50, ...** § 2 ods. (4) pís. d) – spresniť parametre oplotenia, ktoré má byť drobnou stavbou. Jeho priehľadnosť, materiál, výška môžu mať negatívny vplyv (tienenie, estetické narušenie verejného priestoru, zamokrenie, vysušenie, zmena veterných pomerov, ...) na susedné pozemky, stavby a verejný priestor. Tam by bolo vhodné rozhodnutie v procese konania. § 3 – doplniť definíciu výmeny konštrukčných prvkov. Je rozdiel vymeniť prvok za presne taký istý (materiál, rozmery, tvar, farba) alebo za iný, lepších parametrov, ale aj zhoršených napr. požiarnej bezpečnosti, architektonického stvárnenia, ... Zadefinovať pravidlá výmeny pre rôzne konštrukčné prvky. Niekedy je nutné opravu nahradiť výmenou kvôli efektivite alebo zhodnoteniu. § 7 – doplniť definíciu Dotknutý pozemok – nemusí priamo susediť, ale môže byť stavbou ovplyvnený, hlavne negatívne. § 18 ods. (6) pís. b) – je nelogické dovoliť uskutočnenie (asi drobnej) stavby (ohlásením), ak by mala byť umiestnená tesne (vo vzdialenosti menšej ako 2 m od hranice pozemku). Tam sa zvyšuje pravdepodobnosť negatívnych vplyvov na susediace stavby a pozemky. Vzdialenosť od hranice pozemku by sa mala definovať aj negatívnym vplyvom, nielen vzdialenosťou. § 18 ods. (7) pís. b) – doplniť „negatívne“ pred „ovplyvniť“. Pri „pozitívnom“ ovplyvnení by sa udržiavacie práce nemuseli ani ohlasovať. § 18 ods. (8) pís. a) – doplniť za „stavby“ „a to:“ alebo „„ ktorými sú najmä:“ § 18 ods. (8) pís. a) bod 1 – nahradiť slovo „trasa“ slovom „umiestnenie“. Slovo trasa v celom zákone nahradiť slovom umiestnenie. Ak vymením pletivový plot alebo jeho časť za murovaný, ale posunutý o meter v tej istej trase (smerovaní), je potrebné konanie s rozhodnutím. Otázka: čo znamená veľkosť oplotenia? Jeho výšku, mohutnosť, hrúbku? § 50 ods. (2) – spresniť: Ak sa k žiadosti prikladá projektová dokumentácia v tlačenej (listinnej) forme, tak v koľkých sadách? Pri filozofii tohto znenia zákona bude potrebné, aby stavebník disponoval aspoň dvomi sadami overenej dokumentácie. § 59 ods. (1) pís. g) – Kto určí, kedy stavba nevyžaduje pripojenie na inžinierske siete? Úrad, stavebník alebo projektant? V súčasnej dobe je už technicky uskutočniteľné realizovať množstvo stavieb (aj na trvalé užívanie) bez prípojok na inžinierske siete (napr. pasívne a už aj aktívne stavby). Prečo by mal správny orgán zamietnuť žiadosť? § 65 – bolo by vhodné zachovať overenie listinnej dokumentácie aj formou pečiatky – napr. programovateľná so všetkými potrebnými údajmi bez potreby čokoľvek ručne dopisovať a podpisovať. § 86 pís. a) – vypustiť predložku „o“ pred „kolaudačného osvedčenia“	**O**	**ČA**	

Verejnosť	**§20**	**§ 20** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 20 Za odsek 4 navrhujeme doplniť odsek 5 v nasledovnom znení: “Zainteresovaná verejnosť môže uplatniť svoje námietky k sprístupnenej projektovej dokumentácii, ak z jej obsahu vyplýva, že ide o stavbu, zmenu stavby, odstránenie stavby alebo stavebné úpravy vo veciach životného prostredia. Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zainteresovaná alebo dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá háji verejný záujem na ochrane životného prostredia a je nevyhnutné, aby sa mohla vyjadriť k takým stavebným zámerom, ktoré sa týkajú životného prostredia. Mnohé projekty najmä v mestskom prostredí sú z pohľadu ochrany životného prostredia zásadné, a to aj v prípade, kedy nepodliehali konaniam podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, preto by dotknutá verejnosť mala mať právo sa aj k takýmto projektom vyjadriť a hájiť verejný záujem na ochrane životného prostredia. Za týmto účelom bude nevyhnutné do návrhu stavebného zákona doplniť aj definíciu zainteresovanejj verejnosti, kde je možné vychádzať z definície dotknutej verejnosti, tak ako je zakotvená v § 3 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Povinnosť zabezpečiť informovanie zainteresovanej verejnosti hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti, vyplýva aj z Aarhuského dohovoru (čl. 6). Rovnako zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok predpokladá možnosť zainteresovanej verejnosti podať správnu žalobu vo veciach životného prostredia, pričom predpokladom podania takej žaloby je v zmysle nášho právneho poriadku účasť na predchádzajúcom administratívnom konaní. Úplné opomenutie zainteresovanej verejnosti a jej vylúčenie z informačného procesu a z procesu povoľovania činnosti vo veciach životného prostredia je v hrubom rozpore s Aarhuským dohovorom.	**O**	**N**	Tým že stavebný zámer bude predmetom dokumentácie EIA, zainteresovaná verejnosť sa vyjadruje pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie pokiaľ sa nezmení dokumentácia stavebného zámeru. Ak sa zmení,bude sa posudzovať znovu.

Verejnosť	**§20**	**§ 20** Podľa odseku 1 stavebník, alebo ním poverený projektant sprístupní uloženú projektovú dokumentáciu stavebného zámeru (nepoužíva sa ani pojem doručiť, v tomto štádiu ešte nezačalo konanie o stavebnom návrhu v zmysle § 51). Návrh stavebného zámeru, ktorý tvorí textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby cez informačný systém vlastníkovi susedného pozemku alebo stavby za účelom získania jeho vyjadrenia. Nie je jasné, akým spôsobom sa návrh stavebného zámeru reálne dostane do sféry vlastníka. V zákone nie je upravené, či v prípade informačného systému pôjde o službu dostupnú na internete a ako bude mať vlastník zabezpečený prístup, či bude prepojený s jeho elektronickou schránkou, ak by ju mal aktivovanú alebo bude potrebné si zakúpiť nejaký software, prípadne či vlastníkovi pošta doručí prekonvertovaný listinný materiál s návrhom stavebného zámeru, ak elektronickú schránku aktivovanú nemá alebo či bude mať vlastník možnosť nahliadnuť do nejakého spisového materiálu a či má projektant povinnosť viesť nejaký spisový materiál. Obdobne zákon o e-governmente síce pozná pojem integrované obslužné miesto, ktoré sa zriaďuje na poštách, matrikách a pod., ale nie je jasné, či bude informačný systém na účely stavebného zákona dostupný na týchto miestach, keď nie je jasné ani či špeciálne stavebné úrady budú mať uzavreté dohody o použití informačného systému. Keďže návrh zákona vyžaduje, aby vlastník susedného pozemku alebo stavby zaslal pripomienky cez informačný systém a nie iným spôsobom, je dôležité, aby bolo jasné, akým spôsobom má postupovať, pretože v opačnom prípade sa má za to, že nemá pripomienky k návrhu stavebného zámeru. Nie je jasné, akým spôsobom má projektant prerokovať pripomienky uvedené vo vyjadrení vlastníka susedného pozemku, kde sa má takéto prerokovanie uskutočniť, či môže projektant vyzvať vlastníka, aby sa dostavil do jeho sídla, ktoré môže byť vzdialené stovky kilometrov, keďže stavebník si určuje svojho projektanta, alebo projektant má navštíviť vlastníka susedného pozemku alebo stavby, na adrese zverejnenej v katastri nehnuteľností, ako bude dokazovať projektant, že sa snažil o prerokovanie návrhu stavebného zámeru a pod. a v akých hodinách, či má vykonať jeden pokus alebo viacero.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.

Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 1** „za písm. d) vložiť nové písm. e) a f) „e) v závislosti od charakteru a rozsahu stavby aj vlastníkov stavieb dopravnej infraštruktúry slúžiacej pre verejnú hromadnú dopravu umiestnenej v alebo rozšíriteľnej do pešej dostupnosti od tejto stavby, orgány verejnej správy pre túto dopravu, organizátorov tejto do-pravy založených týmito orgánmi a rozhodujúcich dopravcov vykonávajúcich túto dopravu v zmysle zmlúv o dopravných službách v tejto doprave s týmito orgánmi o vyjadrenie, f) tých, ktorým postavenie účastníka konania vyplýva z osobitného predpisu, o vyjadrenie.“ Zdôvodnenie: K navrhovanému písm. e) Základné zdôvodnenie - viď môj návrh úpravy znenia § 9 ods. 2. Doplnenie o organizátorov dopravy a rozhodujúcich dopravcov tu navrhujem „ako poistku“ preto, lebo príslušné orgány verejnej správy (zvyčajne sú to kraje a obce) v rámci svojho komplexného vyjadrovania sa k stavbám často na túto oblasť zabúdajú – ale organizátori dopravy a dopravcovia nie, lebo sa to ich aktuálnej alebo potenciálnej činnosti spravidla bezprostredne dotýka. V súčasnosti je často jedinou možnosťou, ako sa pripomienky k stavbám týkajúce sa obsluhy a prevádzky verejnej hromadnej dopravy v blízkosti navrhovanej stavby môžu v procese jej schvaľovania objaviť, ich pripojenie k vyjadreniu ohľadne dopravnej a/alebo technickej infraštruktúry v oblasti stavby, ak je zhodou okolností dopravca verejnej hromadnej dopravy aj jej vlastníkom alebo prevádzkovateľom. A aj v tom prípade majú zanedbateľnú váhu, lebo sú to pripomienky nad rámec toho, čo od vlastníka sietí zákon (a teda aj stavebný úrad) v takomto procese vyžaduje. K navrhovanému písm. f): Je logické, že okruh subjektov povinne oboznamovaných s projektovou dokumentáciou nemá byť menší ako okruh účastníkov konania vymedzený v § 49 ods. 1 – niektorí účastníci konania by boli tým pádom po stránke informovanosti diskriminovaní. Poznámky: a) Uvedenú „pešiu dostupnosť“ možno upresniť odkazmi na Vyhlášku MDaV SR č. 5/2020 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia týkajúce sa objednávania verejnej osobnej dopravy § 7 písm. a) a § 8 ods. 1 písm. b) a na Vyhlášku ÚpÚPaV SR č. 69/2024 Z.z. § 12 ods. 2 písm. c). b) Uvedené „orgány verejnej správy“, „organizátorov dopravy“ a „rozhodujúcich dopravcov“ možno upresniť odkazmi na Zákon NR SR č. 332/2023 Z.z. o verejnej osobnej doprave § 7 ods. 3, § 21 ods. 2 až 5, § 24 ods. 3 až 6 a § 28 ods. 1 a 2, § 31 ods. 1 a 2, § 32 písm. c), k) a o), § 35 písm. a), c) a f) a § 36 písm. a), c) a g).	**O**	**N**	

Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 1** § 36 zákona 201/2022 Z.z. o výstavbe jasne definoval, že o doručenie návrhu stavebného zámeru sa postará informačný systém. Návrh nového stavebného zákona v § 20 ods.1 pism. d) ukladá stavebníkovi alebo projektantovi povinnosť požiadať vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov o vyjadrenie k projektovej dokumentácii. Návrh zákona teda prenáša byrokratickú záťaž, o ktorú sa mal starať informačný systém (do ktorého sa už investovali nemalé finančne prostriedky) na občana. Na viacerých miestach v sprievodnej dokumentácii k návrhu zákona sa nachádzajú zmienky o tom, že spoľahlivý informačný systém je neexistujúci a v praxi stále absentuje. To ale môže evokovať, že ak štát relatívne s neobmedzeným finančnými a personálnymi prostriedkami nedokáže, ani pri súčasných poznatkoch z oblasti informačných technológiách, zabezpečiť systém, ktorý by vedel manažovať prerokovanie stavebného zámeru a musí to urobiť človek, tak sa jedná o extréme zložitú činnosť, ktorá bude zaťažovať stavebníkov a projektantov. Z návrhu ďalej nie je jasné ako sa má požiadanie prakticky realizovať, obzvlášť v prípade vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov. Má sa realizovať elektronicky alebo nedajbože prostredníctvom poštového doručovania? V prípade veľkého počtu vlastníkov susedných stavieb a susedných pozemkov nemá stavebník ani projektant možnosť požiadať o vyjadrenia k projektovej dokumentácii prostredníctvom verejnej vyhlášky (táto kompetencia je v zákone vyhradená len pre stavebný úrad napr. v prípade oznámenie o začatí konania) a v prípade potreby požiadania prostredníctvom poštového doručovania by to bolo zaťažujúce aj po finančnej stránke. Problém by nastal aj pri vlastníkoch susedných stavieb a susedných pozemkov, ktorých nie je možné legitimovať, napr. nezistení vlastníci, ktorých pozemky nie sú v správe slovenského pozemkového fondu. Podľa dôvodovej správy musí stavebný úrad skontrolovať najmä či boli oslovení všetci susedia. Čiže sa kladie požiadavka osloviť naozaj všetkých susedov. Navrhujem aby sa informačný systém neslúžil len ako úložisko formulárov a súborov, ale aby umožňoval aj efektívne zdieľanie a elektronické doručovanie stavebnej dokumentácie medzi účastníkmi konania.	**O**	**A**	Vypustené. Nad rozsah návrhu zákona.

Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 20 ods. 1 Z formulácie tohto ustanovenia nie je jasné, akým spôsobom sa má sprístupniť projektová dokumentácia k stavebnému zámeru za účelom jej pripomienkovania. Požadujeme preto jasnejšiu formuláciu, či to bude prostredníctvom verejnej časti informačného systému, úradnou tabuľou, poštovým doručovaním alebo k nahliadnutiu, teda akým spôsobom sa toto sprístupnenie uskutoční. Zároveň požadujeme, aby vo fáze prerokovania stavebného zámeru bola informovaná aj verejnosť, a to prostredníctvom informačného systému, úradných tabúľ a webových sídiel príslušného správneho orgánu. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečiť včasné informovanie verejnosti ohľadom pripravovanej výstavby, ktorá môže mať vplyv na ich okolie a na životné prostredie. Práve včasné informovanie a zapojenie verejnosti prispeje k zefektívneniu konania, kedy sa pripomienky a prípadné spory vedia prediskutovať a možno aj odstrániť ešte v úvodnej fáze konania. Ratifikáciou Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor) sa Slovenská republika zaviazala prijať „nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich so informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec no vykonanie ustanovení tohto dohovoru" (čl. 3 ods. 1 Aarhuského dohovoru). Článok 6 Aarhuského dohovoru vo svojich odsekoch 2 a 4 uvádza, že “Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať.” Z čl. 6 ods. 1 a 2 vyplýva, že verejnosť má byť včas (hneď na začiatku) a dostatočne informovaná o všetkých činnostiach, ktoré môžu mať významný vplyv na životné prostredie, a to nielen tie, ktoré sú povinne posudzované.	**O**	**ČA**	Pozn. do úplnej funkčnosti informačného systému bude PD uložená v úložisku - komunikácia cez slovensko.sk.
Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 1** Žiadame doplniť odsek 1 o novú povinnosť: Ak ide o stavebný zámer zmeny stavby, ktorá sa má vykonať počas trvania osobnostných práv autora podľa § 18 zákona 185/2015 Z. z., požiada autora o vydanie záväzného stanoviska. Zdôvodenie: doterajšia legislatíva nereflektovala práva vyplývajúce z § 18 zákona 185/2015 Z. z., najmä ods. 2 c) o ochrane autorského diela pred nedovolenou zmenou. V praxi tak dochádza k výrazným svojvoľným zásahom do stavieb, ktoré narušujú pôvodný architektonický zámer a degradujú pôvodné architektonické dielo chránené Autorským zákonom.	**O**	**N**	Nad rámec návrhu zákona.

Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 3** Znenie upraviť na „e) ... V záväznom stanovisku je orgán územného plánovania povinný uviesť, či navrhovaná stavba je v súlade s obsahom záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie, s požiadavkami na dopravné a technické vybavenie územia spolu s odôvodnením, popis záväzných podmienok na umiestnenie navrhovanej stavby z hľadiska splnenia urbanistických a architektonických požiadaviek, požiadaviek na priestorové a funkčné využitie územia a požiadaviek na verejné dopravné a technické vybavenie územia, na ktorom má byť stavba umiestnená, a to vrátane podmienok na jeho obsluhu verejnou hromadnou dopravou a na jej prevádzku v ňom; ...“ Zdôvodnenie: Základné zdôvodnenie - viď môj návrh úpravy znenia § 9 ods. 2. Dôvodom naviac je snaha o zmenu dnešnej praxe, kedy orgány územného plánovania vo týchto svojich záväzných stanoviskách často na potreby verejnej hromadnej dopravy v danom území zabúdajú a „dopravnú“ časť tohto svojho stanoviska redukujú na pripojenie na cestnú sieť a potreby cestnej dopravy obecne (napr. požiadavka na viac jazdných pruhov, CDS alebo kruhovú križovatku áno, ale na zastávku, obratisko či vyhradený jazdný pruh pre verejnú hromadnú dopravu nie).	**O**	**N**	
Verejnosť	**§20**	**§ 20 ods. 5** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 20 ods. 5 Ustanovenie je zmätočné. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Je nevyhnutné toto ustanovenie precizovať a stanoviť, od ktorého momentu plynie lehota na vyjadrenie 15 pracovných dní.	**O**	**A**	Upravené.
Verejnosť	**§21**	**§ 21 a 22** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 21 a § 22 Nesúhlasíme s tým, aby dotknutý orgán mohol vo svojom záväznom stanovisku uplatňovať požiadavky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o veľmi formalistický prístup pri zozbieravaní relevantných podkladov, ktorý považujeme za absolútne neodôvodnený. Dotknutý orgán môže totiž disponovať dôležitými informáciami vzťahujúcimi sa k predmetu konania, ktoré získa pri svojej činnosti, hoci sa priamo netýkajú jeho kompetencií. Je absurdné, aby dotknutý orgán mal možnosť uviesť dôležité zistenia, ktoré bezprostredne nespadajú do jeho kompetencie, ale sú mu známe z jeho činnosti. Napríklad príslušná správa národného parku môže mať dôkladné informácie o stave vôd v národnom parku, hoci nie je orgánom ochrany vôd. Podstatou uplatnenia požiadaviek v záväznom stanovisku je predsa ochrana verejných záujmov, čo nie je možné dosiahnuť formalistickým lipnutím na vymedzení pôsobnosti štátnych orgánov.	**O**	**N**	Dotknutý orgán je určený v osobitnom predpise. Ako podklad k svojmu stanovisku si môže vyžiadať vyjadrenie od koho chce.

Verejnosť	**§22**	**§ 22** Doplniť nový § 22a „Stanovisko verejnosti“ v znení „(1) Každý, kto sa oboznámi so stavebným zámerom a usúdi, že tento opomína alebo nedostatočne reflektuje niektorú stránku verejného záujmu alebo je s ňou v rozpore, má právo podať upozornenie na túto skutočnosť v lehotách podľa § 51 ods. 2 a 2a, a to písomne alebo elektronicky. Takéto upozornenie sa pre účely tohto zákona považuje za uplatnené stanovisko. (2) Takéto stanovisko sa podáva buď subjektu, ktorý zámer zverejnil alebo stavebnému úradu, u ktorého sa predpokladá, že bude danú stránku daného zámeru posudzovať. (3) Ak subjekt, ktorý obdrží takéto stanovisko, nie je totožný so správnym orgánom príslušným na konanie o danom stavebnom zámere v zmysle § 48 ods. 1, tento subjekt je povinný toto upozornenie danému správnemu orgánu predložiť. (4) Ak takéto upozornenie k danému zámeru mieni podať nad rámec svojich kompetencií subjekt uvedený v § 20 ods. 1, môže ho zahrnúť do svojho vyjadrenia alebo záväzného stanoviska v zmysle § 21 a 22, ale s jasným oddelením od neho a s vyznačením, že ide o upozornenie nad rámec jeho kompetencií.“ Zdôvodnenie: Predložený návrh zákona prakticky vylučuje možnosť, aby do procesu schvaľovania zámeru vstúpil iný subjekt ako tie, ktoré zákon veľmi úzko (v štýle „každý si sleduje len to vlastné“) vymedzuje. Rozumiem snahe vylúčiť z tohto procesu špekulatívne, len subjektívne alebo inak nevhodné vstupy, ktoré by ho zdržovali, ale riziko toho, že sa do tohto procesu nedostane objektívna požiadavka alebo pripomienka vzťahujúca sa na niektorú stránku verejného záujmu (pretože ju príslušný kompetentný subjekt do svojho stanoviska / vyjadrenia nezahrnie – napr. problém prehliadne alebo o ňom ani nevie alebo preferuje inú stránku svojich kompetencií), je podľa mňa vyššie a považujem za potrebné to nejakým postupom ošetriť. Ustanovenie upresňujúce túto možnosť pre subjekty, ktoré sú do tohto procesu podľa § 20 zahrnuté, navrhujem preto, lebo najmä mnohé orgány a špecializované úrady verejnej správy majú už z titulu svojej agendy na problematiku stavieb komplexnejší pohľad (najmä z pohľadu celospoločenského záujmu) a považujeme za vhodné, aby boli motivované sa vyjadrovať k verejnému záujmu aj nad rámce svojich kompetencií - ale aby sa pritom počet podaní, ktorým sa správny orgán v tomto konaní musí zaoberať, zbytočne nezvyšoval.	**O**	**N**	Verejnosť sa môže obrátiť na obec.
Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 1** V § 22 ods. 1 žiadame slová „uviesť konkrétne požiadavky a návrhy a preskúmateľne ich argumentačne odôvodniť“ nahradiť slovami „uviesť odôvodnenie záväzného stanoviska“, ako je tomu v súčasnosti platnom zákone. Odôvodnenie: Dotknutý orgán často krát v stanovisku namieta konkrétne nedostatky, resp. rozpor s osobitným predpisom, v dôsledku čoho môže vydať záporné stanovisko k stavbe bez uvedenia konkrétnych požiadaviek a návrhov. Navyše termíny „konkrétne“ a „preskúmateľne“ poskytujú vysokú mieru subjektivity pri posudzovaní záväzného stanoviska, čo je neprípustné. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	
Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 1** V § 22 ods. 1 žiadame slová „uviesť konkrétne požiadavky a návrhy a preskúmateľne ich argumentačne odôvodniť“ nahradiť slovami „uviesť odôvodnenie záväzného stanoviska“, ako je tomu v súčasnosti platnom zákone. Odôvodnenie: Dotknutý orgán často krát v stanovisku namieta konkrétne nedostatky, resp. rozpor s osobitným predpisom, v dôsledku čoho môže vydať záporné stanovisko k stavbe bez uvedenia konkrétnych požiadaviek a návrhov. Navyše termíny „konkrétne“ a „preskúmateľne“ poskytujú vysokú mieru subjektivity pri posudzovaní záväzného stanoviska, čo je neprípustné. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	

Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 22 ods. 4 V § 22 žiadame vypustiť odsek 4. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Fikcia kladného stanoviska je v rozpore s osobitnými predpismi a právne záväznými aktmi Európskej únie na úseku ochrany životného prostredia. Prostredníctvom záväzného stanoviska sa totiž uplatňujú požiadavky vyplývajúce z týchto právnych predpisov. Fikcia kladného rozhodnutia sa nezavádza pre stavebné úrady pri rozhodovaní o stavebných zámeroch a projektoch, obdobne nie je odôvodnená takáto fikcia ani pokiaľ ide o vydanie záväzného stanoviska dotknutého orgánu, keďže v obidvoch prípadoch ide o uplatňovanie verejného záujmu. Záväzné stanovisko dotknutého orgánu musí byť povinným podkladom pre rozhodnutia o stavebnom zámere a overení projektu stavby, obdobne ako je tomu v súčasnosti. V opačnom prípade by v praxi dochádzalo k situáciám, že stavby budú povoľované v rozpore s osobitnými predpismi a právne záväznými aktmi Európskej únie. V tom smere uvádzame, že obdobná právna úprava bola namietaná Európskou komisiu v rámci konania o porušení povinností vyplývajúcich pre SR zo smernice o ochrane biotopov a následne Ministerstvo životného prostredia SR muselo takúto právnu úpravu zo zákona vypustiť.	**O**	**N**	Fikciu pripúšťame, pretože stavebný zámer sa bude prerokovávať s tým, ktorý uplatnil fikciu.
Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 6** ŽSR upozorňujú na lehotu 30 dní na vydanie záväzného stanoviska a fikciu neexistencie pripomienok alebo požiadaviek v prípade zmeškania tejto lehoty, ktorá z pohľadu ŽSR ako stavebníka je v poriadku, avšak v prípade, že ŽSR budú pripravovať podklad pre záväzné stanovisko dotknutého orgánu, ktorým bude MD SR, jej dodržanie môže byť problematické. Na jej predĺženie je potrebná dohoda so žiadateľom, ktorej dosiahnutie tiež môže byť problematické.	**O**	**A**	§ 20 ods. 3
Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 7** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 22 ods. 7 V § 22 navrhujeme vypustiť odsek 7. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme vypustiť z dôvodu, že nemôže byť výlučne na posúdení projektanta, či obsah záväzného stanoviska dotknutého orgánu patrí do jeho pôsobnosti, resp. či bolo dostatočne odôvodnené. Zásadne nesúhlasíme, aby vyhodnotenie pripomienok zo záväzných stanovísk a ich prípadná neakceptácia bola na rozhodnutí projektanta	**O**	**N**	Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§22**	**§ 22 ods. 7** V § 22 navrhujeme vypustiť odsek 7. Odôvodnenie: Stavebník/projektant môže na základe svojvoľného výkladu, resp. nepodstatnej chybe v záväznom stanovisku, napr. absencia dostatočnej miery konkrétnosti, vylúčiť jeho záväznosť, čo môže umožniť uskutočniť stavby v rozpore s osobitnými predpismi napr. v chránených územiach alebo pamiatkových rezerváciách. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	O tom sa rozhoduje v konaní.

Verejnosť	**§24**	**§ 24** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 24 Navrhujeme doplniť ods. 3 v nasledovnom znení: "Projektant si vyžiada doložku súladu od orgánu posudzovania vplyvov, ak stavba bola alebo mala byť predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie." Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aby sa zabezpečil súlad výstavby s výstupmi z procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nevyhnutné do návrhu zákona explicitne zakotviť, aby orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie musel tento súlad v každej dôležitej fáze procesu potvrdiť. Projektu musí byť v súlade s rozhodnutiami vydanými podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vždy, nielen keď si to orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vyhradí.	**O**	**A**	Dotknutý orgán je oprávnený kontrolovať podmienky, ktoré uplatnil vo svojom rozhodnutí alebo záväznom stanovisku podľa § 21 ods. 3.
Verejnosť	**§24**	**§ 24 ods. 2** Z pohľadu ŽSR ako stavebníka by bolo vhodné, aby aj v tomto prípade bola upravená fikcia, a to vydania doložky súladu, keďže zodpovednosť dotknutého orgánu za škodu spôsobenú nečinnosťou je síce v poriadku, avšak nerieši otázku plynulého pokračovania v realizácii projektu.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§25**	**§ 25** Navrhujeme znenie: "Stavba musí byť zhotovená v súlade s overeným projektom stavby." Zdôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb), musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 25.	**O**	**N**	Ide o synonymá.
Verejnosť	**§26**	**§ 26 ods. 3** Navrhujeme znenie: "Zhotovenie jednoduchej stavby môže sám pre seba zabezpečiť svojpomocou aj stavebník, ktorý nespĺňa požiadavku podľa odseku 2, ak vedenie jej zhotovovania vykonáva osoba oprávnená na stavebný dozor. Na zhotovovanie ohlásených drobných stavieb, stavebných úprav a údržby stavby svojpomocou postačí, ak stavebník zabezpečí odborné vedenie ich uskutočňovania osobou, ktorá má najmenej stredoškolské odborné vzdelanie stavebného smeru a najmenej tri roky praxe v odbore, ak sám nespĺňa uvedené požiadavky." Zdôvodnenie: Odsek 3 sa asi odvoláva na odsek 2.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§26**	**§ 26 ods. 5** Navrhujeme znenie: "Odseky 1 až 4 sa použijú aj na zmenu stavby a na odstránenie stavby." Zdôvodnenie: Nezrozumiteľná formulácia znenia, nevyhnutné uviesť zrozumiteľné znenie.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§28**	**§ 28 ods. 1** Navrhujeme znenie: "Stavebné práce (okrem stavebných prác na údržbu stavby), ktoré sa uskutočňujú bez overeného projektu stavby alebo v rozpore s ním, sa považujú za nepovolené stavebné práce. " Zdôvodnenie: Z návrhu znenia vyplýva, že všetky stavebné práce vyžadujú overený projekt stavby, v prípade stavebných prác na údržbu stavby nie je potrebný, nevyžaduje sa rozhodnutie so stavebnom zámere ani ohlásenie.	**O**	**N**	Na údržbu stavby nie je potrebné ani ohlásenie, preto nie je potrebné overenie projektu.
Verejnosť	**§28**	**§ 28 ods. 1** Ustanovenie § 28 ods. 1 žiadame rozšíriť na všetky stavby aj tie, ktoré nevyžadujú projekt a ktoré sa uskutočňujú napríklad na základe ohlásenia, ako aj stavebné práce vykonávané v rozpore so stavebným povolením, ako je tomu aj v súčasnosti platnom zákone. Odôvodnenie: Ustanovenie umožní legalizáciu/užívanie stavieb uskutočnených v rozpore so stavebným zákonom a osobitnými predpismi. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	
Verejnosť	**§28**	**§ 28 ods. 2** Ustanovenie § 28 ods. 2 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie je nadbytočné - ak bolo rozhodnutie zrušené dodatočne, logicky vykonané práce pred jeho zrušením sú povolenými prácami. Ustanovenie súčasne umožňuje za povolené práce deklarovať aj práce vykonané po zrušení stavebného povolenia. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**A**	Upravené inak.

Verejnosť	**§29**	**§ 29 ods. 1** K § 29 ods. 1 písm. c) Navrhujem legislatívny odkaz ako v predchádzajúcich úpravách SZ na zákon o elektronických komunikáciách. Bolo by zrejmé, ktoré právo vyplývajúce z iného predpisu má SZ na mysli (taxativnym výpočtom, napr. zákon o elektronických komunikáciách).	**O**	**N**	
Verejnosť	**§29**	**§ 29 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 29 ods. 3 Tento odsek žiadame vypustiť. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: To, či ide o stavbu, pre ktorej účel je možné práva k pozemku alebo k stavbe vyvlastniť nie je možné stanoviť mimo vyvlastňovacieho konania. Presne toto posúdenie a skúmanie je podstatou vyvlastňovacieho konania a je neprípustné ho ponechať na žiadateľa. V dôvodovej správe k tomuto odseku sa uvádza: “ Odsek 3 rieši situáciu, ak pozemok alebo stavbu možno vyvlastniť, pretože sú splnené zákonné podmienky pre vyvlastnenie. Vtedy k podaniu žiadosti postačuje preukázanie splnenia podmienok pre vyvlastnenie, čiže sa preukazuje účel vyvlastnenia podľa zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní.” To, či sú splnené podmienky pre vyvlastnenie nemožno nechať na posúdenie žiadateľa, ktorý má záujem na vyvlastnení. Preukázanie účely vyvlastnenia je navyše len jednou zo zákonných podmienok, ktorej splnenie je nevyhnutné preukázať, aby mohli byť stavba alebo pozemok vyvlastnené. Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR uvádza, že “Vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.” V tejto súvislosti pripomíname, že aj Ústavný súd opakovane konštatoval, že ani pri stavbách, ako sú diaľnice, nie je automaticky zo zákona daný verejný záujem a musí sa skúmať v každom jednom individuálnom prípade. Napr. vo svojom náleze sp. zn. PL. ÚS 19/09-115 zo dňa 26.01.2011 ÚS SR uviedol: „Verejný záujem tu nemožno chápať ani aritmeticky (je to v záujme väčšieho počtu obyvateľov), ani automaticky (každá diaľnica je vo verejnom záujme, a teda pozemky môžu byť automaticky vyvlastnené). Ako vyjadril vo svojom rozhodnutí český ústavný súd (I. ÚS 198/95, PL. ÚS 24/04), verejný záujem nie je vždy totožný so záujmom kolektívnym (uspokojovanie kolektívnych záujmov určitých skupín môže byť dokonca v rozpore so všeobecnými záujmami spoločnosti). Verejný záujem je potrebné chápať ako záujem, ktorý možno označiť ako všeobecne prospešný záujem. Verejný záujem, ktorý je predmetom posudzovania v rámci vyvlastňovacieho konania, je podľa aktuálnej koncepcie vyvlastnenia predmetom správnej úvahy a zisťuje sa v priebehu konania na základe zvažovania najrôznejších partikulárnych záujmov, po zvážení všetkých rozporov a pripomienok.“ keďže sa teda podmienky vyvlastnenia, vrátane verejného záujmu, musia skúmať vždy v každom jednotlivom prípade, nie je možné tento proces nahradiť nejakým “preukázaním splnenia podmienok” pre vyvlastnenie.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§3**	**§ 3 ods. 6** písmeno b). Text definície je nejasný a zmätočný. "(6) Stavebnými úpravami sú stavebné práce, ktorými sa a) upravuje ..., b) upravuje alebo dopĺňa elektrické vedenie, vedenie elektronickej komunikačnej siete, plynárenské zariadenie a siete verejného vodovodu a verejnej kanalizácie o technologické prvky, ak doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby alebo je jej súčasťou a ak sa nemení jej trasa." - Súčasťou "čoho" a "akej" časti? Privlastňovacie zámeno "jej" sa vzťahuje v tomto prípade na "stavbu", t. j. pôvodný objekt. Potom "jej trasa" objektu je nelogické spojenie slov. Ak sa to vzťahuje na "elektrické vedenie (to), vedenie elektronickej komunikačnej siete, plynárenské zariadenie (to) a siete (tá) verejného vodovodu a verejnej kanalizácie", potom je potrebné použiť privlastňovacie zámeno "ich". Spojenie slov "doplnenie stavby plní účel pôvodnej stavby" je tiež nejasné.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§3**	**§ 3, 38, 64, 83 Terminológia - odpadové hospodástvo** §3 ods.8 koniec vety - "...vrátane likvidácie stavebného odpadu" Pojem "likvidácia odpadu" zákon č.79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nepozná. Pojem likvidácia bol v roku 2001 nahradený pojmom "nakladanie s odpadom" a po prijatí Plánu obnovy 30.6.2022 v §77 zákona o odpadoch spresnil pojem "nakladanie so stavebnými odpadmi a odpadmi z demolácií" a zároveň preklopil požiadavku PO na materiálové zhodnotenie stavebného odpadu a odpadu z demolácií, nie likvidáciu odpadu skládkovaním ako je naďalej často v podmienkach stavebných povolení uvedené. Pojem "likvidácia odpadu" je nesprávne použitý v §38 ods.1 písm.g), v §38 ods.2 pím.k), v §64 ods.8 a v §83 ods.1 písm.i). Vzhľadom na zaradenie stavebných odpadov a odpadov z demolácií v zákone o odpadoch medzi osobitné prúdy odpadov a rozpísanie jednotlivých povinností vo vyhláške č. 344/2022 Z.z. o stavebných odpadoch a odpadoch z demolácií, by mala byť terminológia a povinnosti medzi právnymi oblasťami, zosúladené a doplnené odkazmi. Zákon o odpadoch si zaradil vlastný pojem demolačné práce, ktorý sa bude odkazovať na činnosti spojené s "odstránením stavby" Rovnako tak v aplikačnej praxi robí problémy požiadavka na dokumentáciu, potrebnú pre odovzdanie stavby. V súvislosti s novou stavebnou legislatívou by mali byť z manuálov pre stavebné úrady a stavebné inšpektoráty odstránené "vážne lístky o likvidácii odpadov", pretože legislatíva odpadového hospodárstva taký doklad nepozná a neurčuje takú povinnosť spracovateľovi odpadu; ide o slangové pomenovanie dokladu o hmotnosti z váhy - vážny lístok, no pri preberaní stavby žiadajú stavebné úrady doklady "vážny lístok z váhy" s obsahom podľa §9 ods.3 Vyhlášky č. 371/2015 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch, kde sa ale hovorí o "potvrdení údajov o prevzatí odpadu".	**O**	**A**	
Verejnosť	**§30**	**§ 30 ods. 2** K § 30 ods. 2 písm. c) Návrh obsahuje popis podmienok preukazovania titulu k nehnuteľnosti, v praxi je však problematické aby stavebník preukazoval iné právo, ak toto právo vzniká zo zákona. Ako prakticky predloží stavebník doklad ak sa napr. vecné bremeno nezapisuje do KN, prípadne aký dokument preukazujúci vznik vecného bremena zo zákona má predložiť, ak právo vyplýva z iného právneho predpisu? Navrhujem úpravu, aby stavebník preukazoval dokumentom preukazujúcim iné právo k nehnuteľnosti, "pokiaľ toto iné právo nevzniká zo zákona". Uvedená pripomienka sa týka aj § 50 ods. 2 návrhu.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§30**	**§ 30 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 30 ods. 3 písm. e) Ustanovenie § 30 ods. 3 písm e) požadujeme doplniť nasledovne: “Zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác na vyhradenej stavbe a na stavbe, ktorá bola predmetom posúdenia podľa osobitného predpisu osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru a osobu oprávnenú na výkon environmentálneho stavebného dozoru.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri výstavbe s významným environmentálnym vplyvom je nevyhnutné zabezpečiť dozor nielen ohľadne plnenia stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu, ale aj požiadaviek, ktoré boli vo vzťahu k tejto výstavbe stanovené na úseku starostlivosti o životné prostredie. Pôjde jednak o sledovanie podmienok, ktoré vyplynuli z posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj plnenie požiadaviek stanovených dotknutými orgánmi vo svojich záväzných stanoviskách v zmysle jednotlivých zložkových predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie. Z praxe je známe, že práve kontrola a vymáhanie týchto environmentálnych požiadaviek pri výstavbe, užívaní a prevádzke stavieb zlyháva zásadným spôsobom.	**O**	**A**	§ 30 ods. 3 a) a b). Patrí k §30 ods. 4 písm. e). Vysvetlené, rozpor odstránený.

Verejnosť	**§30**	**§ 30 ods. 6** Nie je upravené, čo sa považuje za obnovu stavby, čo môže spôsobovať nejasnosti, či sa v tomto ustanovení uvedená povinnosť bude na stavebníka vzťahovať alebo nie.	**O**	**A**	Áno, nie je upravené.
Verejnosť	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. c)** Navrhujeme znenie: "Zhotoviteľ stavby je povinný c) zhotovovať stavbu podľa overeného projektu stavby, predpisov zameraných na starostlivosť o životné prostredie, požiarnobezpečnostných, hygienických a technických predpisov a v súlade so zaužívanými pracovnými a technologickými postupom," Zdôvodnenie:Vecné spresnenie rovnakým spôsobom ako je riešená problematika požiarnej bezpečnosti, hygieny, ... doplnením bodu o problematiku životného prostredia nakoľko túto upravujú stovky všeobecne záväzných právnych predpisov (Zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov so zameraním na starostlivosť o životné prostredie a niektorých súvisiacich predpisov (minzp.sk)). Pripomienka súvisí s pripomienkou k povinnostiam projektanta. Ochrana životného prostredia pri výstavbe a prevádzke stavby totiž bezprostredne závisí od činnosti projektanta a zhotoviteľa; projektant navrhuje konkrétne technické riešenia a zhotoviteľ ich realizuje.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§32**	**§ 32 ods. 2 písm. h)** Navrhujeme znenie: "h) zabezpečiť si oprávneného projektanta na priebežné vykonávanie kontroly statického zabezpečenia pomocných stavebných konštrukcií používaných pri stavebných prácach, " Zdôvodnenie: Úprava znenia z dôvodu, aby nebolo automaticky chápané, že to musí byť ten projektant, ktorý vypracoval projektovú dokumentáciu danej stavby – túto činnosť môže (a bežne to tak aj je) vykonávať pre zhotoviteľa iný projektant s oprávnením (teda statik, keďže ide o nosné konštrukcie).	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§34**	**§ 34 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 34 ods. 2 Za písmeno d) žiadame vložiť nové písmeno e) v nasledovnom znení: “environmentálny stavebný dozor” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri výstavbe s významným environmentálnym vplyvom je nevyhnutné zabezpečiť dozor nielen ohľadne plnenia stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu, ale aj požiadaviek, ktoré boli vo vzťahu k tejto výstavbe stanovené na úseku starostlivosti o životné prostredie. Pôjde jednak o sledovanie podmienok, ktoré vyplynuli z posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj plnenie požiadaviek stanovených dotknutými orgánmi vo svojich záväzných stanoviskách v zmysle jednotlivých zložkových predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie. Z praxe je známe, že práve kontrola a vymáhanie týchto environmentálnych požiadaviek pri výstavbe, užívaní a prevádzke stavieb zlyháva zásadným spôsobom.	**O**	**N**	Enviromentálny dozor je potrebné upraviť osobitným predpisom o životnom prostredí. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§35**	**§ 35 ods. 11** Navrhujeme znenie: "Projektant je povinný zúčastniť sa kontrolnej prehliadky stavby zvolanej stavebným úradom, na ktorú bol prizvaný z dôvodu potreby zmeny overeného projektu stavby, z dôvodu zámeny stavebných výrobkov alebo technických systémov budovy." Zdôvodnenie: Doplnenie spresnenia o aký typ kontrolnej prehliadky ide (podľa §43), pretože nemôže byť udelená projektantovi povinnosť zúčastňovať sa tzv. kontrolných prehliadok, na ktoré ho budú opakovane prizývať stavbyvedúci alebo niekto iný, kto bude chcieť meniť „akékoľvek“ (aj nepodstatné) stavebné výrobky....	**O**	**N**	Kontrolnú prehliadku zvoláva stavebný úrad v zmysle § 43. Iné tzv. kontrolné prehliadky" môžu byť predmetom vzájomného zmluvného vzťahu.

Verejnosť	**§35**	**§ 35 ods. 6** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 35 ods. 6 V § 35 ods. 6 žiadame doplniť povinnosti projektanta vo vzťahu k § 18 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Taktiež požadujeme, aby medzi základnými povinnosťami projektanta bola povinnosť vypracovať projekt v súlade s projektom, ktorý bol predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. a s podmienkami uvedenými v rozhodnutí z tohto konania. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Povinnosťou projektanta musí byť aj povinnosť navrhnúť stavbu v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou, zastavovacími podmienkami a v súlade s rozhodnutiami vydanými v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie	**O**	**N**	Projekt je detailné rozpracovanie stavebného zámeru, ktorý musí byť vyhotovený v súlade s rozhodnutím EIA. Stavebný zámer je súčasťou dokumentácie EIA. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. a)** Navrhujeme znenie: "a) vypracovanie stavebného zámeru v súlade s platnou legislatívou a podľa požiadaviek stavebníka," Zdôvodnenie: Je množstvo prípadov, kedy stavebník alebo iný objednávateľ služieb projektanta (vedome alebo nevedome) núti projektanta navrhnúť stavbu alebo jej zmenu v rozpore s platnou legislatívou a preto je nevyhnutné vytvoriť aspoň základný právny rámec na ochranu projektanta pred týmito prípadmi.	**O**	**N**	Povinnosť dodržiavať platnú legislatívu pri projektovaní vyplýva z § 6 zákona 138/1992 Z.z..
Verejnosť	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. h)** Navrhujeme znenie: "Projektant je zodpovedný za h) návrh stavby a postup výstavby v súlade s predpismi zameranými na starostlivosť o životné prostredie s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov," Zdôvodnenie: Terminologické spresnenie rovnakým spôsobom ako je riešená problematika (písm. m) požiarnej bezpečnosti, hygieny, ... nahradením prečiarknutej časti textu novým terminologicky vyhovujúcim textom nakoľko problematiku životného prostredia upravujú stovky všeobecne záväzných právnych predpisov (Zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov so zameraním na starostlivosť o životné prostredie a niektorých súvisiacich predpisov (minzp.sk)). Pripomienka súvisí s pripomienkou k povinnostiam zhotoviteľa. Ochrana životného prostredia pri výstavbe a prevádzke stavby totiž bezprostredne závisí od činnosti projektanta a zhotoviteľa; projektant navrhuje konkrétne technické riešenia a zhotoviteľ ich realizuje.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§36**	**§ 36** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 36 Za § 36 navrhujeme vložiť nový § 36a s názvom "Environmentálny stavebný dozor", ktorý by definoval základné parametre a povinnosti environmentálneho dozoru ako jednej z vyhradených činností vo výstavbe. Toto ustanovenie by malo stanoviť požiadavky na osobu oprávnenú vykonávať environmentálny stavebný dozor. Tou by mala byť odborne spôsobilá osoba podľa osobitného predpisu na úseku starostlivosti o životné prostredie, ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb, ktoré vediet MŽP SR. Toto nové ustanovenie by malo zároveň určiť povinnosti a oprávnenia osôb spôsobilých na výkon environmnetálneho stavebného dozoru. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pri výstavbe s významným environmentálnym vplyvom je nevyhnutné zabezpečiť dozor nielen ohľadne plnenia stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu, ale aj požiadaviek, ktoré boli vo vzťahu k tejto výstavbe stanovené na úseku starostlivosti o životné prostredie. Pôjde jednak o sledovanie podmienok, ktoré vyplynuli z posúdenia podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj plnenie požiadaviek stanovených dotknutými orgánmi vo svojich záväzných stanoviskách v zmysle jednotlivých zložkových predpisov na úseku starostlivosti o životné prostredie. Z praxe je známe, že práve kontrola a vymáhanie týchto environmentálnych požiadaviek pri výstavbe, užívaní a prevádzke stavieb zlyháva zásadným spôsobom.	**O**	**N**	Environmentálny dozor nie je upravený žiadnym predpisom a je potrebné ho upraviť v predpisoch o životnom prostredí (543/2002 Z. z.). Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§36**	**§ 36 ods. 2** Doplnenie nového písm. g) v ods.(2) a premenovať pôvodné písm. g) a h) na h) a i). Navrhujeme znenie: "g) nariadiť okamžité prerušenie stavebných prác, ak zistí, že sa uskutočňujú v rozpore s overeným projektom stavby, s podmienkami rozhodnutia o stavebnom zámere, s bezpečnostnými predpismi alebo technickými predpismi, s návodmi výrobcov stavebných výrobkov alebo so zaužívanými technologickými postupmi a bezprostredne hrozí vznik škody alebo je ohrozené zdravie ľudí alebo zvierat, alebo prerušenie stavebných prác bezodkladne oznámiť stavebnému inšpektorátu alebo zaznamenať v stavebnom denníku," Zdôvodnenie: Stavebný dozor by mal mať oprávnenie na zastavenie uskutočňovania stavebných prác v prípadoch uvedených v novom písm. g).	**O**	**A**	
Verejnosť	**§38**	**§ 38 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 38 ods. 1 písm. i) V § 38 ods. 1 písm. i) odporúčame definovať pojem zelená infraštruktúra. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pokiaľ predkladateľ má na mysli pojem zelenej infraštruktúry definovaný v zákone č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je potrebné uviesť odkaz na tento predpis.	**O**	**ČA**	Upravené inak.

Verejnosť	**§2**	**§2 ods. 4** V § 2 ods. 4 znie: Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení, b) podzemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a hĺbka 3 m, napríklad pivnice, žumpy, retenčné nádrže, c) stavby na lesnej pôde slúžiace na zabezpečovanie lesnej výroby a poľovníctva, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 30 m2 a výška 5 m, napríklad sklady krmiva, náradia alebo hnojiva, d) konštrukcia, zariadenie alebo výrobok dovezený na miesto osadenia alebo zmontovaný z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“), ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, Odôvodnenie: Precizuje sa ustanovenie v súvislosti s potrebami aplikačnej praxe. V súvislosti s vhodnosťou širšieho používania inštitútu ohlásenia stavby už doteraz obsiahnutého v zákone, ktoré je efektívne a hospodárne tak z pohľadu stavebníka ako aj stavebného úradu sa upravujú úkony stavebného úradu s cieľom maximalizovať podania, ktoré môžu byť sprocesované touto jednoduchšou formou.	**O**	**A**	Upravené v § 2 ods. 4 písm. a)
Verejnosť	**§4**	**§ 4 ods. 2** V § 4 ods. 2 znie: Bytovou budovou je budova, v ktorej je viac ako polovica podlahovej plochy všetkých podlaží určená a vhodná na trvalé bývanie v bytoch. Bytové budovy môžu byť jednobytové, dvojbytové, trojbytové a viacbytové. Rodinný dom je budova určená predovšetkým na rodinné bývanie so samostatným vstupom z verejnej komunikácie, ktorá pozostávajúci z 1 bytu. Bytový dom je budova určená na bývanie pozostávajúca z dvoch a viac bytov prístupných zo spoločného domového komunikačného priestoru, so spoločným hlavným vstupom z verejnej komunikácie, Odôvodnenie : Definíciu bytových budov treba dať priamo v zákone. Navrhované členenie budov má pôvod v Medzinárodnej klasifikácii stavieb (vyhláška č. 323/2010 Z. z.).	**O**	**N**	Bude uvedené vo vykonávacom predpise.
Verejnosť	**§43**	**§ 43 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 43 ods. 4 Navrhujeme nasledovné znenie odseku 4: “Mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby môže stavebný úrad uskutočniť na návrh projektanta, osoby vykonávajúcej stavebný dozor alebo osoby vykonávajúcej environmentálny stavebný dozor, ak zistil nesúlad priestorovej polohy stavby s projektom stavby, nedodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, nedodržanie podmienok stanovených v konaniach podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, významnú zámenu stavebných výrobkov, podstatnú zmenu technológie alebo inú závažnú projektovú odchýlku, ktorá má vplyv na základné požiadavky na stavby a ktorú nemožno odstrániť na stavbe bez zmeny projektu stavby.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V nadväznosti na predošlé pripomienky navrhujeme, aby aj osoby vykonávajúce environmentálny stavebný dozor mali možnosť dať podnet na mimoriadnu kontrolnú prehliadku stavby, v prípade, že stavebník nedodržiava požiadavky súvisiace so starostlivosťou o životné prostredie, ktoré boli stanovené v konaniach podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	**O**	**N**	Nie je možné stanoviť povinnosť neexistujúcemu subjektu. Environmentálny dozor nie je upravený žiadnym predpisom a je potrebné ho upraviť v predpisoch o životnom prostredí (543/2002 Z. z.). Rozpor odstránený.

Verejnosť	**§44**	**§ 44** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 44 Ochrana osobitne chránených častí prírody a krajiny je v § 44 riešená nedostatočne. Nemôže byť riešená obdobne ako archeologické nálezy. Nesúhlasíme ani s primeranou náhradou za obmedzenie práva za prerušenie alebo zastavenie uskutočňovania stavby v súvislosti s „nálezom“ osobitne chránených častí prírody a krajiny, pretože vlastníctvo zaväzuje a vlastník pozemku resp. staviteľ by mal v zmysle súčasnej právnej úpravy podľa osobitných zákonov o osobitne chránenej časti prírody a krajiny vedieť ešte pred začiatkom stavebných prác, a preto navrhujeme, aby bola táto časť o náhrade vypustená. Z predmetných ustanovení nie je zrejmé, čo má byť predmetom náhrady ani rozsah náhrady. Nevidíme dôvod na takýto postup nad rámec existujúcej právnej úpravy stavebného zákona. Taktiež je nedostatočne riešená aj ochrana prírodných prvkov, stromov, chránených rastlín a chránených živočíchov v rámci výstavby. Pri výstavbe často dochádza práve k nálezom hniezd vtáctva či netopierov na stavbe a hoci v praxi sa ich ochrana deje, je potrebné, aby aj zákon tieto požiadavky na ochranu reflektoval a umožnil jej pokračovanie.	**O**	**N**	Podmienky treba uvádzať v záväznom stanovisku. Podrobné podmienky treba upraviť v zákone 543/2002 Z. z. Rozpor odstránený, vysvetlené.
Verejnosť	**§44**	**§ 44** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 44 Ochrana osobitne chránených častí prírody a krajiny je v § 44 riešená nedostatočne. Nemôže byť riešená obdobne ako archeologické nálezy. Nesúhlasíme ani s primeranou náhradou za obmedzenie práva za prerušenie alebo zastavenie uskutočňovania stavby v súvislosti s „nálezom“ osobitne chránených častí prírody a krajiny, pretože vlastníctvo zaväzuje a vlastník pozemku resp. staviteľ by mal v zmysle súčasnej právnej úpravy podľa osobitných zákonov o osobitne chránenej časti prírody a krajiny vedieť ešte pred začiatkom stavebných prác, a preto navrhujeme, aby bola táto časť o náhrade vypustená. Z predmetných ustanovení nie je zrejmé, čo má byť predmetom náhrady ani rozsah náhrady. Nevidíme dôvod na takýto postup nad rámec existujúcej právnej úpravy stavebného zákona. Taktiež je nedostatočne riešená aj ochrana prírodných prvkov, stromov, chránených rastlín a chránených živočíchov v rámci výstavby. Pri výstavbe často dochádza práve k nálezom hniezd vtáctva či netopierov na stavbe a hoci v praxi sa ich ochrana deje, je potrebné, aby aj zákon tieto požiadavky na ochranu reflektoval a umožnil jej pokračovanie. Je nevyhnutné oslabené ustanovenia dostatočne rozšíriť, upraviť a posilniť tak, aby na ich základe došlo k skutočne reálnej ochrane osobitne chránených častí krajiny, prírodných prvkov, stromov, chránených rastlín a chránených živočíchov pred a pri výstavbe. Navrhované ustanovenie je preto v tejto podobe nedostatočné, čo sa týka požiadaviek zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Podmienky treba uvádzať v záväznom stanovisku. Podrobné podmienky treba upraviť v zákone 543/2002 Z. z. Rozpor odstránený.

Verejnosť	**§45**	**§ 45 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 45 ods. 1 Navrhujeme nasledovné znenie odseku 1: “Vlastník stavby je povinný trvalo udržiavať stavbu podľa prevádzkovej dokumentácie tak, aby bola po celý čas prevádzkovania v súlade so základnými požiadavkami na stavby a s technickými a prevádzkovými predpismi, ktoré sa vzťahujú na prevádzku jej vybavenia ako aj v súlade so záujmami starostlivosti o životné prostredie.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Výstavba je činnosť, ktorá významným spôsobom ovplyvňuje naše životné prostredie. Tento návrh zákona však absolútne nedostatočne reflektuje tento dopad výstavby a nezabezpečuje v dostatočnej miere, aby verejný záujem na ochrane životného prostredia bol pri výstavbe dostatočne zohľadňovaný a chránený. Preto navrhujeme tento aspekt zahrnúť aj do tohto ustanovenia upravujúceho povinnosti vlastníka stavby.	**O**	**N**	Požiadavky na starostlivosť o životné prostredie má zahrnovať záväzné stanovisko dotknutého orgánu. Stavebník je povinný dodržiavať všetky zákony, ktoré sú výstavbou dotknuté, a preto nie je nutné upozorňovať na dodržiavanie všetkých ostatných zákonov okrem návrhu zákona. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§45**	**§ 45 ods. 3** Znenie upraviť na „(3) Vlastník, správca alebo prevádzkovateľ stavby dopravnej infraštruktúry alebo stavby inžinierskej siete je povinný ..., spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na dopravné a inžinierske siete a navrhnúť technické podmienky pripojenia a ochrany dopravných ciest, vedení a konštrukcií inžinierskych sietí a vytyčovacích geodetických bodov.“ Zdôvodnenie: Ustanovenie síce ako povinného vymedzuje aj vlastníka, správcu alebo prevádzkovateľa stavby dopravnej infraštruktúry, ale v popise povinností ohľadne pripojenia sa obmedzuje len na technickú stránku pripojenia, ktorá je však výlučnou len pri inžinierskych sieťach. U dopravnej infraštruktúry ale pritom môže ísť aj o polohy cestných vjazdov a výjazdov, o spôsob ich zabezpečenia (signalizácia, len dopravné značenie), o pripojenie na železničnú sieť (vlečky a ich zariadenia), o prístupové chodníky a podobne. Toto sa dá do tohto ustanovenia zahrnúť mnu navrhovaným doplnením textu.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§46**	**§ 46 ods. 1** Odôvodnenie: Podľa § 18 ods. 8 rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje na stavebné práce na údržbu stavby. V tom prípade ale § 46 ods. 1 nepokrýva možnosť, že by správny orgán ukladal, nad rámec § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníkovi susedného pozemku alebo susednej stavby, aby na nevyhnutný čas strpel uskutočnenie údržbu stavby, ktorá nebola nariadená stavebným inšpektorátom ale rozhodol sa ju vykonať občan sám. Občan takto nemá možnosť obrátiť sa na správny orgán aby rozhodol v prípade údržby stavby o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, tak ako to bolo doteraz podľa § 135 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., a ostáva mu len žaloba na uloženie povinnosti. Toto môže skomplikovať najmä opravy fasády, opravy a výmena strešnej krytiny alebo povrchu plochých striech, výmena odkvapových žľabov a odtokových zvodov, klampiarskych, kováčskych, tesárskych strešných výrobkov, výmena výplňových konštrukcií otvorov, opravy oplotenia a výmena jeho častí, opravy elektrických vedení, vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav a opravy vedení plynárenskej siete, ktoré sa nachádzajú tesne na hraniciach pozemkov. Návrh znenia: Ak je to nevyhnutné, najmä z dôvodu stiesnených pomerov v mieste uskutočňovania stavebných prác a údržbu stavby, stavebný úrad môže uložiť vlastníkovi susedného pozemku alebo susednej stavby, aby na nevyhnutný čas strpel uskutočnenie stavebných prác a údržbu stavby z jeho pozemku alebo stavby. Rovnaké oprávnenie má stavebný inšpektorát na uskutočnenie nariadených nevyhnutných stavebných prác, na údržbu stavby a na zabezpečovacie stavebné práce.	**O**	**N**	Stavebné práce zahŕňajú aj údržbu stavby. Ak údržbu neviem vykonať inak, len zo susedného pozemku, musím sa dohodnúť zo susedom, lebo toto nie je rozhodnutie, ktorým stavebný úrad nariaďuje údržbu.

Verejnosť	**§47**	**§ 47** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 47 V § 47 ods. 1 navrhujeme slová „živelnej pohromy, havárie alebo so zámerom predísť“ nahradiť slovami „živelnej pohromy alebo havárie, so zámerom predísť“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Pre náležitú aplikáciu daného ustanovenia je nutné spresniť dôvody vykonania opatrení, keďže tieto by mali byť spojené s ohrozením života alebo zdravia ľudí alebo vznikom závažných škôd. Keď nie je predpoklad vzniku takýchto účinkov v súvislosti so živelnou pohromou alebo haváriou, nie je dôvod ani na vykonanie príslušných opatrení.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§47**	**§ 47 ods. 1** V § 47 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo inej mimoriadnej udalosti“ a „alebo so zámerom predísť bezprostredne hroziacej mimoriadnej udalosti“. Alt. navrhujeme nasledovné znenie začiatku úvodnej vety (vychádzajúc z platného znenia zákona): „Ak je v dôsledku živelnej pohromy alebo havárie, so zámerom predísť ohrozeniu života alebo zdravia ľudí, ohrozenia životného prostredia alebo vzniku bezprostredne hroziacej závažnej škody (ďalej len „mimoriadna udalosť“)... Odôvodnenie: Pojem poskytuje veľmi široký priestor na výklad/uplatnenie a teda aj zneužitie ustanovenia a preto je nutné ho zadefinovať. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**A**	
Verejnosť	**§47**	**§ 47 ods. 1** V § 47 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „alebo inej mimoriadnej udalosti“ a „alebo so zámerom predísť bezprostredne hroziacej mimoriadnej udalosti“. Alt. navrhujeme nasledovné znenie začiatku úvodnej vety (vychádzajúc z platného znenia zákona): „Ak je v dôsledku živelnej pohromy alebo havárie, so zámerom predísť ohrozeniu života alebo zdravia ľudí, ohrozenia životného prostredia alebo vzniku bezprostredne hroziacej závažnej škody (ďalej len „mimoriadna udalosť“)... Odôvodnenie: Pojem poskytuje veľmi široký priestor na výklad/uplatnenie a teda aj zneužitie ustanovenia a preto je nutné ho zadefinovať. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**A**	
Verejnosť	**§48**	**§ 48 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 48 ods. 2 V § 48 ods. 2 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „okrem vodných stavieb povoľovaných podľa osobitného predpisu“. Za doplneným textom žiadame doplniť aj poznámku pod čiarou s odkazom na § 26 a 52 zákona č. 364/2004 Z. z. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vodné stavby povoľujú orgány štátnej vodnej správy. Pripomienka sa týka najmä tých vodných stavieb, pri ktorých dochádza súčasne aj k nakladaniu s vodami a pri ktorých je potrebné povolenie na osobitné užívanie vôd. Nie je dostatočne zabezpečená právomoc stavebného úradu podľa návrhu zákona na špecifické činnosti a súvisiace povolenia ak pôjde o vodné stavby.	**O**	**N**	Ak je hlavnou stavbou vodná stavba, celý súbor stavieb povoľuje špeciálny stavebný úrad príslušný na povolenie vodnej stavby. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§48**	**§ 48 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 48 ods. 3 V § 48 ods. 3 navrhujeme za slová “stavby na ochranu” doplniť nasledovné slová: “a obnovu” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Nie vždy musí ísť o ochranu existujúcich biotopov. V prípade realizácie kompenzačných opatrení podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny môže ísť aj o obnovu alebo vytvorenie nových biotopov, ktoré sú náhradou za biotopy zničené výstavbou.	**O**	**N**	§ 28 to neupravuje. Rozpor odstránený, vysvetlené.

Verejnosť	**§48**	**§ 48 ods. 3** Znenie upraviť na „(3) Súčasťou rozhodovania v jednom konaní sú aj vyvolané úpravy, najmä preložky a iné úpravy stavieb dopravnej infraštruktúry a inžinierskych sietí vrátane infraštruktúry verejnej hromadnej dopravy, ochranné stavby, stavby na ochranu biotopov a umožnenia prirodzenej migrácie voľne žijúcich zvierat ako aj vonkajšie úpravy.“ Zdôvodnenie: U dopravnej aj technickej infraštruktúry nemusí ísť iba o ich preložky kvôli danej stavbe, ale aj o ich rozšírenie (ktoré však nemusí byť len mechanickým pripojením stavby na ne, ale môže ísť napr. o ich skapacitnenie kvôli nárokom posudzovanej stavby). Zdôvodnenie zdôraznenia infraštruktúry verejnej hromadnej dopravy aj v tomto bode - viď zdôvodnenie k môjmu návrhu úpravy znenia § 9 ods. 2.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§49**	**§ 49 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 49 ods. 1 V odseku 1 navrhujeme doplniť nové písm. f) v nasledujúcom znení: “ zainteresovaná verejnosť, ktorá háji verejný záujem na ochrane životného prostredia” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Okruh účastníkov konania o stavebnom zámere, tak ako je stanovený v § 49 vylučuje zapojenie sa zainteresovanej verejnosti, ktorej cieľom je v konaní hájiť verejný záujem na ochrane životného prostredia. Podľa písmena d) je síce účasť garantovaná tomu, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, ale aktuálne návrhy vo vzťahu k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie smerujú k výraznému okresaniu práv verejnosti v týchto konaniach a dokonca zo zisťovacieho konanie verejnosť úplne vylučujú. To by znamenalo, že podľa nových pravidiel by pri povoľovaní stavby, ktorá podliehala len zisťovaciemu konaniu, verejnosť nemala právo hájiť verejný záujem na životnom prostredí ani v zisťovacej konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ani v konaní o stavebnom zámere. Tento zúžený priestor pre zapojenie zainteresovanej verejnosti do rozhodovania o veciach životného prostredia je v zjavnom v rozpore s našimi medzinárodnými záväzkami vyplývajúcimi z Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (Aarhuský dohovor), ktorý garantuje právo na včasné informácie a na účasť v konaniach týkajúcich sa životného prostredia práve zainteresovanej verejnosti.	**O**	**ČA**	Je to zahrnuté v písm. d). Naviazané na postavenie účastníka v procese EIA. Nutné riešiť v zákone o EIA.
Verejnosť	**§49**	**§ 49 ods. 1** Za ods. 1 doplniť ods. 1a v znení „Subjekt, ktorý odoslal stanovisko podľa § 22a ods. 1 a správny orgán posúdil, že jeho stanovisko naozaj sleduje ochranu verejného záujmu a pritom jeho vecný obsah nie je kompletne obsiahnutý v žiadnom zo stanovísk účastníkov konania, nie je účastníkom konania, ale má právo oboznámiť sa s projektovou dokumentáciou stavebného zámeru a správny orgán ho môže prizvať k ústnemu pojednávaniu, ak už neprebehlo a je povinný zaoberať sa aj jeho stanoviskom. Zdôvodnenie: Návrh nadväzuje na mnou navrhovaný nový § 22a a sleduje možnosť dôslednejšieho posúdenia zámeru z hľadiska verejného záujmu. Súčasne však s cieľom vylúčiť z procesu upozornenia, ktoré v skutočnosti nereflektujú verejný záujem alebo ktoré aj tak sú obsiahnuté v stanoviskách / vyjadreniach účastníkov konania, dáva správnemu orgánu právo posúdiť oprávnenosť resp. jedinečnosť takéhoto podania a priznať alebo nepriznať týmto podávateľom určité práva v danom procese.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§49**	**§ 49 ods. 1 písm. d)** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 49 ods. 1 písm. d) Požadujeme doplniť odkaz pod čiarou v znení: “napríklad zákon č. 24/2006 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Hoci poznámka pod čiarou nemá normatívny charakter považujeme za dôležité uviesť odkaz na zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vzhľadom k tomu, že ten je kľúčový pre účasť verejnosti na rozhodovaní týkajúcich sa životného prostredia.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 1** Vypustiť text „stavby dráh a stavby na dráhe, letiskové stavby, “. Zdôvodnenie: „Stavby dráh a stavby na dráhe“ a „letiskové stavby“ sú tiež dopravnými stavbami, takže ide o duplicitu. Odporúčame tieto konkrétnejšie pojmy vypustiť alebo prípadne naopak – vypustiť všeobecný pojem „dopravné stavby“ a doplniť „stavby pre cestnú a vodnú dopravu“ alebo niečo podobné.	**O**	**A**	Iná úprava textu ustanovenia.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3** Doplniť § 5 ods. 3 písm. c) ktorý znie: konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“). o: "Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť." Do prechodných ustanovení žiadame doplniť: Povolenia na informačné konštrukcie podľa § 5 ods. 3 písm. c) sa považujú za povolenia na informačné konštrukcie s dobou trvania do 30. apríla 2026. Odôvodnenie : Zákon po novom definuje reklamnú stavbu ako "konštrukciu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)". Aktuálne platný Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku správne v § 66 ods. 5 definuje takúto stavbu nasledovne: "Reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť podaním žiadosti podľa § 67 ods. 4. Reklamná stavba je z podstaty jej konštrukcie dočasnou montovanou stavbou a obmedzená doba trvania zachová mestám a obciam možnosť regulovať reklamné plôchy územným plánom, úprava je prevzatá z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), a nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**N**	Obec môže upraviť vo VZN.

Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3** Doplniť do § 5 ods. 3 písm. c) ktorý znie: konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“). tieto vety: "Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť." Odôvodnenie : Zákon po novom definuje reklamnú stavbu ako "konštrukciu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)". Aktuálne platný Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku správne v § 66 ods. 5 definuje takúto stavbu nasledovne: "Reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť podaním žiadosti podľa § 67 ods. 4. Reklamná stavba je z podstaty jej konštrukcie dočasnou montovanou stavbou a obmedzená doba trvania zachová mestám a obciam možnosť regulovať reklamné plochy územným plánom. Úprava je prevzatá z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), a nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**N**	Obec môže upraviť vo VZN.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon V § 5 ods. 3 písm. a) žiadame vypustiť slovo „trvalo“ a slová „ak nie sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: V praxi bude problematické definovať akúkoľvek zmenu za trvalú. Vzhľadom na použitie pojmu v zákone je nutné do definície zahrnúť aj prípady, keď terénne úpravy sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby. V opačnom prípade by tieto mohli byť realizované bez príslušného rozhodnutia stavebného úradu.	**O**	**ČA**	Ak sú terénne úpravy súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby, povoľujú sa spolu so stavbou.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3** Z písm. c) vypustiť slovo „informačných“. Zdôvodnenie: Navrhovaný text používa nezmyselný pojem „informačné ... informácie“. Podnet: Odporúčame zvážiť rozdelenie navrhovaného pojmu „informačné konštrukcie“ na 2 podmnožiny – tie, ktoré sú koncepčne rozmiestňované (spravidla orgánmi verejnej správy alebo nimi riadenými subjektmi) s primárnym cieľom poskytovania verejných informácií (napríklad o používaní a reálnej prevádzke verejnej hromadnej dopravy v danej obci alebo v danom priestore) a tie, ktoré sú naozaj primárne reklamné – a pre každú z nich stanoviť v rámci tohto zákona do istej miery odlišné pravidlá (s cieľom verejnoprospešné informácie podporovať a reklamné konštrukcie naopak rozsahom aj časovo limitovať).	**O**	**N**	Riešime stavebnotechnicky a nie podľa obsahu na informačnej ploche.

Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3 Písm c** Doplniť § 5 ods. 3 písm. c) ktorý znie: konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“). vety: "Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť." ??Odôvodnenie : Zákon po novom definuje reklamnú stavbu ako "konštrukciu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)". Aktuálne platný Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku správne v § 66 ods. 5 definuje takúto stavbu nasledovne: "Reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. ??Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť podaním žiadosti podľa § 67 ods. 4. Reklamná stavba je z podstaty jej konštrukcie dočasnou montovanou stavbou a obmedzená doba trvania zachová mestám a obciam možnosť regulovať reklamné plochy územným plánom. Úprava je prevzatá z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), a nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**N**	Obec môže upraviť VZN.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. a)** Požadujeme pred slovo "trvalo" vložiť slová „podstatne alebo“. Odôvodnenie: Termín „podstatne“ je aj v súčasnom zákone, pojem „trvalo“ je v praxi problém aplikovať, nedá sa preukázať, že ide o „trvalú“ zmenu, čo spôsobuje problém pri preukazovaní a postihovaní najmä protiprávnej činnosti. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. c)** Doplniť § 5 ods. 3 písm. c) ktorý znie: konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“). vety: "Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť." Odôvodnenie : Zákon po novom definuje reklamnú stavbu ako "konštrukciu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)". Aktuálne platný Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku správne v § 66 ods. 5 definuje takúto stavbu nasledovne: "Reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť podaním žiadosti podľa § 67 ods. 4. Reklamná stavba je z podstaty jej konštrukcie dočasnou montovanou stavbou a obmedzená doba trvania zachová mestám a obciam možnosť regulovať reklamné plochy územným plánom. Úprava je prevzatá z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), a nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**N**	Obec môže upraviť vo VZN.
Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. 3 písm. c)** V § 5 ods. 3 písm. c) znie: konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“). Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť. Odôvodnenie : Obmedzená doba trvania bude dávať obciam nástroj na účinnejšiu reguláciu reklamných plôch. Ustanovenia sú s drobnými formulačnými úpravami prevzaté z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), pretože nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**N**	Obec môže upraviť vo VZN.

Verejnosť	**§5**	**§ 5 ods. ods. 3 písm. a)** Požadujeme slová "ak nie sú súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby" vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Vypustenie textu požadujeme z dôvodu, že pokiaľ sú terénne úpravy súčasťou postupu zhotovenia stavby, tak sa vyžaduje stavebné povolenie a tým sú aj pokryté. V praxi môže dôjsť k situácii, že sa vykoná stavebná úprava bez stavebného povolenia a až následne sa bude žiadať o stavebné povolenie, resp., že sa bude tento inštitút zneužívať. Mgr. Michal Kiča, advokát so zameraním na právo životného prostredia	**O**	**N**	Ak sú terénne úpravy súčasťou technologického postupu zhotovovania stavby, povoľujú sa spolu so stavbou.
Verejnosť	**§50**	**§ 50 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 50 ods. 1 Požadujeme jasne zadefinovať, ako a kde správny orgán oznámi začatie konanie. Žiadame tiež vypustiť druhú vetu, t.j. znenie ods.1 bude nasledovné: "Návrh na začatie konania sa označuje ako žiadosť." Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z navrhovanej formulácie nie je jasné, akým spôsobom a kde bude správny orgán začatie konania oznamovať. Takto navrhovaná úprava je veľmi nejasná a účastník konania na jej základe nebude vedieť, kde má tieto informácie hľadať. Z pohľadu verejnosti ide o kľúčové štádium, keďže ide o jediné konanie, do ktorého sa môže zapojiť a uplatňovať svoje pripomienky. Je preto dôležité, aby bolo jasne stanovené, ako sa bude oznámenie o začatí konania realizovať, aby verejnosť mohla dianie vo svojom okolí sledovať a následne svoje práva aj uplatňovať. Navyše, podľa Aarhuského dohovoru musí byť verejnosť včas informovaná o povoľovanej činnosti, o žiadosti na vydanie povolenia, o príslušnom orgáne, ktorý rozhoduje, o procese a pod. (čl. 6 Aarhuského dohovoru). Jednou zo základných zásad informatizácie verejnej správy je možnosť výberu, či určité podanie bude podané v listinnej alebo elektronickej forme. Keďže stále významná časť občanov SR nevie komunikovať elektronicky, uloženie povinnosti elektronickej komunikácie by bolo diskriminačné. Pritom ak aj bude z ods.1 vynechaná druhá veta špecificky upravujúca spôsob vykonania podanie návrhu na začatie konania o stavebnom zámere, bude sa postupovať podľa všeobecných zásad zákona č. 305/2013 Z. z. o e-Governmente, podľa ktorého má byť pre podanie vytvorený aj elektronický formulár a zákon umožňuje aj vytvorenie funkcií na vykonanie podania na webovom sídle úradu. Možnosť vykonať podanie v listinnej forme je dôležitá aj vo svetle aktuálnych komplikácií elektronickej komunikácie pri podobnom type podaní v ČR.	**O**		Rozpor trvá.
Verejnosť	**§50**	**§ 50 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 50 ods. 2 Žiadame na koniec ods. 2 doplniť nasledovnú vetu: "Povinnosť priložiť určitú dokumentáciu je splnená aj uvedením odkazu na miesto jej uloženia, ak je dokumentácia uložená v informačnom systéme." Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Vzhľadom na zámer postupného prechodu na elektronickú formu komunikácie a jej centralizáciu v informačnom systéme ÚÚPV SR, v prípade, ak určitá dokumentácia je už v IS uložená, považujeme sa efektívne umožniť neprikladať jej kópiu k žiadosti o začatie konania, ale iba uviesť odkaz na miesto jej uloženia v IS.	**O**		Rozpor odstránený

Verejnosť	**§51**	**§ 50 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 50 ods. 4 Navrhujeme nasledovné znenie odseku 4: “Námietky musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv, právom chránených záujmov alebo verejného záujmu na ochrane životného prostredia.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenie § 50 odsek 4, tak ako je naformulované v návrhu zákona, by znemožnilo podať pripomienky zainteresovanej verejnosti, ktorá neháji svoje osobné práva, ale verejný záujem na ochrane životného prostredia, preto je nevyhnutné pristúpiť k navrhovanému doplneniu.	**O**	**N**	Ochrana verejných záujmov je v pôsobnosti dotknutých orgánov. Účastník konania chráni svoje záujmy. Rozpor trvá
Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 1** Posudzovanie úplnosti žiadosti je neuralgickým bodom súčasného ako aj navrhovaného zákona. Úplnosť podania je na posúdení stavebného úradu. V prípade prerušenia správneho konania z dôvodu aby v určenej lehote účastník konania odstránil nedostatky podania má stavebný úrad prakticky neobmedzený čas na to aby posúdil či je žiadosť úplná alebo nie a až následne, keď úplnosť konečne overí oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania v zákonnej lehote siedmich dní. V aplikačnej praxi sa tiež stáva, že od podania žiadosti do oznámenia o začatí konania alebo prerušenia správneho konania z dôvodu aby v určenej lehote účastník konania odstránil nedostatky podania uplynie lehota pre rozhodnutie podľa § 58 ods. 1 alebo ods. 2. Navrhovaná úprava znenia: Správny orgán oznámi prerušenie správneho konania z dôvodu aby v určenej lehote účastník konania odstránil nedostatky podania do siedmich dní od podania žiadosti. Správny orgán oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania do siedmich dní odo dňa, keď boli odstránené nedostatky podania alebo do siedmich dní od podania žiadosti v prípade, že sa nedostatky podania nevyskytli.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 1** Znenie upraviť na „Správny orgán oznámi začatie konania dotknutým orgánom a účastníkom konania a zverejní ho, a to do siedmich dní odo dňa, keď je žiadosť úplná.“ Zdôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na môj návrh nového § 22a – viď vyššie. Cieľom je sprístupniť informáciu o zámere verejnosti a tak umožniť sa k nemu vyjadriť každému, kto by chcel upozorniť, že realizáciou zámeru by mohlo dôjsť k poškodeniu alebo obmedzeniu verejného záujmu.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 2** Znenie upraviť na „(2) V oznámení o začatí konania správny orgán uvedie podstatné údaje zo žiadosti alebo priloží fotokópiu žiadosti, určí termín ústneho pojednávania a miestnej obhliadky, ak sa nariaďuje, a uvedie miesto, kde sa možno oboznámiť s podkladmi rozhodnutia. Termín ústneho pojednávania možno stanoviť najskôr o 15 pracovných dní odo dňa zverejnenia oznámenia. (2a) Správny orgán v oznámení o začatí konania upozorní účastníkov a dotknuté orgány, že svoje návrhy, pripomienky a námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní a upozorní verejnosť, že lehota na uplatnenie jej návrhov, námietok a pripomienok je do termínu ústneho pojednávania, pretože na neskôr podané návrhy, pripomienky a námietky sa neprihliadne. Ak sa nenariaďuje ústne pojednávanie, lehota na uplatnenie návrhov, pripomienok a námietok nesmie byť kratšia ako sedem pracovných dní odo dňa doručenia resp. zverejnenia oznámenia.“ Zdôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na môj návrh nového § 22a – viď vyššie. Ak podľa neho má mať možnosť vyjadriť sa k zámeru (za jasne špecifikovaných podmienok) aj verejnosť, musia byť uvedené aj lehoty, v ktorých to môže urobiť. Rozdelenie na 2 odseky sa navrhuje kvôli sprehľadneniu.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 3** Absentuje definícia pojmov „predmetom záujmu verejnosti“, čo najmä v prípade stavieb ŽSR môže byť problematické. Je to neurčité a môže to vzbudzovať pochybnosti, či procesný postup v konkrétnom prípade bol správny.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 4** Znenie upraviť na „(4) Námietky musia obsahovať údaj o tom, kto ich podáva, akého konania sa týkajú a v čom vidí účastník konania porušenie alebo nezákonné obmedzenie jeho práv a právom chránených záujmov alebo porušenie alebo obmedzenie verejného záujmu.“ Zdôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na môj návrh nového § 22a - možnosť pre kohokoľvek zapojiť sa do procesu posudzovania stavebného zámeru poukázaním na rozpor s verejným záujmom.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§51**	**§ 51 ods. 5** Znenie upraviť na „Námietkami, ktoré sledujú iný cieľ ako ochranu práv a právom chránených záujmov účastníka konania alebo ochranu verejného záujmu, najmä poškodiť iného, získať neoprávnený prospech, dosiahnuť prieťahy v konaní a obštrukcie sa správny orgán nebude v konaní zaoberať.“ Zdôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na môj návrh nového § 22a - možnosť pre kohokoľvek zapojiť sa do procesu posudzovania stavebného zámeru poukázaním na rozpor s verejným záujmom.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§52**	**§ 52 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 52 ods. 2 V navrhovanom odseku 2 zmieňuje predkladateľ pojem “úradná zbierka”, avšak návrh zákona takúto úradnú zbierku nikde nedefinuje Ide o jedinú zmienku v texte zákona bez ďalšieho. Požadujeme preto tento pojem riadne zadefinovať a vysvetliť. V opačnom prípade je odsek 2 nejasný. Pripomienka je zásadná	**O**	**A**	Vypustené.
Verejnosť	**§52**	**§ 52 ods. 4 a 5** Len v týchto ustanoveniach sa spomínajú „zúčastnené osoby“ – ale až vo fáze, kedy už zákon určuje postupy pre priebeh konania o stavebnom zámere. Zákon však tieto „zúčastnené osoby“ predtým nedefinuje a nie je teda jasné, o koho môže ísť a ako sa do procesu schvaľovania stavebného zámeru dostali. Odporúčam dodefinovať alebo vypustiť.	**O**	**A**	Vypustené.
Verejnosť	**§52**	**§ 52 ods. 5** Vypustiť text „k rozporu s územnoplánovacou dokumentáciou“. Zdôvodnenie: Príslušná ÚPD nemusí byť v čase posudzovania zámeru aktuálna – napr. preto, že samotnú ideu zámeru (druh využitia územia) síce ÚPD predpokladala a povolila, ale jeho rozsah alebo navrhovaný spôsob realizácie spôsobuje vyvolané zmeny, s ktorými táto ÚPD už nepočítala. Ponechanie tohto rozporu ako prekážky v danom procese by mohlo poškodiť aj samotný zámer. Malo by byť preto na samotnom správnom orgáne, aby posúdil, či rozpor zámeru alebo pripomienky k nemu s platnou ÚPD má taký charakter, že „nabúrava ideu“ ÚPD alebo nie.	**O**	**N**	Upravené inak.

Verejnosť	**§52**	**§ 52 ods. 6** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 52 ods. 6 písm. b) Navrhujeme nasledovné znenie § 52 ods. 6 písm. b): "návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré nemajú vplyv na ich práva a právom chránené záujmy, na plnenie zákonných alebo uložených povinností alebo sa netýkajú verejného záujmu na ochrane životného prostredia," Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zásadne nesúhlasíme s tým, aby sa pripomienky účastníkov konania mohli týkať len ich práv a právom chránených záujmov. Takáto formulácia by viedla k nemožnosti zainteresovanej verejnosti podať pripomienky, ktorých cieľom by bola ochrana verejného a nie súkromného záujmu, konkrétne na ochrane životného prostredia. Takéto zužovanie predmetu pripomienok účastníkov konania je neprípustné a neobstojí aj z toho pohľadu, že aj zainteresovaná verejnosť, ktorá bola účastníkom konania podľa zákona o posudzovania vplyvov na životné prostredie, má právo byť účastníkom konania o stavebnom zámere. Tento procesný subjekt neháji záujmy jednotlivcov, ale verejný záujem na ochrane životného prostredia.	**O**	**N**	Ochrana verejného záujmu je v pôsobnosti dotknutých orgánov. Môžu namietať záverečné stanovisko z procesu EIA alebo záväzné stanovisko dotknutého orgánu. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§52**	**§ 52 ods. 6** Znenie písm. b) upraviť na „návrhy, pripomienky a námietky účastníkov konania, ktoré nemajú vplyv na ich práva a právom chránené záujmy, na plnenie ich zákonných alebo im uložených povinností alebo na ochranu verejného záujmu," Zdôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na môj návrh nového § 22a – možnosť pre kohokoľvek zapojiť sa do procesu schvaľovania stavebného zámeru poukázaním na rozpor s verejným záujmom.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§53**	**§ 53** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 53 Navrhujeme, aby toto ustanovenie explicitne upravovalo, že správny orgán nariadi ústne pojednávanie aj v prípade, kedy rozpory vzniknú v štádiu konania o stavebnom zámere, keďže niektorým účastníkom konania bude umožnené sa zapojiť až do tejto procesnej fázy. Najefektívnejšie riešenie by však bolo, aby všetci účastníci konania sa mohli vyjadriť už vo fáze prerokovania stavebného zámeru. Tým by sa zaručilo, že už v úvodnej fáze procesu by sa prediskutovali všetky možné rozpory. Je kontraproduktívne a neefektívne zapojiť časť účastníkov vo fáze prerokovania stavebného zámeru a časti umožniť zapojiť sa až vo fáze konania o stavebnom zámere. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Upravené inak. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§53**	**§ 53 ods. 4** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 53 ods. 4 Nie je jasne definovaný spôsob doručovania predvolania na ústne pojednávanie. Žiadame preto toto ustanovenie prepracovať tak, aby bolo pre účastníkov konania jasné, ako sa k týmto informáciám dostanú. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Rozpor odstránený.

Verejnosť	**§54**	**§ 54 ods. 2 a 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 54 ods. 2 a ods. 3 V odseku 2 a 3 navrhujeme doplnenie konkrétnych lehôt pre správne orgány a nadriadené orgány pri riešení rozporov. Predkladateľ týmto návrhom zákona sleduje aj zefektívnenie konaní, preto stanovenie lehôt pre tieto procesné fázy sa javí byť viac než logické. Je jednoducho neefektívne ponechať túto procesnú fázu bez konkrétnych lehôt. Pripomienka je zásadná.	**O**	**A**	Ods. 3 vypustený. Lehoty nie je možné stanoviť a konanie bude prerušené do odstránenia rozporu. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§56**	**§ 56 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 56 ods. 1 písm. b) V § 56 ods. 1 písm. b) navrhujeme za slová "podľa územnoplánovacej dokumentácie" doplniť nasledujúce slová: „alebo dokumentácie ochrany prírody" Za doplnené slová navrhujeme doplniť aj odkaz pod čiarou: „§ 54 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny" Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dokumentácia ochrany prírody stanovuje mantinely pre využívanie chránených území, pričom je podkladom aj pre prijímanie územných plánov. V mnohých obciach dodnes chýbajú územné plány, alebo nie sú aktuálne a nezohľadňujú dokumentáciou ochrany prírody. Dokumentácia ochrany prírody pritom stanovuje ciele ochrany prírody, ktoré sú kľúčové pre proces primeraného posúdenia podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. Preto by sa malo konanie zastaviť aj v prípade, kedy dokumentácia ochrany prírody v niektorých častiach územia neumožňuje stavbu alebo ak to priamo zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny neumožňuje, na čo už odkazuje text návrhu zákona formuláciou „alebo podľa osobitného predpisu".	**O**	**N**	Dotknutý orgán vyjadrí ochranu verejných záujmov v záväznom stanovisku k stavebnému zámeru. Rozpor trvá.
Verejnosť	**§56**	**§ 56 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 56 ods. 1 V § 56 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písmená, ktoré budú znieť: „g) nebolo vydané súhlasné stanovisko dotknutého orgánu, ak sa vyžaduje podľa osobitných predpisov" „h) neboli vydané rozhodnutia umožňujúce umiestnenie alebo realizáciu stavby a činnosti s nimi spojené, ak sa takéto rozhodnutia vyžadujú podľa osobitných predpisov. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v návrhu zákona absentuje, ako má stavebný úrad postupovať, ak nie je možné vydať rozhodnutie k stavbe z vyššie uvedených dôvodov, napr. podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.	**O**	**N**	Čiastočne rieši § 59 ods. 1 písm. c). Ak nebolo predložené záväzné stanovisko, stavebný úrad vyzve na jeho doplnenie. Rozpor trvá k polovici pripomienky.

Verejnosť	**§57**	**§ 57 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 57 ods. 2 Za písmeno c) navrhujeme doplniť nové písmeno d) v nasledovnom znení: “stavba a postup výstavby sú navrhnuté s ohľadom na záujmy ochrany životného prostredia vrátane opatrení na zmiernenie negatívnych dopadov zmeny klímy a adaptáciu na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, najmä ochrany prírody, ochrany prírodných biotopov, mokradí, drevín a osobitne chránených častí prírody a krajiny, osobitne miest hniezdenia, rozmnožovania a odpočinku vtákov a netopierov a minimalizáciu tvorby odpadov,” Nasledujúce písmená sa primerane prečíslujú. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Výstavba je činnosť, ktorá významným spôsobom ovplyvňuje naše životné prostredie. Tento návrh zákona však absolútne nedostatočne reflektuje tento rozmer a nezabezpečuje v dostatočnej miere, aby verejný záujem na ochrane životného prostredia bol pri povoľovaní výstavby dostatočne zohľadňovaný a chránený. Preto navrhujeme, aby požiadavky na projekt, ktoré má v zmysle § 35 ods. 6 písm. h) zabezpečiť projektant musel v konaní stavebný úrad preveriť, aby tak ustanovenie § 35 ods. 6 písm. h) bolo reálne aj vykonávané.	**O**	**N**	Projekt stavby musí posúdiť príslušný orgán životného prostredia a podmienky so záväzného stanoviska si musí následne kontrolovať a vydať doložku súladu. Rozpor odstránený, vysvetlené.
Verejnosť	**§58**	**§ 58 ods. 2** Navrhuje sa v § 58 ods. 2 druhú vetu preformulovať takto: „Lehota na rozhodnutie neplynie počas dní, počas ktorých správny orgán nemal k dispozícii znalecký posudok alebo výsledok štátnej expertízy.“. Legislatívno-technická pripomienka (zosúladenie formulácie s § 62 ods. 3, ako aj s inými predpismi).	**O**	**A**	
Verejnosť	**§58**	**§ 58 ods. 3** Navrhuje sa § 58 ods. 3 preformulovať na jednu z nasledujúcich alternatív: 1. „Lehota podľa odsekov 1 a 2 je zachovaná, ak správny orgán v lehote vydá a odošle rozhodnutie.“ 2. „Lehota podľa odsekov 1 a 2 neplynie počas doručovania rozhodnutia.“. Legislatívno-technická pripomienka.	**O**	**N**	Ods. 3 vypustený.
Verejnosť	**§59**	**§ 59 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 59 ods. 1 písm. a) V § 59 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slová “stanoviska orgánu územného plánovania” doplniť nové slová: „nie je v súlade s dokumentáciou ochrany prírody“ A doplniť odkaz pod čiarou: „§ 54 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z.z.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Dokumentácia ochrany prírody stanovuje mantinely pre využívanie chránených území, pričom je podklad aj pre prijímanie územných plánov. V mnohých obciach do dnes chýbajú územné plány, alebo nie sú aktuálne a nezohľadňujú dokumentáciou ochrany prírody. Dokumentácia ochrany prírody pritom stanovuje ciele ochrany prírody, ktoré sú kľúčové pre proces primeraného posúdenia podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Preto by sa mala žiadosť zamietnuť aj ak dokumentácia ochrany prírody v niektorých častiach územia neumožňuje stavbu alebo ak to priamo zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny neumožňuje na čo už odkazuje ďalší text.	**O**	**N**	Zahrnuté v písm. c). Rozpor trvá.
Verejnosť	**§59**	**§ 59 ods. 1** Za písm. g) vložiť nové písm. h) v znení „u stavby nie sú úmerne jej charakteru a rozsahu zabezpečené stavebné podmienky pre jej obsluhu verejnou hromadnou dopravou alebo stavebné podmienky umožňujúce efektívnu prevádzku verejnej hromadnej dopravy v jej okolí.“ Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k môjmu návrhu úpravy znenia § 9 ods. 2.	**O**	**N**	Posudzuje sa podľa písm. c).

Verejnosť	**§6**	**§ 6** Bolo by možné text prehodnotiť po stránke štylistickej, gramatickej a logickej? Odôvodnenie: v slovenskom jazyku sa väčšinou používa v jednej vete iba jedna spojka „a“. Pri podstatnom mene v jednotnom čísle (špeciálne v nominatíve) sa používa „je“ nie „sú“. „zariadenie staveniska sú“ – „zariadenie staveniska je“ alebo „zariadením staveniska sú“ Odôvodnenie: Pri tvorbe právneho predpisu sa používa štátny jazyk v kodifikovanej podobe, najmä z hľadiska jazykovej, štylistickej a významovej správnosti (§ 3 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.). Bolo by možné pri všetkých použitých súvetiach, pre kontrolu, urobiť prepis do výrokovej logiky a skontrolovať vetnú skladbu. Použitím jednoduchých viet sa text bude javiť všeobecne zrozumiteľnejším. Ak sa vymenováva viacero možností, je lepšie použiť odrážky a na konci použiť „a iné“.	**O**	**A**	Akceptované úpravou textu inak.
Verejnosť	**§60**	**§ 60 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 60 ods. 1 V § 60 ods. 1 navrhujeme doplniť tri nové písmená l), m) a n) a to v nasledujúcom znení: “l) určí opatrenia na mitigáciu a adaptáciu na zmenu klímy podľa povahy stavby” “m) určí povinnosti vyplývajúce z rozhodnutí orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie” “n) určí, ak ide o stavbu, ktorá bola predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v súčinnosti s dotknutými orgánmi podrobnosti poprojektovej analýzy v zmysle osobitného predpisu” Na konci písmena n) odkaz pod čiarou znie: “§ 39 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie”. Ďalšie písmená na primerane preznačia. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: K písm. l): Výstavba je činnosť s významným dopadom na zmenu klímy, ktorá je aktuálne so stratou biodiverzity jedným z najakútnejších problémov a bezprecedentnou výzvou, ktorej ľudstvo čelí. Aby ochrana klímy nezostala iluzórnou je nevyhnutné, aby pri povoľovaní výstavby správne orgány zahŕňali do podmienok povolenia aj realizáciu mitigačných a adaptačných opatrení. Charakter o rozsah opatrení správny orgán určí v závislosti od povahy stavby. K písm. m): Aby sa podmienky z konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie riadne premietli do podmienok povolenia je nevyhnutné, aby ich stavebný úrad vo svojom rozhodnutí všetky explicitne uviedol a nielen odkázal na rozhodnutie orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Pre stavebníka bude prehľadnejšie, keď bude mať všetky podmienky realizácie výstavby jasne zhrnuté v jednom rozhodnutí a na druhej strane plnenie podmienok výstavby tak bude aj jednoduchšie kontrolovateľné pre správne orgány. K písm. n): Táto pripomienka reaguje na potrebu previazať požiadavky na realizáciu poprojektovej analýzy, ktoré stanovuje § 39 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s povoľovacím konaním. § 39 predpokladá, že podmienky popojektovej analýzy bližšie rozpracuje povoľujúci orgán. Aktuálne však stavebná legislatíva a ani predložený návrh zákona na túto požiadavku zákona o posudzovaní vplyvov vôbec nenadväzuje a poprojektová analýza sa teda nevykonáva náležitým spôsobom.	**O**	**N**	Stavebný úrad určí podmienky zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov a podmienky z rozhodnutia o EIA sú záväzné a nemusí ich určovať znovu. Rozpor trvá.

Verejnosť	**§61**	**§ 61 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 61 ods. 1 V § 61 ods. 1 navrhujeme zaviesť dobu platnosti rozhodnutia aj pre situácie, ak sa v lehote platnosti rozhodnutia začalo s prípravnými prácami. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Po začatí prác nemusí stavebník v nich pokračovať, v dôsledku čoho by tak malo rozhodnutie o stavebnom zámere prakticky neobmedzenú platnosť. Podobné sa deje aj v súčasnosti, kedy v záujme nestratiť platnosť stavebného povolenia stavebník "zakopne" do zeme a tým stavebný úrad považuje stavbu za začatú a stavebné povolenie nestráca platnosť. Podobných rozostavaných budov s platným stavebným povolením sú stovky a obce nemajú na ne páky.	**O**	**ČA**	Upravené inak. Prípravné práce sa nepovažujú za začatie stavby § 41.
Verejnosť	**§61**	**§ 61 ods. 2** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 61 ods. 2 Požadujeme jasne zadefinovať spôsob oznamovania rozhodnutia o stavebnom zámere. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Táto pripomienka súvisí s už zmienenou pripomienkou ohľadne oznamovania začatia konania podľa navrhovaného § 51. Spôsob oznamovania začatia konania nie je jasne zadefinovaný a tým pádom nie je jasné ani to, ako správne orgány oznámia aj samotné rozhodnutie o stavebnom zámere.	**O**	**A**	Oznamuje sa ako doteraz a doručovanie upravuje § 84 ods. 5 a 6. Rozpor odstránený
Verejnosť	**§63**	**§ 63** Výstavba chodníkov a ciest, na pozemku mesta, obcí trvá neúmerne dlho, kvôli povoľovaciemu procesu, obyčajné rozšírenie chodníka o 20cm je proces na 5 rokov. Bolo by vhodné doplniť výnimku, kedy budú môcť obce a mestá realizovať líniové stavby chodníkov a ciest (všetky triedy) do istých parametrov len na ohlášku, ak sú v súlade s územným plánom a teda nebude potrebná EIA a stavebko. Žiadam doplniť § 63 o odsek: Obec, vyšší územný celok, mestké časti Bratislavy resp. Košíc, magistrát Bratislavy resp. Košíc môže realizovať líniové stavby alebo úpravy líniových stavieb ciest 1. až 4. triedy, ktorých šírka nepresiahne 12m a chodníkov pre cyklistov, peších, ktorých šírka nepresiahne 4m, formou ohlášky za podmienok, že majú vysporiadané vlastnícke práva k pozemku, na ktorej sa má líniová stavba nachádzať a zároveň je táto líniová stavba v súlade s územným plánom.	**O**	**N**	
Verejnosť	**§63**	**§ 63 ods. 3 a § 87 ods. 10** V § 63 ods. 3 je potrebné slová „listinnej forme" nahradiť slovami „listinnej podobe". V § 63 ods. 3 je potrebné slová „elektronickej formy" nahradiť slovami „elektronickej podoby". V § 87 ods. 10 je potrebné slová „listinnou formou" nahradiť slovami „v listinnej podobe". Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V legislatívnej praxi sa rozlišuje písomná a ústna forma, pričom v prípade písomnej formy sa ďalej rozlišuje listinná a elektronická podoba.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§64**	**§ 64** V zákone nie je uvedené, kedy, akým spôsobom a za akých podmienok môže obec (Hlavné mesto Bratislava, mestské časti) odstrániť EXISTUJÚCE informačné konštrukcie, ktorým bolo vydané stavebné povolenie na dobu neurčitú a dostali sa do rozporu s aktuálne platným Územným plánom, alebo, ak sa hlasovaním v zastupiteľstve rozhodlo o jeho odstránení. Pôvodný zákon ustanovil, že reklamné stavby budú všetky na dobu určitú En bloc a teda bolo možné ich prehodnotiť. Regulácia vonkajšej reklamy a znižovanie vizuálneho smogu je v Bratislave veľmi dôležitá téma, nakoľko ide o základný pilier kvalitných verejných priestranstiev a dáva možnosť mestu riadiť jeho vzhľad a prostredie. Do § 64 žiadam doplniť nový odsek hneď na začiatok, ktorý rozvinie definíciu nepovolenej informačnej konštrukcie nasledovne: (1) Nepovolenou informačnou konštrukciou je taká: a) ktorej vlastník je neznámy, b) ktorá je v rozpore s ustanoveniami Cestného zákona, c) bola zhotovená bez stavebného povolenia, d) nie je označená riadnym a predpísaným spôsobom, e) ktorej vlastník nevie preukázať vzťah k pozemku, na ktorej stojí, alebo k nehnuteľnosti, konštrukcii, zeleni, ku ktorej je upevnená, f) bola zhotovená, alebo sa nachádza na mieste, ktoré je v rozpore s aktuálne platným Územným plánom, Územným plánom zóny, g) o ktorej rozhodli poslanci obce, vyššie územného celku alebo mestskej časti Bratislavy resp. Košíc hlasovaním v osobitnom zreteli, že sa má odstrániť.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§64**	**§ 64 ods. 3** V § 64 ods. 3 sa za slová “informačných zariadení” vkladajú slová “alebo obec, ak ide o informačnú konštrukciu v jej územnom obvode” Odôvodnenie: V navrhovanej legislatíve vypadla doterajšia právomoc, ktorá umožnenie obciam ohlasovať neoprávnené informačné konštrukcie, ktoré sa nachádzajú na jej územnom obvode.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§65**	**§ 65** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 65 Za odsek 3 navrhujeme doplniť nový odsek 4 v nasledovnom znení: “Stavebný úrad overí súlad projektu s podmienkami rozhodnutia podľa osobitného predpisu a či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí”. Za slová “osobitného predpisu” žiadame doplniť odkaz pod čiarou v znení: “ zákon č. 24/2006 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Aj v tejto fáze povoľovania výstavby je dôležité, aby správny orgán bral v úvahu a posúdil súlad projektu s podmienkami rozhodnutí vydaných podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a aby celkovo posúdil finálny projekt z hľadiska ochrany verejných záujmov týkajúcich sa životného prostredia, zdravia a života obyvateľstva. Ide totiž o ďalšie procesné štádium, kde už predkladaný projekt ponúka inú mieru rozpracovanosti, ako bola pri stavebnom zámere, a preto je nevyhnutné súlad projektu s týmito verejnými záujmami a podmienkami z konaní podľa zákona o EIA opätovne preskúmať.	**O**	**N**	Preukazuje dotknutý orgán doložkou súladu. Rozpor odstránený
Verejnosť	**§65**	**§ 65** V celom texte zákona nie je jasne definované vedenie projektovej dokumentácie, jedine §8 ods.3 – „Dokumentácia stavby sa spravidla vedie v elektronickej podobe a ukladá sa v informačnom systéme“. Význam slova „spravidla“ je obyčajne, zvyčajne čo znamená, že viesť dokumentáciu je možné aj v listinnej podobe, čím bude výkon paragrafu 65 veľmi zložitý a byrokraticky zaťažujúci. Akúkoľvek dokumentáciu či už z hľadiska stupňa – stavebný zámer, projektová dokumentácia, realizačná dokumentácia, prevádzková dokumentácia, alebo z hľadiska stavby – drobná stavba, jednoduchá stavba, stavba, vyhradená stavba, alebo z hľadiska povolenia – ohlásenie stavby, rozhodnutie o stavebnom zámere je potrebné viesť elektronicky, aby sa zbytočne nezaťažovali úrady a dotknuté orgány viacnásobným preverovaním dokumentácií.	**O**	**A**	Upravené inak a v prechodných ust.

Verejnosť	**§65**	**§ 65 ods. 1** Navrhujeme znenie: "Projekt stavby na žiadosť projektanta overuje stavebný úrad, ktorý vydal rozhodnutie o stavebnom zámere. Stavebné práce možno uskutočňovať len v súlade s overeným projektom stavby." Zdôvodnenie: Vzhľadom na spôsob použitia projektu stavby, na jeho overenie a tiež vo vzťahu ku existencii vykonávacieho projektu, podľa ktorého by sa mali zhotovovať stavby (okrem jednoduchých stavieb), musí byť použitá zmenená formulácia znenia § 65 ods. 1.	**O**	**A**	Upravené v § 25.
Verejnosť	**§67**	**§ 67** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 67 V celom ustanovení § 67 požadujeme zjednotiť terminológiu ohľadne označovania rozhodnutia, ktoré správny orgán vydáva na základe tohto ustanovenia. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie pracuje s pojmami “rozhodnutie o dočasnom užívaní” a zároveň s pojmom “rozhodnutie o skúšobnej prevádzke.” Z textu ustanovenia vyplýva, že ide o to isté rozhodnutie, ale predkladateľ ho pomenováva v tomto ustanovení dvoma rôznymi spôsobmi. Je preto nevyhnutné túto zmätočnosť odstrániť.	**O**	**A**	Rozpor odstránený
Verejnosť	**§7**	**§ 7** Bolo by možné namiesto susedného pozemku a stavby skôr riešiť vymenovanie obmedzenia a zásahy do práv susedov: Je postavenie lešenia (stavenisko) na susednom pozemku zásah do práva suseda? Je zásah požiarne nebezpečného priestoru na susedov pozemok zásah do práv suseda? Je tienenie drobnej stavby vysokej 5 m osadenej na hranici pozemku zásah do práv suseda? Je možné veriť projektantovi, ak v projekte napíše, že stavenisko stavby postavenej na hranici pozemku nepotrebuje záber susedého pozemku (v reze sú základové pásy osovo s múrmi a zodpovedajúce výkopy)? Odôvodnenie: Súčasne nastavené pravidlá v stavebnej oblasti sú ešte z éry, keď sa majetky brali. Záber pozemkov sa rieši „tichým súhlasom“ (ak sa sused neozve v konaní, znamená to, že súhlasí) a stanoviská dotknutých orgánov musia byť vždy a bez dišputu. V demokracii by to malo byť naopak. Nie stavebný úrad má rozhodovať o zásahoch do práv susedov, ale susedia si majú byť vedomí svojich práv a majú mať možnosť si ich aktívne obhajovať. No a tieto práva majú byť niekde spísané. Právny predpis ustanovuje práva a povinnosti (§ 4 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.).	**O**	**A**	Upravené inak.

Verejnosť	**§7**	**§ 7 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Navrhujeme nasledovné znenie ods. 1: “Susedný pozemok je pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhujú uskutočňovať stavebné práce a pozemok, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jeho užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Definícia pojmu susedný pozemok je neprimerane a bezdôvodne reštriktívna. Prostredníctvom tohto pojmu sa vymedzuje okruh účastníkov stavebného konania, čím by mohlo dôjsť k zúženiu dotknutých osôb byť účastníkmi konania. Rovnaký princíp ako pri susednej stavbe navrhujeme uplatniť aj pre susedné pozemky. Podmienkou účastníctva v konaní by mala byť skutočnosť, či môže byť vlastník dotknutý na svojich právach, a preto by nemali byť vylúčení vlastníci pozemkov, ktoré síce nemajú bezprostrednú spoločnú hranicu, ale ich vlastníci môžu byť alebo budú dotknutí výstavbou. V praxi sa dlhodobo stáva, že stavebník sám alebo prostredníctvom tretej osoby vyčlení a odkúpi malý pás pozemku okolo staveniska s cieľom eliminovať pripomienkujúcich účastníkov konania. Dvojaký prístup k vlastníkom stavby na jednej strane a k vlastníkom pozemku na druhej je však neodôvodnený, keďže vplyvy stavby sa nezastavujú na hranici pozemku, ale často siahajú aj na pozemky, ktoré sú ďalej - presne, ako to je v prípade vlastníkov stavby. Ústava ani iné dokumenty nerozlišujú medzi vlastníctvom stavby a vlastníctvom pozemku a navzájom nediskriminujú ich vlastníkov. Len na okraj pripomíname, že v prípade nepriamo susedného pozemku môže ísť o pozemok, kde jeho vlastník neskôr postaví dom (a teda sa stane vlastníkom susednej stavby) alebo ho používa ako záhradu.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§70**	**§ 70 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 70 ods. 3 V § 70 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno h) v nasledovnom znení: “či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb a životného prostredia.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ide o dôležité verejné záujmy, na ktoré by mal správny orgán pri vydaní kolaudačného osvedčenia jednoznačne prihliadať. Samotná realizácia stavby môže totiž privodiť nové neočakávané vplyvy na tieto dôležité verejné záujmy, s ktorými sa pri povoľovaní nepočítalo. Je preto dôležité, aby správny orgán preskúmal, či realizácia a prevádzka stavby nebudú ohrozovať tieto verejné záujmy.	**O**	**N**	Je predmetom skúmania v konaní o stavebnom zámere. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§70**	**§ 70 ods. 5** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 70 ods. 5 Navrhujeme v § 70 ods. 5 nakonci doplniť nasledovnú vetu: “ Stavebný úrad o zastavení konania informuje príslušný stavebný inšpektorát.” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ak stavebník neodstráni nedostatky zistené pri kolaudačnej obhliadke a stavebný úrad konanie zastaví je dôležité to prepojiť na oprávnenia stavebného inšpektorátu konať v prípade nepovolených stavebných prác, ktoré boli realizované v rozpore s overeným projektom. Takéto práce stavebný inšpektorát nariadi odstrániť. Je preto dôležité, aby dostal od povoľujúceho orgánu informáciu o tom, že takéto práce boli zrealizované.	**O**	**A**	bude informovať vložením rozhodnutia do IS

Verejnosť	**§71**	**§ 71 ods. 2** V § 71 doplniť nový odstavec (2) a prečíslovať pôvodné ods. 2 a 3 na 3 a 4. Navrhujeme znenie: "Ak ide o staticky vyhradenú stavbu financovanú z verejných finančných prostriedkov, môže na základe zúčastnených orgán štátneho stavebného dohľadu nariadiť stavebníkovi, aby na vlastné náklady zabezpečil spracovanie kontrolného posúdenia projektu statiky a kontrolu nosných konštrukcií počas zhotovovania stavby podľa osobitného predpisu14)." Zdôvodnenie: V prípade vyhradenej stavby, ktorá podľa statického zaradenia patrí medzi stavby s triedou následkov CC3 (podľa STN EN 1990:2009 „veľké následky s ohľadom na straty ľudských životov alebo veľmi významné následky ekonomické, sociálne alebo environmentálne“), je nutné zaviesť nezávislú kontrolu kontrola treťou stranou DSL3 (podľa STN EN 1990:2009 - „kontrola vykonávaná inou organizáciou než tou, ktorá pripravila návrh“. „Diferenciácia kontroly pri navrhovaní môže tiež zahrnovať klasifikáciu projektantov a/alebo inšpekčných útvarov projektanta (kontrolóri, kontrolné orgány a pod.) v závislosti od ich vnútornej organizácie, kvalifikácie a skúseností pre príslušný druh navrhovanej stavby“. Takisto v súlade s STN EN 1990:2009 je nutné nezávislou treťou stranou zaviesť aj zvýšenú úroveň kontroly IL3 počas zhotovovania stavby.	**O**	**A**	upravené v § 74 ods1 písm. b)
Verejnosť	**§73**	**§ 73 ods. 1** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 73 ods. 1 V § 73 ods. 1 navrhujeme za písm. b) pridať nové písmeno c) v nasledujúcom znení: “sa uskutočňovanie stavebných prác deje v súlade s verejnými záujmami, predovšetkým na ochrane životného prostredia a na ochrane zdravia a života ľudí” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Štátny stavebný dohľad by mal mať oprávnenie kontrolovať a prijať opatrenia aj v prípade, ak kontrolovaná výstavba zasahuje do verejného záujmu na ochrane životného prostredia, zdravia a života ľudí.	**O**	**N**	Verejné záujmy boli premietnuté do záväzných stanovísk dotknutých orgánov a vyjadrení dotknutých právnických osôb, ktoré boli uplatnené v rozhodnutí o stavebnom zámere. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**§74**	**§ 74 ods. 3** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 74 ods. 3 V § 74 ods. 3 navrhujeme za slová “ na majetku” pridať nasledovný text: “na životnom prostredí” Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ochrana životného prostredia je dôležitým verejným záujmom, a preto ak stavba svojím stavebnotechnickým stavom môže spôsobiť škodu na životnom prostredí stavebný inšpektorát by mal mať aj v takomto prípade právomoc nariadiť vlastníkovi stavby vykonať na vlastné náklady zebezpečovacie stavebné práce.	**O**	**A**	Upravené inak.
Verejnosť	**§74**	**§ 74 ods. 8 písm. c)** Navrhujeme znenie: "c) stavby, na ktorú bolo zrušené rozhodnutie o stavebnom zámere z dôvodu, že počas jej zhotovovania bol na pozemku odkrytý nález, pre ktorý nemožno stavbu dokončiť," Zdôvodnenie: Pravopis.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§77**	**§ 77 ods. 3** Navrhuje sa v § 77 ods. 3 pred slovo „ak“ doplniť slovo „najmä“, alebo alternatívne úplne vypustiť slová „ak došlo k okamžitej náprave alebo k inej poľahčujúcej okolnosti“. Odôvodnenie: Podľa § 45 ods. 3 správneho poriadku platí, že správny orgán, ktorý poriadkovú pokutu uložil, môže ju odpustiť. V tomto ustanovení nie sú stanovené konkrétne podmienky, teda rozhodnutie je ponechané na úvahe správneho orgánu. Preto je vhodné, aby aj obdobné ustanovenie v stavebnom zákone obsahovalo len demonštratívny výpočet podmienok alebo aby neboli stanovené žiadne podmienky.	**O**	**A**	

Verejnosť	**§78**	**§ 78 ods. 2 a 3** V oboch týchto odsekoch sa uvádza termín „konanie“, nie je tu ale explicitne uvedené, o aké konanie ide. Z kontextu ods. 1 síce vyplýva, že zrejme ide o „konanie o nariadení stavebných prác“, ale takýto pojem sa tu nikde nevyskytuje (len v závere ods. 3 sa uvádza termín „konanie podľa ods. 1“). Bolo by vhodné formulovať to jasnejšie.	**O**	**A**	Nariaďovanie ide podľa správneho poriadku.
Verejnosť	**§78**	**§ 78, 79, 80 a 81** Z ustanovení § 78, 79, 80 a 81 nie je zrejmé, akou formou sa vlastne stavebné práce majú nariadiť, či má ísť o rozhodnutie alebo o osobitný správny akt označený ako „nariadenie“, kedy tento právny akt nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť, či je prípustné odvolanie a či má odvolanie odkladný účinok. Navrhuje sa tieto nejasnosti výslovne upraviť v texte zákona. Tiež je potrebné podotknúť, že § 80 ods. 3 upravuje nariadenie vypratania stavby ústne s následným doručením písomného nariadenia a zároveň uvádza, že odvolanie nemá odkladný účinok. Nie je však jasné, či odvolanie nemá odkladný účinok len v prípade, že dôjde k nariadeniu ústne s dodatočným doručením písomného nariadenia, alebo aj v prípade, keď k nariadeniu dôjde rovno písomným nariadením (bez predchádzajúceho ústneho nariadenia). Tiež nie je zrejmé, prečo bol odkladný účinok vylúčený len v prípade § 80 (nariadenie vypratania stavby) a nie pri zvyšných prípadoch.	**O**	**A**	Nariaďovanie ide podľa správneho poriadku.
Verejnosť	**§8**	**§ 8** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon Pripomienka k § 8 Žiadame upresniť, že pokiaľ je určitá časť dokumentácie stavby uložená v informačnom systéme, je tým splnená povinnosť jej prístupnosti na stavenisku, u stavbyvedúceho a po kolaudácii stavby u vlastníka stavby. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Ustanovenia § 8 spolu s vysvetlením v dôvodovej správe umožňujú viesť dokumentáciu stavby aj v listinnej forme. To považujeme za správne a považujeme za dôležité zachovať možnosť vedenia dokumentácie primárne v listinnej forme v rozsahu, v akom sa táto povinnosť vzťahuje na bežné fyzické osoby (v kontexte tohto zákona ide najmä o stavebníka a pokiaľ ide o realizačnú a prevádzkovú dokumentáciu stavby) - a to z dôvodu náročnosti vedenia dokumentácie v elektronickej forme a zachovania všeobecnej zásady, podľa ktorej si fyzická osoba má možnosť vybrať, či použije elektronickú, alebo listinnú formu plnenia povinností voči verejnej správe. Zároveň však v tých prípadoch, kedy už dokumentácia je vedená v elektronickej forme a je uložená v informačnom systéme ÚÚPV SR, je vhodné explicitne uviesť, že táto dokumentácia je považovaná za "prístupnú" aj v prípadoch, kedy navrhovaný zákon určuje povinnosť, aby táto dokumentácia bola "prístupná na stavbe", alebo prístupná u určitej osoby, najmä stavbyvedúceho a vlastníka stavby. Tým zároveň vznikne pozitívna motivácia ukladať dokumentáciu do informačného systému.	**O**	**A**	
Verejnosť	**§87**	**§ 87** V § 87 dopĺňa ods. 14, ktorá znie : Osobitný kvalifikačný predpoklad získaný do 31. marca 2025 sa považuje za osobitný kvalifikačný predpoklad podľa tohto zákona. Úrad nariadi preškolenie a zabezpečuje preškolenie zamestnancov, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad pred účinnosťou tohto zákona do 31. marca 2025. Odôvodnenie: V 21. storočí aj stavebné úrady musia fungovať efektívne , kvalitne a flexibilne reagovať na rýchle spoločenské a investičné zmeny . Zamestnanci potrebujú aktuálne vedomosti. Úrad riadi a kontroluje prenesený výkon štátnej správy, teda zodpovedný, aby zamestnanci stavebných úradov mali odborné spôsobilosti aj aktuálne vedomosti.	**O**	**A**	Upravuje § 17 ods. 7 a§ 87 ods. 15.
Verejnosť	**§87**	**§ 87** V § 87 dopĺňa ods. 15, ktorá znie : Úrad vypracúva vzory rozhodnutí a opatrení a zverejní na svojom webovom sídle pred účinnosťou tohto zákona do 31. marca 2025. Odôvodnenie: Nakoľko pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy rozhodnutia a opatrenia musia byť na celom Slovensku rovnaké.	**O**	**N**	Úrad upravuje metodikou.

Verejnosť	**§87**	**§ 87** V § 87 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov na reklamné stavby, ktorých doba trvania nie je časovo obmedzená, alebo ich doba trvania presahuje 3 roky, sa považujú za stavebné povolenia vydané podľa doterajších predpisov s dobou trvania do 30. apríla 2027.“ Odôvodnenie: V navrhovanej právnej úprave absentuje prechodné obdobie pre reklamné stavby (podľa navrhovanej terminológie „informačné konštrukcie“) s neobmedzenou časovou dobou trvania alebo s dobou trvania presahujúcou 3 roky od vydania právoplatného stavebného povolenia. Práve z dôvodu zamedzenia právnej neistoty navrhujeme obdobne použiť ustanovenie zo zákona č. 50/1976 Z. z., kde vlastníci reklamných stavieb s dobou trvania ktorá nebola časovo obmedzená podľa predošlej právnej úpravy mali možnosť požiadať o nové stavebné povolenia do 30. apríla 2027. Účelom je, aby všetky reklamné stavby či už existujúce alebo novo povolené mali jasne ohraničenú dobu trvania stavby na maximálne 3 roky s možnosťou predĺženia na základe žiadosti stavebníka ak v období podania žiadosti nenastali iné skutočnosti, ktoré by zamedzvali zotrvanie danej stavby.	**O**	**A**	Upravené v § 81 ods. 1.
Verejnosť	**§9**	**§ 9 ods. 2** Znenie upraviť na „Stavebný zámer je textové a grafické vyjadrenie urbanisticko-architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby a jej prevádzky, jej umiestnenia do prostredia a napojenia na dopravnú infraštruktúru územia vrátane infraštruktúry verejnej hromadnej dopravy a na technickú infraštruktúru územia alebo ...“ Zdôvodnenie: Cieľom tejto aj väčšiny mojich nasledujúcich pripomienok je zavedenie zákonnej povinnosti stavebníka zabezpečiť aj stavebné podmienky pre obsluhu ukončenej stavby pravidelnou verejnou hromadnou osobnou dopravou, a to úmerne charakteru a rozsahu stavby – nakoľko potrebu stavebných úprav či rozšírení v tejto oblasti, ktorá je v zmysle všetkých platných strategických dokumentov celospoločensky potrebnou a prospešnou verejnou službou, spravidla vyvoláva práve zámer stavebníka. Prax je však zvyčajne taká, že zatiaľ čo napojenie na cestnú sieť a na inžinierske siete berú stavebník aj príslušné stavebné úrady ako samozrejmú povinnosť, o ktorej sa nediskutuje a proste musí byť, potrebu zabezpečenia stavebných podmienok pre obsluhu dokončenej stavby pravidelnou verejnou hromadnou osobnou dopravou (v rozsahu úmernom charakteru a veľkosti stavby, samozrejme) stavebné úrady zvyčajne ignorujú a stavebníci zvyčajne tiež resp. ju títo často „naplnia“ najjednoduchším možným a pritom spravidla nesprávnym resp. nedostatočným spôsobom – a zväčša s poznámkou, že toto má riešiť mesto / obec z poplatku za rozvoj, ktorý bol stavebník nútený v zmysle Zákona NR SR č. 447/2015 Z.z. a nadväzného VZN obce uhradiť. V najjednoduchších prípadoch ide len o autobusové zastávkové stanovištia a pešie prístupy k nim, v zložitejších a rozsiahlejších často aj o obratiská autobusov a prípadne aj o potrebné úpravy resp. rozšírenia infraštruktúry pre koľajovú dopravu. Častým prípadom pritom je, že obsluha územia stavby verejnou hromadnou dopravou nie je v platnej ÚPD zahrnutá vôbec alebo len v nedostatočnej miere a detailnosti – napr. preto, lebo navrhovanú stavbu síce nemožno označiť za nesúladnú s platným ÚPO alebo ÚPZ, ale tieto práve s takýmto spôsobom jej realizácie nerátali alebo preto, že pre dané územie nejestvuje ÚPZ a samotný ÚPO nie je (a ani by nemal byť) v tejto otázke úplne detailný. Okrem toho sa spracovatelia ÚPO a ÚPZ často snažia vyhýbať konkrétnejšiemu vymedzovaniu stavebných podmienok pre verejnú hromadnú dopravu (bohužiaľ to v Zákone NR SR č. 200/2022 Z.z. ani v jeho vykonávacích predpisoch nemajú explicitne určené) práve s poukazom, že toto môžu konkrétne riešenia stavieb vyžadovať v rôznej podobe a že by to teda mohlo spätne vyžadovať príliš časté zmeny územného plánu.	**O**	**N**	

Verejnosť	**§9**	**§ 9 ods. 3** Znenie upraviť na „Projekt stavby je textové a grafické vyjadrenie architektonického a stavebnotechnického riešenia stavby, jej technického, technologického a energetického vybavenia a napojenia na technickú infraštruktúru a na dopravnú infraštruktúru vrátane infraštruktúry verejnej hromadnej dopravy v území v súlade so stavebným zámerom alebo ...“ Zdôvodnenie: Viď zdôvodnenie k môjmu návrhu úpravy znenia § 9 ods. 2.	**O**	**N**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Bolo by možné vypustiť logicky nepodstatné časti zákona ako napr. v § 2 ods. 4 - posledná časť prvej vety „má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu“. Spravidla znamená nie vždy a teda nedefinuje striktnú podmienku. Alebo v § 2 ods. 8 – stredná časť vety „technologicky náročná stavba alebo konštrukčne neobvyklá stavba, ktorá z hľadiska rozsahu a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby a koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie, ako aj“. Pokiaľ nie je merateľne stanovená „náročná stavba“, „neobvyklá stavba“, „zvýšené nároky“, nie sú právne vymožiteľné takéto označenia. Tiež § 15 ods. 2 „obce môžu...“, ale nemusia. Odôvodnenie: v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z. - Právny predpis musí byť stručný. Odporúčania by sa mohli objaviť skôr v usmerneniach ministerstva. V zákonoch zbytočne zavadzajú. Právny predpis ustanovuje práva a povinnosti (§ 4 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z.z.) – slová „spravidla“ a „môžu“ neustanovujú žiadne povinnosti.	**O**	**ČA**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Doplnenie pojmu reklamné stavby k pojmom informačné konštrukcie. Odôvodnenie: Konštrukcie reklám nemajú iba informačný účel, ale slúžia aj ako významný nástroj reklamy. Pojem informačný je v tomto smere nedostatočný a nevystihuje podstatu reklamných pútačov, preto odporúčame pojem informačné konštrukcie doplniť aj o pojem reklamné a informačné konštrukcie.	**O**	**N**	Informačné konštrukcie sú so stavebnotechnického hľadiska len konštrukciami bez ohľadu na obsah informácie.
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Doplniť § 5 ods. 3 písm. c) ktorý znie: «konštrukcia s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)» vety: „Konštrukcie s informačnou plochou sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Dobu trvania možno predĺžiť.“ Odôvodnenie: Zákon po novom definuje reklamnú stavbu ako «konštrukciu s informačnou plochou, ktorej účelom je verejné šírenie informačných, navigačných, kultúrnych, reklamných, športových a iných informácií bez ohľadu na spôsob osadenia, upevnenia a konštrukčného a materiálového vyhotovenia (ďalej len „informačná konštrukcia“)». Aktuálne platný Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku správne v § 66 ods. 5 definuje takúto stavbu nasledovne: „Reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, sú stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky.“ Dobu trvania reklamnej stavby možno predĺžiť podaním žiadosti podľa § 67 ods. 4. Reklamná stavba je z podstaty jej konštrukcie dočasnou montovanou stavbou a obmedzená doba trvania zachová mestám a obciam možnosť regulovať reklamné plochy územným plánom. Úprava je prevzatá z terajšej právnej úpravy (§ 66 ods. 5 stavebného zákona), a nie je objektívny dôvod na inú právnu úpravu.	**O**	**A**	

Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon I. VŠEOBECNÉ PRIPOMIENKY Pripomienka č. 1 Žiadame v zákone explicitne uviesť, ktoré dokumenty a úkony budú v registri/IS výstavby verejne viditeľné, a to aj formou vhodnou na strojové spracovanie (OpenData). Špecificky žiadame, aby boli verejne dostupné (a to aj formou OpenData) predovšetkým nasledovné: stavebný zámer, záväzné stanovisko orgánu územného plánovania k stavebnému zámeru, informácia o začatí konania orgánu územného plánovania o vydania záväzného stanoviska k stavebnému zámeru, oznámenie o začatí konania o stavebnom zámere, informácia o zastavení konania podľa § 56, informácia o zamietnutí žiadosti podľa § 59, informácia o rozhodnutí vo veci podľa § 60 najmä v rozsahu písm. c), d), e), i), súvisiace informácie o rozhodnutiach odvolacích orgánov a o zmene rozhodnutia podľa § 62, ohlásenie stavby podľa § 63 kde informácie z projektu stavby sú zverejňované v rozsahu, v akom sú uvádzané v stavebnom zámere, ohlásenie odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie podľa § 64, informácia o povolení na predčasné užívanie stavby podľa § 68, kolaudačné osvedčenie podľa § 71, informáciu o nariadení neodkladných prác podľa § 79, informáciu o nariadení vypratania stavby podľa § 80, informáciu o nariadení odstránenia stavby podľa § 81. Plánovanie a realizácia výstavby sú nevyhnutne predmetom verejného záujmu a výstavba zasahuje do verejného priestoru. Je preto žiadúce, aby podstatné informácie výstavby sa týkajúce boli verejne prezentované. Tým samozrejme nemajú byť dotknuté práva fyzických osôb na ochranu súkromia, ani autorské práva. Ďalej žiadame v zákone explicitne zakotviť riešenie konceptov My Data a OpenAPI. V rámci konceptu My Data má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku alebo budovy, alebo stavebník) dostupné z jedného miesta všetky údaje, ktoré sa ho týkajú, má byť notifikovaný o každej zmene týchto údajov, má byť informovaný, kto a za akým účelom využil tieto údaje (ktoré sa ho týkajú), má mať dostupné údaje týkajúce sa aktuálneho stavu konaní, ktoré sa ho týkajú a má byť notifikovaný o každom procesnom kroku týchto konaní. Napr. vlastník pozemku má byť notifikovaný o všetkých oznámeniach realizovaných formou verejnej vyhlášky zverejnením na úradnej tabuli a/alebo na webovom sídle úradu, ktoré sa ho týkajú na základe územnej príslušnosti, alebo podľa jeho vlastnej voľby vykonanej vopred. Taktiež má mať používateľ možnosť jemu dostupné informácie a notifikácie sprístupniť inej osobe. V rámci konceptu OpenAPI má mať používateľ (tu najmä vlastník pozemku, budovy, stavebník, projektant, zhotoviteľ, iná odborne spôsobilá osoba, ale aj zamestnanec stavebného úradu) prístup k informáciám, ktoré sa ho týkajú, a k službám aj strojovým rozhraním. Koncepty My Data a OpenAPI sú dôležité pre plnenie cieľov informatizácie verejnej správy a zvyšujú pridanú hodnotu pre používateľov. Pripomienka je zásadná.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Návrh zákona nerieši informačný systém. Rozpor odstránený.

Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Hromadná pripomienka VIA IURIS, SOS/Birdlife Slovensko, WWF Slovensko, Slatinka, OZ Triblavina, Chceme zdravú krajinu, OZ Občianska iniciatíva za zachovanie životného prostredia, Inštitút ochrany prírody, Centrum environmentálnych aktivít, Klimatická koalícia, Slovensko.Digital, iniciatíva My sme les k LP/2024/397 - Stavebný zákon I. VŠEOBECNÉ PRIPOMIENKY Pripomienka č. 2 K absencii vyvolaných novelizačných článkov Požadujeme doplnenie tzv. vyvolaných novelizačných článkov, ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s prijatím návrhu stavebného zákona a predloženie celého návrhu na opakované medzirezortné pripomienkové konanie. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Návrh zákona neobsahuje žiadne novelizačné články, ktorými by sa vykonávala novelizácia niektorých zákonov v súvislosti s prijatím novej právnej úpravy stavebného práva. Podotýkame pritom, že v súvislosti so schválením zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sa prijali následne tzv. zberné zákony, a to zákon č. 205/2023 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy a zákon č. 272/2023 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v oblasti ochrany životného prostredia v súvislosti s reformou stavebnej legislatívy. Tzv. zbernými zákonmi sa vykonali novelizácie 71 ostatných právnych predpisov, ktorými sa mala zabezpečovať kompatibilita zložkových právnych predpisov a samotného zákona o výstavbe. V návrhu zákona sa navrhuje zrušenie zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, avšak v tejto súvislosti sa nijako nenavrhuje úprava tzv. zberných zákonov, resp. rovnako ich zrušenie. Pritom zákon č. 201/2022 Z. z. a navrhovaný nový stavebný zákon obsahuju viaceré absolútne nekompatibilné inštitúty, inú terminológiu, oddeľujú zlúčený proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, inak konštruujú účinky stavebného povolenia (rozhodnutia o stavebnom zámere), čo je citeľné najmä v oblasti ochrany životného prostredia. Bez úpravy zásahov do zložkových zákonov vykonaných zákonom č. 205/2023 Z. z. a zákonom č. 272/2023 Z. z. nastane legislatívny chaos s potenciálom nevykonateľnosti navrhovanej právnej úpravy, keďže právna úprava stavebného práva bude nezlučiteľná s jej aplikáciou v procesoch upravených v osobitných predpisoch. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky právny predpis ustanovuje práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností v súlade s ich doterajšou štruktúrou v právnom poriadku a nestali sa vzájomne protirečivými. Situácia navodená predkladateľom nespĺňa požiadavku vnútorného súladu právneho poriadku. Zároveň nie je možné akceptovať ich zmenu prostredníctvom tzv. nepriamych novelizácií alebo v osobitných zákonoch. Preto požadujeme doplnenie tzv. vyvolaných novelizačných článkov, ktorými sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v súvislosti s prijatím návrhu stavebného zákona, do návrhu zákona. Keďže doplnenie desiatok novelizačných článkov predstavuje podstatnú zmenu návrhu zákona, zároveň je veľmi pravdepodobné, že k návrhu bude uplatnených značné množstvo pripomienok, podľa ktorých dôjde k jeho podstatnej zmene, v súlade s ustanovením čl. 14 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR bude predkladateľ povinný predložiť ho na opätovné pripomienkové konanie.	**O**	**N**	Bude predmetom článkového zákona. Rozpor odstránený.
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Konštatovanie v DS, že stavebný zákon nemá vplyv na životné prostredie je popretie samého účelu stavebného práva a zjavne absurdné, keďže pojem "životné prostredie" je v ňom asi 15-krát spomenutý...	**O**	**N**	Nie je legislatívneho chatrakteru.

Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Nakoľko v zmysle pripomienok je vidieť, že pripravovaný stavebný zákon má veľa nedostatkov, bolo by možné opätovne pripraviť návrh so zapracovanými pripomienkami a dať ho znova do pripomienkového konania verejnosti. Bolo by rozumné koniec pripomienkového konania nastaviť na nedeľu. Negatívnym signálom k verejnosti je aj krátka doba pripomienkovacieho konania a počas prázdnin. Tiež by bolo vhodné, aby takýto zásadný zákon bolo možné pripomienkovať v súčinnosti s plným znením prislúchajúcich vyhlášok (nie len tézy). Odôvodnenie: Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku (§ 2 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z.z.). V prípade, že zákon je nezrozumiteľný, nepresný, logicky neučesaný a predsa schválený, verejnosť sa začne pýtať a vinu zosobňovať. Kompetentní sa historicky znemožnia a nepomôže ani slávne meno hlavného protagonistu.	**O**	**N**	Nie je legislatívneho chatrakteru.
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Návrh vo všetkých definíciách a výnimkách povoľovania v prípade “elektronickej komunikačnej siete” spomína už len jej vedenia. Napriek širokej definícii vedenia siete existuje celý rad stavieb elektronických komunikácii alebo stavebných prác, ktoré sa pod vedenie vrátane fyzickej infraštruktúry nedajú subsumovať. V praxi hrozí, že len vedenia budú povoľované jednoduchým spôsobom, ale súvisiace práce alebo konštrukcie budú vyžadovať napr. rozhodnutie o stavebnom zámere, čím úplne zmaria zmysel jednoduchšieho povoľovania. Napr. ak § 10 ods. 6 SZ obsahuje že ohlásenie postačí na vedenia, na čokoľvek iné treba stavebný zámer. Navrhujem aby všetky definície v návrhu namiesto “vedení elektronickej komunikačnej siete” obsahoval iba “sieť”, prípadne prác a stavieb sietí, nielen vedení.	**O**	**N**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhuje sa tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložiť na pripomienkové konanie v súlade s čl. 14 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Dôvodom je najmä skutočnosť, že tento návrh zákona predstavuje zásadnú rekodifikáciu stavebného zákona s významnými dopadmi, ako aj to, že k návrhu bol uplatnený mimoriadne veľký počet pripomienok (zásadných aj obyčajných).	**O**	**N**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Navrhujeme oddeliť reklamné stavby od informačných konštrukcií s potrebou ich zadefinovania. Odôvodnenie: Navrhovaná práva úprava informačných konštrukcií je mimoriadne široká a obsahuje viacero druhov konštrukcií. Navrhujeme preto oddeliť a novo zadefinovať reklamné stavby, nakoľko reklamné stavby majú špecifický charakter, pričom ich definícia môže vychádzať z doterajšej právnej úpravy ako stavba dočasná s obmedzenou platnosťou povolenia na 3 roky a s možnosťou predĺženia doby jej trvania. Diferenciácia reklamných stavieb od informačných konštrukcií je podstatná najmä z pohľadu ich dočasnosti, ale aj charakteru týchto stavieb (z ktorých dočasnosť vyplýva).	**O**	**N**	Informačné konštrukcie sú so stavebnotechnického hľadiska len konštrukciami bez ohľadu na obsah informácie a teda reklamné stavby sú informačnými konštrukciami.
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Správny poplatok V súvislosti so schválením tohto zákona sa počíta aj s novelizáciou zákona o správnych poplatkoch, ktorá bude upravená spolu s ďalšími súvisiacimi predpismi následne samostatným predpisom. Navrhujeme, aby správne poplatky boli zvýšené na 4 až 5 násobok aktuálnych správnych poplatkov, aby výkon stavebných úradov bol samofinancovateľný z týchto príjmov, lebo príjmy z priestupkov a zo správnych deliktov už nebudú príjmom obce. Navrhujeme aby novela zákona o správnych poplatkoch bola v priebehu septembra 2024 zverejnená na pripomienkovanie.	**O**	**A**	

Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Spresniť funkciu dočasných stavieb a dočasnosť reklamných stavieb. Odôvodnenie: Zákon v § 2 ods. 13 definuje pojem dočasná stavba. Podľa § 45 ods. 2 písm. i) zákon ustanovuje povinnosť vlastníka odstrániť dočasnú stavbu po uplynutí času jej trvania podľa rozhodnutia stavebného úradu. Avšak zákon nikde neupravuje ani právomoc správneho orgánu rozhodovať o dočasnosti stavby, okrem predčasného užívania a skúšobnej prevádzky. Navrhujeme preto doplniť ustanovenia o dočasnosti do zákona. V oblasti reklamných stavieb navrhujeme ich zaradenie pod pojem dočasných stavieb pričom maximálna doba trvania stavby má byť 3 roky s možnosťou jej predĺženia na základe žiadosti predloženéj najneskôr 3 mesiace pred koncom doby trvania. Reklamné stavby by nemali byť povolené ako stavby na dobu neurčitú, pretože z podstaty ich konštrukcie ide zjavne o dočasnú montovanú stavbou, ich dlhodobé umiestnenie môže negatívne ovplyvniť urbanistický rozvoj, vizuálnu kvalitu prostredia a bezpečnosť ale aj rozvoj verejného priestoru. Časovo obmedzené povolenie pre takéto stavby umožní stavebnému orgánu pravidelne posudzovať, či stále vyhovujú aktuálnym podmienkam a potrebám daného územia. Tento prístup si v minulosti zákonodarca už osvojil a zabezpečí, že reklamné stavby budú umiestnené len tam, kde je to vhodné a účelné, pričom sa zároveň zamedzí ich neprimeranému predlžovaniu, ktoré by mohlo mať negatívne dôsledky na verejný priestor a jeho užívateľov.	**O**	**A**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V § 63 ods. 3 je potrebné slová „listinnej forme“ nahradiť slovami „listinnej podobe“ V § 63 ods. 3 je potrebné slová „elektronickej formy“ nahradiť slovami „elektronickej podoby“. V § 87 ods. 10 je potrebné slová „listinnou formou“ nahradiť slovami „v listinnej podobe“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. V legislatívnej praxi sa rozlišuje písomná a ústna forma, pričom v prípade písomnej formy sa ďalej rozlišuje listinná a elektronická podoba.	**O**	**A**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Zákon č. 452/2021 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov už nepoužíva pojem „elektronická komunikačná sieť“, ale len „sieť“. Ak návrh SZ používa pojem „elektronická komunikačná sieť“, malo by aspoň jedno ustanovenie s týmto pojmom obsahovať legislatívny odkaz na „sieť“ v § 2 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách.	**O**	**N**	
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame stanoviť bezpečnostné hygienické stavebné pásma, ktoré by sa museli rešpektovať pri nových projektoch, územných a stavebných konaniach pri výstavbe nových domov vo vzťahu k vedeniam VN, VVN, trafám, anténam BTS, rozhlasovým a TV vysielačom, radarom a pod. Ale aj opačne. pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	Je predmetom osobitného predpisu.
Verejnosť	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** Žiadame zaviesť pasportizáciu a evidenciu vysielačov, t. j. zaviesť povinnosť zverejniť umiestnenie a parametre telekomunikačných vysielačov BTS, aby bola táto informácia dostupná podľa zákona o verejnom prístupe k informáciám. Pripomienku píšem v mene občianskeho združenia www.elektroSMOGaZdravie.sk	**O**	**N**	Je predmetom osobitného predpisu.
Verejnosť	**§15**	**Čl. 2 § 15 ods. 2** Obce môžu na zabezpečenie činnosti stavebného úradu zriadiť na základe zmluvy stavebný obvod... Keďže ide o možnosť, nie povinnosť, je potrebné zadefinovať, čo bude s obcami, ktoré sa nepridajú k žiadnemu stavebnému obvodu a zároveň nebudú spĺňať požiadavku viac ako 20 000 obyvateľov. Napr. doplnenie daného odstavca: "Obec ktorá nebude mať viac ako 20 000 obyvateľov a zároveň nebude zmluvne viazaná na žiadny stavebný obvod, bude regionálnym úradom priradená k najbližšiemu stavebnému obvodu." Dôvod je, aby opäť nevznikali drobné stavebné úrady - jednotlivé obce ktoré nebudú jednak dostatočne personálne zabezpečovať chod úradu a zároveň to bude finančne neefektívne. Zároveň by bolo potrebné zadefinovať minimálne počty zamestnancov, ktoré sa budú odvíjať od počtu obyvateľov v stavebnom obvode, resp. počtu podaní a úkonov alebo aj iných kritérií.	**O**	**A**	Upravené inak.

Verejnosť	**§20**	**Čl. 3 § 20 ods. 3 Poznámka pod čiarou v citovanom paragrafe** Poznámka pod čiarou 12 - vhodnejšie by bolo odcitovať §24 zákona 200/2022. v spomínanom zákone sa špecifikuje presne záväzné stanovisko orgánu územného plánovania, kto ho vydáva, a kto ho má vydať v prípade, ak daný orgán nedisponuje územno-plánovacou dokumentáciou.	**O**	**A**	
Verejnosť	**Vyhláška o bezbariérovosti**	**Návrh vyhlášky o bezbariérovosti** Vyhláška o bezbariérovosti stavieb by mala byť previazaná s platnými TSI v spojitosti s verejnými budovami.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
Verejnosť	**Vyhláška o podrobnostiach**	**Návrh vyhlášky o podrobnostiach o stavebnotechnických požiadavkách na stavby, § 24** Navrhujeme znenie: "Vzduchotechnika a chladenie" Zdôvodnenie: V súčasnej dobe sa na chladenie kladie veľký dôraz, chladenie sa stáva neoddeliteľnou časťou moderných stavieb.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
Verejnosť	**§2**	**príloha** V prílohe č. 2, zákona č. 201/2022 Z. z. ods. 1, písm. j), ktorý vstúpi do účinnosti 1. apríla 2025 navrhujeme vypustiť názov „mobilný dom“ a navrhujeme nové nasledovné znenie: „dom na strome do 25 m2 zastavanej plochy v zastavanom území“. Zároveň do prílohy č. 1, ods. 1 tohto zákona navrhujeme pridať „karavánové mobilné domovy“. Odôvodnenie: V zmysle legislatívnych pravidiel v zákone sa musia používať terminologicky správne a jednotné pojmy. Názov výrobku „mobilný dom“ je len hovorový, nie je presný a nie je jednoznačne známe o aký druh výrobku sa jedná. Bežne sa používa aj pre tzv. modulárne domy, ktorých mobilita spočíva len v prevoze hotovej stavby na pozemok. Správny názov výrobku vyrobeného podľa technickej normy STN EN 1647+A1 Obytné vozidlá na voľný čas. Karavánové mobilné domovy, je „karavánový mobilný domov“ , čiže ide o vozidlo a nie o stavbu resp. stavebné dielo. Technická norma „STN EN 13878 Obytné vozidlá na voľný čas - Termíny a definície“ definuje všetky druhy obytných vozidiel, teda karavanov, motorových karavanov a karavanových mobilných domov. Spoločná vlastnosť všetkých obytných vozidiel je to, že sú prepraviteľné. Karavany a motorové karavany sú cestné, karavanové mobilné domovy musia mať podvozok, ale ich prepraviteľnosť je umožnená prevozom napr. na návese nákladného auta. Definícia karavanového mobilného domova v tejto norme je : „prepraviteľné obytné vozidlo na voľný čas, ktoré svojou konštrukciou nespĺňa požiadavky na cestné vozidlá, s trvale pripojenými prostriedkami na jeho mobilitu, určené na prechodné alebo sezónne užívanie“. Z definície vyplýva, že nejde o stavebnú konštrukciu a ani o stavebné dielo v zmysle §2 ods. 1 tohto zákona. Nie je podstatné, či vozidlo má alebo nemá evidenčné číslo vozidla. Podstatné je, že sa podľa spomínaných noriem nejedná o stavbu ale o obytné vozidlo, ktoré je prepraviteľné, čiže jeho mobilita zostáva zachovaná. Maximálne rozmery karavánového mobilného domova nie sú spomínanou technickou normou priamo určené, ale sú obmedzené reálnymi možnosťami prepravy, obyčajne na návese kamiónu. Ak sa karavánový mobilný dom používa tak, ako je to v norme uvedené teda na dočasné alebo sezónne užívanie a karavánový mobilný dom je umiestnený tak, aby bola zachovaná jeho mobilita bez jeho poškodenia pri premiestňovaní a pri jeho prechodnom alebo sezónnom užívaní, bez ohľadu na dobu umiestnenia na jednom mieste nepotrebuje stavebné povolenie, lebo v norme nie je uvedené, že slúži na dočasné umiestnenie, ale len na dočasné užívanie so zachovaním možnosti jeho prípadného premiestnenia.	**O**	**N**	Odôvodnenie: Netýka sa predloženého návrhu zákona.

VSD, a.s.	**§14**	**§ 14 ods. 3** V navrhovanom znení § 14 ods. 3 navrhujeme doplniť nové písmeno c) „c) ak ide o líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry.“ Odôvodnenie: Líniové stavby a stavby verejnej technickej infraštruktúry predstavujú osobitný druh stavieb, častokrát celoštátneho alebo nadregionálneho významu, povoľovanie ktorých kladie vysoké odborné nároky na pracovníkov stavebných úradov. Na rozdiel od jednoduchých stavieb napr. rodinných domov, ide vždy o jedinečné technické riešenie s množstvom interakcií na rôzne oblasti verejnej sféry, ktoré je potrebné zohľadniť v rámci povoľovacích procesov. Garanciu odbornosti a jednotnej rozhodovacej praxe a interpretácie stavebných noriem a predpisov vidíme v kreovaní odborných kapacít na regionálnych úradoch Úradu pre územné plánovanie a výstavbu s územnou pôsobnosťou na úrovni krajov.	**O**	**N**	nie je aktuálne realizovateľné
VSD, a.s.	**§18**	**§ 18 ods. 1 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 18 ods. 1 v poslednej vete sa vypúšťa slovo „hlavnou“. Odôvodnenie: V prípade súboru stavieb sa výstavba uskutočňuje nielen na pozemku zastavanom hlavnou stavbou, ale na všetkých pozemkoch určených pre zástavbu všetkými stavbami súboru stavieb.	**O**	**A**	
VSD, a.s.	**§18**	**§ 18 ods. 8 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 18 ods. 8 sa dopĺňa o nové odseky h) až p), ktoré znejú: „h) výmena existujúceho vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia, vedenia elektronickej komunikačnej siete alebo nadzemného plynárenského zariadenia za vonkajšie podzemné vedenie alebo zariadenie v pôvodnej trase, vrátane súčastí prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete alebo distribučnej siete podľa osobitného predpisu alebo elektronickej komunikačnej siete podľa osobitného predpisu, ak sa takáto výmena neuskutočňuje na území so stupňom ochrany podľa zákona o ochrane prírody a krajiny, i) výmena a úprava technológie elektroenergetických zariadení tvoriacich súčasť prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy, zariadení elektronických komunikačných sietí, verejných vodovodov a verených kanalizácií a plynárenských zariadení tvoriacich súčasť prepravnej siete alebo distribučnej siete, ak sa takouto výmenou alebo úpravou technológie alebo zariadení nemôže negatívne ovplyvniť životné prostredie, ohroziť zdravie ľudí alebo zvierat, ohroziť protipožiarna bezpečnosť, ani stabilita a bezpečnosť pri užívaní stavby a ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, j) údržba, oprava, úprava a dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu, bez ohľadu na výšku napätia, vedení elektronických komunikačných sietí, plynárenských zariadení, verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok, k) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie, l) úpravy odberných elektrických zariadení odberateľa elektriny vyvolané úpravami elektrických vedení, prostredníctvom ktorých boli odberné elektrické zariadenia pripojené do prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu, úpravy existujúcich verejných elektronických komunikačných sietí, a úpravy odberných plynových zariadení odberateľa plynu vyvolané úpravami plynárenských zariadení, prostredníctvom ktorých boli odborné plynové zariadenia pripojené do distribučnej siete, m) údržba a opravy elektrických vedení a vedení elektronických komunikačných sietí, bleskozvodov a uzemňovacích sústav, plynárenských zariadení a iného technického, energetického alebo technologického vybavenia stavby, ako aj výmena jeho súčastí, ak sa tým zásadne nemení jeho pripojenie na technickú infraštruktúru ani nezhorší vplyv stavby na okolie alebo na životné prostredie, n) elektrické vedenia bez ohľadu na výšku napätia, vedenia elektronickej komunikačnej siete a zvody antén v uzavretých priestoroch stavieb, vrátane ich údržby a vrátane doplnenia súčasti sústavy podľa	**O**	**N**	Návrh zákona nie je zákon 201/2022. To je práve iná filozofia návrhu zákona. Návrh zákona hovorí o tom, čoho sa týka a nie je potrebné hovoriť o tom čoho sa netýka. Zákon 201/2022 stanovuje výnimky, ktorých sa zákon netýka.

		osobitného predpisu, o) údržba a opravy trafostanice, p) predĺženie nadzemných elektrických vedení nízkeho napätia a vedení elektronických komunikačných sietí v zastavanom území obce, ak sa toto umiestňuje na pozemku, na ktorom je uličná zeleň alebo na ploche vymedzenej pre umiestnenie stavieb vo verejnom záujme a predĺženie vedenia sa stáva súčasťou existujúceho nadzemného vedenia distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu alebo súčasťou verejnej elektronickej komunikačnej siete.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je precizovať rozsah stavebných prác, ktoré majú charakter stavebných prác malého rozsahu a významu, pre ktoré sa nevyžaduje ohlásenie ani rozhodnutie o stavebnom zámere, s prihliadnutím na aplikačnú prax a ustanovenia prílohy č. 1 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.			

VSD, a.s.	**§2**	**§ 2 ods. 4, 5, 6 a 7 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme za text „Drobnými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 4 navrhujeme nové znenie písm. e): „e) zriadenie elektrickej prípojky určenej pre pripojenie odberného elektrického zariadenia do sústavy podľa osobitného predpisu, zriadenie telekomunikačnej prípojky k elektronickej komunikačnej sieti, a zriadenie pripojovacieho plynovodu, prostredníctvom ktorého sa odberné plynové zariadenie pripája k distribučnej sieti, zriadenie vodovodnej alebo kanalizačnej prípojky a zaústenia do verejnej kanalizácie,“ V navrhovanom znení § 2 ods. 5 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme za text „Jednoduchými stavbami sú“ doplniť slovo „najmä“. V navrhovanom znení § 2 ods. 6 navrhujeme doplniť nové písmená h) až k): „h) podzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a podzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, i) nadzemné elektrické vedenia vrátane súčastí sústavy podľa osobitného predpisu, a nadzemné vedenia elektronickej komunikačnej siete a plynárenské zariadenia vrátane súčasti siete podľa osobitného predpisu, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, j) nabíjacie stanice pre elektromobily s výkonom nad 25 kW vrátane základových konštrukcií a elektrickej prípojky k zdroju elektriny, k) trafostanice.“ V navrhovanom znení § 2 ods. 7 navrhujeme vypustiť text „energetické stavby a elektroenergetické stavby, “. Odôvodnenie: Pre určenie drobnej či jednoduchej stavby sú rozhodujúce definičné znaky podľa prvej vety odseku 4, resp. 6. Explicitný výpočet drobných a jednoduchých stavieb bez možnosti správnej úvahy stavebného úradu nastavuje definičné ustanovenia rigidným spôsobom, ktorý v technologicky rýchlo sa meniacom prostredí môže predstavovať prekážku rýchleho a pružného rozhodovania vo veci povoľovania stavieb s malým, resp. zanedbateľným vplyvom na svoje okolie. Navrhovaným vypustením sa odstraňuje nezrovnalosť s inými ustanoveniami zákona, napr. príkladným výpočtom drobnej stavby explicitne uvedeným v ods. 4 písm. e) a h), kde aj elektrickú prípojku alebo nabíjaciu stanicu pre elektromobily je nutné považovať za energetickú, či elektroenergetickú stavbu. V praxi sa stretávame s celým radom energetických alebo elektroenergetických stavieb, ktoré majú zanedbateľný vplyv na svoje okolie, ako sú napr. spínacie a istiace skrine (tzv. rozvádzače). Zmena terminológie v ods. 4 písm. e) zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Navrhované doplnenie ods. 6 reflektuje vybrané ustanovenia prílohy č. 3 zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe upravujúce definičné vymedzenie jednoduchých stavieb a stavebných činností.	**O**	**A**	
VSD, a.s.	**§20**	**§ 20 ods. 1 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 20 ods. 1 písm. d) sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňa text „v prípade líniovej stavby a v prípade stavby s veľkým počtom účastníkov konania tak môže urobiť zverejnením žiadosti o vyjadrenie na úradnej tabuli obce, na území ktorej sa stavebný zámer má realizovať.“ Odôvodnenie: Pri líniových stavbách je pri súčasnom stave evidencie vlastníctva k pozemkom v katastri zachovanie v súčasnosti platnej možnosti komunikácie s vlastníkmi pozemkov prostredníctvom zverejnenia žiadosti na úradnej tabuli (obdobne ako pri verejnej vyhláške zverejňovanej v procese povoľovania stavebného zámeru) predpokladom funkčnosti povoľovacieho procesu.	**O**	**A**	Písm. d) vypustené.
VSD, a.s.	**§20**	**§ 20 ods. 5 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 20 ods. 5 sa na konci dopĺňa text „Lehota na vyjadrenie je 30 dní. Na vyjadrenie doručené po tejto lehote sa neprihliada.“ Odôvodnenie: V záujme právnej istoty stavebníka a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť aj ohraničenie lehoty, v ktorej môže vlastník susedného pozemku alebo susednej stavby sa vyjadriť svoje námietky k stavebnému zámeru.	**O**	**ČA**	

VSD, a.s.	**§29**	**§ 29 ods. 2 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 29 ods. 1 navrhujeme doplniť písmeno e), ktoré znie „e) písomný súhlas vlastníka alebo správcu pozemku xy) na uskutočnenie stavby na pozemku.“ xy) napr. § 6 zákona č. 446/2001 Z.z. o majetku vyšších územných celkov, § 6 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, § 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách V navrhovanom znení § 29 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno d), ktoré znie „d) o právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, pričom podmienky jeho vzniku je možné overiť na základe verejne dostupných informácií.“ Odôvodnenie: V aplikačnej praxi často dochádza k prípadom, kedy subjekt oprávnený nakladať s nehnuteľným majetkom (pozemkom), vrátane uzatvárania zmlúv, z ktorých vyplýva právo tretej strany umiestniť na pozemku stavbu, vydá stavebníkovi písomný súhlas s umiestnením stavby, avšak uzatvorenie zmluvy je z rôznych dôvodov zdĺhavé, čím sa predlžuje celkový čas inžinieringu stavby. Pričom nevyhnutným predpokladom vydania písomného súhlasu je dohoda vlastníka/správcu pozemku so stavebníkom na konkrétnych podmienkach umiestnenia a realizácie stavby a požiadavku právnej istoty napĺňa písomná forma takéhoto súhlasu. Doplnením inštitútu preukázania práva k pozemku písomným súhlasom vlastníka alebo správcu pozemku, by tak došlo k skráteniu času potrebného pre zabezpečenie podkladov pre povolenie stavby a zdynamizovaniu inžinierskej prípravy stavieb, obzvlášť v prípadoch, kedy formálne uzatvorenie zmluvného vzťahu predstavuje z rôznych dôvodov neprimeranú časovú záťaž. Rovnako tak sa navrhuje doplniť zjednodušenie preukazovanie práva k pozemku vo vybraných prípadoch. Navrhované doplnenie reflektuje na zákonné oprávnenia vybraných subjektov, ktorým oprávnenia k cudzím subjektom vyplýva priamo zo zákona a na základe priznaného statusu, napr. prevádzkovateľa distribučnej sústavy na základe rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Toto doplnenie tiež reflektuje na zákonnú úpravu v § 19 ods. 3 písm. c) a d) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**ČA**	Ako prvá pripomienka. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností §151 ods. o) OZ.
VSD, a.s.	**§3**	**§ 3 ods. 4 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 3 ods. 4 navrhujeme doplniť vetu „Za zmenu účelu líniovej stavby sa nepovažuje, ak je stavbu alebo jej jednotlivé časti možné užívať na viaceré účely.“. Odôvodnenie: Navrhované znenie reflektuje na definíciu zmeny stavby (zmeny účelu stavby) upravenú v zákone č. 201/2022 Z.z. o výstavbe a na aktuálnu technologickú úroveň stavebných prvkov používaných vo výstavbe, keď jednotlivé technické a technologické prvky/časti stavby možno využívať na viaceré účely pri efektívnom využití zdrojov a bez nutnosti zaťažovania územia ďalšou výstavbou. Súčasný technický a technologický stav umožňuje, aby napr. niektoré prvky distribučných a prenosových sústav, ktorých primárnym účelom je zabezpečovanie riadenia sústavy, boli okrem hlavného účelu využívané aj na iné vedľajšie účely, napr. v oblasti zabezpečenia konektivity územia na internetovú sieť. Multifunkčné využitie niektorých prvkov/častí stavby by znamenalo tiež nové kolaudačné konanie v zmysle § 45, čo by predstavovalo neprimeranú administratívnu záťaž napr. pre obce, ktoré využívajú existujúcu fyzickú infraštruktúru nadzemných vedení na umiestnenie svojich zariadení (napr. bezpečnostných kamier a pod.).	**O**	**N**	Odôvodnenie: Podľa návrhu zákona pri umiestnení novej siete iného druhu ako pôvodná, nepovažuje sa to za zmenu účelu stavby ale za stavebnú úpravu pôvodnej siete na základe komerčného vzťahu, pričom zodpovednosť nesie vlastník pôvodnej siete. Rozvody el.vedenia tým, že sa pridajú elektrokomunikačné rozvody, sa pôvodná stavba nestane telekomunikačnou stavbou a vzájomné vzťahy musia byť upravené zmluvne.
VSD, a.s.	**§3**	**§ 3 ods. 6 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 3 ods. 6 písm. b) navrhujeme za slová „elektrické vedenie“ doplniť text „, elektroenergetické zariadenie“. Odôvodnenie: Úpravou sa zabezpečí možnosť zjednodušeného postupu aj pre stavebné úpravy nielen vedení, ale aj zariadení, ktoré sú súčasťou energetickej stavby, napr. vloženie/výmena podperného bodu, úprava oceľovej konštrukcie v rámci areálu elektrickej stanice a pod..	**O**	**A**	

VSD, a.s.	**§30**	**§ 30 ods. 6** V navrhovanom znení § 30 ods. 6 navrhujeme na konci doplniť text „alebo stavbu technickej infraštruktúry“ Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť stavebníka alokovať časť prostriedkov v rámci investičnej výstavby na umelecké dielo umiestnené v novostavbe je definovaná príliš široko, preto navrhujeme precizovať ustanovenie spôsobom, ktorý jednoznačne vymedzí túto povinnosť len na novostavby budov nie technického charakteru. Navrhovaný stavebný zákon neobsahuje definíciu novostavby, z ktorej by bolo zrejme, že táto povinnosť sa vzťahuje len na budovy, naopak z navrhovaného znenia „v takejto stavbe“ možno vyvodiť zámer navrhovateľa, že táto povinnosť sa má vzťahovať len na budovy, ako priestorovo sústredenú konštrukciu/objekt. Pri budovách technickej infraštruktúry vo svojej podstate nie je žiadúci pohyb nepovolaných osôb v ich blízkosti, a to z bezpečnostných dôvodu, čomu reflektujú tiež napr. ustanovenia osobitných predpisov o ochranných pásmach technickej infraštruktúry, a teda vytváranie a umiestňovanie umeleckých diel v takýchto objektoch by sa míňalo svojmu účinku a zámeru.	**O**	**N**	Líniová stavba zahŕňa širší rozsah stavieb ako "stavby technickej infraštruktúry" podľa návrhu zákona.
VSD, a.s.	**§45**	**§ 45 ods. 3** V navrhovanom znení § 45 ods. 3 vypustiť text „spolupracovať pri navrhovaní možných miest pripojenia na inžinierske siete a“. Odôvodnenie: Ide o nejasne a extenzívne formulovanú povinnosť prevádzkovateľov technickej infraštruktúry. „Navrhovanie možných miest pripojenia“ je de facto zahrnuté v povinnosti „navrhnúť technické podmienky pripojenia“ a je teda duplicitné.	**O**	**A**	
VSD, a.s.	**§50**	**§ 50 ods. 2 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 50 ods. 2 sa na konci dopĺňa text „ alebo uvedenie osobitného predpisu, z ktorého vyplýva iné právo k pozemku alebo stavbám“. Odôvodnenie: V prípade iných práv k pozemku alebo stavbám vyplývajúcich z osobitných predpisov v zmysle § 29 ods. 1 písm. c) ide v niektorých prípadoch o zákonnom predpokladané právo bez jeho naviazania na vydanie dodatočného dokladu potvrdzujúceho existenciu tohto práva (tzv. zákonné vecné bremená). Ide teda o skutočnosti vyplývajúce priamo zo zákona, ktoré sa v konaniach nepreukazujú.	**O**	**N**	Vznik vecných bremien je upravený osobitnými predpismi a účinok zákonných vecných bremien nastupuje až po vklade do katastra.
VSD, a.s.	**§54**	**§ 54 pripomienka zásadného charakteru** V navrhovanom znení § 54 je potrebné doplniť správne lehoty. Odôvodnenie: V záujme právnej istoty účastníkov konania a predvídateľnosti postupu povoľovacieho konania je potrebné doplniť lehoty pre úkony spojené s odstránením rozporu medzi záväznými stanoviskami.	**O**	**N**	Lehoty nie je možné stanoviť a konanie bude prerušené do odstránenia rozporu.
VSD, a.s.	**§58**	**§ 58 ods. 2** V navrhovanom znení § 58 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „o líniovú stavbu alebo o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania,“. Odôvodnenie: Predĺženú lehotu 60 dní podľa odseku 1 považujeme za dostatočnú pre posúdenie žiadosti a rozhodnutie vo veci. Častokrát sa pri líniových stavbách jedná o „jednoduché“ stavby čo do konštrukčného riešenia a dotknutého počtu vlastníkov pozemkov (účastníkov konania). 90 dňová paušálna lehota pre tento typ stavieb by predstavovala neprimerané predĺženie rozhodovacích procesov, obzvlášť s prihliadnutím na zamýšľané posilnenie odbornosti stavebných úradov.	**O**	**N**	Prebratý stav zo zákona 201/2022 z.z.
VSD, a.s.	**§59**	**§ 59 ods. 1** V navrhovanom znení § 59 ods. 1 navrhujeme nové znenie písm. g): „g) stavbu nemožno pripojiť na technickú infraštruktúru v mieste stavby, najmä na verejný vodovod, na verejnú kanalizáciu a na distribučnú sústavu; to neplatí, ak ide o stavbu, ktorá na svoju prevádzku nevyžaduje pripojenie na takúto technickú infraštruktúru.“ Odôvodnenie: Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy – distribučná sústava a distribučná sieť, ktoré nahradili pojem rozvodné siete. Namiesto pojmu „inžinierske siete“ navrhujeme použiť legálny pojem „technická infraštruktúra“ definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**A**	Upravené inak.

VSD, a.s.	**§7**	**§ 7 ods. 2** V navrhovanom znení § 7 ods. 2 navrhujeme vypustiť text „a stavba na takom pozemku, ktorý nemá spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté“ alebo alternatívne doplniť za text „stavbou“ slovo „priamo“. Odôvodnenie: V prípade líniových stavieb a stavieb verejnej technickej infraštruktúry navrhované znenie predstavuje extrémne široko definovaný okruh účastníkov konania. Vzhľadom na procesy vo výstavbe, predstavuje navrhované ustanovenie neprimeranú ťažkosť pri určovaní okruhu účastníkov, ale aj vysporiadavaní sa s námietkami účastníkov konania a preskúmavaním ich opodstatnenosti. V krajných prípadoch môže dochádzať k časovým obštrukciám v povoľovacom konaní podávaním neprimerane veľkého počtu nedôvodných námietok, s ktorými sa povoľovací orgán musí kvalifikovane vysporiadať, vyhodnotiť každú pripomienku a zdôvodniť svoje rozhodnutie. Vlastník akejkoľvek stavby v danom území môže byť priamo, či nepriamo dotknutý navrhovanou výstavbou, avšak regulatívy využitia územia sú dané práve v procese schvaľovania územných plánov. Výsledky tohto procesu sú všeobecne záväzné pre všetkých vlastníkov nehnuteľností na danom území. Ochrana vlastníkov stavieb s potenciálnym zásahom do ich práv je zabezpečená primárne v procese schvaľovania územnoplánovacej dokumentácie, ktorá reflektuje na plánovanú výstavbu týchto verejne prospešných stavieb, a teda by išlo o duplicitu uplatňovania si námietok zo strany účastníkov konania.	**O**	**A**	Upravené inak.
VSD, a.s.	**§73**	**§ 73 ods. 1** V navrhovanom znení § 73 ods. 1 navrhujeme doplniť nové písm. l), ktoré znie „l) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ V navrhovanom znení § 73 navrhujeme doplniť na konci nový odsek, ktorý znie „(3) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu podľa ods. 1 vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 74.“ Odôvodnenie: Navrhovaným doplnením sa explicitne rozširuje kompetencia orgánov štátneho stavebného dohľadu o kontrolu už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú podkladom pre nariadenie ochranného alebo nápravného opatrenia podľa predloženého návrhu stavebného zákona pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov sa navrhuje zavedenie správnej lehoty pre vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku.	**O**	**N**	

VSD, a.s.	**§82**	**§ 82 ods. 1** V navrhovanom znení § 82 ods. 1 navrhujeme doplniť písm. j), ktoré znie „j) inému bráni v príprave alebo zhotovovaní stavby podľa tohto zákona alebo stavby alebo uskutočňovaní stavby, najmä tým, že bráni vstupu na pozemok, na ktorom sa má stavba zhotoviť alebo stavebná činnosť vykonať.“ Odôvodnenie: Navrhované doplnenie reflektuje na praktické skúsenosti vo výstavbe, napr. bezdôvodné bránenie vstupu na pozemky či už v prípravnej alebo realizačnej fáze výstavby na základe povolenia stavby. Ide o poriadkové opatrenie, ktoré sleduje mitigáciu zdržovania procesov vo výstavbe fyzickým bránením pri výkone oprávnení stavebníkov. Doplnenie reflektuje tiež na ustanovenia § 58 ods. 1 písm. e) zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe.	**O**	**N**	Oprávnenie stavať na cudzom pozemku vzniká z MPV k pozemku a musia si ho vymôcť v občianskom konaní. Nerešpektovanie nariadenia strpieť vykonanie prác z cudzieho pozemku je priestupkom podľa písm. d)
VSD, a.s.	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** V celkom texte návrhu zákona navrhujeme nahradiť slovné spojenie „inžinierske siete“ pojmom „technická infraštruktúra“. Zmena terminológie zohľadňuje aktuálnu právnu úpravu a v nej používané legálne pojmy a tiež vnútorne zosúlaďuje jednotlivé časti návrhu zákona, ktorý v časti používa pojem technická infraštruktúra a v časti inžinierske siete. Pojem „technická infraštruktúra“ je legálny pojem definovaný v zákone č. 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZDS	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** 1) Celkovo vnímame tento návrh nového stavebného zákona veľmi pozitívne, má potenciál posunúť Slovensko výrazne vpred. Má potenciál dokonca zo Slovenska spraviť zeleného lídra, lebo ak sa nedostaky a výzvy, ktoré definujeme na záver pojmú ako výzvy, môžeme sa stať európskymi lídrami: Novým princípom je zvýšenie zodpovednosti projektanta ale aj transparentnosti dokumentácie stavby. Hlavná zodpovednosť za stavbu sa definitívne presúva na projektanta, ktorý má navrhnúť stavbu v súlade so zadaním investora a zohľadniť všetky záujmy, ktoré na stavbu kladie legislatíva či ktoré vyplývajú zo záujmov susedov ale aj verejnosti. Zdôrazňuje sa zodpovednosť projektanta voči stavebníkovi, dotknutým orgánom a stavebnému úradu; projektant je zodpovedný aj za plnenie verejných záujmov upravených zákonmi; podrobne sa upravujú práva a povinnosti jednotlivých odborne spôsobilých osôb vo výstavbe, aby zodpovedali právnym aktom Európskej únie o regulovaných povolaniach Za najväčší prínos zákona považujeme skutočnosť, že projektant bude mať po novom povinnosť prerokovať projekt so všetkými účastníkmi a teda aj s verejnosťou, ktorá pripomienkovala zámer v procese EIA; rovnako bude mať povinnosť prerokovať projekt so všetkými relevantnými úradmi. Dôraz sa tak dáva na kvalitu projektovej prípravy. Už sa nebudeme hádať a naťahovať cez úrady – už budeme odborne diskutovať o projekte a to všetci naraz a rovnocenne. Stavebný úrad po novom bude rozhodovať len o rozporoch, teda nerozhoduje o tom, ako má stavba vyzerať ale len o rozporných či protichodných požiadavkách. Odstraňuje sa aj duplicita vyjadrovania dotknutých orgánov a zdôrazňuje sa dôležitosť skorších rozhodnutí (ako je napríklad výrubové povolenie či rozhodnutie EIA), ktoré sa len „prenášajú“ do nového konania a ako stavebník, tak aj projektant ale aj stavebný úrad ich musí rešpektovať. Stavebný úrad okrem toho ešte určuje náležitosti týkajúce sa verejného poriadku v súvislosti so stavbou (ako vymedzenie staveniska, určenie označenia stavby a podobne). Veľkým pozitívom je aj to, že už bude len jeden stavebný úrad a jedno stavebné povolenie pre všetky súčasti a stavebné objekty stavby, čím sa zamedzí zdĺhavému povolovaniu a nejednotnosti rozhodovania. Z doložky vybraných vplyvov by sme vypichli niekoľko skutočností, ktoré svedčia o zodpovednom prístupe vlády aj ministra výstavby – priznanie si aplikačných problémov prameniacich aj ešte z komunistického stavebného zákona ale aj z populistickej legislatívnej smršte Matovičovej a Hegerovej vlády: 1. ponechá sa samostatný proces EIA nakoľko vzhľadom na zložitosť a komplexnosť procesov EIA je integrácia týchto procesov s konaním o stavebnom zámere nateraz aplikačne nezvládnuteľná 2. opúšťa sa doterajšie dvojzložkové rozhodovanie (územné rozhodovanie a stavebné povoľovanie) a zavádza sa len jedno rozhodovanie o stavebnom zámere stavebníka, kde sa rozhodovanie v správnom konaní obmedzí na prerokovanie nevyriešených rozporov z prípravnej fázy 3. zavádza sa povinnosť	**O**	**ČA**	

		stavebníka, resp. projektanta prerokovať stavebný zámer s obcou, dotknutými orgánmi a účastníkmi konania v prípravnej fáze ešte pred začatím konania na stavebnom úrade 4. určujú sa režimy povoľovania stavby podľa náročnosti povoľovania a tomu prispôsobuje rozsah povoľovacích procesov 5. rozširuje sa rozsah stavieb, na ktoré postačuje ohlásenie, resp. tých, ktoré nepotrebujú posúdenie stavebným úradom 6. zavádzajú sa sprísnené podmienky pre zhotovovanie vyhradených stavieb (napr. certifikovaný zhotoviteľ, systém kontrolných prehliadok v priebehu zhotovovania, zavedenie projektového dohľadu počas zhotovovania) Vláda si totiž uvedomila, že na Slovensku desaťročia pretrváva celospoločenský problém zníženia úrovne disciplíny účastníkov výstavby, poklesu právneho vedomia, ako aj poklesu vymáhateľnosti nárokov garantovaných právnymi predpismi vo všetkých oblastiach spoločenského života. Štátny stavebný dohľad sa v nedostatočnej miere zameriava na realizačnú fázu výstavby pričom, v prípade zistených nedostatkov na stavbe, mu v stavebnom zákone chýbajú účinné nástroje na zabezpečenie okamžitej nápravy. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že nie je zabezpečený dostatočne pružný mechanizmus na výkon rozhodnutí stavebného úradu o odstránení stavby a na zabezpečenie vymáhania nezaplatených peňažných pokút. Napriek snahe pri doterajších novelách stavebného zákona sa nepodarilo racionalizovať procesné postupy možnosťou zlúčenia konania o umiestnení stavby a stavebného konania s výsledným stavebným povolením a pripustením možnosti spojenia aj iných konaní nevyhnutných na uskutočnenie stavby, v praxi naďalej existujú problémové okruhy v riešení vzťahov upravených stavebným zákonom vo väzbe na osobitné predpisy chrániace verejné záujmy, ktoré zaťažujú účastníkov výstavby i dotknuté orgány. Kompetencie dotknutých orgánov, ktoré chránia osobitné verejné záujmy vo výstavbe sú zakotvené v osobitných zákonoch a vykonávacích predpisoch v pôsobnosti zainteresovaných rezortov, čo pri nízkom právnom ale aj odbornom povedomí viedlo k nízkej kvalite stavieb na jednej strane ako aj zvýšenej snahe verejnosti dosiahnuť nápravu (áno – to povestné odvolávanie ekologických mimovládok). Úprava postavenia a pôsobnosti dotknutých orgánov nie je jednotná a zavedením inštitútu „záväzného stanoviska“ v postupoch upravených stavebným zákonom sa nepodaril dosiahnuť súlad a odstránenie neistoty a pochybností o správnosti postupu príslušných orgánov pri výkone verejnej správy, najmä pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb. Zahrnutím správcov sietí a technickej infraštruktúry medzi dotknuté orgány, v praxi vznikajú rozpory o ich postavení v konaní. Stavebné úrady vyvíjajú tlak na stavebníkov, aby si obstarali záväzné stanoviská aj od dotknutých orgánov, ktoré konkrétnou stavbou vôbec nebudú dotknuté, alebo na vydanie záväzného stanoviska ich osobitný predpis neoprávňuje. V kombinácii s nárastom náročných podaní vyžadujúcich prax v rozhodovacom procese sa dostáva do popredia problematika nedostatočného personálneho obsadenia stavebných úradov najmä v malých obciach, ale aj časté zmeny personálneho obsadenia stavebných úradov aj na riadiacich miestach vyvolané komunálnymi voľbami a z toho vyplývajúca nízka kvalita personálu. Úrady v tejto súvislosti poukazujú na nedostatok finančných prostriedkov na technické, prevádzkové a mzdové potreby stavebného úradu, ktorého výkon je preneseným výkonom štátnej správy. Nový stavebný zákon vytvára predpoklady pre profesionalizáciu štátnej stavebnej správy, znižovanie administratívnej záťaže pri podnikaní, zjednodušenie stavebného konania, osobitne pre stavby typu „rodinné domy a malé bytové domy“ a konečne rieši aj problematiku „čiernych stavieb“. Navrhovaný stavebný zákon rieši aj aktuálny celospoločenský problém zníženej úrovne disciplíny vo výstavbe. Vytvárajú sa predpoklady pre odstránenie nedostatkov súčasnej právnej úpravy a aplikačnej praxe, ale zároveň zachovanie a prehĺbenie osvedčených právnych inštitútov a dopĺňa sa o právne inštitúty známe zo zahraničia. Navrhovaný stavebný zákon upresňuje jednotlivé správne konania a procesné práva a povinnosti účastníkov výstavby a dotknutých osôb a obsah výstupných rozhodnutí stavebného úradu ako osobitnej úpravy správneho konania. Upúšťa sa od doterajších postupov a procesov posudzovania stavebných zámerov v dvojstupňových správnych konaniach			

		ako sa aj odstraňuje duplicita povoľovania stavby po častiach, čo v mnohých prípadoch spôsobilo, že sa dotknuté orgány a účastníci konania vyjadrovali k predmetu veci duplicitne, čím sa zjednoduší a skráti schvaľovací proces stavieb. Stavby postavené nepovolenými stavebnými prácami nebude možné po účinnosti navrhovaného stavebného zákona dodatočne povoliť. Návrh stavebného zákona zároveň precizuje postup stavebného úradu pri nepovolených stavebných prácach a ich odstraňovaní, najmä presným definovaním nepovolených stavebných prác, podmienok a postupov odstraňovania, zohľadnením účasti zhotoviteľa nepovolenej stavby na porušení zákona a podobne. Zároveň sa rozširuje okruh sankcionovaných osôb v prípade porušenia zákona aj na ďalšie osoby vo výstavbe (na zhotoviteľov stavieb, na osoby poverené výkonom stavebného dozoru, na stavbyvedúcich), pretože pri prevažujúcom dodávateľskom spôsobe výstavby stavebník je len objednávateľom výstavby a osobne neriadi výstavbu. Nedostatky navrhovanej legislatívy vidím len v tom, že navrhované vyhlášky sú zatiaľ len tézami a keďže diabol je skrytý v detailoch, od nastavenia vyhlášok bude závisieť výsledok. Predpokladám však, že odborné útvary ministerstva na vyhláškach už pracujú a do účinnosti zákona sa aj v spolupráci s organizáciami z praxe tieto vyhlášky podarí zadefinovať na vysokej kvalitatívnej a odbornej úrovni. Nedostatok vidíme aj v tom, že absentuje vyhláška, ktorou by sa katalogizovali a štandardizovali ekologické stavebné výrobky a postupy ako aj štandardizovali ekologické požiadavky na výstavbu a stavby ako také. V tom však zároveň vidím príležitosť pre ekológov, environmentalistov a hlavne pre stavebné a environmentálne univerzity, aby v spolupráci so stavbármi, developermi či samosprávou zadefinovali osvedčené najlepšie praktiky a štandardy. 2) Upozorňujeme však na nezosúladený zákon č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré s účinnosťou od 01.04.2025 zavádza spojené posudzovanie vplyvov na životné prostredie a stavebné povolenie podľa stavebného zákona. Navrhujeme preto platnosť a účinnosť novely č. 272/2023 Z.z. "zrušiť" novým zákonom, ktorým sa predĺži platnosť a účinnosť v súčasnosti platného znenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím sa "zafixuje" súčasný legislatívny stav zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré pokladáme za vyhovujúci: Problémy na Slovensku nie sú ani tak so zákonmi ako s ich výkladom a uplatňovaním okresnými úradmi konajúcimi v procesoch EIA ako aj v právnej neistote ohľadne ich ďalšieho premietnutia do následných povoľovacích procesov. Navrhujeme, aby sa do legislatívy EIA nevstupovalo aspoň dva roky od účinnosti nového stavebného zákona, nakoľko to podľa nás povedie len k novému aplikačnému chaosu a nejasnostiam. Novým stavebným zákonom sa vytvárajú predpoklady pre stabilizáciu aplikačného prostredia, pričom táto snaha Ministerstva dopravy SR by mohla byť do značnej miery sabotovaná paralelným legislatívnym procesom zákona EIA a najväčší vplyv by to malo nielen na výstavbu ale ešte väčší dokonca na strategické investície, ktorých posudzovanie sa nedá vnútroštátnou právnou úpravou vylúčiť ani obmedziť oproti právu EÚ. Treba preto zdôrazniť aj už prijatý zákon č. 142/2024 Z.z. o strategických investíciách, ktorý presne stanovuje aj proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom ako lex specialis upravuje niektoré náležitosti oproti zákonu EIA odlišne; vychádza však zo štruktúry a systematiky v súčasnosti platného a účinného zákona EIA. Legislatívna iniciatíva ohľadom zákona EIA by teda destabilizovala hneď dva kľúčové zákony o výstavbe, ktoré táto vláda prijala a ktoré sú veľmi kvalitné a dobré, doslova na špičkovej európskej úrovni. Ohrozí to tak projektovú prípravu strategických investícií, čo zrejme nie je želaný stav. Navrhujeme, aby sa počas prvých dvoch rokov účinnosti nového stavebného zákona zbierali a analyzovali reálne aplikačné dosahy a až na ich základe sa zvolila prípadná optimálna legislatívna iniciatíva vo vzťahu k zákonu EIA. S pozdravom, -- Združenie domových samospráv | Marcel Slávik sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava +421 907 901 676 www.samospravydomov.org www.enviroportal.org www.climaterealityproject.com			

ZMOS	**§13**	**§ 13 ods. 1 písm.e)** Pôvodné znenie: (1) Úrad na úseku výstavby a štátneho stavebného dohľadu... e) riadi výkon štátnej správy vo výstavbe vydávaním smerníc a metodických pokynov, odbornými výkladmi a organizovaním školení odborných zamestnancov stavebných úradov a regionálnych úradov, Navrhované znenie: Úrad na úseku výstavby a štátneho stavebného dohľadu... e) riadi výkon štátnej správy vo výstavbe vydávaním smerníc a metodických pokynov, odbornými výkladmi a organizovaním školení odborných zamestnancov stavebných úradov a regionálnych úradov, vypracúva vzory rozhodnutí a opatrení. Smernice, metodické pokyny, odborné výklady, vzory rozhodnutí a opatrení zverejní na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Doterajšia prax preukázala, že každá obec má iné formuláre a vydávajú rôzne rozhodnutia. Nakoľko pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy rozhodnutia a opatrenia musia byť na celom Slovensku rovnaké. Zverejňovanie vzorov a sprístupňovanie dobrej praxe je kľúčové pre zlepšenie fungovania stavebných úradov.	**Z**	**N**	Nad rozsah zákona , bude to riešiť zákon č. 200/2022 Z. z. Rozpor odstránený.
ZMOS	**§14**	**§ 14 ods. 2** § 14 ods. 2 Regionálny úrad ako stavebný inšpektorát a) Vykonáva štátny stavebný dohľad na stavbách Pripomienka: - Štátny stavebný dohľad v praxi znamená, že je nutné ho vykonať okamžite, alebo čím skôr; ak sa tak nestane, nápravu dosiahnuť je najmä pre úrad aj pre stavebníka zvyčajne náročné a najmä finančne náročnejšie, - Je nutné stanoviť, aby obec (stavebný úrad) v prípade zistenia nezákonnosti: 1/ mohla vydať stavebníkovi oznámenie o tom, že bola zistená vada, porušenie stavebného povolenia , porušenie predpisov atď 2/ v tomto oznámení stavebníka informovať, že obec požiadala reg. Úrad o vykonanie ŠSD a že zatiaľ nemá so stavbou pokračovať.	**O**	**N**	

ZMOS	**§15**	**§ 15** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA K PARAGRAFU AKO CELKU Upozorňujeme na viaceré formulačné nejasnosti. Nie je zrejmé, či stavebným obvodom môže byť aj jediná obec (ak má viac ako 20 tisíc obyvateľov – podľa návrhu sa stavebný obvod zriaďuje len zmluvou, čo nemá v prípade jediného mesta či dostatočne veľkej obce logiku). Nie je zrejmé, čo sa stane s obcami ako stavebnými úradmi, ktoré nedosiahnu počet 20 tisíc obyvateľov (prevezme ich výkon štát?). Nie je zrejmé, prečo niektoré kompetencie má len starosta obce v stavebnom obvode (a nie starosta obce, ktorá je obvodom sama o sebe). Nie je zrejmé, či sa podmienky na odvolanie vedúceho SÚ vzťahujú len na obvody s viacerými obcami, alebo či sa okliešťujú aj kompetencie starostu / primátora v dostatočne veľkých obciach. Zároveň požiadavka na najmenej 20 tisíc obyvateľov v stavebnom obvode môže v niektorých vidieckejších oblastiach, kde bude musieť dôjsť k spájaniu príliš veľkého počtu obcí, spôsobiť zhoršenú dostupnosť služieb stavebného úradu pre obyvateľov. ZMOS navrhuje komplexnú úpravu tohto paragrafu. Sme si vedomí, že cieľom zákonodarcu je zabezpečiť dostatočnú kvalitu činností stavebných úradov najmä z pohľadu personálneho a technického zabezpečenia. Sme presvedčení, že obce za doterajšie roky v drvivej väčšine prípadov preukázali schopnosť spolupráce a koordinácie aj na úseku stavebných úradov. ZMOS preto navrhuje zmenu filozofie, pri zachovaní zámeru predkladateľa, nasledovne: - Jasne definovať, že stavebný obvod nie je inštitúcia sama o sebe, ale len územné určenie toho, na akom území vykonáva stavebný úrad alebo spoločný stavebný úrad, svoje úlohy. - Nestanovovať fixne počet stavebných obvodov, ani minimálny počet obyvateľov na jeden stavebný obvod. Stanoviť však minimálne požiadavky na fungovanie stavebného úradu vo forme technického vybavenia (napr. pripojenie na internet, schopnosť elektronizovať dokumenty, schopnosť napĺňať informačný systém podľa zákona) a personálneho zázemia (najmenej dvaja odborne kvalifikovaní zamestnanci na plný pracovný úväzok v stavebnom obvode, aby bola zabezpečená ich zastupiteľnosť). Takýmto spôsobom (v kombinácii s financovaním, ktoré, ako predpokladáme, zostane nastavené v podobe sumy na 1 obyvateľa) budú obce motivované spájať sa do stavebných obvodov (keďže naplnenie uvedených podmienok na fungovanie stavebného úradu si bude vyžadovať náklady najmenej 60 tisíc eur ročne) – a zároveň obce, alebo zoskupenia obcí, ktoré chcú vytvoriť stavebný obvod, ktorý nemá najmenej 20 tisíc obyvateľov, to môžu urobiť, ak splnia minimálne podmienky a dofinancujú si náklady stavebného úradu zo svojich vlastných zdrojov. Zostáva doriešiť, čo s obcami, ktoré nenaplnia minimálne podmienky na zabezpečenie činnosti stavebného úradu. V takomto prípade to a) regionálny úrad bude ticho tolerovať, b) atrahuje výkon stavebného úradu v tejto obci regionálny úrad, alebo c) po dohode s inou obcou pridelí činnosť stavebného úradu v dotyčnej obci regionálny úrad do stavebného obvodu inej obci v dostupnej vzdialenosti (nemusí byť susedná, ale musí byť zachovaná dostupnosť služieb občanom). Akákoľvek (!) zmena oproti súčasnému stavu si bude vyžadovať prechodné obdobie najmenej 1 rok, aby obce stihli rokovať, podpísať zmluvy a spájať sa do stavebných obvodov. Túto lehotu je nevyhnutné pridať do prechodných ustanovení. o ZMOS vyzýva aj na diskusiu o dostatočnom financovaní činnosti stavebných úradov. - Neobmedzovať kompetencie starostu/primátora pri vymenovaní a odvolaní vedúceho stavebného úradu. V prípade stavebných obvodov, ktoré bude tvoriť viacero obcí, nech je postup vymenovania a odvolania vedúceho stavebného úradu povinnou súčasťou zmluvy medzi obcami, ktorou stavebný obvod vzniká. - Umožniť každému starostovi/primátorovi podľa vlastného rozhodnutia presunúť v časti alebo v celu svoje kompetencie ako štatutára obce v oblasti stavebného konania na vedúceho stavebného úradu poverením (úplne, alebo napríklad len podpisovanie ohlášok, a pod.).	**Z**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§15**	**§ 15 ods. 4** Pôvodné znenie navrhujeme doplniť o písm. k): „k) uskutočňuje kontrolnú prehliadku stavby. Odôvodnenie: V § 43 sa píše o vykonaní kontrolnej prehliadky stavby stavebným úradom, ale absentuje to v jeho úlohách.	**O**	**N**	Upravené v § 43.

ZMOS	**§17**	**§ 17 ods. 3 písm.a)** Pôvodné znenie: (3) Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je a) pre odborného zamestnanca stavebného úradu a odborného zamestnanca regionálneho úradu vykonávajúceho činnosť podľa § 14 ods. 2 písm. b) vysokoškolské právnické vzdelanie prvého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania a najmenej jeden rok praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní, alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výkone stavebného úradu, Navrhované znenie: (3) Kvalifikačným predpokladom vzdelania a praxe je a) pre odborného zamestnanca stavebného úradu a odborného zamestnanca regionálneho úradu vykonávajúceho činnosť podľa § 14 ods. 2 písm. b) vysokoškolské právnické vzdelanie prvého stupňa alebo vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa technického zamerania a najmenej jeden rok praxe súvisiacej s rozhodovaním v správnom konaní, alebo stredoškolské vzdelanie technického zamerania a najmenej päť rokov praxe vo výkone stavebného úradu, alebo vysokoškolské vzdelanie iného smeru, avšak minimálne päť rokov praxe vo výkone stavebného úradu. Odôvodnenie: Vzhľadom k veľkému počtu súčasných zamestnancov stavebných úradov, ktorí majú dostatočnú prax, avšak nemajú vzdelanie technického alebo právnického smeru, ZMOS navrhuje doplniť aj možnosť naplnenia kvalifikačného predpokladu zamestnancom, ktorý má vysokoškolské vzdelanie iného smeru, avšak dostatočne dlhú prax v činnosti stavebného úradu.	**O**	**A**	
ZMOS	**§18**	**§ 18 ods. 3** Pôvodné znenie: (3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby, stavebnotechnickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“). Navrhované znenie: (3) Stavba musí byť naprojektovaná a zhotovená tak, aby po celý čas životného cyklu zodpovedala základným požiadavkám na stavby,) stavebnotechnickým požiadavkám na výstavbu a všeobecným technickým požiadavkám na bezbariérovú prístupnosť a užívanie stavieb (ďalej len „bezbariérové užívanie“), podmienkam v oblasti statickej dopravy, vyplývajúcim z rozhodnutia o stavebnom zámere (najmä počet parkovacích statí a počet vyhradených statí pre osoby ŤZP). Odôvodnenie: Tento odstavec určuje, aké podmienky musí stavba spĺňať počas celej doby svojej životnosti. ZMOS zásadne požaduje, aby tieto podmienky boli doplnené aj o dodržiavanie podmienok v oblasti statickej dopravy, vyplývajúcich z rozhodnutia o stavebnom zámere (najmä počet parkovacích statí a počet vyhradených statí pre osoby ŤZP). V praxi sa veľmi často stáva, že dostatočné množstvo parkovacích miest podľa normy deklaruje stavebník len nájomnou zmluvou ku dňu kolaudácie, ktorú následne po kolaudácii zruší. Stáva sa, že jedno a to isté parkovacie miesto býva deklarované k viacerým novostavbám. A často sa stáva, že povinný počet verejne dostupných vyhradených miest pre osoby ŤZP stavebník preukáže ku dňu kolaudácie, a následne ich odpredá do súkromných rúk a vyhradenie ŤZP zruší. Stavba, ktorá prestane spĺňať podmienky statickej dopravy, alebo ich spĺňa len podvodom, by mala mať charakter čiernej/nepovolenej stavby.	**Z**	**N**	Táto otázka ostala otvorená, pri nájme
ZMOS	**§18**	**§ 18 ods. 6** Pôvodné znenie (6) Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri stavebných úpravách a drobných stavbách, ak sa.... Navrhované znenie: (6) Nevyhnutné ohlásenie predloží stavebník stavebnému úradu pri stavebných úpravách a drobných stavbách, ak sa.... Odôvodnenie: v odseku sa vymenúva, pri ktorých stavebných úpravách a drobných stavbách postačí ohlásenie stavebnému úradu, pričom správnejší pojem je „je nevyhnutné ohlásenie“. Pojem „postačí“ evokuje predstavu, že ide o zjednodušenie pravidla, pričom ide naopak o sprísnenie pravidla (lebo ak by tu predmetné stavebné úpravy napríklad neboli taxatívne vymedzené, ohlášku by ani nepotrebovali).	**O**	**ČA**	Upravené na "sa vyžaduje".

ZMOS	**§18**	**§ 18 ods. 7** Pôvodné znenie: (7)Ohlásenie stavebnému úradu postačí pri.... Navrhované znenie: (7)Nevyhnutné ohlásenie stavebnému úradu je potrebné pri... Odôvodnenie: správnejší pojem je „je nevyhnutné ohlásenie“. Pojem „postačí“ evokuje predstavu, že ide o zjednodušenie pravidla, pričom ide naopak o sprísnenie pravidla.	**O**	**ČA**	Upravené na "sa vyžaduje".
ZMOS	**§18**	**§ 18 ods. 7 písm. b)** Pôvodné znenie: b) údržbe stavby, ktorá by mohla ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a.... Navrhované znenie: b) stavebných úpravách, ktoré by mohli ovplyvniť stabilitu stavby, požiarnu bezpečnosť stavby, jej vzhľad vo verejnom priestore alebo životné prostredie a... Odôvodnenie: Pojem údržba stavby je definovaná v § 3 ods. 7 a je to v rozpore s týmto ustanovením. Stavebné úpravy nie sú dostatočne zadefinované v zákone.	**O**	**N**	
ZMOS	**§2**	**§ 2** V § 2 navrhujeme za odsek 5 vložiť nový odsek 6, ktorý znie: „Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu možno uskutočniť len na základe stavebného zámeru“ Odôvodnenie: Precizuje sa ustanovenie v súvislosti s potrebami aplikačnej praxe. Doterajšie odseky 5 a 14 sa označujú ako odseky 7 a 15.	**O**	**N**	je v § 63 ods.5
ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm. i)** Pôvodné znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú... i) konštrukcia, zariadenie alebo výrobok dovezený na miesto osadenia alebo zmontovaný z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“). Navrhované znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú... i) konštrukcia, zariadenie alebo výrobok dovezený na miesto osadenia alebo zmontovaný z konštrukčných prvkov na mieste osadenia, ak má plniť účel stavby (ďalej len „zmontovaný výrobok“) ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m2. Odôvodnenie: ZMOS navrhuje, aby aj veľkosť zmontovaného výrobku, ktorý je možné povoliť na ohlášku ako drobnú stavbu, bola obmedzená veľkosťou 25 m2 a výškou 5 m2 (ako prevencia tomu, aby sa stavebník nesnažil obchádzať zákon a umiestňovať v lokalite, kde to nie je povolené, prevádzkarne či chatky pod zámienkou, že ide o zmontovaný výrobok – v praxi sa vyskytli zložité spory o to, či montovaná stavba, s elektrinou pripojenou na vedľajší osvetlený billboard (čiže bez vlastnej prípojky) je alebo nie je čiernou stavbou.	**O**	**A**	
ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm.a)** Pôvodné znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, napríklad kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení, Navrhované znenie: nahradiť slovo „napríklad“ slovom „najmä“ (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú a) prízemné stavby, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 25 m2 a výška 5 m, najmä kôlne, práčovne, letné kuchyne, prístrešky, zariadenia na nádoby na odpadky, stavby na chov drobného zvieratstva, sauny, úschovne bicyklov a detských kočíkov, čakárne a stavby športových zariadení, Odôvodnenie: zmena slova "napríklad" na slovo"najmä" zvyšuje presnosť a zameranie textu, zároveň obmedzuje jeho všeobecnosť.	**O**	**N**	

ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm.d)** Pôvodné znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú.... d) oplotenie, Navrhované znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú.... d) oplotenie,ak ma doplnkovú funkciu (udržanie doterajšieho stavu) prípadne zmeniť písm. d) nasledovne: „oplotenie, okrem oplotenia verejných priestorov“ (s uvedením presnej definície pojmu "verejný priestor"). Odôvodnenie: V návrhu sa navrhuje, aby oplotenie bolo vždy drobnou stavbou (oproti súčasnosti, keď oplotenie je drobnou stavbou iba vtedy, ak plní doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu – podľa predloženého návrhu stačí, ak drobná stavba spravidla plní doplnkovú funkciu). Hrozí, že po takejto zmene budú môcť vlastníci pozemkov vo verejných priestranstvách v intraviláno obcí jednoducho na ohlášku oplotiť svoje pozemky (napr. pozemok uprostred parku, ale aj pozemok pod komunikáciou, a podobne). Čiastočnú ochranu poskytuje úvod tohto odseku (podmienka, že drobná stavba nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie), kým však nie je zrejmá judikatúra k tomu, čo to znamená „podstatne ovplyvniť svoje okolie“, považujeme takúto formuláciu za rizikovú.	**O**	**ČA**	upravené kritérium
ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 4 písm.f)** Pôvodné znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú... f) nástupné ostrovčeky verejnej dopravy, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, priepusty a pod., Navrhované znenie: (4)Drobná stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá nemôže podstatne ovplyvniť svoje okolie; má spravidla doplnkovú funkciu pre hlavnú stavbu. Drobnými stavbami sú... f) nástupné ostrovčeky verejnej dopravy, priechody cez chodníky a na susedné pozemky, bezbariérové úpravy existujúcich komunikácií, priepusty a pod., Odôvodnenie: ZMOS navrhuje rozšíriť definíciu o slová „bezbariérové úpravy existujúcich komunikácií“, aby bolo zrejmé, že všetky bezbariérové úpravy napr. priechodov pre chodcov a pod. sú vždy drobnou stavbou.	**O**	**N**	potrebné upraviť v cestnom zákone
ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. a)** Pôvodné znenie: (6)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m2, majú jedno nadzemné podlažie; môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie alebo ustúpené podlažie, alebo majú dve nadzemné podlažia s plochou strechou a môžu mať aj jedno podzemné podlažie, Navrhované znenie: (6)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú a) bytové budovy, ktorých zastavaná plocha neprevyšuje 300 m2, majú najviac dve nadzemné obytné podlažia a podkrovie alebo ustúpené podlažie, a môžu mať aj jedno podzemné podlažie., Odôvodnenie: V praxi sa vyskytli prípady, keď doterajšie obmedzenie, ktoré vylučovalo rodinné domy s dvoma podlažiami a neobytným podkrovím (mohli mať len plochú strechu) zbytočne komplikovalo život stavebníkom v oblastiach, kde je šikmá strecha vyžadovaná napr. územným plánom kvôli charakteru územia. Navyše, podľa nového zákona už to, že ide o jednoduchú stavbu, nemá vplyv na jednoduchšie povoľovanie (jednoduchá stavba sa povoľuje rovnako ako ostatné stavby), čím odpadá ďalší dôvod na zbytočné komplikovanie. Nie je dôvod, aby štvorposchodová nebytová stavba s výškou do 15 m a zastavanou plochou 300 m2 bola jednoduchá stavba a rodinný dom so zastavanou plochou 100 m2, dvoma podlažiami a šikmou strechou nemohol byť jednoduchou stavbou.	**O**	**A**	

ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm. d)** Pôvodné znenie: (6)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú.... d) stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m2 a výšku 15 m, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb. Navrhované znenie: (6)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú.... d) nebytové budovy a stavby zariadenia staveniska, ak ich zastavaná plocha nepresahuje 300 m2 a výšku 15 m, ak z hľadiska požiarnej bezpečnosti je pre ich užívanie počet osôb určený podľa technickej normy, najviac však 30 osôb. Odôvodnenie: Slovné spojenie „stavby zariadenia staveniska“ navrhujeme nahradiť slovným spojením “nebytové budovy a stavby zariadenia staveniska“. Odstavec 6 nikde nedefinuje nebytové budovy, ktoré by mohli splniť podmienku, že budú jednoduchou stavbou (hoci napr. ods. 6 vylučuje sklady ako jednoduché stavby, sklad ako taký nie je nikde v taxatívnom vymenovaní). Predpokladáme, že ide o chybu, ktorá môže byť odstránená takýmto spôsobom.	**O**	**ČA**	nebytové budovy určené na užívanie verejnosťou vyžadujú vyhradené činnosti
ZMOS	**§2**	**§ 2 ods. 6 písm.b)** Pôvodné znenie: (2)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú... b) stavby na individuálnu rekreáciu, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 80 m2, majú jedno nadzemné podlažie a môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, Navrhované znenie: (2)Jednoduchá stavba je stavba alebo stavebná konštrukcia, ktorá ani ako hlavná stavba nemá výrazný vplyv na svoje okolie a nekladie zvýšené nároky na navrhovanie a uskutočňovanie. Jednoduchými stavbami sú... b) stavby na individuálnu rekreáciu, ktorých zastavaná plocha nepresahuje 300 m2, majú jedno nadzemné podlažie a môžu mať aj jedno podzemné podlažie a podkrovie, Odôvodnenie: Odstavec určuje, že jednoduchou stavbou je stavba na individuálnu rekreáciu, ak jej zastavaná plocha neprekračuje 80 m2. ZMOS navrhuje zvýšiť tento rozsah na 150 až 300 m2. Odôvodnením je zbytočná komplikácia, nakoľko podľa nového zákona to, že je stavba definovaná ako jednoduchá, už nemá vplyv na jednoduchšie povoľovanie (zlúčeným konaním môže ísť každá stavba, ak sa tak stavebník rozhodne), a preto nemá zmysel komplikovať život stavebníkom – občanom. Ak si niekto bude chcieť povoliť 100 metrovú chatu, bude musieť prejsť rovnakým procesom, ako pri 30 metrovej chate. Jediným rozdielom je, že jednoduchá stavba nepotrebuje autorizovaného projektanta a môže si ju stavebník pod odborným vedením zhotoviť aj svojpomocne – a nie je dôvod, aby 300 metrová vila – bytová budova - nepotrebovala projektanta a mohla byť zhotovená svojpomocne, a stometrová chata v záhradkárskej osade nie.	**O**	**ČA**	
ZMOS	**§22**	**§ 22 ods. 3** Pôvodné znenie: (3)Ak žiadosť o poskytnutie údajov a informácií alebo obsah stavebného zámeru neobsahuje dostatočne presné podkladové požiadavky potrebné na poskytnutie údajov alebo na vydanie záväzného stanoviska, dotknutý orgán je povinný vyzvať žiadateľa na spresnenie žiadosti. Navrhované znenie: (3)Ak žiadosť o poskytnutie údajov a informácií alebo obsah stavebného zámeru neobsahuje dostatočne presné podkladové požiadavky potrebné na poskytnutie údajov alebo na vydanie záväzného stanoviska, dotknutý orgán je povinný vyzvať žiadateľa na spresnenie žiadosti. Počas doby na doplnenie žiadosti lehoty na vydanie záväzného stanoviska podľa ods. 4 neplynú. Odôvodnenie: Ak nie sú podklady k vydaniu stanoviska úplné, lehota 30 dní je veľmi krátka, aj pre projektanta ak má urobiť úpravu projektu. Z toho dôvodu by počas doby na predloženie podkladov lehoty nemali plynúť. Ods. 4 - predpokladá skrátiť lehotu pre orgán územného plánovania na vydanie záväzného stanoviska na 30 dní, v súčasnej právnej úprave zákona 200/2022 Z.z. o územnom plánovaní je 60 dní.	**O**	**A**	Upravené inak.

ZMOS	**§22**	**§ 22 ods. 4** Pôvodné znenie: (4) Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko v lehote 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo v lehote, na ktorej sa dohodol so žiadateľom, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámeru, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Projektant túto skutočnosť uvedie v sprievodnej správe. Navrhované doplnenie pôvodného znenia: ZMOS považuje za nevyhnutné doplniť, že ide o lehotu do 30 dní alebo podľa osobitného predpisu. Odôvodnenie: Zavádza sa všeobecná fikcia súhlasu – ak dotknutý orgán do 30 dní nevydá záväzné stanovisko, má sa za to, že s predloženým projektom stavby súhlasí – upozorňujeme, že v niektorých prípadoch osobitné predpisy určujú aj iné časové lehoty pre vydanie záväzného stanoviska (napr. Bratislava, vydanie záväzného stanoviska o súlade s územným plánom – až 75 dní, ostatné obce 60 dní).	**Z**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§29**	**§ 29 ods. 2 písm.c)** Pôvodné znenie: (2)Stavebník nemusí preukázať práva podľa odseku 1, ak ide c) o stavbu prípojky na verejnú technickú infraštruktúru na pozemku, na ktorom sa má pripojiť na verejnú technickú infraštruktúru je postavená verejná inžinierska stavba. Žiadame presne formulovať, nakoľko podľa znenia tohto odseku stavebník nemusí preukázať žiadne vlastnícke právo k pozemkom a stavbám (t.j. ani vecné bremeno, nájom, vlastníctvo, nič) ak stavia prípojku na infraštruktúru a na pozemku je postavená verejná infraštruktúrna stavba. Uvedené znenie indikuje, že stavebník môže ľubovoľne ťahať prípojky vody, kanalizácie, plynu, elektriny, popod verejné cesty, chodníky či diaľnice. Dôvodová správa uvádza, že ods. 2 sa týka iba prípadov uzatvorenia skládok odpadu (čomu napovedá aj spojka „a“ za čiarkou na konci písmena b, prosíme však túto skutočnosť overiť a prípadne presnejšie sformulovať. Ak by zámerom bolo umožniť voľne stavať infraštruktúrne prípojky na verejných pozemkoch pod komunikáciami vo vlastníctve obcí bez akéhokoľvek práva, ZMOS vyjadruje zásadný nesúhlas a uplatňuje si zásadnú pripomienku.	**Z**		Nemusí sa preukazovať iné právo k pozemku stavebnému úradu, tým nie je dotknutá povinnosť upraviť občianskoprávne podmienky s vlastníkom pozemku. Rozpor odstránený, upravené.
ZMOS	**§3**	**§ 3 ods. 1** Pôvodné znenie: (1)Zmenou stavby je prístavba, nadstavba a zmena účelu stavby. Navrhované znenie: (1) Zmenou stavby je prístavba, nadstavba, stavebné úpravy, ktorými sa zasahuje do nosných konštrukcií alebo sa zasahuje do architektonického výrazu budovy a zmena účelu stavby. Odôvodnenie: Návrh zákona vôbec nepojednáva o stavebných úpravách, ktorými sa zasahuje do nosných konštrukcií alebo sa zasahuje do architektonického výrazu budovy. Pojem stavebné úpravy je zaužívaný a aj skutočne pomenováva rozsah prác. V návrhu nie je uvedené, ako postupovať pri stavebných úpravách, ktorými sa zasahuje do nosných konštrukcií stavby, mení sa vzhľad stavby. Návrh definuje údržbu stavby, ktorými sa zasahuje do nosných konštrukcií. Ods. 6 definuje stavebné úpravy, ktoré nie sú zmenou stavby. Návrh teda nerieši, ako postupovať napríklad pri veľmi bežnej typickej žiadosti: nový dverný otvor do nosnej steny. Má sa povoľovať ako klasický stavebný zámer (je pritom nezmysel žiadať pri rozšírení dvereného otvoru medzi dvoma izbami v byte záväzné stanovisko mesta) alebo ako stavebná úprava (a teda hocikto si bude môcť zasahovať do nosných konštrukcií ľubovoľne)?	**Z**	**ČA**	Je uvedené v §2 ods. 9 písm. b) návrhu zákona.
ZMOS	**§35**	**§ 35 ods. 6 písm. a)** Pôvodné znenie: (6)Projektant je zodpovedný za a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka Navrhované znenie: (6)Projektant je zodpovedný za a) vypracovanie stavebného zámeru podľa požiadaviek stavebníka a v súlade so zásadami a regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie. Odôvodnenie: Projektant je a musí byť zodpovedný za to, že vypracuje projektovú dokumentáciu v súlade regulatívmi funkčného využitia územia a priestorového usporiadania územia podľa územnoplánovacej dokumentácie	**O**	**A**	§ 35 ds. 6 písm e)

ZMOS	**§38**	**§ 38 ods. 2** Do pôvodného znenia navrhujeme za písmeno f) doplniť: písmeno g) „zamestnanec stavebného úradu pri výkone svojej činnosti.“ Pôvodné písmená g) - k) sa prepíšu na písmená h) - l) Odôvodnenie: Uvedený odstavec taxatívne vymenúva, ktoré osoby sú oprávnené vstupovať na stavenisko s vedomím stavbyvedúceho. Medzi týmito osobami absentujú pracovníci stavebného úradu (obce) a to aj napriek tomu, že iné ustanovenia zákona im dávajú kompetencie a úlohy (napr. §43, ods. 2 a 4 – mimoriadna kontrolná prehliadka stavby).	**O**	**A**	
ZMOS	**§4**	**§ 4** Za odsek (3) vložiť odsek (4) Rodinný dom môže mať najviac tri bytové jednotky. Doterajší odsek (4) sa prečísluje na odsek (5). Odôvodnenie: Doplnenie je vhodné práve v tomto paragrafe. V opačnom prípade bude platiť len ustanovenie vyhlášky, kde oproti dnes platnej legislatíve sa zníži maximálny počet bytových jednotiek v rodinných domoch z 3 na 2, v neprospech stavebníkov (občanov).	**O**	**N**	Rodinný dom je z hľadiska stavebnotechnického bytová budova a na účely návrhu zákona nepodstatné. Definícia bytového domu určuje zákon 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov.
ZMOS	**§45**	**§ 45 ods. 2** Do odseku žiadame doplniť povinnosť vlastníkovi stavby dodržiavať podmienky z rozhodnutia o stavebnom zámere / kolaudačného rozhodnutia počas celej doby životnosti stavby, minimálne v rozsahu nárokov na statickú dopravu./ (Analogicky ako pripomienka k §18 ods. 3)	**Z**	**A**	Rozhodnutie je záväzné. Rozpor odstránený.
ZMOS	**§49**	**§ 49 ods. 1** Ustanovenie určuje, kto je účastníkom konania. Vzhľadom na časté zneužívanie tohto inštitútu, najmä pri konaniach, kde sa účastníkom môže stať ktokoľvek (EIA) a v súlade s Aarhuským dohovorom je potom účastníkom všetkých nasledujúcich konaní, navrhujeme zaviesť inštitút Kvalifikovanej pripomienky. To znamená, že účastník konania, ktorému toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, môže predkladať pripomienky len v rozsahu pôsobnosti tohto predpisu a na ostatné jeho pripomienky sa neprihliada. T. j. napr. účastník konania EIA môže v konaní o stavebnom zámere predkladať len pripomienky v súvislosti s dodržaním podmienok z konania EIA, ale nie pripomienky o tom, aký tvar fontány si žiada pred navrhovanou stavbou.	**O**	**A**	Upravené v § 52 ods. 5 a 6 návrhu zákona.
ZMOS	**§54**	**§ 54** Z odsek (3) žiadame doplniť nový ods. 4 v znení: Navrhované znenie: (4) Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska dotknutého orgánu, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom. Odôvodnenie: Návrh zákona nepojednáva o tom, ako bude postupovať stavebný úrad ak námietka účastníka konania smeruje proti stanovisku dotknutého orgánu.	**O**	**N**	Iný účastník konania ako stavebník môže namietať záväzné stanovisko spolu s rozhodnutím vo veci § 21.
ZMOS	**§54**	**§ 54 ods. 2** Pôvodné znenie: (2)Ak sú záväzné stanoviská vzájomne rozporné, správny orgán vedie dotknuté orgány k odstráneniu rozporu dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor dohodou, správny orgán vyžiada stanoviská od ich nadriadených orgánov. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, správny orgán požiada o odstránenie rozporu úrad. Úrad rozhodne po dohode s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Navrhované znenie: (2)Ak sú záväzné stanoviská vzájomne rozporné, správny orgán vedie dotknuté orgány k odstráneniu rozporu dohodou. Ak sa nepodarí odstrániť rozpor dohodou, správny orgán vyžiada stanoviská od ich nadriadených orgánov. Ak sa ani tak nedosiahne odstránenie rozporu alebo ak dotknutý orgán nemá nadriadený orgán, správny orgán požiada o odstránenie rozporu úrad. Úrad rozhodne po dohode s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy. Odôvodnenie: Ustanovenie uvádza, že pri odstraňovaní rozporov medzi záväznými stanoviskami nakoniec rozhodne Úrad po dohode s príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy. Upozorňujeme, že záväzné stanoviská vydávajú aj obce (súlad s územným plánom, cestný správny orgán). ZMOS preto zásadne žiada doplniť na koniec poslednej vety slová „a územnej samosprávy“.	**Z**	**A**	Ak je aspoň jedno záväzné stanovisko nesúhlasné, to neznamená rozpor ale ide o nesúhlas, pretože je potrebný jednohlasný súhlas. Rozpor odstránený.

ZMOS	**§62**	**§ 62** Doplnenie súčasnej „zmeny stavby pred dokončením.“ V celom návrhu zákona úplne absentuje možnosť, v súčasnosti upravená ako „zmena stavby pred dokončením“ – zmena projektovej dokumentácie stavby ešte počas jeho výstavby. V praxi však neexistuje jediná väčšia stavba, ktorá by takýmto konaním nepotrebovala prejsť – reálny život prináša zmeny. Navrhujeme riešiť túto situáciu v § 62 formou nového rozhodnutia o stavebnom zámere nasledujúcim spôsobom: Doplnenie ods. 7: „(7) Stavebný úrad môže na žiadosť stavebníka rozhodnúť o zmene stavebného zámeru z dôvodu zmeny projektovej dokumentácie stavebného zámeru. Rozhodnutie o stavebnom zámere nahradí novým rozhodnutím v celom rozsahu. V novom konaní postupuje stavebný úrad podľa ustanovení konania o stavebnom zámere (§ 48 - § 62).“ Zároveň navrhujeme doplnenie ods. 8, nakoľko v praxi sa stáva, že stavebník zmení zámer a z nejakých dôvodov už nechce uskutočniť stavbu. Dňa z nehnuteľnosti je vyššie za stavebný pozemok. „(8) Rozhodnutie o stavebnom zámere môže na žiadosť stavebníka stavebný úrad zrušiť ak sa so stavebnými prácami nezačalo a ešte neuplynula lehota platnosti rozhodnutia.“	**Z**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§62**	**§ 62 ods. 4** Žiadame doplniť o vetu: „Túto skutočnosť uvedie stavebník do žiadosti o predĺženie lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere a zároveň predloží súhlas orgánu územného plánovania.“ Odôvodnenie: Stavebný úrad nemá vedomosť o všetkých zmenách územného plánu, podľa ktorého orgán územného plánovania vydal záväzné stanovisko. Prináležalo by predložiť aspoň potvrdenie orgánu územného plánovania, že súhlasí s predĺžením lehoty platnosti rozhodnutia o stavebnom zámere.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§62**	**§ 62 ods. 5** Pôvodné znenie: (5) Zmenu rozhodnutia o stavebnom zámere vykoná stavebný úrad nahradením príslušnej časti rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie. Navrhované znenie: (5) Zmenu rozhodnutia o stavebnom zámere vykoná stavebný úrad nahradením príslušnej časti rozhodnutia podľa ods. 1. Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§62**	**§ 62 ods. 6** Pôvodné znenie: (6)Účastníkom konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere je stavebník. Navrhované znenie: (6)Účastníkom konania o zmene rozhodnutia o stavebnom zámere je stavebník podľa ods.1.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§63**	**§ 63 ods. 4** Gramatická úprava: Medzi prvú a druhú vetu doplniť interpunkčné znamienko - bodku. Pôvodné znenie: (4) Ak ohlásenie stavebníka neobsahuje požadované náležitosti, stavebný úrad vyzve stavebníka na ich doplnenie v primeranej lehote Ak ani po uplynutí lehoty na doplnenie ohlásenie nie je úplné, stavebný úrad podanie odloží a bezodkladne o odložení informuje stavebníka. Oprava: (4) Ak ohlásenie stavebníka neobsahuje požadované náležitosti, stavebný úrad vyzve stavebníka na ich doplnenie v primeranej lehote. Ak ani po uplynutí lehoty na doplnenie ohlásenie nie je úplné, stavebný úrad podanie odloží a bezodkladne o odložení informuje stavebníka.	**O**	**A**	
ZMOS	**§64**	**§ 64 ods. 2** Pôvodné znenie: (2) Vlastník nepovolenej informačnej zariadenie ju môže odstrániť kedykoľvek. Iná osoba potrebuje na odstránenie nepovolenej informačnej konštrukcie ohlásenie stavebnému úradu. Navrhované znenie: (2) Vlastník nepovolenej informačnej konštrukcie ju môže odstrániť kedykoľvek. Iná osoba potrebuje na odstránenie nepovolenej informačnej konštrukcie ohlásenie stavebnému úradu. Odôvodnenie slovo „zariadenie“ nahradiť slovom „konštrukcie“ .	**O**	**A**	

ZMOS	**§64**	**§ 64 ods. 3** Pôvodné znenie: (3) Ohlásenie odstránenia môže podať stavebnému úradu vlastník pozemku, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená, vlastník stavby, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia upevnená, stavebný inšpektorát na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu alebo reprezentatívne združenie vlastníkov informačných zariadení. Navrhované znenie: (3) Ohlásenie odstránenia môže podať stavebnému úradu vlastník pozemku, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená, vlastník stavby, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia upevnená, stavebný inšpektorát na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu alebo reprezentatívne združenie vlastníkov informačných konštrukcií. Odôvodnenie slovo „zariadení“ nahradiť slovom „konštrukcií“ .	**O**	**A**	
ZMOS	**§64**	**§ 64 ods. 3** Pôvodné znenie: (3) Ohlásenie odstránenia môže podať stavebnému úradu vlastník pozemku, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená, vlastník stavby, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia upevnená, stavebný inšpektorát na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu alebo reprezentatívne združenie vlastníkov informačných zariadení. Navrhované znenie: (3) Ohlásenie odstránenia môže podať stavebnému úradu vlastník pozemku, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia umiestnená, vlastník stavby, na ktorom je nepovolená informačná konštrukcia upevnená, stavebný inšpektorát na základe vykonaného štátneho stavebného dohľadu alebo reprezentatívne združenie vlastníkov informačných zariadení, obec, na ktorej území sa nepovolená informačná konštrukcia nachádza. Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje, kto môže podať stavebnému úradu ohlásenie odstránenia nepovolenej informačnej konštrukcie. ZMOS navrhuje, aby takéto ohlásenie mohla podať aj obec, na ktorej území sa nepovolená informačná konštrukcia nachádza.	**O**	**A**	
ZMOS	**§64**	**§ 64 ods. 7** Pôvodné znenie: (7)Ak sa nepreukáže, že informačná konštrukcia je umiestnená na základe stavebného povolenia podľa doterajších predpisov alebo na základe overeného projektu podľa tohto zákona, a ak vlastník pozemku nesúhlasí s osadením na pozemku alebo vlastník stavby nesúhlasí s upevnením na stavbe, stavebný úrad vydá súhlas s odstránením nepovolenej informačnej konštrukcie tomu, kto podal ohlásenie. V súhlase uvedie aj miesto, na ktoré sa umiestni odpad z demolácie. Navrhované: ZMOS navrhuje úplne vypustiť podmienku chýbajúceho súhlasu vlastníka pozemku/stavby – nemá vplyv na to, či je daná konštrukcia legálna alebo nie. Nie je vhodné tolerovať nelegálne bilbordy len preto, že vlastníkovi pozemku nevadia alebo že je práve on ich majiteľom. Odôvodnenie: Ustanovenie uvádza mechanizmus odstránenia nepovolenej informačnej stavby ak táto nemá povolenia a nemá ani súhlas majiteľa pozemku/stavby, na ktorých je umiestnená. Absentuje však mechanizmus, ak informačná stavba nie je povolená, ale vlastníkovi nevadí (ide len o nelegálnu konštrukciu, napr. v rozpore s územným plánom – nemôže byť povolená, ale vlastník pozemku/stavby ju toleruje, alebo je priamo jej stavebníkom, napr. nelegálne umiestnený bilbord na vlastnom pozemku/stavbe).	**Z**	**A**	
ZMOS	**§65**	**§ 65 ods. 2** K žiadosti projektant priloží projekt stavby a doložky súladu. Pripomienka: Účelné by k projektu stavby bolo priložiť aj úradom overené vyjadrenia príslušných orgánov. V rozhodnutí by potom postačovala odvolávka na ne, bez povinnosti často doslovného interpretovania, prepisovania vyjadrení (tým by aj samotné vyjadrenie bolo hodnovernejšie).	**O**	**A**	upravené v § 8 ods.3 dokumenty sú uložené v IS a

ZMOS	**§65**	**§ 65 ods. 3** Pôvodné znenie: (3) Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia o stavebnom zámere a podmienkami dotknutých orgánov zo záväzných stanovísk k stavebnému zámeru. Stavebný úrad overí projekt stavby len ak sú doložky súladu súhlasné, inak žiadosť s uvedením dôvodu vráti žiadateľovi. Navrhované znenie: (3) Obsahom overenia projektu stavby je posúdenie súladu textovej časti a grafickej časti projektu stavby s obsahom rozhodnutia o stavebnom zámere a podmienkami dotknutých orgánov zo záväzných stanovísk k stavebnému zámeru. Stavebný úrad overí projekt stavby len ak je v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere a ak sú doložky súladu súhlasné, inak žiadosť s uvedením dôvodu vráti žiadateľovi. Odôvodnenie: Žiadame povinnosť uložiť povinnosť stavebnému úradu aj neoveriť projekt stavby, ak nie je v súlade s rozhodnutím o stavebnom zámere. V praxi môže nastať napr. situácia, že si orgán územného plánovania nevyžiada kompetenciu vydávať doložku súladu. Stavebný úrad ale zistí, že zastavaná plocha návrhu projektu stavby je iná ako v rozhodnutí o stavebnom zámere, avšak žiaden dotknutý orgán to nenapadne. V takom prípade má mať stavebný úrad právo neoveriť projekt stavby kvôli rozporu s rozhodnutím o stavebnom zámere aj z vlastnej iniciatívy.	**Z**	**A**	
ZMOS	**§67**	**§ 67 ods. 6** Pôvodné znenie: (6) Platnosť rozhodnutia na skúšobnú prevádzku zaniká uplynutím času, na ktorý bolo dočasné užívanie stavby povolené; inak zaniká vydaním kolaudačného osvedčenia. Navrhované znenie: (6) Platnosť rozhodnutia o dočasnom užívaní stavby zaniká uplynutím času, na ktorý bolo dočasné užívanie stavby povolené; inak zaniká vydaním kolaudačného osvedčenia. Odôvodnenie: jednoznačné pomenovanie	**O**		
ZMOS	**§67**	**§ 67 ods. 7** Pôvodné znenie: (7) Na konanie o dočasnom užívaní stavby sa primerane vzťahuje § 70. Navrhované znenie: (7) Na konanie skúšobnej prevádzky stavby sa primerane vzťahuje § 70. Odôvodnenie: jednoznačné pomenovanie.	**O**		
ZMOS	**§7**	**§ 7 ods. 1** Pôvodné znenie: (1) Susedný pozemok je pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce. Navrhované znenie: (1) Susedný pozemok je pozemok so spoločnou hranicou s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ktorý nemusí mať spoločnú hranicu s pozemkom, na ktorom sa navrhuje uskutočňovať stavebné práce, ale jeho užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Odôvodnenie: Podľa navrhnutej definície je účastníkom konania len majiteľ pozemku, ktorý má hranicu s pozemkom, na ktorom sa majú vykonávať stavebné práce. V praxi však dochádza k účelovému rozčleneniu parciel tak, aby sa od stavebnej parcely účelovo odčlenil úzky pás (napr. 1 meter) a zrušila sa tak spoločná hranica so susedným pozemkom.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§70**	**§ 70 ods. 5,7** ZMOS navrhuje: k ods. (5) V ods. 5 navrhujeme vypustiť duplicitný text, ktorý je rovnako uvedený v ods. 7: „Stavebný úrad kolaudáciu zastaví, ak zistí, že stavba je postavená v rozpore s overeným projektom stavby.“ Pôvodné znenie: (5) Ak žiadateľ v určenej lehote neodstráni kolaudačné nedostatky, stavebný úrad kolaudáciu zastaví. Stavebný úrad kolaudáciu zastaví, ak zistí, že stavba je postavená v rozpore s overeným projektom stavby Navrhované znenie: (5) Ak žiadateľ v určenej lehote neodstráni kolaudačné nedostatky, stavebný úrad kolaudáciu zastaví. k ods. 7 Ods. 7 navrhujeme doplniť o povinnosť zistené skutočnosti nahlásiť za účelom konania o nepovolenej stavbe. Pôvodné znenie: (7) Stavebný úrad kolaudáciu zastaví, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby. Navrhované znenie: (7) Stavebný úrad kolaudáciu zastaví, ak je stavba postavená v rozpore s overeným projektom stavby a zistenú skutočnosť oznámi stavebnému inšpektorátu.	**O**	**A**	

ZMOS	**§73**	**§ 73 ods. 1** ZMOS žiada, aby predmetom štátneho stavebného dohľadu bol aj dohľad nad dodržiavaním podmienok z rozhodnutia o stavebnom zámere / kolaudačného rozhodnutia počas celej doby životnosti stavby, minimálne v rozsahu nárokov na statickú dopravu. Analogicky k pripomienkam k §18 ods. 3 a k §45 ods. 2.	**O**	**N**	Rozhodnutie je záväzné.
ZMOS	**§77**	**§ 77 ods. 1 písm. c)** Pôvodný text: c) nemá alebo nesprístupní doklad o 1. vhodnosti stavebného výrobku na zamýšľané použitie, 2. nadobudnutí stavebného výrobku, 3. oprávnení osoby vykonávajúcej na stavbe stavebné práce alebo iné odborné činnosti, alebo 4. oprávnení vykonávať stavebný dozor. Navrhovaná úprava: Pojem stavebný výrobok - zákon nedefinuje tento pojem. Navrhujeme doplniť definíciu.	**O**	**N**	Uvedené v § 19 ods. 2.
ZMOS	**§79**	**§ 79 ods. 5** Pôvodné znenie: (5) Odseky 1 až 4 sa použijú, ak sa neodkladné práce nariaďujú aj na terénne úpravy a na zmenu využívania územia. Navrhovaná úprava: Slovné spojenie „na zmenu využívania územia“ - zákon nedefinuje pojem zmena využívania územia. Doplniť definíciu	**O**	**A**	Upravené inak.
ZMOS	**§82**	**§ 82 ods. 6** Priestupku sa dopustí ten, kto prevádzkuje alebo užíva stavbu, ktorá nebola skolaudovaná podľa predpisov platných do 31. marca 2025 a v určenej lehote nepodal žiadosť o preskúmanie podmienok užívania stavby podľa § 87. Pripomienka: Dátum 31. marec 2025 nekorešponduje s § 140d ods. 3) stavebného zákona 50/1976 Zb. v z.n.p.	**O**	**N**	
ZMOS	**§87**	**§ 87** Doplniť ods. 14 v znení: „Osobitný kvalifikačný predpoklad získaný do 31. marca 2025 sa považuje za osobitný kvalifikačný predpoklad podľa tohto zákona. Úrad nariadi preškolenie a zabezpečuje preškolenie zamestnancov, ktorí získali osobitný kvalifikačný predpoklad pred účinnosťou tohto zákona do 31. marca 2025.“ Odôvodnenie: V 21. storočí aj stavebné úrady musia fungovať efektívne , kvalitne a flexibilne reagovať na rýchle spoločenské a investičné zmeny. Zamestnanci potrebujú aktuálne vedomosti. Úrad riadi a kontroluje prenesený výkon štátnej správy, je teda zodpovedný za to, aby zamestnanci stavebných úradov mali odborné spôsobilosti aj aktuálne vedomosti.	**O**	**A**	Upravuje § 17 ods. 7 a§ 87 ods. 15.
ZMOS	**§87**	**§ 87** Doplniť ods. 15 v znení: „Úrad vypracúva vzory rozhodnutí a opatrení a zverejní ich na svojom webovom sídle pred účinnosťou tohto zákona do 31. marca 2025.“ Odôvodnenie: Nakoľko pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy rozhodnutia a opatrenia musia byť na celom Slovensku rovnaké.	**O**	**N**	Úrad upravuje metodikou.

ZMOS	**Všeobecne**	**DO ZBERNÉHO ZÁKONA / SAMOSTATNÉHO ČLÁNKU ZÁKONA** Zásadne žiadame doplniť do zákona 369/1990 o obecnom zriadení zmocňujúce ustanovenie, ktoré obci umožní v určených časoch v intraviláne obce v husto obývaných oblastiach obmedziť čas stavebných prác v dňoch pracovného pokoja a v skorých ranných a v neskorých večerných hodinách. Mnohé obce riešili takéto obmedzenie v rámci všeobecných ustanovení zákona 369/1990 vo VZN o verejnom poriadku, avšak prokuratúra ich napádala a súdy zrušili, nakoľko stavebný zákon je považovaný za lex specialis, nadradený zákonu 369/1990 ako lex generalis. Preto je nevyhnutné doplniť za týmto účelom konkrétne ustanovenie. Čas vykonávania hlučných, prašných a inak obťažujúcich stavebných prác dnes nie je nijako ohraničený (okrem času nočného pokoja medzi 22.00 a 06.00). V praxi tak pokojne aj v nedeľu večer môže stavebník uprostred sídliska hádzať pri stavbe koľajnice z desiateho poschodia na kopu a nič tým neporušuje. ZMOS si uvedomuje, že zákaz nemôže byť absolútny a musí obsahovať možnosť výnimky napríklad pre stavebné procesy, pri ktorých si ich technologický postup vyžaduje nepretržitosť (napr. zakladanie stavby, resp. betónovanie základovej dosky). Zásadnou požiadavkou ZMOS je uviesť do zákona možnosť obmedziť čas stavebných prác podľa stavebného zákona nariadením v nevyhnutnom rozsahu, podrobnosti môže upraviť aj iná norma. ZMOS požaduje možnosť obmedziť práce v nedeľu a v deň pracovného pokoja úplne, práce v sobotu pred 8.00 a po 16.00 a práce v bežný pracovný deň pred 7.00 a po 18.00 v husto obývaných územiach; výnimka na práce, pri ktorých si technologický postup vyžaduje sústavnú neprerušovanú prácu pri zhotovovaní stavby môže byť udelená stavebným úradom na základe ohlásenia min. 15 dní vopred, pričom obec túto skutočnosť následne zverejní na svojej úradnej tabuli, aby sa obyvatelia z okolia mohli prispôsobiť. Zmocňovacie ustanovenie môže byť umiestnené napr. na konci § 4 ods. 3 písm. j) zákona 369/1990.	**Z**	**A**	Bude predmetom článkového zákona. Rozpor odstránený.
ZMOS	**Všeobecne**	**Doba určitá pri reklamných stavbách / informačných konštrukciách** Podľa aktuálneho zákona sú reklamné stavby, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie, vždy stavbami dočasnými, ktorých doba trvania nesmie presiahnuť tri roky. Ak takéto stavby boli povolené ako trvalé, podľa §142i zákona sa považujú za stavby povolené na dobu určitú, do 30. 4. 2027 (pôvodne to bolo o tri roky menej, avšak novelou zákona sa táto doba predĺžila o ďalšie tri roky). To znamená, že všetky bilbordy a podobné stavby by najneskôr po 1. apríli 2027 museli požiadať o nové stavebné povolenie, inak by sa stali nepovolenými stavbami. Keďže medzičasom mnohé mestá prijali územné plány, ktoré umiestňovanie reklamných plôch regulujú, mnohé z nich by už viac nemohli získať povolenie a reklamný smog na Slovensku by sa výrazne znížil. V predloženom návrhu však akákoľvek úprava tohto typu absentuje. Nie je teda zrejmé, či pri reklamných stavbách, ktoré boli povolené ako trvalé, je naďalej obmedzená platnosť ich povolenia len do roku 2027, alebo či budú naďalej povolené ako trvalé, a teda budú ďalej existovať. ZMOS zásadne trvá na zachovaní dnes platného stavu – to znamená, aby reklamné stavby, bilbordy, mali obmedzenú životnosť, a aby všetky existujúce museli prejsť najneskôr po marci 2027 procesom prepovoľovania tak, ako je to podľa dnes platného zákona. Navrhujeme uplatniť túto úpravu v §5, ods. 3, písm. c, kde sa upraví, že doba doba trvania povolenia na konštrukciu s informačnou plochou nesmie prekročiť tri roky a zároveň sa prevezme formulácia z dnes platného zákona voči tým reklamným stavbám, ktoré v minulosti boli povolené ako trvalé.	**Z**	**A**	

ZMOS	**Všeobecne**	**Doplnenie kontrolného mechanizmu k štátnemu stavebnému dohľadu** V súčasnosti neexistuje žiaden mechanizmus kontroly (dohľadu) dodržiavania zákonnosti pri výkone štátneho stavebného dohľadu. Keďže pri ŠSD nejde o klasické konanie, nijakým spôsobom nie je možné preveriť, či orgán (dnes stavebný úrad) dospel pri výkone ŠSD k správnemu záveru. V praxi sa objavujú prípady, kedy občan podá podnet na výkon ŠSD napr. pri nelegálnej stavbe alebo pri nezákonnej zmene funkcie stavby (otvorenie prevádzky v rodinnom dome), avšak lokálny stavebný úrad koná v zhode so stavebníkom a podnet odmietne, hoci je oprávnený. Neexistuje pritom žiaden opravný prostriedok. Výrazným zlepšením bude presun ŠSD na centrálnu nezávislú inštitúciu, avšak napriek tomu navrhujeme možnosť zaviesť preverenie záverov ŠSD nadriadeným orgánom (úradom) v prípade odôvodnených pochybností.	**O**	**N**	Výkon štátnej správy je možné kontrolovať nadriadeným orgánom. Upravuje § 13 ods. 1 písm. r) a písm. s) návrhu zákona.
ZMOS	**Všeobecne**	**Doplnenie ustanovenia o zriadení ochranného pásma** Podľa § 32 pôvodného znenia stavebného zákona účinného do 31.4.2024, umiestňovanie stavieb, využívanie územia a ochrana dôležitých záujmov v území bolo možné len na základe územného rozhodnutia, ktorým bolo: 1. Rozhodnutie o umiestnení stavby 2. Rozhodnutie o využití územia 3. Rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme 4. Rozhodnutie o stavebnej uzávere Novelou stavebného zákona č. 46/2024 Z.z., platnou od 1.4.2024 bol vypustený § 39c) , ktorý upravoval možnosti zriadenia ochranného pásma, účelom ktorého bol zákaz, alebo obmedzenie určitých činností z dôvodov ochrany verejného záujmu, vrátane určenia podmienok na jeho ochranu. Aplikačná prax jednoznačne preukázala, že je nevyhnutné doriešiť absenciu tohto ustanovenia v teraz platnej stavebnej legislatíve. Návrh: Do zákona zapracovať doplnenie zákona o územnom plánovaní č.200/2022 Z.z. o predmetné ustanovenie.	**O**	**N**	Bude predmetom článkového zákona.
ZMOS	**Všeobecne**	**Horizontálna atrahácia spisov** Vzhľadom k zahltenosť regionálnych úradov sa navrhuje, aby pri nekonaní stavebného úradu mohol regionálny úrad nielen atrahovať spis a rozhodnúť vo veci sám, ale v odôvodnenom prípade, po dohode s príslušnou obcou, delegovať rozhodovanie na inú, v dostupnej vzdialenosti sa nachádzajúcu, obec/stavebný úrad. Cieľom je odbremeniť aj zahltené regionálne úrady.	**O**	**A**	Upravuje § 13 ods. 1 písm. i) a § 15 ods. 4) návrhu zákona.
ZMOS	**Všeobecne**	**Konanie pri stavbách, ktoré nemajú vlastníka** V aplikačnej praxi sa objavujú prípady stavieb, ktoré nemajú nijakým spôsobom určiteľného vlastníka, napriek tomu sa prevádzkujú a ich prevádzka napĺňa verejný záujem. Napríklad v Bratislave je prípad budovy, súčasti sídliska, v ktorej sa nachádza OST – odberná stanica tepla Bratislavskej teplárenskej plná technológií nevyhnutných pre vykúrenie celého sídliska. Samotná budova nie je na katastri, nemá majiteľa, neexistuje k nej dokumentácia, technológie sú v nej umiestnené historicky. Na tejto budove sa začala prepadávať strecha, čo ohrozovalo vykurovanie celého sídliska. Nebolo však možné povoliť žiadne stavebné práce, nakoľko neexistoval vlastník budovy a teda nemal kto požiadať o vydanie potrebných povolení. (Vec sme riešili ako postup v krajnej núdzi princípom „kde nie je žalobca, nie je sudca“, avšak to nie je správny postup, trvalo to dlho). Obdobný problém sa napríklad týka aj mnohých kultúrnych pamiatok či slovenských hradov (ťažko nájsť kolaudačné rozhodnutie na zrúcaninu hradu, či vypátrať jej majiteľa, napriek tomu, že verejný záujem na jej obnove existuje). Samostatnou kapitolou sú komunikácie (chodníky, cesty) vybudované v akcii Z alebo rôzne svojpomocne počas socializmu – mnohé cesty v krajských mestách dodnes nemajú vlastníka ani správcu, hoci prechádzajú širším centrom mesta a sú verejnými komunikáciami. Veľkým problémom je, že sa na oficiálne nedá ani pripojiť – nemá kto vydať stanovisko správcu komunikácie – a preto sú všetky novostavby v ich okolí de facto nelegálne povoľované. Navrhuje sa upraviť, aby v takýchto prípadoch mohol ako zástupný majiteľ pre účely stavebného konania figurovať ten, kto takúto stavbu užíva, majiteľ pozemku, prípadne obec.	**O**	**N**	Nad rozsah návrhu zákona. Vlastnícke práva je potrebné určiť postupmi podľa Občianskeho zákonníka.

ZMOS	**Všeobecne**	**Správne poplatky** V súvislosti so schválením tohto zákona sa počíta aj s novelizáciou zákona o správnych poplatkoch, ktorá bude upravená spolu s ďalšími súvisiacimi predpismi následne samostatným predpisom. ZMOS žiada, aby správne poplatky boli zvýšené na 4 až 5 násobok aktuálnych správnych poplatkov, aby výkon stavebných úradov bol z väčšej časti samofinancovateľný z týchto príjmov, lebo príjmy z priestupkov a zo správnych deliktov už nebudú príjmom obce. Žiadame, aby novela zákona o správnych poplatkoch bola v priebehu septembra 2024 zverejnená na pripomienkovanie.	**Z**	**A**	
ZMOS	**Všeobecne**	**Vzdanie sa práv z platného stavebného povolenia** V praxi nastávajú prípady, keď stavebník požiada o vydanie stavebného povolenia (po novom rozhodnutia o stavebnom zámere), avšak nie je možné ho vydať, nakoľko sa na predmetný pozemok viaže iné stavebné povolenie, ktoré je platné. Napr. stavebník dostal podmienku postaviť na obecnom pozemku autobusovú zastávku. Začal so stavbou hlavnej stavby, avšak tá sa zastavila. Zastávku, na ktorú mal platné povolenie ako na samostatný stavebný objekt, nikdy stavať nezačal, jeho povolenie však zostalo v platnosti. Obec si teda na vlastnom pozemku nemôže vydať nové stavebné povolenie a výstavba zastávky je zamrznutá. Česká právna úprava pozná možnosť vzdania sa práv z platného stavebného povolenia / vzdania sa stavebného povolenia (v novom zákone analogicky vzdania sa práv z rozhodnutia o stavebnom zámere, ak sa so stavbou už začalo napr. zriadením staveniska, a teda už jeho platnosť nemá časové ohraničenie). Navrhujeme zaviesť podobnú právnu úpravu aj u nás.	**O**	**N**	
ZSPS	**§31**	**§ § 31 Zhotoviteľ stav** 7. Zásadná pripomienka k § 31 Zhotoviteľ stavby – žiadame nahradiť navrhované znenie ustanovením Zhotoviteľ stavby §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré pre jeho závažnosť citujeme: „Zhotoviteľ stavby § 22 (1) Zhotoviteľom stavby je osoba, ktorá je oprávnená dodávateľsky zhotovovať alebo odstraňovať stavby a zabezpečovať na tento účel potrebné stavebné práce a iné odborné činnosti vo výstavbe fyzickými osobami s oprávnením na vymedzený druh stavebných prác alebo iných odborných činností. (2) Zhotoviteľom stavby môže byť osoba, ktorá má osvedčenie o živnostenskom oprávnení na zhotovovanie stavieb vydané na základe skutočnosti, že táto osoba alebo jej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu má oprávnenie na činnosti podľa ..... a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa architektonického zamerania alebo stavebného zamerania a najmenej tri roky praxe vo výstavbe, alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania stavebného zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe; ak ide o zhotoviteľa inžinierskej stavby, na základe vysokoškolského vzdelania druhého stupňa príslušného stavebného, elektrotechnického alebo strojníckeho zamerania a najmenej troch rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb alebo na základe úplného stredného odborného vzdelania alebo vysokoškolského vzdelania prvého stupňa príslušného stavebného zamerania, elektrotechnického zamerania alebo strojníckeho zamerania a najmenej piatich rokov praxe vo výstavbe inžinierskych stavieb. (3) Zhotoviteľ stavby, ktorý uzavrel zmluvu so stavebníkom o zhotovení celej stavby, je na účely tohto zákona generálnym zhotoviteľom stavby; generálnym zhotoviteľom stavby môže byť aj stavebník, ak spĺňa podmienky podľa odseku 2. Ak je na zhotovenie celej stavby potrebných viac druhov stavebných prác, ktoré neuskutočňuje generálny zhotoviteľ stavby, zabezpečí zhotovovanie stavby s pomocou zmluvných dodávateľov. Zmluvní dodávatelia zodpovedajú za výsledky svojej činnosti generálnemu zhotoviteľovi stavby. (4) Zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa	**O**	**A**	

		vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie je nekomplexné, neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Na rozdiel od aktuálneho stavu treba zabezpečiť, aby zhotoviteľ stavby musel byť podnikateľ na základe viazanej živnosti ako aj ustanoviť požiadavky, ktorú musí splniť právnická osoba, aby mohla byť zhotoviteľom. Ustanovenie Zhotoviteľ stavby §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, nielen že v ods. (2) stanovuje jasné podmienky, za ktorých môže byť osoba zhotoviteľom stavby a to vzdelaním a praxou, ale tiež jasne v týchto súvislostiach uvádza, že „zhotovovanie vyhradenej stavby je vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby ...“.			

ZSPS	**§36**	**§ § 36 ods. ods. 2 písm. c)** 10. Zásadná pripomienka k § 36 ods. 2 písm. c) – žiadame doplniť na konci vety text ",najmä v prípade zhotovovaných požiarnych konštrukcií a požiarnych zariadení, 6a". Odôvodnenie: Ak osoba vykonávajúca stavebný dozor na vyhradenej stavbe má povinnosť kontrolovať tie časti stavby, ktoré budú v ďalšom postupe stavebných prác zakryté alebo sa stanú neprístupnými, tak v prípade zhotovovania požiarnych konštrukcií (niektoré z nich sú aj požiarnymi zariadeniami) je to absolútne nevyhnutné, čo treba zdôrazniť najmä preto, že požiarne konštrukcie sú tie časti stavieb, u ktorých najčastejšie dochádza k pochybeniam pri ich zhotovovaní, práve z dôvodu, že mnohé požiarne konštrukcie (požiarne zariadenia) sú zostavou stavebných výrobkov a po zhotovení sú neprístupné (skryté) pre kontrolu a to, či boli správne zhotovené z vhodných stavebných výrobkov sa preukáže až v prípade požiaru, čo je jednoznačne a zásadne neskoro. Aj inde v texte návrhu predkladateľ návrhu významne zdôrazňuje dôležitosť dodržiavania požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti stavby napr. v § 35 ods. 6 písm. m), kde uvádza na konci ustanovenia text "najmä z hľadiska zabezpečenia protipožiarnej bezpečnosti stavby". Bezpečnosť stavby v prípade požiaru je druhou najdôležitejšou základnou požiadavkou na stavbu v súlade s nariadením (EÚ) 305/2011, čo je potrebné v národnom stavebnom práve príslušne zdôrazňovať, zohľadňovať a zabezpečiť lepšenie úrovne kontroly vykonávania stavebných prác súvisiacich s protipožiarnou bezpečnosťou stavieb, ktorá je v súčasnej aplikačnej praxi nedostatočná, pretože vyžaduje zásadné špecifické odborné vedomosti a odborné zručnosti. V Národnej sústave povolaní bolo preto vytvorené a schválené nové povolanie Požiarny audítor, ktoré je zamerané na odbornú kontrolu správneho zhotovenia požiarnych konštrukcií a kontrolu osvedčenia ich požiarnych vlastností. Pozri https://www.sustavapovolani.sk/register-zamestnani/pracovna-oblast/karta-zamestnania/500051-poziarny-auditor/. Toto povolanie by bolo potrebné jednoznačne uviesť do aplikačnej praxe v stavebníctve a tak zabezpečiť kontrolu druhej najdôležitejšej základnej požiadavky na stavbu tak, ako je to v prípade kontroly statiky stavebných konštrukcií.	**O**	**N**	Osoba stavebného dozoru nemôže nahrádzať oprávnenia požiarneho dozoru, hygienického dozoru alebo iného dozoru, ktorým tieto oprávnenia vyplývajú z osobitného predpisu.

ZSPS	**§90**	**§ § 90 Certifikácia zh** 11. Zásadná pripomienka k § 90 Certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb – žiadame znenie §90 nahradiť nasledovne: „(1) Zhotovovanie vyhradenej stavby realizuje generálny zhotoviteľ stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva kvality, platného certifikátu systému environmentálneho manažérstva platného certifikátu systému riadenia bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Splnenie týchto požiadaviek musí osvedčiť certifikáciou systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb podľa certifikačnej schémy „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva,“, ktorú vykonáva na základe výsledku preverenia spôsobilosti generálneho zhotoviteľa vyhradenej stavby certifikačný orgán akreditovaný podľa predpisov o akreditácii orgánov posudzovania zhody. (2) Certifikáciou zhotoviteľov vyhradených stavieb je overenie, či zhotoviteľ vyhradenej stavby spĺňa kvalifikačné požiadavky pre získanie certifikátu manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby. Certifikáciu vykonáva certifikačný orgán akreditovaný Slovenskou národnou akreditačnou službou podľa „Národného dokumentu: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva (ďalej len „národný dokument“)“. (3) Národný dokument, ako aj každú jeho zmenu pripravuje reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb. Na účely tohto zákona je reprezentatívnym združením zhotoviteľov stavieb právnická osoba, ktorá pôsobí najmenej v štyroch krajoch, združuje zhotoviteľov stavieb, ktorí spolu zamestnávajú najmenej 5 000 zamestnancov v pracovnom pomere alebo obdobnom pracovnom vzťahu, je členom Európskej federácie stavebného priemyslu (FIEC), je príslušná na uzatváranie kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa v odvetví stavebníctva a vykonáva činnosť najmenej päť rokov. (4) Návrh národného dokumentu a návrh zmeny národného dokumentu predkladá reprezentatívne združenie zhotoviteľov stavieb Slovenskej národnej akreditačnej službe na posúdenie formálnych náležitostí akreditačných požiadaviek ustanovených v národnom dokumente. Sprístupnenie národného dokumentu zabezpečí úrad vždy v úplnom znení na svojom webovom sídle a v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zabezpečí zverejnenie informácie o sprístupnení národného dokumentu a zmeny národného dokumentu, ako aj o mieste sprístupnenia. Národný dokument v znení sprístupnenom podľa predchádzajúcej vety je iným normatívnym dokumentom na účely určenia požiadaviek pre akreditáciu certifikačných orgánov, ktoré vykonávajú certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom a slúži na účely vykonávania certifikácie systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb generálnym zhotoviteľom“. Odôvodnenie: Z predloženého znenia § 90 nevyplýva to najpodstatnejšie, že je totiž zhotovovanie vyhradenej stavby striktne vyhradené generálnemu zhotoviteľovi stavby, ktorý je držiteľom platného certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov vyhradených stavieb. Akékoľvek vajatanie o „dobrovoľnosti“ certifikácii zhotoviteľov vyhradených stavieb je preto mätúce a zavádzajúce. Jednoznačne ide o to, ako to napokon z vyššie uvedeného znenia §22 Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe jednoznačne vyplýva, že nadobudnutie certifikáciu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb je zákonnou podmienkou k tomu, aby ktorýkoľvek zhotoviteľ stavieb ako generálny zhotoviteľ mohol realizovať vyhradenú stavbu! Na rozdiel komôr (SKSI a SKA) nemá ZSPS vytvorenú možnosť na základe povinností a práv z osobitného zákona garantovať štátu, stavebníkom a spoločnosti kvalitu zhotoviteľov stavieb pôsobiacich na stavebnom trhu. Preto sa Dokument „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb a jeho implementácia cestou udeľovania certifikátu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradenej stavby zapísanému v zozname certifikovaných generálnych zhotoviteľov musí stať integrálnou súčasťou nového stavebného zákona. Ale samozrejme, ak stavebná firma nereflektuje na generálneho zhotoviteľa vyhradených stavieb, bude	**O**	**A**	Upravené podľa ZSPS.

		sa môcť uplatniť na stavebnom trhu a pôsobiť aj bez certifikátu systému manažérstva zhotovovania vyhradených stavieb a naďalej zhotovovať stavby, ale len také, ktoré nie sú vyhradenými!			
ZSPS	**§11**	**§ §11 ods. ods. 2 písm. d)** 2. Obyčajná pripomienka §11 ods. 2 písm. d) - navrhujeme za text "požiarnych zariadení" doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 6a) a doplniť poznámku pod čiarou s textom "6a § 2 ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov." Doplnenie odkazu zabezpečí jednoznačnosť ustanovenia v tom, ktoré zariadenia sú požiarnymi zariadeniami, pretože to je definované v § 4 ods. 2 zákona č. 314/2001 Z. z.	**O**	**A**	
ZSPS	**§11**	**§ §11 ods. ods. 2, písm. a)** Obyčajná pripomienka §11 Prevádzková dokumentácia, ods. 2, písm. a) odporúčame zmeniť text z „...na predpokladané činnosti“ na „...predpokladané účely“.	**O**	**N**	
ZSPS	**§19**	**§ §19 Stavebnotechnick ods. ods. (2), odkaz 11** 5. Zásadná pripomienka k §19 Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu, ods. (2), odkaz 11 – žiadame doplniť o nový odkaz, ktorý bude znieť: „Zákon č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Nariadenie EÚ nepokrýva všetky oblasti uvádzania stavebných výrobkov na trh a podmienky platné v členských štátoch.	**O**	**A**	

ZSPS	**§2**	**§ §2 Stavba ods. ods.(8)** 1. Zásadná pripomienka k §2 Stavba ods.(8) - žiadame: a) vypustiť slová: „ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou2), strategickou investíciou3) alebo verejnou prácou4)“ ako aj súvisiace odkazy pod čiarou, b) v texte uviesť, že ide o „budovu alebo inžiniersku“ stavbu (pozri § 5 Inžinierske stavby) c) uviesť korektné znenie tohto ustanovenia nasledovne: „(8) Vyhradená je stavba je budova alebo inžinierska stavba, ktorá je technologicky náročná alebo konštrukčne neobvyklá, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe a na potrebné technické vybavenie zhotoviteľa stavby. Zoznam vyhradených stavieb je uvedený v prílohe č. x.“ Odôvodnenie: a) nedôvodne rozšírená definícia pojmu „vyhradená stavba“ prostredníctvom všetkých významných investícií, strategických investícií, resp. verejných prác je príliš všeobecná, resp. neprimerane širokého významu. Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe tieto stavby v rámci jeho prílohy č. 4 tieto druhy stavieb presne typovo a parametricky definoval a na základe tejto prílohy je spracovaná aj Príloha B Národného dokumentu „Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Napokon, žiadna zo stavieb zmienených v zákonoch uvedených pod čiarou automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. b) v záujme zrozumiteľnosti a aplikovateľnosti zákona v praxi treba v texte uviesť, že ide o „budovy a inžinierske stavby“ (pozri § 5 Inžinierske stavby), c) korektný text definície vyhradených stavieb vznikol na základe súhlasu SKSI, SKA a ZSPS, ako reprezentatívnych odborných združení projektantov a zhotoviteľov stavieb. d) taxatívny zoznam vyhradených stavieb žiadame uviesť priamo v stavebnom zákone ako jeho neoddeliteľnú súčasť a zabezpečiť tak stabilitu uplatňovania systému zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby cestou certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb. e) za vyhradené stavby považovať iba stavby v rozsahu zákona 201/2022 Z .z. o výstavbe, ktoré typovo a parametricky definuje jeho príloha č. 4.	**O**	**A**	nové znenie z 6. 9.
ZSPS	**§3**	**§ §3 Zmena stavby** 2. Zásadná pripomienka k §3 Zmena stavby – žiadame doplniť nový ods. (5) a ostatné v súvislosti s tým prečíslovať, ktorý bude znieť: „(5) Za zmenu stavby sa považuje aj obnova stavby alebo časti stavby (napr. budovax) a inžinierska stavba).“ V súvislosti s tým uviesť odkaz pod čiarou: „x) Zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Obnova stavieb je povinnosťou vedúcou k zabezpečeniu funkčnosti, ale aj bezpečnosti pri užívaní a ochrane zdravia ľudí a životného prostredia nadväzne na základné požiadavky na stavby, podstatné vlastnosti a určené požiadavky. Predpismi EÚ sú stanovené povinnosti členských štátov ako napr. súvisiace so smernicami o energetickej hospodárnosti budov v aktuálnom znení a zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov v znení neskorších predpisov.	**O**	**A**	
ZSPS	**§3**	**§ §3 Zmena stavby ods. ods. 6, písm. a)** 3. Zásadná pripomienka k §3 Zmena stavby, ods. 6, písm. a) – žiadame zmeniť v text „..., najmä stavebná obnova obvodového...“ na: „... stavebná oprava obvodového...“ Odôvodnenie: Vzhľadom na vyššie uvedené, ale aj preto, že na opravu nie sú stanovené žiadne požiadavky preukazovania parametrov, zatiaľ čo na obnovu najmä budov sú stanovené požiadavky všeobecne záväznými právnymi predpismi.	**O**	**A**	

ZSPS	**§30**	**§ §30 Povinnosti stave** 6. Zásadná pripomienka k §30 Povinnosti stavebníka – žiadame vložiť nový ods. (4) a ostatné v súvislosti s tým prečíslovať, ktorý bude znieť:. „(4) Stavebník vyhradenej stavby je ďalej povinný a) zabezpečiť na celý čas uskutočňovania stavebných prác na vyhradenej stavbe osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru, b) zabezpečiť spracovanie vykonávacieho projektu stavby a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby, c) počas zhotovovania stavby zabezpečiť priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta nad zhotovovaním stavby a kontroly statického zabezpečenia pomocných nosných konštrukcií projektantom:“ Odôvodnenie: Aj pri rešpektovaní tézy uvedenej v dôvodovej správe o stavebníkovi v postavení objednávateľa služby, okrem povinnosti obstarať vykonávací projekt stavby musí zákon obsahovať aj jeho zrejmé povinnosti vyplývajúce s režimu vyhradenej stavby, a to zabezpečiť osobu oprávnenú na výkon stavebného dozoru a kontrolné statické posúdenie nosných konštrukcií stavby ako aj priebežné vykonávanie projektového dohľadu projektanta. V dôvodovej správe uvedené konštatovanie, že povinnosti vyplývajú z obvyklého vzťahu so zhotoviteľom a aplikačnej praxe sú často aj teraz pravidelným obsahom zmluvy o zhotovení stavby medzi stavebníkom a zhotoviteľom stavby je prinajmenšom vo vzťahu k týmto povinnostiam právne dubiózne a neudržateľné. Ich zmluvné zabezpečenie zostáva zo strany stavebníka spôsobom splnenia jeho povinností zo zákona.	**O**	**A**	
ZSPS	**§32**	**§ §32 Práva povinnosti** 9. Zásadná pripomienka k §32 Práva povinnosti zhotoviteľa stavby a k §35 Projektant: Žiadame nahradiť navrhované znenia ustanoveniami Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, a to § 23 týkajúceho sa práv a povinností zhotoviteľa stavby a ustanovením § 24 Projektant. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenia Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe sú vyvážené a v pripomienkovom konaní vzájomne medzi komorami architektov a inžinierov akceptované. Zodpovedajú aktuálnym i výhľadovým potrebám výstavby a vzťahov týchto dvoch prirodzených partnerov podmieňujúcich kvalitu a bezpečnosť výstavby. O ich prepracovaní svedčí okrem iného aj to, že napr. v §23 ods. (2) Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe je uvedené, že „Zhotoviteľ stavby pred začatím stavby prevezme od stavebníka overený projekt stavby, vykonávací projekt pri vyhradených stavbách a stavbách, kde jeho vypracovanie určil stavebný úrad v rozhodnutí o povolení stavby“. Na rozdiel od predloženého návrhu, ktorý v §31 Projektant ods.(10) v druhej vete uvádza, že: „Projektant nezodpovedá za ním neodsúhlasené zmeny a odchýlky od overeného projektu stavby, ku ktorým došlo počas zhotovovania stavby“, ale už nereaguje na to, že k chybám môže prísť aj na strane projektanta, také isté ustanovenie síce obsahuje aj Zákon č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ale v §23 ods.(1) uvádza: „Zhotoviteľ stavby nezodpovedá stavebníkovi za uskutočnené stavebné práce na základe chybne spracovaného overeného projektu.“. Opätovne treba zdôrazniť, že ustanovenia o právach a povinnostiach zhotoviteľa stavby a projektanta boli podrobne a odborne diskutované a dosiahnutí výsledok v znení Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe treba považovať za „win to win“ a možno na ňom aj do budúcnosti seriózne stavať. Naviac nezakladá žiadne prvky, ktoré by viedli k značným ťažkostiam pri príprave a povoľovaní stavieb, alebo by aplikácia z nich vychádzajúcej legislatívy bola nereálna z hľadiska technického a organizačného zabezpečenia, či z pohľadu nadväzujúcej legislatívy.	**O**	**A**	Upravené inak.

ZSPS	**§32**	**§ §32, ods. (1) Práva** 8. Zásadná pripomienka k §32, ods. (1) Práva a povinnosti zhotoviteľa stavby, §34 ods.(1) Vyhradené činnosti vo výstavbe a §35 ods.(4) Projektant: Upozorňujeme, že návrhu zákona ani v zaslaných návrhoch vyhlášok k stavebnému zákonu sa taxatívne nenachádza, čo sa myslí pod základnými požiadavkami na stavby (v zákone 50/1976 sú vymenované, následne podrobne rozpísané vo vyhláške 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby...), pritom ďalej v texte uvedené stavebnotechnické požiadavky na výstavbu sú v návrhu zákona komunikované v § 19 Stavebnotechnické požiadavky na výstavbu a aj samostatnou navrhovanou vyhláškou. Pritom navrhovaný zákon sa na základné požiadavky na stavby odkazuje 16 krát, na stavebnotechnické požiadavky 8 krát. Za tohto stavu bude problém prie riešení sporov, či projektant naprojektoval stavbu podľa ZSP, následne či ju zhotoviteľ zhotovil v súlade so ZPS.	**O**	**A**	Upravené inak.
ZSPS	**§38**	**§ §38 ods. ods.(1), písm. d)** 4. Obyčajná pripomienka §38 ods.(1), písm. d): Text na konci písmena d) text „výjazd na odvoz zeminy a stavebného odpadu“ navrhujeme nahradiť textom „výjazd na odvoz stavebného odpadu a odpadu z demolácií“ Odôvodnenie: Podľa zákona o odpadoch by zemina nemala byť v kontexte „odvozu“ uvádzaná samostatne. Podľa §1, odsek 2, písm. h) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o odpadoch“) zemina nie je odpadom, ak sa využije na mieste, kde bola vykopaná a teda nebude predmetom odvozu. Ak bude zemina predmetom odvozu, považuje sa v súlade s §77, ods.1, písm. a) zákona o odpadoch za stavebný odpad a odpad z demolácií a v súlade s katalógom odpadov (Vyhl. 356/2015) patrí do skupiny odpadov 17.05.	**O**	**A**	
ZSPS	**§9**	**§ §9 Projektová dokume** 4. Zásadná pripomienka k §9 Projektová dokumentácia - žiadame: a) ods. (1) doplniť o „vykonávací projekt“, takže úplné znenie bude znieť nasledovne: „Projektová dokumentácia je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby a vykonávací projekt.“, b) ods. (3) vypustiť slová „... a uskutočnenie stavebných prác“ na konci odseku, c) vložiť nový ods.(4), ktorý bude znieť: „(4) Vykonávací projekt je detailným rozpracovaním overeného projektu stavby na účely zhotovovania stavby a uskutočňovanie stavebných prác s výnimkou jednoduchých stavieb.“ Odôvodnenie: a) „vykonávací projekt“ je súčasťou projektovej dokumentácie; „vykonávajúci projekt“ je základným predpokladom kvalitného a bezpečného zhotovenia stavieb, b) stavebné práce pri náročnejších stavbách je možné spoľahlivo uskutočňovať len na základe podrobného „vykonávacieho projektu“ spracovaného autorizovanou osobou, ide o zrozumiteľné vyjadrenie k povahe a účelu tohto stupňa projektovej dokumentácie.	**O**	**A**	Upravené inak.

ZSPS	**Vyhláška**	**12. Všeobecne k predloženým návrhom vykonávacích právnych predpisov (návrhom vyhlášok)** 12. Všeobecne k predloženým návrhom vykonávacích právnych predpisov (návrhom vyhlášok) Väčšina predložených návrhov vykonávacích predpisov ku stavebnému zákonu je zatiaľ len forme „téz“ k návrhom. Z pripomienkového procesu návrhu vyhlášok k navrhovanému zákonu nie je zrejmé, či ide o konečný zoznam, resp. k predloženému návrhu stavebného zákona budú doplnené ešte ďalšie vykonávacie predpisy. Ako sa napr. uvádza v Doložke vybraných vplyvov, bod. 6. Vykonávacie predpisy: „Vykonávacími všeobecne záväznými právnymi predpismi budú upravené najmä podrobnosti - o náležitostiach jednotlivých druhov podaní účastníkov a o obsahu ohlásení a rozhodnutí stavebného úradu, kolaudačného osvedčenia a rozhodnutí orgánu štátneho stavebného dohľadu, - o druhoch, obsahu a forme dokumentácie stavby, - o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a požiadavkách na bezbariérové navrhovanie a užívanie stavieb, - o obsahu a forme zabezpečenia odbornej spôsobilosti na výkon práce v stavebnom úrade a v orgáne štátneho stavebného dohľadu, - o forme a obsahu označenia stavby na stavenisku a obsahu a forme stavebného denníka, vrátane spôsobu ich elektronického vedenia.“ Absencia podrobnejšie rozpracovaných návrhov vykonávacích vyhlášok môže v konečnom dôsledku výrazným spôsobom ovplyvniť kvalitu a odbornú úroveň novej stavebnej legislatívy. ZSPS sa aktívne zúčastnil procesu tvorby a pripomienkovania návrhu vyhlášok k platnému Zákonu č. 201/2022 Z. z. o výstavbe, ktoré však nikdy nedospeli do štádia návrhu ich konsolidovaného znenia. V danom prípade je preto potrebné vnímať predložené návrhy téz ako veľké riziko.	**O**	**N**	Vykonávacie predpisy budú predmetom samostatného legislatívneho procesu.
ZSPS	**Celému materiálu**	**Celému materiálu** A. Zásadné pripomienky k materiálu ako celku ZSPS po prerokovaní predmetného návrhu zákona riadiacich orgánoch a odborných komisiách zväzu konštatuje, že namiesto urýchleného vytvárania podmienok pre aplikáciu nového Zákona č. 201/2022 Z. z. o výstavbe s cieľom akcelerovania povoľovacích procesov, čo bolo primárnym dôvodom odloženia jeho účinnosti od 1. 4. 2025 došlo neodôvodnene k tomu, že Ministerstvo dopravy SR navrhuje nové znenie stavebného zákona. 1. V dôsledku toho sa zastavila príprava vyhlášok v potrebnej podrobnosti, digitalizácia povoľovania stavieb doriešenie problematiky stavieb s EIA a ďalšie technicko-legislatívne potrebné pre implementáciu Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe do praxe, 2. Vo výsledku sú ignorované pracovné výsledky desiatok odborníkov a úspešne dosiahnutý široký odborný konsenzus, ktorého výsledkom po viacmesačnom riešení pripomienok bolo schválenie nového Zákona č. 201/2022 Z.z. o výstavbe. 3. Reálne hrozí, že z dôvodu potreby dorokovania množstva detailov a súvislostí dôjde pri nábehu tohto návrhu stavebného zákona (v podstate hybridu v minulosti ministerstvom spracovaným a prekonaným návrhom len s niektorými prvkami nového Zákona 201/2022 Z. z. o výstavbe) do praxe k množstvu aplikačných problémov. 4. Neprijateľné je potvrdenie preneseného výkonu štátnej stavebnej správy a s tým súvisiacou skutočnosťou, že prvostupňovým stavebným úradom zostáva obec. Samotné ministerstvo konštatovalo, že najslabším článkom procesu povoľovania stavieb sú práve stavebné úrady na obciach. Situáciu nezlepší ani možnosť zriaďovať stavebné obvody s najmenej 20 000 obyvateľmi, v praxi totiž pôjde (ak k tomu vôbec príde) o aktuálne komunálno-politické rozhodnutie vytrhnuté zo súvislostí a bez náležitej väzby na odborné posúdenie sociálnych, ekonomických a kultúrno-spoločenských kritérií ako aj priestorových, krajinno-ekologických, dopravných, technických a infraštruktúrnych predpokladov vedúcich ku skutočne koncepčnej a komplexnej municipalizácii. 5. Navrhované znenie § 31 Zhotoviteľ stavby neuvádza žiadne podmienky vzdelania pre získanie oprávnenia zhotovovať alebo odstraňovať stavby. Ide o hrubé nepochopenie potrieb stavebníctva v rámci aktuálneho dynamického procesu nástupu nových konštrukcií, technológií a stavebných materiálov. Procesu, v ktorom Slovenská republika už teraz zreteľne zaostáva za Českom, Poľskom i Maďarskom, nehovoriac o rozvinutých krajinách EÚ. Nepochopenie potreby vyššieho nastavenia odborného vzdelania pre manažment stavebných firiem a živnostníkov (na rozdiel od	**O**	**A**	

		projektantov) spôsobí v krátkom čase vážne problémy pre slovenských zhotoviteľov stavieb schopnosť obstáť v domácom a zahraničnom konkurenčnom prostredí. A to so všetkými sociálnymi a ekonomickými dopadmi (nedostatočná kvalita a bezpečnosť výstavby, nízke nároky na úroveň vzdelania v stavebníctve, nezáujem mladých o stavebné povolanie, nezamestnanosť, atď.). 6. Účel a význam inštitútu „vyhradených stavieb“ a ich zabezpečenia odborného a bezpečného zhotovenia cestou „certifikácie zhotoviteľov vyhradených stavieb“ zavedený Zákonom č. 201/2022 o výstavbe ostal (mierne povedané) nepochopený: 6.1 Predkladateľ návrhu zákona v § 2 Stavba ods.(8) svojvoľne vkladá do rokmi dohodnutej definície „vyhradených stavieb“ nezmyselný dovetok : „.., ako aj stavba, ktorá je významnou investíciou, strategickou investíciou, alebo verejnou prácou)“ vrátane odkazov pod čiarou na § 3 zákona č. 371/2021 Z. z., § 3 zákona č. 142/2024 Z. z., § 2 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach). Žiadna zo stavieb zmienených v týchto zákonoch totiž automaticky nenapĺňa kritériá definície vymedzujúcej „vyhradené stavby“, zohľadňujúcej prioritne bezpečnostné (!) riziká výstavby. 6.2 Predkladateľ návrhu zákona v §90 ods. (1) Certifikácia zhotoviteľov vyhradených stavieb svojvoľne uvádza rad potrebných certifikátov od manažérstva kvality, cez platný certifikát systému environmentálneho manažérstva až po technologické zázemie a „strojné vybavenie „(!?). Zdôrazňujeme, že práve pre účely posúdenia, či je príslušná stavebná firma schopná odborne, kvalitne a najmä bezpečne zhotoviť vyhradenú stavbu „.. technologicky náročnú alebo konštrukčne neobvyklú, ktorá z hľadiska rozsahu stavebných prác a technológie stavebných prác a použitých stavebných výrobkov kladie zvýšené nároky na organizovanie výstavby, na koordináciu činností vo výstavbe“ je k dispozícii komplexný „Národný dokument: Požiadavky na orgány vykonávajúce audit a certifikáciu systému manažérstva zhotoviteľa vyhradených stavieb. Požiadavky na systém manažérstva“ a už prebiehajúca akreditácia certifikačných orgánov pre certifikáciu systému manažérstva vyhradených stavieb na Slovenskej národnej akreditačnej službe (SNAS). 7. Zákon ako celok nedostatočne vymedzuje povinnosti a podmienky navrhovania a zhotovovania stavieb súvisiace s obnovou stavieb ako zmenou stavieb (napr. pre budovy podľa zákona č. 555/2005 Z. z.) a klimatickou zmenou. 8. Nielen z dôvodu zmien v procese povoľovania stavieb, ale najmä zmeny niekoľko desiatok rokov zavedených termínov (stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie) dôjde k vzniku nedostatočne jednoznačnému chápaniu procesu odbornou a laickou verejnosťou a potrebe zavedenia zmien do mnohých písomností. 9. Zväz stavebných podnikateľov Slovenska sa naďalej hlási k záverom reprezentatívneho rokovania stakeholderov 13. 12. 2023 k otázke aktuálneho stavu prípravy stavebnej legislatívy, ktorým požadujú zachovať koncepciu Zákona č. 201/2022 o výstavbe bezo zmien, ako aj k odborne definovaným základným tézam a požiadavkám na novú, modernú a dynamickú stavebnú legislatívu v dokumente: "Desatoro pre dobrý a efektívny stavebný zákon". Záverom - Zväz stavebných podnikateľov Slovenska dlhodobo a konzistentne žiada v záujme zvýšenia kvality a bezpečnosti výstavby: a) kodifikáciu kategórie "vyhradených stavieb" s ich väzbou na systém overenia (certifikáciu) či zhotoviteľ používa správne manažérske systémy zodpovedajúce nárokom na realizáciu vyhradených stavieb, b) jednoznačne podmieniť zhotovovanie stavieb (fyzickými alebo právnickými osobami) príslušným odborným vzdelaním a praxou, c) zabezpečiť v záujme zabezpečenia kvality zhotovovaných stavieb povinnosť vypracovania vykonávacích projektov pre všetky stavby okrem jednoduchých, d) vykonať zásadnú reorganizáciu stavebných úradov s cieľom urýchliť investičné procesy, odbúrať zbytočnú administratívu a racionalizovať povoľovania stavieb. Porovnanie predloženého zákona s vyššie uvedenými relevantnými našimi požiadavkami nás ako reprezentatívneho predstaviteľa sektora zhotoviteľov stavieb na Slovensku núti konštatovať, že predložený návrh nezodpovedá požiadavkám „desatora“ na novú, modernú a dynamickú stavebnú legislatívu pre výstavbu hodnú 21. storočia, najmä preto že nedostatočne reflektuje progresívne prvky, ktoré boli dosiahnuté v nedávnom období pri kreovaní, prerokovaní a schvaľovaní nového Zákona 201/2022			

		Z. z. o výstavbe. Zväz stavebných podnikateľov Slovenska s predloženým návrhom na stavebný zákon LP/2024/397 zásadne nesúhlasí.			
ZSPS	**Celému materiálu**	**Obyčajná pripomienka všeobecne pre návrh dokumentu:** Obyčajná pripomienka všeobecne pre návrh dokumentu: Odporúčame použiť rovnaký text (v príslušnom gramatickom tvare) v celom návrhu zákona, a to: „navrhovanie a zhotovovanie“. V texte sú použité aj slovesá „projektovanie“, „naprojektovanie“, „uskutočňovanie“, aj v dokonanom i nedokonavom vide.	**O**	**A**	
MZVEZ SR		Odoslané bez pripomienok			
NBÚ		Odoslané bez pripomienok			
NBS		Odoslané bez pripomienok			