VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	717 /269
Počet vyhodnotených pripomienok	717
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	162 /71
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	90 /53
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	465 /145
Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)	
Počet odstránených pripomienok	
Počet neodstránených pripomienok	

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	66 (0o,66z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	24 (0o,24z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	16 (10o,6z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	55 (12o,43z)	0 (0o,0z)		
15.	Národná banka Slovenska	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	16 (16o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Ochrana prírody a poriadku	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Pro Silva Slovakia	41 (41o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Poľovnícka spoločnosť Kolibiská	49 (49o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Republiková únia zamestnávateľov	21 (0o,21z)	0 (0o,0z)		
21.	Slovenská poľovnícka komora	86 (86o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	66 (0o,66z)	0 (0o,0z)		
23.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
25.	Únia miest Slovenska	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	ÚNIA regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	21 (5o,16z)	0 (0o,0z)		
29.	Verejnosť	85 (85o,0z)	0 (0o,0z)		
30.	WWF Slovensko	38 (38o,0z)	0 (0o,0z)		

31.	Združenie miest a obcí Slovenska	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
32.	Združenie poľovníckych spoločností Čierne - Svrčinovec	46 (46o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
36.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
37.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
38.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
39.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
40.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
56.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
59.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
60.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
61.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
62.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
63.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
64.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
65.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	717 (448o,269z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná
Z – zásadná

A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

AZZZ SR	**Čl. I § 2 písm. a)** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „prostredia," doplniť nasledovný text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR.	Z	N	V § 2 písm. a) je len definícia pojmu „poľovníctvo". To, ako sa má poľovníctvo realizovať, je upravené v iných §§ v ďalšej časti zákona. Nepatrí to do definície pojmu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 2 písm. b)** V § 2 písm. b) navrhujeme na záver ustanovenia za slová „rovnováhy v prírode," doplniť „tak aby nedochádzalo k škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch." Odôvodnenie: cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a poľovnícke hospodárenie by malo byť nasmerované prioritne tak, aby sa škody minimalizovali. Počty zveri musia byť také, aby ich základné potreby zabezpečovalo prirodzené prostredie a aby nedochádzalo ku škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch nad akceptovateľnú hodnotu.	Z	A	Podľa návrhu by v prípade, ak bude dochádzať k vyšším škodám, tak podľa navrhovanej definície by nešlo o poľovnícke hospodárenie. Ku škodám bude dochádzať vždy, ide len o to, v akej výške. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Nahradí sa časť textu „ekologickej rovnováhy" za „trvalo udržateľný rozvoj" .
AZZZ SR	**Čl. I § 2 písm. c)** V § 2 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť bodkočiarku a doplniť nasledovné: „; vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem". Odôvodnenie: potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií, a preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere.	Z	N	Poľovníctvo je v písm. a) definované ako súbor činností vykonávaných vo verejnom záujme. Tu je to už nadbytočné. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 2 písm. d)** V § 2 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „na dosiahnutie jej optimálneho počtu" a za slová „druhov zveri" doplniť nasledovný text: „pri dodržaní normovaných kmeňových stavov," Ustanovenie § 2 písm. d) by znelo: „chovom zveri odborná starostlivosť o zver, ochrana zveri a odborný zásah do populácií jednotlivých druhov zveri pri dodržaní normovaných kmeňových stavov, vekovej štruktúry, pomeru pohlavia, kvality poľovníckych trofejí a dobrého zdravotného stavu vo vzťahu k životnému prostrediu, v ktorom žije," Odôvodnenie: poľovnícke plánovanie je založené na dodržiavaní normovaných kmeňových stavov, ktoré sa majú rovnať jarným kmeňovým stavom. Pri plánovaní chovu a lovu sa nepoužíva pojem „optimálny počet".	Z	A	Nahradia sa slová „dosiahnutie jej optimálneho počtu" textom „ na dodržiavanie normovaných kmeňových stavov".
AZZZ SR	**Čl. I § 2 písm. f)** Ustanovenie § 2 písm. f) navrhujeme preformulovať nasledovne: „normovaným kmeňovým stavom zveri optimálny počet jedincov jednotlivých druhov zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu v príslušnej kvalitatívnej triede s optimálnym pomerom pohlaví a optimálnou vekovou štruktúrou určený okresným úradom, ktorý vychádza z prírodných podmienok prostredia a prirodzených potrieb zveri, pričom nedochádza ku škodám na lesných porastoch, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, ktoré presahujú škodu podľa §74 ods.6 písm. h) a i)". Odôvodnenie: cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a plánovanie jej chovu a lovu tak, aby sa škody minimalizovali. Počty zveri musia byť také, aby ich základné potreby zabezpečovalo prirodzené prostredie a aby nedochádzalo ku škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch nad akceptovateľnú hodnotu.	Z	ČA	Ak by zver aj pri dodržaní NKS spôsobila vyššie škody ako stanovené, tak podľa navrhovanej definície by už nešlo o NKS. Toto asi nie je cieľom pripomienky. Postup a podmienky pri určovaní normovaných kmeňových stavov zveri, teda aj to, z čoho bude NKS vychádzať určí vyhláška - § 87 ods. 1 písm. b) Zapracuje sa len text po slovo „prostredia". Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. a)** V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci vety vložiť text: „pričom za zdroje prirodzenej potravy a vody sa nepovažujú poľnohospodárske plodiny, kultúry, vinič a ovocie," Odôvodnenie: stavy hlavne raticovej zveri majú byť plánované a udržiavané v takej	Z	N	Poľovné revíry sú už všetky uznané, spravidla sa budú meniť len ich hranice, prípadne uznávať nové samostatné zvernice. Je to v súčasnosti bezpredmetné. Takéto znenie, ak by platilo v minulosti, mohlo zamedziť

	početnosti, aby ich základné životné potreby boli zabezpečené v prirodzenom prostredí a aby zver nebola nútená migrovať na poľnohospodárske plochy a spôsobovať škodu vyššie než je akceptovateľné (§74 ods.6 písm. h). Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.			uznávaniu malých PR na poľnohospodárskej pôde, kde v podstate takmer nič iné ako poľnohospodárske plodiny nerastie, a teda tu nie sú žiadne iné prirodzené zdroje potravy. To by tam žiadne poľovné revíry uznané neboli... Pritom zver by sa tam tak či tak nachádzala. Nerieši to problém so škodami. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. b)** V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci vety vložiť text v znení: „pričom za zaručené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, viníc a sadov," Odôvodnenie: podmienky pre prirodzené rozmnožovanie a vývoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. c)** V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť nasledovný text: „pričom za vytvorené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, viníc a sadov," Odôvodnenie: prirodzený pohyb, úkryt a pokoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	**Čl. I § 4 ods. 3 písm. a) a písm. b)** V § 4 ods. 3 písm. a) navrhujeme výmeru „1000 ha" znížiť na výmeru „200 ha" a v písm. b) navrhujeme výmeru „2000 ha" znížiť na výmeru „500 ha". Odôvodnenie: nižšie výmery zabezpečia lepší a cielenejší manažment poľovnej zveri hlavne v súčasnej situácii, kedy je zver extrémne premnožená a dlhodobo sa nedarí znižovať jej stavy na takú úroveň, ktorá by sa aspoň približovala k normovaným kmeňovým stavom. Pri súčasných minimálnych výmerách je náročné, aby sa užívateľ poľovného pozemku mohol stať užívateľom poľovného revíru, a tým aj vo vlastnom záujme riešiť škody premnoženou raticovou zverou.	Z	N	Požiadavka bude zabezpečená prostredníctvom zvýšenej disponibility poľovníkov – na 100 ha (aj začatých) min. 1 poľovník, pričom sa ráta 1 poľovník len v jednom PR; ak je vo viacerých, započítava sa len do 1. Doplní sa do zákona, aby bol v evidencii držiteľov PL zapísaný aj údaj, kde je členom a kto je nezaradený. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „ak sú v troch po sebe idúcich poľovných sezónach spôsobované škody zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach väčšieho rozsahu i napriek dodržiavaniu normovaných kmeňových stavov." Odôvodnenie: zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a určenie normovaných kmeňových stavov okresným úradom je na základe úživnosti prostredia tak, aby bolo zamedzené vysokým škodám na poľnohospodárskych plodinách a na lesných porastoch. V posledných rokoch vplyvom poveternostných a klimatických podmienok sa úživnosť lesných porastov znižuje. Deje	Z	ČA	Navrhujeme doplniť do ods. 3: Okresný úrad môže na návrh chovateľskej rady zmeniť koeficient očakávaného prírastku <u>alebo zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a normované kmeňové stavy zveri</u>, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	sa tak aj preto, že sa zvyšuje výmera lesných plôch bez možnosti ľudskej činnosti, bez možnosti cielenej výsadby. Remízky, ktoré by zlepšovali uvedenú situáciu, sa zakladajú len výnimočne. Znížená úživnosť lesných porastov má potom za následok, že nedostatok krmiva si zver kompenzuje na poľnohospodársky využívaných plochách. V prípade, že sú dodržané NKS a napriek tomu sú spôsobované vysoké škody, malo by byť umožnené vykonať zmenu zaradenia revíru do kvalitatívnej triedy a znížiť normované kmeňové stavy.			
AZZZ SR	**Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. f) v znení: „dôjde k takým zmenám výmery poľovných pozemkov alebo druhu poľovných pozemkov, ktoré majú za následok pri novom prepočítaní normovaných kmeňových stavov zveri ich zmenu o viac ako 10 %," Odôvodnenie: navrhujeme vložiť uvedené ustanovenie, aby sa bral do úvahy aj druh pozemku, vzhľadom na to, že jeho zmena môže mať výrazný vplyv na určený normovaný kmeňový stav.	Z	ČA	čiastočne to rieši písm. a). V prípade zmeny druhu pozemku a k zmene výmery PR dochádza k zmene kval. triedy a NKS Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 11** V § 11 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „V poľovných revíroch, kde štát je vlastníkom alebo správcom poľovných pozemkov v podiele menšom ako 50 %, hlasuje na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov." Doterajšie odseky 10 až 22 navrhujeme prečíslovať na 11 až 23. Odôvodnenie: zástupcovia štátu doteraz vždy pri hlasovaní uprednostňovali výšku nájomného alebo iné benefity. Bez ohľadu na úroveň hospodárenia a užívania poľovného revíru či boli užívateľom poľovných pozemkov spôsobené škody zverou veľkého rozsahu, alebo nie a zahlasovali v prospech doterajšieho užívateľa poľovného revíru. Užívatelia poľovných pozemkov vedia najlepšie určiť, cez škody spôsobené zverou, ako je vykonávaný výkon práva poľovníctva. Zástupcovia štátu sa v súčasnosti všade vyjadrujú, že problematiku premnožených stavov ich radikálnym znížením chcú riešiť. Aj toto je cesta ako spolu s užívateľmi poľovných pozemkov mať nadpolovičný podiel v poľovnom revíri a rozhodnúť aký užívateľ bude poľovne hospodáriť na poľovných pozemkoch.	Z	N	Čo to znamená „v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov"? Ide o zhromaždenie vlastníkov, takže užívateľ poľ. pozemku sa zhromaždenia môže zúčastniť len vtedy, ak ho tým poverí vlastník pozemku (splnomocnením alebo na základe zmluvy). Nevidíme dôvod, aby štát takýmto spôsobom zasahoval do rozhodovania vlastníka alebo správcu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 12 ods. 2** Ustanovenie § 12 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „ Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 5 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 10 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov." Odôvodnenie: návrh ustanovuje dobu, na ktorú sa uzatvára zmluva na - 15 rokov, pričom doteraz bola táto doba 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri a 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri. To znamená, že predkladateľ navrhuje predĺžiť dobu nájmu o 5 rokov aj oblastiach s chovom srnčej zveri, ktoré patria z hľadiska premnoženosti raticovej zveri a následných škôd v poľnohospodárstve a lesníctve k najohrozenejším. Návrhom sa musí vytvoriť tlak na užívateľov poľovných revírov a nie im dávať dlhú dobu a priestor aj keď si nebudú plniť svoje povinnosti. Kratšie doby nájmov môžu byť aj dobrým nástrojom pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva. V súčasnej kritickej situácii keď škody premnoženou raticovou zverou ohrozujú poľnohospodársku prvovýrobu na väčšine územia SR, nie je žiaduce, aby sa doby nájmu predlžovali, ale naopak, je potrebné ich skrátiť.	Z	N	Bolo by to v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva. V koncepcii sa v koncepčných zámeroch na str. 11 uvádza: „Zjednotiť dĺžku doby prenájmu poľovného revíru, bez ohľadu na poľovnú oblasť, na 15 rokov". Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	**Čl. I § 14 ods. 6** V § 14 ods. 6 navrhujeme slovo "vykonávaní" upraviť na "vykonávaním". Odôvodnenie: legislatívno-technická poznámka.	Z	A	

AZZZ SR	**Čl. I § 14** V § 14 navrhujeme doplniť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „Okresný úrad podľa odsekov 2 a 4 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 26 ods. 1 a § 28 nemôže poveriť osobu, ktorá bola členom poľovníckej organizácie, zmluvného užívateľa príslušného poľovného revíru, ktorá bola zrušená z dôvodu dobrovoľného rozpustenia (v zmysle § 38 odsek 2 písm. a)) alebo z dôvodu, že nemá žiadny majetok (v zmysle § 38 odsek 3 písm. b) toho zákona.)“ Odôvodnenie: v prípade vzniku konfliktnej situácie, napr. § 75 odsek 3 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany pestovateľov plodín, môže dôjsť k zrušeniu poľovníckej organizácie likvidáciou v súlade s § 38 navrhovaného zákona. Navrhovaným doplnením paragrafového znenia sa zabezpečí vyváženosť zákona v zmysle, aby členovia zaniknutej poľovníckej organizácie nemohli byť poverenými osobami na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver.	Z	ČA	Rozumieme dôvodom, avšak poveriť sa môže len osoba uvedená v § 12 ods. 1, čo je takmer vždy právnická osoba. Nepoveruje sa fyzická osoba, takže predložený návrh je nadbytočný - nie je formulovaný správne. Pripomienka poukazuje na prípady, kedy zmluva o užívaní PR zanikla z dôvodu zániku užívateľa PR, ktorý sa dobrovoľne rozpustil, aby sa vyhol povinnosti zaplatiť náhradu škody a následne si jeho členovia založili novú poľovnícku organizáciu aby mohli byť poverení prípadne PR znovu užívať. Ak takéto konanie chceme vylúčiť, treba to starostlivo naformulovať. Okrem toho orgány štátnej správy nemajú zoznamy členov poľovníckej organizácie. Doplníme do § 19 ods. 9, že takáto poľovnícka organizácia nemôže byť ani poverená podľa § 14, súvisí však s pripomienkou ÚV SR k § 19 písm. i) a j). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 19 ods. 1 nové písmená g), h) a i)** V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania.	Z	ČA	navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím jeho právoplatnosti. Podľa znenia, ktoré sa navrhuje by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 19 ods. 1 písm. h)** V § 19 ods. 1 písm. h) navrhujeme za slová „na odstránenie nedostatkov“ vložiť slová „alebo pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods. 1 a ods. 2,“ Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť možnosť zániku zmluvy aj o pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods.1 a ods. 2. Mimoriadne povolenie lovu je z pohľadu možností okresných úradov jedným z najdôležitejších nástrojov v navrhovanom zákone. V prípade, že užívateľ poľovného revíru nevykoná rozhodnutie podľa § 60 ods.1 a ods. 2, mal by mať okresný úrad okrem poverenia inou osobou aj možnosť rozhodnúť o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru.	Z	N	Nesplnenie nariadenia (v pripomienke nesprávne formulované ako povinnosť) podľa § 60 ods. 1 a 2 je vyriešené v § 60 ods. 3 – vykonaním nariadenia je poverená iná osoba. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 20 ods. 1** V § 20 ods. 1 navrhujeme slovo: „zohľadňovať“ nahradiť slovom „umožniť“. Upravené znenie by bolo nasledovné: „Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách. Cieľom veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia je zabezpečovať dobrý zdravotný stav zveri, optimálnu početnosť, kvalitu a správnu vekovú a pohlavnú štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev, ako aj zohľadňovať opatrenia podľa dokumentov	Z	N	Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predsa nebráni racionálnemu obhospodarovaniu poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov. Slovo „umožniť“ nie je preto namieste. Alternatíva: slovo „zohľadňovať“ nahradiť slovami „rešpektovať požiadavky“ a gramaticky upraviť zvyšok textu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny.21).“ Odôvodnenie: činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru.			
AZZZ SR	**Čl. I § 22 ods. 2** Do § 22 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. d) v znení: „prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri.	Z	ČA	Požiadavka je už premietnutá v § 28 ods. 1 písm. a) – povinnosť užívateľa PR dodržiavať NKS Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 23 ods. 2** V § 23 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne „Rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru ulovenie tejto zveri.“ Odôvodnenie: vzhľadom na enormné premnoženie danielej a muflónej zveri vo viacerých oblastiach a lokalitách je manažovanie chovu a lovu veľmi problematické, a preto je potrebné pri jej výskyte v poľovných revíroch, v ktorých nemá táto zver určené normované kmeňové stavy reagovať okamžite a znížiť ich stav tak, aby sa v týchto poľovných revíroch táto zver nenachádzala.	Z	A	Slovo „úmyselne“ je tu namieste. Nedá sa zveri prikázať, aby sa nerozširovala samovoľne. Zakázať to možno len človeku, a vtedy ide o úmyselné rozširovanie. Druhá veta je už obsiahnutá v § 60 ods. 2. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 26 ods. 1** V § 26 ods. 1 navrhujeme za slová: „ochrana zveri“ vložiť slová: „pred jej premnožením“. Odôvodnenie: premnoženie zveri zle vplýva na jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo.	Z	N	O premnožení zveri zákon pojednáva vo viacerých častiach zákona. Toto ustanovenie upravuje niečo iné. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 26 ods. 3 písm. c)** Ustanovenie § 26 ods. 3 písm. c) navrhujeme preformulovať nasledovne: „prikrmovať zver mimo času núdze okrem prikrmovania senom bez obmedzenia druhu a letninou a prikrmovania na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, ktoré je schválené užívateľom poľovného pozemku a oznámené okresnému úradu; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice. Prikrmovanie senom bez obmedzenia druhu a letninou sa môže vykonávať len na lesných pozemkoch,“ Odôvodnenie: prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané alebo obmedzené na lesné pozemky. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri.	Z	N	Uvedená výnimka zohľadňuje zaužívanú prax, keď užívateľ poľovného revíru seno a letninu uskladňuje po vysušení priamo v prikrmovacích zariadeniach a nepreváža ju nikam na dočasné uskladnenie. Prečo nedovoliť prikrmovať senom alebo letninou na ostatných plochách alebo na poľnohospodárskych pozemkoch, ak s tým užívateľ pozemku súhlasí? Navrhujem ponechať to na rozhodnutí (schválení) užívateľa poľovného pozemku - § 28 ods. 1 písm. e), súvisí aj s 28 ods. 1 písm. t). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 26 ods. 3** V § 26 ods. 3 navrhujeme vložiť nové písmeno l) v nasledovnom znení: „jazdiť na motorovom vozidle okrem cestnej premávky;29) to neplatí pre užívateľa poľovného pozemku alebo ak tak ustanovuje § 13 ods. 1, alebo osobitné predpisy; užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr, a tým aj k ich možnému poškodeniu.	Z	N	Vysvetlenie z dôvodovej správy: Doterajší zákon zakazoval jazdiť motorovými vozidlami v poľovnom revíri, pričom tento zákaz sa nevzťahoval na osoby, ktorým takéto oprávnenie vyplýva z osobitných právnych predpisov alebo z tohto zákona. Obdobný zákaz už obsahuje aj zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodu odstránenia duplicity bol tento zákaz zo zákona o poľovníctve vypustený. Podľa § 74 ods. 1 písm. g) užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú jazdou po poľných cestách, lesných cestách alebo ostatných poľovných pozemkoch Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 26**	Z	N	§ 26 ods. 3 neobsahuje písm. l) – nevieme, čoho sa

	Do § 26 navrhujeme vložiť nový ods. 5 v nasledovnom znení: „Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. l).“ Odôvodnenie: navrhovaným doplnením sa má zabrániť opomenutiu užívateľa pozemku, keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. l) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy).			pripomienka týka Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 27 písm. b)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. b) s lehotou tri dni vopred. Na žiadosť poľnohospodárov v minulosti sme v návrhu túto lehotu skrátili na 24 hodín. Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru včas vykonať opatrenia na záchranu zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác. Spôsob oznámenia nie je predpísaný, môže to byť aj telefonicky či mailom, ako to obom stranám vyhovuje a ako sa dohodnú (v zmysle povinnosti vzájomne spolupracovať pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri). Doplní sa, ak nepoužíva plašiče – v spojitosti s písm. o plašičoch a dá sa dokopy do jednej povinnosti Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 27 písm. c)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. c) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“)	Z	N	Pripomienka sa vzťahuje na neplatné znenie zákona! V tomto návrhu zákona bol vyžltený text nahradený textom „a umožniť užívateľovi poľovného revíru poskytnúť súčinnosť pri vytlačovaní zveri z priestorov kosenia“. K zmene ustanovenia došlo už pred časom práve na základe požiadavky poľnohospodárov. Nejde o novú povinnosť, povinnosť používať plašiče je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. c). Ak o takejto svojej povinnosti nevedia, je vysoký predpoklad, že si ju neplnia! Cieľom je ochrana zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác, čo by malo byť aj v záujme poľnohospodárov. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“.			
AZZZ SR	**Čl. I § 27 písm. g)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: návrhom tohto ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie normovaných kmeňových stavov (NKS) zo strany užívateľov je toto ustanovenie neprijateľné a dehonestujúce. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala- polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.	Z	A	§ 27 písm. g) znie: „uhradiť užívateľovi poľovného revíru škody spôsobené na zveri obhospodarovaním poľovného pozemku spôsobom, ktorý je v rozpore s týmto zákonom alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi používanie ochranných prostriedkov proti rastlinným alebo živočíšnym škodcom“ K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani premnožené všetky druhy zveri. Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: v praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhláška č. 344/2009 Z . z., napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.	Z	ČA	Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula. Doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule. okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu) Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	**Čl. I § 28 ods. 1 písm. g)** V § 28 ods. 1 písm. g) navrhujeme vypustiť slovo „trvalými” a zároveň žiadame za slovo „poľnohospodárskymi” doplniť slovo “plodinami a”. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. g) by znelo nasledovne: „prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom v primeranom množstve, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom alebo v rozpore s opatreniami nariadenými orgánom štátnej správy vo veterinárnej oblasti a zabezpečiť napájanie zveri takým spôsobom, aby sa krmivo a voda neznehodnotili vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovali zveri zdravotné problémy a aby sa napájadlo nenachádzalo na ploche porastenej poľnohospodárskymi plodinami a kultúrami,“ Odôvodnenie: napájadlo nesmie byť umiestnené na žiadnej ploche, kde sa cielene pestujú akékoľvek poľnohospodárske plodiny, vinič a ovocie, a to bez ohľadu na to ako dlho nepretržite pokrývajú určitú plochu. Zver si tak ľahko zvykne a po uhasení smädu bude spôsobovať škody v poľnohospodárskych porastoch.	Z	N	Napájadlo je podľa § 2 písm. aa) poľovníckym zariadením. Podľa § 28 ods. 1 písm. e) môže užívateľ PR zriadiť poľovnícke zariadenia len so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku, ak je na to oprávnený zmluvou o nájme pozemkov. Preto navrhujem časť vety „a aby sa napájadlo nenachádzalo na ploche porastenej trvalými poľnohospodárskymi kultúrami“ ako nadbytočnú vypustiť. Okrem toho napájanie zveri v horúcich letných mesiacoch je kľúčové na prežitie malej zveri v poľnohospodárskej krajine. Je v súčasnosti asi neobhájiteľné zakázať zákonom na týchto plochách poskytnúť zveri (a tým zároveň aj celému radu iných živočíchov) vodu... Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 27 písm. h)** Navrhujeme preformulovať znenie § 27 písm. h) nasledovne: „nahlasovať do informačného systému poľovníctva priebežne počas poľovníckej sezóny zistené vznikajúce škody spôsobené zverou za účelom prijatia opatrení užívateľom poľovného revíru a okresným úradom.“ Zároveň žiadame doplniť do predloženého návrhu zákona systém evidovania škôd spôsobené zverou. Odôvodnenie: preformulovanie textu žiadame z dôvodu, že užívateľ môže nahlásiť len škody, ktoré v teréne zistil a niektoré škody sa	Z	N	Prerokovanie vznikajúcej škody považujeme za kľúčové pre prijatie okamžitých opatrení zo strany užívateľa poľovného revíru. Prerokovanie neznamená odsúhlasenie. Dôležité je o škode komunikovať, podľa potreby ju overiť v teréne, identifikovať pôvodcu škody, rozsah škody atď. Ak užívateľ poľovného revíru nebude ochotný škodu prerokovať, nebude to prekážkou pre užívateľa poľovného pozemku škodu

	môžu prejaviť až po uplynutí určitej doby alebo v inom štádiu rastu jednotlivých plodín a kultúr ako bola škoda spôsobená. Z celého návrhu zákona nie je jasné ako sa budú škody spôsobené zverou evidovať, ako sa budú dokladovať, ako sa budú verifikovať a nie je jasný postup, ako sa budú nahlasovať. Dá sa predpokladať, že užívateľ poľovného pozemku bude mať prístup do informačného systému poľovníctva, avšak nie je jasné či napr. bude mať užívateľ poľovného pozemku aj prístup k iným údajom z informačného systému (podľa §34), minimálne na úrovni plôch kde užíva poľovné pozemky. Je potrebné, aby bol tento systém a jeho funkčnosť predstavený užívateľom poľovných pozemkov ešte pre schválením tohto návrhu zákona. V § 27 písm. h) je problematická a diskutabilná aj povinnosť prerokovať vznikajúce škody pred evidenciou do informačného systému. V praxi to určite bude spôsobovať problémy spôsobené neochotou užívateľov poľovných revírov. Preto žiadame predkladateľa o vyjadrenie a úpravu príslušných ustanovení.			zaevidovať v ISP. Požiadavka, aby bol systém evidovania škôd a jeho funkčnosť predstavený užívateľom poľovných pozemkov ešte pred schválením zákona je legitímna, akceptujeme ju. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 28 odsek 1 písm. p)** Na koniec ustanovenia § 28 ods. 1 písm. p) navrhujeme doplniť text v nasledovnom znení: „navrhovať a prijať opatrenia k predchádzaniu vzniku škôd spôsobené zverou a na zveri.“ Odôvodnenie: povinnosťou užívateľa poľovného revíra je v prvom rade hospodáriť tak, aby sa zamedzilo vznikom škôd.	Z	ČA	Komu ich má navrhovať? Ak užívateľovi poľovného pozemku, tak je navrhovaná povinnosť obsiahnutá v písm. u) – „spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri“ Úpravu v písm. u) považujeme za dostatočnú. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Doplní sa špecifikovanie do dôvodovej správy.
AZZZ SR	**Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme na koniec odseku vložiť nové písmeno v nasledovnom znení: „v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami.“ Odôvodnenie: navrhujeme doplniť dôležitú povinnosť, vychádzajúcu z praxe, je tomu tak napríklad v období sucha, kedy zver migruje z lesov, kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne. Pripomíname, že uvedená povinnosť a navrhované znenie nového posledného odseku už bola súčasťou návrhu zákona v predchádzajúcom legislatívnom konaní.	Z	ČA	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri. Úpravu v písm. u) považujeme za dostatočnú. Doplní sa špecifikovanie do dôvodovej správy. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 28 ods. 2** V § 28 ods. 2 navrhujeme za slovo: „smädom“ vložiť nasledovné: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Odôvodnenie: v praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody, ale z dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov, ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to, aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy.	Z	N	Ak sa zver v oblastiach, kde jej je veľa, nebude prikrmovať v čase núdze alebo neposkytne sa jej dostatok vody, bude to mať za následok zvýšenie škôd spôsobených zverou. A čím bude zveri viac, tým budú aj škody vyššie. Návrh je kontraproduktívny a šiel by v konečnom dôsledku proti záujmom poľnohospodárov. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 32, § 33 a k § 34** Ustanovenia v § 33 a doplnenia v § 32 a § 34 vnímame ako nový prvok v poľovníckej legislatíve a snahu predkladateľa pri škodách zverou zapojiť užívateľa poľovného pozemku do znižovania stavov zveri. Pri navrhovanom znení však toto opatrenie považujeme za nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyrieši zlý stav s vysokou	Z	N	Nie je to pripomienka v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR. Vyvoláva dojem, že cieľom predkladateľa pripomienky nie je zníženie stavov zveri na NKS a tým zníženie škôd spôsobovaných zverou, ale naopak, že ide iba o snahu uplatnenia náhrady škôd bez odstránenia príčiny ich

	početnosťou raticovej zveri a to hlavne v oblastiach kde sú stavy niekoľko násobne vyššie oproti normovaným kmeňovým stavom. Už samotné zaradenie do jednotlivých kategórii a kritéria rizikových plánov nie je jasné a exaktné. Nie sú známe hraničné hodnoty, na základe ktorých budú revíre alebo chovateľské celky zaraďované do kategórii, nie je uvedené komu bude ulovená zver a trofej patriť. Škody by sa mali nahlasovať do informačného systému poľovníctva. Do návrhu zákona je však potrebné doplniť spôsob nahlasovania škôd. Zastávame názor, že je potrebné viesť jednotnú evidenciu škôd na celoštátnej úrovni. Taktiež je problematické a nedostačujúce obmedzenie na max. 50% nad schválený plán chovu a lovu - toto je absolútne nedostačujúce aj pre oblasti kde raticová zver premnožená „len“ rádovo o desiatky percent a tiež to bude užívateľov poľovných revírov motivovať na podhodnocovanie plánov chovu a lovu tak ako v súčasnosti (t. z., že jarné kmeňové stavy budú niekoľkonásobne nižšie ako skutočné stavy a plány chovu a lovu budú tak podhodnotené, že aj navýšenie o 50 % neprinesie želaný efekt vo forme znižovania početnosti raticovej zveri). Toto ustanovenie má opodstatnenie (po vykonzultovaní vyššie uvedených nejasností) len prípade zavedenia objektívnej zodpovednosti a po úprave napr. po vzore neschváleného poslaneckého návrhu z augusta 2022 v nasledovnom znení: „Osobitné ustanovenia o opatreniach na zabránenie vzniku škôd spôsobovaných zverou „(1)Za účelom zabránenia vzniku škôd spôsobených zverou je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu oprávnený uzavrieť písomnú zmluvu s oprávnenou osobou alebo s oprávnenými osobami na ochranu poľovných pozemkov, vinice a sadu pred zverou. Uzavretie zmluvy je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice a sadu povinný oznámiť okresnému úradu a užívateľovi poľovného revíru. (2)Za osobu oprávnenú na výkon poľovníctva sa považuje poľovnícka organizácia alebo osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka (ďalej len ‚oprávnená osoba´). Povolenie na lov sa nevyžaduje. Oprávnená osoba preukazuje oprávnenie loviť zmluvou podľa odseku 1. (3)Oprávnená osoba je najmä oprávnená loviť zver na poľovnom pozemku, vo vinici a sade, ktorého ochranou je poverená alebo na susedných pozemkoch, cez ktoré zver prechádza na poľovný pozemok, vinicu alebo sad, ktorého ochranou je poverená. Ak je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu sám oprávnenou osobou, je oprávnený vykonávať tieto práva sám alebo spoločne s inou oprávnenou osobou; písomnou zmluvou podľa odseku 1 nie je povinný sa preukázať. Povolenie na lov na nepoľovných plochách sa nevyžaduje. (4)Vlastník alebo užívateľ vinice alebo sadu podľa miestnych podmienok vykoná primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku pri love vo vinici alebo v sade. (5)Oprávnená osoba oznámi užívateľovi poľovného revíru najneskôr deň vopred, kedy sa bude zdržovať v poľovnom revíri; v prípade nočnej poľovačky súčasne oznámi, kde a do kedy bude čakať na zver. Užívateľ poľovného revíru je povinný bezodkladne zapísať oprávnenú osobu do knihy návštev. (6)Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa odseku 1 vydať oprávnenej osobe potrebný počet značiek na označenie a prepravu ulovenej a nájdenej zveri. Ak užívateľ poľovného revíru značky oprávnenej osobe nevydá, oprávnená osoba nie je povinná označiť ulovenú zver značkami a plniť s tým súvisiace povinnosti podľa tohto zákona. (7)Oprávnená osoba je povinná bezodkladne oznámiť ulovenie zveri užívateľovi poľovného revíru, pričom je povinná uviesť druh a počet ulovenej zveri. (8)Ulovená zver sa stáva vlastníctvom oprávnenej osoby, ustanovenie § 66 (pozn. aktuálne §71) sa nepoužije. (9)Oprávnená osoba je povinná do 15 dní od ulovenia zveri odviesť na účet užívateľa poľovného revíru za každý ulovený kus zveri peňažnú sumu vo výške 20,- €. Z tejto sumy je používateľ poľovného revíru oprávnený uhradiť vecné náklady na značky vydané oprávnenej osobe, zvyšok			vzniku. Prečo považujú opatrenia za „nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyriešia zlý stav?“ kritériá pre zaradenie poľovných revírov do kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou určí vyhláška – je to v § 87 ods. 1 písm. g). Vlastníctvo ulovenej zveri je upravené v § 71. Potrebné je odprezentovať spôsob evidencie škôd a zatrieďovania PR do kategórií. Citovaný poslanecký návrh z augusta 2022 je neprijateľný. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.

	použije užívateľ poľovného revíru na náhradu škôd spôsobených zverou. (10)Ak tým neobmedzuje užívanie pozemku na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu a ak s tým užívateľ pozemku súhlasí, je užívateľ poľovného revíru povinný za účelom zabránenia vzniku škôd zriadiť v poľovnom revíri oplotenie, aby zabránil prenikaniu zveri na pozemok využívaný na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu. Užívateľ poľovného revíru pritom postupuje podľa osobitných prepisov 23a). Vlastník poľovného pozemku je povinný zriadenie oplotenia strpieť. Povinnosť vlastníka poľovného pozemku strpieť zriadenie oplotenia je vecným bremenom v prospech užívateľa poľovného revíru alebo ďalšieho užívateľa poľovného revíru. Vlastník poľovného pozemku má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Považujeme za nesprávne riešenie, že pri tak vážnej situácii so škodami spôsobenými premnoženou zverou s negatívnym dopadom predovšetkým na poľnohospodársku prvovýrobu, nedošlo k diskusii k navrhovanému zneniu medzi kompetentnými zamestnancami MPRV SR a zástupcami poľnohospodárskej samosprávy. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na negatívny fakt, že požiadavky vznesené na diskusiách v jednotlivých krajoch sa nepremietli do navrhovaného znenia. Nie sú k dispozícii ani informácie o stave a funkčnosti informačného systému, jednotlivým postupom, dostupnosti informácií cez informačný systém, metodike zisťovania a nahlasovania škôd, metodike určovania početnosti zveri (opäť sa to necháva len na užívateľa poľovného revíru) . Taktiež sa kladie dôraz na okresné úrady (OÚ) a majú im pribudnúť kompetencie, aj keď vo všeobecnosti sú personálne a odborne poddimenzované a nereagujú včas, dôsledne a dôkladne na dlhodobo nepriaznivý stav a nedostatky v poľovníckom plánovaní aj napriek upozorneniam. Rovnako zlyháva kontrolná činnosť ako aj činnosť, kontrola, riešenie problémov a podnetov zo strany najvyššieho orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva - MPRV SR.			
AZZZ SR	**Čl. I § 32** Všeobecná pripomienka Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v	Z	ČA	Vzaté na vedomie Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.			
AZZZ SR	**Čl. I § 32 ods. 9** Ustanovenie § 32 ods. 9 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri vypracúva užívateľ poľovného revíru a predkladá ho prostredníctvom informačného systému poľovníctva na schválenie okresnému úradu. Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri musí vychádzať z rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíry evidovaných v informačnom systéme poľovníctva, z výsledkov zisťovania stavov zveri a normovaných kmeňových stavov zveri. Užívateľ poľovného revíru je povinný vypracovať ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri pre všetky druhy zveri, ktoré podliehajú poľovníckemu plánovaniu, a ktorých stavy boli v poľovnom revíri zistené podľa § 28 ods. 1 písm. k), ak posledná veta neustanovuje inak. Užívateľ poľovného revíru zaradeného do druhej alebo do tretej kategórie podľa § 33 nevypracúva ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri pre druh zveri, pre ktorý sa vypracováva v danom chovateľskom celku krízový plán; pre tento druh zveri dostane rozpis krízového plánu podľa odseku 8.“ Odôvodnenie: je úplne bežné, že pohyb zveri nelimituje hranica poľovného revíru. Preto ustanovenie zákona zohľadňujúce škodu v jednom poľovnom revíri iba na zver viazanú na predmetný revír spochybňuje celý systém plánovania poľovníckeho hospodárenia.	Z	ČA	Dať to do § 32 odsek 12 – schvaľovanie plánu okresným úradom Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 32 ods. 10** Žiadame predkladateľa a doplnenie možnosti vykonania kontroly do predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: zákon neustanovuje možnosti vykonania kontroly. Žiaden rozdiel oproti predchádzajúcemu plánovaniu v možnostiach vykonania kontroly okresným úradom v správnosti a reálnosti plánu. Okresný úrad nemá žiadne nové nástroje. Opätovne iba užívateľ poľovného revíru zisťuje v poľovnom revíri stavy zveri (viď § 28 písm. k).	Z	N	Pripomienka je nekonkrétna, nevieme, čo sa ňou navrhuje. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 32 ods. 15** V § 32 ods. 15 navrhujeme za slovo „vlastníka“ vložiť slová „alebo užívateľa“. Odôvodnenie: nie je možné opomenúť užívateľa pozemku, keďže hlavne užívateľovi je spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy).	Z	A	Doplníme „užívateľa“. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 32** Do § 32 navrhujeme vložiť nový odsek 21 v nasledovnom znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť	Z	N	Nevykonateľné – zisťovanie stavov zveri v poľovnom revíri robí užívateľ PR priebežne počas celej poľovníckej sezóny a priebežne ich zaznamenáva v informačnom systéme poľovníctva. Od čoho by sa počítalo tých 5 dní? Načo by bola okresnému úradu informácia o priebehu a metóde sčítania zveri? Navrhovaný spôsob poľovníckeho plánovania

	sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov alebo vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: navrhované doplnenie nového odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri, jej dobrý zdravotný stav a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom je všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou			sa už nebude odvíjať výlučne od zistených stavov zveri, ako je tomu v súčasnosti, pretože presne zistiť stavy zveri je nemožné a zistený údaj sa aj tak viaže len k nejakému konkrétnemu dňu, nie je to statický – nemenný údaj. Navrhovaný zákon preto už nekladie taký dôraz na zistený JKS, ale počíta s plánovaním odvíjajúcim sa najmä od škôd spôsobených zverou. Vyhovuje sa požiadavke, aby sa upustilo od doterajšej praxe pri plánovaní. Zákon zavádza úplne nový spôsob plánovania. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.

	komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 32 navrhovaného zákona o poľovníctve.			
AZZZ SR	**Čl. 1 § 33 ods. 3** V § 33 ods. 3 navrhujeme slová „môže zaradiť“ nahradiť slovom „zaradí“ a zároveň na koniec ustanovenia doplniť nasledovný text: „,môže do tejto kategórie zaradiť aj poľovné revíry v priamo susediacej poľovnej oblasti.“ Odôvodnenie: pri vzniku škôd v druhej a tretej kategórii je nevyhnutné riešiť problém na úrovni chovateľského celku a priamo susediacich chovateľských oblastí.	Z	ČA	Znenie tohto ustanovenia bude ešte upravené – zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR), prípadne bude odsek vypustený a premietnutý do vyhlášky – spôsob zaradenia PR do kategórií. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 33 ods. 4** V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhú“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.	Z	ČA	Nerealizovateľné. Bude zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR) Kompromis – tretiu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 34** Navrhujeme zvážiť zriadenie registra nezaradených poľovníkov, t. j. tých, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu, ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľakrát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje distribuovať na okresné	Z	A	Môže byť takýto register zriadený s tým, že by ho viedlo ministerstvo a zapisovalo tam poľovníkov na základe ich žiadosti. Register by bol verejne prístupný, ale neviem, aký by bol jeho praktický význam a prínos. Jedine asi pri uplatnení možnosti podľa § 33 ods. 5 a 6, ak by užívateľ poľovných pozemkov nevedel, pre koho má žiadať vydať povolenie na lov zveri. Okrem toho je v návrhu obsiahnutá podmienka 1 poľovník na 100 ha, čím sa zvýši ich disponibilita. Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k evidencii držiteľov PL. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	úrady.			
AZZZ SR	**Čl. I § 55 ods. 1** Do § 55 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 74 ods. 7, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“ Odôvodnenie: poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd.	Z	N	Súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 74 ods. 7 Takýto poistný produkt pravdepodobne na Slovensku neexistuje Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 59 ods. 7 písm. b)** V § 59 ods. 7 písm. b) navrhujeme za slová „pohlavie ulovenej zveri“ vložiť slová „a zároveň bezodkladne zaslať do knihy návštev geodatovanú fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo použitej značky a pri netrofejovej raticovej zveri aj fotografiu s nezameniteľným anatomickým zásahom, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri,“ Odôvodnenie: žiadame doplniť, aby sa geodatovaná fotografia vyhotovovala pri raticovej zveri s nezameniteľným anatomikcým zásahom, aby nemohlo dôjsť k situáciám, že sa bude hlásiť lov netrofejovej zveri duplicitne alebo, že z jedného uloveného kusa sa bude deklarovať viac ulovených kusov, a to takým spôsobom, že sa založí plomba, odfotí, založí sa druhá plomba, odfotí sa, založí sa tretia plomba, odfotí a atď. Dôležité je zjednotiť spôsob dokazovania lovu netrofejovej raticovej zveri na celom území Slovenskej republiky a tento spôsob musí byť ukotvený vo všeobecne záväznom predpise. Podľa skúseností z praxe užívatelia poľovných revírov odmietajú napr. predkladať spodné sánky z ulovenej raticovej zveri, ktoré bolo zavedené poradným zborom na základe usmernenia 721/2015-720. Ministerstvo bolo o týchto skutočnostiach upovedomené a požiadané o súčinnosť a vyjadrenie uznesením z poradného zboru poľovnej oblasti S IX Tuhár pre poľovnícku sezónu 2024/2025. Poľovník, ktorý ulovil zver mal doteraz povinnosť do 24 hod od úlovku to nahlásiť poľovníckemu hospodárovi a zapísať do knihy návštev poľovného revíru. Doteraz bola povinnosť pre poľovníckeho hospodára nahlásiť úlovky do informačného systému POLOVSTAT do 5 dní po skončení predchádzajúceho mesiaca. Teraz v navrhovanom zákone je povinnosť zaznamenať "bezodkladne". Žiadame tiež ministerstvo o časovú konkretizáciu slova „bezodkladne“.	Z	ČA	Je to v tomto ustanovení už obsiahnuté, fotografia sa bude zasielať do ISP prostredníctvom elektronickej knihy návštev. Doplní sa slovo „geotagovanú“ Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 60 ods. 1** § 60 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odôvodnenie: právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.	Z	ČA	Máme za to, že požiadavka je už v § 60 ods. 1 obsiahnutá. Podľa neho okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet toho druhu zveri, ktorý okrem iného spôsobuje škody. Znížiť stav zveri na NKS je povinnosť zo zákona, nie je dôvod, aby to nariaďoval okresný úrad. doplní sa „na žiadosť vlastníka, užívateľa PP alebo z vlastného podnetu“ Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 60 ods. 7** V § 60 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odôvodnenie: v záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.	Z	ČA	preformuluje sa na „rozhoduje o love“. Upraviť potom aj v § 80 ods. 2 písm. gg) Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 70 ods. 3 písm. h)** V § 70 ods. 3 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v	Z	A	Je to už obsiahnuté v ustanoveniach, na ktoré odkazuje uvedené písmeno.

	príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaní pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov, a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.			Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Nie je tam síce § 33 ods. 5, ale podľa ods. 6 môžeme vydať výnimku.
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 1 písm. g)** V § 74 ods. 1 písm. g) navrhujeme na konci ustanovenia doplniť nasledovný text: „a jazdou po plochách vytvorených v rámci dodržiavania a plnenia Celofarmovej eko-schémy podľa osobitného predpisu (§ 9, NV SR č. 436/2022 Z. z. v platnom znení)“ Odôvodnenie: poľnohospodári vynakladajú značné finančné náklady na opatrenia spojené s plnením týchto podmienok. Ak sa pri výkone práva poľovníctva poškodí, resp. zničí napr. biopás, identifikovaný vinník by mal uhradiť obnovu takejto plochy ako aj prípadnú sankciu udelenú žiadateľovi zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry podľa NV SR č. 120/2023 Z. z. v účinnom znení.	Z	ČA	Už to tam je. „Plochy vytvorené v rámci dodržiavania a plnenia Celofarmovej eko-schémy“ nie sú obsiahnuté v slovách „ostatné poľovné pozemky“? Ide o nepoľovné plochy? Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 2** Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobnej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.	Z	N	Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 3** V § 74 ods. 3 navrhujeme vypustiť časť znenia: „ak nepreukáže, že k uniknutiu zveri došlo v dôsledku úmyselného poškodenia oplotenia, neodvrátiteľnej udalosti alebo konania osoby, za ktorú užívateľ zvernice nezodpovedá.“ bez náhrady. Odôvodnenie: z predloženého návrhu nie je vôbec jasné kto a ako chce určiť výšku a podiel škody, ktorá bola spôsobená uniknutou zverou do voľného revíru medzi ostatnú voľne žijúcu zver. Uniknutá zver následne v priebehu sezóny nie je zahrnutá do plánu chovu a lovu. Nemusí byť ani z druhov zveri, ktoré sú pre daný revír bonitované. Užívateľovi poľovného revíru	Z	N	Identické znenie je aj v súčasnom zákone o poľovníctve. Obdobné znenie bolo už aj v zákone 23/1962 Zb. a aplikačná prax nepreukázala, že by dochádzalo k jeho zneužívaniu v zmysle vznesenej pripomienky. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.

	stačí každoročne oznámiť uniknutie zveri z titulu poškodenia oplotenia a tvrdiť, že všetky spôsobené škody sú spôsobené uniknutou zverou. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pôvodný návrh predložený predkladateľom by mal negatívny vplyv na správne užívanie revíru.			
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 4 a ods. 5** V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.	Z	N	Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Okrem toho užívateľ lesných pozemkov má túto povinnosť aj zo zákona o lesoch. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. a)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno a) bez náhrady. Odôvodnenie: pri tak výraznom pretlaku raticovej zvery, by sa tieto škody mali uhrádzať, a to hlavne v tom prípade, ak si užívateľ poľovného revíru, ktorý vykonáva svoju činnosť na totožnom území, nedostatočne plní svoje úlohy a stanovené ciele ohľadom chovu a lovu raticovej zvery.	Z	N	Podľa § 74 ods. 2 je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škodu spôsobenú na poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča alebo na lesných porastoch. V akých prípadoch sa to môže týkať nepoľovných plôch? Išlo by asi len o poľn. plodiny a lesné porasty rastúce v intraviláne, okrem neoplotených záhrad a spol. (tie sú v ods. 6 pod písm. c)). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. b)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhujeme písm. b) vypustiť, a to bez náhrady alebo úpravy. V súčasnej dobe a pri súčasnom zlom stave a nastavení poľovníckeho hospodárenia nemôže dôjsť k situácii, aby bol čo i len dočasne obmedzený výkon práva poľovníctva na určitom území. Predkladateľ má nástroje a možnosti na to, aby k takejto situácii nedošlo a ktoré môžu byť ukotvené v navrhovanom zákone. Hlavne v situáciách, keď bude výkon práva poľovníctva obmedzený z dôvodu nemožnosti dohody a určenia užívateľa poľovného revíru pri sporoch dvoch alebo viacerých poľovných organizácií, ktoré majú záujem o užívanie poľovného revíru. Je možné napr. využiť niekoľko desiatok tisíc nezaradených držiteľov poľovných lístkov alebo poveriť dočasným výkonom práva poľovníctva majoritného užívateľa poľovných pozemkov alebo viacerých užívateľov poľovných pozemkov. Je hlavne v záujme užívateľov poľovných pozemkov aby sa výkon práva poľovníctva neprerušil. Poprípade môže zobrať v takýchto situáciách zodpovednosť za škody štát.	Z	ČA	Ide o poľovné pozemky, ktorých vlastník alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba so súhlasom vlastníka pozemku požiadala okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku podľa § 4 ods. 12. Pre lepšie pochopenie textu uvedeného ustanovenia bude do písm. b) doplnené, že ide o dočasné obmedzenie podľa § 4 ods. 12 až 15. Ak vlastník pozemku požiada okresný úrad, aby sa na jeho pozemku dočasne napr. nevykonával lov zveri a v tomto období mu zver na predmetnom pozemku spôsobí škodu, je logické, že užívateľ poľovného revíru túto škodu nebude povinný nahradiť. Tohto si musí byť vlastník pozemku vedomý. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. d) a e)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody	Z	N	Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené

	premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.			zverou na takomto pozemku uhradiť, lebo nie je schopný ich vzniku zabrániť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť. Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. h)** V § 74 ods. 6 písm. h) navrhujeme hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.	Z	ČA	**Dohodnuté na 5 %.** Kompromis z jednej aj druhej strany. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
AZZZ SR	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. j)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) v znení: j) ktorá vznikla na poľovnom pozemku počas platnosti povolenia na lov zveri vydaného užívateľovi poľovného pozemku alebo ním navrhnutej osobe podľa § 33 ods. 5 písm. a) alebo ods. 6 písm. a) bez náhrady. Odôvodnenie: zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali - čo uvádzame v pripomienkach a odôvodneniach k § 32, § 33, § 34.	Z	N	Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6. Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť užívateľ poľovného pozemku, ktorý ich navrhol. Ak má možnosť loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Za účelom krytia škôd spôsobených	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie.

	poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou).“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.			Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
AZZZ SR	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 75** Do § 75 navrhujeme doplniť nasledovné zásadné ustanovenia: • Nároky na náhradu škôd spôsobené zverou a škody spôsobené na zveri je potrebné písomne oznámiť osobe	Z	N	Prvá odrážka - je obsiahnutá v § 75 ods. 1 Druhá odrážka – nie je nám zrejmé, načo má výšku škody poškodený nahlasovať okresnému úradu.

	zodpovednej za škodu v stanovených lehotách. • Ak nedôjde k dohode medzi poškodeným a osobou zodpovednou za škodu do 30 dní od oznámenia o náhrade škody, škodu a výšku náhrady škody je poškodený povinný písomne nahlásiť do siedmich pracovných dní príslušnému správnemu orgánu (okresnému úradu) podľa miesta vzniknutej škody. • Posúdenie výšky škody stanoví znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie - Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Rastlinná produkcia (kvalifikácia znalca by mala byť vymedzená vo vykonávacej vyhláške) vo forme znaleckého posudku. Znalca podľa predchádzajúcej vety poverí príslušný správny orgán (okresný úrad) do siedmich pracovných dní od nahlásenia škody. • Stanovenie výšky škody sa musí vykonať do piatich dní od písomného poverenia znalca na základe stanovených pravidiel posudzovania škôd na zveri, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach (resp. adekvátne označenie možných škôd v lesoch), ktoré budú uvedené vo vykonávacom predpise. • V hodnotení škody sa musí pokračovať aj vtedy, ak bola škoda nahlásená po lehote. Ak sa z dôvodu oneskoreného oznámenia stane odhad škody alebo jej rozsah neistým, treba na to prihliadnuť na ťarchu a náklady oznamovateľa škody. • Znalecký posudok o posúdení výšky škody je znalec povinný bezodkladne odovzdať príslušnému správnemu orgánu (okresnému úradu), ktorý ho poveril. • Príslušný správny orgán (okresný úrad) na základe obsahu a záverov znaleckého posudku navrhne uzavrieť medzi dotknutými stranami dohodu o náhrade škody. • Dohoda uzavretá medzi stranami podľa predchádzajúcej vety musí spĺňať podmienky stanovené právnymi predpismi a nesmie porušovať verejný záujem, práva alebo oprávnené záujmy iných a musí obsahovať ustanovenia týkajúce sa záväzkov o povinnej náhrade škody, o úhrade trov konania účastníkmi konania, o výške náhrady (procesné trovy) o spôsobe a lehote plnenia. Znenie predmetnej dohody vypracuje príslušný správny orgán (okresný úrad) a po jej podpise zo strany všetkých jej účastníkov ju schváli vo svojom rozhodnutí. • Ak medzi dotknutými účastníkmi nedôjde k dohode, správny orgán (okresný úrad) konanie zastaví a poškodená strana sa môže obrátiť na príslušný súd s nárokom na náhradu škody do tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Nedodržanie lehoty má za následok stratu práv k uplatneniu škody. • Ak správny orgán (okresný úrad) na žiadosť poškodenej strany v rámci dokazovania ustanoví znalca na účely posúdenia škôd spôsobených zverou a na zveri, znalec je povinný preukázateľným spôsobom upovedomiť užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku o začatí zisťovania škody, o mieste a čase znaleckého zisťovania. • Užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku je oprávnený na mieste zisťovania škody vyjadriť sa k postupu znalca pri zisťovaní škody a jej rozsahu. Ak sa zástupca osoby uvedenej v predchádzajúcej vete na zisťovanie škody nedostaví, nebráni to v znaleckom zisťovaní. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné podrobne ustanoviť v návrhu zákona spôsob určenia výšky škody spôsobenej zverou a na zveri.			Tretia odrážka – okresný úrad nemá právomoc vyberať a poverovať súdneho znalca, to by mohol len vtedy, ak by za jeho služby zároveň platil. Je na príslušnom súde, či a aký, resp. kým vyhotovený znalecký posudok bude požadovať. Štvrtá odrážka – nemyslíme si, že zákon o poľovníctve by mal znalcovi stanovovať lehotu, za koľko dní má vyhotoviť znalecký posudok Piata odrážka – znalecký posudok si objednáva poškodený, je na ňom, čo zadá znalcovi za úlohu Šiesta odrážka – nesúhlasíme s tým, aby znalca vyberal, poveroval vypracovaním znaleckého posudku a financoval okresný úrad. Nároky na štátny rozpočet. Ostaté odrážky – okresný úrad nemôže vstupovať medzi poškodeného a užívateľa poľovného revíru pri uzatváraní dohody o náhrade za spôsobenú škodu, ani za nich dohodu spisovať. Je to ich vzájomný spor a je len na nich, akú dohodu sa dohodnú spolu uzatvoriť. Navrhovaný postup zbytočne komplikuje a predlžuje konanie o dohode medzi poškodeným a užívateľom PR. Okrem toho administratívne zaťažuje okresný úrad a zakladá nároky na štátny rozpočet v podobe potreby navýšenia pracovných miest na OÚ a úhrady nákladov na znalecký posudok. Nevidíme racionálny dôvod pre zapojenie okresného úradu do tohto procesu v zmysle navrhovaného postupu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Čl. I § 86** Navrhujeme posunúť účinnosť § 74 odsek 2 na 1. júla 2026. Odôvodnenie: vzhľadom na zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou, navrhujeme poskytnúť jednoročné prechodné obdobie, v rámci ktorého budú môcť užívatelia poľovných revírov dosiahnuť normované kmeňové stavy.	Z	N	súvisí s vyhodnotením súvisiacich pripomienok. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
AZZZ SR	**Celému materiálu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku sčítania zveri. Odôvodnenie: jednotná metodika sčítania zveri je nevyhnutná pre zjednotenie spôsobu sčítania zveri na území Slovenskej republiky.	Z	N	Navrhovaný zákon už nekladie taký dôraz na zistený JKS, ale počíta s iným spôsobom plánovania, ktorý sa bude odvíjať od stavu prostredia, t. j. aj od škôd spôsobených zverou. Podrobná metodika sčítania zveri preto nebude potrebná. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie.

				Záver: rozpor odstránený.
AZZZ SR	**Celému materiálu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach. Odôvodnenie: metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované.	Z	A	Metodika bude a bude obsahovať návody, ako má užívateľ poľovného pozemku jednak určiť druh zveri, ktorý škodu spôsobil a tiež ako stanoviť rozsah poškodenia. nesledujeme škody v peňažnom vyjadrení, ale v rozsahu poškodenia
AZZZ SR	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka k návrhu Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov s priamym ručením užívateľa poľovného revíru a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a stále je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak, u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017) a v poslednej dobe aj prepočty a určenie jarných kmeňových stavov Národného lesníckeho centra podľa skutočného lovu za predchádzajúce sezóny. Škody spôsobované v poľnohospodárstve a v lesnom hospodárstve, dopravné nehody zapríčinené zverou a čoraz častejší výskyt raticovej zveri v neprirodzenom prostredí (napr. intravilány obcí a miest) jasne preukazuje, že skutočné stavy zveri sú oveľa vyššie než ako uvádzajú poľovnícke štatistiky a Koncepcia rozvoja poľovníctva v SR. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu a plány chovu a lovu boli užívateľmi poľovných revírov podhodnotené, vychádzajúce s účelovo podhodnotených jarných kmeňových stavov. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnej väčšine štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzu rastlín je pochopiteľne podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebné hľadať dôvod, prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri využíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, je paradoxne jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie	Z	N	Vzaté na vedomie Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu (užívateľa) poľovného pozemku, je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad Garaj & Kropil (2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň hôrný, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z. z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší			

	veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ..... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 písm. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z. z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197%, danielej zveri o 235%, muflónej zveri o 281%, srnčej zveri o 162% a diviačej zveri o 182%. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T. j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónych lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t. j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t. j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor			

	pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T. j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, využitie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel a odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať a tlak premnoženej raticovej zvery je taký výsoký, že tieto opatrenia prekoná alebo si na ne zvykne. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné.			
AZZZ SR	**Celému materiálu** Žiadame predkladateľa, aby v celom predloženom návrhu zákona zjednotil terminológiu a v príslušných ustanoveniach používal pojem "poľnohospodárske plodiny a kultúry". Odôvodnenie: v jednotlivých ustanoveniach zákona sa používajú rôzne pojmy ako "poľnohospodárska kultúra" alebo "poľnohospodárske plochy a kultúry". Škody pritom vznikajú v skutočnosti na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, nie je premnoženou zverou poškodzovaná samotná pôda, resp. plocha. Z toho dôvodu žiadame zjednotiť terminológiu na poľnohospodárske plodiny a kultúry.	Z	A	
GPSR	**K § 31 ods. 1 - Z:** V § 31 ods. 1 navrhujeme vypustiť písmeno i), prípadne zadefinovať pojem „iná vec" tak, aby ustanovenie bolo jednoznačné. Adresátom zákona by malo byť jednoznačne zrozumiteľné, aké veci môžu byť fyzickým osobám odňaté. Dotknuté ustanovenie umožňuje extenzívny výklad, ktorý môže v praxi spôsobovať aplikačné problémy a zároveň predmetné ustanovenie môže byť v rozpore s ustanovením čl. 20 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Identické znenie je aj v § 75 ods. 1 písm. k) zákona č. 543/2002 Z. z. – stráž prírody § 53 ods. 2 písm. g) zákona o lesoch – „odňať vec získanú konaním poškodzujúcim alebo ohrozujúcim lesný majetok, ako aj vec použitú na toto protiprávne konanie; o odňatí veci vyhotoví člen lesnej stráže záznam a jeho odpis odovzdá kontrolovanej osobe," rybárska stráž – oprávnenie odnímať rybárske náradie, povolenie na lov rýb, rybársky lístok a úlovky, povinnosť spisovať o odňatí rybárskeho náradia, rybárskeho lístka a povolenia na rybolov písomné záznamy a ich odpis odovzdať kontrolovanej osobe, Znenie sa upraví obdobne ako je to u lesnej stráži. Na rozporovom konaní 23.10.2023 bolo dohodnuté, že text sa primerane upraví **Záver z rozporového konania:** Rozpor odstránený.
GPSR	**2. K § 38 ods. 3 - O:** V § 38 odporúčame odsek 3 doplniť písmenom c), ktoré znie: „c) nespĺňa náležitosti na zápis do registra poľovníckych organizácií podľa § 36 ods. 2.". Návrh odôvodňujeme	O	A	Doplní sa do ods. 2 písm. c) ako dôvod na rozpustenie poľovníckej organizácie okresným úradom: ak poľovnícka organizácia prestala spĺňať podmienku na jej registráciu

	prípadmi, kedy sa napríklad dvaja zakladajúci členovia poľovníckej organizácie vzdajú členstva v poľovníckej organizácii, ktorá je ďalej tvorená iba jedným zo zakladajúcich členov, zároveň poľovnícka organizácia nemá žiadny majetok a nevykonáva žiadnu činnosť.			(menej ako 3 členovia...). Následne ak PO nemá majetok, ide bez likvidácie podľa ods. 3 písm. b), ale ak majetok má, pôjde s likvidáciou podľa § 39
GPSR	**3. K § 54 ods. 5 - Z:** V § 54 ods. 5 žiadame slová „obvodná komora“ nahradiť slovami „Slovenská poľovnícka komora“. Odôvodnenie: S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) navrhujeme, aby subjektom oprávneným zasielať Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky údaje za účelom vydania výpisu z registra trestov bola Slovenská poľovnícka komora. Z vyššie uvedeného dôvodu máme za to, aby oprávneným subjektom na vyžiadanie si výpisu z registra trestov bola Slovenská poľovnícka komora, ktorá je v postavení orgánu verejnej moci a je pri svojej úradnej činnosti povinná a oprávnená získavať a používať údaje evidované v informačných systémoch verejnej správy v rozsahu nevyhnutnom na naplnenie účelu podľa osobitného predpisu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Na rozporovom konaní 23.10.2023 bolo dohodnuté, že text sa primerane upraví **Záver z rozporového konania:** Rozpor odstránený. Doplní sa, že výpis z registra trestov bude obvodnej komore podávať žiadateľ spolu so žiadosťou o vydanie PL.
GPSR	**4. K § 82 ods. 1 písm. p) - Z:** V § 82 ods. 1 písm. p) navrhujeme upraviť skutkovú podstatu tohto priestupku a ďalších jednotným spôsobom tak, aby nebolo možné posudzované konanie kvalifikovať ako priestupok a zároveň aj ako trestný čin [viď § 59 ods. 1 druhá veta, § 82 ods. 1 písm. p) a § 82 ods. 1 písm. ab) a ac), čím by však v druhom prípade mohla byť naplnená skutková podstata prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona], pričom rozlišujúcim kritériom bude závažnosť skutku (tzv. materiálny korektív). Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Doplní sa do dôvodovej správy, že platí zásada uvedená v § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch a text predmetného paragrafu sa zjednotí. Na rozporovom konaní 23.10.2023 bolo dohodnuté, že text sa primerane upraví **Záver z rozporového konania:** Rozpor odstránený.
GPSR	**5. K § 82 ods. 1 písm. w) - O:** V § 82 ods. 1 písm. w) odporúčame upraviť skutkovú podstatu tohto priestupku tak, aby sa vylúčilo postihovanie totožného konania podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda aby sa zamedzilo tomu, že v aplikačnej praxi môže dochádzať k nejednoznačnosti pri výklade citovaného ustanovenia.	O	A	Text sa upraví: w) zaobchádza so zbraňou v rozpore s § 67 ods. 3 až 6 alebo ods. 7,

Klub 500	**K § 3 ods. 1** Za slová: „vlastníkovi poľovného pozemku“ navrhujeme vložiť slová: „a užívateľovi poľovného pozemku“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aby právo poľovníctva prináležalo aj užívateľovi poľovného pozemku. Je v záujme poľnohospodára, aby poľovné právo bolo riadne vykonávané v súlade s postupmi stanovenými zákonom. Ak sa uvedené zapracuje, je veľká pravdepodobnosť, že záujem predchádzať vzniku škode bude riešený efektívnejšie, keďže poľovník je viazaný povinnosťou plnenia plánu lovu a zachovania normovaného kmeňového stavu zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode.	Z	N	Právo, viažuce sa k tomu istému poľovnému pozemku, nemôže patriť dvom subjektom súčasne – vlastníkovi, aj užívateľovi Poľovník je viazaný povinnosťou plnenia plánu lovu a zachovania normovaného kmeňového stavu zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode bez ohľadu na to, komu patrí právo poľovníctva (vlastníkovi pozemku) Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „ak sú v troch po sebe idúcich poľovných sezónach spôsobované škody zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach väčšieho rozsahu i napriek dodržiavaniu normovaných kmeňových stavov.“. Odôvodnenie: Zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a určenie normovaných kmeňových stavov okresným úradom je na základe úživnosti prostredia tak, aby bolo zamedzené vysokým škodám na poľnohospodárskych plodinách a na lesných porastoch. V posledných rokoch vplyvom poveternostných a klimatických podmienok sa úživnosť lesných porastov znižuje. Deje sa tak aj preto, že sa zvyšuje výmera lesných plôch bez možnosti ľudskej činnosti, bez možnosti cielenej výsadby. Remízky, ktoré by zlepšovali uvedenú situáciu, sa zakladajú len výnimočne. Znížená úživnosť lesných porastov má potom za následok, že nedostatok krmiva si zver kompenzuje na poľnohospodársky využívaných plochách. V prípade, že sú dodržané normované kmeňové stavy (NKS) a napriek tomu sú spôsobované vysoké škody, malo by byť umožnené vykonať zmenu zaradenia revíru do kvalitatívnej triedy a znížiť normované kmeňové stavy.	Z	N	Spravidla k takejto situácii v blízkej dobe nedôjde. Navrhujeme doplniť do ods. 3: Okresný úrad môže na návrh chovateľskej rady zmeniť koeficient očakávaného prírastku alebo zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a normované kmeňové stavy zveri, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. čo je „škoda väčšieho rozsahu“ Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
Klub 500	**K § 19** V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Častokrát ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť na súde, je v praxi nevymožiteľná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní	Z	N	navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím jeho právoplatnosti. **ÚV SR však žiada písm. i) a J) úplne vypustiť** Podľa znenia, ktoré navrhuje SPPK by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: **rozpor trvá**

	postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.			
Klub 500	**K § 27 písm. b)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za neprimeraný návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. b) s lehotou tri dni vopred. Na žiadosť poľnohospodárov sme v návrhu túto lehotu skrátili na 24 hodín. Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru včas vykonať opatrenia na záchranu zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác. Spôsob oznámenia nie je predpísaný, môže to byť aj telefonicky či mailom, ako to obom stranám vyhovuje a ako sa dohodnú (v zmysle povinnosti vzájomne spolupracovať pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri). s SPPK sa dohodlo, že písm. b) a c) budú zhrnuté do jedného písmena – bude povinnosť používať plašiče a kto ich nemá, musí 24 hod. vopred oznámiť vykonávanie uvedených prác. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 27 písm. g)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: Návrhom daného ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie NKS zo strany užívateľov je predmetné ustanovenie neprijateľné. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala- polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. f) K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani premnožené všetky druhy zveri. Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán, prípadne na nebonitovanú zver. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorého sa neurčuje normovaný kmeňový stav, napr. diviačia zver. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.	Z	N	Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu) doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

				konanie. Záver: rozpor trvá,
Klub 500	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. navrhujeme na konci doplniť nové písm. w) v znení: " navrhovať a prijať opatrenia k predchádzaniu vzniku škôd spôsobené zverou a na zveri.". Odôvodnenie: Povinnosťou užívateľa poľovného revíra je v prvom rade hospodáriť tak, aby sa zamedzilo vznikom škôd.	Z	N	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
Klub 500	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. navrhujeme na konci doplniť nové písm. x) v znení: " v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami.". Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť dôležitú povinnosť, vychádzajúcu z praxe, je tomu tak napríklad v období sucha, kedy zver migruje z lesov, kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne. Pripomíname, že uvedená povinnosť a navrhované znenie nového posledného odseku už bola súčasťou návrhu zákona v predchádzajúcom legislatívnom konaní.	Z	N	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
Klub 500	**K § 33 ods. 4** V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú" nahradiť slovom: „druhú". Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z nevyhnutného dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.	Z	ČA	Kompromis: „tretiu". Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
Klub 500	**K § 55 ods. 1** Do § 55 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 74 ods. 7, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore." Odôvodenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd.	Z	N	Súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 74 ods. 7, ktorá nebola akceptovaná Takýto poistný produkt (pravdepodobne) na Slovensku neexistuje Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
Klub 500	**K § 60 ods. 7** V § 60 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje" nahradiť slovom: „nariaďuje". Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.	Z	ČA	preformuluje sa na „rozhoduje o love". Doplní sa do dôvodovej správy, Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
Klub 500	**k §74 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme odkaz na § 28 ods. 1 písm. w) odstrániť, nakoľko predmetné ustanovenie sa v navrhovanom znení zákona nenachádza.	Z	A	text opravený
Klub 500	**K § 74 ods. 2** Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej	Z	N	Pripomienka súvisí aj s pripomienkami SPPK, SPK, AZZZSR Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie

	sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobnej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: Navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.			návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 74 ods. 3** V § 74 ods. 3 navrhujeme vypustiť časť znenia: „ak nepreukáže, že k uniknutiu zveri došlo v dôsledku úmyselného poškodenia oplotenia, neodvrátiteľnej udalosti alebo konania osoby, za ktorú užívateľ zvernice nezodpovedá.“ bez náhrady. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu nie je vôbec zrejmé kto a ako chce určiť výšku a podiel škody, ktorá bola spôsobená uniknutou zverou do voľného revíru medzi ostatnú voľne žijúcu zver. Uniknutá zver následne v priebehu sezóny nie je zahrnutá do plánu chovu a lovu. Nemusí byť ani z druhov zveri, ktoré sú pre daný revír bonitované. Užívateľovi poľovného revíru stačí každoročne oznámiť uniknutie zveri z titulu poškodenia oplotenia a tvrdiť, že všetky spôsobené škody sú spôsobené uniknutou zverou. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pôvodný návrh predložený predkladateľom by mal negatívny vplyv na správne užívanie revíru.	Z	N	Identické znenie je aj v súčasnom zákone o poľovníctve. Obdobné znenie bolo už aj v zákone 23/1962 Zb. a aplikačná prax nepreukázala, že by dochádzalo k jeho zneužívaniu v zmysle vznesenej pripomienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
Klub 500	**K § 74 ods. 4 a 5** V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť	Z	N	Navrhovaná pripomienka sa míňa cieľu navrhovaného zákona, a to znížiť škody spôsobované zverou. Súvisí aj s povinnosťou podľa § 28 ods. 1 písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a § 27 písm. f) - spolupracovať s užívateľom poľovného revíru pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku

	užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.			škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Obhospodarovateľ lesa má túto povinnosť aj podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona o lesoch - vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 74 ods. 6 písm. b)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: V súčasnej dobe a pri súčasnom zlom stave a nastavení poľovníckeho hospodárenia nemôže dôjsť k situácii, aby bol čo i len dočasne obmedzený výkon práva poľovníctva na určitom území. Predkladateľ má nástroje a možnosti na to, aby k takejto situácii nedošlo a ktoré môžu byť ukotvené v navrhovanom zákone. Hlavne v situáciách, keď bude výkon práva poľovníctva obmedzený z dôvodu nemožnosti dohody a určenia užívateľa poľovného revíru pri sporoch dvoch alebo viacerých poľovných organizácií, ktoré majú záujem o užívanie poľovného revíru. Je možné napr. využiť niekoľko desiatok tisíc nezaradených držiteľov poľovných lístkov alebo poveriť dočasným výkonom práva poľovníctva majoritného užívateľa poľovných pozemkov alebo viacerých užívateľov poľovných pozemkov. Je hlavne v záujme užívateľov poľovných pozemkov aby sa výkon práva poľovníctva neprerušil. Poprípade môže zobrať v takýchto situáciách zodpovednosť za škody štát.	Z	N	Ide o poľovné pozemky, ktorých vlastník alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba so súhlasom vlastníka pozemku požiadala okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku podľa § 4 ods. 12. Pre lepšie pochopenie textu uvedeného ustanovenia bolo do písm. b) doplnené, že ide o dočasné obmedzenie podľa § 4 ods. 12 až 15. Ak vlastník pozemku požiada okresný úrad, aby sa na jeho pozemku dočasne napr. nevykonával lov zveri a v tomto období mu zver na predmetnom pozemku spôsobí škodu, je logické, že užívateľ poľovného revíru túto škodu nebude povinný nahradiť. Tohto si musí byť vlastník pozemku vedomý. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 74 ods. 6 písm. d) a e)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie	Z	N	Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť. Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.			
Klub 500	**K § 74 ods. 6 písm. h)** V § 74 ods. 7 písm. h) hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.	Z	N	Súvisí aj s pripomienkou SPPK, SPK a AZZZSR. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**K § 74 ods. 6 písm. j)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.	Z	N	Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6 Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť a zabezpečiť to užívateľ poľovného pozemku. Ak môže loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
Klub 500	**K § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
Klub 500	**k § 75 ods. 1 písm. a)** Navrhujeme predĺžiť subjektívnu lehotu na 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Stanovenú lehotu nepovažujeme za primeranú vzhľadom na požiadavky na dostatočné a správne zdokumentovanie škody, aby bol návrh kvalitatívne právne pripravený a výška škody dostatočne zistená. Zároveň aby bolo užívateľovi poľovného pozemku umožnené vykonanie internej kontroly.	Z	A	
Klub 500	**k § 75 ods. 1 písm. b)** Navrhujeme predĺžiť lehotu „do pracovných 60 dní od uplynutia uvedeného obdobia“. Odôvodnenie: Stanovenú lehotu nepovažujeme za primeranú vzhľadom na požiadavky na dostatočné a správne zdokumentovanie škody, aby bol návrh kvalitatívne právne pripravený a výška škody dostatočne zistená. Zároveň aby bolo užívateľovi poľovného pozemku umožnené vykonanie internej kontroly.	Z	A	Lesnícka verejnosť to síce nenamietala, ale môžeme lehotu predĺžiť.
Klub 500	**K § 75 ods. 2**	Z	ČA	Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

	Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviačou zverou.“. Odôvodnenie: Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody spôsobenej diviačou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a pripadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predať na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviačou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčísliť.			konanie. Záver: rozpor zatiaľ trvá
Klub 500	**Celému materiálu** Všeobecne k návrhu ako celku: Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že predmetnú metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve.	Z	ČA	Metodika výpočtu škôd spôsobených zverou v lese je už vypracovaná a používaná v praxi. Metodika na poľnohospodárskych kultúrach je tiež vypracovaná, bude daná na pripomienkovanie a aktualizáciu. Na základe týchto metodík sa nebude vyčíslovať výška škody v eurách, ale sa bude zisťovať rozsah poškodenia (poškodená plocha, percento poškodenia). Metodika zisťovania stavov zveri vzhľadom na navrhovanú zmenu poľovníckeho plánovania už nie je nevyhnutná. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MDSR	**Čl. čl. I** § 60 ods. 10 žiadame preformulovať text bez použitia slov „vnútornom ochrannom pásme letiska“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ochranné pásma letísk upravuje zákon č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	Z	A	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom sa rozpor nepodarilo odstrániť. Dňa 13.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych zástupcov: rozpor odstránený. Text upravený v zmysle návrhu MDSR.

MDSR	**Čl. čl. I** Podľa § 4 ods. 7 „môže Okresný úrad na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa pozemku, ktorý slúži na farmový chov, alebo na ktorom je letisko,) diaľnica, cesta a miestna cesta a ich ochranné pásma,) dráha a jej ochranné pásmo,) prístav a prístavisko alebo cintorín vyhlásiť za nepoľovnú plochu, ak žiadateľ v žiadosti uvedie názov a číslo katastrálneho územia, parcelné číslo alebo ak ide len o časť parcely súradnice lomových bodov línií obvodovej hranice pozemku, ktorý má byť vyhlásený za nepoľovnú plochu.“. Z uvedeného vyplýva Okresnému úradu možnosť, ale nie povinnosť vyhlásiť uvedené územia za nepoľovnú plochu, pričom dané považujeme v prípade prístavov a prístavísk, dráh, letísk za nedostatočné. Žiadame o úpravu predmetného ustanovenia spôsobom, aby boli uvedené územia vyhlásené za nepoľovnú plochu zo zákona tj. bez potreby žiadosti vlastníka alebo užívateľa pozemku. Zároveň žiadame v časti prístav a prístavisko o doplnenie odkazu: „x) § 4a a 5 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie k zásadným pripomienkam 1 (§ 2) a 2: Okresný úrad môže podľa navrhovanej úpravy vyhlásiť územie za nepoľovnú plochu na základe žiadosti vlastníka alebo užívateľa pozemku. Podľa § 2 písm. c) v spojení s § 4a ods. 1 zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavbe je prístaviskom miesto určené na státie a obsluhu plavidiel pri nástupe a výstupe osôb vybavené pevným alebo plávajúcim pristávacím zariadením ktoré plní funkciu ochranného miesta, ak svojimi stavebnými úpravami zabezpečuje bezpečné státie plavidla a možnosť bezpečného prístupu na plavidlo v prípade povodňových prietokov, zámrazy, ľadochodov alebo bezprostredného ohrozenia bezpečnosti plavebnej prevádzky. Podľa § 5 ods. 1 je prístavom vymedzené územie vrátane vodnej časti, stavieb a zariadení, ktoré slúžia na prekladanie, skladovanie, opracovanie a dopravu tovarov, naloďovanie a vyloďovanie cestujúcich a ochranu plavidiel pri prechode ľadochodov a povodňových prietokov, ako aj na vykonávanie činností súvisiacich s prevádzkou plavidiel a ich opravou, rekonštrukciou alebo stavbou. Vzhľadom na činnosti vykonávané v území prístavov a prístavísk pokladáme za nevyhnutné, aby boli tieto oblasti vyhlásené za nepoľovnú plochu bez potreby podania žiadosti. Nevyhovenie žiadosti vlastníkov alebo užívateľov pozemku Okresným úradom príslušným na rozhodnutie spôsobí ohrozenie bezpečnosti plavebnej prevádzky a ľudského života. Zároveň aj v prípade dráh je v platnom znení zákona o poľovníctve dráha automaticky zahrnutá do nepoľovnej plochy. Uvedené je logické najmä z dôvodu ochrany zdravia a života ľudí využívajúcich dráhovú verejnú osobnú dopravu, ako aj na ochranu zamestnancov dráhových podnikov a prevádzkovateľov dráhy, a to ako pre osobnú dopravu, tak aj pre nákladnú dopravu (napr. rušňovodič, pochôdzkar). Zároveň si dovoľujeme upozorniť, že po železničných tratiach je prevážaný aj nebezpečný tovar, ktorého únik by mohol spôsobiť fatálne následky.	Z	A	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom sa rozpor nepodarilo odstrániť. Dňa 13.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych zástupcov: rozpor odstránený. Text upravený.
MDSR	**Čl. čl. I** Podľa § 4 ods. 8 môže Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v záujme ochrany prírody a krajiny požiadať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky o vyhlásenie poľovného pozemku, ktorý je vodnou plochou, za nepoľovnú plochu. Predmetnú právnu úpravu považujeme za nedostatočnú. Žiadame doplnenie právomoci Ministerstva dopravy Slovenskej republiky požiadať o vyhlásenie poľovného pozemku za nepoľovnú plochu a to nasledovne: „Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky môže v záujme	Z	A	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom sa rozpor nepodarilo odstrániť. Dňa 13.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych zástupcov: rozpor odstránený. Text upravený.

	zachovania bezpečnosti plavebnej prevádzky požiadať ministerstvo pôdohospodárstva o vyhlásenie poľovného pozemku, ktorý je vnútrozemskou vodnou cestou za nepoľovnú plochu.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 2 písm. b) zákona č. 338/2000 Z. z. o vnútrozemskej plavby je vnútrozemskou vodnou cestou vodný tok alebo iná plocha, ako sú povrchové, podzemné a banské vody, ktoré sú splavné pre daný typ plavidla a na ktorých nie je plavba zakázaná. Vyhlásením poľovného pozemku na území vodných ciest spôsobí ohrozenie bezpečnosti plavebnej prevádzky a s tým spojené ohrozenie ľudského života. Vzhľadom na uvedené máme za to, že nie je vhodné aby boli vodné cesty klasifikované ako poľovný pozemok.			
MDSR	**Čl. čl. I** V § 2 písm. k) žiadame vložiť za slovo „nádvoria“ slová „pozemky, na ktorých je dráha alebo jej ochranné pásmo“ a doplniť odkaz s príslušným číselným označením a poznámkou pod čiarou, ktorá znie: „§ 2 a 5 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie ako k § 4.	Z	A	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom sa rozpor nepodarilo odstrániť. Dňa 13.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych zástupcov: rozpor odstránený. Text upravený.
MDSR	**Čl. čl. I** V § 70 žiadame vypustiť slová „helikoptér a iných lietajúcich zariadení“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Terminológia v oblasti civilného letectva uvedené pojmy nepozná, teda vynútenie zákazu vo vzťahu k takýmto neznámym zariadeniam by nebolo vykonateľné	Z	A	
MDSR	**Čl. čl. I** V § 71 ods. 7 prvej vete žiadame nad slovo „komunikácie“ doplniť odkaz s príslušným číselným označením a poznámkou pod čiarou, ktorá znie: „§ 9 cestného zákona.“. Odôvodnenie: Doplnenie odkazu na všeobecný právny predpis, ktorý ustanovuje povinnosť správcu pozemnej komunikácie odstraňovať závady v zjazdnosti pozemnej komunikácie.	O	A	
MDSR	**Čl. čl. I** V nadväznosti na § 4 žiadame v zákone uviesť, že letisko je nepoľovná plocha, ak nejde o biologickú ochranu letiska, a jej zaradenie medzi poľovné plochy je možné len so súhlasom príslušného orgánu štátnej správy v oblasti civilného letectva, pričom je potrebné postupovať v súlade s pravidlami ochrany civilného letectva pred činmi protiprávneho zasahovania, ktoré sú stanovené medzinárodným leteckým právom, právom európskej únie a vnútroštátnym leteckým právom. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Letisko je územne vymedzená plocha alebo určená plocha na konštrukcii trvalo alebo dočasne určená na vzlety a pristátia príslušnej kategórie lietadiel alebo bezpilotných leteckých systémov a s tým súvisiace činnosti, na ktorej sú umiestnené letiskové stavby, letecké pozemné zariadenia a ďalšie objekty slúžiace leteckej prevádzke a ktorá spĺňa požiadavky podľa leteckých predpisov alebo osobitných predpisov [nariadenie (EÚ č. 139/2014) v platnom znení, Dohovor o medzinárodnom civilnom letectve], na účely tohto zákona sa za letisko považuje aj heliport. Na letisku, resp. vo vyhradenom bezpečnostnom priestore letiska nie je možné používať a ani do nich vnášať akékoľvek zbrane, ak nejde o schválené použitie zbrane ako súčasť systému bezpečnostnej ochrany letectva. Na letiskách sa musia uplatňovať normy bezpečnostnej ochrany vrátane kontroly vnášania zakázaných predmetov, kontroly vstupu. Neoprávnené použitie „strelnej zbrane“ možno z pohľadu civilného letectva považovať za čin protiprávneho zasahovania.	Z	A	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, na ktorom sa rozpor nepodarilo odstrániť. Dňa 13.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie na úrovni štatutárnych zástupcov: rozpor odstránený. Text upravený.
MFSR	**Celému materiálu**	O	ČA	Pripomienky zapracované s prihliadnutím na

	Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v čl. I § 1 ods. 1 písm. i) na konci za slovo „poľovníctva“ doplniť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 druhej citácii slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 6/2022 Z. z.“, v § 2 písm. ad) vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 na konci prvej citácie vložiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 5 tretej vete pred slovo „spôsobom“ vložiť slová „a to“, v štvrtej vete vypustiť slovo „na“ ako nadbytočné a v šiestej vete vypustiť slovo „doby“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 vypustiť slová „v znení zákona č. 2/2023 Z. z“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v § 4 ods. 2 prvej vete slovo „poľového“ nahradiť slovom „poľovného“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 12 a 13 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v § 4 ods. 11 písm. d) slová „poľovným pozemok“ nahradiť slovami „poľovným pozemkom“, v § 4 ods. 14 prvej vete za slovo „žiadateľ“ vložiť čiarku a vypustiť slovo „tak“ ako nadbytočné, v § 4 ods. 15 písm. e) slová „jeden rok“ nahradiť slovami „na obdobie jedného roka“, v § 5 ods. 5 písm. c) a g) na konci doplniť čiarku, v § 6 ods. 4 za slovo „vbiehať“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 16 písmeno „t)“ nahradiť písmenom „p)“ a slová „zákona č. 506/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 6 ods. 9 písm. a) za slová „odseku 3“ vložiť čiarku, v § 7 ods. 2 slová „sa na ich ploche“ nahradiť slovami „na ich ploche sa“, v § 7 ods. 7 písm. c) vypustiť odkaz 13 ako nesprávny a nadbytočný, v § 7 ods. 9 písm. b) pred slovo „podľa“ vložiť slovo „postupom“, v § 8 ods. 3 slovo „spôsobeným“ nahradiť slovom „spôsobených“, v § 10 ods. 6 písm. b) vypustiť slová „6 a“ ako nadbytočné, v § 10 ods. 10 prvej vete za slová „písm. c)“ a slová „poľovný revír“ vložiť čiarku, v § 11 ods. 4 na konci druhej vety vypustiť duplicitnú bodku, v § 11 ods. 6 za slová „písm. b)“ vložiť čiarku, v § 11 ods. 10 úvodnej vete slová „po dobu“ nahradiť slovom „na“, v § 11 ods. 11 druhej vete slová „Prihlásiť sa môže“ nahradiť slovami „Osoba podľa prvej vety sa môže prihlásiť,“, v § 11 ods. 13 prvej vete slovo „tá“ nahradiť slovami „tá poľovnícka organizácia alebo organizačná zložka poľovníckej organizácie“ a v poslednej vete slová „poľovnom revíru“ nahradiť slovami „poľovnom revíre“, v § 11 ods. 15 prvej vete vypustiť slová „viacerí iní“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 17 druhej vete vypustiť slovo „zároveň“, v § 12 ods. 1 písm. e) na konci za slovo „zriaďovateľ“ doplniť čiarku, v § 13 ods. 3 prvej vete slovo „vlastníctva“ nahradiť slovami „vlastníckeho práva k“, v § 14 ods. 1 predposlednej vete slová „všeobecný predpis o správnom konaní“ nahradiť slovami „správny poriadok“, v § 14 ods. 2 písm. c) pred slovo „alebo“ vložiť čiarku, v § 14 ods. 4 prvej vete za slovo „revíru“ vložiť čiarku, v § 14 ods. 6 prvej vete slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekov“ a slovo „vykonávaní“ nahradiť slovom „vykonávaním“, v § 14 ods. 9 druhej vete za slovo „užívateľov“ vložiť slová „okresný úrad“, v § 16 ods. 2 vypustiť slovo „doby“ (2x) ako nadbytočné, v § 16 ods. 3 druhej vete za slová „z účtu v banke“ vložiť slová „alebo pobočke zahraničnej banky“, v § 18 ods. 7 prvej vete za slovo „tieto“ vložiť slová „náležitosti a prílohy“, v § 18 ods. 8 za slovo „vlastníkom“ vložiť slovo „spoločného“, v § 19 ods. 1 písm. h) za písmeno „g)“ vložiť čiarku, v § 19 ods. 1 písm. i) slová „po obdržaní“ nahradiť slovami „od doručenia“ a na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 19 ods. 1 písm. k) slová „štvrtý krát“ nahradiť slovami „štvrtýkrát“, v § 19 ods. 2 písm. a) písmeno „f)“ nahradiť slovami „písm. f)“, v § 19 ods. 8 za slovo „zmluvy“ vložiť slová „o užívaní poľovného revíru“, v § 19 ods. 9 slová „po dobu“ nahradiť slovom			účel a zmeny a upravy po rozporových konaniach.

	„počas“, v § 20 ods. 1 druhej vete slovo „štruktúra“ nahradiť slovom „štruktúru“, v poznámke pod čiarou k odkazu 21 slová „zákona č. 506/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 21 ods. 2 písm. d) vypustiť slová „na nej“ ako nadbytočné, v § 21 ods. 4 slová „je užívateľ poľovného revíru povinný“ nahradiť slovami „užívateľ poľovného revíru je povinný“, v § 21 ods. 8 zvážiť zlúčenie písmen a) až c) do jedného písmena, v § 21 ods. 2 slová „a nepoužité“ nahradiť slovom „nepoužité“, v § 22 ods. 4 druhej vete za slovo „do“ vložiť slovo „samostatných“, poznámku pod čiarou k odkazu 26 preformulovať takto: „26) § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. v znení zákona č. 150/2019 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov.“, v § 25 ods. 6 za slovo „ochrany“ vložiť čiarku, v poznámke pod čiarou k odkazu 33 slová „zákona č. 525/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 27 písm. b) slová „rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá nebezpečného, osobitne nebezpečného alebo zvlášť nebezpečného“ nahradiť slovami „rastlín, ktorý je pre domáce zvieratá, hospodárske zvieratá a voľne žijúce zvieratá nebezpečný, osobitne nebezpečný alebo zvlášť nebezpečný“, v § 27 písm. c) vypustiť slovo „umožniť“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 41 slová „zákona č. 525/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 28 ods. 1 písm. j) odkaz 44 nahradiť odkazom 42, v § 28 ods. 1 písm. t) slovo „spôsobovaných“ nahradiť slovom „spôsobených“, v § 28 ods. 3 za slovo „hnedého“ vložiť čiarku, v § 28 ods. 5 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 29 ods. 5 písm. b) nad slová „skupiny D,“ vložiť odkaz „24)“, v § 29 ods. 6 tretiu vetu preformulovať takto: „Okresný úrad vydá uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie o vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže.“, v § 29 ods. 7 druhú vetu preformulovať takto: „Komora vydá uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie o absolvovaní školenia členov poľovníckej stráže.“, v § 30 ods. 2 na konci doplniť bodku, v § 30 ods. 3 zvážiť zlúčenie písmen a) až c) do jedného písmena, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 pred číslo „103“ vložiť paragrafovú značku, v § 31 ods. 1 písm. o) za slovo „osoby“ vložiť čiarku, v § 31 ods. 2 druhú vetu preformulovať takto: „Komora vydá členovi poľovníckej stráže potvrdenie o absolvovaní osobitného preškolenia.“, v súvislosti s legislatívnou skratkou „(ďalej len „krízový plán“)“ zavedenou v § 32 ods. 1 písm. c) upozorňujeme, že pojem „krízový plán“ sa vyskytuje už v § 21 ods. 15 písm. b) a c), v súvislosti s legislatívnou skratkou „(ďalej len „rozpis krízového plánu“)“ zavedenou v § 32 ods. 1 písm. d) upozorňujeme, že pojem „rozpis krízového plánu“ sa vyskytuje už v § 28 ods. 1 písm. l), v § 32 ods. 1 písm. d) a ods. 9 poslednej vete za slovo „druhej“ vložiť slovo „kategórie“, v § 32 ods. 6 za slovo „zakladateľskej“ vložiť slovo „pôsobnosti“, v § 32 ods. 11 vypustiť slovo „nimi“ ako nadbytočné, v § 32 ods. 13 na konci druhej vety doplniť bodku, v § 32 ods. 17 slovo „a“ uviesť len medzi posledné dve možnosti, v § 32 ods. 20 písm. f) vypustiť slová „poľovného revíru“ z dôvodu zavadenia legislatívnej skratky v § 13 ods. 1, v § 33 ods. 5 písm. a) treťom bode, v písm. b), v ods. 6 písm. a) treťom bode a písm. b) na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 33 ods. 6 úvodnej vete slovo „kategórii“ nahradiť slovom „kategórie“, v § 34 ods. 1 písm. b) slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 7“, v § 36 ods. 2 slová „musí byť uvedené“ nahradiť slovami „musia obsahovať“, v § 36 ods. 2 písm. g) za slovo „hospodárenia“ vložiť slová „poľovníckej organizácie“, v § 36 ods. 6 poslednej vete vypustiť slová „v lehote“ ako nadbytočné, v § 37 ods. 2 druhej vete slová „v lehote 60 dní odo dňa“ nahradiť			

	slovami „do 60 dní od“, v § 38 ods. 2 písm. c) za slovo „rozpustení“ vložiť slová „poľovníckej organizácie“, v § 38 ods. 9 prvej vete slovo „prechádza“ nahradiť slovom „prechádzajú“, v § 43 ods. 3 písm. f) slová „pri zaniknutej organizačnej zložke“ nahradiť slovami „organizačnej zložky“, v § 44 ods. 2 druhej vete slová „Jej poslaním“ nahradiť slovami „Poslaním komory“, v § 45 ods. 1 písm. m) na konci vložiť čiarku, v § 48 ods. 2 písm. g) vypustiť slovo „ročnú“ z dôvodu zosúladenia s terminológiou používanou v zákone č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov, v § 53 ods. 7 zvážiť zlúčenie písmen a) až c) do jedného písmena, v poznámke pod čiarou k odkazu 51 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ v súlade s bodom 48 prílohy LPV, v § 54 ods. 8 slová „na formuláre“ nahradiť slovami „prostredníctvom formulára“, v § 55 ods. 2 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“ (2x) a slová „dobu, do kedy je“ nahradiť slovom „obdobie“, v § 59 ods. 4 na konci doplniť bodku, v § 59 ods. 18 prvej vete slovo „ministerstvo“ nahradiť slovom „ministerstvom“, v poznámke pod čiarou k odkazu 54 slová „zákona č. 506/2013 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 60 ods. 2 za slová „všetkej danielej“ vložiť slovo „zveri“, v § 60 ods. 4 vo vete za bodkočiarkou za slovo „ak“ vložiť slová „poľovný revír“, za slová „okresného úradu“ vložiť slová „lov zveri“, za slová „a ak“ vložiť slová „poľovný revír“ a za slovo „kraja“ vložiť slová „lov zveri“, v § 61 ods. 6 opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v poznámke pod čiarou k odkazu 56 slová „zákona č. 525/2003 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 65 ods. 6 slová „o najnižšej hmotnosti“ nahradiť slovami „s najnižšou hmotnosťou“, v § 66 ods. 1 druhej vete časti vety za bodkočiarkou slovo „zver“ nahradiť slovami „zveri je možné na vnadisku loviť“, v § 67 ods. 4 prvej vete za slovo „hlaveň“ vložiť slovo „zbrane“ a v druhej vete slová „hlavňou smerom“ nahradiť slovami „tak, že hlaveň zbrane smeruje“, v § 67 ods. 5 za slovo „napináčika“ vložiť slová „zo zbrane“ a slová „jeho natiahnutie“ nahradiť slovami „natiahnutie napináčika“, v § 69 ods. 5 pred číslo „30“ vložiť slovo „do“ (2x), v § 70 ods. 3 písm. c) slovo „love“ nahradiť slovom „lovu“, v § 70 ods. 3 písm. e), ods. 5 a 7 vypustiť slová „tento zákon v“ ako nadbytočné, v § 71 ods. 2 vypustiť slová „tento zákon v“ a slovo „v“ za slovami „§ 68“ ako nadbytočné, v § 71 ods. 4 pred číslo „68“ vložiť paragrafovú značku, v § 71 ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „ju“ ako nadbytočné, v § 71 ods. 9 vypustiť slová „tento zákon v“ a slovo „v“ za slovami „§ 60“ ako nadbytočné, v § 74 ods. 1 písm. c) za písmeno „b)“ vložiť čiarku, v § 74 ods. 2 a ods. 6 úvodnej vete slovo „uhradiť“ nahradiť slovom „nahradiť“, v § 74 ods. 6 písm. d) slovo „sadov“ nahradiť slovom „sadoch“ a slová „o výmere väčšej“ nahradiť slovami „s výmerou väčšou“, v § 74 ods. 6 písm. h) časť vety za bodkočiarkou preformulovať tak, aby bolo zrejmé, či po presiahnutí 10 % očakávanej úrody na príslušnom pozemku je užívateľ poľovného revíru povinný nahradiť celú takto vzniknutú škodu alebo len škodu, ktoré presahuje 10 % očakávanej úrody na príslušnom pozemku, v § 74 ods. 6 písm. i) slovo „nepresahujúcej“ nahradiť slovom „nepresahujúcu“ a časť vety za bodkočiarkou preformulovať takto: „ak škoda spôsobená zverou presiahne úroveň podľa prvej časti vety, užívateľ poľovného revíru je povinný nahradiť celú škodu,“, v poznámke pod čiarou k odkazu 70 slová „zákona č. 182/2014 Z. z.“ nahradiť slovami „neskorších predpisov“, v § 75 ods. 3 prvej vete slovo „neuhradí“ nahradiť slovom „nenahradí“, v § 76 ods. 2 písm. a) a b) vypustiť slovo „pri“ vzhľadom na znenie úvodnej vety odseku 2, v § 77 ods. 3 vypustiť slová „v územiach“ ako nadbytočné a na konci za slovom „inak“ vypustiť duplicitnú			

	bodku, v § 78 vymeniť poradie písmen o) a p), v § 79 písm. d) na konci vložiť čiarku, v § 79 písm. l) za slovo „ministerstvu“ vložiť slovo „pôdohospodárstva“, v § 80 ods. 1 písm. d) vypustiť slovo „o“, v § 81 ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. b) odkaz 43 nahradiť odkazom 44, v § 81 ods. 14 za slovo „sa“ vložiť slovo „osoba“ a slová „iné sťaženie“ nahradiť slovami „iného sťaženia“, v § 82 ods. 5 za slovo „jeden“ vložiť slovo „rok“, v § 83 ods. 1 písm. f) vnútorný odkaz „§ 58 ods. 4“ nahradiť správnym vnútorným odkazom, v § 83 ods. 1 písm. m), ods. 3 a § 85 ods. 1 písm. d) na konci čiarku nahradiť bodkou, v § 84 ods. 2 slovo „komora“ nahradiť slovami „disciplinárna komisia“, v § 86 ods. 2 slovo „bažantnica“ nahradiť slovom „bažantnice“ (2x), v § 86 ods. 3 slovo „revíri“ nahradiť slovom „revíry“, v § 86 ods. 6 za slovo „úradu“ vložiť slovo „do“, slovo „sa“ presunúť za slová „30. júna 2025“ a opraviť nesprávny vnútorný odkaz, v § 86 ods. 17 slová „konca februára“ nahradiť slovami „28. februára“, v § 86 ods. 20 na konci úvodnej vety vypustiť dvojbodku, v § 87 ods. 1 písm. n) na konci doplniť čiarku, v čl. III úvodnej vete doplniť poslednú novelu – zákon č. 142/2024 Z. z., v prílohe č. 1 bode 8 odkaz 18 nahradiť odkazom 23].			
MFSR	**Celému materiálu** Návrh zákona neobsahuje úpravu nakladania s majetkom štátu v poľovnom revíri, čo žiadame doplniť. Vlastníkom poľovného pozemku v poľovnom revíri môže byť aj štát zastúpený správcom majetku štátu podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správe majetku štátu“). Zákon o správe majetku štátu ustanovuje, že správca majetku štátu je oprávnený a povinný nakladať s majetkom štátu podľa tohto zákona, napríklad aj prenechať majetok do užívania tretej osobe. Správca majetku štátu je teda oprávnený a povinný aj pri realizácii užívacích vzťahov, ako je napríklad nájom k poľovným pozemkom v jeho správe nachádzajúcim sa v poľovnom revíri postupovať podľa zákona o správe majetku štátu.	Z	N	Dňa 17.102024 o 9,00 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Na rozporovom konaní bola zásadná pripomienka prerokovaná. S ohľadom na znenie pripomienky boli detailne prerokované a preverené dotknuté ustanovenia návrhu zákona, na základe čoho sa dospelo k záveru, že znenie zákona je v súlade s uvedenou pripomienkou. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený.
MFSR	**Celému materiálu** V návrhu zákona odporúčame uviesť správcu pohľadávky štátu, ktorá môže vzniknúť z poriadkovej pokuty alebo pokuty uloženej okresným úradom v sídle kraja alebo okresným úradom za priestupky alebo za iné správne delikty podľa návrhu zákona, keďže okresné úrady nemajú právnu subjektivitu. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pohľadávkach štátu“) správcom na účely tohto zákona je správca majetku štátu podľa osobitného predpisu, ak spravuje pohľadávky štátu; správcom je aj právnická osoba, z ktorej činnosti vznikajú pohľadávky, ktorých výnos je podľa osobitných predpisov príjmom štátneho rozpočtu alebo štátny orgán bez právnej subjektivity, ak podľa osobitných predpisov spravuje pohľadávky štátu. Podľa § 3 ods. 3 písm. d) zákona o pohľadávkach štátu správu pohľadávky štátu vykonáva správca, z ktorého rozpočtu je financovaný orgán bez právnej subjektivity, z činnosti ktorého pohľadávka štátu vznikla, ak osobitné predpisy neustanovujú inak. Okresný úrad v sídle kraja alebo okresný úrad, ktoré môžu podľa návrhu zákona ukladať pokuty za priestupky alebo za iné správne delikty, sú orgánmi bez právnej subjektivity, teda nie sú právnickými osobami. Správcom pohľadávky štátu v súlade s citovaným ustanovením zákona o pohľadávkach štátu môže byť orgán bez právnej subjektivity, len za predpokladu, že túto skutočnosť ustanoví osobitný právny predpis. Z uvedeného dôvodu odporúčame v návrhu zákona určiť správcu	O	N	Ponecháva sa pôvodná úprava a na uvedená sa bude vzťahovať zákon o správe pohľadávok štátu.

	pohľadávky štátu, v opačnom prípade sa na správu pohľadávky štátu bude aplikovať § 3 ods. 3 písm. d) zákona o pohľadávkach štátu.			
MHSR	**Analýza vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa, aby do Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie doplnil odôvodnenie zvýšenia hranice nepriamych nákladov vzniknutých škodami na poľnohospodárskych plodinách. Odôvodnenie: Z dostupných materiálov nie je známe, prečo sa hranica škody zvýšila z 3 % na 10 %. Toto odôvodnenie je potrebné doplniť do časti 3.4 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.	Z	A	
MHSR	**Analýza vplyvov na PP** Žiadame predkladateľa, aby v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie dopracoval časť 3.2 Konzultácie. Odôvodnenie: V tejto časti je potrebné doplniť konkrétne diskutované témy, návrhy riešení a informácie o výsledkoch konzultácie s podnikateľskými subjektami.	Z	A	
MINCRS	**K Čl. I § 3 ods. 2** Druhú vetu odporúčame zvážiť vypustiť, keďže právo rozhodovať o práve poľovníctva vyplýva z odseku 1.	O	N	Druhá veta sa vzťahuje na vlastníka samostatného poľovného revíru.
MINCRS	**K Čl. I § 2 písm. h) a p)** Odporúčame vypustiť text v hranatých zátvorkách z dôvodu nadbytočnosti. Obdobná pripomienka platí aj k ostatným ustanoveniam návrhu zákona.	O	N	Vnútorný odkaz je umiestnený s cieľom sprehľadniť text pre adresátov.
MINCRS	**K prílohám** Prílohy k zákonu o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov odporúčame vložiť do článku I.	O	N	Ide o prílohy k zákonu, nie čl. I
MINCRS	**K Čl. I § 11 ods. 21** V § 11 ods. 21 odporúčame slovo uplynie“ nahradiť slovom „uplynutí“.	O	N	Znenie je gramaticky vhodné
MINCRS	**K Čl. I § 12 ods. 3 písm. a)** V § 12 ods. 3 písm. a) odporúčame doplniť aj identifikačné údaje fyzickej osoby-podnikateľa, keďže aj táto osoba môže uzavrieť zmluvu o užívaní poľovného revíru.	O	N	Postačujú rovnaké údaje pre fyzickú osobu, aj ak je podnikateľom.
MINCRS	**K Čl. I § 87** V § 87 v súvislosti so splnomocňovacími ustanoveniami upozorňujeme, že podľa zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je potrebné spolu s návrhom zákona predložiť aj návrh vykonávacích právnych predpisov.	O	A	
MINCRS	**K Čl. I § 29 ods. 5 písm. d)** V § 29 ods. 5 písm. d) slová za bodkočiarkou odporúčame vypustiť, keďže preukazovanie odbornej spôsobilosti vyplýva z odseku 6.	O	N	Ustanovenie je pre jasnosť a presnosť textu potrebné.
MINCRS	**K Čl. I § 3 ods. 10** V § 3 ods. 10 odporúčame pri druhom použití za odkaz 11 vypustiť čiarku a na konci odkaz 11 umiestniť nad bodku.	O	A	
MINCRS	**K Čl. I § 3 ods. 5** V § 3 ods. 5 slová „ ktorá musí byť zverejnená v obciach“ odporúčame nahradiť slovami „ktorú zverejnia obce“ a následne časť vety za bodkočiarkou odporúčame vypustiť.	O	N	Predkladateľ ponecháva pôvodný text, ktorý považuje za vhodný.
MINCRS	**K Čl. I § 30 ods. 2** V § 30 ods. 2 slová „okrem písm. b)“ odporúčame nahradiť slovami „okrem písmena b)“ .	O	A	
MINCRS	**V Čl. I § 30 ods. 8** V § 30 ods. 8 slová „a ustanovenia“ odporúčame nahradiť slovami „s uvedením	O	N	Úprava nie je vhodná vzhľadom na znenie ustanovenia.

	ustanovenia“.			
MINCRS	**K Čl. I § 4 ods. 11 písm. d)** V § 4 ods. 11 písm. d) slovo „pozemok“ odporúčame nahradiť slovom „pozemkom“.	O	A	
MINCRS	**K Čl. I § 45 ods. 1 písm. m)** V § 45 ods. 1 písm. m) odporúčame na konci vložiť čiarku.	O	A	
MINCRS	**K Čl. I § 48 ods. 2 písm. i)** V § 48 ods. 2 písm. i) je uvedená kompetencia smenu vydávať disciplinárny poriadok komory, z textu návrhu zákona však ďalej nevyplýva, kto disciplinárny poriadok schvaľuje.	O	N	Vydá ho snem, tým ho aj schváli.
MINCRS	**K Čl. I § 49 ods. 3** V § 49 ods. 3 odporúčame zvážiť doplniť aspoň minimálnu periodicitu zvolávania prezídia komory (napr. najmenej raz za dva mesiace a pod.), keďže prezídium je výkonným orgánom komory a malo by byť zabezpečené jeho riadne fungovanie.	O	N	Ponecháva sa na poľovnícku samosprávu.
MINCRS	**K Čl. I § 54 ods. 8** V § 54 ods. 8 slovo „formuláre“ odporúčame nahradiť slovom „formulári“.	O	A	
MINCRS	**K Čl. I § 55 ods. 2** V § 55 ods. 2 slová „ods. 1“ odporúčame nahradiť slovami „odseku 1“ v oboch prípadoch.	O	A	
MINCRS	**V § 59 ods. 1** V § 59 ods. 1 slová „v čase jej lovu“ odporúčame nahradiť napr. slovami „počas doby uvedenej v povolení na lov“. Text „Zver je možné loviť len v čase jej lovu“ odporúčame precizovať, aby bolo zrejmé, kedy presne sa môže zver loviť.	O	N	Ustanovenie považujeme za správne
MKSR	**K vlastnému materiálu** V čl. I v navrhovanom § 4 ods. 8 navrhujeme za druhú vetu doplniť túto vetu: „Pamiatkový úrad Slovenskej republiky môže v záujme ochrany pamiatkového fondu požiadať ministerstvo pôdohospodárstva o vyhlásenie poľovného pozemku, na ktorom sa nachádza národná kultúrna pamiatka, za nepoľovnú plochu.“ Odôvodnenie: Ochrana národných kultúrnych pamiatok nachádzajúcich sa v lesoch (hrady, zrúcaniny a iné), ktoré môžu byť poľovnou činnosťou negatívne dotknuté. Pamiatkový fond je významnou súčasťou kultúrneho dedičstva a jeho zachovanie je podľa § 1 ods. 2 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) verejným záujmom. Podľa § 2 ods. 3 pamiatkového zákona je národná kultúrna pamiatka definovaná ako hnuteľná vec alebo nehnuteľná vec pamiatkovej hodnoty, ktorá je z dôvodu ochrany vyhlásená za národnú kultúrnu pamiatku. Podľa § 2 ods. 2 pamiatkového zákona je pamiatková hodnota súhrn významných historických, spoločenských, krajinných, urbanistických, architektonických, vedeckých, technických, výtvarných alebo umelecko-remeselných hodnôt, pre ktoré môžu byť veci predmetom individuálnej alebo územnej ochrany.	O	N	V prípade ak údaje katastra nehnuteľností budú aktuálne, požiadavka uvedená v pripomienke bude bezpredmetná.
MOSR	**Čl. I § 57** V § 57 žiadame za slová „Policajného zboru“ vložiť slová „príslušníkovi Vojenskej polície,“. Odôvodnenie: Vojenská polícia je policajnou službou, ktorá plní úlohy policajnej ochrany rezortu ministerstva obrany v rozsahu svojej územnej, osobnej a vecnej pôsobnosti podľa § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov absentuje zakotvenie postavenia tejto policajnej zložky pri zabezpečení ochrany majetku štátu, odhaľovaní trestných činov a priestupkov v priestoroch a objektoch, ktoré spadajú do jej pôsobnosti, konkrétne	Z	A	

	sa jedná o kontrolu dokladov pri kontrole osôb nachádzajúcich sa v poľovnom revíri, na ktorý sa vzťahuje pôsobnosť Vojenskej polície. Vzhľadom na to, že Vojenská polícia má zákonom stanovenú úlohu zabezpečovať policajnú ochranu majetku štátu v správe alebo užívaní štátneho podniku, ktorého zriaďovateľom alebo zakladateľom je Ministerstvo obrany SR, žiadame do návrhu zákona doplniť oprávnenie pre príslušníkov Vojenskej polície vykonávať kontrolu dokladov v zmysle navrhovanej legislatívnej úpravy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**Čl. I § 31 ods. 1 písm. m)** V § 31 ods. 1 písm. m) žiadame za slová „Policajného zboru“ vložiť čiarku a slová „Vojenskej polície“. Odôvodnenie: Vojenská polícia je policajnou službou, ktorá plní úlohy policajnej ochrany rezortu ministerstva obrany v rozsahu svojej územnej, osobnej a vecnej pôsobnosti podľa § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov absentuje zakotvenie postavenia tejto policajnej zložky pri zabezpečení ochrany majetku štátu, odhaľovaní trestných činov a priestupkov v priestoroch a objektoch, ktoré spadajú do jej pôsobnosti a taktiež poskytovanie súčinnosti poľovníckej stráži. V súvislosti s doplnenými právomocami pre príslušníkov Vojenskej polície žiadame do návrhu zákona doplniť oprávnenie člena poľovníckej stráže požadovať spoluprácu príslušníkov Vojenskej polície pri odhaľovaní a riešení prípadov porušenia zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**Čl. I § 31 ods. 4** V § 31 ods. 4 žiadame na konci vložiť čiarku a slová: „ak v odseku 6 nie je ustanovené inak.“. Odôvodnenie: Žiadame precizovať navrhované ustanovenie vo vzťahu k § 31 ods. 6, v ktorom je zakotvená výnimka aj pre Vojenské spravodajstvo, a to tak, aby oprávnenia člena poľovníckej stráže boli obmedzené pri zákonom vymedzenom okruhu osôb, ktoré pri plnení služobných úloh alebo v súvislosti s nimi preukážu svoju príslušnosť podľa osobitných predpisov. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**Čl. I § 31 ods. 6** V § 31 ods. 6 žiadame slová „odseku 1 písm. g) a n)“ nahradiť slovami „odseku 1 písm. d), g), j) a n)“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 31 ods. 6 žiadame doplniť o písmená d) a j) v súvislosti s už navrhovanou výnimkou tak, aby sa vzťahovala aj na prípady kontroly osoby majúcej pri sebe zbraň v spojení s vyžadovaním preukázania totožnosti vymedzeného okruhu osôb pri plnení ich služobných úloh alebo v súvislosti s nimi. V zmysle § 39 zákona č. 500/2022 Zb. o Vojenskom spravodajstve (ďalej len „zákon o Vojenskom spravodajstve“) sú príslušníci Vojenského spravodajstva oprávnení na nosenie strelnej zbrane a v taxatívne vymedzených prípadoch aj na jej použitie. Rozšírením výnimky sa sleduje zabezpečenie plnenia služobných úloh príslušníkov Vojenského spravodajstva, ako aj zamedzenie odhalenia totožnosti príslušníka Vojenského spravodajstva. Ustanovenie § 31 písm. j), ktoré oprávňuje člena poľovníckej stráže používať technické prostriedky na zhotovenie fotodokumentácie, videodokumentácie a zvukových záznamov, ktoré sú potrebné na zdokumentovanie zistených konaní v rozpore s navrhovaným zákonom, ak ich použitie nezakazuje zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností, je potrebné vymedziť ako výnimku pre Vojenské spravodajstvo, a to najmä z dôvodu, že podľa § 2 ods. 3 zákona o Vojenskom spravodajstve Vojenské spravodajstvo plní svoje úlohy spravidla	Z	A	

	utajeným spôsobom. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.			
MOSR	**Čl. I § 69 ods. 10** V § 69 ods. 10 žiadame za slová „poľovnícka stráž“ vložiť čiarku a slová „Vojenská polícia“. Odôvodnenie: Vojenská polícia je policajnou službou, ktorá plní úlohy policajnej ochrany rezortu ministerstva obrany v rozsahu svojej územnej, osobnej a vecnej pôsobnosti podľa § 1 až 3 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. V návrhu zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov absentuje zakotvenie postavenia tejto policajnej zložky pri zabezpečení ochrany majetku štátu, odhaľovaní trestných činov a priestupkov v priestoroch a objektoch, ktoré spadajú do jej pôsobnosti, konkrétne sa jedná o kontrolu označovania a preukazovania pôvodu ulovenej zveri. Vzhľadom na to, že Vojenská polícia má zákonom stanovenú úlohu zabezpečovať policajnú ochranu majetku štátu v správe alebo užívaní štátneho podniku, ktorého zriaďovateľom alebo zakladateľom je Ministerstvo obrany SR, žiadame do návrhu zákona doplniť oprávnenie pre príslušníkov Vojenskej polície vykonávať kontroly v zmysle navrhovanej legislatívnej úpravy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**Čl. I § 81** V § 81 žiadame za odsek 3 vložiť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak osoba pri plnení služobných úloh alebo v súvislosti s nimi preukáže svoju príslušnosť podľa osobitných predpisov,48) ustanovenia odseku 3 písm. a) a c) sa nepoužijú.“ Doterajšie odseky 4 až 16 sa označia ako odseky 5 až 17. Odôvodnenie: Vojenské spravodajstvo plní úlohy a vykonáva spravodajskú činnosť a bezpečnostné opatrenia na úseku obrany, obranyschopnosti a bezpečnosti Slovenskej republiky, a to spravidla utajeným spôsobom. Vzhľadom na charakter ustanovenia § 81 by mohlo dôjsť k ohrozeniu plnenia týchto úloh, či k odhaleniu totožnosti príslušníka Vojenského spravodajstva, a preto je potrebné zaviesť túto výnimku. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MOSR	**Čl. I § 81 ods. 2** Znenie § 81 ods. 2 žiadame nahradiť znením: „(2) Štátny dozor v územiach vo vojenských obvodoch a územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu alebo slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu podľa osobitných predpisov73) vykonáva ministerstvo obrany.“. Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť terminológiu § 82 ods. 2 s terminológiou použitou v § 77 ods. 3 tak, aby Ministerstvo obrany SR vykonávalo štátny dozor na územiach vo vojenských obvodoch, územiach potrebných na zabezpečenie úloh obrany štátu ako aj na územiach slúžiacich na zabezpečenie úloh obrany štátu. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	Z	A	
MSSR	**Čl. I § 19 ods. 6** § 19 ods. 6 odporúčame z návrhu zákona vypustiť. Domnievame sa, že zámerom predkladateľa bolo upraviť zastavenie konania o výmaze užívateľa poľovného revíru, nie konanie o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru. Keďže táto zmluva zanikla zo zákona (navrhovaný § 19 ods. 1 písm. i) a j)), ďalej je možné viesť už iba konanie o výmaze užívateľa z registra. Táto skutočnosť vyplýva aj zo znenia § 19 ods. 3. Zastavenie konania o výmaze užívateľa z dôvodu, že odstránil nedostatok, pre ktorý sa toto konanie začalo (uhradil náhradu za užívanie poľovného revíru alebo nahradil škodu), však nemá opodstatnenie, pretože ak tento nedostatok v zákonnej lehote odstránil, v zmysle § 19 ods. 1 písm. i) a j)	O	N	Je to správne, ide o konanie o zániku zmluvy, ktoré predchádza výmazu z registra užívateľov.

	nedôjde ani k zániku zmluvy.			
MSSR	**Čl. I § 18** Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že aj keď podľa dôvodovej správy sa na zápis do registra užívateľov nemá vzťahovať správny poriadok, z návrhu zákona táto skutočnosť nevyplýva.	O	N	§ 85 ods. 1 písm. d): správny poriadok sa nevzťahuje na konanie okresného úradu podľa § 80 ods. 2. Zápis do registra užívateľov je v § 80 ods. 2 pod písm. e).
MSSR	**Čl. I § 76 ods. 4** Upozorňujeme predkladateľa na skutočnosť, že navrhované znenie § 76 ods. 4 je v rozpore s Trestným poriadkom, nakoľko súd môže a) rozhodnúť o náhrade škody priamo v trestnom konaní, b) odkázať poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces alebo c) odkázať poškodeného s nárokom na náhradu škody na konanie pred iným príslušným orgánom. Z tohto dôvodu žiadame navrhované ustanovenie preformulovať tak, aby z neho vyplývalo, že okresný úrad rozhoduje o povinnosti nahradiť ekologickú ujmu iba vtedy, ak o nej nebolo rozhodnuté v trestnom konaní alebo ak súd neodkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.	O	A	
MSSR	**Legislatívno-technické pripomienky** V § 1 ods. 1 písm. i) odporúčame za slovom „poľovníctva“ doplniť čiarku. V § 11 ods. 4 odporúčame slovo „pobyt“ nahradiť slovom „pobytu“. V § 11 ods. 6 odporúčame za slová „podľa § 12 ods. 1 písm. b)“ vložiť čiarku. V § 11 ods. 7 odporúčame na konci ustanovenia doplniť bodku. V § 12 ods. 1 písm. e) odporúčame za slovo „zriaďovateľ“ vložiť čiarku. V § 14 ods. 6 odporúčame slovo „vykonávaní“ nahradiť slovom „vykonávaním“. V § 19 ods. 1 písm. i) odporúčame bodku na konci nahradiť čiarkou. V § 19 ods. 5 písm. c) odporúčame za slovami „odseku 1 písm. g)“ vypustiť čiarku. V § 26 ods. 3 písm. h) odporúčame bodku na konci nahradiť čiarkou. V § 30 ods. 2 odporúčame na konci ustanovenia doplniť bodku. V § 86 ods. 2 odporúčame slovo „bažantica“ nahradiť slovom „bažantice“.	O	A	
MSSR	**Čl. I § 21 ods. 6** V § 21 ods. 6 odporúčame upraviť lehotu, v ktorej okresný úrad zapíše poľovníckeho hospodára. Pri iných údajoch má okresný úrad potom, čo zistí, že sú splnené podmienky, zákonnú lehotu na vykonanie zápisu (bezodkladne pri zápise užívateľa poľovného revíra, 15 dní pri zápise poľovníckej organizácie). Navrhujeme stanoviť lehotu aj pri zápise poľovníckeho hospodára.	O	A	
MSSR	**Čl. I § 75 ods. 3** V § 75 ods. 3 tretej vete odporúčame slová „lehoty na náhradu škody“ nahradiť slovami „lehoty na úhradu škody“. Odôvodnenie: textáciu je potrebné zosúladiť so znením prvej vety, nakoľko lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody na súde má byť naviazaná buď na a) neuhradenie škody užívateľom poľovného revíru alebo na b) neuzavretie písomnej dohody o náhrade škody.	O	A	
MSSR	**Čl. I § 13 ods. 1** V súvislosti s jazdou na motorovom vozidle v poľovnom revíri odporúčame predkladateľovi legislatívne upraviť aj situáciu, keď sa poľovný revír nachádza v chránenom území. Jazda na motorovom vozidle podľa navrhovanej právnej úpravy by totiž mohla byť v rozpore so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, čím by mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.	O	A	§ 13 ods. 3 zák. 543/2002: Zákaz podľa odseku 1 písm. a) a b) sa nevzťahuje na vjazd alebo státie vozidla55) a) slúžiaceho na obhospodarovanie pozemku alebo patriaceho správcovi vodného toku alebo vlastníkovi, správcovi a nájomcovi pozemku, na ktorý sa vzťahuje tento zákaz, c) ak jeho vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu,56) – odkaz na neplatný zákon o lesoch

MSSR	**Čl. I § 18** Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy navrhujeme v tomto ustanovení jasne určiť, že osobou oprávnenou na podanie návrhu na zápis užívateľa poľovného revíru je budúci užívateľ poľovného revíru.	O	N	vyplýva to z § 11 ods. 20, § 12 ods. 5, § 15 ods. 4.
MSSR	**Čl. I § 29 ods. 5** Žiadame predkladateľa, aby medzi podmienky, ktoré musí osoba splniť na to, aby sa stala členom poľovníckej stráže, zaradil aj bezúhonnosť a upravil jej preukazovanie. Ak sa navrhuje, aby sa členom poľovníckej stráže nemohla stať osoba, ktorá sa v posledných piatich rokoch dopustila priestupku na úseku poľovníctva, logicky by sa ním nemala stať ani osoba, ktorá spáchala napr. trestný čin pytliactva. Pripomíname, že bezúhonnosť je vyžadovaná aj pri členoch rybárskej stráže, lesnej stráže a stráže prírody.	O	N	Bezúhonnosť je už zohľadnená. Držiteľom platného poľovného lístka nemôže byť osoba, ktorá nie je bezúhonná - § 54 ods. 4 písm. e) v spojitosti s ods. 5: „Za bezúhonného podľa odseku 4 písm. e) sa nepovažuje ten, kto bol právoplatne odsúdený za trestný čin pytliactva, ak sa naňho nehľadí, akoby nebol odsúdený. Bezúhonnosť sa preukazuje výpisom z registra trestov.“
MŠVVaMSR	**§ 21 ods. 2 písm. d) a § 32 ods. 5** Nie je jednoznačné, či sa pod pojmom "absolvent" má v danom prípade rozumieť osoba, ktorá získala vysokoškolské vzdelanie bez ohľadu na stupeň. Odporúčame toto spresniť aspoň v dôvodovej správe.	O	A	
MŠVVaMSR	**§ 21 ods. 2 písm. d)** Odporúčame preformulovať tak, aby v ustanovení nebol uvedený názov konkrétneho predmetu z dôvodu, že na rôznych vysokých školách môže byť tento predmet nazývaný inak a navrhované znenie môže spôsobiť komplikácie v aplikačnej praxi. Navrhujeme napríklad "absolvovala skúšku z predmetu, ktorý je zameraný na poľovníctvo". Pripomienka platí obdobne aj pre § 32 ods. 5 a § 54 ods. 4 písm. c).	O	A	
MŠVVaMSR	**§ 32 ods. 5** Odporúčame slovo "univerzite" nahradiť slovami "vysokej škole" z dôvodu, že univerzita je názov konkrétnych vysokých škôl.	O	N	všetky tri vysoké školy, ktorých sa toto ustanovenie týka, sú univerzitami.
MŠVVaMSR	**§ 32 ods. 5 a § 54 ods. 4 písm. c)** Odporúčame spresniť, či sa pod slovným spojením "skúška z poľovníctva" myslí predmet. Ak áno, odporúčame upraviť, ako sme navrhli v inej pripomienke.	O	A	
MŠVVaMSR	**§ 2 písm. x)** Odporúčame vypustiť slová "vedecké účely," z dôvodu zosúladenia terminológie so zákonom č. 172/2005 Z. z**.**	O	A	
MŠVVaMSR	**§ 54 ods. 4 písm. c)** V uvedenom ustanovení je vysokoškolské vzdelanie upravené vo všeobecnosti, pričom v iných ustanoveniach sú uvedené konkrétne vysoké školy. Nie je zrejmý dôvod. Odporúčame zjednotiť.	O	N	Predmet poľovníctvo sa môže vyučovať aj na inej VŠ ako na 3 univerzitách, ktorých absolvovanie vyžaduje § 32 ods. 5 (vyššia kvalifikácia)
MVSR	**Čl. I § 2** K čl. I § 2: Do § 2 navrhujeme doplniť vymedzenie pojmu „zužitkovanie zveri“. Odôvodnenie: Doplnenie daného pojmu navrhujeme vzhľadom na potrebu vyplývajúcu z policajnej praxe pri dopravných nehodách a škodových udalostiach, spôsobených stretom s lesnou zverou. Pojem „zužitkovanie zveri“ je uvedený aj v § 69 „Označovanie, preukázanie pôvodu a preprava ulovenej a nájdenej zveri“, vymedzenie daného pojmu je potrebné s cieľom vyhnúť sa prípadným konfliktom medzi Policajným zborom a užívateľmi poľovných revírov pri označovaní prepravovanej zveri alebo jej častí usmrtenej pri dopravných nehodách a škodových udalostiach v cestnej alebo železničnej doprave.	O	A	Text bol primerane upravený vzhľadom na vecný rozsah problematiky.
MVSR	**Čl. I § 26 ods. 3 písm. f)**	Z	A	

	K čl. I § 26 ods. 3 písm. f): V § 26 ods. 3 písm. f) žiadame vypustiť slová: „vo vzdialenosti väčšej ako 50 m“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu zosúladenia právnej úpravy s § 31 ods. 1 písm. o) zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ktorý ustanovuje zákaz voľne púšťať psov okrem psov poľovníckych a služobných pri výkone povinností, alebo iné domáce zvieratá. Uvedené ustanovenie je v praxi ťažko použiteľné a odhad presnej vzdialenosti vo voľnej prírode je náročný aj z dôvodu pohybu osôb a psov. Rovnakú komplikáciu pri odhade vzdialenosti a prítomnosti osoby sprevádzajúcej psa, spôsobuje druh porastu, ktorý zásadne ovplyvňuje schopnosť poľovníka posúdiť situáciu. Veľké množstvo voľne pohybujúcich sa psov je nedostatočne vycvičených na zotrvanie pri osobe vedúcej psa, v prípade zavetrenia zveri. Vodením psov na vôdzke by sa jednoznačne predišlo bezdôvodnému, ako aj odôvodnenému usmrteniu psov.			
MVSR	**Čl. I § 26 ods. 3 písm. k)** K čl. I § 26 ods. 3 písm. k): V § 26 ods. 3 písm. k) žiadame vypustiť čiarku a slová: „okrem pohybu vo vzdialenosti do 200 m od najbližšej trvalo obývanej budovy“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Podľa § 22 ods. 8 zákona č. 39/2007 Z. z. o veterinárnej starostlivosti v znení zákona č. 184/2018 Z. z. je držiteľ zvieraťa povinný zabezpečiť opatrenia na zabránenie úniku zvieraťa, jeho neplánovaného rozmnožovania alebo nežiaduceho rozmnožovania. Vychádzajúc z uvedeného navrhujeme podobným spôsobom právne upraviť uvedené ustanovenie v § 26 ods. 3 písm. k) v návrhu zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov.	Z	A	
MVSR	**Čl. I § 28** K čl. I § 28: V poznámke pod čiarou k odkazu 39 je potrebné slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 525/2003 Z. z.“.	O	A	
MVSR	**Čl. I § 3** K čl. I § 3: V § 3 ods. 8 je potrebné za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie: „Zhromaždenie vlastníkov je uznášaniaschopné, ak je po predchádzajúcom neúspešnom zhromaždení vlastníkov prítomná najmenej jedna tretina vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta zo skutočnej výmery poľovného revíru“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme z dôvodu, že v prípade ak sa v poľovnom revíri nachádza veľké množstvo drobných vlastníkov, tak je veľmi zložité zabezpečiť nadpolovičnú väčšinu vlastníkov poľovných pozemkov, ktorá sa počíta z výmery poľovných pozemkov zo skutočnej výmery poľovného revíru.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodné zachovanie pôvodnej požiadavky.
MVSR	**Čl. I § 3** K čl. I § 3: V poznámke pod čiarou k odkazu 7 je potrebné za slová „330/1991 Zb.“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	O	A	
MVSR	**Čl. I § 58 ods. 2** K čl. I § 58 ods. 2: V § 58 ods. 2 je potrebné slová „vedie užívateľ poľovného revíru v elektronickej podobe“ nahradiť slovami „poľovného revíru v elektronickej podobe vedie prostredníctvom informačného systému poľovníctva.“. Odôvodnenie V praxi by bola len jedna elektronická kniha návštev poľovného revíru, do ktorej by mali prístup všetky štátne organy pôsobiace pri výkone práva poľovníctva a polícia. Elektronická kniha by mala mať možnosť vyhotovovať všetky povinné hlásenia zasielané na štátne orgány. V súčasnosti je pre Policajný zbor veľký problém utajeným spôsobom zisťovať formu knihy návštev poľovného revíru a ak užívateľ poľovného revíru používa elektronickú knihu návštev, tak je ďalším problémom zistiť akú aplikáciu užívateľ poľovného revíru používa.	O	N	Ustanovenie bolo upravené s prihliadnutím na pripomienky ostatných subjektov

	Pozitívom elektronickej knihy návštev poľovného revíru je aj to, že v elektronickej knihe návštev poľovného revíru je zaznamenaná každá uskutočnená zmena v zápise.			
MVSR	**Čl. I § 59 ods. 3** K čl. I § 59 ods. 3: V § 59 ods. 3 navrhujeme za prvú vetu vložiť novú druhú vetu, ktorá znie „Zver posliedkou sa loví len počas dňa.“. Odôvodnenie: Doplnenie navrhujeme, z dôvodu zvýšenia bezpečnosti lovu zveri v nočných hodinách. Lov zveri posliedkou v noci je jedným zo zakázaných spôsobov lovu uvedených v § 70 ods. 2 písm. u) navrhovaného zákona.	O	N	Ak je lov zveri posliedkou v noci zakázaným spôsobom lovu podľa § 70 ods. 2 písm. u), tak je logické, že loviť posliedkou možno len počas dňa. Je to nadbytočné.
MVSR	**Čl. I § 65** K čl. I § 65: V predkladanom návrhu zákona navrhujeme vypustiť § 65. Odôvodnenie: Luky nemajú dostatočnú energiu ako dlhé guľové alebo brokové zbrane a preto často krát dochádza k úniku poranenej zveri, ktorá následne hynie vo veľkých bolestiach. Pri love lukom nedochádza k priestrelu zveri, poranená zver po zásahu vôbec nefarbí a dohľadanie poranenej zveri je veľmi náročné až nemožné.	O	N	Lov lukom je v súčasnosti možný len vo zverniciach
MVSR	**Čl. I § 70 ods. 2** K čl. I § 70 ods. 2: V § 70 ods. 2 navrhujeme vypustiť písmeno b). Odôvodnenie: V praxi sa stretávame s problémom pascí na princípe selektívneho lovu zveri. V praxi je podstate nemožné dosiahnuť selektívnosť, zároveň sa do takýchto pascí chytajú aj iné druhy živočíchov ako je poľovná zver, čo v podstate neguje selektívnosť lovu.	O	N	vyplýva to zo smernice o biotopoch a smernice o vtákoch – zakázané spôsoby. Podľa § 7 vyhl. 170/2021: pasca založená na princípe neselektívneho odchytu alebo pasce, ktorá pri použití chytá neselektívne
MVSR	**Čl. I § 70 ods. 2** K čl. I § 70 ods. 2: V § 70 ods. 2 žiadame v písmene u) bodku nahradiť čiarkou a v § 70 ods. 2 vložiť nové písmeno v), ktoré znie: „v) nakladanie so zverou bez založenia značky na označenie ulovenej zveri a zapísania ulovenej alebo nájdenej zveri do povolenia na lov zveri.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V praxi sa často stretávame s tým, že kontrolovaní poľovníci, ktorí nemajú založenú značku na označenie ulovenej zveri a zapísanú ulovenú alebo nájdenú zver do povolenia na lov zveri argumentujú príslušníkom Policajného zboru, že si značku na označenie ulovenej zveri a povolenia na lov zveri zabudli doma alebo, že nemajú nôž za založenie značky na označenie ulovenej zveri alebo, že nemajú pero na zapísanie ulovenej zveri do povolenia na lov zveri. Ak páchatelia používajú dané argumenty, môžu s jednou značkou na označenie ulovenej zveri a povolením na lov jedného jedinca, uloviť neobmedzené množstvo zveri, čo príslušníkom Policajnému zboru výrazným spôsobom sťažuje odhalenie a preukázanie trestnej činnosti.	Z	N	Lov zakázaným spôsobom je trestným činom pytliactva. Nepovažujeme za náležité, aby nakladanie so zverou bez založenia značky na označenie ulovenej zveri a zapísania ulovenej alebo nájdenej zveri do povolenia na lov zveri bolo hneď trestným činom. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. MVSR netrvá na pripomienke. Záver: Rozpor odstránený.
MVSR	**Čl. I § 70 ods. 2** K čl. I § 70 ods. 2: V § 70 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno c). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vychádzajúc z praxe je veľmi náročné až nemožné zistiť a zdokumentovať používanie zameriavacích prístrojov na streľbu v noci s elektronickým zväčšovačom obrazu alebo konvertorom obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, nakoľko uvedené zariadenia sú používané v ťažko prístupných a odľahlých miestach a v prípade kontroly sú rýchlo demontované osobami, ktoré ich používajú s použitím argumentu, že tieto zariadenia používajú na pozorovanie zveri. Zároveň máme za to, že lov zveri za pomoci uvedených zariadení zvyšuje zásadným spôsobom bezpečnosť lovu. Počas lovu zveri nemôže dôjsť k zámene človeka so zverou a následne k jeho usmrteniu alebo zraneniu. Lovec lepšie rozozná lovenú zver v dôsledku čoho, by	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. MVSR netrvá na pripomienke. Záver: Rozpor odstránený.

	sa malo predísť nesprávnemu lovu. Používanie uvedených zariadení zvyšuje taktiež efektívnosť a účinnosť lovu.			
MVSR	**Čl. I § 70 ods. 2** K čl. I § 70 ods. 2: V § 70 ods. 2 žiadame vypustiť písmeno l). Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Vychádzajúc z praxe je veľmi náročné až nemožné zistiť a zdokumentovať používanie zdroju umelého osvetlenia pri love zveri v noci (napríklad baterka priamo na zbrani), nakoľko uvedené zariadenia sú používané v ťažko prístupných a odľahlých miestach a v prípade kontroly sú rýchlo demontované osobami, ktoré ich používajú s použitím argumentu, že tieto zariadenia používajú na pozorovanie zveri. Zároveň uvádzame, že lov zveri za použitia zdrojov umelého osvetlenia zvyšuje zásadným spôsobom bezpečnosť lovu zveri. Počas lovu zveri nemôže dôjsť k zámene človeka so zverou a následne k jeho usmrteniu alebo zraneniu. Lovec lepšie rozozná lovenú zver v dôsledku čoho, by sa malo predísť nesprávnemu lovu. Použitie zdrojov umelého osvetlenia zvyšuje bezpečnosť lovu zveri.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. MVSR netrvá na pripomienke Záver: Rozpor odstránený.
MVSR	**Čl. I § 76 ods. 3** K čl. I § 76 ods. 3: V § 76 ods. 3 žiadame za prvú vetu vložiť druhú vetu, ktorá znie: „Okresný úrad zastupuje štát v konaní pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie V praxi sa často stáva, že pracovníci okresných úradov odmietajú zastupovať štát pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri. Pre priblíženie uvádzame prípad z praxe, kde mal páchateľ záujem uzatvoriť dohodu o vine a treste a uhradiť vzniknutú škodu, avšak pracovník okresného úradu odmietol zastupovať štát v konaní pri uplatnení nároku na náhradu škody spoločenskej hodnoty poľovnej zveri s odôvodnením, že táto povinnosť nie je v žiadnom zákone uvedená.	Z	A	
MVSR	**Čl. I** K čl. I: V celom návrhu zákona je potrebné nahradiť podmieňovací spôsob oznamovacím spôsobom. Odôvodnenie: Podľa prílohy č. 1 bodu 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa pri tvorbe návrhu právneho predpisu používa oznamovací spôsob, prítomný čas a jednotné číslo, ak z kontextu návrhu právneho predpisu nevyplýva inak.	O	A	Upravené, pokiaľ nie je v rozpore s účelom ustanovenia.
MVSR	**Čl. I** K čl. I: V súvislosti s úpravou výkonu štátnej správy okresného úradu na úseku poľovníctva, ktoré vyplýva z návrhu zákona, si Vás dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že v prípade, ak tieto majú za následok nárast administratívnych činností pre zamestnancov okresných úradov, je potrebné prehodnotiť počty štátnozamestnaneckých miest na okresných úradoch na úseku poľovníctva a následne doplniť doložky príslušných vplyvov k materiálu.	O	A	vzaté na vedomie
MZVEZ SR	**Čl. I (§ 54 ods. 13)** V § 54 ods. 13 odporúčame slová „Preukaz zahraničného zástupcu“ nahradiť slovami „Diplomatický identifikačný preukazx)“ a súčasne primerane upraviť formuláciu ustanovenia. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) § 74a zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 160/2024 Z. z. Odôvodnenie: Zosúladenie s terminológiou zavedenou v § 74a zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR vydáva cudzincovi, ktorý požíva výsady a imunity podľa medzinárodného práva a je akreditovaný Ministerstvom zahraničných vecí	O	A	

	a európskych záležitostí SR, diplomatický identifikačný preukaz, ktorým preukazuje oprávnenosť pobytu na území Slovenskej republiky.			
MŽPSR	**§ 2 písm. e)** V § 2 písm. e) bode 1 žiadame za slová „samčej zveri“ vložiť slová „bez negatívneho dopadu na dynamiku obnovy lesných ekosystémov a ich stabilitu a prirodzenú druhovú diverzitu“ a bode 2 na konci doplniť slová „bez negatívneho dopadu na dynamiku obnovy lesných ekosystémov a ich stabilitu a prirodzenú druhovú diverzitu“ Odôvodnenie: Chovateľský cieľ nemôže byť orientovaný len na ciele chovu týkajúce sa populácie zveri, a nemôže byť ani v protiklade s inými cieľmi vzťahujúcimi sa na napríklad udržanie druhovej diverzity lesných ekosystémov alebo odolnostného potenciálu lesných ekosystémov. Dlhodobá aplikačná prax súčasných právnych úprav týkajúcich sa poľovníctva ukázala, že dosahovanie chovateľských cieľov bolo na úkor stability, obnovy a diverzity lesných ekosystémov. Pripomienka zásadná.	Z	N	požiadavka „bez negatívneho dopadu na dynamiku obnovy lesných ekosystémov a ich stabilitu a prirodzenú druhovú diverzitu“ je už premietnutá v spôsobe určenia NKS (vo vykonávacom predpise). Išlo by o duplicitu a okrem toho takýto návrh opomína ekosystémy v poľnohospodárskej krajine. Malá zver nie je problémom pre obnovu a stabilitu lesných ekosystémov. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 2 písm. z)** V § 2 písm. z) žiadame na konci pripojiť slová „alebo časom núdze obdobie určené okresným úradom“ Odôvodnenie: Máme za to, že okresný úrad vie lepšie zadefinovať vo svojej územnej pôsobnosti stav núdze. Pripomienka zásadná.	Z	A	Čas núdze bude definovaný podľa stanoviska NPPC – VÚŽV ako odbornej vedeckej inštitúcie zaoberajúcej sa výživou zveri
MŽPSR	**§ 3** K ustanoveniu § 3 navrhujeme za odsek 1 doplniť nový odsek 2 v nasledovnom znení „Užívateľ poľovného revíru je povinný na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovného pozemku, ktorý je držiteľom poľovného lístka, vydať povolenie na lov raticovej zveri. Povolenia na lov je užívateľ poľovného revíru povinný vydať do 3O dní odo dňa doručenia žiadosti vlastníka poľovného pozemku.“ Nasledujúce odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: V záujme ochrany základných ľudských práv a slobôd navrhujeme, aby mali menšinoví vlastníci pozemkov v poľovnom revíri možnosť užívať svoj pozemok za účelom výkonu práva poľovníctva. O užívaní a založení poľovného revíru podľa zákona o poľovníctve rozhoduje nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri. To v praxi znamená, že 51% vlastníkov alebo prenajímateľov poľovných pozemkov rozhoduje aj o užívaní zvyšných 49%. V danom prípade môže dochádzať k tzv. „konkurenčným bojom“ v rámci poľovných revírov, kedy istá skupina ľudí dokáže ovládnuť jednotlivé poľovné revíry, a to mnohokrát len na základe získania nájomných zmlúv na užívanie pozemkov od poľnohospodárskych subjektov alebo iných štátnych subjektov, čím dochádza de facto k obmedzeniu práva menšinových vlastníkov pozemkov. Túto zmenu navrhujeme za účelom dodržiavania tradícií výkonu práva poľovníctva, nediskriminácie drobných vlastníkov pozemkov, ako aj za účelom zabezpečovania efektívneho znižovania stavu premnoženej netrofejovej raticovej zveri, ktorá spôsobuje značné škody na úseku poľnohospodárstva, lesníctva a v neposlednom rade na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná	Z	ČA	požiadavka je ČA akceptovaním pripomienky ÚV SR, aby sa do § 11 doplnilo ustanovenie, že „ak vlastník, vlastníci resp. užívateľ poľovných pozemkov, ktorí vlastnia resp. užívajú najmenej 20% výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri, o užívaní ktorého sa na zhromaždení vlastníkov rozhodovať, najneskôr deň pred zvesením verejnej vyhlášky podľa § 3 ods.5 oznámia zvolávateľovi zhromaždenia, že si uplatňujú svoje právo podieľať sa na obhospodarovaní tohto revíru, môže byť právo užívania takéhoto poľovného revíru postúpené iba osobe, ktorá sa zaviaže že umožní výkon práva poľovníctva držiteľom poľovných lístkov určených vyššie uvedenými vlastníkom, vlastníkmi resp. užívateľom v počte 1 na každých začatých 100 ha poľovných pozemkov, najviac však 5, a to tak, že ich prijme za člena resp. mu vydá povolenie na lov za podmienok vzťahujúcich sa na jeho členov.“ Okrem toho je požiadavka čiastočne zabezpečená min. počtom poľovníkov 1 na 100 ha. poľovanie nie je základné ľudské právo ani sloboda Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 3 ods. 4** Navrhujeme doplniť váhu hlasu ak sa ZVPP zúčastnia všetci členovia výboru a budú hlasovať rozdielne alebo nerozdielne. Navrhujeme výstižnejšie objasniť. Odôvodnenie: Zo súčasného znenia poslednej vety ods. 4) nie je jasné aká bude	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.

	váha hlasu ak sa ZVPP zúčastnia všetci členovia výboru a budú hlasovať rozdielne alebo nerozdielne. Navrhujeme výstižnejšie objasniť. Pripomienka obyčajná.			
MŽPSR	**§ 3 ods. 5** V § 3 ods. 5 žiadame za slovo „vyhlášku“ vložiť slová „zverejniť aj na svojom oficiálnom webovom sídle“ Odôvodnenie: Spôsob v mieste obvyklý považujeme za nedostatočný, nakoľko neumožňuje príjem informácie tým obyvateľom, ktorí sú vyhláškou dotknutí a ktorí sa v obci nezdržiavajú lebo nemajú prístup k napríklad úradným tabuliam. Zverejnenie na webovom sídle rapídne zvyšuje informovanosť a dostupnosť informácie. Zverejňovanie informácií prostredníctvom internetu je efektívnejšie a dostupnejšie. Pripomienka zásadná.	Z	N	Text danej vety by potom znel: zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým; obec je povinná uverejniť túto verejnú vyhlášku „zverejniť aj na svojom oficiálnom webovom sídle“ – nedáva to zmysel Nechávame na rozhodnutie obce, aký spôsob zverejňovania verejných vyhlášok má zaužívaný; na to sú občania obce zvyknutí. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 3 ods. 9** Navrhujeme objasniť váhu hlasu resp. spôsob hlasovania pri účasti viacerých členov výboru. Odôvodnenie: Je potrebné definovať resp. objasniť váhu hlasu resp. spôsob hlasovania rovnaký/rozdielny pri účasti viacerých členov výboru. Pripomienka obyčajná.	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.
MŽPSR	**§ 4 ods. 8** V § 4 ods. 8 navrhujeme vypustiť slová „ktorý je vodnou plochou“. Odôvodnenie: Obmedzenie možnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky požiadať o vyhlásenie poľovného pozemku za nepoľovnú plochu len na vodnej ploche nemá logické racio a je v rozpore s účelom zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a nie je ani zdôvodnené v dôvodovej správe k návrhu zákona.	Z	A	Takéto znenie bolo do návrhu zákona zapracované na základe požiadavky MŽP SR v minulosti a malo sa týkať len a len vodnej plochy. Ak to MŽP SR už nepovažuje za potrebné, navrhujeme celú druhú vetu vypustiť. MŽP SR má dostatočné nástroje v zákone 543/2002 Z. z. na hájenie záujmov ochrany prírody vo vzťahu k vykonávaniu poľovníckych činností. Ak MŽP chce, aby boli nepoľovnými plochami napr. územia s 5. st. ochrany, dá sa to vložiť do definície nepoľovnej plochy v § 2 vypustí sa vodná plocha a doplní sa so súhlasom vlastníka poľovného pozemku
MŽPSR	**§ 8 ods. 1** Navrhujeme bližšie charakterizovať akým spôsobom prebehne zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy v prípade „starých revírov“, teda takých kde konanie o uznaní revíru prebehlo v minulosti. Odôvodnenie: Zo znenie §8 nie je zrejmé akým spôsobom prebehne zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy v prípade „starých revírov“, teda takých kde konanie o uznaní revíru prebehlo v minulosti. Pripomienka obyčajná.	O	A	V už uznaných PR prebehne nové zaradenie PR do kvalit. triedy a nové určenie NKS podľa § 8 ods. 2 písm. b), nakoľko bude vydaný nový vykonávací predpis a predpokladá sa, že v ňom dôjde k zmene kritérií zaradenia poľovného revíru do kvalitatívnej triedy
MŽPSR	**§ 11 ods. 7** Navrhujeme na koniec odseku doplniť vetu: „To neplatí, pokiaľ sa poľovné pozemky nachádzajú, čo i len z časti v národnom parku, vtedy je užívanie poľovného revíru prednostne patrí správe národného parku.“ Odôvodnenie: § 11 ods.7 je v rozpore s ustanovením § 11 ods.3. návrhu tohto zákona. Ide o ustanovenie, v ktorom ak je štát vlastníkom viac ako 2/3 poľovných pozemkov stáva sa užívateľom zo zákona správca majetku štátu s väčšou výmerou. To je však v rozpore s judikatúrou Slovenskej republiky a s ustanovením § 11 ods.3,	Z	N	Ustanovenie § 11 ods. 7 nie je v rozpore s § 11 ods. 3. Nie je dôvod na doplnenie navrhovanej vety – bolo by to v rozpore s princípmi zakotvenými v § 11 ods. 1 a popretie práva vlastníka podľa § 3 ods. 1 a nie je na to ani dôvod. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	ktorá vo veci užívania poľovného revíru výslovne určila, že poľovný revír je vec spoločná a musí sa pri nakladaní s ňou postupovať podľa § 139 Občianskeho zákonníka (o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov), pričom minoritného vlastníka nie je možné z procesu rozhodovania o veci vynechať. Je to jeho právo ako vlastníka zúčastňovať sa procese rozhodovania nakladania so spoločnou vecou, pričom minoritnému vlastníkovi patrí súdna ochrana. To znamená, že ide o obmedzenie nakladania zo spoločnou vecou a užívateľ je stanovený týmto zákonom. To však vylučuje postup v § 15 tohto návrhu zákona, kedy o vyhlásení poľovného revíru za vyhradený poľovný revír rozhoduje ministerstvo a rozhodnutím, ktoré určuje podmienky vyhlásenia. Vzhľadom na pôvodný § 12 zákona o poľovníctve, ktorý umožňoval tzv. režijný výkon práva poľovníctva pre LESY SR, š.p na základe Zmluvy vlastníkov, táto možnosť z navrhovanej novely vypadla. Dôvodová správa k § 11 neguje a formalisticky popiera nielen judikatúru, ale aj bežnú prax kedy LESY SR, š.p., ako správcovia vlastníka na základe § 139 Občianskeho zákonníka a vtedajšieho § 12 zákona o poľovníctve užívali spoločný poľovný revír sami. Autor dôvodovej správy nesprávne uvádza, že nie je reálna situácia, aby poľovný revír chceli užívať úplne všetci vlastníci poľovného revíru, t. j. všetci vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír. Vždy pôjde iba o časť vlastníkov, (ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov) a preto je potrebné vytvoriť rámec, ako upraviť právne vzťahy týchto vlastníkov k vlastníkom poľovného revíru, ktorí nechcú alebo nemôžu vykonávať právo poľovníctva sami. Táto reálna situácia bežne funguje a nielen u LESY SR, š.p., ale existujú užívania poľovného revíru vlastníkmi, ktorí majú právo užívať ho sami. Vlastníctvo a jeho práva k nemu viazané sú garantované Ústavou SR, preto nie je legislatívne správne deliť výkon práva poľovníctva osobitne pre štát ods.7, osobitne cez zmluvu ods.3 a osobitne pre vlastníka so 100 % vlastníctvom ods.3 prvá veta. Občiansky zákonník dáva na rovnakú váhu vlastníctvo a spoluvlastníctvo. Rovnako nie je uvedené, že sa na tento postup nevzťahuje postup podľa § 12 návrhu tohto zákona. Užívateľa môže určiť ministerstvo pre potreby § 15 návrhu tohto zákona, ale nemôže určiť, že 2/3 poľovných pozemkov predurčuje, že užívateľom je štát. Dvojtretinová výmera je pri nakladaní so spoločnou vecou irelevantná, zákon pozná len nadpolovičnú väčšinu. Doplnenie právnej vety :“To neplatí, pokiaľ sa poľovné pozemky nachádzajú, čo i len z časti v národnom parku, vtedy je užívanie poľovného revíru prednostne patrí správe národného parku“ odôvodňujeme potreby efektívneho uplatňovania manažmentových opatrení na dosahovanie cieľov ochrany prírody a krajiny, pričom tento postup je bežný v okolitých krajinách Európskej únie.			
MŽPSR	**§ 11 ods. 7** V § 11 ods. 7 Navrhujeme slovo „užívateľa“ nahradiť slovom „užívanie“ Odôvodnenie: Zmena slova užívateľom na slovo užívanie má dôležitý legislatívny význam. Užívateľ je ten, ktorý má právo vec v konečnom procese užívať, užívanie súbor práv, ktoré môžu patriť viacerým subjektom, ale na základe výnimiek užívanie bude patriť užívateľovi, ktorý spĺňa všetky podmienky.	Z	N	v § 11 ods. 7 sa slovo „užívateľa“ nenachádza Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 11 ods. 8** Žiadame o odstránenie odseku 8 Odôvodnenie: Výrazne a negatívne zasahuje do právnej subjektivity správcu a dáva nenáležitú kompetenciu zriaďovateľovi alebo zakladateľovi, ktorý disponuje mnohými nástrojmi umožňujúcimi „zjednanie nápravy“ v prípade neplnenia úloh. Pripomienka zásadná.	Z	N	Ustanovenie ods. 8 nebolo pochopené. Je nevyhnutné ho v zákone ponechať. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

MŽPSR	**§ 11 ods. 8 až 17** Navrhujeme pre ustanovenie § 11 ods. 8 až 17 ods. vložiť subjekty podľa § 12 ods. 1. Odôvodnenie: Podľa § 11 ods. 3 vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívanie poľovného revíru postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru osobe podľa § 12 ods. 1. Ustanovenie § 11 ods.7 je v rozpore s ustanovením § 11 ods.3. návrhu tohto zákona. Ide o ustanovenie, v ktorom ak je štát vlastníkom viac ako 2/3 poľovných pozemkov stáva sa užívateľom zo zákona správca majetku štátu s väčšou výmerou. To je však v rozpore s judikatúrou Slovenskej republiky a s ustanovením § 11 ods.3, ktorá vo veci užívania poľovného revíru výslovne určila, že poľovný revír je vec spoločná a musí sa pri nakladaní s ňou postupovať podľa § 139 Občianskeho zákonníka (o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov), pričom minoritného vlastníka nie je možné z procesu rozhodovania o veci vynechať. Je to jeho právo ako vlastníka zúčastňovať sa procese rozhodovania nakladania so spoločnou vecou, pričom minoritnému vlastníkovi patrí súdna ochrana. To znamená, že ide o obmedzenie nakladania zo spoločnou vecou a užívateľ je stanovený týmto zákonom. To však vylučuje postup v § 15 tohto návrhu zákona, kedy o vyhlásení poľovného revíru za vyhradený poľovný revír rozhoduje ministerstvo a rozhodnutím, ktoré určuje podmienky vyhlásenia. Vzhľadom na pôvodný § 12 zákona o poľovníctve, ktorý umožňoval tzv. režijný výkon práva poľovníctva pre LESY SR, š.p na základe Zmluvy vlastníkov, táto možnosť z navrhovanej novely vypadla. Dôvodová správa k § 11 neguje a formalisticky popiera nielen judikatúru, ale aj bežnú prax kedy LESY SR, š.p., ako správcovia vlastníka na základe § 139 Občianského zákonníka a vtedajšieho § 12 zákona o poľovníctve užívali spoločný poľovný revír sami. Autor dôvodovej správy nesprávne uvádza, že nie je reálna situácia, aby poľovný revír chceli užívať úplne všetci vlastníci poľovného revíru, t. j. všetci vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír. Vždy pôjde iba o časť vlastníkov, (ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov) a preto je potrebné vytvoriť rámec, ako upraviť právne vzťahy týchto vlastníkov k vlastníkom poľovného revíru, ktorí nechcú alebo nemôžu vykonávať právo poľovníctva sami. Táto reálna situácia bežne funguje a nielen u LESY SR, š.p., ale existujú užívania poľovného revíru vlastníkmi, ktorí majú právo užívať ho sami. Vlastníctvo a jeho práva k nemu viazané sú garantované Ústavou SR, preto nie je legislatívne správne deliť výkon práva poľovníctva osobitne pre štát ods.7, osobitne cez zmluvu ods.3 a osobitne pre vlastníka so 100 % vlastníctvom ods.3 prvá veta. Občiansky zákonník dáva na rovnakú váhu vlastníctvo a spoluvlastníctvo. Rovnako nie je uvedené, že sa na tento postup nevzťahuje postup podľa § 12 návrhu tohto zákona. Užívateľa môže určiť ministerstvo pre potreby § 15 návrhu tohto zákona, ale nemôže určiť, že 2/3 poľovných pozemkov predurčuje, že užívateľom je štát. Dvojtretinová výmera je pri nakladaní so spoločnou vecou irelevantná, zákon pozná len nadpolovičnú väčšinu. Doplnenie právnej vety :“To neplatí, pokiaľ sa poľovné pozemky nachádzajú, čo i len z časti v národnom parku, vtedy je užívanie poľovného revíru prednostne patrí správe národného parku“ odôvodňujeme potreby efektívneho uplatňovania manažmentových opatrení na dosahovanie cieľov ochrany prírody a krajiny, pričom tento postup je bežný v okolitých krajinách Európskej únie. „Ustanovenia obmedzujúce verejnú obchodnú súťaž, do ktorej sa môže prihlásiť len subjekt podľa § 12 ods.1, písm. b), do verejnej obchodnej súťaže musia mať možnosť prihlásiť sa všetky subjekty, ktoré majú právo byť účastníkom zmluvy	Z	N	v ods. 11 je uvedené, že do obchodnej verejnej súťaže sa môže prihlásiť len osoba podľa § 12 ods. 1 písm. b), t. j. poľovnícka organizácia alebo org. zložka. Písm. a), c) a f) sú bezpredmetné (ide o PR s 2/3 vo vlastníctve štátu). V prípade organizácií podľa písm. d) a e) by štát zvolil vyhradenie revíru (§ 15 ods. 2) a tieto subjekty by nešli cez OVS (rozdielna výška nájomného Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá, súvisí s prip. k odseku 7.

	podľa § 12 ods.1 Užívanie poľovného revíru možno postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru subjektom uvedeným v tomto odseku.“			
MŽPSR	**§ 11 ods. 15** Navrhujeme bližšie objasniť a definovať spôsob a postup žrebovania. Odôvodnenie: Z dôvodu zamedzenia zneužitia rozhodovania žrebom a nedorozumení navrhujeme predkladateľovi presne objasniť a definovať spôsob a postup žrebovania. Pripomienka obyčajná.	O	N	Žrebovanie zabezpečí vyhlasovateľ.
MŽPSR	**§ 12** V § 12 ods. 1 písm. a) navrhujeme znenie ustanovenia zmeniť nasledovne: „a) právnickej, alebo fyzickej osobe, ktorá vlastní, alebo má v správe viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru,“ Odôvodnenie: Právny pojem osoba neexistuje, správny termín je je fyzická osoba alebo právnická osoba, pričom existuje celý rad právnických osôb, ktoré môžu vykonávať práva vlastníka, alebo realizovať vlastné práva. Zákonodarca nemôže obmedzovať, ktorí vlastníci poľovných pozemkov majú právo uzatvárať podľa § 12, pokiaľ spĺňajú iné predpoklady výkonu práva poľovníctva.	O	N	ak je použitý pojem osoba, myslí sa tým aj fyzická, aj právnická osoba. Správcovi môže byť postúpené užívanie PR na základe písm. f), prípadne aj c)
MŽPSR	**§ 12 ods. 3 písm. e)** Navrhujeme v § 12 ods. 3 bod e) bližšie charakterizovať a taxatívne vymedziť. Odôvodnenie: Z definície nie je zrejmé o aké podmienky ide. Keďže má zmluva pre účely zaevidovania spĺňať presné kritéria a ide o dôležitú náležitosť navrhujeme predkladateľovi písm. e) bližšie charakterizovať a taxatívne vymedziť. Pripomienka obyčajná.	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.
MŽPSR	**§ 15** V § 15 navrhujeme doplniť odsek 6, ktorý znie: „(6) Poľovný revír v pôsobnosti ministerstva obrany a ministerstva životného prostredia je možné vyhlásiť za vyhradený poľovný revír.“ Odôvodnenie: Pre účely naplnenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je potrebné zmeniť koncepciu výkonu práva poľovníctva v národných parkoch. Komplexným zastrešením činnosti a ich riadením možno efektívne zabezpečiť plnohodnotnú ochranu prírody a udržať optimálny stav raticovej zveri, pričom je potrebné, aby záujmy ochrany prírody v národných parkoch boli podriadené zachovaniu alebo postupnej obnove prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov, zachovania kvality genofondu niektorých druhov zveri, ochrany chránených živočíchov a rastlín a možnosti ministerstva životného prostredia rozhodnúť o osobitnom užívaní poľovného revíru. Osobitosti môžu byť vykonávané z dôvodu napr. likvidácie predátorov v oblastiach výskytu a ochrany hlucháňa hôrneho a tetrova hoľniaka pred premnoženou diviačou zverou a ochrana bylinno-trávnatých porastov a lesných porastov pred ohryzom napr.(taxus baccata) ako aj likvidácia inváznych druhov, ktoré prenikajú do národného parku. (daniel škvrnitý, psík medvedikovitý, atď.). Pripomienka zásadná.	Z	N	PR v pôsobnosti MO SR upravíme podľa požiadavky MO SR – nedalo k tomuto § pripomienky. Poľovný revír v pôsobnosti MŽP SR neexistuje, MŽP SR nemá vo svojej pôsobnosti poľovné revíry. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 15 ods. 1** V § 15 ods. 1 navrhujeme za slovo „výskumu“ doplniť slová „alebo na účely zabezpečenia plnenia záujmov ochrany prírody na území národných parkov.“ a na koniec odseku doplniť vetu, ktorá znie: „V prípade vyhradeného poľovného revíru na území národného parku je užívateľom revíru výlučne správca a podmienky užívania vyhradeného poľovného revíru určí ministerstvo životného prostredia.“ Odôvodnenie: Doplnenie „alebo na účely zabezpečenia plnenia záujmov ochrany prírody na území národných parkov.“ je vzhľadom na špecifické ciele a záujmy ochrany prírody v manažmente poľovnej zveri na území národných parkov a vo	Z	N	Záujmy ochrany prírody na území národných parkov sa uplatňujú prostredníctvom programov starostlivosti a ostatných dokumentov ochrany prírody a najmä prostredníctvom všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	vzťahu k lesným a nelesným ekosystémom je potrebné nastaviť osobitý a špecifický režim starostlivosti o zver a jej lov.			
MŽPSR	**§ 15 ods. 5** V § 15 ods. 5 navrhujeme slovo „zruší“ nahradiť slovami „môže zrušiť“ a za slovo „revíru“ navrhujeme vložiť slová „opakovane a po predošlom upozornení porušuje“ Odôvodnenie: Pokiaľ je z rôzneho dôvodu (nedbanlivosť, nedôslednosť a pod.) nedodržaná každá podmienka rozhodnutia o vyhradenosti, nezakladá to hneď dôvod na povinnosť Ministerstva pôdohospodárstva zrušiť rozhodnutie o vyhradenosti. Stupeň dôležitosti nesplnenej podmienky, jej následky a dôvod jej nesplnenia by mal byť preskúmaný a následne vyvodená náprava tohto stavu, resp. až pri cielenom marení plnenia podmienok rozhodnutia alebo vysokej závažnosti tohto skutku s výraznými a neodstrániteľnými následkami toto rozhodnutie zrušiť. V opačnom prípade sa môže aj z obyčajnej nedbanlivosti vyvinúť situácia, kedy vyhradený revír stratí užívateľa poľovného revíru, čo asi nie je cieľom tohto paragrafového znenia zákona. Pripomienka zásadná.	Z	ČA	slovo zruší ostáva Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**Čl. I** Za § 15 navrhujeme doplniť § 15a, ktorý znie: „§ 15a Vyhradenie poľovného revíru v pôsobnosti ministerstva životného prostredia (1) Ministerstvo životného prostredia môže z dôvodu zachovania alebo postupnej obnovy prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov, zachovania kvality genofondu niektorých druhov zveri rozhodnúť o osobitnom užívaní poľovného revíru podľa § 15 (ďalej len „vyhradený revír“), v rozhodnutí určí užívateľa poľovného revíru na 15 rokov. (2) Užívateľom vyhradeného revíru podľa tohto ustanovenia je právnická osoba podľa § 12 ods. 1 písm. e) a f), ktorá uskutočňuje výkon práva poľovníctva svojimi zamestnancami a inými poverenými osobami. (3) Vlastníkovi poľovného pozemku začleneného do vyhradeného revíru patrí náhrada podľa sadzobníka uvedeného v prílohe.“ Pripomienka zásadná. Odôvodnenie: Pre účely naplnenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je potrebné zmeniť koncepciu výkonu práva poľovníctva v národných parkoch. Komplexným zastrešením činnosti a ich riadením možno efektívne zabezpečiť plnohodnotnú ochranu prírody a udržať optimálny stav raticovej zveri, pričom je potrebné, aby záujmy ochrany prírody v národných parkoch boli podriadené zachovaniu alebo postupnej obnove prirodzených ekosystémov vrátane zabezpečenia nerušeného priebehu prírodných procesov, zachovania kvality genofondu niektorých druhov zveri, ochrany chránených živočíchov a rastlín a možnosti ministerstva životného prostredia rozhodnúť o osobitnom užívaní poľovného revíru. Osobitosti môžu byť vykonávané z dôvodu napr. likvidácie predátorov v oblastiach výskytu a ochrany hlucháňa hôrneho a tetrova hoľniaka pred premnoženou diviačou zverou a ochrana bylinno-trávnatých porastov a lesných porastov pred ohryzom napr.(taxus baccata) ako aj likvidácia inváznych druhov, ktoré prenikajú do národného parku. (daniel škvrnitý, psík medvedikovitý, atď.). Pripomienka zásadná.	Z	N	súvisí s vyhodnotením pripomienok k § 15 Zákon o poľovníctve nie je zákonom, ktorý by pridával kompetencie MŽP SR. Jeho kompetencie sú určené v kompetenčných ustanoveniach zákonov, ktorých gestorom je MŽP SR. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 19 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme v § 19 ods. 1 bod g) bližšie charakterizovať vyhlasovateľa. Odôvodnenie: Vyhlasovateľ nie je definovaný. Navrhujem špecifikovať vyhlasovateľa. Pripomienka obyčajná.	O	N	Pojem vyhlasovateľ je zavedený ako legis. skratka v § 11 ods. 9
MŽPSR	**§ 20 ods. 1** Žiadame za slovo „spoločenstiev“ vložiť slová „vrátane druhovej diverzity a prirodzenej dynamiky obnovy lesných ekosystémov“ Odôvodnenie: Povinnosť	Z	N	druhová diverzita a prirodzená dynamika obnovy lesných ekosystémov je zabezpečovaná inými právnymi predpismi. Ustanovenie ods. 1 viac

	poľovného hospodára v oblasti návrhu plánov musí zohľadňovať aj výšku a frekvenciu škôd (dlhodobo nezohľadňovaných) na poľovných pozemkoch. Pripomienka zásadná.			ako dostatočne zohľadňuje požiadavky ochrany prírody, a to na základe požiadavky MŽP z predchádzajúcich období. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 21** Žiadame za slovo „plnenie“ vložiť slová „a z reálneho stavu škôd na poľovných pozemkoch a vyžadovať ich znižovanie“ Odôvodnenie: Povinnosť poľovného hospodára v oblasti návrhu plánov musí zohľadňovať aj výšku a frekvenciu škôd (dlhodobo nezohľadňovaných) na poľovných pozemkoch. Pripomienka zásadná.	Z	N	§ 21 má 16 odsekov a nie je zrejmé, ktorého odseku a písmena sa pripomienka týka. Slovo plnenie sa v ňom vyskytuje 3x, ale ani v jednom prípade pripomienka nedáva zmysel. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 23 ods. 3** Navrhujeme upraviť posledné súvetie, aby bolo v súlade s textom predtým. Odôvodnenie: Nesúlad textov. Posledné súvetie odporuje predošlým textom. Pripomienka zásadná.	Z	N	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 23 ods. 4** V § 23 ods. 4 navrhujeme za slová „môže ju“ vložiť slová „po súhlase užívateľa revíru“ Odôvodnenie: Užívateľ musí dať súhlas na vypúšťanie akejkoľvek poľovnej zveri bez ohľadu na to, či je tá zver chránená. V opačnom prípade nemôže plnohodnotne poľovnícky zabezpečovať to, čo mu tento zákon ukladá. Pripomienka zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**§ 23** Žiadame o doplnenie nového odseku 5, ktorý znie: „(5) V prípade ojedinelého výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy, sa táto zver považuje za zver, ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu a užívateľ poľovného revíru je oprávnený takéto zviera bezodkladne uloviť.“ Odôvodnenie: Za odsek 4 navrhujeme vložiť nový odsek 5 v navrhovanom znení z dôvodu efektívnejšej eliminácie častí populácie danielej a muflónej zveri ako hlavného konkurenta pôvodných druhov raticovej zveri. Ustanovenie uvedené v § 60 odst. 2) návrhu tohto zákona tým nie sú dotknuté. Pripomienka zásadná.	Z	ČA	Uvedenú požiadavku dostatočne upravujú iné ustanovenia zákona, napr. § 33 ods. 5 písm. b) a 6 písm. b), § 60 ods. 2 Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 27 písm. a)** Odporúčame bližšie špecifikovať „primerané opatrenia“ Odôvodnenie: Definovanie opatrení formuláciou „primerané opatrenia“ sú subjektívne rôzne interpretovateľné.	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.
MŽPSR	**§ 28 ods. 1** Žiadame za slovo „pozemku“ vložiť slová „funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy“ Odôvodnenie: Cieľom doplnenia znenia časti vety ods. 1) sa má zabezpečiť vyšší dôraz na doposiaľ podceňovanú a nezohľadňovanú priamu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za stav lesných ekosystémov, napriek tomu že disponuje najrelevantnejším nástrojom – legitímnou redukciou zveri ako škodlivého činiteľa. Pripomienka zásadná.	Z	N	Máme za to, že užívateľ poľovného revíru nemôže narušiť „funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy“. Narušiť ju môže raticová zver. Povinnosti užívateľa PR súvisiace s reguláciou početných stavov raticovej zveri sú obsiahnuté v jednotlivých povinnostiach uvedených v § 28, ako aj v celom zákone. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 28 ods. 1** Žiadame za slovo „pozemku“ vložiť slová „funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy“ Odôvodnenie: Cieľom doplnenia znenia časti vety ods. 1) sa má zabezpečiť vyšší dôraz na doposiaľ podceňovanú a	Z	N	duplicita, rovnaká pripomienka Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver:, rozpor odstránený

	nezohľadňovanú priamu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za stav lesných ekosystémov, napriek tomu že disponuje najrelevantnejším nástrojom – legitímnou redukciou zveri ako škodlivého činiteľa. Pripomienka zásadná.			
MŽPSR	**§ § 28 ods. 1** Žiadame za slovo „pozemku“ vložiť slová „funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy“ Odôvodnenie: Cieľom doplnenia znenia časti vety ods. 1) sa má zabezpečiť vyšší dôraz na doposiaľ podceňovanú a nezohľadňovanú priamu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za stav lesných ekosystémov, napriek tomu že disponuje najrelevantnejším nástrojom – legitímnou redukciou zveri ako škodlivého činiteľa. Pripomienka zásadná.	Z	N	rovnaká pripomienka Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 28 ods. 3** V § 28 ods. 3 navrhujeme za slovo „zver“ vložiť slová „jadrovým, alebo dužinatým krmivom“ Odôvodnenie: Prikrmovanie senom alebo iným krmivom, ktoré medveďa nepriťahuje, by nemalo byť týmto zakázané, v opačnom prípade má zákaz širší dopad aj na inú raticovú zver, ktorá sa bude koncentrovať na iných krmoviskách. Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**§ 29 ods. 1** V § 29 ods. 1 žiadame za slová „500 ha“ vložiť slová „poľovnej plochy, okrem zóny A národných parkov alebo území so 4. a 5. stupňom ochrany“ Odôvodnenie: Ustanovovať poľovnícku stráž v rovnakom počte na územia, kde je prakticky znemožnené vykonávať právo poľovníctva je zbytočné. Napr. v Tatranskom národnom parku máme 15 000 ha skál a kosodreviny, ale aj na túto plochu musíme ustanoviť 30 členov poľovníckej stráže. Pripomienka zásadná.	Z	N	ak tak len zóna A NP Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 29 ods. 5** Navrhujeme v § 29 ods. 5 doplniť písmená e) a f), ktoré znejú: „e) je na výkon tejto funkcie zdravotne, psychicky a fyzicky spôsobilá f) zložila sľub podľa § 30, odseku 1.“ Odôvodnenie: Člen poľovníckej stráže by mal preukázať, že je zdravotne, psychicky a fyzicky spôsobilý stať sa členom poľovníckej stráže. Doplnenie písmena f) potvrdzuje súlad medzi § 29 ods. a § 30 ods. 1 Pripomienka zásadná.	Z	N	Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 30 ods. 5** V § 30 ods. 5 navrhujeme za slová „POĽOVNÍCKA STRÁŽ“ doplniť slová „a na pravej polovici predného skla motorového vozidla označenie „POĽOVNÍCKA STRÁŽ“ Odôvodnenie: Doplnenie bodu v § 30 ods. 5 slúži na lepšiu identifikáciu poľovnej stráže. Pripomienka zásadná.	Z	N	Pravdepodobne sa pripomienka týka iného ustanovenia Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 31 ods. 16 písm. o)** Navrhujeme v § 31 ods. 16 vypustiť písmeno o) Odôvodnenie: Odporúčame tento bod absolútne vynechať zo znenia zákona z dôvodu administratívnej záťaže a zložitosti procesu. Pripomienka zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**§ 31 ods. 16** Žiadame do § 31 ods. 16 doplniť písmeno r), ktoré znie: „r) umiestniť v prípade použitia motorového vozidla počas výkonu svojej funkcie na pravej polovici predného skla motorového vozidla označenie „POĽOVNÍCKA STRÁŽ" vydané okresným úradom,“ Odôvodnenie: Doplnenie bodu v § 31 ods. 16 r) slúži na lepšiu identifikáciu poľovnej stráže. Pripomienka zásadná.	Z	N	Ak áno, treba to doplniť aj do ďalších súvisiacich ustanovení - § 30 ods. 5, 6, 10 a § 87 ods. 1 písm. k) Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ § 32 ods. 3** Žiadame za slovo „komorou“ vložiť slová „a Ministerstvom životného prostredia a schvaľuje vláda Slovenskej republiky“ Odôvodnenie: Doplnenie Ministerstva životného prostredia do spolupráce vo veci vypracovania Koncepcie rozvoja	Z	N	Nevidíme na to dôvod, MŽP SR nemá takúto kompetenciu v zákone 543/2002 Z. z. MŽP SR má možnosť zapojiť sa do procesu tvorby koncepcie, ale nevidíme dôvod na to, aby

	poľovníctva SR je žiadúce z dôvodu vecnejšieho zohľadňovania potrieb a záujmov ochrany prírody v oblasti manažmentu populácií voľne žijúcej zveri vo vzťahu k jej životnému prostrediu a krajine. Pripomienka zásadná.			sme mu to ukladali zákonom o poľovníctve. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 32 ods. 4** Žiadame za prvú vetu vložiť vetu, ktorá znie: „V prípade vyhradeného poľovného revíru na území národného parku schvaľuje výhľadový plán Ministerstvo životného prostredia.“ Odôvodnenie: V súvislosti s doplnením znenia §15 odst.1) je ideálne prideliť schvaľovaciu kompetenciu pod gesciu rezortu životného prostredia. Pripomienka zásadná.	Z	N	súvisí s neakceptovaním pripomienok k § 15 Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 33 ods. 6** Navrhujeme upraviť ustanovenie § 33 ods. 6 písm. a) bod 1. a 2., a to tak, že slová „10 ha“ a „3 ha“ sa nahrádzajú slovami „1 ha“ a bod 3. tak, že slová „100 ha“ sa nahrádza slovami „10 ha“. Odôvodnenie: Znížením výmery bude zabezpečené, aby aj užívatelia poľovných pozemkov menších výmer mohli ochrániť úrodu pred škodami spôsobovaných raticovou zverou. Prispeje k skoršiemu zníženiu stavov „holej“ raticovej zveri, nakoľko na jej odlov sa bude podieľať viac aktívnych poľovníkov. Pripomienka je zásadná.	Z	N	Navrhované výmery (1 ha poľn. pozemku a vinohradov a 10 ha lesa) sú príliš nízke za podmienky, že lov bude môcť byť len na tomto pozemku. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 45 ods. 1 písm. j)** Žiadame za slovo „pôdohospodárstva“ vložiť slová „a ministerstvom životného prostredia“ Odôvodnenie: V súvislosti s pozíciou gestorského rezortu Ministerstva životného prostredia a orgánov štátnej správy ochrany prírody vo vzťahu k národným parkom sú medzirezortná spolupráca a jej ukotvenie v zákone spolupráca žiadúce. Pripomienka zásadná.	Z	N	MŽP SR predsa neplní „ úlohy na úseku poľovníctva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja poľovníctva a pri návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva pôdohospodárstva v oblasti poľovníctva“ Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá, súvisí s pripomienkou k § 32 ods. 3
MŽPSR	**§ 45 ods. 1 písm. m)** Žiadame za slová „poľovníctva a“ vložiť slová „ochrany prírody“ Odôvodnenie: V súvislosti s pozíciou gestorského rezortu Ministerstva životného prostredia a orgánov štátnej správy ochrany prírody vo vzťahu k národným parkom sú medzirezortná spolupráca a jej ukotvenie v zákone spolupráca žiadúce. Pripomienka zásadná.	Z	N	písm. m) znie: „Komora najmä...spolupracuje s orgánmi štátnej správy poľovníctva pri zabezpečovaní činnosti poradných zborov a chovateľských rád v rámci veľkoplošného obhospodarovania zveri“ Orgány ochrany prírody nezabezpečujú činnosť poradných zborov ani chovateľských rád, nemajú takúto kompetenciu v zákone. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 57** Žiadame upraviť ustanovenie § 57 posledná veta, a to tak, že za slová „poľovníckej stráži“ sa vkladajú nové slová „stráži prírody“. Odôvodnenie: Stráž prírody je pri výkone svojej činnosti oprávnená kontrolovať dodržiavanie zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „č. 543/2002 Z. z.“) a rozhodnutí vydaných na jeho základe. Člen stráže prírody bez možnosti kontrolovať doklady o love zveri by nemohol zistiť, či osoba, ktorá napr. jazdí v chránenom území s motorovým vozidlom alebo sa pohybuje mimo vyznačených turistických alebo náučných trás, má oprávnenie na výkon práva poľovníctva, a teda či sa na túto osobu vzťahujú zákonom stanovené výnimky podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Doklady, ktoré má člen stráže prírody oprávnenie požadovať, majú byť uvedené v príslušnom ustanovení zákona 543/2002 – oprávnenia stráže prírody. Môžu si rozsah dokladov v uvedenom zákone rozšíriť, ak to potrebujú. oprávnenie stráže prírody kontrolovať takúto osobu už vyplýva z § 75 ods. 1, napr. písm. e), u), o) zákona 543/2002 Z. z.
MŽPSR	**§ 58 ods. 2**	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.

	V § 58 ods. 2 navrhujeme za slovo „elektronickej“ vložiť slová „ alebo v písomnej“ Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať možnosť výberu vedenia knihy návštev na užívateľa poľovného revíru ako prechodné ustanovenie do roku 2026. Pripomienka obyčajná.			
MŽPSR	**§ 59 ods. 13** V § 59 ods. 13 žiadame za slovo „kuny“ vložiť slová „šakala, tchora“ Odôvodnenie: Žiadame doplniť šakala a tchora. Pripomienka zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**§ 59 ods. 18** Navrhujeme upraviť prvú vetu ustanovenia § 59 ods. 18, a to tak, že slovné spojenie „po prerokovaní s ministerstvom životného prostredia“ sa nahrádza slovným spojením „po odsúhlasení ministerstva životného prostredia“. Odôvodnenie: Vlk dravý je v súčasnosti podľa zákona č. 543/2002 Z. z. chráneným druhom živočícha. V prípade jeho preradenia medzi vybrané druhy živočíchov by nesprávne nastavený lov, prostredníctvom kvót, mohol mať za následok negatívne ovplyvnenie stavu populácie tejto šelmy na území Slovenskej republiky. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky je ústredným orgánom štátnej správy, ktorého úlohou je práve posúdiť, či takáto činnosť nebude mať negatívny vplyv na priaznivý stav populácie vlka dravého, ako aj na územia európskeho významu, v ktorých je predmetom ochrany. Z uvedeného dôvodu považujeme za nevyhnuté, aby kvóta na jeho lov mohla byť stanovená len na základe súhlasného stanoviska ministerstva životného prostredia. Pripomienka je zásadná.	Z	N	MŽP SR nemá v zákone 543/2002 kompetenciu dávať súhlas k určeniu ročnej kvóty vlka dravého, resp. vydanie ročnej kvóty nie je podmienené súhlasom MŽP SR v zákone 543/2002. Na základe skúseností z minulosti neodporúčame akceptovať. Kompetenciu vydať kvótu má MPRV SR a teda má za jej výšku niesť aj zodpovednosť. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
MŽPSR	**§ 66 ods. 2 písm. a)** Žiadame za slová „hôrneho a“ doplniť slová „tetrova hoľniaka“ Odôvodnenie: Prevencia stretu divej zveri s návštevníkmi na turistickom chodníku. Vzhľadom na významnosť druhu tetrova hoľniaka navrhujeme jeho doplnenie. Pripomienka zásadná.	Z	A	požiadavka korešponduje s § 2 písm. i)
MŽPSR	**§ 66 ods. 2 písm. b)** K ustanoveniu § 66 ods. 2 v písm. b) bod 2. uvádzame, že táto vzdialenosť v určitých lokalitách vzhľadom na výskyt medveďa hnedého môže byť nedostatočná. Odôvodnenie: Vnadisko je poľovnícke zariadenie s cieľom prilákať a loviť zver a teda takéto zariadenie prirodzene atrahuje aj medveďa hnedého. Prvoradým cieľom je ochrana života a zdravia obyvateľov dotknutých obcí, preto je zriaďovať vnadiská v blízkosti miest a obcí viac než nežiadúce. Pripomienka je obyčajná.	O	N	Vzaté na vedomie. Je na odbornom uvážení a rozhodnutí užívateľa poľovného revíru a na súhlase vlastníka a užívateľa pozemku, v akej vzdialenosti od obce zriadi vnadisko v takýchto lokalitách. Okrem toho je tu povinnosť podľa § 28 ods. 1 písm. v) premiestniť alebo odstrániť vnadisko na žiadosť organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania synantropizácie jedincov medveďa hnedého, ak touto činnosťou takéto nebezpečenstvo hrozí.
MŽPSR	**§ 66 ods. 2 písm. b) druhý bod** Žiadame za slovo „obce“ vložiť slová „a turistického chodníka“ Odôvodnenie: Prevencia stretu divej zveri s návštevníkmi na turistickom chodníku. Vzhľadom na významnosť druhu tetrova hoľniaka navrhujeme jeho doplnenie. Pripomienka zásadná.	Z	A	doplní sa turisticky značkovaná trasa
MŽPSR	**§ 69 ods. 1** Navrhujeme za slovo „konštrukcia“ vložiť slová „a jednotný dizajn“ Odôvodnenie Jednotný dizajn zabezpečí jednotnosť v posudzovaní správnosti a uľahčí kontrolu ulovenej zveri oprávneným osobám. Pripomienka obyčajná.	O	N	Vzor značky určí vykonávací predpis podľa § 87 ods.1 písm. n)
MŽPSR	**§ 74 ods. 2** Navrhujeme zakomponovať jednotný metodický postup priamo do ISP	O	ČA	Výšku škody pre uplatnenie nároku na náhradu, ak o nej rozhoduje súd, môže určiť len znalec,

	zmieňovaného v § 27 písm. h) Odôvodnenie: Pre účely kvantifikácie škôd na lesnom poraste navrhujeme používať jednotný metodický postup. Pripomienka obyčajná**.**			nie rezortná metodika. Metodika na určenie rozsahu poškodenia pre účely § 33 (zaradenie PR do kategórií podľa výšky škôd) bude prístupná v ISP
MŽPSR	**§ 74 ods. 1 písm. c)** V § 74 ods. 1 písm. c) navrhujeme upraviť znenie predmetného ustanovenia nasledovne: „c) užívateľ poľovného revíru neplní povinnosť podľa § 28 ods. 1 písm. a), b) g) až l), t) až v) alebo podľa ods. 2 až 5," Odôvodnenie: Doplnenie písmena t) navrhujeme z dôvodu, že v predkladanom materiáli pojednáva § 28 ods. 1 písm. t), takisto ako § 28 ods. 1 písm. h) a i), o povinnostiach súvisiacich s prikrmovaním. Upozorňujeme, že v predkladanom materiáli v § 28 ods. 1 sa nenachádza písmeno w). Text podľa „ods. 2 až 4 alebo ods. 5," navrhujeme zameniť za legislatívne správne znenie „podľa ods. 2 až 5," Pripomienka je zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**§ 75 ods. 2** V § 75 ods. 2 žiadame za slovo „poškodený" vložiť slovo „zistenú" a za slovo „škody" vložiť slová „ako aj spôsob jej určenia" Odôvodnenie: Žiadame stotožniť, skonkrétniť ako bude určovaná škoda. Pripomienka zásadná.	Z	A	
MŽPSR	**Čl. I § 77** Navrhujeme doplniť odsek 4, ktorý znie: „(4) Štátnu správu poľovníctva na poľovných pozemkoch aspoň v časti ležiacich v národných parkoch a prírodných parkoch vykonáva Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky." Odôvodnenie: Pre účely naplnenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny je potrebné, aby štátnu správu na úseku poľovníctva v národných parkoch a prírodných parkoch riadilo Ministerstvo ŽP SR. Zastrešením činnosti a ich riadením možno efektívne zabezpečiť plnohodnotnú ochranu prírody a udržať optimálny stav raticovej zveri v národných parkoch. Považujeme za rozhodujúce, aby v rámci novelizácie zákona o poľovníctve bol rešpektovaný daný právny stav a existencia národných parkov, ktorých postavenie v zložitej štruktúre užívateľov poľovných revírov len začína nachádzať svoje miesto, a preto je potrebné legislatívne zjednodušiť postavenie národných parkov a odstrániť tento byrokratický nedostatok. Pripomienka zásadná.	Z	N	Nie je na to dôvod. Podľa zákona č. 575/2001 MŽP SR nie je ústredným orgánom štátnej správy pre oblasť poľovníctva Pre účely naplnenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny sú postačujúce kompetencie, ktoré dáva MŽP SR zákon 543/2002 Z. z. Plnohodnotnú ochranu prírody a udržanie optimálneho stavu raticovej zveri v národných parkoch musí MŽP zabezpečovať uplatňovaním kompetencií podľa zákona 543/2002, vrátane kompetencie vydávať potrebné výnimky pre užívateľov poľovných revírov. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 78 písm.** Žiadame za slová „§ 32 ods. 4" vložiť slová „okrem výhľadového plánu poľovníckeho hospodárenia vzťahujúceho sa na správcu vyhradeného poľovného revíru v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia." Odôvodnenie Navrhujeme doplnenie za účelom zosúladenia s § 32 ods. 4. Pripomienka zásadná.	Z	N	detto, okrem toho pojem správca poľovného revíru zákon nepozná Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
MŽPSR	**§ 82 ods. 1 písm. e)** V § 82 ods. 1 písm. e) navrhujeme nasledovné znenie: „e) poruší povinnosť, zákaz alebo obmedzenie podľa § 26 ods. 2, 3 alebo ods. 5," Zároveň žiadame o overenie súladu ustanovenia s trestným zákonom. Odôvodnenie: Z uvedeného vyplýva, že loviť zver bez povolenia, privlastňovať si ulovenú zver, poľovnícku trofej je priestupkom podľa tohto návrhu zákona, čo je v príkrom rozpore s Trestným zákonom § 310: Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene	Z	ČA	Navrhované znenie je totožné so znením zákona. K uvedenej veci dala pripomienku aj GP SR, text upravíme podľa dohody s GP SR. Dňa 25.10.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Pripomienka zásadná.			
MŽPSR	**§ 87 ods. 1 písm. o)** V § 87 ods. 1 písm. o) vo vzťahu k veľkej šelme požadujeme uviesť podrobnosti k vyhotoveniu fotografie, ktorá sa zasiela do informačného systému poľovníctva v súvislosti s § 59 ods. 7 písm. b) a § 59 ods. 8 písm. b), a to nasledovné: - Fotografia veľkej šelmy musí byť technicky dokonalá, ostrá, farebne verná a vyhotovená tak, aby bola veľká šelma stotožniteľná s touto fotografiou; - Fotografovaná veľká šelma vypĺňa najmenej 70 - 80 % plochy fotografie; - Fotografie veľkej šelmy musia byť vyhotovené z tvárovej časti hlavy (pohľad z predu) a celej strany veľkej šelmy ležiacej na pravom boku (pohľad z boku). Odôvodnenie: Bez uvedenia podrobností môže dôjsť k vyhotoveniu fotografie, ktorá síce bude mať čitateľné číslo použitej značky alebo rozoznateľné pohlavie, ale takto vyhotovená fotografia nemusí byť stotožniteľná s ulovenou zverou. Pripomienka je zásadná.	Z	A	Podľa § 87 písm. o) vykonávací predpis upraví požiadavky na ukladanie fotografií v ISP. Môžeme text doplniť, že vyhláška upraví aj podrobnosti k vyhotoveniu fotografie a v § 59 ods. 7 a 8 podrobnosti o fotografii vypustiť.
NBS	**Čl. I § 16 ods. 3** V § 16 ods. 3 odporúčame za slová "z účtu" vložiť slovo "vedeného" a za slová "v banke" vložiť slová "alebo v pobočke zahraničnej banky". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie.	O	A	
NBS	**Čl. I § 55 ods. 1** V § 55 ods. 1 odporúčame zvýšiť sumy poistného plnenia. Odôvodnenie: Zvýšenie súm poistného plnenia navrhujeme preto, že sa sumy poistného plnenia nemenili od roku 2009. Konkrétnu výšku súm poistného plnenia ponechávame na predkladateľa, orientačne uvádzame návrh na zvýšenie z „najmenej vo výške 150 000 eur“ na „najmenej vo výške 200 000 eur“ a z „najmenej 3 000 eur“ na „najmenej 6000 eur“.	O	A	
NBS	**Čl. I § 55 ods. 2** V § 55 ods. 2 odporúčame slová "dobu, do kedy je poistená" nahradiť slovami "dobu trvania poistenia". Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu pojmu tak, aby sa na potvrdení uvádzala doba trvania poistenia a nie len jeho koniec.	O	A	
NBS	**Čl. I § 56 ods. 4** V § 56 ods. 4 odporúčame slovo "platnosti" nahradiť slovom "trvania". Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické pripomienku, ktorej cieľom je zjednotiť používanie pojmov.	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú.
NBS	**osobitnej časti dôvodovej správe k § 54 a56** Z predloženého návrhu zákona vyplýva, že osoba musí byť počas doby platnosti poľovného lístka poistená proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva. Oproti súčasnej právnej úprave dochádza k zmene a poistenie sa preukazuje až pri výdaji povolenia na lov zveri. Zmena je bližšie odôvodnená v osobitnej časti dôvodovej správy k § 56, túto zmenu však navrhujeme odôvodniť aj v osobitnej časti dôvodovej správy k § 54. Dovoľujeme si tiež upozorniť, že v osobitnej časti dôvodovej správy k § 56 sa uvádza, že poistenie sa uzatvára vždy len na jeden rok, avšak poľovný lístok môže byť vydaný aj na kratšie obdobie ako jeden rok, a teda navrhujeme túto vetu preformulovať tak, aby nepôsobila zmätočne.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 1. K Čl. I § 1 ods. 1 písm. a): Odporúčame znenie predmetného ustanovenia upraviť obdobne, ako je upravené aj v zákone 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Predmet zákona sa má vzťahovať aj na prirodzené biotopy voľne	O	N	Navrhovanú úpravu nepovažujeme za vhodnú. Vymedzenie predmetu úpravy považujeme v písmene a) za výstižné.

	žijúcej zveri, čo vyplýva aj z § 26 ods. 1 navrhovaného zákona.			
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 10. K Čl. I k § 70 ods. 2 písm. a): Upozorňujeme, že čl. 1 nariadenia Rady (EHS) č. 3254/91 zo 4. novembra 1991, ktorým sa zakazuje používanie nášľapných pascí v spoločenstve a dovoz do spoločenstva kožušín a tovarov vyrobených z určitých druhov voľne žijúcich živočíchov pochádzajúcich z krajín, kde boli odchytené pomocou nášľapných pascí alebo spôsobmi odchytu, ktoré nespĺňajú medzinárodné normy humánneho odchytu (Ú. v. ES L 308, 9.11.1991; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) definuje pojem "nášľapná pasca" ako „zariadenie určené na zadržanie alebo chytenie živočícha prostredníctvom čeľustí, ktoré sa tesne zavrú, chytiac jednu alebo viac končatín živočícha a takto zabránia vytiahnutiu končatiny alebo končatín z pasce“. V § 70 ods. 2 písm. a) sú medzi zakázanými spôsobmi lovu vymenované tak nášľapné pasce ako aj čeľusťové pasce, pričom z definície čl. 1 nariadenia (EHS) č. 3254/91 sa javí, že "nášľapná pasca" je synonymum „čeľusťovej pasce“ a v takom prípade by išlo o duplicitu. Žiadame predkladateľa, aby vysvetlil rozdiel medzi "nášľapnou pascou" a „čeľusťovou pascou“.	O	N	Vychádzame z aktuálneho znenie zákona o poľovníctve, ku ktorému nebola vznesená výhrada ako aj z § 7 vyh. 170/2021, ktorý tiež používa oba pojmy
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 11. K Čl. I k § 70 ods. 2 písm. c): § 70 ods. 2 písm. c) predstavuje transpozičné opatrenie k čl. 15 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v platnom znení a k čl. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/147/ES z 30. novembra 2009 o ochrane voľne žijúceho vtáctva (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 20, 26.1.2010) v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby do osobitnej časti dôvodovej správy doplnil odôvodnenie výnimky stanovenej pre raticovú zver a líšky zo zákazu lovu zveri za použitia zameriavacích prístrojov na streľbu v noci s elektronickým zväčšovačom obrazu alebo konvertorom obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, vzhľadom na to, že výnimky z čl. 15 smernice 92/43/EHS v platnom znení sú povolené len za podmienok a z dôvodov uvedených v čl. 16 ods. 1 smernice 92/43/EHS v platnom znení.	O	N	Druhy raticovej zveri ani líška nie sú druhmi uvedenými v príslušných prílohách smerníc, preto sa na ne zakázané metódy uvedené v týchto smerniciach nevzťahujú. V prílohe 1 definujeme zver raticovú a nie je v nej kamzík tatranský, zubor ani los
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 12. K Čl. I k § 70 ods. 2 písm. n): § 70 ods. 2 písm. n) predstavuje transpozičné opatrenie k čl. 15 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín (Ú. v. ES L 206, 22.7.1992; Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 2) v platnom znení. Žiadame predkladateľa, aby do osobitnej časti dôvodovej správy doplnil odôvodnenie rozšírenia výnimky zo zákazu lovu zveri do sietí na ďalší chov aj na raticovú zver, vzhľadom na to, že výnimky z čl. 15 smernice 92/43/EHS v platnom znení sú povolené len za podmienok a z dôvodov uvedených v čl. 16 ods. 1 smernice 92/43/EHS v platnom znení.	O	N	Druhy raticovej zveri ani líška nie sú druhmi uvedenými v príslušných prílohách smerníc, preto sa na ne zakázané metódy uvedené v týchto smerniciach nevzťahujú. V prílohe 1 definujeme zver raticovú a nie je v nej kamzík tatranský, zubor ani los
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 13. K Čl. I k § 70 ods. 6: Ustanovenie pokladáme za transpozičné ustanovenie k čl. 16 smernice 92/43/EHS v platnom znení a k čl. 9 smernice 2009/147/ES v platnom znení, vzhľadom na to, že ustanovuje výnimky zo zakázaných spôsobov lovu. Žiadame predkladateľa, aby k danému ustanoveniu vypracoval čiastkové tabuľky zhody s danými smernicami a zároveň do dôvodovej správy doplnil odôvodnenie danej výnimky z čl. 15 smernice 92/43/EHS v platnom znení a z čl. 8 smernice 2009/147/ES v platnom znení. Táto pripomienka sa týka aj ustanovení	O	N	výnimka podľa ods. 6 z niektorých zakázaných spôsobov lovu, ak sa má týkať druhov uvedených v smerniciach o vtákoch a o biotopoch, bude môcť byť vydaná len v prípade, že rovnakú výnimku vydá aj MŽP SR zo zakázaných spôsobov podľa § 7 vyhl. 170/2021.

	§ 70 ods. 2 písm. a), c), k), l) a n).			
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 14. K Čl. I § 87: Upozorňujeme, že podľa § 7 ods. 1 písm. h) zákona č. 400/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov „návrh právneho predpisu predkladaný do pripomienkového konania okrem paragrafového znenia obsahuje najmä návrh vykonávacieho právneho predpisu, ak právny predpis obsahuje splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie“. V zmysle uvedeného žiadame spolu s návrhom zákona predložiť návrh vykonávacích právnych predpisov, navrhovaných v § 87 návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 15. K Čl. III: Navrhované ustanovenie môže byť v rozpore s čl. 6 ods. 1 a 2 smernice 92/43/EHS v platnom znení. Povolením jazdy motorovým vozidlám mimo lesnej cesty alebo vyznačenej trasy môže dochádzať k poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, ako aj k zhoršeniu ekologických podmienok.	O	A	Nakoľko ustanovenie osobitného predpisu – zák. 543/2002 Z. z. týmto nie sú dotknuté, máme za to, že je to v súlade s uvedeným článkom smernice
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 2. K Čl. I k § 2 písm. k): Žiadame predkladateľa, aby v dôvodovej správe odôvodnil, prečo cintorín, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, dráha, diaľnica, cesta I., II. a III. triedy, letisko a prístav, ako aj ostatný oplotený pozemok ustanovil automaticky ako poľovný pozemok (na základe § 2 písm. l), pričom v prípade ohradenej záhrady, ovocinárskej a lesnej škôlky, vinice, sadu a parku, ak nepatria do zastavaného územia obce, ani neexistuje možnosť ich vyhlásiť za nepoľovné plochy na základe žiadosti. Vzhľadom na to, aké vysoké riziko ublíženia na zdraví a majetku výkonom poľovníctva hrozí na daných plochách, žiadame predkladateľa odôvodniť navrhovanú právnu úpravu.	O	N	Ustanovenie bolo podstatným spôsobom po rozporových konaniach prepracované
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 3. K Čl. I § 2 písm. y): Žiadame odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy zadefinovanie poľovníckej sezóny. Vzhľadom na to, že doba lovu je odlišná v závislosti od jednotlivých druhov zveri, nemyslíme si že je možné zadefinovať poľovnícku sezónu všeobecne.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 4. K Čl. I k § 22 ods. 1: Žiadame predkladateľa, aby slovné spojenie „Ministerstvo pôdohospodárstva dbá“ nahradil buď slovným spojením „Ministerstvo pôdohospodárstva dohliada“ alebo „Ministerstvo pôdohospodárstva zabezpečuje“, vzhľadom na to, že pojem „dbať“ nie je jednoznačný a z formulácie ustanovenia § 22 ods. 1 predloženého návrhu zákona nie je jasné, v akej činnosti presne „dbanie“ Ministerstva pôdohospodárstva spočíva a teda nespĺňa požiadavku presnosti a všeobecnej zrozumiteľnosti v súlade s § 3 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 5. K Čl. I § 22 ods. 2: Žiadame v § 22 ods. 2 navrhovaného zákona ponechať zákaz zámerne rozširovať druhy a poddruhy voľne žijúcich živočíchov, ktoré nie sú uvedené v prílohe č. 1, na území Slovenskej republiky na účely ich poľovníckeho obhospodarovania a využívania,... ako je upravené v zákone 274/2009 Z. z., respektíve žiadame odôvodniť vypustenie tohto zákazu v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:**	O	N	Osobitné predpisy nie sú týmto ustanovením

	6. K Čl. I § 22 ods. 3: Žiadame odsek 3 upraviť rovnako ako v ustanovení § 20 ods. 3 zákona 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri vývoze a dovoze je potrebné postupovať v súlade s nariadením Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. ES L 61, 3. 3.1997) v platnom znení a s nariadením Komisie (ES) č. 865/2006 zo 4. mája 2006, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá týkajúce sa vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 338/97 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. EÚ L 166, 19. 6. 2006) v platnom znení.			dotknuté.
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 7. K Čl. I § 28 ods. 1): Odporúčame vypustiť slová „ak orgán štátnej správy poľovníctva alebo orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak,“. Nevidíme opodstatnenie možnosti udelenia výnimky z povinnosti zabezpečovať celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru, resp. nie je zrejmé ako “inak“ môže príslušný orgán určiť.	O	N	je to reakcia na kompetencie ŠVPS SR, ktorá môže zakázať lov zveri alebo prikrmovanie zveri jadrovým krmivom – napr. v súvislosti s AMO. ŠVPS udelí len takú výnimku, akú je zákon o veterinárnej starostlivosti povoľuje udeliť.
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 8. K Čl. I k § 31 ods. 1 písm. q): Oprávnenie člena poľovníckej stráže usmrtiť kdekoľvek v poľovnom revíri voľne sa pohybujúceho psa (aj s ohľadom na § 2 písm. k) a § 2 písm. l) predloženého návrhu zákona, na základe ktorých budú nepoľovné plochy mimo zastavaného územia obce de facto zlikvidované) môže v praxi viesť k úplnej svojvôli poľovníkov pri odstrele psov, pokiaľ nebudú povinne musieť predložiť dôkaz o tom, že daný jedinec prenasledoval a poškodzoval zver a ani nemal obojok alebo postroj. Žiadame predkladateľa, aby zvážil doplnenie povinnosti predložiť dôkaz, že usmrtenie psa bolo nevyhnutné. Taktiež žiadame predkladateľa do osobitnej časti dôvodovej správy doplniť odôvodnenie, prečo pri oprávnení člena poľovníckej stráže usmrtiť voľne sa pohybujúceho psa, z bezpečnostných dôvodov neurčil aspoň povinnosť dodržať vzdialenosť väčšiu ako 200 m od najbližšej pozemnej stavby na rozdiel od momentálne platnej právnej úpravy.	O	N	nepoľovné plochy budú upravené inak. Predložiť dôkaz je problém. Poľovník by nemohol zakročiť ihneď a zabrániť tak uštvaniu, zraneniu či usmrteniu zveri psom, ale musel by najskôr tento skutok nafotiť, nahrať a až potom konať. Míňa sa to zámeru chrániť voľne žijúcu zver pred útokom psa. Ustanovenie sprísňuje súčasný stav, lebo usmrtiť bude možné len takého psa, ktorý prenasleduje alebo poškodzuje zver a zároveň nie je riadne označený.
OAPSVLÚVSR	**K návrhu zákona:** 9. K Čl. I k § 66 ods. 5: Žiadame predkladateľa, aby určil „príslušný orgán“ na vydávanie povolení na použitie živočíšnej návnady v zmysle § 66 ods. 5 predloženého návrhu zákona, vzhľadom na to, že bez konkretizovania príslušného orgánu, je ustanovenie nevykonateľné. Taktiež nevykonateľný bude čl. 18 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1069/2009 z 21. októbra 2009, ktorým sa ustanovujú zdravotné predpisy týkajúce sa vedľajších živočíšnych produktov a odvodených produktov neurčených na ľudskú spotrebu a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1774/2002 (nariadenie o vedľajších živočíšnych produktoch) (Ú. v. EÚ L 300, 14.11.2009) v platnom znení.	O	N	Dotknuté ustanovenie nemôže implementovať zákon o poľovníctve, ale relevantné veterinárne predpisy.
OAPSVLÚVSR	**K doložke zlučiteľnosti:** K bodu 3. písm. a): Žiadame citovať Zmluvu o fungovaní EÚ nasledovne: Zmluva o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016).	O	A	

OPAP	**§ 13 ods. 1** Navrhované znenie § 13 ods. 1 je v rozpore s inými zákonmi. Na území, na ktorom platí 2. alebo vyšší stupeň ochrany je zakázané jazdiť a stáť motorovým vozidlom za hranicami zastavaného územia obce okrem vymedzeného okruhu priestorov, do ktorých nepatria lesné alebo poľné cesty podľa ustanovenia § 13	O	N	Uvedené ustanovenie nie je v rozpore s inými právnymi predpismi. Ostatné právne predpisy nie sú návrhom zákona o poľovníctve dotknuté s výnimkou zákonov, ktoré návrh zákona o poľovníctve mení samostatnými článkami.

	ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z.. Ustanovenie § 13 ods. 3 písm. c) tohto zákona pripúšťa, že zákaz sa nevzťahuje na vozidlá, ktorých vjazd alebo státie boli povolené podľa osobitného predpisu. Z rozhodovacej praxe orgánov ochrany prírody, ale aj súdov a taktiež usmernenia MŽP SR (26.06.2023, 8951/2023 - Tomkuliak) vyplýva, že za povolenie nie je možné považovať ani súhlas vlastníka resp. správcu lesnej cesty podľa § 25 zákona č. 326/2005 Z. z. a teda sa vyžaduje samostatné povolenie ako individuálny správny akt, navyše v zmysle sémantického štýlu ustanovení zákona č. 543/2002 Z. z. viazaný primárne na konkrétne vozidlo. Preto je potrebné upraviť túto zákonnú diskrepanciu v rámci novely zákona o poľovníctve spôsobom, ktorý odstráni dlhodobo neriešený stav. V rámci odstránenia konfliktu predpisov rovnakej právnej sily by bolo potrebné upraviť zákon č. 543/2002 Z. z., čo sa zdá v kontexte ostatných výnimiek za neprimerané, alebo doplniť tretiu vetu do navrhovaného znenia zákona o poľovníctve upravujúcu situáciu v chránených územiach. Taktiež navrhujeme doplniť ustanovenie o právo stáť motorovým vozidlom, keďže jazdenie a státie je aj v iných osobitných predpisoch upravované samostatne a keďže navrhované znenie obsahuje spojenie "nevyhnutnej miere", navrhujeme aspoň demonštratívny výpočet prípustných situácií, ktorý bude primeraný a zabráni bezúčelným vjazdom motorových vozidiel do území pod zámienkou výkonu práva poľovníctva. Navrhujeme znenie: "Užívateľ poľovného revíru má pri užívaní poľovného revíru právo vstupovať na poľovné pozemky a jazdiť alebo stáť na motorovom vozidle na poľných cestách a lesných cestách a v nevyhnutnej miere, ak je to potrebné na prevoz ulovenej zveri alebo krmiva, aj na ostatných poľovných pozemkoch; pritom je povinný zamedziť vzniku škôd vlastníkovi poľovného pozemku alebo užívateľovi poľovného pozemku. Právo podľa prvej vety majú pri užívaní poľovného revíru členovia, zamestnanci a poľovnícki hostia užívateľa poľovného revíru, ak sú zapísaní do knihy návštev poľovného revíru (ďalej len „kniha návštev“). Právo podľa prvej vety v územiach s 2. alebo vyšším stupňom ochrany podľa osobitného predpisu (543/2002) je potrebné povolenie orgánu štátnej správy lesného hospodárstva alebo výnimka orgánu ochrany prírody." Považujeme túto pripomienku za zásadnú, najmä z dôvodu, že na neoprávnené jazdenie po poľnohospodárskych alebo lesných pozemkoch pamätá aj trestné právo a súčasný právny stav je zavádzajúci.			
OPAP	**§ 29 ods. 5, 6, 8** Vzhľadom k rozsahu oprávnení a možnosti člena poľovníckej stráže používať donucovacie prostriedky a vystupovať voči iným osobám v pozícii kontrolného orgánu s povinnosťou osôb strpieť výkon oprávnení, pričom sa nejedná o štátny orgán a ustanovenie určitého počtu členov poľovníckej stráže vychádza zo zákonnej povinnosti, navrhujeme do § 29 ods. 5 pridať zdravotnú a psychickú spôsobilosť. Navrhované znenie § 29 ods. 5 písm. d), pričom písm. d) sa zmení na písm. e): "je zdravotne a psychicky spôsobilá," Navrhované pridanie vety za znenie § 29 ods. 6: "Zdravotná a psychická spôsobilosť uchádzača sa preukazuje potvrdením všeobecného lekára o absolvovaní zdravotného a psychologického vyšetrenia na výkon funkcie člena poľovníckej stráže." Navrhované znenie § 29 ods. 8: "Okresný úrad pred začiatkom skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže overí splnenie podmienok podľa odseku 5 písm. a) až d) a odseku 7." Považujeme pripomienku za zásadnú na ochranu osôb.	O	N	Požiadavka je zabezpečená cez § 16 písm. e) zákona o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov. Zdravotná a psychická spôsobilosť je podmienkou pre vydanie zbrojného preukazu a ten je podmienkou pre vymenovanie za člena poľovníckej stráže.
OPAP	**§ 29 § 29** Vzhľadom k zákonodarnej iniciatíve predsedu streleckej komisie Slovenskej	O	N	Právna úprava poľovníckej stráže nie je nijako dotknutá ani nesúvisí s právnou úpravou stráže

	poľovníckej komory považujeme za podstatné zjednotiť a zaviesť podobný model ako navrhuje pre stráž prírody aj pre poľovnícku stráž, ktorá síce nie je správnym orgánom a kontrolným orgánom štátu, ale môže vykonávať činnosť aj na pozemkoch bez súhlasu vlastníka a taktiež na poľovníkov, ktorí sa pohybujú so zbraňou po pozemkoch v revíri. V prípade schválenia návrhu zákona (Parlamentná tlač č. 446) by sa dostala poľovnícka stráž do zjavne neadekvátnej pozície voči stráži prírody v kontexte ich poslania a postavenia a je potrebné na prípadnú novovzniknutú situáciu reagovať aj v navrhovanom zákone o poľovníctve. Navrhujeme obmedziť pôsobnosť člena poľovníckej stráže a pohyb poľovníka so zbraňou len na pozemky v jeho vlastníctve, správe, nájme alebo obhospodarovaní alebo na iných pozemkoch po písomnej dohode s ich vlastníkom, správcom, nájomcom alebo obhospodarovateľom. Považujeme pripomienku za zásadnú.			prírody.
OPAP	**§ 29 a iným** Vzhľadom k zákonodarnej iniciatíve predsedu streleckej komisie Slovenskej poľovníckej komory považujeme za podstatné zjednotiť a zaviesť podobný model ako navrhuje pre stráž prírody aj pre poľovnícku stráž, ktorá síce nie je správnym orgánom a kontrolným orgánom štátu, ale môže vykonávať činnosť aj na pozemkoch bez súhlasu vlastníka a taktiež na poľovníkov, ktorí sa pohybujú so zbraňou po pozemkoch v revíri. V prípade schválenia návrhu zákona (Parlamentná tlač č. 446) by sa dostala poľovnícka stráž do zjavne neadekvátnej pozície voči stráži prírody v kontexte ich poslania a postavenia a je potrebné na prípadnú novovzniknutú situáciu reagovať aj v navrhovanom zákone o poľovníctve. Navrhujeme obmedziť pôsobnosť člena poľovníckej stráže a pohyb poľovníka so zbraňou len na pozemky v jeho vlastníctve, správe, nájme alebo obhospodarovaní alebo na iných pozemkoch po písomnej dohode s ich vlastníkom, správcom, nájomcom alebo obhospodarovateľom. Považujeme pripomienku za zásadnú.	O	N	Právna úprava poľovníckej stráže nie je nijako dotknutá ani nesúvisí s právnou úpravou stráže prírody.
Pro Silva Slovakia	**§ 25 ods. 5** (5) Poľovnícka trofej z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri sa musí predložiť vždy spolu s písomným vyhlásením poľovníckeho hospodára o náleze a s fotografickou dokumentáciou nájdenej uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri. Ak nie je z dôvodu jej poškodenia alebo z dôvodu asanácie celého tela ulovenej zveri v kafilérii možné predložiť poľovnícku trofej, predkladá sa fotografická dokumentácia poľovníckej trofeje Odôvodnenie: v prípade pozitívnych nálezov alebo infekčnej zoonózy u jedincov zveri vrátane trofejovej (AMO, Brucelóza...)je iná ako nevyhnutná manipulácia so zverou a ošetrovanie trofeje nežiadúce, preto navrhujeme predloženie trofeje nahradiť fotodokumentáciou. Zároveň navrhujeme predkladateľovi v uvedenom zmysle prehodnotiť aj znenie §25 ods. 6 Pripomienka zásadná	O	A	
Pro Silva Slovakia	**§ 3 ods. 5** (5) Zhromaždenie vlastníkov zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov písomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým; obec je povinná uverejniť túto verejnú vyhlášku zverejniť aj na svojom oficiálnom webovom sídle. Verejná vyhláška musí byť zverejnená najmenej na desať pracovných dní pred konaním	O	N	Obec zverejňuje verejnú vyhlášku spôsobom v mieste obvyklým (teda tak, ako sú občania obce zvyknutý), čo môže byť aj na svojom webovom sídle, ak je to v obci obvyklé.

	zhromaždenia vlastníkov. Zvolávateľ je povinný doručiť pozvánku prevádzkovateľovi informačného systému poľovníctva najneskôr 15 dní pred dňom konania zhromaždenia vlastníkov; prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva pozvánku bezodkladne zverejní na webovej stránke na to určenej. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Pozvánka musí obsahovať informáciu, kde je možné nahliadnuť do analýzy vlastníckych vzťahov podľa odseku 6. odôvodnenie: Spôsob v mieste obvyklý považujem za nedostatočný a navrhujeme doplniť o webové sídlo , nakoľko neumožňuje príjem informácie tým obyvateľom, ktorí sú vyhláškou dotknutí a ktorí sa v obci nezdržiavajú lebo nemajú prístup k napríklad úradným tabuliam. Zverejnenie na webovom sídle rapídne zvyšuje informovanosť a dostupnosť informácie. Zverejňovanie informácií prostredníctvom internetu je efektívnejšie a dostupnejšie Pripomienka Zásadná			
Pro Silva Slovakia	**§ 33 ods. 7** (7) Užívateľ poľovného pozemku v žiadosti podľa odseku 5 písm. a) alebo odseku 6 písm. a) uvedie osobné údaje fyzickej osoby, ktorej má užívateľ poľovného revíru vydať povolenie na lov zveri v rozsahu podľa § 61 ods. 4. Táto osoba môže loviť netrofejovú raticovú zver len v lokalitách zahrňajúcich poľovné pozemky v užívaní žiadateľa a po dohode s užívateľom poľovného revíru, a to až kým nedôjde k prekročeniu schváleného plánu chovu a lovu o 50 %. V prípade lesných pozemkov môže byť fyzickou osobou, ktorej má užívateľ poľovného revíru vydať povolenia na lov zveri aj vlastník odôvodnenie: Adresná lokalizácia možnosti lovu vzťahujúca sa výlučne na konkrétne pozemky je neopodstatnená, nakoľko nezhľadňuje migračné trasy zveri, bezpečnosť streľby, reliéf terénu, polohu poľovníckych zariadení a iných nevyhnutných súvislostí vo vzťahu k bezpečenému a úspešnému lovu. V prípade škôd vznikajúcich na lesnom pozemku máme za to, že ak záujem o lov netrofejovej zveri prejaví sám vlastník, má mu byť vyhovené, nakoľko škodu na lesných porastoch treba vnímať v dlhodobom kontexte v porovnaní so škodou na poľnohospodárskych kultúrach, kde výrobný cyklus trvá 1-2 roky a v prípade lesa 100 rokov- teda škoda vzniká hlavne vlastníkovi, menej užívateľovi Pripomienka zásadná	O	ČA	Text sa doplnil „len na poľovných pozemkoch v užívaní žiadateľa, ak sa s užívateľom poľovného revíru nedohodnú inak“
Pro Silva Slovakia	**§ 20 ods. 1** 1) Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách. Cieľom veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia je zabezpečovať dobrý zdravotný stav zveri, optimálnu početnosť, kvalitu a správnu vekovú a pohlavnú štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň zohľadňovať racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev vrátane druhovej diverzity a prirodzenej dynamiky obnovy lesných ekosystémov, ako aj zohľadňovať opatrenia podľa dokumentov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny Odôvodnenie: Doplnením súčasného znenia o text ..."vrátane druhovej diverzity a prirodzenej dynamiky obnovy lesných ekosystémov" (alebo alternatívy) navrhujeme zvýšiť akcent zákona na nevyhnutnosť zachovania priaznivého stavu dlhodobo poškodzovaných lesných ekosystémov Pripomienka zásadná	O	N	druhová diverzita a prirodzená dynamika obnovy lesných ekosystémov je zabezpečovaná inými právnymi predpismi. Ustanovenie ods. 1 viac ako dostatočne zohľadňuje požiadavky ochrany prírody, a to na základe požiadavky MŽP z predchádzajúcich období
Pro Silva Slovakia	**§ 23 ods. 3** 3) Ak dôjde k úniku zvieraťa z farmového chovu a držiteľ zvieraťa nezabezpečí odchyt zvieraťa alebo sa nedohodne s užívateľom poľovného revíru inak, je	O	N	Text je v poriadku. Posledná veta spresňuje a dopĺňa predchádzajúcu vetu, a to tak, že ak ide o zviera, ktoré predstavuje riziko prenosu

	užívateľ poľovného revíru oprávnený takéto zviera bezodkladne uloviť. Na ulovenie takéhoto zvieraťa sa nevzťahuje § 60 ods. 1 a 4. Ulovenie zvieraťa je užívateľ poľovného revíru povinný do piatich dní oznámiť okresnému úradu, regionálnej veterinárnej a potravinovej správe a držiteľovi zvieraťa, ak je užívateľovi poľovného revíru známy. Rovnako sa postupuje aj pri úniku hospodárskeho zvieraťa, ktoré je schopné krížiť sa so zverou alebo zvieraťa, ktoré predstavuje riziko prenosu infekčnej choroby na voľne žijúcu zver; takéto zviera môže užívateľ poľovného revíru usmrtiť spôsobom obdobným ako zver. Na usmrtenie zvieraťa, ktoré predstavuje riziko prenosu infekčnej choroby na voľne žijúcu zver, je potrebný súhlas podľa osobitného predpisu.) znenie viet resp. časť odseku vyznieva protikladne : ..." ktoré predstavuje riziko prenosu infekčnej choroby na voľne žijúcu zver; takéto zviera môže užívateľ poľovného revíru usmrtiť spôsobom obdobným ako zver. Na usmrtenie zvieraťa, ktoré predstavuje riziko prenosu infekčnej choroby na voľne žijúcu zver, je potrebný súhlas podľa osobitného predpisu" navrhujeme prehodnotiť znenie viet, resp. výstižnejšie preformulovať			infekčnej choroby na voľne žijúcu zver, na jeho usmrtenie je potrebný súhlas podľa zákona o veterinárnej starostlivosti.
Pro Silva Slovakia	**§ 66 ods. 5** 6. Na vnadisku sa nesmie nachádzať naraz viac ako 3 kg krmiva, ak orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak. Ak sa na vnadisko vykladá živočíšna návnada, musí spĺňať podmienky ustanovené osobitným predpisom;) použitie živočíšnej návnady musí povoliť príslušný orgán.58) odôvodnenie: zastávame názor, že účelom vnadiska je zver prilákať a vytvoriť možnosti pre jej odlovenie. Čím väčšie množstvo predkladanej dávky krmiva, tým viac sa z vnadenia stáva prikrmovanie Pripomienka zásadná	O	N	Veľkosť návnady musí byť taká, aby dostatočne dokázala prilákať zver.
Pro Silva Slovakia	**§ 70 ods. 8** 8) Zakazuje sa prenos a preprava dlhej poľovnej zbrane cez územie cudzieho užívateľa poľovného revíru po účelových lesných komunikáciách a poľných cestách za účelom prepravy zbrane do iného poľovného revíru. Zákaz sa nevzťahuje na účelové lesné cesty a poľné cesty totožné s hranicou poľovného revíru Odôvodnenie Navrhujeme vložiť nový odsek 8) ktorého úlohou je zamedzenie nekontrolovateľného pohybu osôb so zbraňou alebo prepravy poľovnej zbrane v motorovom vozidle po účelových lesných cestách alebo poľných cestách do iného poľovného revíru. Sleduje sa tým jednoznačné objasnenie spôsobu prepravy a prenosu zbrane najmä v okrajových častiach revírov. Pripomienka Zásadná	O	N	Zákaz považujeme za nedôvodný. Jazdu po lesných cestách a poľných cestách upravujú osobitné predpisy.
Pro Silva Slovakia	**§ 59 ods. 7 b)** b) bezodkladne zaznamenať do informačného systému poľovníctva dátum a čas ulovenia zveri, druh, pohlavie a vekovú triedu ulovenej zveri, číslo založenej značky a fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo založenej značky a pri raticovej zveri aj fotografiu, na ktorej je rozoznateľné pohlavie a trofej ulovenej zveri odôvodnenie: doplnením fotografie trofeje pri raticovej zveri sa sleduje dôslednosť evidencie a nemožnosť dodatočnej zámeny trofeje - najmä pri parohatej a rohatej	O	ČA	Podrobnosti o tom, čo má zobrazovať fotografia, upraví vykonávací predpis – doplnené do § 87 písm. o).
Pro Silva Slovakia	**§ 2 ods. e** chovateľským cieľom v chove 1. raticovej zveri dosiahnutie jarných kmeňových stavov, ktoré sú zhodné s normovanými kmeňovými stavmi raticovej zveri v danom poľovnom revíri, pri dosiahnutí plánovaného pomeru pohlavia, plánovanej vekovej a pohlavnej štruktúry populácie a plánovanej vekovej štruktúry samčej zveri, bez negatívneho dopadu na dynamiku obnovy lesných ekosystémov a ich	O	N	požiadavka „bez negatívneho dopadu na dynamiku obnovy lesných ekosystémov a ich stabilitu a prirodzenú druhovú diverzitu“ je už premietnutá v spôsobe určenia NKS (vo vykonávacom predpise). Dosiahnutie NKS automaticky zabezpečuje splnenie požiadavky

	stabilitu a prirodzenú druhovú diverzitu Odôvodnenie Chovateľský cieľ nemôže byť orientovaný len na ciele chovu týkajúce sa populácie zveri, a nemôže byť ani v protiklade s inými cieľmi vzťahujúcimi sa na napríklad udržanie druhovej diverzity lesných ekosystémov alebo odolnostného potenciálu lesných ekosystémov. Dlhodobá aplikačná prax súčasných právnych úprav týkajúcich sa poľovníctva ukázala, že dosahovanie chovateľských cieľov bolo na úkor stability, obnovy a diverzity lesných ekosystémov Pripomienka Zásadná			Pro Silva Slovakia
Pro Silva Slovakia	**§ 27 ods. h** evidovať v informačnom systéme poľovníctva priebežne počas poľovníckej sezóny škody spôsobené zverou a za účelom prijatia opatrení užívateľom poľovného revíru a okresným úradom ich prerokovať s užívateľom poľovného revíru Odôvodnenie: navrhujeme preformulovanie vety uvedeným spôsobom, s cieľom zabrániť uplatneniu podmienky prvotného prerokovania škôd spôsobených zverou s užívateľom poľovného revíru a až následnou možnosťou ich zaevidovania v ISP. Máme za to, že ak škoda vznikla má byť zaevidovaná bez ohľadu na postupnosť resp. následnosť vo vzťahu k prerokovaniam pripomienka zásadná	O	N	Považujeme za dôležité zistenú škodu najskôr prerokovať s užívateľom PR s cieľom odborne spoločne posúdiť rozsah poškodenia a identifikovať pôvodcu škody, resp. kvantifikovať škody spôsobené zverou, ak je pôvodcov škody viac (okrem zveri napr. hraboše, sucho, živočíchy, ktoré nie sú zverou a pod.). Prerokovať neznamená odsúhlasiť.
Pro Silva Slovakia	**§ 69 ods. 1** Každý kus ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy okrem odchytenej živej zveri sa na účely kontroly a preukázania pôvodu označuje značkou, ktorej konštrukcia a jednotný dizajn vylučuje viacnásobné použitie. Značkou sa označuje aj každý kus nájdenej inak usmrtenej alebo uhynutej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, s ktorou sa manipuluje s cieľom jej zužitkovania Odôvodnenie navrhujeme vložiť do definície aj "jednotný dizajn" čím sa sleduje zabezpečenie jednotnosti a jednoznačnosti v označovaní ulovenej zveri a zároveň uľahčenie kontroly ulovenej zveri oprávneným osobám. Tiež sa tým sleduje zabránenie používania nežiaducej širokej škály rôznych typov značiek pripomienka zásadná	O	ČA	vzor značky na označenie ulovenej raticovej zveri a veľkej šelmy ustanoví vykonávací predpis – podľa § 87 ods. 1 písm. n)
Pro Silva Slovakia	**§ 32 ods. 3** Koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike vypracúva ministerstvo pôdohospodárstva v spolupráci s komorou a Ministerstvom životného prostredia a schvaľuje vláda Slovenskej republiky Odôvodnenie: Doplnenie MŽP do spolupráce vo veci vypracovania Koncepcie rozvoja poľovníctva SR je žiadúce z dôvodu vecnejšieho zohľadňovania potrieb a záujmov ochrany prírody v oblasti manažmentu populácií voľne žijúcej druhov poľovnej zveri vo vzťahu k jej vplyvu na jej životnému prostrediu a krajine ako takej pripomienka Zásadná	O	N	MŽP SR má možnosť zapojiť sa do procesu tvorby koncepcie, minimálne počas MPK. Nevidíme dôvod na to, aby sme mu to ukladali zákonom o poľovníctve.
Pro Silva Slovakia	**§ 22 ods. 1** navrhujeme bližšie charakterizovať čo znamená "v priaznivom stave" a vo vzťahu k čomu sa myslí priaznivý stav?	O	N	Priaznivým stavom pri druhoch podliehajúcich poľovníckemu plánovaniu je dosiahnutie chovateľského cieľa. Pri druhoch zveri, ktoré sú chránenými živočíchmi, je priaznivý stav definovaný v programoch starostlivosti alebo iných dokumentoch ochrany prírody.
Pro Silva Slovakia	**§ 23 ods. 5** navrhujeme doplnenie nového odseku 5) za odsek 4) v nasledovnom znení: "V prípade ojedinelého výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy, sa táto zver považuje za zver ktorá nepodlieha poľovníckemu plánovaniu a užívateľ poľovného revíru je oprávnený takéto zviera bezodkladne uloviť" Odôvodnenie: z dôvodu efektívnejšej eliminácie spontánne sa rozširujúcej populácie danielej a muflónej zveri ako hlavného konkurenta pôvodných druhov raticovej zveria a zároveň	O	N	Uvedenú požiadavku dostatočne upravujú iné ustanovenia zákona, napr. § 33 ods. 5 písm. b) a 6 písm. b), § 60 ods. 2

	významného pôvodcu škôd odhryzom, obhryzom a lúpaním lesných drevín . Ustanovenie uvedené v §60 odst. 2) návrhu tohto zákona tým nie sú dotknuté Pripomienka zásadná			
Pro Silva Slovakia	**§ 3 ods. 9** Navrhujeme predkladateľovi zákona výstižnejšie definovať resp. objasniť váhu hlasu resp. spôsob hlasovania rovnaký/rozdielny pri účasti viacerých členov výboru	O	N	Predkladateľ zákona považuje právnu úpravu za dostatočnú. Aplikačná prax neukázala potrebu podrobnejšej úpravy.
Pro Silva Slovakia	**§ 33 ods. 5** navrhujeme v celom odseku 5) § 33 zohľadniť skutočnosť, že neexistuje objektívny dôvod pre diskrimináciu vlastníkov a obhospodarovateľov lesných pozemkov vzhľadom na predchádzanie a riešenie škôd zverou. Vzhľadom na vlastnícko- užívateľskú štruktúru lesného pôdneho fondu by limitom 20 ha v prípade poľnohospodárskych pozemkov a 200ha v prípade lesných pozemkov bola prakticky vylúčená drvivá väčšina drobných vlastníkov a obhospodarovateľov poľovných pozemkov. Pre účely zjednotenia a zníženia miery diskriminácie navrhujeme v celom rozsahu odst. 5 § 33 zjednotiť výmeru na 20 hektárov v prípade poľnohospodárskych a rovnako aj na 20 ha lesných pozemkov. Rovnako navrhujeme vypustiť podmienku "súvislosti" hektárov, nakoľko máme za to, že ak vzniká škoda spôsobená zverou na poľovnom pozemku, je podmienka súvislosti pozemku irelevantná. Vo vzťahu k zneniu odst.7 § 33 navrhujeme pripomienku samostatne Pripomienka Zásadná	O	N	Predkladateľ zákona považuje nastavené výmery za správne. Podmienka súvislosti je dôležitá z pohľadu vykonávania lovu, nakoľko užívateľ poľovného pozemku bude môcť loviť zver len na pozemkoch, ktoré obhospodaruje. Návrh zákone vytvára drobným vlastníkom podmienky na zapojenie sa do lovu zveri prostredníctvom iných nástrojov, cez minimálny počet členov (min. 1 člen na 100 ha výmery PR)
Pro Silva Slovakia	**§ 74 ods. odst.6) písm.i)** nepresahujúcej 10 % jedincov na ploche porastu alebo 10 % plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny;), alebo 2% z redukovanej plochy drevín so zastúpením v jednotke priestorového rozdelenia lesa do 10%. Po jej presiahnutí je povinný uhradiť celú škodu odôvodnenie: týmto doplnením sa sleduje vytvorenie lepších podmienok na predchádzanie škodám v zmiešaných porastoch, kde zver často selektívne poškodzuje menej zastúpené dreviny s vysokým eko-stabilizujúcim významom. (napr. jedľa, javory, smrekovec, brest,..) V prípade zmiešaných porastov je často zastúpenie týchto drevín pod 10% jedincov alebo 10% plochy dielca a sú zverou selektívne vyhľadávané, pričom ich udržanie v porastoch a zabránenie druhovej homogenizácie porastovej štruktúry predstavuje vysoké náklady pre užívateľa poľovného pozemku. Pripomienka Zásadná	O	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za postačujúce.
Pro Silva Slovakia	**§ 33 ods. 6** Obdobne t.z. odvolávajúc sa na znenie =nami navrhovanej pripomienky k odst.5) § 33 navrhujeme zjednotiť výmeru 10 ha pre poľnohospodárske pozemky a 10 ha pre lesné pozemky, vrátane vypustenia podmienky súvislosti pozemkov pripomienka zásadná	O	N	Predkladateľ zákona považuje nastavené výmery za správne. Podmienka súvislosti je dôležitá z pohľadu vykonávania lovu, nakoľko užívateľ poľovného pozemku bude môcť loviť zver len na pozemkoch, ktoré obhospodaruje. Návrh zákone vytvára drobným vlastníkom podmienky na zapojenie sa do lovu zveri prostredníctvom iných nástrojov, cez minimálny počet členov (min. 1 člen na 100 ha výmery PR)
Pro Silva Slovakia	**§ 74 ods. 5** Opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou vo forme mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel zveri môže urobiť aj užívateľ poľovného revíru, ak tým neobmedzuje užívanie poľovného pozemku na poľnohospodársku výrobu alebo lesnú výrobu. V prípade zaradenia poľovného revíru do druhej a tretej kategórie je užívateľ poľovného revíru povinný poskytnúť	O	ČA	Táto povinnosť je už obsiahnutá v § 28 ods. 1 písm. u).

	súčinnosť užívateľovi poľovného pozemku pri realizácii opatrení na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Odôvodnenie: navrhované znenie reflektuje príklady dobrej praxe zo zahraničia (napr. Švajčiarska konfederácia) kde je užívanie poľovného revíru podmienené takouto súčinnosťou. V prípade neposkytnutia súčinnosti sú poľovné revíry dočasne spravované v réžii profesionálnych lovcov alebo iného subjektu. V tomto prípade je možné posilniť obranné opatrenia proti škodám zverou a zmierniť nákladové zaťaženie užívateľov poľovných pozemkov v postihnutých oblastiach. Táto aktivita môže zároveň zmierniť konflikty medzi užívateľmi poľovných pozemkov a zvýšiť mieru uvedomelosti užívateľov poľovných revírov vzhľadom na problematiku škôd spôsobených zverou Pripomienka zásadná			
Pro Silva Slovakia	**§ 2 ods. p** p) vyhradeným poľovným revírom poľovný revír s viac ako dvojtretinovou väčšinou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu vyhlásený na účel zachovania genofondu niektorých druhov zveri, zachovania spoločenských a kultúrnych hodnôt poľovníctva alebo na zabezpečenie praktickej výučby poľovníctva a poľovníckeho výskumu alebo na účely zabezpečenia plnenia záujmov ochrany prírody na území národných parkov Odôvodnenie Za písmeno n) a o) navrhujeme pokračovať vzostupným posunutím písm. p) definovaním pojmu "vyhradeného poľovného revíru" a doplnením účelu špecifického pre národné parky v ktorých je chovateľský cieľ odlišný a inak zameraný pripomienka zásadná	O	ČA	Navrhovaná definícia je obsiahnutá v § 15 ods. 1. Záujmy ochrany prírody na území národných parkov sa uplatňujú prostredníctvom programov starostlivosti a ostatných dokumentov ochrany prírody a prostredníctvom všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. Záväzné sú pre ktoréhokoľvek užívateľa poľovného revíru, nie je kvôli tomu potrebné rozhodovať o osobitnom užívaní poľovného revíru, resp. vyhlasovať PR za vyhradený.
Pro Silva Slovakia	**§ 15 ods. 1** Poľovný revír s viac ako dvojtretinovou väčšinou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu môže ministerstvo pôdohospodárstva na účel zachovania kvality genofondu niektorých druhov zveri, zachovania spoločenských a kultúrnych hodnôt poľovníctva alebo na zabezpečenie praktickej výučby poľovníctva a poľovníckeho výskumu alebo na účely zabezpečenia plnenia záujmov ochrany prírody na území národných parkov rozhodnutím vyhlásiť za vyhradený poľovný revír. Poľovný revír v pôsobnosti ministerstva obrany nemožno vyhlásiť za vyhradený poľovný revír. V rozhodnutí o vyhlásení poľovného revíru za vyhradený poľovný revír ministerstvo pôdohospodárstva po dohode so správcom určí užívateľa vyhradeného poľovného revíru na 15 rokov a podmienky užívania vyhradeného poľovného revíru. V prípade vyhradeného poľovného revíru na území národného parku je užívateľom revíru výlučne správca a podmienky užívania vyhradeného poľovného revíru určí ministerstvo životného prostredia. Odôvodnenie Vzhľadom na špecifické ciele a záujmy ochrany prírody a ustanovenie § 14 odst.1 písm l) zákona č.543/2002 o ochrane prírody a krajiny je v manažmente poľovnej zveri na území národných parkov a vo vzťahu k lesným a nelesným ekosystémom potrebné nastaviť osobitný a špecifický režim starostlivosti o zver vrátane jej lovu Pripomienka zásadná	O	N	Záujmy ochrany prírody na území národných parkov sa uplatňujú prostredníctvom programov starostlivosti a ostatných dokumentov ochrany prírody a najmä prostredníctvom všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku ochrany prírody a krajiny. Záväzné sú pre ktoréhokoľvek užívateľa poľovného revíru, nie je kvôli tomu potrebné rozhodovať o osobitnom užívaní poľovného revíru, resp. vyhlasovať PR za vyhradený.
Pro Silva Slovakia	**§ 23 ods. 3** Predkladanie trofejí v prípade jednoročných jedincov jelenej zveri vnímame ako neopodstatnené nakoľko napríklad v novej poľovníckej sezóne- napríklad v mesiaci apríl, sa jedinec samčieho pohlavia jelenej zveri eviduje ako jeleň I,VT napriek tomu, že trofejou prakticky ani nedisponuje. Navrhujeme preto predkladateľovi zvážiť a nevyžadovať predkladanie "trofejí" zo spomínaných jedincov.	O	ČA	Podľa § 25 ods. 3 posledná veta: Poľovnícka trofej zo zveri ulovenej v čase neukončeného vývinu parožia sa na chovateľskú prehliadku nepredkladá; namiesto poľovníckej trofeje sa predkladá jej fotografická dokumentácia.
Pro Silva Slovakia	**§ 21 ods. 14) písm d)** pripravovať návrhy plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú z	O	ČA	Je to obsiahnuté v § 32 ods. 7 a 9

	reálneho stavu zveri v poľovnom revíri a vyžadovať ich plnenie; a ktoré vychádzajú z reálneho stavu škôd na poľovných pozemkoch a vyžadovať ich znižovanie odôvodnenie: Máme za to, že povinnosť poľovného hospodára v oblasti návrhu plánov musí zohľadňovať aj výšku a frekvenciu škôd (dlhodobo nezohľadňovaných pri plánovaní) na poľovných pozemkoch pripomienka zásadná			
Pro Silva Slovakia	**§ 32 ods. 11** prvá kategória podľa § 33 v znení § 33 nie je uvedená	O	A	doplní sa „podľa § 33 ods. 1“
Pro Silva Slovakia	**§ 45 ods. j** spolupracuje s ministerstvom pôdohospodárstva a ministerstvom životného prostredia pri plnení úloh na úseku poľovníctva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja poľovníctva a pri návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva pôdohospodárstva v oblasti poľovníctva odôvodnenie V súvislosti s pozíciou gestorského rezortu MŽP vo vzťahu k národným parkom vnímame potrebu medzirezortnej spolupráce a jej ukotvenie v zákone ako nevyhnutné pripomienka Zásadná	O	N	MŽP SR neplní „úlohy na úseku poľovníctva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja poľovníctva a pri návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva pôdohospodárstva v oblasti poľovníctva“, nemá to vo svojej pôsobnosti.
Pro Silva Slovakia	**§ 45 ods. m** spolupracuje s orgánmi štátnej správy poľovníctva a ochrany prírody pri zabezpečovaní činnosti poradných zborov a chovateľských rád v rámci veľkoplošného obhospodarovania zveri Odôvodnenie: V súvislosti s pozíciou štátnej správy ochrany vo vzťahu k národným parkom vnímame potrebu medzirezortnej spolupráce a jej ukotvenie v zákone ako nevyhnutné pripomienka zásadná	O	N	Orgány ochrany prírody nezabezpečujú činnosť poradných zborov ani chovateľských rád, nemajú takúto kompetenciu v zákone.
Pro Silva Slovakia	**§ 25 ods. 1** Súčasné znenie predposlednej vety odseku : "Užívateľ poľovného revíru alebo obvodná komora vráti poľovnícku trofej po ukončení chovateľskej prehliadky bez spodných čeľustí" predikuje nemožnosť vrátenia spodnej čeľuste strelcovi ak o ňu prejaví záujem ako súčasť trofeje. Navrhujeme znenie vety prehodnotiť a umožniť aby v prípade vyžiadania bola strelcovi spodná čeľusť ako súčasť trofeje vrátená	O	N	To, že sa spodná čeľusť po skončení chovateľskej prehliadky nevracia, má svoj dôvod -
Pro Silva Slovakia	**§ 28 ods. 1** Užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru, ak orgán štátnej správy poľovníctva alebo orgán štátnej správy vo veterinárnej oblasti neurčí inak, pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa alebo poľnohospodárskeho pozemku, funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy a ohrozovať zdravie alebo majetok osôb. Na tento účel je užívateľ poľovného revíru povinný najmä Odôvodnenie: Cieľom doplnenia znenia časti vety ods. 1) sa sleduje zabezpečiť väčší dôraz na dlhodobo podceňovanú a zároveň nezohľadňovanú vysokú mieru zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za stav lesných ekosystémov, napriek tomu že disponuje najrelevantnejším nástrojom – legitímnou redukciou zveri ako škodlivého činiteľa pripomienka zásadná	O	N	užívateľ poľovného revíru nemôže narušiť „funkčnosť lesných ekosystémov a ich schopnosť a dynamiku prirodzenej obnovy“. Narušiť ju môže raticová zver. Povinnosti užívateľa PR súvisiace s reguláciou početných stavov raticovej zveri sú obsiahnuté v jednotlivých povinnostiach uvedených v § 28, ako aj v celom zákone.
Pro Silva Slovakia	**§ 11 ods. 7** Užívateľom poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako dvoch tretín výmery poľovných pozemkov, je spravidla správca, ktorý spravuje najväčšiu výmeru poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu v tomto poľovnom revíri. Pôvodnú časť vety " ...ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré správcovi ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré správcovi zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ. " navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: z definície nie je zrejmé s akými úlohami, v akom rozsahu a podľa ktorých presne predpisov sú	O	N	Úlohy správcu, ktorý vznikol zo zákona, sú uvedené v zákone, ktorým vznikol. Úlohy správcu, ktorý bol zriadený alebo založený niektorým ministerstvom, sú uvedené v príslušnej zriaďovacej alebo zakladacej listine. Napr. SPF ako správca zriadený zákonom nemôže byť užívateľom PR, pretože v zákone 330... nemá takúto úlohu zverenú.

	ustanovené úlohy správcovi zo strany zakladateľa alebo zriaďovateľa? Miera posudzovania plnenia/neplnenia úloh nie je nijako stanovená a vytvára priestor pre rôznu a zároveň subjektívnu a ťažko merateľnú interpretáciu Pripomienka zásadná			Rovnako napr. SVP, š. p. alebo iné rozpočtové a príspevkové organizácie, ktoré sú správcami pozemkov vo vlastníctve štátu.
Pro Silva Slovakia	**§ 11 ods. 8** V nadväznosti na ods.7) navrhujeme celé navrhované znenie § 11 odseku 8) vypustiť, nakoľko okrem vyššie uvedeného v pripomienka k ods.7) je tiež možné predpokladať, že objem úloh vyplývajúci z predpisov a vzťahu zakladateľa alebo zriaďovateľa k správcovi je obšírny a definovaný viacerými mechanizmami. Odsek 8) zároveň výrazne a negatívne zasahuje do právnej subjektivity správcu a dáva nenáležitú kompetenciu zriaďovateľovi alebo zakladateľovi, ktorý disponuje mnohými nástrojmi umožňujúcimi „zjednanie nápravy“ v prípade neplnenia úloh pripomienka Zásadná	O	N	Úlohy správcu, ktorý vznikol zo zákona, sú uvedené v zákone, ktorým vznikol. Úlohy správcu, ktorý bol zriadený alebo založený niektorým ministerstvom, sú uvedené v príslušnej zriaďovacej alebo zakladacej listine. Napr. SPF ako správca zriadený zákonom nemôže byť užívateľom PR, pretože v zákone 330... nemá takúto úlohu zverenú. Rovnako napr. SVP, š. p. alebo iné rozpočtové a príspevkové organizácie, ktoré sú správcami pozemkov vo vlastníctve štátu.
Pro Silva Slovakia	**§ 74 ods. 6 c)** v neoplotených záhradách, neoplotených ovocných škôlkach alebo škôlkach s okrasnými rastlinami Odôvodnenie: navrhujeme spojenie "stromoradiach alebo na osamelo rastúcich stromoch" vypustiť nakoľko máme zato, že nie je dôvod pre vyňatie týchto krajinársky a ekologicky prospešných prvkov v krajine z povinnosti úhrady škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia sú často predmetom investícií zo schém na podporu agrolesníctva, alebo sú realizované ako spoločné zariadenia a opatrenia v projektoch pozemkových úprav. Pôvodná úprava by mala za následok zníženie motivácie vlastníkov pozemkov vzhľadom na realizáciu týchto opatrení. Právna úprava zároveň nemôže podmieňovať povinnosť úhrady škôd len výstavbou mechanických opatrení (oplôtkov) vo voľnej krajine.	O	N	Identická úprava je aj v súčasnom zákone o poľovníctve a aplikačná prax nepreukázala potrebu ju meniť.
Pro Silva Slovakia	**§ 27 ods. h** Veľmi vítame povinnosť vyplývajúcu zo zákona pre užívateľa poľovného pozemku používať Informačný systém poľovníctva – zabezpečí sa tým konečne jednotnosť a pravidelnosť zberu dát ako základného nástroja na adresné manažovanie populácie voľne žijúcej poľovnej zveri. Vyplývajúc z tohto znenia vyvstáva automatická povinnosť užívateľa poľovného pozemku mať prístup do ISP a schopnosť ho obsluhovať a v nadväznosti na to mať k dispozíciu presnú, zrozumiteľnú a jednoduchú metodiku na zber a spracovanie dát – za vhodnú a ideálnu považujeme elektronickú kalkulačka https://www.e-los.sk/SkodyZverou/Vypocet Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na potrebu zavedenia nevyhnutného a zrozumiteľného mechanizmu integrácie užívateľov poľovných pozemkov do ISP a ich schopnosť používania jednotnej metodiky zberu dát. Nakoľko sa o znení §27 písm h) nezmieňuje § 86 v prechodných ustanoveniach, logicky vyvstáva otázka: od kedy bude účinné znenie §27 písm. h) a ako bude zabezpečená jeho realizácia? Pripomienka Zásadná	O	A	Ministerstvo včas pripraví metodiku na používanie príslušnej aplikácie na evidenciu škôd v ISP, táto bude verejne prístupná v ISP.
Pro Silva Slovakia	**§ 32 ods. 4** Výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri podľa § 15 ods. 1 vypracúva užívateľ vyhradeného poľovného revíru prostredníctvom odborne spôsobilej osoby a schvaľuje ministerstvo pôdohospodárstva na základe stanoviska poradného zboru. V prípade vyhradeného poľovného revíru na území národného parku schvaľuje výhľadový plán ministerstvo životného prostredia. Výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri podľa § 15 ods. 1 sa vypracováva na 15 rokov Odôvodnenie: V súvislosti s doplnením znenia §15 odst.1) navrhujeme prideliť schvaľovaciu kompetenciu rezortu životného	O	N	Nie je dôvod na vyhlasovanie vyhradeného revíru len z dôvodu, že sa nachádza v národnom parku, preto je pripomienka bezpredmetná.

	prostredia Pripomienka Zásadná			
Pro Silva Slovakia	**§ 19 ods. 1 písm g)** Z definície nie je jasné kto je "vyhlasovateľ". Navrhujeme bližšie špecifikovať	O	N	Pojem vyhlasovateľ je zavedený ako legis. skratka v § 11 ods. 9
Pro Silva Slovakia	**§ 11 ods. 15** Z dôvodu zamedzenia zneužitia a účelovému prispôsobovaniu mechanizmu "rozhodovania žrebom" navrhujeme predkladateľovi presnejšie zadefinovať spôsob a postup žrebovania	O	N	Ustanovenie bolo vypustené, takže pripomienka je bezpredmetná
Pro Silva Slovakia	**§ 12 ods. 3 písm e)** Z navrhovaného znenia nie je zrejmé o aké podmienky ide a čo všetko majú obsahovať? Keďže má zmluva pre účely zaevidovania spĺňať presné kritéria a ide o dôležitú náležitosť celého procesu resp. konania, navrhujeme predkladateľovi bližšie charakterizovať a taxatívne vymedziť čo sa pod slovným spojením "podmienky užívania poľovného revíru" myslí	O	N	Je na dohode zmluvných strán, aké podmienky si dohodnú.
Pro Silva Slovakia	**§ 11 ods. 6** Z predkladaného návrhu vyplýva, že podmienka "jeden držiteľ PL na každých aj začatých 100 ha výmery" postačuje aby bola splnená iba v okamihu podania návrhu výšky náhrady za postúpenie užívania PR. Navrhujeme predkladateľovi zabezpečiť trvanie podmienky dlhodobo -t.z. nielen v danom okamihu	O	A	Požiadavka bude zohľadnená v ďalších súvisiacich ustanoveniach.
Pro Silva Slovakia	**§ 2 ods. z** z) časom núdze obdobie určené okresným úradom v sídle kraja Odôvodnenie: Definícia času núdze výškou snehovej pokrývky alebo teplotou je nenáležité, nakoľko v jednom PR môžu byť výrazne odlišné podmienky t.j. spĺňajúce a zároveň nespĺňajúce podmienky. Preto navrhujem obdobie núdze ponechať v definícii súčasného znenia §2 písm.a) zákona č.274/2009 o poľovníctve pripomienka zásadná	O	ČA	definícia času núdze bola zmenená.
Pro Silva Slovakia	**§ 20 ods. 4 písm f)** znenie zahŕňa "všetkých alebo len niektorých" užívateľov ? navrhujeme bližšie špecifikovať	O	N	Úvodná veta končí slovom „zástupcu“, takže sa tým myslí zástupca užívateľov... napr. jeden zástupca za všetkých užívateľov poľn. pozemkov a jeden za užívateľov lesných pozemkov.
Pro Silva Slovakia	**§ 3 ods. 4 posledná veta** Zo súčasného znenia poslednej vety ods. 4) nie je jasné aká bude váha hlasu ak sa ZVPP zúčastnia všetci členovia výboru a budú hlasovať rozdielne alebo nerozdielne. Navrhujeme presnejšie špecifikovať	O	N	Predkladateľ zákona považuje právnu úpravu za dostatočnú. Aplikačná prax neukázala potrebu podrobnejšej úpravy.
Pro Silva Slovakia	**§ 8 ods. 1** Zo znenia §8 nie je zrejmé akým spôsobom prebehne zaradenie PR do kvalitatívnej triedy v prípade „starých revírov“, teda takých, kde konanie o uznaní revíru prebehlo už v minulosti ? navrhujem predkladateľovi charakterizovať aj tento postup	O	N	V už uznaných PR prebehne nové zaradenie PR do kvalit. triedy a nové určenie NKS podľa § 8 ods. 2 písm. b), nakoľko bude vydaný nový vykonávací predpis a predpokladá sa, že v ňom dôjde k zmene kritérií zaradenia poľovného revíru do kvalitatívnej triedy
PS Kolibiská	**§ K § 32 Poľovnícke pl** K § 32 ods. 1) navrhujeme upraviť nasledovne: 1) Poľovnícke plánovanie obsahuje a) koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, b) výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri podľa § 15 ods. 1, c) ročné plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, ktorými sú 1. plán chovu a lovu raticovej zveri, 2. plán chovu a lovu malej zveri, 3. plán starostlivosti o zver. Zdôvodnenie: Tieto dokumenty dostatočne pokrývajú poľovnícke plánovanie a nie je potrebné vytvárať ďalšie plány.	O	N	Požiadavka nie je v súlade s plánovanou zmenou poľovníckeho plánovania
PS Kolibiská	**§ K § 80 Okresný úrad** Navrhujeme doplniť poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého	O	N	Zmena súčasného stavu nie je potrebná

	územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt, zabezpečuje, organizuje a vykonáva skúšku uchádzača o poľovný lístok, skúšku poľovníckeho hospodára a vyššiu skúšku z poľovníctva. Odôvodnenie: Ide o dôležité kompetencie štátnej správy poľovníctva, ktoré musia zostať v jej pôsobnosti a okrem toho ide aj o príjem pre štát, čo nie je nezanedbateľnou položkou.			
PS Kolibiská	**§ K § 25 Chovateľská p** Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Každý, kto počas poľovníckej sezóny uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť sa podľa odseku 3 predkladá na chovateľskú prehliadku, a každý, kto je držiteľom poľovníckej trofeje z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri počas poľovníckej sezóny, ju môže predložiť prostredníctvom užívateľa poľovného revíru na chovateľskú prehliadku, ktorá sa koná po skončení poľovníckej sezóny v termíne určenom okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru môže poskytnúť všetky poľovnícke trofeje zo zveri ulovenej, uhynutej a usmrtenej v predchádzajúcej poľovníckej sezóne a dokumentáciu k nim doručiť v čase a na miesto, ktoré určí okresný úrad. Ak v čase konania chovateľskej prehliadky poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá poľovný revír užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, držiteľ poľovníckej trofeje ju môže predložiť priamo okresnému úradu v čase a na miesto určené okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru alebo okresný úrad vráti kompletnú poľovnícku trofej po ukončení chovateľskej prehliadky. Odôvodnenie: Užívateľovi poľovného revíru treba dať možnosť a nie povinnosť predkladania poľovníckych trofejí na chovateľskú prehliadku. Ide o prestíž každého užívateľa poľovného revíru pri dosahovaní trofejovej kvality raticovej zveri. Direktívnosť predkladania trofejí a sankcionovanie zo strany komory negatívne ovplyvňuje poľovnícke hospodárenie a plnenie plánov lovu. Poľovníci v strachu loviť samčiu trofejovú zver pod hrozbou sankcií zver nedostatočne lovia a vykazujú sa fiktívne údaje v poľovníckej evidencií. Je potrebné dať možnosť organizovania chovateľských prehliadok priamo užívateľom poľovných revírov na rôznej úrovni a nie nariadenú zo zákona prostredníctvom komory. V okolitých štátoch a v krajinách Európskej únie existujú výstavy, prehliadky trofejí, ktoré organizujú užívatelia poľovných revírov alebo samosprávy v spoluprácu s nimi. Pri súčasnom systéme vznikajú situácie, kedy účelovo trestajú držiteľov trofejí za nesprávny odlov na chovateľských prehliadkach a k tomuto javu bude dochádzať k vďaka novému návrhu. Domnievame sa, že prioritou poľovníckeho hospodárenia by malo byť udržanie normovaných kmeňových stavov zveri, plnenie plánov lovu a nie sprísňovanie selektívnych kritérií podľa ktorých častokrát účelovo a selektívne dochádza k trestaniu držiteľov poľovníckych trofejí pseudoodborníkmi. Zásadná pripomienka	O	N	Zmena povinného predkladania poľovníckych trofejí na chovateľskú prehliadku na dobrovoľné nie je dôvodná.
PS Kolibiská	**§ K § 26 Ochrana poľov** Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Ochranou poľovníctva je ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, zásahmi ľudí a zvierat, ktoré škodia poľovníctvu [§ 31 ods. 1 písm. q) a r)], chorobami zveri, ochrana biotopu zveri.) Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou orgánu štátnej správy poľovníctva a každého užívateľa poľovného revíru. Odôvodnenie: Okrem užívateľa poľovného revíru musí zabezpečovať ochranu poľovníctva aj štátna správa poľovníctva, ktorá má oveľa väčšie kompetencie ako užívateľ poľovného revíru. Napríklad pripomienkovanie územných plánov, správne konania súvisiace so zmenou druhu pozemku, budovania ciest a vyžadovanie budovania ekoduktov a pod.	O	N	pripomienkovanie územných plánov, správne konania súvisiace so zmenou druhu pozemku, budovania ciest a vyžadovanie budovania ekoduktov a pod. nie sú obsiahnuté v pojme ochrana poľovníctva v zmysle daného ustanovenia.

PS Kolibiská	**§ K § 11 Využitie práv** Navrhujeme ods. 1), 2), 3) upraviť nasledovne 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru. (2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu rozhodnúť o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri, ktorého užívanie je postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru, najskôr 180 dní pred skončením platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. (3) Vlastník samostatného poľovného revíru, alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Ods.7 navrhujeme zrušiť z dôvodu nezákonného postupu. Ods. 20 navrhujem upraviť nasledovne: Ak sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami, podajú návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov podľa § 18. Odôvodnenie: Ustanovenie § 11 ods. 3 navrhovaného zákona je v rozpore s § 3 navrhovaného zákona, ktorý v ods. 1 hovorí: „Právo poľovníctva patrí vlastníkovi poľovného pozemku“, ale najmä je v rozpore s Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v ods. 1 garantuje, že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Vlastníkmi môže byť štát, právnické osoby, fyzické osoby atď. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Občiansky zákonník v § 136 hovorí, že vec môže byť vo vlastníctve viacerých vlastníkov, podľa § 139 ods. 1 ObZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Právny poriadok Slovenskej republiky neumožňuje rozdielny výkon práv k veci vlastníka a spoluvlastníkov. Hmotný obsah práva vlastniť zostáva zachovaný pre všetky druhy vlastníctva. Obsahom vlastníckeho práva je takzvaná triáda oprávnení formulovaná klasickou rímskou právnou vedou. Ide o právo vec držať (ius possidendi), vec užívať a požívať jej plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a právo vecou disponovať (ius disponendi). Právo vec užívať a požívať vyjadruje právo realizovať úžitkovú hodnotu veci (vykonávať právo poľovníctva). Podľa Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v odseku 4 deklaruje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. To výkon práva poľovníctva určite nie je. Tento postup je umožnený len pri rozhodovaní uznaní vyhradeného poľovného revíru, kde sa vytvárajú poľovné revíry vo verejnom záujme, nie však postupom podľa § 11 návrhu zákona. Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 126/12, určil, že poľovný revír je považovaný podľa § 139 Občianskeho zákonníka za vec spoločnú. Túto ustálenú judikatúru a rozhodovaciu prax nemôže Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky ignorovať a je povinné sa jej podriadiť. Ustanovenie § 11 návrhu zákona neumožňuje, aby si vlastníci spoločného poľovného revíru vykonávali právo poľovníctva sami. Už dvaja spoluvlastníci sú povinní vytvoriť si poľovnícku spoločnosť. Zákonodarca sa zaoberá nesprávne formou, namiesto toho, aby reagoval na bežnú prax a zisťoval, či vlastníci majú zákonné oprávnenie na realizáciu výkonu práva poľovníctva (platný poľovný lístok). Zákonodarca nemôže obmedzovať možnosť spoluvlastníkov rozhodovať o nakladaní so spoločnou vecou tak, že im neumožní vykonávať ich základné právo. Ako bolo vyššie uvedené Ústava Slovenskej republiky hovorí, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú	O	N	Pôvodne navrhované znenie § 11 bolo zmenené v zmysle pripomienok Úradu vlády SR

	náhradu. V § 11 ods. 7 sa zo zákona stanovuje, že užívateľom poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako dvoch tretín výmery poľovných pozemkov, je spravidla správca, ktorý spravuje najväčšiu výmeru poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu v tomto poľovnom revíri, ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré správcovi ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré správcovi zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ. Toto ustanovenie ignoruje § 139 Občianskeho zákonníka, zo zákona nedôvodným spôsobom (2/3 vo vlastníctve štátu) diskriminuje minoritného vlastníka, ktorý aj keď je minoritný má ústavou garantované rovnaké práva, a to zúčastňovať sa na hospodárení a nakladaní so spoločnou vecou. § 11 ods. 7 a nasl. nie je možné v tejto časti akceptovať, nakoľko ide o taký zásah do vlastníckych práv minoritného vlastníka, ktorý zodpovedá rozhodnutiu o vyhradenom poľovníckom revíri. § 11 je vo svojej podstate nezákonný, obmedzuje výkon práva rozhodovať o nakladaní s vecou pre minoritných vlastníkov a neumožňuje výkon práva poľovníctva, ktorý týmto zákonom patrí vlastníkovi, a to pre tú skupinu spoluvlastníkov, ktorí vlastnia spoločnú vec -poľovný revír. Základná legislatívna zásada je, že zákon musí byť vyvážený a v súlade s Ústavou SR. Odôvodnenie k § 11 a § 12 sú tendenčné nepravdy, ktoré nekorešpondujú s bežnou praxou, ktorá sa realizuje na základe súčasne platného zákona a je podporená rozhodovacou praxou súdov. V § 11 návrhu zákona vynucuje prenájom poľovného revíru a v súvislosti s § 12 návrhu zákona vynucuje ešte aj subjekt, ktorému je možné revír prenajať za účelom výkonu práva poľovníctva. V návrhu absentuje možnosť vykonávať právo poľovníctva spoluvlastníkmi, ktoré musí mať prednosť pred núteným prenájmom ako sa dá nazvať § 12 navrhovaného zákona. Navrhujeme, aby sa upravili rovnocenne postupy pre 100 % vlastníka ako aj spoluvlastníkov a pokiaľ sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami je potrebné tento postup umožniť a vždy uprednostniť pre núteným prenájmom. Zásadná pripomienka			
PS Kolibiská	**§ K § 86 Prechodné ust** Navrhujeme ods. 15) vypustiť. Odôvodnenie: Komora zriadená podľa predpisu účinného do 30. júna 2025 nemôže byť v žiadnom prípade komorou podľa tohto zákona.	O	N	Komora sa návrhom zákona neruší.
PS Kolibiská	**§ K § 21 Poľovnícky ho** Navrhujeme ods. 2) písm. f) vypustiť Odôvodnenie: Tento návrh je selektívny a diskriminačný. Neexistuje racionálny dôvod, prečo by poľovnícky hospodár nemohol byť ustanovený pre viaceré poľovné revíry a v nich pôsobiť.	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona
PS Kolibiská	**§ K § 53 Poľovnícke sk** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 2) Prípravu na a) skúšku uchádzača o poľovný lístok zabezpečuje, organizuje a vykonáva okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach; skúšobnú komisiu vymenúvajú okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, b) skúšku poľovníckeho hospodára zabezpečuje príslušný okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, c) vyššiu skúšku z poľovníctva zabezpečuje, organizuje a skúšku vykonáva Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Odôvodnenie:	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona, zakladala by nároky na štátny rozpočet a zvýšenie personálnych kapacít na okresných úradoch.

	Poľovnícke skúšky by mali zabezpečovať okresné úrady, ktoré si vytvoria skúšobné komisie z odborníkov na poľovníctvo alebo univerzity s vyučovaním poľovníctva, čím sa dosiahne vyššia kvalitatívna úroveň a zjednotí sa úroveň medzi jednotlivými regiónmi. Z dôvodu odstránenia diskriminácie je potrebné okrem Technickej univerzity vo Zvolene doplniť aj Slovenskú poľnohospodársku univerzitu a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach.			
PS Kolibiská	**§ K § 70 Zakázané spôs** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 3) Zakázaným spôsobom lovu) zveri je Lov raticovej zveri za použitia zameriavacích prístrojov na streľbu v noci s elektronickým zväčšovačom obrazu alebo konvertorom obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, Použitím lukostreľby Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci a používanie lukostreľby spôsobí častejšie postrieľanie zveri, jej utrpenie a jej nedohľadanie. Tieto spôsoby lovu nezabezpečia želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri a naopak zvýšia podporu pytliactvu. Obidva spôsoby lovu nemajú nič spoločné s etikou poľovania. Užívateľ poľovného revíru by mal zabezpečiť pre zver pokoj aspoň počas noci.	O	N	Tvrdenia sú subjektívne a nepodložené.
PS Kolibiská	**§ K § 5 Uznanie poľovn** Navrhujeme ods. 3 písm. b) vypustiť Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Ideálnym riešením je, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch. Zásadná pripomienka	O	N	Analýza vlastníckych vzťahov je povinná už pri konaní zhromaždenia vlastníkov podľa § 3 z hľadiska overenia uznášaniaschopnosti, je dôležitým podkladom pre uznanie PR.
PS Kolibiská	**§ K § 8 Zaradenie poľo** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad môže na návrh poľovníckeho hospodára zmeniť koeficient očakávaného prírastku, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. Odôvodnenie: Chovateľská rada je viacčlenným orgánom a jej členovia nemajú informácie o početnosti zveri vo všetkých poľovných revíroch chovateľského celku. Členovia chovateľskej rady majú častokrát protichodné záujmy a kolektívnym rozhodnutím môžu zablokovať potrebný návrh poľovníckeho hospodára na zmenu koeficientu očakávaného prírastku, ktorý je dôležitý vo vzťahu k udržaniu normovaných kmeňových stavov zveri. Domnievame sa, že je potrebné posilniť kompetencie poľovníckemu hospodárovi a užívateľovi poľovného revíru a nie mu odoberať kompetencie potrebné pre poľovnícke hospodárenie. Zásadná pripomienka	O	N	členmi chovateľskej rady sú poľovnícky hospodári zo všetkých poľovných revíroch. Návrh nie je dôvodný.
PS Kolibiská	**§ K § 4 Podmienky uzná** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 500 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri alebo alternatívne stanoviť len minimálnu výmeru 500 ha na uznanie poľovného revíru. Odôvodnenie: V záujme zníženia stavov raticovej zveri, najmä jelenej, danielej, muflonej a diviačej je potrebné zvýšiť poľovnícky tlak na zver. Znížením výmery sa zvýši počet poľovných revírov, zvýši sa počet poľovníkov aktívne vykonávajúcich právo poľovníctva, dôjde k efektívnejšiemu plneniu plánov lovu a v konečnom dôsledku	O	N	Návrh nie je v súlade so zámerom predkladateľa.

	dôjde k zníženiu početnosti raticovej zveri a zároveň k zníženiu škôd spôsobených zverou. Táto úprava súčasne zvýši transformáciu poľovných revírov na vlastnícke vzťahy, čo pozitívne ovplyvní vzťahy medzi vlastníkmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov a medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Mnohé obce na území Slovenska dosahujú výmeru katastrálneho územia od 500 do 2000 ha. Takmer v každom katastrálnom území obce pôsobí pozemkové spoločenstvo, urbár alebo poľnohospodárske družstvo a tieto subjekty združujúce vlastníkov poľovných pozemkov by mali oveľa jednoduchšiu možnosť vytvoriť si svoj vlastný alebo spoločný poľovný revír. Sme presvedčení, že v záujme predchádzania vzniku škôd raticovou zverou by sa dosiahlo efektívnejšie udržanie normovaných kmeňových stavov a vyriešili by sa spory ohľadom škôd spôsobovaných zverou na poľnohospodárskych plodinách a lese. Doposiaľ stanovená výmera 2000 ha pre poľovné oblasti s chovom jelenej zveri je neopodstatnene vysoká, pretože v praxi sa už 15 rokov uplatňuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie a teda výmera nezohráva pri poľovníckom hospodárení rozhodujúcu úlohu. Súčasne platná výmera ako aj navrhovaná výmera poľovných revírov je v rozpore s ustanovením § 2 písm. h), i) a j), v ktorom sa definujú základné ustanovenia a pojmy ako sú poľovná oblasť, poľovná lokalita a chovateľský celok ako aj § 20 návrhu zákona. O uznaní poľovného revíru a o jeho výmere rozhoduje orgán štátnej správy poľovníctva, ktorý prihliada na životné potreby zveri. V krajinách Európskej únie majú poľovné revíry oveľa nižšiu výmeru napr. v Českej republike, ktorá je nám históriou poľovníctva veľmi blízka 500 ha. V Bavorsku veľkosť poľovného revíru pre súkromnú poľovačku predstavuje zhruba 82 ha, pre poľovné spoločenstvá 250 ha, vo vysokohorských oblastiach 500 ha. Minimálna výmera súkromného poľovného revíru 82 ha je historicky podmienená. Zásadná pripomienka			
PS Kolibiská	**§ K § 3 Právo poľovníc** Navrhujeme ods. 5 upraviť nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov písomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým; obec je povinná uverejniť túto verejnú vyhlášku. Verejná vyhláška musí byť zverejnená najmenej na desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Je absolútne neprijateľné, aby vznikal nový poľovnícky informačný systém, v ktorom sa budú kumulovať identické alebo odlišné údaje o pozemkoch pre uznávanie, zmenu a prenájom poľovných revírov. Štátna správa je prepojená a preto považujeme za nedôvodné, aby sa vytváral ďalší systém výsledkom čoho bude nárast chýb, nezrovnalosti a rôznych komplikácii a v konečnom dôsledku bude spôsobovať zvýšenie nákladov pre vlastníkov poľovných pozemkov, užívateľov poľovných pozemkov a užívateľov poľovných revírov. Zásadná pripomienka	O	N	Zverejnenie pozvánky na zhromaždenie vlastníkov nemá žiaden súvis s katastrom nehnuteľností. Zámerom je zabezpečiť čo najlepšiu informovanosť vlastníkov o konaní zhromaždenia vlastníkov.
PS Kolibiská	**§ K § 33 Kategorizácia**	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom

	Navrhujeme ods. 5 vypustiť. Odôvodnenie: Nariadenie vydania povolenia užívateľovi poľovného revíru pre užívateľa pozemku považujeme za nevykonateľné a preto treba toto ustanovenie vypustiť. Ako môže niekto prikázať právnickej osobe – užívateľovi poľovného revíru, aby vydal povolenia pre nečlenov? Existuje oveľa jednoduchší spôsob ako riešiť nadmerné stavy zveri a vznik obrovských škôd. Je ním zníženie výmery poľovných revírov, zjednodušenie vytvárania a vykonávania zmien poľovných revírov a zákonná úprava rozhodovania o využití poľovníctva v poľovnom revíri, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11. Zásadná pripomienka			prekladateľa zákona.
PS Kolibiská	**§ K § 20 Veľkoplošné p** Navrhujeme ods. 6 vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ poradný zbor zjednocuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie, považujeme chovateľskú radu za duplicitný a zbytočný poradný orgán. Sme presvedčení, že systém veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia treba zjednodušiť a zefektívniť. Poľovnícky hospodár, chovateľská rada, poradný zbor a orgán štátnej správy poľovníctva, komora tvoria päťstupňové riadenie poľovníckeho hospodárenia a schvaľovania plánov chovu a lovu zveri. Doterajšia pätnásťročná prax preukázala neefektívnosť a zložitosť tohto systému. Namiesto zjednodušenia systému a posilnením kompetencii užívateľovi poľovného revíru sa ešte výraznejšie komplikuje doterajší systém. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona.
PS Kolibiská	**§ K § 26 Poľovnícka st** Navrhujeme ods. 7) upraviť nasledovne: Pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže je uchádzač za člena poľovníckej stráže povinný absolvovať školenie členov poľovníckej stráže, ktoré organizuje okresný úrad a Policajný zbor. O absolvovaní školenia členov poľovníckej stráže vydá okresný úrad uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie. Odôvodnenie: Ide o ďalší neopodstatnený presun kompetencií z Okresného úradu na komoru. Návrh zákona upevňuje riadenie pre komoru v oblasti poľovníctva. Domnievame sa, že presun významných kompetencií medzi ktoré patrí aj organizovanie školení poľovníckej stráže je neprijateľný a táto kompetencia by mala zostať štátu. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona, zakladala by nároky na štátny rozpočet a zvýšenie personálnych kapacít na okresných úradoch.
PS Kolibiská	**§ K § 12 Zmluva o užív** Navrhujeme ods. a ods. 2 upraviť nasledovne: 1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru a) fyzickej osobe, alebo právnickej osobe, ktorá vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru, b) poľovníckej organizácii alebo organizačnej zložke poľovníckej organizácie podľa § 35, c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru, d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá pred uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru počas posledných piatich rokov vykonávala vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva, e) právnickej osobe v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ministerstva obrany alebo ministerstva životného prostredia,) ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré jej ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré jej zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ (2) Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru.	O	ČA	Pojem osoba znamená fyzická aj právnická osoba. Z dôvodu jednoznačnosti bol § 12 ods. 1 písm. a) doplnený. Doba trvania zmluvy o užívaní poľovného revíru vyplýva z koncepcie rozvoja poľovníctva v SR.

	Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na minimálne 15 rokov odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov. Odôvodnenie: Právny pojem osoba neexistuje, existuje len právny pojem fyzická osoba a právnická osoba. Vylúčenie právnických osôb, ktoré vlastnia viac ako 50 % výmery je nezákonná diskriminácia! Zásadná pripomienka			
PS Kolibiská	**§ K § 3 ods. 14** navrhujeme upraviť a to nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa koná v obvode katastrálneho územia, v ktorom sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. Odôvodnenie: Konanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v obci, ktorej katastrálne územie je súčasťou poľovného revíru je logické, transparentné a výhodné pre všetkých, o koho právach a právom chránených záujmoch sa bude rozhodovať na zhromaždení. Obyvatelia obcí sú v prevažnej väčšine vlastníci poľovných pozemkov. Zákon by nemal vytvárať prekážky a ani zvýšene finančné náklady vlastníkom poľovných pozemkov pri ich účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Výkon vlastníckych práv vlastníkovi musí byť umožnený a nie znemožnený. Mnohé zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli účelovo zvolávané mimo poľovný revír a častokrát aj mimo okres vo vzdialenosti 250 km. Cieľom takýchto návrhov je zatajiť konanie zhromaždení a najmä odradiť vlastníkov zúčastniť sa na takomto zhromaždení z časových, finančných a iných dôvodov. Zásadná pripomienka	O	N	Každá obec nemusí disponovať vhodnými priestormi na konanie zhromaždenia vlastníkov. Požiadavka v zmysle jej odôvodnenia predkladateľ zabezpečil úpravou, že zhromaždenie vlastníkov PR sa musí konať v okrese, v ktorom sa nachádza poľovný reevír.
PS Kolibiská	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. a) nasledovne: podmienky zachovania druhovej pestrosti, zdravých populácií zveri a jej optimálnej početnosti, Odôvodnenie: Zákon nedostatočne definuje predmet úpravy. Zákon je rozsiahly, komplikovaný, zmätočný a v praxi nevykonateľný. Súčasne platný zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uplatňuje v praxi 15 rokov a výsledkom sú početné súdne konania ohľadom uznávania poľovných revírov, ich zmien a užívania, početné stavy raticovej zveri a ich nežiaduci výskyt v intravilánoch obcí a miest, nárast kolízií zveri s dopravou, obmedzovanie migrácie zveri a vznik obrovských škôd zverou v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve. Návrh zákona neefektívnym spôsobom rieši početnosť zveri a škody spôsobované zverou, presúva rozhodujúce kompetencie štátu na tretiu osobu (komoru), diskriminuje dobrovoľných poľovníkov a predovšetkým vlastníkov poľovných pozemkov, ktorým patrí právo poľovníctva, finančne zaťažuje užívateľov poľovných revírov a vlastníkov poľovných pozemkov a užívateľov poľovných pozemkov. Zákon si v mnohých ustanoveniach odporuje. Zásadná pripomienka	O	N	Pripomienka je nezrozumiteľná, v § 2 písm. a) je definícia poľovníctva.
PS Kolibiská	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. z) nasledovne: Časom núdze je obdobie vymedzené od 1. decembra do konca februára. Odôvodnenie: Návrh určovania času núdze komplikuje činnosť užívateľom poľovných revírov a tiež administratívne zaťažuje činnosť úradníkov pôsobiacich v štátnej správe poľovníctva. Čas núdze postačuje fixne vymedziť ako začiatok meteorologickej zimy a koniec meteorologickej zimy, čo bude pre užívateľov poľovných revírov jasné a zrozumiteľné. Za posledných desať rokov je bežným javom, že zimné mesiace sú teplotne nadpriemerne a vyznačujú sa nedostatkom snehu a kolísavým charakterom počasia. Keďže hlavným kritériom na vymedzenie času núdze je obdobie vegetačného pokoja, s ktorým priamo súvisí nedostatok prirodzenej potravy nie je potrebné, aby sa každoročne stanovoval čas núdze.	O	N	Definícia bola zmenená iným spôsobom.

PS Kolibiská	**§ K § 32 ods. 3)** navrhujeme upraviť nasledovne: Koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike vypracúva ministerstvo pôdohospodárstva v spolupráci s vedeckými inštitúciami a poľovníckymi organizáciami a schvaľuje vláda Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Možnosť širšieho zapojenia sa do tvorby koncepcie poľovníctva pre všetky poľovnícke organizácie poskytne oveľa vyššiu kvalitu ako privilegovanie účelovo vytvorenej komory. Do koncepcie musia byť zapojené aj univerzity s vyučovaním predmetu poľovníctvo a výskumné a vedecké inštitúcie. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona a je nevykonateľná z dôvodu obrovského počtu poľovníckych organizácií..
PS Kolibiská	**§ K § 3 ods. 9** navrhujeme upraviť nasledovne: Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety. Odôvodnenie: Pri hlasovaní sa vychádza z údajov Katastra nehnuteľností a preto vytváranie analýz vlastníckych vzťahov považujeme za účelové. Objektívnosť údajov o pozemkoch v poľovníckom informačnom systéme bude otázna, bude vytvárať pochybnosti, budú vznikať chyby, čo bude základom pre nové súdne spory a nespravodlivosť. Ideálnym riešením by bolo, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Tento systém sa uplatňuje v celej Európskej únii a uplatňoval sa aj na Slovensku do roku 2009. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje vždy o právach a právom chránených záujmoch. Zásadná pripomienka	O	N	Údaje o pozemkoch bude ISP čerpať z katastra nehnuteľností, námietky predkladateľa pripomienky sú nedôvodné.
PS Kolibiská	**§ K § 5 ods. 5** navrhujeme upraviť nasledovne: Okresný úrad vedie register poľovných revírov. Register poľovných revírov obsahuje: a) názov poľovného revíru, b) informáciu, či ide o samostatnú zvernicu alebo samostatnú bažantnicu podľa § 6 ods. 3 alebo § 7 ods. 2, c) údaj o uznanej zvernici podľa § 6 ods. 4 alebo uznanej bažantnici podľa § 7 ods. 3 v poľovnom revíri, d) názov poľovnej oblasti alebo poľovnej lokality, do ktorej poľovný revír patrí, e) číslo rozhodnutia o uznaní poľovného revíru a dátum jeho právoplatnosti, f) číslo rozhodnutia o zmene hranice poľovného revíru podľa § 10 a dátum jeho právoplatnosti, g) číslo rozhodnutia o zániku poľovného revíru a dátum jeho právoplatnosti h) aktuálnu výmeru poľovného revíru podľa údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Okresný úrad je povinný vychádzať pri kontrole a preskúmavaní vlastníckych vzťahov z údajov Katastra nehnuteľností, ktorý je tiež správnym orgánom a nie z údajov od tretej osoby, ktorá nemá žiadnu zákonnú zodpovednosť. Zásadná pripomienka	O	N	Register budú okresné úrady viesť prostredníctvom ISP.
PS Kolibiská	**§ K § 21 ods. 15) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: plniť alebo kontrolovať plnenie ďalších úloh po dohode s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Od poľovníckeho hospodára, ktorý má zo zákona množstvo povinnosti je neprijateľné, aby ho užívateľ poveroval ďalšími úlohami napriek tomu, že poľovnícke organizácie majú zvyčajne kolektívne orgány. Agenda, ktorú zabezpečujú poľovnícki hospodári je náročná z časového i finančného hľadiska a preto by návrh zákona	O	N	Ide o oprávnenie, nie o povinnosť poľovníckeho hospodára. pripomienkujúci subjekt poukazuje na preťaženosť poľovníckeho hospodára a na inom mieste požaduje, aby mohol byť jeden poľovnícky hospodár zároveň vo viacerých poľovných revíroch.

	mal počítať s jeho profesionalizáciou. Poľovnícky hospodári svoju činnosť vykonávajú prevažne bezplatne a v prípade pridelenia ďalších úloh zo strany užívateľa poľovného revíru poľovníckemu hospodárovi musí dôjsť k vzájomnej dohode.			
PS Kolibiská	**§ K § 35 Poľovnícka or** Navrhujeme upraviť nasledovne: Poľovníckou organizáciou je právnická osoba, ktorá je zriadená podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a ktorá združuje držiteľov poľovných lístkov a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva. Odôvodnenie: Vytvorením špeciálnej formy združovania držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb vo forme poľovníckej organizácie podľa zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve sa skomplikovala činnosť mnohým užívateľom poľovných revírov ako aj štátnej správe. Transformáciou združení a spoločností na poľovnícke organizácie sa znemožnilo uplatňovať si 2 % z podielu daní, spolupráca na projektoch financovaných z fondov Európskej únie, čo je na škodu veci. Vytvorením poľovníckych organizácii a ich zastrešovaním pod komoru sa docielil odliv finančných prostriedkov z poľovných revírov do sídla komory. Takáto samospráva je účelová a spôsobuje zhoršovanie poľovníckeho hospodárenia. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka je v rozpore s § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 83/1990.
PS Kolibiská	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: pripravovať návrhy plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri a vyžadovať ich plnenie, Odôvodnenie: Stav zveri v poľovnom revíri musí vychádzať zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri. Reálny stav môže byť podľa návrhu aj odhadom poľovníckeho hospodára bez vykonania fyzického sčítania zveri v teréne, čo však nemusí vôbec zohľadňovať reálnu početnosť vyskytujúcej sa zveri v poľovnom revíri.	O	N	Pre dosiahnutie NKS je nevyhnutné vychádzať z reálneho, t. j. skutočného stavu zveri.
PS Kolibiská	**§ K § 59 ods. 13)** navrhujeme upraviť nasledovne: Lov líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri je povolený aj v noci s použitím zariadení umožňujúcim streľbu v noci. Lov diviačej zveri, jazveca, líšky, kuny a inváznych nepôvodných druhov zveri bez použitia zariadení umožňujúcich streľbu v noci je za jasných mesačných nocí povolený aj v noci, ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci, ktoré predchádzajú tejto noci a tri noci, ktoré nasledujú po tejto noci. Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci spôsobuje v praxi častejšie postrelenie zveri a jej nedohľadanie. Legalizácia nočného lovu nepriniesla želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri. V neposlednom rade podporuje pytliactvo. Domnievame sa, že používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci predstavuje neetický spôsob poľovania, pretože zver by mala mať pokoj aspoň počas noci. Jediné pozitívum legalizácie nočného lovu je zvýšenie tržieb pre predajcov. Zásadná pripomienka	O	N	Tvrdenia sú subjektívne a nepodložené.
PS Kolibiská	**§ K § 18 Zápis užívate** Navrhujeme upraviť ods. 1 a ods. 2 nasledovne 1) Na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov je miestne príslušný okresný úrad, v ktorého územnom obvode sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. (2) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného revíru ako užívateľov poľovného revíru do registra užívateľov musí obsahovať a) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, ak je navrhovateľom fyzická osoba alebo názov, sídlo a identifikačné číslo, ak je navrhovateľom právnická osoba, b) názov	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona. Vlastník spoločného poľovného revíru sa môže stať užívateľom poľovného revíru, len ak spolu s ďalšími vytvorí poľovnícku organizáciu.

	poľovného revíru, c) zoznam všetkých poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír s uvedením parcelného čísla, čísla listu vlastníctva a názvu a čísla katastrálneho územia podľa katastra nehnuteľností, d) podpis navrhovateľa e) pre vlastníka spoločného poľovného revíru ako užívateľa poľovného revíru notársku zápisnicu, ktorá bude obsahovať postup rozhodovania a nakladania so spoločnou vecou akou je spoločný poľovný revír a či výkon práva poľovníctva budú užívať vlastníci sami, alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie. (2a) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného poľovného revíru má vždy prednosť pred zápisom užívateľa samostatného, alebo spoločného poľovného revíru Odôvodnenie: Postup vyplýva z odôvodnenia k § 11 Využitie práva poľovníctva v poľovnom revíri a rešpektuje ústavné právo vlastníctva, ktoré má jednoznačnú prednosť pred užívateľmi poľovného revíru, nakoľko vlastnícka triáda je maximum práv, ktoré patria vlastníkovi a ich prenos je len na základe jeho rozhodnutia. Legislatíva nemôže byť postavená na nútenom prenájme akejkoľvek veci bez možnosti naplnenia zákonných práv pre vlastníka. Zásadná pripomienka			
PS Kolibiská	**§ K § 54 Poľovný lísto** Navrhujeme upraviť ods. 1) nasledovne: „Poľovný lístok je verejnou listinou, ktorá oprávňuje jeho držiteľa loviť zver, ak spĺňa ďalšie podmienky na lov zveri ustanovené týmto zákonom. Poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt. O vydaní poľovného lístka sa rozhodnutie nevydáva. Odôvodnenie: Vo všetkých krajinách poľovný lístok vydáva štát, prípadne samospráva, pretože ide o dôležitú kompetenciu a predstavuje finančný príjem. Pokiaľ štát nemá záujem o vydávanie licencie tak nech zverí túto kompetenciu samosprávam.	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona, zakladala by nároky na štátny rozpočet a zvýšenie personálnych kapacít na okresných úradoch.
PS Kolibiská	**§ K § 58 Evidencia náv** Navrhujeme upraviť ods. 2) nasledovne: Knihu návštev vedie užívateľ poľovného revíru v tlačenej alebo elektronickej podobe. Odôvodnenie: Rozhodnutie o forme vedenia knihy by malo zostať na užívateľovi poľovného revíru. V poľovníckych organizáciách je mnoho starších poľovníkov, ktorí sa nevedia zapisovať do elektronicky vedenej knihy návštev poľovného revíru. Druhým argumentom je nedostatočné pokrytie internetu v poľovných revíroch.	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona.
PS Kolibiská	**§ K § 56 Povolenie na** Navrhujeme upraviť ods. 5) nasledovne: V povolení na lov zveri sa uvádzajú osobné údaje držiteľa povolenia na lov zveri v rozsahu meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu, číslo poľovného lístka, údaje o druhu zveri, jej pohlaví, vekovej triede, počte, ktorú môže loviť, doba, v ktorej môže jednotlivé druhy zveri loviť, a doba platnosti povolenia. Do povolenia na lov zveri sa zapisuje zver, ktorá podlieha poľovníckemu plánovaniu a veľké šelmy; povolenie na lov ostatných druhov zveri a oprávnenie podľa § 31 ods. 3 sa v povolení na lov zveri označuje len ako alternatíva „áno/nie“. Odôvodnenie: V povolení je potrebné, aby bolo určené koľko jedincov jednotlivých druhov zveri môže držiteľ povolenia uloviť. V opačnom prípade hrozí zneužívanie povolenia jeho držiteľom alebo prekročeniu schváleného plánu lovu.	O	A	
PS Kolibiská	**§ K § 47, 48, 49, 50,** navrhujeme vypustiť	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona, nie je nijako odôvodnená.
PS Kolibiská	**§ K § 54 ods. 4 písm.** navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Je diskrimináciou vnucovať, aby držiteľ	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona.

	poľovného lístka bol členom komory, pričom väčšina držiteľov poľovných lístkov sú členmi poľovníckych organizácii a ešte by mali byť členmi komory. Komoru je potrebné zrušiť alebo členstvo v nej ponechať na slobodnom rozhodnutí každého držiteľa poľovného lístka.			
PS Kolibiská	**§ K § 66 Lov zveri na** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Doterajšia prax preukázala, že ide o nekontrolovateľné ustanovenie a preto ho navrhujeme vypustiť z návrhu zákona. Vlastníci poľovných pozemkov sa sami vysporiadajú s vnadením zveri a jej lovom na základe zmien, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11.	O	N	Aplikačná prax preukázala, že vnadenie zveri musí byť v zákone jednoznačne upravené a limitované.
PS Kolibiská	**§ K § 3 ods. 6 a 7** navrhujeme vypustiť ako zbytočný a neopodstatnený. Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností.	O	N	Predkladateľ pripomienky nechápe rozdiel medzi katastrom nehnuteľností a informačným systémom poľovníctva. ISP neslúži na „ochranu právnych vzťahov k pozemkom“.
PS Kolibiská	**§ K § 65 Poľovnícka lu** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Používanie lukostreľby v poľovných revíroch považujeme za spôsob na podporu pytliactva v poľovných revíroch. Otázna je aj ranivosť pri použití lukostreľby, kedy bude dochádzať k nárastu poranení zveri a jej utrpeniu.	O	N	Názory predkladateľa pripomienky sú subjektívne a nepodložené.
PS Kolibiská	**§ K § 42** navrhujeme vypustiť.	O	N	Požiadavka nie je odôvodnená.
PS Kolibiská	**§ K § 43** navrhujeme vypustiť.	O	N	Požiadavka nie je odôvodnená.
PS Kolibiská	**§ K § 36 Vznik poľovní** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	V rozpore s § 1 ods. 3 písm. d) zák. 83/1990
PS Kolibiská	**§ K § 84 Disciplinárne** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Disciplinárne previnenia rieši podľa stanov príslušná poľovnícka organizácia. Nevidíme dôvod, prečo by to mal riešiť zákon prostredníctvom nejakej komory.	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona
PS Kolibiská	**§ K § 46 Členstvo v ko** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Je diskrimináciou pri dobrovoľnej záujmovej činnosti, aby zo zákona vyplývala povinnosť byť členom v inej poľovníckej organizácii, prípadne v štátom zriadenej komore. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona
PS Kolibiská	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Poľovnícky hospodár je kvalifikovanou osobou. Povinnosťou poľovníckeho hospodára je zúčastňovať sa zasadnutí chovateľskej rady. Direktívne nariadenie ďalších povinnosti pre poľovníckych hospodárov ako napr. zúčastňovať sa školení, ktoré organizuje komora sleduje jediný cieľ a to vytvorenie mechanizmu na získanie finančných prostriedkov od užívateľov poľovných revírov. V súčasnosti existuje množstvo iných spôsobov ako sa môžu poľovnícky hospodári vzdelávať napr. účasťou na odborných seminároch, na vedeckých konferenciách alebo na poradách a školeniach organizovaných štátnou správou. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona. Celoživotné vzdelávanie je aj v oblasti poľovníctva veľmi dôležité.
PS Kolibiská	**§ K § 32 ods. 7 a ods.** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vytváranie nových foriem plánov (Krízový	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona na zmenu poľovníckeho

	plán) zase len zbytočné komplikuje výkon práva poľovníctva. Pokiaľ zver spôsobuje nadmerné škody Okresný úrad má kompetenciu neschváliť navrhovaný plán chovu a lovu raticovej zveri užívateľovi poľovného revíru, resp. nariadiť jeho úpravu a tiež opatrenia. Jednou z priorít by malo byť odstránenie byrokracie v poľovníctve.			plánovania.
PS Kolibiská	**§ K § 44 Komora** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona
PS Kolibiská	**§ K § 45 Úlohy komory** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona
PS Kolibiská	**§ K § 37 Zmena stanov** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Návrh je v rozpore so zák. 83/1990
PS Kolibiská	**§ K § 38 Zrušenie a zá** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia	O	N	Návrh je v rozpore so zák. 83/1990

	kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka			
PS Kolibiská	**§ K § 39 a § 40** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Návrh je v rozpore so zák. 83/1990
PS Kolibiská	**§ K § 41 Register užív** Odôvodnenie: Užívateľom poľovného revíru môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba alebo správca poľovných pozemkov a preto je potrebné vytvoriť register užívateľov poľovných revírov.	O	N	Register užívateľov PR je už vytvorený v § 18, toto ustanovenie upravuje niečo iné - register poľovníckych organizácií

RÚZ SR	**K § 3 ods. 1** Za slová: „vlastníkovi poľovného pozemku“ navrhujeme vložiť slová: „a užívateľovi poľovného pozemku“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aby právo poľovníctva prináležalo aj užívateľovi poľovného pozemku. Je v záujme poľnohospodára, aby poľovné právo bolo riadne vykonávané v súlade s postupmi stanovenými zákonom. Ak sa uvedené zapracuje, je veľká pravdepodobnosť, že záujem predchádzať vzniku škode bude riešený efektívnejšie, keďže poľovník je viazaný povinnosťou plnenia plánu lovu a zachovania normovaného kmeňového stavu zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode.	Z	N	Právo, viažuce sa k tomu istému poľovnému pozemku, nemôže patriť dvom subjektom súčasne – vlastníkovi, aj užívateľovi Poľovník je viazaný povinnosťou plnenia plánu lovu a zachovania normovaného kmeňového stavu zveri v požadovanej kvalite a štruktúre populácií pri zachovaní ekologickej rovnováhy v prírode bez ohľadu na to, komu patrí právo poľovníctva (vlastníkovi pozemku) Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „ak sú v troch po sebe idúcich poľovných sezónach spôsobované škody zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach väčšieho rozsahu i napriek dodržiavaniu normovaných kmeňových stavov.“. Odôvodnenie: Zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a určenie normovaných kmeňových stavov okresným úradom je na základe úživnosti prostredia tak, aby bolo zamedzené vysokým škodám na poľnohospodárskych plodinách a na lesných porastoch. V posledných rokoch vplyvom poveternostných a klimatických podmienok sa úživnosť lesných porastov znižuje. Deje sa tak aj preto, že sa zvyšuje výmera lesných plôch bez možnosti ľudskej činnosti, bez možnosti cielenej výsadby. Remízky, ktoré by zlepšovali uvedenú situáciu, sa zakladajú len výnimočne. Znížená úživnosť lesných porastov má potom za následok, že nedostatok krmiva si zver kompenzuje na poľnohospodársky využívaných plochách. V prípade, že sú dodržané normované kmeňové stavy (NKS) a napriek tomu sú spôsobované vysoké škody, malo by byť umožnené vykonať zmenu zaradenia revíru do kvalitatívnej triedy a znížiť normované kmeňové stavy.	Z	N	Spravidla k takejto situácii v blízkej dobe nedôjde. Navrhujeme doplniť do ods. 3: Okresný úrad môže na návrh chovateľskej rady zmeniť koeficient očakávaného prírastku alebo zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a normované kmeňové stavy zveri, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. čo je „škoda väčšieho rozsahu“ Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
RÚZ SR	**K § 19** V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného	Z	N	navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím

	pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania. Ak užívateľ poľovného pozemku (poľnohospodár) žiada užívateľa poľovného revíru (poľovníkov) o náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, nie je na strane poľovníkov záujem vyhovieť poľnohospodárovi. Častokrát ide o mimoriadne rozsiahle škody spôsobené zverou pre ich premnoženie. Ide o problém, ktorý sa týka skoro celého územia SR. Takáto vzniknutá škoda aj keď sa podarí uspieť na súde, je v praxi nevymožiteľná. Poľnohospodár sa dostáva do pozície, že má síce k dispozícii exekučný titul, avšak to mu nezaručí, že sa k peniazom dostane. Máme za to, že práve navrhovanou zmenou sa posilní postavenie užívateľa poľovného pozemku, ktorý by sa pod hrozbou zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru vedel domôcť náhrady škody.			jeho právoplatnosti. **ÚV SR však žiada písm. i) a J) úplne vypustiť** Podľa znenia, ktoré navrhuje SPPK by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: **rozpor trvá**
RÚZ SR	**K § 27 písm. b)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. b). Odôvodnenie: Navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za neprimeraný návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. b) s lehotou tri dni vopred. Na žiadosť poľnohospodárov sme v návrhu túto lehotu skrátili na 24 hodín. Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru včas vykonať opatrenia na záchranu zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác. Spôsob oznámenia nie je predpísaný, môže to byť aj telefonicky či mailom, ako to obom stranám vyhovuje a ako sa dohodnú (v zmysle povinnosti vzájomne spolupracovať pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri). s SPPK sa dohodlo, že písm. b) a c) budú zhrnuté do jedného písmena – bude povinnosť používať plašiče a kto ich nemá, musí 24 hod. vopred oznámiť vykonávanie uvedených prác. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 27 písm. g)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: Návrhom daného ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie NKS zo strany užívateľov je predmetné ustanovenie neprijateľné. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala- polia, sady,	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. f) K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani premnožené všetky druhy zveri. Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán, prípadne na nebonitovanú zver. Dňa 21.10.2024

	vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.			sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorého sa neurčuje normovaný kmeňový stav, napr. diviačia zver. Z uvedeného dôvodu považujeme za potrebné doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.	Z	N	Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu) doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
RÚZ SR	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. navrhujeme na konci doplniť nové písm. w) v znení: “ navrhovať a prijať opatrenia k predchádzaniu vzniku škôd spôsobené zverou a na zveri.“. Odôvodnenie: Povinnosťou užívateľa poľovného revíra je v prvom rade hospodáriť tak, aby sa zamedzilo vznikom škôd.	Z	N	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver:zatiaľ rozpor trvá,
RÚZ SR	**K § 28 ods. 1** V § 28 ods. navrhujeme na konci doplniť nové písm. x) v znení: “ v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť dôležitú povinnosť, vychádzajúcu z praxe, je tomu tak napríklad v období sucha, kedy zver migruje z lesov, kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne. Pripomíname, že uvedená povinnosť a navrhované znenie nového posledného odseku už bola súčasťou návrhu zákona v predchádzajúcom legislatívnom konaní.	Z	N	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
RÚZ SR	**K § 33 ods. 4** V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhú“. Odôvodnenie: Uvedenú zmenu navrhujeme z nevyhnutného dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.	Z	ČA	Kompromis: „tretiu“. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
RÚZ SR	**K § 55 ods. 1** Do § 55 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou	Z	N	Súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 74 ods. 7, ktorá nebola akceptovaná Takýto poistný produkt (pravdepodobne) na Slovensku neexistuje

	zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 74 ods. 7, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“ Odôvodenie: Poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd.			Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
RÚZ SR	**K § 60 ods. 7** V § 60 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odôvodnenie: V záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.	Z	N	preformuluje sa na „rozhoduje o love“. Doplní sa do dôvodovej správy, Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
RÚZ SR	**K § 74 ods. 2** Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobnej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: Navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.	Z	N	Pripomienka súvisí aj s pripomienkami SPPK, SPK, AZZZSR Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74 ods. 3** V § 74 ods. 3 navrhujeme vypustiť časť znenia: „ak nepreukáže, že k uniknutiu zveri došlo v dôsledku úmyselného poškodenia oplotenia, neodvrátiteľnej udalosti alebo konania osoby, za ktorú užívateľ zvernice nezodpovedá.“ bez náhrady. Odôvodnenie: Z predloženého návrhu nie je vôbec zrejmé kto a ako chce určiť výšku a podiel škody, ktorá bola spôsobená uniknutou zverou do voľného revíru medzi ostatnú voľne žijúcu zver. Uniknutá zver následne v priebehu sezóny nie je zahrnutá do plánu chovu a lovu. Nemusí byť ani z druhov zveri, ktoré sú pre daný revír bonitované. Užívateľovi poľovného revíru stačí každoročne oznámiť uniknutie zveri z titulu poškodenia oplotenia a tvrdiť, že všetky spôsobené škody sú spôsobené uniknutou zverou. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pôvodný návrh predložený predkladateľom by mal negatívny vplyv na správne užívanie revíru.	Z	N	Identické znenie je aj v súčasnom zákone o poľovníctve. Obdobné znenie bolo už aj v zákone 23/1962 Zb. a aplikačná prax nepreukázala, že by dochádzalo k jeho zneužívaniu v zmysle vznesenej pripomienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

RÚZ SR	**K § 74 ods. 4 a 5** V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: Na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.	Z	N	Navrhovaná pripomienka sa míňa cieľu navrhovaného zákona, a to znížiť škody spôsobované zverou. Súvisí aj s povinnosťou podľa § 28 ods. 1 písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri a § 27 písm. f) - spolupracovať s užívateľom poľovného revíru pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Obhospodarovateľ lesa má túto povinnosť aj podľa § 28 ods. 1 písm. f) zákona o lesoch - vykonávať opatrenia na zamedzenie škôd spôsobených zverou. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74 ods. 6 písm. b)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: V súčasnej dobe a pri súčasnom zlom stave a nastavení poľovníckeho hospodárenia nemôže dôjsť k situácii, aby bol čo i len dočasne obmedzený výkon práva poľovníctva na určitom území. Predkladateľ má nástroje a možnosti na to, aby k takejto situácii nedošlo a ktoré môžu byť ukotvené v navrhovanom zákone. Hlavne v situáciách, keď bude výkon práva poľovníctva obmedzený z dôvodu nemožnosti dohody a určenia užívateľa poľovného revíru pri sporoch dvoch alebo viacerých poľovných organizácií, ktoré majú záujem o užívanie poľovného revíru. Je možné napr. využiť niekoľko desiatok tisíc nezaradených držiteľov poľovných lístkov alebo poveriť dočasným výkonom práva poľovníctva majoritného užívateľa poľovných pozemkov alebo viacerých užívateľov poľovných pozemkov. Je hlavne v záujme užívateľov poľovných pozemkov aby sa výkon práva poľovníctva neprerušil. Poprípade môže zobrať v takýchto situáciách zodpovednosť za škody štát.	Z	N	Ide o poľovné pozemky, ktorých vlastník alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba so súhlasom vlastníka pozemku požiadala okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku podľa § 4 ods. 12. Pre lepšie pochopenie textu uvedeného ustanovenia bolo do písm. b) doplnené, že ide o dočasné obmedzenie podľa § 4 ods. 12 až 15. Ak vlastník pozemku požiada okresný úrad, aby sa na jeho pozemku dočasne napr. nevykonával lov zveri a v tomto období mu zver na predmetnom pozemku spôsobí škodu, je logické, že užívateľ poľovného revíru túto škodu nebude povinný nahradiť. Tohto si musí byť vlastník pozemku vedomý. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74 ods. 6 písm. d) a e)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu	Z	N	Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť.

	ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.			Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74 ods. 6 písm. h)** V § 74 ods. 7 písm. h) hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: Znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.	Z	N	Súvisí aj s pripomienkou SPPK, SPK a AZZZSR. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74 ods. 6 písm. j)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. j) bez náhrady. Odôvodnenie: Zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali, a teda aj v prípade, že bude povolenie na lov zveri v platnosti nemusí nutne dochádzať aj k samotnému lovu resp. znižovaniu NKS.	Z	N	Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6 Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť a zabezpečiť to užívateľ poľovného pozemku. Ak môže loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**K § 75 ods. 2**	Z	ČA	Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

	Za prvú vetu navrhujeme vložiť druhú vetu v znení: „Do výšky škody podľa predchádzajúcej vety je možné zahrnúť aj orientačnú sumu vzniknutých nákladov na úpravu terénu v prípadoch rozrytia diviačou zverou.“. Odôvodnenie: Navrhujeme do textu doplniť, aj orientačnú sumu škody spôsobenej diviačou zverou. V čase uplatnenia si nároku by bolo možné určiť zo satelitných snímok, prípadne zameraním rozsah škody na pozemku a pripadajúcu predpokladanú úrodu na danej ploche. Uvedené je možné násobiť predpokladanou sumou ceny, za ktorú sa dá komodita predať na trhu. Okrem uvedeného je potrebné brať do úvahy aj vzniknuté náklady na úpravu terénu v prípade rozrytia diviačou zverou. Rozsah je teda v takomto prípade rozsiahlejší ako len samotný dopad na príslušnú plodinu v danom roku a nie je možné ho presne vyčísliť.			konanie. Záver: rozpor trvá
RÚZ SR	**Celému materiálu** Všeobecne k návrhu ako celku: Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a podrobnú metodiku sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. Odôvodnenie: Predmetný návrh súvisí s jedným z hlavných problémov, a to početnosťou zveri a následným plánovaním jej lovu. Máme za to, že je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a považujeme za potrebné stanoviť skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Tiež považujeme za potrebné vypracovať metodiku výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. V rámci rozporových konaní, ktoré sa uskutočnili v súvislosti s prerokovaním pripomienok relevantných združení a organizácií k návrhu zákona, ktorý bol predmetom medzirezortného pripomienkového konania v predchádzajúcom volebnom období (LP/2018/784), bola (okrem iného) zo strany Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (ďalej len „Ministerstvo“) akceptovaná pripomienka ohľadom vypracovania podrobnej metodiky výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a vypracovania metodiky sčítania zveri, na základe ktorej sa budú môcť zistiť skutočné stavy jednotlivých druhov raticovej zveri v poľovných oblastiach a jednotlivých poľovných revíroch a spolkoch. V rámci predmetného problému (tak ako uznalo aj Ministerstvo) je nevyhnutné dodržiavať normované kmeňové stavy a stanoviť aj skutočný stav zveri. Následne na základe týchto stavov plánovať ich lov a chov. Zároveň Ministerstvo uznalo za potrebné vypracovanie metodiky výpočtu škôd spôsobených zverou za účelom presného určenia škôd na jednotlivých poľnohospodárskych a lesných kultúrach a to tak, aby tento výpočet nemohol byť spochybňovaný. Ministerstvo uviedlo na rozporovom konaní k predmetnému návrhu zákona, že predmetnú metodiku sčítania zveri pripraví Národné lesnícke centrum, pričom daná metodika bude predmetom širšieho pripomienkovania a bude upravená v rámci samostatnej vyhlášky k zákonu o poľovníctve.	Z	ČA	Metodika výpočtu škôd spôsobených zverou v lese je už vypracovaná a používaná v praxi. Metodika na poľnohospodárskych kultúrach je tiež vypracovaná, bude daná na pripomienkovanie a aktualizáciu. Na základe týchto metodík sa nebude vyčíslovať výška škody v eurách, ale sa bude zisťovať rozsah poškodenia (poškodená plocha, percento poškodenia). Metodika zisťovania stavov zveri vzhľadom na navrhovanú zmenu poľovníckeho plánovania už nie je nevyhnutná. Dňa 21.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,

SPK	**Čl. Názov** Navrhujeme doplniť názov zákona o slová "a ochrane zveri". Odôvodnenie: Jedná sa historické súvislosti, je dôležitá kontinuita. Už MUDr. generál Ján Červíček nazval prvú celoštátnu poľovnícku resp použil podstatné slovo "ochranný" zdôrazňujúc nielen lov ale aj ochranu. Slovo ochrana je kľúčové- strategické a	O	A	názov zákona bol navrhnutý rovnako ako u predchádzajúcich predpisov 274/2009 a 23/1962. Doplní sa názov zákona.

	malo by sa dostať do názvu zákona. Používajú v zákonoch o poľovníctve aj iné krajiny EU. Slovo ochrana v podvedomí širokej verejnosti vyvoláva pozitívnu reakciu.			
SPK	**Čl. 1 § 1 ods. 1 Čl. 1 § 1 ods. 1, písm. e,l,i** vynechať slová "a vedenie registra poľovníckych organizácií" a doplniť písm l) registre a spôsob ich vedenia, vypustiť i) práva a povinnosti fyzických osôb a právnických osôb pri tvorbe, aktualizácii a poskytovaní údajov z informačného systému poľovníctva písm i) nahradiť "informačný systém poľovníctva" Odôvodnenie: Z dôvodu „uprednostňovania“ jedného registra, hoci zákon uvažuje aj o ďalších ako napr. register poľovných revírov, register užívateľov, register poľovných hospodárov, register členov poľovníckej stráže. Pripomienka je zásadná	O	N	Register poľovníckych organizácií je zdrojovým registrom pre register právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci podľa zákona č. 272/2015 Z. z., preto má osobitnú právnu úpravu. Zápisom doňho vznikajú právnické osoby. Text uvedený pod písm. i) žiadal útvar rezortnej informatiky v rámci VPK Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 f** V ustanovení tohto odseku by sa mal objaviť odkaz pod čiarou, konkrétne na zákon č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V súčasnom zákone došlo k zásadnej zmene, keď sa pojem „lesný úrad“ nahradil pojmom „okresný úrad“, no nie je špecifikované, ktorý odbor bude vykonávať úlohy na úseku poľovníctva, aj keď v dnešnej dobe je jasné, že touto problematikou sa zaoberá pozemkový a lesný odbor, no táto skutočnosť by mala byť zohľadnená v navrhovanom	O	N	Nie je zrejmé, na aké konkrétne ustanovenie by mal odkaz smerovať. Ani z textu samotného zákona 180/2013 Z. z. nie je zrejmé, ktoré ustanovenie by bolo vhodné. Máme za to, že na riadne určenie funkčnej príslušnosti je plne postačujúce ustanovenie § 2 ods. 5 zákona 180/2013. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 af** Doplniť písm af) honcom na spoločnej poľovačke je účastník spoločnej poľovačky, ktorý sám svojim pohybom a zvukovým prejavom alebo za účasti poľovne upotrebiteľného psa vyhľadáva a durí zver k streleckému stanovišťu strelca; honec má právomoc strelca v prípade ohrozenia zdravia a života strelca, honca alebo účastníka spoločnej poľovačky alebo ak to povolí vedúci spoločnej poľovačky pred jej zahájením. Odôvodnenie: Zákon definuje jednoznačne pojem strelec. Je potrebné definovať aj osobu honca minimálne po bodkočiarku. Je nepostačujúce definovať honca ako účastníka spoločnej poľovačky, pretože účastníkom môže byť napr. sprievodca strelca, psovod, prekladateľ a pod.	O	ČA	pojem „honec“ sa v zákone nevyskytuje, preto nemôže byť jeho definícia v § 2. Ak by sa upravilo písm. ae) podľa pripomienky, pojem „honec“ by sa vyskytoval len v tejto definícii. Preto boli z legislatívno-technického hľadiska obe definície zlúčené do jednej. doplní sa nové písm. af) a bude obsahovať text len po bodkočiarku. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: Rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 af** doplniť " a honcami, vypustiť: na spoločnej poľovačke a účastníkmi spoločnej poľovačky, ktorí vyhľadávajú zver a svojím pohybom alebo zvukovými prejavmi sa snažia dostať zver na strelecké stanovištia Odôvodnenie: Vypustiť z dôvodu doplnenia predchádzajúceho odseku.	O	A	súvisí s predchádzajúcou pripomienkou.
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 aj,ak** Doplniť: aj)elektronická kniha návštev poľovného revíru (ďalej len „E-KNPR“), online informačný systém určený na evidenciu osôb x) za účelom návštevy poľovného revíru Odôvodnenie: Systém bude umožňovať online zápis do knihy návštev poľovného revíru v reálnom čase a bude integrovaný s centrálnym informačným systémom poľovníctva POLOVSTAT. Zabezpečí sa synchronizácia údajov o návštevách a aktivitách v revíri. Odvolávka by mala byť na § 58 ods. 1. ak) informačný systém poľovníctva elektronický systém x) spravovaný MPRV a komorou. Odôvodnenie: Systémy budú vzájomne prepojené a do neho budú transformované údaje z elektronickej knihy návštev poľovného revíru.	O	N	Netreba zadefinovať v § 2. Podrobnosti knihy návštev sú v § 58 a ďalšie budú vo vyhláške. Čo je ISP je definovaný v § 34 ods. 1. Keďže je to IS verejnej správy, kto je jeho správcom a kto prevádzkovateľom vyplýva z osobitných predpisov; správcom nemôže byť komora. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 t** Vložiť slová za slová užívateľom poľovného revíru "fyzická alebo právnická " Odôvodnenie: Použitie samotného slova osoba predurčuje význam takéhoto	O	A	je uvedené „osoba“ – teda aj fyzická aj právnická. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie.

	znenia len na občana- fyzickú osobu			Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 2 ods. 1 z** doplniť..... , alebo viac ako 15 dní po sebe nasledujúcich dní teploty nad + 35 °C Odôvodnenie: V dôsledku klimatickej zmeny navrhujeme vo vegetačnom období možnosť vyhlásiť stav núdze z dôvodu nedostatku vody pre malú zver, aby netrpela smädom. POZNÁMKA: Sedem dní je málo.	O	N	Na základe pripomienky NPPC bude toto ustanovenie zmenené. Napájanie je riešené ako povinnosť v § 28 ods. 1 písm. g) a ods. 2. Upraviť text, aby z neho nevyznievalo, že napájanie je viazané na čas núdze. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 1** Doplniť vetu "pričom je povinný rešpektovať verejný záujem." - bez tohto doplnenia ja preukázateľná strata kontinuity s koncepčnými zámermi vládou SR schválenej Koncepcie rozvoja poľovníctva (KRP)!	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 5** Pojmy „pozvánka“ a „verejná vyhláška“ podľa nás majú iný význam. Pôvodným textom sa pozvánka stotožňuje s verejnou vyhláškou, no v zmysle zákona o správnom konaní predstavuje verejná vyhláška niečo iné ako „pozvánka“. Pôvodný text je zavádzajúci.	O	A	text sa spresní, napr. pozvánka zverejnená verejnou vyhláškou.
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 8** Za skutočnú výmeru poľovného revíru možno považovať plochu poľovných pozemkov kde sa dá reálne poľovať a vyplýva z predloženej analýzy vlastníckych vzťahov. Existujú však právoplatné rozhodnutia OÚ, kde plocha v rozhodnutí sa nebude zhodovať- nezhoduje sa so skutočnou výmerou poľovného revíru zistenej analýzou, čiže budú tam rozdiely. Zo zákona by mala vyplynúť možnosť pre OÚ aby pri zaevidovaní zmluvy uviedol plošný údaj revíru vyplývajúci z platného rozhodnutia a plošný údaj vyplývajúci zo skutočnej výmery poľovného revíru zisteného analýzou vlastníckych vzťahov. Nezdôvodnené rozdiely zadávajú možnosť sporov končiacich na súdoch, čo sa reálne deje. A ako sa má vnímať súčasne uznaný poľovný revír v nadväznosti na 10,15,20 ročné platné rozhodnutie, ktoré v minulosti stanovilo, že plocha je poľovnícky pozemok, pričom to bolo poľovnícky obhospodarované, no v súčasnosti je to nepoľovná plocha?	O	N	Nepochopenie problematiky. Údaj o výmere PR ku dňu vydania rozhodnutia o jeho uznaní, starý 30 rokov, je pre potreby zákona nepoužiteľný a zbytočný. Preto zákon vyslovene zavádza pojem skutočná (aktuálne) výmera PR, ktorá sa mení v čase a odzrkadľuje reálnu výmeru. Pojem bude upravený podľa pripomienky ÚV SR „skutočná výmera PP v PR“. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 10** doplniť :pričom zmluva musí byť vyhotovená a podpísaná skôr, ako bolo vyhotovené samostatné (samotné) splnomocnenie. odôvodnenie: Zmluva na užívanie poľnohospodárske a lesnej pôdy sa vyhotovuje zvyčajne na dlhšie obdobie, 10- 15 rokov. Keď prichádza koniec zmluvy o užívaní poľovného revíru, nastáva chaos v tom, že pobehujú za vlastníkmi pôdy známy, rodinný a chtiví poľovníci, ktorí im dávajú podpísať jedno rázové splnomocnenia a ľudia si už nemusia pamätať jednotlivé ustanovenia zmluvy, ktorú podpísali pred 15. rokmi, a tak podpisujú aj splnomocnenia. Doplnením textu sa obmedzia špekulatívne prípady, aby sa niekto preukazoval zmluvou uzavretou po dátume splnomocnenia. POZNÁMKA: V odkaze pridať obdobné ustanovenie zo zákona o lesoch	O	ČA	text bude upravený na základe rozporového konania s Úradom vlády SR. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 11** nahradiť znenie: Vlastníci poľovných pozemkov prítomní na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje Odôvodnenie: Upresňuje kde a kto sa zhromažďuje.	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 12** Odporúčame nahradiť znenie : Vlastník poľovného pozemku alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba s jeho súhlasom môže požiadať okresný úrad o	O	ČA	§ 3 ods. 12 upravuje niečo úplne iné. asi mysleli § 4 ods. 12. Prvá veta akceptovaná, druhá nie

	dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku. Obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov nie je dôvodom na obmedzenie výkonu práva poľovníctva. Obmedzenie výkonu práva poľovníctva môže byť opakovane na tej istej ploche vyhlásené po šiestich mesiacoch. POZNÁMKA: Znenie prvej časti vety považujeme za komplikované, zložité, preto sme text upravili. Naviac, úrodu je možné považovať za majetok; bude sa teda ochrana úrody pred škodami zverou považovať za ochranu majetku? Malo by to podľa nás byť upresnené v dôvodovej správe. Aby nedochádzalo k zneužívaniu tohto inštitútu, navrhujeme minimálne polročné obdobie medzi dvoma obmedzeniami.			Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 3 ods. 13 e** Nahradiť jeden rok slovami " na šesť mesiacov"	O	A	pripomienka je nezrozumiteľná. § 3 ods. 3 nemá písm. e). Chýba odôvodnenie, preto nevieme, čoho sa pripomienka týka. Týka sa § 4 ods. 15 písm. e)
SPK	**Čl. 1 § 5 ods. 2 c** doplniť : navrhovaného poľovného revíru.	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 5 ods. 3 c** Doplniť : navrhovaného poľovného revíru.	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 5 ods. 4** Doplniť : poľovného revíru	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 7 Čl. 1 § 7** Navrhujeme vypustiť celý paragraf. Inštitút bažantnice sa na Slovensku zneužíva a neslúži na chov bažantej zveri ale lov inej zveri, obchádzajúc minimálnu výmeru poľovného revíru a dobu užívania poľovného revíru. Kvalitný a intenzívny chov bažantej zveri je možné vykonávať aj v poľovných revíroch s chovom malej zveri . Vzhľadom na zneužívanie inštitútu samostatnej bažantnice na „revírovanie“ v oblastiach s chovom malej zveri prostredníctvom zmlúv o užívaní „samostatnej bažantnice“ s platnosťou na niekoľko desiatok rokov zrušiť celý inštitút samostatnej bažantnice. Problematiku vysporiadania sa so „samostatnými bažantnicami“ účelovo zriadenými s cieľom predĺženia doby užívania nad rámec zákonom stanovenej doby užívania klasických poľovných revírov naformulovať aj do §§ 86 a 87 (prechodné, záverečné, splnomocňovacie ustanovenia)	O	ČA	vypustí sa možnosť uznávania nových samostatných bažantníc. Text sa adekvátne upraví. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 9 ods. 1 c** Nahradiť slovo druhého slovami iného	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 1** Nahradiť (1) Žiadosť o zmenu hranice poľovného revíru podľa § 9 písm. a) podajú ť spoločne vlastníci susedných poľovných revírov, ktoré sa majú zlúčiť. Odôvodnenie: Takouto formuláciou je zreteľne prejavený prejav vôle a vymedzí sa priestor.	O	ČA	doplní sa slovo susediacich Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver:
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 2 c** doplniť "navrhovaného poľovného revíru"	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 3** Minimálne v dôvodovej správe uviesť, či rozdelenie a zlúčenie je možné v čase platnosti nájomných zmlúv, lebo ak vlastníci súhlasili a podpísali užívanie ich pozemkov, no zároveň ak na naplnenie možnosti tohto ustanovenia potrebujú vlastníci poľovných pozemkov súhlas užívateľa poľovného revíru, tak je takáto možnosť tak povediac zbytočná. Súčasný zákon pozná zmenu hraníc v čase platnosti zmlúv a po zániku zmluvy, čo je jasnejšie. Pri rozdelení podľa písm. b) a c) sa podľa nás „stráca“ užívateľ poľovného revíru ako účastník konania.	O	N	možnosť zmeny hranice počas platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru vyplýva z § 10 ods. 2 písm. f) a ods. 4 písm. f) – je podmienená súhlasom užívateľa poľovného revíru. Na konanie o zmene hranice PR sa vzťahuje zákon o správnom konaní, takže okruh účastníkov konania sa posudzuje podľa § 14 zákona o správnom konaní.

				Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 4 c** doplniť: navrhovaných poľovných revírov	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 5 b** Navrhujeme znenie: b) vlastníci najmenej dvoch tretín výmery poľovných pozemkov, ktoré majú byť odčlenené z poľovného revíru, ak vlastnia zároveň nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov v poľovnom revíri, do ktorého majú byť poľovné pozemky preradené, a ak odčleňované poľovné pozemky susedia s poľovným revírom, ku ktorému majú byť pričlenené, alebo	O	ČA	chýba odôvodnenie § 9 písm. c) používa pojem „preradenie“ pojmy odčlenené a pričlenené nenahradíme pojmom „preradené z“ a „preradené do“ Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 10 ods. 14** Hranicu by mal vložiť prevádzkovateľ informačného systému	O	N	prevádzkovateľ informačného systému nie je orgán štátnej správy, on IS len prevádzkuje, nemá oprávnenie do neho čokoľvek zapisovať. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 11** Navrhujeme vypustiť celý paragraf 11 a nahradiť nasledujúcim znením: Využitie práva poľovníctva v poľovnom revíri § 11 1) O užívaní poľovného revíru rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3. 2)Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 3 môžu rozhodnúť o užívaní poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru, najskôr 180 dní pred skončením platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. 3)Vlastník samostatného poľovného revíru môže užívať poľovný revír sám alebo jeho užívanie môže postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Vlastníci spoločného poľovného revíru môžu jeho užívanie postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru . 4)Právo užívať poľovný revír vzniká dňom právoplatnosti rozhodnutia okresného úradu o zápise užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov poľovných revírov (ďalej len „register užívateľov“) alebo dňom určeným v tomto rozhodnutí nie skorším ako je deň právoplatnosti tohto rozhodnutia. 5)Poľovný revír nie je možné rozdeliť na časti na účel ich samostatného užívania. 6)Ak sa vlastník samostatného poľovného revíru rozhodne užívať poľovný revír sám, je povinný podať návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov podľa § 21 ods. 1. 7)Užívateľom poľovného revíru s prevahou poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu, ktoré sú uvedené v prílohe č. 3, môže byť len právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, právnická osoba v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva obrany, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach. Odôvodnenie: Ide o preukázateľný vecný rozpor s koncepčnými zámermi KRP, z výkonu práva poľovníctva sa stáva tovar, nie služba a už vôbec nie činnosť vo verejnom záujme, ..., nezaručuje sa ústavná rovnosť vlastníctva, je v rozpore aj s vyhláseniami predkladateľa že poľovníctvo zostane súčasťou vidieckeho života	O	ČA	Určite pripomienka nebude akceptovaná tak ako je navrhnutá, pretože vychádza z neaktuálnej verzie predpisu a odkazuje na postupy, ktoré boli z návrhu vypustené a nahradené inými. Ustanovenie bude preformulované podľa dohody, ods. 4 a 5 budú vypustené ods. 13 bude upravený tak, že cena nebude jediné kritérium a samostatným článkom sa zmení zákon o štátnom podniku podľa návrhu ÚV SR Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 11 ods. 15** Navrhujeme nahradiť znením: Vlastník poľovného pozemku, ktorý sa po preradení jeho časti poľovného pozemku v poľovnom revíri podľa § 9 písm. c) stal	O	A	Uvedené je to v § 10 ods. 16. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver:, rozpor odstránený

	súčasťou poľovného revíru, ktorého užívanie je postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru, patria mu po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia práva a povinnosti, ktoré vyplývajú zo zmluvy o užívaní poľovného revíru. Odôvodnenie: Detto ako v ods. 10. POZNÁMKA!!!: § 9 písm. c) je koncipovaný ako zánik poľovných revírov a počíta aj so vznikom nových o čom svedčí najmä ods. 6 písm. d) alebo ods. 13, no toto ustanovenie ráta s kontinuitou zmluvy o užívaní poľovného revír, ktorá ale podľa § 19 ods. 1 zaniká zánikom poľovného revíru.			
SPK	**§ 24 ods. 4** Doplniť druhú vetu : po súhlase užívateľa revíru	O	A	Má byť pravdepodobne § 23 ods. 4 Aj MŽP SR žiada to isté, bude to doplnené
SPK	**Čl. 1 § 25** navrhujeme zmeniť text nasledovne: (1) Každý, kto počas poľovníckej sezóny uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť sa podľa odseku 3 predkladá na chovateľskú prehliadku, a každý, kto je držiteľom poľovníckej trofeje z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri počas poľovníckej sezóny, je povinný ju predložiť prostredníctvom užívateľa poľovného revíru na chovateľskú prehliadku, ktorá sa koná po skončení poľovníckej sezóny v termíne určenom komorou. Užívateľ poľovného revíru je povinný pred začatím chovateľskej prehliadky všetky poľovnícke trofeje zo zveri ulovenej, uhynutej a usmrtenej v predchádzajúcej poľovníckej sezóne zaznamenať do informačného systému poľovníctva a dokumentáciu k nim doručiť v čase a na miesto, ktoré určí obvodná komora. Ak v čase konania chovateľskej prehliadky poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá poľovný revír užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, je držiteľ poľovníckej trofeje povinný predložiť ju priamo obvodnej komore v čase a na miesto určené obvodnou komorou. Užívateľ poľovného revíru alebo obvodná komora vráti poľovnícku trofej po ukončení chovateľskej prehliadky bez spodných čeľustí. S inými časťami ulovenej zveri po skončení chovateľskej prehliadky sa naloží podľa nariadenia orgánu štátnej správy poľovníctva podľa odseku 3. Odôvodnenie: Zmena ukladá užívateľovi, ak by sa trofej náhodou alebo omylom ešte nedostala do evidencie, ju pred začatím chovateľskej prehliadky zaevidovať. Komore ide o to, aby bol informačný systém poľovníctva prepojený s online elektronickou knihou návštev poľovného revíru a s informačným systémom systémom POZNÁMKA: Obvodná poľovnícka komora nedisponuje pred konaním chovateľskej prehliadky trofejí informáciou, že kto ulovil trofejovú zver. Ak dôjde k takejto situácii a strelec sa neprizná a trofej neodovzdá, OPK to nemá ako zistiť. V zásade by si mohla OPK overovať údaje- početnosť odlovenej trofejovej zveri cez Okresný úrad, kde sa cez IS mesačne posiela hlásenie ulovenej zveri, no povinnosťou užívateľa poľovného revíru to zaznamenať do informačného systéme poľovníctva sa bude dať zistiť, kto zver ulovil.	O	ČA	Obvodná komora, obdobne ako doteraz, dostane prehľad o love a o úhyne zveri – dostane ho z ISP. Z neho sa dozvie, koľko zveri a z toho koľko trofejovej bolo ulovených. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 27-28** - medzi obsahom § 27 a § 28 je priepastný rozdiel, povinnosti užívateľa poľovného pozemku a užívateľa poľovného revíru sú absolútne nevyvážené, nerieši sa obrovský základný problém, a to neobmedzené oplocovanie poľovných pozemkov užívateľmi poľovných pozemkov, a aj vo väzbe na navrhované znenie zákona v časti „Škody spôsobené poľovníctvom a zverou“ ´(§74 a násl.) je zrejmé, že zákon nie je v súlade s cieľom a účelom KRP.....	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 27** Doplniť nový paragraf : Povinnosti užívateľa poľovného pozemku Užívateľ poľovného pozemku je povinný a)vykonávať primerané opatrenia pri obhospodarovaní poľovných pozemkov, a ich ohradzovaní tak, aby zver nebola	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	zraňovaná alebo usmrcovaná, aby neboli poškodzované jej prirodzené biotopy a aby sa zveri nezabránil prístup k vode, b)oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitia prípravkov na ochranu rastlín, ktoré by mohli škodiť zveri podľa osobitných predpisov) a dodržiavať opatrenia na ochranu voľne žijúcich zvierat, ktoré sú uvedené v osobitnom predpise,) c)používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju a umožniť užívateľovi poľovného revíru poskytnúť súčinnosť pri vytlačovaní zveri z priestorov kosenia, d)vykonávať opatrenia na zabránenie prístupu zveri k silážnym jamám a hrobliam, e)odstraňovať z poľovného pozemku nefunkčné oplotenie, nepoužívané oplotenie alebo sezónne oplotenie, ktoré môže spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri, umelé prekážky, ktoré môžu spôsobiť zranenie zveri alebo usmrtenie zveri alebo vhodným spôsobom k nim zamedziť prístup, f)upozorniť užívateľa poľovného revíru na vznikajúce škody spôsobené zverou na poľnohospodárskych a lesných kultúrach a zistené škody na zveri spôsobené užívaním poľovného pozemku, g)spolupracovať s užívateľom poľovného revíru pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri, h)oznámiť užívateľovi poľovného revíru aspoň sedem dní vopred vybudovanie oplotenia poľovných pozemkov. prečo vypadli povinnosti toto je zákon o poľovníctve a nie zákon pre poľnohospodárstvo! sme partneri s rovnakou váhou práv a povinností Pripomienky je mimoriadne dôležitá a zásadná			
SPK	**Čl. 1 § 27 h,i** h) zaevidovať v informačnom systéme poľovníctva priebežne počas poľovníckej sezóny po prerokovaní a dohode s užívateľom poľovného revíru nahlásiť na zaevidovanie vznikajúce škody spôsobené zverou a na zveri x podľa metodického pokynu NLC) okresnému úradu za účelom prijatia opatrení užívateľom poľovného revíru a okresným úradom. Zdôvodnenie: Prerokovať síce môžu, ale to nestačí, ak budú názory na vzniknutú škodu diametrálne rozdielne, kto ju bude verifikovať!! Zarábame si na súdne spory!! Treba dohodu o výške škody, ktorá sa zaeviduje do informačného systému poľovníctva. Nemôže predsa evidovať škodu ten, koho sa škoda týka. Príklad: poľnohospodár tvrdí, že škoda je 30 000 eur, užívateľ poľovného revíru tvrdí, že škoda je 3 000 eur, prerokujú a čo. Veď na základe výšky škôd má MPRV zaraďovať revíri do kategórií, čo je Damoklov meč nad užívateľom poľovného revíru, nakoľko on v súčinnosti s OÚ má stanovovať výšku odstrelu...Formuláciu tohto odseku považujeme za kľúčovú pre celú filozofiu zákona o poľovníctve, ak nechceme žiť v krajine kde sa strieľa hlava nehlava len aby neboli škody. Zver vždy niečo poľnohospodárom a lesníkom zožerie, len to musí byť v prijateľnej výške, čo si ako poľovníci dobre uvedomujeme. Dúfame, že poľnohospodári a spoločnosť nechcú aby sa bezhlavo strieľalo na všetko, čo sa objaví na poľnohospodárskych pozemkoch lebo budeme žiť v krajine „kde sa voda sypala, piesok sa lial a nebolo vtáčika, letáčika.“ Treba si uvedomiť, že zver sa prirodzene presúva, pohybuje sa za potravou, existujú migračné trasy, vzniká tlak na prostredie v dôsledku zimovísk, rujovísk a pod. To sú premenné, ktoré poľovníci vedia ovplyvniť minimálne. V zákone je dosť mechanizmov, ako sa bude tlmiť početnosť zveri. Z dôvodov vyššie uvedených navrhujeme buď vypustiť alebo zmysluplne ! zmeniť. i) Odstraňovať z poľovných pozemkov nefunkčné zariadenia na ochranu poľnohospodárskych kultúr pred zverou alebo	O	ČA	doplní sa, že OU môže skontrolovať, či sú evidované údaje pravdivé Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	ich zvyšky. Zdôvodnenie: Uvedené je dôležité, no bolo vypustené z terajšieho zákona. Nikto nechce povinnosti.			
SPK	**Čl. 1 § 28 ods. 1 m** navrhujeme znenie m) viesť elektronickú knihu návštev poľovného revíru, dokumentáciu a evidenciu poľovného revíru elektronicky prostredníctvom informačného systému poľovníctva, Odôvodnenie: Zdôrazňujeme, že je treba sa posunúť na úroveň doby v ktorej žijeme. Chceme aby jednotlivé zložky boli prepojené a uľahčovali prácu pre poľovných hospodárov a užívateľov poľovných revírov. POZNÁMKA: Skoro identická je pôvodná formulácia, ktorá je uvedená pri poľovníckom hospodárovi. Ak to predkladateľ chce „zdôrazniť“, potom OK	O	N	Znenie navrhnuté v zákone je správne, kniha návštev PR je súčasťou evidencie poľovného revíru (§ 32 posl. odsek) Treba skontrolovať § 28 ods. 1 písm. m) a § 21 ods. 14 písm. e) – tú istú povinnosť nemôže mať zároveň užívateľ PR a aj poľovnícky hospodár. doplní sa, že SPK poskytuje pre ISP evidenciu držiteľov poľovných lístkov. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 28 ods. o** doplniť: "a evidovať ich,"	O	N	Povinnosť evidovať škody má poškodený, t. j. užívateľ poľovného pozemku pri škodách zverou. Povinnosť evidovať škody na zveri už užívateľ poľovného revíru má – ako úhyn v poľovníckej dokumentácii a evidencii Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 28 ods. 1 y** Navrhujeme nové písm. z) umožniť na dohodnutých plochách sokoliarovi výcvik dravca alebo sovy a kondičné lietanie. Zdôvodnenie: Väčšina užívateľov PR nedovolí sokoliarom „lietanie“ s dravcom v poľovnom revíri lebo sa boja, že im dravec niečo uloví. Nový odsek umožní dohodu medzi sokoliarom a užívateľom PR na výcvik a kondičné lietanie. Tiež v roku 2017 vláda schválila koncepciu rozvoja poľovníctva v SR do roku 2030, kde v koncepčných zámeroch kladie dôraz na trvalú udržateľnosť vysokej úrovne sokoliarstva na Slovensku. V roku 2021 bolo sokoliarstvo zapísané na Svetový zoznam organizácie UNESCO, ako žijúce dedičstvo ľudstva. Je potrebné umožniť sokoliarom zachovať „aspoň“ súčasnú kvalitu sokoliarstva cez výcvik.	O	ČA	Dohoda je možná aj teraz. Podľa návrhu by to ale bola povinnosť. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver:
SPK	**Čl. 1 § 31 ods. 1 i** i) odňať inú vec ako vec uvedenú v písmene h), ak je dôvodné podozrenie, že bola získaná konaním v rozpore s týmto zákonom alebo použitá na takéto konanie, Odôvodnenie: Pojem „inú vec“ zákon nevysvetľuje. Považujme to za nadštandardnú právomoc poľovníckej stráže. Takáto formulácia je tak široko koncipovaná, že môže byť zneužívaná a podľa nás naráža na ústavné limity vlastníckeho práva.	O	ČA	Pripomienku podala aj GP SR ako zásadnú. Identické znenie je aj v § 75 ods. 1 písm. k) zákona č. 543/2002 Z. z. – stráž prírody § 53 ods. 2 písm. g) zákona o lesoch – „odňať vec získanú konaním poškodzujúcim alebo ohrozujúcim lesný majetok, ako aj vec použitú na toto protiprávne konanie; o odňatí veci vyhotoví člen lesnej stráže záznam a jeho odpis odovzdá kontrolovanej osobe,“ rybárska stráž – oprávnenie odnímať rybárske náradie, povolenie na lov rýb, rybársky lístok a úlovky, povinnosť spisovať o odňatí rybárskeho náradia, rybárskeho lístka a povolenia na rybolov písomné záznamy a ich odpis odovzdať kontrolovanej osobe, text sa upraví podľa výsledku prerokovania s GP SR Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

SPK	**Čl. 1 § 31 ods. 1 i,p,f,g** p) pred odovzdaním osoby útvaru Policajného zboru podľa písmena f) alebo písmena g) presvedčiť sa, či osoba nie je ozbrojená, a zbraň jej odobrať, Vzhľadom na písm. i) navrhujeme písm. p) naformulovať nasledovne: „presvedčiť sa, či osoba nie je ozbrojená a zbraň jej odobrať predtým ako bude osoba odovzdaná útvaru Policajného zboru v zmysle písm. f) alebo g). Odôvodnenie: Prioritou poľovníckej stráže by mala byť možnosť zbraň odňať a zabezpečiť bezpečnosť sebe do príchodu alebo odovzdania osoby polícii,	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 31 ods. 16 o** o) v prípade usmrtenia psa alebo mačky podľa odseku 1 písm. q) alebo písm. r) overiť jeho individuálne označenie a nahlásiť túto udalosť na príslušnú regionálnu veterinárnu a potravinovú správu, Navrhujeme vypustiť	O	N	ustanovenie sa do zákona dostalo na základe akceptovanej požiadavky k predošlej verzii zákona Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 31 ods. 1** Oprávnenia poľovnej stráže vyjadrené v písm. q) a r) považujeme za nevyvážené (nedostatočné). Zdôvodnenie: Nie je vhodné aby bol pri usmrtení psa alebo mačky zakázaný aj spôsob podľa § 70 ods. 2 písm. c) návrhu, nakoľko predsa túlavý pes alebo túlavá mačka nemôže mať takú mieru ochrany , ako má poľovná zver.	O	N	Spôsobom obdobným ako zver bolo doplnené na základe predchádzajúcich pripomienok, aby mohol byť usmrtený strelnou zbraňou. Stále však ide o „usmrtenie“, nie o „lov“, preto sa ho zakázané spôsoby lovu (§ 70) netýkajú. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 32 ods. 7** Znenie tretej vety je veľmi prísne, keď už jeden revír zaradený do II. alebo III. kategórie navodzuje potrebu vypracovania krízového plánu, pričom plocha takéhoto revíru môže mať malú váhu výmery z chovateľského celku. Navrhujeme aby kritériom vyhlásenia krízového plánu bol cenzus výmery z plochy chovateľského celku, napr. 30% - 33 % poľovnej plochy.	O	N	Krízový plán neznamená nič „zlé“. Znamená to len to, že plán lovu pre druh zveri, ktorý robí škody, neurobí užívateľ PR ale okresný úrad. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 32 ods. 9** Užívateľ poľovného revíru je tlačený k „múru“, ak má pri plánovaní zohľadňovať škody, ktoré poľnohospodári zadajú do informačného systému ako škody spôsobené poľovnou zverou. Sme presvedčení, že snahou bude bez vzájomnej kontroly a komunikácie do škôd zverou zakamuflovať aj škody počasím, ako aj inými vplyvmi. Nie je dobré, ak zákon zodpovednosť za škody presúva v drvivej väčšine na poľovníkov, pričom nie je vypracovaná metodika alebo usmernenie, ako, kedy, kto bude škody zisťovať.	O	N	Toto ustanovenie nehovorí nič o zodpovednosti za škody, týka sa ročného plánu poľovníckeho hospodárenia. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 33 ods. 1** Nahradiť znenie: (1) Ministerstvo pôdohospodárstva pred začiatkom poľovníckej sezóny zaradí poľovné revíry do jednej z troch kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v uplynulej poľovníckej sezóne, zaevidovaných okresným úradom x pozri na § 80 písm. ao) po dohode užívateľa poľovného pozemku s užívateľom poľovného revíru /alternatíva odvolávka na § 27 písm. h)/ v informačnom systéme poľovníctva do 31. decembra predchádzajúceho kalendárneho roka. Odôvodnenie: V nadväznosti na § 32 ods. 9. Je nemysliteľné, aby rozsah škôd v peniazoch do informačného systému poľovníctva zaevidoval sám užívateľ poľovného pozemku.	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 33 ods. 5** Všade doplniť z radov zamestnancov žiadateľa	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 33 ods. 5 b** zmeniť slová trofejovej na slová netrofejovej odôvodnenie: Ak sa uloví netrofejová zver trofejová tam nepríde. Účelom nemá byť naháňanie trofejí ale	O	N	Text navrhnutý SPK by znamenal presný opak, ako je v odôvodnení pripomienky Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie.

	znižovanie škôd			Záver: pripomienka vzatá späť
SPK	**Čl. 1 § 33 ods. 5 c** c) realizovať lov a spôsob preukazovania odlovenej zveri nariadený okresným úradom podľa § 60 ods. 1 a 2. Odôvodnenie: Znenie sprísňuje aby sa reálne preukázalo (fotografia?, súradnice?), že poľovník zver odlovil.	O	N	Spôsob preukazovania ulovenia zveri je už upravený v § 59 ods. 7 a 8 Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: pripomienka vzatá späť
SPK	**Čl. 1 § 33 ods. 7** Navrhujeme doplniť a upresniť: Osoby, ktoré môžu loviť v zmysle ods. 5 písm. a) pod odsek 1 až 3 a ods. 6 písm. a) pod odsek 1 až 3 zapisuje do elektronickej knihy návštev poľovného revíru poľovnícky hospodár alebo štatutár. Zdôvodnenie: KOMENTÁR k § 33 celkom !!!. nie je správne, ak rozsah a intenzitu škôd spôsobených zverou bude evidovať- zaznamenávať do informačného systému bez oznámenia a kontroly užívateľa poľovného revíru samotný užívateľ poľovného pozemku. Vlastný odhad škôd bude mať dopad na zánik zmlúv (štyri roky zaradený revír do kategórie III.) o užívaní poľovného revíru, čo povedie k spochybňovaniu objektívnosti vyhodnotenia škôd a následkom budú súdne spory. Je tiež potrebné stanoviť zápis do knihy, čo je povinnosť vyplývajúca zo zákona.	O	N	Užívateľ PR uvedeným osobám udelí prístup do ISP, aby mohli plniť povinnosti uložené príslušnými §§. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 34** Navrhujeme znenie: Informačný systém poľovníctva Tvorí: I. Informačný (alternatíva „centrálny“) systém POLOVSTAT. II. Štatistický informačný systém komory (ďalej len „ŠIS SPK“) (1) Informačný systém POLOVSTAT slúži na: a) zber, spracovanie a archiváciu údajov o poľovnom revíri, poľovníckom hospodárení, stavoch zveri, love zveri, užívateľovi poľovného revíru, vzniknutých škodách spôsobených zverou, evidenciu prvotného vyšetrenia ulovenej zveri, b) zverejňovanie mapy poľovného revíru a údajov o poľovnom revíri podľa § 5 ods. 6, c) vedenie dokumentácie a evidencie poľovného revíru podľa § 32 ods. 19 a 20, d) evidenciu škôd spôsobovaných zverou, e) vedenie 1. registra nepoľovných plôch podľa § 4 ods. 11, 2. registra dočasných obmedzení výkonu práva poľovníctva podľa § 4 ods. 16, 3. registra poľovných revírov podľa § 5 ods. 5, 4. registra užívateľov podľa § 17 ods. 1, 5. registra poľovníckych hospodárov podľa § 21 ods. 6, 6. registra členov poľovníckej stráže podľa § 30 ods. 2, 7. registra poľovníckych organizácií podľa § 41 ods. 1. (2) Správcom informačného systému POLOVSTAT je ministerstvo pôdohospodárstva. Jeho prevádzkovateľom je poverená právnická osoba zriadená ministerstvom pôdohospodárstva. A SPK (3) ŠIS SPK slúži na evidenciu: a) členov komory (FO + PO), b) držiteľov poľovných lístkov-tuzemcov aj zahraničných, c) poistencov proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva, d) poľovníckych kurzov a kandidátov, e) poľovne upotrebiteľných psov, f) značiek na označovanie ulovenej zveri, g) streleckej činnosti, h) výsledkov chovateľských prehliadok, i) disciplinárnych previnení, j) inej činnosti, ktorá súvisí s preneseným výkonom štátnej správy a vyplýva zo zákona. (4) Správcom informačného systému je komora. Komora je povinná integrovať ŠIS SPK a zabezpečiť jeho kompatibilitu s informačným systémom POLOVSTAT a elektronickou knihou návštev poľovného revíru najneskôr do 30.06.2026 a naďalej ich synchronizovať. (5) Údaje a evidencie informačných systémov poľovníctva nie sú verejne prístupné, okrem oprávnených osôbx odvolávka na políciu a pod.), a to v rozsahu potrebnom na plnenie ich zákonných povinností. Zdôvodnenie: Je nesmierne dôležité pre komoru aby bol zber údajov prebiehajúci aj v súčasnosti a ktorý je potrebný pre jej činnosť oporu v zákone, tiež sa zamedzí do „omrzenia“ opakovanie a vysvetľovanie držiteľom PL, že zber	O	N	Informačný systém ako systém verejnej správy je jeden, správcom je ministerstvo, prevádzkovateľom NLC, platia pravidlá podľa osobitného predpisu pre IS verejnej správy. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	údajov sa deje v súlade so zákonom a nie je to výmysel komory, nakoľko si to tieto osoby v súčasnosti myslia. V odseku 5 by mala byť odvolávka na oprávnené osoby, ako napr. polícia a pod. Uvedené nám umožní, aby elektronické prepojenia znižovali duplicitu údajov, eliminovali potrebu ručného zadávania a kontroly údajov, zvýši sa efektivita procesov. Štátna správa (MPRV, OÚ,) a samospráva (OPK,SPK) získa okamžitú kontrolu dodržiavania zákona , najmä plnenia schválených plánov chovu a lovu- množstva, druhu, pohlavia...a na základe získaných dát sa môžu prijímať kvalifikované rozhodnutia. (6) Dokumentácia a evidencia poľovného revíru nie sú verejne prístupné.			
SPK	**§ 34** - nie je žiadna zmienka o spolupráci a prepojení s informačným systémom komory	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 35 ods. 1** Doplniť písm. f) je členom komory	O	N	Čo ak poľovnícka organizácia sa nestane alebo prestane byť členom komory? To, že poľovnícka organizácia nie je členom komory alebo prestane byť členom komory nemôže byť dôvodom jej zániku. Na strane štátnej správy to nevnímame ako problém, ktorý by mal štát riešiť. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 38 ods. 2** Navrhujeme doplniť nové písm. d) zánikom členstva v komore	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 44** Názov Slovenská poľovnícka komora	O	N	v § 1 bola zavedená skratka „komora“
SPK	**Čl. 1 § 44 ods. 2** Doplniť za slová Komora je "profesijná“. Odôvodnenie: Členovia komory vykonávajú svoju činnosť so zbraňou na základe špeciálneho vzdelania so celoživotným vzdelávaním.	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 45 ods. 1 p, q** p) organizuje povinné kontrolné streľby pre svojich členov. Zdôvodnenie: Kontrolné streľby slúžia na udržanie kvality a bezpečnosti poľovania, pre ochranu verejnosti a sleduje zručnosť členov narábania s poľovnou zbraňou. q) spolupracuje s ministerstvom na informačnom systéme poľovníctva Bez dát z informačného systému komory bude ťažko realizovateľná celá informačná databáza alebo bude enormne náročná pre užívateľov poľovných lístkov	O	ČA	navrhované písm. p) doplníme do písm. f) písm. q) podľa rokovania s NLC Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 47** doplniť f) ústredná hodnotiteľská komisia. Zdôvodnenie: Je to dôležitý orgán vo vzťahu k hodnoteniu medzinárodných trofejí a odvolací orgán voči obvodným hodnotiteľským komisiám. Prvých 7 rokov bolo ťažšie vysvetľovať krajským súdom, že taký orgán komora má...:-), teraz je to už lepšie.	O	N	Nespochybňujeme, že je to dôležitá komisia vo vzťahu k hodnoteniu medzinárodných trofejí, ale máme pochybnosť o tom, či ho možno považovať za orgán komory. V pripomienke chýba jej podrobnejšia charakteristika, ako je to pri ostatných orgánoch komory v § 48 – 52. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 47 ods. 3** (3) Vznik, zánik, postavenie, vzťahy a úlohy komory k obvodným komorám, ako aj pracovnoprávne vzťahy upravia stanovy komory. Zdôvodnenie: Vzájomné vzťahy treba upraviť stanovami komory.	O	N	Vznik, zánik, postavenie komory upravuje zákon, nemôžu ich duplicitne upravovať stanovy komory. Stratil by sa pôvodný význam ustanovenia – upraviť obvodné komory Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie.

				Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 52** doplniť nový paragraf: Kynologická rada (1) Kynologická rada je odborným orgánom komory v poľovníckej kynológii; podieľa sa na tvorbe skúšobných poriadkov pre skúšky poľovnej upotrebiteľnosti psov, zabezpečuje výchovu a vzdelávanie kynológov a kynologických rozhodcov, dbá o rozvoj poľovníckej kynológie, organizuje skúšky poľovnej upotrebiteľnosti jednotlivých plemien poľovných psov a riadi poľovnícku kynológiu v rozsahu určenom stanovami komory. (2) Počet členov kynologickej rady a jej pôsobnosť určia stanovy komory. Funkčné obdobie členov kynologickej rady je päť rokov.	O	A	Kynologická rada nie je podľa § 47 orgánom komory, ani ju SPK nenavrhuje doplniť. Ak nebude kynologická rada orgánom komory, tak nebude v zákone upravovaná jej pôsobnosť ani zloženie a pod. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Kynologická rada bude spomenutá v § 64
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 2 b** Navrhujeme zmeniť znenie: zabezpečuje komora v spolupráci s príslušným okresným úradom Odôvodnenie. Komora má moderný a pružný systém overovania a vzdelávania elektronicky. V súčasnosti je problém kapacity zamestnancov OÚ	O	N	ŠS má nový elektronický systém pre vykonávanie skúšok z poľovníctva, vytvorený za týmto účelom. Komora v rámci spolupráce ponúkla poskytnutie počítačových učební v prípade potreby. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 6** Doplniť vedie komora "v informačnom systéme"	O	N	Zákon nepredpisuje komore spôsob vedenia zoznamu skúšobných komisárov, môže ho teda viesť vo svojom informačnom systéme. Mohol by nastať zmätok, či v ISP, alebo v IS komory. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: upustené od pripomienky
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 6** doplniť písm. c)porušila skúšobný poriadok.	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 9** nahradiť znenie : (9) Kto podľa ods. 8 písm. a) až c) osobu vymenoval do funkcie lektora alebo za člena skúšobnej komisie, ten ju aj odvolá, ak a) opakovane porušila skúšobný poriadok, b) bol vyškrtnutá zo zoznamu skúšobných komisárov. Odôvodnenie: Komora, okresný úrad ani Technická univerzita nie je orgán. Ten, kto v zmysle ods. 8 osobu menoval alebo zapísal, ten ju aj odvolá alebo vyškrtne.	O	A	
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 10** doplniť kontrolné orgány komory Odôvodnenie: Možnosť vykonať efektívnu kontrolu by mala byť uvedená v zákone. Skúsenosti z praxe si to vyžadujú	O	A	Doplní sa, že kontrolu priebehu prípravy na poľovnícku skúšku a kontrolu poľovníckej skúšky podľa § 53 ods. 1 písm. a), t. j. skúšky uchádzača o poľovný lístok, môže vykonávať aj dozorná rada komory.
SPK	**Čl. 1 § 53 ods. 10** (14) Obvodná poľovnícka komora vysvedčenie podľa ods. 1 písm. a) až c) zaeviduje v informačnom systéme SPK	O	N	Vysvedčenia podľa ods. 1 písm. a) SPK evidovať v IS SPK môže. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 54** vypustiť poľovné lístky pre občana SR na mesiaca týždeň	O	N	V minulosti to bolo predmetom konania EU voči SR Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 54 ods. 2 a** Doplniť :a cudzincov s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky.	O	N	nie je dôvod, aby druhy poľovných lístkov boli rozdelené podľa toho, kde má žiadateľ trvalý pobyt (na území SR alebo mimo neho). Rozdelené sú podľa toho, či ide o občana SR a občana iného štátu EÚ alebo občana iného štátu

				Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**Čl. 1 § 54 ods. 4 d** doplniť :a poistenie na dobu platnosti poľovného lístka,	O	A	upraví sa text tak, ako je to teraz v 274/2009.
SPK	**Čl. 1 § 54 ods. 6 c** Vynechať slovo "správny" a doplniť a poistenie na dobu platnosti poľovného lístka alebo sa preukáže poistením platným aj pre Slovenskú republiku. Odôvodnenie: § 55 jednoznačne ukladá poistiť sa na dobu platnosti PL. OPK by mala mať jednoznačne preukázané od žiadateľa, že je poistený minimálne na dobu na akú žiada PL. OPK zodpovedá za správnosť vydania PL a toho, že boli splnené všetky náležitosti pre vydanie PL. U cudzincov sa stáva, že sú poistení v domovskej krajine a poistka im platí napr. pre členské štáty EÚ alebo všetky krajiny Európy a pod. a pracovník na OPK je z toho zmätený. Zmena mu uľahčí vydanie PL, lebo ho buď sám poistí alebo žiadateľ sa preukáže vlastnou poistkou. POZNÁMKA: Sú časté prípady, keď cudzinec žijúci na Slovenska (oženil sa, vydala sa) zloží poľovnícke skúšky na Slovensku a ponechá si svoje občianstvo. Obvodná komora mu nevie v zmysle ods. 2 písm. b) a c) vydať poľovný lístok, lebo nespĺňa podmienku ods. 6 písm. b)- t. j. nevie predložiť doklad na lov zveri vystavený v inom členskom štáte. Alebo uvedené neplatí ?, ak za tretí štát možno považovať Slovensko? Ak predkladateľ nepovažuje Slovensko za tretí štát, mal by zákon mať možnosť uznať cudzincovi vykonanie skúška na Slovensku s tým, že sa mu vydá PL pre cudzinca.	O	A	slovo „správny“ vynecháme upraví sa text tak, ako je to teraz v 274.
SPK	**Čl. 1 § 55 ods. 2** vypustiť V dnešnej dobe behať s rôznymi potvrdeniami v papierovej podobe bez garancie zodpovednosti je nielen zbytočná byrokracia a nepohoda ale i hazard s prípadnými poškodenými v prípadoch poškodení zdravia prípadnej smrti ale i majetku.	O	A	neaktuálne vzhľadom na predchádzajúce pripomienky
SPK	**Čl. 1 § 56 ods. 2** je potrebné umožniť aj vytlačenie povolenky do papierovej podoby s ochrannými prvkami	O	A	Zákon nevylučuje vytlačenie povolenia na lov zveri. vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**§ 56 ods. 4** Nie je možné vydať povolenie na dobu poistenia . Povolenie vydáva užívateľ do konca poľovníckej sezóny alebo do doby ako určí vlastnými predpismi	O	A	neaktuálne
SPK	**§ 58 ods. 2** Doplniť KNPR je prepojená na informačný systém poľovníctva.	O	N	Kniha návštev PR je súčasťou poľovníckej evidencie podľa § 32 ods. 20 písm. f) a poľovnícka evidencia sa vedie prostredníctvom informačného systému poľovníctva (§ 28 ods. 1 písm. m)) Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 58 ods. 7 a** doplniť "bezodkladne!	O	N	má byť § 59 nemá ods. 7 Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 58 ods. 8** doplniť slová alebo poľovnícky hospodár	O	N	mysleli § 59 ods. 8, nie je dôvod na doplnenie s odvolávkou na § 62 ods. 1 - Ak je prítomný poľovnícky hospodár, prednostne vykonáva vedúceho spoločnej poľovačky sám. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

SPK	**Čl. 1 § 58 ods. 7 b** nahradiť text: do 24 hodín zaznamenať do elektronickej knihy návštev poľovného revíru (ak ostane iba elektronická kniha) dátum a čas ulovenia zveri, druh, pohlavie a vekovú triedu ulovenej zveri, číslo založenej značky a fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo založenej značky a pri raticovej zveri aj fotografiu, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri. Pri ulovení raticovej zveri v kategórii samec aj fotografiu hlavy s trofejou zveri. odôvodnenie: Založiť značku je potrebné bezodkladne. Máme za to, že do elektronickej knihy postačuje zápis do 24 hodín (nie je signál alebo je slabý, vybije sa baterka, je zlé počasie...) Radový člen nebude mať podľa nás prístup do informačného systému poľovníctva, preto navrhujeme aby to ulovenie zveri povinne musel zaznamenať do knihy návštev, odkiaľ po verifikovaní poľovníckym hospodárom, ktorý prístup má, ju tento prenesie do informačného systému poľovníctva. Fotografia hlavy s trofejou, obmedzí zámeny trofejí.	O	N	týka sa § 59 ods. 7 – je to premyslené s prevádzkovateľom ISP a takto je to správne. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 58 ods. 9** namiesto Informačného systému nahradiť "knihy návštev poľovného revíru"	O	N	Ak sa myslí § 59 ods. 9, znenie v zákone je odkonzultované s prevádzkovateľom ISP a je správne Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 60 ods. 2** nahradiť text: (2) V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru ulovenie všetkej netrofejovej danielej alebo muflonej zveri v lehote, ktorú mu určí. odôvodnenie: Nositeľom prírastku je samičia zver, ak nebude, samčia sa presunie za ňou. V pôvodnom znení sú to „jatky“ danielej a muflónej zveri.	O	N	Ak nie sú v PR určené NKS, znamená to, že s chovom danielej či muflonej zveri sa tu nepočíta. Je to akoby boli NKS rovné nule. Je na to dôvod, prečo sa s jej chovom nepočíta. Škody spôsobuje rovnako samičia aj samčia zver, preto ju treba loviť bez ohľadu na pohlavie. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 65 ods. 4** nahradiť predkladanie úradného prekladu dokladu čestným prehlásením, že spĺňa predpoklady požadované na lov lukom v krajine, ktorej je občanom	O	ČA	text sa upraví obdobne ako v § 54 ods. 7 pri PL - doplní sa „na vyžiadanie“ Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 70 ods. 2 u** navrhujeme vypustiť	O	N	k tomuto sú aj ďalšie pripomienky (MV SR), treba zvážiť Návrh - presunúť do ods. 3 nesprávne spôsoby lovu Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPK	**§ 74,75** - celý oddiel je v rozpore s KRP tým, že pôvodný súborný názov Škody spôsobené poľovníctvom, zverou a na zveri (platný v platnom zákone ako aj v návrhu z roku 2019) sa z neznámeho dôvodu preformuloval na Škody spôsobené poľovníctvom a zverou ako aj tým, že úplne z návrhu zákona úplne vypadáva ustanovenie o zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku! Prečo vypadol pojem škody spôsobené na zveri . Pamätáme si ešte hromadné úhyny malej zveri spôsobené nesprávnym užívaním poľnohospodárskeho pozemku.	O	ČA	Názov v súčasnom zákone 274/2009 Z. z. nekorešponduje s obsahom § 69 a 70, pretože tieto ustanovenia neriešia škody na zveri. Tie upravuje § 25 písm. f). Obdobne je to navrhnuté aj v tomto návrhu zákona – škody na zveri sú v § 27 pís. g) - povinnosti užívateľa poľovného pozemku Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený, doplní sa názov a nový odsek škody na zveri (presun z § 27 písm. g))
SPK	**§ 74 ods. 1 g**	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie.

	navrhujeme vypustiť. To už sa ani poľovníci nedostanú do revíru lebo im bude hroziť náhrada za cestu autom po poľnej a lesnej ceste. Ako má vykonávať právo poľovníctva?			Záver: vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**§ 74 ods. 6 h, i** Podľa zákona bez posúdenia podstaty veci má užívateľ platiť . Nemali by sme sa najprv stretnúť posúdiť a dohodnúť ?	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**§ 78 z** z) zabezpečuje informačný systém POLOVSTAT a dohliada na jeho kompatibilitu s informačným systémom komory	O	N	Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**§ 78** doplniť : - „organizuje v spolupráci s komorou celoštátnu výstavu trofejí podľa § 35 ods. 12“, odôvodnenie : - je to všeobecný záujem, je to všeobecný konsenzus alebo ide len o ďalší krok k obmedzeniu rozsahu a intenzity práce s verejnosťou, reprezentácie poľovníctva a prístupu verejnosti k objektívnym informáciám	O	A	
SPK	**§ 80 ao** doplniť ao)eviduje v informačnom poľovníckom systéme škody zverou a na zveri v jednotlivých PR vo svojej pôsobnosti	O	N	Škody bude evidovať ten, komu škody vznikajú. Okresný úrad nemá odkiaľ vedieť, že niekomu niekde vznikla škoda, na čom tá škoda vznikla a akého bola rozsahu. Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**§ 83 ods. 1** doplniť: n) kto ako podnikateľ pri výkupe parožia raticovej zveri nevedie evidenciu osôb predávajúcich mu toto parožie vrátane evidencie vydaných povolení na ich zber, a to údaj o čísle povolenia a užívateľa PR, ktorý povolenie vydal.	O	N	tento zákon neukladá výkupcovi parožia povinnosť viesť evidenciu osôb predávajúcich mu parožie vrátane evidencie vydaných povolení na ich zber, preto nemôže byť správnym deliktom, ak takúto povinnosť nevedie. Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR! je to nad rámec tohto zákona, malo by to vplyv na podnikateľské prostredie – Dňa 23.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: vysvetlené, rozpor odstránený
SPK	**Celému materiálu** Slovenská poľovnícka komora podľa súčasne platného zákona 274/2009Z.z § 42 ods.1 Úlohy komory a jej financovanie (1) Komora plní úlohy na úseku poľovníctva, ktoré jej vyplývajú zo zákona a zo stanov komory; dbá pritom na to, aby boli zachované historické hodnoty a tradície poľovníctva, najmä h) spolupracuje so štátnymi orgánmi pri príprave návrhov všeobecne záväzných právnych predpisov na úseku poľovníctva, i) spolupracuje s ministerstvom pri plnení úloh na úseku poľovníctva, najmä pri návrhoch koncepcií rozvoja poľovníctva, návrhoch zloženia poradných orgánov ministerstva, j) napomáha pri spracovaní prvotných štatistických údajov a evidencií na úseku poľovníctve V registri Slovlex bola uvedená ako povinne pripomienkujúca organizácia. Počas minulej vlády bola zo Slovlexu odstránená na základe telefonického odôvodnenia, že to bol "taký pokyn" pre správcu Slovlex . Dňa 29.3.2023 sme sa obrátili písomne na Úrad vlády so žiadosťou o nápravu napriek urgenciám k nej nedošlo. Preto považujeme všetky pripomienky SPK za ZÁSADNÉ	O	A	Samozrejme, že máme za to, že je potrebné s komorou všetky neakceptované pripomienky prebrať na rozporom konaní a všetky pripomienky, ktoré sa neakceptujú uvádzať ako neakceptované zásadné pripomienky komory.

SPPK	**Čl. I § 2 písm. a)** V § 2 písm. a) navrhujeme za slovo „prostredia," doplniť nasledovný text: „pričom nesmie narušovať ani obmedzovať racionálne obhospodarovanie lesa a poľnohospodárskej pôdy a ani ohrozovať zdravie a majetok občanov". Odôvodnenie: je prirodzené, že činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru - článok 44 a článok 20 Ústavy SR.	Z	N	V § 2 písm. a) je len definícia pojmu „poľovníctvo". To, ako sa má poľovníctvo realizovať, je upravené v iných §§ v ďalšej časti zákona. Nepatrí to do definície pojmu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 2 písm. b)** V § 2 písm. b) navrhujeme na záver ustanovenia za slová „rovnováhy v prírode," doplniť „tak aby nedochádzalo k škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch." Odôvodnenie: cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a poľovnícke hospodárenie by malo byť nasmerované prioritne tak, aby sa škody minimalizovali. Počty zveri musia byť také, aby ich základné potreby zabezpečovalo prirodzené prostredie a aby nedochádzalo ku škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch nad akceptovateľnú hodnotu.	Z	A	Podľa návrhu by v prípade, ak bude dochádzať k vyšším škodám, tak podľa navrhovanej definície by nešlo o poľovnícke hospodárenie. Ku škodám bude dochádzať vždy, ide len o to, v akej výške. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Nahradí sa časť textu „ekologickej rovnováhy" za „trvalo udržateľný rozvoj" .
SPPK	**Čl. I § 2 písm. c)** V § 2 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť bodkočiarku a doplniť nasledovné: „; vykonáva sa s ohľadom na verejný záujem". Odôvodnenie: potreba rešpektovania verejného záujmu je požadovaná pri skoro každej činnosti. Právo poľovníctva sa vykonáva na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve poľovníckych organizácií, a preto ich využitie v rámci výkonu poľovníctva by malo byť len v nevyhnutnej miere.	Z	N	Poľovníctvo je v písm. a) definované ako súbor činností vykonávaných vo verejnom záujme. Tu je to už nadbytočné. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 2 písm. d)** V § 2 písm. d) navrhujeme vypustiť slová „na dosiahnutie jej optimálneho počtu" a za slová „druhov zveri" doplniť nasledovný text: „pri dodržaní normovaných kmeňových stavov," Ustanovenie § 2 písm. d) by znelo: „chovom zveri odborná starostlivosť o zver, ochrana zveri a odborný zásah do populácií jednotlivých druhov zveri pri dodržaní normovaných kmeňových stavov, vekovej štruktúry, pomeru pohlavia, kvality	Z	A	Nahradia sa slová „dosiahnutie jej optimálneho počtu" textom „ na dodržiavanie normovaných kmeňových stavov".

	poľovníckych trofejí a dobrého zdravotného stavu vo vzťahu k životnému prostrediu, v ktorom žije," Odôvodnenie: poľovnícke plánovanie je založené na dodržiavaní normovaných kmeňových stavov, ktoré sa majú rovnať jarným kmeňovým stavom. Pri plánovaní chovu a lovu sa nepoužíva pojem „optimálny počet".			
SPPK	**Čl. I § 2 písm. f)** Ustanovenie § 2 písm. f) navrhujeme preformulovať nasledovne: „normovaným kmeňovým stavom zveri optimálny počet jedincov jednotlivých druhov zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu v príslušnej kvalitatívnej triede s optimálnym pomerom pohlaví a optimálnou vekovou štruktúrou určený okresným úradom, ktorý vychádza z prírodných podmienok prostredia a prirodzených potrieb zveri, pričom nedochádza ku škodám na lesných porastoch, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, ktoré presahujú škodu podľa §74 ods.6 písm. h) a i)". Odôvodnenie: cieľom nového zákona má byť riešenie škôd spôsobených raticovou zverou a plánovanie jej chovu a lovu tak, aby sa škody minimalizovali. Počty zveri musia byť také, aby ich základné potreby zabezpečovalo prirodzené prostredie a aby nedochádzalo ku škodám na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných porastoch nad akceptovateľnú hodnotu.	Z	ČA	Ak by zver aj pri dodržaní NKS spôsobila vyššie škody ako stanovené, tak podľa navrhovanej definície by už nešlo o NKS. Toto asi nie je cieľom pripomienky. Postup a podmienky pri určovaní normovaných kmeňových stavov zveri, teda aj to, z čoho bude NKS vychádzať určí vyhláška - § 87 ods. 1 písm. b) Zapracuje sa len text po slovo „prostredia". Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. a)** V § 4 ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci vety vložiť text: „pričom za zdroje prirodzenej potravy a vody sa nepovažujú poľnohospodárske plodiny, kultúry, vinič a ovocie," Odôvodnenie: stavy hlavne raticovej zveri majú byť plánované a udržiavané v takej početnosti, aby ich základné životné potreby boli zabezpečené v prirodzenom prostredí a aby zver nebola nútená migrovať na poľnohospodárske plochy a spôsobovať škodu vyššie než je akceptovateľné (§74 ods.6 písm. h). Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.	Z	N	Poľovné revíry sú už všetky uznané, spravidla sa budú meniť len ich hranice, prípadne uznávať nové samostatné zvernice. Je to v súčasnosti bezpredmetné. Takéto znenie, ak by platilo v minulosti, mohlo zamedziť uznávaniu malých PR na poľnohospodárskej pôde, kde v podstate takmer nič iné ako poľnohospodárske plodiny nerastie, a teda tu nie sú žiadne iné prirodzené zdroje potravy. To by tam žiadne poľovné revíry uznané neboli... Pritom zver by sa tam tak či tak nachádzala. Nerieši to problém so škodami. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. b)** V § 4 ods. 1 písm. b) navrhujeme na konci vety vložiť text v znení: „pričom za zaručené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, viníc a sadov," Odôvodnenie: podmienky pre prirodzené rozmnožovanie a vývoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
SPPK	**Čl. I § 4 ods. 1 písm. c)** V § 4 ods. 1 písm. c) navrhujeme na konci vety vložiť nasledovný text: „pričom za vytvorené podmienky sa nepovažujú podmienky vytvorené plochami poľnohospodárskych plodín, kultúr, viníc a sadov," Odôvodnenie: prirodzený pohyb, úkryt a pokoj má zveri zabezpečovať prirodzené prostredie a stavy zveri musia byť udržiavané na takej početnosti, aby im tieto podmienky boli dostatočne vytvorené a aby	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.

	zver nebola nútená využívať hlavne intenzívne obhospodarované poľnohospodárske plochy. Skúsenosti z praxe jasne preukazujú, že ideálna početnosť zveri je maximálne na úrovni normovaných kmeňových stavov, resp. na úrovni stavov určených v Koncepcii rozvoja poľovníctva. Keďže návrh zákona má prioritne riešiť škody spôsobené premnoženou raticovou zverou, je potrebné v zákone jednotlivé formulácie a charakteristiky zdôrazňovať a spresňovať.			
SPPK	**Čl. I § 4 ods. 3 písm. a) a písm. b)** V § 4 ods. 3 písm. a) navrhujeme výmeru „1000 ha“ znížiť na výmeru „200 ha“ a v písm. b) navrhujeme výmeru „2000 ha“ znížiť na výmeru „500 ha“. Odôvodnenie: nižšie výmery zabezpečia lepší a cielenejší manažment poľovnej zveri hlavne v súčasnej situácii, kedy je zver extrémne premnožená a dlhodobo sa nedarí znižovať jej stavy na takú úroveň, ktorá by sa aspoň približovala k normovaným kmeňovým stavom. Pri súčasných minimálnych výmerách je náročné, aby sa užívateľ poľovného pozemku mohol stať užívateľom poľovného revíru, a tým aj vo vlastnom záujme riešiť škody premnoženou raticovou zverou.	Z	N	Požiadavka bude zabezpečená prostredníctvom zvýšenej disponibility poľovníkov – na 100 ha (aj začatých) min. 1 poľovník, pričom sa ráta 1 poľovník len v jednom PR; ak je vo viacerých, započítava sa len do 1. Doplní sa do zákona, aby bol v evidencii držiteľov PL zapísaný aj údaj, kde je členom a kto je nezaradený. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme doplniť nové písmeno e) v nasledovnom znení: „ak sú v troch po sebe idúcich poľovných sezónach spôsobované škody zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach väčšieho rozsahu i napriek dodržiavaniu normovaných kmeňových stavov.“ Odôvodnenie: zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a určenie normovaných kmeňových stavov okresným úradom je na základe úživnosti prostredia tak, aby bolo zamedzené vysokým škodám na poľnohospodárskych plodinách a na lesných porastoch. V posledných rokoch vplyvom poveternostných a klimatických podmienok sa úživnosť lesných porastov znižuje. Deje sa tak aj preto, že sa zvyšuje výmera lesných plôch bez možnosti ľudskej činnosti, bez možnosti cielenej výsadby. Remízky, ktoré by zlepšovali uvedenú situáciu, sa zakladajú len výnimočne. Znížená úživnosť lesných porastov má potom za následok, že nedostatok krmiva si zver kompenzuje na poľnohospodársky využívaných plochách. V prípade, že sú dodržané NKS a napriek tomu sú spôsobované vysoké škody, malo by byť umožnené vykonať zmenu zaradenia revíru do kvalitatívnej triedy a znížiť normované kmeňové stavy.	Z	ČA	Navrhujeme doplniť do ods. 3: Okresný úrad môže na návrh chovateľskej rady zmeniť koeficient očakávaného prírastku alebo zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy a normované kmeňové stavy zveri, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 8 ods. 2** V § 8 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. f) v znení: „dôjde k takým zmenám výmery poľovných pozemkov alebo druhu poľovných pozemkov, ktoré majú za následok pri novom prepočítaní normovaných kmeňových stavov zveri ich zmenu o viac ako 10 %,“ Odôvodnenie: navrhujeme vložiť uvedené ustanovenie, aby sa bral do úvahy aj druh pozemku, vzhľadom na to, že jeho zmena môže mať výrazný vplyv na určený normovaný kmeňový stav.	Z	ČA	čiastočne to rieši písm. a). V prípade zmeny druhu pozemku a k zmene výmery PR dochádza k zmene kval. triedy a NKS Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 11** V § 11 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „V poľovných revíroch, kde štát je vlastníkom alebo správcom poľovných pozemkov v podiele menšom ako 50 %, hlasuje na valnom zhromaždení vlastníkov v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov." Doterajšie odseky 10 až 22 navrhujeme prečíslovať na 11 až 23. Odôvodnenie: zástupcovia štátu doteraz vždy pri hlasovaní uprednostňovali výšku nájomného alebo iné benefity. Bez ohľadu na úroveň hospodárenia a užívania poľovného revíru či boli užívateľom poľovných pozemkov spôsobené škody zverou veľkého rozsahu, alebo nie a zahlasovali v prospech doterajšieho užívateľa poľovného revíru. Užívatelia poľovných pozemkov vedia najlepšie určiť, cez škody spôsobené zverou, ako je vykonávaný výkon práva	Z	N	Čo to znamená „v prospech majoritného užívateľa poľovných pozemkov“? Ide o zhromaždenie vlastníkov, takže užívateľ poľ. pozemku sa zhromaždenia môže zúčastniť len vtedy, ak ho tým poverí vlastník pozemku (splnomocnením alebo na základe zmluvy). Nevidíme dôvod, aby štát takýmto spôsobom zasahoval do rozhodovania vlastníka alebo správcu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.

	poľovníctva. Zástupcovia štátu sa v súčasnosti všade vyjadrujú, že problematiku premnožených stavov ich radikálnym znížením chcú riešiť. Aj toto je cesta ako spolu s užívateľmi poľovných pozemkov mať nadpolovičný podiel v poľovnom revíri a rozhodnúť aký užívateľ bude poľovne hospodáriť na poľovných pozemkoch.			
SPPK	**Čl. I § 12 ods. 2** Ustanovenie § 12 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne: „ Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 5 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri a na 10 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov.“ Odôvodnenie: návrh ustanovuje dobu, na ktorú sa uzatvára zmluva na - 15 rokov, pričom doteraz bola táto doba 15 rokov v oblastiach s chovom jelenej zveri a 10 rokov v oblastiach s chovom malej a srnčej zveri. To znamená, že predkladateľ navrhuje predĺžiť dobu nájmu o 5 rokov aj oblastiach s chovom srnčej zveri, ktoré patria z hľadiska premnoženosti raticovej zveri a následných škôd v poľnohospodárstve a lesníctve k najohrozenejším. Návrhom sa musí vytvoriť tlak na užívateľov poľovných revírov a nie im dávať dlhú dobu a priestor aj keď si nebudú plniť svoje povinnosti. Kratšie doby nájmov môžu byť aj dobrým nástrojom pre orgány štátnej správy na úseku poľovníctva. V súčasnej kritickej situácii keď škody premnoženou raticovou zverou ohrozujú poľnohospodársku prvovýrobu na väčšine územia SR, nie je žiaduce, aby sa doby nájmu predlžovali, ale naopak, je potrebné ich skrátiť.	Z	N	Bolo by to v rozpore s koncepciou rozvoja poľovníctva. V koncepcii sa v koncepčných zámeroch na str. 11 uvádza: „Zjednotiť dĺžku doby prenájmu poľovného revíru, bez ohľadu na poľovnú oblasť, na 15 rokov“. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
SPPK	**Čl. I § 14 ods. 6** V § 14 ods. 6 navrhujeme slovo “vykonávaní” upraviť na “vykonávaním”. Odôvodnenie: legislatívno-technická poznámka.	Z	A	
SPPK	**Čl. I § 14** V § 14 navrhujeme doplniť nový odsek 10 v nasledovnom znení: „Okresný úrad podľa odsekov 2 a 4 na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 26 ods. 1 a § 28 nemôže poveriť osobu, ktorá bola členom poľovníckej organizácie, zmluvného užívateľa príslušného poľovného revíru, ktorá bola zrušená z dôvodu dobrovoľného rozpustenia (v zmysle § 38 odsek 2 písm. a)) alebo z dôvodu, že nemá žiadny majetok (v zmysle § 38 odsek 3 písm. b) toho zákona.)“ Odôvodnenie: v prípade vzniku konfliktnej situácie, napr. § 75 odsek 3 – uplatnenie nároku na náhradu škody zo strany pestovateľov plodín, môže dôjsť k zrušeniu poľovníckej organizácie likvidáciou v súlade s § 38 navrhovaného zákona. Navrhovaným doplnením paragrafového znenia sa zabezpečí vyváženosť zákona v zmysle, aby členovia zaniknutej poľovníckej organizácie nemohli byť poverenými osobami na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver.	Z	ČA	Rozumieme dôvodom, avšak poveriť sa môže len osoba uvedená v § 12 ods. 1, čo je takmer vždy právnická osoba. Nepoveruje sa fyzická osoba, takže predložený návrh je nadbytočný - nie je formulovaný správne. Pripomienka poukazuje na prípady, kedy zmluva o užívaní PR zanikla z dôvodu zániku užívateľa PR, ktorý sa dobrovoľne rozpustil, aby sa vyhol povinnosti zaplatiť náhradu škody a následne si jeho členovia založili novú poľovnícku organizáciu aby mohli byť poverení prípadne PR znovu užívať. Ak takéto konanie chceme vylúčiť, treba to starostlivo naformulovať. Okrem toho orgány štátnej správy nemajú zoznamy členov poľovníckej organizácie. Doplníme do § 19 ods. 9, že takáto poľovnícka organizácia nemôže byť ani poverená podľa § 14, súvisí však s pripomienkou ÚV SR k § 19 písm. i) a j). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 19 ods. 1 nové písmená g), h) a i)** V § 19 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmená g), h) a i) v znení: „g) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku	Z	ČA	navrhované písm. g) a h) je obsiahnuté v písm. i) a j) a navrhované písm. i) je obsiahnuté v písm. h). Zánik zmluvy v daných prípadoch je z dôvodu

	náhradu škody podľa § 75 do 30 dní po právoplatnosti rozsudku súdu, h) v prípade, že užívateľ poľovného revíru neuhradí vlastníkovi alebo užívateľovi poľovného pozemku alebo oprávnenej osobe náhradu za užívanie poľovného pozemku ani do 30 dní po obdržaní písomnej výzvy, i) v prípade, že užívateľ poľovného revíru nesplní schválený plán chovu a lovu, upravený plán chovu a lovu a mimoriadne povolenia lovu zveri.“ Doterajšie písmená g) až o) navrhujeme označiť ako j) až p). Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť dôvody zániku zmluvy na základe požiadaviek praxe. Ide o doplnenie sankčných mechanizmov za porušovanie zákonných a zmluvných povinností. Prax si okrem uvedeného vyžaduje aj kontrolné a sankčné mechanizmy pri nedodržiavaní poľovného plánovania.			právnej istoty zmluvných strán, ako aj orgánov štátnej správy podmienený vydaním rozhodnutia okresného úradu a nadobudnutím jeho právoplatnosti. Podľa znenia, ktoré sa navrhuje by vznikali situácie, kedy by zo zákona zmluva o užívaní PR zanikla, ale nikto by sa o tom nedozvedel – ani zmluvné strany, ani orgány štátnej správy. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 19 ods. 1 písm. h)** V § 19 ods. 1 písm. h) navrhujeme za slová „na odstránenie nedostatkov“ vložiť slová „alebo pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods. 1 a ods. 2,“ Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť možnosť zániku zmluvy aj o pri neplnení povinnosti podľa § 60 ods.1 a ods. 2. Mimoriadne povolenie lovu je z pohľadu možností okresných úradov jedným z najdôležitejších nástrojov v navrhovanom zákone. V prípade, že užívateľ poľovného revíru nevykoná rozhodnutie podľa § 60 ods.1 a ods. 2, mal by mať okresný úrad okrem poverenia inou osobou aj možnosť rozhodnúť o zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru.	Z	N	Nesplnenie nariadenia (v pripomienke nesprávne formulované ako povinnosť) podľa § 60 ods. 1 a 2 je vyriešené v § 60 ods. 3 – vykonaním nariadenia je poverená iná osoba. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 20 ods. 1** V § 20 ods. 1 navrhujeme slovo: „zohľadňovať“ nahradiť slovom „umožniť“. Upravené znenie by bolo nasledovné: „Veľkoplošným poľovníckym hospodárením je hospodárenie v poľovných oblastiach a poľovných lokalitách. Cieľom veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia je zabezpečovať dobrý zdravotný stav zveri, optimálnu početnosť, kvalitu a správnu vekovú a pohlavnú štruktúra jej populácií, ako aj ostatných živočíchov ako súčasti ekosystémov. Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie musí zároveň umožniť racionálne obhospodarovanie poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov a zachovanie rastlinných spoločenstiev, ako aj zohľadňovať opatrenia podľa dokumentov starostlivosti o osobitne chránené časti prírody a krajiny.21).“ Odôvodnenie: činnosti súvisiace s poľovníctvom nesmú obmedzovať a narušovať ostatné činnosti vykonávané na tom istom území, hlavne ak tieto majú charakter tvorby krajiny a sú aj ekonomického a sociálneho charakteru.	Z	N	Veľkoplošné poľovnícke hospodárenie predsa nebráni racionálnemu obhospodarovaniu poľnohospodárskych pozemkov a lesných pozemkov. Slovo „umožniť“ nie je preto namieste. Alternatíva: slovo „zohľadňovať“ nahradiť slovami „rešpektovať požiadavky“ a gramaticky upraviť zvyšok textu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 22 ods. 2** Do § 22 ods. 2 navrhujeme vložiť nové písm. d) v znení: „prekračovať normované kmeňové stavy pri jednotlivých druhoch poľovnej zveri.“ Odôvodnenie: vysoko prekračované normované kmeňové stavy sa negatívne prejavujú na kvalite genofondu zveri.	Z	ČA	Požiadavka je už premietnutá v § 28 ods. 1 písm. a) – povinnosť užívateľa PR dodržiavať NKS Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 23 ods. 2** V § 23 ods. 2 navrhujeme preformulovať nasledovne „Rozširovať danieliu zver alebo mufloniu zver do nových miest vo voľnej prírode sa zakazuje. V prípade výskytu danielej zveri alebo muflonej zveri v poľovnom revíri, v ktorom nie sú určené jej normované kmeňové stavy podľa § 8, okresný úrad nariadi užívateľovi poľovného revíru ulovenie tejto zveri.“ Odôvodnenie: vzhľadom na enormné premnoženie danielej a muflónej zveri vo viacerých oblastiach a lokalitách je manažovanie chovu a lovu veľmi problematické, a preto je potrebné pri jej výskyte v poľovných revíroch, v ktorých nemá táto zver určené normované kmeňové stavy reagovať okamžite a znížiť ich stav tak, aby sa v týchto poľovných revíroch táto zver nenachádzala.	Z	A	Slovo „úmyselne“ je tu namieste. Nedá sa zveri prikázať, aby sa nerozširovala samovoľne. Zakázať to možno len človeku, a vtedy ide o úmyselné rozširovanie. Druhá veta je už obsiahnutá v § 60 ods. 2. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 26 ods. 1** V § 26 ods. 1 navrhujeme za slová: „ochrana zveri“ vložiť slová: „pred jej	Z	N	O premnožení zveri zákon pojednáva vo viacerých častiach zákona. Toto ustanovenie upravuje niečo

	premnožením“. Odôvodnenie: premnoženie zveri zle vplýva na jej prirodzené potreby a spôsobuje mnohé javy, ktoré negatívne pôsobia na poľovníctvo.			iné. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 26 ods. 3 písm. c)** Ustanovenie § 26 ods. 3 písm. c) navrhujeme preformulovať nasledovne: „prikrmovať zver mimo času núdze okrem prikrmovania senom bez obmedzenia druhu a letninou a prikrmovania na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou, ktoré je schválené užívateľom poľovného pozemku a oznámené okresnému úradu; tento zákaz sa nevzťahuje na zvernice. Prikrmovanie senom bez obmedzenia druhu a letninou sa môže vykonávať len na lesných pozemkoch,“ Odôvodnenie: prikrmovanie akýmkoľvek druhom krmiva by malo byť mimo času núdze zakázané alebo obmedzené na lesné pozemky. Početné stavy zveri by mali byť plánované a dodržiavané podľa úživnosti revíru tak, aby prirodzené prostredie dokázalo zabezpečiť základné potreby zveri.	Z	N	Uvedená výnimka zohľadňuje zaužívanú prax, keď užívateľ poľovného revíru seno a letninu uskladňuje po vysušení priamo v prikrmovacích zariadeniach a nepreváža ju nikam na dočasné uskladnenie. Prečo nedovoliť prikrmovať senom alebo letninou na ostatných plochách alebo na poľnohospodárskych pozemkoch, ak s tým užívateľ pozemku súhlasí? Navrhujem ponechať to na rozhodnutí (schválení) užívateľa poľovného pozemku - § 28 ods. 1 písm. e), súvisí aj s 28 ods. 1 písm. t). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 26 ods. 3** V § 26 ods. 3 navrhujeme vložiť nové písmeno l) v nasledovnom znení: „jazdiť na motorovom vozidle okrem cestnej premávky;29) to neplatí pre užívateľa poľovného pozemku alebo ak tak ustanovuje § 13 ods. 1, alebo osobitné predpisy; užívateľ poľovného revíru je povinný vjazd a jazdu na motorovom vozidle obmedziť na existujúce poľné a lesné cesty, ostatné lokality vjazdu a jazdy písomne dohodnúť s užívateľom poľovného pozemku.“ Odôvodnenie: navrhovaným doplnením dôjde k obmedzeniu bezdôvodných jázd naprieč poľných, lúčnych či lesných kultúr, a tým aj k ich možnému poškodeniu.	Z	N	Vysvetlenie z dôvodovej správy: Doterajší zákon zakazoval jazdiť motorovými vozidlami v poľovnom revíri, pričom tento zákaz sa nevzťahoval na osoby, ktorým takéto oprávnenie vyplýva z osobitných právnych predpisov alebo z tohto zákona. Obdobný zákaz už obsahuje aj zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a zákon č. 326/2005 Z. z. o lesoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodu odstránenia duplicity bol tento zákaz zo zákona o poľovníctve vypustený. Podľa § 74 ods. 1 písm. g) užívateľ poľovného revíru zodpovedá za škodu spôsobenú jazdou po poľných cestách, lesných cestách alebo ostatných poľovných pozemkoch Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 26** Do § 26 navrhujeme vložiť nový ods. 5 v nasledovnom znení: „Okresný úrad môže udeliť so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku výnimku zo zákazu podľa odseku 3 písm. l).“ Odôvodnenie: navrhovaným doplnením sa má zabrániť opomenutiu užívateľa pozemku, keďže pri činnosti podľa odseku 3 písm. l) môže byť hlavne jemu spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy).	Z	N	§ 26 ods. 3 neobsahuje písm. l) – nevieme, čoho sa pripomienka týka Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 27 písm. b)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku oznámiť užívateľovi poľovného revíru najneskôr 24 hodín vopred čas a miesto vykonávania poľnohospodárskych prác v čase od západu slnka po východ slnka, kosenia trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, použitie prípravku na ochranu rastlín pre domáce, hospodárske a voľne žijúce zvieratá považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa, a to najmä v čase zberu plodín. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať	Z	N	Nejde o novú povinnosť, táto povinnosť je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. b) s lehotou tri dni vopred. Na žiadosť poľnohospodárov v minulosti sme v návrhu túto lehotu skrátili na 24 hodín. Cieľom je umožniť užívateľovi poľovného revíru včas vykonať opatrenia na záchranu zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác. Spôsob

	priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“. Predmetný návrh ustanovenia žiadnym spôsobom neustanovuje ani formu, akým spôsobom je užívateľ poľovného pozemku povinný oznamovať vykonávanie poľnohospodárskych prác, a teda, predmetné ustanovenie je aj v rozpore so všeobecným princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva ako aj so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého musí byť právny predpis terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný.			oznámenia nie je predpísaný, môže to byť aj telefonicky či mailom, ako to obom stranám vyhovuje a ako sa dohodnú (v zmysle povinnosti vzájomne spolupracovať pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri). Doplní sa, ak nepoužíva plašiče – v spojitosti s písm. o plašičoch a dá sa dokopy do jednej povinnosti Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 27 písm. c)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. c) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhovanú povinnosť užívateľa poľovného pozemku používať plašiče zveri pri kosení trvalých trávnych porastov, obilnín a krmovín, pri ich zbere vykonávať práce tak, aby bola zver vytlačovaná od stredu pozemku k jeho okraju považujeme za šikanózny návrh zo strany predkladateľa. Z praktického hľadiska sa jedná o nepremyslený zásah predkladateľa návrhu zákona do agrotechnických úkonov užívateľa poľovného pozemku. Navrhovaná povinnosť je najmä v priamom rozpore s programovým vyhlásením vlády SR, v zmysle ktorého sa vláda SR zaviazala, že bude vytvárať priaznivé podmienky pre podnikanie, podnikateľské prostredie s jednoduchými zákonmi a nízkym administratívnym, finančným a regulačným zaťažením pre všetkých, bude podstatne znižovať regulačnú záťaž podnikania, bude uplatňovať agendu lepšej regulácie a v neposlednom rade sa zaviazala, že zavedie povinnosť predkladateľov nových regulácií v prvej fáze nezvyšovať a následne znižovať regulačné zaťaženie v ich kompetencii. Predmetné ustanovenie je taktiež v rozpore s uznesením vlády SR č. 234 z 5. mája 2021, ktorým bola schválená Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len „Jednotná metodika“) zavádzajúca tzv. mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov. V zmysle mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov je predkladateľ materiálu s účinnosťou od 1.1.2022 povinný za každé zvýšenie nákladov podnikateľského prostredia (IN) znížiť náklady podnikateľského prostredia (OUT) aspoň v dvojnásobnej výške – „one in – two out“.	Z	N	Pripomienka sa vzťahuje na neplatné znenie zákona! V tomto návrhu zákona bol vyžltený text nahradený textom „a umožniť užívateľovi poľovného revíru poskytnúť súčinnosť pri vytlačovaní zveri z priestorov kosenia“. K zmene ustanovenia došlo už pred časom práve na základe požiadavky poľnohospodárov. Nejde o novú povinnosť, povinnosť používať plašiče je aj v súčasnom zákone o poľovníctve v § 25 písm. c). Ak o takejto svojej povinnosti nevedia, je vysoký predpoklad, že si ju neplnia! Cieľom je ochrana zveri pred jej zranením či usmrtením počas poľnohospodárskych prác, čo by malo byť aj v záujme poľnohospodárov. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 27 písm. g)** V § 27 navrhujeme vypustiť písm. g) bez náhrady. Odôvodnenie: návrhom tohto ustanovenia sa zavádza objektívna zodpovednosť užívateľa poľovného pozemku za škody spôsobené na zveri. Vzhľadom na aktuálny stav s premnoženou raticovou zverou a dlhodobé nedodržiavanie normovaných kmeňových stavov (NKS) zo strany užívateľov je toto ustanovenie neprijateľné a dehonestujúce. Samozrejme je povinnosťou každého dbať na ochranu prírody a prírodného bohatstva ale vo vzťahu k premnoženej raticovej zveri je to problematické. Početné stavy sú také vysoké, že zver sa správa neprirodzene, navzájom sa vytláča do lokalít kde by sa za normálnych	Z	A	§ 27 písm. g) znie: „uhradiť užívateľovi poľovného revíru škody spôsobené na zveri obhospodarovaním poľovného pozemku spôsobom, ktorý je v rozpore s týmto zákonom alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi upravujúcimi používanie ochranných prostriedkov proti rastlinným alebo živočíšnym škodcom“ K odôvodneniu pripomienky: Zver nie je premnožená na celom území Slovenska a nie sú ani

	okolností a pri početnosti na úrovni NKS nevyskytovala- polia, sady, vinice, cestné komunikácie, intravilány miest a obcí a pod a preto aj riziko spôsobenia škôd na zveri je vysoké. V prípade, že budú dosiahnuté NKS a škody v poľnohospodárstve a lesníctve budú akceptovateľné (3%) a v platnom zákone bude ustanovenie o objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru bude môcť prebehnúť aj diskusia o ustanovení zodpovednosti užívateľa poľovného pozemku.			premnožené všetky druhy zveri. Doplní sa, že táto povinnosť sa nevzťahuje na PR zaradené v 2. alebo 3. kategórii na tie druhy zveri, pre ktoré sa vypracúva krízový plán. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme vložiť nové písmeno b) v nasledovnom znení: „loviť všetku zver, ktorá nemá určené normované kmeňové stavy,“. Doterajšie písmená b) až v) navrhujeme označiť ako c) až w). Odôvodnenie: v praxi sa vyskytujú prípady, kedy sa v príslušnom poľovnom revíri vyskytuje určitý druh zveri, u ktorej sa neurčuje normovaný kmeňový stav; viď. vyhláška č. 344/2009 Z . z., napr. diviačia zver. Preto odporúčame doplniť ustanovenie o nové písmeno, ktorým sa ustanoví povinnosť loviť všetku zver, ktorej normovaný kmeňový stav zveri sa v príslušnom revíri neurčuje.	Z	ČA	Požiadavka je obsiahnutá v písm. a) – ak nemá určené NKS, znamená to, akoby boli NKS nula. Doplní sa do dôvodovej správy, že NKS sa rovná nule. okrem toho je to upravené aj v § 33 ods. 5 písm. b) a ods. 6 písm. b) (poľovné revíry s vysokými škodami) a v § 60 ods. 2 (mimoriadne povolenie lovu) Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
SPPK	**Čl. I § 28 ods. 1 písm. g)** V § 28 ods. 1 písm. g) navrhujeme vypustiť slovo „trvalými” a zároveň žiadame za slovo „poľnohospodárskymi” doplniť slovo “plodinami a”. Ustanovenie § 28 ods. 1 písm. g) by znelo nasledovne: „prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom v primeranom množstve, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom alebo v rozpore s opatreniami nariadenými orgánom štátnej správy vo veterinárnej oblasti a zabezpečiť napájanie zveri takým spôsobom, aby sa krmivo a voda neznehodnotili vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovali zveri zdravotné problémy a aby sa napájadlo nenachádzalo na ploche porastenej poľnohospodárskymi plodinami a kultúrami,“ Odôvodnenie: napájadlo nesmie byť umiestnené na žiadnej ploche, kde sa cielene pestujú akékoľvek poľnohospodárske plodiny, vinič a ovocie, a to bez ohľadu na to ako dlho nepretržite pokrývajú určitú plochu. Zver si tak ľahko zvykne a po uhasení smädu bude spôsobovať škody v poľnohospodárskych porastoch.	Z	N	Napájadlo je podľa § 2 písm. aa) poľovníckym zariadením. Podľa § 28 ods. 1 písm. e) môže užívateľ PR zriadiť poľovnícke zariadenia len so súhlasom vlastníka poľovného pozemku alebo užívateľa poľovného pozemku, ak je na to oprávnený zmluvou o nájme pozemkov. Preto navrhujem časť vety „a aby sa napájadlo nenachádzalo na ploche porastenej trvalými poľnohospodárskymi kultúrami“ ako nadbytočnú vypustiť. Okrem toho napájanie zveri v horúcich letných mesiacoch je kľúčové na prežitie malej zveri v poľnohospodárskej krajine. Je v súčasnosti asi neobhájiteľné zakázať zákonom na týchto plochách poskytnúť zveri (a tým zároveň aj celému radu iných živočíchov) vodu... Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 27 písm. h)** Navrhujeme preformulovať znenie § 27 písm. h) nasledovne: „nahlasovať do informačného systému poľovníctva priebežne počas poľovníckej sezóny zistené vznikajúce škody spôsobené zverou za účelom prijatia opatrení užívateľom poľovného revíru a okresným úradom.“ Zároveň žiadame doplniť do predloženého návrhu zákona systém evidovania škôd spôsobené zverou. Odôvodnenie: preformulovanie textu žiadame z dôvodu, že užívateľ môže nahlásiť len škody, ktoré v teréne zistil a niektoré škody sa môžu prejaviť až po uplynutí určitej doby alebo v inom štádiu rastu jednotlivých plodín a kultúr ako bola škoda spôsobená. Z celého návrhu zákona nie je jasné ako sa budú škody spôsobené zverou evidovať, ako sa budú dokladovať, ako sa budú verifikovať a nie je jasný postup, ako sa budú nahlasovať. Dá sa predpokladať, že užívateľ poľovného pozemku bude mať prístup do informačného systému poľovníctva, avšak nie je jasné či napr. bude mať užívateľ poľovného pozemku aj prístup k iným údajom z informačného systému (podľa §34), minimálne na úrovni plôch kde užíva	Z	N	Prerokovanie vznikajúcej škody považujeme za kľúčové pre prijatie okamžitých opatrení zo strany užívateľa poľovného revíru. Prerokovanie neznamená odsúhlasenie. Dôležité je o škode komunikovať, podľa potreby ju overiť v teréne, identifikovať pôvodcu škody, rozsah škody atď. Ak užívateľ poľovného revíru nebude ochotný škodu prerokovať, nebude to prekážkou pre užívateľa poľovného pozemku škodu zaevidovať v ISP. Požiadavka, aby bol systém evidovania škôd a jeho funkčnosť predstavený užívateľom poľovných pozemkov ešte pred schválením zákona je legitímna, akceptujeme ju. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

	poľovné pozemky. Je potrebné, aby bol tento systém a jeho funkčnosť predstavený užívateľom poľovných pozemkov ešte pre schválením tohto návrhu zákona. V § 27 písm. h) je problematická a diskutabilná aj povinnosť prerokovať vznikajúce škody pred evidenciou do informačného systému. V praxi to určite bude spôsobovať problémy spôsobené neochotou užívateľov poľovných revírov. Preto žiadame predkladateľa o vyjadrenie a úpravu príslušných ustanovení.			konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 28 odsek 1 písm. p)** Na koniec ustanovenia § 28 ods. 1 písm. p) navrhujeme doplniť text v nasledovnom znení: „navrhovať a prijať opatrenia k predchádzaniu vzniku škôd spôsobené zverou a na zveri.“ Odôvodnenie: povinnosťou užívateľa poľovného revíra je v prvom rade hospodáriť tak, aby sa zamedzilo vznikom škôd.	Z	ČA	Komu ich má navrhovať? Ak užívateľovi poľovného pozemku, tak je navrhovaná povinnosť obsiahnutá v písm. u) – „spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri“ Úpravu v písm. u) považujeme za dostatočnú. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Doplní sa špecifikovanie do dôvodovej správy.
SPPK	**Čl. I § 28 ods. 1** V § 28 ods. 1 navrhujeme na koniec odseku vložiť nové písmeno v nasledovnom znení: „v čase kedy zver pravidelne prichádza a spôsobuje škodu na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, plochách vysadených viničom, úrode na viniči, ovocných drevinách alebo ovocí vykonávať plašenie zveri na miestach, kde zver preniká na poľnohospodárske plochy a na plochy vysadené viničom alebo ovocnými drevinami.“ Odôvodnenie: navrhujeme doplniť dôležitú povinnosť, vychádzajúcu z praxe, je tomu tak napríklad v období sucha, kedy zver migruje z lesov, kde nemá dostatok vody, do viníc, prípadne na inú poľnohospodársku plochu, kde nachádza zdroje vody (napr. hrozno). Užívateľ poľovného revíru musí personálne zabezpečiť kontrolu a vykonávanie činností na zamedzenie škôd zverou hlavne v kritických rastových fázach a agrotechnických termínoch kedy sú vinič a ostatné poľnohospodárske plodinu pre zver najviac atraktívne. Pripomíname, že uvedená povinnosť a navrhované znenie nového posledného odseku už bola súčasťou návrhu zákona v predchádzajúcom legislatívnom konaní.	Z	ČA	Navrhovaná povinnosť je obsiahnutá v písm. u) - spolupracovať s užívateľom poľovného pozemku pri predchádzaní vzniku škôd spôsobených zverou a na zveri. Úpravu v písm. u) považujeme za dostatočnú. Doplní sa špecifikovanie do dôvodovej správy. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 28 ods. 2** V § 28 ods. 2 navrhujeme za slovo: „smädom“ vložiť nasledovné: „pričom sú dodržané normované kmeňové stavy zveri,“. Odôvodnenie: v praxi často dochádza k tomu, že zver trpí hladom a smädom nie z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody, ale z dôvodu premnoženia zveri a následne vysokých stavov, ktoré prevyšujú normované kmeňové stavy. Zdroje prirodzenej potravy a vody môžu postačovať pre početné stavy zveri na úrovni normovaných kmeňových stavov, ale je prirodzené, že nebudú postačovať keď sú stavy zveri aj niekoľkonásobne vyššie. Preto by mal okresný úrad v prvom rade zisťovať, kontrolovať a dbať na to, aby boli dodržiavané normované kmeňové stavy.	Z	N	Ak sa zver v oblastiach, kde jej je veľa, nebude prikrmovať v čase núdze alebo neposkytne sa jej dostatok vody, bude to mať za následok zvýšenie škôd spôsobených zverou. A čím bude zveri viac, tým budú aj škody vyššie. Návrh je kontraproduktívny a šiel by v konečnom dôsledku proti záujmom poľnohospodárov. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 32, § 33 a k § 34** Ustanovenia v § 33 a doplnenia v § 32 a § 34 vnímame ako nový prvok v poľovníckej legislatíve a snahu predkladateľa pri škodách zverou zapojiť užívateľa poľovného pozemku do znižovania stavov zveri. Pri navrhovanom znení však toto opatrenie považujeme za nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyrieši zlý stav s vysokou početnosťou raticovej zveri a to hlavne v oblastiach kde sú stavy niekoľko násobne vyššie oproti normovaným kmeňovým stavom. Už samotné zaradenie do jednotlivých kategórii a kritéria rizikových plánov nie je jasné a exaktné. Nie sú známe hraničné hodnoty, na základe ktorých budú revíre alebo chovateľské celky zaraďované do	Z	N	Nie je to pripomienka v zmysle legislatívnych pravidiel vlády SR. Vyvoláva dojem, že cieľom predkladateľa pripomienky nie je zníženie stavov zveri na NKS a tým zníženie škôd spôsobovaných zverou, ale naopak, že ide iba o snahu uplatnenia náhrady škôd bez odstránenia príčiny ich vzniku. Prečo považujú opatrenia za „nefunkčné, diskutabilné a alibistické, ktoré nevyriešia zlý stav?“ kritériá pre zaradenie poľovných revírov do

	kategórii, nie je uvedené komu bude ulovená zver a trofej patriť. Škody by sa mali nahlasovať do informačného systému poľovníctva. Do návrhu zákona je však potrebné doplniť spôsob nahlasovania škôd. Zastávame názor, že je potrebné viesť jednotnú evidenciu škôd na celoštátnej úrovni. Taktiež je problematické a nedostačujúce obmedzenie na max. 50% nad schválený plán chovu a lovu - toto je absolútne nedostačujúce aj pre oblasti kde raticová zver premnožená „len“ rádovo o desiatky percent a tiež to bude užívateľov poľovných revírov motivovať na podhodnocovanie plánov chovu a lovu tak ako v súčasnosti (t. z., že jarné kmeňové stavy budú niekoľkonásobne nižšie ako skutočné stavy a plány chovu a lovu budú tak podhodnotené, že aj navýšenie o 50 % neprinesie želaný efekt vo forme znižovania početnosti raticovej zveri). Toto ustanovenie má opodstatnenie (po vykonzultovaní vyššie uvedených nejasností) len prípade zavedenia objektívnej zodpovednosti a po úprave napr. po vzore neschváleného poslaneckého návrhu z augusta 2022 v nasledovnom znení: „Osobitné ustanovenia o opatreniach na zabránenie vzniku škôd spôsobovaných zverou „(1)Za účelom zabránenia vzniku škôd spôsobených zverou je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu oprávnený uzavrieť písomnú zmluvu s oprávnenou osobou alebo s oprávnenými osobami na ochranu poľovných pozemkov, vinice a sadu pred zverou. Uzavretie zmluvy je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice a sadu povinný oznámiť okresnému úradu a užívateľovi poľovného revíru. (2)Za osobu oprávnenú na výkon poľovníctva sa považuje poľovnícka organizácia alebo osoba, ktorá je držiteľom poľovného lístka (ďalej len ‚oprávnená osoba´). Povolenie na lov sa nevyžaduje. Oprávnená osoba preukazuje oprávnenie loviť zmluvou podľa odseku 1. (3)Oprávnená osoba je najmä oprávnená loviť zver na poľovnom pozemku, vo vinici a sade, ktorého ochranou je poverená alebo na susedných pozemkoch, cez ktoré zver prechádza na poľovný pozemok, vinicu alebo sad, ktorého ochranou je poverená. Ak je vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, vinice alebo sadu sám oprávnenou osobou, je oprávnený vykonávať tieto práva sám alebo spoločne s inou oprávnenou osobou; písomnou zmluvou podľa odseku 1 nie je povinný sa preukázať. Povolenie na lov na nepoľovných plochách sa nevyžaduje. (4)Vlastník alebo užívateľ vinice alebo sadu podľa miestnych podmienok vykoná primerané opatrenia na zabezpečenie ochrany života, zdravia a majetku pri love vo vinici alebo v sade. (5)Oprávnená osoba oznámi užívateľovi poľovného revíru najneskôr deň vopred, kedy sa bude zdržovať v poľovnom revíri; v prípade nočnej poľovačky súčasne oznámi, kde a do kedy bude čakať na zver. Užívateľ poľovného revíru je povinný bezodkladne zapísať oprávnenú osobu do knihy návštev. (6)Užívateľ poľovného revíru je povinný po oznámení podľa odseku 1 vydať oprávnenej osobe potrebný počet značiek na označenie a prepravu ulovenej a nájdenej zveri. Ak užívateľ poľovného revíru značky oprávnenej osobe nevydá, oprávnená osoba nie je povinná označiť ulovenú zver značkami a plniť s tým súvisiace povinnosti podľa tohto zákona. (7)Oprávnená osoba je povinná bezodkladne oznámiť ulovenie zveri užívateľovi poľovného revíru, pričom je povinná uviesť druh a počet ulovenej zveri. (8)Ulovená zver sa stáva vlastníctvom oprávnenej osoby, ustanovenie § 66 (pozn. aktuálne §71) sa nepoužije. (9)Oprávnená osoba je povinná do 15 dní od ulovenia zveri odviesť na účet užívateľa poľovného revíru za každý ulovený kus zveri peňažnú sumu vo výške 20,- €. Z tejto sumy je používateľ poľovného revíru oprávnený uhradiť vecné náklady na značky vydané oprávnenej osobe, zvyšok použije užívateľ poľovného revíru na náhradu škôd spôsobených zverou. (10)Ak tým neobmedzuje užívanie pozemku na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu a ak s tým užívateľ pozemku súhlasí, je užívateľ poľovného revíru povinný za účelom zabránenia			kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou určí vyhláška – je to v § 87 ods. 1 písm. g). Vlastníctvo ulovenej zveri je upravené v § 71. Potrebné je odprezentovať spôsob evidencie škôd a zatrieďovania PR do kategórií. Citovaný poslanecký návrh z augusta 2022 je neprijateľný. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.

	vzniku škôd zriadiť v poľovnom revíri oplotenie, aby zabránil prenikaniu zveri na pozemok využívaný na poľnohospodársku alebo lesnú výrobu. Užívateľ poľovného revíru pritom postupuje podľa osobitných prepisov 23a). Vlastník poľovného pozemku je povinný zriadenie oplotenia strpieť. Povinnosť vlastníka poľovného pozemku strpieť zriadenie oplotenia je vecným bremenom v prospech užívateľa poľovného revíru alebo ďalšieho užívateľa poľovného revíru. Vlastník poľovného pozemku má za zriadenie vecného bremena nárok na primeranú náhradu. Považujeme za nesprávne riešenie, že pri tak vážnej situácii so škodami spôsobenými premnoženou zverou s negatívnym dopadom predovšetkým na poľnohospodársku prvovýrobu, nedošlo k diskusii k navrhovanému zneniu medzi kompetentnými zamestnancami MPRV SR a zástupcami poľnohospodárskej samosprávy. Zároveň si dovoľujeme upozorniť na negatívny fakt, že požiadavky vznesené na diskusiách v jednotlivých krajoch sa nepremietli do navrhovaného znenia. Nie sú k dispozícii ani informácie o stave a funkčnosti informačného systému, jednotlivým postupom, dostupnosti informácií cez informačný systém, metodike zisťovania a nahlasovania škôd, metodike určovania početnosti zveri (opäť sa to necháva len na užívateľa poľovného revíru) . Taktiež sa kladie dôraz na okresné úrady (OÚ) a majú im pribudnúť kompetencie, aj keď vo všeobecnosti sú personálne a odborne poddimenzované a nereagujú včas, dôsledne a dôkladne na dlhodobo nepriaznivý stav a nedostatky v poľovníckom plánovaní aj napriek upozorneniam. Rovnako zlyháva kontrolná činnosť ako aj činnosť, kontrola, riešenie problémov a podnetov zo strany najvyššieho orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva - MPRV SR.			
SPPK	**Čl. I § 32** Všeobecná pripomienka Okrem Slovenskej republiky poľovnícke plánovanie na základe NKS využíva iba ČR. V ČR pochopili limity tejto metódy plánovania, a preto v roku 2004 prijali vykonávaciu vyhlášku č. 553/2004 Sb. k zákonu o myslivosti (č. 449/2001). Predmetná vyhláška komplexne upravuje problematiku poľovníckeho plánovania. Plány chovu a lovu pre zver je poňatý ako ucelený systém obhospodarovania. Demonštratívne vymenováva povinné súčasti plánu: 1) výsledky sčítania zveri (§ 36 ods. 1 a 2 zákona o myslivosti), 2) mesačné správy o plnení plánu, nie je medzi užívateľom a držiteľom poľovného revíru dohodnuté inak (§ 36 ods. 4 zákona o myslivosti), 3) evidencia výška škôd spôsobená zverou v predchádzajúcom období na lesných a poľnohospodárskych porastoch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 5) porovnanie vypracovaného plánu so zámermi uvedenými v návrhu na uznanie poľovného revíru (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti), 6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracovaného orgánom štátnej správy poľovníctva, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). 7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy zveri, pomery pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, zamýšľané zazverovanie, výstavba poľovníckych zariadení, opatrení v starostlivosti o zver a pri ochrane a zlepšovaní životných podmienok zveri (§ 36 ods. 2 zákona o myslivosti). Pritom všetky povinné súčasti sú konkretizované. Napríklad: Škody spôsobované zverou "Škody spôsobované zverou zisťuje vlastník, prípadne nájomca poľovného pozemku, ktorý tiež uplatňuje nárok na náhradu škody (§ 55 zákona o myslivosti)." Výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch "Sledovanie a evidenciu škôd spôsobených zverou na lesných porastoch vykonáva vlastník lesa v súlade s § 5 vyhlášky MZe č. 101/1996 Zb., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o opatreniach na ochranu lesa a vzor služobného odznaku a vzor preukazu lesnej stráže, v znení vyhlášky č. 236/2000 Zb. Sledovanie	Z	ČA	Vzaté na vedomie Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	pôsobenie zveri na nálety, narastú a kultúry vykonáva vlastník lesa u majetkov o výmere nad 50 ha pomocou kontrolných a porovnávacích plôch v počte najmenej 1 plocha (oplotená) na 500 ha." Zákon o myslivosti určuje že evidenciu výšku škôd spôsobených zverou na lesných a poľnohospodárskych porastoch, sumarizáciu výsledkov porovnania kontrolných a porovnávacích plôch a informácie o posúdení celkového stavu ekosystému by mal viesť za celé uplynulé obdobie držiteľ poľovného revíru. Pripomienkovaný návrh zákona ustanovuje povinnosť užívateľovi poľovného revíru zahrnúť výšku škôd (§ 42 odsek (9)), pritom medzi povinnosti neurčuje evidovať výšku škôd. Orgán štátnej správy nemá nástroje (napr. metodiku spôsobu zisťovania stavov zveri) na jednoznačne dokázanie nedodržania plnenie plánu chovu a lovu.			
SPPK	**Čl. I § 32 ods. 9** Ustanovenie § 32 ods. 9 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri vypracúva užívateľ poľovného revíru a predkladá ho prostredníctvom informačného systému poľovníctva na schválenie okresnému úradu. Ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri musí vychádzať z rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v oblasti zahŕňajúcej minimálne susediace poľovné revíry evidovaných v informačnom systéme poľovníctva, z výsledkov zisťovania stavov zveri a normovaných kmeňových stavov zveri. Užívateľ poľovného revíru je povinný vypracovať ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri pre všetky druhy zveri, ktoré podliehajú poľovníckemu plánovaniu, a ktorých stavy boli v poľovnom revíri zistené podľa § 28 ods. 1 písm. k), ak posledná veta neustanovuje inak. Užívateľ poľovného revíru zaradeného do druhej alebo do tretej kategórie podľa § 33 nevypracúva ročný plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri pre druh zveri, pre ktorý sa vypracováva v danom chovateľskom celku krízový plán; pre tento druh zveri dostane rozpis krízového plánu podľa odseku 8.“ Odôvodnenie: je úplne bežné, že pohyb zveri nelimituje hranica poľovného revíru. Preto ustanovenie zákona zohľadňujúce škodu v jednom poľovnom revíri iba na zver viazanú na predmetný revír spochybňuje celý systém plánovania poľovníckeho hospodárenia.	Z	ČA	Dať to do § 32 odsek 12 – schvaľovanie plánu okresným úradom Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 32 ods. 10** Žiadame predkladateľa a doplnenie možnosti vykonania kontroly do predloženého návrhu zákona. Odôvodnenie: zákon neustanovuje možnosti vykonania kontroly. Žiaden rozdiel oproti predchádzajúcemu plánovaniu v možnostiach vykonania kontroly okresným úradom v správnosti a reálnosti plánu. Okresný úrad nemá žiadne nové nástroje. Opätovne iba užívateľ poľovného revíru zisťuje v poľovnom revíri stavy zveri (viď § 28 písm. k).	Z	N	Pripomienka je nekonkrétna, nevieme, čo sa ňou navrhuje. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 32 ods. 15** V § 32 ods. 15 navrhujeme za slovo „vlastníka“ vložiť slová „alebo užívateľa“. Odôvodnenie: nie je možné opomenúť užívateľa pozemku, keďže hlavne užívateľovi je spôsobená škoda na majetku vzhľadom na systém a štruktúru obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov (nájomné vzťahy).	Z	A	Doplníme „užívateľa“. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: odstránený
SPPK	**Čl. I § 32** Do § 32 navrhujeme vložiť nový odsek 21 v nasledovnom znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný priebeh a metódu sčítania zveri písomne zaznamenať a do 5 dní výsledok písomne oznámiť spolu s písomným záznamom o priebehu a metóde sčítania okresnému úradu. Vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov, ako aj vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov majú právo zúčastniť sa svojimi zástupcami na sčítaní, namietať priebeh a metódu sčítania do písomného záznamu vyhotovovaného užívateľom poľovného revíru a vyjadriť sa	Z	N	Nevykonateľné – zisťovanie stavov zveri v poľovnom revíri robí užívateľ PR priebežne počas celej poľovníckej sezóny a priebežne ich zaznamenáva v informačnom systéme poľovníctva. Od čoho by sa počítalo tých 5 dní? Načo by bola okresnému úradu informácia o priebehu a metóde sčítania zveri? Navrhovaný spôsob poľovníckeho plánovania sa už nebude odvíjať výlučne od

	okresnému úradu k jeho výsledkom. Ak niektorý vlastník alebo užívateľ poľovných pozemkov alebo vlastník alebo užívateľ susediacich viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov nesúhlasí s výsledkom vykonaného sčítania a oznámi to písomne okresnému úradu najneskôr do 1 týždňa odo dňa vykonania sčítania, nariadi a vykoná okresný úrad nové sčítanie.“ Odôvodnenie: navrhované doplnenie nového odseku upravuje bližšie proces sčítania zveri a zisťovania jej stavu, v nadväznosti na povinnosť užívateľa poľovného revíru hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri, jej dobrý zdravotný stav a každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri. Zákon neumožňuje vykonať ani spätnú kontrolu spôsobu zisťovania početného stavu zveri. V záujme vyváženia postavenia vlastníkov alebo nájomcov poľovných pozemkov, ako aj vlastníkov alebo nájomcov viníc a iných poľnohospodárskych pozemkov, musia mať právo vyjadriť sa k sčítaniu zveri, nakoľko existencia vysokých stavov zveri úzko súvisí s problematikou náhrady škody spôsobovanej zverou na viniči a iných poľnohospodárskych plodinách. Navrhovaná úprava vychádza z právnej úpravy platnej v českom zákone o poľovníctve (§ 36 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti). Chceme, aby sa ukončila doteraz dlhodobo bežná prax, kedy následne po sčítaní zver sa spracováva plán lovu podľa potrieb užívateľa poľovného revíru, ktorý sa musí manipuláciou čísiel dopracovať k plánu akceptovateľným orgánom štátnej správy. Pritom je všeobecne známe, že plán obsahuje údaje nekorešpondujúce s realitou. Z dôvodu potreby zachytiť stavy poľovnej zveri, osobitne raticovej a diviačej zveri v jednotlivých obdobiach v priebehu poľovníckej sezóny žiadame, aby okresné úrady v sídle kraja určovali aspoň tri termíny zisťovania stavov zveri, k zachyteniu stavov v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. Uvedené tri minimálne termíny podľa nášho názoru povedú k reálnejším a objektívnejším zisteniam stavu zveri, nakoľko ako je zrejmé, sčítanie stavov zveri len raz do roka, teda obvykle v priebehu mesiaca marec, nemusí a ani nedokáže priniesť dostatočne presné údaje o reálnych stavoch zveri, nakoľko je väčšina zveri v tomto čase schovaná alebo ukrytá. Dávame do pozornosti, že rovnaký prístup z tohto dôvodu zvolili okresné úrady v sídle kraja už aj v minulosti, napríklad Okresný úrad Trenčín, v liste „Určenie termínov a spôsobu zisťovania početnosti stavov poľovnej zveri v poľovných oblastiach“ zo dňa 22.04.2013, ktorým tento okresný úrad určil tri povinné termíny (k 01.05.2014, k 01.10.2014 a k 28.02.2015), ku ktorým jednotliví užívatelia poľovných revírov musia vyhodnotiť stavy zveri, aby sa tak zachytila početnosť v jarnom, jesennom a zimnom ročnom období. V neposlednom rade, považujeme za dôležité, aby okresné úrady v sídle kraja venovali náležitú pozornosť opisu spôsobu či spôsobov zisťovania stavov zveri. Špecifikovanie spôsobu zisťovania počtov poľovnej zveri nemožno opomenúť alebo sa spoľahnúť na vzdelanie členov jednotlivých poľovných združení, lebo určenie spôsobu okresným úradom v sídle kraja priamo a výslovne vyplýva aj zo zákona o poľovníctve [podľa § 73 písm. b) zákona o poľovníctve určuje termín a spôsob zisťovania stavov zveri...]. Uvedené je aj v záujme zachovania pokiaľ možno jednotného spôsobu zisťovania stavov zveri, čo bude zároveň prispievať k porovnateľnosti stavu zveri zistených v jednotlivých poľovných oblastiach navzájom. Máme k dispozícii metodiku sčítania zveri vypracovanú Ing. Dušanom Valachovičom s použitím: Plhal R., Kamler J., Vala Z., Drimaj J. a Smutný P., Metodologie sčítání zvěře, studijní materiál. Premnoženosť poľovnej, predovšetkým raticovej a diviačej zveri, bola konštatovaná aj verejne podpísaním Memoranda o spolupráci pri riešení škôd spôsobených zverou a na zveri medzi Slovenskou lesníckou komorou, Slovenskou poľnohospodárskou a potravinárskou komorou a Slovenskou			zistených stavov zveri, ako je tomu v súčasnosti, pretože presne zistiť stavy zveri je nemožné a zistený údaj sa aj tak viaže len k nejakému konkrétnemu dňu, nie je to statický – nemenný údaj. Navrhovaný zákon preto už nekladie taký dôraz na zistený JKS, ale počíta s plánovaním odvíjajúcim sa najmä od škôd spôsobených zverou. Vyhovuje sa požiadavke, aby sa upustilo od doterajšej praxe pri plánovaní. Zákon zavádza úplne nový spôsob plánovania. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.

	poľovníckou komorou zo dňa 9.3.2016 , rovnako zástupcami Národného lesníckeho centra , ako aj zástupcami organizácií poľovníkov , v rámci konferencie „Škody spôsobené poľovnou zverou“, ktorá sa konala v Banskej Bystrici dňa 16. októbra 2014. Napriek uvedenému sa ZPVV a jeho členovia pri osobných stretnutiach so zástupcami užívateľov poľovných revírov neustále stretávajú s popieraním premnoženosti raticovej zveri, resp. ich migrácie z lesov do prímestských oblastí a vinohradov. Osobitne vypuklá je situácia v katastrálnom území Pezinok a katastrálnom území Grinava, a v poľovnom revíri Podkarpatské pole, poľovnom revíri Leštiny a poľovnom revíri Cajla. Premnoženosť poľovnej zveri je hlavným dôvodom nárastu škôd na viniči hroznorodom. Výsledky doterajších zisťovaní stavov poľovnej zveri v okrese Pezinok však premnoženosti zveri nenasvedčujú. Sme presvedčení, že hodnoty sčítania zveri, ktoré boli doteraz vykonané užívateľmi poľovných revírov v okrese Pezinok, nezodpovedajú skutočnosti ani pri akceptovaní primeranej odchýlky. Sme presvedčení, že v prípade, ak bude sčítanie zveri vykonane korektne a objektívne, v rôznych obdobiach roka a pod určitou formou kontroly, napríklad v podobe účasti užívateľov poľovných pozemkov na sčítaní, budú sčítané stavy raticovej zveri zodpovedať skutočnosti a tým pádom aj takto získané údaje budú môcť viesť k správnemu nastaveniu poľovníckeho plánovania v zmysle § 32 navrhovaného zákona o poľovníctve.			
SPPK	**Čl. 1 § 33 ods. 3** V § 33 ods. 3 navrhujeme slová „môže zaradiť“ nahradiť slovom „zaradí“ a zároveň na koniec ustanovenia doplniť nasledovný text: „môže do tejto kategórie zaradiť aj poľovné revíry v priamo susediacej poľovnej oblasti.“ Odôvodnenie: pri vzniku škôd v druhej a tretej kategórii je nevyhnutné riešiť problém na úrovni chovateľského celku a priamo susediacich chovateľských oblastí.	Z	ČA	Znenie tohto ustanovenia bude ešte upravené – zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR), prípadne bude odsek vypustený a premietnutý do vyhlášky – spôsob zaradenia PR do kategórií. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 33 ods. 4** V § 33 ods. 4 navrhujem slovo „štvrtú“ nahradiť slovom: „druhú“. Odôvodnenie: uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu zníženia škôd v čo najkratšom čase. Keďže sa každoročne jedná o nie malé peniaze na úkor poľnohospodárskej činnosti, nevidíme racionálny dôvod predlžovania nežiaduceho stavu.	Z	ČA	Nerealizovateľné. Bude zosúladené s metodikou (kategorizáciou PR) Kompromis – tretiu Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 34** Navrhujeme zvážiť zriadenie registra nezaradených poľovníkov, t. j. tých, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov a zbrojného preukazu, ale nie sú členom žiadneho užívateľa poľovného revíru. Tento register by bol súčasťou informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: jednou z príčin enormného premnoženia raticovej zveri je nedostatočná personálna disponibilita užívateľov poľovných revírov. Samozrejme netýka sa to všetkých užívateľov poľovných revírov, ale v rámci poľovnej oblasti dokážu spôsobiť užívatelia poľovných revírov, ktorý neplánujú lov podľa skutočných stavov zveri, ale podľa potrieb a možností svojich členov problémy v rozsahu oveľa väčšom ako je ich územná pôsobnosť. Veľakrát sa vyskytujú v praxi prípady, že viacej držiteľov poľovných lístkov by mali záujem aktívne pôsobiť v poľovnom revíri hlavne v blízkosti svojho bydliska ale nemajú možnosť keďže užívatelia poľovných revírov nemajú povinnosť dodržať určitý počet členov na určitú výmeru. A práve pri takých užívateľoch poľovných revírov, ktorých počet členov na jednotku výmery je najmenší je najviac zanedbané poľovnícke plánovanie čo sa prejavuje premnožením raticovej zveri. Pre prax by bolo vhodné, aby bol známy počet nezaradených poľovníkov, ktorý prejavia záujem byť uvedený v registri a tým prejavia aj záujem byť členom poľovného združenia v okolí svojho bydliska. Register by mohla viesť niektorá s podriadených inštitúcií ministerstva pôdohospodárstva (napr. NLC) a pravidelne by mohla údaje	Z	A	Môže byť takýto register zriadený s tým, že by ho viedlo ministerstvo a zapisovalo tam poľovníkov na základe ich žiadosti. Register by bol verejne prístupný, ale neviem, aký by bol jeho praktický význam a prínos. Jedine asi pri uplatnení možnosti podľa § 33 ods. 5 a 6, ak by užívateľ poľovných pozemkov nevedel, pre koho má žiadať vydať povolenie na lov zveri. Okrem toho je v návrhu obsiahnutá podmienka 1 poľovník na 100 ha, čím sa zvýši ich disponibilita. Súvisí s predchádzajúcou pripomienkou k evidencii držiteľov PL. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	distribuovať na okresné úrady.			
SPPK	**Čl. I § 55 ods. 1** Do § 55 ods. 1 navrhujeme vložiť tretiu vetu v znení: „Osoba, ktorej má byť v Slovenskej republike vydaný poľovný lístok a ktorá je zároveň členom poľovníckeho združenia, musí byť poistená proti škodám spôsobeným poľovnou zverou, aj v prípade, ak ide o ručiteľský záväzok podľa § 74 ods. 7, a to s limitom poistného plnenia najmenej vo výške 15 000 eur. Trvanie poistenia sa preukazuje komore.“ Odôvodnenie: poistenie zodpovednosti za škody spôsobenej poľovnou zverou v navrhovanej výške považujeme za najjednoduchší spôsob úhrady škôd.	Z	N	Súvisí s vyhodnotením pripomienky k § 74 ods. 7 Takýto poistný produkt pravdepodobne na Slovensku neexistuje Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 59 ods. 7 písm. b)** V § 59 ods. 7 písm. b) navrhujeme za slová „pohlavie ulovenej zveri“ vložiť slová „a zároveň bezodkladne zaslať do knihy návštev geodatovanú fotografiu ulovenej raticovej zveri alebo veľkej šelmy, na ktorej je čitateľné číslo použitej značky a pri netrofejovej raticovej zveri aj fotografiu s nezameniteľným anatomickým zásahom, na ktorej je rozoznateľné pohlavie ulovenej zveri,“ Odôvodnenie: žiadame doplniť, aby sa geodatovaná fotografia vyhotovovala pri raticovej zveri s nezameniteľným anatomikcým zásahom, aby nemohlo dôjsť k situáciám, že sa bude hlásiť lov netrofejovej zveri duplicitne alebo, že z jedného uloveného kusa sa bude deklarovať viac ulovených kusov, a to takým spôsobom, že sa založí plomba, odfotí, založí sa druhá plomba, odfotí sa, založí sa tretia plomba, odfotí a atď. Dôležité je zjednotiť spôsob dokazovania lovu netrofejovej raticovej zveri na celom území Slovenskej republiky a tento spôsob musí byť ukotvený vo všeobecne záväznom predpise. Podľa skúseností z praxe užívatelia poľovných revírov odmietajú napr. predkladať spodné sánky z ulovenej raticovej zveri, ktoré bolo zavedené poradným zborom na základe usmernenia 721/2015-720. Ministerstvo bolo o týchto skutočnostiach upovedomené a požiadané o súčinnosť a vyjadrenie uznesením z poradného zboru poľovnej oblasti S IX Tuhár pre poľovnícku sezónu 2024/2025. Poľovník, ktorý ulovil zver mal doteraz povinnosť do 24 hod od úlovku to nahlásiť poľovníckemu hospodárovi a zapísať do knihy návštev poľovného revíru. Doteraz bola povinnosť pre poľovníckeho hospodára nahlásiť úlovky do informačného systému POLOVSTAT do 5 dní po skončení predchádzajúceho mesiaca. Teraz v navrhovanom zákone je povinnosť zaznamenať "bezodkladne". Žiadame tiež ministerstvo o časovú konkretizáciu slova „bezodkladne“.	Z	ČA	Je to v tomto ustanovení už obsiahnuté, fotografia sa bude zasielať do ISP prostredníctvom elektronickej knihy návštev. Doplní sa slovo „geotagovanú“ Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 60 ods. 1** § 60 ods. 1 navrhujeme doplniť nasledovný text: „Ak nie je možné škody spôsobované zverou znížiť technicky primeranými a ekonomicky únosnými spôsobmi, uloží okresný úrad užívateľovi poľovného revíru alebo poverenej poľovníckej organizácii podľa § 12, na návrh vlastníka, prípadne užívateľa poľovného pozemku alebo na návrh orgánu ochrany prírody alebo orgánu štátnej správy lesa, aby znížil stav zveri na normovaný kmeňový stav, prípadne zruší chov druhu zveri, ktorý škody spôsobuje.“ Odôvodnenie: právomoc regulovať premnoženú zver by mala celoročne prislúchať príslušnému okresnému úradu. V prípade, že nastane situácia, kde dochádza k vzniku škôd, je okresný úrad povinný túto situáciu riešiť.	Z	ČA	Máme za to, že požiadavka je už v § 60 ods. 1 obsiahnutá. Podľa neho okresný úrad v čase lovu nariadi užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet toho druhu zveri, ktorý okrem iného spôsobuje škody. Znížiť stav zveri na NKS je povinnosť zo zákona, nie je dôvod, aby to nariaďoval okresný úrad. doplní sa „na žiadosť vlastníka, užívateľa PP alebo z vlastného podnetu“ Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 60 ods. 7** V § 60 ods. 7 navrhujeme slovo: „povoľuje“ nahradiť slovom: „nariaďuje“. Odôvodnenie: v záujme riadnej realizácie lovu, je potrebné obdobne ako pri realizácii lovu podľa odseku 1 zdôrazniť povinnosť jeho vykonania a výslovne uviesť, že ide o nariadenie lovu a nie len jeho povolenie.	Z	ČA	preformuluje sa na „rozhoduje o love“. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 70 ods. 3 písm. h)**	Z	A	Je to už obsiahnuté v ustanoveniach, na ktoré

	V § 70 ods. 3 písm. h) navrhujeme na konci vety vložiť slová: „a v prípade, kedy v príslušnom poľovnom revíri nie sú dodržané normované kmeňové stavy,“. Odôvodnenie: je častým argumentom poľovníkov, že sú neprimerane obmedzovaní pri ich snahe o zníženie premoženej zvery. Pri súčasne vysokých stavoch raticovej zveri by nemali byť poľovníci obmedzovaný ani v love chovných jedincov. Kritériá chovnosti sú často kritizované aj zo strany poľovníkov, a to hlavne v lokalitách kde je ich spolupráca s užívateľmi poľovných pozemkov na dobrej úrovni a kde je úprimný záujem znížiť početnosť zveri na úroveň normovaných kmeňových stavov.			odkazuje uvedené písmeno. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený. Nie je tam síce § 33 ods. 5, ale podľa ods. 6 môžeme vydať výnimku.
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 1 písm. g)** V § 74 ods. 1 písm. g) navrhujeme na konci ustanovenia doplniť nasledovný text: „a jazdou po plochách vytvorených v rámci dodržiavania a plnenia Celofarmovej eko-schémy podľa osobitného predpisu (§ 9, NV SR č. 436/2022 Z. z. v platnom znení)“ Odôvodnenie: poľnohospodári vynakladajú značné finančné náklady na opatrenia spojené s plnením týchto podmienok. Ak sa pri výkone práva poľovníctva poškodí, resp. zničí napr. biopás, identifikovaný vinník by mal uhradiť obnovu takejto plochy ako aj prípadnú sankciu udelenú žiadateľovi zo strany Pôdohospodárskej platobnej agentúry podľa NV SR č. 120/2023 Z. z. v účinnom znení.	Z	ČA	Už to tam je. „Plochy vytvorené v rámci dodržiavania a plnenia Celofarmovej eko-schémy“ nie sú obsiahnuté v slovách „ostatné poľovné pozemky“? Ide o nepoľovné plochy? Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 2** Navrhujeme § 74 ods. 2 preformulovať nasledovne: „Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu spôsobenú zverou, ak v predchádzajúcej poľovníckej sezóne užívateľ poľovného pozemku oznámil okresnému úradu vznik škody spôsobnej zverou. Užívateľ poľovného revíru ďalej zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila zver v poslednom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. Ak škoda vznikla v prvom roku platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru a poľovný revír užíva iný ako doterajší užívateľ, tento užívateľ nezodpovedá za škodu spôsobenú zverou.“ Odôvodnenie: navrhnutá úprava odseku 2 zavádza objektívnu zodpovednosť a v prípade jeho ponechania v návrhu zákona môže byť toto ustanovenie využiteľné v praxi a môže nasmerovať poľovnícke hospodárenie tak, aby sa početnosť zveri znížila a aby škody spôsobené zverou neboli ekonomicky významné. V minulosti počas platnosti zákona 23/1962 Zb. škody zverou nemali zásadný vplyv na hospodárenie na poľnohospodárskych plochách, na poľnohospodárske kultúry, na lesné hospodárstvo a životné prostredie. V tomto legislatívnom predpise bolo ustanovenie o zodpovednosti v znení "Užívateľ poľovného revíru je povinný uhradiť: a) škodu, ktorá bola v poľovnom revíre spôsobená výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch; b) škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách dosiaľ nezobratých, viniči alebo na lesných porastoch spôsobila úžitková zver. Ak je užívateľom poľovného revíru poľovnícke združenie, ručia za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou." Z dôvodu funkčnosti tohto ustanovenia nedochádzalo z opatrnosti k prekračovaniu únosných počtov zveri a ani ku konfliktným situáciám (sporom) medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Preto navrhujeme zvážiť znenie odseku 2 podľa znenia zo zákona, ktorý bol účinný do r.2009.	Z	N	Navrhované znenie vychádza zo staršej verzie návrhu zákona o poľovníctve. Vzhľadom na aktuálne v zákone navrhované postupy je neaktuálne. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 3** V § 74 ods. 3 navrhujeme vypustiť časť znenia: „ak nepreukáže, že k uniknutiu zveri došlo v dôsledku úmyselného poškodenia oplotenia, neodvrátiteľnej udalosti alebo konania osoby, za ktorú užívateľ zvernice nezodpovedá.“ bez náhrady. Odôvodnenie: z predloženého návrhu nie je vôbec jasné kto a ako chce určiť výšku a podiel škody, ktorá bola spôsobená uniknutou zverou do voľného revíru medzi ostatnú voľne žijúcu	Z	N	Identické znenie je aj v súčasnom zákone o poľovníctve. Obdobné znenie bolo už aj v zákone 23/1962 Zb. a aplikačná prax nepreukázala, že by dochádzalo k jeho zneužívaniu v zmysle vznesenej pripomienky. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

	zver. Uniknutá zver následne v priebehu sezóny nie je zahrnutá do plánu chovu a lovu. Nemusí byť ani z druhov zveri, ktoré sú pre daný revír bonitované. Užívateľovi poľovného revíru stačí každoročne oznámiť uniknutie zveri z titulu poškodenia oplotenia a tvrdiť, že všetky spôsobené škody sú spôsobené uniknutou zverou. Uvedenú zmenu navrhujeme z dôvodu, že pôvodný návrh predložený predkladateľom by mal negatívny vplyv na správne užívanie revíru.			konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 4 a ods. 5** V § 74 navrhujeme vypustiť odsek 4 a odsek 5 bez náhrady. Odôvodnenie: na obmedzenie škôd spôsobených zverou je potrebné dodržiavať NKS u všetkých druhoch poľovnej zveri. V praxi sa stáva, že aj zver, ktorej skutočné stavy sú na úrovni NKS spôsobuje škody presahujúce 3 % z dôvodu nedostatku prirodzenej potravy a vody v prirodzenom prostredí pretože je obmedzovaná a vytláčaná zverou, pri ktorej nie sú dodržiavané NKS. Skúsenosti z praxe sú také, že pokiaľ zver nie je premnožená (t. j. sú dodržiavané NKS), škody nepresahujú akceptovateľnú mieru (3%) a nie je potrebné robiť opatrenia na zabránenie vzniku škôd bez ohľadu na spôsob pestovania poľnohospodárskych plodín. Diskutabilná by bola aj primeranosť opatrení nakoľko v praxi dochádza k rôznym a až neprípustným extrémnym výkladom pojmu primerané opatrenia. Prečo má byť užívateľ poľovného pozemku sankcionovaný za nedodržanie normovaných kmeňových stavovo zveri iným subjektom - užívateľom poľovného revíru. Bolo by porušením ústavnej garancie vlastníctva, ak by zákonodarca prikladal väčšiu váhu záujmom poľovníctva, ktoré je vedľajším využívaním majetku ako záujmom hlavného využívania majetku.	Z	N	Aj užívateľ poľovného pozemku je povinný urobiť primerané opatrenia na zabránenie vzniku škôd spôsobených zverou. Tieto opatrenia boli zredukované naozaj na minimum. Okrem toho užívateľ lesných pozemkov má túto povinnosť aj zo zákona o lesoch. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. a)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písmeno a) bez náhrady. Odôvodnenie: pri tak výraznom pretlaku raticovej zvery, by sa tieto škody mali uhrádzať, a to hlavne v tom prípade, ak si užívateľ poľovného revíru, ktorý vykonáva svoju činnosť na totožnom území, nedostatočne plní svoje úlohy a stanovené ciele ohľadom chovu a lovu raticovej zvery.	Z	N	Podľa § 74 ods. 2 je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škodu spôsobenú na poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča alebo na lesných porastoch. V akých prípadoch sa to môže týkať nepoľovných plôch? Išlo by asi len o poľn. plodiny a lesné porasty rastúce v intraviláne, okrem neoplotených záhrad a spol. (tie sú v ods. 6 pod písm. c)). Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. b)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. b) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhujeme písm. b) vypustiť, a to bez náhrady alebo úpravy. V súčasnej dobe a pri súčasnom zlom stave a nastavení poľovníckeho hospodárenia nemôže dôjsť k situácii, aby bol čo i len dočasne obmedzený výkon práva poľovníctva na určitom území. Predkladateľ má nástroje a možnosti na to, aby k takejto situácii nedošlo a ktoré môžu byť ukotvené v navrhovanom zákone. Hlavne v situáciách, keď bude výkon práva poľovníctva obmedzený z dôvodu nemožnosti dohody a určenia užívateľa poľovného revíru pri sporoch dvoch alebo viacerých poľovných organizácií, ktoré majú záujem o užívanie poľovného revíru. Je možné napr. využiť niekoľko desiatok tisíc nezaradených držiteľov poľovných lístkov alebo poveriť dočasným výkonom práva poľovníctva majoritného užívateľa poľovných pozemkov alebo viacerých užívateľov poľovných pozemkov. Je hlavne v záujme užívateľov poľovných pozemkov aby sa výkon práva poľovníctva neprerušil. Poprípade môže zobrať v takýchto situáciách zodpovednosť za škody štát.	Z	ČA	Ide o poľovné pozemky, ktorých vlastník alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba so súhlasom vlastníka pozemku požiadala okresný úrad o dočasné obmedzenie výkonu práva poľovníctva na poľovnom pozemku z dôvodu ochrany života, zdravia alebo majetku podľa § 4 ods. 12. Pre lepšie pochopenie textu uvedeného ustanovenia bude do písm. b) doplnené, že ide o dočasné obmedzenie podľa § 4 ods. 12 až 15. Ak vlastník pozemku požiada okresný úrad, aby sa na jeho pozemku dočasne napr. nevykonával lov zveri a v tomto období mu zver na predmetnom pozemku spôsobí škodu, je logické, že užívateľ poľovného revíru túto škodu nebude povinný nahradiť. Tohto si musí byť vlastník pozemku vedomý. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové

				konanie. Záver: rozpor odstránený
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. d) a e)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. d) a písm. e) bez náhrady. Odôvodnenie: navrhované ustanovenia sú v praxi nič neriešiace opatrenia, ktoré sú navyše vo väčšine poľnohospodárskych subjektoch nerealizovateľné, ekonomicky náročné a môžu škody premnoženou zverou zvýšiť. Príčinou vysokých stavov zveri nie je spôsob obhospodarovania poľnohospodárskych pozemkov. Podľa praktických skúseností v lokalitách, kde je zver premnožená, sú škody touto zverou na malých aj veľkých plochách a prakticky na všetkých druhoch významných poľnohospodárskych plodín. Druhová diverzifikácia osevu plodín môže situáciu ešte zhoršiť, pretože škody sú spôsobované na rôznych plodinách v rôznych rastových štádiách preto budú škody zverou na takto vynútených osevoch ešte väčšie z dôvodu celoročného výskytu zveri. Je potrebné si uvedomiť a zohľadniť aj systém a štruktúru podnikania na poľnohospodárskej pôde. V praxi sa vyskytujú často prípady, keď jednu súvislú plochu obhospodarujú rôzne subjekty, ktoré majú rôzne osevné postupy a rôzne zameranie na potreby produkcie z rastlinnej výroby. Toto vo zvýšenej miere platí pre susediace parcely. Najväčšie ekonomické straty kvôli premnoženej zveri má poľnohospodárska prvovýroba preto nemôže znášať ďalšie obmedzenia negatívne vplývajúce na finančnú situáciu hlavne keď tieto obmedzenia nevyriešia problém. Pri tvorbe novej legislatívy ako je aj táto je potrebné prijať také ustanovenia, ktoré budú efektívne a smerujúce k vyriešeniu problému (s premnoženou zverou) a za ktorý nenesie zodpovednosť poľnohospodárska prvovýroba. Ustanovenie v písm. d) je v prekladanej formulácii iracionálne, pretože len paušálne obmedzuje pestovanie rovnakých plodín bez ohľadu na ich výšku čo je v rozpore s akoukoľvek logikou ale aj s osobitnou časťou dôvodovej správy k dotknutému ustanoveniu. Predkladaný návrh zbavuje užívateľov poľovných revírov zodpovednosti aj za škody na repke olejnej v zimnom období, keď má porast vzrast 15 cm a rovnako by neboli nahrádzané škody vznikajúce vyrývaním osív kukurice bezprostredne po sejbe.	Z	N	Užívateľovi poľovného pozemku sa nezakazuje pestovať plodiny spôsobom uvedeným v § 74 ods. 6 písm. d) a e). Môžu naďalej plodiny takto pestovať, ale v takomto prípade nie je užívateľ poľovného revíru povinný škody spôsobené zverou na takomto pozemku uhradiť, lebo nie je schopný ich vzniku zabrániť. Na veľkých plochách je náročné zver loviť, a to bez ohľadu na výšku porastu, pretože je ťažké k zveri sa priblížiť na potrebnú vzdialenosť. Aby bolo reálne možné zver odloviť, musia byť na to v krajine vytvorené podmienky. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. h)** V § 74 ods. 6 písm. h) navrhujeme hodnotu 10 % znížiť na 3%. Odôvodnenie: znášať škody podľa návrhu, t. j. 10% očakávanej úrody je neakceptovateľné vzhľadom na mieru rentability nielen v poľnohospodárskej prvovýrobe, ale aj v iných odvetviach národného hospodárstva. Poľnohospodárstvo dlhodobo nie je schopné dosiahnuť rentabilitu viac ako 1-2 %, prípadne dosahuje stratu. Vytváranie právneho prostredia, pri ktorom by boli poľnohospodári ako ekonomické subjekty povinné znášať stratu vo výške do 10% prípadných výnosov je likvidačné a ekonomicky neobhájiteľné.	Z	ČA	**Dohodnuté na 5 %.** Kompromis z jednej aj druhej strany. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
SPPK	**Čl. I § 74 ods. 6 písm. j)** V § 74 ods. 6 navrhujeme vypustiť písm. j) v znení: j) ktorá vznikla na poľovnom pozemku počas platnosti povolenia na lov zveri vydaného užívateľovi poľovného pozemku alebo ním navrhnutej osobe podľa § 33 ods. 5 písm. a) alebo ods. 6 písm. a) bez náhrady. Odôvodnenie: zásadne odmietame ustanoviť, aby škody nebolo povinné hradiť počas platnosti povolenia na lov zveri podľa § 33. Ustanovenia v § 33 nepovažujeme za dostatočné na to, aby škody nevznikali - čo uvádzame v pripomienkach a odôvodneniach k § 32, § 33, § 34.	Z	N	Odporuje to filozofii opatrenia navrhnutého v § 33 ods. 5 a 6. Na to, aby užívateľ poľovného pozemku alebo ním navrhnuté osoby, ktorým bolo vydané povolenie na lov zveri podľa § 33 ods. 5 a 6, reálne aj lovili, má dohliadnuť užívateľ poľovného pozemku, ktorý ich navrhol. Ak má možnosť loviť zver a ochraňovať si tak svoj majetok (úrodu), ale nerobí to, je to na jeho zodpovednosť. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: Rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 7 v znení: „Ak je užívateľom poľovného revíru	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie.

	poľovnícka organizácia, ručia za náhradu škody všetci jej členovia spoločne a nerozdielne.“ Odôvodnenie: dôrazne žiadame doplniť navrhované ustanovenie. Súčasná legislatívna úprava absolútne znemožňuje domôcť sa náhrady škody a bez tohto ustanovenia dôjde len k predĺženiu existujúceho stavu, kde užívatelia poľovných pozemkov nebudú mať žiadnu reálnu možnosť domôcť sa škôd spôsobených zverou. Ustanovenie bolo súčasťou zákona o poľovníctve platného do roku 2009.			Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: „Za účelom krytia škôd spôsobených poľovnou zverou užívateľ poľovného revíru je povinný vytvoriť finančné krytie formou zriadenia osobitného účtu v banke a viesť na ňom finančné zdroje (ďalej len „fond na krytie škôd spôsobených zverou).“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.	Z	N	Cieľom navrhovaného zákona je odstrániť príčinu vzniku škôd a nie ich vyplácanie. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 9 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný previesť finančné prostriedky do fondu na krytie škôd spôsobených zverou tak, aby k 1. novembru v prebiehajúcom kalendárnom roku bola ich výška minimálne vo výške peňažného plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou v predchádzajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá,
SPPK	**Čl. I § 74** V § 74 navrhujeme vložiť nový odsek 10 v znení: „Užívateľ poľovného revíru je povinný každoročne preukázať príslušnému okresnému úradu vytvorenie fondu na krytie škôd spôsobených zverou vo výške podľa odseku (10), v termíne do 15.novembra daného kalendárneho roka. Do výšky finančných prostriedkov podľa predchádzajúcej vety sa započítavajú aj peňažné plnenia, ktoré užívateľ poľovného revíru už preukázateľne vyplatil oprávneným subjektom ako náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou do 31.októbra v prebiehajúcom kalendárnom roku.“ Odôvodnenie: apelujeme na nevyhnutnú potrebu zaviesť do zákona funkčný mechanizmus na odškodňovanie subjektov hospodáriacich na pôde, ktorým na poľnohospodárskych porastoch vznikne škoda spôsobená poľovnou zverou, a to prostredníctvom povinného	Z	N	Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

	vytvárania fondu na krytie škôd spôsobených zverou, vo forme zloženia finančných prostriedkov na oddelenom účte v banke, zo strany užívateľa poľovného revíru. Zákon v súčasnom znení neposkytuje efektívny nástroj na náhradu škody spôsobenej poľovnou zverou, keďže pre užívateľov poľovného revíru nie je stanovená povinnosť vytvárať akékoľvek finančné krytie /rezervu na náhradu takýchto škôd. Navrhované doplnenie normatívneho textu zavedie efektívny nástroj na krytie škôd spôsobených zverou, a pomôže tak odstrániť doterajší nevyhovujúci stav.			
SPPK	**Čl. I § 75** Do § 75 navrhujeme doplniť nasledovné zásadné ustanovenia: • Nároky na náhradu škôd spôsobené zverou a škody spôsobené na zveri je potrebné písomne oznámiť osobe zodpovednej za škodu v stanovených lehotách. • Ak nedôjde k dohode medzi poškodeným a osobou zodpovednou za škodu do 30 dní od oznámenia o náhrade škody, škodu a výšku náhrady škody je poškodený povinný písomne nahlásiť do siedmich pracovných dní príslušnému správnemu orgánu (okresnému úradu) podľa miesta vzniknutej škody. • Posúdenie výšky škody stanoví znalec z odboru poľnohospodárstvo, odvetvie - Odhad hodnoty poľnohospodárskej pôdy, Rastlinná produkcia (kvalifikácia znalca by mala byť vymedzená vo vykonávacej vyhláške) vo forme znaleckého posudku. Znalca podľa predchádzajúcej vety poverí príslušný správny orgán (okresný úrad) do siedmich pracovných dní od nahlásenia škody. • Stanovenie výšky škody sa musí vykonať do piatich dní od písomného poverenia znalca na základe stanovených pravidiel posudzovania škôd na zveri, poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach (resp. adekvátne označenie možných škôd v lesoch), ktoré budú uvedené vo vykonávacom predpise. • V hodnotení škody sa musí pokračovať aj vtedy, ak bola škoda nahlásená po lehote. Ak sa z dôvodu oneskoreného oznámenia stane odhad škody alebo jej rozsah neistým, treba na to prihliadnuť na ťarchu a náklady oznamovateľa škody. • Znalecký posudok o posúdení výšky škody je znalec povinný bezodkladne odovzdať príslušnému správnemu orgánu (okresnému úradu), ktorý ho poveril. • Príslušný správny orgán (okresný úrad) na základe obsahu a záverov znaleckého posudku navrhne uzavrieť medzi dotknutými stranami dohodu o náhrade škody. • Dohoda uzavretá medzi stranami podľa predchádzajúcej vety musí spĺňať podmienky stanovené právnymi predpismi a nesmie porušovať verejný záujem, práva alebo oprávnené záujmy iných a musí obsahovať ustanovenia týkajúce sa záväzkov o povinnej náhrade škody, o úhrade trov konania účastníkmi konania, o výške náhrady (procesné trovy) o spôsobe a lehote plnenia. Znenie predmetnej dohody vypracuje príslušný správny orgán (okresný úrad) a po jej podpise zo strany všetkých jej účastníkov ju schváli vo svojom rozhodnutí. • Ak medzi dotknutými účastníkmi nedôjde k dohode, správny orgán (okresný úrad) konanie zastaví a poškodená strana sa môže obrátiť na príslušný súd s nárokom na náhradu škody do tridsiatich dní od právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Nedodržanie lehoty má za následok stratu práv k uplatneniu škody. • Ak správny orgán (okresný úrad) na žiadosť poškodenej strany v rámci dokazovania ustanoví znalca na účely posúdenia škôd spôsobených zverou a na zveri, znalec je povinný preukázateľným spôsobom upovedomiť užívateľa poľovného revíru a užívateľa poľovného pozemku o začatí zisťovania škody, o mieste a čase znaleckého zisťovania. • Užívateľ poľovného revíru a užívateľ poľovného pozemku je oprávnený na mieste zisťovania škody vyjadriť sa k postupu znalca pri zisťovaní škody a jej rozsahu. Ak sa zástupca osoby uvedenej v predchádzajúcej vete na zisťovanie škody nedostaví, nebráni to v znaleckom zisťovaní. Odôvodnenie: považujeme za nevyhnutné podrobne ustanoviť v návrhu zákona spôsob určenia výšky škody spôsobenej zverou a na zveri.	Z	N	Prvá odrážka - je obsiahnutá v § 75 ods. 1 Druhá odrážka – nie je nám zrejmé, načo má výšku škody poškodený nahlasovať okresnému úradu. Tretia odrážka – okresný úrad nemá právomoc vyberať a poverovať súdneho znalca, to by mohol len vtedy, ak by za jeho služby zároveň platil. Je na príslušnom súde, či a aký, resp. kým vyhotovený znalecký posudok bude požadovať. Štvrtá odrážka – nemyslíme si, že zákon o poľovníctve by mal znalcovi stanovovať lehotu, za koľko dní má vyhotoviť znalecký posudok Piata odrážka – znalecký posudok si objednáva poškodený, je na ňom, čo zadá znalcovi za úlohu Šiesta odrážka – nesúhlasíme s tým, aby znalca vyberal, poveroval vypracovaním znaleckého posudku a financoval okresný úrad. Nároky na štátny rozpočet. Ostaté odrážky – okresný úrad nemôže vstupovať medzi poškodeného a užívateľa poľovného revíru pri uzatváraní dohody o náhrade za spôsobenú škodu, ani za nich dohodu spisovať. Je to ich vzájomný spor a je len na nich, akú dohodu sa dohodnú spolu uzatvoriť. Navrhovaný postup zbytočne komplikuje a predlžuje konanie o dohode medzi poškodeným a užívateľom PR. Okrem toho administratívne zaťažuje okresný úrad a zakladá nároky na štátny rozpočet v podobe potreby navýšenia pracovných miest na OÚ a úhrady nákladov na znalecký posudok. Nevidíme racionálny dôvod pre zapojenie okresného úradu do tohto procesu v zmysle navrhovaného postupu. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá

SPPK	**Čl. I § 86** Navrhujeme posunúť účinnosť § 74 odsek 2 na 1. júla 2026. Odôvodnenie: vzhľadom na zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou, navrhujeme poskytnúť jednoročné prechodné obdobie, v rámci ktorého budú môcť užívatelia poľovných revírov dosiahnuť normované kmeňové stavy.	Z	N	súvisí s vyhodnotením súvisiacich pripomienok. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor trvá
SPPK	**Celému materiálu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku sčítania zveri. Odôvodnenie: jednotná metodika sčítania zveri je nevyhnutná pre zjednotenie spôsobu sčítania zveri na území Slovenskej republiky.	Z	N	Navrhovaný zákon už nekladie taký dôraz na zistený JKS, ale počíta s iným spôsobom plánovania, ktorý sa bude odvíjať od stavu prostredia, t. j. aj od škôd spôsobených zverou. Podrobná metodika sčítania zveri preto nebude potrebná. Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
SPPK	**Celému materiálu** Navrhujeme vypracovať podrobnú metodiku výpočtu škôd spôsobených poľovnou zverou na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach. Odôvodnenie: metodika výpočtu škôd spôsobených zverou je potrebná pre presné určenie škôd na jednotlivých poľnohospodárskych plodinách a kultúrach a lesných kultúrach takým spôsobom, aby neboli spochybňované.	Z	A	Metodika bude a bude obsahovať návody, ako má užívateľ poľovného pozemku jednak určiť druh zveri, ktorý škodu spôsobil a tiež ako stanoviť rozsah poškodenia. nesledujeme škody v peňažnom vyjadrení, ale v rozsahu poškodenia
SPPK	**Celému materiálu** Všeobecná pripomienka k návrhu Za najdôležitejšie body, ktoré zabezpečia účinnú reguláciu stavov zveri a prirodzené postavenie poľovníctva a poľovníckeho stavu v spoločnosti, považujeme opätovné zavedenie objektívnej zodpovednosti užívateľov poľovných revírov s priamym ručením užívateľa poľovného revíru a spätné zavedenie postupov a kritérií pre určovanie normovaných kmeňových stavov v súlade s pôvodnou vyhláškou č. 91/1997 Z. z.. Odôvodnenie: problém s plnením plánovaných cieľov poľovného obhospodarovania bol a stále je trvale prítomný, ale v posledných desaťročiach sa stáva čoraz vypuklejším. Výsledkom doterajšieho plánovaného obhospodarovania u raticovej zveri je obrovský početný nárast a naopak, u malej zveri rekordný prepad. Priznávajú to poľovnícke štatistické ročenky SR od roku 2010, ako aj Vládou SR schválená Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike (uznesene č. 548/2017) a v poslednej dobe aj prepočty a určenie jarných kmeňových stavov Národného lesníckeho centra podľa skutočného lovu za predchádzajúce sezóny. Škody spôsobované v poľnohospodárstve a v lesnom hospodárstve, dopravné nehody zapríčinené zverou a čoraz častejší výskyt raticovej zveri v neprirodzenom prostredí (napr. intravilány obcí a miest) jasne preukazuje, že skutočné stavy zveri sú oveľa vyššie než ako uvádzajú poľovnícke štatistiky a Koncepcia rozvoja poľovníctva v SR. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike konštatuje, že hlavnou príčinou tohto nepriaznivého vývoja je, že sa nepodarilo premietnuť celoštátne zámery, najmä pokiaľ ide o ekologické veľkoplošné obhospodarovania zveri, do konkrétnych poľovných revírov. Ďalej to, že pokiaľ ide o raticovú zver sa neplnil v uvedenom období plán jej lovu a plány chovu a lovu boli užívateľmi poľovných revírov podhodnotené, vychádzajúce s účelovo podhodnotených jarných kmeňových stavov. Problém bude podstatne komplikovanejší a je prítomný v celom systéme plánovania. Najmä v jeho nedôslednosti a nesystémovosti významne vplýva aj nereflektovanie na prírodné vplyvy. Výška lovu sa plánuje v prevažnej väčšine štátov, v ktorých majú organizované poľovníctvo. Výšku lovu raticovej zveri spravidla určujú jej únosným stavom vo vzťahu k prostrediu. Tieto únosné stavy definujú buď počtom jedincov zveri na určenú plochu: SR, ČR a Maďarsko, ale aj stavom, raticovou zverou spásanej	Z	N	Vzaté na vedomie Dňa 29.10.2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

	vegetácie: Badensko - Wurtembersko, Bavorsko, Rakúsko, Poľsko a ďalší. Pričom miera ohryzu rastlín je pochopiteľne podstatne ľahšie kvantifikovateľná ako počty zvery. Práve v tomto ľahšom vyhodnocovaní vplyvu raticovej zveri je potrebné hľadať dôvod, prečo tento predmet hodnotenia stavu zveri využíva viac krajín, a to aj krajiny s dlhodobejšou poľovníckou tradíciou. Zásadnou otázkou manažmentu zveri na území krajín s modelom obhospodarovania kvantifikujúci počet zveri sú kmeňové stavy. Východiskovými údajmi pre plánovanie je administratívne určenie tzv. cieľových normovaných stavov a každoročne aktualizovanie jarných stavov. Zisťovanie jarných stavov zveri, ako úplne základnej, východiskovej informácie pre zostavenie plánu, je paradoxne jednou z najproblematickejších oblastí v celom obhospodarovaní zveri. Legislatíva pre výkon práva poľovníctva to ustanovuje veľmi jednoducho „každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri“. Nakoľko ide o možno najdôležitejší údaj pre obhospodarovanie poľovnej zveri s významným dopadom aj na hospodársky výsledok vlastníka či nájomcu (užívateľa) poľovného pozemku, je predmetné znenie úplne nedostatočné. Neumožňuje vykonať spätnú kontrolu, neumožňuje ani náznak obhajoby reálnosti určeného početného stavu, vylučuje akékoľvek seriózne hodnotenie. Pre záujemcov z mimo poľovného prostredia nepochopiteľný spôsob určovania a zisťovania početného stavu zveri. Koncepcia rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike medzi opatreniami (č. 3.1.1.) navrhuje „Vypracovať metodiku sčítavania jednotlivých druhov zveri za účelom získania relevantných údajov o skutočných stavoch zveri. Zmeniť postupy v poľovníckom plánovaní tak, aby plány zodpovedali realite. Prehodnotiť a zmeniť výpočet zveri podliehajúcej poľovníckemu plánovaniu“. Aj keď v tejto oblasti na území SR v doteraz platnej legislatíve aj v odbornej literatúre je rezignácia evidentná. Napríklad Garaj & Kropil (2004) uvádza že v súčasnosti nie je možné používanými metódami zistiť jednoznačne presný stav srnčej zveri v (lesnom) revíri. Odborná literatúra zameraná na monitoring veľkých fytofágov, ponúka viacero metód a spôsobov na vykonanie cenzusu. Dajú sa podľa nich predpokladať akceptovateľné výsledky u druhov ako jeleň hôrny, muflón, daniel škvrnitý aj keď výsledky budú zaťažené určitou chybou. U srnčej zveri sa dajú dosiahnuť preukazné výsledky iba v niektorých krajinných štruktúrach, napríklad vinice v mimo vegetačná dobu. Diviačia zver so svojou mentálnou výbavou odporuje všetkým administratívnym úkonom a určovať jej kmeňový normovaný stav je kapitola sama o sebe. Navrhovaná legislatíva má pre určenie JKS zabudované aj ďalšie systémové chyby. Do celkového početného stavu sa neuvažuje zahrnúť celý areál výskytu jednotlivých druhov. Najvýznamnejšie na to vplýva zaraďovanie zveri do poľovných oblasti. (Vyhláška č. 344/ 2009 Z. z. ust. § 6). Napríklad daniel škvrnitý nie je bonifikovaný ako obhospodarovaná zver v revíroch mimo les, čiže nemá určené normované kmeňové stavy (NKS) a v konečnom dôsledku poľovné združenia nemajú dôvod evidovať jeho JKS. V Českej republike majú pre poľovné plánovanie prijatý vykonávací predpis k zákonu, ktorý problematiku poľovného hospodárenia upravil komplexne. Konkrétne vyhláška č. 553/2004 Sb., o podmínkách, vzoru a bližších pokynech vypracování plánu mysliveckého hospodaření v honitbě. Pre komplexne spracovanie poľového hospodárenia vyžadujú: (1) výsledky sčítania zvery, (2) mesačné hlásenie o plnení plánu, (3) evidenciu výšky škôd spôsobených zverou v predchádzajúcom období na lesných poľnohospodárskych kultúrach, (4) výsledky porovnania kontrolných a porovnávacích plôch, (5) porovnanie vypracovaného plánu so zámerom uvedeným v návrhu na uznanie revíru, (6) závery a odporúčania pre hospodárenie so zverou v oblasti chovu vypracované orgánom štátnej správy, ktorý vymedzil príslušnú oblasť chovu zvery, (7) posúdenie celkového stavu ekosystému, minimálne a normované stavy			

	zvery, pomer pohlavia, koeficienty očakávanej produkcie, pripravované zazverovanie. Poľovné hospodárenie zveri administratívnym určením NKS je kontraproduktívne vzhľadom k možnosti uplatnenia ekologických opatrení. Zákon ustanovuje kontrolnú činnosť orgánom štátnej správy. Aj keby boli dostatočne vybudované, nie je spôsob, akým by mohli vykonať kontrolu dodržiavania ustanovenia zákona o poľovníctve. Zákon ani vyhláška neustanovujú možnosť korektného dokazovania nedodržiavania normovaného kmeňového stavu. Pre manažovanie početného stavu zveri absentuje predpísaná forma alebo metóda určenia početného stavu poľovnej zveri, ktorá by bola všeobecne alebo čiastočne prijateľná. Orgány štátnej správy v navrhovanom zákone o poľovníctve majú určené pomerne veľký rozsah zodpovednosti. Z dôvodu, že chýbajú viaceré nástroje ako napríklad metodika spôsobu zisťovania zveri majú pre rozhodovaciu právomoc k dispozícií iba subjektívne získané údaje, ktoré sú nedostatočné na dokazovanie neplnenia cieľov poľovného obhospodarovania. Za ďalší veľmi dôležitý aspekt, ktorý sa podpísal pod zlyhanie štátu v oblasti regulácie zveri, je prijatie zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z.. Pri objektívnom posúdením skutočnosti, musíme konštatovať, že právna úprava podľa predchádzajúceho zákona č. 23/1962 Zb. spolu s príslušnou vykonávacou vyhláškou bola výrazne účinnejšia, no najmä omnoho reálnejšie stanovovala normované kmeňové stavy. Domnievame sa, že príčiny súčasného vyhroteného stavu a absolútneho nezvládania poľovníckej regulácie môžeme hľadať v prijatí zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov a príslušnej vykonávacej vyhlášky č. 344/2009 Z. z.. Tento zákon priniesol zásadné zmeny, a to najmä minimálnu zodpovednosť užívateľa poľovného revíru za škody spôsobené zverou a aj tú v kombinácii s nulovou vymožiteľnosťou a neopodstatneným skokovým navýšením normovaných kmeňových stavov zveri. Legislatívne išlo o nasledovné zmeny: 1) Výrazne sa obmedzila zodpovednosť poľovných združení za škody spôsobené poľovnou zverou. Pokým podľa pôvodného zákona o poľovníctve č. 23/1962 Zb. poľovné združenia boli povinné „uhradiť škodu, ktorú v poľovnom revíre na poľovných pozemkoch alebo na poľných plodinách ..... spôsobila úžitková zver“ (§ 34 odsek 1 písm. b), podľa nového zákona č. 274/2009 Z. z. poľovné združenia zodpovedajú za škody spôsobené nesprávnym užívaním poľovného revíru (§ 69 ods. 1), pričom doplníme, že ich hlavnou povinnosťou je dosiahnuť a udržiavať normovaný kmeňový stav (§ 26 ods. 1 písmeno a). Zdôrazňujeme skutočnosť, že vo väčšine prípadov plány chovu a lovu sú zo strany poľovných združení formálne správne a poľovné združenia v nich vyjadrujú svoju snahu dosiahnuť v priebehu jedného roka normovaný kmeňový stav. Takýmto spôsobom sa elegantne v súlade s platným zákonom zbavia zodpovednosti za škody spôsobené poľovnou zverou. 2) Výrazne sa znížila vymožiteľnosť práva. Podľa predchádzajúceho zákona o poľovníctve č. 23/1962 Z. z. v prípade poľovného združenia ručili za náhradu škody všetci jeho členovia rukou spoločnou a nerozdielnou (§ 34 odsek 1 posledná veta). V novej právnej úprave po roku 2009 sa už podobné ustanovenie nenachádza. 3) Zmenou vykonávacej vyhlášky Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR výrazne zvýšilo množstvo zveri, ktoré podľa ich názoru je schopné územie Slovenskej republiky ekologicky uniesť. Z oficiálne uvedených údajov je zrejmé, že MPRV SR navýšilo normované kmeňové stavy jelenej zveri o 197%, danielej zveri o 235%, muflónej zveri o 281%, srnčej zveri o 162% a diviačej zveri o 182%. K prepočítavaniu normovaných kmeňových stavov dochádzalo na základe prijatia vyhlášky 344/2009 v priebehu rokov 2010 a 2011. Veľmi problematický je spôsob, akým spomenutá vyhláška toto navýšenie dosiahla: • Pôvodná vykonávacia vyhláška č. 91/1997 Z. z. k pôvodnému zákonu o poľovníctve nebrala do			

	úvahy (=neumožňovala bonitovať) chov danielej a muflónej zveri na poľnej poľovnej ploche v srnčích poľovných oblastiach (príloha 6 vyhlášky, bod 6). T. j. muflónia a danielia zver sa mohla chovať len na úkor srnčej zveri. • V pôvodnej vyhláške sa lesná poľovná plocha v srnčích oblastiach a v oblastiach pre malú zver pri zaraďovaní revíru do akostnej triedy pre srnčiu zver brala do úvahy len v prípade, ak súvislý komplex lesa dosahoval výmeru 100 ha. Menšie výmery lesa sa pokladali za remízky a osobitne sa nezaraďovali do akostných tried (príloha 6 vyhlášky, bod 8). • V pôvodnej vyhláške sa v srnčích oblastiach okrem vybraných danielych a muflónych lokalít tieto druhy zveri, ale aj jelene chovali vždy na úkor hlavnej zveri (t. j. srnčej) (príloha 6 vyhlášky, časť Srnčia, Danielia a Mulfonia zver). • Podľa novej vyhlášky MPRV SR č. 344/2009 Z. z. je možné plánovať chov dvoch druhov prežúvavej raticovej zveri viacmenej súbežne, t. j. bez toho že by sa jedna zver chovala na úkor druhej (Príloha 3, bod 9). • V súčasnosti sa celková úživnosť revíru vypočíta sčítaním úživnosti lesa a úživnosti poľnohospodárskej pôdy, pričom úživnosť poľnohospodárskej pôdy určí v rozsahu 10 až 80 % z úživnosti lesa okresný úrad odbor pozemkový a lesný na základe vlastného posúdenia a vyslovene vágnych kritérií. • Zjednodušene povedané, v pôvodnej vyhláške sa normovaný kmeňový stav počítal len z lesnej plochy (a aj to len z lesných plôch väčších ako 100 ha) a takto zistený stav sa zveri sa mohol navýšiť len o 1% za každých 100 ha poľných poľovných pozemkov (príloha 6 vyhlášky, bod 5) a chov vedľajších druhov zveri bol možný len na úkor hlavnej zveri (napr. jeden kus jelenej zveri sa choval na úkor štyroch kusov srnčej zveri). T. j. kým podľa pôvodnej vyhlášky sa úživnosť územia Slovenskej republiky viacmenej počítala len z ucelených lesných celkov a aj to len spôsobom, že daný les mohol okrem výnimiek uživiť len jeden druh zveri, tak podľa súčasnej vyhlášky jeden a ten istý les je schopný uživiť paralelne dva druhy zveri a čo je najväčší problém, bez akýchkoľvek exaktných ďalších výpočtov sa takto vypočítaná úživnosť prenesie aj na poľnohospodársku pôdu v rozsahu 10-80 % z úživnosti lesa. Pokým predchádzajúca vyhláška ponechávala značnú časť územia SR bez toho, aby slúžila na chov poľovnej zveri v súčasnosti je naplánovaný chov raticovej poľovnej zveri na takmer celé územie SR s výnimkou intravilánov a zastavaných a oplotených plôch. Tento moment je veľmi dôležitý z toho dôvodu, že akékoľvek nútenie robiť opatrenia typu oplocovanie, plašenie, využitie mechanických, chemických alebo biologických odrádzadiel a odvádzacie prikrmovanie je neefektívne, pretože nie je k dispozícii územie, kde by bolo možné poľovnú zver odvádzať a tlak premnoženej raticovej zvery je taký vysoký, že tieto opatrenia prekoná alebo si na ne zvykne. Ak sa aj nejakým spôsobom zver na nejaké územie odvedie, tak prirodzene sa tam niekoľkonásobne zvýši zaťaženie zverou, čo musí spôsobiť, že dané zaťaženie už nebude pre dané územie ekologicky únosné.			
SPPK	**Celému materiálu** Žiadame predkladateľa, aby v celom predloženom návrhu zákona zjednotil terminológiu a v príslušných ustanoveniach používal pojem “poľnohospodárske plodiny a kultúry”. Odôvodnenie: v jednotlivých ustanoveniach zákona sa používajú rôzne pojmy ako “poľnohospodárska kultúra” alebo “poľnohospodárske plochy a kultúry”. Škody pritom vznikajú v skutočnosti na poľnohospodárskych plodinách a kultúrach, nie je premnoženou zverou poškodzovaná samotná pôda, resp. plocha. Z toho dôvodu žiadame zjednotiť terminológiu na poľnohospodárske plodiny a kultúry.	Z	A	

ŠÚSR	**Čl. I § 41 ods. 1**	O	A	

	Navrhujeme v úvodnej vete za slovami "okresný úrad" vložiť slovo "elektronicky". Informačný systém môže byť vedený aj neelektronicky.			
ŠÚSR	**Čl. I § 41 ods. 1 písm. b) a písm. e) druhému bodu** Navrhujeme v zákone používať z dôvodu presnosti a zrozumiteľnosti zákonné pomenovanie všeobecného identifikátora právnických osôb registrovaných v Slovenskej republike, a to "identifikačné číslo organizácie".	O	A	
ŠÚSR	**Čl. I § 49** Navrhujeme zvážiť zriadenie jedného centrálneho registra poľovníckych organizácií a ustanoviť jeho správcu a prevádzkovateľa, a to vzhľadom na: 1. bezporuchové a jednotné zabezpečenie povinností správcu a prevádzkovateľa elektronického registra ako informačnej technológie verejnej správy správcu a prevádzkovateľa registra (registrov) podľa § 2 ods. 3 a 4 a § 11 zákona č. 95/2019 z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov, 2. povinnosti správcu zdrojového registra podľa § 54 zákona o e-Governmente a 3. bezporuchové a jednotné zabezpečenie povinností povinnej osoby podľa § 5 a 6 zákona č. 272/2015 Z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z.	O	A	Prehodnotené
ŠÚSR	**Čl. I všeobecne k registru poľovníckych organizácií** V nadväznosti na predmet navrhovaného zákona, ktorým je registrácia poľovníckych organizácií, a deklarovaný záujem o relevantnosť, resp. hodnovernosť údajov v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) navrhujeme: 1. V súvislosti s prechodným ustanovením § 86 ods. 13 žiadame v rozsahu možností súčasnej právnej úpravy riešiť pred nadobudnutím účinnosti nového zákona aktuálne nesprávne údaje o sídle poľovníckych organizácií v registri poľovníckych organizácií a sekundárne tým aj v RPO, a to v kontexte povinností povinných osôb ustanovených v § 6 ods. 2 druhej vety a štvrtej vety zákona č. 272/2015 z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z.: "Ak povinná osoba hodnoverným spôsobom zistí, že údaj, ktorý poskytla do registra právnických osôb, nezodpovedá skutočnosti, alebo ak povinná osoba nemôže v lehote určenej podľa § 5 poskytnúť údaj do registra právnických osôb, pretože tento údaj nemá k dispozícii alebo tento údaj nezodpovedá skutočnosti, je povinná o tom elektronicky upovedomiť štatistický úrad do troch pracovných dní od zistenia. (...) Povinná osoba poskytne do registra právnických osôb údaj, ktorý zodpovedá skutočnosti, alebo chýbajúci údaj do troch pracovných dní odo dňa, odkedy ho má k dispozícii."; 2. zamedziť v budúcnosti prideľovaniu 8-miestneho IČO organizačným zložkám poľovníckych organizácií, pretože hoci majú už podľa súčasnej právnej úpravy obmedzenú právnu subjektivitu, stále platí pravidlo prideľovania 12-miestneho IČO organizačným zložkám právnických osôb, 3. zabezpečiť, aby bol do RPO spolu s ostatnými údajmi o organizačnej zložke právnickej osoby podľa § 3 ods. 4 zákona č. 272/2015 Z. z. poskytovaný aj údaj podľa § 3 ods. 4 písm. n) zákona č. 272/2015 z. z. v znení zákona č. 302/2023 Z. z. o tom, že organizačná zložka právnickej osoby zriadená podľa osobitného predpisu koná vo svojom mene.	O	A	
ŠÚSR	**Čl. I § 41 ods. 1 písm. d)** Žiadame formulovať ustanovenie písmena d) takto: "d) meno, priezvisko, rodné číslo, adresu trvalého pobytu, označenie funkcie, spôsob, akým koná v mene právnickej osoby, deň vzniku funkcie a deň skončenia funkcie a kontaktné údaje štatutárneho orgánu poľovníckej organizácie,". Odôvodnenie: Štyri údaje, ktoré navrhujeme doplniť do predmetného ustanovenia patria medzi údaje, ktoré bude okresný úrad ako povinná osoba povinná poskytovať do registra právnických	Z	A	

	osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (RPO) podľa § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb podnikateľov a orgánov verejnej moci o poľovníckej organizácii. Ak tieto údaje nebudú vedené v zdrojom registri poľovníckych organizácií, bude okresný úrad ako povinná osoba povinný poskytnúť chýbajúce údaje do RPO spôsobom a v lehotách uvedených v § 5 ods. 3 a 4 zákona č. 272/2015 Z. z. Rozšírením rozsah vedených údajov priamo v zdrojovom registri je možné predísť administratívnej záťaži na strane okresného úradu aj zapisovaných osôb. Táto pripomienka je zásadná.			

ÚGKKSR	**Čl. I § 2 písm. k** V ustanovení § 2 písm. k) je uvedené, že nepoľovnou plochou sa rozumie zastavané územie obce,3) zastavané plochy a nádvoria,4) poľovný pozemok vyhlásený okresným úradom za nepoľovnú plochu podľa § 4 ods. 7 alebo ods. 10 a poľovný pozemok vyhlásený Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo pôdohospodárstva“) za nepoľovnú plochu podľa § 4 ods. 8. Poznámka pod čiarou k odkazu č. 3: § 7 písm. b) katastrálneho zákona Poznámka pod čiarou k odkazu č. 4: § 9 písm. i) katastrálneho zákona. Poznámku pod čiarou v odkazu č. 3 navrhujeme zmeniť nasledovne: Poznámka pod čiarou k odkazu č. 3: § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou v odkaze č. 3 má odkázať na ustanovenie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorý definuje zastavené územie obce. V navrhovanom znení je odkaz na § 7 písm. b) katastrálneho zákona, kde sa síce pojem zastavané územie obce nachádza, avšak nejedná sa o jeho definíciu. Definícia zastavaného územia obce sa nachádza v § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 220/2004 Z. z.“), kde je uvedené, že hranicou zastavaného územia obce sa rozumie lomovými bodmi určená hranica zastavaného územia obce podľa všeobecného predpisu o územnom plánovaní. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme, aby v poznámke pod čiarou k odkazu č. 3 bol uvedený odkaz na ustanovenie § 2 ods. 1 písm. i) zákona č. 220/2004 Z. z. Zásadná pripomienka.	Z	A	
ÚGKKSR	**Čl. I § 3 ods. 6 a 7** V ustanovení § 3 ods. 6 a 7 návrhu zákona o poľovníctve je uvedené, že zvolávateľ pred zvolaním zhromaždenia vlastníkov zabezpečí vypracovanie analýzy vlastníckych vzťahov. Analýzu vlastníckych vzťahov vypracuje prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba podľa osobitných predpisov.9) Analýza vlastníckych vzťahov nesmie byť ku dňu konania zhromaždenia vlastníkov staršia ako 180 dní. Z uvedeného znenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve vyplýva, že sa bude vypracúvať analýza vlastníckych vzťahov, pričom z následného odseku 7 je zrejmé, že podkladom analýzy vlastníckych vzťahov budú údaje z informačného systému katastra nehnuteľností (ďalej len „ISKN“). Podľa navrhovaného znenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve analýzu vlastníckych vzťahov bude vypracúvať prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva, ktorým je podľa § 34 ods. 2 zákona o poľovníctve poverená právnická osoba zriadená ministerstvom pôdohospodárstva	Z	ČA	doplní sa text navrhnutý ÚGKK: „Na účely zisťovania, preverenia, aktualizácie a kontroly identifikácie vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva alebo odborne spôsobilá osoba na vykonávanie geodetických a kartografických činností podľa osobitného predpisu[11]) aj bez súhlasu dotknutých osôb zisťuje, získava, zaznamenáva, uchováva, využíva a inak spracúva údaje katastra nehnuteľností vrátane osobných údajov, v rozsahu údajov, ktoré sú nevyhnutné na zostavenie štruktúry vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri, a to v rozsahu meno,

	a z osobitnej časti dôvodovej správy vyplýva, že uvedenú úlohu bude konkrétne plniť Národné lesnícke centrum. Ďalej analýzu vlastníckych vzťahov môže vykonávať odborne spôsobilá osoba, ktorou je podľa odkazu č. 9 v poznámke pod čiarou: a) projektant pozemkových úprav podľa § 25a zákona č. 330/1991 Zb. b) fyzická osoba alebo právnická osoba oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy - § 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z. c) vyhotovovateľ programu starostlivosti podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. Zo znenia § 3 ods. 6 a 7 nie je zrejmé akým spôsobom budú vyššie menované osoby vykonávať analýzu vlastníckych vzťahov. Bez oprávneného prístupu k vybraných údajom z ISKN zrejme nebude možné analýzu vykonať, a preto predpokladáme, že v prípade Národného lesníckeho centra pôjde o poskytnutie vybraných údajov z ISKN na základe zmluvy podľa § 69 katastrálneho zákona. V tomto prípade je nevyhnutné, aby zákon o poľovníctve ustanovil právny základ na spracúvanie údajov katastra vrátane osobných údajov, ktorý zodpovedá čl. 6 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679, v zmysle ktorého je spracúvanie zákonné, ak je nevyhnutné na splnenie zákonnej povinnosti prevádzkovateľa a zároveň § 69 ods. 11 katastrálneho zákona. Z uvedeného dôvodu žiadame do návrhu zákona zapracovať ustanovenia týkajúce sa minimálne právneho základu, účelu spracúvania údajov a tiež rozsah spracúvaných údajov. Uvedené žiadame aj z dôvodu precizácie návrhu zákona, z dôvodu prehľadnosti a jasnosti právnej úpravy, a aby sa v aplikačnej praxi uistilo, že spracúvanie údajov je zákonné a predovšetkým, aby pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní vybraných údajov z ISKN bol jednoznačne definovaný účel poskytnutia údajov podľa povinnosti vyplývajúcej zo zákona o poľovníctve, tiež nevyhnutný rozsah údajov, ktoré sa budú poskytovať. Zásadná pripomienka.			priezvisko, adresa trvalého pobytu fyzickej osoby alebo názov, adresa sídla a identifikačné číslo právnickej osoby, ak jej bolo pridelené, ktorá je v poľovnom revíri vlastníkom poľovných pozemkov alebo správcom.“ Poznámka pod čiarou k odkazu č. 11) bude na § 5 zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii, nie na § 6 písm. b) ako navrhuje ÚGKK. pojem „analýza vlastníckych vzťahov“ sa v celom návrhu zákona zmení na „štruktúra vlastníckych vzťahov v poľovnom revíri“ do dôvodovej správy sa doplní, že za týmto účelom nebude odborne spôsobilá osoba pristupovať k listinám uloženým v zbierke listín katastra nehnuteľností a že výsledkom bude zostava vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Dňa 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Rozpor v časti neakceptovania trvá.
ÚGKKSR	**Čl. I § 5 ods. 7** V ustanovení § 5 ods. 7 je uvedené, že prevádzkovateľ informačného systému poľovníctva zverejňuje prostredníctvom informačného systému poľovníctva mapu poľovných revírov a údaje o poľovnom revíri podľa odseku 5. V uvedenom ustanovení a ani v ďalších ustanoveniach zákona nie je uvedené na podklade akej mapy bude vedená mapa poľovných revírov. Predpokladáme, že podkladom budú údaje poskytnuté zo súboru geodetických informácií katastra nehnuteľností, t. j. katastrálna mapa. Uvedené údaje Úrad poskytuje na základe samostatnej zmluvy, kde sú uvedené aj podmienky použitia údajov z informačného systému katastra nehnuteľností. Úrad poskytuje vybrané údaje z informačného systému katastra nehnuteľností za podmienok ustanovených predovšetkým katastrálnym zákonom (§ 69 katastrálneho zákona), a to k plneniu povinnosti ustanovenej osobitným právnym predpisom alebo vo verejnom záujme. V záujme zjednotenia znenia návrhu zákona o poľovníctve so súčasným stavom poskytovania údajov z informačného systému katastra nehnuteľností v zmysle § 69 katastrálneho zákona navrhujeme doplniť ustanovenie § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve tak, že podkladom na vedenie mapy poľovných revírov je katastrálna mapa a pri zverejnení mapy poľovných revírov na podklade katastrálnej mapy sa uvádza označenie pôvodcu mapového podkladu vo forme „Zdroj: Úrad geodézie, kartografie a katastra SR“. Zásadná pripomienka.	Z	A	do dôvodovej správy doplníme, že mapa poľovných revírov sa bude zverejňovať v ISP iba ako GIS vrstva bez podkladu, t. j. bez katastrálnej mapy
ÚGKKSR	**Čl. I § 3 ods. 6** Zo znenia ustanovenia § 3 ods. 6 zákona o poľovníctve nie je zrejmé aký cieľ sleduje zákonodarca pri definícií odborne spôsobilej osoby, ktorá bude rovnako oprávnená na výkon analýzy vlastníckych vzťahov. Z odkazov v poznámke pod	Z	ČA	súvisí s pripomienkou č. 2 Dňa 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Rozpor v časti neakceptovania trvá

	čiarou nám vyplýva, že touto osobou by mal byť predovšetkým projektant pozemkových úprav, t. j. osoba, ktorá už má uzatvorenú zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vykonanie projektu pozemkových úprav. Samotný odkaz v poznámke pod čiarou však odkazuje na: a) projektanta pozemkových úprav podľa § 25a zákona č. 330/1991 Zb. b) fyzickú osobu alebo právnickú osobu oprávnenú na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy - § 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z. c) vyhotovovateľa programu starostlivosti podľa § 42 zákona č. 326/2005 Z. z. Považujeme za potrebné dať do pozornosti, že fyzická osoba alebo právnická osoba oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy podľa § 6 písm. b) zákona č. 215/1995 Z. z. nemusí byť nevyhnutne osobou, ktorá aj reálne má zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vykonanie projektu pozemkových úprav. Podľa § 7 zákona č. 215/1995 Z. z. Úrad preveruje osobitnú odbornú spôsobilosť osoby v rámci kvalifikačnej skúšky, po ktorej absolvovaní je oprávnená na vykonávanie geodetických a kartografických činností podľa § 6 písm. a), b), c), d) a e) zákona č. 215/1995 Z. z., t. j. oprávnenie udelené Úradom ju oprávňuje aj na vykonávanie geodetických a kartografických činností na pozemkové úpravy (§ 6 písm. b) zákona 215/1995 Z. z.). Súčasné znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 9 oprávňuje na vykonanie analýzy vlastníckych vzťahov de facto každého geodeta, ktorý získal oprávnenie vykonaním kvalifikačnej skúšky pred Úradom, t. j. nie len osobu, ktorá má uzatvorenú zmluvu s ministerstvom pôdohospodárstva na vyhotovenie projektu pozemkových úprav a reálne aj vykonáva túto činnosť. Uvedené sa nám javí ako široko nastavený rámec definujúci osobu, ktorá je oprávnená vykonávať analýzu vlastníckych vzťahov. Zároveň nie je zrejmé akým spôsobom bude uvedená osoba pristupovať k údajom z informačného systému katastra nehnuteľností a akým spôsobom bude analýza vykonávaná. Pojem analýza vzbudzuje dojem, že pôjde o preskúmavanie listín týkajúcich sa vlastníckeho práva k danej nehnuteľnosti, t. j. obsahom výkonu práce by bol aj prístup k zbierke listín na uvedený účel s čím vzhľadom na ochranu osobných údajov nesúhlasíme. Pokiaľ sa v prípade analýzy vlastníckych vzťahov jedná len o vytvorenie prostého zoznamu vlastníkov podľa aktuálnych údajov katastra nehnuteľností, z nášho pohľadu sa potom nejedná o analýzu, ale o zoznam vlastníkov. V zmysle vyššie uvedeného navrhujeme prehodnotiť definíciu odborne spôsobilej osoby na vykonanie analýzy vlastníckych vzťahov, a rovnako použitie pojmu „analýza“. Tiež dávame do pozornosti, či sa uvedeným ustanovením o osobách, ktoré sú oprávnené vykonať analýzu vlastníckych vzťahov nevytvára istý monopol na uvedenú činnosť, keďže uvedené údaje – prostý zoznam vlastníkov v danom katastrálnom území môže poskytnúť aj správny orgán na úseku katastra nehnuteľností. Zásadná pripomienka.			

ÚMS	**§ 60 ods. 7** Navrhujeme doplniť: Ak vznikne potreba obmedziť stavy niektorého druhu zveri na nepoľovných plochách s dôrazom na predchádzanie vzniku škôd, v záujme ochrany života, zdravia alebo majetku osôb, povoľuje lov zveri na týchto nepoľovných plochách na žiadosť ich užívateľov príslušný okresný úrad. Okresný úrad môže lov zveri podľa prvej vety nariadiť. Ak je v žiadosti o povolenie lovu na nepoľovnej ploche návrh konkrétnej osoby, ktorá je držiteľom poľovného lístka, vykonaním lovu môže poveriť okresný úrad v žiadosti uvedenú osobu. Odôvodnenie: Premnožená raticová zver spôsobuje škody aj na nepoľovných	Z	ČA	**Znenie v zákone:** Na nepoľovných plochách okrem farmových chovov, rozhoduje o love zveri v čase lovu aj v čase ochrany okresný úrad; to sa nevzťahuje na činnosti vykonávané podľa § 26 ods. 4 alebo na lov vykonaný členom poľovníckej stráže oprávneným podľa § 31 ods. 1 písm. u). Vykonaním lovu poverí okresný úrad užívateľa poľovného revíru, v ktorého obvode sa nepoľovné plochy

	plochách. Návrh umožňuje užívateľom pozemkov (vrátane obcí) aktívnejšie vstúpiť do procesu znižovania škôd spôsobovaných raticovou zverou. Užívatelia pozemkov majú najväčší záujem na tom, aby škody na ich majetku boli čo najnižšie. Vychádzame z pomerov v meste Žilina, kde je pravidelný výskyt, najmä diviačej zveri na nepoľovných plochách, dokonca v intraviláne (sídlisku). Užívatelia poľovných revírov nie sú "motivovaní " zasahovať na nepoľovných plochách. Ide o synantropné jedince, ktorých odlov je špecifický a nie každý držiteľ poľovného lístka je ochotný tieto špecifiká rešpektovať.			nachádzajú. Ak sa nepoľovné plochy nachádzajú na hranici poľovných revírov, okresný úrad poverí vykonaním lovu užívateľa poľovného revíru s najdlhšou spoločnou hranicou. Ak nie je možné poveriť užívateľa poľovného revíru podľa druhej a tretej vety alebo ak užívateľ poľovného revíru nevykoná lov na základe poverenia podľa druhej a tretej vety, okresný úrad poverí vykonaním lovu osobu podľa § 12 ods. 1 alebo niektorého člena poľovníckej stráže, ak s poverením súhlasí. Ulovená zver patrí poverenej osobe. Vyhodnotenie podobnej pripomienky SPPK (chceli slovo povoľuje nahradiť slovom nariaďuje): preformuluje sa na „rozhoduje o love“. Upraviť potom aj v § 80 ods. 2 písm. gg) po vysvetlení rozpor odstránený,
ÚMS	**§ 74 ods. 6** Navrhujeme písm. a) vypustiť a § 74 ods. 6 body písm. b-j) označiť ako písm. a-i). Odôvodnenie: V zákone navrhované ustanovenie vylučuje náhradu škody na nepoľovných plochách. Zver v dôsledku svojej premnoženosti spôsobuje škody aj na nepoľovných plochách ako sú sady, parky, vinice, cintoríny, ihriská. Preto obmedzenie náhrady škody nemá v súčasnosti opodstatnenie.	Z	N	Podľa § 74 ods. 2 je užívateľ poľovného revíru povinný uhradiť škodu spôsobenú na poľovných pozemkoch, poľnohospodárskych plodinách vrátane viniča a plodov viniča alebo na lesných porastoch. V akých prípadoch sa to môže týkať nepoľovných plôch? Išlo by asi len o poľn. plodiny a lesné porasty rastúce v intraviláne, okrem neoplotených záhrad a spol. (tie sú v ods. 6 pod písm. c)). Má to zmysel? Po vysvetlení ustúpené od pripomienky
UOOU SR	**Čl. I k § 31 ods. 1 písm. g)** Navrhujeme doplniť, akým spôsobom je osoba podozrivá zo spáchania priestupku alebo iného správneho deliktu povinná preukázať totožnosť členovi poľovníckej stráže podľa ods. 1 písm. g) resp. zamestnancovi orgánu štátnej správy poľovníctva podľa ods. 15. Zároveň navrhujeme precizovať účel spracúvania osobných údajov v zákone. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Z návrhu zákona nie je dostatočne jasné akým spôsobom bude člen poľovníckej stráže podľa ods. 1 písm. g) resp. zamestnanec orgánu štátnej správy poľovníctva podľa ods. 15 zisťovať totožnosť dotknutých osôb, a preto nemožno z návrhu zákona predvídať rozsah osobných údajov, ktoré bude dotknutá osoba povinná poskytnúť na overenie totožnosti. V prípade ak sa osobné údaje budú získavať (napríklad. zapisovať) a následne postupovať inému prevádzkovateľovi na účely prešetrenia priestupku alebo trestného činu, navrhujeme takýto účel do návrhu zákona zadefinovať.	O	A	doplníme doklad totožnosti alebo iný obdobný doklad. člen PS je oprávnený zaznamenať meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, dátum narodenia, druh dokladu, ktorým sa legitimoval, číslo dokladu. účel – postúpiť zistené porušenie zákona príslušnému orgánu – určiť lehotu uchovávanie a likvidáciu
UOOU SR	**Čl. I k § 34 ods. 2** Navrhujeme k pojmu „prevádzkovateľ“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 4 ods. 7 nariadenia 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou na čl. 4 ods. 7 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) zabezpečí lepšiu transparentnosť legislatívneho materiálu z pohľadu spracúvania	O	A	

	osobných údajov.			
UOOU SR	**Čl. I k § 81 ods. 3 písm. f)** Navrhujeme oprávnenie nazerať do príslušných dokladov precizovať, respektíve prepojiť s oprávnením podľa § 81 ods. 3 písm. c) v rámci ktorého zamestnanec orgánu štátnej správy overuje totožnosť osoby podliehajúcej štátnemu dozoru. Odôvodnenie: Navrhované oprávnenie nazerať do príslušných doklad je formulované veľmi nejednoznačne. Nakoľko návrh zákona o poľovníctve neobsahuje definíciu pojmu „príslušný dokument“ navrhujeme predmetné oprávnenie prepojiť s overovaním totožnosti pri nazeraní do občianskeho preukazu podľa § 81 ods. 3 písm. c), prípadne ustanovenie precizovať, aby bolo predvídateľné, do akých konkrétnych dokladov môže zamestnanec orgánu štátnej správy nazerať.	O	A	upraví sa: do dokladov, ktoré môžu byť potrebné pre výkon štátneho dozoru, resp. do dokladov súvisiacich s predmetom dozoru
UOOU SR	**Čl. I k § 81 ods. 3 písm. c) a ods. 4 písm. a)** Navrhujeme za pojem „osoby“ doplniť slovné spojenie „podliehajúcej štátnemu dozoru“ a zároveň navrhujeme precizovať ustanovenie tak, aby bolo z neho jasné, v akom rozsahu budú pri preukazovaní totožnosti spracúvané osobné údaje osoby podliehajúca štátnemu dozoru. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Oprávnenie požadovať preukázanie totožností bez zadefinovania okruhu osôb, ktoré sú povinné strpieť overenie totožnosti považujeme za príliš excesívne. S poukazom na zadefinovanú povinnosť podľa § 81 ods. 4 písm. a) navrhujeme zjednotiť okruh osôb na osoby podliehajúce štátnemu dozoru. Z návrhu zákona nie je dostatočne jasné akým spôsobom bude zamestnanec orgánu štátnej správy zisťovať totožnosť dotknutých osôb, a preto nemožno z návrhu zákona predvídať rozsah osobných údajov, ktoré bude dotknutá osoba povinná poskytnúť na preukázanie totožnosti. Ak sa budú osobné údaje uchovávať, navrhujeme doplniť rozsah osobných údajov napríklad na meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a čísla občianskeho preukazu.	O	A	
UOOU SR	**Čl. I k § 13 ods. 1 a § 32 ods. 20 písm. f) a § 58 ods. 1, ods. 2 a ods. 3** Žiadame doplniť účel spracúvania osobných údajov, zoznam osobných údajov, subjektov, ktorým možno osobné údaje poskytnúť, účely na ktoré ich možno poskytnúť a dobu uchovávania osobných údajov v knihe návštev. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) nariadenia 2016/679 musia byť osobné údaje získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely a nesmú sa ďalej spracúvať spôsobom, ktorý nie je zlučiteľný s týmito účelmi. V rámci zákonnej povinnosti zapisovať poľovníckych hostí užívateľa poľovníckeho revíru do knihy návštev z pohľadu spracúvania osobných údajov absentuje v ustanoveniach návrhu zákona účel spracúvania osobných údajov ako i zoznam osobných údajov, ktoré budú v knihe návštev vedené. Z textu zákona by po definovaní účelu spracúvania malo zároveň vyplývať, či a za akých okolností budú osobné údaje poskytnuté inému subjektu. V súlade so zásadou minimalizácie uchovávania podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) nariadenia 2016/679 navrhujeme do textu zákona zároveň doplniť lehotu uchovávania osobných údajov v knihe návštev. Zvolenú lehotu uchovávania navrhujeme odôvodniť v dôvodovej správe k návrhu zákona. Zásadnú pripomienku uplatňuje s odkazom na čl. 6 ods. 2 a ods. 3 nariadenia 2016/679 a odôvodnenie 41 nariadenia 2016/679, podľa ktorého právny základ alebo legislatívne opatrenie by mali byť jasné a presné a ich uplatňovanie by malo byť predvídateľné pre tie osoby, na ktoré sa vzťahujú, a to v súlade s judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a Európskeho súdu pre ľudské práva.	O	A	do § 58 sa doplní: - rozsah údajov - účel ich evidencie – aj na preukazovanie oprávnenosti jazdy podľa § 13. ods. 1 - doba ich uchovávania (nebude to vo vyhláške)

ÚRZVNL	**Celému materiálu** Pripomienka č.1: Pripomienka zásadná §2, doplniť za časť prvej vety za spojenie ...zastavané plochy a nádvoria vetu:“ ...riadne ohradené sady a záhrady“.... Odôvodnenie: Takéto účelovo ohradené plochy sú častým javom v extravilánoch obcí s tzv. lazníckym resp. kopaničiarskym osídlením, pričom , vzhľadom na existenciu ich riadneho ohradenia na nich i tak výkon práva poľovníctva nie je možný. Bolo by výhodnejšie takéto plochy priamo zahrnúť do zákona ako nepoľovné najmä s ohľadom na zníženie administratívnej záťaže okresných úradov, pretože podávanie žiadostí o vyhlásenie pozemkov za nepoľovnú plochu, alebo za plochu s dočasným obmedzením výkonu práva poľovníctva je nereálne. Pripomienka č.2: Pripomienka zásadná § 3 ods. 4 návrhu zákona o poľovníctve (Právo poľovníctva a rozhodovanie o práve poľovníctva): „Vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov a na zhromaždení vlastníkov zastupuje pozemkové spoločenstvo konajúce prostredníctvom výboru.“8 8) § 16 ods. 2 písm. b) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Formulácia „zastupuje pozemkové spoločenstvo konajúce prostredníctvom výboru“ je vhodnejšia než formulácia „zastupuje výbor pozemkového spoločenstva“. Výbor ako taký nemá právnu ani procesnú subjektivitu, výbor je štatutárnym orgánom pozemkového spoločenstva, ktoré je podľa § 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách právnickou osobou. Ako uvádza aj odborná spisba k § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z.: „V prvom rade pôsobí mätúco, keď zákonodarca uvádza, že ‚výbor koná´, ‚výbor uzatvára´ a pod. Samotný výbor nemá právnu subjektivitu, právnickou osobou nie je výbor, ale spoločenstvo. Uvedené neprispieva k právnej istote, pričom môžu vznikať situácie, keď subjektom nebude zrejmé, či koná výbor alebo spoločenstvo, prípadne či majú konať podielnici (členovia) osobne. Komentovaný odsek 2 je potrebné interpretovať tak, že spoločenstvo má prostredníctvom svojho štatutárneho orgánu (výboru) právomoc konať v tam vymenovaných veciach.“ (Maslák, M., Jakubáč, R. Zákon o pozemkových spoločenstvách. Komentár. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, s. 243). Pripomienka č.3: Pripomienka zásadná §3, ods.(12): poslednú vetu za bodkočiarkou zmeniť takto: Prílohou notárskej zápisnice je zoznam splnomocnení alebo zmlúv podľa ods.(10) a listina prítomných podľa ods.(11). Odôvodnenie: Pri mimoriadnej rozdrobenosti vlastníctva v poľovných revíroch v SR by podľa pôvodného znenia zákona povinné prílohy k notárskej zápisnici predstavovali obrovský rozsah dokumentov, čím by sa stali neprehľadnými a predstavovali by zbytočnú finančnú záťaž pre účastníkov takéhoto procesu. Navrhujeme preto záležitosť zjednodušiť iba prikladaním zoznamu splnomocnení a zmlúv s tým, že originály týchto dokumentov by boli zabezpečené uložením v notárskom depozite. Pripomienka č.4: Pripomienka zásadná § 4, odsek(3) doplniť o nový odsek c) znenia: c) V odôvodnených prípadoch, na základe žiadosti vlastníka/vlastníkov poľovných pozemkov môžu byť za poľovný revír uznané aj pozemky o výmere menšej ako je uvedené v ods. a), b), nie však menšej ako 500 hektárov. Odôvodnenie: Minimálna veľkosť poľovných revírov stanovená v návrhu zákona je nastavená diskriminačne voči väčšine vlastníkov poľovných pozemkov, ktorých s ohľadom na rozdrobenosť vlastníctva pôdy na Slovensku pri navrhovaných minimálnych výmerách poľovných revírov prakticky vylučuje z možnosti praktického výkonu	O	ČA	Pripomienka č.1: A Pripomienka č.2: ČA navrhnuté upravené znenie: „Vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov a na zhromaždení vlastníkov zastupuje pozemkové spoločenstvo podľa osobitného predpisu[8]). odkaz na § 16 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Pripomienka č.3: ČA V kontexte s § 18 ods. 9 to už okresný úrad pred zápisom do registra užívateľov nebude skúmať, a tak možno túto časť vety: „splnomocnenie alebo kópia zmluvy podľa odseku 10 a“ vypustiť. Pripomienka č.4: N Návrh zákona prináša menšinovým vlastníkom možnosť zapojiť sa do výkonu práva poľovníctva iným spôsobom ako vytváraním nových PR, resp. delením PR – napr. cez doplnenie ust. v § 11 podľa pripomienky ÚV SR. rozpor trvá Pripomienka č.5: po vysvetlení rozpor odstránený § 7 bude upravený v tom zmysle, že možnosť uznávania nových samostatných bažantníc bude vypustená a nové bažantnice bude možno vytvárať len ako uznané bažantnice. Pripomienka č.6: A § 9 nemá ods. 6 Ak sa to týka § 10 ods. 6, tak písm. f) doplníme Pripomienka č.7: po vysvetlení rozpor odstránený na rozporovom konaní s iným subjektom sa dohodlo, že ods. 4 a 5 budú vypustené Pripomienka č.8: N po vysvetlení rozpor odstránený obvyklá náhrada, obdobné revíry – neurčité pojmy. Kto bude zisťovať, aká náhrada je obvyklá a ktoré z PR v CHC sú obdobné a ktoré nie? Evidenciu výšky náhrad za užívanie PR štát neeviduje v ISP, je to interná vec zmluvných strán. Pripomienka č.9: N po vysvetlení rozpor odstránený Náhrada nie je ziskom pozem. spoločenstva, ale patrí jednotlivým vlastníkom vrátane štátu. Text

	práva poľovníctva na svojich pozemkoch všade tam, kde súčasťou navrhovaných poľovných revírov sú veľkí vlastníci a správcovia pozemkov (štát, iné právnické osoby). Navyše je toto ustanovenie v priamom rozpore s proklamovanými snahami o zachovanie tradičného vidieckeho spôsobu života u nás a je jednou z príčin nezvládaného nárastu stavov raticovej zveri a nárastu škôd, ktoré spôsobuje. Nami navrhovaná úprava zákona je realitou vo všetkých okolitých krajinách strednej Európy. Pripomienka č.5: Pripomienka zásadná upraviť §7 návrhu zákona o poľovníctve - vypustiť text " intenzívny chov bažantej zveri" nahradiť textom " umelý chov pernatej zveri" Odôvodnenie: Precizovanie textu Pripomienka č.6: Pripomienka zásadná §9, ods.(6) doplniť nové písm. f) znenia: Súhlas užívateľa poľovného revíru, ak je užívanie poľovného revíru postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru alebo ak užíva poľovný revír podľa § 15. Odôvodnenie: Užívateľ poľovného revíru, ktorý má jeho užívanie postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru je zmenou hranice priamo dotknutý. Bez jeho prechádzajúceho súhlasu by bol vážne narušený princíp predvídateľnosti a právnej istoty účastníkov zmluvy s nepriaznivými dôsledkami na poľovnícke hospodárenie, vyvolalo by to tlaky na kompenzáciu stratených výmer poľovných pozemkov a následnú neúnosnú záťaž na okresné úrady a súdy. Pripomienka č.7: Pripomienka zásadná Za §11, ods.(4) doplniť znenie ods. (13) s tým, že v prvej vete namiesto spojenia „v obchodnej verejnej súťaži“ sa použije spojenie „na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov“. Odôvodnenie: Uvedená úprava je nutná nielen pri verejnej obchodnej súťaži, ale aj v prípade, že sa o užívaní poľovného revíru rozhoduje na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Pripomienka č.8: Pripomienka zásadná §15, ods.(3) zmeniť znenie takto: Vlastníkovi poľovného pozemku, ktorý je začlenený do vyhradeného poľovného revíru patrí náhrada obvyklá ak pri náhradách za obdobné revíry v danej chovateľskej oblasti, ktorá však nesmie byť menšia ako je uvedené v sadzobníku v prílohe č.2. Odôvodnenie: Pri reálnom stanovovaní náhrad sa uplatňujú náhrady , ktoré sú vyššie, ako je uvedené v sadzobníku a jeho striktné uplatňovanie v prípade vlastníkov súkromných pozemkov vo vyhradených revíroch by bolo nespravodlivé. Pripomienka č.9: Pripomienka zásadná §16 ods. 1 návrhu zákona o poľovníctve (Náhrada za užívanie poľovného revíru): „Ak ide o vlastníkov spoločnej nehnuteľnosti a vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti, patrí táto náhrada pozemkovému spoločenstvu, ktorá sa medzi nich rozdeľuje podľa osobitného predpisu.“19 19) § 14 ods. 7 písm. h), § 20 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Vlastníci spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti sú zo zákona členmi pozemkového spoločenstva (§ 9 ods. 1 a § 12 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov). Pozemkové spoločenstvá sú právnickými osobami (§ 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov), pričom vôľa tejto právnickej osoby sa tvorí na najvyššom orgáne právnickej osoby, a to na valnom zhromaždení (§ 14 ods. 7 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov). Na základe tejto vôle valného zhromaždenia koná v mene tejto právnickej osoby výbor ako štatutárny orgán spoločenstva. Pritom výnosy z užívania spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľností podľa zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov /§ 16 ods. 2 písm. b), § 19 ods. 1/ sa platia pozemkovému spoločenstvu a následne sa tieto výnosy			v zákone je navrhovaný v súlade s požiadavkou SPF. Pripomienka č.10: N po vysvetlení rozpor odstránený držanie a chov zveri v zajatí upravuje § 24. Pripomienka č.11: N po vysvetlení rozpor odstránený, ostane súhlas užívateľa PR na základe inej pripomienky doplnené „so súhlasom užívateľa PR“. Pripomienka č.12: rozpor zatiaľ trvá, chcú aby boli vyvážené povinnosti užívatelia PR a PP ohľadom náhrady škody zverou a na zveri Náhrada škody spôsobenej zverou je upravená v § 74 a 75. Je možné, že aj § 27 písm. g) bude upravené ako samostatný § k § 74 a 75 – ešte bude rozporové konanie s iným subjektom. § 27 písm. g) bude doplnený, že sa nevzťahuje na PR zaradené do 2. a 3. kategórie podľa výšky škôd. Pripomienka č.13: vysvetlené Kritériá bude obsahovať vykonávacia vyhláška - § 87 ods. 1 písm. g) Pripomienka č.14: vysvetlené Nie všetky druhy raticovej zveri sú príčinou škôd, okrem toho ide o zver podliehajúcu poľovníckemu plánovaniu. Načo by bol potom krízový plán a rozpis plánu? Nemožno bonitovanú zver žiadať uloviť „na nulu“ - v rozpore s definíciou poľovníctva. požiadavka je obsiahnutá v písm. c) a výnimka z nespr. lovu – kritériá chovnosti podľa § 70 ods. 3 písm. h) Pripomienka č.15: N vysvetlené, rozpor odstránený Súčasné znenie je správne. Zákon obsahuje iné postupy – krízový plán, rozpis plánu. Ak je potreba uplatniť v poľovných revíroch zaradených do 2. a 3. kategórie nariadenie lovu zveri podľa ods. 1, zákon to umožňuje. Pripomienka č.16: N vysvetlené Aj v PR s prevahou pozemkov vo vlastníctve štátu je možné lovom poveriť osobu podľa § 12 ods. 1, aj užívateľa poľovného pozemku, pokiaľ štát nevlastní 100%, aj správcu, ak nie je užívateľom PR. Návrh je nekoncepčný. Prečo nie užívateľa susedného PR a užívateľa/vlastníka pozemkov v susednom PR áno? Úprava uvedené v ods. 3 je postačujúca. Pripomienka č.17: rozpor trvá

	rozdeľujú medzi členov ako spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti, resp. spoločne obhospodarovaných nehnuteľností podľa § 14 ods. 7 písm. h) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov v rámci rozhodovania valného zhromaždenia o rozdelení zisku. Rovnako aj SPF, prípadne iný správca (LESY SR, štátny podnik, organizácia ochrany prírody a krajiny) ako správca podielov štátu či nezistených vlastníkov prijíma podiel na zisku (rovnako ako ostatní členovia) z výnosov na spoločnej nehnuteľnosti, resp. ma spoločne obhospodarovaných nehnuteľnostiach (§ 10 ods. 3, § 12 ods. 2, § 20 ods. 2 a 3 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov). Preto navrhujeme zmenu dikcie návrhu § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve tak, aby bol v tomto smere rešpektovaný zákon č. 97/2013 Z. z. a návrh zákona o poľovníctve bol s ním v súlade. Pripomienka č.10: Pripomienka zásadná doplniť §22 návrhu zákona o poľovníctve o nový odstavec: „Za držanie a chov zveri v zajatí sa nepovažuje držanie a chov zveri vo zvernici (§ 6) a bažantnici (§7), umelý chov pernatej zveri, králika divého, zajaca poľného, chov zveri vykonávaný užívateľom poľovného revíru na účely zazverovania poľovného revíru, starostlivosť užívateľa poľovného revíru o poranenú zver alebo nájdenú zver počas doby nevyhnutnej na jej liečenie alebo opätovné vypustenie do poľovného revíru alebo zabezpečenie prezimovania zveri, chov líšky hrdzavej alebo diviačej zveri na účel výcviku a skúšok poľovných psov, na výskumné účely, záchranné chovy zveri a držanie zveri v zariadeniach na záchranu chránených živočíchov zriadených podľa osobitného predpisu,17) chov zveri v zoologickej záhrade alebo držanie a chov poľovných dravcov.18) Odôvodnenie: Precizovanie textu Pripomienka č.11: Pripomienka zásadná §23, ods.(4) Doplniť vetu: „Vypúšťanie zveri je možné iba po predchádzajúcom súhlase vlastníka/užívateľa pozemku na ktorý sa má zver vypustiť“. Odôvodnenie: Takúto činnosť nie je možné vykonať bez súhlasu vlastníkov/užívateľov pozemkov, pretože nie vždy je táto v súlade s ich oprávnenými záujmami. Pripomienka č.12: Pripomienka zásadná §28,doplniť nový odsek (6) znenia: Uhradiť vlastníkovi/užívateľovi poľovného pozemku škody spôsobené zverou, ktoré vzniknú v dôsledku jej obhospodarovania, ktoré je v rozpore s týmto zákonom. Odôvodnenie: Doplnok je nutný z dôvodu zosúladenia povinností užívateľa poľovného pozemku (§27, písm. g.) a povinností užívateľa poľovného revíru. Pripomienka č.13: Pripomienka zásadná Do §33 požadujeme doplniť kritériá na zaradenia jednotlivých revírov do kategórií podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou v uplynulej sezóne. V prípade lesných pozemkov navrhujeme tieto kritériá stanoviť takto: Prvá kategória: poľovné revíry v ktorých výška škôd v porastoch do veku 30 rokov nepresiahne 10% poškodených jedincov, alebo 10% plochy dielca, čiastkovej plochy alebo porastovej skupiny. Druhá kategória: poľovné revíry v ktorých výška škôd definovaná v prvej kategórii je vyššia ako 10%, ale nepresiahne hodnotu 20%. Tretia kategória: ostatné poľovné revíry s výškou škôd nad 20%. Pripomienka č.14: Pripomienka zásadná §33, ods(6), pís.b) zmeniť takto: Loviť všetky jedince raticovej zveri vrátane trofejovej zveri vhodnej na ďalší chov. Odôvodnenie: Škody zverou v poľovných revíroch tretej kategórie sú ohrozením existencie prirodzených lesov, ktorých existencia je jedným z nevyhnutných predpokladov zachovania ľudskej civilizácie. Základným cieľom tohto zákona teda musí byť tento stav urýchlene odstrániť aj prostriedkami, ktoré jasne stanovia, že produkcia poľovníckych trofejí je v tomto prípade až druhoradá. Pripomienka č.15: Pripomienka zásadná §60, ods.(1) zmeniť znenie takto: V			Navrhované znenie by znamenalo, že ak dôjde ku škode ešte pred zaradením PR do druhej alebo tretej kategórie, užívateľ PR za škodu nezodpovedá. Zároveň by nezodpovedal za škodu, hoci aj pri 100% poškodení na pozemku, ak by bol PR zaradený do prvej kategórie – s tým by zástupcovia poľnohospodárov nesúhlasili.

	poľovných revíroch zaradených do 2. a 3. kategórie podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených zverou okresný úrad je povinný v čase lovu nariadiť užívateľovi poľovného revíru, aby v určenej lehote znížil počet druhov zveri spôsobujúcej škody. Odvolanie proti rozhodnutiu nemá odkladný účinok. Odôvodnenie: Povinnosť vykonať takéto opatrenie orgánom štátnej správy poľovníctva vyplýva už z podstaty zaradenia poľovných do kategórií a nie je ho treba zdôvodňovať. Pripomienka č.16: Pripomienka zásadná § 60, ods.(3) doplniť nový odsek(4) znenia : V prípade, že užívateľ poľovného revíru, ktorý pozostáva prevažne z poľovných pozemkov vo vlastníctve/správe štátu nevykoná rozhodnutie podľa ods.(1) okresný úrad poverí výkonom rozhodnutia podľa ods.(1) osoby, ktoré sú držiteľmi poľovných lístkov a sú vlastníkmi/užívateľmi pozemkov susediacich s pozemkami tvoriacimi poľovný revír, ktorý je predmetom rozhodnutia podľa ods.(1). Odôvodnenie: Doplnok je nutný najmä v prípadoch, keď ide o poľovné revíry v prevažnom vlastníctve/správe štátu a nie je teda možné poveriť vykonaním rozhodnutia ani osobu podľa §12 ods.(1) a ani užívateľa poľovného pozemku, pretože je ním štát. V tomto prípade musí mať okresný úrad zákonnú možnosť poveriť vykonaním rozhodnutia aj iné osoby, ktoré sú držiteľom poľovného lístka bez ohľadu na ich vlastnícku príslušnosť k danému poľovnému revíru. Pripomienka č.17: Pripomienka zásadná §74, ods.(1) Ods.(1) upraviť znenie takto: Užívateľ poľovného revíru je objektívne zodpovedný za škodu spôsobenú nesprávnym užívaním poľovného revíru. Nesprávnym užívaním poľovného revíru je, ak a)je poľovný revír zaradený do druhej alebo tretej kategórie podľa rozsahu a intenzity škôd spôsobených raticovou zverou. Ostatné ustanovenia zostávajú bez zmeny, prečíslujú sa na b) až h) Odôvodnenie: Kategorizácia poľovných revírov je dostatočné a jasné kritérium na posúdenie správnosti, alebo nesprávnosti užívania poľovného revíru.			
ÚVSR	**K § 3 ods. 4** Navrhovanú úpravu zastupovania vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti výborom pozemkového spoločenstva je potrebné zosúladiť s ustanovením § 16 ods.2 písm. b) zákona č 97/2013 Z. z. a to tak, že sa predložený návrh doplní, že to platí iba vtedy ak zo zmluvy o spoločenstve, stanov alebo rozhodnutia spoluvlastníkov spoločnej nehnuteľnosti alebo vlastníkov spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti nevyplýva niečo iné.	O	A	upravené
ÚVSR	**K § 3 ods. 8** V tomto ustanovení i vo všetkých ďalších, kde predložený návrh používa pojem „skutočná výmera poľovného revíru“ odporúčame používať pojem „skutočná výmera poľovných pozemkov“ a to najmä s prihliadnutím na prechodné ustanovenie § 86 ods. 1. Nič na tom nemení ani znenie odseku 4 tohto prechodného ustanovenia, pretože aj keď okresný úrad určí prostredníctvom lomových bodov hranice poľovných revírov uznaných do 30.6.2025 nebude to vypovedať o skutočnej výmere poľovných pozemkov v tomto poľovnom revíri s vlastníctvom ktorých je spojené právo poľovníctva a nakladanie s ním.	O	A	všade v zákone nahradí sa text „skutočná výmera poľovného revíru“ textom „skutočná výmera poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír“.
ÚVSR	**K § 3 ods. 10** Druhú vetu navrhovaného ustanovenia žiadame vypustiť, nakoľko je v rozpore s § 31 ods. 3 Občianskeho zákonníka**.**	Z	A	zákon o poľovníctve je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, a teda môže problematiku upraviť odlišne. Text bude upravený.
ÚVSR	**K § 3 ods. 12** Neodporúčame aby prílohou notárskej zápisnice osvedčujúcej priebeh	Z	A	V kontexte s § 18 ods. 9 to už okresný úrad pred zápisom do registra užívateľov nebude skúmať,

	zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli kópie plných mocí resp. kópie zmlúv o nájme poľnohospodárskych pozemkov nakoľko by nezriedka išlo o stovky strán a odplata za takýto dokument by sa zásadne predražila.			a tak to možno vypustiť.
ÚVSR	**K § 4 ods. 7** Nielen predmetné ustanovenie, ale celkový spôsob vymedzenia nepoľovných plôch v predloženom návrhu považujeme za zlý, pretože v mnohých prípadoch je nerealizovateľný . Ako príklad môžeme uviesť diaľnice a cesty. Tieto by v zmysle predloženého návrhu uvedeného v § 2 písm. k) neboli nepoľovnými plochami ex lege, ale takýmito by sa stali až potom, čo by NDS resp. SSC resp. VÚC využili možnosť a požiadali miestne príslušný okresný úrad o ich vyhlásenie za nepoľovnú plochu. Vzhľadom na rozsah spravovaného majetku a celkové dôležitejšie úlohy týchto subjektov by tento proces trval niekoľko rokov a v mnohých prípadoch by tieto nesporne nepoľovné plochy za takéto neboli nikdy vyhlásené. Zásadným dôsledkom pre užívateľov poľovných revírov by v daných prípadoch bolo to, že by zodpovedali za škody na motorových vozidlách spôsobených zverou. Návrh taktiež opomína to, že určité plochy majú v podstate nepoľovný charakter titulom obmedzení vyplývajúcich z osobitných právnych predpisov resp. z rozhodnutí štátnych orgánov, vydaných na základe týchto osobitných právnych predpisov. Ako príklad môžeme uviesť vodárenské nádrže a ich ochranné hygienické pásma I. stupňa, ktorých režim je upravený v § 32 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a v jeho vykonávacej vyhláške č. 29/2005 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o určovaní ochranných pásiem vodárenských zdrojov. V prílohách tejto vyhlášky je jednoznačne zakotvená povinnosť oplotenia týchto pozemkov (príloha č. 2 časť A) ako aj zákaz vykonávania akejkoľvek činnosti, ktorá nesúvisí s prevádzkou a údržbou ochranného pásma (príloha č. 3).	Z	A	doterajšie nepoľovné plochy ostanú (okrem tých vyhlásených okresným úradom) – prechodné ust. farmové chovy nech sa vyhlasujú. Treba vysvetliť na rokovaní, čo nás k tomu viedlo. Ak chceme prejsť na informatizované spracovanie analýz vlastníckych vzťahov a automatizované zisťovanie aktuálnej výmery PR, musí byť vytvorený elektronický register nepoľovných plôch. Väčšina nepoľovných plôch bude do registra zapísaná automatizovane z podkladov katastra podľa druhu pozemku alebo príslušnosti k zastavanému územiu obce. Ak je napr. cesta alebo diaľnica v KN vedená tak ako má byť - ako zastavaná plocha, alebo je súčasťou zastavaného územia obce, nemusí sa vyhlasovať. Problém je, že nie všetky cesty a diaľnice majú v KN zapísaný druh pozemku správne, preto ich treba do registra nepoľovných plôch nejako dostať. Alternatívou je dať si do súladu druh pozemku v KN so skutočným stavom. Napr. zverofarmy nie sú vedené v žiadnom registri, ktorý by obsahoval ich plošné vymedzenie. Preto ich treba do registra nepoľovných plôch dostať iným spôsobom.
ÚVSR	**K § 11 ods. 4** Navrhované ustanovenie v skrytej podobe prináša riziko zavedenia licitačného spôsobu prenajímania poľovných revírov. Okrem toho, že v tej podobe ako je to navrhnuté je to v rozpore s Koncepciou, pretože je veľké riziko, že k ďalším poľovným revírom by sa dostali ekonomicky silní jednotlivci resp. skupiny na úkor miestnych, vidieckych poľovníkov, je to aj narušenie princípu, že právo poľovníctva patrí vlastníkom poľovných pozemkov, ktorými spravidla miestni poľovníci sú. Veľa minoritných vlastníkov by tak prišlo o možnosť vykonávať právo poľovníctva na svojich pozemkoch. Preto, ak v návrhu má obdobné ustanovenie ostať, tak žiadame aby takýto návrh obsahoval, že návrh výšky náhrady môže dať iba taký oprávnený subjekt podľa § 12 ods.1, ktorý zároveň preukáže, že jeho návrh na zhromaždení podporí najmenej 20% neštátnych vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri resp. ich splnomocnených zástupcov.	Z	A	dohodnuté bolo, že ods. 4 a 5 sa vypustia.
ÚVSR	**K § 11 ods. 7 až 9 a ods. 12** Tak ako sme uviedli v prvej všeobecnej pripomienke navrhované znenie považujeme za rozporné s cieľom koncepcie, v zmysle ktorého ma byť poľovníctvo prirodzenou súčasťou života na vidieku. Nič na tom nemení ani úprava obsiahnutá v odseku 13, v zmysle ktorej sa zohľadňuje aj vlastníctvo	Z	ČA	Ustanovenie ods. 7 a 8 sa týkajú PR s viac ako 2/3 vo vlastníctve štátu. Navrhujú zrušiť OVS ako takú, alebo ju žiadajú zadefinovať tak, aby zo zákona priamo vyplývalo, že cena nie je jediným a rozhodujúcim kritériom?

	poľovných pozemkov v poľovnom revíri avšak iba vtedy ak najvyššiu náhradu ponúknu viaceré poľovnícke organizácie alebo ich organizačné zložky. Skúsenosti z v minulosti uskutočnených verejných obchodných súťaží jednoznačne ukazujú, že najvyššie ponuky dali nie dovtedajší miestni užívatelia poľovného revíru ale umelo vytvorené poľovnícke organizácie, financované ekonomicky silnými subjektami bez akýchkoľvek väzieb na miestne komunity. Námietka, že požiadavka výšky náhrady ako rozhodujúceho kritéria pri výbere užívateľa poľovného revíru vyplýva z povinnosti štátneho podniku vyplývajúceho zo zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku sa dá vyriešiť tým, že do predloženého návrhu sa ako osobitný článok vloží novela predmetného zákona, ktorá ustanoví, že na nakladanie so spoločným poľovným revírom s väčšinou pozemkov v správe štátneho podniku sa nevzťahujú ustanovenia o nakladaní s majetkom štátu. Takýto spoločný poľovný revír totiž nie je výlučným vlastníctvom štátu a ňom voľne žijúca zver nie je navyše vo vlastníctve nikoho. Predložený návrh, podľa ktorého užívateľom poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako dvoch tretín výmery poľovných pozemkov je spravidla správca vôbec nezohľadňuje personálne a materiálne kapacity správcov. Z dôvodovej správy sa nedá zistiť o koľko poľovných revírov by išlo a navyše z dikcie predloženého návrhu vyplýva, že by sa to týkalo aj poľnohospodárskych pozemkov vo vlastníctve štátu, pričom máme za to, že analogicky § 18 ods.1 zákona NR SR č. 180/1995 Z. z. SPF by ani navrhované činnosti na úseku poľovníctva nemohol vykonávať.			Pripomienka nie je formulovaná ako konkrétny návrh Samostatným článkom budeme novelizovať zák. 111/1990 Z. z. o štátnom podniku. Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.
ÚVSR	**K § 13 ods.3 a § 16 ods.3** Povinnosť nového vlastníka poľovného pozemku informovať o tejto skutočnosti užívateľa poľovného revíru je zbytočná, nevykonateľná a nevynútiteľná, o čom svedčí aj to, že nesplnenie takejto povinnosti nie je priestupkom podľa § 82 predloženého návrhu. Nový vlastník poľovného pozemku, najmä ten ktorý ho nadobudol dedením a býva aj niekoľko 100 km od svojho vlastníctva totiž nemá ako zistiť, v ktorom spoločnom poľovnom revíri sa jeho pozemok nachádza. Taktiež to platí pre povinnosť vlastníka poľovného pozemku uvedenú v § 16 ods. 3 prvá veta. Túto povinnosť je potrebné preformulovať na možnosť.	O	A	poslednú vetu z § 13 ods. 3 vypustíme. Informovať užívateľa PR nemusí, ale potom môže prísť o náhradu za užívanie PR podľa § 16. z § 16 ods. 3 môžeme vypustiť prvé tri vety a ostávajúcu štvrtú vetu náležite upraviť.
ÚVSR	**K § 14 ods.1** V dôvodovej správe nie je vyargumentované čo vedie predkladateľa k tomu, že dáva okresnému úradu možnosť poveriť na vykonávanie ochrany poľovníctva doterajšieho užívateľa poľovného revíru až na 3 roky, pričom doterajšia právna úprava dáva takúto možnosť na 1 rok. Z aplikačnej praxe je zrejmé, že poverenie bolo v platnosti na viac ako 1 rok iba vo výnimočných prípadoch. Ide o taký výrazný zásah do princípu, v zmysle ktorého právo poľovníctva patrí vlastníkom poľovných pozemkov, že nie je možné aby títo nemohli zasiahnuť do procesu rozhodovania o poverení na vykonávanie na ochrany poľovníctva. Preto žiadame aby sa zotrvalo na doterajšom systéme keď okresný úrad o poverení rozhoduje v správnom konaní, pričom však odvolanie proti takémuto rozhodnutiu nebude mať odkladný účinok. Taktiež by bolo vhodné v ustanovení upraviť, čo sa bude považovať za riadne plnenie si povinností užívateľa poľovného revíri aby sa eliminoval prípadný subjektivizmus okresných úradov. Poslednú vetu tohto ustanovenia považujeme v praxi za ťažko vykonateľnú s prihliadnutím na vymedzenie vlastníkov poľovného revíru v § 2 návrhu	Z	A	Doplní sa, že sa nevzťahuje správny poriadok okrem ustanovení o odvolaní. a dáme odkaz; odvolanie nemá odkladný účinok. Doplním do dôvodovej správy. Vedú k tomu najmä poznatky z aplikačnej praxe. Eliminuje sa možnosť OÚ účelovo vyberať poverenú organizáciu, čím sa proces stransparentňuje a eliminujú sa možné osobné vplyvy pracovníkov OU. Doterajší užívateľ má v PR potrebné zariadenia, má skúsenosti a ak si v minulosti riadne plnil všetky povinnosti, je namieste, aby bol pri poverovaní tou prvou voľbou. Možno v ods. 1 doplniť podmienku, že PR nezanechal doterajší užívateľ ako oranžový alebo červený, prípadne jemnejšie, že ním nie je niekoľko rokov po sebe... Zistiť, v koľkých prípadoch bolo vydané poverenie na viac ako rok po zániku zmluvy. Nejde o zásah do princípu, v zmysle ktorého

				právo poľovníctva patrí vlastníkom poľovných pozemkov – tí majú stále možnosť zvolať zhromaždenie vlastníkov a rozhodnúť o budúcom užívateľovi PR. Doručenie poverenia sa urobí v zmysle § 85 ods. 1 verejnou vyhláškou
ÚVSR	**K § 19 ods. 1** Písmená i) a j) žiadame vypustiť nakoľko zaplatenie odplaty resp. náhrada škody sú inštitúty súkromného práva a ich vynútiteľnosť nemá podliehať administratívnemu rozhodovaniu a nevzťahuje sa naň tzv. administratívne trestanie.	Z	N	V predchádzajúcom období pri príprave návrhu zákona o poľovníctve v r. 2023 išlo o požiadavku SPPK a ostatných subjektov. Aj v súvislosti s predloženým návrhom zákona SPPK, AZZZ SR, RUZ a klub 500 trvá na zachovaní predmetných ustanovení. Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor trvá.
ÚVSR	**K § 33 ods. 5 a nasl.** Navrhované znenie považujeme za nesystémové narušenie stredoeurópskeho systému výkonu práva poľovníctva, v zmysle ktorého za hospodárenie v poľovnom revíri zodpovedá jeho užívateľ v plnom rozsahu, čo okrem iného znamená, že zodpovedá za to, že všetky osoby, ktorým vydal povolenie na lov zveri v poľovnom revíri ktorý užíva, budú lov vykonávať v súlade so všeobecne záväznými predpismi ale zároveň budú realizovať aj ďalšie činnosti zamerané na naplnenie účelu poľovníctva ako verejnoprospešnej činnosti. Navrhovaný spôsob vydávania povoleniek v dotknutých poľovných revíroch predkladateľ odôvodňuje nesporne potrebným znižovaním počtu raticovej zveri, avšak vôbec nerieši postavenie minoritných, avšak z hľadiska výmery vlastnených resp. obhospodarovaných poľovných pozemkov relevantných vlastníkov resp. užívateľov poľovných pozemkov, ktorí okrem iného tiež môžu prispieť k redukcii neprimerane vysokých stavov raticovej zveri Z uvedeného dôvodu žiadame odseky 5,6 a 7 vypustiť a posilnenie práv vlastníkov resp. užívateľov poľovných pozemkov upraviť v § 11, kde sa ustanoví že ak vlastník, vlastníci resp. užívateľ poľovných pozemkov, ktorí vlastnia resp. užívajú najmenej 20% výmery poľovných pozemkov v poľovnom revíri, o užívaní ktorého sa na zhromaždení vlastníkov rozhodovať, najneskôr deň pred zvesením verejnej vyhlášky podľa § 3 ods.5 oznámia zvolávateľovi zhromaždenia, že si uplatňujú svoje právo podieľať sa na obhospodarovaní tohto revíru, môže byť právo užívania takéhoto poľovného revíru postúpené iba osobe, ktorá sa zaviaže že umožní výkon práva poľovníctva držiteľom poľovných lístkov určených vyššie uvedenými vlastníkom, vlastníkmi resp. užívateľom v počte 1 na každých začatých 100 ha poľovných pozemkov, najviac však 5, a to tak, že ich prijme za člena resp. mu vydá povolenie na lov za podmienok vzťahujúcich sa na jeho členov.	Z	ČA	Bude § 11 doplnený o ustanovenie podľa pripomienky. ods. 5 a 6 sa upraví tak, že sa uplatní len vtedy, ak do určitého termínu nemá splnený plán lovu na určité percento. Otvorená otázka, či bude loviť na celom PR, lebo len na svojich pozemkoch a ako to bude s nárokom na náhradu škody. Doplní sa, ak sa nedohodnú inak a potom to ostane len na pozemky, ktoré obhospodarujú. Návrh však nerieši problém, ktorý má riešiť § 33, lebo: - týka sa len toho, kto vlastní alebo užíva 20 % výmery PR, teda len tých veľkých. Ust. § 33 ods. 5 a 6 sa týka oveľa väčšieho počtu škodami postihnutých užívateľov pozemkov - týka sa len PR, ktoré užívajú poľovnícke organizácie. Je tu diskriminácia vlastníkov a užívateľov pozemkov v PR, ktoré užíva iný subjekt (napr. štátny podnik, obecné lesy, mestské lesy a pod.) - návrh nerieši situáciu, ak sa niekto stane vlastníkom alebo užívateľom 20 % výmery v čase platnosti zmluvy -stráca sa preventívny odstrašujúci charakter ustanovenia. Nevrhnuté opatrenie bude mať silný motivačný charakter – ak užívateľ PR nebude chcieť, aby mu s lovom zveri pomáhali užívatelia pozemkov, bude sa intenzívne snažiť, aby zver v dostatočnom počte odlovil sám. - ustanovenie v neposlednom rade rieši aj požiadavku na umožnenie lovu tzv. nezaradeným poľovníkom. § 33 ods. 5 a 6 predstavuje najúčinnejší nástroj v navrhovanom zákone na zníženie stavov zveri.

				Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
ÚVSR	**K § 54 ods. 4** Žiadame ponechať medzi podmienkami vydania poľovného lístka preukázanie poistenia proti škodám spôsobeným pri výkone práva poľovníctva. Aplikačná prax v niektorých štátoch, v ktorých sa splnenie povinnosti uvedeného poistenia preukazuje pri vydávaní povolení na lov zveri resp. pred zapísaním do zoznamu účastníkov spoločnej poľovačky preukazuje veľké nedostatky takéhoto postupu. Z uvedeného dôvodu považujeme za nedostatočné ustanovenie § 56 ods. 4 predloženého návrhu.	Z	A	Vysvetlenie rovnaké ako pri pripomienke SPK. Preukázanie poistenia je možné len na jeden rok. Pri poľovnom lístku vydanom na obdobie dlhšie ako jeden rok je to nevykonateľné. V súčasnosti sa to obchádza, ale navrhovaný zákon chce túto zaužívanú prax napraviť.
ÚVSR	**K § 54 ods. 6** Žiadanie výpisu z registra trestov, na účely preukazovania bezúhonnosti navrhovaným spôsobom považujeme za nedôvodné a máme za to, že výpis z registra trestov by mal k žiadosti o vydanie poľovného lístka predkladať priamo žiadateľ. Ak si odmyslíme zbytočnú záťaž obvodných komôr, svoj názor opierane o to, že niektorý údaje žiadosti o výpis z registra trestov možno považovať za citlivé nakoľko sú to údaje nie o žiadateľovi ale údaje o jeho rodičoch.	O	N	Toto bola požiadavka GP SR v MPK k verzii zákona, podľa ktorej mali poľovné lístky vydávať okresné úrady.
ÚVSR	**K § 59 ods. 7, písm. c)** Uloženie povinnosti predložiť ulovenú zver poľovníckemu hospodárovi resp. ním poverenej osobe iba v prípade ak to poľovnícky hospodár vyžiada, považujeme za kontraproduktívne vo vzťahu k snahe stransparentniť preukazovanie veku a najmä pohlavia ulovenej zveri ako jedného z nástrojov znižovania stavov raticovej zveri. Je potrebné túto povinnosť upraviť tak aby ten kto raticovú zver uloví, bol povinný vždy túto predložiť do zákonom stanoveného termínu na kontrolu poľovníckemu hospodárovi resp. ním poverenej osobe**.**	Z	A	
ÚVSR	**K § 66 ods.1** Viazať možnosť zriadiť vnadisko iba so súhlasom užívateľa poľovného pozemku je nesystémové. Návrh musí jednak riešiť situáciu ak bude potrebné zriaďovať vnadiská ako nástroj plnenia eradikačných opatrení. Navyše návrh nezohľadňuje skutočnosť, že nezanedbateľná časť poľnohospodárskych pozemkov je užívaná bez zmluvy s jej vlastníkom. Návrh je teda potrebné upraviť tak, aby zohľadňoval tieto skutočnosti.	Z	A	Doplní sa, že podmienka súhlasu sa nevzťahuje na prípady, ked je lov na vnadisku nariadený veterinou. Podmienka súhlasu užívateľa poľovného pozemku bola doplnená na základe rozporového konania s poľnohospodármi z roku 2022
ÚVSR	**K § 74 ods.1 písm. e)** Vzhľadom na zásadnú pripomienku uplatnenú k § 33 ods. 5 a nasl. žiadame navrhované ustanovenie vypustiť z konaní zakladajúcich skutočnosť nesprávneho užívania poľovného revíru.	Z	N	Závisí od toho, či akceptujeme pripomienku k § 33 ods. 5 a 6. Za mňa nie. § 33 ods. 5 a 6 predstavuje najúčinnejší nástroj predloženého zákona na zníženie stavov zveri. Bez neho bude zákon bezzubý. Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
ÚVSR	**K § 75** Predkladateľ nijako neodôvodňuje prečo oproti platnej právnej úprave zásadným spôsobom predlžuje objektívnu lehotu na uplatnenie náhrady škody spôsobených zverou na poľnohospodárskych porastoch z dvoch mesiacov na šesť mesiacov (§ 75 ods. 1 písm. b)). Preukázať príčinnú súvislosť medzi vzniknutou škodou a pôsobením zveri vo väčšine prípadov je ťažké, ba až nemožné v lehote 2 mesiacov, pretože na plochách kde škoda vznikla boli vykonané také agrotechnické úkony, ktoré to znemožňujú. Skúsenosti aplikačnej praxe preukazujú, že jeden z najväčších problémov súvisiacich s možnosťou korektného posúdenia príčin a skutočného rozsahu škody spôsobenej zverou je to, že v	Z	A	zostanú dva mesiace Predĺženie lehoty bolo výsledkom dohody v rozporových konaniach v predchádzajúcom období (r. 2022)

	niektorých prípadoch je príčinu a rozsah škody možno určiť až pri zbere (napr. slnečnica). Pripravovaná právna úprava tejto problematiky v ČR pre takýto prípad zavádza dvojetapovitosť posudzovania škody a to tým, že ukladá užívateľovi poľovného pozemku ako podmienku uplatnenia si náhrady škody, ktorá sa dá zistiť len pri zbere, povinnosť oznámiť užívateľovi poľovného revíru, najneskôr 7 dní pred zberom že ide poškodenú plochu zberať aby mal tento možnosť nechať vyhotoviť znalecký posudok. Pri takomto postupe sa javí navrhované 60 denná lehota na uvedenie výšky škody zo strany užívateľa poľovného pozemku neprimerane dlhá.			
ÚVSR	**K § 83** Navrhované sankcie za spáchanie viacerých iných správnych deliktov považujeme za neprimerane vysoké ba až likvidačné.	O	N	Dolné hranice sankcií sa oproti platnému zákonu 274/2009 Z. z. znížili. K zvýšenie horných sadzieb došlo na základe požiadavky MŽP SR v rámci MPK v uplynulom období, a to z dôvodu, aby mala hroziaca sankcia dostatočný preventívny efekt.
ÚVSR	**K § 85 ods.1 písm. d)** Vzhľadom na pripomienku k § 14 ods.1 je potrebné z konaní okresného úradu, na ktoré sa nevzťahuje správny poriadok vypustiť konania o poverení na vykonávanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver.	Z	A	Závisí od toho, či akceptujeme pripomienku k § 14 ods. 1. Za mňa nie. upraví sa podľa § 14.
ÚVSR	**K § 86 ods.1** Ak má platiť, že poľovné revíry uznané do účinnosti zákona sa považujú za poľovné revíry uznané podľa tohto zákona, musí sa návrh expressis verbis vysporiadať aj s obsahom rozhodnutí, ktorými boli tieto revíry uznané. Je to potrebné najmä vzhľadom na ustanovenie odseku 3, keďže nastane nesúlad medzi výmerou poľovného revíru zapísaného v rozhodnutí t.j. vo verejnej listine a skutočnou výmerou poľovného revíru, ktorá bude zapísaná v registri poľovných revírov. To isté platí aj vo vzťahu k odseku 6 týkajúceho sa nepoľovných plôch.	Z	N	návrh zákona už s výmerou, uvedenom v rozhodnutí o uznaní PR, neoperuje. Odseku 6 sa to podľa všetkého netýka. Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený
ÚVSR	**Všeobecne** Za základné vecné východisko, ktorého obsah by mal byť v normatívnej podobe premietnutý do predloženého návrhu treba považovať Koncepciu rozvoja poľovníctva, schválenú uznesením vlády SR č. 548 z 29. novembra 2017 (ďalej len „ Koncepcia“). Je možné konštatovať, že preložený návrh vo väčšine ustanovení ciele a účel Koncepcie rešpektuje avšak niektoré navrhnutá ustanovenia (napr. § 11 ods. 4 a ods. 12, § 33 ods. 5 a nasl.) sú v rozpore s tým, že Koncepcia ako jeden z cieľov ustanovuje požiadavku „ aby sa poľovníctvo zároveň vyvíjalo ako prirodzená súčasť života na vidieku.“ Taktiež nie sú v návrhu vytvorené dostatočné normatívne predpoklady pre naplnenie strategického cieľa 3.2. Koncepcie, zameraného na zvýšenie početných stavov malej zveri a zlepšenie jej životného prostredia.	Z	N	Dňa 19.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený

Verejnosť	**§ 31** - § 31 v navrhovanom zákone žiadam upresniť pôsobnosť člena poľovníckej stráže nakoľko zo znenia navrhovaného zákona nie je zrejmé, kde je člen poľovníckej stráže pri plnení úloh podľa navrhovaného zákona oprávnený využívať oprávnenia a povinnosti člena poľovníckej stráže. Odôvodnenie: Člen poľovníckej stráže je ustanovený pre konkrétny poľovný revír na základe návrhu užívateľa poľovného revíru. Z návrhu zákona nie je zrejmé, či má člen poľovníckej stráže oprávnenia a povinnosti na celom území poľovného revíru vymedzenom vonkajšou hranicou poľovného revíru. V § 4 ods. 1 navrhovaného zákona je stanovené, že poľovný	O	N	Z ustanovenia je zrejmé, že poľovnícka stráž je oprávnená vykonávať svoju činnosť len v poľovnom revíri, pre ktorý je ustanovená (t. j. na poľovných pozemkoch).

	revír sa navrhuje ako ucelené územie vymedzené obvodovou hranicou konkretizovanou lomovými bodmi. Je pôsobnosť člena poľovníckej stráže v celom obvode poľovného revíru alebo len na poľovných pozemkoch? Ak je pôsobnosť člena poľovníckej stráže viazaná len na poľovné pozemky a nie na celý obvod poľovného revíru nemôže člen poľovníckej stráže v prípade zistenia porušenia zákona o poľovníctve konať a využiť svoje oprávnenia a povinnosti v prípade porušovania zákona o Poľovníctve na nepoľovnej ploche alebo na poľovnom pozemku, kde je podľa § 4 ods. 12 navrhovaného zákona možné obmedziť výkon práva poľovníctva na určitý čas?			
Verejnosť	**§ 21 ods. 16** - V § 21 navrhujem vypustiť odsek 16 - Odôvodnenie: podľa môjho názoru nemôže poľovnícky hospodár disponovať oprávneniami a povinnosťami člena poľovníckej stráže podľa navrhovaného zákona. Člen poľovníckej stráže má byť fyzická osoba, ktorá dosiahla vek minimálne 25 rokov. Poľovnícky hospodár túto podmienku podľa navrhovaného zákona spĺňať nemusí, to znamená, že poľovníckym hospodárom sa môže stať aj osoba mladšia ako 25 rokov. Člen poľovníckej stráže musí preukázať odbornú spôsobilosť vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže. Skúška odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže zahŕňa znalosti z Trestného práva a použitia donucovacích prostriedkov. Skúška poľovníckeho hospodára nezahŕňa znalosti z trestného práva a použitia donucovacích prostriedkov. Pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti je člen poľovníckej stráže povinný absolvovať školenie členov poľovníckej stráže, ktoré organizuje komora v spolupráci s Okresným úradom a policajným zborom. Poľovnícky hospodár podľa navrhovaného zákona nie je povinný absolvovať toto školenie. Po vykonaní skúšky odbornej spôsobilosti za člena poľovníckej stráže fyzická osoba, ktorá je navrhnutá za člena poľovníckej stráže skladá do rúk príslušného vedúceho odboru okresného úradu sľub. Po zložení sľubu Okresný úrad zapíše člena poľovníckej stráže do registra členov poľovníckej stráže. Po zapísaní člena poľovníckej stráže do registra vydá okresný úrad členovi poľovníckej stráže preukaz poľovníckej stráže a odznak poľovníckej stráže. Podľa navrhovaného zákona poľovnícky hospodár neskladá sľub a nie je ani držiteľom preukazu poľovníckej stráže a odznaku poľovníckej stráže. Medzi povinnosti člena poľovníckej stráže patrí pri plnení úloh podľa tohto zákona na viditeľnom mieste nosiť odznak poľovníckej stráže a na požiadanie sa preukázať preukazom poľovníckej stráže. Poľovnícky hospodár túto povinnosť nemôže splniť nakoľko nie je zapísaný v registri členov poľovníckej stráže a nie je držiteľom odznaku a ani preukazu poľovníckej stráže. Poľovnícky hospodár podľa navrhovaného zákona nespĺňa odbornú spôsobilosť na výkon funkcie poľovníckej stráže. Ďalej si treba uvedomiť, že člen Poľovníckej stráže pri výkone svojej funkcie je podľa zákona 300/2005 Trestného zákona § 128 ods. 1 verejným činiteľom. To znamená, že pri výkone svojich oprávnení a povinností člen poľovníckej stráže na základe Trestného zákona podlieha zvýšenej ochrane, ale zároveň aj špeciálnej trestnej zodpovednosti v prípade, že trestný čin je spáchaný v súvislosti s výkonom právomocí verejného činiteľa. Poľovnícky hospodár podľa Trestného zákona nie je verejným činiteľom. Pre vyššie vymenované dôvody navrhujem, aby bol v § 21 odsek 16 úplne vypustený, aby sa nezamieňali oprávnenia a povinnosti poľovníckeho hospodára a poľovníckej stráže, nakoľko každý disponuje svojimi vlastnými oprávneniami a povinnosťami podľa navrhovaného zákona na základe odbornej spôsobilosti viazanej na danú funkciu.	O	A	

	Prirovnanie k navrhovanému § 21 odsek 16 : V zákone o obecnej polícii vymenujeme oprávnenia a povinnosti príslušníka obecnej polície a v poslednom odseku uvedieme, že príslušník obecnej polície má zároveň oprávnenia a povinnosti príslušníka policajného zboru... absurdné			
Verejnosť	**§ 26** - v § 26 navrhujem doplniť písmeno xy) - zákaz vyvážania odpadu a zakladanie nelegálnej skládky, ktoré sú v rozpore so zákonom o odpadoch do poľovného revíru. Následné uznanie tohto skutku ako priestupku podľa zákona o poľovníctve. Odôvodnenie: Pri prichytení osoby pri vývoze nelegálneho odpadu do poľovného revíru, bude možné túto osobu členom poľovníckej stráže stotožniť, priestupok zadokumentovať a následne odstúpiť na Okresný úrad na prejednanie. Navrhovaný zákon takéto oprávnenie člena poľovníckej stráže nezahŕňa, čo je na škodu veci nakoľko členovia poľovníckej stráže sú možno svedkami takéhoto protiprávneho konania v poľovnom revíri bez možnosti zasiahnuť, keďže sa nejedná o priestupok podľa tohto zákona.	O	N	Navrhovaný zákaz už upravuje iný zákon: č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Verejnosť	**§ 26 ods. 3** - v § 26 odsek 3 navrhujem doplniť písmeno xy, ktoré bude zakazovať jazdu motorovým vozidlom v poľovnom revíri tak ako to je v súčasne platnom zákone o poľovníctve 274/2009 v § 24 ods. 3 písm. k). Odôvodnenie: v Dôvodovej správe k navrhovanému zákonu v § 26 je uvedené, že z dôvodu duplicity bol zákaz vjazdu motorovými vozidlami zo zákona o poľovníctve vypustený nakoľko obdobný zákaz obsahuje zákon 543/2002 o Ochrane prírody a krajiny a zákon 326/2005 o Lesoch, avšak nemám vedomosť, že by niektorý z týchto zákonov zakazoval jazdu v poľnom revíri na poľnej ceste či poľovnom pozemku a v poľovnom revíri, ktorý nie je lesom, či v 2 stupni ochrany. To by v praxi znamenalo, že motorové vozidlá sa budú môcť bez postihu premávať v poľovnom revíri, po poľnej ceste, poľovnom pozemku, ak neporušia zákon o lesoch a zákon o ochrane prírody a krajiny. Nakoľko člen poľovníckej stráže koná na základe zákona o poľovníctve a nie zákona o lesoch či zákona o ochrane prírody a krajiny, preto nie je zrejmý ďalší postup ak člen poľovníckej stráže na základe oprávnenia § 31 ods. 1 písm. n) zastaví vozidlo na účel overenia oprávnenosti jeho vjazdu do poľovného revíru a zistí, že motorové vozidlo sa v poľovnom revíri nachádza neoprávnene. Na základe navrhovaného zákona nie neoprávnený vjazd do poľovného revíru možno zadokumentovať a odstúpiť na prejedanie na Okresný úrad nakoľko sa nejedná o priestupok podľa zákona o Poľovníctve a preto je možné predpokladať, že vozidlá sa budú v poľovnom revíri pohybovať nekontrolovateľne bez postihu. Nerozumiem dôvodu prečo bol tento zákaz vjazdu motorovými vozidlami vypustený z navrhovaného zákona o poľovníctve práve teraz, keď majú členovia poľovníckej stráže v navrhovanom zákone konečne reálnu možnosť v poľovnom revíri zastaviť vozidlo na kontrolu oprávnenosti vjazdu do poľovného revíru a pri zistení porušovania zákona o poľovníctve takúto osobu stotožniť, priestupok zdokumentovať a odstúpiť na prejednanie na okresný úrad.	O	N	Uvedený zákaz už upravujú iné právne predpisy
Verejnosť	**§ 29 ods. 5** - V § 29 ods. 5 žiadam ponechať súčasný stav podľa aktuálneho zákona o Poľovníctve č. 274/2009 a to vek 21 rokov. Odôvodnenie: Nerozumiem na základe akých dát, či analýz je potrebné zvýšiť vekovú hranicu z 21 rokov na vek 25 rokov. Neexistujú dáta, ktoré by potvrdzovali, že členovia poľovníckej stráže od 21 rokov podľa súčasne platného zákona, by si svoje oprávnenia a povinnosti neplnili, alebo sú menej odborne spôsobilí. Nemôžem súhlasiť ani s odôvodnením,	O	N	

	že člen poľovníckej stráže pri výkone funkcie je oprávnený použiť zbraň a preto by sa mala hranica veku posunúť nad 25 rokov, z dôvodu, že pri výkone funkcie môžu zbraň použiť obdobne aj člen lesnej stráže, člen stráže prírody kde je veková hranica dokonca len 18 rokov. Pri členovi poľnej stráže ktorý je tak isto oprávnený použiť zbraň je veková hranica 21 rokov.			
Verejnosť	**§ 30 ods. 2** - v § 30 odsek 2 žiadam doplniť do vety: Register členov Poľovníckej stráže je v rozsahu údajov podľa odseku 3 okrem písmena b), c) verejne prístupný prostredníctvom informačného systému poľovníctva. Odôvodnenie: podľa môjho názoru je neprípustné, aby v informačnom systéme poľovníctva bola verejne dostupná adresa trvalého pobytu člena poľovníckej stráže. Tento údaj by mal byť v registri prístupný len orgánom, ktoré do registra tieto údaje zapisujú tak ako je to uvedené v písmene b) dátum narodenia člena poľovníckej stráže. Podľa môjho názoru verejne prístupné údaje postačujú v znení písmena a), d), e), f), g), h), i), j). V preukaze poľovníckej stráže sa nachádza identifikačné číslo člena poľovníckej stráže na základe ktorého je možná jeho identifikácia v registri poľovníckej stráže. To by v praxi znamenalo, že osoba, ktorá by porušila zákon o poľovníctve a člen poľovníckej stráže by túto osobu na základe oprávnenia riešil by si mohla vyhľadať na základe identifikačného čísla z preukazu, ktorým je člen poľovníckej stráže povinný sa preukázať na požiadanie riešenej osoby vo verejnom registri poľovníckej stráže trvalý pobyt člena poľovníckej stráže a tým ohroziť nielen bezpečnosť člena poľovníckej stráže, ale aj členov jeho rodiny. Pri tomto znení, ktoré je navrhované v zákone členovia poľovníckej stráže zvážia či voči páchateľovi priestupku alebo trestného činu zakročia, nakoľko si páchateľ vo verejnom registri bude vedieť zistiť tak citlivé údaje o členovi poľovníckej stráže ako je meno, priezvisko a adresa trvalého pobytu. Nemám znalosť o tom, že by bol verejne dostupný register v ktorom by si vedela verejnosť zistiť osobné údaje a to v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu stráže prírody, lesnej stráže, rybárskej stráže, vodnej stráže, poľnej stráže či príslušníkov bezpečnostných zborov. Nakoľko tieto osoby sú verejnými činiteľmi a v prípade porušenia zákonov majú oprávnenie zasahovať do základných práv a slobôd fyzických osôb.	O	A	
Verejnosť	**§ 30 ods. 5** - V § 30 odsek 5 – žiadam doplniť informácie aké údaje obsahuje preukaz poľovníckej stráže obdobne ako je to v § 74 ods. 3 Zákona 543/2002 o Ochrane prírody a krajiny, kde je presne definované aké údaje má obsahovať preukaz člena stráže prírody. Navrhujem, aby bol preukaz poľovníckej stráže rozmerovo zjednotený s poľovným lístkom a zbrojným preukazom. Takýto rozmer by umožnil, aby bola fotografia o rozmere 30x35 mm na ľavej prednej strane preukazu a zároveň od stredu k pravému okraju by sa nachádzal farebný vodoznak štátneho znaku SR zároveň na tejto časti by boli údaje ako nápis Poľovnícka stráž, Preukaz poľovníckej stráže, identifikačné číslo, dátum vydania, pôsobnosť pre daný revír a odtlačok pečiatky spolu s podpisom prednostu OÚ. Na zadnej strane preukazu, ktorú by člen poľovníckej stráže nebol povinný pri preukazovaní dať k nahliadnutiu by boli tieto údaje: meno, priezvisko a dátum narodenia člena poľovníckej stráže. Odôvodnenie: Súčasný preukaz poľovníckej stráže má rozmer pripomínajúci vizitku a pôsobí nedôveryhodne nakoľko nemá žiadne ochranné prvky ako má napríklad poľovný lístok či zbrojný preukaz, identifikačné číslo a pôsobnosť pre revír sú dopisované perom čo pôsobí ako podomácky vyrobený preukaz. Fotografia člena poľovníckej stráže sa v súčasnom preukaze nachádza na	O	N	Podrobnosti o preukaze člena poľovníckej stráže budú uvedené vo vykonávacom predpise.

	zadnej strane čo je nepochopiteľné. Pri preukazovaní sa pri výkone funkcie, musí člen poľovníckej stráže vyberať preukaz z dokladovky, aby sa dal otočiť z oboch strán, lebo bez fotografie ktorá je na zadnej strane nie je možné určiť či daná osoba je skutočným držiteľom preukazu poľovníckej stráže. Je to v praxi pri kontrole osoby, ktorá porušuje zákon v poľovnom revíri nepraktické a nebezpečné. Treba sa inšpirovať preukazom člena stráže prírody, kde sa všetky potrebné informácie člena poľovníckej stráže nachádzajú na prednej strane, ktorá sa na požiadanie dá k nahliadnutiu.			
Verejnosť	**§ 31 ods. 16** - V § 31 do odseku 16 v bode 3. žiadam upresniť alebo samostatným paragrafom doplniť akým spôsobom sa člen poľovníckej stráže preukazuje preukazom poľovníckej stráže. Odôvodnenie: zo znenia navrhovaného zákona nie je zrejmý spôsob preukazovania príslušnosti k poľovníckej stráži, či člen poľovníckej stráže sa preukazuje nahliadnutím prednej strany preukazu? Či môže preukaz vydať z rúk? Či je povinný uviesť meno a priezvisko?...preto navrhujem použiť obdobné znenie ako v § 74 zákona 543/2002 o ochrane prírody a krajiny, kde je jasne definované v odseku 1 akým spôsobom sa preukazuje člen stráže prírody.	O	N	Doterajšia aplikačná prax neukázala potrebu spresňovať spôsob preukazovania sa člena poľovníckej stráže
Verejnosť	**§ 31 ods. 8** - v § 31 odsek 8 navrhujem nasledovný text: Donucovacie prostriedky podľa odseku 7 písm. b), c), d) pre člena poľovníckej stráže je povinný zabezpečiť užívateľ poľovného revíru do 60 dní odo dňa zápisu člena poľovníckej stráže do registra poľovníckej stráže. Zároveň navrhujem nesplnenie tejto povinnosti užívateľom poľovného revíru doplniť do § 83 navrhovaného zákona ako iný správny delikt. Odôvodnenie: Navrhované znenie odseku 8 je dosť vágne . Užívateľovi poľovníckeho revíru nedáva za povinnosť vybaviť člena poľovníckej stráže donucovacími prostriedkami v žiadnom časovom horizonte. V praxi to znamená, že členovia poľovníckej stráže si aj v súčasnosti musia vo väčšine prípadov zabezpečiť donucovacie prostriedky sami na vlastné náklady nakoľko im užívateľ poľovného revíru tieto donucovacie prostriedky nezabezpečil. Člen poľovníckej stráže vybavený donucovacími prostriedkami má možnosť v prípade útoku na jeho osobu či inú osobu v poľovnom revíri použiť na odvrátenie útoku okrem strelnej zbrane obušok,slzotvorné či iné paralyzujúce prostriedky, ktoré by na odvrátenie útoku mohli postačovať. Člen poľovníckej stráže, ktorý nie je vybavený donucovacími prostriedkami, nemá možnosť sa rozhodnúť ktorý z donucovacích prostriedkov pri ochrane svojej či inej osoby voči útoku použije, ale použije rovno strelnú zbraň. Zároveň člen poľovníckej stráže vybavený donucovacími prostriedkami pôsobí preventívne voči možnému útoku na jeho osobu počas výkonu funkcie v poľovnom revíri.	O	N	Doterajšia aplikačná prax neukázala potrebu zaviesť v zákone požadovanú povinnosť.
Verejnosť	**§ 86 ods. 12** - V § 86 ods. 12 navrhujem doplniť: členov poľovníckej stráže vymenovaných podľa predpisu účinného do 30. júna 2025 Okresný úrad zapíše do registra členov poľovníckej stráže k 01. júlu 2025. Zároveň je Okresný úrad spolu s poľovníckou komorou a policajným zborom povinný do 6 mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona zabezpečiť preškolenie členov poľovníckej stráže, ktorý boli do funkcie člena poľovníckej stráže ustanovený na základe zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Odôvodnenie: členovia poľovníckej stráže vymenovaní podľa aktuálne platného zákona o poľovníctve 274/2009 pred vykonaním skúšky poľovníckej stráže neboli povinní absolvovať školenie z trestného práva, zákona o poľovníctve a použitia donucovacích prostriedkov. To znamená, že nebudú vedieť	O	ČA	do jedného roka

	rovnako adekvátne aplikovať svoje oprávnenia a povinnosti v praxi ako členovia poľovníckej stráže, ktorí budú ustanovení do funkcie za člena poľovníckej stráže podľa navrhovaného zákona o poľovníctve nakoľko títo členovia poľovníckej stráže musia byť pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti člena poľovníckej stráže preškolení v oblasti trestného práva, zákona o poľovníctve a použití donucovacích prostriedkov.			
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** § 31 Oprávnenia a povinnosti člena Poľovníckej stráže - V § 31odsek 1 navrhujem doplniť písm. xy) – člen poľovníckej stráže je oprávnený používať na odeve a motorovom vozidle pri výkone svojej funkcie podľa tohto zákona označenie poľovnícka stráž. - Odôvodnenie: Nakoľko už dnes veľa členov poľovníckej stráže používa takéto označenie najmä na motorovom vozidle a niektorí aj na odeve bolo by na prospech veci, aby takéto oprávnenie bolo zakotvené v zákone. Používanie takéhoto označenia na vozidle a odeve pri výkone funkcie poľovníckej stráže v poľovnom revíri pôsobí na laickú verejnosť i na poľovníkov preventívne. Laická verejnosť nevie v revíri bez označenia identifikovať, že sa jedná o vozidlo a člena poľovníckej stráže nakoľko odznak poľovníckej stráže, ktorý je člen poľovníckej stráže povinný nosiť na viditeľnom mieste, je reálne rozpoznateľný len na pár metrov (cca do 7m). Preto sa nemôžeme diviť, že napríklad osoba v motorovom vozidle, ktorú je člen poľovníckej stráže oprávnený v poľovnom revíri zastaviť na kontrolu oprávnenosti vjazdu motorového vozidla do poľovného revíru nezastaví a odíde preč. Prípadné dokazovanie priestupku osoby Okresným úradom, že neuposlúchla výzvu poľovníckej stráže na zastavenie vozidla by asi bolo diskutabilné nakoľko osoba vo vozidle nemohla rozpoznať, že osoba, ktorá ju zastavuje je členom poľovníckej stráže keďže nebola viditeľne označená. Ideálne by však bolo, ak by sa formulácia môjho návrhu písmeno xy) dostala do povinností člena poľovníckej stráže čo by znamenalo, že člen poľovníckej stráže je viditeľne označený nápisom POĽOVNÍCKA STRÁŽ na odeve ako aj na motorovom vozidle a tým by sa predchádzalo sporom, či daná osoba, ktorú môže člen poľovníckej stráže na základe zákona o poľovníctve riešiť vedela identifikovať, že sa jedná o člena poľovníckej stráže aj na väčšiu vzdialenosť. Podstatným dôvodom je aj prevencia a väčšia dôveryhodnosť voči osobe, ktorá je okrem malého odznaku člena poľovníckej stráže na odeve označená aj nápisom POĽOVNÍCKA STRÁŽ. Takéto označenie v znení STRÁŽ PRÍRODY na motorových vozidlách ako aj na odeve používajú aj členovia stráže prírody nakoľko to majú ukotvené v zákone o ochrane prírody a krajiny. A tým sú v prírode laickou verejnosťou ľahko identifikovateľní a pôsobia preventívne voči prípadným porušovateľom zákona. Uvediem príklad: predstavme si policajta v rovnošate príslušníka policajného zboru zelenej farby ktorá by bola úplne bez akéhokoľvek označenia POLÍCIA, bez identifikačného čísla, bez rukávovej nášivky kde sa nachádza štátny znak s nápisom POLÍCIA jednoducho povedané čisto zelený odev jediné čo by mal na odeve by bol odznak príslušníka policajného zboru. Zastavili by ste motorové vozidlo ak by vás zastavovala takto ustrojená osoba bez viditeľného označenia, že sa jedná o príslušníka policajného zboru? Takýto príslušník by nielenže nepôsobil preventívne, ale by pôsobil podozrivo.	O	N	Nepovažujeme za potrebné upravovať to zákonom.
Verejnosť	**§ 56 ods. 2** Dávať povolenie na lov zveri bez náležitého zdokladovania tejto schopnosti je krajne nezodpovedné, preto na konci publikovaného textu predmetného odseku treba doplniť vetu : Podmienkou na vydanie tohto povolenia je úspešné	O	N	Návrh zákona neustanovuje povinnosť absolvovať kontrolné streľby.

	absolvovanie kontrolných strelieb .			
Verejnosť	**§ 21 ods. 15** Do § 21 odsek 15 navrhujem doplniť písmeno l) kontrolovať, či osoba, ktorá je v poľovnom revíri so strelnou zbraňou, sokoliarskym dravcom, alebo iným predmetom spôsobilým chytiť zver, usmrtiť zver má pri sebe poľovný lístok, zbrojný preukaz, preukaz zbrane, povolenie na lov zveri a vyžadovať predloženie dokladu, ktorým môže preukázať svoju totožnosť. Zároveň navrhujem v § 21 vypustiť odsek 16. Odôvodnenie: doplnením písmena l) má podľa môjho názoru poľovnícky hospodár dostatočné oprávnenia na výkon svojej funkcie podľa navrhovaného zákona. Nakoľko poľovnícky hospodár podľa navrhovaného zákona nespĺňa odbornú spôsobilosť člena poľovníckej stráže a vekovú hranicu člena poľovníckej stráže. Príklad: poľovníckym hospodárom sa môže stať aj osoba, ktorá dosiahla vek 21 rokov, ale navrhovaný zákon pri členovi poľovníckej stráže ustanovuje minimálny vek 25 rokov. Ďalej zákon navrhovanému členovi poľovníckej stráže dáva povinnosť absolvovať školenie zo základov Trestného práva, zákona o Poľovníctve a o použití donucovacích prostriedkov. Zároveň musí absolvovať skúšky odbornej spôsobilosti z daných tém na základe ktorých po ich úspešnom absolvovaní zloží sľub a je zapísaný do registra členov poľovníckej stráže. Vyššie vymenované povinnosti poľovnícky hospodár spĺňať nemusí, preto je nedôvodné, aby poľovnícky hospodár disponoval všetkými oprávneniami a povinnosťami člena poľovníckej stráže. Ak by mal byť v § 21 odsek 16 ponechaný potom nie je dôvod, aby navrhovaný členovia poľovníckej stráže užívateľom poľovného revíru boli povinní absolvovať školenie a odbornú spôsobilosť poľovníckej stráže. Podľa navrhovaného zákona skúška poľovníckeho hospodára nespĺňa kvalifikačné predpoklady odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže nakoľko skúška poľovníckeho hospodára nezahŕňa základy Trestného práva a použitia donucovacích prostriedkov	O	N	Súvisí s pripomienkou vypustiť ods. 16. Poľovnícky hospodár je dostatočne kvalifikovanou osobou, aby plnila oprávnenia člena poľovníckej stráže.
Verejnosť	**Celému materiálu** Hromadná pripomienka Lesoochranárskeho zoskupenia VLK k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov – LP/2024/437 Lesoochranárske zoskupenie VLK so sídlom 082 13 Tulčík 310 predkladá hromadnú pripomienku k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov – číslo legislatívneho procesu LP/2024/437, rezortné číslo 7692/2024-410, dátum konca medzirezortného pripomienkového konania 11. 09. 2024. Pripomienkovaný materiál je zverejnený na stránke https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/LP/2024/437 Listom zo dňa 18. 7. 2024 sme zaslali návrhy v rámci procesu pripomienkovania predbežnej informácie k návrhu zákona o poľovníctve (PI/2024/170, rezortné číslo 7692/2024-410), v závere ktorého sme uviedli, že máme aktívny záujem participovať na tvorbe zákona. Návrhy boli zároveň zaslané i prostredníctvom portálu Slov-Lex a sú zverejnené tu https://www.slov-lex.sk/legislativne-procesy/SK/PI/2024/170 v sekcii „Zobraziť vyjadrenia.“ Súčasťou sprievodnej dokumentácie k predloženému návrhu Zákona o poľovníctve je i Správa o účasti verejnosti, v ktorej je zamlčané, že VLK prejavil záujem zúčastniť sa na tvorbe právneho predpisu a je zamlčané akým spôsobom bolo naložené s našimi návrhmi a požiadavkami, ktoré neboli s nami žiadnym spôsobom prerokované a ani vyhodnotené. Pripomienka je zásadná vo všetkých bodoch a jej znenie je nasledujúce: 1. V prílohe č. 1 k zákonu v časti Populácia voľne žijúcich druhov živočíchov doplniť novú kategóriu s názvom „veľké šelmy s celoročnou ochranou“ a zaradiť do nej druhy medveď hnedý, rys ostrovid a vlk	O	N	Dňa 24.10. 2024 sa uskutočnilo online rozporové konanie s nasledujúcimi pretrvávajúcimi rozporom: Rozpor bol odstránený, len pokiaľ ide o požiadavku na kategóriu veľké šelmy s celoročnou ochranou. **V ostatných častiach hromadnej pripomienky rozpor nebol odstránený a trvá.** Dôvody neakceptovania: 1. preradenie z nesprávnych do zakázaných spôsobov lovu § 70 ods. 2 a 3 – N – lov vlka v rozpore s jeho ochranou už upravuje trestný zákon v § 305 a 310 a zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov 2. neakceptujeme, rozpor trvá

	dravý. Zároveň žiadame odstrániť z § 70 ods. 3) text uvedený v písm. j) lov vlka dravého v rozpore s ročnou kvótou lovu podľa § 59 ods. 18 a súčasne do § 70 ods. 2) doplniť nové písmeno s nasledovným textom: v) lov vlka v rozpore s jeho ochranou (pozn. odsek 2 definuje zakázané spôsoby lovu; odsek 3 definuje nesprávne spôsoby lovu) 2. Zakázať prikrmovanie zveri, ak jarné kmeňové stavy zveri sú o 10% a viac vyššie ako normované kmeňové stavy a všeobecne zakázať vykladať na krmoviská potravu, ktorá je potravným atraktantom pre medvede; tomu prispôsobiť všetky príslušné paragrafy. Zároveň v súvislosti s prikrmovaním žiadame zmeniť čas núdze (§2) a to spôsobom, aby čas núdze skutočne reagoval na ťažké podmienky (5 cm vrstvu snehu a - 3°C za núdzu nemožno považovať) a tiež žiadame, aby legislatíva zadefinovala ako dlho čas núdze po vyhlásení môže trvať, resp. za akých podmienok musí byť čas núdze ukončený. Aj vzhľadom k miernym zimám je umožnenie dlhodobého kŕmenia zveri v rozpore s cieľom znižovať stavy raticovej zveri. 3. Upraviť zakladanie, prevádzku a likvidáciu vnadísk využívaných pri love zveri, konkrétne žiadame zakázať zakladať vnadiská vo vzdialenosti minimálne do 3 km od ľudských sídiel a turistických chodníkov a všeobecne zakázať vykladanie potravy, ktorá je potravným atraktantom pre medvede; tomu prispôsobiť všetky príslušné paragrafy. Zároveň v súvislosti s vnadením nesúhlasíme, aby bolo umožnené 3-násobné zvýšenie počtu vnadísk (predkladateľ to navrhuje v §66) v poľovných revíroch a naopak žiadame počet vnadísk oproti súčasnému stavu významne znížiť. 4. Zakázať spoločné poľovačky v revíroch s výskytom medveďov. 5. Spoločné poľovačky prehľadne a včas pred ich konaním zverejňovať na webovom portáli ministerstva pôdohospodárstva, s uvedením informácií o mieste a čase ich konania, z dôvodu eliminácie ohrozenia návštevníkov prírody. 6. Z dôvodu snáh opätovne zneprístupniť verejnosti informácie o lokalitách vnadísk na lov diviakov žiadame zmeniť § 34 (Informačný systém poľovníctva) ods. 3 s terajším textom „Dokumentácia a evidencia poľovného revíru nie sú verejne prístupné nasledovne: § 34 ods. 3„Dokumentácia a evidencia poľovného revíru sú verejne prístupné.“ Žiadame, aby súčasťou verejne dostupnej evidencie bola i mapa poľovného revíru s vyznačenými krmoviskami a lokalizácie vnadísk a krmovísk boli určené súradnicami GPS. Žiadame v § 34 ods. 1 zmeniť text písm. e) nasledovne: „e) evidenciu strelných poranení ľudí spôsobených pri love zveri.“ Text pôvodného písmena e) priradiť k novému písmenu f). 7. V § 59 ods. 13) nesúhlasíme s povolením lovu raticovej zveri, líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri v noci s použitím zariadení umožňujúcim streľbu v noci. Odôvodnenie: Dôvodom vypracovania predloženého legislatívneho materiálu má byť potreba zásadnej zmeny prístupu k manažmentu poľovnej zveri, pričom návrh zákona podľa sprievodnej dokumentácie reaguje na potrebu upraviť početné stavy a sociálnu štruktúru raticovej zveri na Slovensku a eliminovať škody, ktoré táto zver spôsobuje na prírodnom prostredí, v lesných porastoch a na poľnohospodárskych plodinách. Reaguje aj na potrebu nastaviť efektívne nástroje proti šíreniu veterinárnych chorôb zveri, aktuálne afrického moru ošípaných u diviačej zveri. Podľa analýzy vplyvov na životné prostredie má mať návrh zákona pozitívny vplyv na organizmy, a to aj na rastliny, aj na živočíchy Uľahčovanie si lovu diviakov na vnadiskách, je vypuklým problémom poľovného manažmentu, ktorý sa rozmohol v posledných dvadsiatich rokoch a predložená novela tento problém ešte prehĺbi. Lesoochranárske zoskupenie VLK nepodporuje a nesúhlasí s vytváraním podmienok pre kŕmenie medveďov na poľovníckych vnadiskách. Kŕmenie medveďov zdrojmi potravy, ktorú prinášajú			Zákaz prikrmovať zver v čase núdze v oblastiach, kde sú stavy zveri vysoké, prinesie úplne iný výsledok ako očakáva navrhovateľ. Ak táto zver nenájde dostatok potravy v prikrmovacích zariadeniach, pôjde ju hľadať do okolitého prostredia, čo spôsobí enormný nárast poškodenia lesných porastov, likvidáciu prirodzeného zmladenia, ako aj nárast škôd v poľnohospodárstve, napr. na oziminách. 3. rozpor trvá ČA – do návrhu boli doplnené turisticky značkované trasy, ale zostáva vzdialenosť 200 m. Zároveň užívateľ PR má povinnosť odstrániť vnadisko či krmovisko na žiadosť organizácie ochrany prírody, ak hrozí riziko synantropizácie medveďa – je to v § 28 ods. 1 písm. v) 4. rozpor trvá Požiadavka je čiastočne zohľadnená v zákone č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je od 3. stupňa ochrany zakázané organizovať spoločné poľovačky. 5. N Máme za to, že navrhovaný cieľ bude účelnejšie zabezpečený tým, že užívateľ poľovného revíru bude povinný vyznačiť pred začatím spoločnej poľovačky na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť. Doplní sa, že vopred bude musieť nahlásiť spoločnú poľovačku obci. 6. N požadujú zverejniť len mapu vnadísk a prikrmovacích zariadení, nie všetku dokumentáciu a evidenciu. Nevidíme, dôvod, prečo by mala mať verejnosť prehľad o lokalizácii vnadísk a prikrmovacích zariadení, ani prehľad o počte strelných poranení. 7. N Nevidíme súvis medzi povolením lovu niektorých druhov zveri v noci a rozšírením pytliactva. Nakoľko zver sa vplyvom rôznych faktorov stáva postupne zverou nočnou, je potrebné vytvoriť podmienky na jej reguláciu, a to aj povolením lovu v noci

	ľudia do prírodného prostredia medveďov, ovplyvňuje ich početnosť (napr. medvedice s mláďatami kŕmiacimi sa na vnadiskách sú všeobecne známy fakt), negatívne mení ich prirodzené správanie, pohyb v priestore a potrava je príčinou, kvôli ktorej sa medvede približujú do blízkosti intravilánov, turistických chodníkov, či výletných lokalít. Vnadiská okrem iného zvyšujú prirodzenú úživnosť prostredia, spôsobujú navykanie zveri na potravu získavanú od ľudí, negatívne ovplyvňujú druhové zloženie rastlinných spoločenstiev, pretože sú nezriedka príčinou zavlečenia a šírenia inváznych a inváznе sa správajúcich, či prirodzene sa nevyskytujúcich druhov do nového prostredia a zvyšujú hniezdnu predáciu. Neprirodzené koncentrovanie zveri v okolí vnadísk a krmovísk spôsobuje problémy v okolitých lesných porastoch a v okolí ľudských sídiel, a v prípade medveďov zvyšuje i riziko vzniku konfliktných situácií. V priamom protiklade s citáciami uvedenými v prvom odstavci je zákonom navrhované umožnenie 3-násobného zvýšenia počtu vnadísk v poľovných revíroch ako aj zavádzanie možností loviť na vnadiskách nielen diviaky, ale aj inú raticovú zver. V súčasnosti, za stavu kedy aktuálne platná legislatíva umožňuje zriadiť jedno vnadisko na 300 hektárov poľovnej plochy, je evidovaných 6760 aktívnych vnadísk na diviaky. Zákon teoreticky navrhuje umožniť navýšenie tohto počtu na vyše 20 000 vnadísk, keďže umožňuje zriadiť vnadisko na každých 100 hektárov poľovného pozemku. Na jednom vnadisku sa pri tom naraz môže nachádzať až 5 kg krmiva, pričom nikde v legislatíve nie je definované ako dlho môže vnadenie trvať. Je absolútne nespochybniteľný negatívny vplyv vnadísk na prirodzené správanie zveri, vrátane medveďa hnedého, ktorý je lákaný, a kŕmený, atraktívnou potravou používanou poľovníkmi na vnadiskách. Podmieňovať odstránenie vnadiska alebo krmoviska žiadosťami organizácie ochrany prírody je zbavovanie sa zodpovednosti poľovníkov za vytváranie podmienok pre synantropizáciu medveďov. Ochrana chránených druhov vyplývajúca z platnej legislatívy je záväzná pre všetkých, vrátane poľovníckej verejnosti a nie je možné sa jej takýmto spôsobom zbavovať. Neprináleží poľovnému zákonu určovať prácu organizáciám ochrany prírody, ktorých prístup k informáciám týkajúcich sa revírov a poľovníctva je navyše obmedzený. Napriek tomu, že pointou navrhovaných zmien je výrazné zníženie početných stavov raticovej zveri, ktorá spôsobuje vysoké škody v poľnohospodárstve i lesnom hospodárstve, zákon žiadnym spôsobom nezlepšuje ochranu vlkov a to i napriek tomu, že tí sú prirodzenými predátormi raticovej zveri. Hlavnou zložkou potravy vlkov je jelenia a diviačia zver a to predovšetkým mladé jedince do 2 rokov, ale tiež jedince choré, poranené, v slabej kondícii. Prítomnosť stabilných svoriek pozitívne ovplyvňuje sociálnu a vekovú štruktúru populácie koristi a pozitívne vplýva na jej zdravotný stav a kondíciu. Svoju korisť lovia bez potreby ju koncentrovať na určitých miestach (v protiklade s lovom na vnadiskách), čím pozitívne ovplyvňujú škody spôsobované raticovou zverou. V rámci preventívnych opatrení proti šíreniu vysoko infekčného moru ošípaných je nevyhnutné aktívne vyhľadávať a likvidovať choré a uhynuté diviaky. Prirodzeným spôsobom túto potrebu zabezpečujú práve vlci, pre ktorých je uhynutá zver ľahko dostupným a vyhľadávaným zdrojom potravy. Samy pritom aktívnym prenášačom ochorenia nie sú. 1) 2) Vlci prirodzene prispievajú k tlmeniu šírenia infekčných ochorení v populáciách svojej koristi. Pozitívny vplyv vlkov pri tlmení šírenia nebezpečného vírusového ochorenia v populácii diviakov preukázali skúsenosti priamo zo Slovenska získané výskumom3) zameraným na klasický mor ošípaných u			

	diviakov. V priebehu rokov 1994 – 1998 sa mor u diviakov vyskytol v 241 katastroch, z toho 224 lokalít (93%) bolo v miestach, kde sa vlci trvalo nevyskytovali. Zvyšných 7 % lokalít s trvalým výskytom vlkov bolo zanedbateľných, keďže ohniská nákazy rýchlo zanikli a ochorenie sa v ich okolí nerozširovalo, čo bol zásadný rozdiel v porovnaní so šírením ochorenia v území bez vlkov (príloha). Problémy s premnožením diviačej a jelenej zveri, s nevhodnou sociálnou a vekovou štruktúrou, s oslabenou fyzickou kondíciou a so zdravotným stavom lovených kopytníkov, pomôžu riešiť stabilné svorky vlkov chránené celoročnou ochranou a akceptované poľovníckou verejnosťou. Jednou z príčin vysokých stavov zveri je nadbytok potravy počas celého roka. Obmedzené množstvo prirodzene dostupnej potravy počas zimných mesiacov je jedným z autoregulačných mechanizmov zabraňujúcich premnoženiu zveri nad únosnú hranicu úživnosti prostredia. Neprirodzené zdroje potravy prinášané poľovníkmi na krmoviská a vnadiská a usmrcovanie vlkov, negatívne narúšajú tieto mechanizmy regulácie. Nie je prijateľné určiť čas núdze a teda umožniť začiatok prikrmovania 5 centimetrovou vrstvou snehu, či -3°C. Takéto podmienky nie je možné považovať za také, pri ktorých je zver v skutočnej núdzi a na to, aby prežila potrebuje byť kŕmená. Spoločné poľovačky sú pre verejnosť extrémne riziková aktivita. Zverejňovanie plánu schválených spoločných poľovačiek s informáciami o čase a mieste, umožní verejnosti vopred sa vyhnúť rizikovým lokalitám a nevystaviť sa nebezpečenstvu úrazu alebo zabitia strelnou zbraňou. Vyrušenie medveďov ukladajúcich sa na zimný spánok je bežnou realitou obdobia spoločných poľovačiek. Takéto vyrušené medvede utekajúce zo stresujúceho prostredia sú často následne vyhodnotené ako hrozba pre účastníkov poľovačky a zastrelené v rámci sebaobrany. Informácie o poraneniach spôsobených strelnou zbraňou pri poľovačkách nie sú samostatne evidované a keďže sa jedná o škody na zdraví, je potrebné takú evidenciu vytvoriť. Keďže poľovníctvo má byť podľa § 2 vykonávané vo verejnom záujme, nie je dôvodné zabrániť verejnosti prístup k informáciám týkajúcim sa umiestnenia vnadísk, krmovísk, stavu zveri, jej lovu, plánov starostlivosti a podobne. Zlegalizovanie používania zariadení umožňujúcich streľbu v noci je neetické a zlepšuje podmienky pytliactva na chránené i nechránené druhy. Zástupcovia verejnosti: Juraj Lukáč, LZ VLK, jurajlukac@wolf.sk Katarína Ondrejová, LZ VLK, katarinaondrejova@wolf.sk Janka Zajaková, LZ VLK, jankazajakova@wolf.sk Korešpondenčná adresa: Lesoochranárske zoskupenie VLK, 082 13 Tulčík 310 Citácie: 1 Friedrich-Loeffler-Institut (Federal Research Institute for Animal Health), 2018: African swine fever in wild boar 2 Carolina Probst, Jörn Gethmann, Susanne Amler, Anja Globig, Bent Knoll & Franz J. Conraths, 2019: The potential role of scavengers in spreading African swine fever among wild boar 3 Strnádová J., 2000: Predačný efekt vlka dravého na populáciu diviačej zveri a jeho význam v dynamike výskytu KMO u diviakov na Slovensku, PriF UK.			
Verejnosť	**§ K § 32 Poľovnícke pl** K § 32 ods. 1) navrhujeme upraviť nasledovne: 1) Poľovnícke plánovanie obsahuje a) koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, b) výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri podľa § 15 ods. 1, c) ročné plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, ktorými sú 1. plán chovu a lovu raticovej zveri, 2. plán chovu a lovu malej zveri, 3. plán starostlivosti o zver. Zdôvodnenie: Tieto dokumenty dostatočne pokrývajú poľovnícke plánovanie a nie je potrebné vytvárať ďalšie plány.	O	N	Požiadavka nie je v súlade so zámerom prekladateľa zákona

Verejnosť	**§ 42** K§ 42 Doplniť ods. (3) vlastník poľovného pozemku, ktorý je držiteľom poľovného lístka má prednostné právo byť členom poľovníckej organizácie v mieste svojho vlastníctva. Doplniť ods. (4) Poľovnícka organizácia na základe písomnej žiadosti vlastníka poľovného pozemku, ktorý je držiteľom poľovného lístka, prednostne ho príjme za riadneho člena Poľovníckej organizácie , Doplniť ods. (5) Poľovnícka organizácia do 30 dní od podania žiadosti podľa ods. 3, oznámi vlastníkovi poľovného pozemku vznik jeho riadneho členstva v Poľovníckej organizácii a zároveň mu vystaví povolenie na lov netrofejovej zveri. Navrhovaná úprava je podporená 829 podpismi verejnosti teda ide o hromadnú pripomienku verejnosti. Navrhovaná úprava bola pripravovaná do LP 2022/231, ktorý z LP bol stiahnutý.	O	N	Požiadavka nepatrí do § 42 Požiadavku predkladateľ zákona zabezpečil v návrhu zákona iným spôsobom.
Verejnosť	**§ K § 80 Okresný úrad** Navrhujeme doplniť poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt, zabezpečuje, organizuje a vykonáva skúšku uchádzača o poľovný lístok, skúšku poľovníckeho hospodára a vyššiu skúšku z poľovníctva. Odôvodnenie: Ide o dôležité kompetencie štátnej správy poľovníctva, ktoré musia zostať v jej pôsobnosti a okrem toho ide aj o príjem pre štát, čo nie je nezanedbateľnou položkou.	O	N	Požiadavka nie je v súlade s koncepciou ani so zámerom prekladateľa zákona a zakladá nároky na štátny rozpočet
Verejnosť	**§ K § 25 Chovateľská p** Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Každý, kto počas poľovníckej sezóny uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť sa podľa odseku 3 predkladá na chovateľskú prehliadku, a každý, kto je držiteľom poľovníckej trofeje z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri počas poľovníckej sezóny, ju môže predložiť prostredníctvom užívateľa poľovného revíru na chovateľskú prehliadku, ktorá sa koná po skončení poľovníckej sezóny v termíne určenom okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru môže poskytnúť všetky poľovnícke trofeje zo zveri ulovenej, uhynutej a usmrtenej v predchádzajúcej poľovníckej sezóne a dokumentáciu k nim doručiť v čase a na miesto, ktoré určí okresný úrad. Ak v čase konania chovateľskej prehliadky poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá poľovný revír užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, držiteľ poľovníckej trofeje ju môže predložiť priamo okresnému úradu v čase a na miesto určené okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru alebo okresný úrad vráti kompletnú poľovnícku trofej po ukončení chovateľskej prehliadky. Odôvodnenie: Užívateľovi poľovného revíru treba dať možnosť a nie povinnosť predkladania poľovníckych trofejí na chovateľskú prehliadku. Ide o prestíž každého užívateľa poľovného revíru pri dosahovaní trofejovej kvality raticovej zveri. Direktívnosť predkladania trofejí a sankcionovanie zo strany komory negatívne ovplyvňuje poľovnícke hospodárenie a plnenie plánov lovu. Poľovníci v strachu loviť samčiu trofejovú zver pod hrozbou sankcií zver nedostatočne lovia a vykazujú sa fiktívne údaje v poľovníckej evidencií. Je potrebné dať možnosť organizovania chovateľských prehliadok priamo užívateľom poľovných revírov na rôznej úrovni a nie nariadenú zo zákona prostredníctvom komory. V okolitých štátoch a v krajinách Európskej únie existujú výstavy, prehliadky trofejí, ktoré organizujú užívatelia poľovných revírov alebo samosprávy v spoluprácu s nimi. Pri súčasnom systéme vznikajú situácie, kedy účelovo trestajú držiteľov trofejí za nesprávny odlov na chovateľských prehliadkach a k tomuto javu bude dochádzať k vďaka novému návrhu. Domnievame sa, že prioritou poľovníckeho hospodárenia by malo byť udržanie normovaných kmeňových stavov zveri, plnenie plánov lovu a	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	nie sprísňovanie selektívnych kritérií podľa ktorých častokrát účelovo a selektívne dochádza k trestaniu držiteľov poľovníckych trofejí pseudoodborníkmi. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 26 Ochrana poľov** Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Ochranou poľovníctva je ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, zásahmi ľudí a zvierat, ktoré škodia poľovníctvu [§ 31 ods. 1 písm. q) a r)], chorobami zveri, ochrana biotopu zveri.) Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou orgánu štátnej správy poľovníctva a každého užívateľa poľovného revíru. Odôvodnenie: Okrem užívateľa poľovného revíru musí zabezpečovať ochranu poľovníctva aj štátna správa poľovníctva, ktorá má oveľa väčšie kompetencie ako užívateľ poľovného revíru. Napríklad pripomienkovanie územných plánov, správne konania súvisiace so zmenou druhu pozemku, budovania ciest a vyžadovanie budovania ekoduktov a pod.	O	N	
Verejnosť	**§ K § 11 Využitie práv** Navrhujeme ods. 1), 2), 3) upraviť nasledovne 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru. (2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu rozhodnúť o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri, ktorého užívanie je postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru, najskôr 180 dní pred skončením platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. (3) Vlastník samostatného poľovného revíru, alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Ods.7 navrhujeme zrušiť z dôvodu nezákonného postupu. Ods. 20 navrhujem upraviť nasledovne: Ak sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami, podajú návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov podľa § 18. Odôvodnenie: Ustanovenie § 11 ods. 3 navrhovaného zákona je v rozpore s § 3 navrhovaného zákona, ktorý v ods. 1 hovorí: „Právo poľovníctva patrí vlastníkovi poľovného pozemku“, ale najmä je v rozpore s Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v ods. 1 garantuje, že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Vlastníkmi môže byť štát, právnické osoby, fyzické osoby atď. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Občiansky zákonník v § 136 hovorí, že vec môže byť vo vlastníctve viacerých vlastníkov, podľa § 139 ods. 1 ObZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Právny poriadok Slovenskej republiky neumožňuje rozdielny výkon práv k veci vlastníka a spoluvlastníkov. Hmotný obsah práva vlastniť zostáva zachovaný pre všetky druhy vlastníctva. Obsahom vlastníckeho práva je takzvaná triáda oprávnení formulovaná klasickou rímskou právnou vedou. Ide o právo vec držať (ius possidendi), vec užívať a požívať jej plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a právo vecou disponovať (ius disponendi). Právo vec užívať a požívať vyjadruje právo realizovať úžitkovú hodnotu veci (vykonávať právo poľovníctva). Podľa Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v odseku 4 deklaruje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. To výkon práva poľovníctva určite nie je. Tento postup je umožnený len pri rozhodovaní uznaní vyhradeného poľovného revíru, kde sa vytvárajú poľovné	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	revíry vo verejnom záujme, nie však postupom podľa § 11 návrhu zákona. Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 126/12, určil, že poľovný revír je považovaný podľa § 139 Občianskeho zákonníka za vec spoločnú. Túto ustálenú judikatúru a rozhodovaciu prax nemôže Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky ignorovať a je povinné sa jej podriadiť. Ustanovenie § 11 návrhu zákona neumožňuje, aby si vlastníci spoločného poľovného revíru vykonávali právo poľovníctva sami. Už dvaja spoluvlastníci sú povinní vytvoriť si poľovnícku spoločnosť. Zákonodarca sa zaoberá nesprávne formou, namiesto toho, aby reagoval na bežnú prax a zisťoval, či vlastníci majú zákonné oprávnenie na realizáciu výkonu práva poľovníctva (platný poľovný lístok). Zákonodarca nemôže obmedzovať možnosť spoluvlastníkov rozhodovať o nakladaní so spoločnou vecou tak, že im neumožní vykonávať ich základné právo. Ako bolo vyššie uvedené Ústava Slovenskej republiky hovorí, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. V § 11 ods. 7 sa zo zákona stanovuje, že užívateľom poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako dvoch tretín výmery poľovných pozemkov, je spravidla správca, ktorý spravuje najväčšiu výmeru poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu v tomto poľovnom revíri, ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré správcovi ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré správcovi zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ. Toto ustanovenie ignoruje § 139 Občianskeho zákonníka, zo zákona nedôvodným spôsobom (2/3 vo vlastníctve štátu) diskriminuje minoritného vlastníka, ktorý aj keď je minoritný má ústavou garantované rovnaké práva, a to zúčastňovať sa na hospodárení a nakladaní so spoločnou vecou. § 11 ods. 7 a nasl. nie je možné v tejto časti akceptovať, nakoľko ide o taký zásah do vlastníckych práv minoritného vlastníka, ktorý zodpovedá rozhodnutiu o vyhradenom poľovníckom revíri. § 11 je vo svojej podstate nezákonný, obmedzuje výkon práva rozhodovať o nakladaní s vecou pre minoritných vlastníkov a neumožňuje výkon práva poľovníctva, ktorý týmto zákonom patrí vlastníkovi, a to pre tú skupinu spoluvlastníkov, ktorí vlastnia spoločnú vec -poľovný revír. Základná legislatívna zásada je, že zákon musí byť vyvážený a v súlade s Ústavou SR. Odôvodnenie k § 11 a § 12 sú tendenčné nepravdy, ktoré nekorešpondujú s bežnou praxou, ktorá sa realizuje na základe súčasne platného zákona a je podporená rozhodovacou praxou súdov. V § 11 návrhu zákona vynucuje prenájom poľovného revíru a v súvislosti s § 12 návrhu zákona vynucuje ešte aj subjekt, ktorému je možné revír prenajať za účelom výkonu práva poľovníctva. V návrhu absentuje možnosť vykonávať právo poľovníctva spoluvlastníkmi, ktoré musí mať prednosť pred núteným prenájmom ako sa dá nazvať § 12 navrhovaného zákona. Navrhujeme, aby sa upravili rovnocenne postupy pre 100 % vlastníka ako aj spoluvlastníkov a pokiaľ sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami je potrebné tento postup umožniť a vždy uprednostniť pre núteným prenájmom. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 86 Prechodné ust** Navrhujeme ods. 15) vypustiť. Odôvodnenie: Komora zriadená podľa predpisu účinného do 30. júna 2025 nemôže byť v žiadnom prípade komorou podľa tohto zákona.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 21 Poľovnícky ho** Navrhujeme ods. 2) písm. f) vypustiť Odôvodnenie: Tento návrh je selektívny a diskriminačný. Neexistuje racionálny dôvod, prečo by poľovnícky hospodár	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	nemohol byť ustanovený pre viaceré poľovné revíry a v nich pôsobiť.			
Verejnosť	**§ K § 53 Poľovnícke sk** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 2) Prípravu na a) skúšku uchádzača o poľovný lístok zabezpečuje, organizuje a vykonáva okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach; skúšobnú komisiu vymenúvajú okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, b) skúšku poľovníckeho hospodára zabezpečuje príslušný okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, c) vyššiu skúšku z poľovníctva zabezpečuje, organizuje a skúšku vykonáva Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Odôvodnenie: Poľovnícke skúšky by mali zabezpečovať okresné úrady, ktoré si vytvoria skúšobné komisie z odborníkov na poľovníctvo alebo univerzity s vyučovaním poľovníctva, čím sa dosiahne vyššia kvalitatívna úroveň a zjednotí sa úroveň medzi jednotlivými regiónmi. Z dôvodu odstránenia diskriminácie je potrebné okrem Technickej univerzity vo Zvolene doplniť aj Slovenskú poľnohospodársku univerzitu a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 70 Zakázané spôs** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 3) Zakázaným spôsobom lovu) zveri je Lov raticovej zveri za použitia zameriavacích prístrojov na streľbu v noci s elektronickým zväčšovačom obrazu alebo konvertorom obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, Použitím lukostreľby Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci a používanie lukostreľby spôsobí častejšie postrieľanie zveri, jej utrpenie a jej nedohľadanie. Tieto spôsoby lovu nezabezpečia želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri a naopak zvýšia podporu pytliactvu. Obidva spôsoby lovu nemajú nič spoločné s etikou poľovania. Užívateľ poľovného revíru by mal zabezpečiť pre zver pokoj aspoň počas noci.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 5 Uznanie poľovn** Navrhujeme ods. 3 písm. b) vypustiť Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Ideálnym riešením je, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 8 Zaradenie poľo** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad môže na návrh poľovníckeho hospodára zmeniť koeficient očakávaného prírastku, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. Odôvodnenie: Chovateľská rada je viacčlenným orgánom a jej členovia nemajú informácie o početnosti zveri vo všetkých poľovných revíroch chovateľského celku. Členovia chovateľskej rady majú častokrát protichodné záujmy a kolektívnym rozhodnutím môžu zablokovať potrebný návrh poľovníckeho hospodára na zmenu koeficientu očakávaného prírastku, ktorý je dôležitý vo vzťahu k udržaniu normovaných kmeňových stavov zveri. Domnievame sa, že je potrebné posilniť kompetencie poľovníckemu	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	hospodárovi a užívateľovi poľovného revíru a nie mu odoberať kompetencie potrebné pre poľovnícke hospodárenie. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 4 Podmienky uzná** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 500 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri alebo alternatívne stanoviť len minimálnu výmeru 500 ha na uznanie poľovného revíru. Odôvodnenie: V záujme zníženia stavov raticovej zveri, najmä jelenej, danielej, muflonej a diviačej je potrebné zvýšiť poľovnícky tlak na zver. Znížením výmery sa zvýši počet poľovných revírov, zvýši sa počet poľovníkov aktívne vykonávajúcich právo poľovníctva, dôjde k efektívnejšiemu plneniu plánov lovu a v konečnom dôsledku dôjde k zníženiu početnosti raticovej zveri a zároveň k zníženiu škôd spôsobených zverou. Táto úprava súčasne zvýši transformáciu poľovných revírov na vlastnícke vzťahy, čo pozitívne ovplyvní vzťahy medzi vlastníkmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov a medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Mnohé obce na území Slovenska dosahujú výmeru katastrálneho územia od 500 do 2000 ha. Takmer v každom katastrálnom území obce pôsobí pozemkové spoločenstvo, urbár alebo poľnohospodárske družstvo a tieto subjekty združujúce vlastníkov poľovných pozemkov by mali oveľa jednoduchšiu možnosť vytvoriť si svoj vlastný alebo spoločný poľovný revír. Sme presvedčení, že v záujme predchádzania vzniku škôd raticovou zverou by sa dosiahlo efektívnejšie udržanie normovaných kmeňových stavov a vyriešili by sa spory ohľadom škôd spôsobovaných zverou na poľnohospodárskych plodinách a lese. Doposiaľ stanovená výmera 2000 ha pre poľovné oblasti s chovom jelenej zveri je neopodstatnene vysoká, pretože v praxi sa už 15 rokov uplatňuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie a teda výmera nezohráva pri poľovníckom hospodárení rozhodujúcu úlohu. Súčasne platná výmera ako aj navrhovaná výmera poľovných revírov je v rozpore s ustanovením § 2 písm. h), i) a j), v ktorom sa definujú základné ustanovenia a pojmy ako sú poľovná oblasť, poľovná lokalita a chovateľský celok ako aj § 20 návrhu zákona. O uznaní poľovného revíru a o jeho výmere rozhoduje orgán štátnej správy poľovníctva, ktorý prihliada na životné potreby zveri. V krajinách Európskej únie majú poľovné revíry oveľa nižšiu výmeru napr. v Českej republike, ktorá je nám históriou poľovníctva veľmi blízka 500 ha. V Bavorsku veľkosť poľovného revíru pre súkromnú poľovačku predstavuje zhruba 82 ha, pre poľovné spoločenstvá 250 ha, vo vysokohorských oblastiach 500 ha. Minimálna výmera súkromného poľovného revíru 82 ha je historicky podmienená. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 3 Právo poľovníc** Navrhujeme ods. 5 upraviť nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov písomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú,	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	spôsobom v mieste obvyklým; obec je povinná uverejniť túto verejnú vyhlášku. Verejná vyhláška musí byť zverejnená najmenej na desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Je absolútne neprijateľné, aby vznikal nový poľovnícky informačný systém, v ktorom sa budú kumulovať identické alebo odlišné údaje o pozemkoch pre uznávanie, zmenu a prenájom poľovných revírov. Štátna správa je prepojená a preto považujeme za nedôvodné, aby sa vytváral ďalší systém výsledkom čoho bude nárast chýb, nezrovnalosti a rôznych komplikácii a v konečnom dôsledku bude spôsobovať zvýšenie nákladov pre vlastníkov poľovných pozemkov, užívateľov poľovných pozemkov a užívateľov poľovných revírov.			
Verejnosť	**§ K § 33 Kategorizácia** Navrhujeme ods. 5 vypustiť. Odôvodnenie: Nariadenie vydania povolenia užívateľovi poľovného revíru pre užívateľa pozemku považujeme za nevykonateľné a preto treba toto ustanovenie vypustiť. Ako môže niekto prikázať právnickej osobe – užívateľovi poľovného revíru, aby vydal povolenia pre nečlenov? Existuje oveľa jednoduchší spôsob ako riešiť nadmerné stavy zveri a vznik obrovských škôd. Je ním zníženie výmery poľovných revírov, zjednodušenie vytvárania a vykonávania zmien poľovných revírov a zákonná úprava rozhodovania o využití poľovníctva v poľovnom revíri, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 20 Veľkoplošné p** Navrhujeme ods. 6 vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ poradný zbor zjednocuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie, považujeme chovateľskú radu za duplicitný a zbytočný poradný orgán. Sme presvedčení, že systém veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia treba zjednodušiť a zefektívniť. Poľovnícky hospodár, chovateľská rada, poradný zbor a orgán štátnej správy poľovníctva, komora tvoria päťstupňové riadenie poľovníckeho hospodárenia a schvaľovania plánov chovu a lovu zveri. Doterajšia pätnásťročná prax preukázala neefektívnosť a zložitosť tohto systému. Namiesto zjednodušenia systému a posilnením kompetencii užívateľovi poľovného revíru sa ešte výraznejšie komplikuje doterajší systém. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 26 Poľovnícka st** Navrhujeme ods. 7) upraviť nasledovne: Pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže je uchádzač za člena poľovníckej stráže povinný absolvovať školenie členov poľovníckej stráže, ktoré organizuje okresný úrad a Policajný zbor. O absolvovaní školenia členov poľovníckej stráže vydá okresný úrad uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie. Odôvodnenie: Ide o ďalší neopodstatnený presun kompetencií z Okresného úradu na komoru. Návrh zákona upevňuje riadenie pre komoru v oblasti poľovníctva. Domnievame sa, že presun významných kompetencií medzi ktoré patrí aj organizovanie školení poľovníckej stráže je neprijateľný a táto kompetencia by mala zostať štátu. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 12 Zmluva o užív** Navrhujeme ods. a ods. 2 upraviť nasledovne: 1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru a) fyzickej osobe, alebo právnickej osobe, ktorá vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov, ktoré	O	ČA	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	sú začlenené do poľovného revíru, b) poľovníckej organizácii alebo organizačnej zložke poľovníckej organizácie podľa § 35, c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru, d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá pred uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru počas posledných piatich rokov vykonávala vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva, e) právnickej osobe v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ministerstva obrany alebo ministerstva životného prostredia,) ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré jej ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré jej zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ (2) Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na minimálne 15 rokov odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov. Odôvodnenie: Právny pojem osoba neexistuje, existuje len právny pojem fyzická osoba a právnická osoba. Vylúčenie právnických osôb, ktoré vlastnia viac ako 50 % výmery je nezákonná diskriminácia! Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 3 ods. 14** navrhujeme upraviť a to nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa koná v obvode katastrálneho územia, v ktorom sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. Odôvodnenie: Konanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v obci, ktorej katastrálne územie je súčasťou poľovného revíru je logické, transparentné a výhodné pre všetkých, o koho právach a právom chránených záujmoch sa bude rozhodovať na zhromaždení. Obyvatelia obcí sú v prevažnej väčšine vlastníci poľovných pozemkov. Zákon by nemal vytvárať prekážky a ani zvýšene finančné náklady vlastníkom poľovných pozemkov pri ich účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Výkon vlastníckych práv vlastníkovi musí byť umožnený a nie znemožnený. Mnohé zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli účelovo zvolávané mimo poľovný revír a častokrát aj mimo okres vo vzdialenosti 250 km. Cieľom takýchto návrhov je zatajiť konanie zhromaždení a najmä odradiť vlastníkov zúčastniť sa na takomto zhromaždení z časových, finančných a iných dôvodov.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. a) nasledovne: podmienky zachovania druhovej pestrosti, zdravých populácií zveri a jej optimálnej početnosti, Odôvodnenie: Zákon nedostatočne definuje predmet úpravy. Zákon je rozsiahly, komplikovaný, zmätočný a v praxi nevykonateľný. Súčasne platný zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uplatňuje v praxi 15 rokov a výsledkom sú početné súdne konania ohľadom uznávania poľovných revírov, ich zmien a užívania, početné stavy raticovej zveri a ich nežiaduci výskyt v intravilánoch obcí a miest, nárast kolízií zveri s dopravou, obmedzovanie migrácie zveri a vznik obrovských škôd zverou v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve. Návrh zákona neefektívnym spôsobom rieši početnosť zveri a škody spôsobované zverou, presúva rozhodujúce kompetencie štátu na tretiu osobu (komoru), diskriminuje dobrovoľných poľovníkov a predovšetkým vlastníkov poľovných pozemkov, ktorým patrí právo poľovníctva, finančne zaťažuje užívateľov poľovných revírov a vlastníkov	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	poľovných pozemkov a užívateľov poľovných pozemkov. Zákon si v mnohých ustanoveniach odporuje.			
Verejnosť	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. z) nasledovne: Časom núdze je obdobie vymedzené od 1. decembra do konca februára. Odôvodnenie: Návrh určovania času núdze komplikuje činnosť užívateľom poľovných revírov a tiež administratívne zaťažuje činnosť úradníkov pôsobiacich v štátnej správe poľovníctva. Čas núdze postačuje fixne vymedziť ako začiatok meteorologickej zimy a koniec meteorologickej zimy, čo bude pre užívateľov poľovných revírov jasné a zrozumiteľné. Za posledných desať rokov je bežným javom, že zimné mesiace sú teplotne nadpriemerne a vyznačujú sa nedostatkom snehu a kolísavým charakterom počasia. Keďže hlavným kritériom na vymedzenie času núdze je obdobie vegetačného pokoja, s ktorým priamo súvisí nedostatok prirodzenej potravy nie je potrebné, aby sa každoročne stanovoval čas núdze.	O		detto zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 32 ods. 3)** navrhujeme upraviť nasledovne: Koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike vypracúva ministerstvo pôdohospodárstva v spolupráci s vedeckými inštitúciami a poľovníckymi organizáciami a schvaľuje vláda Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Možnosť širšieho zapojenia sa do tvorby koncepcie poľovníctva pre všetky poľovnícke organizácie poskytne oveľa vyššiu kvalitu ako privilegovanie účelovo vytvorenej komory. Do koncepcie musia byť zapojené aj univerzity s vyučovaním predmetu poľovníctvo a výskumné a vedecké inštitúcie. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 3 ods. 9** navrhujeme upraviť nasledovne: Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem podielov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety. Odôvodnenie: Pri hlasovaní sa vychádza z údajov Katastra nehnuteľností a preto vytváranie analýz vlastníckych vzťahov považujeme za účelové. Objektívnosť údajov o pozemkoch v poľovníckom informačnom systéme bude otázna, bude vytvárať pochybnosti, budú vznikať chyby, čo bude základom pre nové súdne spory a nespravodlivosť. Ideálnym riešením by bolo, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Tento systém sa uplatňuje v celej Európskej únii a uplatňoval sa aj na Slovensku do roku 2009. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje vždy o právach a právom chránených záujmoch.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 5 ods. 5** navrhujeme upraviť nasledovne: Okresný úrad vedie register poľovných revírov. Register poľovných revírov obsahuje: a) názov poľovného revíru, b) informáciu, či ide o samostatnú zvernicu alebo samostatnú bažantnicu podľa § 6 ods. 3 alebo § 7 ods. 2, c) údaj o uznanej zvernici podľa § 6 ods. 4 alebo uznanej bažantnici podľa § 7 ods. 3 v poľovnom revíri, d) názov poľovnej oblasti alebo poľovnej lokality, do ktorej poľovný revír patrí, e) číslo rozhodnutia o uznaní poľovného	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	revíru a dátum jeho právoplatnosti, f) číslo rozhodnutia o zmene hranice poľovného revíru podľa § 10 a dátum jeho právoplatnosti, g) číslo rozhodnutia o zániku poľovného revíru a dátum jeho právoplatnosti h) aktuálnu výmeru poľovného revíru podľa údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Okresný úrad je povinný vychádzať pri kontrole a preskúmavaní vlastníckych vzťahov z údajov Katastra nehnuteľností, ktorý je tiež správnym orgánom a nie z údajov od tretej osoby, ktorá nemá žiadnu zákonnú zodpovednosť. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 21 ods. 15) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: plniť alebo kontrolovať plnenie ďalších úloh po dohode s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Od poľovníckeho hospodára, ktorý má zo zákona množstvo povinnosti je neprijateľné, aby ho užívateľ poveroval ďalšími úlohami napriek tomu, že poľovnícke organizácie majú zvyčajne kolektívne orgány. Agenda, ktorú zabezpečujú poľovnícki hospodári je náročná z časového i finančného hľadiska a preto by návrh zákona mal počítať s jeho profesionalizáciou. Poľovnícky hospodári svoju činnosť vykonávajú prevažne bezplatne a v prípade pridelenia ďalších úloh zo strany užívateľa poľovného revíru poľovníckemu hospodárovi musí dôjsť k vzájomnej dohode.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 35 Poľovnícka or** Navrhujeme upraviť nasledovne: Poľovníckou organizáciou je právnická osoba, ktorá je zriadená podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov a ktorá združuje držiteľov poľovných lístkov a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva. Odôvodnenie: Vytvorením špeciálnej formy združovania držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb vo forme poľovníckej organizácie podľa zákona o poľovníctve č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve sa skomplikovala činnosť mnohým užívateľom poľovných revírov ako aj štátnej správe. Transformáciou združení a spoločností na poľovnícke organizácie sa znemožnilo uplatňovať si 2 % z podielu daní, spolupráca na projektoch financovaných z fondov Európskej únie, čo je na škodu veci. Vytvorením poľovníckych organizácii a ich zastrešovaním pod komoru sa docielil odliv finančných prostriedkov z poľovných revírov do sídla komory. Takáto samospráva je účelová a spôsobuje zhoršovanie poľovníckeho hospodárenia. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: pripravovať návrhy plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri a vyžadovať ich plnenie, Odôvodnenie: Stav zveri v poľovnom revíri musí vychádzať zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri. Reálny stav môže byť podľa návrhu aj odhadom poľovníckeho hospodára bez vykonania fyzického sčítania zveri v teréne, čo však nemusí vôbec zohľadňovať reálnu početnosť vyskytujúcej sa zveri v poľovnom revíri.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 59 ods. 13)** navrhujeme upraviť nasledovne: Lov líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri je povolený aj v noci s použitím zariadení umožňujúcim streľbu v noci. Lov diviačej zveri, jazveca, líšky, kuny a inváznych nepôvodných druhov zveri bez použitia zariadení umožňujúcich streľbu v noci je za jasných mesačných nocí povolený aj v noci, ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci, ktoré predchádzajú tejto noci a tri noci, ktoré nasledujú po tejto noci. Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci spôsobuje v praxi častejšie	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	postrelenie zveri a jej nedohľadanie. Legalizácia nočného lovu nepriniesla želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri. V neposlednom rade podporuje pytliactvo. Domnievame sa, že používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci predstavuje neetický spôsob poľovania, pretože zver by mala mať pokoj aspoň počas noci. Jediné pozitívum legalizácie nočného lovu je zvýšenie tržieb pre predajcov. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 18 Zápis užívate** Navrhujeme upraviť ods. 1 a ods. 2 nasledovne 1) Na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov je miestne príslušný okresný úrad, v ktorého územnom obvode sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. (2) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného revíru ako užívateľov poľovného revíru do registra užívateľov musí obsahovať a) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, ak je navrhovateľom fyzická osoba alebo názov, sídlo a identifikačné číslo, ak je navrhovateľom právnická osoba, b) názov poľovného revíru, c) zoznam všetkých poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír s uvedením parcelného čísla, čísla listu vlastníctva a názvu a čísla katastrálneho územia podľa katastra nehnuteľností, d) podpis navrhovateľa e) pre vlastníka spoločného poľovného revíru ako užívateľa poľovného revíru notársku zápisnicu, ktorá bude obsahovať postup rozhodovania a nakladania so spoločnou vecou akou je spoločný poľovný revír a či výkon práva poľovníctva budú užívať vlastníci sami, alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie. (2a) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného poľovného revíru má vždy prednosť pred zápisom užívateľa samostatného, alebo spoločného poľovného revíru Odôvodnenie: Postup vyplýva z odôvodnenia k § 11 Využitie práva poľovníctva v poľovnom revíri a rešpektuje ústavné právo vlastníctva, ktoré má jednoznačnú prednosť pred užívateľmi poľovného revíru, nakoľko vlastnícka triáda je maximum práv, ktoré patria vlastníkovi a ich prenos je len na základe jeho rozhodnutia. Legislatíva nemôže byť postavená na nútenom prenájme akejkoľvek veci bez možnosti naplnenia zákonných práv pre vlastníka. Zásadná pripomienka	O		zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 54 Poľovný lísto** Navrhujeme upraviť ods. 1) nasledovne: ,,Poľovný lístok je verejnou listinou, ktorá oprávňuje jeho držiteľa loviť zver, ak spĺňa ďalšie podmienky na lov zveri ustanovené týmto zákonom. Poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt. O vydaní poľovného lístka sa rozhodnutie nevydáva. Odôvodnenie: Vo všetkých krajinách poľovný lístok vydáva štát, prípadne samospráva, pretože ide o dôležitú kompetenciu a predstavuje finančný príjem. Pokiaľ štát nemá záujem o vydávanie licencie tak nech zverí túto kompetenciu samosprávam.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 58 Evidencia náv** Navrhujeme upraviť ods. 2) nasledovne: Knihu návštev vedie užívateľ poľovného revíru v tlačenej alebo elektronickej podobe. Odôvodnenie: Rozhodnutie o forme vedenia knihy by malo zostať na užívateľovi poľovného revíru. V poľovníckych organizáciách je mnoho starších poľovníkov, ktorí sa nevedia zapisovať do elektronicky vedenej knihy návštev poľovného revíru. Druhým argumentom je nedostatočné pokrytie internetu v poľovných revíroch.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 56 Povolenie na** Navrhujeme upraviť ods. 5) nasledovne: V povolení na lov zveri sa uvádzajú osobné údaje držiteľa povolenia na lov zveri v rozsahu meno, priezvisko a adresa	O	A	

	trvalého pobytu, číslo poľovného lístka, údaje o druhu zveri, jej pohlaví, vekovej triede, počte, ktorú môže loviť, doba, v ktorej môže jednotlivé druhy zveri loviť, a doba platnosti povolenia. Do povolenia na lov zveri sa zapisuje zver, ktorá podlieha poľovníckemu plánovaniu a veľké šelmy; povolenie na lov ostatných druhov zveri a oprávnenie podľa § 31 ods. 3 sa v povolení na lov zveri označuje len ako alternatíva „áno/nie“. Odôvodnenie: V povolení je potrebné, aby bolo určené koľko jedincov jednotlivých druhov zveri môže držiteľ povolenia uloviť. V opačnom prípade hrozí zneužívanie povolenia jeho držiteľom alebo prekročeniu schváleného plánu lovu.			
Verejnosť	**§ K § 47, 48, 49, 50,** navrhujeme vypustiť	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 54 ods. 4 písm.** navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Je diskrimináciou vnucovať, aby držiteľ poľovného lístka bol členom komory, pričom väčšina držiteľov poľovných lístkov sú členmi poľovníckych organizácii a ešte by mali byť členmi komory. Komoru je potrebné zrušiť alebo členstvo v nej ponechať na slobodnom rozhodnutí každého držiteľa poľovného lístka.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 66 Lov zveri na** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Doterajšia prax preukázala, že ide o nekontrolovateľné ustanovenie a preto ho navrhujeme vypustiť z návrhu zákona. Vlastníci poľovných pozemkov sa sami vysporiadajú s vnadením zveri a jej lovom na základe zmien, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 65 Poľovnícka lu** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Používanie lukostreľby v poľovných revíroch považujeme za spôsob na podporu pytliactva v poľovných revíroch. Otázna je aj ranivosť pri použití lukostreľby, kedy bude dochádzať k nárastu poranení zveri a jej utrpeniu.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 42** navrhujeme vypustiť.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 43** navrhujeme vypustiť.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 36 Vznik poľovní** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 46 Členstvo v ko** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Je diskrimináciou pri dobrovoľnej záujmovej činnosti, aby zo zákona vyplývala povinnosť byť členom v inej poľovníckej organizácii, prípadne v štátom zriadenej komore. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Poľovnícky hospodár je kvalifikovanou osobou. Povinnosťou poľovníckeho hospodára je zúčastňovať sa zasadnutí chovateľskej rady. Direktívne nariadenie ďalších povinnosti pre poľovníckych hospodárov ako napr. zúčastňovať sa školení, ktoré organizuje komora sleduje jediný cieľ a to vytvorenie mechanizmu na získanie finančných prostriedkov od užívateľov poľovných revírov. V súčasnosti existuje množstvo iných spôsobov	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

	ako sa môžu poľovnícky hospodári vzdelávať napr. účasťou na odborných seminároch, na vedeckých konferenciách alebo na poradách a školeniach organizovaných štátnou správou. Zásadná pripomienka			
Verejnosť	**§ K § 32 ods. 7 a ods.** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vytváranie nových foriem plánov (Krízový plán) zase len zbytočné komplikuje výkon práva poľovníctva. Pokiaľ zver spôsobuje nadmerné škody Okresný úrad má kompetenciu neschváliť navrhovaný plán chovu a lovu raticovej zveri užívateľovi poľovného revíru, resp. nariadiť jeho úpravu a tiež opatrenia. Jednou z priorít by malo byť odstránenie byrokracie v poľovníctve.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 44 Komora** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 45 Úlohy komory** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 37 Zmena stanov** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská

Verejnosť	**§ K § 38 Zrušenie a zá** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**§ K § 39 a § 40** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibiská
Verejnosť	**Celému materiálu** Od prameňa Lakšárskeho potoka až po Vodnú nádrž Horná Studená voda (priehrada Tomky). Z dôvodu úhynu rýb, ktoré sa nachádzali v početnom množstve na vodnej ploche priehrady na Tomkoch, sme urobili obhliadku, prieskum toku potoka Lakšár. Okrem tohto potoka sme navštívili a urobili obhliadku prameňov a rybníkov v katastri obce Borský Svätý Jur a Lakšárska Nová Ves. Počas celodenného prieskumu sme zistili, že niektoré vodné toky v časti Šišuláky a Lakšárska Nová Ves úplne vyschli. Ide o Lakšárske jazero, Rybník Šišuláky a priľahlé potoky. Na vodnej nádrži Tomky klesla hladina vody o niekoľko metrov. Počas náročnej prieskumnej akcie sme zistili, že potoky v katastri Borský Svätý Jur, Lakšárska Nová Ves sú značne znečistené vegetáciou a spadnutými stromami. Tieto stromy, invázne rastliny narušili koryto potoka, čoho dôsledkom potoky stratili smer a v niektorých úsekoch sa vyliali do okolitých častí lesa. Túto príčinu majú hlavne na svedomí premnožené početné množstva bobrov, ktoré sa nachádzajú po celom toku. Títo svojou prácou a usilovnosťou stavajú priehrady z haluzoviny, palachu a hliny. Bobor vodný likviduje všetky stromy naokolo, jeho pričinením a pomocou okolitej erózie sa na niektorých miestach úplne stratilo koryto potoka, čo malo za následok vyliatie potoka do voľnej prírody, kde táto voda vsakuje. Tým, že sa voda z potoka vylieva do lesov a tam vsakuje do voľnej prírody, nedostane sa ďalej až do priehrady na Tomkoch. Je síce zaručená závlaha časti územia, ale môže to mať neblahý dopad na vodnú nádrž. Je potrebné sa zamyslieť i nad reguláciou množstva bobrov, odchytom bobrov v problémových územiach, v spolupráci s poľovníckymi združeniami, ktoré majú prehľad o výskyte bobrov v ich revíroch. Za SPZ PZ Borský Svätý Jur Eduard Danek, predseda PZ Borský Svätý Jur	O	N	Nejde o pripomienku. Bobor vodný je chráneným živočíchom, jeho manažment patrí do pôsobnosti MŽP SR.
Verejnosť	**Celému materiálu** Od prameňa Lakšárskeho potoka až po Vodnú nádrž Horná Studená voda (priehrada Tomky). Z dôvodu úhynu rýb ktoré sa nachádzali v početnom množstve na vodnej ploche priehrady na Tomkoch, sme urobili obhliadku, prieskum toku potoka Lakšar. Okrem tohto potoka sme navštívili a urobili obhliadku prameňov a rybníkov v katastri obce Borský Svätý Jur a Lakšárska Nová Ves. Počas celodenného prieskumu sme zistili, že niektoré vodné toky v časti Šišuláky a Lakšárska Nová Ves úplne vyschli. Ide o Lakšárske jazero, Rybník Šišuláky a priľahlé potoky. Na vodnej nádrži Tomky klesla hladina vody o niekoľko metrov. Počas náročnej prieskumnej akcie sme zistili že potoky v	O	N	Bobor vodný je chráneným živočíchom, jeho manažment patrí do pôsobnosti MŽP SR.

	katastri Borský Svätý Jur, Lakšárska Nová Ves sú značne znečistené vegetáciou a spadnutými stromami. Tieto stromy, invázne rastliny narušili koryto potoka čoho dôsledkom potoky stratili smer a niektorých úsekoch sa vyliali do okolitých časti lesa. Túto príčinu majú hlavne na svedomí premnožené početné množstva bobrov, ktorí sa nachádzajú po celom toku. Títo svojou prácou a usilovnosťou stávajú priehrady z haluzoviny, palachu a hliny. Bobor vodný likviduje všetky stromy naokolo, jeho príčinou a pomocou okolitej erózie sa na niektorých miestach úplne stratilo koryto potoka. Čo malo za následok vyliatie potoka do voľnej prírody, kde táto voda vsakuje. Tým že sa voda z potoka vylieva do lesov a tam vsakuje do voľnej prírody nedostane sa ďalej, až do priehrady na Tomkoch. Je síce zaručená závlaha časti územia, ale môže to mať neblahý dopad na vodnú nádrž. Toto predsa nemôžeme dopustiť aby ďalšia časť územia vyschla, nemyslite? Na porovnanie si pozrite fotky Lakšárskeho jazera v minulosti a teraz a celej prieskumnej oblasti. Fotky nájdete na našej našej web stránke https://www.novazem.eu/bobor-zastavuje-vodn%C3%A9-toky/index Okrem uvedeného v katastri Borský Svätý Jur poškodzuje bobor zasadené stromy intraviláne obce, poškodzuje okolie rybníka Hliník a rybníka Bobrovka. Posielame pripomienku k návrhu nového poľovníckeho zákona. Žiadame, aby sa orgán, ktorý spracúva nový zákon o poľovníctve vysporiadal s otázkou premnoženia bobrov.			
Verejnosť	**§ K § 3 ods. 6 a 7 nav** Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibisk
Verejnosť	**§ K § 41 Register užív** Odôvodnenie: Užívateľom poľovného revíru môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba alebo správca poľovných pozemkov a preto je potrebné vytvoriť register užívateľov poľovných revírov.	O	N	zdôvodnenie je vyššie pri PS Kolibisk
Verejnosť	**§ 13 ods. 1** OPAP (Ochrana prírody a poriadku) vo svojej pripomienke z 23.8.2024 uviedla vo svojom navrhovanom znení limitovanie možnosti vstupu poľovníkov do revíru motorovým vozidlom len na " prevoz ulovenej zveri alebo krmiva " teda bez možnosti prevozu osôb a stavebného materiálu . Splnením jej zlomyseľnej požiadavky by došlo k zamedzeniu možnosti praktického výkonu práva poľovať v 21.storočí , zo všetkými negatívnymi dôsledkami .	O	N	Nejde o pripomeinku
Verejnosť	**Čl. Čl. I § § 2** Podľa Čl. I, § 2 Základné ustanovenia, z) by mala byť definícia času núdze (počas ktorého je možné prikrmovať zver aj inými krmivami ako iba senom a letninou) - obdobie, počas ktorého je v revíri viac ako sedem po sebe nasledujúcich dní trvalá snehová pokrývka vyššia ako 5 cm alebo celodenné mrazy nižšie ako – 3 °C; Navrhujeme definíciu, resp. vymedzenie času núdze upraviť. Zdôvodnenie: Navrhovaná charakteristika času núdze a z nej vyplývajúce aplikovanie prikrmovania v praxi by nezodpovedalo fyziológii trávenia a základným princípom správnej výživy a prikrmovania raticovej prežúvavej zveri. Mohli by vzniknúť niektoré situácie, v rámci ktorých by bolo ohrozené zdravie zveri a mohlo by to mať aj dopad na škody zverou na kultúrach. Napr., ak by až začiatkom mesiaca február nasnežilo, čím by boli splnené podmienky pre navrhovaný čas núdze, mohli by byť nárazovo zveri predložené jadrové a dužinaté krmivá. Zveri, ktorá niekoľko týždňov pred tým nekonzumovala koncentrované krmivá, by to mohlo spôsobiť tráviace a zdravotné komplikácie, v prípade, že nemala vo svojom prostredí v posledných týždňoch prístup k potrave s podobným	O	A	definícia bude zmenená

	živinovým zložením. V záujme správnej starostlivosti o prežúvavú zver, ktorej trávenie sa prispôsobuje aktuálne dostupnej potrave redukciou alebo namnožením jednotlivých skupín bachorových mikroorganizmov, je potrebné umožniť kontinuálne prijímať jednotlivé druhy krmív (a v nich obsiahnutých živín). V zmysle správneho manažmentu vedúceho k chovu zdravej zveri a ochrane kultúr je potrebné zabezpečiť systematické prikrmovanie bez výraznejších výkyvov počas zimného obdobia. Narušenie kontinuálnej výživy je kontraproduktívne u všetkých prežúvavcov (aj domácich) a v prípade voľne žijúcej zveri to môže mať ako sme už uviedli - dopad nielen na zdravie a kvalitu ale aj na škody na kultúrach. V kontexte s uvedeným je potrebné upozorniť, že výživové potreby prežúvavej zveri sa zásadne nemenia počas zimy znížením alebo zvýšením teploty o niekoľko stupňov Celzia. Bachorové mikroorganizmy, ktoré štiepia prijaté živiny nie sú ovplyvňované vonkajšou teplotou. V záujme správnej poľovníckej starostlivosti a ochrany zveri je preto potrebné upraviť charakteristiku obdobia núdze, keďže má zásadný vplyv na postupy prikrmovania. Navrhujeme preto: 1/ buď umožniť prikrmovať dužinatými a jadrovými krmivami - s tým, že bude obmedzené denné množstvo krmiva (podobne ako je tomu pri vnadení diviakov), k čomu sa prikláňame, vzhľadom na to, že správnym prikrmovaním dochádza k pokrývaniu výživových potrieb zveri, ktorá úmerne príjmu krmív znižuje konzumáciu lesných a agrárnych kultúr (biologická ochrana kultúr); alebo 2/ ak by mala byť zver, v zmysle predloženého návrhu zákona, prikrmovaná podľa výkyvov počasia, čiže nepravidelne, čím by bolo ohrozené jej zdravie a mohlo by to mať negatívny vplyv na vývoj škôd na kultúrach, tak radšej navrhujeme vymedziť oblasti, kde bude jadrové a dužinaté krmivo zakázané úplne. Je naozaj potrebné tieto veci dobre premyslieť. M. Rajský, NPPC-VÚŽV Nitra			
Verejnosť	**Pripomienke OPAP (Ochrana prírody a poriadku)** Predmetná pripomienka nemá opodstatnenie nakoľko členom poľovníckej stráže sa môže stať len osoba majúca zbrojný preukaz , ktorého vydanie je podmienené absolvovaním lekárskej prehliadky i psychologického vyšetrenia . (Jednalo by sa teda o duplicitné opatrenie) .	O	N	Nejde o pripomienku
Verejnosť	**Celému materiálu** Pripomienky Slovenskej ornitologickej spoločnosti/BirdLife Slovensko k návrhu Zákona o poľovníctve a o zmene niektorých zákonov: Pripomienka č. 1: Do odkazu 39 pod čiarou v § 28, ods. 1) písm. e) žiadame doplniť §4, § 26 a § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. Odôvodnenie pripomienky č. 1: Umiestňovanie poľovníckych zariadení je v niektorých prípadoch zakázané aj v najcennejších oblastiach CHVÚ predpismi ich vyhlasujúcimi, rovnako môže byť obmedzené v dôsledku hniezdenia vzácnych druhov vtáctva (v rámci § 4 a § 28 zákona č. 543/2002 Z.z.). Dnes je v zákone 274/2009 Z.z. uvedený pod čiarkou zákon 543/2002 všeobecne, po novom sa odkaz zúži a vypadnú CHVÚ, pritom v mnohých prípadoch je oveľa viac opodstatnené zakázať umiestniť poľovnícke zariadenia v príslušných zónach CHVÚ ako v štvrtom stupni ochrany (čím nechceme naznačiť, že štvrtý stupeň ochrany by v odkaze pod čiarou nemal byť, len zvýrazňujeme opodstatnenosť prepojenia na § 26). Zároveň je potrebné doplniť, že sa jedná o plošne malé oblasti v prípade CHVU, kde už obmedzenia pre poľovnícke zariadenia dnes platia. Nemala by tu preto byť obava z rozšírenia zákazov na umiestnenie poľovníckych zariadení ak by sa odkaz pod čiarou doplnil. Naopak ak sa nedoplní, doplatia na to viaceré hniezdiská vzácnych druhov dravcov, kde sa opakujú prípady s nevhodným umiestňovaním poľovníckych	O	A	pripomienka 1 A pripomienka 2 A – text bol upravený, doplní sa aj do dôvodovej správy pripomienka 3 A, uvedené ustanovenia sa po MPK nezmenili

	zariadení s výsledným zmarením hniezdenia. Pripomienka č. 2: Žiadame upresniť pojem odchytové zariadenia v § 70, ods. 1) písm b). Odôvodnenie pripomienky č. 2: Na základe predošlých rozporových konaní k aktuálne platnému Zákonu o poľovníctve sa dohodlo aktuálne znenie tohto ustanovenia. Jeho cieľom bolo predísť necieleným odychtom chránených živočíchov. Vzhľadom k tomu, že v zákone nie je špecifikovaný pojem pasca, žiadame upresniť čo sa rozumie pod pojmom odchytové zariadenie a čo pasca, aby nedochádzalo k nejasnostiam v praxi, a nevrátila sa prax z minulosti, ktorá sa aj vďaka spolupráci ochrany prírody a poľovníkov podarila potlačiť (t.j. odchyty necieľových chránených druhov živočíchov). Pripomienka č. 3: Žiadame nemeniť ustanovenia týkajúce sa narábania inváznych živočíchov pre iné osoby ako tie s povolením na lov zveri a platným poľovným lístkom (§ 26, ods. 4) a súvisiace §), ustanovenia vylučujúce vnadiská v hlucháních lokalitách, ustanovenia zákona vyžadujúce 12 m široké pásy na okraji polí v súvislosti so zmierňovaním škôd na plodinách. Odôvodnenie pripomienky č. 3: Tieto ustanovenia zákona považujeme za reagujúce na aktuálne problémy ochrany prírody, biodiverzity. Viaceré vychádzajúce z našich skorších hromadných pripomienok k zákonu 274/2009 Z.z. a z hromadných pripomienok, ktoré v danom čase nebolo možné prijať. Oceňujeme, že v tomto návrhu zákona sú naše dávnejšie pripomienky zohľadnené. Aj s vzhľadom ku vecnej akceptácii dávnejších pripomienok podávame túto pripomienku ako obyčajnú (veríme, že rovnako vecne budú zhodnotené aj aktuálne pripomienky) a dopĺňame len potrebu doladiť dva nejasné body, ktoré vo vzťahu k ochrane chránených druhov vtáctva vidíme ako problematické, ak by sa v návrhu zákona nezmenili. V prípade ak je potrebné uvedené pripomienky dojednať, dorokovať presné znenie, osobou zodpovednou za jednanie a komunikáciu výsledného znenia upravených bodov za SOS/BirdLife Slovensko je: Jozef Ridzoň, ridzon@vtaky.sk			
Verejnosť	**§ 45 ods. 1/f** Súčasnú formuláciu treba na konci odseku doplniť o text : ako aj organizuje kontrolné streľby členov komory, ktorých ktorých úspešné absolvovanie je podmienkou na vydanie povolenia na lov zveri ,	O	ČA	organizovanie kontrolných strelieb bolo doplnené
Verejnosť	**§ 16 ods. 1** V § 16 ods. (1) navrhujem stanoviť najnižšiu minimálnu sumu náhrady za užívanie poľovného revíru podľa sadzobníka uvedeného v prílohe č. 2.	O	N	výška náhrady za užívanie poľovného revíru sa stanovuje dohodou, rozhodujú o nej vlastníci poľovného revíru.
Verejnosť	**§ 29** V § 29 navrhujem doplniť ods. (9) v znení: (9) Skúšku odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže nemusí vykonať osoba, ktorá získala odborné vzdelanie potrebné na výkon štátnej služby príslušníka Policajného zboru, príslušníka Zboru väzenskej a justičnej stráže, príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo príslušníka ozbrojených síl Slovenskej republiky. Túto skutočnosť osoba preukazuje dokladom o vzdelaní.	O	N	Obsahom skúšky je aj preukázanie základných znalostí z právnej úpravy na úseku poľovníctva, pričom odborné vzdelanie uvedených príslušníkov právnu úpravu poľovníctva nezahŕňa.
Verejnosť	**§ 3 ods. 1** V § 3 ods. (1) navrhujem na konci vety nahradiť bodku čiarkou a pokračovať textom: „ktorý má právo podieľať sa na užívaní poľovného revíru, na ktorom sa nachádza jeho poľovný pozemok.“	O	N	Pripomienka nie je odôvodnená. Právo podieľať sa na užívaní poľovného revíru môže za podmienok uvedených v jednotlivých ustanoveniach zákone
Verejnosť	**§ 3 ods. 10** V § 3 ods. (10) navrhujem za poslednou vetou doplniť text v znení: „Ten, kto na zhromaždení vlastníkov zastupuje vlastníka poľovného pozemku na základe splnomocnenia alebo na základe zmluvy podľa osobitného predpisu je povinný konať tak, aby vlastníkovi poľovného pozemku nevznikla škoda alebo finančná	O	N	Ten, kto na zhromaždení vlastníkov zastupuje vlastníka poľovného pozemku na základe splnomocnenia alebo na základe zmluvy, koná v rozsahu a spôsobom, akým ho vlastník poveril v splnomocnení alebo v zmluve. Je na vôli

	ujma. Pri rozhodovaní o užívaní poľovného revíru podľa ods. (3) písm. d) nesmie zastupovať vlastníka poľovného pozemku záujemca o jeho užívanie ani člen poľovníckej organizácie, ktorá sa uchádza o užívanie poľovného revíru.“ Odôvodnenie: Odstránenie konfliktu záujmov v zmysle § 22 ods. 2) Občianskeho zákonníka. Ochrana majiteľov poľovných pozemkov, predovšetkým majiteľov vyššieho veku, pred nečestným konaním spočívajúcim v odsúhlasení nižšieho nájmu za užívanie poľovného revíru, ako je vzhľadom na trhové pomery obvyklé.			vlastníka poľovného pozemku, koho poverí svojim zastupovaním.
Verejnosť	**§ 3 ods. 5** V § 3 ods. (5) vo štvrtej vete navrhujem nahradiť slovo „desať“ slovom „pätnásť“. Odôvodnenie: Obvyklá lehota pre doručenie písomnosti verejnou vyhláškou je pre vyvesenie spôsobom miestne obvyklým 15 dní (napríklad Zákon o správnom konaní).	O	N	Návrh nie je opodstatnený
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** V § 31 ods. (1) navrhujem vypustiť písm. a), b), c), g) a i). Odôvodnenie: Tieto uvedené oprávnenia sú v právomoci orgánov Policajného zboru a idú nad rámec úloh, na plnenie ktorých je poľovnícka stráž určená.	O	N	Návrh nie je opodstatnený
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** V § 31 ods. (1) písm. k) navrhujem prehodnotiť oprávnenie použiť poľovníckou strážou zbraň podľa bodu 3. a 5. V navrhovanom znení nie je definovaný pojem zbrane a streliva do tejto zbrane. Zbraň môže v zmysle Trestného zákona v prípade nutnej obrany a krajnej núdze použiť každý držiteľ zbrane. Toto ustanovenie použitia zbrane proti osobe plne postačuje pre výkon oprávnení poľovníckej stráže. Použitie zbrane poľovníkom, ktorou je pravdepodobne dlhá guľová zbraň so strelivom spôsobujúcim vysoké poškodenie tkaniva, tak, ako je to uvedené napríklad v bode 3. pri hrozbe namierenou zbraňou proti osobe, ktorá je ozbrojená alebo kladie odpor pred odovzdaním útvaru Policajného zboru považujem za veľmi neprimerané. Väčšina nábojov používaných v poľovníctve do guľových zbraní má po celej dráhe letu smrtiaci účinok, preto navrhujem prehodnotiť aj použitie varovného výstrelu do vzduchu podľa bodu 5.	O	N	Návrh nie je opodstatnený
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** V § 31 ods. (1) písm. n) navrhujem nahradiť slovné spojenie „overenia oprávnenosti jeho vjazdu na toto územie alebo prehľadať vozidlo a obsah batožiny vo vozidle“ slovným spojením: „kontroly vozidla a batožiny nachádzajúcej sa vo vozidle“. Odôvodnenie: Overovanie oprávnenosti vjazdu vozidla a jeho prehliadka je v právomoci orgánov Policajného zboru a toto oprávnenie je nad rámec oprávnení potrebných pre boj s neoprávneným a nesprávnym lovom a pytliactvom. V prípade podozrenia, že v súvislosti s vozidlom nachádzajúcim sa v poľovnom revíri dochádza k akejkoľvek nezákonnej činnosti plne postačuje oznámiť toto konanie orgánom Policajného zboru.	O	N	Návrh nie je opodstatnený
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** v § 31 ods. 1 Navrhujem doplniť pís. xy) odňať vec ak je dôvodné podozrenie, že táto vec bola použitá na čin, ktorý je v rozpore s týmto zákonom a má byť použitá ako dôkazový materiál v ďalšom konaní pri objasňovaní priestupku, iného správneho deliktu, či trestného činu. odôvodnenie: člen poľovníckej stráže musí disponovať oprávnením odňať (zaistiť) vec ktorou bol spáchaný priestupok, iný správny delikt, či trestný čin, nakoľko táto vec bude potrebná pri ďalšom konaní ako dôkazový materiál . Uvediem príklad: člen poľovníckej stráže pristihne osobu pri páchaní trestného činu pytliactva ktorú je oprávnený obmedziť na osobnej slobode, zisťovať jej totožnosť a bezodkladne ju odovzdať útvaru Policajného	O	A	

	zboru. Osoba sa dopustila trestného činu pytliactva tým že konala v rozpore z § 70 ods. 2 pís. a) ... napríklad chytala zver do slučiek, či čeľusťových pascí ktoré má pri obmedzení osobnej slobody pri sebe... ako člen poľovníckej stráže zaistí tento dôkazový materiál v tomto prípade slučky, alebo čeľusťovej pasce pre ďalšie konanie voči páchateľovi ak nedisponuje oprávnením odňať vec ktorá bola použitá na spáchanie činu ktorý je v rozpore s týmto zákonom. Je potrebné zladiť vyššie uvedený návrh môjho textu pís. xy) s písmenom i) ods. 1 § 31			
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** V § 31 ods. 1 písm. i) navrhujem text: odňať inú vec, ako vec uvedenú v písmene h) ak je dôvodné podozrenie, že bola použitá na konanie, ktoré je v rozpore s týmto zákonom a môže slúžiť ako dôkazný materiál v prípade objasňovania priestupku, iného správneho deliktu alebo trestného činu. Odôvodnenie: súčasné znenie v písm. i) v navrhovanom zákone je nedostatočné, mätúce a nikde presne nedefinované. Myslím, že navrhovatelia zákona mali inou vecou na mysli vec, ktorá bola použitá na konanie v rozpore so zákonom o Poľovníctve a má slúžiť na ďalšie procesné úkony pri objasňovaní avšak v súčasnom znení je to nezrozumiteľné, preto navrhujem použiť vyššie uvedenú vetu, ktorá inou vecou definuje dôkazový materiál v prípade objasňovania priestupku, iného správneho deliktu alebo trestného činu.	O	A	text bol upravený na základe inej pripomienky
Verejnosť	**§ 36 ods. 2** V § 36 ods. (2) v písm. d) navrhujem pokračovať na konci vety textom: „ktoré musia byť rovnaké pre všetkých členov s rovnosťou hlasovacieho práva. Každý člen poľovníckej organizácie musí mať pri hlasovaní jeden hlas.“. Odôvodnenie: Lov zveri je síce spojený s vlastníctvom pozemkov, ale len po stránke oprávnenia vstupovať na tieto pozemky. Toto oprávnenie je súčasťou nájomnej zmluvy medzi vlastníkmi a poľovníckou organizáciou. Z praxe je známe, že členovia poľovníckej organizácie sa na poplatkoch pre vlastníkov zúčastňujú rovnakým dielom. Ale pri hlasovaniach na členských schôdzach majú často zakladajúci členovia stanovami garantovaný väčší počet hlasov ako ostatní členovia. Zákon by takéto nespravodlivosti nemal dovoľovať. Zver je prírodným bohatstvom nášho štátu. To znamená, že patrí každému rovnako. Bez rozdielu, či vlastní pozemok, alebo nie. Či žije na dedine alebo v meste. Preto aj vykonávanie práva poľovníctva má byť transparentné a umožnené každému záujemcovi rovnako. V zákone majú byť stanovené pravidlá pre obsah stanov, zaručujúce rovnaké demokratické práva každému. Rovnakým dielom sa starať, aj rovnakým dielom rozhodovať.	O	N	Bol by to nenáležitý zásah do dobrovoľného združovania občanov.
Verejnosť	**§ 12 ods. 2** V §12 ods. (2) navrhujem v poslednej vete nahradiť číslovku 15 číslovkou 6. Nové znenie poslednej vety: „Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na 6 rokov.“. Odôvodnenie: Terajší stav poľovníctva na Slovensku ukazuje nesprávne hospodárenie v poľovných revíroch pri súčasnej nemožnosti ukončenia zmluvného vzťahu s poľovníckou organizáciou, ktorá nesprávne obhospodaruje poľovný revír. Preto predlžovanie doby nájmov poľovných revírov je nesprávne. Skrátením doby nájmu taktiež ochraňuje majiteľov pozemkov pred rastúcou infláciou a umožňuje lepšie domáhanie sa svojich práv.	O	N	V rozpore s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR.
Verejnosť	**§ 31 ods. 1** Z § 31 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) nie je zrejmé, kde je možné členom poľovníckej stráže použiť tieto oprávnenia. Viažu sa tieto oprávnenia na poľovné pozemky v poľovnom revíri, alebo sa viažu na celý obvod poľovného revíru, ktorý je vyznačený vonkajšou hranicou, bez ohľadu či ide o poľovný pozemok,	O	N	Člen poľovníckej stráže je vymenovaný pre poľovný revír a poľovný revír je definovaný ako súbor poľovných pozemkov. Takže je zrejmé, že oprávnenia môže vykonávať len na nepoľovných pozemkoch.

	nepoľovnú plochu alebo intravilán obce? Alebo je člen poľovníckej stráže oprávnený využiť tieto oprávnenia aj mimo poľovného revíru pre ktorý je ustanovený ak využíva tieto oprávnenia v súvislosti s plnením úloh podľa zákona o Poľovníctve a koná na základe porušenia zákona o Poľovníctve v poľovnom revíri pre ktorý je ustanovený? Na základe § 31 ods. 16 bod 1 je člen poľovníckej stráže povinný vykonávať kontrolu dodržiavania tohto zákona, všeobecne záväzných právnych predpisov vydaných na jeho vykonanie a rozhodnutí vydaných na ich základe. Na základe § 31 ods. 1 je člen poľovníckej stráže pri plnení úloh podľa tohto zákona oprávnený podľa písm. a) vstupovať na pozemok, do stavby a zariadení ak sa na to nevyžaduje osobitný postup (44), písm. b) vykonávať potrebné zisťovania, písm. c) vyžadovať potrebné vyjadrenia, informácie, údaje a vysvetlenia, ktoré sa týkajú uplatnenia tohto zákona. Príklad: Je možné využívať oprávnenia podľa vyššie vymenovaných písmen : písm. a), písm. b), písm. c) členom poľovníckej stráže, ak má informácie, že bol spáchaný priestupok, trestný čin, alebo iný správny delikt, ktoré sú v rozpore so zákonom o Poľovníctve aj mimo obvod poľovného revíru pre ktorý je člen poľovníckej stráže ustanovený?			
Verejnosť	**§ 26 ods. 3/f** Žiadam v časti Ochrana poľovníctva §26 ods. 3/f z prvého riadku slová : " vo vzdialenosti väčšej ako 50 m od osoby, ktorá psa vedie, " vypustiť bez náhrady . Predmetnou úpravou by došlo aj k zosúladeniu poľovného a lesného zákona (326/2005 Z.z. §31 ods.1 / o) kde je tiež voľné púšťanie psov zakázané . Voľne pustený pes totiž môže aj vo vzdialenosti do 50m od vodiča usmrtiť mláďa zveri, môže napadnúť iného voľne pusteného psa, alebo môže dôjsť ku konfliktu s človekom v najhoršom prípade napadnúť dieťa . V poslednom čase je voľne pustený pes často príčinou napadnutia človeka medveďom , kedy po stretu s medveďom hľadá ochranu u človeka .	O	A	
Verejnosť	**§ 58 ods. 2** Žiadam v článku : Evidencia návštevy poľovného revíru § 58 odsek 2 nahradiť text nasledovným : (2) Knihu návštev vedie užívateľ poľovného revíru v elektronickej alebo v písomnej forme v závislosti od vzájomnej dohody a digitálnej gramotnosti jej používateľov. (Kniha návštev poľovného revíru sa v návrhu zákona objavuje viackrát no jedinou špecifikáciou na jej vedenie je podmienka , že musí byť vedená elektronicky . Táto skutočnosť však môže byť pre staršie ročníky diskriminačná ,naviac žiaden predpis poľovníkovi nepredpisuje mať takúto vedomosť ako ani mať potrebné technické prostriedky na jeho uskutočnenie . Navrhovateľovi zákona vôbec nechýba, že nestanovil čo má zápis v nej presne obsahovať ! I napriek tomu sa nenaplnenie tejto požiadavky stáva priestupkom podľa §82 (1/o) ; ako aj podľa §83 je pokutovateľné v sume 150-1000 €).	O	N	

WWF Slovensko	**Čl. I. § 1 a 2 § 1 ods. 1, písmeno k) a k § 2 písmeno t)** Pripomienka č. 1 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorým pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 1 (obyčajná pripomienka): k § 1 ods. 1, písmeno k) a k § 2 písmeno t) V oboch prípadoch žiadame pred slovo	O	N	Pojem osoba vyjadruje, že ide o FO aj PO, pričom z celého textu táto skutočnosť vyplýva. Ide o bežne používanú formuláciu. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený

	„osoba“ doplniť text „právnických a fyzických“ osôb Zdôvodnenie: v súlade so znením § 1 ods. 1 písmeno i) je potrebné text spresniť; máme za to že zákon upravuje tak zodpovednosť právnických ako aj fyzických osôb, resp. užívateľom poľovného revíru môže byť právnická aj fyzická osoba. Pripomienka je obyčajná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 4 ods. 3 písm. b)** Pripomienka č. 10 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 10 (zásadná pripomienka): k § 4 ods. 3 písm. b) Žiadame zvýšiť výmeru poľovných revírov, ktorá je už v súčasnosti malá vzhľadom k migračným schopnostiam jednotlivých druhov zveri. Požadujeme navrhovaných 2000 ha upraviť na minimálne 5000 ha pre poľovné oblasti s chovom jelenej zveri. Odôvodnenie: Pri určení veľkosti revíru s chovom jelenej zveri je potrebné prihliadať aj na domovské okrsky veľkých šeliem, ktoré sú niekoľkonásobne väčšie ako rozlohy poľovných revírov, pričom veľké šelmy sú zásadným faktorom pri regulácii stavu raticovej zveri a to by sa malo premietnuť do plánovania a obhospodarovania príslušného poľovného revíru. Pri menších výmerách poľovných revírov dochádza následne praxi, okrem iného, k značnému skresleniu údajov prezentovaných poľovníkmi o počtoch zveri v nimi spravovanom poľovnom revíri. V mnohých prípadoch sú v súčasnosti tie isté jedince zarátavané v dvoch aj viacerých poľovných revíroch, čo celkovo umelo navyšuje počty niektorých druhov v poľovníckych štatistikách. Pripomienka je zásadná	O	N	Výmer poľovných revírov na navrhuje s prihliadnutím na racionálne obhospodarovanie zveri. Niektoré pripomienkujúce subjekty požadovali znížiť výmeru poľovných revírov. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: pripomienka stiahnutá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 4 ods. 8** Pripomienka č. 11 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 11 (zásadná pripomienka): k § 4 ods. 8 Žiadame text: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) môže v záujme ochrany prírody a krajiny požiadať ministerstvo pôdohospodárstva o vyhlásenie poľovného pozemku, ktorý je vodnou plochou, za nepoľovnú plochu“ vypustiť a nahradiť nasledujúcou formuláciou: „Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“) môže v záujme ochrany prírody a krajiny, osobitne so zreteľom na zabezpečenie priechodnosti migračných trás živočíchov ako aj v záujme ochrany ohrozených druhov, vrátane vodných plôch, požiadať ministerstvo pôdohospodárstva o vyhlásenie poľovného pozemku za nepoľovnú plochu“. Odôvodnenie: niektoré nepoľovné plochy je nevyhnutné vyhlasovať aj v záujme ochrany niektorých ohrozených druhov (napr. pre hlucháňa hôrneho je žiadúce zabezpečiť tokaniská zónami poľovného kľudu). Popri ochrane bezpečnosti osôb a štátu sú ďalším dôležitým dôvodom na vyhlásenie pozemku za nepoľovnú plochu aj záujmy ochrany prírody, zvlášť zabezpečenie priechodnosti migračných trás živočíchov. Priechodnosť migračných trás má veľký význam pre zabezpečenie priaznivého stavu populácií voľne žijúcich druhov živočíchov. Priechodnosť trás však môže byť narušená aj	O	ČA	vypustí sa vodná plocha a doplní sa so súhlasom vlastníka poľovného pozemku Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený

	výkonom práva poľovníctva. Navrhujeme preto, aby MŽP SR malo možnosť požiadať ministerstvo pôdohospodárstva o vyhlásenie poľovného pozemku za nepoľovnú plochu v kritických miestach migračných koridorov. Tieto územia sú rozlohou malé, avšak význam ich priechodnosti pre populácie voľne žijúcich migrujúcich druhov je mimoriadne veľký. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 12 ods. 3 písmeno e)** Pripomienka č. 12 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 12 (zásadná pripomienka): k § 12 ods. 3 písmeno e) Žiadame na konci vety v ods. 3 písmeno e) doplniť text: „ktorých povinnou súčasťou je povinnosť užívateľa odstraňovať inváz ne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou," Odôvodnenie: Povinnosť užívateľa poľovného revíru odstraňovať inváz ne nepôvodné druhy živočíchov, ktoré sú zverou, vyplýva z § 3 ods. 3 zákona č. 150/2019 Z. z. Uvedenie tejto povinnosti pomôže zlepšiť plnenie povinností užívateľa poľovného revíru v zmysle zákona č. 150/2019 Z. z. a tým zlepšiť manažment inváz nych nepôvodných druhov živočíchov. Povinnosť zabezpečovať manažment inváz nych nepôvodných druhov vyplýva z nariadenia EP a Rady (EÚ) 1143/2014 o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváz nych nepôvodných druhov (napr. z čl. 7 ods. 2, čl. 17 ods. 1a č. 19 ods. 1.) Pripomienka je zásadná.	O	N	povinnosť odstraňovať inváz ne druhy zvri vyplýva priamo zo zákona 150/2019. Je to ako požadovať uviesť do zmluvy, že zmluvné strany budú dodržiavať zákon... Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: WWF Slovensko netrvá na pripomienke
WWF Slovensko	**Čl. I. § 13 ods. 1** Pripomienka č. 13 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 13 (zásadná pripomienka): k § 13 ods. 1 Žiadame doplniť v odstavci za slová "právo vstupovať" text "v nevyhnutnej miere" a doplniť informáciu o nevyhnutnosti dodržiavať aj iné podmienky a zákazy. Zároveň žiadame vypustiť text "a v nevyhnutnej miere aj na ostatných poľovných pozemkoch" Ods. 1 by znel: "Užívateľ poľovného revíru má pri užívaní poľovného revíru právo vstupovať v nevyhnutnej miere na poľovné pozemky a jazdiť na motorovom vozidle na poľných cestách a lesných cestách, pričom však musia byť dodržané aj podmienky a zákazy, či iné obmedzenia vyplývajúce zo zákona o ochrane prírody a krajiny, návštevných poriadkov chránených území alebo iných aj dočasne prijatých opatrení v záujme ochrany prírody a krajiny." Potrebné je v tomto duchu text doplniť a upraviť. Odôvodnenie: Užívateľ poľovného pozemku by nemal mať právo vstupovať na pozemky bezdôvodne ako to vyplýva z návrhu, ale len za účelom nevyhnutných činností spojených s výkonom práva poľovníctva a je pritom povinný rešpektovať podmienky a zákazy vyplývajúce aj z iných predpisov a zákonov. Navrhované ustanovenie považujeme ako rozpor s čl. 6 ods. 1 a 2 smernice 92/43/EHS v platnom znení. Povolením jazdy motorovým vozidlám mimo lesnej cesty alebo vyznačenej trasy môže dochádzať k poškodeniu prirodzených biotopov a biotopov druhov, ako aj rušeniu druhov, pre ktoré boli územia označené za chránené, ako aj k zhoršeniu ekologických podmienok. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	WWF netrvá na pripomienke, ak sa zdôvodní uvedená problematika podrobne v dôvodovej správe, t. j. že vstup a vjazd je upravený v iných právnych predpisov Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený

WWF Slovensko	**Čl. I. § 15 ods. 1** Pripomienka č. 14 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 14 (zásadná pripomienka): k § 15 ods. 1 Žiadame doplniť za prvú vetu nasledujúcich text: „ Ministerstvo pôdohospodárstva vyhlási vyhradený poľovný revír aj keď je to potrebné z dôvodu zabezpečenia záujmov ochrany prírody a krajiny v chránenom území, a to na základe návrhu ministerstva životného prostredia.“ Na záver ods. sa doplní text: „ak sa vyhradený poľovný revír vyhlasuje na návrh ministerstva životného prostredia, ministerstvo pôdohospodárstva určí podmienky užívania podľa predloženého návrhu.“ Pripomienka je zásadná.	O	N	Predkladateľ považuje navrhnutú úprava za dostatočnú pre účel zabezpečenia cieľov vyhlasovania vyhradených poľovných revírov. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 21 ods. 15 písmeno i)** Pripomienka č. 15 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 15 (zásadná pripomienka): k § 21 ods. 15 písmeno i) Žiadame nahradiť / vypustiť slová „vizuálnu prehliadku“ textom: „vizuálnu kontrolu, ako aj doloženie povolení a výnimiek v zmysle osobitného predpisu x)“. Poznámka pod čiarou bude znieť : x) zákon 543/2002 Z.z., zákon 15/2005 Z.z. Odôvodnenie: Navrhovaná formulácia má za cieľ spresniť formuláciu, ak sa jedná o kontrolu ulovenej zveri zo strany poľovného hospodára, v prípade veľkých šeliem je na mieste aj kontrola súladu / povolení /výnimiek podľa zákona č. 543/2002 z. z. a zákona č. 15/2005 Z.z. Pripomienka je zásadná	O	ČA	povolenia a výnimky musí mať k dispozícii poľov. hospodár ešte pred vydaním povolenia na lov zveri. Ak nemá vydanú potrebnú výnimku, povolenie na lov zveri užívateľ PR nevydá. Doplní sa do § 56 povolenie na lov zveri, že pri chránených živočíchoch môže vydať povolenie na lov zveri, len ak je vydaná výnimka MŽP podľa zákona 543/2002. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený
WWF Slovensko	**Čl. I. § 22 ods. 2 písmeno c)** Pripomienka č. 16 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 16 (zásadná pripomienka): k § 22 ods. 2 písmeno c) Žiadame písmeno c) nahradiť textom : „držať a chovať invázne nepôvodné druhy zveri“. Odôvodnenie: Nie je dôvod uvádzať len jeden druh inváznej zveri, keď je v zmysle osobitných predpisov zakázané držať a chovať aj iné nepôvodné invázne druhy zveri. Pripomienka je zásadná.	O	N	Toto už zakazuje zákon 150/2019 Jeleň sika ešte nie je inváznym druhom. Až bude, písm. c) sa vypustí. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 22 ods. 3** Pripomienka č. 17 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 17 (zásadná pripomienka): k § 22 ods. 3 Žiadame odsek 3 upraviť rovnako ako v ustanovení § 20 ods. 3 zákona 274/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov. Pri vývoze a dovoze je potrebné	O	ČA	To, čo podlieha osobitnému predpisu upravuje daný osobitný predpis. Nemusí (nemalo by) to byť duplicitne upravené v tomto predpise vysvetliť v dôvodovej správe, že ostatné predpisy tým nie sú dotknuté. Preformulovať vetu – okrem iných povolení aj povolenie ministerstva. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového

	postupovať v súlade s nariadením Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. ES L 61, 3. 3.1997) v platnom znení a s nariadením Komisie (ES) č. 865/2006 zo 4. mája 2006, ktorým sa ustanovujú podrobné pravidlá týkajúce sa vykonávania nariadenia Rady (ES) č. 338/97 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi (Ú. v. EÚ L 166, 19. 6. 2006) v platnom znení. Pripomienka je zásadná.			konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 23 ods. 2** Pripomienka č. 18 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 18 (zásadná pripomienka): k § 23 ods. 2 Žiadame na začiatku vety vypustiť slovo „Úmyselne“. Odôvodnenie: Je nevyhnutné zabezpečovať cielené a koordinované odstraňovanie inváznych nepôvodných druhov živočíchov v rámci poľovného revíru. Bez cieleného odstraňovania nepôvodných inváznych druhov živočíchov nie je možné zabezpečiť genofond pôvodných druhov v dobrom stave. Pripomienka je zásadná.	O	N	toto ustanovenie nehovorí o inváznych druhoch, ale o danielej a muflonej zveri Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 28 ods. 1** Pripomienka č. 19 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 19 (zásadná pripomienka): k § 28 ods. 1 Žiadame rozšíriť povinnosti užívateľa poľovného revíru o nasledujúce (doplniť nové písmená) : - „zodpovedať za spôsob prikrmovania v čase núdze podľa § 26 alebo vnadenia zveri podľa § 70, aby nedochádzalo k vykladaniu pre zver nevhodnej potravy a v prípade zistenia takéhoto stavu zabezpečiť nápravu a kontaktovať územne príslušný kontrolný orgán“, - „bezodkladne oznámiť okresnému úradu výskyt nepôvodných druhov raticovej zveri mimo uznaných lokalít pre chov týchto druhov zveri” - „vykonávať opatrenia smerujúce k dlhodobému udržaniu normovaných kmeňových stavov a vekovú a pohlavnú štruktúru najmä u druhov raticovej zveri.“ - „s dostatočným predstihom informovať o organizovaní spoločnej poľovačky obec/obce v katastri ktorej/ktorých sa bude konať, aby pomocou vývesných tabúľ alebo v mieste obvyklom stihli informovať občanov.” - “a viesť elektronickú evidenciu trofejí prostredníctvom informačného systému poľovníctva." Odôvodnenie: Na nevhodné prikrmovanie alebo vnadenie potravinami, odpadom alebo inou neprirodzenou potravou pre zver pravidelne upozorňovala aj Regionálna veterinárna a potravinová správa. Uvedené je potrebné jednoznačne kontrolovať, aby sa nevyskytovali prípady s vyhodeným pečivom, exotický ovocím, zabalenými keksíkmi a pod. Prikrmovanie neprirodzenou potravou má okrem iného za následky aj negatívne zmeny v správaní niektorých druhov zvery a prispieva k ich synantropizácii. Na základe údajov dostupných informácii je zrejmé, že manažment danielej a muflonej zveri za uplynulých 20 rokov bol nezvládnutý. Obrovské škody, ktoré spôsobujú hlavne na lesnom ekosystéme sú neúnosné a stále narastajú a preto je nevyhnutné početnosť tejto zveri výrazne eliminovať a	O	ČA	1. Máme za to, že táto povinnosť je obsiahnutá v povinnosti podľa § 28 ods. 1 písm. g), h) a i) a § 26 ods. 3 písm. c) a e). Podrobnosti určí vyhláška – spôsob prikrmovania, druhy krmív... Formulácia užívateľ PR je povinný zodpovedať... nie je správna 2. povinnosť je zabezpečená v písm. k) cez ISP: zisťovať priebežne počas poľovníckej sezóny v poľovnom revíri stavy zveri a priebežne ich zaznamenávať v informačnom systéme poľovníctva 3. zahrnuté v písm. a) 4. zabezpečené inak v písm. q): vyznačiť pred začatím spoločnej poľovačky na frekventovaných prístupových cestách konanie spoločnej poľovačky a po skončení spoločnej poľovačky toto značenie odstrániť 5. Užívateľ PR vedie podľa § 32 ods. 20 písm. b): evidencia lovu zveri, jej úhynu, použitých značiek a použitia diviny. Trofej patrí lovcovi, môže ju predať, darovať atď. Ak MŽP potrebuje podrobnú evidenciu trofejí veľkých šeliem, môže si to upraviť vo svojom predpise. Postačuje kontrola prostredníctvom chovateľských prehliadok, z nich sa spisuje záznam obsahujúci údaje o trofejach a strelcoch. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá

	zabrániť jej ďalšiemu šíreniu do nových oblastí. Informovanie obyvateľov obcí, v ktorých katastri sa organizuje spoločná poľovačka je nevyhnutným krokom pre zabezpečenie bezpečnosti obyvateľov. Elektronická evidencia trofejí umožní overenie legálnosti trofeje u držiteľa a zefektívni výkon práce kontrolných orgánov. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I § 2 písmeno c)** Pripomienka č. 2 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorých pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 2 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno c) V § 2 písm. c) návrhu zákona žiadame slová „s povolením výnimky“ nahradiť slovami „v súlade s podmienkami ochrany“ a poznámku pod čiarou k odkazu 3 upraviť nasledovne: „3) Zákon č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 15/2005 Z.z . a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme z dôvodu, že výnimka orgánu ochrany prírody sa vyžaduje aj pri iných činnostiach, ako je zber vajec, pričom ani na zber vajec nie je takáto výnimka nutná, ak ide o druhy, ktoré nie sú chránenými živočíchmi. Rovnako nakladanie s druhmi, ktoré sú osobitne chránené v zmysle zákona č. 15/2005 Z.z. O ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a voľne rastúcich rastlín reguláciou obchodu s nimi, musí spĺňať aj ustanovenia predmetného zákona, napr. vo vzťahu k držbe zakazuje držbu exemplárov druhov živočíchov rodu Lynx, alebo napr. z čeľade medveďovité (Ursidae). Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Odkaz v tomto ustanovení sa týka len zberu vajec a chovu pernatej zveri, takže je správny. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 29 ods. 5 písmeno c)** Pripomienka č. 20 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 20 (zásadná pripomienka): k § 29 ods. 5 písmeno c) Žiadame bod c) na konci doplniť: „ani priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny a nebola právoplatne odsúdená za trestný čin proti životnému prostrediu“. Odôvodnenie: Pôvodná formulácia bodu “c) sa v posledných piatich rokoch nedopustila priestupku na úseku poľovníctva” nie je dostatočná, keďže sa týka len priestupkov na úseku poľovníctva. Je potrebné doplniť aj priestupky na úseku ochrany prírody a krajiny, keďže v praxi dochádza často k súčinnosti týchto nelegálnych aktivít (nelegálna držba chránených druhov, preparátov, trofejí z chránených živočíchov a pod.). Pôvodná formuláciu úplne opomína trestné činy proti životnému prostrediu, predovšetkým § 310 Pytliactvo a § 305 Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a je nevyhnutné ich doplniť, vzhľadom na to, že poľovná stráž je osobou s osobitne uloženou povinnosťou chrániť životné prostredie a existujú viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, v ktorých boli práve členovia poľovníckej stráže alebo členovia poľovných združení právoplatne odsúdení za trestný čin pytliactva, často v súčinnosti s porušovaním § 305 Trestného zákona. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ak sa to doplní, bude sa to preukazovať asi len čestným prehlásením. Súvisí to s § 54 ods. 4 písm. e), ods. 5 a ods. 10 vo vzťahu k pytliactvu – strata bezúhonnosti, s tým spojené odňatie poľovného lístka. Bez PL nespĺňa podmienku § 29 ods. 5 písm. b). Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF	**Čl. I. § 31 ods. 1 písmeno u)**	O	N	Navrhované ustanovenie je prejavom verejný

Slovensko	Pripomienka č. 21 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 21 (zásadná pripomienka): k § 31 ods. 1 písmeno u) Žiadame, aby aj v prípade poľovníckej stráže bolo možné loviť zver na nepoľovných plochách len vo výnimočnom prípade bezprostredného ohrozenia zdravia a bezpečnosti. Odôvodnenie: Takáto formulácia by umožňovala široké nadužívanie a zneužívania kompetencie bez bližšej špecifikácie a definovania účelu lovu zveri na nepoľovných plochách. Pripomienka je zásadná.			záujem/resp. záujmu verejnosti. Ustanovenie bolo v porovnaní s textom predloženým na MPK podstatne zúžené. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 31 ods. 1 písmeno q)** Pripomienka č. 22 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 22 (zásadná pripomienka): k § 31 ods. 1 písmeno písm. q) Oprávnenie člena poľovníckej stráže usmrtiť kdekoľvek v poľovnom revíri voľne sa pohybujúceho psa (aj s ohľadom na § 2 písm. k) a § 2 písm. l) predloženého návrhu zákona, na základe ktorých budú nepoľovné plochy mimo zastavaného územia obce de facto zlikvidované) môže v praxi viesť k úplnej svojvôli poľovníkov pri odstrele psov. Jediný odôvodniteľný postup by mohol byť v prípade túlavých psov, takže v zákone je nevyhnutne veľmi presne a jasne špecifikovať kritéria za akých člen poľovníckej stráže mohol psa (bez obojka napr.) usmrtiť. Taktiež je nevyhnutné z bezpečnostných dôvodov stanoviť minimálnu vzdialenosť min 500 m od zastavaného územia. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ustanovenie bolo v porovnaní s textom predloženým na MPK podstatne zúžené. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 32 ods. 2** Pripomienka č. 23 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 23 (zásadná pripomienka): k § 32 ods. 2 V prvej vete žiadame text „ochranu a zachovanie jej genofondu a zachovanie biodiverzity“ nahradiť textom: „ochranu a zachovanie jej genofondu ako aj zachovanie a ochranu biodiverzity a zabezpečenie ekologickej stability“. Žiadame doplniť vetu: “Dokumenty podľa odseku 1, ktoré sa týkajú území súvislej európskej sústavy chránených území Natura 2000, podliehajú posúdeniu podľa osobitného predpisu.” Poznámka pod čiaru - odkaz na § 28 zákona č. 543/2002 Z.z. Odôvodnenie: Formulácia smeruje k spresneniu požiadaviek na dokumenty poľovníckeho plánovania vo vzťahu k ochrane prírody a k zabezpečeniu súladu s právnymi predpismi na úseku ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.	O	N	uvedená požiadavka je zahrnutá v ďalšom texte „aby rešpektovali potreby ochrany prírody a krajiny“ Na zabezpečenie ekolog. stability má prihliadať ochrana prírody, ktorá si uplatňuje svoje potreby... Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 34 ods. 3** Pripomienka č. 24 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods.	O	N	rozsah verejne prístupných údajov predkladateľ prekonzultoval s NLC a na rozsahu trvá ako potrebnom. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo

	4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 24 (zásadná pripomienka): k § 34 ods. 3 Žiadame vypustiť ods. 3 Odôvodnenie: Ods. 1 v tomto § 34 hovorí, že informačný systém poľovníctva je informačný systém verejnej správy, ktorý podľa ods. 2 spravuje orgán verejnej správy z verejných prostriedkov a taktiež v návrhu zákona a v § 2 písmeno a) definuje poľovníctvo ako súhrn činností vykonávaných vo verejnom záujme je nemysliteľné, aby informácie o činnosti vykonávanej vo verejnom záujme, ukladané a spravované v informačnom systéme prostredníctvom orgánu verejnej správy, ktorý je financovaný z verejných zdrojov nebol aj verejne prístupný, s možnými obmedzeniami týkajúcimi sa napr. ochrany osobných údajov. Uvedené by bolo aj v rozpore s § 3 ods. 4 zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov. „Ak to technické podmienky povinnej osoby umožňujú, povinná osoba zabezpečuje zverejňovanie a sprístupňovanie informácií aj ako otvorené údaje vo formáte umožňujúcom automatizované spracovanie“. Pripomienka je zásadná.			rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	**Čl. I. § 54 ods. 10** Pripomienka č. 25 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 25 (zásadná pripomienka): k § 54 ods. 10 Žiadame doplniť na konci textu, „alebo sa opakovane dopustil priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny a bol právoplatne odsúdený za trestný čin proti životnému prostrediu” a odkazy na zákon 543/2002 Z.z., zákon č. 15/2005 Z.z. a zákon č. 150/2019 Z.z.) Odôvodnenie: Je potrebné doplniť aj priestupky na úseku ochrany prírody a krajiny, keďže v praxi dochádza často k súčinnosti týchto nelegálnych aktivít, najmä v súvislosti s chránenými živočíchmi (nelegálny lov, držba živých jedincov, ale aj ich exemplárov ako sú napr. preparáty, trofeje z chránených živočíchov a pod.). Pôvodná formuláciu úplne opomína trestné činy proti životnému prostrediu, predovšetkým § 310 Pytliactvo a § 305 Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., a je nevyhnutné ich doplniť, vzhľadom na to, že existujú viaceré právoplatné súdne rozhodnutia, v ktorých boli práve držitelia poľovného lístka, členovia poľovníckej stráže alebo členovia poľovných združení právoplatne odsúdení za trestný čin pytliactva, často v súčinnosti s porušovaním § 305 Trestného zákona. Pripomienka je zásadná.	O	N	Ak to nie je podmienka na vydanie PL, nemôže to byť ani dôvod na odňatie PL. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 59 ods. 18** Pripomienka č. 26 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 26 (zásadná pripomienka): k § 59 ods. 18 Žiadame znenie ods. 18 odstrániť, nakoľko nie je v súlade s ustanovením vyhlášky č. 170/2021 Z.z. ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorej nie je možný lov vlka realizovať a taktiež v súlade judikatúrou EÚ, napr. s nedávnym	O	N	Zákon nemusí byť v súlade s vyhláškou ako predpisom nižšej právnej sily. Kvótu musíme mať zakotvenú v zákone kvôli smernici o biotopoch. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá

	rozsudkom Súdneho dvora EÚ C-601/22 v zmysle ktorého strhnutie oviec nie je dostatočným dôvodom pre odstrel čo i len jedného vlka. Udelenie výnimky na odlov je možné len pri priaznivom stave populácie, musí sa týkať konkrétneho jedinca, ktorý spôsobuje škody, a musí byť poslednou možnosťou. Následne upraviť znenie v § 70 ods. 3 písmeno j). Obdobne žiadame upraviť všetky relevantné časti zákona k stanoveniu kvót na lov vlka. Takto formulované ustanovenie je v zásadnom rozpore s platnou národnou a európskou legislatívou a judikatúrou. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 60** Pripomienka č. 27 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 27 (zásadná pripomienka): k § 60 Žiadame doplniť pred slovo „škody“ slovo „závažné“ škody, resp. zasúladiť s kategóriami škôd v zmysle platnej legislatívy. Odôvodnenie: pojem škoda nie je dostatočné definovaný a teda je môže predpokladať aj nejaký výklad a aplikačnú prax pri využívaní ustanovenia. Škoda je široký pojem, predpokladáme, že navrhovateľ mal na mysli závažnú škodu, ktorá by mala byť merateľná v nejakom stanovenom rozpätí. Možné je použiť pojem závažná škoda, závažná škoda na majetku. Pripomienka je zásadná.	O	N	Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 66 ods. 2** Pripomienka č. 28 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 28 (zásadná pripomienka): k § 66 ods. 2 Žiadame rozšíriť požiadavku na zriadenie vnadiska aj o písomný súhlas organizácie ochrany prírody, v územnej pôsobnosti ktorej sa má lov na vnadisko realizovať a doplniť písmeno a) nasledovne: “v lokalitách výskytu hlucháňa hôrneho” Odôvodnenie: organizácie ochrany prírody v mnohých prípadoch čelia obvineniam za nečinnosť v prípade výskytu veľkých šeliem v blízkosti obydlí, avšak na zriadenie vnadísk nemajú s výnimkou prísnejšie chránených časti územia žiaden dosah. V prípade niektorých ohrozených druhov je umiestňovanie vnadísk zásadným problémom. Z tohto titulu je nevyhnutné postupovať po koordinácii s príslušnou správou CHÚ a mať aj v tomto prípade písomný súhlas organizácie ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	nad rámec zák. 543/2002 Požiadavka je čiastočne zabezpečená cez § 28 ods. 1 písm. v), podľa ktorého je užívateľ poľovného revíru povinný „na žiadosť organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania synantropizácie jedincov medveďa hnedého, ak touto činnosťou takéto nebezpečenstvo hrozí, premiestniť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie alebo vnadisko alebo zabezpečiť sklad krmiva.“ hlucháň – súvisí s definíciou § 2 písm. i) Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený
WWF Slovensko	**Čl. I. § 66 ods. 2 písm. b) bod 2** Pripomienka č. 29 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 29 (zásadná pripomienka): k § 66 ods. 2 písm. b) bod 2. Žiadame bod 2 upraviť nasledovne: 500 m od hranice zastavaného územia. Odôvodnenie: Z dôvodu synantropizácie medveďa hnedého je nevyhnutné zväčšiť vzdialenosť umiestňovania týchto atraktantov od	O	N	Požiadavka je čiastočne zabezpečená cez § 28 ods. 1 písm. v), podľa ktorého je užívateľ poľovného revíru povinný „na žiadosť organizácie ochrany prírody z dôvodu predchádzania synantropizácie jedincov medveďa hnedého, ak touto činnosťou takéto nebezpečenstvo hrozí, premiestniť alebo odstrániť prikrmovacie zariadenie alebo vnadisko alebo zabezpečiť sklad krmiva.“

	zastavaného územia z dôvodu bezpečnosti obyvateľov obcí. Pripomienka je zásadná.			Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I § 2 písmeno d)** Pripomienka č. 3 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 3. (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno d) V § 2 písm. d) žiadame doplniť za slová „kvality poľovníckych trofejí“ slová „zachovania priaznivého stavu populácie chránených druhov“ Odôvodnenie: Nakoľko pod pojmom „zver“ v zmysle predloženého zákona sa rozumie aj niekoľko chránených druhov živočíchov, vrátane druhov európskeho významu, je nevyhnutné pri činnostiach definovaných týmto zákonom zabezpečiť aj zachovanie priaznivého stavu populácie týchto druhov“ . Pripomienka je zásadná.	O	N	poľovníctvo nemá ako zabezpečovať zachovanie priaznivého stavu populácie chránených druhov Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 69** Pripomienka č. 30 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 30 (zásadná pripomienka): k § 69 Predmetné ustanovenie v celom rozsahu je nevyhnutné zosúladiť s podmienkami zákona č. 15/2005 Z.z., predovšetkým v ods. 1, 7 a 8. vo vzťahu k označovaniu a pôvodu ulovenej zveri je potrebné dosiahnuť súlad so a zákonom č. 15/2005 Z.z. ale aj zákonom 543/2002 Z.z. V ods. 10 žiadame vypustiť slová „veľké šelmy“ z prvej vety. Navrhujeme nové znenie druhej vety: “Ak ide o kontrolu pôvodu ulovených chránených živočíchov, kontrolu pôvodu ulovenej zveri sú oprávnené vykonávať orgány ochrany prírody, zamestnanci organizácie ochrany prírody, stráž prírody, orgány štátnej správy poľovníctva, orgány štátnej správy vo veterinárnej oblasti, poľovnícky hospodár, poľovnícka stráž a Policajný zbor.” Tretiu vetu navrhujeme vypustiť a odkaz na zákon o ochrane prírody uviesť k vete č.2. Odôvodnenie: Nakoľko v prípade veľkých šeliem sa jedná o chránené živočíchy, oprávnenie vykonávať kontrolu pôvodu ulovených chránených živočíchov, kontrolu pôvodu ulovenej zveri majú primárne orgány ochrany prírody, zamestnanci organizácie ochrany prírody a stráž prírody. Pripomienka je zásadná.	O	N	MŽP nenamieta, že by nebol súlad kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 71 ods. 7** Pripomienka č. 31 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 31 (zásadná pripomienka): k § 71 ods. 7 Žiadame nahradiť prvú časť prvej vety nasledovne : Usmrtenú alebo	O	N	Pripomienka navrhuje, aby bol správca komunikácie povinný oznámiť to organizácii ochrany prírody s odkazom na § 35 ods. 6 zák. 543/2002. Toto ustanovenie znie: „Kto nájde hendikepovaného chráneného živočícha alebo uhynutého chráneného živočícha v jeho prirodzenom prostredí alebo kto chráneného živočícha pochádzajúceho z voľnej prírody v

	uhynutú zver, ktorá sa nachádza.., a identicky upraviť aj prvú časť druhej vety. Žiadame z textu vypustiť slová „miesto uloženia odstránenej zveri oznámi užívateľovi najbližšieho poľovného revíru…“ a navrhujeme doplniť tretiu vetu: “V prípade chránených druhov je osoba povinná túto skutočnosť a miesto bezodkladne nahlásiť príslušnej organizácii ochrany prírody”. Odôvodnenie: V zmysle § 35 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny je osoba v prípade nálezu uhynutého chráneného živočícha povinná bezodkladne oznámiť nález spolu s opisom situácie, ako k nálezu, zraneniu alebo usmrteniu chráneného živočícha došlo príslušnej organizácii ochrany prírody. Pripomienka je zásadná.			čase jeho ochrany náhodne odchytí, zraní alebo usmrtí, je povinný to bezodkladne oznámiť spolu s opisom situácie, ako k jeho nálezu, zraneniu alebo usmrteniu došlo organizácii ochrany prírody“ To znamená, že povinnosť oznámiť to má ten, kto chráneného živočícha zrazil a nie správca komunikácie. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.
WWF Slovensko	**§ 72 a 73** Pripomienka č. 32 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 32 (zásadná pripomienka): k § 72 a § 73 Nevyhnutné je navrhované ustanovenia doplniť o podmienky vyplývajúce z medzinárodného dohovoru CITES, Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v platnom znení a teda aj zákona č. 15/2005 Z.z. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia je potrebné doplniť vzhľadom na to, že v Prílohe 1 predkladaného zákona, sú uvádzané viaceré druhy, ktoré sú predmetom ochrany medzinárodného dohovoru CITES (napr. veľké šelmy, mačka divá, vydra riečna a iné) a s ním súvisiacich legislatívnych predpisov. Pripomienka je zásadná.	O	N	kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. osobitné predpisy týmto nie sú dotknuté . Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 75** Pripomienka č. 33 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 33 (zásadná pripomienka): k § 75 Žiadame doplniť nový odsek (4) Pri škode na chránených rastlinách, biotopoch národného významu a biotopoch európskeho významu je poškodeným územne príslušná organizácia ochrany prírody.“ Odôvodnenie: Ide o určenie subjektu, ktorý je oprávnený uplatňovať škodu, ktorá vznikla na úseku ochrany prírody a krajiny. Pripomienka je zásadná.	O	N	Predkladateľ považuje ustanovenie za nesystematické. Predmetný paragraf rieši škody medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 78 písmeno i)** Pripomienka č. 34 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 34 (zásadná pripomienka): k § 78 písmeno i) Žiadame doplniť podmienku súladu so zákonom CITES, zákon č. 15/2005 Z.z. napr. doplnením textu v nasledujúcom znení: “povoľuje dovoz a	O	N	povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá.

	vývoz živej zveri podľa § 22 ods. 3, v súlade s osobitným predpisom", x) poznámka pod čiarou zákon č. 15/2005 Z.z. Odôvodnenie: Pri povoleniach na dovoz živej zveri nie je možné opomenúť aj podmienky vyplývajúce z medzinárodného dohovoru CITES, Nariadenie Rady (ES) č. 338/97 z 9. decembra 1996 o ochrane druhov voľne žijúcich živočíchov a rastlín reguláciou obchodu s nimi v platnom znení a teda aj zákona č. 15/2005 Z.z. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 78 písmeno k)** Pripomienka č. 35 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 35 (zásadná pripomienka): k § 78 písmeno k) Žiadame zosúladiť so znením § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. sa na vypustenie nepôvodných druhov živočíchov do životného prostredia vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ktorým je okresný úrad v sídle kraja, odbor starostlivosti o životné prostredie. Z tohto dôvodu nemôže vypúšťanie nepôvodných druhov zveri povoľovať Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky. Pripomienka je zásadná.	O	N	kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 82 písmeno aa)** Pripomienka č. 36 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 36 (zásadná pripomienka): k § 82 písmeno aa) Žiadame písmeno aa) odstrániť, čím sa zabezpečí súlad s § 310 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon. Odôvodnenie: Objektívna stránka trestného činu pytliactva spočíva aj v neoprávnenom zásahu do výkonu práva poľovníctva tým, že páchateľ ukryje, prechováva alebo na seba alebo iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené. Prechovávaním sa rozumie akýkoľvek spôsob spôsob držania zveri, pričom páchateľ ich na účel prechovávania nemusí mať ani priamo pri sebe. Máme teda za to, že pojem 'preprava' v navrhovanom písm. aa) spadá pod pojem 'prechovávanie', a teda podľa Trestného zákona aj samotná 'preprava' predstavuje trestný čin pytliactva v zmysle § 310. Pripomienka je zásadná.	O	N	To, že niekto pri preprave zveri nemá potrebný doklad – lístok o pôvode zveri, neznamená automaticky, že zver neoprávnene nadobudol či prechováva, a teda že je to automaticky trestným činom. kompetencie a povinnosti vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté, t. j. ak je niečo trestným činom, nie je to priestupkom. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**k Prílohe č. 1** Pripomienka č. 37 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 37 (zásadná pripomienka): k Prílohe č. 1 Navrhujeme vyradiť zo zoznamu v Prílohe č. 1 všetky chránené druhy živočíchov. Odôvodnenie: Výnimky z podmienok ochrany chránených druhov a vybraných druhov živočíchov sú už definované v §40 zákona o ochrane prírody a krajiny 543/2002 Z. z. Navrhovaná úprava zabezpečí súlad zákona o poľovníctve a zákona a ochrane prírody a krajiny, čím sa zvýši efektivita aplikácie oboch	O	N	povinnosti a zákazy vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá

	zákonov v praxi. Podľa §60 odseku 11 navrhovaného zákona o poľovníctve sa „mimoriadne povolenie lovu podľa §60 odsekov 1-10 nevzťahuje na chránené a vybrané druhy živočíchov podľa osobitného predpisu“. Preto neexistuje dôvod na to, aby boli chránené druhy naďalej uvádzané v Prílohe č. 1 zákona. Medzi chránenými druhmi živočíchov uvedenými v Prílohe 1 sa navyše vyskytujú aj druhy, ktorých lov nie je významný z hospodárskeho hľadiska (nelovia sa pre mäso alebo inú komoditu), konkrétne druhy drozd čvíkotavý (Turdus pilaris), lyska čierna (Fulica atra), močiarnica mekotavá (Gallinago gallinago) a sluka lesná (Scolopax rusticola). Nejde ani o druhy, ktoré by vytvárali predačný tlak na iné, hospodársky významné druhy. Pri love týchto druhov je naopak vysoké riziko neúmyselného usmrtenia alebo zranenia iných, vzácnejších druhov vtákov, najmä kvôli použitiu brokových zbraní, ale aj kvôli možnej zámene s inými druhmi. Osobitne druhy močiarnica mekotavá (Gallinago gallinago) a sluka lesná (Scolopax rusticola) môžu byť v teréne ľahko zamenené za iné, oveľa vzácnejšie, ohrozené druhy kulíkotvarých vtákov (Charadriiformes), ako napr. močiarnicu tichú (Gallinago media), ktorá je druhom európskeho významu. Lyska čierna sa zase často zdržuje v zmiešaných kŕdľoch s inými, aj vzácnymi druhmi vodných vtákov. Súčasné poznatky z ekológie potvrdzujú, že každý z druhov má v prírodných ekosystémoch svoje nezastupiteľné miesto. V súčasnosti sme svedkami globálneho poklesu biodiverzity a vymierania druhov, ktorého rozsah a rýchlosť nemá v histórii Zeme obdobu. Preto považujeme za spoločenskú povinnosť prijať každé možné opatrenie na ochranu voľne žijúcich druhov. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Celému materiálu** Pripomienka č. 38 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 38 (zásadná pripomienka): Všeobecne k zákonu Všetky veľké šelmy sú chránené druhy v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. a preto žiadame zvážiť znenie tých ustanovení, kde sa neproporčne rieši raticová zver a veľké šelmy. Pripomienku je potrebné vnímať aj v kontexte pripomienky k prílohe č. 1 (pripomienka č. 37.) Pripomienka je zásadná.	O	N	povinnosti a zákazy vyplývajúce z iných zákonov nie sú týmto zákonom dotknuté. Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 2 písmeno f)** Pripomienka č. 4 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 4 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno f) Normovaný kmeňový stav sa definuje na základe optimálneho počtu jedincov jednotlivých druhov zveri, optimálny počet pohlaví a optimálnou vekovou štruktúrou, pričom ale nie je jasné, na základe čoho, akej metodiky, hodnotenia či analýzy sa tento optimálny počet/štruktúra/vek jedincov navrhuje. Je potrebné odkázať na príslušný vykonávací predpis, podľa ktorého sa normovaný kmeňový stav definuje. Pripomienka je zásadná.	O	N	Podrobnosti ustanoví vykonávací predpis - je to uvedené v ust. § 87 písm. b) Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor odstránený
WWF Slovensko	**Čl. I. § 2 písmeno h)** Pripomienka č. 5 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko,	O	A	Rozšíri sa okruh písm. v odkaze.

	občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 5 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno h) Žiadame vypustiť na konci vety „písm. c), e) a h)“. Odôvodnenie: Nie je zrejmé, prečo by obhospodarovanie poľovnej oblasti malo byť v súlade len s opatreniami podľa písmen c), e) a h) § 20 ods. 5, máme za to že pre obhospodarovanie sú relevantné všetky kritéria a opatrenia navrhnuté poradným zborom poľovnej oblasti tak ako sú definované v § 20 ods. 5. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 2 písmeno k)** Pripomienka č. 6 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 6 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno k) Žiadame za text „zastavané plochy a nádvoria 4)“ doplniť nasledujúci text „ chránené územie v 5. stupni ochrany x), poznámka pod čiarou X) § 19 zákona č. 543/2002 Z.z. Nie je zrejmé, prečo niektoré pozemky, ako napr. cintorín, ihrisko, ohradená záhrada, ovocinárska a lesná škôlka, vinica, sad, park, pozemok slúžiaci na farmový chov zveri, cesty, letisko a prístav, ako aj ostatný oplotený pozemok ustanovil automaticky ako poľovný pozemok (na základe § 2 písm. l), pričom v prípade ohradenej záhrady, ovocinárskej a lesnej škôlky, vinice, sadu a parku, ak nepatria do zastavaného územia obce, ani neexistuje možnosť ich vyhlásiť za nepoľovné plochy na základe žiadosti. Vzhľadom na to, aké vysoké riziko ublíženia na zdraví a majetku výkonom poľovníctva hrozí na daných plochách, žiadame predkladateľa upraviť a doplniť tieto kategórie pozemkov do ustanovenia. Odôvodnenie: Zosúladenie s podmienkami – zákazmi vyplývajúcimi zo zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je zásadná.	O	N	nie je to v súlade s Koncepciou rozvoja poľovníctva v SR ani s postojom MŽP SR Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 2 písmeno ab)** Pripomienka č. 7 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 7 (zásadná pripomienka): k § 2 písmeno ab) Žiadame vypustiť zo zoznamu trofejí „lebka a koža medveďa, vlka, rysa, mačky divej,“ Odôvodnenie: Nakoľko sa jedná o chránené druhy živočíchov, ako aj druhy spadajúce pod Dohovor CITES, máme za to, že zaradenie medzi trofeje je neprípustné. Pripomienka je zásadná.	O	N	Nie je dôvod, prečo by zaradenie lebky a kože medveďa, vlka, rysa, mačky divej medzi poľovnícke trofeje bolo neprípustné. Neodporuje to Dohovoru CITES Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá
WWF Slovensko	**Čl. I. § 2** Pripomienka č. 8 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení	O	N	vysvetlené, je to bod 8 v prílohe č. 1 Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá

	neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 8 (zásadná pripomienka): k § 2 Žiadame doplniť nové písmeno aj) – definíciu invázneho druhu živočícha: „inváznym druhom živočícha, ktorý je zverou je druh uvedený v prílohe č. 1 a v osobitnom predpise x)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x bude znieť nasledovne: „x) Vykonávacie nariadenie EK (EÚ) 2016/1141 z 13. júla 2016, ktorým sa prijíma zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1143/2014 (Ú. v. EÚ L 189, 14. 7. 2016) v platnom znení. Vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1262 z 25. júla 2019, ktorým sa mení vykonávacie nariadenie (EÚ) 2016/1141 s cieľom aktualizovať zoznam inváznych nepôvodných druhov vzbudzujúcich obavy Únie Je nevyhnutné v rámci zákona o poľovníctve vnímať a reagovať aj na problematiku a povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 150/2019 Z. z.“) a doplnenie je nevyhnutné za účelom jasnejšieho zadefinovania inváznych nepôvodných druhov živočíchov, ktoré sú zverou, ako aj následnej aplikácií Ďalších ustanovené zákona vo vzťahu k inváznym nepôvodným druhom. Pripomienka je zásadná.			
WWF Slovensko	**Čl. I. § 4 ods. 1** Pripomienka č. 9 (hromadná) Pripomienkujúci subjekt: WWF Slovensko, občianske združenie, s ktorého pripomienkou sa stotožnilo viac ako 500 osôb, ktoré ho zároveň splnomocnili na zastupovanie na rozporovom konaní (čl. 11 ods. 4 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky schválenej uznesením vlády SR č. 512/2001 z 13. 6. 2001 v znení neskorších zmien a doplnkov). Text pripomienky č. 9 (zásadná pripomienka): k § 4 ods. 1 Žiadame doplniť za slová „s prihliadnutím najmä na“ nasledujúci text „priaznivý ekologický stav biotopu“. Odôvodenie: Máme za to, že podmienkou uznávania poľovného revíru je okrem dosiahnutia kvality životných podmienok zveri aj priaznivý ekologický stav potravného biotopu“. V súčasnosti dochádza na mnohých lokalitách k značnému poškodzovaniu lesných porastov najmä raticovou zverou, čo má negatívne dôsledky na celý ekosystém predmetného územia. Nakoľko sú poľovné revíry aj súčasťou chránených území, je potrebné pri uznávaní poľovného revíru zohľadniť aj celkový dopad na ekosystém, veľkosť populácie zveri a plochu, aby nedochádzalo k negatívnym vplyvom na porasty, ekosystémy a následne aj na chránené či dokonca prioritné druhy rastlín a živočíchov. Pripomienka je zásadná.	O	ČA	Samotná existencia poľovného revíru nemá vplyv na ekologický stav biotopu Zabezpečenie priaznivého ekologického stavu v poľovnom revíri realizuje užívateľ poľovného revíru prostredníctvom plnenia povinností v § 28 ods. 1 Dňa 24.102024 a 28.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver z rozporového konania: rozpor trvá

ZMOS	**Čl. čl. 1 § 28 ods. 1** Navrhujeme doplniť do ods. 1 ďalšie písmeno, ktoré by obsahovalo povinnosť užívateľa poľovného revíru tento vhodne a na miestach na to vhodných označiť tabuľou resp. iným informačným prostriedkom, že osoba sa nachádza v poľovnom revíry. Odôvodnenie: Napriek zásade ignoratia iuris non excusat, by bolo vhodné aby označenie revíru upozorňovalo turistov či osoby pohybujúce sa v danom území, že sa nachádzajú okrem iného v poľovnom revíri. V súčasnej dobe narastajúcej populácie dochádza k situáciám kedy sa osoby pohybujú na miestach mimo vyznačených trás či chodníkov, čo spôsobuje nebezpečenstvo konfliktnej situácie napríklad pri odlove vo vinohradoch. Primerané umiestnenie informačných tabúľ na exponovaných miestach s informáciami o povinnostiach osôb pohybujúcich sa v revíroch by nemalou mierou prispelo k informovanosti občanov ich edukácii a predchádzalo tak k nevhodnému správaniu sa v poľovných revíroch. Uvedené je možné podporiť aj hláseniami zo strany užívateľov	Z	N	Dňa 25.10.2024 sa konalo rozporové konanie. Záver: rozpor odstránený.

	poľovných revírov práve obciam či mestám predstavujúcim entity prvého kontaktu. Navrhované opatrenie do určitej miery nepochybne zlepší informovanosť a vzdelanostnú úroveň obyvateľov samospráv nakoľko sú to práve samosprávy, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky a revíri nachádzajú.			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 32 Poľovnícke pl** K § 32 ods. 1) navrhujeme upraviť nasledovne: 1) Poľovnícke plánovanie obsahuje a) koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike, b) výhľadový plán poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri podľa § 15 ods. 1, c) ročné plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, ktorými sú 1. plán chovu a lovu raticovej zveri, 2. plán chovu a lovu malej zveri, 3. plán starostlivosti o zver. Zdôvodnenie: Tieto dokumenty dostatočne pokrývajú poľovnícke plánovanie a nie je potrebné vytvárať ďalšie plány.	O	N	detto ako PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 80 Okresný úrad** Navrhujeme doplniť poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt, zabezpečuje, organizuje a vykonáva skúšku uchádzača o poľovný lístok, skúšku poľovníckeho hospodára a vyššiu skúšku z poľovníctva. Odôvodnenie: Ide o dôležité kompetencie štátnej správy poľovníctva, ktoré musia zostať v jej pôsobnosti a okrem toho ide aj o príjem pre štát, čo nie je nezanedbateľnou položkou. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 25 Chovateľská p** Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Každý, kto počas poľovníckej sezóny uloví zver, ktorej poľovnícka trofej alebo iná časť sa podľa odseku 3 predkladá na chovateľskú prehliadku, a každý, kto je držiteľom poľovníckej trofeje z uhynutej zveri alebo usmrtenej zveri počas poľovníckej sezóny, ju môže predložiť prostredníctvom užívateľa poľovného revíru na chovateľskú prehliadku, ktorá sa koná po skončení poľovníckej sezóny v termíne určenom okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru môže poskytnúť všetky poľovnícke trofeje zo zveri ulovenej, uhynutej a usmrtenej v predchádzajúcej poľovníckej sezóne a dokumentáciu k nim doručiť v čase a na miesto, ktoré určí okresný úrad. Ak v čase konania chovateľskej prehliadky poľovný revír užíva iná osoba ako osoba, ktorá poľovný revír užívala v predchádzajúcej poľovníckej sezóne, držiteľ poľovníckej trofeje ju môže predložiť priamo okresnému úradu v čase a na miesto určené okresným úradom. Užívateľ poľovného revíru alebo okresný úrad vráti kompletnú poľovnícku trofej po ukončení chovateľskej prehliadky. Odôvodnenie: Užívateľovi poľovného revíru treba dať možnosť a nie povinnosť predkladania poľovníckych trofejí na chovateľskú prehliadku. Ide o prestíž každého užívateľa poľovného revíru pri dosahovaní trofejovej kvality raticovej zveri. Direktívnosť predkladania trofejí a sankcionovanie zo strany komory negatívne ovplyvňuje poľovnícke hospodárenie a plnenie plánov lovu. Poľovníci v strachu loviť samčiu trofejovú zver pod hrozbou sankcií zver nedostatočne lovia a vykazujú sa fiktívne údaje v poľovníckej evidencií. Je potrebné dať možnosť organizovania chovateľských prehliadok priamo užívateľom poľovných revírov na rôznej úrovni a nie nariadenú zo zákona prostredníctvom komory. V okolitých štátoch a v krajinách Európskej únie existujú výstavy, prehliadky trofejí, ktoré organizujú užívatelia poľovných revírov alebo samosprávy v spoluprácu s nimi. Pri súčasnom systéme vznikajú situácie, kedy účelovo trestajú držiteľov trofejí za nesprávny odlov na chovateľských prehliadkach a k tomuto javu bude dochádzať k vďaka novému návrhu. Domnievame sa, že prioritou poľovníckeho hospodárenia by malo byť udržanie normovaných kmeňových stavov zveri, plnenie plánov lovu a nie sprísňovanie selektívnych kritérií podľa ktorých častokrát účelovo a selektívne dochádza k trestaniu držiteľov poľovníckych trofejí pseudoodborníkmi. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne -	**§ K § 26 Ochrana poľov**	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS

Svrčinovec	Navrhujeme ods. 1) upraviť nasledovne: Ochranou poľovníctva je ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy a vody, zásahmi ľudí a zvierat, ktoré škodia poľovníctvu [§ 31 ods. 1 písm. q) a r)], chorobami zveri, ochrana biotopu zveri.) Zabezpečenie ochrany poľovníctva je povinnosťou orgánu štátnej správy poľovníctva a každého užívateľa poľovného revíru. Odôvodnenie: Okrem užívateľa poľovného revíru musí zabezpečovať ochranu poľovníctva aj štátna správa poľovníctva, ktorá má oveľa väčšie kompetencie ako užívateľ poľovného revíru. Napríklad pripomienkovanie územných plánov, správne konania súvisiace so zmenou druhu pozemku, budovania ciest a vyžadovanie budovania ekoduktov a pod. Zásadná pripomienka			Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 11 Využitie práv** Navrhujeme ods. 1), 2), 3) upraviť nasledovne 1) O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru. (2) Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu rozhodnúť o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri, ktorého užívanie je postúpené zmluvou o užívaní poľovného revíru, najskôr 180 dní pred skončením platnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru. (3) Vlastník samostatného poľovného revíru, alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru. Ods.7 navrhujeme zrušiť z dôvodu nezákonného postupu. Ods. 20 navrhujem upraviť nasledovne: Ak sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami, podajú návrh na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov podľa § 18. Odôvodnenie: Ustanovenie § 11 ods. 3 navrhovaného zákona je v rozpore s § 3 navrhovaného zákona, ktorý v ods. 1 hovorí: „Právo poľovníctva patrí vlastníkovi poľovného pozemku“, ale najmä je v rozpore s Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v ods. 1 garantuje, že vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Vlastníkmi môže byť štát, právnické osoby, fyzické osoby atď. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana. Občiansky zákonník v § 136 hovorí, že vec môže byť vo vlastníctve viacerých vlastníkov, podľa § 139 ods. 1 ObZ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci sú oprávnení a povinní všetci spoluvlastníci spoločne a nerozdielne. Právny poriadok Slovenskej republiky neumožňuje rozdielny výkon práv k veci vlastníka a spoluvlastníkov. Hmotný obsah práva vlastniť zostáva zachovaný pre všetky druhy vlastníctva. Obsahom vlastníckeho práva je takzvaná triáda oprávnení formulovaná klasickou rímskou právnou vedou. Ide o právo vec držať (ius possidendi), vec užívať a požívať jej plody a úžitky (ius utendi et fruendi) a právo vecou disponovať (ius disponendi). Právo vec užívať a požívať vyjadruje právo realizovať úžitkovú hodnotu veci (vykonávať právo poľovníctva). Podľa Čl. 20 Ústavného zákona č. 460/1992 Zb., ktorý v odseku 4 deklaruje, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. To výkon práva poľovníctva určite nie je. Tento postup je umožnený len pri rozhodovaní uznaní vyhradeného poľovného revíru, kde sa vytvárajú poľovné revíry vo verejnom záujme, nie však postupom podľa § 11 návrhu zákona. Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 126/12, určil, že poľovný revír je považovaný podľa § 139 Občianskeho zákonníka za vec spoločnú. Túto ustálenú judikatúru a rozhodovaciu prax nemôže Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky ignorovať a je povinné sa jej podriadiť. Ustanovenie § 11 návrhu zákona neumožňuje, aby si vlastníci spoločného poľovného revíru vykonávali právo poľovníctva sami. Už dvaja spoluvlastníci sú povinní vytvoriť si poľovnícku spoločnosť. Zákonodarca sa zaoberá nesprávne formou, namiesto	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	toho, aby reagoval na bežnú prax a zisťoval, či vlastníci majú zákonné oprávnenie na realizáciu výkonu práva poľovníctva (platný poľovný lístok). Zákonodarca nemôže obmedzovať možnosť spoluvlastníkov rozhodovať o nakladaní so spoločnou vecou tak, že im neumožní vykonávať ich základné právo. Ako bolo vyššie uvedené Ústava Slovenskej republiky hovorí, že nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. V § 11 ods. 7 sa zo zákona stanovuje, že užívateľom poľovného revíru, v ktorom je štát vlastníkom viac ako dvoch tretín výmery poľovných pozemkov, je spravidla správca, ktorý spravuje najväčšiu výmeru poľovných pozemkov vo vlastníctve štátu v tomto poľovnom revíri, ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré správcovi ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré správcovi zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ. Toto ustanovenie ignoruje § 139 Občianskeho zákonníka, zo zákona nedôvodným spôsobom (2/3 vo vlastníctve štátu) diskriminuje minoritného vlastníka, ktorý aj keď je minoritný má ústavou garantované rovnaké práva, a to zúčastňovať sa na hospodárení a nakladaní so spoločnou vecou. § 11 ods. 7 a nasl. nie je možné v tejto časti akceptovať, nakoľko ide o taký zásah do vlastníckych práv minoritného vlastníka, ktorý zodpovedá rozhodnutiu o vyhradenom poľovníckom revíri. § 11 je vo svojej podstate nezákonný, obmedzuje výkon práva rozhodovať o nakladaní s vecou pre minoritných vlastníkov a neumožňuje výkon práva poľovníctva, ktorý týmto zákonom patrí vlastníkovi, a to pre tú skupinu spoluvlastníkov, ktorí vlastnia spoločnú vec -poľovný revír. Základná legislatívna zásada je, že zákon musí byť vyvážený a v súlade s Ústavou SR. Odôvodnenie k § 11 a § 12 sú tendenčné nepravdy, ktoré nekorešpondujú s bežnou praxou, ktorá sa realizuje na základe súčasne platného zákona a je podporená rozhodovacou praxou súdov. V § 11 návrhu zákona vynucuje prenájom poľovného revíru a v súvislosti s § 12 návrhu zákona vynucuje ešte aj subjekt, ktorému je možné revír prenajať za účelom výkonu práva poľovníctva. V návrhu absentuje možnosť vykonávať právo poľovníctva spoluvlastníkmi, ktoré musí mať prednosť pred núteným prenájmom ako sa dá nazvať § 12 navrhovaného zákona. Navrhujeme, aby sa upravili rovnocenne postupy pre 100 % vlastníka ako aj spoluvlastníkov a pokiaľ sa vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru rozhodnú užívať poľovný revír sami je potrebné tento postup umožniť a vždy uprednostniť pre núteným prenájmom. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 86 Prechodné ust** Navrhujeme ods. 15) vypustiť. Odôvodnenie: Komora zriadená podľa predpisu účinného do 30. júna 2025 nemôže byť v žiadnom prípade komorou podľa tohto zákona. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 21 Poľovnícky ho** Navrhujeme ods. 2) písm. f) vypustiť Odôvodnenie: Tento návrh je selektívny a diskriminačný. Neexistuje racionálny dôvod, prečo by poľovnícky hospodár nemohol byť ustanovený pre viaceré poľovné revíry a v nich pôsobiť.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 53 Poľovnícke s** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 2) Prípravu na a) skúšku uchádzača o poľovný lístok zabezpečuje, organizuje a vykonáva okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach; skúšobnú komisiu vymenúvajú okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, b) skúšku poľovníckeho hospodára zabezpečuje príslušný okresný úrad, Technická univerzita vo Zvolene, Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, c) vyššiu skúšku z poľovníctva zabezpečuje, organizuje a skúšku vykonáva Technická univerzita vo Zvolene,	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach, Odôvodnenie: Poľovnícke skúšky by mali zabezpečovať okresné úrady, ktoré si vytvoria skúšobné komisie z odborníkov na poľovníctvo alebo univerzity s vyučovaním poľovníctva, čím sa dosiahne vyššia kvalitatívna úroveň a zjednotí sa úroveň medzi jednotlivými regiónmi. Z dôvodu odstránenia diskriminácie je potrebné okrem Technickej univerzity vo Zvolene doplniť aj Slovenskú poľnohospodársku univerzitu a Univerzita veterinárskeho lekárstva a farmácie v Košiciach.			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 70 Zakázané spôs** Navrhujeme ods. 2) upraviť nasledovne: 3) Zakázaným spôsobom lovu) zveri je Lov raticovej zveri za použitia zameriavacích prístrojov na streľbu v noci s elektronickým zväčšovačom obrazu alebo konvertorom obrazu a ďalších podobných zariadení umožňujúcich streľbu v noci, Použitím lukostreľby Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci a používanie lukostreľby spôsobí častejšie postrieľanie zveri, jej utrpenie a jej nedohľadanie. Tieto spôsoby lovu nezabezpečia želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri a naopak zvýšia podporu pytliactvu. Obidva spôsoby lovu nemajú nič spoločné s etikou poľovania. Užívateľ poľovného revíru by mal zabezpečiť pre zver pokoj aspoň počas noci.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 5 Uznanie poľovn** Navrhujeme ods. 3 písm. b) vypustiť Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Ideálnym riešením je, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje o právach a právom chránených záujmoch. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 8 Zaradenie poľo** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad môže na návrh poľovníckeho hospodára zmeniť koeficient očakávaného prírastku, a to najmä ak dochádza k vysokým škodám spôsobeným zverou. Odôvodnenie: Chovateľská rada je viacčlenným orgánom a jej členovia nemajú informácie o početnosti zveri vo všetkých poľovných revíroch chovateľského celku. Členovia chovateľskej rady majú častokrát protichodné záujmy a kolektívnym rozhodnutím môžu zablokovať potrebný návrh poľovníckeho hospodára na zmenu koeficientu očakávaného prírastku, ktorý je dôležitý vo vzťahu k udržaniu normovaných kmeňových stavov zveri. Domnievame sa, že je potrebné posilniť kompetencie poľovníckemu hospodárovi a užívateľovi poľovného revíru a nie mu odoberať kompetencie potrebné pre poľovnícke hospodárenie. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 4 Podmienky uzná** Navrhujeme ods. 3 upraviť nasledovne: Okresný úrad uzná za poľovný revír súvislé poľovné pozemky vlastníka alebo viacerých vlastníkov, ktoré nie sú súčasťou iného uznaného poľovného revíru, ak § 6 ods. 3 neustanovuje inak, a ktoré spĺňajú podmienky podľa odsekov 1 a 2 a dosahujú výmeru najmenej a) 500 ha v poľovných oblastiach s chovom malej zveri a srnčej zveri, b) 1 000 ha v poľovných oblastiach s chovom jelenej zveri alebo alternatívne stanoviť len minimálnu výmeru 500 ha na uznanie poľovného revíru. Odôvodnenie: V záujme zníženia stavov raticovej zveri, najmä jelenej, danielej, muflonej a diviačej je potrebné zvýšiť poľovnícky tlak na zver. Znížením výmery sa zvýši počet poľovných revírov, zvýši sa počet poľovníkov aktívne vykonávajúcich právo poľovníctva, dôjde k efektívnejšiemu plneniu plánov lovu a v konečnom dôsledku dôjde k zníženiu početnosti raticovej zveri a zároveň k zníženiu škôd spôsobených zverou. Táto úprava súčasne zvýši transformáciu poľovných revírov na vlastnícke vzťahy, čo pozitívne	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	ovplyvní vzťahy medzi vlastníkmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov a medzi užívateľmi poľovných pozemkov a užívateľmi poľovných revírov. Mnohé obce na území Slovenska dosahujú výmeru katastrálneho územia od 500 do 2000 ha. Takmer v každom katastrálnom území obce pôsobí pozemkové spoločenstvo, urbár alebo poľnohospodárske družstvo a tieto subjekty združujúce vlastníkov poľovných pozemkov by mali oveľa jednoduchšiu možnosť vytvoriť si svoj vlastný alebo spoločný poľovný revír. Sme presvedčení, že v záujme predchádzania vzniku škôd raticovou zverou by sa dosiahlo efektívnejšie udržanie normovaných kmeňových stavov a vyriešili by sa spory ohľadom škôd spôsobovaných zverou na poľnohospodárskych plodinách a lese. Doposiaľ stanovená výmera 2000 ha pre poľovné oblasti s chovom jelenej zveri je neopodstatnene vysoká, pretože v praxi sa už 15 rokov uplatňuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie a teda výmera nezohráva pri poľovníckom hospodárení rozhodujúcu úlohu. Súčasne platná výmera ako aj navrhovaná výmera poľovných revírov je v rozpore s ustanovením § 2 písm. h), i) a j), v ktorom sa definujú základné ustanovenia a pojmy ako sú poľovná oblasť, poľovná lokalita a chovateľský celok ako aj § 20 návrhu zákona. O uznaní poľovného revíru a o jeho výmere rozhoduje orgán štátnej správy poľovníctva, ktorý prihliada na životné potreby zveri. V krajinách Európskej únie majú poľovné revíry oveľa nižšiu výmeru. V Českej republike, ktorá je nám históriou poľovníctva veľmi blízka je návrh zákona o myslivosti, kde minimálna výmera poľovného revíru je navrhnutá na 250 ha a v horských oblastiach 500 ha. V Bavorsku veľkosť poľovného revíru pre súkromnú poľovačku predstavuje zhruba 82 ha, pre poľovné spoločenstvá 250 ha, vo vysokohorských oblastiach 500 ha. Minimálna výmera súkromného poľovného revíru 82 ha je historicky podmienená. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 3 Právo poľovníc** Navrhujeme ods. 5 upraviť nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov počítanej z výmery poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo zo skutočnej výmery poľovného revíru (ďalej len „zvolávateľ“). Zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov písomnou pozvánkou. Ak zvolávateľ nedoručuje písomnú pozvánku každému vlastníkovi poľovných pozemkov, zvolávateľ zvoláva zhromaždenie vlastníkov verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená v obciach, v ktorých katastrálnom území sa poľovné pozemky nachádzajú, spôsobom v mieste obvyklým; obec je povinná uverejniť túto verejnú vyhlášku. Verejná vyhláška musí byť zverejnená najmenej na desať pracovných dní pred konaním zhromaždenia vlastníkov. Ak je zvolávateľom správca, pozvánku zverejňuje počas doby zverejnenia verejnou vyhláškou aj na svojom webovom sídle. Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností. Je absolútne neprijateľné, aby vznikal nový poľovnícky informačný systém, v ktorom sa budú kumulovať identické alebo odlišné údaje o pozemkoch pre uznávanie, zmenu a prenájom poľovných revírov. Štátna správa je prepojená a preto považujeme za nedôvodné, aby sa vytváral ďalší systém výsledkom čoho bude nárast chýb, nezrovnalosti a rôznych komplikácii a v konečnom dôsledku bude spôsobovať zvýšenie nákladov pre vlastníkov poľovných pozemkov, užívateľov poľovných pozemkov a užívateľov poľovných revírov. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 33 Kategorizácia** Navrhujeme ods. 5 vypustiť. Odôvodnenie: Nariadenie vydania povolenia užívateľovi poľovného revíru pre užívateľa pozemku považujeme za nevykonateľné a preto treba toto ustanovenie vypustiť. Ako môže niekto prikázať právnickej osobe – užívateľovi poľovného revíru, aby vydal povolenia pre nečlenov? Existuje oveľa jednoduchší spôsob ako riešiť nadmerné stavy zveri a vznik obrovských škôd. Je ním zníženie výmery poľovných	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	revírov, zjednodušenie vytvárania a vykonávania zmien poľovných revírov a zákonná úprava rozhodovania o využití poľovníctva v poľovnom revíri, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 20 Veľkoplošné p** Navrhujeme ods. 6 vypustiť. Odôvodnenie: Pokiaľ poradný zbor zjednocuje veľkoplošné poľovnícke hospodárenie, považujeme chovateľskú radu za duplicitný a zbytočný poradný orgán. Sme presvedčení, že systém veľkoplošného poľovníckeho hospodárenia treba zjednodušiť a zefektívniť. Poľovnícky hospodár, chovateľská rada, poradný zbor a orgán štátnej správy poľovníctva, komora tvoria päťstupňové riadenie poľovníckeho hospodárenia a schvaľovania plánov chovu a lovu zveri. Doterajšia pätnásťročná prax preukázala neefektívnosť a zložitosť tohto systému. Namiesto zjednodušenia systému a posilnením kompetencii užívateľovi poľovného revíru sa ešte výraznejšie komplikuje doterajší systém. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 26 Poľovnícka st** Navrhujeme ods. 7) upraviť nasledovne: Pred vykonaním skúšky odbornej spôsobilosti poľovníckej stráže je uchádzač za člena poľovníckej stráže povinný absolvovať školenie členov poľovníckej stráže, ktoré organizuje okresný úrad a Policajný zbor. O absolvovaní školenia členov poľovníckej stráže vydá okresný úrad uchádzačovi za člena poľovníckej stráže potvrdenie. Odôvodnenie: Ide o ďalší neopodstatnený presun kompetencií z Okresného úradu na komoru. Návrh zákona upevňuje riadenie pre komoru v oblasti poľovníctva. Domnievame sa, že presun významných kompetencií medzi ktoré patrí aj organizovanie školení poľovníckej stráže je neprijateľný a táto kompetencia by mala zostať štátu. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 12 Zmluva o užív** Navrhujeme ods. a ods. 2 upraviť nasledovne: 1) Užívanie poľovného revíru možno postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru a) fyzickej osobe, alebo právnickej osobe, ktorá vlastní viac ako 50 % výmery poľovných pozemkov, ktoré sú začlenené do poľovného revíru, b) poľovníckej organizácii alebo organizačnej zložke poľovníckej organizácie podľa § 35, c) fyzickej osobe - podnikateľovi alebo právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá v poľovnom revíri vykonáva poľnohospodársku činnosť alebo lesnícku činnosť najmenej na 50 % výmery poľovného revíru, d) právnickej osobe registrovanej na území Slovenskej republiky, ktorá pred uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru počas posledných piatich rokov vykonávala vedeckú činnosť alebo pedagogickú činnosť v odbore poľovníctva, e) právnickej osobe v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti ministerstva pôdohospodárstva, ministerstva obrany alebo ministerstva životného prostredia,) ak je užívanie poľovného revíru v súlade s úlohami, ktoré jej ustanovujú osobitné predpisy alebo úlohami, ktoré jej zveril zakladateľ alebo zriaďovateľ (2) Zmluvu o užívaní poľovného revíru uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom samostatného poľovného revíru alebo vlastníkmi spoločného poľovného revíru. Zmluva o užívaní poľovného revíru sa uzatvára písomne na minimálne 15 rokov odo dňa zápisu užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov. Odôvodnenie: Právny pojem osoba neexistuje, existuje len právny pojem fyzická osoba a právnická osoba. Vylúčenie právnických osôb, ktoré vlastnia viac ako 50 % výmery je nezákonná diskriminácia! Zásadná pripomienka	O	ČA	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 3 ods. 14** navrhujeme upraviť a to nasledovne: Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov sa koná v obvode katastrálneho územia, v ktorom sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. Odôvodnenie: Konanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v obci, ktorej katastrálne územie je súčasťou poľovného revíru je logické, transparentné a	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	výhodné pre všetkých, o koho právach a právom chránených záujmoch sa bude rozhodovať na zhromaždení. Obyvatelia obcí sú v prevažnej väčšine vlastníci poľovných pozemkov. Zákon by nemal vytvárať prekážky a ani zvýšene finančné náklady vlastníkom poľovných pozemkov pri ich účasti na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov. Výkon vlastníckych práv vlastníkovi musí byť umožnený a nie znemožnený. Mnohé zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov boli účelovo zvolávané mimo poľovný revír a častokrát aj mimo okres vo vzdialenosti 250 km. Cieľom takýchto návrhov je zatajiť konanie zhromaždení a najmä odradiť vlastníkov zúčastniť sa na takomto zhromaždení z časových, finančných a iných dôvodov. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. a) nasledovne: podmienky zachovania druhovej pestrosti, zdravých populácií zveri a jej optimálnej početnosti, Odôvodnenie: Zákon nedostatočne definuje predmet úpravy. Zákon je rozsiahly, komplikovaný, zmätočný a v praxi nevykonateľný. Súčasne platný zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa uplatňuje v praxi 15 rokov a výsledkom sú početné súdne konania ohľadom uznávania poľovných revírov, ich zmien a užívania, početné stavy raticovej zveri a ich nežiaduci výskyt v intravilánoch obcí a miest, nárast kolízií zveri s dopravou, obmedzovanie migrácie zveri a vznik obrovských škôd zverou v poľnohospodárstve a lesnom hospodárstve. Návrh zákona neefektívnym spôsobom rieši početnosť zveri a škody spôsobované zverou, presúva rozhodujúce kompetencie štátu na tretiu osobu (komoru), diskriminuje dobrovoľných poľovníkov a predovšetkým vlastníkov poľovných pozemkov, ktorým patrí právo poľovníctva, finančne zaťažuje užívateľov poľovných revírov a vlastníkov poľovných pozemkov a užívateľov poľovných pozemkov. Zákon si v mnohých ustanoveniach odporuje. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 2 Základné ustan** Navrhujeme upraviť definíciu písm. z) nasledovne: Časom núdze je obdobie vymedzené od 1. decembra do konca februára. Odôvodnenie: Návrh určovania času núdze komplikuje činnosť užívateľom poľovných revírov a tiež administratívne zaťažuje činnosť úradníkov pôsobiacich v štátnej správe poľovníctva. Čas núdze postačuje fixne vymedziť ako začiatok meteorologickej zimy a koniec meteorologickej zimy, čo bude pre užívateľov poľovných revírov jasné a zrozumiteľné. Za posledných desať rokov je bežným javom, že zimné mesiace sú teplotne nadpriemerne a vyznačujú sa nedostatkom snehu a kolísavým charakterom počasia. Keďže hlavným kritériom na vymedzenie času núdze je obdobie vegetačného pokoja, s ktorým priamo súvisí nedostatok prirodzenej potravy nie je potrebné, aby sa každoročne stanovoval čas núdze.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 32 ods. 3)** navrhujeme upraviť nasledovne: Koncepciu rozvoja poľovníctva v Slovenskej republike vypracúva ministerstvo pôdohospodárstva v spolupráci s vedeckými inštitúciami a poľovníckymi organizáciami a schvaľuje vláda Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Možnosť širšieho zapojenia sa do tvorby koncepcie poľovníctva pre všetky poľovnícke organizácie poskytne oveľa vyššiu kvalitu ako privilegovanie účelovo vytvorenej komory. Do koncepcie musia byť zapojené aj univerzity s vyučovaním predmetu poľovníctvo a výskumné a vedecké inštitúcie. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 3 ods. 9** navrhujeme upraviť nasledovne: Na zhromaždení vlastníkov má vlastník poľovného pozemku váhu hlasu podľa podielu výmery ním vlastnených poľovných pozemkov k výmere poľovných pozemkov navrhovaných na uznanie poľovného revíru alebo ku skutočnej výmere poľovného revíru. Do podielu výmery poľovných pozemkov, ktoré vlastník poľovného pozemku vlastní, sa započítavajú aj spoluvlastnícke podiely okrem	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	podielov spoločnej nehnuteľnosti a spoločne obhospodarovanej nehnuteľnosti podľa odseku 4 poslednej vety. Odôvodnenie: Pri hlasovaní sa vychádza z údajov Katastra nehnuteľností a preto vytváranie analýz vlastníckych vzťahov považujeme za účelové. Objektívnosť údajov o pozemkoch v poľovníckom informačnom systéme bude otázna, bude vytvárať pochybnosti, budú vznikať chyby, čo bude základom pre nové súdne spory a nespravodlivosť. Ideálnym riešením by bolo, aby Okresný úrad ako orgán štátnej správy poľovníctva vykonával uznávanie, zmeny a prenájom poľovných revírov v správnom konaní. Tento systém sa uplatňuje v celej Európskej únii a uplatňoval sa aj na Slovensku do roku 2009. Štátna správa je elektronicky prepojená s Katastrom nehnuteľností, správny orgán je povinný kontrolovať vlastnícke vzťahy a v týchto konaniach sa rozhoduje vždy o právach a právom chránených záujmoch. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 5 ods. 5** navrhujeme upraviť nasledovne: Okresný úrad vedie register poľovných revírov. Register poľovných revírov obsahuje: a) názov poľovného revíru, b) informáciu, či ide o samostatnú zvernicu alebo samostatnú bažantnicu podľa § 6 ods. 3 alebo § 7 ods. 2, c) údaj o uznanej zvernici podľa § 6 ods. 4 alebo uznanej bažantnici podľa § 7 ods. 3 v poľovnom revíri, d) názov poľovnej oblasti alebo poľovnej lokality, do ktorej poľovný revír patrí, e) číslo rozhodnutia o uznaní poľovného revíru a dátum jeho právoplatnosti, f) číslo rozhodnutia o zmene hranice poľovného revíru podľa § 10 a dátum jeho právoplatnosti, g) číslo rozhodnutia o zániku poľovného revíru a dátum jeho právoplatnosti h) aktuálnu výmeru poľovného revíru podľa údajov katastra nehnuteľností. Odôvodnenie: Okresný úrad je povinný vychádzať pri kontrole a preskúmavaní vlastníckych vzťahov z údajov Katastra nehnuteľností, ktorý je tiež správnym orgánom a nie z údajov od tretej osoby, ktorá nemá žiadnu zákonnú zodpovednosť. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 21 ods. 15) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: plniť alebo kontrolovať plnenie ďalších úloh po dohode s užívateľom poľovného revíru. Odôvodnenie: Od poľovníckeho hospodára, ktorý má zo zákona množstvo povinnosti je neprijateľné, aby ho užívateľ poveroval ďalšími úlohami napriek tomu, že poľovnícke organizácie majú zvyčajne kolektívne orgány. Agenda, ktorú zabezpečujú poľovnícki hospodári je náročná z časového i finančného hľadiska a preto by návrh zákona mal počítať s jeho profesionalizáciou. Poľovnícky hospodári svoju činnosť vykonávajú prevažne bezplatne a v prípade pridelenia ďalších úloh zo strany užívateľa poľovného revíru poľovníckemu hospodárovi musí dôjsť k vzájomnej dohode.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme upraviť nasledovne: pripravovať návrhy plánov poľovníckeho hospodárenia, ktoré vychádzajú zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri a vyžadovať ich plnenie, Odôvodnenie: Stav zveri v poľovnom revíri musí vychádzať zo zisteného stavu zveri v poľovnom revíri. Reálny stav môže byť podľa návrhu aj odhadom poľovníckeho hospodára bez vykonania fyzického sčítania zveri v teréne, čo však nemusí vôbec zohľadňovať reálnu početnosť vyskytujúcej sa zveri v poľovnom revíri.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 59 ods. 13)** navrhujeme upraviť nasledovne: Lov líšky a inváznych nepôvodných druhov zveri je povolený aj v noci s použitím zariadení umožňujúcim streľbu v noci. Lov diviačej zveri, jazveca, líšky, kuny a inváznych nepôvodných druhov zveri bez použitia zariadení umožňujúcich streľbu v noci je za jasných mesačných nocí povolený aj v noci, ktorá sa začína v deň splnu mesiaca, ako aj tri noci, ktoré predchádzajú tejto noci a tri noci, ktoré nasledujú po tejto noci. Odôvodnenie: Používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci spôsobuje v praxi častejšie postrelenie zveri a jej nedohľadanie. Legalizácia nočného lovu nepriniesla želaný efekt v podobe úspešnejšieho selektívneho odlovu raticovej zveri. V	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	neposlednom rade podporuje pytliactvo. Domnievame sa, že používanie zariadení umožňujúcich streľbu v noci predstavuje neetický spôsob poľovania, pretože zver by mala mať pokoj aspoň počas noci. Jediné pozitívum legalizácie nočného lovu je zvýšenie tržieb pre predajcov. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 18 Zápis užívate** Navrhujeme upraviť ods. 1 a ods. 2 nasledovne 1) Na zápis užívateľa poľovného revíru do registra užívateľov je miestne príslušný okresný úrad, v ktorého územnom obvode sa nachádza poľovný revír alebo jeho najväčšia časť. (2) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného revíru ako užívateľov poľovného revíru do registra užívateľov musí obsahovať a) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu, ak je navrhovateľom fyzická osoba alebo názov, sídlo a identifikačné číslo, ak je navrhovateľom právnická osoba, b) názov poľovného revíru, c) zoznam všetkých poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír s uvedením parcelného čísla, čísla listu vlastníctva a názvu a čísla katastrálneho územia podľa katastra nehnuteľností, d) podpis navrhovateľa e) pre vlastníka spoločného poľovného revíru ako užívateľa poľovného revíru notársku zápisnicu, ktorá bude obsahovať postup rozhodovania a nakladania so spoločnou vecou akou je spoločný poľovný revír a či výkon práva poľovníctva budú užívať vlastníci sami, alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie. (2a) Návrh na zápis vlastníka samostatného poľovného revíru a vlastníka spoločného poľovného revíru má vždy prednosť pred zápisom užívateľa samostatného, alebo spoločného poľovného revíru Odôvodnenie: Postup vyplýva z odôvodnenia k § 11 Využitie práva poľovníctva v poľovnom revíri a rešpektuje ústavné právo vlastníctva, ktoré má jednoznačnú prednosť pred užívateľmi poľovného revíru, nakoľko vlastnícka triáda je maximum práv, ktoré patria vlastníkovi a ich prenos je len na základe jeho rozhodnutia. Legislatíva nemôže byť postavená na nútenom prenájme akejkoľvek veci bez možnosti naplnenia zákonných práv pre vlastníka. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 54 Poľovný lísto** Navrhujeme upraviť ods. 1) nasledovne: „Poľovný lístok je verejnou listinou, ktorá oprávňuje jeho držiteľa loviť zver, ak spĺňa ďalšie podmienky na lov zveri ustanovené týmto zákonom. Poľovný lístok vydáva a odníma okresný úrad, v ktorého územnom obvode má žiadateľ trvalý pobyt. O vydaní poľovného lístka sa rozhodnutie nevydáva. Odôvodnenie: Vo všetkých krajinách poľovný lístok vydáva štát, prípadne samospráva, pretože ide o dôležitú kompetenciu a predstavuje finančný príjem. Pokiaľ štát nemá záujem o vydávanie licencie tak nech zverí túto kompetenciu samosprávam. K § 54 ods. 4 písm. f) navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Je diskrimináciou vnucovať, aby držiteľ poľovného lístka bol členom komory, pričom väčšina držiteľov poľovných lístkov sú členmi poľovníckych organizácii a ešte by mali byť členmi komory. Komoru je potrebné zrušiť alebo členstvo v nej ponechať na slobodnom rozhodnutí každého držiteľa poľovného lístka.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 58 Evidencia náv** Navrhujeme upraviť ods. 2) nasledovne: Knihu návštev vedie užívateľ poľovného revíru v tlačenej alebo elektronickej podobe. Odôvodnenie: Rozhodnutie o forme vedenia knihy by malo zostať na užívateľovi poľovného revíru. V poľovníckych organizáciách je mnoho starších poľovníkov, ktorí sa nevedia zapisovať do elektronicky vedenej knihy návštev poľovného revíru. Druhým argumentom je nedostatočné pokrytie internetu v poľovných revíroch.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 47, 48, 49, 50,** navrhujeme vypustiť	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne -	**§ K § 66 Lov zveri na**	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS

Svrčinovec	Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Doterajšia prax preukázala, že ide o nekontrolovateľné ustanovenie a preto ho navrhujeme vypustiť z návrhu zákona. Vlastníci poľovných pozemkov sa sami vysporiadajú s vnadením zveri a jej lovom na základe zmien, ktoré navrhujeme v § 3, 4, 5 a 11.			Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 65 Poľovnícka lu** Navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Používanie lukostreľby v poľovných revíroch považujeme za spôsob na podporu pytliactva v poľovných revíroch. Otázna je aj ranivosť pri použití lukostreľby, kedy bude dochádzať k nárastu poranení zveri a jej utrpeniu.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 42** navrhujeme vypustiť.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 43** navrhujeme vypustiť.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 36 Vznik poľovní** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 84 Disciplinárne** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Disciplinárne previnenia rieši podľa stanov príslušná poľovnícka organizácia. Nevidíme dôvod, prečo by to mal riešiť zákon prostredníctvom nejakej komory. Systém vzniku komory, jej povinného členstva a zverenia dôležitých kompetencií vytvára opäť duplicitu. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 46 Členstvo v ko** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Je diskrimináciou pri dobrovoľnej záujmovej činnosti, aby zo zákona vyplývala povinnosť byť členom v inej poľovníckej organizácii, prípadne v štátom zriadenej komore. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 21 ods. 14) písm** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Poľovnícky hospodár je kvalifikovanou osobou. Povinnosťou poľovníckeho hospodára je zúčastňovať sa zasadnutí chovateľskej rady. Direktívne nariadenie ďalších povinnosti pre poľovníckych hospodárov ako napr. zúčastňovať sa školení, ktoré organizuje komora sleduje jediný cieľ a to vytvorenie mechanizmu na získanie finančných prostriedkov od užívateľov poľovných revírov. V súčasnosti existuje množstvo iných spôsobov ako sa môžu poľovnícky hospodári vzdelávať napr. účasťou na odborných seminároch, na vedeckých konferenciách alebo na poradách a školeniach organizovaných štátnou správou. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 32 ods. 7 a ods.** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Vytváranie nových foriem plánov (Krízový plán) zase len zbytočné komplikuje výkon práva poľovníctva. Pokiaľ zver spôsobuje nadmerné škody Okresný úrad má kompetenciu neschváliť navrhovaný plán chovu a lovu raticovej zveri užívateľovi poľovného revíru, resp. nariadiť jeho úpravu a tiež opatrenia. Jednou z priorít by malo byť odstránenie byrokracie v poľovníctve.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 44 Komora** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská

	poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka			
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 45 Úlohy komory** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zákon o poľovníctve na jednej strane vytvára podmienky pre vznik a fungovanie poľovníckych organizácii a na strane druhej duplicitne nariaďuje združovanie v komore. Anomáliou a súčasne precedensom je systém fungovania poľovníctva na Slovensku. Väčšina držiteľov poľovných lístkov je združená až v troch právnických osobách materskej poľovníckej organizácií, Slovenskom poľovníckom zväze a v Slovenskej poľovníckej komore. Ak štát nie je schopný a kompetentný riadiť poľovníctvo a chce sa zbaviť originálnych kompetencií v prospech tretej osoby, tak aspoň nech v zákone nevytvára diskriminačné ustanovenia o povinnom členstve v komore. Takýto model považujeme za diskriminačný a účelový. Zároveň sa domnievame, že návrh zákona o poľovníctve je v rozpore s právom Európskej únie. Odvádzanie finančných prostriedkov za užívanie poľovného revíru komore je novodobým výpalníctvom a tento zákonom nariadený systém vyhovuje predovšetkým funkcionárom komory, ale aj finančne motivovaným zamestnancom štátnej správy poľovníctva pôsobiacim v rôznych funkciách komory. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 37 Zmena stanov** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 38 Zrušenie a zá** Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 39 a § 40** navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zavedením osvedčenej formy združovania pre držiteľov poľovných lístkov a fyzických osôb podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov sa zjednoduší uplatňovanie výkonu práva poľovníctva, vytvorí sa väčšia variabilita fungovania združení a spolkov a dosiahne sa väčšia kumulácia finančných prostriedkov a ich použitie v poľovných revíroch. Zásadná pripomienka	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 3 ods. 6 a 7 nav** Odôvodnenie: Informačným systémom na ochranu právnych vzťahov k pozemkom je Kataster nehnuteľností.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská
ZPS Čierne - Svrčinovec	**§ K § 41 Register užív** Odôvodnenie: Užívateľom poľovného revíru môže byť fyzická osoba alebo právnická osoba alebo správca poľovných pozemkov a preto je potrebné vytvoriť register užívateľov poľovných revírov.	O	N	Odôvodnenie rovnaké ako pri pripomienke PS Kolibiská