

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Zákon, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 435/2001 Z. z. o patentoch, dodatkových ochranných osvedčeniach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (patentový zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2024/516

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	67/3
Počet vyhodnotených pripomienok	67
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	34/2
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	14/1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	15/0
Počet vznesených hromadných pripomienok	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 3 a čl. III bodu 5 – O: Odporúčame zosúladiť formu vnútorných odkazov na splnomocňovacie ustanovenie. V čl. I bode 3 sa uvádza „podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (§ 80)“ a v čl. III bode 5 sa uvádza „podľa všeobecne záväzného právneho predpisu vydaného podľa § 59“ (bod 22.8. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	N	Predkladateľ rozumie logike pripomienky, avšak pri formulácii novelizačných bodov rešpektoval spôsob formulácie interných odkazov zavedených v konkrétnom právnom predpise. Akceptovaním pripomienky by bol vytvorený nesúlad v rámci konkrétneho právneho predpisu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I Názov právneho predpisu 1. Čl. I navrhujeme v názve návrhu zákona slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I Úvodná veta 2. Čl. I bod 10 navrhujeme na konci úvodnej vety bodku nahradiť dvojbodkou.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej	O	Čl. I § 47 ods. 1 3. Čl. I bod 10 § 47a ods. 1 navrhujeme za slová „odseku 3 proti účastníkovi“ vložiť slovo „konania“.	A	

republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I Poznámka pod čiarou 4. Čl. I bod 10 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 15ba tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 15bb preformulovať: „15bb) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“.	NEP	Vzhľadom na akceptovanie pripomienky iných subjektov, ktoré viedlo k vypusteniu pôvodného znenia poznámky pod čiarou k odkazu 15ba, je pripomienka v tejto časti bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 5. Čl. I v bodoch 13 až 15 navrhujeme za slová „je povinný zaplatiť“ vložiť slovo „správny“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II Úvodná veta 6. Čl. II v úvodnej vete navrhujeme za slová „č. 344/2004“ vložiť skratku „Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 25 ods. 3 7. Čl. II bod 1 § 25 ods. 3 navrhujeme slová „zaplatiť za predĺženie platnosti zapísaného dizajnu správny poplatok“ nahradiť slovesne správne slovami „zaplatiť správny poplatok za predĺženie platnosti zapísaného dizajnu“.	N	Vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v legislatívnom texte považuje predkladateľ pôvodne navrhnutú formuláciu za vhodnejšiu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 25 ods. 5 8. Čl. II bod 3 navrhujeme preformulovať nasledovne: „3. V § 25 ods. 5 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 4“.	ČA	Predkladateľ akceptuje úpravu slova „odsek“, avšak neakceptuje vypustenie slov „vo všetkých prípadoch“ vzhľadom na to, že tieto slová prispievajú k zrozumiteľnosti navrhovanej zmeny.
MDSR Ministerstvo	O	Čl. II 9. Čl. II bod 4 navrhujeme slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku	A	

dopravy Slovenskej republiky		“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 31 ods. 2 10. Čl. II bod 5 § 31a ods. 2 navrhujeme v prvej vete slová „prihlasovateľa vyzve“ nahradiť slovesne správne slovami „vyzve prihlasovateľa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 39 ods. 1 11. Čl. II bod 8 § 39 ods. 1 navrhujeme za slovo „účastníkovi“ vložiť slovo „konania“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 39 ods. 6 12. Čl. II bode 8 § 39 ods. 6 odkaz 12ab navrhujeme nahradiť odkazom 11b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou.	N	Nie je zrejmé, na akom základe sa navrhuje nahradenie odkazu 12ab odkazom 11b, keďže v zákone sa odkaz 11b v súčasnosti nenachádza a rovnako takémuto číslovaniu nezodpovedá ani poradie už existujúcich odkazov (pred § 39 je odkaz 12 a za § 39 je odkaz 12a). Predkladateľ však na základe pripomienky iného subjektu vypustil odkaz 12a vrátane poznámky pod čiarou v odseku 3, pričom doterajší odkaz 12ab bude označený ako odkaz 12a.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II Poznámka pod čiarou 13. Čl. II navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 12a tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“.	NEP	Vzhľadom na akceptovanie pripomienky iných subjektov, ktoré viedlo k vypusteniu uvedeného odkazu 12a aj zodpovedajúcej poznámky pod čiarou, je predmetná pripomienka bezpredmetná.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 14. Čl. II bod 8 navrhujeme poslednú vetu vypustiť.	N	Uvedenú vetu nie je možné vypustiť, keďže jej vypustením by došlo k situácii, kedy by v § 39 ods. 6 a v § 42 ods. 2 boli rovnaké odkazy avšak s inými poznámkami pod čiarou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II § 51ab ods. 2 15. Čl. II bod 11 §51ab ods. 2 navrhujeme slová „po 1. júli 2025“ nahradiť slovami „od 1. júla 2025.“	ČA	Predkladateľ upravil slová "po 1. júli 2025" slovami "po 30. júni 2025".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III § 25 ods. 3 16. Čl. III bod 2 § 25 ods. 3 slová „udelení alebo“ nahradiť slovami „udelení nútenej licencie alebo rozhodnutie o“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 17. Čl. III bod 3 navrhujeme slová „zaplatiť za predĺženie platnosti úžitkového vzoru poplatok“ nahradiť slovami „zaplatiť správny poplatok za predĺženie platnosti úžitkového vzoru“.	ČA	Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval - doplnil slovo „správny“, v ostatnom, vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v legislatívnom texte, považuje predkladateľ pôvodne navrhnutú formuláciu za vhodnejšiu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III § 33 ods. 2 18. Čl. III bod 4 § 33 ods. 2 navrhujeme v prvej vete slová „prihlasovateľa vyzve“ nahradiť slovami „vyzve prihlasovateľa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 19. Čl. III bod 6 navrhujeme vypustiť slová „aby predložil“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo	O	Čl. III bod 8 20. Čl. III bod 8 navrhujeme vetu „Prihlasovateľ je povinný zaplatiť	ČA	V danom prípade ide o zmenu európskej patentovej prihlášky na

dopravy Slovenskej republiky		správny poplatok za podanie prihlášky.“ nahradiť vetou „Za podanie prihlášky je prihlasovateľ povinný zaplatiť správny poplatok.“.		prihlášku úžitkového vzoru, tzn. prihlasovateľ žiada o „zmenu“ a nepodáva novú prihlášku úžitkového vzoru. Na základe žiadosti o zmenu ÚPV SR začína konanie o prihláške, s čím je spojená povinnosť prihlasovateľa zaplatiť „správny poplatok za podanie prihlášky úžitkového vzoru“. Pre lepšiu zrozumiteľnosť predkladateľ doplnil plný názov poplatku. Obdobne predkladateľ upravil aj novelizačný bod 12 v čl. I.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III § 46 ods. 1 21. Čl. III bod 12 § 46 ods. 1 navrhujeme slová „účastníkovi, ktorý“ nahradiť slovami „účastníkovi konania, ktorý“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III § 46 ods. 7 22. Čl. III bod 12 § 46 ods. 7 navrhujeme na konci za úvodzovky hore doplniť bodku.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III Poznámka pod čiarou 23. Čl. III navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 14ba v tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“.	NEP	Vzhľadom na akceptovanie pripomienky iných subjektov, ktoré viedlo k vypusteniu uvedeného odkazu 14ba aj zodpovedajúcej poznámky pod čiarou, je predmetná pripomienka bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV § 9 ods. 4 24. Čl. IV §9 ods. 4 prvá veta navrhujeme vypustiť slovo „už“.	A	

republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV § 14a ods. 2 25. Čl. IV bod 3 V § 14a ods. 2 navrhujeme slová „a dodatkového osvedčenia“ nahradiť slovami „alebo dodatkového osvedčenia“, slová „v čase nadobudnutia tohto zákona“ nahradiť slovami „od 1. júla 2025“, slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“ a slová „do 1. júla 2025“ nahradiť slovami „do 30. júna 2025“.	ČA	Predkladateľ pripomienku akceptoval okrem časti, kde sa navrhuje nahradenie slov „v čase nadobudnutia tohto zákona“ slovami „od 1. júla 2025“, pretože uvedená úprava by neželaným spôsobom zmenila význam prechodného ustanovenia.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV § 14a ods. 3 26. Čl. IV bod 3 § 14a ods. 3 navrhujeme slová „a dodatkového osvedčenia“ nahradiť slovami „alebo dodatkového osvedčenia“ a slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“.	ČA	Predkladateľ neakceptoval prvú časť pripomienky, avšak text upravil tak, aby zodpovedal legislatívnym pravidlám. V ostatnom bola pripomienka akceptovaná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV § 14a ods. 4 a 5 27. Čl. IV bod 3 v § 14a ods. 4 a 5 navrhujeme slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“, v § 14a ods. 5 slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vety“, zväziť zlučenie bodov 4 až 27 do jedného novelizačného bodu, ktorého obsahom bude celé znenie prílohy.	ČA	Predkladateľ neakceptoval návrh na zlučenie bodov 4 až 27 do jedného novelizačného bodu, keďže má za to, že zvolená legislatívna technika prispieva k prehľadnosti navrhovaných zmien sadzobníka. V ostatnom bola pripomienka akceptovaná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV bod 4 až 27 28. Čl. IV bod 4 až bod 27 navrhujeme slovo „Prílohe“ nahradiť slovom „prílohe“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V § 22 ods. 3 29. Čl. V ods. 1 § 22 ods. 3 navrhujeme slová „zaplatiť za obnovu platnosti zápisu ochrannej známky poplatok“ nahradiť slovami „zaplatiť správny poplatok za obnovu platnosti zápisu ochrannej známky“.	ČA	Predkladateľ akceptoval doplnenie slova „správny“, v ostatnom pripomienku neakceptoval. Vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v texte považuje predkladateľ pôvodne

				navrhnutú formuláciu za vhodnejšiu.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V bod 3 30. Čl. V bod 3 navrhujeme vypustiť slová „v oboch prípadoch“ pre nadbytočnosť.	N	Predkladateľ má za to, že tieto slová prispievajú k zrozumiteľnosti navrhovanej zmeny.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V § 54c ods. 1 31. Čl. V bod 15 §54c ods. 1 navrhujeme slová „ak v odseku 2 a 3 nie je uvedené inak“ nahradiť slovami „ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak“.	NEP	Na základe pripomienky iných subjektov bol celý odsek 1 v § 54c vypustený, čím sa uvedená pripomienka stala bezpredmetnou.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V § 54c ods. 3 32. Čl. V bod 15 §54c ods. 3 navrhujeme nahradiť slová „§ 35 ods. 1 alebo ods. 3“ slovami „§ 35 ods. 1 alebo ods. 3“ a slová „pred 1. júlom 2025“ nahradiť slovami „do 30. júna 2025“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI § 19v 33. Čl. VI bod 1 § 19v navrhujeme slová „Prechodné ustanovenia“ nahradiť slovami „Prechodné ustanovenie“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI 34. V Čl. VI odporúčame z hľadiska legislatívnej hospodárnosti spojiť jednotlivé body s rovnakou úpravou, napr. body 15 až 17 a bod 19, ktoré budú znieť: „V prílohe Sadzobníku správnych poplatkov časti XVI. Priemyselné práva položke 216 písm. b) bodoch 7 až 9 a písm. c) bode 2 sa suma „20 eur“ nahrádza sumou „30 eur“.	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za prínosnú pre prehľadnosť navrhovaných zmien.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VII Nadpis 35. Čl. VII navrhujeme vypustiť nadpis pre nadbytočnosť.	A	
MFSR	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo	A	

Ministerstvo financií Slovenskej republiky		verejnej správe a financovanie návrhu V analýze vplyvov žiadame upraviť tabuľku č. 3 v súvislosti s rozpočtovou klasifikáciou príjmov verejnej správy zo správnych poplatkov, ktoré majú byť zaradené pod platnú položku 221 002 Správne poplatky.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. IV Poplatky ustanovené zákonom č. 495/2008 Z. z. o poplatku za udržiavanie platnosti patentu, o poplatku za udržiavanie platnosti európskeho patentu s účinkami pre Slovenskú republiku a o poplatku za udržiavanie platnosti dodatkového ochranného osvedčenia na liečivá a výrobky na ochranu rastlín a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov žiadame indexovať o infláciu, a to od roku 2011. Poplatky ustanovené zákonom č. 495/2008 Z. z. sa nezvyšovali od roku 2011. V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že zvýšenie sadzieb poplatkov nedosahuje ani mieru inflácie. V kontexte deficitného hospodárenia Úradu priemyselného vlastníctva SR a súvisiacej konsolidácie verejných financií sa domnievame, že navrhované zvýšenie o 20 % je nedostatočné, a preto je nevyhnutné zvýšiť sadzby týchto poplatkov tak, aby výška poplatkov v reálnych cenách bola na rovnakej úrovni oproti roku 2011 (inflácia približne 47 %).	ČA	Dňa 29.11.2024 sa uskutočnilo rozporové konanie, rozpor bol odstránený. ÚPV SR pristúpi k zvýšeniu udržiavacích poplatkov za dodatkové ochranné osvedčenia v zmysle zásadnej pripomienky MF SR. V ďalšom zostanú sadzby udržiavacích poplatkov nezmenené, tzn. v navrhovanej výške. V prípade plošného zvýšenia udržiavacích poplatkov za jednotlivé roky trvania ochrany patentu o 47 %, by patentová ochrana v Slovenskej republike (či už prostredníctvom národných patentov alebo európskych patentov s určením pre SR) patrila k najdrahším v európskom priestore, čím by sa mohla stať pre inovátorov neatraktívnou.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. VI Nad rámec návrhu V čl. VI žiadame pred prvý novelizačný bod vložiť novelizačné body v tomto znení: „1. V § 7 odsek 5 znie: „(5) Poplatky za úkony a konania vykonávané Úradom priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky sa platia platobnou kartou, poštovým poukazom, prevodom z účtu v banke alebo pobočke zahraničnej banky, alebo prostredníctvom platobnej brány Štátnej pokladnice na účet	A	Akceptovaná po rozporovom konaní.

		vedený v Štátnej pokladnici a sú evidované centrálnym systémom evidencie poplatkov Štátnej pokladnice.“. 2. V § 15a ods. 1 sa na konci pripájajú tieto slová: „alebo prostredníctvom informačného systému Štátnej pokladnice“. Úrad priemyselného vlastníctva SR je v súčasnosti jediným správnym orgánom, ktorý nie je pripojený do centrálného systému evidencie poplatkov. Poplatky sa Úradu priemyselného vlastníctva SR síce platia na účet vedený v Štátnej pokladnici, ale na centrálnej úrovni chýbajú podrobné informácie o tom, koľko a akých poplatkových úkonov bolo uhradených a vykonaných. V nadväznosti na centralizáciu úhrad správnych poplatkov prostredníctvom Štátnej pokladnice je neopodstatnené mať taxatívne vymedzené platenie správnych poplatkov decentralizovanou formou pre tento konkrétny správny orgán. Vhodnosť tohto riešenia spočíva v tom, že v súčasnosti na Úrade priemyselného vlastníctva SR nie je možné platiť prostredníctvom služby „eKolok“, a teda navrhovaná zmena zabezpečí, že nedôjde k „miešaniu“ evidencie úhrad poplatkov. Súčasne je potrebné rozšírenie ustanovenia § 15a ods. 1 o vedení centrálnej evidencie poplatkov v dvoch inštitúciách podľa spôsobov vykonávania úhrad a ich evidencie.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Úprava sadzieb správnych poplatkov a udržiavacích poplatkov má pozitívny vplyv na príjmy rozpočtu verejnej správy, ktorý je kvantifikovaný v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) v roku 2025 v sume 384 349 eur (prepočet vzhľadom na účinnosť návrhu zákona od 1. júla 2025) a v rokoch 2026 až 2028 v sume 768 699 eur každoročne. V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A žiadame doplniť konkrétny subjekt,	A	

		ktorého sa uvedené príjmy týkajú, konkrétne pod prvým riadkom „Príjmy verejnej správy celkom“ v riadku „v tom: za každý subjekt verejnej správy zvlášť“ je potrebné uviesť konkrétnu kapitolu. Ak sa príjem týka viacerých kapitol, je potrebné doplniť ďalšie riadky, v ktorých sa tieto kapitoly uvedú a za jednotlivé roky im priradiť kvantifikáciu príjmov, ktorá sa ich týka. Ak sa vplyv týka viacerých subjektov verejnej správy, vyplňa sa tabuľka č. 3 za každý subjekt verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I názve návrhu zákona slová „o zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v bode 2 § 28 ods. 3 slová „udelení alebo“ nahradiť slovami „udelení nútenej licencie alebo rozhodnutie o“ a za slovo „bez“ vložiť slovo „zbytočného“, v bode 6 za slová „ods. 2“ a v bode 7 za slová „ods. 4“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 8 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 10 na konci úvodnej vety bodku nahradiť dvojbodkou, v § 47a ods. 1 slová „proti účastníkovi, ktorý“ nahradiť slovami „proti účastníkovi konania, ktorý“, v § 47a ods. 3 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15ba tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 15bb preformulovať takto: „15bb) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“, v bodoch 13 až 15 za slová „je povinný zaplatiť“ vložiť slovo „správny“, v bode 16 § 85ab prehodnotiť prechodné ustanovenia uvedené v odsekoch 1 a 2 v kontexte čl. 9 ods. 5 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády SR, pričom rovnaká pripomienka platí aj pre prechodné ustanovenia uvedené v ďalších článkoch návrhu zákona, v čl. II úvodnej vete za slová „č. 344/2004“ vložiť skratku „Z. z.“, v bode 1 § 25 ods. 3 slová	ČA	Predkladateľ väčšinu pripomienok akceptoval. Pripomienky k: Čl. I § 47a ods. 3, poznámke pod čiarou k odkazu 15ba, Čl. II odkaz 12a, Čl. II doplnenie v poznámke pod čiarou k odkazu 12a, Čl. III § 46 ods. 3, Čl. III doplnenie v poznámke pod čiarou k odkazu 14ba, Čl. V § 42a ods. 3, Čl. V doplnenie v poznámke pod čiarou k odkazu 19b sa stali bezpredmetnými, keďže na základe iných uplatnených pripomienok došlo k vypusteniu súvisiacich ustanovení návrhu. Predkladateľ neakceptoval pripomienky k: Čl. I bod 16 – prehodnotiť prechodné ustanovenie v § 85ab ods. 2 - konania, pri ktorých sa v zmysle novej úpravy bude uplatňovať náhrada trov, nie sú novými druhmi konaní pred ÚPV SR, tzn. v čase účinnosti novej právnej

		platnosti zapísaného dizajnu správny poplatok“ nahradiť slovami „zaplatiť správny poplatok za predĺženie platnosti zapísaného dizajnu“, bod 3 preformulovať takto: „3. V § 25 ods. 5 sa slová „odseku 3“ nahrádzajú slovami „odseku 4““, v bode 4 slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseku“ (2x), v bode 5 § 31a ods. 2 prvej vete slová „prihlasovateľa vyzve“ nahradiť slovami „vyzve prihlasovateľa“, v bode 7 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 8 § 39 ods. 1 slová „účastníkovi, ktorý“ nahradiť slovami „účastníkovi konania, ktorý“, v § 39 ods. 3 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“ a odkaz 12a nahradiť odkazom 11a vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v § 39 ods. 6 odkaz 12ab nahradiť odkazom 11b vrátane príslušnej poznámky pod čiarou, v poznámke pod čiarou k odkazu 12a tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 12ab (po novom 11b) preformulovať takto: „11b) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“, v bode 8 poslednú vetu vypustiť, v bode 9 za slová „ods. 8“ vložiť slová „tretej vete“, v čl. III bode 2 § 25 ods. 3 slová „udelení alebo“ nahradiť slovami „udelení nútenej licencie alebo rozhodnutie o“ a za slovo „bez“ vložiť slovo „zbytočného“, v bode 3 slová „zaplatiť za predĺženie platnosti úžitkového vzoru poplatok“ nahradiť slovami „zaplatiť správny poplatok za predĺženie platnosti úžitkového vzoru“, v bode 4 § 33 ods. 2 prvej vete slová „prihlasovateľa vyzve“ nahradiť slovami „vyzve prihlasovateľa“, v bode 6 vypustiť slová „aby predložil“ ako nadbytočné, v bode 8 slová „Prihlasovateľ je povinný zaplatiť správny poplatok za podanie prihlášky.“ nahradiť slovami „Za podanie prihlášky je prihlasovateľ povinný zaplatiť správny poplatok.“, v bode 9 za slová „ods. 2“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 11 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 12 § 46 ods. 1 slová „účastníkovi, ktorý“ nahradiť slovami „účastníkovi konania, ktorý“, v § 46 ods. 3 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 46	úpravy budú pred ÚPV SR už tieto konania v individuálnych prípadoch prebiehať. Bez navrhovaného prechodného ustanovenia by sa náhrada trov konania vzťahovala aj na tieto už prebiehajúce konania, čo nie je zámerom predkladateľa. (obdobne platí vyhodnotenie aj pre zodpovedajúce prechodné ustanovenie v ostatných článkoch návrhu) Čl. II bod 1 – nahradenie slov nie je vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v legislatívnom texte vhodné, Čl. II bod 3 – neakceptované vypustenie slov „vo všetkých prípadoch“ – tieto totiž prispievajú k zrozumiteľnosti navrhovanej zmeny, Čl. II odkaz 12ab nahradiť odkazom 11b – nie je zrejmé, na akom základe sa navrhuje nahradenie odkazu 12ab odkazom 11b, keďže v zákone sa odkaz 11b v súčasnosti nenachádza a rovnako takémuto číslovaniu nezodpovedá ani poradie už existujúcich odkazov (pred § 39 je odkaz 12 a za § 39 je odkaz 12a). Predkladateľ však na základe pripomienky iného subjektu vypustil odkaz 12a vrátane poznámky pod čiarou v odseku 3, na základe čoho bude doterajší odkaz 12ab označený ako odkaz 12a,
--	--	--	--

		ods. 7 na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v poznámke pod čiarou k odkazu 14ba v tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 14bb preformulovať takto: „14bb) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“, v čl. IV bode 3 V § 14a ods. 2 slová „a dodatkového osvedčenia“ nahradiť slovami „alebo dodatkového osvedčenia“, slová „v čase nadobudnutia tohto zákona“ nahradiť slovami „po 1. júli 2025“, slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“ (2x) a slová „do 1. júla 2025“ nahradiť slovami „do 30. júna 2025“, v § 14a ods. 3 slová „a dodatkového osvedčenia“ nahradiť slovami „alebo dodatkového osvedčenia“ a slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“, v § 14a ods. 4 a 5 slová „a dodatkové osvedčenie“ nahradiť slovami „alebo dodatkové osvedčenie“ (3x), v § 14a ods. 5 slová „prvá veta“ nahradiť slovami „prvej vety“ (2x), zväziť zľúčenie bodov 4 až 27 do jedného novelizačného bodu, ktorého obsahom bude celé znenie prílohy, v bodoch 4 až 27 slovo „Prílohe“ nahradiť slovom „prílohe“ a slovo „Položke“ nahradiť slovom „položke“, v bode 27 vypustiť slová „na poznámku pod čiarou“ (2x) ako nadbytočné a slová „829,50 eur“ nahradiť slovami „829,50 eura“, v čl. V bode 1 § 22 ods. 3 slová „zaplatiť za obnovu platnosti zápisu ochrannej známky poplatok“ nahradiť slovami „zaplatiť správny poplatok za obnovu platnosti zápisu ochrannej známky“, v bode 3 vypustiť slová „v oboch prípadoch“ ako nadbytočné, v bode 4 slová „Svetovou organizáciou duševného vlastníctva“ nahradiť slovami „medzinárodnou organizáciou 18a)“ a doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 18a v tomto znení: „18a) Dohovor o zriadení Svetovej organizácie duševného vlastníctva (vyhláška ministra zahraničných vecí č. 69/1975 Zb. z 13. januára 1975 v znení vyhlášky č. 80/1985 Zb.).“ z dôvodu zosúladenia s úpravou navrhovanou v čl. I až III, v bode 5 za slová „ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 9 § 42a ods. 1 slová	Čl. II bod 8 poslednú vetu vypustiť - Uvedenú vetu nie je možné vypustiť, keďže jej vypustením by došlo k situácii, kedy by v § 39 ods. 6 a v § 42 ods. 2 boli rovnaké odkazy avšak s inými poznámkami pod čiarou, Čl. III bod 3 – zmena poradia slov - vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v legislatívnom texte považuje predkladateľ pôvodne navrhnutú formuláciu za vhodnejšiu, Čl. III bod 8 – nahradenie slov - V danom prípade ide o zmenu európskej patentovej prihlášky na prihlášku úžitkového vzoru, tzn. prihlasovateľ žiada o „zmenu“ a nepodáva novú prihlášku úžitkového vzoru. Na základe žiadosti o zmenu ÚPV SR začína konanie o prihláške, s čím je spojená povinnosť prihlasovateľa zaplatiť „správny poplatok za podanie prihlášky úžitkového vzoru“. Pre lepšiu zrozumiteľnosť predkladateľ doplnil plný názov poplatku. Čl. IV bod 3 nahradenie slov „v čase nadobudnutia tohto zákona“ slovami „po 1. júli 2025“ – uvedené nahradenie slov by neželaným spôsobom zmenilo význam prechodného ustanovenia, Čl. IV § 14a ods. 3 nahradenie slov „a dodatkového osvedčenia“ slovami „alebo dodatkového osvedčenia“ predkladateľ neakceptoval, pretože v
--	--	--	--

		„účastníkovi, ktorý“ nahradiť slovami „účastníkovi konania, ktorý“, v § 42a ods. 3 slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 19b tretej citácii na konci za slovo „času“ pripojiť slová „v znení vyhlášky č. 169/2023 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 19c preformulovať takto: „19c) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“, v bode 10 slová „vkladajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“, v bode 12 za slová „ods. 9“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 13 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písm.“, v bode 15 § 54c ods. 3 slová „alebo 3“ nahradiť slovami „alebo ods. 3“, čl. VI uviesť ako čl. II a ostatné články prečíslovať, aby bolo zachované chronologické poradie článkov, v čl. VI bode 1 § 19v nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v bode 6 slová „bode 1.“ nahradiť slovami „prvom bode“, v bode 7 slová „bode 2.“ nahradiť slovami „druhom bode“ a analogicky upraviť aj ďalšie novelizačné body, v bode 14 slová „bod 7“ nahradiť slovami „siedmy bod“ a druhú vetu preformulovať takto: „Doterajší ôsmy bod až desiaty bod sa označujú ako siedmy bod až deviaty bod.“, v bode 25 sa slová „bod 2“ nahrádza slovami „druhý bod“ a slová „bod 1“ sa nahrádza slovami „prvého bodu“, v bode 44 slová „bod 5“ nahradiť slovami „piaty bod“ a druhú vetu preformulovať takto: „Doterajší šiesty bod až ôsmy bod sa označujú ako piaty bod až siedmy bod.“, v bode 75 slová „bod 4“ nahradiť slovami „štvrtý bod“ a druhú vetu preformulovať takto: „Doterajší piaty bod až siedmy bod sa označujú ako štvrtý bod až šiesty bod.“, v čl. VII vypustiť slovo „Účinnosť“ ako nadbytočné).		tomto prípade ide o označenie majiteľa, ale upravil ustanovenie v súlade s legislatívnymi pravidlami Čl. IV zlúčenie bodov 4 až 27 - predkladateľ má za to, že ním zvolená legislatívna technika prispieva k prehľadnosti navrhovaných zmien sadzobníka, Čl. V bod 1 nahradenie slov - čiastočne akceptované, doplnené slovo „správny“, v ostatnom - vzhľadom na interný odkaz nachádzajúci sa v texte považuje predkladateľ pôvodne navrhnutú formuláciu za vhodnejšiu, Čl. V bod 3 - predkladateľ má za to, že ponechanie týchto slov prispieva k zrozumiteľnosti navrhovanej zmeny, Čl. V bod 4 - Predkladateľ si je vedomý rozdielnosti v návrhoch medzi jednotlivými článkami, ale v čl. V sleduje už používanú terminológiu v zákone o ochranných známkach, kedy sa v § 3 písm. a) používa termín Svetová organizácia duševného vlastníctva bez zavedenia odkazu.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej	O	Čl. I V čl. I navrhujeme do úvodnej vety doplniť aj zákon č. 517/2007 Z.z.	A	

republiky				
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 K navrhovanému doplneniu druhej vety § 14 ods. 2 uvádzame, že považujeme za vhodnejšie upraviť namiesto toho radšej prvú vetu, a to tak, aby sa do vestníka zapisovali len tie patenty, pri ktorých bol zaplatený prvý poplatok za udržiavanie platnosti patentu. Predkladateľom navrhované znenie, napriek zneniu dôvodovej správy, nielen že neodstraňuje právnu neistotu, ktorá vzniká už samotným zapísaním patentu bez súčasného zaplattenia prvého poplatku, ale túto právnu neistotu vytvára podobným spôsobom, ako je tomu napríklad pri absolútnej neplatnosti právneho úkonu.	N	Lehota na zaplattenie prvého udržiavacieho poplatku je 3 mesiace odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o udelení patentu podľa § 5 ods. 2 zákona č. 495/2008 Z. z. , pričom je daná aj možnosť zaplattenia prvého udržiavacieho poplatku v dodatočnej lehote 6 mesiacov od márneho uplynutia riadnej lehoty na zaplattenie prvého udržiavacieho poplatku. Vzhľadom na uvedené by akceptovanie pripomienky bolo na ujmu časového momentu možnosti realizácie výlučných práv majiteľa patentu; porovnaj § 15 ods. 2 druhá veta patentového zákona.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 2 V čl. I bod 2 je potrebné rešpektovať čl. 7 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády a rozhodnutia o udelení a zrušení nútenej licencie uvádzať oddelene. Platí aj v čl. III bod 2.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 2 V čl. I bod 2 navrhujeme namiesto „bez odkladu“ uvádzať „bez zbytočného odkladu“ alebo „bezodkladne“. Platí v celom materiáli.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a	O	Čl. I bod 3 K čl. I bod 3 odporúčame odkázať na postup a lehotu uvedenú už v § 35 ods. 4. Platí primerane aj pre čl. II bod 5 a čl. III bod 4.	N	§ 35 ods. 4 rieši nedostatky týkajúce sa obligatórnych náležitostí prihlášky pre určenie dňa podania prihlášky, tak ako

športu Slovenskej republiky				sú uvedené v § 35 ods. 2. § 36 ods. 2 je však osobitnou úpravou pre uplatnenie práva prednosti a nie je možné ho považovať za náležitosť prihlášky v zmysle § 35 ods. 2. Obdobne aj v čl. II bod 5 a čl. III bod 4.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 V čl. I bod 10 úvodnej vete navrhujeme za slovom „zní“ nahradiť bodku dvojbodkou.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 V čl. I bode 10 § 47a ods. 3 odporúčame za slovo „zástupcom“ vložiť čiarku, za odkaz 26a vypustiť čiarku a za slovo „predpisu“ vypustiť medzeru.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 16 V čl. I bod 16 navrhujeme dodržať čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády („Prechodné ustanovenie sa nepoužíva, ak sa má na právne vzťahy upravené doterajším zákonom vzťahovať nový zákon“). Platí v celom materiáli.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 3 V čl. II bod 3 navrhujeme slová „odsek 3“ nahradiť slovami „odseku 3“, vypustiť slová „vo všetkých prípadoch“ a slová „odsek 4“ nahradiť slovami „odseku 4“.	ČA	Pripomienka bola akceptovaná okrem vypustenia slov "vo všetkých prípadoch"; predkladateľ má za to, že uvedené slová prispievajú k zrozumiteľnosti navrhovanej zmeny.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. II bod 8 V čl. II bode 8 § 39 ods. 3 odporúčame za slovo „zástupcom“ vložiť čiarku, za odkaz 12c vypustiť čiarku a za slovo „predpisu“ vypustiť medzeru. Zároveň dávame do pozornosti k poslednej vete tohto bodu, že	ČA	Pripomienka v prvej vete akceptovaná. K druhej vete - predkladateľ súhlasí, že poznámky pod čiarou / odkazy na poznámky pod čiarou sa v zásade

republiky		poznámky pod čiarou sa neprečíslujú.		neprečíslujú, avšak v tomto prípade nie je možné ponechať nasledujúci odkaz s pôvodným číselným označením, pretože by došlo k situácii, kedy by v § 39 ods. 6 a v § 42 ods. 2 boli rovnaké odkazy avšak s inými poznámkami pod čiarou.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Novelizačné články odporúčame zoradiť v chronologickom poradí – platí pre čl. VI. Odôvodnenie: Bod 27.2. legislatívno-technických pokynov. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 Vzhľadom na následky nezaplatenia prvého poplatku za udržiavanie platnosti patentu odporúčame doplniť právnu úpravu tak, aby bola zabezpečená publicita tohto následku, napríklad uvedením tejto skutočnosti vo vestníku.	N	Hlavným následkom nezaplatenia prvého poplatku za udržiavanie platnosti patentu je v zmysle § 31 ods. 1 písm. b) patentového zákona zánik patentu. Táto skutočnosť je publikovaná vo Vestníku Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky v zmysle § 25 ods. 2 v spojení s § 25 ods. 1 písm. t) vyhlášky Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky č. 223/2002 Z. z. Preto navrhované doplnenie nie je dôvodné.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 2 a čl. III bod 2 Slová „bez odkladu“ odporúčame nahradiť slovom „bezodkladne“ prípadne slovami „bez zbytočného odkladu“. Odôvodnenie: Bod 7.1. legislatívno-technických pokynov. Ide o	A	

		legislatívno-technickú pripomienku.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 10 (§ 47a ods. 3), čl. II bod 8 (§ 39 ods. 6), čl. III bod 12 (§ 46 ods. 6) a čl. V bod 9 (§ 42a ods. 6) V novelizačných bodoch venujúcich sa zavedeniu náhrady trov konania sa navrhuje upraviť nejednotne odmena vo výške 200 eur alebo 300 eur. Z predloženého materiálu nie je zrejmé, či ide o úmysel predkladateľa. Z dôvodu právnej istoty odporúčame výšku náhrady trov konania v dotknutých novelizačných bodoch zjednotiť, alternatívne v dôvodovej správe vysvetliť, z akého dôvodu nie je výška náhrady trov konania rovnaká. Rovnako sa v druhej vete daných ustanovení v texte za bodkočiarkou vymedzuje, že ustanovenia osobitných predpisov nie sú dotknuté – ide pritom o odkaz na odmenu advokáta/odmenu patentového zástupcu. Javí sa, že text za bodkočiarkou spolu s odkazom je nadbytočný – nárok na odmenu advokáta či patentového zástupcu vzniká na základe dohody (so zastupovanou osobou) a náhrada trov na ňu nemá priamy vplyv.	A	Diferenciácia je zámerom predkladateľa a zodpovedá pôvodnému podnetu z podnikateľského prostredia (SAK, SKPZ), na základe ktorého predkladateľ iniciuje zavedenie právnej úpravy náhrady trov sporového konania pred ÚPV SR. Diferenciácia sa uplatňuje aj v rámci náhrady trov konania pred Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO), a to dokonca aj v súvislosti s jednotlivými sporovými konaniami týkajúcimi sa ochranných známk EÚ [čl. 18 vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2018/626]. Predkladateľ v zmysle pripomienky upraví dôvodovú správu. Text za bodkočiarkou bol vypustený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 10 (§ 47a ods. 3) Odporúčame zvážiť, či je potrebné pri pojme „advokát“ a „patentový zástupca“ odkazovať na relevantné predpisy, nakoľko ide o ustálené právne pojmy. Pojem advokát sa v právnych predpisoch používa bez odkazovania (k tomu napr. § 40 ods. 4 zákona č. 344/2004 Z. z., § 92 ods. zákona č. 483/2001 Z. z. alebo § 127 Civilného mimosporového poriadku). Táto pripomienka platí aj pre čl. II bod 8 (§ 39 ods. 6), čl. III bod 12 (§ 46 ods. 6) a čl. V bod 9 (§ 42a ods. 6).	N	Navrhované odkazy na poznámky pod čiarou rešpektujú v zákone už zavedené odkazy pri týchto právnych pojmoch (§ 79 ods. 2 patentového zákona; obdobne aj v ostatných novelizovaných predpisoch).

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I bod 10 (§ 47a ods. 6) Dávame na zváženie vypustiť navrhované ustanovenie. Rozhodnutie úradu je exekučným titulom podľa § 45 ods. 2 písm. f) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, čím je v zásade povedané všetko. A teda účastník konania, ktorému je priznaná náhrada trov konania podľa § 47a zákona môže v prípade márneho uplynutia lehoty podľa § 47a ods. 5 pristúpiť k nútenému výkonu rozhodnutia úradu prostredníctvom súdneho exekútora za podmienok ustanovených Exekučným poriadkom. Ak napriek tomu predkladateľ trvá na zachovaní navrhovaného ustanovenia v návrhu zákona, v poznámke pod čiarou k odkazu 15bb požadujeme citáciu tam uvedeného zákona uviesť v tvare „Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.“. Táto pripomienka platí aj pre čl. II bod 8 (§ 39 ods. 6), čl. III bod 12 (§ 46 ods. 6) a čl. V bod 9 (§ 42a ods. 6).	ČA	Predkladateľ nevypustil dotknuté ustanovenie, ale upravil poznámku pod čiarou v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. VI V označení novelizácií zákona odporúčame predkladateľovi doplniť aj zákon č. 246/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MŠVVaŠSR Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. II bod 3 preformulovať nasledovne: "V § 25 ods. 5 celom texte sa slová "odseku 3" nahrádzajú slovami "odseku 4"., - v čl. II bode 8 § 39 ods. 3 odkaz 12a nahradiť odkazom 12aa, keďže odkaz 12a už je v zákone a zároveň vypustiť poslednú vetu v novelizačnom bode 8, - v čl. III bode 12 § 46 na konci odseku 7 vložiť chýbajúcu bodku, - v čl. VI bode 1 názve § 19v slovo "ustanovenia" nahradiť slovom "ustanovenie".	ČA	Predkladateľ akceptoval pripomienky okrem návrhu na úpravu § 25 ods. 5 v čl. II bode 3, kde ponechal slová „vo všetkých prípadoch“ z dôvodu zrozumiteľnosti navrhovaných zmien. Pokiaľ ide o návrh v čl. II bode 8, predkladateľ na základe pripomienok iných subjektov vypustil pôvodný odkaz 12a a prečísloval pôvodný odkaz 12ab na odkaz 12aa, vypustenie poslednej vety však nie je podľa predkladateľa možné, pretože by tak došlo k situácii, kedy by v § 39 ods. 6 a v § 42 ods. 2 boli rovnaké odkazy avšak s inými poznámkami pod čiarou.
MŠVVaŠSR Ministerstvo školy, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	O	čl. I bodu 7 Odporúčame novelizačný bod preformulovať nasledovne: "7. V § 44 ods. 4 prvej vete sa na konci bodka nahrádza čiarkou a pripájajú sa tieto slová: "čím sa konanie o patentovej prihláške končí." a v druhej vete sa vypúšťajú slová "v listinnej podobe".". Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 44 ods.4 jednoznačne časovo určí, kedy končí „konanie o patentovej prihláške“, na ktoré sa odvoláva § 45 ods. 2 textom „v priebehu konania o prihláške“ (v § 35 ods. 1 je napríklad uvedené, kedy konanie začína). Obdobnú pripomienku navrhujeme aj v čl. III ako nový novelizačný bod, ktorým by sa upravil § 43 ods. 1.	N	Udelenie patentu nie je jediným spôsobom ukončenia konania o patentovej prihláške (napr. zamietnutie patentovej prihlášky, zastavenie konania o patentovej prihláške); navrhované doplnenie by prispelo k nejednoznačnosti legislatívneho textu. Obdobne aj vo vzťahu k čl. III.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. II § bod 8 V čl. II bod 8 navrhujeme číslovať nové poznámky pod čiarou (12a a 12ab) v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády; v súčasnom znení by zároveň v § 42 ods. 2 zákona o dizajnoch ostal	A	Aj na základe pripomienok iných subjektov došlo k vypusteniu pôvodného odkazu 12a a k prečíslovaniu pôvodného odkazu 12ab

		nesprávny odkaz pod čiarou (pôvodný odkaz pod čiarou 12a) - podľa navrhovaného znenia by sa v tomto ustanovení odkazovalo na zákon o advokácii a nie na Exekučný poriadok).		na odkaz 12aa.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. VI V úvodnej vete navrhujeme doplniť aj zákon č. 246/2024 Z. z. (ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, zo dňa 10.09.2024).	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K Vlastnému materiálu –čl. I Odporúčame predkladateľovi doplniť do úvodnej vety čl. I slová „zákon č. 517/2007 Z. z.“ . Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod. 27.1. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
SKPZ Slovenská komora patentových zástupcov	O	Čl. I ods. 10 čl. I bod 10 (§ 47a ods. 3), čl. II bod 8 (§ 39 ods. 6), čl. III bod 12 (§ 46 ods. 6) a čl. V bod 9 (§ 42a ods. 6 SKPZ súhlasí so zavedením náhrady trov konania v sporových konaniach vo veciach OZ, D, PAT a ÚV. SKPZ takisto súhlasí so zavedením náhrady trov zrušovacieho konania vo veciach ochranných znáмок z dôvodu nepoužívania. SKPZ však nesúhlasí s navrhnutým riešením a to zavedením odlišnej výšky náhrad pre OZ a D (200 €) a PAT a ÚV (300 €). Výška náhrad trov konania (odmena advokáta alebo patentového zástupcu) by mala byť rovnaká. Odlišnú výšku náhrady nemožno odôvodniť vo všeobecnosti náročnosťou podaní alebo konaní, keďže aj v prípade OZ a D (napr. námietky z dôvodu konfliktu s ochrannou známkou s dobrým menom a pod.) existujú zložité (skutkovo aj právne) konania.	N	Pri formulovaní návrhu právnej úpravy "náhrady trov konania v sporových konaniach pred ÚPV SR" zohľadnil predkladateľ východiská a návrh, ktorý SKPZ formulovala a uplatnila vo svojej zásadnej pripomienke k LP/2018/55 listom zo dňa 12.2.2018. Diferenciácia výšky paušálnej náhrady trov konaní v nadväznosti na druh konania ako aj pravidlo plného úspechu vo veci je v súlade s uvedenými východiskami a návrhom SKPZ. Diferenciácia výšky paušálnej náhrady aj pravidlo plného úspechu vo veci,

		Navrhujeme vypustiť úpravu, podľa ktorej sa náhrada trov neprizná, ak účastník mal vo veci len čiastočný úspech. V konaniach o námietkach alebo výmazoch OZ sa stáva, že po vydaní rozhodnutia zostane prihláška alebo zapísaná OZ platná pre nejaký "nepodstatný" alebo "nesúvisiaci" tovar alebo službu, ktorý nie je pre navrhovateľa relevantný avšak "zostane" napr. z dôvodu nepodobnosti v zozname tovarov a služieb napadnutej OZ. Obdobne v prípade zrušovacieho konania vo veciach UV alebo PAT, je úspechom vo veci už obmedzenie teda úprava patentových nárokov (nie je potrebné, aby boli všetky patentové nároky zrušené).		ktoré patria k základným prvkom navrhovanej úpravy náhrady trov sporových konaní, boli predkladateľom predstavené aj v rámci on-line konzultácií s podnikateľskými subjektmi 7.6.2024 a 24.6.2024, ktorých sa zúčastnili aj zástupcovia SKPZ, pričom obidva prvky úpravy boli zo strany SKPZ akceptované. Konceptia zavedenia paušálnej náhrady trov sporových konaní sleduje jednoduchosť riešenia a minimálne zaťaženie ÚPV SR z administratívneho hľadiska. Navrhovanú úpravu je možné súčasne vnímať ako motivačný faktor pre náležitú formuláciu návrhov, podaní a petitov sporových strán resp. ich oprávnených zástupcov, keďže ÚPV SR pri rozhodovaní vychádza z podkladov, návrhov a dôkazov predložených sporovými stranami.
SKPZ Slovenská komora patentových zástupcov	O	Čl. I ods. 5 obdobne aj v ostatných predpisoch Zavedenie elektronického systému výmeny prioritných dokladov DAS. SKPZ súhlasí so zavedením vydávania prioritných dokladov (PD) do elektronického systému prioritných dokladov (DAS). ÚPV SR avšak navrhuje, aby bol PD do systému DAS zaregistrovaný len na základe žiadosti, pričom sa predpokladá úhrada správneho poplatku v rovnakej výške ako v prípade PD v listinnej forme. Väčšina zahraničných úradov priemyselného vlastníctva vkladá PD do systému DAS automaticky (bez nutnosti podania žiadosti) a bez vyžiadania správneho poplatku.	N	Princípy zapojenia do systému DAS boli SKPZ predstavené na konzultáciách s podnikateľskými subjektmi v júni 2024; návrh je v prospech podnikateľského prostredia, účastníkov konania; prístup v zmysle pripomienky by mal za následok neprimeranú záťaž na strane ÚPV SR, a to aj z finančného hľadiska. Navyše ako základné východisko je potrebné

		SKPZ navrhuje, aby sa PD za všetky podané prihlášky automaticky ukladali do systému DAS bez uloženia povinnosti úhrady správneho poplatku.		zdôrazniť, že ÚPV SR vydáva prioritný doklad vždy len na základe žiadosti prihlasovateľa, a to bez ohľadu na skutočnosť, či bol prioritný doklad vydávaný v listinnej podobe, či bude vydávaný v elektronickej podobe alebo pôjde o zaradenie prioritného dokladu do systému DAS. Návrh predpokladá vydávanie osvedčenia o práve prednosti už len v elektronickej forme (elektronický výkon verejnej správy), a to bez ohľadu na skutočnosť, či bude elektronické osvedčenie o práve prednosti zasielané priamo žiadateľovi alebo bude na žiadosť žiadateľa zaradené do systému DAS. Aj vydanie osvedčenia v elektronickej forme je spojené s úkonmi, ktoré odôvodňujú spoplatnenie žiadosti.
SKPZ Slovenská komora patentových zástupcov	O	Čl. VI Zvýšenie súm správnych poplatkov vo veciach priemyselných práv SKPZ v zásade súhlasí so zvýšením výšky správnych poplatkov a berie navrhované zvýšenie na vedomie. Zároveň, SKPZ apeluje na zvýšenie kvality služieb poskytovaných ÚPV SR všetkých stakeholderom, a to najmä v oblasti rešerši (patentové prihlášky, prihlášky úžitkových vzorov). SKPZ súhlasí so zavedením správneho poplatku za podanie rozkladu a vypustenie nutnosti zloženia kaucie. SKPZ navrhuje zvážiť v oblasti ochranných známk upustenie od	N	K poplatkom za triedy tovarov a služieb - Problematika platieb za počet tried tovarov a služieb bola riešená a konzultovaná s SKPZ pri transpozícii smernice (EÚ) 2019/2436 v roku 2018; pričom bol aj zo strany SKPZ preferovaný tzv. systém troch tried. S uvedeným bola SKPZ oboznámená aj v rámci on-line konzultácií s podnikateľskými subjektmi; predkladateľ má za to, že v súčasnosti neexistuje objektívny dôvod na zmenu používaného systému.

		systému správnych poplatkov za podanie prihlášky OZ do 3 tried a za každú ďalšiu triedu - na systém prvého samostatného poplatku za 1. triedu, nižšej sumy samostatného poplatku za 2. triedu a najnižšej sumy za 3. a každú ďalšiu triedu (obdobne ako systém poplatkov za podanie prihlášky ochrannej známky EÚ). SKPZ navrhuje vypustiť správny poplatok za vydanie osvedčenia o práve prednosti v elektronickej forme v systéme DAS. SKPZ navrhuje vypustiť správny poplatok za vydanie výpisu z registra ochranných známok, z registra úžitkových vzorov, z registra dizajnov, z patentového registra, z registra označení pôvodu výrobkov a zemepisných označení výrobkov a z registra topografií ak je výpis vydaný v elektronickej forme (a zaslaný do elektronickej schránky).		K poplatku za vydanie osvedčenia o práve prednosti - Pripomienka nie je zo strany SKPZ odôvodnená. Návrh predpokladá vydávanie osvedčenia o práve prednosti už len v elektronickej forme (elektronický výkon verejnej správy), a to bez ohľadu na skutočnosť, či bude elektronické osvedčenie o práve prednosti zasielané priamo žiadateľovi alebo bude na žiadosť žiadateľa zaradené do systému DAS. Aj vydanie osvedčenia v elektronickej forme je spojené s úkonmi, ktoré odôvodňujú spoplatnenie žiadosti. K poplatku za vydanie výpisu z registra - ÚPV SR vykonáva štátnu správu elektronicke; uvedenému bol prispôbený aj poplatok za vydanie výpisu z registrov tým, že sa upustilo od výpočtu výšky poplatku v závislosti od počtu strán výpisu. Podotýkame, že sadzba vo výške 10 € je v prípade podania žiadosti o výpis z registra elektronicke predmetom zľavy 50%. Aj vydanie výpisu z registra v elektronickej forme je spojené s úkonmi, ktoré odôvodňujú spoplatnenie žiadosti. V ostatnom predkladateľ konštatuje, že nejde o pripomienky v zmysle článku 15 ods. 1 a 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
--	--	--	--	--

Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Z medializovaných informácií zodpovednej inštitúcie bolo uvedené, že úrad plánuje prispieť touto zmenou zvýšením poplatkov za patenty ku konsolidácii sumou okolo 770 tisíc eur. Verejnosť tento rozpočtový cieľ namieta ako moc zdržanlivý. Poplatky za patenty by mali byť zvýšene viac, konsolidačný cieľ by mal byť aspoň 1 milión eur. Patenty koniec koncom umožňujú vykorisťovanie práva duševného vlastníctva jeho držiteľovi exkluzívne a obmedzujú tak v určitej miere technologický a spoločenský pokrok v záujme úspešného vynálezcu, ktorého záujmy na ekonomickom vykorisťovaní patentu sú týmto chránené. Poplatky, ktoré by mal preto platiť by sa s ohľadom na stav verejných financií mali zvýšiť viac, ako to navrhuje úrad, pretože držiteľia patentov si to môžu dovoliť istotne skôr, ako zraniteľné skupiny obyvateľstva. Ak musia tieto platiť vyššiu DPH, pri patentoch nie je dôvod byť zdržanlivý so zvyšovaním poplatkov.	N Udelením patentu získava majiteľ patentu výlučné práva k vynálezu a časovo obmedzený monopol na komerčné využívanie vynálezu. Doba platnosti patentu je 20 rokov od podania patentovej prihlášky a platnosť patentu je podmienená každoročným platením poplatku za udržiavanie platnosti patentu. V podmienkach Slovenskej republiky kopíruje nastavenie relatívne miernej výšky správnych poplatkov aplikovaných v konaní o patentovej prihláške [Časť XVI. Sadzobníka správnych poplatkov (najmä položka 216)] ako aj nastavenie vzostupnej výšky udržiavacích poplatkov za jednotlivé roky ochrany globálne používaný model, v ktorom • výška správnych poplatkov aplikovaných v konaní o patentovej prihláške nebráni prístupu k patentovej ochrane a • najvyššie príjmy prinášajú najhodnotnejšie, resp. komerčne úspešné patenty prostredníctvom udržiavacích poplatkov za neskoršie roky patentovej ochrany. Výška udržiavacích poplatkov nesmie brániť prístupu inovátorov k patentovej ochrane, resp. nesmie odrádzať inovátorov od využitia tejto možnosti
---------------------------------------	----------	--	--

			ochrany. Preto je nevyhnutné nastaviť sadzby udržiavacích poplatkov na také úrovne, ktoré inovátorom umožňujú na patentovú ochranu dosiahnuť a z patentovej ochrany benefitovať. Sumy udržiavacích poplatkov za patent a udržiavacích poplatkov za európsky patent validovaný pre SR ustanovené v Sadzobníku udržiavacích poplatkov neboli vôbec upravované od účinnosti zákona o udržiavacích poplatkoch, t. j. od 1. februára 2009. Navrhované zvýšenie o 20 % (pričom výsledná suma je zaokrúhlená na desiatky eur) zohľadňuje osobitosti a trendy v prostredí patentovej ochrany v európskom meradle. Na základe zásadnej pripomienky MF SR ÚPV SR pristúpi k zvýšeniu udržiavacích poplatkov za dodatkové ochranné osvedčenia (47 %). V ďalšom zostanú sadzby udržiavacích poplatkov nezmenené, tzn. v navrhovanej výške. V prípade plošného zvýšenia udržiavacích poplatkov za jednotlivé roky trvania ochrany patentu o 47 %, by patentová ochrana v Slovenskej republike (či už prostredníctvom národných patentov alebo európskych patentov s určením pre SR) patrila k najdrahším v európskom priestore, čím by sa mohla stať pre inovátorov
--	--	--	--

				neatraktívnou. Neprimerané zvýšenie udržiavacích poplatkov by mohlo byť kontraproduktívne vo viacerých ohľadoch a jeho dôsledkom by bolo s najväčšou pravdepodobnosťou naopak zníženie príjmov štátneho rozpočtu.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPSVR SR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a		Odoslané bez pripomienok		

rodiny Slovenskej republiky				
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej		Odoslané bez pripomienok		

republiky				
ÚGKKSR Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané žiadne hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	35 (35o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	5 (2o,3z)	0 (0o,0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	

13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
24.	MŠVVaŠSR – Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
35.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
36.	SKPZ – Slovenská komora patentových zástupcov	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
38.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
39.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

43.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
44.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
45.	UVSR - PVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
46.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
47.	Verejnosc – Verejnosc	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
48.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
49.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
50.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
51.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
52.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
53.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
54.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
55.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
56.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
57.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

58.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
59.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
60.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
	Spolu	67 (64o,3z)	0 (0o,0z)	15	35