

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým mení a doplňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
LP/2024/589

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	128/30
Počet vyhodnotených pripomienok	128
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	87/18
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	13/2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	28/10
Počet vznesených hromadných pripomienok	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná

Z – zásadná N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	2. K čl. I bodu 3 /§ 3a ods. 4 písm. c)/ – Z: Trváme na tom, aby cieľovou skupinou jednotlivých vzdelávacích aktivít boli aj štátni zamestnanci na krajských prokuratúrach a okresných prokuratúrach (cieľovou skupinou na súdoch sú všetci štátni zamestnanci súdov). Preto odporúčame v navrhovanom znení § 3a ods. 4 písm. c) nahradiť slová „na ministerstve a na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky“ slovami „na prokuratúre a na ministerstve“. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	3. K čl. I bodu 3 /§ 3a ods. 4 písm. d)/ – Z: Navrhované znenie § 3a ods. 4 písm. d) môže podľa jazykového výkladu evokovať, že Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len „Justičná akadémia“) môže vzdelávať v zásade kohokoľvek. Ak činnosť profesie súvisí s činnosťou Justičnej akadémie, je možné s týmto subjektom uzatvoriť aj memorandum/dohodu o spolupráci, ktoré upravia parametre vzájomných vzťahov, vrátane možností účasti na vzdelávacích podujatiach. V nadväznosti na uvedenú „nejasnosť“ navrhujeme v § 3a ods. 4 písm. d) na konci vypustiť slová „alebo ktorých zameranie súvisí s činnosťou	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou SR dňa 11.12.2024. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil. Predkladateľ na navrhovanom znení trvá. Nastavenie detailnejších pravidiel, ktorým subjektom sa vzdelávanie poskytuje, považujeme za dôvodné.

		cieľových skupín akadémie“. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	4. K čl. I bodu 4 (§ 6 ods. 1) – Z: S argumentami predkladateľa k navrhovanej právnej úprave § 6 ods. 1 sa absolútne nestotožňujeme. Máme za to, že skutočnosti uvedené v dôvodovej správe k zmene § 6 ods. 1 potvrdzujú, že hlavným cieľom návrhu zákona je účelové rozšírenie rady Justičnej akadémie o zástupcov navrhnutých právnickými fakultami verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov (Slovenská advokátska komora, Notárska komora Slovenskej republiky, Slovenská komora exekútorov) a navrhovaná právna úprava poskytne zákonný základ, aby sa štatutárnym orgánom Justičnej akadémie a jeho zástupcom mohla stať osoba z prostredia právnických fakúlt a vyššie spomenutých stavovských organizácií, a to (ako uvádza dôvodová správa) z dôvodu nevyhnutnosti previazanosti právnického vzdelávania a justičného vzdelávania a priepustnosti medzi jednotlivými právnickými povolaniami. Odôvodnenie nevyhnutnosti „previazania a priepustnosti“ právnického vzdelávania a justičného vzdelávania, na ktoré sa predkladateľ pri navrhovanej zmene odvoláva, však absentuje a vôbec nie je zrejmé, z čoho vyplýva. Vzdelávanie sudcov a prokurátorov nemá nič spoločné so snahou o previazanie a priepustnosť medzi právnickými povolaniami. Navrhovaným znením § 6 ods. 1 sa navyšuje počet členov rady Justičnej akadémie tak, že sa mení pomer jednotlivých profesií, ktoré akadémie vzdeláva. V súčasnosti pri desiatich členoch rady Justičnej	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Znenie návrhu bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní s jednotlivými pripomienkujúcimi subjektami tak, že majoritu (13 členov zo 17 členov) má sudcovský a prokurátorský stav. Pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke trvá.

		akadémiu je pomer nasledovný: piatich volí Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „Súdna rada“) z radov sudcov (50 %), dvoch vymenúva minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“) na základe návrhu generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) (20 %) a zvyšných troch vymenúva minister podľa vlastného uváženia (30 %). Podľa predloženej právnej úpravy sa zvyšuje počet členov rady Justičnej akadémie tak, že sa znižuje zastúpenie členov volených Súdnou radou a neúmerne sa zvyšuje počet osôb z mimorezortného prostredia. Pomer sa mení nasledovne: Súdna rada by mala voliť ôsmich členov (47 %), troch členov by mal vymenúvať minister spravodlivosti na návrh generálneho prokurátora (17,67 %) a šiestich členov by mal vymenúvať minister spravodlivosti podľa vlastného uváženia na návrh právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií z radov advokátov, notárov a súdnych exekútorov, prípadne aj bez takého návrhu. To znamená, že podľa navrhovanej právnej úpravy až 35,33 % členov rady Justičnej akadémie nemusí byť z radov sudcov a prokurátorov. Počet sudcov a počet prokurátorov v rade Justičnej akadémie by však mal zodpovedať pomernému zastúpeniu sudcov a prokurátorov aktívne vykonávajúcich justičnú prax (pomer je aktuálne cca 1500 sudcov a 1000 prokurátorov). Nesúhlasíme s tým, aby osoby mimo justičného alebo prokurátorského stavu boli zastúpené v najvyššom orgáne Justičnej akadémie v tak výrazne prevyšujúcom počte počet sudcov a prokurátorov, pretože činnosť Justičnej akadémie aj podľa navrhovanej právnej úpravy (§ 3a) je zameraná predovšetkým na vzdelávanie sudcov, prokurátorov a justičných zamestnancov (v súčasnosti je zastúpenie týchto osôb na úrovni 20 %). Na zachovanie samostatnosti Justičnej akadémie ako vzdelávacej inštitúcie zameranej predovšetkým na vzdelávanie sudcov a prokurátorov by mala mať pri nominácii členov rady Justičnej		
--	--	--	--	--

		akadémie väčšinu Súdna rada ako najvyšší orgán sudcovskej legitimacy, ako je tomu aj doteraz. Súčasne trváme na tom, aby v predložennom návrhu zákona bolo ustanovené právo generálneho prokurátora priamo nominovať členov rady Justičnej akadémie, keďže Justičná akadémia je vzdelávacou inštitúciou aj pre prokurátorov, právnych čakatel'ov prokuratúry, asistentov prokurátorov a štátnych zamestnancov na Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“). Okrem uvedeného, neexistuje žiaden rozumný dôvod na to, aby v rade Justičnej akadémie mali osoby z mimo justičného prostredia početne tak výrazné zastúpenie – nepoznajú justičné prostredie, nemajú žiadnu skúsenosť s výkonom funkcie sudcu alebo prokurátora, nemajú dostatočné informácie na kvalifikované posúdenie potrebnej obsahovanej náplne vzdelávania sudcov a prokurátorov, nenesú žiadnu zodpovednosť za kvalitu vzdelávania sudcov a prokurátorov; v rade Justičnej akadémie by mali plniť iba kontrolnú funkciu – funkciu kontroly verejnosti nad činnosťou v Justičnej akadémii. Na základe uvedeného navrhujeme uviesť právnu úpravu ustanovenia § 6 ods. 1 takto: „(1) Najvyšším orgánom akadémie je rada; rada má 17 členov. Deviatich členov volí Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) z radov sudcov, šiestich členov vymenúva generálny prokurátor Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) z radov prokurátorov a dvoch členov vymenúva minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“) na návrh právnických fakúlt verejných vysokých škôl.“. V nadväznosti na uvedený návrh odporúčame v § 6 vložiť za doterajší odsek 8 nový odsek 9 v tomto znení: „(9) Generálny prokurátor môže odvolať člena rady, ktorého vymenoval		
--	--	---	--	--

		podľa odseku 1, a) ak mu jeho zdravotný stav dlhodobo, najmenej počas šiestich po sebe nasledujúcich mesiacoch, nedovoľuje riadne vykonávať funkciu člena rady, b) ak si bez závažného dôvodu napriek opätovnému upozorneniu neplní úlohy vyplývajúce z jeho funkcie, c) z iných závažných dôvodov, najmä v prípade konania, ktoré vyvoláva alebo je spôsobilé vyvolať pochybnosti o osobnostných, morálnych alebo odborných predpokladoch na výkon jeho funkcie.“. Následne sa doterajší odsek 9 označí ako odsek 10 a doterajší odsek 10 sa vypustí bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	5. K čl. I bodu 6 (§ 7 písm. b) – Z: Z predloženého návrhu nie je zrejmý zámer predkladateľa, z akého dôvodu pri pomernom zastúpení jednotlivých zložiek v rade Justičnej akadémie sa má daný interný predpis (zásady výberového konania na funkciu riaditeľa a zástupcu riaditeľa) vydávať iba po dohode s ministerstvom spravodlivosti. Ak má byť daný predpis spolutvorený ďalšími subjektami, je na mieste, aby takéto oprávnenie mali rovnako tak Súdna rada, ako aj generálny prokurátor. Navrhovanú zmenu možno považovať za zásah do rozhodovacej činnosti rady Justičnej akadémie. Ani otvorenie výberového konania na funkciu riaditeľa aj pre osoby, ktoré nemajú mandát sudcu alebo prokurátora, nie je dôvodom na to, aby sa iba ministerstvo spravodlivosti spolupodieľalo na tvorbe pravidiel pre výberové konania. Z uvedených dôvodov odporúčame vypustiť bod 6 /navrhovanú zmenu § 7 písm. b)/ z predloženého návrhu zákona, a to bez náhrady. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou SR sudcov dňa 11.12.2024. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil. Predkladateľ považuje navrhované znenie, podľa ktorého sa na procese tvorby vnútorného predpisu akadémie „Zásady výberového konania na funkciu riaditeľa a zástupcu riaditeľa Justičnej akadémie Slovenskej republiky“, bude podieľať ministerstvo za odôvodnené.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	7. K čl. I bodu 9 (§ 8 ods. 2) – Z: V navrhovanom znení ustanovenia § 8 ods. 2 sa upravuje kreovanie výberovej komisie pri výberovom konaní na funkciu riaditeľa Justičnej akadémie. Opätovne sa navrhuje, aby aj v tomto procese mal prevahu minister spravodlivosti, a to na úkor pomerného zastúpenia všetkých subjektov v rade Justičnej akadémie. Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou a odporúčame nahradiť navrhovanú právnu úpravu uvedenú v § 8 ods. 2 týmto znením: „(2) Riaditeľa na návrh rady vymenúva minister na päť rokov. Rada na základe výsledkov výberového konania určí poradie úspešných kandidátov a ministromi navrhne na funkciu riaditeľa kandidáta, ktorý sa umiestnil podľa rozhodnutia výberovej komisie ako prvý v poradí. Výberové konanie uskutočňuje výberová komisia, ktorá má päť členov. Predsedom výberovej komisie je predseda rady. Ďalšími členmi výberovej komisie sú jeden člen určený radou, jeden člen zvolený súdnou radou, jeden člen vymenovaný generálnym prokurátorom a jeden člen vymenovaný ministrom spravodlivosti.“. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	8. K čl. I bodu 10 (§ 8 ods. 3 a 5) – Z: Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou, ktorej cieľom je zásadná zmena podmienok na vymenovanie do funkcie riaditeľa Justičnej akadémie. Podľa predloženého návrhu sa do podmienok na vymenovanie riaditeľa zavádzajú viaceré kvalifikačné kritériá. V navrhovanom ustanovení § 8 ods. 3 písm. c) sa ako ďalšie kvalifikačné kritérium zavádza aspoň sedemročná prax v oblasti priameho vzdelávania sudcov alebo prokurátorov uskutočňovaného	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Predkladateľ doplnil do návrhu zákona ustanovenie upravujúce nezlučiteľnosť funkcie (§ 8 ods.1). Vo zvyšnej časti pripomienky týkajúcej sa podmienok na vymenovanie riaditeľa predkladateľ trvá na navrhovanom znení.

		prezenčnou, dištančnou alebo kombinovanou formou. Uvedená podmienka je viazaná na konkrétnu osobu, ktorá je posledných sedem rokov externým členom pedagogického zboru akadémie a vykonáva pedagogickú činnosť pre Justičnú akadémiu pravidelne, nakoľko je ustanovená podmienka priameho vzdelávania, t. j. prednáškovej činnosti. Na vzdelávanie je potrebné sa pozeráť komplexne, a to nielen z hľadiska samotnej prednáškovej činnosti, ale aj z hľadiska organizovania a riadenia vzdelávania, metodologickej a koncepcnej práce v oblasti vzdelávania. Navrhované znenie § 8 ods. 5 zvyšuje počet zástupcov riaditeľa Justičnej akadémie z jedného na troch, pričom jedným má byť sudca, jedným prokurátor a tretím zástupcom pre ekonomiku a správu môže byť sudca, prokurátor alebo osoba mimo sudcovského a prokurátorského stavu s minimálne desaťročnou praxou, ktorá má odbornú justičnú skúšku alebo advokátsku skúšku. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, na základe akého právneho vzťahu s Justičnou akadémiou bude riaditeľ alebo zástupca riaditeľa, ktorý nebude sudcom alebo prokurátorom, vykonávať túto svoju funkciu pre Justičnú akadémiu. Ustanovenie právneho vzťahu medzi Justičnou akadémiou a jej riaditeľom alebo zástupcom, ak ním nebude sudca alebo prokurátor, je nevyhnutné. Len tak možno vyvodíť jednotlivé práva a povinnosti vyplývajúce z pracovnoprávneho vzťahu k Justičnej akadémii týkajúce sa napríklad čerpania dovolenky, vzniku práceneschopnosti, prípadne materskej dovolenky alebo rodičovskej dovolenky, bezpečnosti pri práci, zodpovednosti za škodu a pod. Rovnako je nevyhnutné, aby v návrhu bolo jasne špecifikované, ktoré činnosti táto osoba po vymenovaní do funkcie riaditeľa alebo zástupcu riaditeľa nebude môcť z dôvodu konfliktu záujmov vykonávať, keďže podľa predloženého znenia aj po vymenovaní do funkcie riaditeľa alebo jeho zástupcu Justičnej akadémie môže zostať, napríklad aj advokátom a vykonávať advokátsku činnosť alebo súdnym exekútorom a		
--	--	--	--	--

		vykonávať exekučnú činnosť. Z uvedeného vyplýva, že podľa navrhovanej právnej úpravy by akákoľvek osoba bez znalosti justičného prostredia a bez akýchkoľvek skúseností s prácou v justícii, bola oprávnená riadiť Justičnú akadémiu a zodpovedať za celoživotné vzdelávania sudcov a prokurátorov, ako aj za odbornú prípravu uchádzačov o funkciu sudcu alebo prokurátora. Práca v justícii má svoje špecifiká, preto riaditeľom Justičnej akadémie a jeho zástupcom by mala byť osoba z justičného prostredia, prípadne vysokoškolský pedagóg zameraný svojou pedagogickou činnosťou na vzdelávanie právnikov – teda sudca alebo prokurátor, prípadne vysokoškolský pedagóg z právnickej fakulty verejnej vysokej školy, a nie advokát, notár alebo súdny exekútor. Osoba bez dostatočných skúseností a vedomostí týkajúcich sa justičného prostredia nemá predpoklady pre kvalifikované riadenie Justičnej akadémie. Odôvodnenie predkladateľa návrhu zákona, že „otvorenie“ výberového konania na funkciu riaditeľa Justičnej akadémie aj pre osoby z prostredia mimo justície je nutné pre nezáujem o túto funkciu z radov sudcov a prokurátorov je iracionálne. Tento problém je predsa možné vyriešiť takou novelizáciou zákona, na základe ktorej budú sudcovia a prokurátori motivovaní uchádzať sa o funkciu riaditeľa Justičnej akadémie alebo jeho zástupcu. A možno sa zaoberať aj úvahou umožniť uchádzať sa o túto funkciu aj tzv. emeritným sudcom a prokurátorom. Na základe uvedeného navrhujeme nahradiť navrhovanú právnu úpravu uvedenú v § 8 ods. 3 až 5 touto právnou úpravou: „(3) Za riaditeľa môže byť vymenovaný a) sudca, ktorý je bezúhonný (§ 5), ak ku dňu vymenovania za riaditeľa vykonáva funkciu sudcu najmenej 10 rokov, b) prokurátor, ktorý je bezúhonný (§ 5), ak ku dňu vymenovania za riaditeľa vykonáva funkciu prokurátora najmenej 10 rokov,		
--	--	--	--	--

		c) štátny občan Slovenskej republiky, ktorý je bezúhonný (§ 5), ak počas predchádzajúcich 10 rokov pôsobil alebo ku dňu vymenovania za riaditeľa pôsobí najmenej päť rokov vo funkcii profesora na právnickej fakulte verejnej vysokej školy so sídlom na území Slovenskej republiky. (4) Riaditeľ má troch zástupcov, ktorých vymenúva riaditeľ na päť rokov po súhlase rady. Za zástupcu riaditeľa môže byť vymenovaný a) sudca, ktorý je bezúhonný (§ 5), ak ku dňu vymenovania za zástupcu riaditeľa vykonáva funkciu sudcu najmenej 10 rokov, b) prokurátor, ktorý je bezúhonný (§ 5), ak ku dňu vymenovania za zástupcu riaditeľa vykonáva funkciu prokurátora najmenej 10 rokov, c) štátny občan Slovenskej republiky, ktorý spĺňa podmienky ustanovené v odseku 3 písm. c), d) štátny občan Slovenskej republiky, ktorý je bezúhonný a ktorý má najmenej 10 rokov odbornej praxe v ekonomickej oblasti, ak ide o zástupcu riaditeľa pre ekonomiku a správu Justičnej akadémie. (5) Ak je za riaditeľa vymenovaný sudca, za jeho zástupcu musí byť vymenovaný prokurátor, osoba uvedená v odseku 4 písm. c) a osoba uvedená v odseku 4 písm. d). Ak je za riaditeľa vymenovaný prokurátor, za jeho zástupcu musí byť vymenovaný sudca, osoba uvedená v odseku 4 písm. c) a osoba uvedená v odseku 4 písm. d). Ak je za riaditeľa vymenovaná osoba uvedená v odseku 4 písm. c), za jej zástupcu musí byť vymenovaný sudca, prokurátor a osoba uvedená v odseku 4 písm. d).“. Súčasne je potrebné ustanoviť inkompatibilitu výkonu funkcie riaditeľa Justičnej akadémie a zástupcu riaditeľa Justičnej akadémie s výkonom inej funkcie, podnikaním alebo vykonávaním inej zárobkovej činnosti s výnimkou správy vlastného majetku v prípade, ak do takejto funkcie bude vymenovaná osoba uvedená v odseku 3 písm. c) a d).		
--	--	---	--	--

		A len poznamenávame, že podmienka päť rokov vo funkcii profesora na vysokej škole je ustanovená aj pre vymenovanie členov výkonnej rady navrhovaných Radou vysokých škôl alebo Slovenskou rektorskou konferenciou v zákone č. 269/2018 Z. z. o zabezpečovaní kvality vysokoškolského vzdelávania a o zmene a doplnení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	9. K čl. I bodu 11 (§ 8 ods. 8) – Z: Z návrhu zákona ani z jeho dôvodovej správy nie je zrejmá motivácia predkladateľa posilniť právomoci riaditeľa Justičnej akadémie pri odvolaní jeho zástupcu bez súhlasu rady Justičnej akadémie. Máme za to, že pri vymenovaní a odvolávaní do nejakej pozície (v tomto prípade ide o zástupcu riaditeľa Justičnej akadémie) by mal platiť obdobný mechanizmus, t. j. ak riaditeľ vymenúva svojich zástupcov so súhlasom rady Justičnej akadémie (nové znenie § 8 ods. 4), malo by to platiť aj pri odvolaní, teda odvolanie so súhlasom rady Justičnej akadémie. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	10. K čl. I bodu 12 (§ 10 ods. 3 a 4) – Z: Z dôvodu rozšírenia okruhu osôb, ktoré sa môžu stať riaditeľom alebo zástupcom riaditeľa Justičnej akadémie, sa v § 10 ods. 3 a 4 navrhuje upraviť spôsob odmeňovania. V doložke vplyvov na štátny rozpočet sa v súvislosti s touto zmenou neuvádza žiadny dopad na štátny rozpočet, avšak predkladateľ zákona, aj keď nemôže predvídať, ktorá z oprávnených osôb bude jednotlivé funkcie vykonávať, musí vedieť predpokladať, že v prípade obsadenia funkcií inými osobami ako z radov sudcov a prokurátorov, bude mať uvedená zmena negatívny dopad na štátny rozpočet.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený.

		V prípade, že bude funkcia riaditeľa obsadená inou osobou ako sudcom alebo prokurátorom, podľa návrhu by odmena riaditeľa predstavovala spolu s odvodmi 62 016 € ročne a odmena zástupcu riaditeľa by pri obsadení tohto miesta inou osobou ako sudcom alebo prokurátorom predstavovala s odvodmi sumu 49 612 € ročne. Celkovo by tieto náklady ročne zvýšili rozpočet akadémie o sumu 111 628,80 €. Uvedené sumy vychádzajú z výpočtu tohtoročnej sumy priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve, preto je pravdepodobné, že sa uvedená suma bude navyšovať. V čase konsolidačných opatrení, kedy bolo potrebné rušiť miesta zamestnancov, je uvedené navýšenie rozpočtových prostriedkov v rozpore s plánom znížiť počet zamestnancov v štátnej správe a verejnej správe. Okrem uvedeného, navrhovaná právna úprava má aj ďalšie nedostatky. Napríklad, zakladá diskrimináciu v platových pomeroch a nárokoch vyplývajúcich z iného pracovnoprávneho vzťahu, čím porušuje čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky. Treba si uvedomiť, že v prípade, ak za riaditeľa Justičnej akadémie bude vymenovaná osoba, ktorá nie je sudcom alebo prokurátorom a jej zástupcom bude sudca alebo prokurátor, takýto riaditeľ Justičnej akadémie bude mať nižší plat ako jeho zástupca (§ 10 ods. 3 navrhovanej právnej úpravy). Tento nedostatok odporúčame odstrániť tak, že sa ustanoví rovnaký plat pre riaditeľa Justičnej akadémie a jeho zástupcov, a to vo výške základného platu sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a príplatku k výkonu funkcie riaditeľovi Justičnej akadémie vo výške zodpovedajúcej funkčnému príplatku za riadenie u predsedu krajského súdu a príplatku za výkon funkcie zástupcovi riaditeľa Justičnej akadémie vo výške zodpovedajúcej funkčnému príplatku za riadenie u podpredsedu krajského súdu. Samozrejme, uvedená právna úprava prichádza do úvahy iba v prípade, ak bude ustanovená inkompatibilita výkonu funkcie riaditeľa Justičnej akadémie a funkcie zástupcu riaditeľa		
--	--	---	--	--

		Justičnej akadémie s výkonom inej funkcie, podnikaním alebo vykonávaním inej zárobkovej činnosti s výnimkou správy vlastného majetku v prípade, ak do takejto funkcie bude vymenovaná osoba uvedená v § 8 ods. 3 písm. c) a d) tohto stanoviska. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	11. K bodu 13 (§ 12 ods. 1 a 2) – Z: Podľa navrhovanej právnej úpravy uvedenej v § 12 ods. 2 má generálny prokurátor povinnosť predložiť k návrhu odbornej justičnej skúšky aj záverečné hodnotenie právneho čakaťa prokuratúry alebo asistenta prokurátora. Trváme na tom, aby rovnakú povinnosť mal ustanovenú v § 12 ods. 1 aj minister spravodlivosti, ktorý predkladá Justičnej akadémii návrh na vykonanie odbornej justičnej skúšky vyšším súdnym úradníkom, asistentom sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a asistentom sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou SR dňa 11.12.2024. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil. Predkladateľ má v úmysle upraviť túto problematiku pri pripravovanej novele statusových zákonov.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	12. K bodu 13 (§ 12 ods. 6) – Z: Z dôvodu zvyšujúcich sa nárokov na úspešné absolvovanie odbornej justičnej skúšky spočívajúcimi najmä v rozsahu materiálov, ktoré je potrebné naštudovať, odporúčame v navrhovanej právnej úprave § 12 ods. 6 nahradiť slová „štyroch týždňov“ slovami „šiestich týždňov“. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	13. K čl. I bodu 14 (§ 13 ods. 1) – Z: V prvej vete odporúčame za slovo „Skúšku“ vložiť slovo „vykonať“. V druhej vete odporúčame slová „Predsedov, členov a náhradných členov skúšobných komisií“ nahradiť slovami „Predsedov, členov skúšobných komisií a ich náhradníkov“ (gramatická úprava textu). So zreteľom na navrhovanú právnu úpravu, ktorou sa mení funkčné	A	

		obdobie členov skúšobných komisií a ich náhradníkov (§ 13 ods. 1), odporúčame v prechodnom ustanovení upraviť, podľa ktorej právnej úpravy sa bude riadiť funkčné obdobie doterajších členov skúšobných komisií a ich náhradníkov. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	14. K bodu 16 (§ 14 ods. 2) – Z: Z ustanovenia § 14 ods. 2 vyplýva, že právny čakatel' prokuratúry a asistent prokurátora má nárok iba na opravnú skúšku, hoci vyšší súdny úradník, asistent sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a asistent sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky má nárok aj na ďalšiu opravnú skúšku (§ 14 ods. 2 a 5). Takáto právna úprava vzťahujúca sa na získanie odbornej justičnej skúšky diskriminuje právnych čakatel'ov prokuratúry a asistentov prokurátorov. Trváme na odstránení tejto diskriminácie, a to buď nepriznaním nároku na ďalšiu opravnú skúšku vyšším súdnym úradníkom a asistentom sudcov alebo priznaním nároku na ďalšiu opravnú skúšku aj právnym čakatel'om prokuratúry a asistentom prokurátorov. Táto pripomienka je zásadná.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	15. K čl. I bodu 17 (§ 15a) – Z: Justičná akadémia sa výraznou mierou podieľa na vzdelávaní prokurátorov a právnych čakatel'ov. Aj podľa navrhovanej právnej úpravy (§ 3 ods. 3) prokurátori, právni čakatelia prokuratúry a asistenti prokurátorov budú patriť k cieľovým skupinám. Preto neexistuje žiaden rozumný dôvod vynechať Generálnu prokuratúru so spolupráce s právnickými fakultami verejných vysokých škôl v navrhovanej právnej úprave uvedenej v § 15a ods. 1 a 2. Preto odporúčame vykonať v predloženom návrhu zákona tieto zmeny: - v § 15a ods. 1 nahradiť slová „s akadémiou a s ministerstvom“ slovami „s akadémiou, ministerstvom a generálnou prokuratúrou“,	A	

		- v § 15a ods. 2 odporúčame nahradiť slová „s ministerstvom a s akadémiou“ slovami „s ministerstvom, generálnou prokuratúrou a akadémiou“. Z hľadiska legislatívno-technického je potrebné zaviesť legislatívnu skratku pre Generálnu prokuratúru Slovenskej republiky. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	Z	16. K bodu 18 (§ 17b) – Z: Prechodné ustanovenie odporúčame upraviť v súlade s pripomienkami uplatnenými k § 6 ods. 1 a 8 ods. 2 až 5. Táto pripomienka je zásadná.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 1 (§ 2) – O: Slová „V § 2 ods. 1“ odporúčame nahradiť slovami „V § 2 ods. 2“ (oprava zrejmej nesprávnosti).	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K čl. I bodu 7 / (§ 7 písm. f) – O: Slová „písmená g) až l) sa označujú ako písmená h) až m)“ odporúčame nahradiť slovami „písmená f) až l) sa označujú ako písmená g) až m)“ (legislatívno-technická pripomienka).	A	
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 2 Predložený vlastný materiál novely upravuje v navrhovanom ustanovení § 3 ods. 1 iba tri namiesto štyroch typov vzdelávacích aktivít, a to v rozpore s predloženým konsolidovaným znením zákona o justičnej akadémii a v rozpore so znením dôvodovej správy k tomuto bodu, podľa ktorej: „Uvedené je potrebné zjednotiť. Návrhom sa zjednocuje prípravné vzdelávanie a spolu a celoživotným vzdelávaním typy vzdelávacích aktivít dopĺňať o jazykové vzdelávanie a vzdelávanie	A	

		prostredníctvom zahraničných odborných stáží.“ Vzhľadom na uvedené akadémie navrhuje doplniť navrhovaný § 3 ods. 1 o nové písm. c) jazykové vzdelávanie s tým, že pôvodné písm. c) sa po zmene bude označovať ako písm. d). V znení § 3 ods. 3 akadémie navrhuje vypustiť slovo „prokurátora“ za slovami „vyžadované na výkon príslušnej funkcie“, aby úvod ustanovenia nadväzoval na jeho koniec, nakoľko justičnou skúškou sa pripravuje uchádzač nielen na výkon funkcie prokurátora, ale aj na výkon funkcie sudcu. Uvedenú časť vety je tiež možné preformulovať a koniec vety upraviť tak, že za slovami „vyžadované na výkon“ sa vypustí slovo „príslušnej“ a veta bude pokračovať „funkcie sudcu alebo prokurátora“. Navrhované znenia § 3 ods. 3 a § 12 ods. 3 duplicitne upravujú cieľ odbornej justičnej skúšky.		
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 3 V § 3a ods. 4 písm. d) akadémie navrhuje vypustiť text „alebo ktorých zameranie súvisí s činnosťou cieľových skupín akadémie“. Uvedený text môže v zmysle jazykového výkladu evokovať, že akadémie môže vzdelávať v zásade kohokoľvek. Ak činnosť profesie súvisí s činnosťou akadémie, je možné s týmto subjektom uzatvoriť aj memorandum/dohodu o spolupráci, ktoré upraví parametre vzájomných vzťahov, vrátane možností účasti na vzdelávacích podujatiach. Z navrhovaného znenia § 3a ods. 5 písm. c) nie je zrejmé, kto patrí do kategórie kandidátov na funkciu sudcu a uvedené nevyplýva ani z dôvodovej správy. Terminus technicus kandidát na funkciu sudcu je používaný aj v § 28 a nasl. zákona č. 385/2000 o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to už v kontexte účasti na hromadnom výberovom konaní. Podľa	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Dôvodová správa bude doplnená o podrobnejšie odôvodnenie, kto patrí do kategórie kandidátov na funkciu sudcu. Vo zvyšnej časti pripomienkujúci subjekt na zásadnej pripomienke trvá.

		dôvodovej správy sa týmto ustanovením sprehľadňujú vzdelávacie aktivity a aktualizuje sa okruh subjektov, ktorým sa poskytujú, pričom je v nej uvedené, že v tejto súvislosti napríklad aktuálne znenie zákona o justičnej akadémii nezahŕňa tzv. „justičných stážistov“ napriek tomu, že ich stáž má byť prípravou na výberové konanie na funkciu sudcu. Nie je zrejmé, či sa uvedené vzťahuje k doplneniu justičných stážistov do ods. 3 písm. b) alebo sa im ako kandidátom na funkciu sudcu má poskytovať aj prípravné vzdelávanie (prípadne aj ďalším kandidátom ako účastníkom HVK). V porovnaní s účastníkmi OJS z prostredia prokuratúry sa v zmysle tohto ustanovenia priznáva prípravné vzdelávanie iba právnym čakatel'om prokuratúry (asistentom prokurátora ako možným uchádzačom o OJS iba predskúškové sústredenia).		
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 4 Ustanovenie § 6 ods. 1 podľa návrhu novely zvyšuje počet členov rady tak, že pomerne znižuje zastúpenie členov volených súdnou radou a neúmerne zvyšuje počet osôb z prostredia mimo sudcov a prokurátorov. Pomer sa mení nasledovne - oproti súčasnému stavu, keď pri desiatich členoch rady 5 volí Súdna rada z radov sudcov (50%), dvoch menuje minister spravodlivosti na základe návrhu generálneho prokurátora (20%) a zvyšných troch menuje minister podľa vlastného uváženia (30%) – má v zmysle novely Súdna rada voliť 8 členov (47%), 3 minister na návrh GP (17,64%) a 6 minister podľa vlastného uváženia spravidla spomedzi advokátov, exekútorov, notárov, akademikov (35,29%). Za nevhodne formulovanú považuje akadémia aj normu v navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1, v zmysle ktorej šiestich členov rady vymenúva minister spravidla na návrh právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov, prípadne aj bez tohto návrhu. Podľa dôvodovej správy je rozšírenie rady nutné z dôvodu previazanosti právnického vzdelávania a justičného	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor neodstránený.

		vzdelávania a tiež z dôvodu priestupnosti medzi jednotlivými právnickými povolaniami (najmä sudca-prokurátor-advokát-notár), ktorú umožňuje vzájomné „uznávanie“ odbornej justičnej skúšky, advokátskej skúšky, notárskej skúšky, resp. inej právnej skúšky. V kontexte dôvetku, že minister vymenúva členov rady aj bez tohto návrhu, stráca deklarovaný účel právnej normy svoj zmysel. Počet sudcov a počet prokurátorov v rade by mal zároveň zodpovedať pomernému zastúpeniu sudcov a prokurátorov, aktívne vykonávajúcich prax (pomer je aktuálne cca 1500 sudcov a 1000 prokurátorov). Osoby mimo justičného alebo prokurátorského stavu by nemali byť v najvyššom orgáne rady vo väčšom počte, nakoľko tieto osoby akadémie nevzdeláva (v súčasnosti je zastúpenie týchto osôb na úrovni 20%). Na zachovanie nezávislosti akadémie je na zváženie skôr v tomto ustanovení upraviť priamu nomináciu členov rady akadémie zo strany generálneho prokurátora, keďže akadémia vzdeláva aj prokurátorov, právnych čakatel'ov prokuratúry ako aj asistentov prokurátorov, prípadne možnosť ministra vymenovať za členov rady aj emeritných sudcov alebo prokurátorov. Navýšenie počtu členov zo súčasných 10 na 17 (t.j. o 70 %) môže mať aj dopad na zabezpečenie uznášaniaschopnosti rady akadémie a organizovanie zasadnutí podľa zákona, štatútu a rokovacieho poriadku riadne a včas, vzhľadom na to, že sa vyžaduje pri mnohých úkonoch nadpolovičná väčšina všetkých členov.		
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 6 V súčasnom znení § 7 písm. b) sa uvádza, že rada vypracúva a vydáva zásady výberového konania na funkciu riaditeľa a zástupcu riaditeľa. V návrhu sa navrhuje pripojiť k vyššie uvedenému aj slová „po dohode s ministerstvom“. Nie je zrejmý zámer predkladateľa, prečo pri pomernom zastúpení jednotlivých zložiek v rade akadémie, sa má daný interný predpis vydávať iba po dohode s ministerstvom. Ak má byť	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor neodstránený.

		daný predpis spolutvorený ďalšími subjektmi, je na mieste, aby takéto oprávnenie mali potom okrem ministra aj Súdna rada a generálny prokurátor. Na tomto mieste zároveň dáva akadémia na zváženie zahrnúť priamo do ustanovení zákona o justičnej akadémii ustanovenie, ktoré by posilnilo možnosť a záujem sudcov sa o funkciu riaditeľa uchádzať - napríklad stanovenie lehoty na predkladanie kandidátov minimálne 5 alebo 6 mesiacov vopred, počas ktorej by mali možnosť vyriešiť napr. nápad spisov alebo otázku stáže.		
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 9 V navrhovanom § 8 ods. 2 sa upravuje kreovanie výberovej komisie pri výberovom konaní na funkciu riaditeľa alebo zástupcu riaditeľa akadémie. Opätovne sa navrhuje, aby aj v tomto procese mal prevahu minister, a to na úkor pomerného zastúpenia všetkých subjektov v rade. Dôvodová správa k tomuto bodu uvádza, že ide o takú úpravu, ktorá zohľadňuje to, že na výbere a menovaní sa podieľajú ako rada akadémie, tak aj minister súčasne. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že rada akadémie pozostáva aj z iných nominantov, preto je dôvodné, aby výberová komisia pozostávala z prevažnej väčšiny členov rady akadémie. Na zváženie v tejto súvislosti dáva akadémia aj úpravu, podľa ktorej by sa kreovania výberovej komisie zúčastnila priamo aj Súdna rada a generálny prokurátor.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor neodstránený.
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 V navrhovanom § 8 ods. 3 sa aj v zmysle dôvodovej správy k predkladanej novele navrhuje otvorenie výberového konania na funkciu riaditeľa aj na iné osoby. V zmysle tohto zámeru sa do podmienok na vymenovanie riaditeľa zavádzajú viaceré kvalifikačné kritériá. V § 8 ods. 3 písm. b) sa uvádza, že riaditeľ (ale aj zástupca) musí zložiť odbornú justičnú skúšku alebo advokátsku skúšku. Uvedeným znením sa obmedzuje daná funkcia len na advokáta a osobu sudcu alebo	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor neodstránený.

		prokurátora, ktorí vykonali justičnú skúšku. K uvedenému je však potrebné uviesť, že ak má byť otvorenie výberového konania komplexné, je potrebné zohľadniť aj tú skutočnosť, že v zmysle § 5 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, ale aj podľa § 6 ods. 3 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry sa za justičnú skúšku považuje aj advokátska skúška, notárska skúška, ale aj prokurátorská skúška či odborná skúška komerčného právnika. V § 8 ods. 3 písm. c) sa ako ďalšie kvalifikačné kritérium zavádza „aspoň sedemročnú prax v oblasti priameho vzdelávania sudcov alebo prokurátorov uskutočňovaného prezenčnou, dištančnou alebo kombinovanou formou“. Uvedené kritérium nie je určité a je potrebné ho precizovať alebo objasniť v dôvodovej správe, nakoľko z neho nie je jednoznačné, čo sa rozumie ako prax v oblasti priameho vzdelávania sudcov a prokurátorov - a teda či je uvedená podmienka viazaná na osoby vykonávajúce pedagogickú činnosť pre akadémiu pravidelne ako členovia externého pedagogického zboru, nakoľko je stanovená podmienka priameho vzdelávania, t.j. prednáškovej činnosti v popísaných formách, prípadne je možné zohľadniť, že sudcov a prokurátorov vzdelávajú aj iné inštitúcie. Zároveň je potrebné sa na vzdelávanie v zmysle tohto ustanovenia pozeráť komplexne, a to nielen z hľadiska samotnej prednáškovej činnosti, ale aj z hľadiska organizovania a riadenia vzdelávania, metodologickej a koncepcnej práce v oblasti vzdelávania. V § 8 ods. 5 sa navrhuje zvýšiť počet zástupcov riaditeľa akadémie z jedného na troch, pričom tretím zástupcom pre ekonomiku a správu môže aj osoba mimo sudcovského a prokurátorského stavu s minimálne desaťročnou praxou, ktorá má odbornú justičnú skúšku alebo advokátsku skúšku. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, na základe akého právneho titulu bude riaditeľ alebo zástupca riaditeľa, ktorý nebude sudcom a prokurátorom, vykonávať túto svoju funkciu pre		
--	--	---	--	--

		akadémii, alebo aký typ právneho vzťahu medzi akadémiou a takou osobou bude.		
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 12 Z dôvodu rozšírenia okruhu osôb, ktoré sa môžu stať riaditeľom alebo zástupcom riaditeľa akadémie sa navrhuje v § 10 ods. 3 a ods. 4 upraviť spôsob odmeňovania týchto osôb. Táto zmena bude mať významný dopad na štátny rozpočet, čo nie je zohľadnené v doložke vplyvov.	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Znenie § 10 ods. 3 a 4 bolo doplnené.
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 17 V uvedenom bode sa navrhuje nový § 15a, ktorým sa má zaviesť posilnenie spolupráce akadémie s akademickou obcou a podľa dôvodovej správy sa novelou upravuje dotačná schéma podporujúca túto súčinnosť. V ustanoveniach odsekov 3 a nasl. § 15a však absentuje účelová nadväznosť úpravy doplnkových dotácií na túto spoluprácu s akadémiou. Zároveň pripomíname, že akadémia aj za súčasnej právnej úpravy s vysokými školami dlhé roky spolupracuje, a to na základe uzavretých dohôd a memoránd.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Justičnou akadémiou Slovenskej republiky dňa 12.12.2024, rozpor odstránený.
JASR Justičná akadémia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Justičná akadémia pozitívne hodnotí predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v časti, ktorá reflektuje na návrhy zmien predložené Radou Justičnej akadémie Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky – teda najmä pokiaľ ide o zjednotenie a doplnenie typov vzdelávacích aktivít a úpravu časti týkajúcej sa vykonávania odborných justičných skúšok. Rada vo zvyšnej časti považuje novelu za predčasnú, keďže k dnešnému dňu nie sú známe zmeny statusových zákonov, ktoré vyplývajú z programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, na ktoré by mali následne nadväzovať aj zmeny zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej	ČA	Pripomienka akceptovaná v časti sprehľadnenia a doplnenia vzdelávania a precizovania doterajšej úpravy vykonávania odbornej justičnej skúšky.

		akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rada konštatuje, že oproti súčasnému stavu sa podľa predloženej novely posilňuje postavenie ministra spravodlivosti, predovšetkým vo vzťahu ku kreovaniu orgánov Justičnej akadémie, v dôsledku čoho môže ísť o zásah do nezávislosti Justičnej akadémie s ohľadom na dôvody a ciele jej vzniku.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 1 Návrh zákona uvádza, že: „V § 2 ods. 1 sa slová: „Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a asistentov prokurátora“ nahrádzajú slovami „Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, odborných justičných stážistov, právnych čakatel'ov prokuratúry, asistentov prokurátora, poradcov sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a ďalších osôb podľa § 3a“.“ Nakoľko platné znenie §2 ods.1 znenie: „(1) Zriaďuje sa Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len "akadémia").“ máme za to, že prišlo pravdepodobne k omylu pri písaní, preto požadujeme Čl. I ods.1 zmeniť nasledovne: „1. V § 2 ods. 2 sa slová „Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a asistentov prokurátora“ nahrádzajú slovami „Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, odborných justičných stážistov, právnych čakatel'ov prokuratúry, asistentov prokurátora, poradcov sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky a ďalších osôb podľa § 3a“.“	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 V Dôvodovej správe v časti B. Osobitná časť je v druhom odstavci uvedené, že sa návrhom zjednocuje prípravné vzdelávanie a spolu s celoživotným vzdelávaním typy vzdelávacích aktivít dopĺňal o jazykové vzdelávanie a vzdelávanie prostredníctvom zahraničných odborných stáží. Vo vlastnom návrhu je znenie §3 Predmet činnosti ods. 1 uvedené nasledovne: (1) Akadémia je vzdelávacia inštitúcia s celoštátnou pôsobnosťou, ktorá zabezpečuje, organizuje a vykonáva najmä tieto typy vzdelávacích	A	

		aktivít a) celoživotné vzdelávanie, b) prípravné vzdelávanie, c) vzdelávanie prostredníctvom zahraničných odborných stáží. V konsolidovanom návrhu zákona je §3 Predmet činnosti ods. 1 uvedený v nasledovnom znení: (1) Akadémia je vzdelávacia inštitúcia s celoštátnou pôsobnosťou, ktorá zabezpečuje, organizuje a vykonáva najmä tieto typy vzdelávacích aktivít a) celoživotné vzdelávanie, b) prípravné vzdelávanie, c) jazykové vzdelávanie, d) vzdelávanie prostredníctvom zahraničných odborných stáží. Nakoľko sa pojem jazykové vzdelávanie, resp. odkaz na jazykové vzdelávanie v texte dôvodovej správy ako i v konsolidovanom znení zákona vyskytuje opakovane (§3a ods. 3 a ods.4) požadujeme dať text návrhu zákona a sprievodné dokumenty do súladu.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 Nové navrhované znenie §8 ods. 5 vo vlastnom materiáli je uvedené nasledovne: (5) Jedným zástupcom riaditeľa je sudca a jedným zástupcom riaditeľa je prokurátor; tretím zástupcom riaditeľa pre agendu ekonomiky a správy je osoba, ktorá spĺňa predpoklady podľa odseku 3 písm. a) a b).“. V konsolidovanom znení zákona je uvedené odlišné znenie: (5) Jedným zástupcom riaditeľa je sudca a jedným zástupcom riaditeľa je prokurátor; tretím zástupcom riaditeľa pre agendu ekonomiky a správy je osoba, ktorá nie je sudcom alebo prokurátorom, a ktorá spĺňa predpoklady podľa odseku 3 písm. a) a b).	A	

		Je potrebné dať uvedené znenie do súladu. Vzhľadom na to, že v prípade tretieho zástupcu riaditeľa pre agendu ekonomiky a správy sú primárnou agendou najmä ekonomické záležitosti Justičnej akadémie a je nevyhnutné, aby zástupca riaditeľa bol odborníkom i v tejto oblasti, navrhujeme doplniť požiadavku na minimálnu prax v danej oblasti. Na základe uvedeného navrhujeme nové znenie § 8 ods. 5 nasledovne: 5) Jedným zástupcom riaditeľa je sudca a jedným zástupcom riaditeľa je prokurátor; tretím zástupcom riaditeľa pre agendu ekonomiky a správy je osoba, ktorá spĺňa predpoklady podľa odseku 3 písm. a) a b) a má preukázateľne aspoň päťročnú prax v oblasti riadenia ekonomiky a správy.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 14 V novom znení textu §13 ods. 1 vypadlo slovo vykoná, je ho potrebné doplniť za slovo skúšku: „(1) Skúšku vykoná uchádzač pred skúšobnou komisiou zloženou z piatich členov. Predsedov, členov a náhradných členov skúšobných komisií volí a odvoláva rada na návrh súdnej rady, generálneho prokurátora, rady prokurátorov a ministra. Funkčné obdobie členov skúšobných komisií a ich náhradníkov je päť rokov.“.	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 17 Nakoľko je navrhované znenie § 15a ods. 1 uvedené vo vlastnom materiáli v inom znení ako v sprievodnom dokumente – konsolidovanom znení zákona a toto znenie v konsolidovanom znení zákona reflektuje aj na dôvodovú správu požadujeme dať predmetné dokumenty do súladu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 1. V Čl. I bode 2 navrhujeme slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“, nahrádzané slová sa nachádzajú v § 2 ods. 2.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej	O	Čl. I bodu 2 2. V Čl. I bode 2. v § 3 ods. 1 úvodnej vete na konci odporúčame umiestniť dvojbodku.	A	

republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 3. V Čl. I bode 2 v § 3 navrhujeme zlúčiť odseky 4 až 6 do jedného odseku, ktorého predvetie bude znieť: „Akadémia zabezpečuje vytvorenie, správu a ochranu databáz a podkladov potrebných na" a bude sa členiť na tri pododseky „a) vykonanie písomnej..., b) uskutočnenie písomnej..., c) uskutočnenie písomnej...; a v nadväznosti na uvedené sa nasledujúce odseky prečísľujú a v (terajšom) odseku 7 sa primerane upraví vnútorný odkaz.	N	Neakceptuje sa. Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnú, jej znenie bolo obdobné aj v doteraz platnej právnej úprave, navyše každý z odsekov rieši iné situácie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 4. V čl. I bode 2 v § 3 ods. 7 navrhujeme slovo „povinné“ vypustiť a nasledujúci text primerane gramaticky upraviť, keďže adresátmi právnej normy sú orgány verejnej moci netreba pri ukladaní povinnosti túto vyjadriť slovom „povinné“.	N	Neakceptuje sa, nakoľko ide o pojem, ktorý je už zavedený v platnom znení zákona a je vyhovujúci.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 5. V čl. I bode 2 v § 3 ods. 7 navrhujeme slová „písomnej podobe alebo v elektronickej podobe“ nahradiť slovami „písomnej forme“, keďže ide o nadradený pojem.	N	Neakceptuje sa, nakoľko je to zavedený pojem, ktorý sa používa už aj v doteraz platnej právnej úprave a je vyhovujúci.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 6. V Čl. I bode 2. v § 3 ods. 6 odporúčame slová „krajských súdov, správnych súdov“ uviesť v jednotnom čísle, t. j. „krajskom súde, správnom súde“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 7. V Čl. I bode 2. v § 3 ods. 7 odporúčame vypustiť slová „zákonom určených“ a slová „4 a 6“ nahradiť slovami „4 až 6“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 8. V Čl. I bode 2. v § 3 ods. 8 odporúčame vypustiť slovo „ďalej“, slová „vykonávanie činnosti podľa tohto odseku“ nahradiť slovami „vykonávanie týchto činností“ a slová „podľa predchádzajúcich odsekov“ nahradiť vnútorným odkazom, ktorý bude odkazovať na konkrétne odseky.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 9. V Čl. I bode 3. odporúčame zaviesť legislatívnu skratku „súdna rada“, „generálny prokurátor“ a „minister“ už na tomto mieste (v § 3a ods. 1), keďže sú zavedené až v bode 4. (v § 6 ods. 1).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 10. V čl. I bode 3 v § 3a ods. 4 písm. c) navrhujeme slovo „dopad“ nahradiť slovom „vplyv“, alebo iným vhodným výrazom.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 11. V Čl. I bode 3. v § 3a ods. 4 písm. b) odporúčame slová „krajských súdov“ nahradiť slovami „krajskom súde“ a v písmene c) odporúčame slová „na všetkých súdoch“ nahradiť slovami „na súde“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 3 12. V Čl. I bode 3. v § 3a ods. 4 písm. d) odporúčame slová „vykonáva dohľad ministerstvo“ nahradiť slovami „vykonáva ministerstvo dohľad“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 7 13. V Čl. I bode 7. odporúčame slová „g) až l)“ nahradiť slovami „f) až l)“ a slová „h) až m)“ slovami „g) až m)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej	O	Čl. I bodu 9 14. V Čl. I bode 9. odporúčame slová „výberovej vymenúva“ nahradiť slovami „výberovej komisie vymenúva“.	A	

republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 15. V Čl. I bode 10. odporúčame § 8 ods. 3 písm. c) čiarku na konci nahradit' slovom „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 10 16. V Čl. I bode 10. odporúčame § 8 ods. 3 písm. d) bližšie špecifikovať, na akej úrovni sa požaduje ovládanie cudzieho jazyka.	ČA	Podrobnosti týkajúce sa preukazovania úrovne znalosti cudzieho jazyka budú upravené v Zásadách výberového konania na funkciu riaditeľa, zástupcu riaditeľa, ktoré vypracuje rada Justičnej akadémie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 12 17. V čl. I bode 12 navrhujeme slová „dva a pol násobku“ nahradit' slovami „2,5-násobku“.	N	Podľa bodu 6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR „Základné číslovky od 1 do 10 sa v texte návrhu právneho predpisu uvádzajú slovom“.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 13 18. V Čl. I bode 13. v § 12 odsek 1 odporúčame celý vyjadriť v jednotnom čísle.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 14 19. V Čl. I bode 14. v § 13 ods. 1 odporúčame slová „Skúšku uchádzač“ nahradit' slovami „Skúšku vykoná uchádzač“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 16 20. V Čl. I bode 16. v § 14 ods. 2 odporúčame slovo „asistenta“ nahradit' slovami „asistentovi“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 16 21. V čl. I bode 16 v § 14 ods. 2 navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, obdobne ako je tomu v odseku 5 a nasledujúci text primerane gramaticky upraviť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Čl. I bodu 17 (§ 15a ods. 3 až 5) V § 15a ods. 3 sa navrhuje poskytovanie doplnkových dotácií Ministerstvom spravodlivosti SR verejným vysokým školám, ktoré majú byť účelovo určené pre potreby ich právnických fakúlt na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov v študijnom odbore právo, na výskumnú a vývojovú činnosť v odbore právo, na rozvoj právnickej fakulty verejnej vysokej školy a na sociálnu podporu študentov a pre potreby vybraných akreditovaných študijných programov zameraných na mediáciu a probáciu a na podporu výskumnej a vývojovej činnosti vysokoškolských pedagógov pôsobiacich v týchto akreditovaných študijných programoch. V § 15a ods. 4 sa ďalej uvádza, že poskytnutie doplnkových dotácií verejným vysokým školám podľa tohto zákona nemá vplyv na poskytovanie dotácií verejným vysokým školám na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, na rozvoj vysokej školy a na sociálnu podporu študentov. Z návrhu zákona nie je zrejmé, prečo má byť poskytovanie doplnkových dotácií Ministerstvom spravodlivosti SR verejným vysokým školám upravené v zákone č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, keďže dotácie v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti SR sa poskytujú na základe zákona č. 302/2016 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky. Zároveň považujeme za potrebné zdôrazniť, že financovanie verejných	A	Rozpor odstránený na rozporovom konaní s Ministerstvom financií Slovenskej republiky dňa 3.12.2024. Znenie § 15a bolo upravené v zmysle pripomienky ministerstva.

		vysokých škôl je predmetom právnej úpravy v zákone č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 131/2002 Z. z.“), ktorý upravuje poskytovanie dotácií zo štátneho rozpočtu ako hlavného zdroja financovania verejných vysokých škôl. Podľa § 89 ods. 2 zákona č. 131/2002 Z. z. Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR poskytuje verejnej vysokej škole dotácie na uskutočňovanie akreditovaných študijných programov, na výskumnú, vývojovú alebo umeleckú činnosť, na rozvoj vysokej školy a na sociálnu podporu študentov. V nadväznosti na vyššie uvedené upozorňujeme na možnú duplicitu právnej úpravy financovania verejných vysokých škôl z dotácií zo štátneho rozpočtu. Súčasne upozorňujeme, že zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) neupravuje možnosť poskytovania žiadnych doplnkových dotácií. Máme tiež za to, že podmienky poskytovania dotácií musia byť vymedzené priamo v zákone, teda nepostačuje len odkaz na metodiku vypracovanú Ministerstvom spravodlivosti SR. Podľa § 15a ods. 5 druhej vety „Zostatok poskytnutých doplnkových dotácií nevyčerpaný ku koncu kalendárneho roku môže verejná vysoká škola použiť v nasledujúcich kalendárnych rokoch, ak dodržala podmienky uvedené v zmluve o dotácii, ak nie je v zmluve o dotácii dohodnuté inak; tento zostatok nemá vplyv na pridelovanie dotácií na nasledujúci kalendárny rok.“. Upozorňujeme, že časové použitie prostriedkov štátneho rozpočtu je upravené v § 8 ods. 4 a 5 zákona č. 523/2004 Z. z. Podľa aktuálnej právnej úpravy, ak zo štátneho rozpočtu boli poskytnuté fyzickým osobám alebo právnickým osobám kapitálové výdavky, tieto možno použiť na určený účel aj v troch rozpočtových rokoch bezprostredne nasledujúcich po roku, na ktorý boli rozpočtované. Ak zo štátneho		
--	--	---	--	--

		rozpočtu boli poskytnuté fyzickým osobám alebo právnickým osobám bežné výdavky na program rozvojovej spolupráce, na programy podporujúce medzinárodnú vzdelávaciu mobilitu alebo medzinárodnú vedeckú mobilitu, ak vyplývajú z medzinárodnej zmluvy alebo ak program schválila vláda, alebo boli poskytnuté Agentúrou na podporu výskumu a vývoja, tieto bežné výdavky možno použiť na určený účel aj v troch rozpočtových rokoch bezprostredne nasledujúcich po roku, na ktorý boli rozpočtované. Bežné výdavky štátneho rozpočtu poskytnuté fyzickým osobám alebo právnickým osobám po 31. júli možno použiť do 31. marca nasledujúceho rozpočtového roka. V prípade úpravy lehoty použitia doplnkových dotácií verejným vysokým školám by išlo o nepriamu novelu zákona č. 523/2004 Z. z. Z uvedených dôvodov s navrhovaným znením § 15a ods. 3 až 5 nesúhlasíme.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je označený žiadny vplyv na rozpočty obcí a vyšších územných celkov, preto sa v riadku „z toho rozpočtovo zabezpečené vplyvy“ neoznačuje žiadna z možností. Uvedené je potrebné upraviť.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete slovo „a“ za slovami „č. 397/2019 Z. z.“ nahradiť čiarkou, v bode 1 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“, v bode 2 § 3 ods. 1 úvodnej vete na konci vložiť dvojbodku, v bode 2 aktualizovať poznámku pod čiarou k odkazu 3, v § 3 ods. 8 slová „predchádzajúcich odsekov“ nahradiť slovami „odsekov 1 až 7“ a na konci doplniť bodku, v bode 3 § 3a ods. 1 slová „súdnou radou po dohode s ministrom“ nahradiť slovami „Súdnou radou Slovenskej republiky „(ďalej len „súdna rada“)“ po dohode s ministrom spravodlivosti Slovenskej republiky „(ďalej len „minister“)“, za slová	A	

		„generálnym prokurátorom“ vložiť slová „Slovenskej republiky „(ďalej len „generálny prokurátor“)“ a preformulovať znenie odseku 1 tak, aby sa nepoužívali prechodníkové tvary slovies, v § 3a ods. 4 úvodnej vete slová „umožniť účasť na celoživotnom vzdelávaní“ nahradiť slovami „poskytovať celoživotné vzdelávanie aj“, v § 3a ods. 4v jednotlivých písmenách zjednotiť používanie jednotného a množného čísla, v § 3a ods. 4 písm. c) slovo „dopad“ nahradiť slovom „vplyv“, v bode 4 § 6 ods. 1 vypustiť legislatívne skratky (3x) z dôvodu, že tieto legislatívne skratky je potrebné zaviesť už v bode 3 (§ 3a ods. 1), v § 6 ods. 1 druhej vete za slovo „členov“ vložiť slovo „rady“ (2x), v § 6 ods. 1 poslednej vete za slovo „členov“ vložiť slovo „rady“, v bode 7 § 7 písm. f) slová „sledujúc moderné trendy vzdelávania zamerané“ nahradiť slovami „so zohľadnením moderných trendov vzdelávania zameraných“, v bode 9 slová „výberovej vymenúva“ nahradiť slovami „výberovej komisie vymenúva“, v bode 10 zväziť zlúčenie odsekov 4 a 5 do jedného odseku, v bode 11 za slová „ods. 8“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 12 § 10 ods. 3 prvej vete a ods. 4 prvej vete nad slová „podľa osobitného predpisu“ vložiť odkaz vrátane poznámky pod čiarou k príslušnému odkazu, v § 10 ods. 3 druhej vete a ods. 4 druhej vete slová vypustiť slovo „národnom“ ako nadbytočné, v bode 13 § 12 ods. 1 slovo „sudcov“ nahradiť slovom „sudcu“ (2x), v § 12 ods. 4 slová „v jarnom a v jesennom“ nahradiť slovami „v jarnom termíne a jesennom“, v § 12 ods. 5 druhej vete za slová „v trestnej“ vložiť slovo „veci“, v § 12 ods. 5 štvrtej vete slová „ústnej skúške“ nahradiť slovami „na ústnej časti skúšky“, v bode 14 § 13 ods. 1 slová „Skúšku uchádzač“ nahradiť slovami „Uchádzač vykoná skúšku“, v bode 16 § 14 ods. 2 slovo „asistenta“ nahradiť slovom „asistentovi“, v § 14 ods. 3 a ods. 5 prvej vete slovo „konania“ nahradiť slovom „vykonania“).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej	O	K Doložke vybraných vplyvov: Odporúčame predkladateľovi doplniť v časti 11. Kontakt na spotrebiteľa – telefonický kontakt. Odôvodnenie: Povinná časť v zmysle JM na posudzovanie vybraných	A	

republiky		vplyvov.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I úvodnej vete Odporúčame za číslom zákona „397/2018 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 1 Odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“ z dôvodu, že ustanovenie odseku 1 neobsahuje slová, ktoré sa navrhujú nahradiť novými slovami, ale sú obsiahnuté v § 2 ods. 2 zákona. Súčasne odporúčame vnútorný odkaz na § 3a špecifikovať rozšírením na odsek 4 písm. b) až d), vzhľadom na to, že osoby uvedené v § 3a ods. 3 a ods. 4 písm. a) sú všetky vymenované v § 2 ods. 2, t. j. nie je potrebné odkazovať na celé ustanovenie § 3a.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 (§ 3 ods. 3) Odporúčame v § 3 ods. 3 doplniť, že ide o zrealizovanie odbornej justičnej skúšky, na základe ktorej sa overujú potrebné vedomosti a osobnostné predpoklady aj na výkon funkcie sudcu a nie len na výkon funkcie prokurátora a súčasne odporúčame vypustiť slová „vykonaním odbornej justičnej skúšky“ z dôvodu nadbytočnosti. Zároveň upozorňujeme, že časť textu je duplicitná k ustanoveniu § 12 ods. 3, ktoré upravuje čo je cieľom odbornej justičnej skúšky.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 2 (§ 3 ods. 7) Odporúčame slová „4 a 6“ nahradiť slovami „4 až 6“, nakoľko akadémie rovnako zabezpečuje aj vytvorenie, správu a ochranu databáz podľa odseku 5.	A	
MINCRS Ministerstvo	O	Čl. I bodu 4 Odporúčame v § 6 ods. 1 štvrtej vete slová „prípadne aj bez tohto	ČA	Osobitná časť dôvodovej správy k § 6 ods. 1 bola podrobnejšie doplnená. Aj

cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky		návrhu“ rozšíriť o konkrétne prípady, kedy minister môže vymenovať členov rady aj bez návrhu právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov. Pri takejto úprave by mohlo dôjsť k situácii, že minister vymenuje bez návrhu všetkých šiestich členov rady.		podľa platnej právnej úpravy má minister spravodlivosti možnosť vymenovať člena rady aj bez návrhu.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 7 V súvislosti s vložením nového písmena f) v § 7 odporúčame slová „g) až l)“ nahradiť slovami „f) až l)“ a slová „h) až m)“ nahradiť slovami „g) až m)“. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 9 V druhej vete za bodkočiarkou pripájanej na konci § 8 ods. 2 odporúčame za slová „troch členov výberovej“ vložiť slovo „komisie“. Súčasne v súvislosti s procesom vytvorenia databázy kandidátov na členov výberovej komisie na funkciu predsedu súdu, kedy na účely vytvorenia databázy kandidátov na členov výberovej komisie podľa § 37 ods. 5 zákona č. 575/2004 Z. z. súdna rada volí aspoň dvoch kandidátov a minister vymenúva aspoň šiestich kandidátov, dávame na zváženie, či by nebolo vhodné upraviť, že aspoň jeden člen výberovej komisie by bol z kandidátov, ktorého zvolila na účely vytvorenia databázy súdna rada.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v časti doplnenia slova "komisie". Predkladateľ naďalej trvá na procese vytvorenia databázy kandidátov na členov výberovej komisie navrhovaným spôsobom.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 14 Odporúčame v § 13 ods. 1 za slovo „skúšku“ vložiť slovo „vykoná“. Súčasne odporúčame v druhej vete doplniť aj funkčné obdobie predsedu skúšobnej komisie.	ČA	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 16 V § 14 odporúčame vypustiť slová „alebo opravnej skúšky“, a to v spojení s odsekmi 3 a 5. Máme za to, že po vykonaní skúšky, pri ktorej uchádzač neprospeš nasleduje opravná skúška na základe povolenia ministra a vykonaná má byť v lehote podľa odseku 3 od konania skúšky.	A	

		Odsek 5 upravuje následne možnosť vykonania ďalšej opravnej skúšky. Podľa predkladateľom navrhovaného znenia by uchádzač mal k dispozícii možnosť vykonať skúšku a aj opravnú skúšku a až následne by v prípade, že by neprospeš pri týchto dvoch skúškach, povoľoval minister možnosť vykonania opravnej skúšky. Ak bolo zámerom predkladateľa umožniť uchádzačovi vykonať skúšku a aj opravnú skúšku bez povolenia ministra a až následne v prípade, ak uchádzač neprospeje pri týchto dvoch skúškach dáva súhlas minister na vykonanie opravnej skúšky (už v poradí tretej), tak je potrebné zosúladiť pojmy v predmetnom ustanovení.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 17 Odporúčame v § 15a ods. 1 za slovo „konzultáciami“ vložiť slovo „k“ a vypustiť slová „a po dohode s právnickými fakultami verejných vysokých škôl“ z dôvodu nadbytočnosti. Z dôvodu nadbytočnosti rovnako odporúčame vypustiť aj slová „verejných vysokých škôl“ v § 15a ods. 3 písm. a).	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v úvodnej vete odporúčame slová „a zákona č. 423/2020 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 423/2020 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 1 odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V čl. I v bode 14 odporúčame v navrhovanom § 13 ods. 1 za slovo „Skúšku“ vložiť slovo „vykoná“. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 1 Odporúčame v Čl. I bode 1 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodom 3 a 4 Odporúčame v Čl. I bode 3 navrhovanom ustanovení § 3a ods. 1 slová „súdnou radou“ nahradiť slovami „Súdnou radou Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“)“, za slovami „s ministrom“ vložiť slová „spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister“)“ a za slovami „generálnym prokurátorom“ vložiť slová „Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“)“. Zároveň odporúčame v Čl. I bode 4 navrhovanom ustanovení § 6 ods. 1 zohľadniť navrhované zavedenie legislatívnych skratiek v § 3a ods. 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 7 Odporúčame v Čl. I bode 7 slová „g) až l)“ nahradiť slovami „f) až l)“ a slová „h) až m)“ nahradiť slovami „g) až m)“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 13 Odporúčame v Čl. I bode 13 navrhovanom ustanovení § 12 ods. 4 za slovami „v jarnom“ vložiť slovo „termíne“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 14 Odporúčame v Čl. I bode 14 navrhovanom ustanovení § 13 ods. 1 za slovo „Skúšku“ vložiť slovo „vykoná“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MŠVVaŠSR Ministerstvo škola, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	Z	§ § 15a Text § 15a je potrebné upraviť tak, aby reflektoval na skutočnosť, že fakulty nemajú od roku 2002 právnu subjektivitu – nositeľom právnej subjektivity je vysoká škola. V tejto súvislosti poukazujeme aj na § 6 ods. 1 písm. i) zákona o vysokých školách, podľa ktorého je v samosprávnej pôsobnosti vysokej školy (t.j. nie fakulty) „spolupráca s inými vysokými školami, inými právnickými osobami a fyzickými osobami, a to aj so zahraničnými,“. Súhlasíme s tým, aby Justičná akadémia spolupracovala s vysokými školami, ktoré poskytujú študijné programy v študijnom odbore právo. Preto navrhujeme, aby spolupráca bola naviazaná na vysokú školu prostredníctvom jej právnickej fakulty (t.j. fakulty, ktorá poskytuje študijné programy v študijnom odbore právo). Na základe uvedeného žiadame textáciu „vysoká škola prostredníctvom fakulty, ktorá poskytuje študijné programy v študijnom odbore právo“. V § 15a ods. 3 písm. b) žiadame nahradiť slová „vysokoškolských pedagógov“ slovami „vysokoškolských učiteľov“ v súlade s § 74 zákona č. 131/2002 Z. z. Zároveň odporúčame prehodnotiť, či sa nemá text vzťahovať aj na výskumných pracovníkov vysokých škôl. V § 15a ods. 4 žiadame nahradiť predchádzajúce vyjadrenie dekana vyjadrením rektora, resp. vyjadrením vysokej školy v nadväznosti na to, že nositeľom právnej subjektivity nie je fakulta, ale vysoká škola. Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024, rozpor odstránený, znenie navrhovaného § 15a bude upravené aj v zmysle pripomienky Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a v súlade s pripomienkou uplatnenou Ministerstvom financií Slovenskej republiky.
MŠVVaŠSR Ministerstvo škola, vedy, výskumu a športu Slovenskej	O	§ § 15a Systém dotácií zo štátneho rozpočtu pre verejné vysoké školy je upravený v § 89 zákona č. 131/2002 Z. z. Z toho dôvodu odporúčame prehodnotiť duplicitné dotácie na akreditované študijné programy, na výskumnú činnosť a na sociálnu podporu študentov.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024, text § 15a bol upravený.

republiky				
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I, prvá veta V prvej vete navrhujeme za slovami „zákona č. 397/2019 Z. z.“ vypustiť slovo „a“ a nahradiť ho čiarkou. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 Navrhujeme nahradiť slová „ods. 1“ slovami „ods. 2“, obdobne aj v dôvodovej správe. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 4 § 6 ods. 1 Navrhujeme bližšie odôvodniť, kedy minister spravodlivosti vymenuje členov rady bez návrhu (právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov). Odôvodnenie: Znenie § 6 ods. 1 uvádza, že minister vymenúva členov komisie spravidla na návrh právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov, prípadne aj bez tohto návrhu. Z navrhovaného znenia, ani z dôvodovej správy nevyplýva, kedy minister bude členov vymenovávať na základe návrhu jednotlivých vymenovaných subjektov a kedy vymenuje člena komisie bez ich návrhu.	A	Osobitná časť dôvodovej správy k § 6 ods. 1 bola doplnená.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 10 § 8 ods. 3 písm. d) Navrhujeme bližšie špecifikovať, ako sa bude posudzovať splnenie podmienky týkajúcej sa „ovládania cudzieho jazyka“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia zákona ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, aká úroveň znalosti cudzieho jazyka sa požaduje, príp. či je potrebné mať napr. aj profesné skúsenosti s používaním cudzieho	A	Podrobnosti týkajúce sa preukazovania úrovne znalosti cudzieho jazyka budú upravené v Zásadách výberového konania na funkciu riaditeľa, zástupcu riaditeľa, ktoré vypracuje rada.

		jazyka (nakol'ko akadémia zabezpečuje prípravu a organizáciu spoločných medzinárodných vzdelávacích podujatí s inými národnými alebo medzinárodnými organizáciami).		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 14 § 13 ods. 1 Navrhujeme v prvej vete doplniť za slovo „skúšku“ slovo „vykoná“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 18 § 17b Navrhujeme explicitne špecifikovať spôsob vymenovania štyroch nových členov rady zo strany ministra. Odôvodnenie: V súlade s aktuálne platným stavom a navrhovaným ustanovením § 6 ods. 1 by mal minister spravodlivosti vymenovať jedného člena z radov prokurátorov na návrh generálneho prokurátora Slovenskej republiky a troch členov (spravidla) na návrh právnických fakúlt verejných vysokých škôl a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov (prípadne aj bez tohto návrhu) – z navrhovaného znenia, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či sa bude takto postupovať aj v tomto prvom prípade (keď sa budú členovia dopĺňať).	A	
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Zámerom kreovania Justičnej akadémie Slovenskej republiky bolo presadiť ideu založenia nezávislej vzdelávacej inštitúcie. Predkladaný návrh zákona však tento zámer ohrozuje, a to najmä výrazným posilnením právomoci ministra spravodlivosti. Predložený návrh sa navyše javí ako predčasný; mal by nasledovať až po ustálení zmien v zákone č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach, zákone č. 757/2004 Z. z. o súdoch a v zákone č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, a to v nasledovných smeroch: (i) v zákone o súdnych úradníkoch je predovšetkým potrebné doplniť funkciu právnych analytikov súdov s uvedením charakteristiky ich činností v organizačných útvaroch	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024.

		krajských a správnych súdov; pokiaľ ide o najvyššie súdy, doplnenie funkcie je potrebné premietnuť v samotnom zákone o súdoch. Zásadnou otázkou je ich postavenie na úrovni VSÚ/asistentov sudcu najvyšších súdov; (ii) formulovať spôsob a podmienky výberu justičných čakatel'ov do prípravného vzdelávania na funkciu sudcu – z radov VSÚ/asistentov/analytikov; (iii) formulovať postavenie VSÚ/asistentov/analytikov po vykonaní justičnej skúšky - s príslušnou platovou úpravou na úrovni poradcov ústavného činiteľa vrátane poslancov.		
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 ods. 1 a 2 Navrhujeme upraviť označenie § 2 ods. 1 vzhľadom na uvedený obsah v § 2 ods. 2. Zároveň navrhujeme zvážiť potrebu explicitného vymenovania cieľových skupín v § 2 ods. 2, keďže sa komplexný prehľad cieľových skupín uvádza v navrhovanom § 3a.	ČA	
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 ods. 1 a 3 Vo vzťahu k § 3 ods. 1 navrhujeme zvážiť doplnenie cyklického vzdelávania v oblasti riadenia a správy súdov a prokuratúry. Ďalej navrhujeme definovať ciele jednotlivých druhov vzdelávacích aktivít a osobitne rozlíšiť prípravné vzdelávanie na vzdelávanie na vykonanie justičnej skúšky a iného prípravného vzdelávania. Do § 3 ods. 3 navrhujeme doplniť - v prípade, ak cieľ nebude uvedený v navrhovanom § 3 ods. 1 písm. b), aj slová „organizovanie a realizovanie prípravy na justičnú skúšku“. Táto činnosť by podľa nášho názoru mala byť jednou z ťažiskových funkcií justičnej akadémie.	N	Uvedené návrhy zmien vyhodnotil predkladateľ ako nad rámec návrhu zákona, pričom má za to, že doterajšia aplikačná prax preukazuje, že návrhy sa realizujú v plnom rozsahu.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 ods. 5 a 6 Navrhujeme ponechať jeden odsek so všeobecným vymedzením funkcie tvorby a ochrany databáz. Nie je zjavné, prečo sa osobitne upravuje v ods. 5 tvorba a ochrana databáz k písomnej časti výberového konania na funkciu justičného stážistu, a v ods. 6 sa uvádzajú ďalšie databázy.	N	Neakceptuje sa. Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za vhodnú, jej znenie bolo obdobné aj v doteraz platnej právnej úprave.

NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3a Navrhujeme zväžiť spojenie § 3 a § 3a tak, aby ku každému typu vzdelávania bola zároveň priradená aj cieľová skupina.	N	Neakceptuje sa, predkladateľ považuje navrhované znenie za vhodné a vyhovujúce riešenie.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 3a ods. 1 Navrhujeme vypustiť slová „v súlade s obsahovou náplňou vzdelávania určenou koncepciou vzdelávaniasledujúc“ až do konca odseku. Hierarchiu inštitútov „obsahová náplň, koncepcia, študijný plán“ navrhujeme upraviť v inom ustanovení zákona, aj z hľadiska časových intervalov ich tvorby a upraviť aj možnosti zmien napr. ročného študijného plánu v nadväznosti na zásadné legislatívne zmeny vyžadujúce neodkladné vzdelávacie aktivity. Navrhované ustanovenie zbytočne rozširuje tému vzdelávania o niekoľko oblastí naraz. Daná otázka – akým spôsobom je tvorený študijný plán, čo tvorí obsahová náplň vzdelávania a kedy do toho vstupuje ministerstvo alebo generálny prokurátor, ako aj časové intervaly tvorby a možnosti zmien napr. ročného študijného plánu, by mala byť upravená v samostatnom ustanovení.	N	Neakceptuje sa. Predkladateľ má za cieľ najmä sprehl'adnenie vzdelávacích aktivít a preto navrhovanú právnu úpravu považujeme za vyhovujúcu.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 3a ods. 3 písm. b) Za slovo „sekundárne“ navrhujeme doplniť slovo „vyšším“ z dôvodu precizovania textu.	A	
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3a ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme doplniť písm. c) v znení: „zamestnancom vykonávajúcich analytické právnické činnosti na Najvyššom súde Slovenskej republiky, Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky, krajských súdoch a správnych súdoch.“ Činnosť právnych analytikov, osobitne na správnych súdoch a na úrovni najvyšších súdov, je bezprostredne spojená s výkonom činnosti sudcu. Pokiaľ mu má prinášať aktuálne a kvalifikované informácie a podklady	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky dňa 04.12.2024. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sa bude danou problematikou zaoberať pri novelách statusových zákonov, ktoré sa týkajú zamestnancov súdov.

		pre rozhodovanie, je jeho príprava - rovnako ako príprava asistenta sudcu nerozlišiteľná. Právny analytik je zamestnanec, ktorého náplň práce spočíva vo vypracúvaní právnych analýz, komparatívnych štúdií, rešerší a podkladov k rozhodovaným veciam, ako aj k právnym problémom, ktoré vznikli v rámci rozhodovacej činnosti súdu, a zahŕňa aj ďalšie činnosti, ktoré sledujú judikatúru európskych súdov, ústavných súdov, medzinárodných orgánov ochrany práv a najvyšších súdnych inštitúcií iných štátov. Preto podmienenie jeho odborného vzdelávania podľa ods. 4 (t. j. ak vzdelávanie neohrozí kvalitu a dostupnosť vzdelávania iných cieľových skupín) nie je zdôvodniteľné.		
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 6 ods. 1 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Vzhľadom na zásadné zmeny v organizácii súdnictva (zriadenie správnych súdov, špecializované trestné, občianskoprávne, rodinné a obchodné súdy), potrebnosť aktuálneho prezentovania zmien legislatívy a ich vplyvu na rozhodovaciu činnosť, judikatórnych posunov a tendencií vývoja judikatúry vnútroštátnych a európskych súdnych inštitúcií, je nevyhnutná väčšia ingerencia odborných kolégií najvyšších súdov do koncepcií a obsahu vzdelávania. Uvedené smerovanie sa však v návrhu zloženia Rady neprejavuje. Predstavitelia vrcholných justičných orgánov (najvyšších súdov) nemajú nielen priame oprávnenie na menovanie člena Rady, ale ani zákonnú garanciu na menovanie člena rady Súdnou radou či ministrom na návrh predsedov najvyšších súdov. Zvýšenie počtu členov Rady by malo byť motivované práve vyššie uvedeným – t. j. zásadnými zmenami v organizácii súdnictva.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti SR trvá na navrhovanom znení.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Výberové konanie v súčasnosti uskutočňuje výberová komisia zložená z 5 členov Rady, pričom predsedom komisie je predseda Rady. Podľa navrhovaného znenia má výberové konanie uskutočňovať päťčlenná výberová komisia, do ktorej má minister priamo vymenovať 3 členov z databázy	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti SR trvá na navrhovanom znení.

		kandidátov na členov výberovej komisie na funkciu predsedu súdu, čím získava rozhodnú väčšinu v danej komisii na úkor Rady. Touto zmenou sa teda výrazne posilňuje pozícia ministra spravodlivosti pri výbere riaditeľa akadémie. Je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ má byť justičná akadémia aj naďalej nezávislou vzdelávacou inštitúciou, je dôvod vysloviť nesúhlas s predloženým návrhom.		
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 ods. 3 až 5 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nesúhlasíme s návrhom, podľa ktorého môže byť riaditeľom osoba, ktorá nie je sudcom alebo prokurátorom. Navrhované rozšírenie uchádzačov o iné profesie v sebe nesie riziko politizácie akadémie. Výkon funkcie riaditeľa a jeho zástupcu je tiež spojený s nestrannosťou a apolitickosťou. Základnou úlohou akadémie ako vzdelávacej inštitúcie je najmä vzdelávanie a rozvoj cieľových skupín, ktorými sú sudcovia a prokurátori, a osoby pôsobiace v prostredí justície a prokuratúry. Je preto žiaduce, aby osoba, ktorá má vykonávať funkciu riaditeľa akadémie disponovala dostatkom skúseností z pôsobenia v týchto oblastiach a navrhovaná 7 ročná prax v oblasti samotného vzdelávania sudcov alebo prokurátorov bola len ďalším kritériom pre uchádzačov z radov sudcov či prokurátorov na funkciu riaditeľa či zástupcu. Pokiaľ ide o zvýšenie počtu zástupcov riaditeľa o iné profesie než sudcu a prokurátora, vieme si predstaviť takéto riešenie výlučne v oblasti správy justičnej akadémie, s príslušnou modifikáciou požiadaviek na túto funkciu.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti SR trvá na znení predloženého návrhu.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10 ods. 3 a 4 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Keďže sa nestotožňujeme s navrhovanou právnou úpravou v bode 10, z rovnakých dôvodov nemôžeme súhlasiť ani so stanovením odmien pri riaditeľovi a zástupcovi riaditeľa, ak ním nemá byť sudca alebo prokurátor (okrem zástupcu podľa ods. § 8 ods. 5.).	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky dňa 4.12.2024, rozpor nebol neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.

NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 1 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme upraviť možnosť predkladania návrhov na vykonanie justičnej skúšky príslušným predsedom súdu; predsedom príslušného najvyššieho súdu u asistentov sudcov a právnych analytikov sudcov najvyššieho správneho súdu. Ide o štátnych zamestnancov vo vzťahu k príslušnému súdu a bez vzťahu k výkonu štátnej služby na ministerstve spravodlivosti. Podmienky a požiadavky na taký návrh môže upraviť vykonávací predpis.	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky dňa 04.12.2024. Predkladateľ sa bude uvedeným návrhom zaoberať sa pri zmenách statusových zákonov.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhovaná právna úprava ustanovuje za cieľ skúšky overiť pripravenosť na výkon funkcie sudcu alebo funkcie prokurátora. Zákon by však mal vyjadriť reálny stav, že justičná skúška je len podmienkou uchádzať sa o výkon funkcie sudcu vo výberovom konaní (na rozdiel od čakať a prokuratúry).	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky dňa 04.12.2024. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sa bude danou problematikou zaoberať pri novelách statusových zákonov.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 12 ods. 5 Navrhované znenie obsahu justičnej skúšky sa javí byť prekonané; vykonávanie odborných testov je totiž realizovateľné a kontrolovateľné v rámci prípravného vzdelávania na vykonanie justičnej skúšky. Zároveň - obsah prípravného vzdelávania štátnych zamestnancov (VSÚ/asistenta/analytika - ako justičného čakať a) by mal stanoviť vykonávací predpis pre jednotlivé štádiá prípravy vrátane týchto kategórií; napr. testami, vyhotovením rozhodnutí, hodnotených mentormi atď., k čomu dáva priestor aj zákon o štátnej službe, resp. ako sa vykonáva príprava čakať a prokuratúry. Vymenovanie právnych oblastí, z ktorých má uchádzač preukázať vedomosti, má v zákone len orientačný charakter, konkrétny obsah a hĺbku vedomostí a zručností nedefinuje a vytvára sa tým priestor na rozdielny prístup skúšajúcich k hodnoteniu uchádzačov o skúšku. Predkladateľ novely sa nezameral ani na hlbšiu analýzu asymetrie v postavení právneho čakať a	A	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky sa bude danou problematikou zaoberať v budúcnosti v rámci legislatívnych úprav týkajúcich sa systémových zmien.

		prokuratúry a možného justičného čakaťa z radov VSÚ/asistentov, ktorý by sa prejavil aj v samotnom zložení skúšobných komisií.		
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 14 ods. 1 a 2 Opätovne treba pripomenúť status štátneho zamestnanca a jeho príslušnosť ku konkrétnemu služobnému úradu (kancelárii súdu, resp. súdu). Preto je na zváženie stanovenie výslovnej prítomnosti ministra spravodlivosti v navrhovaných súvislostiach, a opomenutie uvedenia prítomnosti predstaviteľa príslušného súdu; ich prítomnosť pri odovzdávaní osvedčení o vykonaní justičnej skúšky riaditeľom akadémie však bude pozitívne vnímané aj bez zákonnej úpravy. Ako nadbytočná sa javí aj posledná veta ods. 5 vzhľadom na štátnozamestnanecký status VSÚ/ asistentov/analytikov.	N	Neakceptuje sa, prítomnosť ministra spravodlivosti a generálneho prokurátora je upravená aj doteraz platnom znení zákona.
NSS SR Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	O	Čl. I § 15a Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Obsah spolupráce medzi fakultami a akadémiou resp. ministerstvom podľa § 15a ods. 1 a 2 je formulovaný veľmi všeobecne. Návrh sa tiež javí ako nepriama novela zákona o vysokých školách. Navrhované ustanovenie vyvoláva otázky, či doplnkové dotácie podľa ods. 3 nebudú rozpočtované na úkor rozpočtovej organizácie ministerstva – ktorou je podľa § 2 ods. 1 samotná Justičná akadémia. Už v súčasnosti je napr. argumentované vo vzťahu k určeniu počtu katedier akadémie a ich obsadenia nedostatkom rozpočtových prostriedkov čo sa prejavuje aj v dôvodoch odmietania zriadenia katedry správneho súdnictva. Ak by mala byť táto úprava realizovaná, navrhujeme aby doplnkové dotácie boli určené práve pre justičnú akadémiu, ktorá sama môže efektívnejšie zadefinovať potreby ich využitia.	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 04.12.2024. Navrhované znenie §15a bude zmenené a upravené v súlade s pripomienkou predloženou Ministerstvom financií Slovenskej republiky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 1 návrhu zákona V prvom novelizačnom článku sa upravuje znenie § 2 ods. 1 zákona č. 548/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, avšak nesprávne, má ísť o § 2 ods. 2 zákona č. 548/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, ktorý obsahuje slová „Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a	A	

		asistentov prokurátora“, uvedené žiadame opraviť.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 2 návrhu zákona V § 3 ods. 8 návrhu zákona je potrebné za slovami „podľa predchádzajúcich odsekov“ dať bodku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 3 návrhu zákona V § 3a ods. 1 návrhu zákona sa používajú legislatívne skratky „súdna rada“, „minister“, „generálny prokurátor“, ktoré však neboli zavedené, resp. sú zavedené až neskôr, v čl. I bod 4 návrhu zákona (§ 6 ods.1). Upozorňujeme, že podľa bodu 9. 1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení, „legislatívnu skratku možno použiť len tam, kde má svoje opodstatnenie, najmä vtedy, keď sa slová, ktoré má skratka nahradiť, opakujú v texte viackrát. Treba ju zaradiť na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...“)“. Používa sa v prvom páde jednotného čísla a začína sa malým písmenom.“ V zmysle uvedeného žiadame upraviť návrh zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 4 návrhu zákona Ustanovenie § 6 ods. 1 návrhu zákona upravuje vymenovanie členov rady Justičnej akadémie, pričom 6 členov vymenováva minister spravodlivosti SR spravidla na návrh právnických fakúlt a stavovských organizácií advokátov, notárov a súdnych exekútorov, avšak týchto členov môže vymenovať „aj bez návrhu“. Uvedené vymenovanie členov „aj bez návrhu“ žiadame odôvodniť v osobitnej časti dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy	O	K čl. I bod 12 návrhu zákona V § 10 ods. 3 sa ustanovuje, že „riaditeľovi, ktorý je sudcom alebo prokurátorom, patrí k základnému platu osobitný príplatok vo výške zodpovedajúcej funkčnému príplatku za riadenie u predsedu krajského	A	

Úradu vlády SR		súdu podľa osobitného predpisu“, pričom sa návrhom zákona neodkazuje na žiaden osobitný predpis. Odporúčame nad slová „podľa osobitného predpisu“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou a uviesť v poznámke pod čiarou o aký osobitný predpis ide. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj k § 10 ods. 4 návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. I bod 14 návrhu zákona V prvej vete § 13 ods. 1 návrhu zákona chýba sloveso. V zmysle uvedeného odporúčame prvú vetu doplniť o slovo „vykoná“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K čl. II návrhu zákona Vzhľadom na dĺžku legislatívneho procesu odporúčame zmeniť účinnosť návrhu zákona na neskorší dátum a s ňou spojené prechodné ustanovenia v čl. I bod 18 návrhu zákona.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 4 až 12, najmä bod 4 a bod 10 K problematike rozšírenia rady Justičnej akadémie a otvorenia možnosti výkonu funkcie riaditeľa Justičnej akadémie aj ďalšími odborníkmi, nielen sudcami a prokurátormi; čl. I bod 4 až 12, najmä bod 4 a bod 10 Podporujeme uvedené body. Rozšírenie počtu členov Rady Justičnej akadémie a precizovanie subjektov oprávnených navrhovať ministrom spravodlivosti jej členov, pričom ide o právnické fakulty verejných vysokých škôl a stavovské organizácie advokátov, notárov a súdnych exekútorov, môže zásadným spôsobom prispieť ku skvalitneniu vzdelávania v rámci justície, pretože to zohľadní a) prístup iných právnych profesií, ktorých pohľad na určité právne problémy je pre vyvážené a spravodlivé rozhodovanie nezávislej justície podstatný, ako aj	A	

		b) prístup akademickej právnickej obce, ktorá integruje poznatky z rôznych právnych profesií, kombinuje ich s teoretickým a filozoficko-právnym prístupom, komparuje ich s rôznymi štátmi a analyzuje dopady rôznych vývojových etáp právnych úprav a aplikačnej praxe. Otvorenie možnosti výkonu funkcie riaditeľa Justičnej akadémie aj ďalšími odborníkmi, nielen sudcami a prokurátormi, najmä pokiaľ by riaditeľom Justičnej akadémie bol skúsený akademický zamestnanec, môže tiež viesť k celkovému skvalitneniu práce Justičnej akadémie, pretože v meniacom sa svete je potrebné akcentovať zmeny metód a foriem výučby, prispôbiť ich očakávaniam stále náročnejších a vysoko erudovaných poslucháčov. Zároveň je potrebné vo zvýšenej miere akcentovať kooperáciu so zahraničím, čo je pre akademických zamestnancov prirodzené. Uvedené je podporené aj nasledujúcim ustanovením Programového vyhlásenia vlády 2023 až 2027 v časti Ostatné ciele rezortu spravodlivosti: „Vláda obnoví a bude udržiavať systematický dialóg s odbornou obcou, stavovskými a profesijnými združeniami a akademickou obcou.“ (str. 68)		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 17 K problematike spolupráce právnických fakúlt verejných vysokých škôl s Justičnou akadémiou a s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky; čl. I bod 17 Podporujeme uvedený bod. Spolupráca právnických fakúlt verejných vysokých škôl s Justičnou akadémiou a s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky má základný cieľ zvýšiť kvalitu justičného prostredia a to jednak a) lepšou prípravou absolventov práva, aby boli po absolvovaní magisterského štúdia práva schopní veľmi kvalite pracovať v justícii podľa aktuálnych potrieb justície a to aj s perspektívou výchovy na	A	

		budúcim sudcov a prokurátorov (obsahové zameranie, výučba aplikovaných právnych predmetov zameraných na riešenie zložitých právnych situácií, zvýšenie počtu učiteľov tak, aby sa znížil počet študentov v jednotlivých seminárnych skupinách, atď), b) cieleným zameraním právnej vedy na čo najaktuálnejšie problémy slovenskej justície, respektíve na právne problémy, ktoré vo všeobecnosti slovenská justícia často rieši s cieľom tieto vedeckými metódami čo najpodrobnejšie preskúmať a prakticky využiteľné vedecké výstupy poskytnúť v prospech aplikačnej praxe, c) pomoc právnických fakúlt verejných vysokých škôl pri napĺňaní predmetu činnosti akadémie, a to najmä konzultáciami obsahu pripravovaných vzdelávacích aktivít, návrhmi vzdelávacích aktivít, realizáciou vzdelávacích aktivít a to podľa potrieb a zadania akadémie a po dohode s právnickými fakultami verejných vysokých škôl – uvedené znamená, že sa má využiť vedecký a pedagogický potenciál právnických fakúlt verejných vysokých škôl na to, aby justičná akadémia vzdelávala čo najlepšie. Ďalším cieľom je podpora výchovy absolventov probačnej a mediačnej práce a vedy v tejto oblasti za účelom napĺňania cieľov v oblasti trestnej politiky štátu zameranej na prioritný príklon k restoratívnej justícii (v súčasnosti totiž existuje iba jeden študijný program na jedinej vysokej škole, ktorý pripravuje takýchto absolventov). Na napĺňanie týchto cieľov potrebuje mať Ministerstvo spravodlivosti SR aj finančné nástroje, aby dokázalo podporiť právnické fakulty verejných vysokých škôl, aby tie dokázali plnohodnotne plniť tieto ciele, teda ministerstvo musí mať nástroj, ktorým dokáže ovplyvňovať a) kvalitu právnického vzdelávania a zabezpečiť jeho dostatočnú afiliáciu na aktuálne problémy justičnej aplikačnej praxe ako aj b) dostatočnú praktickú použiteľnosť vedeckých výsledkov v odbore právo. Preto sa zavádzajú doplnkové dotácie verejným vysokým školám účelovo určené pre potreby ich právnických fakúlt a pre potreby		
--	--	---	--	--

		vybraných akreditovaných študijných programov zameraných na mediáciu a probáciu a na podporu výskumnej a vývojovej činnosti vysokoškolských pedagógov pôsobiacich v týchto akreditovaných študijných programoch. K týmto doplnkovým dotáciám je tiež nevyhnutné uviesť: 1) nejde o náhradu za dotačnú schému Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej aj „ministerstvo školstva“), ale o doplnkovú dotáciu existujúcu popri tejto hlavnej dotácii, pričom odbor právo ako spoločenskovedný odbor, ktorý je prioritne zameraný na štúdium a vedu v oblasti národného právneho poriadku, ak má plniť úlohy vo výchove právnikov určených pre Slovenskú republiku, nie je z hľadiska bežných kritérií delenia štátnej dotácie ministerstvom školstva dlhodobo schopný konkurovať študijným a vedeckým odborom s nadnárodným presahom, najmä v oblasti prírodných, lekárskech a technických vied, v dôsledku čoho, sú právnické fakulty dlhodobo podfinancované, čo značne komplikuje ich snahu o neustále zvyšovanie kvality, 2) výška doplnkovej dotácie nie je zákonom určená a bude závisieť od možností štátneho rozpočtu (teda v prípade finančných problémov môže byť aj pomerne nízka), pričom nepôjde o odoberanie financií pre ďalšie zložky justície, keďže každoročne sa jednotlivé položky štátneho rozpočtu pripravujú nanovo, 3) samotný spôsob delenia doplnkovej dotácie ako aj spôsob nakladania s dotáciou kopíruje dlhodobo zaužívaný spôsob delenia dotácie verejným vysokým školám ministerstvom školstva, samozrejme metodiku delenia doplnkovej štátnej dotácie určuje Ministerstvo spravodlivosti SR a detaily sú upravené v dotačnej zmluve Ministerstva spravodlivosti SR a príslušnej vysokej školy. Zároveň je nevyhnutné pripomenúť, že uvedené úpravy v novele zákona o Justičnej akadémii, ktoré počítajú s hlbšou spoluprácou medzi Ministerstvom spravodlivosti SR, justíciou, reprezentovanou Justičnou akadémiou a akademickou obcou, reprezentovanou najmä právnickými		
--	--	---	--	--

		fakultami verejných vysokých škôl, ako aj podpora probačnej a mediačnej služby vychádzajú z viacerých ustanovení Programového vyhlásenie vlády 2023 až 2027, konkrétne: a) v podkapitole „Ostatné ciele rezortu spravodlivosti“ je uvedené: „Vláda obnoví a bude udržiavať systematický dialóg s odbornou obcou, stavovskými a profesijnými združeniami a akademickou obcou. Vláda prijme opatrenia skvalitňujúce právnické vzdelávanie s cieľom pripraviť pre prax vysoko profesionálnych odborníkov s vysokými etickými štandardmi, pripravených vykonávať jednotlivé právnické povolania morálne integrovaným spôsobom“ (str. 68). Medzi dlhodobé priority vlády patrí: „V spolupráci s právnickou akademickou obcou bude vláda presadzovať opatrenia smerujúce k skvalitneniu právnického vzdelávania s cieľom pripraviť pre prax profesionálnych odborníkov s vysokými etickými štandardmi, ktorí budú spôsobilí plniť úlohy sudcov, prokurátorov, notárov, advokátov, exekútorov, či zamestnancov verejnej správy. Vláda bude podporovať prepojenie právnického vzdelávania s aplikačnou praxou a podporí programy systematického celoživotného vzdelávania naprieč právnickými povolaniami s cieľom zvýšiť štandard profesionálneho morálne integrovaného výkonu právnického povolania.“ (str. 69), b) v podkapitole „Trestná politika štátu“ je uvedené „Vláda sa aj preto bude prioritne zaoberať formulovaním strategických zámerov trestnej politiky s dôrazom na opatrenia restoratívnej justície. Ciele konkrétnych opatrení sa zamerajú najmä na humanizáciu podmienok vo výkone väzby a trestu odňatia slobody v súlade odporúčaniami medzinárodných inštitúcií (výbor CPT), znižovanie počtu osôb odsúdených na nepodmienečný trest odňatia slobody, dobudovanie fungujúceho modelu probačnej a mediačnej služby a zabezpečenie reálneho umožnenia ukladania alternatívnych trestov domáceho väzenia a povinnej práce vo významne väčšej miere ako doteraz“ (str.64). V oblasti trestnej politiky si vláda v tejto súvislosti stanovila:		
--	--	--	--	--

		- Krátkodobá priorita: „Vláda presadí právnú úpravu zameranú na modernizáciu a humanizáciu inštitútov trestného práva so zameraním na zavádzanie prvkov restoratívnej justície a harmonizáciu s európskymi trestnoprávnymi štandardami“ (str. 64). - Strednodobá priorita: „Vláda zabezpečí finančnú, personálnu a technickú podporu probačnej a mediačnej služby, ktorej fungovanie vykazuje významné regionálne rozdiely a zváži jej reorganizáciu“ (str. 65). - Dlhodobá priorita: „Vláda prijme stratégiu restoratívnej justície s cieľom zadefinovať jasné a merateľné ciele v tejto oblasti, s osobitným dôrazom na probáciu a mediáciu“ (str. 65).		
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Celému materiálu Všeobecná pripomienka k návrhu zákona: Predložený návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov hodnotíme pozitívne. Návrh zákona sa v súlade s realitou snaží o zvýšenie spolupráce Justičnej akadémie s ďalšími vzdelávacími inštitúciami a zvýšenie kvality ňou poskytovaného vzdelávania. Slovenská justícia je dlhodobo najmä personálne poddimenzovaná. Zrušenie inštitútu justičných čakaťov sledovalo zámer otvoriť justíciu a vyberať sudcov transparentným hromadným výberovým konaním. Uchádzači sa aktuálne do hromadných výberových konaní hlásia najmä z radov vyšších súdnych úradníkov a z menšej časti z radov advokátov, prípadne podnikových právnikov, štátnych zamestnancov. Celková percentuálna úspešnosť kandidátov na funkciu sudcu na hromadných výberových konaniach v ostatných rokoch je však veľmi nízka (menej než 1/3). Slabá pripravenosť uchádzačov, najmä vyšších súdnych úradníkov signalizuje zlyhávajúcu koncepciu ich vzdelávania, resp. vyžaduje jej zásadnú zmenu. Nutné je zjednotiť, spresniť a doplniť (predovšetkým prípravné) vzdelávanie tak, aby rozsah subjektov, ktorým sa poskytuje a tiež jeho kvalitatívna úroveň, zodpovedali	A	

		požiadavkám praxe s osobitným dôrazom na požiadavky v justícii. Je tiež nutné určiť kategóriu uchádzačov o funkciu sudcu, ktorým sa už v období pred odbornou justičnou skúškou bude vzdelávacími aktivitami poskytovať intenzívnejšia príprava na budúcu funkciu sudcu. Predkladateľovi zákona navrhujeme, aby zvažil explicitné zakotvenie osobitného vzdelávania vyšších súdnych úradníkov po splnení určitých podmienok, ktorým sa bude akadémia venovať so zvýšenou pozornosťou. Spoluprácu Justičnej akadémie je nutné zintenzívniť smerom do zahraničia (v novele sa zavádza explicitne vzdelávanie prostredníctvom zahraničných odborných stáží), ale aj smerom k ostatným vzdelávacím inštitúciám (právnickým fakultám). Novela zákona k tomu vytvára potrebné predpoklady. Nutné je zvýšiť zapojenosť Justičnej akadémie do zahraničných vzdelávacích projektov (z dostupných informácií na www.ja-sr.sk vyplýva, že akadémia aktuálne neimplementuje žiadny domáci ani zahraničný projekt, zverejnené „aktuálne“ údaje sú z roku 2017). Justičná akadémia podpísala „memorandá o vzájomnej spolupráci“ s desiatkami subjektov, ktoré je potrebné dôslednejšie naplňať. V tomto kontexte je vítaný krok novely zvýšiť počet členov Rady Justičnej akadémie aj o expertov „zvonka“. Potrebné je tiež posilniť transparentnosť orgánov Justičnej akadémie (osobitne pri voľbe členov skúšobných komisií) a aj transparentnosť odborných justičných skúšok (z akadémiou zverejnených informácií na jej webovom sídle nie je možné zistiť žiadne informácie o výberovom konaní na funkciu riaditeľa, jeho prebiehajúcom funkčnom období, kandidátoch na členov Rady, priebehu odborných justičných skúšok, napríklad existencie technických príčin a realizácie časti skúšky nie elektronicky, ale písomne a pod.).		
PraF UK Univerzita Komenského v	O	Čl. I bod 4 V rámci bodu 4 navrhujeme, aby sa do § 6 odsek 2 zákona o Justičnej akadémii doplnili a zvýšili predpoklady na výkon funkcie členov Rady	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní s PraF UK (Univerzita Komenského v Bratislave,

Bratislave, Právnická fakulta		Justičnej akadémie (podmienka, že má ísť o sudcu/prokurátora s desaťročným výkonom funkcie vôbec nezodpovedá potrebám a požadovaných schopnostiam členov Rady). Navrhujem doplnenie § 6 odsek 2 písm. a) až c) tak, aby kandidát na člena Rady mal konkrétne skúsenosti v oblasti vzdelávania právnických profesií, najmä sám právnické profesie vzdelával (ako lektor), alebo bol zapojený do vzdelávania na vysokej škole, Justičnej akadémii, rozhodne vítanou je aj znalosť cudzieho jazyka. Táto pripomienka je zásadná.		Právnická fakulta) dňa 11.12.2024. Pripomienkujúci subjekt od zásadnej pripomienky ustúpil. Predkladateľ má za to, že platná právna úprava je dostačujúca a aplikačná prax potvrdzuje jej oprávnenosť .
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 9 V rámci bodu 9 navrhujeme, aby sa do § 8 ods. 2 doplnilo ustanovenie, ktoré zabezpečí transparentnosť výberu riaditeľa akadémie (aktuálne nie je možné dohľadať žiadne informácie o kandidátoch, ich kvalifikácii, spôsobe výberu, jednotlivých časových úsekoch a pod.). Presnejšie navrhujeme doplnenie ustanovenia nasledovne: „Rada zverejní o každom kandidátovi na webovom sídle akadémie životopis s podrobnými údajmi preukazujúcimi splnenie podmienok na výkon funkcie riaditeľa a ďalšie informácie o procese výberového konania. Podrobnosti upraví podľa § 7 písm. b) zákona“. Táto pripomienka je zásadná.	A	
PraF UK Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 17 K čl. I bod 17 V novonavrhovanom ustanovení § 15a: - v odseku 1 navrhujeme nahradiť slová „s akadémiou a s ministerstvom“ slovami „s akadémiou, s ministerstvom a s prokuratúrou“ - v ods. 2 navrhujeme nahradiť slová „s ministerstvom a s akadémiou“ slovami „s ministerstvom, s akadémiou a s prokuratúrou“.	A	

		vzhľadom na tradične dobrú spoluprácu s prokuratúrou pri vzdelávaní v rámci JA SR, ale najmä s ohľadom na potrebu jej zapojenia s ohľadom na potrebu komplexnosti vzdelávania. Pripomienka je zásadná.		
Právnická fakulta TU Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	O	Čl. I bod 17 Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave podporuje textáciu čl. I bod 17 návrhu zákona, ako aj žiada čl. I bod 17 návrhu zákona ponechať v navrhovanom znení. Právnická fakulta Trnavskej univerzity v Trnave vyjadruje podporu iniciatíve posilnenia spolupráce právnických fakúlt verejných vysokých škôl s Justičnou akadémiou a Ministerstvom spravodlivosti SR. Podľa nášho názoru návrh zákona prináša systematický prístup k tejto spolupráci, pričom jasne definuje mechanizmy vzájomného pôsobenia, poskytovania dotácií a vypracovania metodík. Tento návrh zároveň reflektuje kľúčové ciele, ako sú rozvoj právnej vedy, kvalitné vzdelávanie a praktická príprava v oblastiach mediácie a probácie. Návrh zákona posilňuje kvalitu právnického vzdelávania a výskumu tým, že efektívne prepája teóriu s praxou, podporuje výskumné aktivity a zabezpečuje potrebné finančné zdroje pre právnické fakulty verejných vysokých škôl. Máme za to, že navrhované účelové dotácie pre právnické fakulty verejných vysokých škôl: a) prispejú k udržaniu vysokej úrovne vysokoškolského vzdelávania v oblasti práva, b) podporia rozvoj právnej vedy a umožnia vytvárať nové právne teórie a aplikované riešenia, ktoré budú mať významný prínos pre právnu prax, c) umožnia modernizáciu infraštruktúry, zlepšenie vybavenia a realizáciu strategických investícií, ktoré posilnia akademické prostredie fakúlt, d) prispejú k vytváraniu rovných príležitostí pre všetkých študentov bez	A	

		ohľadu na ich sociálne a ekonomické zázemie.		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	Všeobecná pripomienka: 1. Všeobecná pripomienka: Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len „akadémia“) bola konštituovaná ako vzdelávacia inštitúcia s celoštátnou pôsobnosťou zabezpečujúca, organizujúca a vykonávajúca primárne celoživotné vzdelávanie sudcov a prokurátorov. Normatívna úprava predstavovaná zákonom č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov rešpektovala nestrannosť a apolitickosť sudcovského a prokurátorského stavu a tieto atribúty premietla aj do fungovania akadémie predovšetkým vo vzťahu ku kreovaniu jej orgánov. Navrhovaná novelizácia túto koncepciu narušuje výrazným posilnením právomoci ministra spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“), čím akadémiiu pro futuro vystavuje riziku politizácie.	A	
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 2 a 3 (§ 3 ods. 1 písm. c) a § 3a ods. 3): 2. K čl. I bod 2 a 3 (§ 3 ods. 1 písm. c) a § 3a ods. 3): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V § 3 ods. 1 písm. c) a § 3a ods. 3 úvodnej vete sa navrhuje nahradiť slová „zahraničných odborných stáží“ slovami „odborných študijných pobytov v zahraničí“. Odôvodnenie: V ponímaní „stáže“ podľa § 13 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je vykonávanie stáže umožnené sudcovi v	A	

		Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky, na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, v inštitúcii, ktorá zabezpečuje vzdelávanie sudcov, alebo ako súdny poradca na Ústavnom súde Slovenskej republiky. Takáto stáž je podľa zákona časovo obmedzená aj s presným časovým určením jej predĺženia. Aby nedochádzalo k zámene pojmov, navrhuje sa, aby sa v texte pojem „zahraničné odborné stáže“ nahradil pojmom „odborné študijné pobyty v zahraničí“.		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 2 (§ 3 ods. 1): 3. K čl. I bod 2 (§ 3 ods. 1): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa doplniť navrhované paragrafové znenie § 3 ods. 1 o „jazykové vzdelávanie“. Odôvodnenie: Znenie § 3 ods. 1 písm. c) a § 3a ods. 3 úvodnej vety a odseku 4 úvodnej vety návrhu paragrafového znenia ako aj priloženého konsolidovaného znenia a znenie dôvodovej správy obsahovo nekorešpondujú. V dôvodovej správe a konsolidovanom znení je uvedené, že akadémia zabezpečuje aj jazykové vzdelávanie, ktoré v navrhovanom paragrafovom znení úplne absentuje. Vzhľadom na to je potrebné doplniť návrh paragrafového znenia.	A	
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 2 (§ 3 ods. 3): 4. K čl. I bod 2 (§ 3 ods. 3): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V § 3 ods. 3 je potrebné doplniť za slovo „funkcie“ slová „sudcu alebo“. Odôvodnenie: Znenie odseku 3 upravuje zodpovednosť akadémie za realizáciu a	A	

		organizovanie odbornej justičnej skúšky potrebnej nielen pre výkon funkcie prokurátora, ale aj pre výkon funkcie sudcu.		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 3 (§ 3a ods. 4): 5. K čl. I bod 3 (§ 3a ods. 4): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V § 3a ods. 4 písm. c) sa za slovo „súdoch“ vkladá čiarka a slová „v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: V rámci celoživotného vzdelávania akadémia umožňuje vzdelávať poradcov sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky, zamestnancov vykonávajúcich analytické právnické činnosti na súdoch a tiež zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere na všetkých súdoch, ministerstve a Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky, ak vzdelávanie súvisí s výkonom ich pracovnej činnosti, ako aj zástupcov iných právnických profesií alebo iných odborných profesií, nad ktorými vykonáva dohľad ministerstvo spravodlivosti. Vzhľadom na uvedených adresátov vzdelávania navrhuje sa doplniť možnosť vzdelávania aj pre zamestnancov v štátnozamestnaneckom pomere v Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky.	A	
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 4 (§ 6 ods. 1): 6. K čl. I bod 4 (§ 6 ods. 1): Túto pripomienku považujeme za zásadnú Navrhuje sa vypustenie novelizačného bodu 4 (§ 6 ods. 1) a všetkých nadväzujúcich novelizačných úprav. Odôvodnenie: S navrhovaným rozšírením počtu členov rady akadémie a spôsobom ich	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor bol odstránený. Súdna rada Slovenskej republiky súhlasí s novým návrhom znenia § 6 ods.1, ktoré predložilo Ministerstvo spravodlivosti SR. Znenie bodu 4 bolo primerane upravené na základe výsledkov rozporových konaní tak, že majoritu

		kreovania nemožno súhlasiť. Neprimerane sa posilňuje vplyv ministra spravodlivosti a tým aj možnosť politických zásahov do zloženia a následného fungovania rady akadémie. Až jednu tretinu členov rady (6 z 18) bude môcť minister spravodlivosti vymenovať buď na návrh určených subjektov alebo i bez neho. Pri takto vymenovaných členoch rady sa zvyšuje aj riziko politizácie rady ako najvyššieho orgánu akadémie, pretože u takýchto členov nie je možné vylúčiť (na rozdiel od sudcov a prokurátorov) aj verejné prezentovanie politických preferencií. Súčasne i z praktického hľadiska je pre riadnu činnosť rady akadémie lepšie zachovanie doterajšieho počtu 10 členov, pretože zladiť povinnosti navrhovaného počtu 17 členov bude pre fungovanie rady oveľa náročnejšie. Ako alternatíva sa v prípade potreby novelizačnej zmeny z dôvodu preferovania nepárneho počtu členov rady akadémie sa navrhuje zachovanie smerovania akadémie ako vzdelávacej inštitúcie súdnej moci s tým, že v zložení rady akadémie bude nadpolovičná väčšina členov z radov sudcov a prokurátorov.		(13 členov zo 17 členov) má sudcovský a prokurátorský stav.
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 6 (§ 7 písm. b): 7. K čl. I bod 6 (§ 7 písm. b): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa vypustenie novelizačného bodu 6 (§ 7 písm. b)). Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia má rada akadémie vypracúvať a vydávať zásady výberového konania na funkciu riaditeľa a zástupcu riaditeľa po novom po dohode s ministerstvom spravodlivosti. Ingerencia ministerstva do tejto internej normy sa však nejaví ako potrebná a namieste je skôr rešpektovanie autonómneho postavenia rady akadémie ako najvyššieho orgánu akadémie.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.

Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 9 (§ 8 ods. 2): 8. K čl. I bod 9 (§ 8 ods. 2): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa zloženie výberovej komisie na riaditeľa akadémie tak, aby členmi výberovej komisie boli minimálne dvaja kandidáti z databázy volených Súdnu radou Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Navrhované znenie výrazne posilňuje postavenie ministra spravodlivosti pri výberovom konaní na riaditeľa akadémie. Deje sa tak na úkor rady akadémie, ktorá v súčasnosti plní úlohu výberovej komisie v zmysle bodu IV. ods. 1 Zásad výberového konania na funkciu riaditeľa a zástupcu riaditeľa Justičnej akadémie. Zatiaľ čo de lege lata menuje minister spravodlivosti 5 členov rady akadémie, avšak dvoch na návrh generálneho prokurátora, teda plne samostatne menuje (len) 3 členov, podľa navrhovaného znenia by menoval 3 členov výberovej komisie z celkového počtu 5 členov, t. j. väčšinu výberovej komisie. Navrhovaný režim preto nesie v sebe určité riziko netransparentnosti v podobe možnosti ovplyvňovania výberového konania zo strany ministra spravodlivosti, v dôsledku čoho s nim nemožno súhlasiť. Podľa navrhovaného znenia okrem členov vo výberovej komisii za radu akadémie sú priamo ministrom menovaní ďalší traja členovia z databázy kandidátov na členov výberovej komisie na funkciu predsedu súdu, ktorú za ministerstvo vytvára minister. Táto nominácia je bez záväzku vybrať člena z databázy kandidátov na členov výberovej komisie zvoleného Súdnu radou Slovenskej republiky. Minister podľa návrhu síce vymenúva z databázy kandidátov na členov výberovej komisie na funkciu predsedu súdu, avšak predložená navrhovaná právna úprava nešpecifikuje podmienku bližšieho zloženia členov výberovej komisie na riaditeľa akadémie, ako je to pri zložení výberovej komisie na	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.
---	-----------------	---	-----------------	--

		funkciu predsedu súdu (§ 37 ods. 5 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), kde pri vymenovaní členov ministrom z databázy, je daná podmienka vymenovania určeného počtu členov ministrom z databázy kandidátov na členov zvolených súdnou radou a členov vymenovaných ministrom. Táto podmienka pri výbere na riaditeľa akadémie absentuje, to znamená, že vymenovanie členov výberovej komisie na riaditeľa akadémie nie je proporčne rozdelené. Takáto podmienka v navrhovanom zákone absentuje. V rámci doterajšej praxe pri výbere riaditeľa akadémie bola výberová komisia zložená z členov rady akadémie. Podľa navrhovaného znenia sú členmi výberovej komisie dvaja členovia z rady akadémie a ďalší troch členov menuje minister z databázy kandidátov na členov výberovej komisie na funkciu predsedu súdu. Predkladateľ návrhu zákona ani v dôvodovej správe neuviedol žiadne odôvodnenie, prečo sa principiálne mení mechanizmus zloženia výberovej komisie na riaditeľa akadémie. Podľa predloženého znenia návrhu môže vzniknúť situácia, kedy všetci členovia výberovej komisie môžu byť osobami, ktoré nominoval resp. vymenoval minister, keďže podľa navrhovanej právnej úpravy minister by mal mať väčšinový podiel menovaných členov aj v rade akadémie. Týmto je narušené proporčné vyváženie zloženia komisie v prospech výkonnej moci.		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bodom 10 a 11 (§ 8 ods. 3 až 5, § 8 ods. 8): 9. K čl. I bodom 10 a 11 (§ 8 ods. 3 až 5, § 8 ods. 8): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa vypustiť možnosť uchádzať o funkciu riaditeľa akadémie osobou, ktorá nie je sudcom alebo prokurátorom a zároveň vypustenie zmeny právnej úpravy týkajúcej sa zvýšenia počtu zástupcov riaditeľa. Odôvodnenie:	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnou radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Z návrhu zákona bude vypustený bod 11 (§ 8 ods. 8), možnosť odvolania zástupcu riaditeľa riaditeľom bez súhlasu rady akadémie. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky naďalej trvá na

		S navrhovanou zmenou kritérií potrebných pre vymenovanie za riaditeľa akadémie sa nemožno stotožniť. Predovšetkým nemožno súhlasiť s tým, aby za riaditeľa mohla byť vymenovaná osoba, ktorá nie je sudcom alebo prokurátorom. S výkonom oboch týchto funkcií je signifikantne spojená neustrannosť a apolitickosť. Umožnenie, aby sa riaditeľom akadémie mohol stať niekto iný než sudca alebo prokurátor, predstavuje „otvorenie dverí“ novej politizácii akadémie a tým aj justície ako takej. Model, v rámci ktorého by sa riaditeľom akadémie mohla stať osoba bez reálnej znalosti justičného prostredia a bez akýchkoľvek skúseností s prácou v justícii, je potrebné odmietnuť. Predchádzajúca prax sudcu alebo prokurátora predstavuje <i>conditio sine qua non</i> pre každého justičného manažéra, za ktorého je potrebné považovať aj riaditeľa akadémie. Vzdelávanie sudcov a prokurátorov treba totiž jednoznačne odlišiť od iného vzdelávania napr. v rámci vysokého školstva. Rovnako nemožno súhlasiť ani s rozšírením počtu zástupcov riaditeľa na troch, zrušením výberového konania na zástupcu riaditeľa a zrušením alternácie sudcu/prokurátor pri funkciách riaditeľ/zástupca riaditeľa akadémie (§ 8 ods. 4 a 5). Všetky tieto návrhy oslabujú postavenie zástupcu riaditeľa na úkor riaditeľa akadémie, čomu nakoniec zodpovedá aj možnosť odvolania zástupcu riaditeľa riaditeľom bez súhlasu rady akadémie (§ 8 ods. 8). Opätovne je nutné zdôrazniť potrebu toho, aby zástupcom riaditeľa akadémie bol sudca alebo prokurátor a to z rovnakých dôvodov ako je tomu pri riaditeľovi akadémie. Podľa navrhovaného znenia § 3a ods. 1 akadémia uskutočňuje vzdelávanie sledujúc požiadavky cieľovej skupiny, ktorou sú primárne sudcovia a prokurátori a aj sekundárne osoby v justícii a prokuratúre, dodržiavajúc odborné nadnárodné stratégie vzdelávania zamestnancov justície a prokuratúry s cieľom zabezpečenia spravodlivosti a podpory právneho štátu. Podľa navrhovaného znenia § 8 ods. 3 písm. b) sa rozširujú nominanti na riaditeľa akadémie o osoby, ktoré zložili advokátsku skúšku, avšak		navrhovanom znení bodu 10.
--	--	---	--	----------------------------

		bez uvedenia dôvodu opomínajú sa napríklad iné právnické profesie napr. notár, ktorého skúška sa vníma za rovnocennú s odbornou justičnou skúškou. Advokáti pritom majú nastavené vzdelávanie advokátskych koncipientov a advokátov v rámci SAK. Preto aj v tejto časti sa návrh považuje za nesystémový.		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 12 (§ 10 ods. 3 a 4): 10. K čl. I bod 12 (§ 10 ods. 3 a 4): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa vypustenie novelizačného bodu 12 (§ 10 ods. 3 a 4) a ponechanie pôvodného znenia odseku 3 a 4. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že sa odmieta možnosť, aby riaditeľom akadémie alebo zástupcom riaditeľa akadémie bola iná osoba než sudca alebo prokurátor, nie je namieste ani stanovenie odmeny pri riaditeľovi a zástupcovi riaditeľa, ktorý nie je sudcom alebo prokurátorom.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 17 (§ 15a): 11. K čl. I bod 17 (§ 15a): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa vypustenie novelizačného bodu 17 (§ 15a). Odôvodnenie: Znenie navrhovaného § 15a ods. 1 a 2 sa javí ako neprípustná nepriama novela zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pretože sa právnickým fakultám verejných vysokých škôl fakticky ukladá povinnosť spolupráce a konzultácií v určenom rozsahu s ministerstvom spravodlivosti a akadémiou.	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor odstránený.

		Poskytovanie doplnkových dotácií právnickým fakultám verejných vysokých škôl v zmysle navrhovaného § 15a ods. 3 až 5 z rozpočtových prostriedkov ministerstva spravodlivosti je zároveň jednoznačne nesystémovým prvkom. Účelom rozpočtových prostriedkov pridelených ministerstvu spravodlivosti totiž nemá byť dotovanie vysokého školstva. Inými slovami praktickým výsledkom navrhovanej úpravy bude to, že už aj z tak „podvyživeného“ rozpočtu ministerstva spravodlivosti sa súdnictvu ujde ešte menej prostriedkov. Vypustenie bodu 17 považujeme za primárnu požiadavku, avšak v prípade jej neakceptovania dávame na zváženie úpravu, aby poskytovanie dotácií nesmelo negatívne ovplyvniť rozpočet ministerstva spravodlivosti vo vzťahu k súdom a ich financovaniu. V takomto prípade by sa navrhovalo v čl. I bode 17 do navrhovaného znenia § 15a doplniť v odseku 4 poslednú vetu v znení: „Poskytnutie doplnkových dotácií verejným vysokým školám podľa tohto zákona nesmie mať negatívny vplyv na potreby súdov a výkon súdnej moci.“		
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K čl. I bod 18 (§ 17b): 12. K čl. I bod 18 (§ 17b): Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa vypustenie novelizačného bodu 18 (§ 17b). Odôvodnenie: Z dôvodu odmietnutia rozšírenia počtu členov rady akadémie v navrhovanom § 6 ods. 1 je nadbytočným aj nadväzujúce prechodné ustanovenie § 17b.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K § 6 ods. 2 písm. a) a b): 13. K § 6 ods. 2 písm. a) a b): Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky

		Navrhuje sa v § 6 ods. 2 písm. a) a b) aktuálne platného a účinného znenia zákona vypustiť slová „splňa predpoklady podľa § 5 a“. Odôvodnenie: Navrhuje sa upraviť § 6 ods. 2, ktorý v písmenách a) a b) odkazuje na splňanie podmienok § 5 aktuálne platného a účinného znenia zákona, ktoré aj pri osobe sudcu a prokurátora odkazuje na splnenie podmienky bezúhonnosti a spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu. Tento vnútorný odkaz je zmätočný a nadbytočný, keďže už samotným predpokladom na výkon funkcie sudcu alebo prokurátora je bezúhonnosť a spôsobilosť na právne úkony a so stratou týchto predpokladov je spojený zánik funkcie sudcu alebo služobného pomeru prokurátora. Túto podmienku je potrebné vypustiť aj v predpokladoch na výkon funkcie riaditeľa akadémie, lebo ako sudca alebo prokurátor podmienky uvedené v § 5 splňa už ako samotný predpoklad výkonu funkcie sudcu alebo prokurátora.		trvá na navrhovanom znení.
Súdna rada SR Súdna rada Slovenskej republiky	Z	K § 5 ods. 2: 14. K § 5 ods. 2: Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhuje sa nahradiť v § 5 ods. 2 slovo „výpis“ vo všetkých tvaroch slovom „odpis“ v príslušnom tvare a následne v samostatnom článku novelizovať oprávnené osoby na vyžiadanie odpisu podľa § 21 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej zmeny preukazovania bezúhonnosti je zrovnoprávnenie procesu pre všetky osoby bez ohľadu na ich profesionálne pôsobisko.	N	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Súdnu radou Slovenskej republiky dňa 11.12.2024, rozpor neodstránený. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky trvá na navrhovanom znení.

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 2 k § 3 ods. 7 Navrhujeme vetu „Akadémia pri vytváraní databáz podľa odsekov 4 a 6 zabezpečuje ochranu osobných údajov.3)“ vyčleniť do samostatného odseku a nahradiť ju vetou: „Akadémia má pri spracúvaní osobných údajov podľa tohto zákona postavenie prevádzkovateľa podľa osobitného predpisu3)“ Zároveň navrhujeme poznámku pod čiarou 3) nahradiť odkazom na čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679. Táto pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Zmenu navrhujeme z dôvodu, že spracúvanie osobných údajov akadémiou sa v zákone č. 586/2003 Z. z. neobmedzuje len na § 3 ods. 4 a 6 tohto zákona. Nakoľko spracúvanie osobných údajov akadémiou spadá do vecnej pôsobnosti Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) navrhujeme poznámku pod čiarou, ktorá odkazuje na neplatný zákon č. 122/2013 Z. z., nahradiť odkazom definíciu prevádzkovateľa podľa čl. 4 ods. 7 nariadenia (EÚ) 2016/679, ktorý je pri spracúvaní osobných údajov zodpovedný za súlad s týmto nariadením.	A	
ZSS Združenie sudcov Slovenska	O	Celému materiálu A. Všeobecná pripomienka k návrhu ako celku – zásadná Úvodom považuje ZSS za potrebné pripomenúť, že nezávislosť súdnej moci je základným predpokladom právneho štátu a fundamentálnou zábezpekou spravodlivého súdneho procesu. Nezávislosť sudcov nie je ich privilégiom alebo výsadou v prospech ich vlastných záujmov, ale záujmom právneho štátu a všetkých tých, ktorí hľadajú a očakávajú spravodlivosť. Táto nezávislosť musí existovať jednak vo vzťahu k spoločnosti ako takej a rovnako vo vzťahu k účastníkom konkrétneho	ČA	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní so Združením sudcov Slovenska dňa 10.12.2024, rozpor čiastočne odstránený. Združenie sudcov Slovenska súhlasí s novým návrhom znenia bodu 4 , ktoré predložil predkladateľ. Znenie (§ 6 ods.1) bolo primerane upravené na

		konania, v ktorom sudca rozhoduje. Súdna moc je jedným z troch základných a rovnocenných pilierov v modernej demokratickej spoločnosti. Má dôležitú úlohu a funkcie vo vzťahu k ostatným dvom pilierom. Zabezpečuje, že vláda a administratíva budú volané na zodpovednosť za ich činnosť a pokiaľ ide o legislatívu, tam zabezpečuje, že riadne prijaté zákony budú vynútiteľné. Aby mohla súdna moc tieto úlohy plniť, musí byť nezávislá od týchto dvoch mocí, čo zahŕňa neprípustnosť akýchkoľvek neprimeraných vzťahov a ovplyvňovania zo strany týchto mocí. Nezávislosť tak slúži ako garant nestrannosti, čo má nevyhnutne dopad na všetky aspekty sudcovskej kariéry: od vzdelávania, cez menovanie do funkcie, funkčný postup až k disciplinárnej zodpovednosti [pozri Stanovisko CCJE č. 1(2001) o štandardoch týkajúcich sa nezávislosti justície a nepreložiteľnosti sudcov, najmä body 10 a 11]. Význam odbornej prípravy a vzdelávania sudcov ako jednej zo záruk ich nezávislosti je uznaný aj vo viacerých medzinárodných nástrojoch, ako sú Základné zásady OSN o nezávislosti súdnictva prijaté v roku 1985 a texty Rady Európy prijaté v roku 1994 [Odporúčanie č. R (94) 12 o nezávislosti, efektívnosti a úlohe sudcov] a 1998 (Európska charta o štatúte sudcov), ale tiež Stanovisko Poradnej rady európskych sudcov (ďalej len „CCJE“) č. 4(2003) o vhodnej príprave a vzdelávaní sudcov na národnej a európskej úrovni. V posledne zmienenom dokumente CCJE okrem iného výslovne zdôraznila, že odborná príprava a vzdelávanie sudcov je zároveň zárukou ich nezávislosti a nestrannosti v súlade s požiadavkami Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd; je skrátka nevyhnutná na objektívny, nestranný a kompetentný výkon sudcovských funkcií a na ochranu sudcov pred nevhodnými vplyvmi. Poukázala tiež na to, že už v Európskej charte o štatúte sudcov (bod 2.3) sa uvádza, že každý orgán zodpovedný za dohľad nad kvalitou vzdelávacieho programu sudcov by mal byť nezávislý od výkonnej a		základe výsledkov rozporových konaní tak, že majoritu (13 členov zo 17 členov) má sudcovský a prokurátorský stav. V bodoch 8 až 12 Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky naďalej trvá na navrhovanom znení , rozpor nebol odstránený.
--	--	--	--	--

		zákonodarnej moci a aspoň polovicu jeho členov by mali tvoriť sudcovia. To poukazuje na kľúčový význam nezávislosti a zloženia orgánu zodpovedného za odbornú prípravu sudcov a jej obsah. Ide o dôsledok všeobecnej zásady nezávislosti súdnictva. Odborná príprava je vecou verejného záujmu a nezávislosť orgánu zodpovedného za vypracovanie učebných osnov a rozhodovanie o tom, aká odborná príprava sa má poskytovať, musí byť zachovaná. Práve súdnictvo by malo zohrávať významnú úlohu pri organizovaní a kontrole odbornej prípravy alebo by malo byť samo zodpovedné za túto prípravu. V súlade s tým a v súlade s odporúčaniami Európskej charty o štatúte sudcov CCJE presadzuje, aby tieto povinnosti boli v každej krajine zverené nie ministerstvu spravodlivosti alebo inému orgánu zodpovednému zákonodarnej alebo výkonnej moci, ale samotnému súdnictvu alebo inému nezávislému orgánu. CCJE preto odporúča, aby bolo vzdelávanie pod vedením sudcovského alebo iného nezávislého orgánu zverené osobitnému autonómnemu zariadeniu s vlastným rozpočtom, ktoré by tak mohlo po konzultácii so sudcami navrhovať programy vzdelávania a zabezpečovať ich vykonávanie. V záujme ochrany takéhoto zariadenia pred nevhodným vonkajším vplyvom CCJE zároveň odporúča, aby riadiaci pracovníci a škoolitelia zariadenia boli vymenovaní súdnym orgánom alebo iným nezávislým orgánom zodpovedným za organizáciu a dohľad nad vzdelávaním. Na tomto mieste sa žiada dodať, že hoci vyššie uvedené medzinárodné dokumenty predstavujú tzv. „soft law“, nielen medzinárodné súdne orgány ale i Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) ich vo svojej rozhodovacej činnosti pravidelne zohľadňujú (napr. PL. ÚS 102/2011, PL. ÚS 27/205). ZSS je presvedčené, že súčasný zákon č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyššie uvedené medzinárodné štandardy týkajúce sa odbornej prípravy a vzdelávania sudcov, pokiaľ ide o spôsob kreovania a zloženie		
--	--	---	--	--

		Rady Justičnej akadémie Slovenskej republiky (ďalej len „rada“) a vymenovanie jej riaditeľa a jeho zástupcu, splňa a predložený návrh je v tejto časti krokom späť. Spravujúc sa týmito všeobecnými východiskami uplatňuje ZSS tieto konkrétne pripomienky: Bod 2. návrhu V § 3 ods. 3 navrhuje ZSS v závere doplniť, že Justičná akadémia Slovenskej republiky (ďalej len „akadémia“) ... overuje potrebné odborné vedomosti, ako aj osobnostné predpoklady vyžadované na výkon nielen príslušnej funkcie prokurátora ale aj sudcu. Bod 4. návrhu – zásadná pripomienka § 6 ods. 1 ZSS predovšetkým nezdiera presvedčenie predkladateľa, že navýšenie počtu členov rady prispeje k efektívnejšiemu vzdelávaniu sudcov, prokurátorov, či vyšších súdnych úradníkov alebo právnych čakaťov prokuratúry. ZSS preto navrhuje ponechať súčasný počet členov rady a ich zloženie, ktoré už dnes umožňuje ministrovi spravodlivosti vymenovať zástupcov iných právnických profesií a akademickej obce, bez toho, aby to narážalo na v úvode zhrnuté medzinárodné štandardy vyžadujúce, aby príprava a vzdelávania sudcov bolo predovšetkým „v rukách“ súdnictva. Na tomto mieste sa žiada tiež pripomenúť, že už dnes nie je výber členov rady spomedzi sudcov výlučne v dispozícii sudcov, keďže sa na ňom ako členovia Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) významne podieľajú práve zástupcovia nominovaní prezidentom Slovenskej republiky, vládou Slovenskej republiky a Národnou radou Slovenskej republiky. Prijatím navrhovanej zmeny by sa tento pomer		
--	--	--	--	--

		ešte výraznejšie zmenil v neprospech súdnictva. Ak napriek uvedeným výhradám bude predkladateľ na navýšení počtu členov rady trvať, ZSS navrhuje minimálne zmeniť ich pomer tak, že 9 členov bude voliť súdna rada spomedzi sudcov a 8 bude menovať minister. Bod 8. až 11. návrhu – zásadná pripomienka Riaditeľ justičnej akadémie nielen zodpovedá za jej každodenný chod ale ho aj vo významnej miere ovplyvňuje. Preto aj so zreteľom na už zmienené odporúčanie, podľa ktorého v záujme ochrany takéhoto zariadenia pred nevhodným vonkajším vplyvom majú byť i riadiaci pracovníci a škoolitelia zariadenia vymenovaní súdnym orgánom alebo iným nezávislým orgánom zodpovedným za organizáciu a dohľad nad vzdelávaním [Stanovisko CCJE č. č. 4(2003) o vhodnej príprave a vzdelávaní sudcov na národnej a európskej úrovni, bod 19.], navrhuje ZSS ponechať súčasný spôsob menovania riaditeľa akadémie a jeho zástupcu, vrátane požiadavky, aby ním bol či už sudca alebo prokurátor, a akadémie tak nestratila svoj justičný charakter. V tejto súvislosti nemožno ponechať bez povšimnutia, z pohľadu ZSS nedávnu negatívnu skúsenosť, keď na čele súdnej rady nestál sudca zvolený sudcami [pozri napr. Zhodnotenie činnosti Súdnej rady Slovenskej republiky (2020 – 2023) vypracované ZSS]. Pri zachovaní doterajšieho modelu zároveň nepovažuje ZSS za nutné rozširovať počet zástupcov riaditeľa akadémie. Vo vzťahu k bodu 9 (§ 8 ods. 2) považuje ZSS za potrebné v kontexte už uvedeného osobitne poukázať napr. na nález ústavného súdu PL. ÚS 102/2011, v ktorom vyslovil protiústavnosť zákonnej úpravy § 29 ods. 1 druhá a tretia veta zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravoval zloženie výberovej komisie na vznik funkcie sudcu. Z jeho odôvodnenia vyplýva, že „... z jej zákonom predpísaného zloženia		
--	--	--	--	--

		je zjavné, že v každej výberovej komisii budú mať prevahu zástupcovia, ktorí vzišli z politických zložiek... (vymenovaní ministrom spravodlivosti)... úprava teda zabezpečuje politickým zložkám moci rozhodujúci vplyv na zloženie výberových komisií, čo môže viesť k neprimeranej politizácii výberu...“. Uvedené zákonné ustanovenie zakotvilo zloženie v pomere 3:2 v prospech rozhodovania ministra spravodlivosti v 5-člennej výberovej komisii. Prijatím navrhovanej zmeny získa minister spravodlivosti „monopol“ pri vymenovaní riaditeľa akadémie, keď tohto bude nielen menovať na základe výsledkov výberového konania, ale zároveň vymenuje troch z piatich členov výberovej komisie. Bod 12. návrhu – zásadná pripomienka Vzhľadom na zásadnú pripomienku k bodom 8 až 11 je v tomto bode navrhovaná zmena bezpredmetná.		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka		Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané žiadne hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	16 (2o,14z)	0 (0o,0z)		
6.	JASR – Justičná akadémia Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	21 (21o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (2o,1z)	0 (0o,0z)		

13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
25.	MŠVVaŠSR – Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
26.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
27.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	

28.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
29.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
30.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
31.	NSS SR – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
32.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
33.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
34.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
35.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
36.	PraF UK – Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
37.	Právnická fakulta TU – Trnavská univerzita v Trnave, Právnická fakulta	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
38.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
39.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
40.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
41.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
42.	Súdna rada SR – Súdna rada Slovenskej republiky	14 (0o,14z)	0 (0o,0z)		

43.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
44.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
45.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
46.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
47.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
48.	UVSR - PVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
49.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
50.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
51.	ZSS – Združenie sudcov Slovenska	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
52.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
53.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
54.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
55.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
56.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
57.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	

58.	ÚPVS ^R – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
59.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
60.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
61.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
62.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
63.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
	Spolu	128 (98o,30z)	0 (0o,0z)	13	32