

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Zákon, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a doplňa zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v znení neskorších predpisov

LP/2024/561

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	74/24
Počet vyhodnotených pripomienok	74
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	47/9
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0/0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	27/15
Počet vznesených hromadných pripomienok	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 5 pripomienka k §2 odsek 5 (5) Na modernizáciu bytového domu podľa § 6 ods. 4 písm. a) zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1 % a vo výške a) 100 % obstarávacieho nákladu, najviac 95000 eur na výťah, ak ide o výmenu výťahu v bytovom dome alebo b) b) 90% obstarávacieho nákladu, najviac 50 000 eur na výťah, ak ide o modernizáciu výťahu v bytovom dome. odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovaní žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.

		drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m² podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cielej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 6 pripomienka k §2 odsek 6 (6) Na modernizáciu bytového domu podľa § 6 ods. 4 písm. b) zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver vo výške 90 % obstarávacieho nákladu, najviac 280 eur na 1 m² podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1,5 %. odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovali žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie.	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.

		Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m2 podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cieľenej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 7 pripomienka k §2 odsek 7 (7) Na modernizáciu bytového domu podľa § 6 ods. 4 písm. c) zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver vo výške 100 % obstarávacieho nákladu, najviac 290 eur na 1 m2 podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1 %. Odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovali žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m2 podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cieľenej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.

		bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 8 pripomienka k § 2 odsek 8 (8) Na modernizáciu bytového domu podľa § 6 ods. 4 písm. d) zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver vo výške 100 % obstarávacieho nákladu, najviac 150 eur na 1 m² podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1 %. Odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovaní žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m² podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cieľenej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 2 ods. 9 pripomienka k §2 odsek 9 (9) Na modernizáciu bytového domu podľa § 6 ods. 4 písm. e) zákona	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde

zväzov a združení Slovenskej republiky		možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver vo výške 90% obstarávacieho nákladu, najviac 195 eur na 1 m2 podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 3 %. odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovaní žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m2 podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cielej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 10 pripomienka k §2 odsek 10 (10) Na odstránenie systémovej poruchy bytového domu podľa § 6 ods. 1 písm. c) druhého bodu zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 písm. b) až g) zákona úver vo výške 90 % obstarávacieho nákladu, najviac 280 eur na 1 m2 podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1,5 %. odôvodnenie:	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom фонде rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona.

		Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovaní žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025 - a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m2 podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cielej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 11 pripomienka k §2 odsek 11 (11) Na zateplenie bytovej budovy podľa § 6 ods. 1 písm. c) tretieho bodu zákona možno poskytnúť žiadateľovi podľa § 7 ods. 1 zákona úver vo výške 100 % obstarávacieho nákladu, najviac 440 eur na 1 m2 podlahovej plochy bytu, najdlhšie na 25 rokov s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 1,5 %. odôvodnenie: Vzhľadom na našu doterajšiu prax pri žiadaní a kalkulovaní žiadostí o podporu na obnovu bytových domov v jednotlivých podúčeloch a jednotlivých kategóriách, pričom berúc do úvahy: - navýšenie cien materiálov za posledné roky, - zmeny sadzieb DPH pre rok 2025	N	Pripomienka sa týka návrhu novely vykonávacej vyhlášky k zákonu č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Návrh vyhlášky, ktorý je súčasťou návrhu zákona reflektuje na zmeny vyplývajúce z návrhu novely zákona. Návrh novely vyhlášky č. 284/2013 Z. z. bude predložený na pripomienkovanie ako samostatný návrh, v rámci ktorého bude možné zapracovať aj zmeny vyplývajúce z

		- a predovšetkým výmery podlahových plôch posudzovaných pre potreby výpočtu žiadateľov - vlastníkov bytov a nebytových priestorov menších bytových domov t. j. 4 - 12 bytových jednotiek, z ktorých drvivá väčšina z týchto predmetných bytových domov na Slovensku nie je obnovená práve v dôsledku týchto aktuálne platných obmedzujúcich faktorov (maximálne stanovená suma podpory na podlahovú plochu) si dovoľujeme požiadať o zapracovanie našich pripomienok do vyhlášky ako je to uvedené vyššie. Sme presvedčení, že úprava maximálnych súm na 1m2 podlahovej plochy výrazne dopomôže k reálnemu prístupu k finančným zdrojom ŠFRB v cielej skupine, odstráni legislatívnu nerovnosť dostupnosti vlastníkov menších bytových domov k možnostiam obnovy svojich bytových domov v prepočtoch úverových splátok (splátok do FPÚaO) oproti nateraz nepriamo zvýhodneným veľkým bytovým domom.		aplikačnej praxe. Rozpor bol odstránený vysvetlením telefonicky zo zástupcom SZBD dňa 18. novembra 2024.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 2 [§ 6 ods. 1 písm. c)] – O: V úvodnej vete novelizačného bodu odporúčame slovo „pripája“ nahradiť slovom „umiestňuje“ (bod 39.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	A	Text upravený inak.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodom 14, 15, 16, 21, 22, 26 a 27 – O: V označených novelizačných bodoch sa navrhuje zriadenie záložného práva (na nájomný byt, zariadenie sociálnych služieb, ubytovací dom) na zachovanie účelu poskytnutia zákonom ustanovenej podpory na dobu 20 alebo 30 rokov. Podľa § 151a Občianskeho zákonníka slúži záložné právo na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva, ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Záložným právom síce môže byť zabezpečená aj nepeňažná pohľadávka, ktorej hodnota je určitá, čo návrh zákona upravuje v	A	Text upravený.

		navrhovaných ustanoveniach § 10 ods. 12, § 14 ods. 2 a § 14c ods. 2, avšak záložné právo je možné realizovať až za stavu, kedy pohľadávka nie je riadne a včas splnená. Inými slovami povedané, žiadateľ (dlžník) musí mať najskôr povinnosť pohľadávku splniť (teda zaplatiť 100 % obstarávacích nákladov), tak ako tomu zodpovedá právna konštrukcia v súčasnosti platného ustanovenia § 18 ods. 4 zákona, ktoré sa však navrhuje zo zákona vypustiť (novelizačný bod č. 34). Záložné právo má totiž výlučne akcesorickú povahu, jeho účelom je „iba“ zabezpečovať pohľadávku, preto nemôže existovať samo o sebe. Navrhované znenie, kedy sa zriaďuje záložné právo bez stanovenia primárnej povinnosti vzniknutú pohľadávku (ktorej hodnota je určená zákonom) zaplatiť, je tak v rozpore so základnou konštrukciou a zmyslom inštitútu záložného práva.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. 1 bod 10 § 10 ods. 3 Žiadame v Čl. I bode 10. upraviť znenie k § 10 odseku 3 nasledovne: „Podlahová plocha bytu podľa odseku 1 písm. a) je súčet plochy jeho obytných miestností, plochy príslušenstva bytu a plochy lodžií, balkónov a terás. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy ide v bode 10 o legislatívno-technickú úpravu, ktorou dôjde k zosúladieniu so zákonom č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoja bývania a o sociálnom bývaní. Predložené znenie je však v rozpore s týmto zákonom. Žiadame zosúladiť s definíciou uvedenou v § 2 ods. 1 písm. g) zákona 443/2010 Z. z.	A	Novelizačný bod sa vypúšťa.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Celému materiálu V Čl. I žiadame doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 7 ods. 1 písm. f) sa za slová „nezisková organizácia“ vkladajú slová „alebo iná právnická osoba“. V Čl. II žiadame doplniť nový bod, ktorý znie: „V § 7 ods. 1 písm. f) sa na koniec textu za slová „nadpolovičný počet členov“ vkladajú slová „alebo právnická osoba poskytujúca všeobecne	N	Ide o pripomienku nad rámec navrhovaného zákona, ktorou sa navrhuje doplniť nového žiadateľa, ktorým je sociálny podnik. Sociálny podnik je právnickou osobou zriadenou za účelom podnikania. Ak

		prospešné služby na zabezpečovanie bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu (ďalej len „právnická osoba“), ktorej vlastníkom alebo ktorej jedným z vlastníkov je obec alebo vyšší územný celok, ak ich vklad tvorí najmenej 51 % majetku právnickej osoby a v riadiacich a dozorných orgánoch právnickej osoby ich zastupuje nadpolovičný počet členov “. Odôvodnenie: Medzi oprávnených žiadateľov o poskytnutie dotácie žiadame doplniť právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá svojou činnosťou naplňa spoločensky prospešnú službu zabezpečovania bývania správy, údržby a obnovy bytového fondu, spoločensky prospešné nájomné bývanie, ktorej zakladateľom alebo ktorej jedným zo zakladateľov je obec alebo vyšší územný celok, ak ich vklad tvorí najmenej 51% majetku spoločnosti a v správnej rade ich zastupuje nadpolovičný počet členov. Môže ísť napríklad o obecný podnik, ktorý je zároveň je v zmysle zákona č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov registrovaný sociálny podnik. Takto zriadená právnická osoba obce alebo VÚC predstavuje efektívny nástroj pre zvyšovanie dostupnosti bývania prostredníctvom budovania a správy mestského bytového fondu. Registrovaný sociálny podnik tvorí neoddeliteľnú súčasť efektívne fungujúceho mestského systému pre napĺňanie verejnoprospešných činností v odvetví sociálnej ekonomiky. Sociálny podnik bývania je jedným z druhov registrovaného sociálneho podniku, ktorého sociálnym vplyvom je zabezpečovanie spoločensky prospešného nájomného bývania. Spoločensky prospešné bývanie definuje poskytovanie bývania, správy, údržby a obnovy bytového fondu prostredníctvom výstavby, prestavby alebo obstarania bytov na účely ich nájmu oprávneným osobám alebo prostredníctvom nájmu bytov týmto fyzickým osobám. Pozitívny sociálny vplyv sa meria počtom bytov vo výstavbe, prestavbe,	takýto podnik bude spĺňať podmienky ustanovené zákonom č. 150/2013 Z. z., môže požiadať o poskytnutie podpory zo ŠFRB ako žiadateľ - iná právnická osoba a nie je potrebné definovať nový okruh žiadateľa. Pri poskytovaní podpory zo ŠFRB musia byť dodržané podmienky v oblasti štátnej pomoci. Poskytnutím dotácie na obstaranie nájomného bytu tomuto subjektu by bolo taktiež štátnou pomocou. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení dôvodu neakceptovania pripomienky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online) na svojej pripomienke trvá. Rozpor trvá.
--	--	---	--

		počtom obstaraných bytov, alebo percentom prenajímaných bytov. V zmysle zákona je povinnosťou sociálneho podniku bývania viac ako 50% zisku použiť na nákup, výstavbu, rekonštrukciu nových sociálnych bytov, resp. nákup vybavenia do týchto bytov, čím sa preukazuje podmienka tzv. socializácie zisku. Stanovenie podpory navrhujeme za rovnakých podmienok, ako má obec, teda kombináciou dotácie v zmysle zákona č.443/2010 Z.z. a zvýhodneného úveru v zmysle zákona č. 150/2013 Z.z., po preukázaní schopnosti právnickej osoby platiť splátky istiny a úroku z úveru v dohodnutej výške a v dohodnutých lehotách, ako aj splnenie všetkých zákonných podmienok vyplývajúcich z §9 odsek 1-13 zákona č.150/2013 a §10 odsek 1-8 zákona č.443/2010 .		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 6 ods. 1 V §6 ods. 1 písmeno c) žiadame doplniť nový bod 4, ktorý znie „obnovou bytov, najmä ich vnútorných omietok, podláh, zariadenia a vybavenia, elektrických rozvodov, kúrenia, zdravotníckej a vzduchotechniky“. Žiadateľom o podporu môže byť obec, VÚC, alebo spoločnosť vlastnená obcou na účely obstarávania nájomného bývania. Odôvodnenie: Medzi oprávnených žiadateľov o poskytnutie dotácie na obnovu bytovej budovy žiadame doplniť mesto, obec, VÚC a inú právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá svojou činnosťou naplňa spoločensky prospešnú službu zabezpečovania bývania správy, údržby a obnovy bytového fondu, spoločensky prospešné nájomné bývanie, ktorej zakladateľom alebo ktorej jedným zo zakladateľov je obec alebo vyšší územný celok, ak ich vklad tvorí najmenej 51% majetku spoločnosti a v správnej rade ich zastupuje nadpolovičný počet členov.	N	Ide o pripomienku nad rámec navrhovaného zákona, ktorou sa navrhuje doplniť nový podúčel v rámci účelu obnova bytovej budovy. Cieľom zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je okrem rozširovania bytového fondu aj zveľaďovanie existujúceho bytového fondu tak, aby nedochádzalo k jeho úbytku. V rámci existujúcich účelov je možné podporiť obnovu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu. Uplatnenou pripomienkou sa požaduje poskytovanie podpory na obnovu jednotlivých bytov a ich vnútorného vybavenia a zariadenia, čo je v rozpore so zámerom zákona. Spracovanie a následné posudzovanie a poskytnutie podpory k obnove

				jednotlivých bytov by bolo veľmi administratívne náročné a neefektívne. Podporu na obstaranie nájomného bytu zo ŠFRB je možné poskytnúť, ak sa byt nachádza v bytovom dome, ktorý nezodpovedá základným požiadavkám na stavby a na ktorý bolo vydané rozhodnutie stavebného úradu (tzv. vybývaný byt) § 6 ods. 1 písm. b) bod 3b zákona č. 150/2013 Z. z. Na obnovu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu je možné poskytnúť podporu zo ŠFRB podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 150/2013 Z. z. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení dôvodu neakceptovania pripomienky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online) na svojej pripomienke trvá. Rozpor trvá.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	§ 12 ods. 1 V §12 ods. 1 žiadame zaradiť za písmeno l) aj systémové poruchy bytu, ako aj poruchy statiky bytového domu, poruchy obvodového plášťa, poruchy základov spôsobujúce zatekanie alebo vlhnutie stien, poruchy strechy bytového domu. Zároveň Vás žiadame vypustiť podmienky uvedené v §12 ods. 3 písmeno d) bod 1,4,5 a v §12 ods. 3 písmeno g). Odôvodnenie: Systémové poruchy sa vyskytujú aj na novších bytových domov a je potrebné rozšíriť túto definíciu na všetky typy nájomných bytových	N	Systémové poruchy sú poruchy, ktoré majú pôvod v nesprávne navrhnutých materiáloch a detailoch, nesprávne použitej technológii výstavby alebo v nedodržaní navrhnutého postupu realizácie stavby konštrukčných systémov navrhnutých počas socializmu. Ide o bytové domy s právoplatným kolaudačným rozhodnutím vydaným pred 1.1.1994.

		domov, na ktorých sa systémové poruchy môžu vyskytnúť.		Nedostatky vyskytujúce sa na bytových domoch uvedené pripomienkujúcim subjektom sú nejasne formulované a nie je zrejmé o akú konkrétnu poruchu ide. V súčasnosti ide o vadu projektovej dokumentácie alebo zhotovenia, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ a ich riešenie je predmetom občiansko-právnych vzťahov. Podľa platného zákona je možné odstránenie týchto nedostatkov financovať prostredníctvom ŠFRB v rámci účelu - obnova bytovej budovy- iná modernizácia (§ 6 ods. 1 písm. c) bod 1, § 6 ods. 4 písm. e), § 11 zákona č. 150/2013 Z. z. Pripomienkujúcemu subjektu bola vysvetlená možnosť získania podpory zo ŠFRB na ním uvedené nedostatky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online). Rozpor bol odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. čl. II bod 1 § 2 ods. ods. 1 písm. g) V Čl.II žiadame vypustiť Bod 1. (V § 2 ods. 1 písmeno g) znie: „g) podlahová plocha bytu je súčet plochy jeho obytných miestností a plochy príslušenstva bytu,“) Odôvdnenie:	A	Novelizačný bod sa vypúšťa.

		Navrhovaná zmena zasahuje do už rozpracovaných projektov obcí, ktoré nedokážu zmeniť projekty do termínu účinnosti a takáto zmena projektov vo vysokom štádiu rozpracovanosti by bola ekonomicky neefektívna. Zmena má zároveň priamy dopad na schopnosť projektov nájomného bývania plniť limity obstarávacích nákladov na m2 podľa zákona č. 443/2010 Z.z. a vyhlášky 181/2019 Z.z., keďže znižuje plochy bytov, ktoré vstupujú do výpočtu obstarávacieho nákladu na m2 a pripravované projekty nebudú schopné plniť limit, čím úprava spôsobí zmarenie investícií do projektovej prípravy.		
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	Z	Čl. II bod 6 § 11 ods. ods. 5 V Čl.II žiadame vypustiť Bod 6. § 11 ods. 5 Odôvodnenie: V Čl. II Bod 6. § 11 ods. 5 sa slová „10%“ nahrádzajú slovami „100%“. Zmena v účele aj na byt, na ktorý bola poskytnutá dotácia, môže byť riadne zdôvodnená a účelná, napr. pri zmene využívania celej budovy. Vrátením dotácie by mali byť záväzky obce voči Ministerstvu Dopravy vysporiadané. Žiadanie pokuty v forme odvodu vo výške 100% nie je ničím odôvodnené.	N	Žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia sa v zmluve zaväzuje, že dodrží nájomný charakter obstarávaných bytov. Ukladanie sankcií má význam tak represívny, ako aj preventívny. Postih za porušenie povinností žiadateľa musí mať silu odradiť od nezákonného postupu. Takýto účinok však môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu. Nedodržanie podmienky nájomného charakteru má sociálny dopad na domácnosti s nižšími príjmami, čím dochádza k narušeniu chráneného záujmu a sociálneho charakteru podpory nájomného bývania. Navrhovaným zvýšením sankcie ide nielen o kompenzáciu finančných záväzkov ale aj o kompenzáciu porušenia sociálneho cieľa podpory nájomného bývania, ako aj voči prípadnému neúmernému obohateniu

				sa obce pri predaji bytu za aktuálnu trhovú cenu. Pripomienkujúcemu subjektu bol vysvetlený dôvod zvýšenia sankcie na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online). Rozpor bol odstránený.
hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	Čl. čl. 1 bod 28 § 15 ods. 2 písm. a) V Čl I Bod 28. §15 ods. 2 písmeno a) sa slová „30.septembra“ nahrádzajú slovami „31.augusta“ odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Na základe definície dôvodovej správy je cieľom úpravy ustanovenia zabezpečiť plynulosť vydávania rozhodnutí o poskytnutí/neposkytnutí podpory do konca roka, vzhľadom na zasielanie výziev. Navrhovaná zmena zasahuje do už rozpracovaných projektov obcí, ktorým spôsobí administratívne obmedzenia, najmä vzhľadom k procesom verejného obstarávania, čím zmarí investície do projektovej prípravy.	N	Skrátenie termínu podávania žiadostí o 1 kalendárny mesiac sa navrhuje iba pri účeloch obstaranie bytu fyzickou osobou a obnova bytovej budovy. Zmena termínu podávania žiadostí sa netýka účelu obstaranie nájomného bytu, zariadenia sociálnych služieb, technickej vybavenosti a ubytovacieho domu a tým sa nezasahuje do rozpracovaných projektov obcí.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I § 6 ods. 1 písm. b) - doplnenie nového bodu 3d) Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod, ktorým by sa do § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 150/2013 Z. z. doplnil bod 3d) v znení „3d) má vo svojom výlučnom vlastníctve a byt sa nachádza v bytovom dome so zmiešaným vlastníctvom“. Odôvodnenie: Mesto Košice ako aj hlavné mesto Bratislava vlastní veľké množstvo bytov v bytových domoch so zmiešaným vlastníctvom, na ktorých obnovu vzhľadom na množstvo nemá dostatok finančných zdrojov. Tieto bytové jednotky sú v neužívaniaschopnom stave po neplatičoch, resp. neprispôsobivých nájomcoch uvoľnené na základe súdneho	N	Ide o pripomienku nad rámec navrhovaného zákona, ktorou sa navrhuje doplniť nový podúčel v rámci účelu obnova bytovej budovy. Cieľom zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je okrem rozširovania bytového fondu aj zveľaďovanie existujúceho bytového fondu tak, aby nedochádzalo k jeho úbytku. V rámci existujúcich účelov je možné podporiť obnovu spoločných

		rozhodnutia. Rekonštrukciou ich vie najrýchlejšie uviesť do užívania schopného stavu a uspokojiť dopyt po sociálnom bývaní svojich obyvateľov.		častí a spoločných zariadení bytového domu. Uplatnenou pripomienkou sa požaduje poskytovanie podpory na obnovu jednotlivých bytov a ich vnútorného vybavenia a zariadenia, čo je v rozpore so zámerom zákona. Nejde o obstaranie nájomného bytu, keďže mesto je už vlastníkom tohto existujúceho bytu. Ide iba o zanedbanú údržbu. Po stavebno-technickej stránke je byt funkčný. Spracovanie a následné posudzovanie a poskytnutie podpory k obnove jednotlivých bytov by bolo veľmi administratívne náročné a neefektívne.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I § 6 ods. 5 nový novelizačný bod Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu, ktorým sa do ust. § 6 ods. 5 zákona č. 150/2013 Z. z. definícia zariadenia sociálnych služieb rozšíri o útulok a zariadenie núdzového bývania. V nadväznosti na to by sa do poznámky pod čiarou k odkazu 9) doplnili odkazy na § 26 a § 29 zákona č. 448/2008 Z. z. Odôvodnenie: Útulok a zariadenie núdzového bývania sú rovnako pobytové sociálne služby registrované v registri VÚC.	N	Vzhľadom na to, že formou podpory je úver pri týchto typoch zariadení je nemožné preukázať návratnosť poskytnutých finančných prostriedkov vo forme úveru, tak ako je to napr. pri nájomných bytoch alebo ubytovacím dome.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I § 6 ods. 6, 7, 8 doplnenie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť nové novelizačné body v čl. I (zmena zákona č. 150/2013 Z. z.), ktorými sa do ust. § 6 ods. 6, 7 a 8 k termínom „balkón alebo lodžia“ doplní termín „pavlač“.	N	Uvedené ustanovenia upravujú príslušenstvo obytnej miestnosti a spoločné priestory v zariadení sociálnych služieb a príslušenstvo ubytovacej bunky a spoločné priestory

		Odôvodnenie: Existujú aj byty s pavlačou a tá nie je podchytená v legislatíve.		v ubytovacom dome. Príslušenstvo bytu ustanovuje zákon č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov.
Mesto Košice Mesto Košice	O	Čl. I príloha č. 3 (novelizačný bod 38) Novelizačným bodom 38 sa navrhuje upresniť „obec“ v prípade mesta Bratislava a Košice. Navrhujeme, aby stĺpec s názvom obce obsahoval len názov mestskej časti (bez odkazu na okres), napr. namiesto zamýšľanej úpravy „Košice I. - mestská časť Staré Mesto“ bude len „mestská časť Košice - Staré Mesto“ (a podľa rovnakého formátu navrhujeme upraviť aj ostatné mestské časti v Bratislave a Košiciach). Zároveň vo všetkých názvoch bratislavských a košických okresoch v prílohe č. 3 treba vypustiť bodku za rímskymi číslicami (viď názvy okresov podľa § 9 ods. 1 a 8 zákona č. zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky - správny názov okresu je „Košice I“, nie „Košice I.“). Zároveň je vhodné zvážiť názov tretieho stĺpca tabuľky „Územný obvod“ na „Územný obvod okresov“ Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie názvov okresov a mestských častí podľa platnej legislatívy. Zároveň je vhodné upraviť a sprecizovať aj textáciu § 15 ods. 1 písm. a), napr. na „obce a v prípade hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a mesta Košice mestskej časti uvedenej v prílohe č. 3 (ďalej len „obec“) príslušných podľa miesta stavby, ak ide o účely podľa § 6 ods. 1 písm. a) a c)	A	Text upravený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané vplyvy materiálu je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy a žiadny vplyv na limit verejných výdavkov. V bode 10. Poznámky je uvedené, že „Ročná	A	Realizácia zákona bude zabezpečená bez vplyvu na vládou schválené limity verejných výdavkov subjektov verejnej správy.

		výška prevádzkových výdavkov ŠFRB je stanovená pri schvaľovaní rozpočtu verejnej správy, ktorý stanovuje rozpočet príjmov a výdavkov ŠFRB.“. Zároveň sa v predkladacej správe konštatuje, že „Predloženým návrhom zákona nevzniknú nové požiadavky na rozpočet verejnej správy. Financovanie bude zabezpečené v rámci schválených limitov výdavkov rozpočtu ŠFRB na príslušný rozpočtový rok.“. Upozorňujeme, že realizáciu návrhu zákona je potrebné zabezpečiť bez vplyvu na limit verejných výdavkov (v nadväznosti na vládou schválené limity verejných výdavkov subjektov verejnej správy a ďalších súčastí rozpočtu verejnej správy rozpočtovaných v rozpočte verejnej správy na rok 2025).		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete doplniť poslednú novelu - zákon č. 236/2024 Z. z., v bode 5 slová „vkladá sa“ nahradiť slovami „za tretiu vetu sa vkladá“, v bode 12 na konci vypustiť nadbytočnú dvojbodku, v súvislosti s vložením nového odseku 12 v § 10 v bode 16 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 10 ods. 12 a 17 platného znenia zákona, v bode 18 za slová „ods. 15“ vložiť slová „prvej vete“, v súvislosti s vložením nového odseku 26 v § 15 v bode 31 je potrebné upraviť vnútorný odkaz v § 15 ods. 3 platného znenia zákona, v bode 37 § 23k slová „pred účinnosťou tohto zákona“ nahradiť slovami „do 30. apríla 2024“, v bode 38 vypustiť slová „účinnnej od 1. januára 2025 v“ ako nadbytočné, v čl. II bode 4 slová „10 ods. 6“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 6 prvej vete“, v bode 6 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“).	A	Text upravený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 1 Žiadame analyticky odôvodniť navrhované zvýšenie limitu výdavkov na vlastnú činnosť Štátneho fondu rozvoja bývania z 5 % na 7 %. Ako dôvod zvýšenia je v osobitnej časti dôvodovej správy uvedená potreba navýšenia počtu zamestnancov vzhľadom na vývoj počtu predložených žiadostí. Nie sú však uvedené žiadne analytické podklady o vývoji počtu žiadostí a plánovanom počte zamestnancov. Uvedený limit výdavkov sa	A	Text dôvodovej správy upravený a doplnený.

		pritom už zvyšoval v roku 2020, a to z 3 % na 5 %. Zmena je podľa doložky vybraných vplyvov síce bez vplyvu na rozpočet verejnej správy, avšak navrhované zvýšenie limitu výdavkov by v rámci schválených výdavkov mohlo znamenať nižšiu podporu bývania vo výške 3 mil. eur ročne.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie a vplyvov na MSP v Doložke vybraných vplyvov v časti 9. "Vybrané vplyvy materiálu" a zároveň o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Žiadame predkladateľa o kvantifikovanie pozitívnych a negatívnych vplyvov na podnikateľské prostredie pomocou Kalkulačky nákladov a popísanie týchto vplyvov v časti 3.1 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Materiál zavádza zmeny pre podporu obstarávania nájomných bytov a obnovy bytových budov vytvárajúc pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie v stavebných odvetviach (projektantov, stavebníkov,...). Dôvodová správa ako cieľ legislatívnej zmeny uvádza podporiť záujem podnikateľského prostredia. Materiál zavádza možnosti a zjednodušuje procesy (rozsah aktivít spadajúcich pod definíciu modernizácie, špecifikácia obstarávacieho nákladu, možnosť zníženia úrokovej sadzby,...), znižuje administratívnu záťaž odstránením duplicitnej kontroly pri energetickej hospodárnosti budov a vypúšťa sankciu vo forme odvodu. Materiál taktiež ukladá povinnosti pre stavebníkov a projektantov (precizovanie pri dozatepľovaní, náklady na oboznámenie sa s reguláciami). Tieto pozitívne a negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie je potrebné presnejšie identifikovať, lokalizovať dané regulácie a uviesť ich v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a v kalkulačke nákladov. Je potrebné, aby súčasťou materiálu boli aj potrebné kvantifikácie s uvedením expertného odhadu počtu dotknutých	A	Doložka vybraných vplyvov upravená a Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie doplnená.

		subjektov, počtu MSP a zavádzaných vplyvov na subjekty podnikateľského prostredia. Následne je potrebné zosúladiť kvantifikácie regulácií s Kalkulačkou nákladov a Analýzou vplyvov na podnikateľské prostredie. V prípade potreby konzultácie k vypracovaniu Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie alebo Kalkulačky nákladov nás môžete kontaktovať na mailovej adrese 1in2out@mhsr.sk		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa o vyznačenie „áno“ v riadku "Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov" v Doložke vplyvov na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: Návrh materiálu zavádza reguláciu a náklady, na ktoré vzťahuje mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov podľa Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie.	A	Doložka vybraných vplyvov upravená .
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	Proces Žiadame upraviť nadobudnutie účinnosti právneho predpisu v súlade s novelizovaným znením § 19 ods. 6 zákona č. 400/ 2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov účinného od 1. mája 2023. Odôvodnenie: Novelizáciou zákona č. 400/2015 Z. z. došlo k zmene znenia § 19 ods. 6 podľa ktorého môže právny predpis, ktorý má vplyv na podnikateľské prostredie podľa doložky vplyvov alebo analýzy vplyvov nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, pričom pri stanovení dátumu nadobudnutia jeho účinnosti sa dbá o to, aby bola zabezpečená primeraná legisvakancia podľa odseku 5. Výnimky z uplatňovania uvedenej doby účinnosti sú uvedené v § 19 ods. 6 pís. a) až g) zákona. Z tohto dôvodu vás žiadame o dodržanie uvedeného ustanovenia pri konečnom návrhu právneho predpisu.	A	Účinnosť právneho predpisu upravená.
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi dopracovať bod 5. "Alternatívne riešenia". Odôvodnenie: Bod 5 je podľa Jednotnej metodiky povinným údajom,	A	Doložka vybraných vplyvov doplnená.

Slovenskej republiky		predkladateľ má uviesť minimálne nulový variant t.j. stav, ak by sa návrh zmien predkladaných v návrhu zákona nerealizoval. + Odporúčame predkladateľovi v časti 11. "Kontakt na spracovateľa" doplniť meno a funkciu kontaktnej osoby v doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Ide o povinný údaj podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov - potrebné je uviesť meno, priezvisko a funkciu spracovateľa, e-mailový a telefonický kontakt.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k úvodnej vete V úvodnej vete spojku „a“ za slovami „zákona č. 317/2023 Z. z.“ odporúčame nahradiť čiarkou a za slovami „zákona č. 32/2024 Z. z.“ odporúčame vložiť slová „a zákona č. 236/2024 Z. z.“.	A	Text upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 2 V bode 2 úvodnú vetu odporúčame zosúladiť s bodom 22.1 Legislatívno – technických pokynov Legislatívnych pravidiel vlády SR, podľa ktorého odkaz sa umiestňuje nad právny pojem, na ktorý sa odkazuje.	A	Text upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 12 V bode 12 odporúčame slová „Prvá veta sa“ nahradiť slovami „To sa“, keďže dané ustanovenie má iba jednu vetu, nie je potrebné uvádzať, že ide o prvú vetu.	A	Text upravený inak.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 13 V bode 13 slová „s výnimkou“ odporúčame nahradiť slovom „okrem“, z dôvodu zosúladenia s terminológiou používanou v planom znení zákona.	A	Text upravený.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 18 V § 10 ods. 15 bude možné podporu na obstaranie bytu a na obstaranie nájomného bytu poskytnúť, aj ak žiadateľ uzavrel zmluvu o budúcej	N	Iné ustanovenie nie je potrebné upraviť, pretože žiadatelia pri obstaraní ZSS alebo ubytovacieho domu

športu Slovenskej republiky		kúpnej zmluve so stavebníkom, nie so zhotoviteľom, ako je to ustanovené v platnej právnej úprave. Podľa dôvodovej správy ide o upresnenie povinnosti žiadateľa uzavrieť zmluvu o budúcej kúpnej zmluve so stavebníkom, teda s tým, kto má v úmysle uskutočňovať stavebné práce, a to odo dňa začatia zabezpečovania podkladov pre konanie až do dňa vydania kolaudačného osvedčenia a je vlastníkom pozemku alebo stavby, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce alebo má iné práva k pozemkom a stavbám, na ktorých sa majú uskutočniť stavebné práce. V ďalších ustanoveniach, ktoré sa týkajú poskytnutia iných druhov podpory napr. podpory na obstaranie a obnovu zariadenia sociálnych služieb (§ 14), obstaranie ubytovacieho domu (§ 14c) však vo vzťahu k zmluve o budúcej zmluve zostal ponechaný zhotoviteľ. Odporúčame predkladateľovi prehodnotiť, či nie je potrebné v súvislosti s navrhovanou zmenou upraviť aj iné ustanovenia zákona.		uzatvárajú zmluvu so zhotoviteľom.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 37 V bode 37 odporúčame predkladateľovi v záujme zachovania právnej istoty zvážiť doplnenie prechodného ustanovenia vo vzťahu k žiadostiam, ktoré boli podané pred účinnosťou návrhu zákona, keďže dochádza k zmene podmienok na poskytnutie podpory.	A	Účinnosť právneho predpisu upravená tak, aby nebolo potrebné doplniť prechodné ustanovenia.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I k bodu 38 V bode 38 odporúčame vypustiť slová „účinnnej od 1. januára 2025“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	Text upravený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie	O	K Doložke vybraných vplyvov, bod 1. V bode 1 Predpokladaný termín predloženia na rokovanie vlády SR* odporúčame slovo „Október“ nahradiť slovom „November“. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka – aktualizácia dátumu.	A	Text upravený.

Slovenskej republiky				
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke vybraných vplyvov, bod 9. V bode 9 Vybrané vplyvy materiálu v riadku „z toho vplyvy na MSP“ odporúčame odstrániť označenie „žiadne“. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka - v prípade, že materiál nemá žiaden vplyv na podnikateľské prostredie, neoznačuje sa ani vplyv na MSP.	A	Text upravený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke vybraných vplyvov, bod 3. V bode 3 Ciele a výsledný stav odporúčame pri zákone č. 555/2005 Z. z. uviesť celý názov zákona. ODÔVODNENIE: Formálna pripomienka.	A	Text upravený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Doložke vybraných vplyvov, bod 9. Odporúčame doplniť sociálne vplyvy a vplyvy na služby verejnej správy pre občana podľa § 14 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania, v ktorom je doplnené záložné právo pre zariadenia sociálnych služieb v prospech fondu. ODÔVODNENIE: Zriadením záložného práva na zariadenie sociálnych služieb v prospech fondu na zabezpečenie peňažných záväzkov vyplývajúcich z úveru a zriadením záložného práva na zariadenie sociálnych služieb v prospech fondu na poskytovanie sociálnych služieb v prípade nesplácania úveru môže dôjsť k nedostupnosti sociálnych služieb pre klientov zariadenia.	N	Zriadenie záložného práva na podporenú nehnuteľnosť, či už vo vzťahu k úveru alebo k poskytovaniu sociálnych služieb je upravené aj v súčasne platnom znení zákona. Navrhuje sa iba spresnenie tejto podmienky. Z uvedeného dôvodu neboli identifikované žiadne sociálne vplyvy a vplyvy na služby verejnej správy pre občana.

MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Dôvodovej správe, osobitná časť, bod 6. Odporúčame v dôvodovej správe k bodu 6 doplniť dôvody ohraničenia veku na 65 rokov u osoby ŤZP. § 9 ods. 2 zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania dopĺňa vetu: Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím preukáže schopnosť platiť splátky istiny úveru a úroky z úveru len do konca kalendárneho roku, v ktorom dovŕši vek 65 rokov. ODÔVODNENIE: Dôvodová správa k uvedenej úprave uvádza: „Legislatívno-technická úprava. Navrhuje sa doplniť podmienku pre preukazovanie príjmu v prípade fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím“. Na základe uvedeného absentuje dôvod ohraničenia veku osoby ŤZP na 65 rokov.	A	Text dôvodovej správy doplnený.
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	O	K Dôvodovej správe, A všeobecná časť, odsek 6. Odporúčame v odseku 6 nahradiť slovo „nakoľko“ slovom “pretože”, “keďže” alebo “lebo”. ODÔVODNENIE: Zosúladenie s kodifikovanou podobou štátneho jazyka upravenou v § 3 ods. 2 zákona 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku, podľa ktorého slovo „nakoľko“ sa nepoužíva pri uvádzaní príčinnej vety.	A	Text upravený.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu označiť pozitívne sociálne vplyvy a negatívne sociálne vplyvy predloženého materiálu a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov s bližším kvalitatívnym, a pokiaľ je to možné aj kvantitatívnym zhodnotením sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Predložený materiál okrem iného predpokladá zvýšenie limitu výdavkov na činnosť Štátneho fondu rozvoja bývania za účelom potreby navýšenia počtu zamestnancov Štátneho fondu rozvoja bývania. Ďalej napríklad návrh zákona zavádza možnosť zníženia úrokovej sadzby raz	N	Limit výdavkov sa nezvyšuje výlučne z dôvodu zvýšenia počtu zamestnancov ŠFRB. Zvýšenie limitu výdavkov ŠFRB sa navrhuje v súvislosti so zmenou DPH a zavedenie transakčnej dane od 1.1.2025, čo má vplyv na všetky tovary a služby obstarávané ŠFRB. Ak vývoj v počte žiadostí o poskytnutie podpory zo ŠFRB a počte žiadostí o navýšenie úveru v súvislosti s legislatívnymi úpravami iných

		počas platnosti úverovej zmluvy, čo zníži výdavky dotknutých fyzických osôb pri splácaní úveru poskytnutého zo Štátneho fondu rozvoja bývania. Predkladaný materiál predpokladá zintenzívnenie výstavby nájomných bytov, zariadení sociálnych služieb, ubytovacích domov, prípadne ich obnovy, čo zlepši prístup k službám v podobe bývania pre dotknutú skupinu fyzických osôb. Návrhom zákona sa dopĺňa povinnosť zriadenia záložného práva v prospech Štátneho fondu rozvoja bývania, čo negatívne ovplyvňuje oblasť práv fyzických osôb. Máme za to, že predložený materiál zakladá sociálne vplyvy (pozitívne/negatívne), ktoré je potrebné označiť v doložke vybraných vplyvov v bode 9. Vybrané vplyvy materiálu a súčasne ich bližšie kvalitatívne a kvantitatívne zhodnotiť v analýze sociálnych vplyvov predovšetkým v bode 4.1 vplyvy na hospodárenie domácností, v bode 4.2 vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám a v bode 4.4 vplyvy na zamestnanosť a na trh práce.		právnych predpisov bude vysoký, ŠFRB v roku 2025 predpokladá možnosť zvýšenia počtu zamestnancov o najviac 4 osoby. V súčasnosti však nie je možné určiť, či k takémuto enormnému nárastu dôjde. Pokým ide o zriadenie záložného práva na podporenú nehnuteľnosť, táto podmienka bola aj v súčasne platnom znení zákona. Navrhuje sa iba jej spresnenie. Z uvedeného dôvodu neboli identifikované žiadne sociálne vplyvy.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I, úplná citácia Odporúčame predkladateľovi doplniť úplnú citáciu zákona o poslednú novelu vykonanú zákonom č. 236/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I, bod 2. odkaz 8aa v poznámke pod čiarou Dávame predkladateľovi na zváženie vykonanie doplnenia odkazu v poznámke pod čiarou nasledovne: „V § 6 ods. 1 písm. c) treťom bode sa nad slovo „budovy“),“ vkladá odkaz 8aa.“.	A	Text upravený inak.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 5. (§ 8 ods. 3 tretia veta) Odporúčame predkladateľovi zmenu tretej vety a zároveň doplnenie novej štvrtej vety, ktoré sa navrhujú vykonať daným novelizačným bodom rozdeliť do dvoch samostatných novelizačných bodov. Akceptovanie pripomienky by si vyžiadalo prečíslovanie nasledujúcich novelizačných bodov.	A	Novelizačný bod bol vypustený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 8. (§ 9 ods. 14) Odporúčame predkladateľovi vypustenie dvojnásobného výskytu slova „nadobudnutia“. Uvedené slová hodnotíme ako nadbytočné, aj bez ich uvedenia v ustanovení je toto dostatočne jasné, určité a zrozumiteľné.	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 12. (§ 10 ods. 9) Ak predkladateľ predmetným doplnením sleduje záujem na pozitívno-právnom určení, že v situácii, ak o podporu na obstaranie bytu formálne žiada člen domácnosti, ale pre účely zabezpečenia bývania pre fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím žijúcu v spoločnej domácnosti, tak vo vzťahu k zabezpečeniu bývania tejto fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, sa môže podpora poskytnúť len raz, tak sa obávame, že tento cieľ nie je vzhľadom na jazykovo-štylistické vyjadrenie naplnený. Tak ako je doplnenie formulované podľa nášho názoru vykazuje znaky neurčitosti a nezrozumiteľnosti, preto odporúčame predkladateľovi toto preformulovať.	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 14. (§ 10 ods. 10 písm. c)), bod 16. (§ 10 ods. 12), bod 22. (§ 14 ods. 2), bod 27. (§ 14c) a čl. II bod 6. V rozsahu formulácie § 10 ods. 10 písm. c) druhého bodu odporúčame predkladateľovi slovo „záväzkov“ nahradiť slovom „pohládávok“. Uvedené navrhujeme najmä vzhľadom na v teórii občianskeho práva štandardne zaužívané označenie práva veriteľa požadovať plnenie ako „pohládávka“, resp. „právo“. Naopak označenie „záväzok“ (alternatívne aj „dlh“, „povinnosť“) je štandardne zaužívané pre označenie povinnosti dlžníka plniť.	A	Text upravený.

		V rozsahu formulácie § 10 ods. 10 písm. c) tretieho bodu toto chápeme ako kvázi sankciu, ktorú predkladateľ formuluje pre prípady porušenia zákonnej povinnosti (zhodou okolností formulovanej v rovnakom ustanovení § 10 ods. 10 písm. c) prvom bode) a prípadne následne aj zmluvnej povinnosti – zachovania nájomného charakteru bytu, ktorý bol obstaraný s podporou fondu. Rozumieme cieľu sledovanému predkladateľom, tento nerozporujeme, upozorňujeme však, že navrhnutý spôsob pozitívno-právneho riešenia vnímame ako problémový hneď v niekoľkých rovinách. V prvej rovine - ustanovenie § 10 ods. 10 zákona č. 150/2013 Z. z. definuje zákonné podmienky, ktoré musí žiadateľ splniť, aby získal podporu na obstaranie nájomného bytu (úver) z fondu. Navrhnutá konštrukcia spočívajúca v zahrnutí sankcie za porušenie do rovnakého ustanovenia, v ktorom je zákonná povinnosť formulovaná (pričom sa ďalej v ustanovení formulujú ďalšie zákonné podmienky), tak pôsobí nesystematicky a môže v adresátoch normy vyvolávať logický konflikt. V druhej rovine - ustanovenie vecne svojou povahou nie je zákonnou podmienkou pre poskytnutie podpory fondom, aj keď sa spôsobom legislatívno-technického zapracovania tak snaží javiť. Zriadenie záložného práva žiadateľom v prospech fondu má plniť funkciu sankčnú, bude sa aplikovať len v situácií, keď dôjde k porušeniu zákonnej a/alebo zmluvnej povinnosti. Záložné právo je tradične definované ako zabezpečovací prostriedok, plní zabezpečovaciu funkciu – jeho cieľom je posilnenie postavenia veriteľa v prípadnom spore, ale aj funkciu uhradzovaciu - uľahčuje vymoženie veriteľovej pohľadávky. Odporúčame preto predkladateľovi prehodnotiť navrhnutý koncept ustanovenia, tento prepracovať nielen po stránke legislatívno-technickej, ale najmä po stránke teoreticko-právnej. Predkladateľovi sa núkajú hneď viaceré spôsoby a cesty ako efektívne a účinne v zákonnej právnej úprave nastaviť režim ochrany verejného záujmu (t. j. účelné a hospodárne nakladanie s verejnými zdrojmi). Z možných prístupov dávame do pozornosti napr. zloženie peňažnej kaucie (zábezpeky), dojednanie zmluvnej pokuty, banková záruka a ďalšie. Akýkoľvek		
--	--	---	--	--

		prístup by predkladateľ zvolil, odporúčame tento legislatívno-technicky upraviť tak, aby neboli pochybnosti, či v danom prípade ide o podmienku, splnenie ktorej je rozhodné pre poskytnutie podpory alebo o sankciu za porušenie zákonnej (resp. zmluvnej) povinnosti. V tretej rovine – dovoľujeme si predkladateľa upozorniť, že pri úprave ako je tá predmetná, je potrebné voliť také prostriedky ochrany verejného záujmu, ktoré sú vo svojich jednotlivých prvkoch a následkoch primerané, resp. proporcionálne tak v rovine vzájomných zmluvných práv a povinností strán záväzkového vzťahu, v rovine vzájomného pomeru pôvodnej a sankčnej povinnosti, ako aj vo vzťahu k dosiahnutiu predkladateľom sledovanému cieľa. Zákonné určenie, že hodnota záväzku na zachovanie nájomného charakteru bytu (ktorý by mal byť ponovom zabezpečovaný záložným právom), je vo výške 100% obstarávacích nákladov nájomného bytu, sa nemôže objektívne javiť ako proporcionálne (čl. I, bod 16. návrhu zákona). Doposiaľ zákon č. 150/2013 Z. z. predpokladá v § 18 ods. 4 za porušenie tohto záväzku žiadateľom uloženie sankcie spočívajúcej vo vrátení nesplatennej časti úveru a uložení odvodu vo výške 20% zo sumy poskytnutého úveru. Dôvodová správa pritom neposkytuje zdôvodnenie, prečo by malo jednak dôjsť ku kvázi „zabezpečeniu“ tejto povinnosti záložným právom, ale aj k zmene (nárastu) vyjadrenia hodnoty takto zabezpečovanej povinnosti. Takéto zákonné ustanovenie, ktoré je súčasne pretavené aj do formulácie jednotlivých zmluvných práv a povinností žiadateľa (na podklade zmeny navrhovanej v čl. I, bode 15. - § 10 ods. 11 písm. b) tretí bod návrhu zákona), podľa nášho názoru nerešpektuje základné zásady súkromného práva, najmä zásadu rovnosti subjektov súkromného práva, ktorá sa prejavuje aj v ekvivalencii (vyváženosti) vzájomných práv a povinností a poskytovaných plnení (resp. ich zabezpečení). Uvedená pripomienka sa primerane aplikuje aj vo vzťahu k úprave navrhovanej v Čl. I, bode 22. (§ 14 ods. 2) a bode 27. (§ 14a ods. 2) a čl. II bod 6. (§ 11 ods. 5) návrhu zákona.		
--	--	---	--	--

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 15. (§ 10 ods. 11 písm. b)) V rozsahu úpravy prvého bodu ustanovenia odporúčame predkladateľovi, aby toto doplnil o stanovenie rozhodného momentu, od ktorého začne 30ročná lehota plynúť. V rozsahu úpravy druhého bodu ustanovenia odporúčame predkladateľovi slovo „záväzkov“ nahradiť slovom „pohládávok“. V rozsahu úpravy tretieho bodu ustanovenia uplatňujeme rovnakú pripomienku ako k čl. I, bodu 14. (§ 10 ods. 10 písm. c) tretí bod) návrhu zákona. V rozsahu úpravy štvrtého bodu ustanovenia odporúčame predkladateľovi slovo „minimálne“ nahradiť slovom „najmenej“. Ďalej dávame predkladateľovi na zváženie či spoločný príjem domácnosti ako ukazovateľ rozhodný pre posúdenie splnenia danej zmluvnej podmienky žiadateľom by nemal byť určený presnejšie napr. tým, či má ísť o netto alebo brutto príjem. V rozsahu úpravy piateho bodu ustanovenia odporúčame predkladateľovi prehodnotiť stanovenú maximálnu percentuálnu hranicu pre určenie ročného nájomného. Táto sa nám javí ako nepomerne vysoká pri zohľadnení skutočnosti, že v danej situácii sa ustanovením sleduje záujem na vytvorení podmienok nájomného bývania pre nízkopríjmové skupiny obyvateľstva (viď predchádzajúci bod ustanovenia). Všeobecne, stanovenie maximálneho ročného nájomného je otázkou z kategórie sociálno-ekonomických vied, preto by podľa nášho názoru malo byť koncipované na podklade hneď niekoľkých sledovaných sociálno-ekonomických kategórií, ktoré by mali byť podporené reálnymi dátami, prieskumom, prípadne analýzou trhu, inak hrozí, že nájomné byty, ktorých obstaranie bolo štátom podporené (práve za účelom vytvorenia podmienok na bývanie pre nízkopríjmové skupiny obyvateľstva), budú ako také pre cieľovú skupinu nedostupné. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť úpravu tejto otázky prostredníctvom odkazu na osobitný predpis regulujúci danú oblasť.	A	Text upravený inak.
MSSR	O	K čl. I, bod 19. (§ 11 ods. 6)	A	Text upravený.

Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odporúčame predkladateľovi slovo „realizovanej“ nahradiť slovom „realizovanú“ a za slová „bodú až tretieho bodu a“ vložiť slová „podmienky podľa“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 21. (§ 14 ods. 1) Odporúčame predkladateľovi v ustanovení za slová „§ 6 ods. 1 písm. d) a“ vložiť slová „podporu na“. Ďalej predkladateľovi odporúčame v písmene a) doplniť určenie rozhodného momentu, od ktorého začne 30ročná lehota plynúť. V písmene b) odporúčame slovo „záväzkov“ nahradiť slovom „pohládavok“. Písmeno c) odporúčame predkladateľovi z predmetného ustanovenia vypustiť, nakoľko rovnako ako v prípade § 10 ods. 10 písm. c) tretieho bodu nemalo by v tomto prípade ísť o úpravu podmienky poskytnutia podpory, ale o sankciu za porušenie povinnosti. Javí sa preto ako efektívne, pokiaľ je zmyslom nového § 14 ods. 1 – zabezpečiť vymożenie uloženej sankcie – riešiť toto cestou osobitného ustanovenia systematicky radeného v § 18, napr. pri úprave sankcie za porušenie tohto zmluvného záväzku žiadateľa korešpondujúceho so zákonnou úpravou podmienok poskytnutia podpory v ustanovení § 14 ods. 1 písm. a).	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 34. (§ 18 ods. 4) Domnievame sa, že vypustenie ustanovenia § 18 ods. 4 vo väzbe na zmeny a doplnenia vykonávané novelizačnými bodmi 14., 15., 16., 21., 22., 26., 27. nie je s poukazom na argumenty uvádzané v našich pripomienkach uplatnených k citovaným novelizačným bodom správnym legislatívno-technickým, ani teoreticko-právnym riešením. Odporúčame preto predkladateľovi prehodnotiť zvolený prístup a navrhnuté riešenie. Ustanovenie § 18 ods. 4 by malo podľa nášho názoru zostať ponechané s tým, že by malo byť zásadnejšie prepracované.	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo	O	K čl. I, bod 37. (§ 23k) Dávame predkladateľovi na zváženie, či nie je vhodnejšie prechodné	A	Text upravený.

spravodlivosti Slovenskej republiky		ustanovenie formulovať nasledujúco: „Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. májom 2025 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 30. apríla 2025.“. Podľa nášho názoru nie je nevyhnutné v intertemporálnom ustanovení uvádzať výslovný výpočet podmienok, pri ktorých porušení sa ustanovuje rozhodný hmotnoprávny režim, ktorý sa má aplikovať. Ustanovenie je možné koncipovať všeobecne, napriek tomu je podľa nášho názoru pre adresátov dostatočne určité a zrozumiteľné.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. I, bod 38. (príloha č. 3) Odporúčame predkladateľovi vypustiť slová „účinnejšie od 1. januára 2025“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	Text upravený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	K čl. II, bod 3. (poznámka pod čiarou k odkazu 9) Odporúčame predkladateľovi slovo „umiestňuje“ nahradiť slovom „vkladá“. Zároveň dávame predkladateľovi na zváženie, či nie je opätovne potrebné zadefinovať znenie odkazu „9“ v poznámke pod čiarou z dôvodu, že tento sa predchádzajúcou zmenou vykonanou v novelizačnom bode 2. vypustil spolu s ustanovením § 10 ods. 3. V závere si ešte dovoľujeme odporučiť v situácii, ak sa bude novozavádzať znenie odkazu „9“ v poznámke pod čiarou, aby jeho číselné označenie nadväzovalo na posledný predchádzajúci odkaz (označiť odkaz ako 22).	N	Znenie novelizačného bodu je v súlade LPV SR.
MŠVVaMSR Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V záujme hľadania možností systémového nastavenia financovania výstavby, kúpy a modernizácie internátov žiadame o zapracovanie nasledujúcich úprav zákona o ŠFRB: 1. Zavedenie nového legislatívneho pojmu „internát“, na účely zákona o ŠFRB – zahŕňajúci účelové zariadenie vysokej školy zriadené	A	Účel doplnený.

		na poskytovanie ubytovanie (§ 98 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách) a školský internát (§ § 117 ods. 1 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon)). Podľa uvedeného navrhujeme zvážiť vypustenie alebo primerane upraviť pojem „ubytovacia bunka“. 2. Doplnenie možnosti obnovy internátu (okrem kúpy a výstavby) – pod obnovu navrhujeme subsumovať: - rekonštrukciu, - stavebné úpravy, - modernizáciu, - prístavbu a - nadstavbu 3. Úrokovú sadzbu navrhujeme vo výške 1 %, ako pri obciach. 4. Maximálnu výšku úveru navrhujeme: - vo výške 2 500 €/m² ubytovacej plochy, - vo výške 1 250 €/m² spoločné priestory, - podiel z ON vo výške 100 %, - pri obstaraní technickej vybavenosti navrhujeme viazať na miestnosť, nie ubytováciu bunku (v zmysle vyššie uvedeného). 5. Posunúť termín na predkladanie žiadostí na koniec marca a koniec októbra. 6. Úver na obstaranie technickej vybavenosti možno poskytnúť na zriadenie a obnovu všetkých druhov vnútorných aj vonkajších rozvodov inžinierskych sietí prislúchajúcich k internátu v správe investora (elektrina, plyn, voda, kanalizácia, internet, miestna komunikácia vrátane verejného osvetlenia, chodník, cyklochodník, odstavná plocha		
--	--	--	--	--

		vrátane príjazdu). 7. Zvážiť doplnenie do zákona popis spoločných priestorov, zariadení a príslušenstva, tak ako je to uvedené pri v zariadeniach sociálnych služieb (§ 6 ods. 6 zákona o ŠFRB), tak aby internát spĺňal všetky platné predpisy. V prípade internátu doplniť chodby, študovne, pracovne, knižnice, sklady, schodiská a pod. Zdôvodnenie: Nie všetky vysokoškolské a stredoškolské internáty spĺňajú súčasnú definíciu „ubytovacieho domu“, problém je najmä s časťou „a pozostáva z ubytovacích buniek“ – nie všetky internáty majú bunkový systém, niektoré majú samostatné izby, resp. majú viac ako dve miestnosti na bunku. Účelom navrhovanej úpravy je umožnenie modernizácie internátov prostredníctvom mechanizmov podľa zákona o ŠFRB. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I úvodnej vete 1. V úvodnej vete je potrebné doplniť zákon č. 236/2024 Z. z., ktorým bol zákon č. 150/2013 Z. z. novelizovaný.	A	Text upravený.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I § 10, § 14, § 14c 2. V čl. I bode 15 § 10 ods. 11 písm. b) bod 3, bode 21 § 14 ods. 1 písm. c), bode 26 § 14c ods. 1 písm. b) - vzhľadom na rôznorodý právny názor k vzniku a existencii záložného práva na budúcu nepeňažnú pohľadávku odporúčame upraviť v záložnej zmluve vznik tejto pohľadávky, dobu trvania, okamih určitosti, t. j., kedy pohľadávka vzniká (čo bude znamenať porušenie povinnosti žiadateľa zachovať nájomný charakter	A	Text upravený.

		nehnuteľnosti).		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	vlastnému materiálu V úvodnej vete odporúčame za slová „a zákona č. 317/2023 Z. z.“ vložiť čiarku a slová „a zákona č. 32/2024 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 32/2024 Z. z. a zákona č. 236/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s doplnením ďalšej novely zákona č. 150/2013 Z. z. (bod 28.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky).	A	Text upravený.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	Čl. I bodu 2. Úvodnú vetu odporúčame preformulovať. Ak je potrebné v texte vložiť odkaz, tento sa umiestňuje nad „slovo“. Odporúčame preto zvoliť legislatívnu techniku v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod 29.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	Text upravený.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	dôvodovej správe Dôvodovú správu (všeobecnú časť) odporúčame zosúladiť s čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy je aj informácia, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Keďže táto informácia absentuje, odporúčame ju doplniť. Odôvodnenie: Formálna úprava materiálu v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	A	Text doplnený.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona nemá z hľadiska svojho obsahu zámer implementovať nariadenia Európskej únie. Z predkladaného návrhu zákona nevyplýva, že by sa ho nejakým spôsobom dotýkalo právo Európskej únie, preto nie je potrebné v doložke zlučiteľnosti uvádzať sekundárne ani primárne právo Európskej únie. Bod 4. a 5. doložky zlučiteľnosti rovnako nie je potrebné vyplňať, vzhľadom na vnútroštátny charakter predkladaného materiálu.	A	Doložka zlučiteľnosti upravená.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	k článku I. vlastného materiálu: Zmeny a doplnenia navrhované v článku I. návrhu zákona vrátane možnosti znížiť výšku úrokovej sadzby podľa bodu 8 návrhu zákona, je potrebné zapracovať do jednotlivých schém pomoci pre účely poskytovania pomoci v súlade so zákonom č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 zákonom č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci) (ďalej len „zákon o štátnej pomoci“) je schéma pomoci záväzný dokument, ktorý komplexne upravuje poskytovanie pomoci jednotlivým príjemcom. Zmeny a doplnenia vyplývajúce z vnútroštátnej legislatívy týkajúce sa ustanovení schémy pomoci musia byť formou dodatku premietnuté do príslušnej schémy pomoci čo najskôr po nadobudnutí ich účinnosti.	A	Navrhovanú zmenu ŠFRB zapracuje do jednotlivých schém pomoci po schválení návrhu zákona.
ŠFRB Štátny fond rozvoja bývania	Z	Čl. III Navrhujeme účinnosť zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov stanoviť takým spôsobom, aby všetky žiadosti o podporu boli posúdené v rovnakom právnom režime.	A	Text upravený.
ŠFRB Štátny fond rozvoja	Z	Čl. I bod 5 Navrhovanou zmenou dochádza k možnosti financovania obstarania	A	Novelizačný bod vypustený.

bývania		pozemku pri účele podľa § 6 ods. 1 písm. a) 1. bodu (obstaranie bytu výstavbou), čo za predchádzajúcej právnej úpravy nebolo možné. V prípade navrhovanej zmeny nie je možné financovať obstaranie pozemku, nakoľko v zákone č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov nie je obstaranie pozemku samostatným účelom. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie tohto ustanovenia v zákone.		
ŠFRB Štátny fond rozvoja bývania	O	§ § 8 ods. 4 V § 8 ods. 4 navrhujeme upraviť druhú vetu, ktorá znie nasledovne: „Cena pozemku sa pri obstaraní bytu v rodinnom dome podľa § 6 ods. 1 písm. a) druhého bodu, nájomného bytu podľa § 6 ods. 1 písm. b) druhého bodu, obstaraní zariadenia sociálnych služieb podľa § 6 ods. 1 písm. d) druhého bodu a obstaraní ubytovacieho domu podľa § 6 ods. 1 písm. h) druhého bodu do obstarávacieho nákladu nezapočíta.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť § 8 ods. 4 z dôvodu, aby bolo explicitne stanovené, že Štátny fond rozvoja bývania nemôže financovať obstaranie pozemku pri účele: obstaranie bytu kúpou v rodinnom dome podľa § 6 ods. 1 písm. a) 2. bodu zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov, nakoľko obstaranie takéhoto pozemku nie je v zákone uvedené ako samostatný účel.	N	Cieľom predkladateľa je vytvoriť rovnaké podmienky pre žiadateľa, ktorý obstaráva byt v bytovom dome alebo v rodinnom dome. Z uvedeného dôvodu zákon nebude upravovať rozdielne postupy posudzovania žiadosti o poskytnutie podpory na obstaranie bytu v bytovom dome a iné pre obstaranie bytu v rodinnom dome.
ŠFRB Štátny fond rozvoja bývania	O	§ § 15 ods. 18 V § 15 ods. 18 navrhujeme vypustiť slová „žiadosť posúdi“ Odôvodnenie: Nie je hospodárne a účelné, aby mal Štátny fond rozvoja bývania povinnosť posúdiť žiadosti, ak nemá v rozpočte príslušného kalendárneho roku disponibilné finančné zdroje na príslušný účel podpory.	A	Text upravený.
ŠFRB Štátny fond rozvoja	O	§ § 18 V § 18 navrhujeme doplniť nový odsek 10, ktorý znie nasledovne:	N	Navrhované znenie je nesplniteľné. Nie je možné predpokladať, že žiadateľ v

bývania		„Fond je oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a požadovať zaplatenie celej pohľadávky v lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie celej pohľadávky, ak bol voči žiadateľovi zavedený ozdravný režim alebo nútená správa 38b), začalo sa exekučné konanie, vstúpil do likvidácie 38c) alebo ak bolo fondu doručené oznámenie o dražbe predmetu zabezpečujúceho záväzky vyplývajúce z úveru podľa osobitného predpisu 38d), alebo ak je žiadateľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň s tromi splátkami dohodnutými v zmluve.“ Poznámky pod čiarou k odkazom 38b, 38c a 38d znejú: „38b) § 19 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“ „38c) § 70 Obchodného zákonníka“ „38d) zákon č. 527/2002 o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov“ Odôvodnenie: Vznikla potreba zavedenia inštitútu predčasnej splatnosti úveru v zákone č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov. Zavedenie predčasnej splatnosti úveru poskytne Štátnemu fondu rozvoja bývania možnosť vymáhania pohľadávky a súčasne zachovanie platnosti zmluvy o úvere.		ozdravnom režime alebo nútenej správe je schopný do 30 dní od vyzvania predčasne splatiť úver poskytnutý ŠFRB.
ŠFRB Štátny fond rozvoja bývania	O	§ § 23k § 23k navrhujeme doplniť nasledovne: „Vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 18 ods. 10 možno po splnení podmienok, ktoré vzniknú po účinnosti tohto zákona.“ Odôvodnenie: Štátny fond rozvoja bývania môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pri splnení podmienok na jej vyhlásenie po nadobudnutí	N	Vzhľadom na neakceptovanie § 18 ods. 10 zákona.

		účinnosti zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov.		
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bod 10 v spojení s čl. II bod 1 Znenie pripomienky: V čl. II žiadame vypustiť bod 1 a v čl. I bod 10 (§ 10 ods. 3) zosúladiť s § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 443/2010 Z. z. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena v čl. II bod 1 zasahuje do už rozpracovaných projektov obcí, ktoré nedokážu zmeniť projekty do termínu účinnosti a?takáto zmena projektov vo vysokom štádiu rozpracovanosti by bola ekonomicky neefektívna. Zmena má zároveň priamy dopad na schopnosť projektov nájomného bývania plniť limity obstarávacích nákladov na m2 podľa zákona č. 443/2010 Z. z. a?vyhlášky 181/2019 Z. z., keďže zmenšuje plochy bytov, ktoré vstupujú do výpočtu obstarávacieho nákladu na m2 a?pripravované projekty nebudú schopné plniť limit, čím úprava spôsobí zmarenie investícií do projektovej prípravy. V nadväznosti na to žiadame zosúladiť definíciu uvedenú v § 10 ods. 3 zákona č 150/2013 Z. z. s aktuálnou definíciou uvedenou v § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 443/2010 Z. z., nakoľko sú momentálne v rozpore.	A	Novelizačný bod sa vypúšťa.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. II bod 6 Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť čl. II bod 6. Odôvodnenie: Zmena v?účele aj pri byte, na ktorý bola poskytnutá dotácia, môže byť riadne zdôvodnená a?účelná, napr. pri zmene využívania celej budovy. Vrátením dotácie by mali byť záväzky obce voči Ministerstvu dopravy vysporiadané. Žiadanie pokuty v?forme odvodu vo výške 100% nie je ani v dôvodovej správe ničím odôvodnené.	N	Žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia sa v zmluve zaväzuje, že dodrží nájomný charakter obstarávaných bytov. Ukladanie sankcií má význam tak represívny, ako aj preventívny. Postih za porušenie povinností žiadateľa musí mať silu odradiť od nezákonného postupu. Takýto účinok však môže vyvolať iba postih zodpovedajúci významu chráneného záujmu. Nedodržanie podmienky nájomného charakteru má sociálny dopad na domácnosti s nižšími príjmami, čím

				dochádza k narušeniu chráneného záujmu a sociálneho charakteru podpory nájomného bývania. Navrhovaným zvýšením sankcie ide nielen o kompenzáciu finančných záväzkov ale aj kompenzáciu porušenia sociálneho cieľa podpory nájomného bývania, ako aj voči prípadnému neúmernému obohateniu sa obce pri predaji bytu za aktuálnu trhovú cenu. Pripomienkujúcemu subjektu bol vysvetlený dôvod zvýšenia sankcie na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online). Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K materiálu ako celku Znenie pripomienky: Žiadame medzi oprávnených žiadateľov o poskytnutie dotácie doplniť právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky (t. j. nie len neziskovú organizáciu), ktorá svojou činnosťou naplňa spoločensky prospešnú službu zabezpečovania bývania správy, údržby a obnovy bytového fondu, spoločensky prospešné nájomné bývanie, ktorej zakladateľom alebo ktorej jedným zo zakladateľov je obec alebo vyšší územný celok, ak ich vklad tvorí najmenej 51% majetku spoločnosti a v správnej rade ich zastupuje nadpolovičný počet členov. Odôvodnenie: Môže ísť napríklad o obecný podnik, ktorý je zároveň je v zmysle zákona č. 112/2018 Z.z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov registrovaný sociálny podnik. Takto zriadená právnická osoba obce alebo VÚC predstavuje efektívny nástroj pre zvyšovanie dostupnosti bývania	N	Ide o pripomienku nad rámec navrhovaného zákona, ktorou sa navrhuje doplniť nového žiadateľa, ktorým je sociálny podnik. Sociálny podnik je právnickou osobou zriadenou za účelom podnikania. Ak takýto podnik bude spĺňať podmienky ustanovené zákonom č. 150/2013 Z. z., môže požiadať o poskytnutie podpory zo ŠFRB ako žiadateľ - iná právnická osoba a nie je potrebné definovať nový okruh žiadateľa. Pri poskytovaní podpory zo ŠFRB musia byť dodržané podmienky v oblasti štátnej pomoci. Poskytnutím dotácie na obstaranie

		prostredníctvom budovania a správy mestského bytového fondu. Registrovaný sociálny podnik tvorí neoddeliteľnú súčasť efektívne fungujúceho mestského systému pre napĺňanie verejnoprospešných činností v?odvetví sociálnej ekonomiky. Sociálny podnik bývania je jedným z?druhov registrovaného sociálneho podniku, ktorého sociálnym vplyvom je zabezpečovanie spoločensky prospešného nájomného bývania. Spoločensky prospešné bývanie definuje poskytovanie bývania, správy, údržby a?obnovy bytového fondu prostredníctvom výstavby, prestavby alebo obstarania bytov na účely ich nájmu oprávneným osobám alebo prostredníctvom nájmu bytov týmto fyzickým osobám. Pozitívny sociálny vplyv sa meria počtom bytov vo výstavbe, prestavbe, počtom obstaraných bytov, alebo percentom prenajímaných bytov. V?zmysle zákona je povinnosťou sociálneho podniku bývania viac ako 50% zisku použiť na nákup, výstavbu, rekonštrukciu nových sociálnych bytov, resp. nákup vybavenia do týchto bytov, čím sa preukazuje podmienka tzv. socializácie zisku. Stanovenie podpory navrhujeme za rovnakých podmienok, ako má obec, teda kombináciou dotácie v?zmysle zákona č.443/2010 Z. z. a?zvýhodneného úveru v?zmysle zákona č. 150/2013 Z.z., po preukázaní schopnosti právnickej osoby platiť splátky istiny a?úroku z?úveru v?dohodnutej výške a?v?dohodnutých lehotách, ako aj splnenie všetkých zákonných podmienok vyplývajúcich z §9 odsek 1-13 zákona č.150/2013 a?§10 odsek 1-8 zákona č.443/2010.		nájomných bytov tomuto subjektu by bolo taktiež štátnou pomocou. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení dôvodu neakceptovania pripomienky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online) na svojej pripomienke netrvá. Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I bod 2 Znenie pripomienky: V §6 ods. 1 písmeno c) žiadame doplniť nový bod 4, ktorý znie „obnovou bytov, najmä ich vnútorných omietok, podláh, zariadenia a vybavenia, elektrických rozvodov, kúrenia, zdravotníckej a vzduchotechniky. Súvisiace ustanovenia upraviť tak, aby žiadateľom o podporu mohla byť obec, VÚC alebo právnická osoba vlastnená obcou založená a účel obstarávania nájomného bývania. Odôvodnenie: Medzi oprávnených žiadateľov o?poskytnutie dotácie na	N	Ide o pripomienku nad rámec navrhovaného zákona, ktorou sa navrhuje doplniť nový podúčel v rámci účelu obnova bytovej budovy. Cieľom zákona č. 150/2013 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývania v znení neskorších predpisov je okrem rozširovania bytového fondu aj

		obnovu bytovej budovy žiadame doplniť mesto, obec, VÚC a inú právnickú osobu so sídlom na území Slovenskej republiky, ktorá svojou činnosťou naplňa spoločensky prospešnú službu zabezpečovania bývania správy, údržby a obnovy bytového fondu, spoločensky prospešné nájomné bývanie, ktorej zakladateľom alebo ktorej jedným zo zakladateľov je obec alebo vyšší územný celok, ak ich vklad tvorí najmenej 51% majetku spoločnosti a v správnej rade ich zastupuje nadpolovičný počet členov.		zveľaďovanie existujúceho bytového fondu tak, aby nedochádzalo k jeho úbytku. V rámci existujúcich účelov je možné podporiť obnovu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu. Uplatnenou pripomienkou sa požaduje poskytovanie podpory na obnovu jednotlivých bytov a ich vnútorného vybavenia a zariadenia, čo je v rozpore so zámerom zákona. Spracovanie a následné posudzovanie a poskytnutie podpory k obnove jednotlivých bytov by bolo veľmi administratívne náročné a neefektívne. Podporu na obstaranie nájomného bytu zo ŠFRB je možné poskytnúť, ak sa byt nachádza v bytovom dome, ktorý nezodpovedá základným požiadavkám na stavby a na ktorý bolo vydané rozhodnutie stavebného úradu (tzv. vybývaný byt) § 6 ods. 1 písm. b) bod 3b zákona č. 150/2013 Z. z. Na obnovu spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu je možné poskytnúť podporu zo ŠFRB podľa § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 150/2013 Z. z. Pripomienkujúci subjekt po vysvetlení dôvodu neakceptovania pripomienky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online) na svojej pripomienke trvá.
--	--	--	--	--

				Rozpor trvá.
ÚMS Únia miest Slovenska	Z	K čl. I Znenie pripomienky: Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým sa upravi § 12 ods. 1 zákona č. 150/2013 Z. z. nasledovne: V §12 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno m) „systémové poruchy bytu, ako aj poruchy statiky bytového domu, poruchy obvodového plášťa, poruchy základov spôsobujúce zatekanie alebo vlhnutie stien, poruchy strechy bytového domu“. Zároveň Vás žiadame vypustiť podmienky uvedené v §12 ods. 3 písmeno d) bod 1,4,5 a?v § 12 ods. 3 písmeno g). Odôvodnenie: Systémové poruchy sa vyskytujú aj na novších bytových domov a je potrebné rozšíriť túto definíciu na všetky typy nájomných bytových domov, na ktorých sa systémové poruchy môžu vyskytnúť.	N	Systémové poruchy sú poruchy, ktoré majú pôvod v nesprávne navrhnutých materiáloch a detailoch, nesprávne použitej technológii výstavby alebo v nedodržaní navrhnutého postupu realizácie stavby konštrukčných systémov navrhnutých počas socializmu. Ide o bytové domy s právoplatným kolaudačným rozhodnutím vydaným pred 1.1.1994. Nedostatky vyskytujúce sa na bytových domoch uvedené pripomienkujúcim subjektom sú nejasne formulované a nie je zrejmé o akú konkrétnu poruchu ide. V súčasnosti ide o vadu projektovej dokumentácie alebo zhotovenia, za ktoré zodpovedá zhotoviteľ a ich riešenie je predmetom občiansko-právnych vzťahov. Podľa platného zákona je možné odstránenie týchto nedostatkov financovať prostredníctvom ŠFRB v rámci účelu - obnova bytovej budovy- iná modernizácia (§ 6 ods. 1 písm. c) bod 1, § 6 ods. 4 písm. e), § 11 zákona č. 150/2013 Z. z. Pripomienkujúcemu subjektu bola vysvetlená možnosť získania podpory

				zo ŠFRB na ním uvedené nedostatky na rozporovom konaní dňa 2.12.2024 (online). Rozpor bol odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	O	k: čl. I bod 28 Znenie pripomienky: Predmetný novelizačný bod odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy je cieľom úpravy ustanovenia zabezpečiť plynulosť vydávania rozhodnutí o poskytnutí/neposkytnutí podpory do konca roka, vzhľadom na zasielanie výziev. Navrhovaná zmena zasahuje do už rozpracovaných projektov obcí, ktorým spôsobí administratívne obmedzenia, najmä vzhľadom k procesu verejného obstarávania, čím zmarí investície do projektovej prípravy.	N	Skrátenie termínu podávania žiadostí o 1 kalendárny mesiac sa navrhuje iba pri účeloch obstaranie bytu fyzickou osobou a obnova bytovej budovy. Zmena termínu podávania žiadostí sa netýka účelu obstaranie nájomného bytu, zariadenia sociálnych služieb, technickej vybavenosti a ubytovacieho domu a tým sa nezasahuje do rozpracovaných projektov obcí.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané žiadne hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	7 (0o,7z)	0 (0o,0z)		
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	

17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
23.	Mesto Košice – Mesto Košice	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	MŠVVaMSR – Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
29.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
30.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
31.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

32.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
33.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
34.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
35.	SFOZP – Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
36.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
37.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
38.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
39.	SocioFórum, o.z. – Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
40.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
41.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
42.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
43.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
44.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
45.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
46.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

47.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
48.	ZSPS – Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
49.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	7 (1o,6z)	0 (0o,0z)		
50.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
51.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
52.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
53.	ÚMS – Únia miest Slovenska	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
54.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
55.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
56.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
57.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
58.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X
59.	ŠFRB – Štátny fond rozvoja bývania	6 (4o,2z)	0 (0o,0z)		
60.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	X	
61.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		X

	Spolu	74 (50o,24z)	0 (0o,0z)	12	32
--	-------	--------------	-----------	----	----