**PREDKLADACIA SPRÁVA**

Na základe § 70 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení zákona č. 399/2015 Z. z. Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) predkladá návrh poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Horeckého a Igora Janckulíka na vydanie zákona o turistických trasách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tlač 524) (ďalej len „poslanecký návrh“).

**Všeobecne**

Podľa navrhovateľov cieľom návrhu zákona je predovšetkým vytvoriť doposiaľ neexistujúci jednotný právny rámec pre problematiku turistických trás a turistického značenia, zaviesť jednotný turistický register a upraviť proces zápisu údajov do tohto registra, zákonom upraviť problematiku turistického značenia a za účelom ochrany turistických trás a turistického značenia upraviť priestupky a iné správne delikty na tomto úseku. V dôvodovej správe sa uvádza, že v súčasnosti máme na území Slovenska približne 30 000 km značkovaných turistických a náučných chodníkov a značkovaných cykloturistických trás, pričom spolu   
s Českou republikou majú značkári na Slovensku ako jediní v Európe k dispozícii štátnu normu (konkrétne STN 01 8025), ktorá okrem iného presne určuje druhy značiek, ich tvar a veľkosť, farbu, technické vyhotovenie a spôsob ich umiestňovania, ako aj tvar a rozmery turistických informačných objektov. Podľa dôvodovej správy tento zákon zabezpečuje udržateľnosť a ďalší rozvoj turistických trás a najrozšírenejšieho rekreačného športu na Slovensku, turistiky   
a domáceho cestovného ruchu. Odstraňuje nedostatky, ktoré sa prirodzene v neregulovaných podmienkach vyskytujú – ako napríklad neudržiavané značenie, niekedy zmätočné miešanie turistických a náučných chodníkov, čo môže viesť k dezorientácii a zablúdeniu turistov, v tom horšom prípade s deťmi alebo seniormi; nerešpektovanie vlastníckych práv; narúšanie prírody, poškodzovanie samotných trás. Najmä však tento zákon podľa navrhovateľov deklaruje, že   
za minimálne finančné náklady (kalkulovaná finančná kompenzácia je maximálne 70 000 eur ročne) dokáže zachovať unikátne kultúrne dedičstvo a kultúru užívania pohybu v prírode   
v dlhodobej perspektíve vo všeobecnom verejnom záujme a v záujme všetkých zúčastnených strán. Predmetom navrhovanej zákonnej úpravy je aj vymedzenie základných pojmov, ktoré sú v tejto oblasti používané. Návrh zákona zavádza Štátny register turistických informačných miest, smerovníkov a trás (ďalej len „turistický register“), ktorý bude novým informačným systémom verejnej správy, ktorého správcom a prevádzkovateľom má byť Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky. Podľa dôvodovej správy rozsah informácií zapisovaných do turistického registra má zabezpečiť, aby boli všetky relevantné údaje   
o turistických trasách zverejnené na jednom mieste a prístupné verejnosti.

Zákon zároveň obsahuje návrh niektorých zmien už existujúcich právnych predpisov, ako napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, zákon č. 326/2005 Z. z. o lesochv znení neskorších predpisov, zákon č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe v znení neskorších predpisov.

Podľa navrhovateľov je návrh zákona v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi Slovenskej republiky, medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

**Stanovisko ministerstva k poslaneckému návrhu**

**Všeobecne**

Cieľom poslaneckého návrhu je právna úprava v oblasti, v ktorej problematika bola upravená nedostatočne, len parciálne v osobitných právnych predpisoch. Predložený poslanecký návrh upravuje základné pojmy týkajúce sa problematiky spojenej s turistickými trasami, značenie turistických trás, práva a povinnosti turistov, ktorí sa pohybujú po turistických trasách, správcov turistickej trasy, vlastníka, nájomcu a správcu pozemku, cez ktorý vedie turistická trasa, turistický register a konanie o zápise do turistického registra, pôsobnosť orgánov verejnej moci na úseku turistických trás a priestupky a správne delikty na úseku turistických trás s ohľadom na závažnosť, spôsob a rozsah protiprávneho konania.

Jednotná právna úprava na danom úseku v právnom poriadku Slovenskej republiky absentuje, preto cieľom poslaneckého návrhu je definovať nové exaktné pojmy a druhy turistických trás s cieľom správnej interpretácie jednotlivých ustanovení zákona v aplikačnej praxi.

Z hľadiska posúdenia ekonomických dopadov poslaneckého návrhu si ministerstvo dovoľuje uviesť nasledovné.

Z ustanovenia § 7 poslaneckého návrhu vyplýva pre ministerstvo povinnosť zriadenia   
a správy Štátneho registra turistických trás (ďalej len „turistický register“). Ako je uvedené aj v stanovisku sekcie rozpočtovej politiky Ministerstva financií Slovenskej republiky, navrhovatelia nepredložili v rámci doložky vybraných vplyvov kvantifikáciu výdavkov na zriadenie turistického registra, jeho následnú správu a údržbu. Je potrebné uviesť, že v rámci návrhu rozpočtu kapitoly ministerstva nebolo uvažované nad výdavkami súvisiacimi   
s vytvorením a správou nového turistického registra takéhoto rozsahu, pričom nakoľko by išlo o nový informačný systém verejnej správy, v zmysle *Metodického usmernenia Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky zo dňa 25. septembra 2023 na rozpočtovanie nákupu IT v rámci medzirezortného programu 0EK Informačné technológie financované zo štátneho rozpočtu* by si uvedený druh výdavku vyžadoval predchádzajúci súhlas Ministerstva investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky po predložení projektu nového informačného systému. S ohľadom na navrhovaný termín účinnosti zákona od 1. januára 2025 nie je možné zabezpečiť obstarávanie takéhoto systému, nakoľko nie je možné vykonať ani základnú finančnú kontrolu pre uvedený účel výdavku, keďže prostriedky naň nie sú rozpočtované. Zároveň by tým došlo k porušeniu zákona  
č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite v znení neskorších predpisov.

Poslanecký návrh ďalej v § 10 zavádza povinnosť pre ministerstvo poskytovať finančnú náhradu z dôvodu zriadenia turistickej trasy. Navrhovatelia kvantifikovali v doložke vybraných vplyvov negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy vo výške približne 70 745 EUR ročne od roku 2025. Nie je však zrejmé, akým spôsobom dospeli navrhovatelia k uvedeným negatívnym vplyvom, nakoľko nie je vypracovaná príslušná analýza vplyvov a skutočné negatívne vplyvy môžu byť násobne vyššie. Nakoľko kvantifikácia hovorí len o odhade podľa aktuálnych trhových cien, je možné predpokladať nárast finančných náhrad v nasledovných rokoch. Ministerstvo si dovoľuje konštatovať, ako bolo uvedené vyššie, že s uvedeným výdavkom sa neuvažovalo v návrhu rozpočtu kapitoly ministerstva na roky 2025 - 2027.

Okrem samotných výdavkov na zriadenie a správu turistického registra a poskytovanie finančnej náhrady z dôvodu zriadenia turistickej trasy by prijatie uvedeného poslaneckého návrhu spôsobilo negatívny dopad na výdavky spojené s administratívnou činnosťou   
a personálnymi kapacitami ministerstva, nakoľko nie je pri súčasnom limite počtu zamestnancov ministerstva v jeho možnostiach zabezpečiť vykonávanie správy turistického registra ani s tým spojené ďalšie administratívne úkony.

Z obsahového hľadiska poslaneckého návrhu si ministerstvo dovoľuje poukázať  
na niektoré jeho závažné nedostatky spočívajúce v nasledovnom.

Poslanecký návrh obsahuje výraznú nevyváženosť medzi povinnosťami a právami vlastníka pozemku, na ktorom má byť turistická trasa zriadená alebo umiestnená. Vlastník má prakticky len povinnosti, obmedzenia, no minimum práv a minimálnu ochranu vlastníctva.

V dôsledku vybudovania turistickej trasy dôjde k obmedzeniu vlastníckych práv vlastníka pozemku, cez ktorý turistická trasa vedie. Poslanecký návrh ignoruje ústavnoprávnu garanciu primeranej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, pretože ustanovuje, že vlastník má na náhradu iba právo, ak o náhradu požiada v osobitnom konaní. Z Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že v prípade obmedzenia vlastníckeho práva má vlastník priamo nárok na náhradu za toto obmedzenie, to znamená, že sa mu musí poskytnúť automaticky bez toho, že by bol nútený o to osobitne žiadať. V tejto súvislosti si ministerstvo dovoľuje upozorniť aj na ustanovenie § 10 ods. 6 písm. a) poslaneckého návrhu, ktoré pojednáva dokonca o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k pozemku za účelom zriadenia turistickej trasy, čo predstavuje zásah do vlastníckeho práva neprimerane intenzívny voči záujmu, ktorý sa poslaneckým návrhom sleduje.

Ministerstvo predpokladá, že výkon sprievodcovstva na turistických trasách sa bude vykonávať na účel získania zárobku a dosiahnutia zisku. Malo by ísť teda o ziskovú, resp. podnikateľskú činnosť vykonávanú však na cudzích pozemkoch. Vlastník pozemku má však právo na to, aby s výkonom podnikateľskej činnosti na svojom pozemku vyjadril súhlas alebo nesúhlas, resp. aby sa na tomto výkone dohodol (napríklad § 30 ods. 3 účinného zákona   
o lesoch: „Organizovať alebo vykonávať aktivity na účel dosiahnutia zisku na lesných pozemkoch možno len so súhlasom vlastníka alebo správcu.“). Toto poslanecký návrh nielenže ignoruje, ale ešte aj navrhovanou novelou zákona o lesoch udeľuje výnimku z poskytnutia súhlasu vlastníka alebo správcu pre prípad pohybu po turistických trasách. To znamená, že organizovanie alebo vykonávanie aktivít na turistických trasách, ktoré sú súčasťou lesného pozemku, na účel dosiahnutia zisku bude možné aj bez toho, aby dal na takúto aktivitu vlastník alebo správca lesného pozemku súhlas.

Poslanecký návrh z obsahového hľadiska ďalej obsahuje viaceré procesné nedostatky, napríklad nie je doriešená kooperácia medzi ministerstvom a poverenou právnickou osobou, najmä vo veci zápisu turistickej trasy a údajov do turistického registra, ďalej nie je zrejmý zámer navrhovateľov, prečo má poverená právnická osoba vykonávať niektoré činnosti  
bez poverenia podľa § 14 poslaneckého návrhu, hoci má vo vlastnom názve prívlastok „poverená“.

Ďalej podľa § 10 ods. 3 poslaneckého návrhu podrobnosti o obsahu žiadosti o vyplatenie finančnej náhrady a o spôsobe výpočtu finančnej náhrady stanoví ministerstvo. V poslaneckom návrhu nie je uvedené akým spôsobom má ministerstvo tieto podrobnosti ustanoviť, a zároveň nie je zrejmé, z akého dôvodu tieto podrobnosti a spôsob výpočtu nie sú upravené už v samotnom návrhu zákona. Ministerstvo má za to, že nakoľko ide o tak zásadnú právnu úpravu vo vzťahu k vlastníckemu právu, je žiaduce, aby uvedená problematika bola priamo obsahom tohto zákona. V opačnom prípade je návrh zákona v tejto časti nepreskúmateľný.

Pokiaľ ide o právnu úpravu prechodných ustanovení (§ 19), ministerstvo upozorňuje, že lehoty stanovené v odseku 2 a týkajúce sa podania žiadosti o zápis turistickej trasy do turistického registra a prerušenia konania o zápise ministerstvom sú nastavané nesprávne a nereálne vo vzťahu ku dňu nadobudnutiu účinnosti zákona. Zároveň si ministerstvo dovoľuje poukázať na vzájomnú rozpornosť jednotlivých prechodných ustanovení, keď v rámci jedného ustanovenia sú osoby, ktoré existujúce turistické trasy zriadili alebo ich udržiavajú, povinné podať žiadosť o zápis turistickej trasy do turistického registra a na druhej strane v rámci iného ustanovenia (ods. 5) zápis údajov o turistickej trasy do turistického registra sa nevyžaduje, ak turistická trasa existuje viac ako päť rokov, je vyznačená v turistických mapách, alebo jej existencia je všeobecne známa. Pri ustanovení odseku 5 zároveň vyvstáva otázka, ktoré turistické trasy sa majú stať súčasťou turistického registra, keďže už v súčasnosti na území Slovenskej republiky existuje približne 30 000 km značkovaných turistických a náučných chodníkov, pričom ministerstvo predpokladá, že mnohé z týchto turistických trás boli označené už pred viac ako piatimi rokmi, čo vyplýva v podstate aj z dôvodovej správy k poslaneckému návrhu. Ministerstvo si ešte k problematike prechodných ustanovení dovoľuje poukázať aj na rozpor odseku 5 s ustanovením odseku 6, podľa ktorého budú vydavatelia kartografických diel povinní zakresľovať len tie turistické mapy, ktoré budú uvedené v turistickom registri.

S ohľadom na rozsiahle povinnosti, ktoré z poslaneckého návrhu vyplývajú všetkým zainteresovaným a dotknutým subjektom, je potrebné nastaviť aj primeraný dátum nadobudnutia účinnosti, čo aktuálny poslanecký návrh neodráža a navrhovaný dátum k 1. januáru 2025 je z tohto hľadiska nereálny a nevykonateľný.

Ministerstvo si ďalej dovoľuje zdôrazniť, že vzhľadom na skutočnosť, že poslanecký návrh má prierezový charakter, to znamená, že sa dotýka vecnej pôsobnosti viacerých rezortov (napr. Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, resp. Úradu pre územné plánovanie   
a výstavbu Slovenskej republiky vo vzťahu k zákonu o územnom plánovaní, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody a krajiny, Ministerstva vnútra Slovenskej republiky k zákonu o Horskej záchrannej službe, Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky k zákonu o lesoch) a týka sa zložitej problematiky vlastníckeho a pozemkového práva, nie je vhodné, aby sa takýto návrh zákona predkladal vo forme poslaneckého návrhu. Ministerstvo považuje za žiaduce a priam nevyhnutné, aby sa k uvedenej vecnej problematike a samotnému prierezovému zákonu zriadila medzirezortná pracovná skupina, v rámci ktorej sa bude viesť dôsledná odborná diskusia vzhľadom na široký okruh povinností a samotnú prierezovosť viacerými oblasťami pôsobnosti ústredných orgánov štátnej správy. V súvislosti s tým je nevyhnutné uviesť, že vzhľadom na to, že sa poslaneckým návrhom zavádza nový informačný systém verejnej správy - turistický register, je účelné a žiaduce, aby súčasťou spomenutej medzirezortnej pracovnej skupiny bolo na účely vedenia odborných konzultácií aj Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja   
a informatizácie Slovenskej republiky ako gestor zákona o informačných technológiách   
vo verejnej správe.

Poslanecký návrh si v neposlednom rade vyžaduje značné legislatívno-technické úpravy, ktoré vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré si vyžadujú náležité posúdenie a rozanalyzovanie celej problematiky, ministerstvo v tomto štádiu v predkladacej správe neuvádza.

Vo vzťahu k sprievodnej dokumentácii je nevyhnutné uviesť, že nakoľko poslanecký návrh indikuje vplyvy, ktoré sú uvedené aj v doložke vybraných vplyvov, je potrebné vypracovať príslušné analýzy vplyvov podľa platnej a účinnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.

Ministerstvo si dovoľuje uviesť, že si je vedomé, že problematika týkajúca sa turistických trás si vyžaduje náležitú právnu úpravu, avšak vzhľadom na prierezovosť návrhu zákona má dôvodnú pochybnosť o tom, či práve v jeho gescii má byť predmetný návrh zákona, keďže tak, ako bolo aj vyššie uvedené, a ako to vyplýva aj zo vznesených pripomienok jednotlivých vecne príslušných ministerstiev, podstatná väčšina navrhovanej právnej úpravy sa týka najmä úpravy vlastníckych vzťahov, pozemkového práva, finančných náhrad ako aj ochrany životného prostredia, ktoré sú v gescii iných ministerstiev. Skutočnosť, že ide   
o „turistické“ trasy, nemôže bez ďalšieho explicitne znamenať, že uvedená vecná problematika má spadať do pôsobnosti ministerstva, nakoľko pri tejto logike by aj právne predpisy upravujúce oblasť zriaďovania a správy diaľnic alebo iných pozemných a účelových komunikácií na území Slovenskej republiky mali spadať do gescie ministerstva, nakoľko aj tieto sú využívané na účely turizmu alebo cestovného ruchu. Ministerstvo sa však nebráni   
o problematike týkajúcej sa turistických trás diskutovať, či vo vzájomnej súčinnosti s inými vecne príslušnými dotknutými rezortmi na danom návrhu zákona spolupracovať.

Poslanecký návrh bol v období od 2. januára do 13. januára 2025 predmetom medzirezortného pripomienkového konania, v rámci ktorého bolo vznesených 59 pripomienok, z toho 31 zásadných. V zmysle čl. 32 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky medzi povinne pripomienkujúce subjekty, ktoré k poslaneckému návrhu uplatnili zásadné pripomienky, patria Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Ministerstvo financií Slovenskej republiky, Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky, Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Pripomienky vznesené vyššie uvedenými subjektmi sú sumárne uvedené v prílohe tejto predkladacej správy. Predmetom uvedených pripomienok je predovšetkým poukázanie na rozpor navrhovanej právnej úpravy s čl. 13 ods. 3 a čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, ďalej rozpor navrhovanej právnej úpravy s právnymi predpismi, ktoré sú v gescii vecne príslušných pripomienkujúcich ministerstiev, ako aj neprimeraný zásah do kompetencií týchto ministerstiev, čo by si vyžadovalo dôsledné prepracovanie nielen poslaneckého návrhu, ale aj právnych predpisov vecne príslušných ministerstiev, pričom uvedené zmeny by si vyžadovali predchádzajúcu rozsiahlu odbornú diskusiu, založenie medzirezortnej pracovnej skupiny a v neposlednom rade alokáciu nemalých finančných prostriedkov v štátnom rozpočte, rozšírenie personálneho substrátu na jednotlivých rezortoch a technické zabezpečenie a vybavenie na plnenie jednotlivých úloh vyplývajúcich z poslaneckého návrhu. Taktiež predmetom vznesených pripomienok je aj poukázanie   
na vzájomnú rozpornosť jednotlivých prechodných ustanovení. Vzhľadom na vyššie uvedené nedostatky je nevyhnutné, čo bolo tiež predmetom zásadnej pripomienky jedného   
z pripomienkujúcich ministerstiev, aby návrh zákona takéhoto formátu okrem toho, že by nemal byť predložený ako poslanecký návrh zákona, bol tiež najskôr predložený na pripomienkovanie v podobe návrhu legislatívneho zámeru predmetného návrhu zákona.

Ďalšími subjektmi, ktoré k poslaneckému návrhu uplatnili zásadné pripomienky, sú Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky, Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik a Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska. S nesúhlasným stanoviskom ministerstva sa výslovne stotožnilo aj Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky. Avšak aj ostatné pripomienkujúce subjekty sa v mnohých parciálnych častiach stanoviska ministerstva s týmito časťami v rámci svojich pripomienok stotožnili.

**Záver**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ministerstvo odporúča vláde Slovenskej republiky vysloviť s poslaneckým návrhom **nesúhlas.**

Príloha   
k predkladacej správe

**Sumár pripomienok vznesených v rámci medzirezortného pripomienkového konania   
k Návrhu poslancov Národnej rady Slovenskej republiky Jána Horeckého   
a Igora Janckulíka na vydanie zákona o turistických trasách a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

***Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky***

***K čl. II návrhu zákona:***

Ak zriadenie a povolenie turistických trás vrátanie ich značenia podlieha osobitnému predpisu – navrhovanému zákonu o turistických trasách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nevzťahuje sa na ne režim zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Ak pôjde o vymedzenie turistickej trasy podľa osobitného predpisu, na turistické značenie sa primeranie vzťahuje § 71 ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého sa povolenie stavebného úradu nevyžaduje na opisné značky, za ktoré je považované turistické značenie.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky tiež upozorňuje, že v Národnej rade Slovenskej republiky je predložený návrh nového stavebného zákona, ktorý by mal nadobudnúť účinnosť 1. apríla 2025, zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov bude k tomuto dátumu zrušený.

***Ministerstvo financií Slovenskej republiky***

Ministerstvo financií Slovenskej republiky žiada v súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z.   
o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v predkladacej správe uviesť všetky predpokladané finančné dôsledky na rozpočet verejnej správy a predpokladané dôsledky na dodržanie limitu verejných výdavkov,   
a to nielen na bežný rok, ale aj na tri nasledujúce rozpočtové roky. Spolu s tým žiada uviesť aj návrhy na úhradu zvýšených výdavkov. Uvedené žiada s poukázaním na stanovisko ministerstva, v časti ktorá sa týka posúdenia ekonomických dopadov poslaneckého návrhu zákona.

***Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky***

Požaduje vyznačiť v Doložke vybraných vplyvov negatívne vplyvy na podnikateľské prostredie, zároveň žiada vplyvy kvalitatívne popísať. Tieto negatívne vplyvy vznikajú z dôvodu, že návrh zákona zavádza nové povinnosti pre správcov turistickej trasy, vlastníkov, nájomcov alebo správcov pozemkov, cez ktoré vedie turistická trasa, zavádza pokuty a sankcie a zriadením turistického registra vznikajú nové administratívne povinnosti. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky uplatňuje taktiež zásadnú pripomienku, že vzhľadom   
na skutočnosť, že návrh zákona zakladá vplyvy na podnikateľské prostredie, podľa zákona   
č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov termín nadobudnutia účinnosti by mal byť ustanovený na 1. júla 2025.

***Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky***

**K Doložke vybraných vplyvov.**

Žiada predkladateľa materiálu o doplnenie Analýzy vplyvov na informatizáciu spoločnosti   
z dôvodu, že predkladateľ správne identifikoval pozitívne vplyvy na informatizáciu spoločnosti, ktoré identifikoval v súvislosti s vytváraním turistického registra, ktorý má byť informačným systémom verejnej správy, avšak v tejto súvislosti je nevyhnutné, aby predkladateľ materiálu vypracoval a predložil aj Analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti, bez ktorej nie je možné sa relevantným spôsobom vyjadriť k celkovým dopadom predkladaného materiálu na oblasť informatizácie.

***Ministerstvo obrany Slovenskej republiky***

**1.** V čl. I § 3 žiada doplniť ustanovenie, aby sa turistické trasy nevyznačovali na územiach slúžiacich a potrebných na zabezpečenie úloh obrany a bezpečnosti štátu, ktoré sú zriadené na základe zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákona, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy   
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (území vojenských obvodov). Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zastáva názor, že územie vojenského obvodu neslúži na rekreáciu a turistiku, a preto nie je žiadúce, aby sa na území vojenského obvodu vyznačovali turistické trasy.

**2.** V čl. I § 15 žiada vypustiť slová „a Vojenskej polície“, keďže ustanovenia § 15 a 16 návrhu zákona rozširujú pôsobnosť Vojenskej polície aj na civilné osoby, ktoré by sa nachádzali   
na turistických trasách a dopúšťali by sa na nich priestupkov, v dôsledku čoho sa zároveň rozširujú úlohy, ktoré by Vojenská polícia mala plniť nad rámec platného znenia zákona   
o Vojenskej polícií. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s takýmto rozšírením pôsobnosti a úloh Vojenskej polície a zároveň poukazuje na rozpor ustanovení § 15 a 16 návrhu zákona s § 2 zákona o Vojenskej polícii.

**3.** V čl. IV bod 4 žiada vypustiť novelizačný bod 4. V prípade neakceptovania uvedenej pripomienky žiada upraviť znenie novelizačného bodu 4 takto:

„4. § 57 sa dopĺňa odsekom 4, ktorý znie:

„(4) Pri oplocovaní pozemku, ktorým vedie turistická trasa a ktorý nie je vylúčený z práva voľného prechodu podľa osobitného predpisu86d) je vlastník, správca alebo nájomca povinný zabezpečiť možnosť voľného prechodu na mieste križovania turistickej trasy a oplotenia pozemku.“.

Podľa zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákona, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy   
a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na územie vojenského obvodu alebo na jeho časť je trvalý zákaz vstupu, ak na tomto území hrozí vážne ohrozenie života alebo zdravia osôb, ide o uzavretú alebo ohradenú časť vojenského obvodu alebo   
na tomto území je obranná infraštruktúra.

***Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky***

**Všeobecne:**

Nesúhlasí s návrhom zákona a v plnom rozsahu sa stotožňuje so stanoviskom predkladateľa uvedeným v predkladacej správe. Vzhľadom na rozsah, význam a predpokladaný vplyv návrhu zákona (a to nielen na návrhom identifikované, ale aj na iné návrhom nepovšimnuté oblasti   
a subjekty vrátane rozpočtu verejnej správy a iných právnych predpisov), mal byť   
do pripomienkovania jednak predložený nie poslancami NR SR, ale príslušným ministerstvom a jednak mal byť predložený najprv návrh legislatívneho zámeru predmetného zákona.

**K rôznym oblastiam úpravy**

**1.** Nesúhlasí s kompetenciou navrhovanou zákonom, ktorou by MCRŠ SR malo rozhodovať   
o časových rámcoch vykonávania činností súvisiacich s odborným hospodárením v lesoch bez poznania odborných súvislostí a bez poznania stavu a vývoja lesných porastov. Navrhovanú úpravu tejto kompetencie považuje za neprípustnú aj preto, že umožňuje MCRŠ SR rozhodovať o oprávnenosti uzávery turistickej trasy aj vtedy, ak obmedzenie jej využívania vyplýva priamo zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

**2.** Zásadne nesúhlasí s tým, aby sa obmedzenie vlastníckeho práva posudzovalo rozdielne podľa kritéria osoby vlastníka (štát vs. iný vlastník než štát), a to najmä pri navrhovanom neposkytnutí náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva pri obhospodarovaní lesných pozemkov   
vo vlastníctve štátu. Taká právna úprava je v rozpore s Čl. 20 ods. 1 a 4 Ústavy SR. Zásadne nesúhlasí s navrhnutým postupom poskytovania náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva, ktorý sa uplatňuje len na lesné pozemky, no ktorý sa nedá uplatniť na poľnohospodárske pozemky, a to navyše na základe údajov, ktoré nie sú hodnoverné, jednotné a nezohľadňujú vplyv inflácie. Táto navrhovaná právna úprava je v rozpore s Čl. 13 ods. 3 Ústavy SR. Návrh zákona zároveň neupravuje ani len základný rámec postupu výpočtu náhrady (bez ohľadu   
na druh pozemku). Ten by sa mohol podrobne upraviť vykonávacím právnym predpisom,   
no návrh zákona neobsahuje ani splnomocňovacie ustanovenie na jeho vydanie.

**3.** Zásadne nesúhlasí, aby orgán štátnej správy alebo poverená organizácia na úseku turistických trás ukladala opatrenia na odstránenie prekážok z turistických trás vlastníkom, obhospodarovateľom alebo užívateľom pozemkov na ich vlastné náklady, a to najmä   
v prípadoch, ak prekážka na turistickej trase vznikla z iných dôvodov ako z obhospodarovania pozemkov a z činnosti vlastníka, obhospodarovateľa alebo užívateľa pozemku. Upozorňuje   
na to, že negatívne vplyvy vyplývajúce z ukladania týchto opatrení nie sú zhodnotené v doložke vybraných vplyvov.

**4.** Zásadne nesúhlasí so všetkými zmenami ustanovení zákona o lesoch, ktoré návrh zákona obsahuje v novelizačnom článku VI. Zásadne nesúhlasí so zásahom do právnej úpravy lesných ciest, ktoré sú budované ako účelové komunikácie a primárne sú určené na obhospodarovanie lesov. Ich turistické využívanie sa popri primárnej funkcii lesných ciest len umožňuje ako ich sekundárna funkcia.

**5.** Zásadne nesúhlasí so zavedením podmienky odbornej spôsobilosti pre výkon značenia turistickej trasy najmä v prípadoch, ak ide o turistickú trasu, ktorá je náučným chodníkom   
a ktorej zriadenie, vybudovanie a odborný obsah realizoval na vlastné náklady priamo ten podnikateľský subjekt, ktorému sa podmienka odbornej spôsobilosti ustanovuje (napr. právnická osoba, správca a obhospodarovateľ lesa - Lesy SR, š.p. pri budovaní náučných chodníkov k významným lesníckym miestam). Okrem toho považuje túto podmienku za ďalšiu neprimeranú a nadbytočnú administratívnu záťaž podnikateľského prostredia.

**6.** Zásadne nesúhlasí s úpravou prechodných ustanovení, podľa ktorých by sa doterajšie turistické trasy „zlegalizovali“ v ich súčasných trasách ako turistické trasy podľa tohto zákona, avšak bez zabezpečenia súhlasu vlastníka alebo správcu pozemku a bez splnenia podmienok viažucich sa k nútenému obmedzeniu vlastníckeho práva vyplývajúcich z Čl. 20 ods. 4 Ústavy SR. Rovnako v dôsledku tejto právnej úpravy vzniká rozpor s Čl. 13 ods. 3 Ústavy SR.

**7.** Zásadne nesúhlasí s návrhom zákona, ktorý žiadnym spôsobom neupravuje postup posudzovania preukázania súhlasu vlastníka pozemku so zriadením, resp. legalizáciou turistickej trasy a to najmä s ohľadom na značnú rozdrobenosť vlastníctva pozemkov   
v Slovenskej republike.

***Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky***

**1.** Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky nesúhlasí so schválením predloženého poslaneckého návrhu, a to najmä z dôvodu, že Prezídium Policajného zboru a Horská záchranná služba nevidia vecnú príslušnosť na plnenie úloh podľa § 15 a § 16 (sledovanie stavu turistického značenia, výkon kontroly, ukladania a vyberania pokút v blokovom konaní   
v súvislosti s turistickými trasami). Prijatím poslaneckého návrhu by došlo k značnému rozšíreniu pôsobnosti Policajného zboru a Horskej záchrannej služby, čo nie je v súčasnosti možné. Uvedená právna úprava súčasne predstavuje výrazný vplyv na rozpočet Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý nevyplýva z doložky vybraných vplyvov. Vzhľadom na vážny zásah do rozšírenia vecnej príslušnosti Policajného zboru a Horskej záchrannej služby nevyhnutné takýto návrh zákona pred predložením do schvaľovacieho konania podrobiť odbornej diskusii a analýze finančných nákladov, vzhľadom na zložitú a obsiahlu problematiku upravenú v návrhu zákona.

**2.** V čl. I § 4 ods. 4 žiada vypustiť slová „a súbehu turistickej trasy a účelovej komunikácie“   
a slová „a každý užívateľ účelovej komunikácie“ a na konci pripojiť túto vetu: „Pri križovaní alebo súbehu turistickej trasy a pozemnej komunikácie sa na užívateľov turistickej trasy vzťahujú práva a povinnosti účastníkov cestnej premávky ustanovené v osobitnom predpise.4)“. Následne ,v poznámke pod čiarou uviesť odkaz na zákon č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.

Keďže povinnosti účastníkov cestnej premávky sú upravené v osobitnom predpise, podľa ktorého je „užívateľ účelovej komunikácie“ účastníkom cestnej premávky, je potrebné jasne stanoviť povinnosti turistov tak, aby tieto neboli v konflikte s povinnosťami účastníkov cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“). Zároveň sa   
z dôvodu jednoznačnosti významu pojmov „pozemná komunikácia“ a „účelová komunikácia“ (účelová komunikácia – správne cesta, je „podkategória“, respektíve druh pozemnej komunikácie) žiada zosúladiť terminológiu použitú v predloženom návrhu s terminológiou ustanovenou v zákone č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov. Navrhované znenie je príliš všeobecné a nie je zrejmé ako sa bude posudzovať „ohľaduplné správanie“ a „primeraná rýchlosť“. Uplatňovanie ustanovenia v praxi považujeme za komplikované pri preukazovaní porušenia práv a povinností užívateľov turistickej trasy (ďalej len „turista“) pri strete turistu s účastníkom cestnej premávky.

**3.** V čl. I § 4 ods. 5 žiada vypustiť slová „na pozemnej komunikácii alebo na dopravnej sieti poľných ciest, na lesnej dopravnej sieti alebo“, ak bude akceptovaná pripomienka ministerstva vnútra č. 1, keďže úprava povinností užívateľov iných než vodných trás sa ustanovuje už v upravenom § 4 ods. 4 podľa pripomienky č. 1. Z uvedeného dôvodu by bola úprava povinností užívateľov iných než vodných trás v § 4 ods. 5 duplicitná s § 4 ods. 4.

**4.** V čl. I § 5 ods. 1 žiada doplniť nové povinnosti správcu turistickej trasy, a to doplnením nových písmen j) a k) v tomto znení:

„j) odstrániť prekážky, ktoré vznikli vplyvom poveternostných podmienok na turistických trasách alebo vykonať iné vhodné opatrenia na zamedzenie vzniku úrazu.“,

k) zabezpečiť osadenie technických pomôcok (reťaze, rebríky, stúpačky) a zároveň zabezpečiť aj ich pravidelnú kontrolu a bezpečnosť.“.

Je potrebné zaviesť povinnosť odstránenia prekážky pre správcu turistickej trasy obdobne ako je to upravené pre správcu cesty v zákone o cestnej premávke. Správca turistickej trasy má zodpovedať aj za jej schodnosť a bezpečnosť rovnako, respektíve obdobne ako zodpovedá vlastník pozemku, na ktorom sa turistická trasa nachádza podľa § 6 ods. 1 písm. d). Máme za to, že turistickú trasu je potrebné udržiavať po celej jej trase, nielen v časti, kde prechádza pozemkom, ktorého vlastník alebo správca je známy. V § 5 ods. 1 návrhu zákona nie je riešené, kto zabezpečuje osadenie technických pomôcok (reťaze, rebríky, stúpačky..) na turistických trasách.

**5.** V čl. I § 6 ods. 1 písm. b) je potrebné slová „e) až i)“ nahradiť slovami „e) až k)“.

V nadväznosti na úpravu § 5 ods. 1 v predchádzajúcej pripomienke je potrebné upraviť aj povinnosti vlastníka, nájomcu alebo správcu pozemku, cez ktorý vedie turistická trasa a rozšíriť ich povinnosť tak, aby správca turistickej trasy bol reálne schopný ju plniť.

**6.** V čl. I § 8 ods. 1 žiada slová „vyjadrenie Horskej záchrannej služby podľa osobitného predpisu.8)“ nahradiť slovami „záväzné stanovisko Horskej záchrannej služby“.

Zároveň žiada na konci pripojiť túto vetu: „Ak turistická trasa vedie súbežne s pozemnou komunikáciou, na pozemnej komunikácii alebo sa s ňou križuje, súčasťou žiadosti je aj záväzné stanovisko dopravného inšpektorátu vydané v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.4)“.

Vzhľadom na skutočnosť, že návrh umožní vedenie alebo križovanie turistickej trasy   
s pozemnou komunikáciou, je pre zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ako aj zabezpečenie bezpečnosti turistov nevyhnutné, aby sa k návrhom vedenia turistickej trasy po pozemnej komunikácii alebo križovania turistickej trasy s pozemnou komunikáciou vyjadroval príslušný dopravný inšpektorát z hľadiska svojej pôsobnosti obdobne, ako je to upravené napríklad pri zriaďovaní vjazdov z cesty podľa cestného zákona a jeho vykonávacích predpisov. Súčasná absencia takéhoto vyjadrenia predstavuje riziko priameho ohrozenia účastníkov cestnej premávky a turistov najmä pri nevhodne navrhnutých priebehoch turistických trás.

**7.** V čl. I § 15 a § 16 ods. 5 žiada vypustiť z § 15 a z § 16 ods. 5 slová „príslušníci Horskej záchrannej služby“.

Zásadne nesúhlasí, aby príslušníci Horskej záchrannej služby sledovali stav turistického značenia, vykonávali kontrolnú činnosť, ukladali a vyberali pokuty v blokovom konaní. Horská záchranná služba je záchranná zložka, nie represívna. Úlohou príslušníkov Horskej záchrannej služby je vyhľadávanie a vyslobodzovanie osôb v tiesni, poskytovanie prvej pomoci v tiesni   
a ich preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne   
do zdravotníckeho zariadenia, nie agenda súvisiaca s turistickými chodníkmi a ich značením.

**8.** V čl. I § 15 žiada vypustiť slová „príslušníci Policajného zboru“.

Výkon štátnej služby príslušníkov Policajného zboru (ďalej len „policajt“) je zameraný   
na plnenie úloh najmä na miestach, kde reálne dochádza k porušovaniu práv a oprávnení vyplývajúcich z platnej právnej úpravy, a to i v rámci preventívneho pôsobenia. Ide najmä   
o obývané miesta a miesta s pohybom osôb prípadne motorových vozidiel. Pohyb policajtov   
na turistických trasách mimo uvedeného územia v rámci plnenia služobných povinností je preto skôr ojedinelý (s výnimkou miest, kde je predpoklad výskytu protiprávneho konania). Plánovanie a riadenie výkonu štátnej služby sa teda odvíja od rôznych faktorov, ktoré vyplývajú zo stavu a vývoja protiprávneho konania, respektíve kriminality.

Budovanie a vyznačenie turistických trás patrí do pôsobnosti orgánov ochrany prírody, máme teda za to, že v ich pôsobnosti by mal byť sledovaný a kontrolovaný aj stav turistického značenia. Na uvedenom úseku sa tiež navrhuje pôsobnosť členov stráže prírody, poľnej stráže, obecnej polície a Vojenskej polície, čo považujeme za dostatočné. Za dôležitú tiež považujeme skutočnosť, že policajt nedisponuje potrebnými znalosťami z oblasti turistického značenia   
a reálne nie je schopný odborne posúdiť nedostatky turistického značenia a zhodnotiť jeho úplnosť a správnosť a preto môže vec posúdiť len laicky, teda rovnako ako ktokoľvek.

Z uvedených dôvodov je nevyhnutne potrebné povinnosť podľa § 15 písm. a) a s tým súvisiacu kontrolnú činnosť vrátane ukladania pokút a vybavovania priestupkov v blokovom konaní podľa § 15 písm. b) (a súvisiace prejednanie priestupkov podľa § 16 ods. 5) uložiť tomu orgánu, ktorý je na to odborne spôsobilý a bude vedieť posúdiť porušenie povinnosti podľa predloženého návrhu zákona. Vychádzajúc z uvedeného plnenie úloh Policajným zborom podľa § 15 nemôže patriť do vecnej pôsobnosti Policajného zboru, nakoľko na uvedenom úseku nepôsobí.

Určenie vecnej príslušnosti Policajného zboru pre presadzovanie práva v tejto oblasti je súčasne limitované aj kapacitnými možnosťami Policajného zboru, a to ako na úrovni personálneho zabezpečenia, tak na úrovni technického zabezpečenia. Aktuálne Policajný zbor nemá personálne kapacity ani technické možnosti na pôsobenie v uvedenej oblasti.

**9.** V čl. I § 16 ods. 1 žiada za slová „§ 4 ods. 4“ doplniť slová „alebo 5“.

Každá povinnosť stanovená zákonom má byť vynútiteľná pod hrozbou sankcie. Rovnako ako sú sankcionované ostatné povinnosti podľa tohto návrhu, je potrebné sankcionovať aj povinnosti, ktoré sa ukladajú v odseku 5.

**10.** K čl. I § 16 ods. 5 žiada vypustiť slová „príslušníci Policajného zboru“.

Určenie vecnej príslušnosti Policajného zboru pre presadzovanie práva v tejto oblasti je prakticky limitované kapacitnými možnosťami Policajného zboru. V nadväznosti na odôvodnenie nesúhlasu s navrhovaným znením úvodnej vety § 15, rovnako vyslovujeme nesúhlas s ukladaním a vyberaním pokút v tejto oblasti. Máme za to, že návrh zákona vymedzuje dostatok subjektov na ukladanie pokút. Policajný zbor sa však nebráni poskytovaniu súčinnosti na tomto úseku.

**11.** V čl. I § 19 žiada odstrániť vzájomnú rozpornosť jednotlivých prechodných ustanovení.

Podľa § 19 ods. 1 turistické trasy, ktoré nie sú zapísané v turistickom registri, vyznačené do 31. decembra 2024 sa do 31. marca 2026 považujú za turistické trasy podľa tohto zákona. Podľa § 19 ods. 5 sa zároveň do turistického registra nevyžaduje zápis turistickej trasy v teréne, ak existuje viac ako 5 rokov, je vyznačená v turistických mapách alebo jej existencia je všeobecne známa. Podľa § 19 ods. 6 od 1. apríla 2025 sú vydavatelia kartografických diel v tlačenej alebo elektronickej forme povinní zakresľovať len turistické trasy, ktoré sú uvedené v registri turistických trás. Z týchto ustanovení zároveň nevyplýva, čo sa považuje za vyznačenú turistickú trasu, či do registra sa budú zapisovať aj turistické trasy vyznačené svojvoľne bez náležitého označenia.

**12.** V čl. V bodu 3 žiada vypustenie bodu 3 z návrhu zákona, a to vzhľadom na pripomienky   
k čl. I § 15 a § 16.

Horská záchranná služba bola zriadená zákonom č. 544/2002 Z. z. o Horskej záchrannej službe ako štátna rozpočtová organizácia, ktorej prioritnou úlohou je vykonávanie záchrannej činnosti, t. j. vyhľadávanie a vyslobodzovanie osoby v tiesni, poskytovanie prvej pomoci v tiesni a jej preprava k najbližšiemu dopravnému prostriedku zdravotníckeho zariadenia, prípadne do zdravotníckeho zariadenia. Príslušníci Horskej záchrannej služby vykonávajú záchrannú činnosť v horských oblastiach, ich činnosť nemá byť zameraná na sledovanie stavu turistického značenia, ani na výkon kontroly, ukladania a vyberania pokút v blokovom konaní v súvislosti s turistickými chodníkmi. Upozorňuje, že navrhované znenie neobsahuje poznámku pod čiarou k navrhovanému odkazu 4c.

***Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky***

**1.** Navrhuje vzhľadom na vplyvy predkladaného materiálu na životné prostredie vypracovať Analýzu vplyvov na životné prostredie a jednotlivé vplyvy kvantifikovať, keďže predkladaný materiál aj Doložka vybraných vplyvov uvádzajú pozitívne vplyvy na životné prostredie, ale   
k materiálu nebola predložená Analýza vplyvov na životné prostredie.

Navrhuje v Doložke vybraných vplyvov uviesť medzi dotknuté subjekty aj Ministerstvo životného prostredia SR a vyžiadať si jeho stanovisko k návrhu zákona. Návrh zákona sa dotýka pôsobnosti rezortu MŽP a z Doložky vybraných vplyvov je zrejmé, že návrh zákona má vplyv na životné prostredie. O stanovisko boli požiadané iba Ministerstvo financií SR a Ministerstvo hospodárstva SR.

**2.** Navrhuje vzhľadom na široký okruh povinností, súvisiacich zmien zákonov a vplyvy   
na rôzne oblasti zriadiť k vypracovaniu návrhu zákona medzirezortnú pracovnú skupinu, keďže poslanecký návrh má prierezový charakter a dotýka sa pôsobnosti viacerých rezortov vrátane Ministerstva životného prostredia SR vo vzťahu k zákonu o ochrane prírody a krajiny. Zasahuje do zložitej problematiky vlastníckeho a pozemkového práva a preto nie je vhodné, aby bol takýto návrh predložený vo forme poslaneckého návrhu.

**3.** V čl. VII navrhuje predkladateľovi upraviť účinnosť zákona v zmysle Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Návrh zákona, ktorý má podľa doložky vybraných vplyvov alebo analýzy vplyvov vplyv na podnikateľské prostredie, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka.

**4. K celému čl. IV**

Výhradne nesúhlasí s novelizačným bodom čl. IV a s jeho navrhovanou právnou úpravou. Predkladaný návrh výrazne mení a dopĺňa zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, ktorý nebol s rezortom vopred prerokovaný. Je neprijateľné, aby vecná pôsobnosť týkajúca sa ochrany prírody a krajiny nebola vopred (v rámci medzirezortnej pracovnej skupiny) prerokovaná s Ministerstvom životného prostredia SR.