**Vyhlásenie**

**podľa čl. 24 ods. 3 písm. a) prvého bodu Legislatívnych pravidiel vlády SR**

Návrh zákona o niektorých opatreniach na zvýšenie odolnosti Slovenskej republiky v oblasti obrany a bezpečnosti a o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „návrh zákona“) sa predkladá s rozpormi s:

**Ministerstvom financií SR**, ktoré žiada prepracovať doložku vplyvov a vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu tak, aby v nich boli označené a kvantifikované pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet dotknutého subjektu verejnej správy na jednotlivé rozpočtové roky v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov a žiada uviesť aj kvantifikáciu súčasného stavu a porovnať ju s kvantifikáciou vyplývajúcou z predloženého návrhu.

Ministerstvo obrany SR túto pripomienku neakceptuje, rozpor trvá.

**Generálnou prokuratúrou SR** **a Úniou miest Slovenska**, ktoré žiadajú z Čl. I návrhu zákona vypustiť tretiu časť „Žandársky zbor“.

Ministerstvo obrany SR túto zásadnú pripomienku neakceptuje, nakoľko smeruje proti samotnej podstate časti predkladaného návrhu zákona ako takého.

**Kanceláriou verejného ochrancu práv**, ktorá žiada v § 35 ods. 3 zmeniť druhú časť vety ustanovenia, ktorá znie „použitý donucovací prostriedok a intenzita jeho použitia neboli zjavne neprimerané nebezpečnosti útoku“, pretože spojenie „zjavne neprimerané“ dáva príslušníkom žandárskeho zboru oveľa širší priestor pre použitie sily a v § 35 ods. 10 rozšíriť okruh osôb, na ktoré sa vzťahujú osobitné obmedzenia aj o deti vo veku od 15 do 18 rokov.

Ministerstvo obrany SR § 35 ods. 3 upravilo tak, aby o tom, ktorý z donucovacích prostriedkov použije, rozhodoval žandár podľa konkrétnej situácie tak, aby dosiahol účel sledovaný služobným zákrokom. Na tom, že intenzita donucovacieho prostriedku nemá byť zjavne neprimeraná Ministerstvo obrany SR trvá, pretože žandár v čase vykonávania zákroku môže vyhodnotiť iba zjavnú primeranosť použitia donucovacích prostriedkov a až následnou kontrolou použitia donucovacích prostriedkov je možné detailne skúmať primeranosť ich použitia.

S návrhom na úpravu § 35 ods. 10, aby sa rozšíril okruh osôb, na ktoré sa vzťahujú osobitné obmedzenia aj o deti vo veku od 15 do 18 rokov Ministerstvo obrany SR neakceptuje. Ustanovenie je totožné s  § 65 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a § 35 zákona č. 124/1992 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov. Zmenou vekovej hranice by dochádzalo k problémom v aplikačnej praxi, napríklad pri spoločnom zákroku žandára a príslušníka Policajného zboru by nemali rovnaké oprávnenia.

**Konferenciou biskupov Slovenska**, ktorá navrhuje diskriminačné dôvody v návrhu zákona definovať vychádzajú z článku 12 ods. 2 Ústavy SR a vypustiť z čl. I § 45 ods. 6, § 47 ods. 13 a § 49 ods. 11 týkajúce sa občana, ktorý podstúpil zmenu pohlavia.

Ministerstvo obrany SR predmetné zásadné pripomienky neakceptuje z nasledovných dôvodov.

Ustanovenie § 3 ods. 1 návrhu zákona zohľadňuje výpočet diskriminačných dôvodov, ktorý bol do § 2 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) zakomponovaný novelizáciou zákonom č. 85/2008 Z. z. a následne ďalej rozširovaný ďalšími novelami zohľadňujúcimi aktuálny vývoj v oblasti úpravy základných ľudských práv a slobôd. V danej súvislosti tiež odkazujeme na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 8/2014 zo dňa 27. mája 2015, v ktorom sa uvádza, že v prípade výpočtu diskriminačných dôvodov uvedených v čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „ide v podstate o jasné, presne vymedziteľné dôvody, avšak zároveň treba dodať, že taxatívny výpočet prvej vety čl. 12 ods. 2 ústavy sa premieňa na demonštratívny výpočet de facto, a to z dôvodu abstraktnosti zákazu diskriminácie pre „iné zmýšľanie“ a pre „iné postavenie“.“ Vzhľadom na uvedené zastávame názor, že tak § 3 ods. 1 návrhu zákona, ako aj § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona nie sú v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, pretože diskriminačné dôvody „iné postavenie“ a „iné zmýšľanie“ rozširujú výpočet diskriminačných dôvodov aj o iné, v Ústave Slovenskej republiky a ani v antidiskriminačnom zákone neuvedené dôvody, pre ktoré by sa mohlo s jednotlivcom zaobchádzať odlišne.

Ustanovenie § 45 ods. 6 návrhu zákona sa v plnom rozsahu preberá z platného znenia zákona č. 570/2005 Z. z. o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom predmetné ustanovenie je plne v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, právom Európskej únie a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Výhrady Konferencie biskupov Slovenska k § 47 ods. 13 a § 49 ods. 11 návrhu zákona Ministerstvo obrany SR berie na vedomie.