

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon č. 264/2022 Z. z. o mediálnych službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o mediálnych službách) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení zákona č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách)

LP/2025/65

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 71/6

Počet vyhodnotených pripomienok: 71

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 52/4

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 4/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/2

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APKT APKT	O	§ 140 ods. 2 písmeno a) Doplniť sankciu za porušenie povinnosti podľa §20, odsek 7. Odôvodnenie: Sankcia za porušenie tohoto ustanovenia nebola v zákone uvedená. Vysielaťateľ uzatvára s prevádzkovateľmi retransmisie obchodné zmluvy na dlhšie obdobie, kde v rozpore s ustanovením §20, ods.7 podmieňuje zaradenie svojich programových služieb inými, vlastnými programovými službami.	N	Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy a obsahovo nesúvisí s cieľom sledovaným navrhovanou právnou úpravou, ktorým je implementácia EMFA.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 2 V čl. I bod 2 znie: „2. V § 1 písm. g) sa slová „podľa tohto zákona“ nahrádzajú slovami „alebo v oblastiach regulovaných týmto zákonom alebo osobitným predpisom 1a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Napríklad nariadenie (EÚ) 2024/1083, zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizíe	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) v znení zákona č./..... Z. z.“. Doterajší odkaz 1a sa označuje ako odkaz 1b. Odôvodnenie: Legislatívno-technické spresnenie textu. Účinné ustanovenie zákona odkazuje na samoreguláciu „pri poskytovaní obsahových služieb podľa tohto zákona“, čo zahŕňa aj samoreguláciu podľa zákona o periodických publikáciách a zákona o reklame, keďže ide o právnu úpravu poskytovania obsahových služieb. Z navrhovanej zmeny textácie na „oblasti podľa tohto zákona“, nie je zrejmé, či ide aj o oblasti regulované nariadením, resp. doterajšiu oblasť „poskytovania obsahových služieb“ regulovanú aj zákonom o publikáciách a zákonom o reklame. Rozumieme tomu tak, že samoregulácia sa má s ohľadom na znenie EMFA rozšíriť aj na iné oblasti, preto navrhujeme rozšírenie textu o tieto oblasti popri pôvodnom znení ustanovenia.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 4 Zásadne nesúhlasíme so zmenou definície programu a žiadame bod 4 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zmenu definície žiadame vypustiť ako nadbytočnú. Definícia programu v EMFA je autonómnou definíciou, ktorá sa uplatňuje pri aplikácii EMFA. Nevyžaduje si preto implementáciu. Naopak rozšírenie definície programu v národnej legislatíve o podcasty (katalógy podcastov) spôsobí viaceré nezamýšľané problémy v regulácii. Podcasty sú v súčasnosti v národnej regulácii považované za periodické publikácie. Zmenou definície prestanú byť publikáciami, teda zodpovednosť za ne ani nemôže ležať na	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		vydavateľovi periodických publikácií. Na druhej strane, zámerom predkladateľa zrejme nebolo vzťahnúť na podcasty reguláciu platnú pre programy, napr. v oblasti mediálnej komerčnej komunikácie. Vypustenie zmeny definície žiadnym spôsobom neovplyvní rozsah pôsobnosti EMFA, ktorá je kompatibilná už dnes, pokiaľ ide o podcasty, s národnou legislatívou.		
		Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 5 V čl. I bod 5 znie: „5. V § 10 ods. 1 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Redakčná zodpovednosť je tiež vykonávanie účinnej kontroly poskytovateľom obsahovej služby nad výberom komunikátov novinárskej povahy a iných komunikátov tvoriacich periodickú publikáciu, spravodajský webový portál alebo agentúrny servis a nad usporiadaním týchto komunikátov v rámci poskytovanej obsahovej služby.“.“. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia vychádza zo zmeny definície programu, ktorá je problematická s ohľadom na zodpovednosť za obsah periodickej publikácie, keďže program nie je periodickou publikáciou. Zároveň návrh nezohľadňuje redakčnú zodpovednosť tlačovej agentúry. Navrhujeme preto legislatívnu úpravu, ktorá vychádza z aktuálnych zodpovednostných vzťahov tak, aby vo všeobecnosti zahŕňala všetkých poskytovateľov médií tak, ako to vyplýva zo zákona o publikáciách.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 6 V čl. I bod 6 sa za slovo „publikácie“ vkladá čiarka a slová „agentúrneho servisu“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		Odôvodnenie: Návrh zákona opomína tlačové agentúry, ktoré rovnako ako ďalší poskytovatelia mediálnych služieb činia redakčné rozhodnutia.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I body 8 až 10 V čl. I navrhujeme vypustiť body 8 a 19 bez náhrady, zároveň navrhujeme v bode 9 vypustiť slová „a vypúšťajú sa slová „a reklamný trh““ a v bode 10 vypustiť slová „a slovo „reklamnom“ sa nahrádza slovom „mediálnom““. Zároveň je potrebné umiestniť nad pojem poskytovateľ online platformy odkaz na príslušné ustanovenie DSA. Odôvodnenie: Z hľadiska skúmania vplyvu média na pluralitu možno pomerne presne vymedziť parametre reklamného trhu, na rozdiel od mediálneho trhu, kde to vieme len čiastočne. Posudzovanie a meranie reklamného trhu je v súčasnosti dlhodobé, ustálené a podložené dátami a metodikou. Iba technické nahradenie pojmu reklamný trh pojmom mediálny trh preto nie je možné, keďže sa (nielen) ako pojmy neprekrývajú. Vzhľadom na neexistenciu dát, ako aj analýzy, ktorá by testovala hraničné prahy (ktoré sú dnes určené pre reklamný trh) a absenciu metodiky určovania mediálneho trhu, trváme na vypustení, resp. úprave uvedených bodov tak, aby zohľadňovali reálne postavenie média na trhu. Pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bodu 13 a 45 V čl. I bod 13 sa v § 103a na konci pripája odsek 4, ktorý znie: „(4) Zadávateľ štátnej reklamy je povinný a) na svojom webovom sídle alebo webovom sídle na to určenom vopred uverejniť informácie o zámere objednať alebo	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		zadat' štátnu reklamu vrátane transparentných, objektívnych, primeraných a nediskriminačných kritérií na obsahovú službu, kde sa zverejní štátna reklama, na poskytovateľa obsahovej služby a na ich výber, b) pri procese výberu podľa písmena a) uplatniť otvorený, primeraný a nediskriminačný postup, ktorý bude vopred známy, c) zabezpečiť ľahký, priamy a stály prístup verejnosti k informáciám podľa písmena a) po dobu najmenej troch rokov, d) zabezpečiť, aby výdavky na štátnu reklamu, ktoré vynaloží v príslušnom kalendárnom roku, distribuoval širokej škále poskytovateľov obsahových služieb zastúpených na relevantnom mediálnom trhu.“. Zároveň je potrebné primerane upraviť ustanovenie o sankciách v čl I bod 45 v § 145e. Odôvodnenie: EMFA explicitne kladie požiadavky na reguláciu štátnej reklamy, ktoré nespočívajú len v oznamovacej povinnosti, ale aj v povinnostiach zadávateľov štátnej reklamy, pokiaľ ide o jej objednávanie a výdavky na ňu. Navrhujeme preto zohľadniť tieto požiadavky EMFA v legislatívnom texte, osobitne pokiaľ ide o kritériá a spôsob zadávania, kritériá a spôsob výberu a o spôsob nákupu. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 28 (dopl V čl. I sa za bod 28 vkladá nový bod 29. ktorý znie: „29. V § 127 ods. 2 sa za slovo „zákona“ vkladajú slová „alebo osobitného predpisu la)“. Ostatné body sa prečísľujú.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava s ohľadom na EMFA, ktorá je v tomto prípade osobitným predpisom, pričom jej jednotlivé povinnosti sa v zásade nerecipujú. Zároveň sa tým legislatívno-technicky zjednocuje existujúca koregulácia v oblasti obsahových služieb ustanovená osobitnými predpismi tak, aby tieto samoregulačné mechanizmy mohli byť nielen predmetom zápisu, ale aj hodnotenia efektívnosti.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 29 V čl. I bod 29 sa v úvodnej vete odseku 3 za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „alebo osobitného predpisu1a)“ a v písmene b) sa slová „a uplatňovaním práva podľa § 17 ods. 4 a 5“ nahrádzajú slovami „alebo s uplatňovaním práva alebo ochrany podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu89a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 89a znie: „89a) Napríklad čl. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1083, § 6 zákona č. 265/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, ktorou sa precizuje text tak, aby zodpovedal požiadavke EMFA. Je zrejmé, že ochrana zdroja nesúvisí len s úpravou v zákone o mediálnych službách, keďže práva naviazané na ochranu zdroja sú zahrnuté tak v EMFA, ako aj v zákone o publikáciách. Je preto potrebné samoregulačný mechanizmus, ak má splniť požiadavky EMFA, koncipovať v nadväznosti na celú úpravu reflektujúcu EMFA. Pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 30 a súv V čl. I bode 30 sa v úvodnej vete bodu slová „vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“ nahrádzajú slovami „vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú:“ a za odsek 3 sa vkladá odsek 4, ktorý znie: „(4) Regulátor zapíše do evidencie aj kódex, ktorý je samoregulačným systémom pravidiel podľa § 127 ods. 2 písm. b), ak a) sa uplatňuje viacerými poskytovateľmi obsahových služieb najmenej jeden rok pod kontrolou samoregulačného orgánu, ktorý je združením právnických osôb alebo mimovládnu neziskovou organizáciou, b) má zavedený mechanizmus pravidelného a transparentného monitorovania jeho využívania a nezávislého hodnotenia výsledkov jeho uplatňovania, ktoré sú verejne prístupné, a c) samoregulačný orgán v žiadosti preukáže splnenie podmienok podľa písmen a) a b); ustanovenie odseku 5 sa v takom prípade nepoužije.“. Doterajšie odseky 3 až 12 sa označujú ako odseky 5 až 14. Primerane tomu (vzhľadom na prečíslovanie odsekov) je potrebné upraviť v čl. I aj body 31 až 36. Odôvodnenie: Je potrebné upraviť samostatne podmienky pre kódex v oblasti uplatňovania práv (§ 127 ods. 3 písm. b/), keďže primárne nejde o dodržiavanie povinností, ale o ochranu pri uplatňovaní práv, resp. asistenciu pri súdnej ochrane. Od samoregulačného systému, ktorý má napomáhať súdnu ochranu, je preto možné očakávať dobrú prax a štatistické výstupy, nie je preto logicky možné vyžadovať najmä sankcie spojené s porušovaním kódexu. Rovnako v tomto prípade je potrebné hovoriť o uplatňovaní	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
---	----------	--	----------	--

		kódexu, nie o dodržiavanie kódexu, preto ani požiadavky týkajúce sa „dodržiavania“ nemajú opodstatnenie. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ARS Asociácia rádii Slovenska	O	Celému materiálu K analýze vplyvu na podnikateľského prostredia a ustanovenia súvisiace s čl. I bod 7 Pokiaľ ide o analýzu podnikateľského prostredia, v prípadoch týkajúcich sa poskytovateľov systémov meraní sledovanosti analýza vychádza z výpočtov za jediný subjekt. Už v súčasnosti však na trhu pôsobia viaceré subjekty, ktoré spadajú pod definíciu, a nie sú zároveň tzv. proprietárnymi poskytovateľmi. Analýza tak vytvára mylnú predstavu o tom, že regulácia sa v súčasnosti týka jediného subjektu, resp. merania sledovanosti (peoplemetrové merania), čo nezodpovedá skutočnosti. Podľa EMFA je pritom „meranie sledovanosti“ činnosťou získavania, interpretovania alebo iného spracúvania údajov o počte a vlastnostiach používateľov mediálnych služieb alebo používateľov obsahu na online platformách na účely rozhodovania o pridelení, cenách, nákupe alebo predaji reklamy, alebo rozhodovania o plánovaní alebo distribúcii obsahu. Návrh tiež úplne opomenul proprietárne merania publika, keďže ich nezahrnul do analýzy. Požadujeme preto návrh upraviť tak, aby bolo aj zo sprievodnej dokumentácie (analýza vplyvov, dôvodová správa) zrejmé, kto spadá pod reguláciu. Keďže návrh ustanovuje oznamovaciu povinnosť poskytovateľa voči regulátorovi, je dôležité, aby bolo úplne zrejmé, okruhu akých subjektov už v súčasnosti sa regulácia týka. Tiež odporúčame zohľadniť existenciu	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		proprietárnych systémom meraní, napr. v rámci evidencie. Zároveň navrhujeme, s ohľadom na predpokladanú ohlasovaciu povinnosť v čl. I bode 7, upraviť zodpovedajúcim spôsobom aj evidenciu v § 125 ods. 1 až 3, ktorú je potrebné rozšíriť o poskytovateľov systémom merania sledovanosti (vrátane proprietárnych), ako aj § 21 ods. 1 zákona o publikáciách. Uvedené je dôležité s ohľadom na práva používateľov, pokiaľ ide o proprietárne meranie sledovanosti (návštevnosti). Odôvodnenie: V analýze sa úplne opomína napríklad existencia merania návštevnosti on-line tlače (IAB Slovakia), či počúvanosti rozhlasového vysielať. Hoci definícia (v angl. verzii audience measurement) podľa EMFA zahŕňa systémy merania akéhokoľvek publika (konzumácie obsahov), predložený návrh (analýza vplyvov) ostáva len v rovine „sledovanosti“. Podľa analýzy vplyvu na podnikateľské prostredie sa totiž povinnosť informovať regulátora o výkone činnosti merania sledovanosti, ako aj povinnosť na požiadanie poskytnúť regulátorovi metodiku merania sledovanosti dotkne jediného subjektu (meranie TV peplemetrami). Pokiaľ ide o evidenciu, ktorá tvorí súčasť registra médií, rozšírenie regulácie o systémy meraní sledovanosti by malo reflektovať aj okruh verejne dostupných informácií o týchto subjektoch a ich systémoch, predovšetkým s ohľadom na proprietárne merania. Je preto nutné upraviť § 125 zákona o mediálnych službách, ako aj § 21 zákona o publikáciách.		
ATVS Asociácia televíznych	O	Čl. K čl. I bod 2 V čl. I bod 2 znie: „2. V § 1 písm. g) sa slová „podľa tohto zákona“ nahrádzajú slovami „alebo v oblastiach regulovaných	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

vysielateľov Slovenska		týmto zákonom alebo osobitným predpisom 1a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) Napríklad nariadenie (EÚ) 2024/1083, zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 265/2022 Z. z. o vydavateľoch publikácií a o registri v oblasti médií a audiovizie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o publikáciách) v znení zákona č. /..... Z. z.“. Doterajší odkaz 1a sa označuje ako odkaz 1b. Odôvodnenie: Legislatívno-technické spresnenie textu. Účinné ustanovenie zákona odkazuje na samoreguláciu „pri poskytovaní obsahových služieb podľa tohto zákona“, čo zahŕňa aj samoreguláciu podľa zákona o periodických publikáciách a zákona o reklame, keďže ide o právnu úpravu poskytovania obsahových služieb. Z navrhovanej zmeny textácie na „oblasti podľa tohto zákona“, nie je zrejmé, či ide aj o oblasti regulované nariadením, resp. doterajšiu oblasť „poskytovania obsahových služieb“ regulovanú aj zákonom o publikáciách a zákonom o reklame. Rozumieme tomu tak, že samoregulácia sa má s ohľadom na znenie EMFA rozšíriť aj na iné oblasti, preto navrhujeme rozšírenie textu o tieto oblasti popri pôvodnom znení ustanovenia.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 4 Zásadne nesúhlasíme so zmenou definície programu a žiadame bod 4 vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Zmenu definície žiadame vypustiť ako nadbytočnú. Definícia	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		programu v EMFA je autonómnou definíciou, ktorá sa uplatňuje pri aplikácii EMFA. Nevyžaduje si preto implementáciu. Naopak rozšírenie definície programu v národnej legislatíve o podcasty (katalógy podcastov) spôsobí viaceré nezamýšľané problémy v regulácii. Podcasty sú v súčasnosti v národnej regulácii považované za periodické publikácie. Zmenou definície prestanú byť publikáciami, teda zodpovednosť za ne ani nemôže ležať na vydavateľovi periodických publikácií. Na druhej strane, zámerom predkladateľa zrejme nebolo vzťahovať na podcasty reguláciu platnú pre programy, napr. v oblasti mediálnej komerčnej komunikácie. Vypustenie zmeny definície žiadnym spôsobom neovplyvní rozsah pôsobnosti EMFA, ktorá je kompatibilná už dnes, pokiaľ ide o podcasty, s národnou legislatívou. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 5 V čl. I bod 5 znie: „5. V § 10 ods. 1 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Redakčná zodpovednosť je tiež vykonávanie účinnej kontroly poskytovateľom obsahovej služby nad výberom komunikátov novinárskej povahy a iných komunikátov tvoriacich periodickú publikáciu, spravodajský webový portál alebo agentúrny servis a nad usporiadaním týchto komunikátov v rámci poskytovanej obsahovej služby.“.“. Odôvodnenie: Návrh ustanovenia vychádza zo zmeny definície programu, ktorá je problematická s ohľadom na zodpovednosť za obsah periodickej publikácie, keďže program nie je periodickou publikáciou. Zároveň návrh nezohľadňuje redakčnú zodpovednosť tlačovej agentúry. Navrhujeme preto legislatívnu	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		úpravu, ktorá vychádza z aktuálnych zodpovednostných vzťahov tak, aby vo všeobecnosti zahŕňala všetkých poskytovateľov médií tak, ako to vyplýva zo zákona o publikáciách.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 6 V čl. I bod 6 sa za slovo „publikácie“ vkladá čiarka a slová „agentúrneho servisu“. Odôvodnenie: Návrh zákona opomína tlačové agentúry, ktoré rovnako ako ďalší poskytovatelia mediálnych služieb činia redakčné rozhodnutia.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I body 8 až 10 V čl. I navrhujeme vypustiť body 8 a 19 bez náhrady, zároveň navrhujeme v bode 9 vypustiť slová „a vypúšťajú sa slová „a reklamný trh““ a v bode 10 vypustiť slová „a slovo „reklamnom“ sa nahrádza slovom „mediálnom““. Zároveň je potrebné umiestniť nad pojem poskytovateľ online platformy odkaz na príslušné ustanovenie DSA. Odôvodnenie: Z hľadiska skúmania vplyvu média na pluralitu možno pomerne presne vymedziť parametre reklamného trhu, na rozdiel od mediálneho trhu, kde to vieme len čiastočne. Posudzovanie a meranie reklamného trhu je v súčasnosti dlhodobé, ustálené a podložené dátami a metodikou. Iba technické nahradenie pojmu reklamný trh pojmom mediálny trh preto nie je možné, keďže sa (nielen) ako pojmy neprekrývajú. Vzhľadom na neexistenciu dát, ako aj analýzy, ktorá by testovala hraničné prahy (ktoré sú dnes určené pre reklamný trh) a absenciu metodiky určovania mediálneho trhu, trváme na vypustení, resp. úprave uvedených bodov tak, aby zohľadňovali reálne postavenie média na trhu.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bodu 13 a 45 V čl. I bod 13 sa v § 103a na konci pripája odsek 4, ktorý znie: „(4) Zadávatel' štátnej reklamy je povinný a) na svojom webovom sídle alebo webovom sídle na to určenom vopred uverejniť informácie o zámere objednať alebo zadať štátnu reklamu vrátane transparentných, objektívnych, primeraných a nediskriminačných kritérií na obsahovú službu, kde sa zverejní štátna reklama, na poskytovateľa obsahovej služby a na ich výber, b) pri procese výberu podľa písmena a) uplatniť otvorený, primeraný a nediskriminačný postup, ktorý bude vopred známy, c) zabezpečiť ľahký, priamy a stály prístup verejnosti k informáciám podľa písmena a) po dobu najmenej troch rokov, d) zabezpečiť, aby výdavky na štátnu reklamu, ktoré vynaloží v príslušnom kalendárnom roku, distribuoval širokej škále poskytovateľov obsahových služieb zastúpených na relevantnom mediálnom trhu.“. Zároveň je potrebné primerane upraviť ustanovenie o sankciách v čl I bod 45 v § 145e. Odovodnenie: EMFA explicitne kladie požiadavky na reguláciu štátnej reklamy, ktoré nespočívajú len v oznamovacej povinnosti, ale aj v povinnostiach zadávateľov štátnej reklamy, pokiaľ ide o jej objednávanie a výdavky na ňu. Navrhujeme preto zohľadniť tieto požiadavky EMFA v legislatívnom texte, osobitne pokiaľ ide o kritériá a spôsob zadávania, kritériá a spôsob výberu a o	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		spôsob nákupu.		
		Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 28 (dopl V čl. I sa za bod 28 vkladá nový bod 29. ktorý znie: „29. V § 127 ods. 2 sa za slovo „zákona“ vkladajú slová „alebo osobitného predpisu1a)“. Ostatné body sa prečísľujú. Odovodnenie: Legislatívno-technická úprava s ohľadom na EMFA, ktorá je v tomto prípade osobitným predpisom, pričom jej jednotlivé povinnosti sa v zásade nerecipujú. Zároveň sa tým legislatívno-technicky zjednocuje existujúca koregulácia v oblasti obsahových služieb ustanovená osobitnými predpismi tak, aby tieto samoregulačné mechanizmy mohli byť nielen predmetom zápisu, ale aj hodnotenia efektívnosti.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 29 V čl. I bod 29 sa v úvodnej vete odseku 3 za slová „podľa tohto zákona“ vkladajú slová „alebo osobitného predpisu1a)“ a v písmene b) sa slová „a uplatňovaním práva podľa § 17 ods. 4 a 5“ nahrádzajú slovami „alebo s uplatňovaním práva alebo ochrany podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu89a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 89a znie: „89a) Napríklad čl. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1083, § 6 zákona č. 265/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická zmena, ktorou sa precizuje text tak, aby zodpovedal požiadavke EMFA. Je zrejmé, že ochrana zdroja	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		nesúvisí len s úpravou v zákone o mediálnych službách, keďže práva naviazané na ochranu zdroja sú zahrnuté tak v EMFA, ako aj v zákone o publikáciách. Je preto potrebné samoregulačný mechanizmus, ak má splniť požiadavky EMFA, koncipovať v nadväznosti na celú úpravu reflektujúcu EMFA. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Čl. K čl. I bod 30 a súv V čl. I bode 30 sa v úvodnej vete bodu slová „vkladá nový odsek 3, ktorý znie:“ nahrádzajú slovami „vkladajú nové odseky 3 a 4, ktoré znejú:“ a za odsek 3 sa vkladá odsek 4, ktorý znie: „(4) Regulátor zapíše do evidencie aj kódex, ktorý je samoregulačným systémom pravidiel podľa § 127 ods. 2 písm. b), ak a) sa uplatňuje viacerými poskytovateľmi obsahových služieb najmenej jeden rok pod kontrolou samoregulačného orgánu, ktorý je združením právnických osôb alebo mimovládnu neziskovou organizáciou, b) má zavedený mechanizmus pravidelného a transparentného monitorovania jeho využívania a nezávislého hodnotenia výsledkov jeho uplatňovania, ktoré sú verejne prístupné, a c) samoregulačný orgán v žiadosti preukáže splnenie podmienok podľa písmen a) a b); ustanovenie odseku 5 sa v takom prípade nepoužije.“. Doterajšie odseky 3 až 12 sa označujú ako odseky 5 až 14. Primerane tomu (vzhľadom na prečíslovanie odsekov) je potrebné upraviť v čl. I aj body 31 až 36. Odôvodnenie:	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		Je potrebné upraviť samostatne podmienky pre kódex v oblasti uplatňovania práv (§ 127 ods. 3 písm. b/), keďže primárne nejde o dodržiavanie povinností, ale o ochranu pri uplatňovaní práv, resp. asistenciu pri súdnej ochrane. Od samoregulačného systému, ktorý ma napomáhať súdnu ochranu, je preto možné očakávať dobrú prax a štatistické výstupy, nie je preto logicky možné vyžadovať najmä sankcie spojené s porušovaním kódexu. Rovnako v tomto prípade je potrebné hovoriť o uplatňovaní kódexu, nie o dodržiavaní kódexu, preto ani požiadavky týkajúce sa „dodržiavania“ nemajú opodstatnenie. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
ATVS Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	O	Celému materiálu K analýze vplyvu na podnikateľského prostredia a ustanovenia súvisiace s čl. I bod 7 Pokiaľ ide o analýzu podnikateľského prostredia, v prípadoch týkajúcich sa poskytovateľov systémov meraní sledovanosti analýza vychádza z výpočtov za jediný subjekt. Už v súčasnosti však na trhu pôsobia viaceré subjekty, ktoré spadajú pod definíciu, a nie sú zároveň tzv. proprietárnymi poskytovateľmi. Analýza tak vytvára mylnú predstavu o tom, že regulácia sa v súčasnosti týka jediného subjektu, resp. merania sledovanosti (peoplemetrové merania), čo nezodpovedá skutočnosti. Podľa EMFA je pritom „meranie sledovanosti“ činnosťou získavania, interpretovania alebo iného spracúvania údajov o počte a vlastnostiach používateľov mediálnych služieb alebo používateľov obsahu na online platformách na účely rozhodovania o prideľovaní, cenách, nákupe alebo predaji reklamy, alebo rozhodovania o plánovaní alebo distribúcii obsahu. Návrh tiež úplne opomenul proprietárne merania	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		publika, keďže ich nezahrnul do analýzy. Požadujeme preto návrh upraviť tak, aby bolo aj zo sprievodnej dokumentácie (analýza vplyvov, dôvodová správa) zrejmé, kto spadá pod reguláciu. Keďže návrh ustanovuje oznamovaciu povinnosť poskytovateľa voči regulátorovi, je dôležité, aby bolo úplne zrejmé, okruhu akých subjektov už v súčasnosti sa regulácia týka. Tiež odporúčame zohľadniť existenciu proprietárnych systémom meraní, napr. v rámci evidencie. Zároveň navrhujeme, s ohľadom na predpokladanú ohlasovaciu povinnosť v čl. I bode 7, upraviť zodpovedajúcim spôsobom aj evidenciu v § 125 ods. 1 až 3, ktorú je potrebné rozšíriť o poskytovateľov systémom merania sledovanosti (vrátane proprietárnych), ako aj § 21 ods. 1 zákona o publikáciách. Uvedené je dôležité s ohľadom na práva používateľov, pokiaľ ide o proprietárne meranie sledovanosti (návštevnosti). Odôvodnenie: V analýze sa úplne opomína napríklad existencia merania návštevnosti on-line tlače (IAB Slovakia), či počúvanosti rozhlasového vysielania. Hoci definícia (v angl. verzii audience measurement) podľa EMFA zahŕňa systémy merania akéhokoľvek publika (konzumácie obsahov), predložený návrh (analýza vplyvov) ostáva len v rovine „sledovanosti“. Podľa analýzy vplyvu na podnikateľské prostredie sa totiž povinnosť informovať regulátora o výkone činnosti merania sledovanosti, ako aj povinnosť na požiadanie poskytnúť regulátorovi metodiku merania sledovanosti dotkne jediného subjektu (meranie TV peplemetrami).		
--	--	--	--	--

		Pokiaľ ide o evidenciu, ktorá tvorí súčasť registra médií, rozšírenie regulácie o systémy meraní sledovanosti by malo reflektovať aj okruh verejne dostupných informácií o týchto subjektoch a ich systémoch, predovšetkým s ohľadom na proprietárne merania. Je preto nutné upraviť § 125 zákona o mediálnych službách, ako aj § 21 zákona o publikáciách.		
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. Bod 13 § 103a ods. 1 Ustanovenie § 103a ods. 1 navrhujeme v súlade s článkom 6 ods. 1 písm. d) EMFA odkazovať len na príjmy z reklamy nie na mediálnu komerčnú komunikáciu a iné formy propagácie.	N	ZMS nedefinuje pojem reklama a v zmysle § 225 ods. 4 ZMS sa na mediálnu komerčnú komunikáciu podľa tohto zákona nevzťahuje všeobecný predpis o reklame. Navyše z recitálu č. 13 EMFA vyplýva, že štátna reklama by sa všeobecne mala chápať ako propagačné alebo sebapropagačné činnosti, oznámenia pre verejnosť alebo informačné kampane. Na základe uvedeného považujeme za potrebné v § 103a ods. 1 odkazovať aj na iné formy propagácie.

AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. Bod 42 § §133h Ustanovenie § 133h navrhujeme, aby bola výslovne zakotvená primeranosť lehoty určenej regulátorom ako je to v ustanovení EMFA článok 7 ods. 4.	A	Znenie § 133 h bolo upravené v zmysle pripomienky.
AmCham Slovakia Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	Čl. Bod 7 § §25 Ustanovenie § 25 navrhujeme obdobne, aby lehota stanovená Radou bola lehotou primeranou, viď ustanovenie EMFA článok 7 ods. 4	N	15 dňovú lehotu na poskytnutie informácií regulátorovi podľa § 25 ods. 3 považujeme za primeranú. Rovnaká lehota je pre poskytovanie informácií ustanovená aj v iných častiach ZMS (napr. § 20 ods. 4 písm. e), ods. 5 písm. c) a ods. 6 písm. b), § 56 ods. 2, § 59 ods. 3 atď.)
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	Informácia bola vzatá na vedomie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) je označený negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a rozpočtová zabezpečenosť nie je označená. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú	N	Prebiehajú rozporové konania.

		kvantifikované požadované zvýšené osobné výdavky z dôvodu rozšírenia pracovnej náplne 26 zamestnancov na analytických a právnických pozíciách na rok 2026 vo výške 339 331 eur, na rok 2027 vo výške 350 529 eur a na rok 2028 vo výške 361 045 eur s tým, že „Financovanie bude predmetom rokovania o návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028.“. S materiálom zakladajúcim rozpočtovo nekrytý vplyv nesúhlasíme. Žiadame, aby všetky negatívne vplyvy návrhu zákona, týkajúce sa osobných výdavkov v organizácii Rada pre mediálne služby, boli rozpočtovo zabezpečené v rámci schválených limitov organizácie na príslušný rozpočtový rok. V nadväznosti na to žiadame v doložke vplyvov uviesť negatívny vplyv na rozpočet ako rozpočtovo zabezpečený. Uvedené je potrebné zohľadniť aj v analýze vplyvov tak, že z nej nebude vyplývať rozpočtovo nekrytý vplyv.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Doložke vybraných vplyvov V doložke vplyvov žiadame upraviť označenie vplyvov na rozpočty obcí a vyšších územných celkov, keďže v analýze vplyvov nie sú kvantifikované žiadne vplyvy na územnú samosprávu. Zároveň upozorňujeme, že v prípade žiadnych vplyvov sa rozpočtová zabezpečenosť neoznačuje.	A	Doložka vplyvov bola upravená v zmysle pripomienky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu Analýzu vplyvov žiadame upraviť takto: a) v tabuľke č. 1/A riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ údaje zosúladiť s údajmi uvedenými v tabuľke č. 4/A v riadku Mzdy, platy ... (610), pretože predkladateľ v riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ uviedol osobné výdavky, b) v tabuľke č. 2.2.4.2. „Potreba navýšenia osobných výdavkov v súvislosti s novými povinnosťami z EMFA“ výpočet	A	Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu bola upravená v zmysle pripomienky.

		mzdových nákladov prepočítať bez akéhokoľvek zvýšenia rastu miezd; mzdy zamestnancom vo verejnej správe sa valorizujú vždy na základe Kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa uzatvorenej na príslušné obdobie, resp. podľa zákona o štátnom rozpočte na príslušný rozpočtový rok, a nie podľa makroekonomickej prognózy; následne žiadame takto upravené prepočty na osobné výdavky vrátane mzdových výdavkov uviesť vo všetkých tabuľkách analýzy vplyvov.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona slová „o zmene a doplnení zákona“ nahradiť slovami „ktorým sa mení a dopĺňa zákon“, v čl. I bode 1 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajší odkaz 1 a poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označujú ako odkaz 1a a poznámka pod čiarou k odkazu 1a.“, v bode 3 poslednú vetu preformulovať takto: „Doterajší odkaz 1a a poznámka pod čiarou k odkazu 1a sa označujú ako odkaz 1b a poznámka pod čiarou k odkazu 1b.“, v bodoch 4 a 5 slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“, v bode 6 slová „a slová“ nahradiť slovami „a tieto slová:“, v bode 12 za slovo „znie“ vložiť dvojbodku, v bode 13 § 103a ods. 1 slová „na svojom webovom sídle“ premiestniť za slovo „zverejniť“, v §103a ods. 3 odkaz 65a uviesť už v § 103a ods. 1 a za slovo „reklamy“)“ vložiť čiarku, v bode 18 poznámke pod čiarou k odkazu 72 v citácii zákona č. 265/2022 Z. z. na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“, v bode 24 slová „bod 3“ nahradiť slovami „tretom bode“, v bode 29 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v bode 30 § 128 ods. 3 písm. b) nad slovom „predpise,“ odkaz „20ba“ nahradiť odkazom „20a“ alebo nahradiť iným vhodným odkazom a príslušnou poznámkou pod čiarou, v bode 33 za slovom „a“	ČA	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienok, okrem pripomienky k bodu 4, ktorý bol z čl. I vypustený.

		vypustiť slovo „v“, slová „pripájajú slová“ nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“ a za slovo „alebo“ vložiť slovo „ods.“, v bode 35 slová „alebo 8“ nahradiť slovami „alebo ods. 8“, v bode 46 úvodnej vete slovo „vkladá“ nahradiť slovom „vkladajú“, v bode 48 § 242b ods. 2 za slová „augustu 2025“ vložiť čiarku, v čl. II bode 1 úvodnú vetu preformulovať takto: „Nad § 11 sa vkladá nadpis, ktorý znie:“, v bode 3 § 11a ods. 1 slová „na svojom webovom sídle“ premiestniť za slovo „zverejniť“, v bode 5 úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“, v súvislosti s vložením nového odseku 2 do § 24 zväziť doplnenie vnútorného odkazu na nový odsek 2 v § 24 ods. 2 platného znenia zákona).		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	k doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v bode 7 doložky vybraných vplyvov uviesť, že sa jedná o goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie a zároveň odôvodniť v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v bode 3.1.4 zavedenie goldplating typu d). Odôvodnenie: V § 145d vlastného materiálu sa navrhuje pokuta poskytovateľovi systémov merania sledovanosti od 500 eur do 3 000 eur, pričom nariadenie Komisie (EÚ) č. 2024/1083 udeľovanie pokút nevyžaduje. Domnievame sa, že ide o goldplating typu d), s vplyvom na podnikateľské prostredie tým, že navrhovaná slovenská úprava je prísnejšia ako umožňuje nariadenie EÚ (zavádza pokuty).	N	Uvedené sankcie sú naviazané na nesplnenie povinností vyplývajúcich z EMFA. Cieľom zavedenia sankcií je zabezpečiť vymožitelnosť plnenia uvedených povinností a preto sa domnievame, že v danom prípade sa nejedná o goldplating.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 8 a 10 novelizačný bod 4 a 5 Navrhujeme upraviť novelizačné vety podľa bodu 35.2 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len "LPV SR") pridaním slova "tieto" a dvojbodky.	ČA	Novelizačný bod 4 bol z návrhu zákona vypustený. Znenie bodu 5 bolo preformulované.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 24a ods. 3 novelizačný bod 7 Navrhujeme opraviť preklep v slove "doručenia".	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 108 ods. 6 novelizačný bod 15 V poznámke pod čiarou k odkazu 66 navrhujeme slovo "Kapitola" začať malým písmenom, keďže nasleduje po čiarke.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 103 novelizačný bod 12 Za slovom "znie" navrhujeme vložiť dvojbodku.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 124 ods. 1 písm. i) novelizačný bod 24 Navrhujeme vypísať "bod 3" celým slovom ako radovú číslovku v zmysle bodov 57 až 59 LPV SR.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 127 ods. 3 novelizačný bod 29 Navrhujeme vypísať skratku "ods." celým slovom podľa bodu 30.3. LPV SR.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 128 novelizačný bod 32 a 33 V novelizačnom bode 32 navrhujeme vymenovať odseky s použitím slova "až" a v novelizačnom bode 33 navrhujeme vložiť slovo "tieto" a dvojbodku podľa bodu 35.2. LPV SR.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 131 novelizačný bod 39 Navrhujeme vypustiť v novelizačnej vete druhé slovo "sa" z dôvodu nadbytočnosti.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 145c novelizačný bod 46 Navrhujeme použiť slovo "vkladajú", keďže ide o dva paragrafy.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 242b ods. 1 novelizačný bod 48 Navrhujeme v odseku 1 vypustiť bodku za slovom "augustu".	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. II § 24 novelizačný bod 5 Navrhujeme za slovo "vkladá" vložiť slovo "nový" podľa bodu 32 LPV SR.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodom 4 až 6 K čl. I bodom 4 až 6: Znenie novelizačných bodov treba dať do súladu s bodom 35.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	ČA	Novelizačný bod 4 bol z návrhu zákona vypustený. Znenie bodu 5 bolo preformulované.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 24 K čl. I bodu 24: Slová „bod 3“ treba nahradiť slovami „tretom bode“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	Čl. I bodu 29 K čl. I bodu 29: : Znenie novelizačného bodu treba dať do súladu s bodom 33.3 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame vypustiť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní, nakoľko má byť súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	Predkladacia správa bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec čl. I Do čl. I predkladaného návrhu zákona žiadame zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinnnej smernice 2006/141/ES zo štvrtého bodu transpozičnej prílohy k zákonu č. 264/2022 Z. z. a k následnému prečíslovaniu ostatných smerníc uvádzaných v transpozičnej prílohe.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I Žiadame preukázať, do ktorých ustanovení zákona č. 264/2022 Z. z. resp. do ktorých ustanovení navrhovaných v čl. I predkladaného návrhu zákona boli implementované čl. 4 ods. 2 až 6, čl. 6 ods. 2, čl. 7 ods. 3 a čl. 17 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2024/1083, nakoľko máme za to, že ich implementácia predkladaným návrhom zákona nie je dostatočná.	A	Čl. 4 ods. 2 až 6 EMFA nie je implementovaný ustanoveniami čl. I predkladaného návrhu zákona, nakoľko máme za to, že implementácia uvedených ustanovení EMFA je zabezpečená § 16 a 17 ZMS, § 6 zákona č. 265/2022 Z. z. (zákon o publikáciách) a v súlade so stanoviskom

				MS SR aj prostredníctvom ustanovení Trestného poriadku. Implementácia čl. 6 ods. 2 je zabezpečená prostredníctvom § 125 ZMS, v zmysle ktorého regulátor vedie a aktualizuje evidenciu týkajúcu sa poskytovateľov obsahových služieb (vrátane vysielateľov a poskytovateľov audiovizuálnych mediálnych služieb) a poskytovaných obsahových služieb v jeho pôsobnosti a evidenciu samoregulácie. Táto evidencia okrem iných údajov o poskytovateľoch obsahových služieb obsahuje aj údaje o ich obchodnom názve a kontaktných údajoch, vlastnícku štruktúru poskytovateľa služby a
--	--	--	--	--

				informáciu o konečnom užívateľovi výhod. V súlade s § 3 zákona o publikáciách vedie ministerstvo kultúry zoznam periodických publikácií, ktorý je verejne prístupnou evidenciou, v ktorej sú zverejňované zákonom ustanovené údaje o vydavateľoch periodických publikácií a prevádzkovateľoch spravodajských webových portálov. Súčasťou evidencie sú ich identifikačné údaje vrátane obchodného názvu a kontaktných údajov, informácie o ich podieloch na hlasovacích právach alebo základnom imaní poskytovateľa obsahovej služby, ktorý je držiteľom oprávnenia podľa ZMS, informácie o ich
--	--	--	--	---

				štruktúre vlastníckych vzťahov, ak sú právnickou osobou a taktiež informácie o konečnom užívateľovi výhod. V zmysle § 21 zákona o publikáciách ministerstvo kultúry vedie a na svojom webovom sídle zverejňuje register médií, ktorý je informačným systémom verejnej správy obsahujúcim aktualizované údaje, okrem iných subjektov aj o • vydavateľoch periodických publikácií a nimi vydávaných periodických publikáciách, • prevádzkovateľoch spravodajských webových portálov a nimi prevádzkovaných spravodajských webových portáloch,
--	--	--	--	---

			• vysielateľoch programových služieb a nimi vysielaných programových službách, • prevádzkovateľoch retransmisie, • poskytovateľoch multiplexu, • poskytovateľoch audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a nimi poskytovaných audiovizuálnych mediálnych službách na požiadanie, • poskytovateľoch platformy na zdieľanie videí a nimi poskytovaných platformách na zdieľanie videí. Register médií v súčasnosti ešte nie je funkčný, no v zmysle prechodných ustanovení zákona o
--	--	--	--

				publikáciách do uvedenia registra médií do prevádzky sa evidencia podľa tohto zákona a evidencia podľa ZMS vedú samostatne a nie sú súčasťou registra. Implementáciu Čl. 7 ods. 3 nie je potrebné zabezpečiť prostredníctvom ustanovení čl. I predkladaného návrhu. Predložený návrh zákona počíta v doložke vybraných vplyvov s nárastom rozpočtu Rady pre mediálne služby, najmä v mzdovej agende, keďže nové kompetencie vyplývajúce z predloženého návrhu zákona (implementácia EMFA) budú predstavovať ďalšie zaťaženie zamestnancov Rady pre mediálne služby. V
--	--	--	--	--

			prípade, že bude navrhované navýšenie rozpočtu Rady pre mediálne služby aj reálne zodpovedať schválenému rozpočtu v najbližších rokoch, Rada pre mediálne služby by mala mať dostatok finančných, ľudských a technických zdrojov na výkon zverených kompetencií. Máme za to, že za účelom implementácie Čl. 17 ods. 3 EMFA nie je potrebné prijímať žiadne legislatívne zmeny. Povinnosť Rady pre mediálne služby zohľadňovať stanoviská Európskej rady pre mediálne služby vyplýva priamo z Čl. 17 ods. 2 EMFA. Právny poriadok SR neobsahuje ustanovenie, ktoré by Rade pre mediálne
--	--	--	--

				služby bránilo pri zvažovaní prijatia opatrení uvedených v Čl. 17 ods. 1 EMFA zohľadniť stanovisko Európskej rady pre mediálne služby vydané podľa Čl. 17 ods. 2 EMFA.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. II V navrhovanom § 11a ods. 1 v čl. II bode 3 predkladaného návrhu zákona žiadame v oboch prípadoch slová „z iného členského štátu“ nahradiť slovami „z iného členského štátu Európskej únie“ a slová „z tretieho štátu“ nahradiť slovami „zo štátu, ktorý nie je členským štátom Európskej únie“.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Čl. I a III Upozorňujeme, že podľa čl. 29 nariadenia (EÚ) 2024/1083 sa má čl. 20 tohto nariadenia pojednávajúci o práve na prispôbenie mediálnej ponuky uplatňovať až od 8. mája 2027, a žiadame na uvedenú skutočnosť reflektovať aj v čl. III predkladaného návrhu zákona pojednávajúcim o účinnosti navrhovanej právnej úpravy. Zároveň žiadame preukázať, do ktorého zákonného ustanovenia je implementovaný ods. 4 čl. 20 nariadenia (EÚ) 2024/1083, podľa ktorého sú členské štáty povinné prijať vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby výrobcovia, vývojári a dovozcovia zariadení alebo používateľských rozhraní uvedených v čl. 20 ods. 1 dodržiavali čl. 20 ods. 2 a 3 o ohľadom na zmenu konfigurácie zariadení a používateľských rozhraní a konzistenciu a jasnú viditeľnosť vizuálnej identity poskytovateľov mediálnych služieb.	N	Vzhľadom na skutočnosť, že čl. 20 EMFA sa má uplatňovať až od 8. mája 2028, implementácia tohto ustanovenia nie je predmetom navrhovanej právnej úpravy, ktorej účinnosť sa navrhuje od 8. augusta 2025. Príprava implementácie čl. 20 EMFA bude prebiehať

				v spolupráci s MH SR v nasledujúcom období.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky: Nakoľko predkladaným návrhom zákona dochádza v čl. I k zásahu do transpozičných opatrení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/13/EÚ z 10. marca 2010 o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) (kodifikované znenie) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1808 zo 14. novembra 2018, ktorou sa mení smernica 2010/13/EÚ o koordinácii niektorých ustanovení upravených zákonom, iným právnym predpisom alebo správnym opatrením v členských štátoch týkajúcich sa poskytovania audiovizuálnych mediálnych služieb (smernica o audiovizuálnych mediálnych službách) s ohľadom na meniace sa podmienky na trhu, žiadame do ďalšieho štádia legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody so smernicou 2010/13/EÚ v platnom znení, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície nasledovných ustanovení smernice: - čl. 1 ods. 1 písm. b) smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 8 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 4 predkladaného návrhu zákona; - čl. 1 ods. 1 písm. bb) smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 10 ods. 2 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 6	A	Do ďalšieho štádia legislatívneho procesu bude predložená aj čiastková tabuľka zhody so smernicou 2010/13/EÚ v platnom znení.

		predkladaného návrhu zákona; - čl. 1 ods. 1 písm. c) smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 10 ods. 1 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bode 5 predkladaného návrhu zákona; - čl. 4a ods. 1 smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 127 a 128 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorých dochádza v čl. I bodoch 28 až 36 predkladaného návrhu zákona, a do § 130 a 131 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorých dochádza v čl. I bodoch 37 až 41 predkladaného návrhu zákona; - čl. 9 ods. 3 a 4 a čl. 28b ods. 2 a 4 smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktoré boli transponované do § 127 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bodoch 28 a 29 predkladaného návrhu zákona; - čl. 30 ods. 1 smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 109 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bodoch 16 a 17 predkladaného návrhu zákona; a - čl. 30 ods. 3 smernice 2010/13/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 110 zákona o mediálnych službách, k novelizácií ktorého dochádza v čl. I bodoch 19 až 22 predkladaného návrhu zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 1. V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame ako relevantné primárne právo Európskej únie uvádzať aj: - čl. 53 ods. 1 a čl. 56 až 62 Zmluvy o fungovaní Európskej únie; - čl. 11 a 52 ods. 1 Charty základných práv Európskej únie; a - Protokol č. 29 o systéme verejnoprávneho vysielania v	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.

		členských štátoch, ktorý je pripojený k Zmluve o Európskej únii a Zmluve o fungovaní Európskej únie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame za názvom nariadenia (EÚ) 2024/1083 uvádzať aj jeho publikačný zdroj.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 3. Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť uvádzaný text týkajúci sa transpozície smernice (EÚ) 2018/1808. V bode 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať informáciu týkajúcu sa lehoty na implementáciu nariadenia (EÚ) 2024/1083 do slovenského právneho poriadku.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti 4. V bode 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, či proti Slovenskej republike aktuálne prebieha konanie zo strany Európskej komisie.	A	Doložka zlučiteľnosti bola upravená v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 1. V treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame zaviesť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1083 nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2024/1083“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	N	Nepovažujeme za nevyhnutné vo všeobecnej časti dôvodovej správy zavádzať skrátenú citáciu nariadenia „nariadenie (EÚ) 2024/1083“. Máme za

				to, že používanie skráteného názvu nariadenia „Európsky akt o slobode médií“ je vhodnejšie a zrozumiteľnejšie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 2. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názvom smernice 2010/13/EÚ v platnom znení uvádzať slová „(kodifikované znenie)“.	A	Znenie dôvodovej správy bolo upravené v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K dôvodovej správe 3. V odôvodnení k čl. I bodu 1 predkladaného návrhu zákona v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1083 upraviť nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2024/1083“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame dôsledne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	N	Nepovažujeme za nevyhnutné v osobitnej časti dôvodovej správy zavádzať skrátenú citáciu nariadenia „nariadenie (EÚ) 2024/1083“. Máme za to, že používanie skráteného názvu nariadenia „Európsky akt o slobode médií“ je vhodnejšie a zrozumiteľnejšie.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, str. 3 – posudzovanie koncentrácií na mediálnom trhu Čl. I, § 101 ods. 7 V rámci § 101 ods. 7 zákon odkazuje na čl. 22 ods. 2 Európskeho aktu o slobode médií (ďalej ako „EMFA“). Úrad však vníma, že pre potrebu celkovej transpozície EMFA je	N	Základné pravidlá, ktorými sa umožní posúdenie koncentrácií na mediálnom trhu, ktoré by mohli mať

		potrebné vnímať samotný článok 22 a preambulu nariadenia ako celok. Pre ochranu mediálneho trhu, ale zároveň aj práv podnikateľov, ktorí na ňom vystupujú je preto potrebné vymedziť nielen hmotnoprávne pravidlá (tieto sú sčasti vymedzené s odkazom na čl. 22 EMFA), ale rovnako aj celkové (vrátane procesných) pravidiel posudzovania koncentrácie na mediálnom trhu. Teda náležitostí, ktoré sú uvedené napríklad v bode 64 preambuly EMFA alebo v bode 65 poslednej vety preambuly nariadenia a zároveň čl. 22 ods. 1 nariadenia. V tomto návrh zákona takéto pravidlá neobsahuje, vrátane časových rámcov rozhodovania a pod. a obsahuje len odkaz na vydanie všeobecne záväzného predpisu, ktorý má byť v tejto súvislosti vydaný (§ 11 ods. 6 návrhu). V tomto smere úrad upozorňuje, že uvedené zrejme presahuje rámec možností podzákonnej normy, keďže jej obsahom by nemalo byť stanovenie konkrétnych práv a povinností dotknutých subjektov. Úrad v tomto smere podporne poukazuje na obdobnú úpravu posudzovania koncentrácií podľa zákona č. 187/2021 Z.z., ktorý sa vzťahuje na posudzovanie koncentrácií z hľadiska ochrany iného verejného záujmu – ochrana hospodárskej súťaže. Zákon obsahuje podrobné povinnosti uvádzajúce ktoré subjekty a kedy majú koncentráciu oznámiť a v akých časových lehotách o nej úrad rozhodne (až podrobnosti náležitosti oznámenia sú stanovené vykonávacím predpisom).	významný vplyv na pluralitu médií a redakčnú nezávislosť, sú už v súčasnosti upravené v dvanástej časti ZMS (§ 100, 101 a 104), ktorá upravuje pluralitu informácií a transparentnosť majetkových a personálnych vzťahov. V zmysle zákona o publikáciách sa ustanovenia § 101, § 102, § 104, § 105 zákona o mediálnych službách vzťahujú aj na vydavateľa periodickej publikácie, prevádzkovateľa spravodajského webového portálu a tlačovú agentúru. Regulátor posudzuje koncentráciu na mediálnom trhu vždy vopred pred udelením príslušného oprávnenia (autorizácie, licencie) na poskytovanie príslušnej mediálnej
--	--	---	---

				služby, ako aj pri zmene oprávnenia. Procesné pravidlá týchto konaní sú upravené zákonom rovnako ako lehoty, v ktorých je regulátor povinný rozhodnúť. Podrobnosti o posudzovaní vplyvu na pluralitu informácií na mediálnom trhu, posudzovaní reklamného trhu a podrobnosti o vyhodnocovaní rizík narušenia plurality informácií ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá regulátor. Pri posudzovaní vplyvu na pluralitu informácií na mediálnom trhu a pri vyhodnocovaní rizík narušenia plurality informácií je regulátor povinný zohľadniť skutočnosti podľa čl. 22 ods. 2 EMFA. V zmysle § 105 ZMS
--	--	--	--	---

				je vysielateľ alebo iná osoba povinná na požiadanie predložiť regulátorovi na posúdenie doklady potrebné na preukázanie splnenia podmienok a obmedzení podľa dvanástej časti zákona o mediálnych službách, upravujúcej pluralitu informácií a transparentnosť majetkových a personálnych vzťahov. Za nesplnenie tejto povinnosti, môže regulátor povinnému subjektu uložiť pokutu. Ak sa preukáže, že poskytovateľ obsahovej služby nespĺňa podmienky ustanovené v tejto (dvanástej) časti, regulátor mu určí primeranú lehotu na nápravu, prípadne určí aj spôsob nápravy. Ak v určenej lehote
--	--	--	--	--

				nenastane náprava, regulátor zruší príslušné oprávnenie na poskytovanie obsahovej služby alebo zabezpečí nápravu iným spôsobom. Navyše, podľa čl. 22 ods. 1 EMFA, posudzovanie koncentrácií na mediálnom trhu uvedené v ods. 1 tohto článku, je odlišné od posudzovania v oblasti práva hospodárskej súťaže na úrovni Únie a vnútroštátnej úrovni vrátane posudzovania vykonávaného podľa pravidiel kontroly fúzií.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	K vlastnému materiálu, str. 2 – nahradenie pojmu reklamný trh pojmom mediálny trh Čl. 1, § 101 Pripomienka smeruje k nahradeniu pojmu „reklamný trh“ pojmom „mediálny trh“ v kontexte vymedzenia podielu, dosiahnutím ktorého sa poskytovateľ považuje za podnikateľa s rozhodujúcim vplyvom, relevantným vplyvom alebo nízkym vplyvom na pluralitu. Pojem mediálny trh sa už nachádzal v zákonnom znení presnejšie v rámci § 11 ods. 6 zákona o mediálnych službách. Teda daná definícia bola vytvorená pre	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

		potrebu posúdenia formy prepojenia na základe § 11 zákona o mediálnych službách. Úrad nevníma, že táto definícia je dostatočná pre potreby ustanovenia § 101 tohto zákona a čl. 22 nariadenia. Zákon pred plánovanou novelizáciou využíval v rámci § 101 zákona o mediálnych službách termín reklamného trhu. Z pohľadu úradu táto zmena nie je odôvodnená, nie je zrejmé, čo predstavuje ukazovateľ, na základe ktorého sa bude merať výška podielu na takomto „trhu“ a teda čo bude predstavovať 100% tohto trhu. Navyše, uvedená formulácia akoby predpokladá akési zráčanie podielov poskytovateľov poskytujúcich rôzne druhy mediálnych služieb, teda o to viac nie je zrejmé, ako sa bude k uvedenému výpočtu podielu pristupovať. V prípade takejto zásadnej zmeny je potrebné určiť, ako má byť daný pojem vnímaný z pohľadu poskytovateľov mediálnych služieb z hľadiska predvídateľnosti ich nových zákonných práv a povinností. Novela zákona o mediálnych službách vymedzuje podiely na mediálnom trhu, ktoré spája s narušením alebo nenarušením fungovania mediálneho trhu z hľadiska plurality médií a redakčnej nezávislosti. Pre zabezpečenie transparentnosti a právnej istoty je potrebné, aby novela reflektovala na základe akých skutočností dôjde k výpočtu daných podielov.		
RpMS Rada pre mediálne služby	O	Čl. I § 103a ods. 1 a Čl. II § 11a ods. 1 V Čl. I v § 103a ods. 1 a v čl. II v § 11a ods. 1 navrhujeme zväziť za slovom „subjektov“ vypustenie „z iného členského štátu alebo“. Odôvodnenie: Ide o rozšírenie rozsahu pôsobnosti právneho predpisu navýšením povinností nad rámec čl. 6 ods. 1 písm. d) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1083 z	N	V zmysle príslušných ustanovení EMFA by mali povinné subjekty zverejniť na svojom webovom sídle informácie o tom, že im boli poskytnuté finančné prostriedky

		11. apríla 2024, ktorým sa stanovuje spoločný rámec pre mediálne služby na vnútornom trhu a mení smernica 2010/13/EÚ (Európsky akt o slobode médií).		na štátnu reklamu, či už z verejných finančných prostriedkov alebo od orgánov verejnej moci alebo verejných subjektov nielen z tretieho štátu ale aj z iného členského štátu.
RpMS Rada pre mediálne služby	O	Čl. I § 110 ods. 2 písm. k) Navrhujeme vypustiť v čl. I § 110 ods. 2 písm. k). Odôvodnenie: RpMS je mediálnym regulátorom dohliadajúcim na verejný záujem v oblasti obsahových a sprostredkovateľských služieb. Nedisponuje kompetenciami na monitorovanie nezávislosti, kreovania manažmentu a financovania verejnoprávneho vysielateľa. Návrh zákona neprináša žiadne zákonné nástroje, ktorými by mohla dodržiavanie požiadaviek stanovených článkom 5 Nariadenia (EÚ) 2024/1083 efektívne monitorovať a už vôbec nie ich vynucovať. RpMS ako nezávislý regulátor dohliada na fungovanie všetkých relevantných subjektov bez ohľadu na ich povahu a zameranie, nie je preto v súlade s jej postavením a poslaním dohliadať na ktorýkoľvek z nich špeciálnym spôsobom. Ak by bola poverená takouto úlohou navrhovaným spôsobom, jej výkon by bol len formálny, bez reálneho dopadu na zámer formulovaný Nariadením. Posudzovanie nezávislosti verejnoprávneho vysielateľa (v rozsahu ako to vyžaduje čl. 5 Nariadenia) je komplexná činnosť, ktorá si vyžaduje podrobnú znalosť jeho interných procesov, financovania a riadenia. RpMS v súčasnosti nemá zákonné	ČA	V zmysle čl. 5 ods. 4 EMFA majú členské štáty na účel monitorovania uplatňovania odsekov 1 až 3 povinnosť určiť subjekt, ktorý je nezávislý od politického vplyvu vlády. V podmienkach Slovenskej republiky predkladateľ neidentifikoval vhodnejší subjekt, ktorý by mohol byť poverený uvedenou kompetenciou a ktorý by zároveň naplňal podmienku nezávislosti, ako je Rada pre mediálne služby. Na základe

		oprávnenia na prístup k takýmto podrobným informáciám ani odborné kapacity na ich analýzu v požadovanom rozsahu. Rovnako neexistujú zodpovedajúce povinnosti verejnoprávneho vysielateľa, ktoré by takéto kompetencie regulátora mali zrkadliť. Cielový a detailný dohľad nad jedným konkrétnym vysielateľom by bol neprimeraným zásahom do jej kompetenčného rámca a mohol by narušiť rovnováhu na mediálnom trhu. Zákonom č. 157/2024 Z. z. je obdobná kompetencia zverená Rade Slovenskej televízie a rozhlasu. Zavádzanie duplicitného dohľadu by mohlo viesť k nejasnému rozdeleniu právomocí a potenciálnym kompetenčným sporom. Rada STVR by zároveň mala spĺňať definíciu subjektu zodpovedného za monitorovanie ustanovení čl. 5 Nariadenia podľa jeho odseku č. 4. Navrhované ustanovenie je z pohľadu RpMS nedostatočné a neprispieva k naplneniu zámeru sledovaného Nariadením. Nariadenie vyžaduje od členských štátov systematické a efektívne opatrenia na ochranu nezávislosti verejnoprávnych médií. Predložená zmena je však len formálna, bez dostatočných legislatívnych záruk na účinné vykonanie dohľadu. Táto pripomienka je zásadná.	pripomienky Rady pre mediálne služby bol návrh zákona doplnený o zákonné nástroje, ktoré prispievajú k zabezpečeniu efektívneho výkonu monitorovania. Bolo doplnené oprávnenie Rady pre mediálne služby, požadovať získavať, spracovávať a vyhodnocovať informácie a podklady od verejnoprávneho vysielateľa, jeho zamestnanca alebo inej osoby, o ktorej možno odôvodnene predpokladať, že má informácie, ktoré sú relevantné pre výkon monitoringu a analýzy. Zároveň návrh zákona upravuje aj povinnosť týchto osôb takúto súčinnosť Rade pre mediálne služby poskytnúť. Prekladateľ sa nestotožňuje s tvrdením uvedeným v
--	--	--	--

				pripomienke, že predložený návrh zákona by bol spôsobilý narušiť rovnováhu na mediálnom trhu z dôvodu, že by ustanovil cielený a detailný dohľad Rady pre mediálne služby nad jedným konkrétnym vysielateľom. V tomto prípade sa nejedná o výkon dohľadu, t.j. Rada pre mediálne služby nie je povinná vykonávať dohľad nad plnením podmienok uvedených v čl. 5 ods. 1 až 3 EMFA a nie je oprávnená ani ukladať sankcie v prípade ich nedodržania. Cieľom uvedeného ustanovenia je iba vykonávať monitorovanie a analýzu uplatňovania podmienok uvedených v čl. 5 ods. 1 až 3 EMFA, nakoľko
--	--	--	--	--

				verejnoprávny vysielateľ ma vzhľadom na svoju úlohu, poskytovať službu verejnosti, osobitné postavenie.
RpMS Rada pre mediálne služby	O	Čl. I § 145e a § 110 ods. 2 písm. l) Navrhujeme vypustiť v čl. I § 110 ods. 2 písm. l) a § 145e. Odôvodnenie: Navrhovaný spôsob výkonu dohľadu nad pridelovaním verejných finančných prostriedkov na štátnu reklamu je nedostatočný a nenapĺňa požiadavky čl. 25 Nariadenia. Tento článok vyžaduje, aby dohľad nad rozdeľovaním štátnej reklamy zabezpečoval transparentnosť, objektivitu, nediskrimináciu a primeranosť kritérií. Navrhované ustanovenie však RpMS vymedzuje len ako orgán dohľadu, bez toho, aby jej poskytlo adekvátne právomoci a nástroje na efektívne preskúmanie dodržiavania týchto zásad. Takto koncipované kompetencie nie sú v praxi reálne aplikovateľné. RpMS je regulátorom trhu sprostredkovateľských a obsahových služieb bez expertízy a kompetencií na výkon dohľadu nad verejnými financiami. Skutočné naplnenie čl. 25 Nariadenia si vyžaduje detailnú kontrolu účtovníctva, finančných výkazov a zmlúv zadávateľov štátnej reklamy. Zároveň je potrebný výkon dohľadu nad širokým spektrom verejných inštitúcií, vrátane ministerstiev, štátnych podnikov, samospráv či obcí. Taký objem subjektov si vyžaduje rozsiahle kapacity a expertízu najmä v oblasti finančného riadenia a efektívneho využívania verejných financií, čo nie je oblasť dohľadu mediálneho regulátora.	N	Vzhľadom na to, že samotná EMFA pripúšťa možnosť, aby monitorovanie pridelovania výdavkov na štátnu reklamu poskytovateľom mediálnych služieb bola zverená národným regulačným orgánom a predkladateľ neidentifikoval vhodnejší subjekt, ktorý by mohol byť poverený uvedenou kompetenciou, navrhuje sa túto kompetenciu zveriť Rade pre mediálne služby. Do návrhu zákona bolo doplnené ustanovenie, ktoré upravuje povinnosti zadávateľov štátnej

		Rovnako podstatnou je otázka primeranosti a vhodnosti postavenia mediálneho regulátora ako subjektu ukladajúceho sankcie sankcií štátnym orgánom, štátnym podnikom či samosprávam, za nakladanie s verejnými prostriedkami. Výkon takýchto kompetencií má tiež potenciál smerovať k politickému tlaku a oslabovať tak nezávislé postavenie RpMS. Takéto nastavenie zároveň môže vytvárať kompetenčné konflikty s orgánmi, ktoré už kontrolu verejných financií vykonávajú. Efektívnosť a kompatibilitu dohľadu nad pridelovaním štátnej reklamy s Nariadením si vyžaduje komplexné riešenie zahŕňajúce aj iné kontrolné orgány ako Najvyšší kontrolný úrad SR alebo Úrad pre verejné obstarávanie. Táto pripomienka je zásadná.	reklamy s cieľom zabezpečiť transparentnosť, objektivitu, nediskrimináciu a primeranosť kritérií, ktoré musia byť dodržané pri pridelovaní finančných prostriedkov na štátnu reklamu. Oblasť spolupráce ministerstiev, ostatných ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov verejnej správy s regulátorom sa v zmysle návrhu zákona vzťahuje aj na oblasť štátnej reklamy. Okrem orgánov verejnej správy budú pri výkone kompetencií regulátora v oblasti štátnej reklamy, povinní poskytovať Rade pre mediálne služby súčinnosť aj vysielatelia,
--	--	--	---

				poskytovatelia audiovizuálnej mediálnej služby na požiadanie a iné osoby, ktoré by mohli mať relevantné informácie potrebné, pre výkon tejto kompetencie regulátora.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového novelizačného bodu RÚZ navrhuje vložiť do návrhu zákona nový bod č. 4 v znení: „ Vkladá sa nový § 7a Poskytovateľ systémov merania sledovanosti Tento zákon sa vzťahuje na poskytovateľa systémov merania sledovanosti, ak má svoje sídlo alebo sídlo organizačnej zložky, miesto podnikania alebo bydlisko v Slovenskej republike.“ Odôvodnenie: Povinnosti poskytovateľov systémov merania sledovanosti vyplývajú priamo z čl. 24 nariadenia (EÚ) 2024/1083, ktorým sa stanovuje spoločný rámec pre mediálne služby na vnútornom trhu (Európsky akt o slobode médií) a aplikujú sa priamo na každý subjekt, ktorý poskytuje v EU systémy merania sledovanosti. Každý poskytovateľ systémov merania sledovanosti by mal podliehať právnomu predpisu toho členského štátu, v ktorom má svoje sídlo/miesto podnikania/ bydlisko.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

STVR Slovenská televízia a rozhlas	O	K bodu 21 [§ 110 ods. 3 písm. f)] Obdobným spôsobom ako v prípade ustanovenia § 110 ods. 3 písm. f) odporúčame slová „Rozhlas a televízia Slovenska“ nahradiť aj v ustanovení § 115 ods. 2 písm. r), § 159 ods. 4 a § 176 ods. 4. Odôvodnenie: Odporúčame jednotne upraviť zmenu názvu verejnoprávneho vysielateľa vo všetkých ustanoveniach zákona o mediálnych službách, v ktorých sa tento názov uvádza, nie len v jednom ustanovení.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
STVR Slovenská televízia a rozhlas	O	K bodu 48 [§ 242 ods. 2] Odporúčame za slová „8. augusta 2025“ vložiť čiarku a slová „podľa § 25a“ nahradiť slovami „podľa § 25a ods. 2“. Odôvodnenie: V rámci prechodného ustanovenia je potrebné riešiť dodatočné splnenie oznamovacej povinnosti podľa § 25a ods. 2, ktorá sa má splniť najneskôr v deň začatia poskytovania systémov merania sledovanosti, pre tých poskytovateľov systému merania sledovanosti, ktorí v čase nadobudnutia účinnosti predmetnej novely už vykonávajú takúto činnosť. Oznamovacia povinnosť podľa § 25a ods. 3 sa realizuje len na základe žiadosti regulátora. Z týchto dôvodov je vhodné namiesto odkazu na celé ustanovenie § 25a odkázať na konkrétne ustanovenie tohto paragrafu (tzn. § 25a ods. 2).	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
STVR Slovenská televízia a rozhlas	O	§ 24 ods. 5 V § 24 ods. 5 žiadame slová „viac ako 80% obyvateľov“ nahradiť slovami „viac ako 90% obyvateľov“. Odôvodnenie:	N	Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy a obsahovo nesúvisí s cieľom sledovaným

		V záujme zabezpečenia prístupu verejnosti k významným podujatiam navrhujeme, aby do skupiny televíznych programových služieb s neobmedzeným prístupom verejnosti patrili tie televízne programové služby, ktorých spôsob vysielania umožňuje bezplatný prístup viac ako 90 % obyvateľov. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		navrhovanou právnou úpravou, ktorým je implementácia EMFA.
STVR Slovenská televízia a rozhlas	O	§ 55 ods. 5 V § 55 ods. 5 navrhujeme za slová „nevzťahuje na“ vložiť slová „športové programy“. Odôvodnenie: Rovnako ako pri oprávnených vysielateľoch sa aj pre verejnoprávneho vysielateľa vynímajú športové programy z povinnosti zabezpečiť ich sprevádzanie titulkami pre osoby so sluchovým postihnutím alebo tlmočením do slovenského posunkového jazyka. Športové programy (prenosy zo športových súťaží/zápasov) sú pri ich vysielaní v obraze dopĺňané rôznymi ďalšími údajmi v grafickej podobe (najmä časomiera, stav zápasu, priebežné poradie súťažiacich a pod.). Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím, ktoré musia byť vysielané na tmavom podklade, ako aj zobrazenie osoby, ktorá tlmočí do slovenského posunkového jazyka, tieto údaje často pokrývajú. Titulky pre osoby so sluchovým postihnutím ako aj zobrazenie osoby, ktorá tlmočí do slovenského posunkového jazyka spravidla pokrývajú aj časť obrazu priebehu samotnej športovej súťaže/zápasu, čo výrazne znižuje kvalitu sledovania športovej súťaže/zápasu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	N	Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy a obsahovo nesúvisí s cieľom sledovaným navrhovanou právnou úpravou, ktorým je implementácia EMFA.

STVR Slovenská televízia a rozhlas	§ 89 ods. 2 V § 89 ods. 2 navrhujeme slová „osem minút počas jednej celej hodiny“ nahradiť slovami „20% tohto času“. Odôvodnenie: Ako sa uvádza v nariadení EP a Rady (EÚ) 2024/1083 poskytovatelia mediálnych služieb by mali byť schopní slobodne vykonávať svoje činnosti na vnútornom trhu a konkurovať si za rovnakých podmienok. Ako sa ďalej v tomto nariadení konštatuje „Vo vnútroštátnom mediálnom prostredí, ktoré sa vyznačuje koexistenciou verejných a súkromných poskytovateľov mediálnych služieb, prispievajú poskytovatelia verejnoprávných médií k podpore plurality médií a podporujú hospodársku súťaž v mediálnom sektore tým, že vytvárajú širokú škálu obsahu, ktorý zodpovedá rôznym záujmom, perspektívam a demografii, a tým, že ponúkajú alternatívne pohľady a programové možnosti, čo poskytuje bohatú a jedinečnú ponuku.“ V záujme dosiahnutia týchto cieľov sa navrhuje stanoviť obmedzenie rozsahu reklamy vo vysielaní televíznych programových služieb verejnoprávneho vysielateľa v čase od 19.00 h do 22.00 h obdobným spôsobom, ako to zákon stanovuje pri súkromných vysielateľoch (tzn. nie počtom minút za hodinu, ale percentuálnym limitom pre daný časový úsek). Takáto úprava na jednej strane podporuje konkurenčné prostredie a na druhej strane umožňuje verejnoprávnemu vysielateľovi väčšiu flexibilitu pri zostavovaní televíznej programovej ponuky a zaradovaní reklamných oznamov do vysielania v danom časovom období. Takáto flexibilita je nevyhnutná aj s ohľadom na skutočnosť, že verejnoprávny vysielateľ môže zaradovať reklamné oznamy do vysielania len medzi jednotlivé programy (tzn. nemôže prerušovať programy	N Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Znenie § 89 ods. 2 nie je v rozpore s EMFA.
--	--	--

		reklamným oznámeným). Ak preto verejnoprávny vysielateľ zaradí v čase od 19.00 h do 22.00 h. do vysielania program, ktorého trvanie presiahlo jednu hodinu, tak súčasná právna úprava mu neumožňuje využiť povolený časový rozsah vysielania reklamných oznamov za danú hodinu a tento časový rozsah bez náhrady prepadne. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
STVR Slovenská televízia a rozhlas	O	§ 210 ods. 2 V § 210 navrhujeme vypustiť odsek 2. Doterajší odsek 3 sa označí ako odsek 2. Odôvodnenie: Ako sa uvádza v nariadení EP a Rady (EÚ) 2024/1083 poskytovatelia mediálnych služieb by mali byť schopní slobodne vykonávať svoje činnosti na vnútornom trhu a konkurovať si za rovnakých podmienok. Ako sa ďalej v tomto nariadení konštatuje „Vo vnútroštátnom mediálnom prostredí, ktoré sa vyznačuje koexistenciou verejných a súkromných poskytovateľov mediálnych služieb, prispievajú poskytovatelia verejnoprávnych médií k podpore plurality médií a podporujú hospodársku súťaž v mediálnom sektore tým, že vytvárajú širokú škálu obsahu, ktorý zodpovedá rôznym záujmom, perspektívam a demografii, a tým, že ponúkajú alternatívne pohľady a programové možnosti, čo poskytuje bohatú a jedinečnú ponuku.“ V záujme dosiahnutia týchto cieľov sa navrhuje vypustiť diskriminačné ustanovenie, ktoré znevýhodňuje verejnoprávneho vysielateľa pri uchádzaní sa o voľné frekvencie na analógové terestriálne vysielanie rozhlasovej programovej služby oproti oprávneným (súkromným) vysielateľom. Podľa daného ustanovenia môže	N	Pripomienka ide svojím obsahom nad rámec navrhovanej právnej úpravy. Znenie § 89 ods. 2 nie je v rozpore s EMFA.

		byť verejnoprávnemu vysielateľovi udelená licencia na voľnú frekvenciu, o ktorú nemajú záujem oprávnení (súkromní) vysielatelia, najskôr po uplynutí dvoch rokov odkedy je takáto frekvencia voľná. Takáto voľná frekvencia tak musí fakticky zostať dva roky nevyužívaná a až po tom ju možno prideliť verejnoprávnemu vysielateľovi, čo nemožno považovať ani za účelné a efektívne využívanie frekvenčného spektra. Takýto stav v dôsledku nerovnosti podmienok ohrozuje hospodársku súťaž. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 242b ods. 1 I. K vlastnému materiálu: 1. V Čl. I. v § 242b ods. 1 za slovom „augustu“ vypustiť bodku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	Čl. I § 242b ods. 2 I. K vlastnému materiálu: 2. V Čl. I. v § 242b ods. 2 za textom „2025“ vložiť čiarku. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	Návrh zákona bol upravený v zmysle pripomienky.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovатели	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APKT – APKT	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	ARS – Asociácia rádii Slovenska	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	ATVS – Asociácia televíznych vysielateľov Slovenska	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	AmCham Slovakia – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

14.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
16.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
22.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

28.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
35.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
36.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	RpMS – Rada pre mediálne služby	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
39.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	STVR – Slovenská televízia a rozhlas	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		

42.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

56.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
59.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
61.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	71 (65o, 6z)	0 (0o, 0z)	11	35