

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
LP/2025/96

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 1047/426

Počet vznesených hromadných pripomienok: 3

Vznesené pripomienky

Číslo	Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
1.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 86, § 19 ods. 13 a 14 1. V poslednej vete § 19 ods. 13 žiadame výslovne špecifikovať, že inštalácia zariadenia na reguláciu výkonu sa týka aj odberateľov elektriny. 2. V § 19. ods. 13 v poslednej vete sa slová „technických podmienkach pripojenia k sústave“ nahrádzajú slovami „zmluve o flexibilnom pripojení.“ 3. V prvej vete § 19 ods. 14 žiadame špecifikovať, že PDS informuje o opatreniach osobu, s ktorou uzatvorila zmluvu o flexibilnom pripojení. 4. V poslednej vete § 19 ods. 14 sa slová „stanovujú pravidlá trhu“ nahrádzajú slovami „stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení“. Odôvodnenie: Ad 1.)	ČA	Totožná ako pripomienka ÚPP SR č. 857 Obdobná ako pripomienka AZZZ č. 82, SSD č. 805, Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Z definície bude odber odstránený

		Smernica EÚ 2024/1711 predpokladá možnosť využitia flexibilného pripojenia ako pre výrobcov elektriny / prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, tak aj pre odberateľov elektriny. Smernica dokonca výslovne uvádza, že povinnosť inštalácie systému regulácie výkonu sa v prípade flexibilného pripojenia vyžaduje od používateľa siete, ktorým je okrem výrobcu / prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie aj odberateľ elektriny. Navrhované ustanovenie § 19 ods. 13 však na danú skutočnosť nereflektuje, pričom je zrejmé, že povinnosť zabezpečiť takéto zariadenie sa týka aj odberateľov elektriny. Ad 2.) Technické podmienky pripojenia sú všeobecný dokument, ktorý sa uplatňuje v zmluvnom vzťahu PDS – užívateľ sústavy. Pri flexibilnom pripojení je však potrebné plniť aj ďalšie podmienky pripojenia, môže sa jednať o obchodné podmienky pripojenia, podmienky pripojenia uvedené vo vyjadrení PDS k žiadosti o pripojenie a predovšetkým o podmienky pripojenia uvedené v zmluve o flexibilnom pripojení. Nakoľko práve zmluva o flexibilnom pripojení je základným záväzkovým vzťahom medzi PDS a užívateľom sústavy, ktorá upravuje aj špecifiká konkrétneho pripojenia, pre realizáciu pripojenia užívateľa sústavy je potrebné naplniť všetky podmienky pripojenia, ktoré zahŕňa zmluva o flexibilnom pripojení. Ad 3.) Máme za to, že prvá veta odseku 14 nie je dostatočne špecifická, nakoľko neuvádza		
--	--	---	--	--

			komu, kedy a v akom rozsahu majú byť oznámené informácie o nevyhnutných opatreniach v sústave. Nakoľko sa informácie majú týkať možnosti budúcej zmeny flexibilného pripojenia na štandardné, je zrejmé, že tieto údaje sa musia týkať konkrétneho užívateľa sústavy, s ktorým má PDS uzatvorenú zmluvu o flexibilnom pripojení. To vyplýva aj zo samotnej logiky veci – opatrenia sa budú vždy meniť v závislosti od rozličných kritérií (lokalita, požadovaná kapacita, efektívnosť výstavby a podobne) – nemôžu byť preto oznamované vo všeobecnosti „erga omnes“, ale vždy len vo vzťahu „inter partes“. Ad 4.) Ako uvádzame aj v pripomienke Ad 3.), vzťah flexibilného pripojenia je vždy vzťahom dotknutých zmluvných strán (PDS – užívateľ sústavy), každá zmena flexibilného pripojenia na štandardné je preto posudzovaná ad hoc, musia byť zohľadnené špecifické kritériá či podmienky. V pravidlách trhu (právny predpis) je možné rámcovo stanoviť podmienky, na ktoré je potrebné prihliadať pri zmene pripojenia, avšak konkrétne podmienky vždy stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení.		
2.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačného bodu 115, § 31 ods. 16 1. V § 31 ods. 16 žiadame výslovne uviesť, že zverejňované údaje sú informatívneho charakteru a nie sú nárokovateľné. 2. V prvej vete § 31 ods. 16 sa slová „raz za kalendárny mesiac“ nahrádzajú slovami „raz za štvrtrok“. 3. Žiadame informácie podľa § 31 ods. 16 zverejňovať len v rozsahu, ktorý umožňujú	ČA	Totožná ako ÚPP SR č. 858 Obdobná pripomienka v bode 1 AZZZ č. 84, SSD č. 808 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

			osobitné právne predpisy. Odôvodnenie: Ad 1.) Zverejňované údaje v žiadnom prípade nemôžu byť záväzného charakteru. Údaje, ktoré PDS zverejní, sú aktuálne v čase ich vydania, pričom už prakticky ihneď (ak je v danej lokalite doručená žiadosť o pripojenie) nemusia zodpovedať realite. Zverejňované hodnoty sú približné, informatívne, orientačné, vychádzajú z predpokladov známych v čase ich vydania a nie sú automaticky nárokovateľné – bez riadneho podania žiadosti o pripojenie a následného posúdenia a stanovenia podmienok pripojenia zo strany PDS. Voľná kapacita tiež nutne neznamená, že je možné ju využívať bez akýchkoľvek dodatočných nákladov ako na strane PDS, tak aj na strane užívateľov distribučnej sústavy. Zároveň PDS nemôže byť v žiadnom prípade vystavená akýmkoľvek nárokom tretích subjektov (napríklad náhrada škody, ušlý zisk a pod.), uplatňovaných z dôvodu, že tieto vychádzali zo zverejnených údajov, avšak však v čase posudzovania žiadosti boli odlišné. Ad 2.) V zmysle samotnej smernice postačí, ak prevádzkovatelia distribučných sústav budú zverejňované údaje aktualizovať na štvrťročnej báze. Nevidíme preto dôvod, aby sa v rámci národnej legislatívy zavádzali ešte prísnejšie kritéria. So zverejňovaním a aktualizáciou údajov súvisia personálne, finančné, technické či administratívne kapacity, ktoré v konečnom dôsledku môžu	Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
--	--	--	---	---

			byť využité podstatne efektívnejším spôsobom, napríklad riešením konkrétnych žiadostí žiadateľov o pripojenie. Ad 3.) Samotná smernica EÚ 2024/1711 hovorí, že údaje majú byť zverejňované rešpektujúc verejnú bezpečnosť a dôvernosť údajov. Je potrebné poznamenať, že elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú v mnohých prípadoch kritickou infraštruktúrou a v oblasti zverejňovania informácií požívajú právnu ochranu podľa osobitných predpisov (zákon o kritickej infraštruktúre, zákon o kybernetickej bezpečnosti a pod.), pričom táto ochrana naberá na význame obzvlášť v poslednej dobe, vzhľadom na bezpečnostné hrozby a útoky, ktoré sú často zamerané práve na kritickú infraštruktúru. Základnou povinnosťou PDS je zachovať bezpečnosť a integritu sústavy. Navrhovaná úprava zákona o energetike však túto výnimku, vyplývajúcu z osobitných právnych predpisov, ako aj zo smernice, nezmieňuje. Považujeme preto za nevyhnutné v danom ustanovení špecifikovať, že zverejneniu nepodliehajú údaje podliehajúce ochrane podľa osobitných právnych predpisov.		
3.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, vybraným bodom upravujúcim ustanovenia § 11, § 12, § 31 a § 88 Alternatíva 1: § 11 zákona o energetike sa upravuje nasledovne: • V § 11 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a vo verejnom záujme“. • V § 11 ods. 8 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená	N	Obdobná ako pripomienka RÚZ č. 570, 571 , AZZZ č. 87, 109, VSD č. 902, ZSD č. 993, SSD č. 811, UPP SR č. 859 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený

		fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“ • V § 11 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová „mimo zastavaného územia obce“. • V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike sa slovo „pozemkoch“ nahrádza slovom „nehnutelnostiach“. • V § 11 sa dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ Poznámka pod čiarou: xx) zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Alternatíva 2: Zákon o energetike sa upravuje nasledovne: • V § 12 zákona o energetike sa dopĺňa nový odsek 17 až 19 v nasledovnom znení: „(17) Ministerstvo je oprávnené na žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vydať prevádzkovateľovi distribučnej sústavy pre účely postupu podľa osobitného predpisu I osvedčenie, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme. Žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy o vydanie osvedčenia podľa prvej vety obsahuje špecifikáciu stavby a jej odôvodnenie.		Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom je potreba širšej diskusie.
--	--	---	--	---

		(18) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky. (19) Ak žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 je v súlade s energetickou politikou, ministerstvo osvedčenie vydá v lehote do 60 dní od doručenia žiadosti. Ak žiadosť o vydanie osvedčenie nie je úplná, ministerstvo vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej ministerstvom žiadosť doplnil. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, ministerstvo konanie zastaví. Ak žiadosť podľa odseku 17 nie je v súlade s energetickou politikou, prípadne posúdi, že realizácia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy nie je vo verejnom záujme, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia musia byť objektívne, nediskriminačné, riadne podložené a náležite odôvodnené.“ • Na konci ustanovenia § 31 ods. 2 písm. q) zákona o energetike sa dopĺňajú slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy osvedčiť, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme; toto osvedčenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu1“ Poznámka pod čiarou: 1)§ 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov		
--	--	--	--	--

		• V ustanovení § 88 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. ab) v nasledovnom znení: „ab) rozhoduje o vydaní osvedčenia podľa § 12 odseku 17“ Doterajšie písm. ab) sa označuje ako písm. ac) Odôvodnenie: Aktuálny stav výstavby elektroenergetický zariadení je nasledujúci: • Elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú strategické stavby, nesúce zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. • Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. • Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. • Plán rozvoja, vypracovaný zo strany PDS, ktorý obsahuje zoznam plánovanej výstavby elektroenergetických zariadení sústavy, zahŕňa požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou, nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany PDS, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie		
--	--	--	--	--

		k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby. • Aktuálne proces získania stavebného povolenia na elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy trvá viac ako 500 dní, a to len v prípade súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností so zriadením vecného bremena na umiestnenie zariadení na ich pozemkoch. • Problematické a často neriešiteľné je samotné majetkové vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom (každým podielovým spoluvlastníkom) pozemku dotknutého zariadením. V prípade nesúhlasu čo i len jedného vlastníka je stavba nerealizovateľná (v praxi je reálne výstavba strategickej a významnej investície pre celý región v omeškaní aj takmer tri roky z dôvodu nesúhlasu niektorých vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v plánovanej trase). • Neexistencia územných plánov obcí – v súčasnosti obce a mestá buď nemajú spracovaný územný plán vôbec, prípadne ak majú, nepočítajú v územnom pláne s koridorom pre elektroenergetickú infraštruktúru. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže plánovať trasu elektrického vedenia v súlade s územným plánom a musí už v rámci plánovania trasy komplikovaným spôsobom hľadať priechodný koridor pre výstavbu zariadenia, ktoré má zásadný význam aj pre samotnú obec a jej obyvateľov. Navrhovaný stav: Alternatíva 1:		
--	--	--	--	--

		• Prenosová a distribučná sústava má zásadný, národohospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch, preto máme za to, že výstavba zariadení týchto sústav predstavuje verejný záujem, a to bez ohľadu na to, či má byť stavba realizovaná v intraviláne alebo extraviláne. • Zároveň, prevádzkovatelia sústav majú povinnosť vypracovať Plán rozvoja sústavy. Plán rozvoja sústavy podlieha verejnej konzultácii (§ 19a), v rámci ktorej sa k jeho návrhu môžu vyjadriť všetky relevantné subjekty. Z uvedeného dôvodu máme za to, že už počas procesu tvorby plánu rozvoja majú relevantné subjekty právo vyjadriť sa či pripomienkovať plán rozvoja, pričom návrh zákona ustanovuje presný proces pre uplatnenie a vyhodnotenie pripomienok a následné prijatie plánu rozvoja. Nakoľko týmto procesom nadobudne plán rozvoja iný charakter ako v súčasnosti – nebude sa jednať o jednostranný dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale istým spôsobom o individuálny právny akt (vecnou reguláciou je v zmysle navrhovaného § 13 ods. 4 zákona o regulácii aj uloženie povinnosti zmeny plánu rozvoja distribučnej sústavy alebo odstránenia väd) - nie je potrebné a ani žiadúce, aby stavby zahrnuté v rámci plánu rozvoja následne opäť podliehali časovo náročnému procesu v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k týmto stavbám budú mať právo duplicitne vyjadrovať totožné subjekty ako v procese tvorby plánu rozvoja. • Nakoľko stavby a výkon oprávnení		
--	--	--	--	--

		prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 11 ods. 1 slúžia širokej verejnosti, máme za to, že priznanie štatútu verejného záujmu prispeje k efektívnej a hospodárnej realizácii týchto stavieb a uplatňovaní uvedených práv – obdobná právna úprava sa v súčasnosti už nachádza napríklad v § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2021 Z. z.. • Navrhovaná zmena by súčasne zásadne zefektívnila a zjednodušila proces majetkoprávneho vysporiadania s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností, na ktorých majú byť realizované činnosti podľa § 11 ods. 1. Alternatíva 2: • Jedná sa o alternatívu, ktorú navrhujeme aplikovať v prípade, ak nebude akceptovaná prvá alternatíva – a teda do zákona nebude doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je výkon oprávnení podľa § 11 ods. 1 vo verejnom záujme. V takomto prípade navrhujeme priznať štatút verejného záujmu aspoň ad hoc – jednotlivým stavbám či úkonom. • Navrhujeme prijať doplnenie ustanovenia, ktoré by v špecifických a odôvodnených prípadoch umožnilo Ministerstvu hospodárstva, na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, osvedčiť, že realizácia stavby zahrnutej v pláne rozvoja je vo verejnom záujme. Podmienky pre vydanie takéhoto osvedčenia by boli nasledovné: - Jedná sa o výstavbu elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy - Toto zariadenie je zahrnuté v pláne rozvoja sústavy - PDS požiada o priznanie		
--	--	--	--	--

			verejnoprospešného charakteru - Kompetencia na vydanie osvedčenia náleží Ministerstvu hospodárstva SR, a to po posúdení všetkých relevantných podkladov - Vydané osvedčenie by slúžilo ako podklad v rámci stavebných konaní či konaní o nútenom obmedzení vlastníctva – vyvlastňovacom konaní podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. (nútené zriadenie vecného bremena na dotknutých pozemkoch v prípade nesúhlasu vlastníkov) • Ako uvádzame vyššie, samotné osvedčenie o verejnom záujme by nebolo priznávané „en bloc“ všetkým stavbám, ale len vybraným stavbám, nesúcim strategický a hospodársky význam, ktorých urýchlená výstavba je v záujme širšej verejnosti, pričom samotné posúdenie o priznaní verejnoprospešného charakteru by vždy prináležalo Ministerstvu hospodárstva SR. • Forma osvedčenia je už v praxi zavedená aj v súčasnosti, kedy Ministerstvo hospodárstva vydáva osvedčenia o výstavbe podľa § 12 zákona o energetike. • Navrhované ustanovenie jednoznačne prispeje k urýchleniu a zefektívneniu výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy a napomôže procesu majetkoprávneho vysporiadania, a tým aj k hospodárskemu rozvoju regiónov SR, rozvoju zamestnanosti, realizácii investičných projektov v rôznych oblastiach, ako aj naplneniu politických a legislatívnych záväzkov Slovenskej republiky.		
4.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novému novelizačnému bodu 40, § 11 ods. 10 V § 11 ods. 17 žiadame, aby bola povinnosť	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 92, SSD č. 816, ÚPP SR č. 860

			podať návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností naviazaná na kolaudačné rozhodnutie (nie stavebné povolenie) a v § 11 ods. 10 žiadame skrátiť lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súčasná povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu vecného bremena v 3-mesačnej lehote sa počítala od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a nie stavebného povolenia. Súčasne máme za to, že aktuálne lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady (2 roky odkedy sa vlastník dozvedel, maximálne však 3 roky od vzniku obmedzenia) sú príliš dlhé, navrhujeme ich preto skrátiť na 12, resp. 18 mesiacov. Doterajší novelizačný bod č. 40 sa označuje ako novelizačný bod 41.		Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
5.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novému novelizačnému bodu 40, § 11 ods. 4 Na konci ustanovenia § 11 ods. 4 sa dopĺňa nová veta: „Ak vlastník nehnuteľnosti neumožní držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe výkon činnosti podľa odseku 1, o uložení povinnosti na výkon uvedených činností rozhodne na návrh držiteľa povolenia súd.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívnu zmenu súčasného znenia zákona o energetike, pričom by sa priamo do znenia § 11 zakomponovala kompetencia okresných súdov pri ukladaní	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 91, SSD č. 815, ÚPP SR č. 861, Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený . Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			povinnosti umožniť vstup na pozemok za účelom zriadenia elektroenergetických zariadení. Z aplikačnej praxe je totiž výkon uvedeného oprávnenia PDS z vecného bremena komplikovaný, až nevymáhateľný. PDS sa pri domáhaní uloženia povinnosti vlastníkovi pozemku umožniť PDS výkon činností dostáva do situácie, kedy súdy odmietajú vydávať rozhodnutia z dôvodu, že právomoc na uloženie tejto povinnosti má náležať Ministerstvu hospodárstva SR (čo vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 2Cdo/340/2021). Máme však za to, že práve súd je orgánom s prislúchajúcou právomocou na vydanie takéhoto rozhodnutia, ktoré v prípade jeho nesplnenia zo strany vlastníka pozemku môže slúžiť ako exekučný titul.		
6.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 44, § 14c ods. 1 V § 14c ods. 1 sa vpúšťajú slová „na ktoré bola použitá záruka pôvodu energie podľa § 8a“, súčasne sa dopĺňa nová veta: „Množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov dodané odvetviu dopravy sa určuje vynásobením množstva elektriny dodanej predmetnému odvetviu priemerným podielom elektriny z obnoviteľných zdrojov dodanej na území Slovenskej republiky za predchádzajúce dva roky.“ Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 nepredpisuje spôsob preukazovania pôvodu elektriny resp. mieru využitia OZE tak, ako je v tejto navrhovanej novele. Smernica priamo identifikuje spôsob, ako sa má preukázať a v tomto duchu navrhujeme upraviť tento odsek	N	Totožná ako pripomienka SAPI č. 709, SEVA č. 747 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Zámerom MH SR je využitie kreditov na podporu rozvoja OZE. Je rozdiel plnenie povinností pre ČŠ a pre podnikateľský subjekt.

			v znení pripomienky a aj prípadné ďalšie ustanovenia v tomto návrhu, v ktorých sa definuje vykazovanie prostredníctvom záruky pôvodu energie (konkrétne aj § 14ca, ods. 2).		
7.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 44, § 14c ods. 3 V § 14c ods. 3 žiadame upraviť text nasledovne: „(3) Kredit obsahuje nasledujúce informácie: a) kalendárny rok, za ktorý je možné kredit uplatniť na plnenie referenčných hodnôt stanovených v § 14a ods. 1, b) identifikačné číslo kreditu. c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, v prípade ak bola elektrina dodaná zariadením na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov v odbernom alebo odovzdávacom mieste, v ktorom je súčasne pripojená nabíjacia stanica, d) identifikačný kód prevádzkovateľa a statické údaje o nabíjacom bode, prostredníctvom ktorého bola dodaná elektrická energia 17k)“ Zároveň žiadame nahradiť text poznámky 17k) nasledovne: Poznámka pod čiarou: „17k)V súlade s Nariadením (EÚ) 2023/1804 z 13. septembra 2023 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá.“	ČA	Totožná ako pripomienka SEVA č. 748 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Zohľadní sa bod d) návrhu.
8.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 45, § 14cb, doplnenie nových odsekov V § 14cb žiadame doplniť nové odseky 8 a 9 za existujúci odsek 7: „(8) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku stanoví nediskriminačné podmienky pre účasť prevádzkovateľov nabíjacích staníc v systéme	N	Totožná ako pripomienka SEVA č. 749 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Minimálny objem bude zohľadnený znížením vydávania kreditov na 1kWh.

			kreditov stanovením minimálnej hranice objemu dodanej energie pre účasť v systéme kreditov a zároveň umožní ostatným prevádzkovateľom účasť prostredníctvom agregácie. (9) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku zohľadní vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom aplikáciou korekčného faktora.“ Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 neobmedzuje mechanizmus kreditov len na elektromobilitu. Takýto mechanizmus má obsiahnuť komplexne dodávky energie z obnoviteľných zdrojov celému odvetviu dopravy. V kontexte energie z iných obnoviteľných zdrojov (primárne biopalivá) je však potrebné reflektovať vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom. Tento sa už aj v aktuálnej praxi zohľadňuje formou korekčného faktora 0,4 zohľadňujúceho vyššiu účinnosť pri výpočte úspor emisií skleníkových plynov.		Korekčný faktor je zohľadnený vo viacnásobnom započítavaní elektriny z dopravy do plnenia cieľa.
9.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 16, § 2 písm. d) doplnenie nového bodu 15 V čl. I novelizačnom bode 16 § 2 písm. d) žiadame doplniť nový bod 15, ktorý znie: „15. Miestnou vodíkovou sieťou sieť potrubí používaných na dopravu vodíka s vysokým stupňom čistoty na účel jeho ďalšieho technologického spracovania alebo úpravy v rámci vymedzeného územia“.	N	Toto ako pripomienka RÚZ č. 557 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			Odôvodnenie: Návrh zmeny zákona v doplnených ustanoveniach o vodíku nezohľadňuje potreby a technologickú realitu iných spoločností ako prepravcov a distribútorov plynu. V takýchto spoločnostiach sa vodík, často spolu s aj inými technickými plynmi prepravuje, spracúva pre technologické účely pri ktorých tiež vzniká alebo sa pre ich účely na iných výrobných jednotkách vyrába. Toto platí pre celé spektrum rôznych procesných technických plynov. Tieto riešenia sú už v praxi implementované a funkčné niekoľko dekád. Spoločnosti majú na nakladanie s týmito plynmi vydané platné povolenia ÚRSO pre oblasť plynárenstva. Je nelogické aby z komplexu týchto priemyselných plynov bol z týchto technologických celkov osobitne vyčlenený len vodík a upravovaný v časti jeho prepravy. Z tohto dôvodu je potrebné aby takéto rozvody a preprava vodíka v rámci výrobných areálov nebola predmetom regulácie upravujúcej komerčnú diaľkovú prepravu a distribúciu vodíka koncovým odberateľom.		
10.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 16, § 2 písm. d) bod 6 V čl. I novelizačnom bode 16 § 2 písm. d) žiadame na konci bodu 6 doplniť slová „miestnou vodíkovou sieťou,“. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenie o návrh spresnenia čo nie je prepravou vodíka prepravnou sieťou.	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 558 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
11.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 16, § 2 písm. d) bod 10 V čl. I, novelizačnom bode 16 § 2 písm. d)	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 559 Pripomienka neakceptovaná

			žiadame bod 10 upraviť nasledovne: „10. distribúciou vodíka doprava vodíka vodíkovou distribučnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom vodíka. Distribúciou nie je doprava vodíka v rámci miestnej vodíkovej siete“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia o návrh spresnenia, čo nie je distribúciou vodíka vodíkovou distribučnou sieťou.		Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
12.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 22, § 3 písm. d) bod 1 V čl. I novelizačnom bode 22 § 3 písm. d) žiadame bod 1 upraviť nasledovne: „1. vodíkovým podnikom fyzická alebo právnická osoba, ktorá vykonáva aspoň jednu z týchto činností: výroba, doprava, dodávka, nákup alebo uskladňovanie vodíka alebo prevádzka vodíkoveho terminálu, a ktorá je zodpovedná za obchodné úlohy, technické úlohy alebo údržbu v súvislosti s týmito činnosťami, okrem koncových odberateľov vodíka a právnických alebo fyzických osôb, ktoré vodík vyrábajú pre vlastné potreby alebo prevádzkujú uzatvorenú miestnu vodíkovú sieť. Vodíkovým podnikom nie je fyzická alebo právnická osoba, ktorá vodík vyrába a distribuuje pre technologické účely a účely jeho ďalšieho priemyselného spracovania, úpravy alebo upotrebenia v rámci miestnej distribučnej siete, ktorú za týmto účelom prevádzkuje,“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia o vymedzenie definície, že vodíkovým podnikom nie je	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 561 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			osoba, ktorá si vyrába, spracúva a upravuje vodík v rámci vlastnej dedikovanej siete, ktorej účelom nie je všeobecná komerčná preprava alebo distribúcia koncovým odberateľom, keďže v týchto prípadoch ani nie je možné fungovanie takýchto sietí a rozvodov ako osobitného predmetu podnikania.		
13.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 6, § 2 ods. 4 písm. f) až g) V čl. III novelizačnom bode 6 § 2 ods. 4 písm. f) až g) žiadame text upraviť nasledovne: „f) bioetyltercbutyléterom etyltercbutyléter vyrobený z bioetanolu, pričom podiel obnoviteľnej energie je najviac podľa osobitného predpisu,3ak) g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3ak znie: „3ak) Príloha č. 1 vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok.“.“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhom uvedeným k novelizačnému bodu 25, t. j. k § 14a ods. 3 písm. b). Na základe tohto návrhu, teda písmená f) a g) nebudú vypustené.	ČA	Totožná ako pripomienka Klub 500 č. 230, RÚZ č. 618, SAPPO č. 713 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná, no bude upravené znenie navrhovaného textu písm. f), bez odkazu na osobitný predpis.
14.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačným bodom 22 a 23, § 14a V čl. III žiadame novelizačné body 22 a 23 upraviť tak, aby sa ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave nerozdeľovali ako samostatné ciele pre udržateľné kvapalné palivá (biopalivá) a samostatne pre udržateľné plynné palivá. Z toho dôvodu text novelizačných bodov 22 a 23 žiadame upraviť	ČA	Obdobná ako pripomienka AZZZ č. 156, Klub 500 č. 227, RÚZ č. 631, SAPPO č. 714, SPPK č. 776, Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

		nasledovne: „22. V § 14a ods. 1 znie: „(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len „referenčná hodnota“) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh 6. 10,0 % pre rok 2027, 7. 11,0 % pre rok 2028, 8. 15,0 % pre rok 2029, 9. 27,0 % pre rok 2030.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhované ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave pre roky 2027 až 2030 sú v podmienkach SR značne ambiciózne. Ak by mali povinné subjekty mali plniť ciele pre obnoviteľnú energiu v sektore dopravy, tak ako sa to navrhuje v predloženej novele, môže uvedené spôsobiť nasledovné skutočnosti: - vysoko pravdepodobný negatívny sociálny dopad, a to v podobe negatívneho vplyvu na vývoj cien pohonných látok, najmä benzínu a nafty, keďže ceny biopalív, aj napriek doterajším podporám, či už v daňovej alebo inej oblasti (povinné primiešavanie) sú stále drahšie ako konvenčné palivá, - budú nastolené reálne otázky týkajúce sa uplatňovania ekonomicky efektívnejších riešení, ktoré môžu v závere viesť ku skutočnosti, že štát nebude vedieť plniť svoje celkové ciele v oblasti obnoviteľnej energie v	Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - ciele pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. Nárvh na zníženie referenčných hodnôt bol čiastočne akceptovaný, hodnoty budú upravené.
--	--	--	--

			zmysle REDIII ako aj v zmysle Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, keďže dodávatelia pohonných látok, nebudú reálne plniť ciele pre obnoviteľnú energiu v sektore dopravy, pomerne významný negatívny vplyv bude mať pri plnení cieľa pre obnoviteľnú energiu v doprave aj skutočnosť, že sa podľa REDIII v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%, čo má negatívny dopad na plnenie cieľa pre obnoviteľnú energiu.		
15.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 25, § 14a ods. 3 písm. b) V čl. III novelizačný bod 25 žiadame upraviť nasledovne: „25. V § 14a ods. 3 písm. b) znie: „a) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9%; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléru najmenej 3%.“.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 160, Klub 500 č. 229, RÚZ č. 633, SAPPO č. 715, SPPK č. 778 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná, no bude upravené znenie navrhovaného textu.

			bola aj upravená definícia bioetanolového ekvivalentu, ktorá jasne definuje, že ide o zmes bioetanolu a etyl-terc-butyléteru (ETBE), ktorý sa tiež ako taký, vo forme bioETBE, považuje za udržateľnú látku. Ak by sa teda toto znenie upravilo tak, ako sa to navrhuje, znamenalo by to, že na trh v SR by sa vlastne uvádzali len benzíny s obsahom biopaliva max. 5% v/v (E5), čo predpokladáme, že nie je cieľom novely predmetného zákona. - Podľa prílohy III smernice EP a Rady (EÚ) 2023/2413, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „smernica REDIII“) sa v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%. - Čo sa teda týka úpravy ustanovenia týkajúceho sa povinnosti na minimálny objem biopaliva v motorových benzínoch, sme toho názoru, že nie je v tomto smere možné pri legislatívnej úprave použiť rovnaký prístup ako je tomu pri formulácii minimálneho objemu biopaliva v motorovej naftě.		
16.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačným bodom 26 a 27, § 14a V čl. III novelizačný bod 26 žiadame upraviť nasledovne: „26. V § 14a ods. 4 písm. c) znie: „c) najneskôr do 15. mája roku nasledujúceho po kalendárnom roku podať elektronicky ministerstvu ročnú správu o plnení: 1. referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa odseku 1 a § 14f ods. 2, 2. povinnosti primiešavať udržateľné pohonné	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 634, SAPPO č. 716 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Ustanovenie § 14c ods. 4 písm. c) bude zrušené (§ 18o ods. 4 návrhu) po zverejnení oznámenia podľa 14ga ods. 4, povinnosť podávať kvartálne správy

			látky podľa odseku 3.“.“. V nadväznosti na navrhovanú úpravu, požadujeme taktiež vypustiť novelizačný bod 27. Ďalšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Znenie § 14a ods. 4 písm. c) žiadame upraviť z dôvodu, aby povinné subjekty v rámci jednej ročnej správy reportovali Ministerstvu hospodárstva SR plnenie cieľov podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 3 a súčasne aj podľa § 14f ods. 2, čím sa zníži administratívna záťaž pre dotknuté povinné subjekty, keďže by nebolo potrebné predkladať dotknutými subjektmi, okrem ročnej správy aj štvrt'ročné správy o povinnosti premiešať udržateľné pohonné látky.		odpadne a bude nahradená novou - ročnou správou podľa § 14c dso. 4 písm. d).
17.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 32, § 14a ods. 9 písm. d) V čl. III novelizačný bod 32 žiadame upraviť nasledovne: „d) kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dvojnásobne aj vtedy ak boli použité ako medziprodukt na výrobu motorovej nafty, motorového benzínu alebo biopalív za predpokladu, že sa zníženie emisií skleníkových plynov dosiahnuté používaním palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nezapočítava do výpočtu úspor emisií skleníkových plynov biopalív,“. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 25 ods. 2 písm. a) a čl. 27 ods. 2 písm. a) smernice REDIII, kde sa	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 638, SAPPO č. 717 Obdobná pripomienka k novelizačnému bodu aj od Klub 500 č. 232 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná, no bude upravené znenie navrhovaného textu.

			uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov uvedených v čl. 25 ods. 1 prvom pododseku a) bode i) a písm. b) sa podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu považuje za dvojnásobok ich energetického obsahu.		
18.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 33, § 14a ods. 9 písm. e) V čl. III novelizačný bod 33 žiadame upraviť nasledovne: „V § 14a ods. 9 písmeno e) znie: „e) udržateľných palív vyrobených z kvapalných palív z biomasy alebo z palív s obsahom recyklovaného uhlíka spoločne spracovaných v rafinérii s fosílnymi palivami,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že pri spolupracovaní udržateľných palív ide buď o spolupracovanie RFC alebo kvapalného paliva z biomasy.	ČA	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 718 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: "udržateľných pohonných látok vyrobených z kvapalných palív z biomasy alebo z palív s obsahom recyklovaného uhlíka spoločne spracovaných v rafinérii s fosílnymi palivami".
19.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 34, § 14a ods. 9 písm. g) V čl. III novelizačnom bode 34 žiadame písmeno g) upraviť nasledovne: „g) obnoviteľného plynu, a to bez ohľadu na účel jeho použitia, ak je tento obnoviteľný plyn deklarovaný zárukou pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdením o udržateľnosti podľa § 14b, pričom záruku pôvodu pre obnoviteľný plyn jej držiteľ, na účely plnenia referenčnej hodnoty, zruší; množstvo obnoviteľného plynu, ktoré je možné uplatniť, určí za každý kalendárny rok ministerstvo hospodárstva, a to najneskôr do 31. januára nasledujúceho kalendárneho	N	Obdobná pripomienka RÚZ č. 639, SAPPO č. 719 Pripomienka neakceptovaná Rozpor trvá Súčasný znenie považujeme za dostatočné a nepovažujeme za potrebné spresňovať, že ide o obnoviteľný plyn bez ohľadu na účel jeho použitia.

			roka,“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu transpozície čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII, a to s cieľom poskytnutia dodatočného stimulu na výrobu obnoviteľného plynu v súlade s EÚ cieľmi v oblasti bezpečnosti dodávok a podpory energetickej nezávislosti. Sme toho názoru, že podľa čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII sa umožňuje, aby sa obnoviteľný plyn dodávaný/vtláčaný do distribučnej siete pre zemný plyn mohol byť zohľadnený na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, pričom táto možnosť je nezávislá od konečného použitia/spotreby obnoviteľného plynu, t. j. nemusí byť naviazané na jeho použitie len na dopravné účely, pričom je možné tieto ciele plniť aj nákupom obnoviteľného plynu, ak je na tento obnoviteľný plyn vydaná záruka o pôvode a potvrdenie o udržateľnosti. Tiež poukazujeme v tejto súvislosti na skutočnosť, že celý európsky prepojený plynárenský systém možno považovať za jednotný systém hmotnostnej bilancie preto je nákup obnoviteľného plynu dodávaného do siete v ktoromkoľvek členskom štáte EÚ môže byť oprávnený na použitie na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, samozrejme za predpokladu ak tento obnoviteľný plyn zároveň nebol v inom členskom štáte použitý na plnenie cieľa v oblasti obnoviteľných zdrojov energie.		
20.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 34, § 14a ods. 9 písm. h) V čl. III novelizačnom bode 34 žiadame písmeno h) upraviť nasledovne:	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 640, SAPPO č. 720 Pripomienka čiastočne akceptovaná

			„h) pokročilých biopalív a plyných palív vyrobených z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. 1,2-násobne a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu 1,5-násobne, ak sú tieto pokročilé biopalivá, plyné palivá a kvapalné a plyné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dodávané leteckej a námornej doprave,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu tak, aby bolo zrejmé, že sa problematika zohľadňovania energetického obsahu na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1 týka pokročilých biopalív, plyných palív a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, ktoré boli dodané leteckej a námornej doprave.		Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: "pokročilých biopalív a plyných palív vyrobených z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. dodávaných leteckej a námornej doprave 1,2-násobne a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dodávaných leteckej a námornej doprave 1,5-násobne,".
21.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III novému novelizačnému bodu 36 V čl. III žiadame vložiť nový novelizačný bod, ktorý znie: „36. „j) fosílného paliva vyrobeného z odpadu.““ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu transpozície čl. 25 (3) prvý pododsek smernice REDIII ako aj z dôvodu právnej istoty, a to že podľa nášho názoru z textu ustanovenia § 14a nie je automaticky zrejmé, že použitie fosílného paliva vyrobeného z odpadu je možné zohľadniť na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1.	N	Obdobná ako pripomienka RÚZ č. 643, SAPPO č. 721 Pripomienka neakceptovaná Rozpor trvá Ustanovenie (§ 2 ods. 4 písm.b) ktorým sa definuje palivo s obsahom recyklovaného uhlíka bude doplnené o "vrátane fosílnych palív z odpadu".

22.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 36, § 14a ods. 10 V čl. III novelizačnom bode 36, žiadame text odseku 10 upraviť nasledovne: „(10) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá uvádza na trh pohonnú látku s obsahom udržateľných pohonných látok je povinná plniť referenčnú hodnotu podľa § 14f ods. 2 písm. i) pričom z tejto hodnoty tvorí podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu najmenej jeden percentuálny bod.“. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 37. Súčasne ide o legislatívno-technické spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že cieľ uvedený v § 14f ods. 2 písm. i) sa od roku 2030 má plniť okrem pokročilých udržateľných aj prostredníctvom príspevku RFNBO, teda ide kombinované plnenie cieľa podľa § 14f ods. 2 písm. i).	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 644, SAPPO č. 722 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Dotknuté ustanovenia týkajúce sa povinnosti RFBO v roku 2030 budú spresnené a upravené v súlade so smernicou.
23.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 37, § 14a ods. 11 V čl. III novelizačný bod 37 žiadame upraviť nasledovne: „37. V § 14a sa odsek 11 vypúšťa.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Podľa navrhovanej úpravy by sa v § 14f ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív, t. j. referenčné hodnoty podľa § 14f ods. 2 budú	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 645, SAPPO č. 723 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - ciele pre pokročilé kvapalné a plyné udržateľné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni.

			pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynné pokročilé biopalivá.		
24.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 39, § 14a ods. 12 a 14 V čl. III novelizačný bod 39 žiadame upraviť nasledovne: „39. „V § 14a sa vpúšťajú odseky 12 a 14.““. Odôvodnenie: V § 14a žiadame, okrem odseku 14, vypustiť aj odsek 12 z dôvodu, že uvedené informácie sú, podľa nášho názoru, v požadovanej miere dostupné pre Ministerstvo hospodárstva SR, a to v rámci Európskej databázy pre biopalivá (ďalej len „UDB“) do ktorej sú, resp. budú povinné vkladať údaje o udržiateľných palivách všetky ekonomické subjekty, ktorí sú zapojené do reťazca životného cyklu udržiateľných palív, t. j. subjekty od pestovateľov biomasy, výrobcov udržiateľných palív (biopalív) až po osoby, ktoré udržiateľné palivá uvádzajú na trh. Aj keď je zrejmé, že smernica REDIII v plnej miere neupravila v nadväznosti na povinnosť používať UDB všetky relevantné ustanovenie, a teda v zmysle smernice REDIII sa naďalej vyžaduje reportovanie údajov uvedených v § 14a ods. 12, sme toho názoru, že pretrvávajúce požiadavky na povinnosť samostatného oznamovania predmetných údajov predstavuje pre povinné subjekty zvýšenú administratívnu záťaž, keďže je možné uvedené údaje získať aj z UDB.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 189, Klub 500 č. 234, RÚZ č. 646, SAPPO č. 724, SPPK č. 784 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Povinnosť oznamovania údajov ministerstvu podľa odseku 12 bude vypustená. Daný novelizačný bod bude primerane upravený.
25.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačným bodom 44 a 45, § 14c a § 14ca V čl. III novelizačných bodoch 44 a 45 žiadame vzhľadom na nižšie uvedené, aby	A	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 648, SAPPO č. 726 Pripomienka akceptovaná

			ustanovenia upravujúce problematiku kreditného systému boli upravené tak, aby bolo možné ich reálne využitie v praxi, napríklad buď ustanoviť, aby sa kredity vydávali kumulatívne na všetky nabíjacie stanice, ktoré má držiteľ účtu v prevádzke/vlastníctve alebo aby sa jednotka kreditu znížila na kWh. Odôvodnenie: Ako vyplýva z návrhu uvedeného v § 14ca a § 14c pre vydávanie kreditov v podstate platí, že: - Ide o namerané množstvo elektriny, ktoré je spotrebované v nabíjacej stanici na nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období, - bilančným obdobím je kalendárny mesiac, - kredit sa vydáva na každú nameranú 1 MWh elektriny, - množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je najviac v rozsahu celkového množstva elektriny odobranej elektriny v tejto nabíjacej stanici pre nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období. Ak sa však vychádza z praktických skúseností v súčasnosti, aktuálne množstvá, ktoré sa dodajú na nabíjacej stanici na nabitie elektromobilu za kalendárny mesiac sú vo veľkej miere tak nízke, že nie je reálne, aby bol vydaný na jednu nabíjaciu stanicu vydaný kredit v jednotke 1 MWh, keďže reálne bolo za mesiac dodané oveľa menšie množstvo elektriny ako je 1 MWh.		Jednotka kreditu bude znížená na 1kWh.
26.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 45, § 14 cc ods. 1 a 4 V čl. III novelizačnom bode 45 § 14cc v ods.	N	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 727 Pripomienka neakceptovaná

			1 a 4 žiadame vypustiť slová: „§ 14a ods. 11“. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z dôvodu, že v § 14a ods. 11 sa navrhuje vypustiť.		Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynne palivá zlučovať nebude.
27.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 54, § 14f ods. 1 V čl. III novelizačný bod 54 žiadame upraviť nasledovne: „54. V § 14f odsek 1 znie: „(1) Pokročilým biopalivom a pokročilým obnoviteľným plynom sa na účely toho zákona rozumie biopalivo a obnoviteľný plyn vyrobený zo surovín podľa prílohy č. 1, časť A, pričom na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa odseku 2 sa jeho energetický obsah započítava dvojnásobne.“.“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme v nadväznosti na zosúladenie s čl. 25 ods. 1 písm. b) smernice REDIII a na znenie čl. 27 ods. 2 písm. c) smernice REDIII, kde sa uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov podľa čl. 25 ods. 1 prvom pododseku písm. a) bode i) a v písm. b) sa majú biopalivá a bioplyny vyrobené zo surovín uvedených v prílohe IX, t. j. vrátane časti A, považovať za dvojnásobok ich energetického obsahu.	N	Totožná ako pripomienka Klub 500 č. 237, RÚZ č. 651, SAPPO č. 728 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynne palivá zlučovať nebude.
28.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 55, § 14f ods. 2 V čl. III novelizačný bod 55 žiadame upraviť nasledovne: „V § 14f odsek 2 znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods.	N	Totožná ako pripomienka Klub 500 č. 237, RÚZ č. 652, SAPPO č. 729 Pripomienka neakceptovaná

			1 písm. a), je povinná uvádzať na trh pohonné látky s obsahom pokročilých biopalív a pokročilých obnoviteľných plynov minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, ktorá je a) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, b) 2,50 % pre roky 2027 a 2028, c) 3,50 % pre rok 2029, d) 5,50 % pre rok 2030.““. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Uvedený návrh teda znamená, že v § 14f by sa ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív tak, že budú pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynné pokročilé biopalivá.		Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynné palivá zlučovať nebude - ciele pre pokročilé kvapalné a plynné udržateľné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni.
29.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 58, § 14g ods. 8 V čl. III žiadame vypustiť novelizačný bod 58. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V nadväznosti na návrhy uvedené v bode 4 (novelizačné body 26 a 27) a bode 29 (návrh k § 19 ods. 1) považujeme navrhované znenie § 14g ods. 8 za nadbytočné. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že ak budú všetky relevantné subjekty zapojené do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov energie vkladať všetky relevantné údaje o udržateľnej pohonnej látke do UDB, máme za to, že	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 654, SAPPO č. 730 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený V súčasnosti nie je zrejmé, od akého dátumu sa bude UDB považovať za plne funkčnú. Do tohto dátumu bude potrebné vyriešiť fungovanie elektronickej evidencie palív v doprave. Uvedený návrh upravuje doterajšie znenie § 14g ods. 8 tak, aby lehoty korešpondovali so znením § 14a ods. 4 zákona.

			vydávanie potvrdení o udržateľnosti (ďalej len „PoS“), tak ako je tomu doteraz, bude už irelevantné.		
30.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, § 14g všeobecne Žiadame upresniť prechodné obdobie, počas ktorého nebude plne funkčná Databáza Únie (UDB), a špecifikovať, či bude v tomto období potrebné naďalej vkladať údaje o udržateľnom leteckom palive (SAF) do databázy SK BIO. Odôvodnenie: Podľa § 14ga ods. 4 bude po novom postačujúce vkladať údaje k udržateľným palivám výlučne do UDB. Vzhľadom na to, že táto databáza zatiaľ nie je plne funkčná, vzniká nejasnosť, či sa do času jej plného sprevádzkovania majú údaje o SAF paralelne vkladať aj do databázy SK BIO. Absencia jasného prechodného mechanizmu môže viesť k neistote regulovaných subjektov a k zbytočnej administratívnej záťaži.	N	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 731, Obdobná ako pripomienka RÚZ č. 655, SPPK č. 791 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Zákon v navrhovanej textácii neupravuje vkladanie údajov o SAF do SK BIO, ani do UDB. Zákon č. 309/2009 Z. z. v aktuálnom znení upravuje povinnosti hospodárskych subjektov v súvislosti s uvádzaním pohonných látok na dopravné účely (§ 2 ods. 4 písm. a) zákona) a nezahŕňa definíciu SAF, ani povinnosti s tým súvisiace.
31.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 59, § 14ga V čl. III novelizačnom bode 59 žiadame upraviť znenie § 14ga ods. 1 a 2 nasledovne: „(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba zapojená do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka je povinná vkladať do databázy zriadenej Európskou komisiou (ďalej len „databáza Únie“) údaje potrebné na overenie dodržiavania požiadaviek podľa osobitného predpisu, 17k) a to najmä presné údaje o vykonaných transakciách a vlastnostiach udržateľnosti biomasy a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 656, SAPPO č. 732 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: V § 14ga odseky 1 a 2 znejú: „(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba zapojená do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka je

		palív s obsahom recyklovaného uhlíka, ktoré sú predmetom transakcií, vrátane emisií skleníkových plynov počas ich životného cyklu, od ich miesta výroby až do momentu, keď sa v Únii uvedú na trh. (2) Právnická osoba lebo fyzická osoba podľa odseku 1 je povinná pri vkladaní údajov do databázy Únie postupovať spôsobom podľa osobitného predpisu.17l).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17k a 17l znejú: „17k) Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok. 17l) Delegované nariadenie Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív.“. Odôvodnenie: Text žiadame preformulovať tak, aby každému subjektu v biopalivovom reťazci, t. j. od dodávateľa biomasy cez jej spracovateľa, ktorým je napr. výrobca udržateľného paliva až po osobu, ktorá toto udržateľné palivo, či čisté alebo v zmesi s fosílnym palivom, uvádza na trh, bolo zrejmé, že je povinný vkladať údaje do UDB. Je zrejmé, že navrhovaný text je presná transpozícia z REDIII ale sme toho názoru, že jej cieľom je práve zaviazat' členský štát, aby v národnej	povinná vkladať do databázy zriadenej Európskou komisiou (ďalej len „databáza Únie“) presné údaje o vykonaných transakciách a vlastnostiach udržateľnosti suroviny a palív17k), ktoré sú predmetom transakcií, vrátane emisií skleníkových plynov počas ich životného cyklu, od okamihu zhromažďovania suroviny používanej na výrobu týchto palív až do momentu, keď sa tieto palivá uvedú na trh v Únii. (2) Právnická osoba lebo fyzická osoba podľa odseku 1 je povinná pri vkladaní údajov do databázy Únie postupovať v súlade s osobitnými predpismi.17l)“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17k a 17l znejú: „17k) Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok. 17l) Vykonávacie nariadenie Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív, vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2022/996 zo 14. júna 2022 o pravidlách overovania kritérií udržateľnosti a úspor emisií skleníkových plynov a kritérií nízkeho rizika nepriamej zmeny využívania pôdy (Text s významom pre EHP) (Ú. v. EÚ L 168, 27.6.2022, s.
--	--	--	---

			legislatíve jasne zdefinoval, že každá osoba zapojená do životného cyklu je povinná vložiť údaje do UDB. Nestačí túto povinnosť ustanoviť len pre osobu podľa § 14a ods. 2, ktorá si túto svoju povinnosť nedokáže splniť ak v UDB k biopalivu nemá údaje od všetkých predchádzajúcich stupňov v reťazci životného cyklu biopalív, či už kvapalných alebo plyných biopalív. Túto povinnosť aj pre ostatné subjekty treba zohľadniť aj v rámci pokút, ktoré by nemali byť udeľované len pre osoby podľa § 14a ods. 2, ak nevložia potrebné údaje do UDB.		1). “ Keďže navrhnutý odsek 2 nezabezpečuje transpozíciu čl. 31a ods. 2, tretí pododsek smernice, navrhujeme upraviť § 14a ods. 7 nasledovne: V § 14a odsek 7 znie: „(7) Na účel plnenia povinnosti podľa odsekov 1 a 10 a § 14f ods. 2 sa započítajú len udržateľné pohonné látky, ktoré spĺňajú kritériá udržateľnosti a podmienku evidencie podľa odseku 8. Podmienka evidencie sa považuje za splnenú, ak právnická osoba alebo fyzická osoba postupuje v súlade s oznámením podľa § 14ga ods. 4 a údaje k udržateľným pohonným látkam sú evidované podľa § 14ga.“.
32.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 59, § 14ga Žiadame doplniť ustanovenie § 14ga tak, aby bolo výslovne uvedené, že udržateľné palivá certifikované podľa schémy SK BIO budú považované za plne akceptované aj v rámci Databázy Únie (UDB), a to minimálne počas prechodného obdobia od nadobudnutia plnej funkcionality UDB (§ 14ga ods. 4) až do uplynutia lehoty uvedenej v § 18o. Odôvodnenie: Je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO, tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v	ČA	Obdobná ako pripomienka RÚZ č. 657, SAPPO č. 733 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: § 18o ods. 2 znie: „(2) Platnosť osvedčení o odbornej spôsobilosti na účely overovania výpočtu emisií vydaných pred 1. januárom 2026 zaniká dňa 31. decembra 2025. Platnosť dokumentov, ktoré boli do tohto dátumu overené odborne spôsobilými osobami na účely overovania výpočtu emisií, nezaniká.“.

			dobrovoľnej schéme. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné z dôvodu, že nebude považované za udržateľné.		Odôvodnenie: V slovenskej legislatíve navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby bolo jednoznačné, že všetky dokumenty vydané a overené odborne spôsobilými osobami do okamihu zániku platnosti ich osvedčení, sa budú považovať za platné aj po zániku platnosti daných osvedčení. Čo sa týka UDB, funkcionality tejto databázy nemá SK vo svojej kompetencii, keďže UDB prevádzkuje Európska komisia.
33.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy		čl. III, novému novelizačnému bodu 71 V čl. III sa vkladá nový novelizačný bod 71, ktorý znie: „V § 16 ods. 1 písmená ab) až ag) znejú: „ab) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nepredloží ročnú správu podľa § 14a ods. 4 písm. c), ac) odborne spôsobilá osoba na účely overovania výpočtu, ktorá poruší povinnosť podľa § 14d ods. 12, ad) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nesplní povinnosť podľa § 14f ods. 2,“. Doterajšie písmená ah) až aj) sa označujú ako písmená ae) až an). Doterajší novelizačný bod 71 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu navrhovanú v novelizačnom bode 39 ako aj z dôvodu, že sa upravuje samostatná výška sankcie za neplnenie referenčnej hodnoty podľa § 14f ods. 2.	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 660, SAPPO č. 734 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Ustanovenie bude upravené v súlade s prijatými pripomienkami týkajúcimi sa pokút a ich zapracovaním.
34.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III novým novelizačným bodom 72 až 75 V čl. III sa vkladajú nové novelizačné body 72 až 75, ktoré znejú nasledovne:	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 661, SAPPO č. 735

			„72. V § 16 ods. 2 písm. a) sa slová „ah) až am)“ nahrádzajú slovami „ae) až aj)“. 73. V § 16 ods. 2 písm. b) sa slovo „ap)“ nahrádza slovom „am)“ 74. V § 16 ods. 3 písm. a) sa slová „ad)“ nahrádza slovom „ab)“. 75. V § 16 ods. 3 písm. b) sa slová „ae) a aq)“ nahrádzajú slovami „ab), ac) a an)“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený v bode 21.		Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Ustanovenie bude upravené v súlade s prijatými pripomienkami týkajúcimi sa pokút a ich zapracovaním.
35.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 74, § 16 ods. 3 písm. d) V čl. III žiadame novelizačný bod 74 upraviť nasledovne: „V § 16 ods. 3 písmeno d) znie: „d) vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh v MJ a sumy 0,08 eura za správny delikt podľa odseku 1 písm. t) a ad),“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený v bode 21. Súčasne navrhujeme upraviť výšku pokuty za neplnenie povinnosti podľa § 14a ods. 10 a § 14f ods. 2, keďže pôvodne navrhovaných pokutu, najmä vo vzťahu k povinnosti podľa § 14a ods. 10 považujeme za neadekvátne vysokú až likvidačnú.	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 662, SAPPO č. 736 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO).
36.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 75, § 16 ods. 3 písm. e) V čl. III žiadame novelizačný bod 75 upraviť	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 663, SAPPO č. 737

		nasledovne: „V § 16 ods. 3 písm. e) znie: „e) za správny delikt podľa odseku 1 písm. aa), a to vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh a sumy 1. 0,06 eura ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najviac do výšky 9,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky, 2. 0,04 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najviac najmenej od výšky 10% do 14,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky, 0,02 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najmenej od výšky 15% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že plnenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 predstavuje pre povinné subjekty značnú finančnú záťaž. Zároveň sme toho názoru, že ako doterajšia výška pokuty tak aj navrhovaná výška pokuty je jednak likvidačná a jednak vôbec nezohľadňuje mieru investícií subjektu v súvislosti plnením povinnosti podľa § 14a ods.1. Vzhľadom a uvedené navrhujeme preto výšku pokút upraviť diferencovaným spôsobom, čiže subjektom, ktoré plnia cieľ podľa § 14a ods. 1 vo vyššej miere, bude v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 uložená nižšia pokuta ako subjektu, ktorý cieľ neplní napríklad vôbec. Máme za to, že takýto spôsob ukladania pokút je spravodlivý vo vzťahu k výške nákladov potrebných na plnenie cieľa podľa § 14a ods.	Pripomienka neakceptovaná Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO).
--	--	---	--

			1, keďže náklady na nákup obnoviteľných zdrojov energie sú finančne oveľa náročnejšie ako sú náklady na nákup fosílnych palív.		
37.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III novým novelizačným bodom V čl. III sa vkladajú nové novelizačné body 76 až 78, ktoré znejú: „76. V § 16 ods. 3 písm. f) sa slovo „an)“ nahrádza slovom „ak).“ 77. V § 16 ods. 3 písm. g) sa slovo „ao)“ nahrádza slovom „al).“ 78. V § 16 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Tomu, kto sa dopustil súčasne viac ako jedného správneho deliktu podľa odseku 1 písm. t), aa) a ad), uloží slovenská inšpekcia úhrnnú pokutu, ktorá sa podľa toho ustanovenia uloží najviac do výšky 15 000 000 eur.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený v bode 21. Súčasne žiadame upraviť maximálnu výšku pokuty, ktorú môže uložiť Slovenská inšpekcia právnickej alebo fyzickej osobe za správny delikt podľa § 16 ods. 1 písm. t), písm. aa) a písm. ad).	N	Obdobná ako pripomienka RÚZ č. 664, SAPPO č. 738 Pripomienka neakceptovaná Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO). Rozpor trvá
38.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 77, § 18o ods. 1 V čl. III novelizačnom bode 77 žiadame v § 18o upraviť znenie ods. 1 nasledovne: „(1) Potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 1. júla 2026 vydať len pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 665, SAPPO č. 739 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

			výrobcom udržiateľnej pohonnej látky v Slovenskej republike.“ Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme, - aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržiateľné.		Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: § 18o ods. 2 znie: „(2) Platnosť osvedčení o odbornej spôsobilosti na účely overovania výpočtu emisií vydaných pred 1. januárom 2026 zaniká dňa 31. decembra 2025. Platnosť dokumentov, ktoré boli do tohto dátumu overené odborne spôsobilými osobami na účely overovania výpočtu emisií, nezaniká.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného nového znenia § 18o ods. 2 vyplýva, že všetko, čo overili odborne spôsobilé osoby do okamihu zániku platnosti osvedčenia, zostáva v platnosti aj naďalej. Z pohľadu slovenskej legislatívy teda nebude možné tvrdiť, že dané biopalivo bude nepoužiteľné, resp. nebude považované za udržiateľné.
39.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 77, § 18o novému ods. 2 V čl. III novelizačnom bode 77 § 18o žiadame vložiť nový ods. 2, ktorý znie nasledovne: „(2) Potvrdenie o udržiateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 31. decembra 2026 vydať len	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 666, SAPPO č. 740 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

		pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou podľa § 14a ods. 2.“. Doterajšie odseky 2 až 5 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme, - aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržateľné.	Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: § 18o ods. 2 znie: „(2) Platnosť osvedčení o odbornej spôsobilosti na účely overovania výpočtu emisií vydaných pred 1. januárom 2026 zaniká dňa 31. decembra 2025. Platnosť dokumentov, ktoré boli do tohto dátumu overené odborne spôsobilými osobami na účely overovania výpočtu emisií, nezaniká.“. Odôvodnenie: Z navrhovaného nového znenia § 18o ods. 2 vyplýva, že všetko, čo overili odborne spôsobilé osoby do okamihu zániku platnosti osvedčenia, zostáva v platnosti aj naďalej. Z pohľadu slovenskej legislatívy teda nebude možné tvrdiť, že dané biopalivo bude nepoužiteľné, resp. nebude považované za udržateľné.
--	--	---	--

40.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 77, § 18o novému ods. 6 V čl. III novelizačnom bode 77 § 18o žiadame doplniť odsek 6, ktorý znie nasledovne: „(6) Ak konanie o uložení pokuty za porušenie § 14c osobou, ktorá nepostupovala podľa § 14c v znení účinnom do 31. decembra 2025 a nezaslala do 31. mája 2026 správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie nebolo právoplatne ukončené do 1. januára 2026 v konaní sa nepokračuje. Ak konanie o uložení pokuty za porušenie § 14c osobou podľa prvej vety nebolo do 1. januára 2026 právoplatne začaté, toto konanie sa nezačne.“. Odôvodnenie: Keďže podľa smernice REDIII sa správa o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie posledný krát predkladá za rok 2024, je potrebné doplniť ustanovenie na základe ktorého je zrejme uvedená skutočnosť.	ČA	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 741 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení: § 18o sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ak konanie o uložení pokuty za porušenie povinností podľa § 14c právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá uvádza na trh pohonnú látku v Slovenskej republike nebolo do 1. januára 2026 právoplatne začaté, toto konanie sa nezačne.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že dňom účinnosti právneho predpisu (tzn. 1.1.2026) sa vypúšťa doterajšie znenie § 14c a s tým spojené povinnosti, máme za to, že konanie o uložení pokuty za nezaslanie ročnej správy do 31.5.2026 sa už nemôže začať a preto je toto ustanovenie nadbytočné.
41.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III novým novelizačným bodom 78 a 79 V čl. III žiadame za novelizačný bod 77 vložiť nové novelizačné body 78 a 79, ktoré znejú nasledovne: „78. V § 19 odsek 1 sa dopĺňa písmenami p) a q), ktoré znejú: p) vzor ročnej správy o plnení referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh a o plnení povinnosti primiešavania udržateľných pohonných látok podľa odseku 3, ktorý zverejní ministerstvo na svojom	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 668, SAPPO č. 742 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Vzor ročnej správy zverejní MH na webovom sídle.

		webovom sídle. 79. V § 19 sa dopĺňa odsek 3, ktorý znie: (3) Za účelom plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 ustanoví Ministerstvo hospodárstva SR elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov z udržateľných palív.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhmi uvedenými v bodoch 4 a 5. Sme toho názoru, že na základe doterajšej praxe, ako aj z dôvodu zachovania právnej istoty pre povinné osoby, je nevyhnutné a kľúčové jednoznačne ustanoviť najmä spôsob výpočtu plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 a § 14f ods. 2 a tiež systém na kontrolu plnenia povinnosti podľa § 14a ods. 3. V porovnaní s platným znením zákona je výpočet plnenia cieľov v oblasti obnoviteľnej energie z dopravy ustanovený v smernici REDIII obširnejší a komplikovanejší. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby každý subjekt postupoval pri výpočte rovnakým spôsobom, a to s cieľom čo najviac eliminovať riziko ukladania pokuty za neplnenie príslušných cieľov, ktoré môže vzniknúť, ak všetky dotknuté subjekty nebudú pri výpočte postupovať rovnakým spôsobom. Súčasne navrhujeme doplniť v § 19 splnomocňovacie ustanovenie pre Ministerstvo hospodárstva SR na základe ktorého by bolo možné vytvoriť spoločnú elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov, ktoré by bolo možné použiť na plnenie		
--	--	--	--	--

			referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, a to nielen na obnoviteľnú elektrinu ale aj na ďalšie kvapalné a/alebo plynné udržateľné palivá.		
42.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 13, § 3c odsek 8 Navrhované ustanovenie žiadame vypustiť alebo termín na nadobudnutie právoplatnosti stavebného povolenia pre rekonštruované alebo modernizované zdroje predĺžiť minimálne do 31.12.2027. Súčasne s tým primerane predĺžiť aj termín, dokedy musí byť zariadenie uvedené do prevádzky, t. j. v prípade predĺženia termínu na získanie právoplatného stavebného povolenia do 31.12.2027 aspoň do 31.12.2030 (namiesto pôvodného termínu do 31.12.2028). Ak sa stavebné povolenie nevyžaduje, rozhodujúce je začatie stavebných prác do 31. decembra 2027 preukázané znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum začatia stavebných prác. Odôvodnenie: V zmysle navrhovanej právnej úpravy predstavuje rok 2025 vo vzťahu k modernizovaným alebo rekonštruovaným zariadeniam hraničný termín pre predĺženie, resp. získanie novej podpory tými existujúcimi zdrojmi, ktoré prejdú modernizáciou alebo rekonštrukciou. Toto ustanovenie je podľa nášho názoru v rozpore s cieľmi EÚ v oblasti znižovania uhlíkovej záťaže s za účelom dosiahnutia uhlíkovej neutrality v zmysle predpisov a oficiálne deklarovaných politík EÚ a so z toho vyplývajúcimi záväzkami Slovenskej republiky voči EÚ. Z navrhovaného	N	Obdobná pripomienka ako MS SR č. 322 Pripomienka neakceptovaná Termín pre fosílné zdroje je určený notifikáciou štátnej pomoci k VU KVET. MH SR zväži pokračovanie podpory § 3c pre OZE. Rozpor trvá

		ustanovenia sa javí, že štát nemá záujem podporovať udržateľnosť existujúcich a už zabehnutých OZE zdrojov. Navyše 1Q roku 2025 je už dnes na konci, čo znamená, že existujúce zdroje by museli prakticky okamžite nájsť možnosti, prostriedky a zabezpečiť vypracovanie príslušných projektov a súvisiacej dokumentácie pre účely modernizácie a rekonštrukcie, a to tak, aby bolo možné najneskôr do 31.12.2025 získať právoplatné stavebné povolenie (čiže za zvyšné ¾ roka). Uvedené predstavuje na strane výrobcov v existujúcich zdrojoch časový stres, neistotu a náklady, ktoré sú nútení vynaložiť už dnes bez toho, aby vedeli, či vôbec ich predkladaný projekt má šancu na úspech. S prihliadnutím na finančnú a časovú náročnosť vypracovania projektu rekonštrukcie, resp. modernizácie, získania právoplatného stavebného povolenia (navyše v čase, kedy sa príslušné stavebné úrady musia oboznámiť a zžiť z novými legislatívnymi požiadavkami na konania podľa nového Stavebného zákona) a nájdenia finančnej schémy na financovanie takej modernizácie alebo rekonštrukcie, ako aj fakt, že prakticky všetky existujúce OZE zdroje sa musia za týmto účelom transformovať na účinný KVVET je s ohľadom na aktuálny dátum a stav legislatívneho procesu, prakticky nereálny. V dôsledku toho hrozí, že viaceré zdroje, ktorým končí podpora v blízkej dobe svoju činnosť ukončia. V tomto kontexte navyše poukazujeme na to, že uvedené ustanovenie má podľa čl. VIII návrhu zákona nadobudnúť účinnosť 01.01.2026, a teda sa voči výrobcom stane		
--	--	---	--	--

			účinné až po tom, čo majú podľa neho hraničný termín na získanie stavebného povolenia (31.12.2025). To znamená, že ak by sa aj zdroje pustili do rekonštrukcie alebo modernizácie za aktuálne účinnej legislatívy, žiadny časový limit nemajú. Tento ich totiž za navrhovaného nastavenia začne zaväzovať až k 01.01.2026, čo znamená, že takáto rekonštrukcia alebo modernizácia je ohrozená vplyvom pravej retroaktivity, kedy zákon účinný od 01.01.2026 sa bude vzťahovať aj na ich práva a povinnosti pred jeho účinnosťou (teda limitovať novú podporu pre rekonštruované a modernizované zariadenia získaním právoplatného stavebného povolenia na termín pred samotným nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý ho zavádza).		
43.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, celému materiálu Do vlastného legislatívneho textu žiadame doplniť aspoň rámcové pravidlá pre zavedenie nových schém podpory pre existujúce rekonštruované a modernizované zdroje mimo režimu novej podpory v zmysle § 3c zákona č. 309/2009 Z. z. Odôvodnenie: Súčasná legislatíva poskytuje rámcovo v § 5c zákona č. 309/2009 Z. z. možnosť ministerstva vyhlásiť v spolupráci s Úradom aukciu za účelom zvýšenia podielu výroby elektriny z OZE alebo VÚKVET, avšak z pohľadu výrobcov je táto forma podpory nastavená veľmi nejasne čo na stranu výrobcov vnáša veľkú neistotu, nakoľko parametre aukcie, najmä to, na aký zdroj (čo do suroviny) sa budú vzťahovať, nie sú známe. Táto forma podpory sa v praxi	N	Pripomienka neakceptovaná Na rozporovom konaní predkladateľ ustúpil od pripomienky, podpora bude riešená v ďalšej novelizácii. Rozpor odstránený Nad rámec návrhu a nariadenia

		zároveň prakticky nevyužíva a nie je zrejmé, či sa vzťahuje len na nové alebo aj existujúce zdroje. Aktuálne pravidlá predĺženia podpory v zmysle § 3c zákona č. 309/2009 Z. z. sú de facto naviazané na prísne kritériá čo sa týka transformácie existujúcich zdrojov na VÚKVET, nie na OZE, čo znamená, že mnohé existujúce zdroje OZE sú v záujme predĺženia podpory nútené prejsť procesom transformácie na VÚKVET. To však mnohé z nich nie sú, s ohľadom na nákladovú a časovú stránku objektívne schopné zrealizovať. V súčasnosti existuje cca 1/3 bioplynových zdrojov, ktorým končí v roku 2025 a 2026 podpora, pričom proces transformácie za súčasného nastavenie nie je reálny. V záujme zabezpečenia udržateľnosti existujúcich zdrojov OZE a s tým súvisiaceho dosahovania cieľov a záväzkov Slovenskej republiky v oblasti znižovania uhlíkovej záťaže za účelom dosiahnutia, resp. priblíženia sa k uhlíkovej neutralite v zmysle predpisov a oficiálne deklarovaných politík EÚ a v neposlednom rade zachovania prevádzky zdrojov, ktoré sú na rozdiel od slnečnej alebo veternej elektriny stabilné a tým pádom využiteľné na vyrovňovanie elektrizačnej sústavy preto navrhujeme aby bol do legislatívy zavedený ďalší transparentný, predvídateľný a nediskriminačný systém podporných mechanizmov pre existujúce zdroje. Účinné nastavenie podporných mechanizmov zabezpečí nielen zvyšovanie podielu OZE v rámci energetického mixu a tým plnenie vyššie uvedených záväzkov Slovenskej		
--	--	---	--	--

		republiky voči EÚ a prispeje k vyrovnávaniu elektrizačnej sústavy stabilnými a v zásade jednoducho ovládateľnými (vysoko flexibilnými) zdrojmi podľa potrieb sústavy, ale tiež o.i. odbremení, resp. umožní iné efektívne využitie územia tým, že nebude potrebné stavať zdroje úplne nové. V neposlednom rade zabráni negatívnym dopadom naprieč spracovateľským reťazcom (napr. dopady spojené s výpadkom príjmu z odberu odpadnej biomasy). Navrhované mechanizmy sú napr.: a) doplnenie bioplynových a biomasových zdrojov do schémy podpory formou uzavretia zmluvy o vyrovnávacom režime (podľa návrhu novely sa vzťahuje len na vietor, slnko, geotermál a vodu) alebo b) zavedenie inej vhodnej formy, napr. takej, ktorá je diskutovaná aj v Českej republike cez tzv. aukčný pásmový zelený bonus, ktorá spočíva v tom, že by regulátor alebo ministerstvo stanovilo časové pásma v rámci ktorých výrobca v prípade dodávky do sústavy bude mať nárok na doplatok (príp. podporu obdobného charakteru) (pásma by sa napr. určovali podľa potrieb sústavy vzhľadom na správanie sa odberateľov). Dodávame, že podpora touto formou je v Českej republike diskutovaná ako jedna z foriem aukcií, z nášho pohľadu však uvedené riešenie nie je celkom ideálne, nakoľko neodstraňuje aktuálne pretrvávajú stav neistoty pre existujúcich výrobcov. Preto navrhujeme, aby boli podmienky takejto podpory formou „pásmového zeleného bonusu“ implementované priamo vo vlastnom legislatívnom texte, aspoň rámcovo. Následné		
--	--	--	--	--

		zmeny výšky podpory touto formou by napr. zohľadňovali medziročnú zmenu výšky cien vstupov, resp. vývoja na trhu, podobne, ako je dnes nastavená korekcia pri existujúcich formách podpory. Týmto spôsobom by sa podpora doplatkom naviazala zároveň priamo na pomoc vyrovnávaniu sústavy, čo by malo pozitívny vplyv na trh, pretože takýto mechanizmus by de facto tlačil spotovú cenu, ako aj cenu odchýlky smerom nadol, a to by sa potom pozitívne odrazilo aj na cenách pre spotrebiteľov elektriny. Máme za to, že práve zdroje ako sú bioplynové stanice a biomasové zdroje sú vzhľadom na ich flexibilitu na tento typ podpory vhodné. A keďže doplatok je naviazaný na spotovú cenu, možno očakávať, že to bude mať pozitívny vplyv aj na štátny rozpočet (§ 3e zákona č. 309/2009 Z. z., čl. III bod 14 novely) a v neposlednom rade na plnenie záväzkov voči EÚ, pretože sa tým zabezpečí udržateľnosť existujúcich zdrojov; podpora doplatkom a podpora v rámci iných schém (napr. aukcie alebo dotácie) sú podľa nášho názoru, opierajúc sa aj o rozhodnutie EK SA.54318 (2020/NN) zlučiteľné aj s vnútorným trhom. Máme za to, že štát by mal mať záujem na podpore existujúcich a zabehnutých zdrojov, pretože z nákladového hľadiska sú tieto zdroje menej náročné a viac udržateľné ako keby sa budovali úplne nové zdroje (pri existujúcich zdrojoch napr. odpadá potreba investovať náklady do obstarania pozemku, náklady na zaškolenie zodpovedných osôb a pod.). Navyše, ako sme uviedli, ide o zdroje stabilné a so schopnosťou flexibility (biomasa, bioplyn). Výška nákladov, popri vhodnom		
--	--	---	--	--

		nastavení podpory (napr. vyššie navrhovaného stanovenia pásmového zeleného bonusu) sa, ako sme už uviedli pozitívne odrazí aj v celkovej výške nákladov na prevádzku týchto zdrojov a v konečnej cene pre koncového odberateľa. Ukončenie činnosti existujúcich zdrojov bude mať negatívny dopad nielen na plnenie záväzkov a cieľov SR voči EÚ v oblasti životného prostredia, ale aj na celý spracovateľný reťazec (zníženie odberu odpadného produktu v prípade biomasových zdrojov a pod.), čím dôjde k zníženiu obratu subjektov v rámci spracovateľského reťazca, ktoré bude mať dopad nielen na zamestnanosť ale aj na zvýšenie cien iných výrobkov pre koncových spotrebiteľov a v konečnom dôsledku zhoršenie ich ekonomickej situácie, pretože výpadok príjmov z odberu biomasy na účely výroby elektriny a tepla si budú títo spracovatelia sanovať iným spôsobom a je viac než pravdepodobné, že na to doplatí práve koncový spotrebiteľ. Poukazujeme tiež na to, že podľa bodu 11 recitálu revidovaného Nariadenia (EÚ) 2019/943 upraveného nariadením (EÚ) 2024/1747, vďaka zmenám koncepcie trhu s elektrinou by sa výhody vyplývajúce z rastúceho zavádzania elektriny z obnoviteľných zdrojov a z energetickej transformácie ako takej mali dostať k spotrebiteľom vrátane tých najzraniteľnejších a v konečnom dôsledku by ich mali ochrániť pred energetickými krízami a zabrániť v tom, aby sa v špirále energetickej chudoby ocitli ďalší odberatelia v domácnosti. Týmto zmenami by sa mal zmierniť vplyv vysokých cien fosílnych palív, najmä plynu, na ceny		
--	--	---	--	--

		elektriny, aby mohli odberatelia v domácnosti a podniky z dlhodobého hľadiska využívať výhody cenovo dostupnej a bezpečnej energie z udržateľných obnoviteľných a nízkouhlíkových zdrojov, ako aj energeticky efektívnych riešení pri znižovaní celkových nákladov na energiu, čo môže znížiť potrebu rozširovania energetických sietí a výrobných kapacít. Okrem toho má revidované nariadenie za cieľ reagovať a riešiť aj obavy súvisiace s bezpečnosťou dodávok energií. Máme za to, že uvedené je dôvodom na to, aby boli jednotlivé schémy podpory dostupné pre čo najširší okruh nízkouhlíkových zdrojov, a to napr. aj s ohľadom na potenciál týchto zdrojov zlepšiť iné oblasti (napr. recykláciu odpadu). V prípade bioplynových staníc možno napr. spomenúť do budúcnosti potenciál vyrábať biometán a tým pozitívne prispieť ku zníženiu závislosti od fosílnych palív a väčšej sebestačnosti. Ak by aj z nejakého dôvodu mal zákonodarca za to, že rozšírenie podpory formou zmluvy o vyrovnávacom režime nie je pre biomasové a bioplynové zdroje vhodné, návrh riešenia v zmysle bodu b) alebo podobného mechanizmu považujeme za vhodnú a transparentnú alternatívu, ktorá pomôže jednak udržateľnosti existujúcich zdrojov a na druhej strane má potenciál priniesť vyššie spomenuté pozitívne implikácie (a to aj s ohľadom na tendenciu zvyšovania podielu OZE z nestabilných zdrojov ako je slnečná energia, resp. veterná energia) a pomôcť trhu v smere zníženia ceny pre konečných spotrebiteľov za súčasného zvýšenia podielu zelenej elektriny		
--	--	---	--	--

			v ich koncovej spotrebe. Dodávame, že dôvodom navrhovaného doplnenia mechanizmu podľa bodu b) legislatívnou cestou je to, že z nášho pohľadu je potrebné, aby takýto mechanizmus aspoň rámcovo vychádzal so všeobecne záväzného právneho predpisu ako v zásade stabilnej úpravy zákona čím sa zabezpečia jasné a predvídateľné pravidlá a zvýši sa právna istota. To výrobcom v existujúcich zdrojoch výrazne pomôže plánovať nákladovú stránku prípadných investícií či už do rozvoja, rekonštrukcie alebo modernizácie zdrojov inak než za účelom získania novej podpory v zmysle § 3c a eliminuje tak aktuálne pretrvávajúcu neistotu čo do udržania prevádzky zdrojov aj po skončení pôvodnej podpory doplatkom.		
44.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačnému bodu 15, § 6 ods. 8 V čl. III § 6 ods. 8 žiadame ponechať jasné pravidlá pre zníženie ceny elektriny v prípade modernizovaných alebo rekonštruovaných zdrojov teda transparentným a verejne dostupným spôsobom stanoviť spôsob a podmienky, za akých sa cena môže znížiť, napr. odkazom na tieto hranice v podzákonnom predpise. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava vnáša neistotu na strane výrobcov ohľadne rozsahu, za akého im môže byť krátená cena v prípade rekonštruovaných a modernizovaných zdrojov, čo môže mnohých výrobcov odradiť od modernizácie a rekonštrukcie z hľadiska plánovania návratnosti investícií a obozretného podnikania. Uvedené môže mať následne	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Z dôvodov vyplývajúcich z aplikačnej praxe sa navrhuje nahradiť neflexibilnú a nepresnú metódu krátenia doplatku právomocou úradu v individuálnom cenovom konaní znížiť schválenú alebo určenú cenu elektriny v rozsahu, v akom sú náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny nižšie ako 60 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia

		negatívny dopad na plnenie záväzkov EÚ z hľadiska rozvoja OZE, pretože výrobcovia v existujúcich zdrojoch sa môžu rozhodnúť za stavu danej neistoty a neschopnosti predvídateľnosti návratnosti investície, že sa vôbec do modernizácie alebo rekonštrukcie svojho existujúceho zdroja nepustia a jeho prevádzku za daného stavu neistoty ukončia, čo bude mať súčasne negatívny vplyv nielen na stabilitu sústavy a podiel OZE ale aj na zamestnanosť naprieč spracovateľským reťazcom. Jednotliví výrobcovia musia prevádzku svojich technológií a akékoľvek investície do nich plánovať na dlhodobej báze s dostatočným časovým predstihom a za súčasného stavu ekonomiky zohľadniť všetky výhody aj riziká, ktoré sú s tým spojené. Z uvedeného dôvodu by preto výrobcovia mali vopred vedieť, v akom rozsahu, resp. v rámci akých mantinelov môže dôjsť k určeniu feed-in tarifu, resp. jeho kráteniu a v závislosti od toho aj plánovať výdavky na rekonštrukciu a zvoliť vhodné technologické riešenie, resp. zvážiť, či budú rekonštrukciu realizovať za účelom predĺženia podpory alebo z iných ekonomických dôvodov, resp. za využitia iných schém pomoci (ak budú dostupné). Z toho, ako je ustanovenie navrhnuté nie je zrejmé, v akom rozsahu také zníženie môže nastať, pretože navrhované ustanovenie sa odvoláva na „primeranosť“ zníženia, čo je, v spojení so skutočnosťou, že navrhované ustanovenie neobsahuje ani referenčné ukazovatele, ktoré do posudzovania rozsahu zníženia vstupujú a ani neodkazuje na podzákonnú právnu úpravu, ktorá by pravidlá	
--	--	--	--

			definovala bližšie neurčité a vnáša značnú neistotu. Máme za to, že v záujme zachovania princípov právnej istoty, predvídateľnosti postupu správnych orgánov, rovnosti a nediskriminácie a v neposlednom rade aj transparentnosti a dlhodobej udržateľnosti obnoviteľných zdrojov by mal byť mechanizmus vopred jasný, resp. určiteľný a predvídateľný, či už ponechaním % zníženia ako je to aj v platnom a účinnom znení zákona č. 309/2009 Z. z., príp. odkazom na tieto mantinely určené v podzákonnom právnom predpise, napr. vyhláske ÚRSO č. 154/2024 Z. z., ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike. Týmto spôsobom sa dosiahne transparentný, spravodlivý a udržateľný prístup, ktorý je v súlade s princípmi a cieľmi regulácie a podpory využívania energie vyrobenej z obnoviteľných zdrojov ako jedného zo strategických dlhodobých cieľov EÚ, ktorý zabezpečí regulovaným subjektom istotu čo sa týka možnosti dosahovať pri výkone regulovanej činnosti pri modernizovaných alebo rekonštruovaných existujúcich zdrojoch primeraný zisk a teda zabezpečí dlhodobú udržateľnosť a prevádzkyschopnosť zdrojov.		
45.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III novému novelizačnému bodu 13, § 3c ods. 5 V čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod 13, ktorý znie nasledovne: „13. V § 3c ods. 5 sa vypúšťa bod c) a bod b) sa mení nasledovne: b) najmenej 60 % z tepla vyrobeného v zariadení na kombinovanú výrobu	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka na rámec zámeru Rozpor trvá

		1. je dodávkou tepla pre verejnosť, alebo 2. dodávkou tepla pre priemyselné využitie, ak ide o teplo vyrobené v zariadení výrobcu elektriny využívajúcom bioplyn“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Aktuálne znenie § 2 ods. 2 písm. n) zákona č. 309/2009 Z. z. definuje, čo sa rozumie dodávkou tepla pre verejnosť. Uvedené znenie výslovne z tejto definície vylučuje predaj tepla na využitie v priemyselných procesoch (napr. vo výrobnom priemysle, aj mimo výroby elektriny, napr. kovospracujúci priemysel, priemyselné lakovanie, chemický priemysel - výroba hnojív a pod.). Možnosti zachovania podpory (resp. novej podpory) za predpokladu transformácie na KVET sú zároveň podľa platného a účinného znenia § 3c podmienené tým, že teplo vyrobené v takomto zariadení musí byť dodávané z väčšej miery prostredníctvom CZT verejnosti. Súčasnú zmenu § 3c ods. 5 podľa nášho názoru neprimerane limituje priestor pre zachovanie, resp. predĺženie podpory pre rekonštruované alebo modernizované zdroje, ktoré sa nachádzajú v priemyselných areáloch alebo ich blízkosti, resp. sú prevádzkované v miestach, kde prebieha predovšetkým poľnohospodárska výroba, teda štandardne mimo oblasti zastavaného územia obce, kde by bolo možné dodávať vyrobené „zvyškové“ teplo pre uspokojovanie tepelných potrieb verejnosti (teda na účely vykurovania, prípravy teplej úžitkovej vody alebo chladenia). Respektíve takéto zdroje z		
--	--	--	--	--

		možnosti predĺženia podpory z dôvodu neschopnosti splniť podmienku dodávky verejnosti úplne vylučuje. Uvedené sa dotýka predovšetkým bioplynových staníc, ktorým mnohým v blízkej dobe končí podpora a za účelom jej zachovania, resp. získania novej podpory je tak nevyhnutné, aby prešli procesom transformácie na KVET v zmysle podmienok stanovených § 3c. Inak hrozí ukončenie ich prevádzky a teda pokles OZE v energetickom mixe SR. Ako kontrast uvedieme napr. tradičné biomasové zdroje, ktoré sú spravidla umiestňované v blízkosti obytných zón (na okraji väčších miest alebo obcí) a preto existuje vyšší predpoklad, že tieto zdroje budú schopné zabezpečiť splnenie podmienky podielu tepla z výroby KVET pre dodávku verejnosti pre účely ďalšej podpory skôr ako bioplynové zdroje pridružené primárne k poľnohospodárskej rastlinnej a živočíšnej výrobe. Bioplynové stanice nie sú dnes technológiou KVET, pričom transformácia ako taká predstavuje v prípade týchto bioplynových zdrojov obrovské náklady s mizivou, resp. žiadnou šancou ich návratnosti bez podpory. A práve za súčasnej neistoty ohľadne udržateľnosti bioplynových zdrojov s prihliadnutím na návratnosť investícií a vysoké riziko stratovej prevádzky po skončení pôvodného obdobia podpory za platného právneho stavu by tieto zdroje transformácia na KVET dávala ekonomický zmysel v prípade, ak by sa pre ne odstránila, resp. uvoľnila podmienka, že vyrobené teplo musí byť dodané výlučne na účely dodávky		
--	--	--	--	--

			verejnosti a umožnilo sa im príp. buď kombinácia dodávky verejnosti a dodávky na priemyselné využitie alebo, s ohľadom na ekonomické, resp. objektívne možnosti dosiahnuť zákonom požadovanú 60 % účinnosť aj cez dodávku tepla pre priemyselné využitie. Ako sme uviedli, pri týchto zariadeniach existuje, vzhľadom na ich umiestnenie (priemyselné, resp. priemyselné/poľnohospodárske areály, resp. „zelené lúky“ ďaleko od zastavaného územia obce vyšší predpoklad, že v rámci rekonštrukcie alebo modernizácie bude pre ne ekonomicky, ako aj technicky realizovateľná a udržateľná dodávka pre priemyselné využitie skôr než pre vykurovanie obyvateľom. Bioplynové stanice sa nachádzajú často v oblastiach s nízkym zaľudnením ďaleko od obytných zón alebo zón využiteľnosti produkovaného tepla na vykurovanie, či už ide o domácnosti alebo komerčné kúrenárske (retailové alebo iné kúrenárske odbery pre administratívu) odbery a kde by teda malo pre dané zdroje ekonomické ratio v rámci transformácie KVVET v prípade potreby rozšíriť rozvody za účelom zásobovania teplom nielen tú verejnosť, ktorá teplo využíva na vykurovanie či prípravu teplej úžitkovej vody ale aj pre využitie v priemyselných procesoch. Za uvedenej úpravy by potom pri viacerých výrobcov v existujúcich zdrojov mohlo dávať ekonomický zmysel usilovať sa o modernizáciu a rekonštrukciu a napomôcť tak k zvyšovaniu, resp. zníženiu podielu OZE v oblasti využívania tepla. A súčasne by		
--	--	--	---	--	--

		takýmto prístupom nedošlo k neprimeranému zaťaženiu verejných financií čo sa týka poskytovania doplatku, s prihliadnutím na záväzky v oblasti zelenej energetiky voči EÚ, ktorej záujmom je nielen rozvíjať ale aj udržať už zdroje zabehnuté. A v neposlednom rade poukazujeme na to, že bioplyn využiteľný aj ako palivo, a preto udržanie takýchto zdrojov je spôsobilé pozitívne prispieť aj k znižovaniu závislosti na dovoze palív a ekologizácii dopravy. Zároveň z nášho pohľadu podmienka, že musí ísť súčasne o dodávku CZT nedôvodne obmedzuje možnosť predávať takéto zvyškové teplo mimo režimu podnikania, a to s ohľadom na znenie § 2 písm. y) zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré definuje, že centralizovaným zásobovaním teplom je rozvod tepla prostredníctvom verejného rozvodu tepla, pričom verejným rozvodom tepla v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 657/2004 Z. z. časť sústavy zariadení výlučne držiteľ povolenia na rozvod tepla. V zmysle § 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. nie je predmetom podnikania v tepelnej energetike (teda sa nevyžaduje povolenie) rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla. Zo spomenutých ustanovení vyplýva, že nie vždy v prípade, ak ide o dodávku tepla iným odberateľom musí ísť o dodávku prostredníctvom CZT (ktoré je teda cez definíciu verejného rozvodu viazané na podnikanie). Za súčasného právneho stavu legálnych definícií v zákone o tepelnej energetike teda z nášho pohľadu existujúca právna úprava § 5c de facto a de iure		
--	--	--	--	--

			znemožňuje dodávať teplo vyrobené v technológii KVVET odberateľom (či už verejnosti v zmysle odberateľov odoberajúcich teplo na klasické vykurovanie, chladenie a TUV alebo na jeho priemyselné využitie) aj mimo režimu podnikania v tepelnej energetike. V praxi sa často stáva, že výrobcovia dodávajú takéto teplo za zlomok trhových cien, resp. nižšie ako sú samotné nákupné ceny paliva. Jedným z cieľov právnej úpravy a energetickej politiky SR je zvyšovanie podielu OZE v dodávke tepla aj cestou využívania KVVET zdrojov. Máme však za to, že dosiahnutie uvedeného cieľa je možné aj pri navrhovanej úprave, pričom zároveň sa zabezpečí aj udržateľnosť existujúcich zdrojov, čo súčasne prispeje k zvyšovaniu podielu OZE ako takého a ďalším pozitívnym vplyvom do budúcnosti (plnenie záväzkov voči EÚ, zachovanie zamestnanosti v spracovateľskom odvetví, odstránenie potreby využitia územia na budovanie nových zdrojov namiesto iného spoločenského využitia, ekonomika vo výrobnom sektore využívajúcom priemyselné teplo vo výrobe svojich výrobkov v smere optimalizácie nákladov na vstupy do výroby (teplo dodávané za zlomkovú cenu od výrobcu v KVVET zdroji a pod.).		
46.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 15, § 5c ods. 1 V čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod 15, ktorý znie nasledovne: „15. V § 5c ods. 1 sa za slová „na účel zvýšenia podielu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou“ vkladajú	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Nad rámec zámeru navrhovateľa

		slová „alebo udržania existujúcich zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov alebo vysokoúčinnou kombinovanou výrobou“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Súčasnú podporu formou aukcií nedáva jednoznačnú odpoveď na to, či sa vzťahuje len na novobudované alebo rekonštruované a modernizované zdroje, pri ktorých sa zvýši celkový inštalovaný výkon, resp. účinnosť alebo aj na existujúce zdroje, ktoré nespĺňajú podmienky podpory pre rekonštruované alebo modernizované zariadenia podľa § 3c. V prípade, ak by bola možnosť vyhlásiť aukcie aj pre takéto zdroje zakotvená v zákone (v záujme ich udržania), mnohé zdroje, ktorým v blízkej dobe končí podpora by mali možnosť nastaviť si svoje udržateľné fungovanie za uvedenej pomoci, čo by výrazne eliminovalo riziko ukončenia prevádzok týchto existujúcich zdrojov s ohľadom na súčasne existujúce riziko prevádzkovania zdrojov so stratou vedúce k ukončeniu ich činnosti po uplynutí doby podpory v zmysle § 3 zákona č. 309/2009 Z. z. Tým by sa prispelo súčasne aj k zníženiu rizika ohrozenia plnenia záväzkov Slovenskej republiky voči EÚ či iným negatívnym dopadom na ekonomiku (sociálna sféra, zamestnanosť a pod.). Navrhovanou úpravou by zároveň naďalej zostalo v rukách ministerstva podľa aktuálnych trhových, legislatívnych či iných potrieb pri riadení hospodárstva SR (plnenie		
--	--	--	--	--

			záväzkov voči EÚ, plnenie cieľov energetickej koncepcie SR, rozpočtové prostriedky a pod.) a na jeho odbornom uvážení, voči akému typu zdroja konkrétne výberové konanie vyhlási (či existujúcemu za účelom jeho udržateľnosti alebo novému za účelom motivácie na výstavbu zdrojov nových). A napokon rozšírením okruhu subjektov, ktoré sa však do takej aukcie môžu prihlásiť vzrastie „trhový boj“ čo bude mať pozitívny vplyv na to, aby subjekty pristupovali pri vypracúvaní svojich projektov, s ktorými sa budú uchádzať o podporu z ekonomického i technologického hľadiska čo najefektívnejšie, či už pôjde o výstavbu nového alebo rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zdroja (mimo režimu podpory podľa § 3c).		
47.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 15, § 5c ods. 3 V čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod 15, ktorý znie nasledovne: „15. V § 5c ods. 3 sa na konci vypúšťajú slová „centralizovaným zásobovaním teplom“ a dopĺňajú sa slová „alebo na priemyselné využitie“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Súčasná podmienka podpory formou aukcií umožňujú uchádzať sa o účasť len tým KVVET zdrojom v s inštalovaným výkonom nad 1 MW, ktoré zabezpečia podiel využitia tepla na dodávku tepla pre verejnosť centralizovaným zásobovaním teplom. Uvedené podmienky z nášho pohľadu	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Nad rámec zámeru predkladateľa. Vo výberovom konaní je možná účasť od 10 kW. Nevylučuje sa dodávka tepla do priemyslu.

		neúčelne vyradujú z možnosti získania podpory formou aukcie tie zdroje nad 1 MW, ktoré aj objektívne (pre neexistenciu vhodného odberateľa – verejnosť na vymedzenom území) príp. ekonomicky neudržateľne nebudú schopné zabezpečiť dodávku tepla pre verejnosť v zmysle odberu tepla na vykurovanie, resp. chladenie, avšak sú, resp. budú schopné ho poskytnúť iným odberateľom na priemyselné využitie aj mimo samotnej výroby elektriny (napr. vo výrobnom priemysle, aj mimo výroby elektriny, napr. kovospracujúci priemysel, priemyselné lakovanie a pod.), a pre ktoré by teda malo zmysel napr. rozšíriť rozvody za účelom zásobovania teplom aj odberateľov, ktoré teplo využívajú na priemyselnú výrobu. V konečnom dôsledku verejnosťou nie je len tá jej časť, ktorá teplo využíva na uspokojovanie svojich osobných tepelných potrieb ale aj vo svojich výrobných procesoch v rámci iných odvetví priemyslu ako je samotná výroba elektriny. Navrhovanou úpravou, v spojení s navrhovanou úpravou § 5c ods. 1 uvedenou v rámci inej pripomienky, by sa tak nielenže prispelo k zvýšeniu možnosti nových zdrojov uchádzať sa o podporu týmto spôsobom ale aj k udržateľnosti existujúcich zdrojov, a tiež k celkovému zvýšeniu podielu OZE naprieč priemyslom a plneniu ich cieľov v rámci zelených politík, a to nielen vo vzťahu ku klasickému využitiu zeleného tepla pre tepelné potreby obyvateľov (čo má potenciál napomôcť aj plneniu, resp. zvyšovaniu ESG štandardov). V neposlednom rade, teplo vyrobené v rámci KVET je pre výrobcov v		
--	--	---	--	--

		zásade „vedľajším produktom“, ktorý sami nevedia pri svojom podnikaní využiť a preto ho dodávajú, resp. majú záujem za zlomok trhových cien, resp. nižšie ako sú samotné nákupné ceny paliva dodať iným osobám (aj podnikateľom v priemysle). A ak by priemyselní výrobcovia dostali teplo za nižšiu cenu, pozitívne sa to odrazí aj na ekonomike v danom odvetí v smere redukcie nákladov a pre výrobcu môže byť takéto riešenie ekonomicky, ako aj technologicky zaujímavé, pretože za uvedeného nastavenia by potom pre viacerých výrobcov mohlo dávať ekonomický zmysel usilovať sa o modernizáciu a rekonštrukciu aj tým výrobcom, ktorí nespĺňajú zákonné podmienky podpory podľa § 3c a napomôť tak k zvyšovaniu podielu OZE v oblasti využívania tepla a takisto pre nových výrobcov by mohlo mať ekonomický zmysel uchádzať sa o prostriedky na výstavbu formou aukcie. Máme tiež za to, že aktuálna podmienka v účinnom znení § 5c ods. 3 (musí ísť súčasne o dodávku CZT) nedôvodne obmedzuje možnosť predávať takéto zvyškové teplo mimo režimu podnikania, a to s ohľadom na znenie § 2 písm. y) zákona č. 657/2004 Z. z., ktoré definuje, že centralizovaným zásobovaním teplom je rozvod tepla prostredníctvom verejného rozvodu tepla, pričom verejným rozvodom tepla v zmysle § 2 písm. m) zákona č. 657/2004 Z. z. časť sústavy zariadení výlučne držiteľ a povolenia na rozvod tepla. V zmysle § 3 písm. d) zákona č. 657/2004 Z. z. nie je predmetom podnikania v tepelnej energetike (teda sa		
--	--	--	--	--

			nevyžaduje povolenie) rozvod tepla pre iné osoby za nákupné ceny paliva na výrobu tepla alebo za cenu nakupovaného tepla. Zo spomenutých ustanovení vyplýva, že nie vždy v prípade, ak ide o dodávku tepla iným odberateľom musí ísť o dodávku prostredníctvom CZT (ktoré je teda cez definíciu verejného rozvodu viazané na podnikanie). Za súčasného právneho stavu legálnych definícií v zákone o tepelnej energetike existujúca právna úprava § 5c ods. 3 de facto a de iure znemožňuje dodávať teplo vyrobené v technológii KVET odberateľom (či už verejnosti v zmysle odberateľov odoberajúcich teplo na klasické vykurovanie, chladenie a TÚV alebo na jeho priemyselné využitie) aj mimo režimu podnikania v tepelnej energetike. Ako sme už uviedli vyššie, v praxi sa často stáva, že výrobcovia dodávajú takéto teplo za zlomok trhových cien, resp. nižšie ako sú samotné nákupné ceny paliva. Jedným z cieľov právnej úpravy a energetickej politiky SR je zvyšovanie podielu OZE v dodávke tepla aj cestou využívania KVET zdrojov. Máme však za to, že dosiahnutie uvedeného cieľa je možné aj pri navrhovanej úprave, pričom zároveň sa zabezpečí aj udržateľnosť existujúcich zdrojov a rozvoj zdrojov nových, čo súčasne prispeje k zvyšovaniu podielu OZE ako takého a ďalším pozitívnym vplyvom do budúcnosti (plnenie záväzkov voči EÚ, zachovanie zamestnanosti v spracovateľskom odvetví, odstránenie potreby využitia územia na budovanie nových zdrojov namiesto iného spoločenského využitia a pod.). A tiež má potenciál zlepšiť priemyselné hospodárstvo,		
--	--	--	---	--	--

			ak by mali priemyselní výrobcovia širší prístup a možnosti k odberu priemyselného tepla za výhodné ceny. Navrhovaná úprava, v spojení s návrhom na úpravu ods. 1 predmetného ustanovenia (pripomienka k § 5c ods. 3 by zároveň prispela nielen k rozvoju nových, ale aj k udržateľnosti existujúcich zdrojov. Zároveň by však stále zostalo v rukách ministerstva podľa aktuálnych trhových, legislatívnych či iných potrieb (plnenie záväzkov voči EÚ, plnenie cieľov energetickej koncepcie SR, rozpočtové prostriedky a pod.) a jeho odbornom uvážení, voči akému typu zdroja konkrétne výberové konanie vyhlási (či existujúcemu za účelom jeho udržateľnosti alebo novému za účelom motivácie na výstavbu zdrojov nových. A napokon rozšírením okruhu subjektov, ktoré sa však do takej aukcie môžu prihlásiť súčasne vzrastie „trhový boj“ čo bude mať pozitívny vplyv na to, aby subjekty pristupovali pri vypracúvaní svojich projektov, s ktorými sa budú uchádzať o podporu z ekonomického i technologického hľadiska čo najefektívnejšie.		
48.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 16, § 6 ods. 11 V čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod 16, ktorý znie nasledovne: „16. V § 6 ods. 11 sa na konci dopĺňajú slová „Zníženie ceny elektriny podľa tohto odseku sa neuplatní pre rekonštruované alebo modernizované zariadenia, ktorých prvé uvedenie do prevádzky pred rekonštrukciou alebo modernizáciou nastalo do 31.12.2018 a na rekonštrukciu ktorých sa poskytuje podpora z podporných programov	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor trvá Pripomienka na rámec zámeru

		financovaných zo štátneho rozpočtu a v dôsledku takej rekonštrukcie alebo modernizácie nedochádza k predĺženiu podpory podľa predpisov v znení účinnom do 31.12.2018.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Alternatívne navrhujeme za slová „rekonštrukciu alebo modernizáciu technológií“ doplniť slová „podľa § 3c“. Odôvodnenie: Súčasný znenie ustanovenia § 6 ods. 11 zákona č. 309/2009 Z. z. vnáša na strane výrobcov značnú neistotu ohľadne aplikácie relevantných ustanovení týkajúcich sa kumulácie podpory formou dotácií zo štátneho rozpočtu (napr. formou aukcií alebo iného mechanizmu) a podpory doplatkom pre zariadenia, ktoré boli uvedené do prevádzky za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy účinnej do 31.12.2018 (teda na ktoré sa začala poskytovať podpora pri ich uvedení do prevádzky). Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 309/2009 Z. z. v znení do 31.12.2018. „Podpora podľa odseku 1 písm. b), c) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny po dobu 15 rokov od času uvedenia zariadenia do prevádzky alebo od roku rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Podpora podľa odseku 1 písm. b) a d) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny s celkovým inštalovaným výkonom do 500 kW po celú dobu životnosti zariadenia výrobcu elektriny.“ Podľa prechodných ustanovení (§ 18i zákona		
--	--	--	--	--

		č. 309/2009 Z. z.) platí nasledovné: Podľa § 18i ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z.: „Podmienky podpory výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpory výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 pri zariadení výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, zostávajú zachované podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, ak odsek 3 neustanovuje inak.“ Podľa § 18i ods. 2 zákona č. 309/2009 Z. z.: „Ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2019; vznik týchto právnych vzťahov a nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2019 sa posudzujú podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018, ak odsek 3 neustanovuje inak. Cena elektriny na straty podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa považuje za cenu vykupovanej elektriny podľa tohto zákona a právo na podporu odberom elektriny za cenu elektriny na straty podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 sa považuje za právo na podporu výkupom elektriny za cenu vykupovanej elektriny podľa tohto zákona.“ Podľa § 18i ods. 3 zákona č. 309/2009 Z. z.: „Podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou podľa § 3 ods. 1 písm. b) a d) v znení účinnom do 31. decembra 2018 pre zariadenie výrobcu elektriny, ktoré bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, ktorá sa		
--	--	---	--	--

			podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. decembra 2018 vzťahuje na takéto zariadenie výrobcu elektriny po celú dobu jeho životnosti, trvá najviac do 31. decembra 2033. Výrobca elektriny, ktorého zariadenie výrobcu elektriny bolo uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2019, má právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. d) v znení účinnom do 31. decembra 2018, iba ak si uplatňuje právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b).“ Podľa aktuálne platného a účinného znenia zákona č. 309/2009 Z. z. platí v zmysle § 6 ods. 11, že „ak sa na výstavbu zariadenia výrobcu elektriny, rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny poskytla podpora z podporných programov financovaných zo štátneho rozpočtu, úrad zníži cenu elektriny tak, aby poskytnutá podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) zodpovedala maximálnej miere návratnosti nákladov podľa odseku 10.“ Úprava aktuálneho znenia problematiky kumulácie podpory formou dotácie zo štátneho rozpočtu a podpory doplatkom v prípade zdrojov, ktoré získali podporu doplatkom pri ich prvom uvedení do prevádzky a súčasne zvažujú investičnú podporu na rekonštrukciu alebo modernizáciu mimo režimu § 3c zákona č. 309/2009 Z. z. nedáva jasnú odpoveď na to, či zdroje, ktorým začala podpora doplatkom pred 31.12.2018 počítaná od momentu prvého uvedenia do prevádzky bude táto podpora bez krátenia v zmysle § 6 ods. 11 pokračovať aj v prípade, ak by došlo k čerpaniu finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu na účely rekonštrukcie alebo modernizácie takéhoto		
--	--	--	--	--	--

			zariadenia za predpokladu, že uvedené zdroje si nebudú nárokovať doplatok aj po uplynutí pôvodného obdobia podpory počítaného od prvého uvedenia do prevádzky, t. j. nebudú si podporu doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona č. 309/2009 Z. z. Inak povedané, na strane výrobcov existuje obava, že v prípade, ak by čerpali dotáciu na rekonštrukciu alebo modernizáciu (prevádzkovú podporu) avšak nežiadali by si podporu doplatkom po uplynutí pôvodnej doby podpory, či aj takáto dotácia bude alebo nebude mať za následok krátenie v zmysle § 6 ods. 11 v platnom a účinnom znení. Niektorí výrobcovia preto už aj teraz vypovedali existujúce zmluvy, ktorými im bola poskytnutá dotácia z plánu obnovy, resp. to zvažujú, a to s ohľadom na fakt, že v rámci takto poskytovanej podpory musí byť garantovaná doba udržateľnosti 5 rokov, čo za predpokladu, že by došlo v prípade prijatia dotácie ku zníženiu ceny nemusí byť udržateľné a takéto zdroje sa môžu dostať do stavu, žeby boli nútené vyrábať elektrinu so stratou. Z uvedených dôvodov preto navrhujeme v záujme právnej istoty a udržateľnosti existujúcich zdrojov navrhované doplnenie, resp. obdobnú úpravu zakotvenú vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorá by uvedenú neistotu jednoznačne odstránila.		
49.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačným bodom 6 a 25, § 2 písm. b) a k § 4 ods. 6 Žiadame odstrániť nedostatky pri definícii pojmov „zdieľanie“ a „aktívny odberateľ“. V čl. I novelizačnom bode 6 § 2 písm. b) žiadame definovať „zdieľanie“ ako „odplatné	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 693 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

		alebo bezodplatné poskytovanie elektriny, ktorú vyrobil alebo uskladnil aktívny odberateľ, z jeho odovzdávacieho miesta do jeho odberného miesta alebo do odberného miesta iného aktívneho odberateľa.“ V čl. I novelizačnom bode 25 požadujeme upraviť § 4 ods. 6 nasledovne: „Odberateľ elektriny v domácnosti, energetické spoločenstvo v postavení koncového odberateľa elektriny alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu aspoň jednej jeho podnikateľskej činnosti za posledné účtovné obdobie presahujú súčet príjmov za činnosti podľa prvej vety za posledné účtovné obdobie.“ Odôvodnenie: Zdieľanie sa navrhuje zadefinovať ako „spotreba elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva v jeho odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste, ak ide o...“. (i) Po prvé, definícia konštatuje, že ide o „spotrebu“, avšak mnoho ostatných bodov tohto návrhu používa pojem zdieľanie v zmysle pôvodnej definície, t. j. „poskytovanie“. Inými slovami, navrhovaná definícia vychádza z toho, že ak aktívny odberateľ elektrinu „zdieľa“, znamená to, že ju spotrebovávajú. Avšak, v iných častiach sa	Úpravou v zmysle požiadavky 3. 1. "N" Definícia zdieľania v zásade vychádza z definície uvedenej v smernici 2024/1711, takže ju principiálne nejde významne zmeniť oproti návrhu do MPK. Je síce pravda, že definícia v zásade vyznieva, že zdieľanie je spotreba, rovnako ako v implementovanej smernici, napriek tomu je však potrebné túto definíciu chápať v širšom slova zmysle, rovnako ako ju chápe samotná smernica, kde sa napr. v preambuli v bode 23 uvádza, že aktívni odberatelia, ktorí vlastnia alebo si prenajímajú zariadenia pre uskladňovania alebo výrobu energie, by mali mať právo zdieľať prebytočnú produkciu za poplatok alebo bezplatne a podporiť ďalších spotrebiteľov, aby sa stali aktívnymi odberateľmi. Preto je nevyhnutné pojem zdieľania chápať v širšom slova zmysle, čo dokladá ďalej napr. znenie v spomínanej smernici, kde sa hovorí o zdieľaní ako o schéme alebo programe alebo, kde sa hovorí, že aktívni odberatelia majú mať právo zdieľať elektrinu medzi sebou, alebo kde sa hovorí o zdieľaní elektriny medzi domácnosťami - z čoho vyplýva, že činnosť zdieľania nepokrýva len činnosť spotreby ale aj druhú stranu - aktívne poskytovanie. V tomto duchu sa v návrhu zákona pracuje s definíciou zdieľania v širšom zmysle, ako s ňou pracuje aj smernica. Preto v kontexte uvedeného odporúčame ponechať znenie definície ako bolo predložené do MPK a súčasne považujeme za vhodné a súladné so smernicou s pojmom zdieľania v návrhu
--	--	--	---

		pojem „zdieľa elektrinu“ používa na označenie toho, že túto elektrinu „poskytuje“ inému subjektu. Vzhľadom na túto zásadnú nejasnosť budú v praxi vznikať zásadné výkladové problémy a navrhovaná definícia je preto aj nekonceptná. (ii) Po druhé, definícia konštatuje, že zdieľanie využíva aktívny odberateľ alebo energetické spoločenstvo. Navyše, v iných miestach legislatívny text rozširuje tento okruh subjektov aj na „členov energetického spoločenstva“. Vzhľadom na posun legislatívy EÚ a komplikácie, ktoré v texte predpisu týmto rozlišovaním (ktoré sa nepoužíva jednotne) vznikajú, navrhujeme (v súlade s čl. 3 ods. 10a smernice 2019/944), aby definícia uvádzala, že zdieľanie prebieha len medzi aktívnymi odberateľmi. Energetické spoločenstvo by sa totiž tiež malo považovať za aktívneho odberateľa (ak je v postavení koncového odberateľa). Uvedené potvrdzuje aj čl. 16 ods. 3 písm. d) smernice 2019/944. Rozlišovanie medzi zdieľaním aktívnych odberateľov, energetickým spoločenstvom alebo jeho členmi preto nie je logické a ani dôvodné. (iii) Po tretie, definícia konštatuje, že ide o spotrebu v odbernom alebo odovzdávacom mieste aktívneho odberateľa, čo nie je v súlade s definíciou pojmu odovzdávacie miesto, ktorým sa rozumie „miesto odovzdania elektriny“ nie miesto spotreby elektriny (§ 2 písm. b) bod 15 aktuálneho ZoE). Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby sa zdieľanie definovalo ako: „odplatné alebo bezodplatné poskytovanie elektriny,	novely zákona pracovať tak, ako je s ním pracované (t.z.v širšom význame po vzore smernice). V kontexte uvedeného vysvetlenia maximálne odporúčame zmienené uviesť do osobitnej časti dôvodovej správy. 2. "N" Uvedený prístup by mohol fungovať. Aj napriek tomu, existuje niekoľko dôvodov, prečo trvať na znení predloženom do MPK, keďže hlavným dôvodom je súčasná koncepcia zákona o energetike. V aktuálne platnom a účinnom znení sú na viacerých miestach formulácie, ktoré jednoznačne ukazujú, že zvolená koncepcia tieto subjekty odlišuje (napr. spojenie "aktívny odberateľ a energetického spoločenstva" alebo "aktívnym odberateľom alebo energetickým spoločenstvom"). Ďalej je taktiež dôvodom skutočnosť, že je snaha minimalizovať neistotu, kto s kým môže elektrinu zdieľať. Preto sa na niektorých miestach hovorí napríklad aj o členoch spoločenstiev. Pokiaľ by sa koncepcia mala zmeniť, znamenalo by to zásah do existujúceho znenia zákona na mnohých miestach, a to s rizikom, že by všetky potrebné zmeny neboli dostatočne pokryté. 3. "A" Odporúčame návrh na úpravu akceptovať a znenie bodu 19 upraviť nasledovne " spotreba elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva v jeho odbernom mieste, ak ide o" 4. "N" Tu sa nestotožňujeme s výkladom pripomienkového miesta - požiadavka, aby príjmy z činností podľa prvej vety
--	--	--	--

			ktorú vyrobil alebo uskladnil aktívny odberateľ, z jeho odovzdávacieho miesta do jeho odberného miesta alebo do odberného miesta iného aktívneho odberateľa.“ (iv) Po štvrté, ako sme vyššie uviedli, pojem aktívny odberateľ by mal zahŕňať aj pojem energetické spoločenstvo (ak vystupuje v pozícii koncového odberateľa elektriny). Preto navrhujeme úpravu definície tohto pojmu (druhá veta § 4 ods. 6 ZoE). Zároveň, navrhujeme odstrániť výkladovú nejasnosť tretej vety tohto ustanovenia, ktorej formálny výklad pre naplnenie postavenia aktívneho odberateľa vyžaduje, aby všetky podnikateľské činnosti (t. j. aj akákoľvek zanedbateľná podnikateľská činnosť) iného koncového odberateľa presahovala príjmy z „energetických činností“ podľa prvej vety, inak podľa formálneho výkladu iný koncový odberateľ nemôže mať postavenie aktívneho odberateľa. Uvedené nezodpovedá požiadavke smernice 2019/944, ktorá hovorí o „hlavnej obchodnej alebo profesionálnej činnosti“. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa považoval za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu aspoň jednej jeho podnikateľskej činnosti za posledné účtovné obdobie presahujú súčet príjmov za činnosti podľa prvej vety za posledné účtovné obdobie.		predmetného ustanovenia nepresiahli príjmy z akejkoľvek inej podnikateľskej činnosti, možno podľa nášho názoru vyvodit' zo slova „akejkoľvek“. Výklad, ktorý by z formulácie odvodzoval, že sa jedná o súčet príjmov zo všetkých ostatných podnikateľských činností aktívneho odberateľa nie je podľa nášho názoru možný.
50.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 8, § 2 písm. b) V čl. I novelizačnom bode 8 požadujeme upraviť § 2 písm. b) nasledovne: „20. skupinou zdieľania skupina tvorená aspoň jedným odberným miestom a jedným	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 694 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

			odovzdávacím miestom v rámci ktorých môže byť elektrina zdieľaná,“ Odôvodnenie: Znenie návrhu skupinu zdieľania definuje ako skupinu odberných miest a odovzdávacích miest, pričom máme za to, že postačuje, aby bola tvorená jedným odberným a jedným odovzdávacím miestom. Používanie jednotného čísla je zároveň v súlade s legislatívno-technickými požiadavkami. Zároveň, znenie návrhu komplikovane vymenúva rôzne eventuality, komu dané odberné/odovzdávacie miesta majú patriť, čo podľa nás nie je nevyhnutné. Aj keby to bolo nevyhnutné, tak potom tam chýba zdieľanie elektriny medzi dvoma energetickými spoločnosťami. Pre úplnosť – ako sme vyššie uviedli, nie je dôvod rozlišovať zdieľanie aktívneho odberateľa a osobitne vymedzovať zdieľanie energetického spoločenstva a navyše vyslovene riešiť aj zdieľanie medzi jeho členmi. Zdieľanie by malo patriť aktívnemu odberateľovi, za ktorého sa považuje aj energetické spoločenstvo (v postavení koncového odberateľa elektriny) a (za splnenia zákonných podmienok) aj člen energetického spoločenstva.		Úpravou a to s nasledujúcim znením: "skupinou zdieľania je skupina odberných miest a odovzdávacích miest, tvorená aspoň jedným odberným miestom a jedným odovzdávacím miestom, medzi ktorými je elektrina zdieľaná,"
51.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novému novelizačného bodu 42, § 11a ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. d) V čl. I žiadame vložiť nový novelizačný bod 42, ktorý znie nasledovne „42. § 11a odsek 1, písm. d) znie: „d) ktorej členmi, ktorí samostatne alebo spoločne s inými členmi môžu vykonávať kontrolu v energetickom spoločenstve, sú len fyzické osoby, malé podniky,28a) rozpočtové	N	Totožná ako pripomienka SAPI č. 695 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Z vecného hľadiska čiastočne akceptujeme na zapracovanie v ďalšom legislatívnom procese.

			alebo príspevkové organizácie vyšších územných celkov alebo obcí alebo vyššie územné celky alebo obce v územnom obvode vyššieho územného celku.“ § 11a odsek 2, písm. d) znie: „d) ktorej členmi sú len fyzické osoby, malé a stredné podniky,28b) rozpočtové alebo príspevkové organizácie vyšších územných celkov alebo obcí alebo vyššie územné celky alebo obce v územnom obvode vyššieho územného celku.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na účel energetického spoločenstva a komunity vyrábajúcej energiu z OZE je potrebné umožniť, aby ich členom mohli byť aj príspevkové organizácie (školy, materské školy, ...). Súčasná definícia neobsahuje túto možnosť, ale zároveň obsahuje nezmyselné obmedzenie na sídlo spoločenstva.		
52.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačným bodom 23 a 27, § 4 ods. 1 a § 6 ods. 5 Žiadame zadefinovať, čo sa rozumie pod pojmom „činnosť organizátora zdieľania“. Odôvodnenie: Návrh novely používa pojem „činnosť organizátora zdieľania“, na výkon tejto činnosti viaže práva a povinnosti avšak nikde tento termín nedefinuje, na rozdiel napr. od pojmu činnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo činnosť výkupu elektriny. Obsahová nejasnosť tohto pojmu bude spôsobovať zásadné nejasnosti, a to	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 696 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Doplní sa do dôvodovej správy Zavedenie definície pojmu nepovažujeme za prínosné. Sme názoru, že úloha organizátora zdieľania ako novo zavedeného účastníka trhu je definovaná dostatočne už popisom jeho práv a povinností v § 35b a zavedenie definície

			napr. v súvislosti so stanovením hranice, ktoré konkrétne aktivity sa už budú považovať za podnikanie v energetike, resp. kto už je organizátorom zdieľania a kto ešte nie, nehovoriac o tom, aké povinnosti v súvislosti s ktorými službami organizátor zdieľania má mať (viď navrhovaný § 35b ZoE).		by bolo nadbytočné. Všeobecne sa definície zavádzajú preto, aby na definovaný termín mohlo byť odkazované v ďalšom texte právneho predpisu "v skratke" a nemusel byť viac vysvetľovaný - v tomto konkrétnom prípade by bola "definícia" úlohy organizátora zdieľania následne prakticky zopakovaná v ustanovení § 35b. Definícia by musela byť tzv. "definíciou v kruhu", kde by bolo uvedené, že organizátorom zdieľania je osoba, ktorá vykonáva činnosť organizátora zdieľania.
53.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy		čl. I, novelizačnému bod 127, § 35b Žiadame ustanovenie § 35b prepracovať, nakoľko aktuálne znenie obsahuje viaceré koncepčné a legislatívno-technické nedostatky, ktoré znemožňujú jeho jednoznačnú interpretáciu a praktickú aplikáciu. Odôvodnenie: Dovoľujeme si poukázať na nasledovné výhrady: Z 1) Pojem organizátor zdieľania, resp. činnosť organizátora zdieľania nie je zadaná a nie je tak zrejmé, ktoré konkrétne aktivity pod uvedenú reguláciu spadajú. 2) Ust. § 35b ods. 2 uvádza práva organizátora zdieľania. Uvedené však nepredstavuje jeho práva, ale skôr iba vymenovanie rôznych činností, ktoré tento subjekt môže vykonávať. Týmto právam nezodpovedajú reálne povinnosti (napr. organizátorovi sa priznáva právo uzatvoriť	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 697 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený V bodoch 5 a 9. 1. Viď pripomienka č. 52. 2. "N" Pripomienkované ustanovenie obsahuje práva organizátora zdieľania, a to v zmysle jeho oprávnení -- organizátor zdieľania je oprávnený uzatvárať zmluvy o zabezpečovaní zdieľania, prevádzkovať za aktívneho odberateľa príslušné energetické zariadenia a pod. Toto oprávnenie nejde chápať ako nárokovateľné, teda, že organizátorovi zdieľania musí byť zaistené napr. uzavretie zmluvy o zabezpečení zdieľania, a preto nejde ani stanoviť "zodpovedajúcu" povinnosť akéhokoľvek iného subjektu. 3. Viď pripomienka č. 49. 4. Viď pripomienka č. 49.

		zmluvu o zabezpečenie zdieľania elektriny aktívneho odberateľa, avšak, samozrejme, aktívny odberateľ nemá povinnosť takúto zmluvu uzatvoriť, a pod). 3) Ak navrhovateľ zotrváva na navrhovanej definícii zdieľania, že zdieľanie je spotreba elektriny, potom je opakované v celom § 35b používaný tento pojem nesprávne, a to vo významne zdieľania ako poskytovania elektriny. 4) Ak navrhovateľ zotrváva na prístupe, že pri zdieľaní je potrebné rozlišovať medzi aktívnym odberateľom a energetickým spoločenstvom, potom je znenie § 35b nejednotné, nakoľko v ods. 1 síce uvedené rozlišuje avšak v ďalšom texte používa len pojem „aktívny odberateľ“. 5) Ust. § 35b hovorí o disponovaní elektrinou z OZE. Nie je zrejmé, prečo došlo k takémuto odlišeniu, keďže navrhovateľ nerozlišuje pri zdieľaní medzi elektrinou z OZE a elektrinou iného pôvodu. Tiež nie je zrejmé, prečo sa v ods. 2 písm. c) uvádzajú „zariadenia na uskladňovanie elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, nakoľko uvedené zariadenia v rámci svojej prevádzky štandardne využívajú elektrinu z distribučnej sústavy (nie len elektrinu vyrobenú v danom mieste z OZE). 6) Ust. § 35b ods. 2 písm. e) hovorí o prevádzkovaní zariadení zo strany organizátora zdieľania pre aktívneho odberateľa. Význam pojmu „prevádzkovanie“ v tomto kontexte odporuje energetickej legislatíve. 7) Ust. § 35b hovorí o poskytovaní „služieb“ zo strany organizátora zdieľania, na čo viaže	5. "ČA" Zámerom bolo naplniť požiadavku smernice v čl. 15a ods. 3 písm. b), ktorá vymedzuje jednu z činností organizátora zdieľania, a to poskytovanie podpory pri riadení a vyrovňovaní flexibilných odberov za elektromerom, distribuovaných zariadení pre výrobu a uskladňovanie energie z obnoviteľných zdrojov, ktoré sú súčasťou príslušného usporiadania o zdieľaní energie. Odstránenie obmedzení ohľadom obnoviteľných zdrojov energie je možné akceptovať, keďže smernica v tomto ohľade stanovuje minimálne požiadavky pre členské štáty, vnútroštátna právna úprava sa môže rozšíriť. 6. "N" Nie sme si vedomí toho, že by v energetickej legislatíve bol zaužívaný špecifický význam slova "prevádzkovať", ktorý by mal byť v rozpore s jeho použitím v pripomienkovanom ustanovení. Podľa nášho názoru nejde "prevádzkovanie" energetického zariadenia považovať za čokoľvek iné, než za zaistenie prevádzky tohto zariadenia, čo pripomienkované ustanovenie vyjadruje. 7. "N" Za službu je, vo všeobecnosti, nutné považovať činnosť vykonávanú za poplatok, príp. iné protiplnenie. "Služby organizátora zdieľania" sú teda činnosti organizátora zdieľania, vykonávané v súvislosti s organizáciou zdieľania. 8. Ohľadom obsahu pojmu "služba" vid' vyššie. Pojem "nediskriminačný" je nutné chápať ako požiadavku neuplatňovania podmienok, ktoré by bezdôvodne
--	--	--	--

			viaceré povinnosti. Nie je však zrejmé, na aké služby sa uvedené viaže, či tam napr. spadajú aj činnosti podľa ods. 2, ako inštalácia a servisovanie zariadení, poradenstvo pri riadení flexibility atď. 8) Ust. § 35b ods. 5 ukladá, že organizátor zdieľania elektriny je povinný ponúkať a poskytovať svoje služby nediskriminačným spôsobom. Odhliadnuc od toho, že nie je zrejmé, aké všetky služby tam patria, je tiež nejasné, čo navrhovateľ myslí pod pojmom nediskriminačne, či napr. tým chce vylúčiť, aby sa ceny dojednávajú individuálne. 9) V ust. § 35b ods. 7 chýba uvedenie dĺžky výpovednej doby podľa druhej vety, prípadne odkaz na primerané použitie iného ustanovenia s touto dobou.		znevýhodňovali určitý okruh subjektov oproti iným subjektom. 9. "ČA" V ustanovení vykonané úpravy pre lepšiu zrozumiteľnosť.
54.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 159, § 91 ods. 2 písm. e) V čl. I novelizačnom bode 159 žiadame definovať skutky, ktoré je v zmysle predmetného zákona možné považovať za správny delikt. Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je jasne uvedené, aké konkrétne skutky môžu byť považované za správny delikt. To spôsobuje právnu neistotu a znižuje zrozumiteľnosť predpisu. Rovnako ako v prípade nedostatočne definovaných pojmov v § 35b (napr. „služby“ organizátora zdieľania či „nediskriminačný prístup“), aj tu chýba jasné vymedzenie, ktoré by umožnilo adresátom zákona pochopiť, čo presne sa od nich očakáva a aké konanie môže byť sankcionované. Preto je potrebné tieto skutky v zákone výslovne uviesť.	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor trvá "N" Nesúhlasíme s argumentáciou pripomienkujúceho subjektu, že by sankčné ustanovenia mali byť nejasné. Čo sa týka nedostatočného vymedzenia úpravy činnosti organizátora zdieľania, odkazujeme na predošlé obdobné pripomienky.

			Tento nedostatok nadväzuje na širší problém nedostatočného legislatívneho vymedzenia činností organizátora zdieľania a používania neurčitých pojmov, ako sú „služby organizátora zdieľania“ či „nediskriminačný prístup“, ktoré nie sú zákonne špecifikované. V dôsledku toho nie je možné jednoznačne určiť, ktoré konania možno považovať za porušenie povinností, a tým ani za správny delikt.		
55.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačným bodom 11, 13, 78, 86, 105, 106, 107, 113 a 115 Žiadame prepracovať návrh ustanovení týkajúcich sa zavedenia inštitútu „flexibilného pripojenia“ tak, aby bola jasne definovaná jeho podstata, právne dôsledky, terminológia, rozsah uplatnenia a súvisiace pravidlá. Súčasné znenie návrhu považujeme za nevyhovujúce z dôvodu viacerých vážnych nedostatkov uvedených v odôvodnení. Odôvodnenie: Dovoľujeme si poukázať na nasledovné výhrady. 1) Nie je zrejmé, čo je samotnou podstatou navrhovaného flexibilného pripojenia, napr. či ide o obmedzenie pripojenia či o obmedzenie prístupu do sústavy. Bod 13 uvádza pojem „obmedzovanie využitia pripojovacej kapacity na prístup do sústavy“, ktorý nemá oporu v slovenskej energetickej legislatíve. 2) Celý návrh obsahuje aj ďalšie nejasné pojmy, ktoré sa v praxi používajú v rôznych významoch, čo vylučuje ich použitie v legislatívnom texte bez riadneho zadefinovania. Tiež je vylúčené používanie synonym na označenie jedného pojmu.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený V bodoch 2, 3 a 5. 1. "N" Podstata flexibilného pripojenia je z navrhovanej právnej úpravy zrejmá. Zmluva o flexibilnom pripojení je naďalej zmluvou o pripojení podľa § 26 ods. 2 alebo 3 s tým, že pokiaľ ide o zabezpečenie pripojovacej kapacity, bude v zmluve dohodnutý rozsah možného obmedzovania tejto kapacity bez náhrady. Táto hodnota pripojovacej kapacity sa následne bude dohadovať v zmluvách o prístupe a umožní prevádzkovateľovi sústavy obmedzovať prístup do sústavy v dohodnutom rozsahu. Je to dôsledok toho, že smernica v inštitúte zmluvy o flexibilnom pripojení kombinuje určité prvky pripojovania a následne prístupu do sústavy. Pre lepšie pochopenie vzťahu zmluvy o pripojení a zmluvy o prístupe sa navrhuje doplniť § 26 ods. 4 a 5 poslednej vety. 2. "ČA" V § 26 ods. 13 upravený termín "kapacita na pripojenie" na

		Výklad uvedených pojmov nemožno preklenúť ani znením vyhlášky ÚRSO č. 207/2023 Z. z. (pravidlá trhu s elektrinou). Napr. bod 86. obsahuje nejasné pojmy, ako „kapacita na pripojenie v sústave“ „požadovaný výkon“ alebo „možnosti obmedzenia kapacity pripojenia“, v bodoch 106 a 107 sa zase používa pojem „pripojovacia kapacita“. Bod 115 zase obsahuje nejasné pojmy ako napr. „voľná distribučná kapacita“, „rezervácia distribučnej kapacity“ či „voľná kapacita“. 3) V bode 11 sa navrhuje flexibilné pripojenie aj pre odberné zariadenia, v ďalších častiach návrhu (napr. bod 86) sa však flexibilné pripojenie obmedzuje len na zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny. 4) Návrh jasne neupravuje, že flexibilné pripojenie má podliehať samostatnej cenovej regulácii pripojovacích poplatkov a prístupu do sústavy. Je v rozpore so základnými zásadami regulácie, aby finančné podmienky „klasického“ a flexibilného pripojenia boli rovnaké. 5) V bode 78 sa konštatuje „odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení“, čo nezodpovedá navrhovanému modelu flexibilného pripojenia, ako obmedzovaní, avšak nie odpojení (čo je pojem používaný v energetickej legislatíve odlišne). 6) Zavádza sa síce flexibilné pripojenie, avšak, do § 38 ods. 1 písm. f) Zákona o regulácii sa vyslovene nedopĺňa, že prípadné spory sa môžu týkať aj flexibilného pripojenia, čo v praxi môže spôsobovať výkladové nejasnosti.	"kapacita pripojenia". Ostatné termíny máme za správne použité a výkladovo jasné. 3. "A" Odberné elektrické zariadenie z definície flexibilného pripojenia odstránené. 4. "N" Poplatok za pripojenie by mal byť úplne identický ako je tomu pri štandardnom pripojení, pretože poplatok za pripojenie by mal odrážať pomernú časť nákladov na pripojenie -- tie sú rovnaké pri flexibilnom pripojení ako pri štandardnom pripojení. Pri cene za prístup do sústavy (rezervovanú kapacitu) je cenová regulácia v gescii ÚRSO, kde sa predpokladá, že ÚRSO v rámci svojich regulačných právomocí cenovo odliší cenu za prístup pre flexibilné pripojenie. 5. "A" Slová "alebo odpojovanie od sústavy" zrušené. 6. "N" Existujúca formulácia § 38 ods. 1 písm. f) ZoR je podľa nášho názoru dostatočná, pretože zmluva o flexibilnom pripojení je stále zmluvou o pripojení. 7. "N" Pravidelné aktualizácie týchto informácií raz za mesiac považujeme za dostatočné. 8. "N" Navrhovaného účelu je možné dosiahnuť efektívnejšie prostredníctvom zverejňovania informácií o lokalitách alebo častiach sústavy, kde je možné pripojenie iba na základe flexibilného pripojenia. Táto úprava je navrhovaná v § 31 ods. 16.
--	--	--	--

			7) Žiadame, aby bod 115, konkrétne navrhované znenie § 31 ods. 16 ZoE, obsahovalo aj to, že zverejňované informácie sa majú pravidelne aktualizovať, a to najmenej každých 5 pracovných dní. 8) Žiadame, aby prevádzkovatelia regionálnej distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy povinne zverejňovali informácie o uzatvorených zmluvách o flexibilnom pripojení, resp. o takto zazmluvnených kapacitách vrátane príslušnej lokality, a to aby nedochádzalo k netransparentnému zneužitiu tohto inštitútu na obmedzovania práva účastníkov trhu na pripojenie a prístup do sústavy.		
56.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 128, § 37 ods. 6 V čl. I novelizačnom bode 128 sa v § 37 ods. 6 písm. aa) za slovo „zverejniť“ vkladajú slová „a aktualizovať aspoň k prvému dňu kalendárneho mesiaca“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie ukladá OKTE zverejniť na svojom webovom sídle v anonymizovanej podobe štatistické údaje týkajúce sa agregátorov, poskytovateľov flexibility, vyhodnotenie aktivovanej flexibility, energetických spoločností, skupín zdieľania elektriny, vyhodnotenie zdieľania elektriny, registrácie uskladňovania elektriny a vyhodnotenie uskladňovania elektriny v rozsahu podľa pravidiel trhu. V tejto súvislosti navrhujeme, aby bolo zrejmé, že tieto údaje musia byť aspoň raz mesačne aktualizované.	A	Totožná ako pripomienka SAPI č. 700 Pripomienka akceptovaná Odporúčame nasledujúce znenie úpravy: "zverejniť na svojom webovom sídle aspoň raz mesačne v anonymizovanej podobe štatistické údaje týkajúce sa agregátorov, poskytovateľov flexibility, vyhodnotenie aktivovanej flexibility, energetických spoločností, skupín zdieľania elektriny, vyhodnotenie zdieľania elektriny, registrácie uskladňovania elektriny a vyhodnotenie uskladňovania elektriny v rozsahu podľa pravidiel trhu"
57.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novelizačnému bodu 49, § 12 ods. 4 písm. b) V čl. I novelizačnom bode 49 § 12 ods. 4	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 701 Pripomienka čiastočne akceptovaná

			písm. b) žiadame zadať pojem „výrobná kapacita“, aby bol zrejmý zámer zákonodarcu pri novelizácii. Odôvodnenie: Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje investičný zámer. Tento investičný zámer má po novom obsahovať „alternatívy k výstavbe energetického zariadenia pre nové výrobné kapacity, napríklad v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie.“ Nakoľko absentuje definícia pojmu „výrobné kapacity“, nie je zrejmé, ako sa má v tomto kontexte vykladať.		Rozpor odstránený Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky. Návrh vysporiadania: "N" Pojem "výrobná kapacita" je používaný už v existujúcom znení zákona, napr. § 12 ods. 4 písm. b) bod 11, význam je v novelizovanej časti používaný totožne.
58.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I, novému novelizačnému bodu 108, § 31 ods. 2 V čl. I požadujeme doplniť nový novelizačný bod 108, ktorý znie nasledovne: „108. V § 31 ods. 2 sa dopĺňa nová povinnosť pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav „poskytnúť informácie o pripojených zariadeniach na uskladňovanie elektriny do domácnosti, ich počte, menovitej kapacity a lokalite pripojenia“.“ Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V súvislosti so zadefinovaním nového pojmu v čl. I § 2 písm. b) „zariadenie na uskladňovanie elektriny do domácnosti“ považujeme za nevyhnutné, aby bolo možné požiadať prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy o sprístupnenie údajov o ich realizácii na Slovensku.	ČA	Totožná ako pripomienka SAPI č. 702 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Navrhovali by sme, aby sa v zákone upravila povinnosť pre prevádzkovateľa prenosovej sústavy a prevádzkovateľa distribučnej sústavy poskytovať informácie o zariadeniach pre uskladňovanie elektriny vo všeobecnosti pre štatistické účely.

59.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	čl. II, novému novelizačnému bodu 30, § 12 ods. 10 V čl. II sa za novelizačný bod 29 vkladá nový novelizačný bod 30, ktorý znie: „30. V § 12 ods. 10 sa na konci pripája druhá a tretia veta, ktoré znejú: „Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy pre výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny sa určí tak, aby zodpovedala najviac sume výnosu určeného ako súčin 0,50 EUR na jednotku množstva elektriny a plánovaného ročného objemu dodávky elektriny výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy. Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy sa neuplatňuje u výrobcov elektriny a prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, ktorých zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny slúži výlučne na poskytovanie podporných služieb a dodávku regulačnej elektriny a u výrobcov elektriny, ktorí dodávajú priamo koncovému odberateľovi elektriny na základe zmluvy o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie22b) všetku vyrobenú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22b znie: „22b) § 2 ods. 3 písm. q) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“.	N	Totožná ako pripomienka AVES č. 66, SAPI č. 703 Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z. Rozpor trvá
-----	---	--	---	--

			Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Platba výrobcu elektriny za prístup do sústavy (tzv. G-komponent) bola v ostatnom období identifikovaná ako jedna z hlavných bariér rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, pričom namiesto legitímne očakávaného zrušenia tohto poplatku, či zníženia jeho výšky, dochádza zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví k jeho postupnému navyšovaniu. To spôsobuje úplne zabrzdenie už tak extrémne pomalého rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, čo je v príkrom rozpore so záväzkami SR v oblasti zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov, ku ktorým sa SR zaviazala. Vo vzťahu k vnútornému trhu výška a spôsob výpočtu poplatku v dôsledku neprihliadania na reálny čas využívania kapacity sústavy jednotlivými výrobcami (typmi zariadení) vedie k diskriminácii jednotlivých skupín výrobcov. Pre ilustráciu, výrobca pripojený do prenosovej sústavy využívajúci sústavu v maximálnej možnej miere jej kapacity platí najnižší poplatok na úrovni cca 0,50 EUR/MWh/ročne, výrobcovia elektriny na nižších napäťových úrovniach v dôsledku nižšieho počtu plnovýkonových hodín ich zariadenia na výrobu el. energie (FVE, veterná elektrárňa) podľa všeobecne definovanej metodiky výpočtu platia násobne vyšší poplatok. Uvedené možno považovať za rozpor s ustanovením článku 18 ods. 1 druhý pododsek nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 v spojení s článkom 2 nariadenia Komisie (EÚ) č. 838/2010, v		
--	--	--	---	--	--

			zmysle ktorého nesmie zvolená metóda cenovej regulácie tohto sieťového poplatku diskriminovať, a to ani v pozitívnom, ani v negatívnom zmysle medzi výrobou pripojenou na úrovni distribúcie a výrobou pripojenou na úrovni prenosu. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa priamo v zákone o regulácii ustanovila metóda, ktorú v súčasnosti úrad aplikuje na cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov elektriny do prenosovej sústavy aj ako metóda pre cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov do distribučnej sústavy. Uplatňovanie rovnakej metódy považujeme za vhodný prístup k nediskriminačnej cenovej regulácii. Zároveň navrhujeme, aby sa cena za prístup neuplatňovala pri zariadeniach slúžiacich výlučne len na poskytovanie podporných služieb a u výrobcov z obnoviteľných zdrojov energie, ktorí dodávajú elektrinu koncovému odberateľovi priamo na základe zmlúv o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Takýto prístup je podľa nášho názoru v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia 2019/943.		
60.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 16, § 6 ods. 10 V čl. III sa za novelizačný bod 15 vkladá nový novelizačný bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 10 sa na konci pripája tretia veta a štvrtá veta, ktoré znejú: „Cena elektriny pre výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny11aaa) zohľadňuje aj náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy podľa osobitného	N	Totožná ako pripomienka AVES č. 67, SAPI č. 704 Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z. Rozpor trvá

		predpisu.15adaa) Úrad zvýši cenu elektriny podľa odseku 1 písm. a) na návrh výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny.“.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15adaa znie: „15adaa) § 12 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. XX/XXXX Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Platba za prístup do sústavy (G-komponent) spôsobuje diskrimináciu výrobcov a narušanie hospodárskej súťaže aj z pohľadu rovnakých typov zariadení na výrobu elektriny, a to v dôsledku pripojenia na rôzne napäťové úrovne. Nemusíme zdôrazňovať, že v dnešnej situácii, kedy je po aplikácii I. a II. liberalizačného balíčka EÚ v oblasti výroby, prenosu, a predaja elektriny pomerne vysoko konkurenčné prostredie, akýkoľvek legislatívou uložený náklad, ktorý nie je rovnaký pre všetkých účastníkov trhu, nielen národného ale aj regionálneho, výrazným spôsobom narúša hospodársku súťaž. A hoci veľká časť zdrojov, najmä obnoviteľných zdrojov energií, funguje v režime povinného výkupu, neznamená, že nie sú rovnako vo svojej podstate diskriminované. Tento stav sa pritom netýka len výrobcov elektriny z OZE, ale aj prevádzkovateľov zdrojov na báze VÚKVET, či klasických výrobných zdrojov. Už samotné zavedenie poplatku v roku 2014 spôsobilo retroaktívne a veľmi zásadné zníženie výkupnej ceny garantovanej výrobcom fungujúcim v režime pevných výkupných cien zákonom o podpore		
--	--	---	--	--

			obnoviteľných zdrojov energie, ktoré výrobcom dodnes nebolo žiadnym spôsobom vykompenzované. Z uvedených dôvodov, ale aj s cieľom zvýšiť atraktivitu výkupu elektriny prostredníctvom zmluvy o povinnom výkupe elektriny navrhujeme ustanoviť mechanizmus zvýšenia ceny elektriny o náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy.		
61.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 16, § 6 ods. 14 písm. d) V čl. III sa za novelizačný bod 15 vkladá nový novelizačný bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 14 písmeno d) znie: „d) ekonomicky oprávnené náklady (5ada) vynaložené počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny najviac vo výške 15% investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia vrátane nákladov na výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a nákladov na výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov, ak takáto rekonštrukcia alebo modernizácia nezvýši celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny,“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Z hľadiska obsahu pojmu ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny poukazujeme na absenciu	N	Totožná ako pripomienka AVES č. 68, SAPI č. 705 Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z. Rozpor trvá

		akejkoľvek právnej istoty týkajúcej sa investícií výrobcov elektriny v rámci prolongačnej schémy schválenej v roku 2021. Situácia je vyvolaná nejednoznačnosťou a najmä opakovanými zmenami regulačných vyhlášok úradu, ktoré upravujú katalóg nákladov uznateľných v rámci pojmu ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Vo výsledku tak nie je zrejmé, aké investície môže výrobca elektriny realizovať, aby dosiahol ich uznanie v rámci cenovej regulácie.; Z uvedených dôvodov navrhujeme zmenu ust. § 6 ods. 14 písm. d) tak, aby sa vytvoril väčší priestor výrobcov elektriny na investície do svojich zariadení, a to nielen v rozsahu doposiaľ akceptovanej nevyhnutnej opravy alebo úpravy zariadenia na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory, ale v rozsahu plnohodnotnej rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia (t. j. technického zhodnotenia), pokiaľ budú vynaložené nielen v prvých piatich rokoch od prolongácie, ale kedykoľvek počas zostávajúcej a predĺženej doby podpory. Zároveň navrhujeme výslovne uviesť najbežnejšie typy investícií, ktoré budú považované za ekonomicky oprávnené náklady; v tomto prípade ide o výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov. Podotýkame, že uvedená zmena nebude mať rastúci vplyv na náklady podpory, keďže výrobcom bola suma na vykonanie		
--	--	--	--	--

			nevyhnutných opráv alebo úprav zariadenia už priznaná v príslušných cenových rozhodnutiach.		
62.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 77, § 18o nový ods. 6 V čl. III novelizačnom bode 77 požadujeme doplniť § 18o novým odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ekonomicky oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom pred 1. júlom 2025 sa považujú za ekonomický oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom po 1. júli 2025.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu rozsahu ekonomicky oprávnených nákladov zahrnutých v cene elektriny výrobcov elektriny, ktorým bola v súvislosti s prolongáciou znížená cena elektriny a na princíp právnej istoty sa navrhuje ustanoviť, aby náklady vynaložené v súlade s doterajšou právnou úpravou boli považované za náklady vynaložené v súlade s modifikovanou právnou úpravou.	N	Totožná ako pripomienka AVES č. 69, SAPI č. 706 Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z. Rozpor trvá
63.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novému novelizačnému bodu 15, § 4c V čl. III žiadame doplniť nový novelizačný bod 15, ktorým sa do zákona doplní nové ustanovenie § 4c upravujúce komunitný zdroj elektriny s právami a povinnosťami primeranými k § 4b. Odôvodnenie: Komunitný zdroj bude mať práva lokálneho zdroja (prednostné a bezplatné pripojenie do sústavy, bezplatná výmena elektromera za určená meradlo), ale jeho inštalovaný výkon	N	Totožná ako pripomienka SAPI č. 707 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka nesúvisí s transpozíciou smernice. Z predmetnej pripomienky nie je zrejmé akú definíciu by mal mať komunitný zdroj. MH SR má ambíciu upraviť definíciu lokálneho zdroja v kontexte poskytovania služieb v oblasti

			môže byť maximálne súčet MRK odberných miest subjektov zaradených do skupiny zdieľania v rámci energetického spoločenstva alebo komunity vyrábajúcej energiu z OZE. V súčasnosti energetické spoločenstvo nemôže využiť inštitút malého zdroja alebo lokálneho zdroja pri výstavbe a pripájaní zdroja určeného pre zdieľanie elektriny svojim členom. Účelom navrhnutého komunitného zdroja by bolo pokrývať spotrebu členov skupiny zdieľania, energetického spoločenstva alebo komunity.		decentralizovanej energetiky a v zásade aj komunitnej energetiky.
64.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. III, novelizačného bodu 17, § 8b V čl. III požadujeme upraviť novelizačný bod 17 § 8b ods. 19 nasledovne: „(19) Záruka pôvodu elektriny vydaná výrobcovi elektriny na vyrobenú elektrinu spotrebovanú v rámci ostatnej vlastnej spotreby elektriny alebo spotrebovanú v rámci zdieľanej elektriny na odberom mieste výrobcu elektriny, ako aj na iných odberných miestach v rámci skupiny zdieľania, je Organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou pri jej vydaní evidovaná ako použitá a každý člen skupiny zdieľania si ju môže uplatniť v rozsahu spotreby na svojich odberných miestach.“ Odôvodnenie: Upravené znenie umožňuje širšie využitie záruky pôvodu, a to nielen zo strany výrobcu, ale aj v prípade zdieľania zo strany jednotlivých členov skupiny zdieľania v rozsahu ich spotreby tak, aby nenastala situácia, že záruku pôvodu za elektrinu vyrobenú z OZE nebude možné uplatniť.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 204, NAFTA č. 384, SAPI č. 708 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Pri zdieľaní elektriny do OOM (či už vlastného alebo iného subjektu) sa jedná o dodávku komodity a tým pádom sa jedná o elektrinu, ktorá bola dodaná do sústavy. Na elektrinu dodanú do siete sa vydávajú záruky pôvodu, ktoré sú obchodovateľné. A pri tomto type záruk má výrobca oddeliť množstvo elektriny, ktoré použil na zdieľanie a tým pádom postupovať rovnako ako je Použitie (Uplatnenie) záruky pôvodu. V prípade ak výrobca nedodá elektrinu do siete, vie si vydať záruku pôvodu len na ostatnú vlastnú spotrebu. Prikladám aj graf z pravidiel EECS, podľa ktorých OKTE, a.s. vydáva záruky pôvodu – strana 6. Množstvo záruk pôvodu dostupné pre výrobcu je hodnota

					NETT v rámci ktorej , je spotreba OVS uvedená ako On-site demand a Obchodovateľná záruka je množstvo namerané prevádzkovateľom distribučnej sústavy.
65.	APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I, novelizačnému bodu 16, § 2 všeobecne Žiadame upraviť ustanovenie novelizačného bodu č. 16 tak, aby sa výslovne zohľadnila špecifická situácia výrobných podnikov, ktoré vyrábajú a spracúvajú vodík výlučne pre vlastné technologické a výrobné účely. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia novelizačného bodu č. 16, ktorým sa rozširuje pôsobnosť zákona aj na činnosti súvisiace s vodíkom vyplýva, že nedostatočne riešia situácie, kde výrobné podniky vyrábajú a spracúvajú vodík pre technologické a výrobné účely a pre tieto účely vodík prepravujú potrubnými rozvodmi, pričom ich účelom nie je komerčná distribúcia alebo preprava vodíka mimo ich vymedzeného územia a prioritne si vodík vyrábajú ako surovinu pre ďalšie spracovanie alebo upotrebenie v rámci ich výrobného procesu (napr. tiež ako chladivo, alebo reaktant a pod.).	N	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 545 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Súčasnou novelou netransponujeme celý balíček Gas package. Pripomienka bude riešená v rámci druhej fázy transpozície Gas package
66.	AVES Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	O	Čl. II. V čl. II sa za bod 29 vkladá nový bod 30, ktorý znie: „30. V § 12 ods. 10 sa na konci pripája druhá a tretia veta, ktoré znejú: „Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy pre výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny sa určí tak, aby zodpovedala najviac sume výnosu určeného ako súčin 0,50 EUR	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z.

		na jednotku množstva elektriny a plánovaného ročného objemu dodávky elektriny výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy. Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy sa neuplatňuje u výrobcov elektriny a prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, ktorých zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny slúži výlučne na poskytovanie podporných služieb a dodávku regulačnej elektriny a u výrobcov elektriny, ktorí dodávajú priamo koncovému odberateľovi elektriny na základe zmluvy o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie22b) všetku vyrobenú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22b znie: „22b) § 2 ods. 3 písm. q) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Platba výrobcu elektriny za prístup do sústavy (tzv. G-komponent) bola v ostatnom období identifikovaná ako jedna z hlavných bariér rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, pričom namiesto legitímne očakávaného zrušenia tohto poplatku, či zníženia jeho		
--	--	--	--	--

		výšky, dochádza zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví k jeho postupnému navyšovaniu. To spôsobuje úplne zabrzdenie už tak extrémne pomalého rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, čo je v príkrom rozpore so záväzkami SR v oblasti zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov, ku ktorým sa SR zaviazala. Kontinuálne navyšovanie G-komponentu (či už prostredníctvom navýšenia percentuálneho podielu z tarify za MRK, ktoré slúži na výpočet jeho výšky, alebo samotnej výšky tarify za MRK) nepochybne vedie k zvyšovaniu ceny elektrickej energie na Slovensku, nakoľko každý výrobca, ktorý sa nepohybuje v režime pevných výkupných cien, je nútený tento poplatok premietnuť do ceny vyrábanej elektrickej energie. Súčasne je existencia takého poplatku v príkrom rozpore s hospodárskym záujmom SR – investori prichádzajúci na Slovensko (napr. automobilka VOLVO), ktorí sú významnými spotrebiteľmi elektrickej energie, od Slovenska požadujú (vo viacerých prípadoch na základe akceptovaných záväzkov zo strany SR), aby mali prístup k dodávkam elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, pričom v dôsledku existencie tohto poplatku, resp. v dôsledku nastavenia jeho výšky, nebude možné tieto požiadavky naplniť, nakoľko investori aktuálne nie sú ochotní nové zdroje na výrobu elektrickej energie na Slovensku budovať (keďže im zásadným spôsobom predražuje výrobu elektriny a obmedzuje ich konkurencieschopnosť). Existencia a postupné navyšovanie tohto		
--	--	---	--	--

		poplatku prehľbuje už dnes zníženú (v dôsledku aktuálnej výšky G-komponentu) konkurencieschopnosť výrobcov elektriny na Slovensku (primárne výrobcov elektriny z obnoviteľných zdrojov energie) voči zahraničným výrobcom, keďže v zahraničí takýto poplatok buď výrobcovia platiť nemusia, alebo ho platia iba na podstatne nižšej úrovni. V kontexte súčasnej napätej situácie na trhu s energiami, zavedenie zmieňovaného poplatku, ako aj jeho nastavenie, významným spôsobom ohrozuje hospodársku súťaž v regióne CEE. Vo vzťahu k vnútornému trhu výška a spôsob výpočtu poplatku v dôsledku neprihliadania na reálny čas využívania kapacity sústavy jednotlivými výrobcami (typmi zariadení) vedie k diskriminácii jednotlivých skupín výrobcov. Pre ilustráciu, výrobca pripojený do prenosovej sústavy využívajúci sústavu v maximálnej možnej miere jej kapacity platí najnižší poplatok na úrovni cca 0,50 EUR/MWh/ročne, výrobcovia elektriny na nižších napäťových úrovniach v dôsledku nižšieho počtu plnovýkonových hodín ich zariadenia na výrobu el. energie (FVE, veterná elektrárňa) podľa všeobecne definovanej metodiky výpočtu platia násobne vyšší poplatok. Uvedené možno považovať za rozpor s ustanovením článku 18 ods. 1 druhý pododsek nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 v spojení s článkom 2 nariadenia Komisie (EÚ) č. 838/2010, v zmysle ktorého nesmie zvolená metóda cenovej regulácie tohto sieťového poplatku diskriminovať, a to ani v pozitívnom, ani v negatívnom zmysle medzi výrobou		
--	--	---	--	--

			pripojenou na úrovni distribúcie a výrobou pripojenou na úrovni prenosu. Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa priamo v zákone o regulácii ustanovila metóda, ktorú v súčasnosti úrad aplikuje na cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov elektriny do prenosovej sústavy aj ako metóda pre cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov do distribučnej sústavy. Uplatňovanie rovnakej metódy považujeme za vhodný prístup k nediskriminačnej cenovej regulácii. Zároveň navrhujeme, aby sa cena za prístup neuplatňovala pri zariadeniach slúžiacich výlučne len na poskytovanie podporných služieb a u výrobcov z obnoviteľných zdrojov energie, ktorí dodávajú elektriny koncovému odberateľovi priamo na základe zmlúv o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Takýto prístup je podľa nášho názoru v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia 2019/943.		
67.	AVES Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	O	Čl. III. V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 10 sa na konci pripája tretia veta a štvrtá veta, ktoré znejú: „Cena elektriny pre výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny¹¹ a) zohľadňuje aj náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu.¹⁵ a) Úrad zvýši cenu elektriny podľa odseku 1 písm. a) na návrh výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny.“.	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z.

		Poznámka pod čiarou k odkazu 15adaa znie: „15adaa) § 12 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. XX/XXXX Z. z.“. Odôvodnenie: Platba za prístup do sústavy (G-komponent) spôsobuje diskrimináciu výrobcov a narúšanie hospodárskej súťaže aj z pohľadu rovnakých typov zariadení na výrobu elektriny, a to v dôsledku pripojenia na rôzne napäťové úrovne. Nemusíme zdôrazňovať, že v dnešnej situácii, kedy je po aplikácii I. a II. liberalizačného balíčka EÚ v oblasti výroby, prenosu, a predaja elektriny pomerne vysoko konkurenčné prostredie, akýkoľvek legislatívou uložený náklad, ktorý nie je rovnaký pre všetkých účastníkov trhu, nielen národného ale aj regionálneho, výrazným spôsobom narúša hospodársku súťaž. A hoci veľká časť zdrojov, najmä obnoviteľných zdrojov energií, funguje v režime povinného výkupu, neznamená, že nie sú rovnako vo svojej podstate diskriminované. Tento stav sa pritom netýka len výrobcov elektriny z OZE, ale aj prevádzkovateľov zdrojov na báze VÚKVET, či klasických výrobných zdrojov. Už samotné zavedenie poplatku v roku 2014 spôsobilo retroaktívne a veľmi zásadné zníženie výkupnej ceny garantovanej výrobcom fungujúcim v režime pevných výkupných cien zákonom o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktoré výrobcom dodnes nebolo žiadnym spôsobom vykompenzované. Z uvedených dôvodov, ale aj s cieľom zvýšiť atraktivitu výkupu elektriny prostredníctvom zmluvy o		
--	--	---	--	--

			povinnom výkupe elektriny navrhujeme ustanoviť mechanizmus zvýšenia ceny elektriny o náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy.		
68.	AVES Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	O	Čl. III. V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 14 písmeno d) znie: „d) ekonomicky oprávnené náklady (15. bod) vynaložené počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny najviac vo výške 15% investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia vrátane nákladov na výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a nákladov na výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov, ak takáto rekonštrukcia alebo modernizácia nezvýši celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny,“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Z hľadiska obsahu pojmu ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny poukazujeme na absenciu akejkoľvek právnej istoty týkajúcej sa investícií výrobcov elektriny v rámci prolongačnej schémy schválenej v roku 2021. Situácia je vyvolaná nejednoznačnosťou a najmä opakovanými zmenami regulačných	N	Pripomienka neakceptovaná Nad rámec predkladanej novely

		vyhlášok úradu, ktoré upravujú katalóg nákladov uznateľných v rámci pojmu ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Vo výsledku tak nie je zrejmé, aké investície môže výrobca elektriny realizovať, aby dosiahol ich uznanie v rámci cenovej regulácie. Prvá z radu upresňujúcich a doplňujúcich vyhlášok, konkrétne vyhláška Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 326/2021 Z. z. zadefinovala spôsob výpočtu zníženej ceny elektriny na účel predĺženia podpory so zníženou ceny elektriny ako aj výšku priznanej investície (maximálne 135 000 EUR/MWp), ktorú musí výrobca elektriny vynaložiť (preinvestovať) najneskôr v prvých piatich rokoch po roku vstupu do predĺženej podpory, aby mu nebola znížená už upravená (priznaná) cena elektriny. Vyhláška však neupravovala žiaden katalóg nákladov, ktoré úrad uzná alebo naopak neuzná. Následne, vyhláška č. 370/2023 prvýkrát negatívnym spôsobom vymedzila náklady, ktoré sa nepovažujú za ekonomicky oprávnené takto: „Na účely § 8 ods. 3 písm. c) ekonomicky oprávnenými nákladmi nie sú najmä náklady na obstaranie alebo opravu oplozenia, prevádzkové náklady, náklady na úpravu areálu, náklady na zabezpečenie strážnej služby, náklady na obstaranie alebo opravu kamerového systému, náklady na obstaranie alebo opravu osvetlenia areálu, náklady na výmenu viac ako 49 % z celkového počtu fotovoltických panelov, náklady na opravu alebo úpravu priehradného		
--	--	---	--	--

		múru.“ Vyhláška č. 154/2024 Z. z. však priniesla zmenu v rámci negatívneho vymedzenia ekonomicky oprávnených nákladov takto: „Na účely § 45 ods. 3 písm. c) ekonomicky oprávnenými nákladmi nie sú najmä náklady na obstaranie alebo opravu oplotenía, prevádzkové náklady, náklady na úpravu areálu, náklady na zabezpečenie strážnej služby, náklady na obstaranie alebo opravu kamerového systému, náklady na obstaranie alebo opravu osvetlenia areálu, náklady na výmenu fotovoltických panelov iného druhu a inštalovaného výkonu, náklady na výmenu a úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov a priehradného múru. Náklady na opravu spojené s odstraňovaním havarijných stavov vzťahujúcich sa na opravu priehradného múru a nosných konštrukcií fotovoltických panelov len v prípade, ak by nevykonaním opravy bola ohrozená funkčnosť elektroenergetického zariadenia na výrobu elektriny.“ Definícia ekonomicky oprávnených nákladov, tak ako je to uvedená v novelizovanej vyhláške č. 154/2024 Z.z. situáciu z pohľadu výrobcov extrémne zhoršila z pohľadu právnej istoty a tak v súčasnosti vôbec nie je zrejmé, ktoré náklady sú uznateľné ako ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. K tomu je potrebné uviesť nasledovné. K rozhodnutiu predĺžiť dobu prevádzky existujúcich fotovoltických elektrární o dodatočných päť rokov, nedošlo na základe		
--	--	--	--	--

		osobného rozhodnutia jednotlivých výrobcov elektriny a vlastníkov uvedených zariadení. K uvedenému došlo na základe rozhodnutia zákonodarcu predĺžiť obdobie podpory doplatkom so zníženou cenou elektriny z pôvodných 15 na 20 rokov, a to prijatím zákona č. 296/2021 Z. z. A teda samotní výrobcovia boli de jure a aj de facto nútení takého rozhodnutie, tak vo forme predĺženej doby podpory ako aj zníženej výkupnej ceny elektriny, akceptovať. Uvedená výkupná cena elektriny bola pritom výrobcom znížená o cca 33-36 %, resp. 130-150 EUR/MWh v porovnaní s rokom pripojenia elektrárne do distribučnej sústavy a vstupom do systému garantovaných pevných výkupných cien elektriny z OZE, t.j. rokmi 2010-2011. Zároveň boli vlastníci a prevádzkovatelia uvedených elektroenergetických zariadení zo strany kompetentných orgánov a tvorcov decíznej sféry (vrátane Ministerstva hospodárstva SR a Úradu) opakovane ubezpečovaní, že takáto legislatívna zmena nebude mať negatívny dopad na fungovanie a ekonomiku spoločností prevádzkujúcich fotovoltické elektrárne. Naopak, prijaté opatrenia by mali prispieť k čo najefektívnejšiemu využitiu disponibilných obnoviteľných zdrojov energie a odzrkadliť sa v bezpečnej a spoľahlivej prevádzke elektrární a následne tým prispieť aj k zvýšeniu spoľahlivosti dodávok elektrickej energie a bezpečnosti regionálnych distribučných sústav, prípadne aj nadradenej prenosovej sústavy. Žiaľ, spomínané znenie vyhlášky z júna roku 2024 ide úplne opačným smerom a de facto		
--	--	--	--	--

		úplne znemožňuje opravu alebo úpravu dvoch z troch najdôležitejších komponentov nízkonapäťovej časti fotovoltickej elektrárne (fotovoltických panelov a nosnej konštrukcie). Nespochybniteľným faktom je, že veľká časť komponentov tvoriacich fotovoltické elektrárne, ktoré boli uvádzané do prevádzky v rokoch 2009-2011, už v súčasnosti nie je na trhu dostupná, resp. sa nevyrába, a to čo sa týka nielen samotného modelu a jednotkového inštalovaného výkonu týchto komponentov, ale aj ich samotného výrobcu. V rokoch 2009-2011 boli nielen na Slovensku, ale aj celosvetovo inštalované FV panely s jednotkovým výkonom 200-280 Wp, predovšetkým na báze mono a poly kremíka, ale objavili sa aj FV panely na báze „ťahaných fotovoltických pásov“ - String Ribbon, na báze amorfného kremíka a „tenkovrstvových“ filmov, pričom v posledných prípadoch išlo o panely bezrámové. V treťom desaťročí 21. storočia sa vďaka neustálemu výskumu a vývoju posunula hranica jednotkového inštalovaného výkonu na viac než dvojnásobok pôvodného výkonu a tak sa pri inštaláciách na voľnej ploche dnes používajú FV panely s jednotkovým výkonom 500 až 700 Wp, ktoré ale rozmerovo nie sú identické s FV panelmi inštalovanými v rokoch 2009-2011. Niektoré z vyššie uvedených typov FV panelov sa v dnešnej dobe nielen že nevyrábajú (napr. String Ribbon, na báze amorfného kremíka alebo niektoré s technológiou tenkovrstvových filmov), ale z dôvodu zrušenia výrobného závodu a/alebo ukončenia existencie samotnej výrobnej spoločnosti, sa		
--	--	---	--	--

		na trhu absolútne nevyskytujú. Toto v praxi znamená, že nefunkčné alebo technologicky nespôsobilé panely musia byť nahradené jedine porovnateľnými komponentami, ktoré vo finále neumožnia úplne dodržať pôvodnú konfiguráciu a schému zapojenia elektrárne. Táto analógia platí aj pre nosné konštrukcie, keďže aktuálne používané panely vzhľadom na svoje parametre (váha, rozmer, výkon) budú musieť byť osádzané na upravenú (napr. spevnenú) nosnú konštrukciu a teda aj úprava nosných konštrukcií bude nevyhnutná. Pokiaľ by aktuálne platná legislatívna úprava zostala aj naďalej v takomto znení, de facto žiadny z výrobcov elektriny by nemal v období do piatich rokov od roku vstupu do systému predĺženej podpory takmer žiadnu možnosť (s využitím alokovanej sumy - 135 000 EUR/MW na opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny za účelom predĺženia jeho prevádzkyschopnosti) vymeniť v rámci svojej elektrárne signifikantnú časť FV panelov, ktoré v mnohých prípadoch vplyvom predĺženej životnosti v dôsledku spomínanej prolongácie stratili svoju schopnosť efektívne vyrábať elektrickú energiu. Vzhľadom na vyššie uvedené „negatívne taxatívne vymedzenie“ komponentov spadajúcich pod pojem „oprávnené náklady“ by výrobca v rámci tohto mechanizmu nemal okrem výmeny „decentrálnych“ meničov, takmer žiadnu možnosť výmeny akéhokoľvek ďalšieho relevantného prvku elektrárne bez toho, aby tým neporušil príslušné ustanovenie tejto vyhlášky (§ 4 ods. 3).		
--	--	--	--	--

		V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj fakt, že táto úprava nerieši a dostatočne nereflektuje aj ďalšie prípady s ktorými je resp. môže byť výrobca elektriny v rámci tejto schémy konfrontovaný (napr. výmena centrálnych za decentralne meniče). Pričom pri takýchto úkonoch môže, resp. musí dôjsť k prispôsobeniu inštalácie novo implementovaným zariadeniam a komponentom a v určitých prípadoch môže dôjsť aj k zmene príslušného technického zapojenia (jednopolovej schémy). To by následne v praxi mohlo predstavovať dodatočnú, nezanedbateľnú finančnú investíciu do nových riadiacich a komunikačných prvkov medzi FVE a dispečingom distribučných sústav, následnú potrebu nových funkčných skúšok a potenciálnu hrozbu straty aktuálne platnej výkupnej ceny priznanej výrobcovi zo strany Úradu. Z uvedených dôvodov navrhujeme zmenu ust. § 6 ods. 14 písm. d) tak, aby sa vytvoril väčší priestor výrobcov elektriny na investície do svojich zariadení, a to nielen v rozsahu doposiaľ akceptovanej nevyhnutnej opravy alebo úpravy zariadenia na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory, ale v rozsahu plnohodnotnej rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia (t.j. technického zhodnotenia), pokiaľ budú vynaložené nielen v prvých piatich rokoch od prolongácie, ale kedykoľvek počas zostávajúcej a predĺženej doby podpory. Zároveň navrhujeme výslovne uviesť najbežnejšie typy investícií, ktoré budú považované za ekonomicky oprávnené		
--	--	---	--	--

			náklady; v tomto prípade ide o výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov. Podotýkame, že uvedená zmena nebude mať rastúci vplyv na náklady podpory, keďže výrobcom bola suma na vykonanie nevyhnutných opráv alebo úprav zariadenia už priznaná v príslušných cenových rozhodnutiach.		
69.	AVES Asociácia výrobcov elektriny zo slnka	O	Čl. III. V čl. III bode 77 § 18o sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie: „(6) Ekonomicky oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom pred 1. júlom 2025 sa považujú za ekonomický oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom po 1. júli 2025.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na zmenu rozsahu ekonomicky oprávnených nákladov zahrnutých v cene elektriny výrobcov elektriny, ktorým bola v súvislosti s prolongáciou znížená cena elektriny a na princíp právnej istoty sa navrhuje ustanoviť, aby náklady vynaložené v súlade s doterajšou právnou úpravou boli považované za náklady vynaložené v súlade s modifikovanou právnou úpravou.	N	Pripomienka neakceptovaná Nad rámec predkladanej novely
70.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 6 ods. 5 písm. i Navrhujeme do § 2 písm. b doplniť definíciu organizátora zdieľania. Odôvodnenie: Vzhľadom na definované práva a povinnosti organizátora zdieľania v § 35b je nevyhnutné, aby bolo zrejmé, kto je relevantným	ČA	550. RÚZ, 935. VSE, 1026. ZSE Navrhujeme čiastočne akceptovať. Doplníme do dôvodovej správy Rozpor odstránený

			subjektom- organizátorom zdieľania. To čo je možné identifikovať cez práva a povinnosti nie je postačujúce ako zákonná definícia nového subjektu, vrátane uvedenia jeho kompletných práv, povinností a rozsahu vykonávaných činností (KŠ, EU)		
71.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 k novelizačnému bodu 13, § 2 sa písmeno b) 61. bod Znenie „prípadne kedy dohodnutá cena za dodávku elektriny môže zahŕňať dohodnutý spôsob zmeny ceny v závislosti na zmenách nákladov plnenia alebo iných okolností, ktoré vznikajú bez možnosti ich zaistenia alebo ovplyvnenia dodávateľom elektriny,“ je z nášho pohľadu nejasné a môže priniesť výkladové a praktické problémy. Odporúčame spresniť. Odôvodnenie: Spresnenie odporúčame z dôvodu nejednoznačnosti.	N	552. RÚZ, 936. VSE, 1027. ZSE Pripomienku neakceptujeme Navrhovaný text právnej úpravy je presný. Pričom samotná definícia zmluvy o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú a zmluva o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny dohodnutá na dobu určitú v sebe zahŕňa viaceré možnosti, ktorých konečná dohoda závisí od jednotlivých zmluvných strán. Preto sa nedomnievame, že by predmetná časť textu bola v aplikačnej praxi predmetom diskusií o nejasnosti výkladu. Rozpor odstránený
72.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 17 k novelizačnému bodu 61, § 17 ods. 1 písm. d) 3. bod Odporúčame zvážiť vytvorenie jednotného znenia výhod a rizík spojených s daným typom ocenenia, na ktoré by bol každý dodávateľ povinný upozorniť, a to buď priamo v právnom predpise alebo na webom úrade, na ktorý by bolo možné odkázať. Odôvodnenie: Odporúčame z dôvodu dosiahnutia účelu smernice.	N	576. RÚZ, 937. VSE, 1028. ZSE Pripomienku neakceptujeme Znenie navrhovaného ustanovenia je dostatočne presné a určité. Obdobne sa postupuje aj pri zmluvách o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny. Rozpor trvá

73.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Doplnenie nového § 17 Navrhujeme doplniť nový § 17ca. Obsahom návrhu je osobitná úprava podmienok dodávky plynu koncovým odberateľom plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. (A) Navrhujeme nový § 17ca (ostatné písmena sa premenujú): § 17ca Osobitné ustanovenia pre dodávku plynu pre koncového odberateľa plynu na výrobu tepla a dodávku tepla (1) Ak ide o koncového odberateľa plynu, ktorý má záujem odoberať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z), právo na dodávku plynu za cenu stanovenú úradom si uplatní tak, že požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu a súčasne preukáže dodávateľovi plynu využitie plynu na uvedený účel spôsobom, za podmienok a v termíne stanovených úradom v pravidlách trhu. (2) Koncový odberateľ plynu, ktorý požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu podľa odseku 1 je povinný preukázať, že je držiteľom povolení na výrobu tepla a rozvod tepla^{60aa} a splniť obchodné podmienky dodávateľa plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť. (3) Cenu za dodávku plynu na výrobu tepla a dodávku tepla ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z) nie je možné	N	583. RÚZ, 938. VSE, 1029. ZSE Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor trvá
-----	--	--	---	---

		priznať spätne. (B) Doplnenie v § 69 ods. 2 písm. z): dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla podľa § 17ca, ktorého cena za služby obchodníka, ktorá sa skladá z ceny za komoditu a ostatných nákladov obchodníka na zabezpečenie plynu okrem nákladov na prepravu plynu a distribúciu plynu, nesmie byť vyššia ako hodnota ustanovená úradom vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý ustanoví podrobnosti o určení ceny za služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť zákonnú úpravu vo vzťahu k dodávke plynu koncovým odberateľom plynu odoberajúcich plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom podľa § 69 ods. 2 písm. z) ZoE, ktorá je v tomto smere nedostatočná a ktorá bez ďalšieho upresnenia podmienok takejto dodávky plynu jednostranne stanovuje len povinnosť pre dodávateľov plynu dodávať plyn tejto „novej“ skupine koncových odberateľov. Je nevyhnutné, aby takýto koncový odberateľ plynu mal povinnosť požiadať dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy a súčasne, aby preukázal účel využívania odoberaného plynu na výrobu tepla a dodávku tepla za regulovanú cenu, nakoľko bez preukázania týchto skutočností by dodávateľ plynu nemal vedomosť, že ide o oprávneného koncového odberateľa plynu, ktorému má povinnosť dodávať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za maximálnu		
--	--	---	--	--

		cenu určenú úradom, čím by sa dodávateľ plynu dostal do porušenia jeho povinnosti bez toho, aby to akýmkoľvek spôsobom zaviniel. Oznámenie a preukázanie účelu využívania plynu na výrobu tepla a dodávku tepla je nevyhnutné pre priznanie regulovanej ceny stanovenej úradom. Poukazujeme na to, že absentujúca právna úprava dodávky plynu tejto skupine koncových odberateľov plynu dáva priestor pre uplatňovanie si ceny stanovenej úradom aj takým koncovým odberateľom, ktorí uzavrú zmluvu s trhovou cenou a následne po zverejnení ceny stanovenej úradom si budú uplatňovať u dodávateľa plynu regulovanú cenu a to aj spätne (keďže bude pre nich výhodnejšia). S cieľom zabrániť špekuláciám zo strany koncových odberateľov plynu a vzniku škody na strane dodávateľov plynu navrhujeme explicitne uviesť, že cenu regulovanú úradom nemožno priznať spätne. Zároveň považujeme za potrebné v tomto smere precizovať aj právnu úpravu v pravidlách trhu čo do podmienok a termínu uplatnenia práva týchto koncových odberateľov plynu na dodávku plynu za cenu ustanovenú úradom. Záver: Nevyhnutný predpoklad na zabezpečenie jednotnej aplikácie „novej regulácie“ dodávky plynu na výrobu a dodávku tepla. Bez úpravy na úrovni primárnej legislatívy nie je právne zabezpečené ukladanie povinností vyplývajúcej zo sekundárnej právnej úpravy. Dodávatelia nevedia identifikovať jednoznačne odberateľa s právom na túto cenu.		
--	--	---	--	--

74.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 17 c ods. 3 bod 67 Navrhujeme doplniť ustanovenie takto: „Dojednanie, ktoré umožňuje dodávateľovi elektriny zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo iné dohodnuté podmienky dodávky elektriny dohodnuté v zmluve o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú Z INÝCH DÔVODOV AKO SÚ UVEDENÉ V §2 PÍSM. b) BOD 61., alebo vypovedať zmluvu pred uplynutím doby trvania záväzku zo zmluvy o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú bez toho, aby koncový odberateľ porušil povinnosti koncového odberateľa podľa takej zmluvy, je neplatné.“. Odôvodnenie: Týmto navrhujeme odstránenie rozporu v príslušných ustanoveniach zákona.	ČA	582. RÚZ, 939. VSE, 1030. ZSE Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky. Rozpor odstránený
75.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 34 ods. 11 k novelizačnému bodu 122 Navrhujeme upraviť takto: Dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť množstvo elektriny pre dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny, s ktorými uzatvoril zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny, prijať opatrenia na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovými odberateľmi elektriny, A NA ZÁKLADE POŽIADAVKY predkladať úradu údaje o zabezpečenom množstve elektriny a informácie o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovým odberateľom elektriny. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby predkladanie predmetných	N	605. RÚZ, 940. VSE, 1031 ZSE Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti o predkladaní údajov o zabezpečenom množstve elektriny sú ustanovené v pravidlách trhu, ktoré sa budú novelizovať v nadväznosti na navrhované zmeny zákonov. Zmenou navrhnutou v pripomienke by boli pravidlá trhu v rozpore so zákonom. Rozpor odstránený

			údajov úradu bolo na základe požiadavky úradu. Sme toho názoru, že v zmysle pravidiel trhu sú úradu poskytované informácie o zabezpečenom množstve elektriny v mesačnej frekvencii. Poskytovanie informácii o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok na pravidelnej báze podľa nášho názoru nezabezpečí naplnenie účelu predmetného ustanovenia. V čase kedy by informácia bola poskytovaná, mohla by evokovať dané riziko, pričom v skutočnosti, by toto riziko neexistovalo.		
76.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Navrhujeme v materiáli zohľadniť povinnosť regulátora vyplývajúcu z EÚ legislatívy týkajúcu sa zjednodušenia rozvoja či posilnenia distribučnej sústavy za účelom zmeny flexibilného pripojenia na štandardné – konkrétnu formuláciu ustanovenia, formu a spôsob navrhujeme dohodnúť na základe vzájomnej diskusie relevantných subjektov (ÚRSO, MH SR, PDS, PPS). Odôvodnenie: V zmysle smernice EÚ 2024/1711 má regulačný orgán zabezpečiť, aby sa prioritizovali sieťové posilnenia, ktoré poskytujú štrukturálne riešenia na zmenu flexibilných pripojení na štandardné. Máme za to, že navrhovaná právna úprava túto požiadavku legislatívy EÚ netransponuje. Novela obsahuje viaceré ustanovenia ukladajúce povinnosti PDS v oblasti výstavby sústavy potrebnej na zmenu flexibilného pripojenia na štandardné, zverejňovanie informácií o týchto oblastiach, poskytovania informácií zo strany PDS ohľadom	N	798. SSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor odstránený

			nevyhnutných opatrení a lehôt na takýto rozvoj sústavy. Je však zrejmé, že bez súčinnosti dotknutých štátnych orgánov (MH SR, ÚRSO, stavebné úrady) a zjednodušenia výstavby takýchto zariadení, vrátane priznania špecifického, verejnoprospešného charakteru konkrétnym stavbám distribučnej sústavy, je naplnenie uvedených zámerov EÚ legislatívy, transponovaných do povinností uložených novelou PDS, len ťažko dosiahnuteľné. Pritom je zrejmé, že v zmysle EÚ legislatívy, povinnosť zabezpečenia prioritizácie takejto výstavby či posilnenia sústavy prináleží regulačnému úradu či inému štátnemu orgánu, nie PDS.		
77.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z čl. I. bodu 9 Navrhujeme vypustiť bod 9, resp. ho upraviť tak, aby sa používalo určené meradlo. Nový osobitný predpis by mal jasne stanovovať, že meradlá budú musieť byť určenými meradlami. Odôvodnenie: Nariadenie EU 2019/943 v článku 7b ods. 2 jednoznačne definuje, že údaje z meradiel majú byť podkladom pre vyúčtovanie, a tým pádom, podľa zákona o metrológii, to musia byť určené meradlá. V opačnom prípade nemôžu slúžiť na zúčtovanie riadenia odberu. Podľa Zákona o metrológii § 8 ods. 2 a 3 pri meraniach súvisiacich s platbami alebo kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti musí byť meranie realizované určeným meradlom. Akonáhle nebudú	ČA	800. SSD Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplníme, že tým nie sú dotknuté ustanovenia zákona a metrológií Rozpor odstránený	

			špecializované meracie zariadenia považované za určené meradlo, nebude možné ich použiť na zúčtovanie.		
78.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 34 Navrhujeme v § 10 ods. 2 písm. b) za slovo „nepravdivých“ vložiť čiarku a slovo „neúplných“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie nepokrýva situácie, kedy žiadateľ zamlčal určité údaje, ktoré by inak mali za následok nemožnosť vydania povolenia. Kombinácia "nepravdivé a neúplné" údaje je štandardným legislatívnym pojmom, používaným napríklad v § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch či § 798 Občianskeho zákonníka.	A	801. SSD Pripomienku akceptujeme
79.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 36. Navrhujeme v § 10 ods. 6 písm. g) za slovo „nepravdivých“ vložiť čiarku a slovo „neúplných“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie nepokrýva situácie, kedy žiadateľ zamlčal určité údaje, ktoré by inak mali za následok nemožnosť vydania povolenia. Kombinácia "nepravdivé a neúplné" údaje je štandardným legislatívnym pojmom, používaným napríklad v § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch či § 798 Občianskeho zákonníka.	A	802. SSD Pripomienku akceptujeme
80.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 37 Navrhujeme zmenu termínu na predkladanie žiadosti o zmenu povolenia z „31. januára“ na „31. marca“.	A	803. SSD Pripomienku akceptujeme

			Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy vítame vyjasnenie pravidiel pre aktualizáciu povolení na podnikanie a súhlasíme s takýmto prístupom. Na druhej strane si dovoľujeme navrhnúť úpravu lehoty na zaslanie žiadosti o aktualizáciu povolenia na podnikanie z 31.1. na 31.3. z praktických dôvodov. V priebehu januára dochádza ešte k spracovaniu všetkých zmien a zaradenie všetkých majetkov až do uzávierky, ktorá je v druhej polovici mesiaca január. Ani pri najlepšej snahe nebude možné spracovať a podať žiadosť o aktualizáciu povolenia tak, aby zohľadňovala všetky zmeny v majetku slúžiaceho na výkon regulovanej činnosti do konca januára. Z toho dôvodu navrhujeme posunúť termín do 31.3..		
81.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 78 Navrhujeme v § 19 ods. 2 písm. j) dopracovať chýbajúce ustanovenia zo Smernice EÚ č. 2019/944, nakoľko navrhované znenie je nevykonateľné a zmatečné. Odôvodnenie: V zmysle článku 6a bod 2 Smernice 2019/944 majú užívatelia sústavy, ktorí chcú využívať flexibilné pripojenie povinnosť inštalovať systém regulácie výkonu, ktorý je certifikovaný oprávneným certifikačným orgánom. V navrhovanej novele však nie je uvedené, že sa to má týkať aj odberateľov elektriny (čo by sa v zmysle ustanovenia Smernice malo) a už vôbec nie je jasné, kto je certifikačný orgán, ktorý má požadované zariadenia certifikovať.	N	804. SSD Pripomienku neakceptujeme Doplníme odkaz na technické podmienky Rozpor odstránený

			Až následne budú môcť prevádzkovatelia sústav stanoviť technické podmienky pre flexibilné pripojenie. V návrhu novely je nejasné, či sa má flexibilné pripojenie, a práva a povinnosti s ním súvisiace, vzťahovať aj na odberateľov. Smernica EÚ hovorí, že flexibilné pripojenie by sa malo týkať aj odberateľov, no návrh novely v niektorých bodoch (napríklad doplnené ustanovenie § 2 písm. b) bod 46. či bod 60.) predpokladá možnosť flexibilného pripojenia aj pre odber, no pri iných ustanoveniach (ako napríklad toto) povinnosti vyplývajúce z flexibilného ustanovenia odberateľom neukladá.		
82.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 86. Pripomienky k čl. I. bodu 86. Navrhujeme v § 19 ods. 13 a 14 dopracovať a reflektovať nasledovné oblasti, aby boli ustanovenia jasné a vykonateľné: 1. Navrhujeme výslovne špecifikovať, že inštalácia zariadenia na reguláciu výkonu sa týka aj odberateľov elektriny. 2. Navrhujeme v poslednej vete odseku 13 zmeniť slová „technických podmienkach pripojenia k sústave“ na slová „zmluve o flexibilnom pripojení.“ 3. Navrhujeme v ods. 13 nahradiť slovo „umožní“ slovami „môže umožniť“. Zároveň je potrebné jasne zdefinovať ktoré zariadenia dokážu takto riadiť výkon, sankcie za porušenie podmienok flexibilného pripojenia spolu s automatickou zodpovednosťou za škody a taktiež benefity vyplývajúce z cenovej regulácie. 4. Navrhujeme v poslednej vete odseku 14 nahradiť slová „stanovujú pravidlá trhu“	ČA	805. SSD Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky. Rozpor odstránený

		slovami „stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení“. 5. Navrhujeme v ods. 14 jasnejšie špecifikovať, kedy bude PDS informovať žiadateľa o pripojenie o predpokladaných opatreniach na riešenie danej situácie. 6. Navrhujeme odstrániť doplnený text: „a pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti“. Odôvodnenie: 1. Článok 6a bod 2 Smernice EÚ 2019/944 predpokladá možnosť využitia flexibilného pripojenia pre užívateľov sústavy, a teda tak pre výrobcov elektriny / prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, ako aj pre odberateľov elektriny. Smernica dokonca výslovne uvádza, že povinnosť inštalácie systému regulácie výkonu sa v prípade flexibilného pripojenia vyžaduje od používateľa siete, ktorým je okrem výrobcu / prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie aj odberateľ elektriny. Navrhované ustanovenie § 19 ods. 13 však danú skutočnosť nereflektuje, pričom je zrejmé, že povinnosť zabezpečiť takéto zariadenie sa týka aj odberateľov elektriny. 2. Technické podmienky pripojenia sú všeobecný dokument, ktorý sa uplatňuje v zmluvnom vzťahu PDS – užívateľ sústavy. Pri flexibilnom pripojení je však potrebné plniť aj ďalšie podmienky pripojenia, môže sa jednáť o obchodné podmienky pripojenia, podmienky pripojenia uvedené vo vyjadrení PDS k žiadosti o pripojenie a predovšetkým o podmienky pripojenia uvedené v zmluve o flexibilnom pripojení. Nakoľko práve zmluva		
--	--	--	--	--

		o flexibilnom pripojení je základným záväzkovým vzťahom medzi PDS a užívateľom sústavy, ktorá upravuje aj špecifiká konkrétneho pripojenia, pre realizáciu pripojenia užívateľa sústavy je potrebné naplniť všetky podmienky pripojenia, ktoré zahŕňa zmluva o flexibilnom pripojení. 3. V čl. 6a Smernice 2019/944 sa uvádza poskytnutie flexibilného pripojenia ako možnosť a nie povinnosť. Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak PDS nemá dostatočný výkon v sústave, musí vždy ponúknuť flexibilné pripojenie. Smernica však flexibilné pripojenie uvádza len ako možnosť. Z praktického hľadiska totiž neplatí, že v prípade nedostatku výkonu bude vždy možné pripojiť ponúknuť flexibilné pripojenie. Už v súčasnosti je zrejmé, že flexibilné pripojenie nebude možné ponúknuť vždy, keď nie je v sústave dostatočná kapacita. Zároveň podmienkou tohto flexibilného pripojenia je: • existencia technického zariadenia, ktoré umožňuje riadiť danú flexibilitu, • mechanizmy na potrestanie subjektov, ktoré nedodržia podmienky flexibilného pripojenia a • benefity pre užívateľov sústavy s flexibilným pripojením zahrnuté v cenovej regulácii. 4. Ako uvádzame aj v pripomienke Ad 3.), vzťah flexibilného pripojenia je vždy vzťahom dotknutých zmluvných strán (PDS – užívateľ sústavy), každá zmena flexibilného pripojenia na štandardné je preto posudzovaná ad hoc, musia byť zohľadnené špecifické		
--	--	---	--	--

		kritériá či podmienky. V pravidlách trhu (právny predpis) je možné rámcovo stanoviť podmienky, na ktoré je potrebné prihliadať pri zmene pripojenia, avšak konkrétne podmienky vždy stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení. 5. Očakáva sa, že PDS v prípade odmietnutia dodávať výkon do sústavy uvedie, aké opatrenie je treba vykonať, aby mohol zmeniť flexibilné pripojenie na trvalé? To však v praxi nie je možné vykonať. V čase podania žiadosti vieme len zhodnotiť, či je dostatočný výkon alebo nie. Na to, aby sme zabezpečili výkon, je potrebné urobiť analýzu, ako sa to dá urobiť - tzv. technický návrh. Ani podľa technického návrhu nie je možné určiť, aké sú náklady na realizáciu. Na základe technického návrhu sa urobí projektová dokumentácia - náklady desiatky až stovky tisíc €. Tá už dokáže odhadnúť náklady na realizáciu, ale stále nie sú finálne. Tie budú finálne lebo nevieme skutočné náklady na majetkovo právne vysporiadanie a pod.. Tento proces trvá aj 1-2 roky. Takže takúto informáciu nevieme dať hneď pri podaní žiadosti. 6. Vyhodnocovanie a posudzovanie nákladovej účelnosti je individuálne a závisí od konkrétnych okolností, ekonomických parametrov, ktoré sa menia tak v čase, ako aj medzi jednotlivými regiónmi. Z toho dôvodu nie je podľa nás možné stanoviť všeobecné pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti. Dovoľujeme si uviesť, že už súčasná legislatíva požaduje, aby sa regulované subjekty správali ekonomicky efektívne z čoho je zrejmé, že takéto		
--	--	--	--	--

			hodnotenie už prebieha a z praxe vieme, že je nemožné stanoviť všeobecne platnú metodiku.		
83.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 113 Navrhujeme odstrániť doplnený text: „neuvádza oblasti alebo časti distribučnej sústavy, do ktorých prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy“ Odôvodnenie: Takýmto spôsobom by prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol nútený a priori fakticky pri každej časti svojej distribučnej sústavy špecifikovať, či je účelná na výstavbu, modernizáciu, či umožní flexibilné pripojenie a pod.. Máme za to, že vopred, bez samotnej žiadosti o pripojenie, nie je možné realizovať takéto posúdenie. Účelovosť výstavby je vždy posudzovaná ad hoc, na základe reálne doručenej žiadosti a jej posudzovanie ovplyvňujú mnohé iné faktory. Preto máme za to, že úprava § 19 ods. 14 je plne postačujúca a zásadne špecifickejšia - pri postupe podľa § 19 ods. 14 vieme reagovať na konkrétnu požiadavku zákazníka a tomuto určiť jednoznačné opatrenia. Nevidíme však pridanú hodnotu v tom, aby sme vo všeobecnosti konkretizovali neurčité a vopred nešpecifikovateľné údaje v Pláne rozvoja.	N	806. SSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Ide o požiadavku smernice v čl. 31 ods. 3, navrhovaná úprava by teda bola v rozpore s požiadavkami smernice a nemožno ju akceptovať.

84.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	čl. I. bodu 115 Navrhujeme preformulovať znenie v § 31 ods. 16 nasledovne: 1. Navrhujeme slová „kalendárny mesiac“ nahradiť slovami „tri mesiace“. 2. Navrhujeme odstrániť slová „počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave“. 3. Navrhujeme v písmenách a) a b) nahradiť slovo „hladinu“ slovom „úroveň“. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizácia ide výrazne nad rámec Smernice EÚ 2019/944, z ktorej vyplýva táto transpozícia, a na ktorú sa odvoláva predkladateľ v dôvodovej správe. V čl. 31 ods. 3 Smernice EÚ 2019/944 sa jasne uvádza, ako, kedy a aké informácie majú PDS zverejňovať. Navrhovaná novelizácia zákona o energetike upravuje rozšírenie povinností PDS zverejňovať na svojich webových sídlach informácie, ktoré výrazne navýšia pracovnú agendu príslušných zamestnancov PDS, čo sa s najväčšou pravdepodobnosťou pretaví do navýšenia nákladov na personálne zabezpečenie. Novelizácia § 31 ods. 16 zároveň vyžaduje vytvorenie a prevádzkovanie mapy, čo s ohľadom na rozsah územia a požadované funkcionality predstavuje dodatočné náklady PDS. Považujeme aj za minimálne otáznu pridanú hodnotu takto upraveného systému zverejňovania informácií o dostupnej kapacite oproti už fungujúcemu spôsobu informovania žiadateľov.	N	808. SSD Pripomienku akceptujeme
-----	--	---	---	---

		Samotná Smernica EÚ 2019/944 hovorí, že údaje majú byť zverejňované rešpektujúc verejnú bezpečnosť a dôvernoscť údajov. Je potrebné poznamenať, že elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú v mnohých prípadoch kritickou infraštruktúrou a v oblasti zverejňovania informácií požívajú právnu ochranu podľa osobitných predpisov (zákon o kritickej infraštruktúre, zákon o kybernetickej bezpečnosti a pod.), pričom táto ochrana naberá na význame obzvlášť v poslednej dobe, vzhľadom na bezpečnostné hrozby a útoky, ktoré sú často zamerané práve na kritickú infraštruktúru. Základnou povinnosťou PDS je zachovať bezpečnosť a integritu sústavy. Navrhovaná úprava zákona o energetike však túto výnimku, vyplývajúcu z osobitných právnych predpisov, ako aj zo smernice, nezmieňuje. Považujeme preto za nevyhnutné v danom ustanovení špecifikovať, že zverejneniu nepodliehajú údaje podliehajúce ochrane podľa osobitných právnych predpisov. Zverejňované údaje v žiadnom prípade nemôžu byť záväzného charakteru. Údaje, ktoré PDS zverejní, sú aktuálne v čase ich vydania, pričom už prakticky ihneď (ak je v danej lokalite doručená žiadosť o pripojenie) nemusia zodpovedať realite. Zverejňované hodnoty sú približné, informatívne, orientačné, vychádzajú z predpokladov známych v čase ich vydania a nie sú automaticky nárokovateľné – bez riadneho podania žiadosti o pripojenie a následného posúdenia a stanovenia podmienok pripojenia zo strany PDS. Voľná kapacita tiež nutne neznamená, že je možné ju		
--	--	---	--	--

			využívať bez akýchkoľvek dodatočných nákladov ako na strane PDS, tak aj na strane užívateľov distribučnej sústavy. Zároveň PDS nemôže byť v žiadnom prípade vystavená akýmkoľvek nárokom tretích subjektov (napríklad náhrada škody, ušlý zisk a pod.), uplatňovaných z dôvodu, že tieto vychádzali zo zverejnených údajov, avšak však v čase posudzovania žiadosti boli odlišné.		
85.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 115 Navrhujeme odstrániť ustanovenie § 31 ods. 17 Odôvodnenie: Prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav sú rovnakými prevádzkovateľmi sústav ako prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav a mali by sa na nich vzťahovať rovnaké podmienky (práva a povinnosti) aj v tejto oblasti.	N	809. SSD Pripomienku neakceptujeme Neuplatňovanie povinnosti zverejňovať informácie o pripojovacích kapacitách na miestne distribučné sústavy je využitím možnosti uplatnenia výnimky podľa čl. 31 ods. 3b smernice, ktorá umožňuje neuplatňovať povinnosť podľa čl. 31 ods. 3 na integrované elektroenergetické podniky, ktoré prevádzkujú sústavu, ku ktorej je pripojené menej ako 100 000 odberných miest, čo je kritérium, ktoré miestne distribučné sústavy spĺňajú. Rozpor odstránený
86.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I. bodu 129 Navrhujeme preformulovať navrhované znenie v § 41 ods. 1 nakoľko je podľa nášho názoru v rozpore s národnou legislatívou. Odôvodnenie: Podľa Zákona o metrológii § 8 ods. 2 a 3 pri meraniach súvisiacich s platbami alebo kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy	A	810. SSD Pripomienku akceptujeme Doplníme, že tým nie sú dotknuté ustanovenia zákona a metrológií

			fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti musí byť meranie realizované určeným meradlom. Myslím si, že vyhodnocovanie aktivovanej flexibility má súvis s platbami a preto by malo byť meranie zabezpečené určeným meradlom, aby nedochádzalo k pochybnostiam ohľadne nameraných údajov.		
87.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	nad rámec novely verejný záujem – dve alternatívy návrhu úpravy zákona o energetike: Alternatíva 1: § 11 zákona o energetike sa upravuje nasledovne: V § 11 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a vo verejnom záujme“. V § 11 ods. 8 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“ V § 11 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová „mimo zastavaného územia obce“. V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike sa slovo „pozemkoch“ nahrádza slovom „nehnuteľnostiach“. V § 11 sa dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely uskutočnenia stavby	N	3. APZD, 107. AZZZ, 568, RÚZ, 811. SSD, 859. UPP, 900. VSD, 991. ZSD – verejný záujem 3. APZD, 811. SSD, 859. UPP – zast. územie, pozemky 3. APZD, 110. AZZZ, 571. RÚZ. 811. SSD, 859. UPP, 903. VSD, 994. ZSD – vyvlastnenie 3. APZD, 811. SSD, 859. UPP – osvedčenie Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený

		elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx).“ Poznámka pod čiarou: XX) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Alternatíva 2: Zákon o energetike sa upravuje nasledovne: V § 12 sa dopĺňajú nové odseky 17 až 19 v nasledovnom znení: „(17) Ministerstvo je oprávnené, na žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vydať prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, pre účely postupu podľa osobitného predpisu 1) osvedčenie, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme. Žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy o vydanie osvedčenia podľa prvej vety obsahuje špecifikáciu stavby a jej odôvodnenie. (18) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky.		
--	--	---	--	--

			(19) Ak žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 je v súlade s energetickou politikou, ministerstvo osvedčenie vydá v lehote do 60 dní od doručenia žiadosti. Ak žiadosť o vydanie osvedčenia nie je úplná, ministerstvo vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej ministerstvom žiadosť doplnil. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, ministerstvo konanie zastaví. Ak žiadosť podľa odseku 17 nie je v súlade s energetickou politikou, prípadne ministerstvo posúdi, že realizácia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy nie je vo verejnom záujme, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia musia byť objektívne, nediskriminačné, riadne podložené a náležite odôvodnené.“ Poznámka pod čiarou: 1) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na konci ustanovenia § 31 ods. 2 písm. q) sa dopĺňajú slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy osvedčiť, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme; toto osvedčenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu 1)“		
--	--	--	--	--	--

		Poznámka pod čiarou: 1) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov V ustanovení § 88 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. ab) v nasledovnom znení: „rozhoduje o vydaní osvedčenia podľa § 12 odseku 17“ Odôvodnenie: Aktuálny stav výstavby elektroenergetických zariadení je nasledujúci: Elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú strategické stavby, nesúce zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika (SR) – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny, či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Plán rozvoja, vypracovaný zo strany PDS, ktorý obsahuje zoznam plánovanej výstavby elektroenergetických zariadení sústavy, zahŕňa požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s		
--	--	--	--	--

		elektrinou, nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany PDS, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby. Aktuálne proces získania stavebného povolenia na elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy trvá viac ako 500 dní, a to len v prípade súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností so zriadením vecného bremena na umiestnenie zariadení na ich pozemkoch. Problematické a často neriešiteľné je samotné majetkové vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom (každým podielovým spoluvlastníkom) pozemku dotknutého zariadením. V prípade nesúhlasu čo i len jedného vlastníka je stavba nerealizovateľná (v praxi je reálne výstavba strategickej a významnej investície pre celý región v omeškaní aj takmer tri roky z dôvodu nesúhlasu niektorých vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v plánovanej trase. Neexistencia územných plánov obcí – v súčasnosti obce a mestá buď nemajú spracovaný územný plán vôbec, prípadne ak majú, nepočítajú v územnom pláne s koridorom pre elektroenergetickú infraštruktúru. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže plánovať trasu elektrického		
--	--	--	--	--

		vedenia v súlade s územným plánom a musí už v rámci plánovania trasy komplikovaným spôsobom hľadať priechodný koridor pre výstavbu zariadenia, ktoré má zásadný význam aj pre samotnú obec a jej obyvateľov. Navrhovaný stav: Alternatíva 1: Prenosová a distribučná sústava má zásadný, národohospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch, preto máme za to, že výstavba zariadení týchto sústav predstavuje verejný záujem, a to bez ohľadu na to, či má byť stavba realizovaná v intraviláne alebo extraviláne. Zároveň, prevádzkovatelia sústav majú povinnosť vypracovať Plán rozvoja sústavy. Plán rozvoja sústavy podlieha verejnej konzultácii (§ 19a), v rámci ktorej sa k jeho návrhu môžu vyjadriť všetky relevantné subjekty. Z uvedeného dôvodu máme za to, že už počas procesu tvorby plánu rozvoja majú relevantné subjekty právo vyjadriť sa, či pripomienkovať, plán rozvoja, pričom návrh zákona ustanovuje presný proces pre uplatnenie a vyhodnotenie pripomienok a následné prijatie plánu rozvoja. Nakoľko týmto procesom nadobudne plán rozvoja iný charakter ako v súčasnosti – nebude sa jednať o jednostranný dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale istým spôsobom pôjde o individuálny právny akt (vecnou reguláciou je v zmysle navrhovaného § 13 ods. 4 zákona o regulácii aj uloženie povinnosti zmeny plánu rozvoja distribučnej sústavy alebo odstránenia väd) -		
--	--	---	--	--

		nie je potrebné a ani žiaduce, aby stavby zahrnuté v rámci plánu rozvoja následne opäť podliehali časovo náročnému procesu v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k týmto stavbám budú mať právo duplicitne vyjadrovať totožné subjekty, ako v procese tvorby plánu rozvoja. Nakoľko stavby a výkon oprávnení prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 11 ods. 1 slúžia širokej verejnosti, máme za to, že priznanie štatútu verejného záujmu prispeje k efektívnej a hospodárnej realizácii týchto stavieb a uplatňovaní uvedených práv – obdobná právna úprava sa v súčasnosti už nachádza napríklad v § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách. Navrhovaná zmena by súčasne zásadne zefektívnila a zjednodušila proces majetkoprávneho vysporiadania s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností, na ktorých majú byť realizované činnosti podľa § 11 ods. 1. Alternatíva 2: Jedná sa o alternatívu, ktorú navrhujeme aplikovať v prípade, ak nebude akceptovaná prvá alternatíva, a teda do zákona nebude doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je výkon oprávnení podľa § 11 ods. 1 vo verejnom záujme. V takomto prípade navrhujeme priznať štatút verejného záujmu aspoň ad hoc – jednotlivým stavbám či úkonom. Navrhujeme prijať doplnenie ustanovenia, ktoré by v špecifických a odôvodnených prípadoch umožnilo Ministerstvu hospodárstva SR, na základe žiadosti		
--	--	--	--	--

			prevádzkovateľa distribučnej sústavy, osvedčiť, že realizácia stavby zahrnutej v pláne rozvoja je vo verejnom záujme. Podmienky pre vydanie takéhoto osvedčenia by boli nasledovné: - jedná sa o výstavbu elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy, - toto zariadenie je zahrnuté v pláne rozvoja sústavy, - PDS požiadala o priznanie verejnoprospešného charakteru , - kompetencia na vydanie osvedčenia náleží Ministerstvu hospodárstva SR, a to po posúdení všetkých relevantných podkladov, - vydané osvedčenie by slúžilo ako podklad v rámci stavebných konaní či konaní o nútenom obmedzení vlastníctva – vyvlastňovacím konaním podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. (nútené zriadenie vecného bremena na dotknutých pozemkoch v prípade nesúhlasu vlastníkov). Ako uvádzame vyššie, samotné osvedčenie o verejnom záujme by nebolo priznávané „en bloc“ všetkým stavbám, ale len vybraným stavbám, nesúcim strategický a hospodársky význam, ktorých urýchlená výstavba je v záujme širšej verejnosti, pričom samotné posúdenie o priznaní verejnoprospešného charakteru by vždy prináležalo Ministerstvu hospodárstva SR. Forma osvedčenia je už v praxi zavedená aj v súčasnosti, kedy Ministerstvo hospodárstva SR vydáva osvedčenia o výstavbe podľa § 12 zákona o energetike. Navrhované ustanovenie jednoznačne prispeje k urýchleniu a zefektívneniu výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej		
--	--	--	---	--	--

			sústavy a napomôže procesu majetkoprávneho vysporiadania, a tým aj k hospodárskemu rozvoju regiónov SR, rozvoju zamestnanosti, realizácii investičných projektov v rôznych oblastiach, ako aj naplneniu politických a legislatívnych záväzkov SR.		
88.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. písm. b) bod 53 Navrhujeme v § 2 písm. b) bod 53 upraviť definíciu plne integrovaného prvku sústavy nasledovne: „plne integrovaným prvkom sústavy zariadenia alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo iné funkčne podobné zariadenia alebo zariadenia vo vlastníctve alebo v prevádzke prevádzkovateľov sústav, ktoré sú s ostatnými zariadeniami tvoriacimi prenosovú a distribučnú sústavu navzájom prevádzkovo alebo funkčne prepojené, a ktoré slúžia ku kompenzácii jalového elektrického výkonu, znižovaniu a optimalizácii pretokov jalového elektrického výkonu, vysielaniu signálu HDO (hromadného diaľkového ovládania), stabilizáciu napätia, zabezpečenie a zachovanie stability a bezpečnosti sústavy pri riešení mimoriadnych udalostí alebo krízových situácií a zabezpečenie a zachovanie požadovaných úrovní kvality elektriny, napájanie systémov meracej, ochrannej, riadiacej, automatizovanej, zabezpečovacej, informačnej a telekomunikačnej techniky, pohonu spínacích prvkov sústavy, osvetlenie alebo zabezpečovanie techniky objektov sústavy, udržiavanie funkčnosti kritických prvkov rozvodne v prípade výpadku, zabezpečenie a zachovaniu nepretržitosti dodávok elektriny v prípade výpadkov; plne integrovaným prvkom	N	812. SSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

		sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy, riadenia preťaženia alebo zabezpečovanie podporných služieb,“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodné znenie je veľmi vágne a v praxi neumožňuje jednoznačne identifikovať, aké zariadenia je možné považovať za plne integrovaný prvok sústavy. Z toho dôvodu navrhujeme definíciu sprecizovať tak, aby bola v praxi vykonateľná pre prevádzkovateľov sústav. Navrhované znenie vychádza z dokumentu CEER (Short paper on the ownership of Storage Facilities in the Electrical Distribution System), ktorý zverejnil zariadenia, ktoré spĺňajú definíciu plne integrovaného prvku sústavy: zariadenia použité v rozvodniach slúžiace v prípade výpadku elektriny, batérie riešiacie problémy s napätím, kondenzátory a zotrvačníky pre zachovanie bezpečnosti a stability distribučnej sústavy a mnohé iné. K podobnému kroku sa pristupuje aj v Českej republike, kde je v návrhu novely Zákona 458/2000 Sb. návrh definície plne integrovaného prvku sústavy nasledovný: „zařízení pro ukládání elektřiny nebo jiné funkčně obdobné zařízení vlastněné nebo provozované provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které je s ostatními zařízeními tvořícími přenosovou nebo distribuční soustavu provozně nebo funkčně propojené a které slouží výhradně ke kompenzaci jalové energie, vysílání signálu hromadného dálkového ovládání, stabilizaci napětí,		
--	--	---	--	--

			zajištění funkce přenosové soustavy nebo distribuční soustavy při řešení mimořádných událostí nebo krizových situací, napájení systémů měřicích, ochranných, řídicích, automatizačních, zabezpečovacích, informačních a telekomunikačních technik, pohonů spínacích prvků přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, osvětlení nebo zabezpečovací techniky objektů přenosové soustavy nebo distribuční soustavy,“ Obidva příklady upravují definici plně integrovaného prvku soustavy tak, aby byla pro prevádzkovateľov sústav aplikovateľná v praxi a zrozumiteľná. Rozšírením definície dali priestor prevádzkovateľom sústav na to, aby sa vyhli nepredvídateľným situáciám na trhu a mohli zabezpečiť stabilitu sústavy pre odberateľov a vyhnúť sa nekvalite v určitých lokalitách. Bez presnejšieho a detailnejšieho vymedzenia pojmu „plne integrovaný prvok sústavy“ nie je možné v plnej miere rozvinúť použitie nových technológií na bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie sústav, ktoré bude zároveň znižovať emisie CO₂ a pozitívne prispieje k plneniu cieľov Clean Energy Package. Zároveň navrhujeme doplniť upresnenie, že plne integrované prvky sústav nemôžu slúžiť na poskytovanie podporných služieb.		
89.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 3 písm. b) bod 9 Navrhujeme za slovo „elektrinu“ doplniť slovo „výlučne“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť z dôvodu jednoznačného určeného použitia tejto elektriny. V praxi sa totiž stretávame so situáciami, kedy	N	813. SSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka nad zámer legislatívneho zámeru. Aktuálna definícia odberateľa elektriny v domácnosti je dostatočne presná. Potrebne vnímať aj v súlade s

			podnikatelia označujú svoje odberné miesta ako odberné miesta v domácnosti, aby tak získali výhodnejšiu cenu elektriny. Takto zneužívajú nastavený regulačný rámec a dokonca ako domácnosti neplatia ani spotrebnú daň z elektriny, čo je možné považovať aj za daňový delikt.		definíciou dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti podľa § 2 písm.j) zákona č. 250/2012 Z.z. Rozpor trvá
90.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 3 písm. b) bod 16 V § 3 písm. b) bod 16 sa za slovo „vykurovanie“ vkladá čiarka a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Navrhovaná zákona zmena to umožňuje. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická.	A	814. SSD Pripomienku akceptujeme

91.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		§ 11 ods. 4 Navrhujeme na koniec ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o energetike doplniť vetu: „Ak vlastník nehnuteľnosti neumožní držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe výkon činnosti podľa odseku 1, o uložení povinnosti na výkon uvedených činností rozhodne na návrh držiteľa povolenia súd.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívnu zmenu súčasného znenia zákona o energetike, pričom by sa priamo do znenia § 11 zakomponovala kompetencia okresných súdov pri ukladaní povinnosti umožniť vstup na pozemok za účelom zriadenia elektroenergetických zariadení. Z aplikačnej praxe je totiž výkon uvedeného oprávnenia PDS z vecného bremena komplikovaný, až nevymáhateľný. PDS sa pri domáhaní uloženia povinnosti vlastníkovi pozemku umožniť PDS výkon činností dostáva do situácie, kedy súdy odmietajú vydávať rozhodnutia z dôvodu, že právomoc na uloženie tejto povinnosti má náležať Ministerstvu hospodárstva SR (čo vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 2Cdo/340/2021). Máme však za to, že práve súd je orgánom s prislúchajúcou právomocou na vydanie takéhoto rozhodnutia, ktoré v prípade jeho nesplnenia zo strany vlastníka pozemku môže slúžiť ako exekučný titul.	N	5. APZD, 815. SSD, 861. UPP Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený
92.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 10 a 17 Navrhujeme v ustanovení § 11 ods. 17 povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu naviazať na kolaudačné rozhodnutie (nie	N	4. APZD, 816. SSD, 860. UPP Pripomienku neakceptujeme.

			stavebné povolenie) a v ustanovení § 11 ods. 10 skrátiť lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súčasná povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu vecného bremena v 3-mesačnej lehote sa počítala od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a nie stavebného povolenia. Súčasne máme za to, že aktuálne lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady (2 roky odkedy sa vlastník dozvedel, maximálne však 3 roky od vzniku obmedzenia) sú príliš dlhé, navrhujeme ich preto skrátiť na 12, resp. 18 mesiacov.		Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený
93.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 31 ods. 3 písm. g) bod 7 V § 31 ods. 3 písm. g) bod 7 sa slovo „postihnutá“ vkladá čiarka a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“. V § 31 ods. 3 písm. g) sa za bod 7. vkladá nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej	A	817. SSD Pripomienku akceptujeme

			osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň n bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru.		
94.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 31 ods. 3 písm. w) Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť nasledovné: „zohľadniac bilanciu vplyvov susedných prevádzkovateľov distribučných sústav“ Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy si dovoľujeme upozorniť, že pri posudzovaní dodávky jalového výkonu je nevyhnutné zohľadniť aj toky jaloviny medzi prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Z technického hľadiska totiž spôsob zapojenia prenosovej sústavy ovplyvňuje toky elektriny medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a tým aj pretok jalového výkonu. V praxi je teda potrebné zohľadniť, či pretok jalového výkonu do prenosovej sústavy jedného prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy nie je spôsobený zvýšeným pretokom jalového výkonu zo susednej distribučnej sústavy. Tieto prepočty a merania sa už teraz realizujú a zohľadňovali sa aj pri spoločnej štúdii o jalovom výkone, ktorú vypracoval prevádzkovateľ prenosovej sústavy spolu s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.	N	818. SSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor odstránený

95.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 46a ods. 1 písm. b) bod 1 Navrhujeme za slová „dodávke elektriny alebo“ doplniť slová „zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny alebo“ (2x). Odôvodnenie: Zmluva o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny musí byť uzatvorená v prípade, že sa vyrobená elektrina bude dodávať do sústavy.	A	819. SSD Pripomienku akceptujeme
96.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 1 písm. b) a d) Navrhujeme v § 11 ods. 1 písm. b) a d) doplniť, aby úrad zohľadnil náklady na flexibilitu a nefrekvenčné podporné služby a flexibilné pripojenie v rámci cenovej regulácie pripojenia aj prístupu do distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť na nedostatočnú transpozíciu v nových oblastiach ako sú nefrekvenčné podporné služby, flexibilita a aj flexibilné pripojenie. Vzhľadom na to, že článok 18 Nariadenia 2019/943 uvádza, že metodiky stanovenia taríf majú podporovať využívanie flexibility, flexibilného pripojenia, majú sa zaviesť stimuly pre efektívne investície do sústav vrátane zdrojov poskytujúcich flexibilitu a flexibilných dohôd o pripojení, je potrebné tieto nové oblasti zapracovať do primárnej legislatívy.	N	820. SSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený
97.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 29 ods. 2 a 3 V § 29 v odsekoch 2 a 3 navrhujeme navýšiť sumu 100 000 EUR o infláciu na sumu 150 000 EUR. Odôvodnenie:	N	821. SSD Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Ide o zvýšenie predmetu zmluvy alebo zákazky na 150 000 €, nie je vhodné

			Od roku 2012, kedy zákon č. 250/2012 Z.z. vstúpil do platnosti so stanovenými limitmi nebola inflácia nijakým spôsobom zohľadnená, pritom ceny služieb, ktoré sú predmetom zmlúv podliehajúcich schvaľovaciemu konaniu zo strany úradu pre reguláciu sieťových odvetví každoročne rástli. Na základe indexu spotrebiteľských cien „jadrová inflácia“ (zdroj štatistický úrad SR) bol kumulovaný rast inflácie od roku 2012 do roku 2025 na úrovni 151,4 %. Z toho dôvodu navrhujeme jeho úpravu a aktualizáciu.		navyšovať limitnú hranicu, pod touto hranicou by nemal úrad právo schvalovať zmluvy a rovnako ani regulovaný subjekt by nemal povinnosť vyhlasovať verejnú obchodnú súťaž. Rozpor trvá
98.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	bod 10 Navrhujeme úplne vypustiť novelizačný bod č. 10 a nezavádzať definíciu zariadenia na uskladňovanie elektriny v domácnosti. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zavádzať akýkoľvek nový limit vo vzťahu k MZE/ZUE a už vôbec nie vzťahovať tento limit ku „kapacite batérie (energiei)“ keď je výkon zariadenia definovaný striedačom. Z návrhu vôbec nie je zrejmé, aký je zmysel zavedenia tohto pojmu, nevysvetľuje ho ani dôvodová správa.	N	547. RÚZ SR, 890. VSD, 981. ZSD Pripomienku neakceptujeme Definícia zo smernice RED3 Rozpor odstránený
99.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 písm. b) bod 46 K bodu 11: V § 2 písm. b) bod 46. navrhujeme upraviť znenie tohto bodu nasledovne: „46. flexibilným pripojením pripojenie zariadenia na výrobu elektriny, alebo uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom vyšším ako 100 kW vrátane alebo odberného elektrického zariadenia s maximálnou rezervovanou kapacitou väčšou ako 100 kW vrátane do sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej,	N	548. RÚZ, 891. VSD, 982. ZSD Pripomienku neakceptujeme K uvedenému bodu doplníme znenie do dôvodovej správy. Rozpor odstránený

			ktoré umožňuje obmedzenie a reguláciu dodávky elektriny do prenosovej alebo do distribučnej sústavy alebo odberov elektriny z prenosovej alebo z distribučnej sústavy, Doterajší štyridsiaty piaty a štyridsiaty šiesty bod sa označujú ako štyridsiaty siedmy a štyridsiaty deviaty bod. Odôvodnenie: Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odber/dodávku potencionálne na viac ako 2,5 milióna deliacich miest užívateľov - preto navrhujeme tieto pravidlá vymedziť pre zariadenia, u ktorých je vysoká pravdepodobnosť, že disponujú zariadením na riadenie alebo komunikáciu s dispečingom prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a v tom zmysle upraviť aj definíciu flexibilného pripojenia.		
100.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 písm. b) bod 50 K bodu 12: V § 2 písm. b) bod 50 navrhujeme tento bod vypustiť alebo doplniť jednoznačné zadefinovanie, či sa jedná o pripojenie v spoločnom striedači alebo pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Odôvodnenie: Nerozumíme z akého dôvodu bol zavedený tento pojem „spoločné uskladňovanie elektriny“ v zákone sa tento pojem ďalej nepoužíva. Ak je potreba tento pojem ponechať musí byť jednoznačne určené, či sa myslí pripojenie v spoločnom striedači alebo len o pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Navrhované znenie pôsobí zmätočne a bude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.	N	551. RÚZ, 892. VSD, 983. ZSD Pripomienku neakceptujeme Definícia zo smernice RED3 Rozpor odstránený
101.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	k bodu 13 Navrhujeme upraviť definíciu v navrhovanom šesťdesiatom bode nasledovne:	N	555. RÚZ, 894. VSD, 985. ZSD Pripomienku neakceptujeme

	zväzov a združení Slovenskej republiky	„60. zmluvou o flexibilnom pripojení zmluva o pripojení do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, v ktorej je dohodnuté oprávnenie prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedzovať využitie pripojovacej kapacity pre prístup do sústavy pre dodávky alebo odber elektriny alebo to obmedzovaním výroby elektriny za stanovených alebo dohodnutých podmienok riadenia prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie, Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odber/dodávku potencionálne na viac ako milión deliacich miestach užívateľov. Čo sa týka určenia pravidiel obmedzovania, prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže predpísať použitie riešenia (napr. autonómnej automatiky) viazaného na deltaU, ktoré si postráži výkonovú bilanciu obmedzovaním výroby na zdroji v bode pripojenia aj bez väzby na dispečing; bude však potrebné zaviesť prísny sankčný mechanizmus pre dodržiavanie deltaU kritéria. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že výroba ovplyvňuje napäťové pomery v sústave, nie kapacitná bilancia a prípadné dodávanie/nedodávanie do distribučnej sústavy. Model riadenia výkonu zdroja / výroby na zdroji je zavedený napríklad v Španielsku. Royal Decree-Law 23/2020 o energetickej transformácii definuje flexibilné pripojenie ako: Technickú schopnosť výrobných zariadení dynamicky upravovať	Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať. Podľa nášho názoru je účel pripomienky naplnený už existujúcou úpravou -- navrhovaná úprava sa dá ošetriť zmluvou o flexibilnom pripojení, v ktorej si zmluvné strany môžu dohodnúť napr. sankcie za nedodržiavanie dohodnutých podmienok a podobne. Rozpor trvá
--	---	--	--

			svoju výrobu elektriny, pričom technické požiadavky určí prevádzkovateľ sústavy (Rýchlosť zmeny výkonu, Presnosť regulácie, spoľahlivosť komunikačných protokolov, schopnosť okamžitej odpovede na signály riadenia) Je dôležité stanoviť čo je myslené pod pojmom pripojovacia kapacita, či sa tým myslí maximálna rezervovaná kapacita alebo niečo iné. Takto je definícia nejasná.		
102.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 3 písm. b) bod 16 Nad rámec novely : V § 3 písm. b) bod 16 navrhujeme za slovo „vykurovanie“ vložiť čiarku a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor	A	560. RÚZ, 895. VSD, 986. ZSD Pripomienku akceptujeme

			s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická.		
103.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 10 ods. 6 Nad rámec novely Navrhujeme v § 10 ods. 6 vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená b) až e). Odôvodnenie: Považujeme sankciu vo forme zrušenia povolenia, ak regulovaný subjekt nevykoná opatrenia, ktoré mu boli uložené kontrolou za príliš prísnu. Toto ustanovenie je navyššie formulované, tak že v takomto prípade úrad musí zrušiť povolenie, nie je to len jeho možnosť, ktorú by mohol zvážiť. Bola by veľmi zaujímavá situácia, ak by opatrenia uložené kontrolou odignorovala niektorá z regionálnych distribučných sústav. Pristúpil by aj v takom prípade úrad k zrušeniu povolenia, ak je to jeho povinnosť?	N	564. RÚZ, 896. VSD, 987. ZSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Uvedené ustanovenie je v právnom poriadku ustanovené niekoľko rokov, obdobne aj v tepelnej energetike. Zároveň je potrebné poznamenať, že PRDS sú rovnako ako iné regulované subjekty povinné vykonať opatrenia uložené kontrolou. Rozpor odstránený
104.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 10 ods. 6 Nad rámec Navrhujeme doplniť v § 10 odsek 6 písmeno e) nasledovne: „e) porušil závažným spôsobom povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným predpisom.20a a k náprave nedôjde ani na základe rozhodnutia úradu o uložení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.“. Odôvodnenie: Spresnenie a vyprecizovanie ustanovenia, aby bolo v praxi lepšie aplikovateľné.	N	565. RÚZ, 897. VSD, 988. ZSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované ustanovenie je zároveň nepresné, pretože úrad neukladá opatrenia formou rozhodnutia. Navyac, obdobná úprava je ustanovená aj v tepelnej energetike. Rozpor odstránený
105.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 10 ods. 7 Nad rámec novely: V § 10 odsek 7 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(7) Ak úrad zrušil povolenie podľa odseku 6 písm. e), tej istej	N	566. RÚZ, 898. VSD, 989. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			osobe nie je možné vydať povolenie po dobu jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo povolenie zrušené. Povolenie nie je možné vydať ani osobe zriadenej alebo ovládanej osobou, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e) a osobe, ktorej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu bol alebo je v čase podania žiadosti o vydanie povolenia štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu osoby, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e).“		Rozpor odstránený
106.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 10 Nad rámec novely: V § 10 navrhujeme vypustiť odseky 8 až 16 a za § 10 vložiť nové ustanovenia § 10a a § 10b, ktoré vrátane nadpisu znejú: „§ 10a Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie (1) Ak prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy úrad zruší povolenie na distribúciu elektriny alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu takéhoto prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy (ďalej len „dotknutá distribučná sústava“), je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný dočasne, najviac však po dobu uvedenú v odseku 3, poskytovať prostredníctvom dotknutej distribučnej sústavy pripojenie do dotknutej distribučnej sústavy, prístup do dotknutej distribučnej	N	567. RÚZ, 899. VSD, 990. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

			sústavy, distribúciu elektriny a ďalšie s tým spojené a súvisiace regulované služby do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy (ďalej spoločne len „distribučné služby“), ak a) nie je vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave úradom vydané inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo nie úradom vykonaná inej osobe zmena povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, b) nejde o prípad, kedy do dotknutej distribučnej sústavy nie sú pripojené žiadne odberné miesta a odovzdávacie miesta, alebo nejde o prípad, kedy sú do dotknutej distribučnej sústavy pripojené len odberné miesta a odovzdávacie miesta 1. užívateľ sústavy, ktorého povolenie na distribúciu elektriny úrad zrušil alebo bolo úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave (ďalej len „pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy“), 2. osoby blízkej pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, 3. osoby, v ktorej má pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach,		
--	--	--	---	--	--

		4. osoby, ktorá má v pôvodnom prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, alebo 5. osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu osôb uvedených v predchádzajúcich bodoch 1 až 4, c) pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie informácie a doklady uvedené v odseku 13 a umožnil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie na jeho žiadosť obhliadku dotknutej distribučnej sústavy, a d) dotknutá distribučná sústava nie je technicky nevyhovujúca. (2) Prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je dotknutá distribučná sústava pripojená. (3) Ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie je povinný poskytovať distribučné služby odo dňa nasledujúceho po dni zániku povolenia na distribúciu elektriny príslušného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy alebo jeho zmeny podľa ods. 1 (ďalej len „deň začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie“), najviac však počas jedného roka odo dňa		
--	--	---	--	--

			začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak podmienky uvedené v odseku 1 splnené nie sú, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie o tejto skutočnosti bezodkladne informuje úrad. (4) Dotknutá distribučná sústava sa považuje za technicky nevyhovujúcu, ak a) táto skutočnosť vyplýva zo správ, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d), b) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neaktuálne, c) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neúplné, d) ak prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nedoručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie správy v súlade s odsekom 13 písm. d) alebo e) ak to vyplýva z iných skutočností zistených prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (5) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončené		
--	--	--	--	--	--

		poskytovanie distribučných služieb pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy medzi užívateľmi sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, ktorých predmetom je poskytovanie distribučných služieb alebo ktorejkoľvek z nich. O tejto skutočnosti je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný bezodkladne informovať všetkých dotknutých užívateľov sústavy. Zodpovednosť pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy za škodu spôsobenú dotknutým užívateľom sústavy tým nie je dotknutá. (6) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončená dodávka elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uskutočňovaná príslušným dodávateľom elektriny pre pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uzatvorené medzi pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a príslušným dodávateľom elektriny. (7) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa stáva prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie výlučným užívateľom zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu a to až do ukončenia poskytovania		
--	--	--	--	--

			distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie užívacie práva pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy ako aj akýchkoľvek iných osôb k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu zanikajú. (8) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia, a počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, až do jeho ukončenia, nie je možné zariadenia tvoriace dotknutú distribučnú sústavu previesť a ani nemôžu prejsť na inú osobu. (9) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia a) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie zriadiť v dotknutej distribučnej sústave nové odberné miesto a ani odovzdávacie miesto, pričom ak tak urobí, takéto zariadenie nového odberného miesta a		
--	--	--	---	--	--

		odovzdávacieho miesta vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, b) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie vo vzťahu k existujúcemu odbernému miestu a odovzdávaciemu miestu pripojenému do dotknutej distribučnej sústavy zmeniť jeho maximálnu rezervovanú kapacitu, pričom ak tak urobí, takáto zmena maximálnej rezervovanej kapacity vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, c) je prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (10) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie a je povinný poskytnúť prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb potrebnú súčinnosť. (11) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu má za ich		
--	--	--	--	--

		užívanie voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie nárok na náhradu. Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu si nárok na túto náhradu môže u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatniť po ukončení poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, najneskôr však v lehote jedného roka odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Výška takejto náhrady nesme prekročiť sumu zodpovedajúcu 30 % odplaty za distribučné služby zníženej o platbu tarify za straty pri distribúcii elektriny, platbu odvodu do Národného jadrového fondu a sankčné platby podľa príslušného cenového rozhodnutia alebo iného správneho aktu úradu, ktorú užívatelia sústavy uhradili prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie za poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (12) Náklady vzniknuté prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie pri		
--	--	---	--	--

		poskytovaní distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie zohľadní úrad v konaní o cenovej regulácii. (13) Ak úrad začne voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy konanie, ktorého predmetom je zrušenie povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, takýto prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia úradu o začatí takéhoto konania doručiť úradu a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a) zoznam zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu s uvedením ich technickej špecifikácie, umiestnenia a deliacich miest medzi zariadeniami tvoriacimi dotknutú distribučnú sústavu a zariadeniami jednotlivých užívateľov sústavy, b) schému zapojenia zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, c) miestne prevádzkové predpisy zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, d) poslednú správu o vykonaní odbornej prehliadky a odbornej skúšky, úradnej skúšky a opakovanej úradnej skúšky zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu,		
--	--	---	--	--

		e) zoznam existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich obchodných a technických parametrov, vrátane ich typových diagramov odberu elektriny, f) zoznam určených meradiel merajúcich elektrinu na existujúcich odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov a technických parametrov, vrátane doby platnosti ich overenia a ich umiestnenia, g) zoznam užívateľov sústavy v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, h) zoznam dodávateľov elektriny dodávajúcich elektrinu do odberných miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, i) zoznam výkupcov elektriny a odberateľov elektriny odoberajúcich elektrinu v odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, j) zoznam subjektov zúčtovania, ktorý prevzali zodpovednosť za odchýlku v odberných miestach a odovzdávacích		
--	--	---	--	--

			miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, k) kópie všetkých zmlúv týkajúcich sa poskytovania distribučných služieb do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy uzatvorených takýmto prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy za účelom verifikácie údajov oznámených podľa tohto odseku. (14) Odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa má za to, že distribučné služby sú prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie poskytované: a) v prípade pripojenia do dotknutej distribučnej sústavy na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy medzi užívateľom sústavy, ktorý je koncovým odberateľom elektriny, výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za maximálnu rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje		
--	--	--	---	--	--

			maximálna rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi takýmto užívateľom sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy. b) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy, distribúcie elektriny a ďalších s tým spojených a súvisiacich regulovaných služieb do odberného miesta na základe rámcovej distribučnej zmluvy medzi užívateľom sústavy, ktorý je dodávateľom elektriny do odberného miesta a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a rámcovej distribučnej zmluvy podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia príslušného odberného miesta sa považuje rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi dodávateľom elektriny a príslušným koncovým odberateľom elektriny. c) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy do odovzdávacieho miesta na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi užívateľom sústavy, ktorý je výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva		
--	--	--	--	--	--

		a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštalácie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje rezervovaná kapacita podľa osobitného predpisu. (15) Zmluvy uvedené v odseku 14 zanikajú dňom ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštalácie do príslušného odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta. (16) Ak pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy povolenie na distribúciu elektriny zanikne alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, túto skutočnosť úrad bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštalácie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Úrad zároveň oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštalácie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, či vydal inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykonal inej osobe zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave. (17) Bezodkladne po doručení oznámenia úradu podľa ods. 16 je prevádzkovateľ		
--	--	--	--	--

			distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný informovať úrad a organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, či sú podmienky uvedené v odseku 1 splnené a či bude distribučné služby poskytovať. Ak bude prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie distribučné služby poskytovať, túto skutočnosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie zároveň oznámi všetkým dotknutým užívateľom sústavy, pričom je ich povinný zároveň informovať o dôvodoch poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, dobe ich poskytovania, možnostiach ich ukončenia a o povinnosti uhrádzať cenu za distribučné služby. (18) Na základe oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie úrad vydá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie písomné potvrdenie o začatí poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, v ktorom uvedie identifikačné údaje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie, zariadenia dotknutej distribučnej sústavy a dátum začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (19) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatňuje ceny za distribučné služby podľa cenového rozhodnutia úradu alebo iného príslušného správneho aktu úradu vydaného prevádzkovateľovi distribučnej sústavy		
--	--	--	---	--	--

			poslednej inštancie. (20) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým úrad vydá inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykoná zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny inej osobe tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave; o tejto skutočnosti úrad bezodkladne informuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. (21) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu aj dňom zániku zmluvy uvedenej v odseku 14 prislúchajúcej k takémuto odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu. (22) Ku dňu začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu		
--	--	--	---	--	--

			elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (23) Ku dňu ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (24) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie nie je možné v dotknutej distribučnej sústavy vykonať pripojenie v novom odbernom mieste, pripojenie v novom odovzdávacom mieste a ani zmeniť technické parametre pripojenia v existujúcom odbernom mieste a odovzdávacom mieste, s výnimkou zníženia ich maximálnej rezervovanej kapacity. (25) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy		
--	--	--	--	--	--

		poslednej inštancie všetky náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie vynaložil pri plnení svojich povinností ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo vzťahu k zariadeniam dotknutej distribučnej sústavy. Na zabezpečenie pohľadávky prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie voči vlastníkovi zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na úhradu nákladov podľa prvej vety sa dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie zriaďuje a vzniká vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu záložné právo. Takto vzniknuté záložné právo môže byť kedykoľvek počas trvania záložného práva prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv zriadenom podľa osobitného zákona, a to na základe potvrdenia úradu podľa odseku 18.“ § 10b Prevádzkovateľ distribučnej siete poslednej inštancie Túto právnu úpravu je potrebné spracovať v spolupráci s prevádzkovateľom distribučnej siete, tak, aby zohľadňovala špecifiká týkajúce sa plynárenstva. Ako základ je možné samozrejme vziať navrhovanú právnu úpravu § 10a.“ Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 10, ktoré doň boli vložené narýchlo bez riadnej diskusie a odborného pripomienkovania v		
--	--	--	--	--

			rámcí MPK neriešia dostatočne problematiku, vnášajú len nové aplikačné problémy pre všetky zúčastnené strany – vid' existujúci precedens v priemyselnom parku Chemes. Z tohto dôvodu navrhujeme nové ustanovenie, ktoré komplexne rieši problematiku a celý proces prevzatia a prevádzkovania cudzej distribučnej sústavy iným subjektom.		
107.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 Nad rámec novely: V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných	N	3. APZD, 87. AZZZ, 568. RÚZ, 811. SSD, 859. UPP, 900. VSD, 991. ZSD Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený

			sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
108.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 1 písm. f) K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „pozemkoch“ nahradiť slovom „nehnutelnostiach“. Odôvodnenie:	N	569. RÚZ, 901. VSD, 992. ZSD Pripomienku neakceptujeme.

			Ide o precizáciu ustanovenia s cieľom jednoznačným spôsobom zadefinovať objekt uplatňovania zákonných vecných bremien ako vecných práv k nehnuteľnostiam.		Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený
109.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 1 písm. f) K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „mimo zastavaného územia obce“. Odôvodnenie: Problematické a často krát neriešiteľné je samotné majetkové vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom, čo v mnohých prípadoch, či už z dôvodu absentácie aktualizovaných územných plánov alebo z dôvodu extrémnej rozdrobenosti pozemkového vlastníctva a neusporiadania vlastníckych vzťahov, znemožňuje samotnú investičnú prípravu a povoľovanie stavieb elektrických vedení a elektroenergetických zariadení distribučných sústav a prenosovej sústavy. Navrhované rozšírenie oprávnení prevádzkovateľov sústav nemá vplyv na finančné vysporiadanie dotknutých vlastníkov, keďže ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. priznávajú vlastníkom dotknutých nehnuteľností nárok na primeranú jednorázovú náhradu kompenzujúcu jednak vznik zákonného vecného bremena, ako aj obmedzenia z titulu existencie ochranných pásiem elektrických vedení.	N	570. RÚZ, 902. VSD, 993. ZSD Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený

110.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	§ 11 Nad rámec novely: V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiadúce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde	N	3. APZD, 87. AZZZ, 571. RÚZ, 811. SSD, 859. UPP, 903. VSD, 994. ZSD Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie. Rozpor odstránený
------	--	---	---	--

			obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
111.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 4 písm. b) bod 9 Nad rámec novely: V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi krajinami.	N	572. RÚZ, 904. VSD, 995. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený
112.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 9 K bodu 53: V § 12 ods. 9 navrhujeme lehotu 20 pracovných dní zmeniť na lehotu 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí zosúladenie termínov so zákonom o OZE v súvislosti so zasielaním návrhu Zmluvy o pripojení a stanovenia technických podmienok pripojenia	N	573. RÚZ, 905. VSD, 996. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Máme za to, že 20 pracovných dní je postačujúca lehota na zaslanie stanoviska. Rozpor odstránený
113.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 10 Nad rámec novely: V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší“, Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia	N	574. RÚZ, 906. VSD, 997. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			platného vydaného Osvedčenia zo strany MHSR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.		MH SR nemá zámer zaviesť zrušenie osvedčenia Rozpor odstránený
114.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 16 Nad rámec novely: Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zadefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí, ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikačná prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia	N	575. RÚZ, 907. VSD, 998. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.
115.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 19 ods. 2 K bodu 78: V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „j) inštalácie a minimálnych funkcionálit zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW	N	586. RÚZ, 908. VSD, 999. ZSD Pripomienku neakceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky. Rozpor odstránený

			mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.		
116.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 19 ods. 5 Nad rámec novely: V § 19 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete presnejšie vyšpecifikovať zastavenie konania. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vyšpecifikovať, o aké zastavenie konania ide a že sa viaže na vykonanie uloženej povinnosti zmeny návrhu. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe.		587. RÚZ, 909. VSD, 1000. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá
117.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 19 ods. 13 a 14 K bodu 86: Navrhujeme upraviť znenie § 19 odsek 13 a 14 nasledovne: „(13) Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším než požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s možnosťou obmedzenia využitia kapacity na pripojenie v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie. Prevádzkovateľ sústavy nie je povinný pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny do	N	588. RÚZ, 910. VSD, 1001. ZSD Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať. Rozpor odstránený

		prenosovej alebo distribučnej sústavy, pokiaľ žiadateľ o pripojenie neinštaloval zariadenia na riadenie výkonu zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny, alebo odberného elektrického zariadenia za podmienok stanovených v technických podmienkach pripojenia k sústave. (14) Prevádzkovateľ sústavy musí informovať žiadateľa o pripojenie o opatreniach, ktoré je potrebné vykonať v ním prevádzkovanvej sústave a predpokladaných lehotách ich vykonania, aby mohol výrobca elektriny alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia využiť práva na pripojenie zariadenia k prenosovej alebo distribučnej sústave bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie. Prevádzkovateľ sústavy je povinný umožniť výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny zmeniť flexibilné pripojenie na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady po vykonaní opatrení podľa prvej vety, pokiaľ nejde o flexibilné pripojenie v oblasti alebo časti prenosovej alebo distribučnej sústavy, kde prípadná výstavba alebo modernizácia prenosovej alebo distribučnej sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity nie je nákladovo účelná. Postup zmeny pripojenia a pravidlá vyhodnocovania a posudzovania		
--	--	--	--	--

			nákladovej účelnosti stanovujú pravidlá trhu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu týchto ustanovení. Zrejme nie je cieľom legislatívy inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Navrhujeme uplatňovať iba pri napäťovej úrovni VVN a vyššej v zmysle paragraf 2 odsek b) bod 46, 60.		
118.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 29 ods. 2 písm. b) Nad rámec novely: V § 29 ods. 2 písm. b) navrhujeme doplniť nový bod 3, ktorý znie: „3. ktoré sú potrebné v horizonte viac ako troch rokov v súvislosti s očakávaným budúcim rozvojom elektrizačnej sústavy na základe požiadaviek prevádzkovateľov distribučných sústav uvedených v odovzdávaných podkladoch pre desaťročný plán rozvoja“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tento bod do ustanovenia § 29 ods. 2 písm. b) z dôvodu, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy dlhodobou nereflektuje avizované potreby prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a tvorbu dlhodobých územných rezerv nových 400/110 kV rozvodní.	N	595. RÚZ, 912. VSD, 1003. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený
119.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 31 ods. 3 písm. p) Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 za slovo „postihnutá“ vložiť čiarku a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia, ktoré vyplýva z aplikačnej praxe	A	596. RÚZ, 913. VSD, 1004. ZSD Pripomienku akceptujeme

120.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z § 31 ods. 3 písm. p) Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) za bod 7. vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň v bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru	A	597. RÚZ, 914. VSD, 1005. ZSD Pripomienku akceptujeme
121.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z § 31 ods. 4 K bodu 113: Navrhujeme upraviť novelizačný bod nasledovne: V § 31 ods. 4 sa za text „§ 95 ods. 2 písm. k)“ vkladá čiarka a slová „neuvádza elektrické stanice s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, do ktorých prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania	ČA	598. RÚZ, 915. VSD, 1006. ZSD Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený

			využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy „ Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté ustanovenie by bolo obtiažne až nemožné vykonať v praxi.		
122.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	ods. 16 a 17 K bodu 115: Navrhujeme upraviť znenie odsekov 16 a 17 nasledovne: (16) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle zverejňuje a najmenej raz za kalendárny mesiac aktualizuje údaje o počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave, voľnej distribučnej kapacity elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie a výpočte voľnej distribučnej kapacity a informácie o podmienkach rezervácie distribučnej kapacity a informácie o podávaní žiadostí o pripojenie a podmienkach podávania žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave a predkladania požadovaných dokladov k žiadosti o pripojenie v elektronickej forme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy ďalej zverejňuje na svojom webovom sídle mapu alebo tabuľku, ktorá obsahuje aspoň nasledujúce informácie o možnostiach pripojenia k distribučnej sústave: a) pre napäťovú hladinu veľmi vysokého a vysokého napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie v ním prevádzkovannej distribučnej sústave, b) pre napäťovú hladinu nízkeho napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou vysokého napätia na nízke	N	599. RÚZ, 916. VSD, 1007. ZSD Pripomienku neakceptujeme Navrhujeme ponechať súčasné znenie predmetného ustanovenia, tak ako bolo predložené do MPK. Rozpor odstránený

			napätie v ním prevádzkovanvej distribučnej sústave, c) vymedzenie elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, kde je možné pripojenie do sústavy vysokého napätia iba na základe zmluvy o flexibilnom pripojení s uvedením podmienok flexibilného pripojenia. (17) Ustanovenie odseku 16 sa nevzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Je nereálne zverejňovať prehľadné dáta na podklade mapy. Po dohode s MHSR/URSO sme vypracovali systém a mechanizmus na zverejňovanie dát vo forme tabuľky a považujeme za nevhodné ho celý meniť.		
123.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 32 ods. 3 písm. a) Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 ods. 3 písm. a) za slovo výroby vložiť čiarku a slová „elektriny, ktorá nie je výlučne na zabezpečenie neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny“. Odôvodnenie: Využívanie rôznych foriem výrobných zariadení výlučne pre potreby efektívneho prevádzkovania distribučnej sústavy nebráni účelu, ktorý sleduje ustanovenie § 32. Ich prínos pre efektívne a aj ekonomicky prospešné využívanie pri prevádzkovaní distribučnej sústavy je naopak nespochybniteľný.	N	601. RÚZ, 917. VSD, 1008. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
124.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 32 Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyrábať elektrinu výlučne za	N	602. RÚZ, 918. VSD, 1009. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený

			účelom zabezpečenia neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy bude oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach distribúcie (dôvod: používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach elektriny, prípadné nabíjanie batériových úložísk, ktoré by boli súčasťou distribučnej sústavy ako integrovaný prvok, z fotovoltík na strechách elektrických staníc a pod.).		Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
125.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 35b ods. 2 K bodu 127: V navrhovanom § 35b ods. 2 je uvedený pojem „organizátor zdieľania“. Je potrebné doplniť jeho definíciu do príslušných ustanovení. Odôvodnenie: Chýba definícia organizátora zdieľania. Organizátorom zdieľanie môže byť aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy - VSD má koncepčné riešenie podpory zdieľania na lokálnej úrovni - v rámci jedného vývodu z transformátora, v rámci vývodov z jedného transformátora, na geografickej úrovni obce, časti obce ulice a pod - vylepšená a zdokonalená obdoba Rakúskeho modelu	ČA	607. RÚZ, 919. VSD, 1010. ZSD Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplní sa do dôvodovej správy Rozpor odstránený
126.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 43 ods. 15 Nad rámec novely: Navrhujeme v § 43 upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického	N	611. RÚZ, 920. VSD, 1011 ZSD Pripomienku neakceptujeme Pripomienka nad rámec predkladanej novely

		vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných		Rozpor odstránený
--	--	--	--	--------------------------

			sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		
127.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. II Zákon č. 250/2012 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení zákona č. 435/2013 Z.z., zákona č. 321/2014 Z.z., zákona č. 391/2015 Z.z., zákona č. 164/2017 Z.z., zákona č. 177/2018 Z.z., zákona č. 309/2018 Z.z., zákona č. 221/2019 Z.z., zákona č. 297/2019 Z.z., zákona č. 198/2020 Z.z., zákona č. 276/2020 Z.z., zákona č. 419/2020 Z.z., zákona č. 516/2021 Z.z., zákona č. 85/2022 Z.z., zákona č. 256/2022 Z.z., zákona č. 324/2022 Z.z., zákona č. 363/2022 Z.z., zákona č. 433/2022 Z.z.,	A	617. RÚZ, 921. VSD, 1012. ZSD Pripomienku akceptujeme

		zákona č. 108/2024 Z.z., zákona č. 128/2024 Z.z. a zákona č. 143/2024 Z.z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 29 ods. 2 sa za prvú vetu pripája táto veta: „Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nemá povinnosť podľa predchádzajúcej vety, ak ide o zákazku podľa ods. 4 písm. f) alebo g); v tomto prípade je povinný predložiť úradu zmluvu uzatvorenú na takúto zákazku do 15 dní po jej uzavretí.“. Odôvodnenie: Navrhujeme prepojiť výnimku z povinnosti vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž v zmysle navrhovaného novelizačného bodu 84 s § 29 ods. 2. Neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa cenovej vyhlášky úradu a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, v prípade výnimky z povinnosti vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javí ako nadbytočná a duplicitná. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v		
--	--	---	--	--

			súlade s trhovým štandardom, - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné.		
128.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III Zákon č. 309/2009 Z. z., o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 492/2010 Z. z., zákona č. 558/2010 Z. z., zákona č. 136/2011 Z. z., zákona č. 189/2012 Z. z., zákona č. 250/2012 Z. z., zákona č. 251/2012 Z. z., zákona č. 373/2012 Z. z., zákona č. 30/2013 Z. z., zákona č. 218/2013 Z. z., zákona č. 382/2013 Z. z., zákona č. 321/2014 Z. z., zákona č. 173/2015 Z. z., zákona č. 181/2017 Z. z., zákona č. 268/2017 Z. z., zákona č. 309/2018 Z. z., zákona č. 377/2018 Z. z., zákona č. 362/2019 Z. z., zákona č. 277/2020 Z. z., zákona č. 395/2020 Z. z., zákona č. 419/2020 Z. z., zákona č. 296/2021 Z. z., zákona č. 85/2022 Z. z., zákona č. 249/2022 Z. z., zákona č. 363/2022 Z. z. a zákona č. 143/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 4a doplniť nový odsek 12, ktorý znie nasledovne:	N	620. RÚZ, 922. VSD, 1013. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa, bude predmetom ďalšej novely Rozpor trvá

			(12) Výrobca elektriny v malom zdroji využívajúci ako zdroj slnečnú energiu môže v rozsahu maximálnej rezervovanej kapacity malého zdroja dodávať do sústavy elektrinu vyrobenú v malom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom malého zdroja. Ak technické podmienky pripojenia malého zdroja do distribučnej sústavy neumožňujú zmluvne dohodnúť maximálnu rezervovanú kapacitu malého zdroja vo výške celkového inštalovaného výkonu malého zdroja, maximálna rezervovaná kapacita malého zdroja sa dohodne v hodnote nižšej ako je hodnota inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu, alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny ak sa jedná o malý zdroj elektriny v domácnosti, avšak nie menej ako 3 kilowatty Odôvodnenie: Zmena definície maximálnej rezervovanej kapacity pre malý zdroj z menovitej hodnoty striedača na hodnotu dohodnutú v zmluve o pripojení zariadenia na výrobu elektriny (dôvod: zákazník si vie nastaviť hodnotu striedača na zazmluvnenú kapacitu a nemusí meniť už zakúpený striedač pre prípadné zvýšenie kapacity v budúcnosti).		
129.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII Zákon č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení zákona č. 321/2014 Z. z., zákona č. 331/2015 Z. z., zákona č. 290/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 302/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 298/2019 Z. z., zákona č. 155/2020 Z. z., zákona č. 349/2020 Z. z., zákona č. 402/2022 Z. z., zákona č.	A	676. RÚZ, 923. VSD, 1014. ZSD Pripomienku akceptujeme Odkaz pod čiarou – bod 3c bol upravený na odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z.

			433/2022 Z. z., zákona č. 467/2022 Z. z., zákona č. 108/2024 Z. z. a zákona č. 236/2024 Z. z. sa dopĺňa takto: K bodu 1 Navrhujeme upraviť odkaz pod čiarou – bod 3c, kde má ísť o odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť poznámky pod čiarou s aktuálnym legislatívnym znením príslušných zákonov.		
130.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 1 Navrhujeme do ustanovenia § 2 písm. n) preniesť ustanovenie z vykonávacieho nariadenia Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde, alebo novelizovať aj § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. tak, aby vedel byť jednoznačne podporený aj rozvoj energetickej distribučnej infraštruktúry. Odôvodnenie: § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. umožňuje iba 50% príjmu z kvót poukázať na účet MH SR. Tu identifikujeme miernu diskrepanciu, nakoľko vykonávacie nariadenie Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a	N	677. RÚZ, 924. VSD, 1015. ZSD Pripomienku neakceptujeme Ustanovenia § 18 ods.7 zákona č. 414/2012 Z. z., ktoré hovoria o prostriedkoch (najviac 50% z výnosov), ktoré sa poukážu na samostatné účty ministerstva dopravy, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sa vzťahujú na výnosy z kvót podľa § 18 zákona ods. 1 a 2 zákona č. 414/2012 Z. z., pričom nejde o prostriedky Modernizačného fondu ale Environmentálneho fondu. Formulácia v § 18 ods. 8 zákona č. 414/2012 Z. z., vrátane formulácie „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť

			zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde hovorí o požiadavke vyčerpať 80 % prostriedkov na prioritné investície, medzi ktorými je aj infraštruktúra, a teda tých 50% je predstavuje národnú špecifikáciu s obmedzením čerpania pre prioritné investície. MH SR môže poskytnúť pomoc iba v zákonom taxatívne vymedzených možnostiach, kde evidujeme nesprávnu formuláciu pre energetickú infraštruktúru, konkrétne „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ Z tohto dôvodu vidíme ako prospešnejšie mať prebratú textáciu z nariadenia o modernizačnom fonde k prioritným investíciám, keďže vývoj je iný pojem ako rozvoj. Navrhujeme sa v tomto prípade inšpirovať Českou republikou a ich zákonom č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, kde majú prenesenú textáciu z vykonávacieho nariadenia 2020/1001.		energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ je prebratá z čl. 10 ods.3 písm. b) smernice ETS a podľa vyjadrenia MŽP SR pokrýva aj distribúciu elektriny . Rozpor odstránený
131.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 6	ČA	678. RÚZ, 925. VSD, 1016. ZSD

	zväzov a združení Slovenskej republiky		tak, aby bol v súlade s príslušným nariadením o Modernizačnom fonde. Navrhujeme sa v tomto prípade taktiež inšpirovať Českou republikou, ktorá má zakotvené výnimky vychádzajúce z legislatívy EÚ, ako napr. pri investíciách využívajúce zdroje plyných fosílnych palív. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia navrhovaného ustanovenia s EÚ legislatívou.		Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované. Rozpor odstránený
132.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 8 tak, aby mohol byť aplikovaný výber vzorky pri všetkých troch typoch kontrol v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Odôvodnenie: Zákon o finančnej kontrole rozlišuje 3 typy kontroly - základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. V súlade s § 6 ods. 2 zákona o finančnej kontrole za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Ak orgán verejnej správy poverí výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo výkonom finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy, za vykonanie tejto finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy, ktorý iný orgán verejnej správy poveril. Z uvedeného vyplýva, že postup v bode 8 návrhu novely by sa mal uplatniť nielen na výkon administratívnej finančnej kontroly. Navrhujeme tento postup rozšíriť na jednotlivé typy kontroly uvedené v § 6 ods. 1 zákona v súlade so znením čl. 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady	N	679. RÚZ, 926. VSD, 1017. ZSD Pripomienku neakceptujeme Navrhované znenie nie je v súlade so zákonom o finančnej kontrole a audite, ktorý vytvára právny rámec pre výkon finančnej kontroly na Slovensku. Aktuálne sa pripravuje novela zákona o finančnej kontrole a audite, v rámci ktorej si Ministerstvo hospodárstva SR vzneslo zásadnú pripomienku týkajúcu sa umožnenia vzorkovej kontroly. V prípade, ak Ministerstvo financií SR akceptuje uvedenú zásadnú pripomienku, bude možné v rámci poskytovania prostriedkov mechanizmu vykonávať finančnú kontrolu na vzroke transakcií. Ministerstvo hospodárstva SR po rozporovom konaní upravilo znenie § 13g ods. 8 nasledovne: Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného predpisu 43). Ministerstvo hospodárstva SR však požaduje úpravu v rámci novely zákona o finančnej kontrole a audite.

			(EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie), kde je identifikovaná administratívna a miestna kontrola.		Rozpor odstránený
133.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slová „výber vzorky“ v § 13g ods. 8 nasledovne: „výber reprezentatívnej vzorky transakcií a/alebo vzorky transakcií založené na riziku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť navrhovanú legislatívu s článkom 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie).	N	680. RÚZ, 927. VSD, 1018. ZSD Pripomienku neakceptujeme Ministerstvo hospodárstva SR po rozporovom konaní upravilo znenie § 13g ods. 8 nasledovne: Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného predpisu 43). Ministerstvo hospodárstva SR však požaduje úpravu v rámci novely zákona o finančnej kontrole a audite. Rozpor odstránený
134.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13h ods. 1 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnému výboru EIB sa predkladajú dva typy investičných návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením. 7. K bodu 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 13j ods. 2 tak, aby ministerstvo malo oprávnenie pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy	N	681. RÚZ, 928. VSD, 1019. ZSD 682. RÚZ, 929. VSD, 1020. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany

			(bez vyhlasovania výzvy) na základe vydaného potvrdenia o prioritnej investícii alebo na základe odporúčania na financovanie investičného návrhu (pre neprioritnú investíciu). Odôvodnenie: Obsahové náležitosti návrhu by nemali vplývať na oprávnenosť ministerstva uzatvoriť zmluvu. EIB potvrdzuje prioritnú investíciu, prípadne investičný výbor odporučí neprioritnú investíciu - v prípade len jeho kompletnosti. Tu uvádzané parametre nie sú súčasťou zverejnených rozhodnutí.		EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy. § 13j ods. 2 umožňuje, ak sú splnené stanovené podmienky, priame uzavretie zmluvy bez potreby vyhlásenia výzvy. Priame zazmluvnenie sa bude týkať výlučne prioritných projektov zameraných na rozvoj prenosovej a distribučnej sústavy SEPS a RDS, kde nebude prebiehať súťaž medzi projektami, keďže jednotliví prijímatelia pôsobia na slovenskom trhu ako zákonný alebo prirodzený monopol. Pri ostatných podporách z modernizačného fondu v gescii MH SR bude vyhlasovaná výzva v zmysle schémy štátnej pomoci, kde bude prebiehať výber projektov a následne dôjde k zazmluvneniu schválených projektov. V danom prípade nie je možné vykonať priame zazmluvnenie projektov bez predchádzajúceho výberu.
135.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13j ods. 2 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl.	N	683. RÚZ, 930. VSD, 1021. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený

			2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnej komisii sa predkladajú dva typy návrhov - návrh na schému/rozsiahu schému a návrh na projekt/rozsiahy projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.		V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy.
136.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. VII K bodu 2 Navrhujeme vyšpecifikovať pojem „osobitný úkon“ uvedený v druhej vete ustanovenia § 13j ods. 3. Taktiež navrhujeme vyšpecifikovať detaily tohto osobitného úkonu, keďže v poslednej vete ustanovenia § 13j ods. 3 sa hovorí o neposkytnutí súčinnosti. Odôvodnenie: Z uvedenej textácie predmetného ustanovenia nie je jasné, či ide o rozhodnutie alebo záväzné stanovisko alebo potvrdenie, prípadne či môže ísť o GAP invitation letter (grant agreement preparation letter) v zmysle Nariadenia (EÚ) 2021/1153 o zriadení Nástroja na prepájanie Európy.	N	684. RÚZ, 931. VSD, 1022. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Ustanovenie § 13j ods. 3 hovorí o tom, že žiadateľ alebo budúci prijímateľ podľa odseku 2 je povinný poskytnúť ministerstvu pred uzavretím zmluvy súčinnosť. Rozsah súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy vyplýva z výzvy alebo z osobitného úkonu ministerstva vydaného na tento účel. Z tohto znenia vyplýva, že podmienky a rozsah predkladanej

			Taktiež nám nie je jasné, aké vedia byť detaily tohto osobitného úkonu.		dokumentácie k poskytnutiu súčinnosti k zazmluvneniu určí MH SR buď priamo vo výzve (ak sa výzva vyhlasuje) alebo iným osobitným úkonom (napr. zverejnením informácií a podkladov k súčinnosti na stránke MH SR alebo v prípade priameho zazmluvnenia zaslaním podkladov k súčinnosti priamo určenému prijímateľovi). Z pohľadu MH SR je znenie § 13j ods. 3 zrejmé a nie je účelné špecifikovať detaily osobitného úkonu k poskytnutiu súčinnosti k uzatvoreniu zmluvy.
137.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Nad rámec novelizácie Úprava stavebného zákona K Stavebnému zákonu (LP/2024/397) Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno k), ktoré znie: „(k) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné	N	689. RÚZ, 932. VSD, 1023. ZSD 689. RÚZ, 933. VSD, 1024. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec predkladanej novely

		úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod i), ktorý znie: „(i) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich		
--	--	--	--	--

		právných predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na		
--	--	---	--	--

		výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, často bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, často bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť		
--	--	--	--	--

		distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (často ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu		
--	--	---	--	--

			na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
138.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Nad rámec novely Nad rámec novely navrhujeme doplniť novelizačný článok k zákonu o elektronických komunikáciách Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“	N	690. RÚZ, 934. VSD, 1025. ZSD Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec predkladanej novely

139.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		K čl. I. bodu 64. návrhu V čl. I sa za bod 64. vkladajú nové body 65. a 66. v nasledovnom znení: 65. V § 17b ods. 2 znie: „(2) Zmluva o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom a zmluva o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom sa uzatvára na dobu neurčitú alebo na dobu určitú v trvaní dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov s možnosťou automatického opakovaného predlžovania trvania zmluvy na ďalších dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, pokiaľ odberateľ nedoručí dodávateľovi výpoveď v lehote podľa odseku 3.“ Z 66. V § 17b ods. 4 znie: „(4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, právo na dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že požiada dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom. Podmienkou pre nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa predchádzajúcej vety je ukončenie zmluvy o dodávke elektriny/plynu alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii spôsobom vyplývajúcim zo zákona alebo zo zmluvy.“	N	580. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá
------	---	--	--	---	--

			Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: K bodu 65.: Aktuálna úprava obsiahnutá v ods. 2 v § 17b Zákona o energetike predstavuje podľa nášho názoru neprimeranú ochranu odberateľa a zároveň zbytočnú administratívnu záťaž pre dodávateľa. Sme toho názoru, že uzatvorenie zmluvy s viazanosťou na 12 mesiacov s možnosťou autoprolongácie je bežnou praxou v obchodnom styku. Odberatelia uvedenú zmluvnú prax evidujú a rozumejú jej obsahu a rovnako rozumejú spôsobu, akým môžu zmluvu na dobu určitú v prípade záujmu ukončiť, resp. akým spôsobom môžu „zastaviť“ prolongáciu zmluvy na ďalšie obdobie. V prípade úpravy výslovného súhlasu odberateľa s prolongáciou zmluvy ide o pomerne neštandardný prvok v rámci zaužívaných zmluvných vzťahov. Je pravdepodobné, že odberatelia nebudú na túto úpravu reflektovať, a teda nebudú zasielať dodávateľovi súhlas s predĺžením zmluvy na dobu určitú, čo bude mať za následok zmenu ich zmluvy na zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú. Uvedená zmena zmluvného vzťahu „zo zákona“, t. j. bez aktívnej účasti, resp. výslovnej požiadavky odberateľa tak bude pre odberateľa minimálne „prekvapivá“ a môže na strane odberateľa vyvolať nespokojnosť. Sme toho názoru, že táto právna úprava vnáša chaos do zmluvných vzťahov, pričom jej pridaná hodnota pre odberateľa je otázna. K bodu 66.:		
--	--	--	---	--	--

			Navrhujeme úpravu spôsobu prechodu z neregulovaného režimu do režimu regulovaného, ktorého aktuálne nastavenie poškodzuje dodávateľov a spôsobuje im straty. Dodávateľ odberateľovi obstaráva zazmluvnené množstvo elektriny/plynu za dohodnutú neregulovanú cenu na celé obdobie trvania zmluvy a predčasné ukončenie zmluvy počas jej trvania má za následok, že dodávateľ musí zvyšný nakúpený objem predať na trhu za aktuálne ceny, ktoré môžu byť nižšie ako ceny, za ktoré danú komoditu v čase uzatvorenia zmluvy obstaral. Rozumieme zámeru zákonodarcu, ktorý mal predmetnou úpravou záujem umožniť odberateľom voľnejší prechod do regulovaného režimu v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou (povinnosť odberateľa podať žiadosť o uzatvorenie zmluvy s regulovanou cenou do 31.3. s účinnosťou zmluvy od 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka), avšak nesúhlasíme s aktuálnou úpravou, ktorá nerešpektuje platné zmluvné vzťahy a umožňuje odberateľom prechod do regulovaného segmentu v podstate kedykoľvek bez ohľadu na viazanosť predchádzajúcej zmluvy. Sme toho názoru, že prechod z neregulovaného režimu do regulovaného by mal byť realizovaný až po riadnom ukončení predchádzajúcej zmluvy. Obdobne, ako je tomu pri zmene dodávateľa. Motívom odberateľa pre zmenu dodávateľa je vo väčšine prípadov lepšia cena, pričom odberateľ môže túto lepšiu cenu získať až po tom, čo riadne ukončí svoju zmluvu s predchádzajúcim dodávateľom. Rovnaký princíp by mal platiť aj v prípade, ak chce		
--	--	--	---	--	--

			odberateľ získať lepšiu cenu prechodom z neregulovaného režimu do režimu regulovaného.		
140.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K čl. I. bodu 72. návrhu V čl. I sa za bod 72. vkladá nový bod 73. v nasledovnom znení: 73. V § 17f sa vypúšťa odsek 9. Doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 9. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V § 17f ods. 9 Zákona o energetike je upravená povinnosť dodávateľa uvádzať vo vyúčtovacej faktúre informáciu o správnosti zaradenia odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu do distribučnej tarify, do ktorej je jeho odberné miesto zaradené, a o možnosti preradenia odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu do distribučnej tarify, a to zrozumiteľným spôsobom s porovnaním spotreby ostatných odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu v jeho distribučnej tarife. Spoločnosť SSE poukázala už pri MPK (LP/2024/76) k návrhu novely Zákona o energetike, ktorou bola predmetná povinnosť zavedená, že uvedené ustanovenie je v praxi nevykonateľné, nakoľko rozhodnutie o zaradení odberateľa do distribučnej tarify je v kompetencii príslušného PDS. Pre oblasť elektroenergetiky zároveň platí, že zaradenie do príslušnej distribučnej tarify závisí od spôsobu využívania daného odberného miesta, t. j. či je alebo nie je určené na vykurovanie, prípadne o aký typ vykurovania sa jedná,	N	585. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Pôvodné znenie ustanovenia zvyšuje ochranu a informovanosť odberateľa. Rozpor trvá

			pričom priznanie tzv. kúrenárskej sadzby podlieha schváleniu zo strany PDS. T. j. informácia o spotrebe odberateľov (ktorú má dodávateľ k dispozícii a ktorú reálne môže zohľadniť pri vyhodnotení) je v prípade tzv. kúrenárskych taríf irelevantná. Objem spotreby je zásadný len pre určenie jednotarifnej sadzby DD1 alebo DD2. Dodávateľa ešte pred zavedením predmetnej povinnosti dobrovoľne prispievali k zvyšovaniu povedomia odberateľov o možnosti ich preradenia do vyhovujúcej distribučnej sadzby. Spoločnosť SSE napr. na svojom webovom sídle už dávnejšie zverejnila prehľadný nástroj, prostredníctvom ktorého si každý odberateľ môže vybrať vhodnú sadzbu v závislosti od spôsobu využívania elektriny na svojom odbernom mieste. Odberateľ sa v prípade záujmu môže obrátiť aj na zákaznícku linku/centrá, kde mu pracovníčky po konzultácii s odberateľom a zistení podrobností k jeho odberovým pomerom rovnako ochotne overia vhodnosť jeho sadzby a odporúčia mu adekvátnu sadzbu. Len uvedený postup zabezpečí správne zaradenie odberateľa do príslušnej distribučnej sadzby.		
141.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K čl. I bodu 120. návrhu V § 34 ods. 2 písm. ac) bode 2. sa na konci dopĺňa bodkočiarka a pripája sa táto veta: „za spravodlivý dôvod možno najmä považovať odlišnosti časového priebehu dodávky elektriny dodávanej dodávateľom odberateľovi, odlišnosti vo veľkosti rizika vzniku odchýlky spôsobenej spotrebou odberateľa, možnostiach predikcie ako dodávky elektriny dodávateľom odberateľovi,	N	603. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Doplnenie demonštratívneho zoznamu situácií, ktoré môžu konštituovať "spravodlivý dôvod" pre uplatnenie dodatočných cenových alebo iných podmienok pre dodávku aktívnemu odberateľovi nepovažujeme za vhodné.

			tak aj celkovej spotreby elektriny dodávateľom, ale aj predikcie všetkých ďalších okolností ovplyvňujúce dodávku a spotrebu, a celkovej odchýlky, za ktorú dodávateľ prebral zmluvne zodpovednosť za koncového odberateľa.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do písmena ac) konkrétne v bode 2. definíciu pojmu „spravodlivý dôvod“, ktorý je obsiahnutý v predmetnom bode 2. Navrhované doplnenie zodpovedá zneniu z dôvodovej správy k predmetnému bodu 43. návrhu. Pojem spravodlivý dôvod môže byť vykladaný subjektívne a keďže dôvodová správa, ktorá obsahuje vymedzenie tohto pojmu, nie je právne záväzná, považujeme za nevyhnutné pre účely zamedzenia odlišnej interpretácie jeho jasné vymedzenie aj priamo v zákone.		Posúdenie spravodlivosti dôvodu by malo byť podľa nášho názoru ponechané na uváženie orgánu dohľadu, zoznam konkrétnych situácií môže byť zavádzajúci. Ide o neurčitý právny pojem, ktorý nemožno ex ante definovať. Demonštratívny zoznam konkrétnych situácií môžeme doplniť do odôvodnenia.
142.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	K čl. I. bodu 142. návrhu V čl. I sa za bod 142. vkladá nový bod 143. v nasledovnom znení: 143. V § 69 odseku 2 sa vypúšťa písmeno z). Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Máme za to, že rozširovanie regulácie na ďalšie činnosti predstavuje krok späť vo vzťahu k dlhodobu plánovanej deregulácii energetického trhu. Navyše rozšírenie regulácie na dodávku plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla nemá oporu v Zákone o regulácii, keďže cenovej regulácii v zmysle Zákona o regulácii	N	612. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Nejedná sa o cenovú reguláciu v rámci rozsahu cenovej regulácie v 11 ods. 2 zákona č. 250/2012 Z.z. Ide len o určenie cenového stropu pri dodávke plynu odberateľom plynu na výrobu a dodávku tepla.

			podlieha dodávka plynu zraniteľným odberateľom, ktorí uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom. Koncový odberateľ využívajúci plyn na výrobu tepla a dodávku tepla nie je zaradený medzi zraniteľných odberateľov v zmysle Zákona o regulácii, preto nie je dôvod, aby bola dodávka plynu pre uvedený subjekt regulovaná. Vzhľadom k tomu, že výroba a dodávka tepla z plynu dodaného za zvýhodnené regulované ceny nie je v tomto prípade limitovaná na konkrétny okruh odberateľov tepla, ktorým má byť zabezpečovaná (napr. odberateľov v domácnosti), jedná sa v tomto prípade o nesystémovú ochranu, nakoľko sa môže v konečnom dôsledku dotýkať aj skupín odberateľov, ktorí nie sú zaradení ani medzi zraniteľných odberateľov, a teda by požívali takýmto spôsobom neprimeranú ochranu (napr. vyrobené teplo môže byť dodávané do priemyselných parkov alebo akýmkoľvek iným subjektom mimo zraniteľných odberateľov). Zároveň sme toho názoru, že v tomto prípade sa nejedná o štandardnú dodávku plynu koncovému odberateľovi, ktorý využíva dodaný plyn pre vlastnú spotrebu (napr. na varenie alebo zabezpečenie tepla v domácnosti). Preto by mala byť cenová regulácia premietnutá do činnosti výrobcu a dodávateľa tepla a nie do činnosti dodávateľa plynu. Podľa nášho názoru by malo byť zodpovednosťou výrobcu a dodávateľa tepla, aby nakúpil plyn tak, aby výsledná cena tepla zodpovedala limitom stanoveným cenovou vyhláškou pre tepelnú energetiku.		
--	--	--	--	--	--

143.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Novelizačný bod 13, § 2 písm. b) bod 68 V bode 13 § 2 písmeno b) bod 68 znie takto: „68. referenčnou cenou elektriny cena elektriny, ktorej metodiku určenia stanovuje príslušný všeobecne záväzný právny predpis.“. Odôvodnenie: Stanovenie metodiky určenia referenčnej ceny v samotnej zmluve o vyrovnávacom režime je netransparentné, čo je v rozpore s Článkom 19d bodu 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747 „Všetky systémy priamej podpory cien vo forme dvojsmerných rozdielových zmlúv a rovnocenné systémy s rovnakými účinkami sa navrhnu s cieľom odmeny prostredníctvom otvoreného, jasného, transparentného a nediskriminačného súťažného ponukového konania; ak takéto súťažné ponukové konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže a obchodu na vnútornom trhu;“	N	Pripomienku neakceptujeme Odporúčame neakceptovať. Ide o režim podpory contract for difference pre jadro, keď na úrovni zákona je vytváraný základný predpoklad na to, aby o ňom SR vôbec mohla uvažovať. Bez ďalšieho nikdy takáto podpora reálne nevznikne. Aby reálne vznikla, musí o tom rozhodnúť štát, že to chce a následne to musí notifikovať u EK. Súčasťou notifikácie, na základe skúseností (napr. zo SR pre Dukovany) budú aj podmienky stanovenia referenčnej ceny. Samotná notifikácia a jej schválenie od EK je následne verejným dokumentom. Je úplne nadbytočné potom ešte niečo „prepisovať“ do vyhlášky. Rozpor odstránený
144.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Novelizačný bod č. 100, § 26a V bode 100 § 26a odsek 2 znie takto: „(2) Ministerstvo môže určiť pre obdobie po 17. júli 2027 na základe nediskriminačného a transparentného výberového konania zariadenie na výrobu elektriny, pre ktoré výrobca elektriny získa právo uzavrieť zmluvu o vyrovnávacom režime na podporu podľa odseku 1.“	N	590. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Primárnym dôvodom je skutočnosť, že ide o CfD na jadro. Sme toho názoru, že vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja prostredníctvom aukcie nedáva zmysel,

		zároveň sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 až 8, ktoré znejú takto: „(3) Podmienky účasti vo výberovom konaní, obsah zmluvy uzatvárajúcej s výrobcom určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 8, požiadavky na zariadenie na výrobu elektriny alebo spôsob ich prevádzky a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, určí ministerstvo v spolupráci s úradom. (4) Ministerstvo môže v podmienkach účasti vo výberovom konaní podľa odseku 2 a 3 obmedziť maximálnu výšku aukčnej ceny elektriny. (5) Oznámenie o začatí výberového konania, podmienky účasti vo výberovom konaní, obsah zmluvy uzatvárajúcej s výrobcom určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 7, požiadavky na zariadenie na výrobu elektriny alebo spôsob ich prevádzky a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní ministerstvo uverejní v Obchodnom vestníku a na svojom webovom sídle najmenej dva mesiace pred dátumom ukončenia prijímania ponúk. (6) Ministerstvo môže zrušiť výberové konanie, ak sa podstatne zmenia okolnosti, za ktorých sa výberové konanie vyhlásilo, alebo žiadny z uchádzačov nespĺnil podmienky účasti vo výberovom konaní. Ministerstvo môže v podmienkach účasti vo výberovom konaní určiť dôvody pre zmenu výberového konania alebo ďalšie dôvody pre zrušenie výberového konania. (7) O vyhodnotení výberového konania a určení zariadení na výrobu elektriny výrobcov	naopak, môže to byť pre SR veľmi nebezpečné. Ide o strategickú a kritickú infraštruktúru, ktorej 'nedbalé' prevádzkovanie môže spôsobiť škody nevyčísliteľného rozsahu. Preto je určite oveľa bezpečnejšie pre SR vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja inak, než aukciou, teda rozhodnutím vlády, kde si vláda môže oveľa ľahšie a bezpečnejšie zapracovať svoje bezpečnostné požiadavky na výber takého prevádzkovateľa. Takúto variantu nariadenia pripúšťa, ako uvádza sám predkladateľ pripomienky, 'ak takéto súťažné ponukové konanie nie je možné uskutočniť, dvojstranné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže a obchodu na vnútornom trhu.
--	--	--	---

		elektriny, na ktoré výrobcovia elektriny získajú právo uzatvoriť zmluvu o vyrovnávacom režime na podporu podľa odseku 1, vydá ministerstvo rozhodnutie. Rozhodnutie doručí ministerstvo všetkým uchádzačom vo výberom konaní. Na rozhodnutie ministerstva podľa prvej vety sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje. (8) Výrobca elektriny určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 7 má právo na uzatvorenie zmluvy o vyrovnávacom režime s obsahom, v akom bola zverejnená spoločne s oznámením o začatí výberového konania. Zmluva o vyrovnávacom režime vyžaduje písomnú formu.“ Odseky 3 až 8 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Žiadame o nahradenie rozhodnutia vlády o určení výrobcu elektriny z jadrového paliva, na ktorý bude uplatnený systém priamej podpory cien pre investície vo forme dvojsmernej rozdielovej zmluvy transparentnou aukciou, podobne ako je to v texte novelizačnom bode č. 14 zákona č. 309/2012 Z. z. Priame určenie výrobcu elektriny, na ktorého bude uplatnený systém priamej podpory cien pre investície vo forme dvojsmernej rozdielovej zmluvy vládou SR je diskriminačné, netransparentné a v priamom rozpore s Článkom 19d bodu 2. písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747 „Všetky systémy priamej podpory cien vo forme dvojsmerných rozdielových zmlúv a rovnocenné systémy s rovnakými účinkami sa navrhnu s cieľom		
--	--	---	--	--

			odmeny prostredníctvom otvoreného, jasného, transparentného a nediskriminačného súťažného ponukového konania; ak takéto súťažné ponukové konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže a obchodu na vnútornom trhu;“		
145.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Novelizačný bod 105 V bode 105 písmene an) sa na konci dopĺňajú slová „a pred jej predložením úradu ju verejne konzultovať“. Odôvodnenie: Za účelom transparentnosti a včasnosti komunikácie o výsledkoch hodnotenia potrieb flexibility na národnej úrovni za účelom včasného návrhu prípadných opatrení, by bolo vhodné zorganizovať verejnú konzultáciu pred jej predložením úradu v súlade s osobitným predpisom.	A	594. RÚZ Pripomienku akceptujeme
146.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Nový bod 11, § 2 písm. b) V čl. I sa za bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie takto: „11. V § 2 písm. b) 43. bod znie: „43. flexibilitou schopnosť sústavy prispôbiť sa variabilite modelov výroby a spotreby, ako aj dostupnosti siete v príslušných trhovách časových rámcach.“.“ Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že predmetom novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je implementácia nariadenia	A	549. RÚZ Pripomienku akceptujeme

			Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747, príslušná definícia by mala byť zosúladená s predmetným nariadením, keďže presahuje do ďalších novelizačných bodov ako je hodnotenie potrieb flexibility sústavy na národnej úrovni.		
147.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k Čl. I Navrhujeme do zákona č. 251/2012 Z. z. doplniť systémy podpory nefosílnej flexibility ako aj samotnej definície nefosílnej flexibility v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747. Odôvodnenie: Keďže predmetom novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747, návrh systémov podpory nefosílnej flexibility ako aj samotná definícia nefosílnej flexibility by mali byť uvedené v primárnej národnej legislatíve.	N	546. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Z dikcie nariadenia nevyplýva, že by systém podpory flexibility z nefosílnych zdrojov bola mandatórna záležitosť. Pozn. Navrhujeme komplexne zapracovať systém podpory flexibility z nefosílnych zdrojov do právnej úpravy, v ďalšej novele.
148.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Nový bod 92, § 20 ods. 12 až 18 V čl. I sa za bod 91 vkladá nový bod 92, ktorý znie takto: „92. V § 20 sa odseky 12 až 18 vypúšťajú.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Stav núdze v elektroenergetike z cenových dôvodov, ako je to predmetom odsekov 12 až 18 je v priamom rozpore so Smernicou 2019/944 a sieťovými predpismi týkajúcimi sa stavu núdze v sústavách prevádzkovateľov prenosových sústav EÚ. Stav núdze v elektroenergetike je fyzický stav elektrizačnej sústavy a jeho vyhlásenie sprevádzajú určené prevádzkové postupy. Jeho vyhlásenie pre	N	589. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

			určenie cien (ktoré majú podľa legislatívy byť určované na základe dopytu a ponuky) je neopodstatnené a môže skomplikovať postupy v prípade skutočného fyzického stavu núdze. Legislatíva EÚ už obsahuje nástroj ako sa vysporiadať so stavmi vysokých trhových cien, a síce vyhlásením stavu cenovej krízy (článok 66a smernice 2019/944) – teda nie je nutné miešanie s pojmom stavu núdze v elektroenergetike.		
149.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		Čl. I Nový bod 104, § 28 ods. 2 V Čl. I sa za bod 103 vkladá nový bod 104, ktorý znie takto: „104. V § 28 ods. 2 písmene n) sa vypúšťa tento text: „a nakupovať regulačný výkon zariadení výrobcov elektriny alebo iných účastníkov trhu s elektrinou pre naplnenie podmienok určených ministerstvom na zavedenie kapacitného mechanizmu postupom podľa § 28a a v rozsahu schválenom ministerstvom“.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Z Ustanovenie je zmätočné. Navrhujeme upraviť znenie a zosúladiť s Nariadením 2019/943, pri kapacitnom mechanizme prevádzkovateľ prenosovej sústavy od subjektu nenakupuje regulačný výkon. Z Nariadenia: „kapacitný mechanizmus“ je opatrenie na zabezpečenie dosiahnutia potrebnej úrovne primeranosti zdrojov prostredníctvom odmeňovania zdrojov za ich dostupnosť, s výnimkou opatrení týkajúcich sa podporných služieb alebo riadenia preťaženia; Nejde teda o regulačný výkon nakupovaný prevádzkovateľom prenosovej sústavy.	N	592. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Zo znenia § 28 ods. 2 písm. n) je úplne jasné, že ide o dve oddelené aktivity SEPS, jednak nákup podporných služieb a ďalej potom o využitie možností kapacitného mechanizmu. Súčasne platí že v rámci prípadného kapacitného mechanizmu platí SEPS odmenu za dostupnosť, ktorú je nevyhnutné "nejako" kvantifikovať, čo sa deje práve odmenou za ponúknutý regulačný výkon.

			Navrhujeme ustanovenie buď upraviť aby bola v súlade s Nariadením, alebo vypustiť.		
150.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I Nový bod 106, § 28a ods. 6 a 7 V čl. I sa za bod 105 vkladá nový bod 106, ktorý znie takto: „106. V § 28a odsek 6 a 7 navrhujeme upraviť v súlade s platnou legislatívou EÚ týkajúcou sa kapacitného mechanizmu alebo ustanovenia vypustiť.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ prenosovej sústavy nenakupuje regulačný výkon od výrobcov spadajúcich pod kapacitný mechanizmus. Podporné služby a teda aj regulačné služby vrátane disponibility a regulačnej elektriny sú z definície kapacitného mechanizmu v nariadení 2019/943 priamo vyňaté. Regulačný výkon je v týchto bodoch chybným označením kapacity, za ktorú je výrobca odmeňovaný kapacitným mechanizmom. Vytvára to zmatečnú textáciu a zamieňanie pojmov.	N	593. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Kapacitný mechanizmus nie je v súčasnosti zavedený a ak by sa v budúcnosti o jeho zavedení uvažovalo domnievame sa, že si zaslúži komplexnú právnu úpravu.
151.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. IV NB č. 3 § 18 odsek 4 § 18 odsek 4 navrhujeme ponechať v pôvodnom znení t. j. „(4) Koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní...“ Odôvodnenie: Podľa Dôvodovej správy k zákonu sa hovorí, že „Návrh precizuje doterajšie znenie zákonného ustanovenia“ ; v tomto prípade ide však o odklon od zavedenej, odbornou	A	Pripomienku akceptujeme

			verejnou akceptovanou terminológiu. Ak predkladateľ trvá na precizovaní, je potrebné s novým pojmom pracovať aj v ust. § 18 ods. 4 písm. a) a c), ods. 8 písm. a) a písm. d).		
152.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 25 ods. 3 Čl. IV NB č. 5 Navrhujeme ho ponechať v doterajšom znení. T. j. „(3) Dodávateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, a odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla konečnému spotrebiteľovi, sú povinní trvale zabezpečovať určenú kvalitu dodávky tepla pre konečného spotrebiteľa podľa § 16 ods. 2.“ Odôvodnenie: Podľa Dôvodovej správy „Návrh precizuje doterajšie znenie zákonného ustanovenia“ jedná sa však o odklon od zavedenej a zvlášť odbornou verejnou akceptovanej terminológie.	A	Pripomienku akceptujeme
153.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 1 písm. b) (bod 23) Povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky navrhujeme rozšíriť aj na dodávateľov skvapalneného ropného plynu (LPG). Doplnenie skvapalneného ropného navrhujeme aj do ďalších ustanovení zákona, ktoré upravujú práva a povinnosti súvisiace s dodávkou stlačeného zemného plynu (CNG) a skvapalneného zemného plynu (LNG). Znenie prvej vety §14a ods. 1 písm. b) navrhujeme upraviť nasledovne : udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného plynu, skvapalneného zemného plynu a skvapalneného ropného plynu uvedeného na trh	N	775. SPPK Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený.

			Odôvodnenie: Povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky navrhujeme rozšíriť aj na dodávateľov skvapalneného ropného plynu (LPG). Cieľom je zvýšiť celkové plnenie dekarbonizačných cieľov v doprave. V zmysle smernice o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktorá sa touto novelou transponuje sa do plnenie dekarbonizačných cieľov v doprave započítava aj fosílna energia z LPG. Slovensko je podľa smernice povinné zabezpečiť, aby do roku 2030 pochádzalo aspoň 29% energie spotrebovanej v doprave z obnoviteľných zdrojov. Vzhľadom na to, že energia z fosílného LPG sa započítava do menovateľa pri určení podielu OZE energie v doprave, je v záujme štátu využiť všetky dostupné prostriedky na zvyšovanie podielu OZE. LPG predstavuje palivový tok, ktorý má, podobne ako biometán pri zemnom plyne, vysoký potenciál navýšiť OZE, pričom primiešavanie bioLPG do LPG nie je limitované tzv. „blending wallom“. LPG sa na Slovensku spotrebuje viac ako 4-násobok v porovnaní s CNG (cca 360TJ / ročne). Dopady povinnosti primiešavať udržateľnú pohonnú látku do LPG by zásadným spôsobom navýšili podiel OZE v doprave. Technologicky je možné produkovať bioLPG priamo v rafinérii pomocou hydrogenácie rastlinných olejov a živočíšnych tukov.		
154.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 35 ods. 1 písm. b) Čl. IV NB č. 7 navrhujeme ponechať v ust. § 35 ods. 1 písm. b) hornú hranicu 16 500 eur Odôvodnenie: Odôvodnenie: navrhovaná horná hranica 50 000 eur je pre správcov bytových domov	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Navrhovanou úpravou dôjde k úprave v rozpätí výšky pokút, k úprave dolnej a hornej výšky pokuty, v prípade dolnej

			(odberateľ ktorý rozpočítava ..., koncový odberateľ) likvidačná		výšky pokuty nastal značný posun, pretože napr. v prípade pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. a) v súčasnom platnom znení úrad pokutu uloží od 16 500 eur a podľa nového znenia uloží pokutu od 500 eur. Pripomienka, že navrhovaná horná hranica 50 000 eur je likvidačná, nie je akceptovateľná, pretože úrad pri ukladaní pokút musí prihliadať najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Práve pôvodná hranica od 16 500 eur by mohla byť likvidačná v prípade, že ide o malý subjekt.
155.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 18 ods. 7 písm. e) Bez NB Nad rámec návrhu zákona navrhujeme v ust. § 18 ods. 7 písm. e) číslu „15“ nahradiť číslom „7“ Odôvodnenie: zosúladenie termínov s termínmi v ust. § 17 ods. 4 písm. c) a ust. § 18 ods. 4 písm. b). Pri predposlednej novele zákona tento termín omylom zostal zachovaný – bol predmetom MPK a bol MH akceptovaný; v návrhu do NR SR zrejme nedopatrením vypadol.	A	Pripomienku akceptujeme
156.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 1 písm. a) a b) (bod 22 a 23) Novelizované body 22 a 23 navrhujeme upraviť tak, aby došlo k zlučeniu cieľa plniť referenčné hodnoty pre dodávateľov tekutých a plyných palív. Znenie § 14a ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len „referenčná hodnota“) primiešaných udržiavateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného	ČA	776. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - ciele pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. Rozpor odstránený

		plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh“ Odôvodnenie: Navrhujeme zlúčenie cieľa plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh pre dodávateľov tekutých a plyných palív do jednotného cieľa vo výške 27 % v roku 2030, aplikovateľného spoločne na dodávateľov oboch typov palív. Domnievame sa, že stanovenie samostatného a zvýšeného cieľa pre dodávateľov plyných palív nie je odôvodnené, a to s prihliadnutím na zásadu proporcionality. Zároveň sa nazdávame, že dodávatelia plyných palív budú motivovaní zabezpečiť maximálny možný podiel udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pričom akýkoľvek prebytok nad rámec referenčných hodnôt bude možné uplatniť formou prenosu alebo predaja kreditov v súlade s platným systémom obchodovania s kvótami. Rozumieme argumentu, že pri CNG a LNG sa dosahujú ciele jednoduchšie z dôvodu, že nemajú „blending wall“. Novelou zákona sa v § 14cc transponuje možnosť, aby dodávatelia palív medzi sebou prevádzali časť plnenia referenčných hodnôt. Spojenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 písm. a) a písm. b) a zjednotenie hodnoty v roku 2030 na úrovni 27,0% znižuje tlak na dodávateľov tekutých palív tým, že dodávatelia CNG a LPG budú mať možnosť prostredníctvom § 14cc previesť vyšší podiel obnoviteľnej energie na dodávateľov tekutých palív. Je dôvodné očakávať, že dodávatelia CNG a LNG budú		
--	--	---	--	--

			navyšovať podiel primiešavaných udržateľných pohonných látok dobrovoľne na maximálnu úroveň s cieľom zhodnotiť „naplnenie“ prostredníctvom mechanizmu upraveného v §14cc. Čím menší cieľ pre dodávateľov plyných palív, tým väčšie množstvo OZE energie je možné „previesť“ na dodávateľov tekutých palív.		
157.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 3 písmeno a (bod 24) Novelizovaný bod 24 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať metylestery mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. Písmeno a) v ods. 3 v §14a znie: a) motorovú naftu s objemom metylesteru mastných kyselín minimálne 6,9 %, Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. FAME predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie FAME naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať FAME sa zamedzí riziku, že dodávateľia palív budú primiešavať nákladnejšie alternatívy k FAME, čím by sa zvyšovala cena paliva u spotrebiteľa. Rovnako podporujeme zachovanie pôvodnej hodnoty 6,9 %. Navrhované zníženie minimálnej hodnoty z pôvodných 6,9 % na	A	777. SPPK Pripomienku akceptujeme

			6,7 % považujeme za neodôvodnené a v rozpore s cieľmi v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave, ktoré sú podľa RED III výrazne navyšované, nie znižované. Vzhľadom na vysoké ciele stanovené pre sektor dopravy (vrátane záväzku zvýšiť podiel OZE v doprave, dosiahnuť uhlíkovú neutralitu) neexistujú relevantné ekonomické ani environmentálne dôvody pre zníženie tohto podielu. Naopak, pri súčasnom technologickom a trhovom vývoji je nutné udržať stanovenú úroveň vo výške 6,9 %, aby bol splnený cieľ zabezpečenia udržateľného a ekonomicky efektívneho plnenia záväzkov Slovenskej republiky v sektore dopravy.		
158.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, novelizačné body 22. a 23. (§ 14a ods. 1 písm. a) a písm. b)) S cieľom zabrániť nedôvodnému zvýhodňovaniu niektorých palív (dodržanie princípu technologickej neutrality) navrhujeme doplniť ciele minimálneho podielu OZE zložky aj v prípade LPG. S cieľom zabrániť nedôvodnému zvýhodňovaniu niektorých palív (dodržanie princípu technologickej neutrality) tiež navrhujeme zjednotiť hodnoty udržateľných pohonných látok pre všetky palivá v roku 2030 na hodnotu 29% (konkrétne upraviť § 14a odsek 1 písm. a) bod 9. z hodnoty 27% na 29% a § 14a odsek 1 písm. b) bod 8. upraviť z hodnoty 35% na 29% a doplniť ciele minimálneho podielu OZE zložky v LPG aby mala povinnosti s trajektóriou ako je navrhované pre plynné palivá teda § 14a odsek 1 písm. b).	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Takéto úpravy docielia technologicky neutrálny prístup ku všetkým palivám pričom prípadné prekročenia plnení udržateľných pohonných látok v niektorom palive možno riešiť cez inštitút § 14cc Prevod časti plnenia referenčných hodnôt. Návrh na doplnenie paliva LPG vyplýva priamo zo smernice RED III (2023/2413), nakoľko oslobodenie od tejto povinnosti je v zmysle čl. 25 ods. 3 písm. a) možné len v prípade dodávateľov palív, ktorí dodávajú palivá vo forme elektriny z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, čo nie je prípad paliva LPG.		
159.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Čl. I, novelizačný bod 115. (§ 31 ods. 16) Za účelom plnej transpozície čl. 31 ods. 3 smernice EÚ 2024/1711 žiadame doplniť novelizačný bod o povinnosť uverejniť informácie o kritériách výpočtu dostupnej kapacity pre nové pripojenia a informácie o možnosti flexibilného pripojenia v preťažených oblastiach. Odôvodnenie: Podľa čl. 31 ods. 3 smernice EÚ 2024/1711: Z „Prevádzkovatelia distribučných sústav predovšetkým transparentným spôsobom uverejňujú jasné informácie o kapacite dostupnej pre nové pripojenia v oblastiach, v ktorých pôsobia, s vysokým priestorovým rozlíšením, rešpektujúc verejnú bezpečnosť a dôvernosť údajov, a to vrátane kapacity, na ktorú sa vzťahuje žiadosť o pripojenie, a možnosti flexibilného pripojenia v preťažených oblastiach. Uverejnenie zahŕňa informácie o kritériách výpočtu dostupnej	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienkované ustanovenie už obsahuje povinnosť zverejnenia výpočtu pripojovacej kapacity: "Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle zverejňuje a najmenej raz za kalendárny mesiac aktualizuje údaje o počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave, voľnej distribučnej kapacity a výpočte voľnej distribučnej kapacity a informácie o podmienkach rezervácie distribučnej kapacity a informácie o podávaní žiadostí o pripojenie a podmienkach podávania žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave a predkladania požadovaných dokladov k žiadosti o pripojenie v elektronickej forme." Údaje o výpočte podľa nášho názoru musia nevyhnutne obsahovať aj faktory, ktoré do tohto výpočtu vstupujú.

			kapacity pre nové pripojenia.“ Navrhované znenie § 31 ods. 16 neobsahuje povinnosť uverejniť informácie o kritériách výpočtu dostupnej kapacity pre nové pripojenia (len výpočet), ani informácie o možnosti flexibilného pripojenia v preťažených oblastiach. V § 31 ods. 4 sa síce navrhuje povinnosť ÚRSO nariadiť PDS doplnenie desaťročného plánu, ak neuvádza oblasti alebo časti distribučnej sústavy, do ktorých PDS umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, avšak vzhľadom na to, že PDS môžu časť desaťročného plánu označiť za obchodné tajomstvo (čo pre roky 2024 – 2028 významne využili a značne limitovali zverejnené časti plánov), existuje legitímny predpoklad, že informácie o oblastiach flexibilného pripojenia nemusia byť transparentne uverejnené.		Pokiaľ ide o druhú časť pripomienky (informácie o kapacite pre flexibilné pripojenie v desaťročnom pláne rozvoja), pripomienkové miesto nenavrhuje konkrétnu úpravu, nemôžeme teda posúdiť jej účelnosť.
160.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 3 písmeno a (bod 25) Novelizovaný bod 25 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať bioetanolovej zložky do benzínu. Písmeno b) v ods. 3 v §14a znie: b) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9 %; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléru najmenej 3 %, čo predstavuje objem 1,41 % bioetanolovej zložky a z objemu bioetyltercbutyléru sa do objemu bioetanolovej zložky zmesi započítava 47 %. Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie	ČA	778. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení Rozpor odstránený

			zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania bioetanolovú zložky do motorového benzínu. Primiešavanie bioetanolu predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie bioetanolu naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať bioetanol sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať menej udržateľných pohonných látok a teda menej obnoviteľnej energie do benzínu.		
161.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I, novelizačný bod 152. (§ 90 písm. a)) Navrhujeme v § 90 doplniť, že ÚRSO vykonáva dohľad nielen nad § 31 ods. 4 až 6, 8 až 14, ale aj nad novým § 31 ods. 15 až 17. Uvedené je nutné zohľadniť aj v § 91 – správne delikty a pokuty. Odôvodnenie: Bez ustanovenia dozorného orgánu a sankcií za porušenie bude dodržiavanie nových povinností prevádzkovateľa distribučnej sústavy nekontrolovateľné a nevymáhateľné.	A	Pripomienku akceptujeme
162.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Za účelom zachovania terminologickej jednoty, presnosti a právnej istoty navrhujeme zadefinovať nové pojmy používané v navrhovanom § 3e zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: V návrhu zákona čl. III, bod 14., sa v	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Uvedené bude určené zmluvou o vyrovnávacom režime

			navrhovanom § 3e upravuje nová podpora formou zmluvy o vyrovnávacom režime. Na rozdiel od čl. I návrhu, kde sa upravuje predmetná podpora pre výrobu elektriny z jadrového paliva, v čl. III návrhu absentuje definícia používaných pojmov (napr. zmluva o vyrovnávacom režime, vyrovnávacia platba, záporná vyrovnávacia platba, atď.), upravené v čl. I, bod 13, v navrhovanom § 2 písm. b), body 62 - 68.		
163.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme doplniť do definície základných pojmov v zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alternatívne v inom súvisiacom zákone, definíciu oblasti vhodnej na zrýchlenú výrobu energie z obnoviteľných zdrojov v súlade s čl. 2, novým bodom 9a revidovanej smernice EÚ 2018/2001 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov . Odôvodnenie: Ide o povinnosť vyplývajúcu zo smernice EÚ 2023/2413, ktorej termín pre transpozíciu uplynie už 21. 5. 2025. V prípade neúplnej transpozície hrozí Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti.	A	Pripomienku akceptujeme
164.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 2 ods. 4 (bod 6) Novelizačný bod 6 navrhujeme vypustiť a v texte zákona ponechať definície podľa súčasného §2 ods. 4 písm. f) až h). Pripomienka nadväzuje na pripomienku 5 a 6. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienky 4 a 5 k §14a ods. 3, predmetom ktorých je zachovanie	ČA	779. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienku akceptujeme v upravenom znení

			súčasne platnej povinnosti primiešavať 6,9% objemu metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty a povinnosti primiešavať 9% objemu bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu do motorového benzínu, žiadame o doplnenie definícií primiešavaných látok.		Rozpor odstránený
165.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme doplniť do definície základných pojmov v zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alternatívne v inom súvisiacom zákone, definíciu inovačnej technológie výroby energie z obnoviteľných zdrojov v súlade s čl. 2, novým bodom 14b revidovanej smernice EÚ 2018/2001. Zároveň žiadame transponovať ustanovenie čl. 3 odsek 1, tretia veta, podľa ktorého si členské štáty stanovujú orientačný cieľ pre inovačnú technológiu výroby energie z obnoviteľných zdrojov na úrovni aspoň 5 % novej inštalovanej kapacity energie z obnoviteľných zdrojov do roku 2030, a tiež čl. 15 odsek 2a, podľa ktorého členské štáty podporujú skúšanie inovačnej technológie výroby energie z obnoviteľných zdrojov na výrobu, výmenu a uskladňovanie energie z obnoviteľných zdrojov prostredníctvom pilotných projektov v reálnom prostredí na obmedzené obdobie. Odôvodnenie: Ide o povinnosti vyplývajúce zo smernice EÚ 2023/2413, ktorej termín pre transpozíciu uplynie už 21. 5. 2025. V prípade neúplnej transpozície hrozí Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Bude riešené v ďalšej novelizácii 309/2009 Z.z.

166.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme doplniť do § 14 kompetenciu Ministerstva vykonávať koordinované mapovanie zavádzania energie z obnoviteľných zdrojov na území SR a pravidelne ich preskúmať. Odôvodnenie: Podľa článku 15b smernice EÚ 2023/2413 majú členské štáty povinnosť vykonať do 21. mája 2025 koordinované mapovanie zavádzania energie z obnoviteľných zdrojov na svojom území, pravidelne ich preskúmať a podľa potreby aktualizovať. Na tento účel nie je splnomocnený žiadny orgán a tabuľka zhody neobsahuje informácie o transpozícii článku 15b predmetnej smernice. V prípade neúplnej transpozície hrozí Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti.	A	Pripomienku akceptujeme
167.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme v zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alternatívne v inom súvisiacom zákone, upraviť povinnosti Slovenskej republiky, resp. príslušných orgánov prijať do 21. februára 2026 jeden alebo viacero plánov, v ktorých sa určia oblasti zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov pre jeden alebo viac druhov obnoviteľných zdrojov energie, a to v súlade s povinnosťou transpozície článkov 15c a 15d smernice EÚ 2023/2413. Odôvodnenie: Predložený legislatívny návrh transpozíciu predmetných článkov smernice opomenul.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený

			Nie je splnomocnený žiadny orgán a tabuľka zhody neobsahuje informácie o transpozícii predmetných článkov smernice, ani napr. v inom legislatívnom návrhu. V prípade neúplnej transpozície hrozí Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti.		
168.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme do zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alternatívne iného súvisiaceho zákona, transponovať ustanovenia a povinnosti vyplývajúce z článkov 16, 16b, 16c a 16f smernice EÚ 2023/2413, ktorých termín pre transpozíciu uplynul 1. júla 2024. Odôvodnenie: Európska komisia v tejto súvislosti začala voči Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti (INFR(2024)0252). Napriek tomu predložený legislatívny návrh ich transpozíciu opomenul. Priložená tabuľka zhody neobsahuje informácie o transpozícii predmetných článkov smernice, ani napr. v inom legislatívnom predpise.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený
169.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III, nový novelizačný bod Navrhujeme do zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov, alternatívne iného súvisiaceho zákona, transponovať ustanovenia vyplývajúce z článku 16f smernice EÚ 2023/2413, ktoré sa týkajú nadradeného verejného záujmu OZE a povinnosti zabezpečiť, aby sa plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení na výrobu	A	Pripomienku akceptujeme Pripomienka je v zhode s pripomienkou MŽP SR a transpozícia uvedeného článku bude v súlade s vysporiadaním pripomienky s MŽP SR.

			energie z obnoviteľných zdrojov, pripojenie takýchto zariadení do sústavy, samotná súvisiaca sústava a uskladňovacie zariadenia považovali v postupe udeľovania povolení za projekty v nadradenom verejnom záujme, ktoré slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, keď sa budú v jednotlivých prípadoch porovnávať zákonné záujmy. Odôvodnenie: Termin pre transpozíciu čl. 16f uplynul 1. júla 2024. Európska komisia v tejto súvislosti začala voči Slovenskej republike konanie o nesplnení povinnosti (INFR(2024)0252). Napriek tomu predložený legislatívny návrh jeho transpozíciu opomenul. Priložená tabuľka zhody neobsahuje informácie o transpozícii predmetného článku smernice, ani napr. v inom legislatívnom predpise.		
170.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Všeobecne k materiálu Navrhujeme v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády SR, čl. 18, ods. 1, doplniť návrh zákona o návrhy vykonávacích právnych predpisov, na ktoré odkazuje návrh zákona a sprievodné dokumenty. Odôvodnenie: Z predložených materiálov vyplýva, že novelizácia zákona bude vyžadovať zmenu vyhlášky ÚRSO č. 207/2023 Z. z. vydanej podľa § 95 ods. 2 písm. n) zákona o energetike, resp. všeobecne záväzného predpisu vydaného podľa § 95 ods. 2 písm. r) zákona o energetike, všeob. záväzného predpisu MH SR vydaného podľa § 14 ods. 13 zákona o podpore OZE a VÚ KVET alebo všeob. záväzného predpisu MŽP SR vydaného	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Ide o malé zmeny vyhlášok. Spôsob výpočtu RFNBO vodíka vzhľadom na ciele do roku 2030 bude určený neskôr.

			podľa § 19b ods. 1 zákona o podpore OZE a VÚ Kvet.		
171.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I. nový novelizačný bod (§ 69 odsek 2 písm. z)) Navrhujeme aktuálne znenie tohto bodu nahradiť slovami: "dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla, ktorého cena za služby obchodníka, ktorá sa skladá z ceny za komoditu, ostatných nákladov obchodníka na zabezpečenie plynu okrem nákladov na prepravu plynu a distribúciu plynu a primeraného zisku, nesmie byť vyššia ako hodnota zodpovedajúca spôsobu výpočtu stanovenom úradom vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý ustanoví podrobnosti o určení ceny za služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla; úrad pri stanovení spôsobu výpočtu hodnoty ceny za službu obchodníka zohľadní náklady dodávateľa plynu v súvislosti s tým, že o uzatvorenie zmluvy odberateľ plynu môže požiadať kedykoľvek v priebehu roka, stanoví podmienky, za ktorých sa má maximálna cena za služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla zo strany dodávateľa uplatniť a zohľadní právo dodávateľa vyhodnotiť skutočne odobraté množstvo plynu po skončení každého vyhodnocovacieho obdobia a uplatniť zmluvnú pokutu.“ Odôvodnenie: Zmluvy o dodávke plynu uzatvárané s	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor trvá

			výrobcami tepla a nastavenie regulácie tejto dodávky tepla by malo zohľadňovať zásadné odlišnosti medzi týmto trhom a segmentami, dodávka ktorým je regulovaná dlhodobá (napr. domácnosti). V prípade výrobcov tepla by odlišnosti mali zohľadňovať to, že títo odberatelia uzatvárajú zmluvy flexibilne v priebehu roka. Regulácia dodávky plynu by preto mala byť stanovená nie určením konkrétnej hodnoty, ale spôsobom výpočtu tejto hodnoty. Takýmto spôsobom sa zohľadní aj alternatíva uzavretia zmluvy v priebehu roka a odstráni sa riziko, že dodávatelia odmietnu uzatvoriť zmluvu z dôvodu, že nebudú schopní nakúpiť pre odberateľov plyn na trhu za regulovanú cenu, teda (napr. ak by zmluva o dodávke plynu bola uzatvorená počas, resp. po uplynutí referenčného obdobia určujúceho rámec pre výpočet priemeru veľkoobchodných cien plynu, ktorý ÚRSO stanoví vo vyhláske). To isté platí ak by výrobca/dodávateľ tepla požiadal dodávateľa o uzavretie zmluvy na dodávku plynu po ukončení tohto obdobia, dodávateľ nebude schopný nakúpiť plyn za regulovanú cenu a môže uzavretie zmluvy o dodávke plynu odmietnuť. Ak výrobca/dodávateľ tepla požiada o maximálnu cenu počas tvorby referenčného obdobia, finálna maximálna cena by preto mala zohľadňovať spôsob výpočtu ceny stanovený úradom namiesto konkrétnej hodnoty, za ktorú nebude musieť byť plyn na trhu v čase uzavretia zmluvy k dispozícii. Výrobcovia/dodávatelia tepla by tak nemali zabezpečenú komoditu na rok t s negatívnym dopadom na možnosť zabezpečiť dodávku tepla pre odberateľov. ÚRSO by tiež		
--	--	--	--	--	--

			malo v rámci vykonávacieho predpisu jednoznačne určiť podmienky, za ktorých sa bude uplatňovať maximálna cena sa služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla, vrátane podmienok uplatnenia zmluvnej pokuty za skutočne odobraté/neodobraté množstvá zo strany dodávateľa.		
172.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I. nový novelizačný bod (§ 70 odsek 3.) Navrhujeme doplniť nové písmeno g), ktoré znie: g) „najneskôr pri uzatvorení zmluvy poskytnúť dodávateľovi plynu údaj o tom, že sa jedná o odberateľa plynu na výrobu tepla a dodávku tepla podľa podmienok definovaných úradom, spolu s identifikáciou odberných miest, “ Odôvodnenie: Odberateľ má povinnosť pri podpise zmluvy o dodávke plynu informovať dodávateľa, že spĺňa podmienky na maximálnu cenu pre výrobcu/dodávateľa tepla podľa podmienok definovaných úradom na úrovni POD/odberných miest, pričom maximálna cena bude uplatnená len na tie POD/odberné miesta, na ktorých sa preukáže splnením podmienok na priznanie maximálnej ceny. Maximálna cena sa bude vzťahovať na POD/odberné miesto, nie na obchodného partnera.	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor trvá
173.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I nový novelizačný bod (§ 70 odsek 3) Navrhujeme doplniť nové písmeno h), ktoré znie: h) v prípade, ak sa na jednom odbernom mieste využíva plyn na výrobu tepla a dodávku tepla a plyn na iný účel, je odberateľ povinný poskytnúť dodávateľovi údaj o	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhované znenie by malo byť predmetom ďalšej diskusie s viacerými účastníkmi trhu v rámci pripravovanej

			plánovaných a skutočne odobratých množstvách plynu, ktoré boli resp. budú použité na výrobu tepla a dodávku tepla. Odôvodnenie: V prípade, ak je na jednom odbernom mieste kombinovaná výroba/dodávka tepla a dodávku plynu pre iný účel (napr. Kvet), odberateľ je povinný pri uzatvorení zmluvy uviesť množstvo plynu vzťahujúce sa na výrobu/dodávku tepla. Maximálna cena sa bude vzťahovať len na množstvo plynu prislúchajúceho na dodávku/výrobu tepla.		novely zákonov v druhej polovici roka 2025. Rozpor trvá
174.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I. novelizačný bod 73. (§ 18 odsek 2) Navrhujeme ponechať aktuálne znenie zákona: „Dodávateľ poslednej inštancie je povinný dodávať elektrinu alebo plyn odberateľom podľa odseku 1 najviac počas troch mesiacov. Dodávateľ poslednej inštancie túto skutočnosť bezodkladne oznámi úradu.“ Odôvodnenie: V prípade DPI je postačujúce obdobie DPI najviac počas troch mesiacov. V praxi nastávajú prípady, keď je s odberateľom DPI uzatvorená zmluva skôr ako ubehnú tri mesiace.	N	Pripomienku neakceptujeme Doba bola predĺžená na šesť mesiacov za účelom naplnenia požiadavky smernice obsiahnutej v čl. 27a ods. 3. Rozpor odstránený
175.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III nový novelizačný bod (§ 4 ods. 3 písm. d)) Navrhujeme § 4 ods. 3 písm. d) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov upraviť nasledovne: „d) uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe elektriny s výkupcom elektriny; pred uzatvorením zmluvy je výrobca elektriny povinný požiadať o uzatvorenie zmluvy o	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec zámeru

		povinnom výkupe prostredníctvom informačného systému zúčtovateľa podpory a doručiť ju výkupcovi elektriny najneskôr do 20 pracovných dní odo dňa jej vygenerovania a sprístupnenia v informačnom systéme zúčtovateľa podpory; výrobca elektriny, ktorý uzatvára zmluvu o povinnom výkupe na základe vykonania zmeny uplatňovania podpory podľa odseku 1 písm. f), požiadava o uzatvorenie zmluvy najneskôr do 15. novembra roka predchádzajúceho účinnosti zmluvy o povinnom výkupe.,“ Zároveň v záujme znižovania dopadov na životné prostredie navrhujeme, aby v nadväznosti na digitalizáciu procesu žiadosti o zatvorenie zmluvy o povinnom výkupe boli zmluvy o povinnom výkupe uzatvárané elektronicky. Odôvodnenie: Výrobcovia žiadajú v IT systéme OKTE, a.s. o uzatvorenie zmluvy o povinnom výkupe, ktoré musí odsúhlasiť výkupca. Na základe súhlasu výkupcu sa výrobcovi vygeneruje zmluva o povinnom výkupe elektronicky, ktorú výrobcovia v tlačenej forme podpíšu a zašlú výkupcovi. Niektorí výrobcovia aj napriek prvej výzve nepožiadajú o zmluvu cez IT systém OKTE, a.s. a návrh zmluvy sa im preto opäť zasiela elektronicky na emailovú adresu spoločne s výzvou na vyplnenie žiadosti o uzatvorenie zmluvy v IT systéme OKTE, a.s. Vzhľadom na aplikačnú prax výkupca ani OKTE, a.s. nie sú schopní preukázať dátum doručenia návrhu zmluvy a teda zánik práva na výkup v prípade, ak títo		
--	--	---	--	--

			výrobcom požiadajú o uzavretie zmluvy neskôr. Navrhujeme preto úpravu povinnosti výrobcu tak, že výrobcovia budú povinní požiadať o uzatvorenie zmluvy v IT systéme zúčtovateľa podpory a doručiť výkupcovi uzavretú zmluvu do 20 pracovných dní odo dňa, kedy bola zmluva vygenerovaná v IT systéme zúčtovateľa podpory a sprístupnená výrobcovi elektriny (zmluva sa totiž vygeneruje automaticky po požiadaní výrobcom a súhlase výkupcu).		
176.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme za písm. f) doplniť nové písm. g), ktoré znie: g) 100-percentné biopalivo Odôvodnenie: B100 a HVO100 sú 100% biopalivá, čo znamená, že majú 100% podiel udržateľnej pohonnej látky. Cieľom je vyriešiť súčasný problém v praxi, kedy je sa aplikuje povinnosť primiešavať do paliva HVO100 aj 6,9% FAME. B100 aj HVO100 budú súčasťou podávaných správ o plnení povinnosti, avšak budú vyňaté z povinnosti primiešavať FAME a povinnosti plnenia referenčných hodnôt.	ČA	780. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Bude zapracované do ods. 3 písm a) za čiarku "táto povinnosť sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá obsahuje 100 % udržateľnej pohonnej látky". Rozpor odstránený
177.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III nový novelizačný bod (§ 4 ods. 12 a 13) Navrhujeme jednoznačnejšie upraviť § 4 ods. 13 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov tak, aby bolo zrejmé, či je zánik práva podľa dotknutého ustanovenia trvalý, alebo sa vzťahuje len na rok, pre ktorý výrobca porušil povinnosť uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe.	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec zámeru

			Zároveň navrhujeme zväžiť aj zavedenie zoznamu výrobcov so stratou práva na povinný výkup. Takýto zoznam by mal byť vedený nezávislým orgánom, napr. úradom, pričom informácie o porušení povinností výrobcov by úradu zasielali výkupca a zúčtovateľ podpory. Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe viacerí výrobcovia po uplynutí jedného roka opätovne žiadajú o návrat do povinného výkupu. Nie je jednoznačné, či je zánik práva podľa dotknutého ustanovenia trvalý, alebo sa vzťahuje len na rok, pre ktorý výrobca porušil povinnosť uzatvoriť zmluvu o povinnom výkupe.		
178.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III nový novelizačný bod (§ 4 ods. 8) Navrhujeme pre jednoznačnosť doplniť na koniec § 4 ods. 8 zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov namiesto bodky čiarku a nasledujúci text: „počas doby trvania zmluvy o povinnom výkupe elektriny. Ak uplynie právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. c) a právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b) trvá, zmluva o povinnom výkupe nezaniká. Ak uplynie právo na podporu podľa § 3 ods. 1 písm. b), zmluva o povinnom výkupe elektriny zaniká.“ Odôvodnenie: V rámci aplikačnej praxe viacerí výrobcovia ukončenie doby podpory doplatkom spájajú aj	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec zámeru

			s ukončením podpory výkupom a žiadajú ukončiť aj zmluvu o povinnom výkupe.		
179.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 9 písm. b) (bod 30) Navrhujeme zachovať hodnotu stropu pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časť B vo výške 1, 76% a zdôrazniť, že sa jedná o hodnotu pred jej dvojnásobným započítaním. Novelizačný bod 30 navrhujeme upraviť nasledovne: V §14ods. 9 pís. b) znie: b. biopalív a plyných palív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B., najviac však do výšky 1,76% z celkového energetického obsahu motorovej nafty a motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pred ich dvojnásobným započítaním Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že limit 1,76% sa aplikuje na energiu z biopalív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B. pred jej zdvojnásobením. Okrem toho navrhujeme ponechanie pôvodnej hodnoty stropu vo výške 1,76 % pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B, nakoľko akékoľvek jeho zvýšenie považujeme v súčasnosti za neopodstatnené z dôvodu nedostupnosti surovín pre výrobu plyných palív zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti B. Pri posudzovaní plnenia celkového podielu OZE v doprave Európska Komisia nezohľadňuje obnoviteľnú energiu pochádzajúcu z obnoviteľných palív nad stanovený strop podľa smernice Z hľadiska reportovania množstva OZE energie v doprave v rámci eurostatu (SHARES2023) možno uviesť, že plnenie OZE energie nad	ČA	781. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Z dôvodu rozšírenia zoznamu surovín prílohy IX časti B prostredníctvom delegovanej smernice, ktorá sa transponuje v rámci tohto balíka, ako aj z dôvodu rastúcich cieľov pre OZE v oblasti dopravy považujeme toto navýšenie za zásadné pre možnosť plnenia nastavených cieľov pre dodávateľov palív. Navrhnuté spresnenie pre dvojnásobné započítanie akceptujeme. Rozpor trvá

			platné capy (1G biopalivá a IX-B biopalivá) sa nezapočítava do podielu OZE energie (čítateľ), avšak započítava sa ako fosílna energia, ktorá navyšuje celkové množstvo energie spotrebovanej v doprave (menovateľ). Inak povedané, akákoľvek energia dodaná nad schválené limity v smernici sa započítava ako fosílna a preto má skôr negatívny dopad na vykazovanie plnenia na úrovni členského štátu. Aktuálne nie sú k dispozícii jasné pravidlá pre certifikáciu nových surovín z prílohy č. 1 časti B, ktorý bol rozšírený o plodiny pestované na veľmi znehodnotenej pôde a dočasné plodiny, ako sú medziplodiny a krycie plodiny a ktoré by mohli v budúcnosti slúžiť ako vhodná surovina pre výrobu biopalív a plyných palív. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že navýšenie hodnoty stropu by malo nastať v prípade preukázateľne vyššej dostupnosti surovín, resp. možnosti ich certifikácie a uznania ich dostupnosti aj z hľadiska Európskej Komisie, tak ako je správne uvedené v § 14a odsek 13. Zvýšenie stropu v súčasnosti preto považujeme za predčasné a malo by byť previazané so súhlasom Európskej Komisie.		
180.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 17d ods. 9 Navrhujeme doplnenie novej vety do ustanovenia § 17d ods. 9 Navrhované ustanovenie § 17d ods. 9 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: „(9) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny,	N	584. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

			agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu v ktorýkoľvek pracovný deň najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti. Vykonaná zmena dodávateľa plynu je účinná k 1. plynárenskému dňu kalendárneho mesiaca, ku ktorému sa zmena požaduje.“ Odôvodnenie: Zákon definuje dĺžku technického procesu zmeny dodávateľa, ale deň kedy zmena dodávateľa nadobudne účinnosť je potrebné v legislatíve doplniť. V plynárenstve sú všetky procesy nastavené na kalendárne mesiace, či už sú to výpovedné lehoty zmlúv o dodávke na dobu neurčitú, alebo dĺžka zmluvy o distribúcii a všetky poplatky z nej vyplývajúce, ale aj napríklad prekročenia kapacít sa zohľadňujú na báze mesiacov. Ak sa ustanovenie nedoplní bolo by potrebné zabezpečiť rozsiahlu revíziu všetkých procesov a legislatívy v plynárenstve, nakoľko od 1.1.2026 nebude nikde stanovený termín účinnosti zmeny dodávateľa. Navrhované doplnenie je v súlade so smernicou EÚ, z ktorého ustanovenie zákona vyplýva a odberatelia budú mať od 1.1.2026 stále výrazné zlepšenie flexibility. Doplnenie odstráni neurčitost' legislatívy, ktoré nastane od 1.1.2026.		
181.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	Čl. III Pripomienka k Čl. III – novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných	N	RÚZ 628, 630 Pripomienku neakceptujeme

	zvázov a združení Slovenskej republiky	zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu č. 12 a č. 78 (pôvodné novelizačné body č. 12 a č. 78 sa zmenia na č. 13 a č. 79 a dôjde k prečíslovaniu nasledujúcich novelizačných bodov): 12. § 3a znie: „§ 3a Spôsob podpory a podmienky podpory obnoviteľného plynu (1) Podpora obnoviteľného plynu sa zabezpečuje a) prednostnou distribúciou biometánu distribučnou sieťou, b) vydaním záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn, c) vydaním potvrdenia o množstve biometánu, d) podporou výroby elektriny podľa odseku 2 na základe uplatnenia potvrdenia o množstve biometánu. (2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na jeho celkový inštalovaný výkon, ktorý najmenej 60 % z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním teplom a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu alebo bioplynu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo	Rozpor trvá Nad rámec zámeru
--	---	---	---

		na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety sa určí tak, aby výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bol kompenzovaný rozdiel trhovej ceny biometánu a trhovej ceny zemného plynu zvýšenej o trhovú cenu emisných kvót. Podrobnosti výpočtu určí ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 19 ods. 1 písm. p). Pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Množstvo biometánu preukazujúce spotrebu biometánu alebo bioplynu pri podpore elektriny nemôže presiahnuť výšku spotreby plyných palív použitých na výrobu elektriny. (3) Na elektrinu, na ktorú si výrobca elektriny uplatňuje právo na podporu podľa odseku 2, nemožno súčasne uplatniť ďalšiu podporu doplatkom. (4) Právo na podporu podľa odseku 2 si výrobca elektriny môže uplatniť bez ohľadu na rok uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, ak od uvedenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky neuplynulo viac ako 15 rokov. (5) Podpora podľa odseku 2 sa pri zariadení výrobcu elektriny podľa § 14h ods. 2 vzťahuje len na elektrinu, pre ktorú uplatnené potvrdenie o množstve biometánu preukazuje splnenie kritérií trvalej udržateľnosti. (6) Pri poskytovaní investičnej pomoci alebo		
--	--	--	--	--

		inej podpory z národného systému podpory pre zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu sa zohľadní pri určení intenzity pomoci trhovú hodnotu záruk pôvodu pre obnoviteľný plyn. Ustanovenie prvej vety sa nepoužije v súťažnom ponukovom konaní podľa osobitného predpisu.9aa)“ 78. V § 19 ods. 1 sa vkladá písm. p) , ktoré znie: p) spôsob výpočtu doplatku podľa § 3a ods. 2.“ Odôvodnenie: Navrhovaný systém kompenzácie vyššej ceny biometánu voči cene zemného plynu (so zohľadnením ceny emisných kvót) v teplárenstve prinesie významné synergie pre týchto stakeholderov: 1. pre štát z hľadiska plnenia cieľov podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia (H&C): +1,1% ročne z balíka Ff55; 2. pre systémy CZT z hľadiska splnenia definície „účinného systému CZT“ v zmysle EED, plnenia indikatívneho cieľa +2,1% podielu OZE v diaľkovom vykurovaní; 3. pre výrobcov biometánu v SR – dlhodobé zmluvy so slovenskými systémami CZT – nepriamo garancia ceny za dodávku biometánu; 4. pre systémy CZT: zachovanie KVET v teplárenstve, minimalizácia investícií do zmeny technológie (nebude potrebné). Zďaleka najrýchlejšie implementovateľný		
--	--	--	--	--

			systém podpory biometánu predstavuje dorovnanie nákladov na biometán s nákladmi na zemný plyn v súčasných systémoch CZT (so zohľadnením ceny emisných povoleniek). Jedná sa v podstate o parametrickú zmenu, rýchlo zapracovateľnú do súčasných pravidiel prevádzkovej podpory. Pre systémy CZT by využívanie biometánu bola len možnosť, nie povinnosť. Podporou systémov CZT v prechode na biometán zabezpečíme, že biometán nebude odpredaný do zahraničia, ale naopak ostane na Slovensku a prispeje k dekarbonizácii slovenského teplárstva. Týkať sa to bude výhradne biometánu vyrobeného v SR – „potvrdenia o množstve.“		
182.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 9 písm. i (bod 35) Novelizovaný bod 35 navrhujeme upraviť nasledovne: V § 14a sa odsek 9 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: i) kreditov uplatnených podľa § 14cb. Energetický obsah kreditov podľa §14cb sa započítava štvornásobne. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť priamo do textu, že energetický obsah elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov využitej v doprave, vrátane kreditov ktoré k nej prislúchajú podľa §14c, je možné započítať 4-násobne.	ČA	782. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Na energetický obsah kreditov použitých na plnenie referenčných hodnôt sa bude uplatňovať dvojnásobné započítanie. Rozpor trvá
183.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. III Pripomienka k Čl. III – novelizácia zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov:	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec novely Predkladateľ na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky Rozpor odstránený

		Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu č. 18 (pôvodný novelizačný bod č. 18 sa zmení na č. 19 a dôjde k prečíslovaniu nasledujúcich novelizačných bodov): 18. § 12aa ods. 9 znie: „Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu po jej uplatnení dodávateľom plynu alebo koncovým odberateľom plynu(6d) alebo (odstrániť "po uplynutí 18 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu") ju vyradí a eviduje vyradenie záruk pôvodu najneskôr do 6 mesiacov po skončení jej platnosti, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.“ Alternatívne: „Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu po jej uplatnení dodávateľom plynu alebo koncovým odberateľom plynu(6d) alebo ju zruší najneskôr po uplynutí 18 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.“ Odôvodnenie: V zmysle § 12 ods. 3 záruku pôvodu obnoviteľného plynu možno použiť do 12 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu. Pôvodné znenie § 12aa ods. 9 nie je jednoznačné a je potrebné ho precizovať. V zmysle súčasného znenia by sme mali ako vydávajúci orgán držať na účte záruky pôvodu po uplynutí 12 mesiacov ako aktívne a zrušiť ich až po 18 mesiacoch. Väčšina ČŠ umožňuje uplatniť (prevádzať a rušiť) záruku pôvodu do 12 mesiacov od výroby obn. plynu.		
--	--	---	--	--

		Po tejto dobe ich vydávajúci orgán vyradí ako expirované a nie je možné s nimi ďalej nakladať. Veľmi zriedkavo ČS umožňujú uplatniť záruku na účte držiteľa v období 12 – 18 mesiacov, avšak v tomto období už neumožňujú prevod záruk na iný účet. Rovnaký prístup ako v nami navrhovanom znení zvolila aj Česká republika v § 45a ods. 3 písm. g zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů Spoločné odôvodnenie k navrhovaným zmenám ustanovení § 11, §64, § 79 a § 80 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZoE“): Nižšie navrhované zmeny súvisia a je nevyhnutné ich prijať v súvislosti s nadobudnutím účinnosti Zákona č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a s poukazom na skutočnosť, že zákon č. 26/2025 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti so zmenami vyvolanými Stavebným zákonom nebol predmetom riadneho medzirezortného pripomienkového konania a teda nižšie uvedené návrhy na zmenu ZoE nemohli byť uplatnené v rámci legislatívneho procesu k tomuto právnomu predpisu. Dôvodom na prijatie nižšie navrhovaných zmien sú aj skúsenosti z aplikačnej praxe, kde postavenie prevádzkovateľa siete bolo výrazne ovplyvnené prijatím zákona č. 46/2024 Z.z. účinného od 1.apríla 2024 a to najmä v súvislosti s ustanovením § 1421 ods. 3		
--	--	---	--	--

			zákona č. 50/1796 Zb. (Stavebný zákon), ktorým došlo k celoplošnej legalizácii stavieb postavených v období od 1.októbra 1976 do 31.decembra 1989.		
184.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		§ 11 ods. 1 písm. b) Ustanovenie § 11 ods.1 písm. b) navrhujeme nahradiť novým znením takto: b) pri dodržaní podmienok ochrany životného prostredia odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty a odstraňovať iné objekty, ktoré ohrozujú bezpečnosť alebo spoľahlivosť prevádzky energetických zariadení alebo bránia vo výkone povolenej činnosti, ak tak po predchádzajúcej výzve neurobil ich vlastník; výzva musí byť vlastníčkovi doručená podľa odseku 3, Odôvodnenie: Z V súvislosti s výkonom povolenej činnosti sa držiteľ povolenia pri výkone jeho činnosti stretáva nielen s potrebou odstraňovať dreviny či iné porasty, no častokrát aj s potrebou odstraňovať iné objekty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivú prevádzku dotknutej časti sústavy/siete, alebo brániace mu vo výkone povolenej činnosti. Ide napríklad o kontajnery na odpad, stohy slamy, skládky drevnej hmoty, oplotená či iné objekty, v súvislosti s existenciou ktorých nemôže držiteľ povolenia vykonať úkon nevyhnutný na zabezpečenie spoľahlivej a bezpečnej prevádzky sústavy/siete. V prípade ak vlastník takéhoto objektu v lehote stanovenej vo výzvy daný objekt neodstráni, bude mať držiteľ povolenia oprávnenie tento objekt odstrániť.	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

185.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	§ 11 ods. 1 písm. f) Ustanovenie § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme nahradit' novým znením takto: f) zriaďovať na cudzích pozemkoch elektrické vedenie a elektroenergetické zariadenie prenosovej sústavy a distribučnej sústavy, plynovody 25) a plynárenské zariadenia prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka, ťažobnej siete a zariadení určených na ich ochranu, zabránenie ich porúch alebo havárií, alebo na zmiernenie dôsledkov porúch alebo havárií na ochranu života, zdravia a majetku osôb; pri povoľovaní takej stavby stavebný úrad rozhodne o podmienkach, za akých možno stavbu zhotoviť a užívať, Z Odôvodnenie: Navrhovaná úprava precizuje aktuálne platnú právnú úpravu a reaguje na potreby vyplývajúce z aplikačnej praxe kedy v mnohých prípadoch pozemkov v intraviláne, vzhľadom na rozdrobenosť pozemkov a pluralitu vlastníkov nehnuteľností nie je možné dohodnúť sa s vlastníkmi na zmluvne zriadenom vecnom bremene. Právo zriaďovať siete nielen v extraviláne ale aj v intraviláne je obdobne zakotvené v ustanoveniach zákona č. 452/2021 Z.z. alebo zákona č. 669/2007 Z.z. Navrhovaná úprava zároveň zosúladí uje terminológiu používanú v zákone č. 25/2025 Z.z.. Výška náhrady za zriadenie vecného bremena, ktorú je držiteľ povolenia v takomto prípade povinný poskytnúť vlastníkovi	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
------	---	--	---	---

			nehnuteľnosti, sa tak ako doposiaľ bude určovať znaleckým posudkom.		
186.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a ods. 9 ods. 9 Za písm. i) navrhujeme doplniť nové písmeno j) 13. Zásadná pripomienka k paragrafu 14a odseku 9 Za písm. i) navrhujeme doplniť nové písmeno j) s nasledujúcim textom: j) „prevedenej časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt upraveného podľa §14cc sa aplikujú ustanovenia o započítavaní energetického obsahu podľa tohto odseku primerane“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je predísť prípadnej nesprávnej interpretácii ustanovení zákona, kedy by sa pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt z obnoviteľného paliva, na ktoré sa vzťahuje niektorý z multiplikátorov podľa ods. 9, nebolo možné tento multiplikátor aplikovať. Na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.	N	783. SPPK Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. V dôvodovej správe bude spresnené, že na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.
187.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 8 Ustanovenie § 11 ods. 8 navrhujeme nahradiť novým znením takto: (8) Povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami spojenými s vlastníctvom nehnuteľnosti. Návrh na vykonanie záznamu vecného bremena podľa odseku 1 písm. f) a g) do katastra nehnuteľností je povinný podať držiteľ povolenia do troch mesiacov od uvedenia vedenia, plynovodu alebo zariadenia	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

		do trvalého užívania; prílohou k návrhu na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností je aj geometrický plán stanovujúci rozsah vecného bremena. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na problémy vyplývajúce z aplikačnej praxe, najmä nemožnosť podania návrhu na vykonanie záznamu vecného bremena pri iných oprávneniach držiteľa povolenia ako tých uvedených v § 11 ods. 1 písm. f) a g) ZoE. Napríklad v prípade uplatnenia len samostatného práva vstupu, je zapisovanie takéhoto oprávnenia držiteľa povolenia neúčelné a neefektívne, keďže ďalší vstup na pozemok už nemusí byť potrebný a pokiaľ áno, môže byť, z okolností na strane vlastníka pozemku, ako aj z okolností na strane držiteľa povolenia, realizovaný v inom mieste (napr. vstup s technikou nie je možný cez časť pozemku, cez ktorú sa vykonal prvý vstup peši, prípadne na mieste, kde sa uskutočnil prvý vstup má vlastník pozemku vysadené plodiny, ktorých poškodeniu sa vstupom cez inú časť pozemku predíde). Prijatím navrhovanej zmeny sa nezhorší postavenie vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, keďže vlastník dotknutej nehnuteľnosti má naďalej nárok na náhradu za nútené obmedzenie užívania nehnuteľnosti a/alebo nárok na náhradu škody, ktorý si môže uplatniť s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 5 ZoE.		
--	--	---	--	--

			Začiatok plynutia lehoty, do ktorej je držiteľ povolenia povinný podať návrh na vykonanie záznamu zákonného vecného bremena podľa § 11 ods. 1 písm. f) a g) ZoE, je potrebné nastaviť na deň uvedenia zariadenia do trvalej prevádzky t.j. deň právoplatnosti kolaudačného osvedčenia stavby.		
188.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 11 Ustanovenie § 11 ods. 11 navrhujeme nahradiť novým znením takto: (11) Práva zodpovedajúce vecným bremenám patria držiteľovi povolenia. Ak dôjde k zmene osoby držiteľa povolenia, práva zodpovedajúce vecným bremenám prechádzajú na nového držiteľa povolenia. Právo podľa odseku 1 písm. f) vzniká držiteľovi povolenia aj vtedy, ak je stavebníkom stavby podľa odseku 1 písm. f) iná osoba ako držiteľ povolenia a a) vlastníkom stavby je podľa tohto zákona alebo na základe zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia držiteľ povolenia alebo b) takáto stavba sa podľa zmluvy uzavretej medzi stavebníkom takejto stavby a držiteľom povolenia zriaďuje pre držiteľa povolenia, ktorý sa stane jej vlastníkom. Odôvodnenie: Ustanovenie bolo zlúčené s obsahovo súvisiacim ustanovením pôvodne sa nachádzajúcimi v § 11 ods. 17 ZoE. Keďže § 11 ods. 11 definuje subjekt, ktorému patria	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			práva zodpovedajúce vecným bremenám, je účelne úpravu zjednotiť		
189.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a (bod 39) Okrem vypustenia povinnosti podľa § 14a ods. 14 navrhujeme novelizačný bod rozšíriť aj o zrušenie reportovacej povinnosti podľa § 14a ods. 12. Novelizačný bod 39 znie: V § 14a sa vypúšťa odsek 12 a 14. Odôvodnenie: Reportovacia povinnosť podľa ods. 12 podľa nášho názoru stratila význam po tom, ako došlo k zriadeniu Európskej databázy pre biopalivá a národnej databázy SK BIO. Máme za to, že MH SR má k dispozícii všetky údaje potrebné pre posúdenie plnenia cieľov a posúdenie kritérií trvalej udržateľnosti.	ČA	784. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Povinnosť oznamovania údajov ministerstvu podľa odseku 12 bude vypustená. Daný novelizačný bod bude primerane upravený. Rozpor odstránený
190.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 11 ods. 17 Ustanovenie § 11 ods. 17 navrhujeme nahradiť novým znením takto: (17) Zhotoviť stavbu podľa odseku 1 písm. f) je možné v súlade s podmienkami vyplývajúcimi z ustanovení osobitného predpisu*. Doplňa sa poznámka pod čiarou s odkazom na zákon č. 25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon). Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zosúladí znenie s ustanoveniami zákona č. 25/2025 Z.z. účinnými od 1. apríla 2025. Časť pôvodného ustanovenia § 11 ods. 17 bola presunutá do § 11 ods. 11 ZoE.	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

191.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 64 ods. 2 Do ustanovenia § 64 ods. 2 sa dopĺňa nové písmeno i), ktoré znie: i) zistenia úprav alebo zmeny plynového zariadenia zrealizovaných bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete alebo v rozpore s takýmto súhlasom Odôvodnenie: Potreba doplnenia ďalšieho možného dôvodu prerušenia distribúcie plynu do odberného miesta súvisí s aplikačnou praxou a identifikáciou viacerých prípadov, v ktorých bola bez súhlasu prevádzkovateľa distribučnej siete alebo v rozpore s takýmto súhlasom zrealizovaná zmena alebo úprava plynového zariadenia. Realizácia takýchto zmien/úprav bez súhlasu alebo v rozpore so súhlasom prevádzkovateľa distribučnej siete zvyšuje riziko možných únikov plynu a v súvislosti s nimi možnému vzniku mimoriadnych situácií, ktoré môžu mať vplyv na život, zdravie, či majetok osôb.	A	Pripomienku akceptujeme Uvedený odsek má v platnom znení písmená po k), nové písmeno by malo byť až l)
192.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 79 ods. 5 V ustanovení § 79 ods. 5 sa za poslednú vetu dopĺňa text: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v ochrannom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľ povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom. V prípade ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, poznámka sa vyznačí k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza.“	A	Pripomienku akceptujeme

			Odôvodnenie: Dôvodom na prijatie nižšie navrhovaných zmien sú skúsenosti z aplikačnej praxe, kde postavenie držiteľa povolenia bolo výrazne ovplyvnené prijatím zákona č. 46/2024 Z.z. účinného od 1.apríla 2024 a to najmä v súvislosti s ustanovením § 142l ods. 3 zákona č. 50/1796 Zb. (Stavebný zákon), ktorým došlo k celoplošnej legalizácii stavieb postavených v období od 1.októbra 1976 do 31.decembra 1989. Takéto stavby sa v súčasnosti považujú za stavby postavené v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, no boli postavené bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s takýmto súhlasom, o skutočnosti ktorej by mal byť každý budúci vlastník takejto stavby informovaný.		
193.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14a Na konci §14a navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý upravuje povinnosť ministerstva každoročne zverejňovať správu o podieloch obnoviteľných zdrojov energie v doprave (XX) „Ministerstvo v spolupráci s vecne príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy vypracuje každoročne správu, ktorej obsahom sú údaje o celkovom predaji pohonných látok na dopravné účely a podiele pohonných látok vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie uvedených na trh za predchádzajúci rok. Správu za predchádzajúci rok zverejňuje ministerstvo na svojej webovej stránke najneskôr do 1. júna nasledujúceho	N	785. SPPK Pripomienku neakceptujeme Duplikácia s požiadavkami reportovania podľa EK v rámci Governance. Rozpor odstránený

			kalendárneho roka.“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je poskytnúť povinným subjektom priebežné údaje o dosiahnutom pokroku pri navyšovaní podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave ako aj jednotlivých sub-mandátov. Súčasné zverejňovanie informácií na eurostate je s oneskorením približne 2 roky (v roku 2025 boli zverejnené SHARES2023). Včasné údaje o dosahovanom pokroku umožnia zefektívniť plánovanie výroby a bilancovať spôsoby dosahovania cieľov.		
194.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 79 Navrhujeme do ustanovenia § 79 doplniť nový odsek 8 takto: 8. Držiteľ oprávnenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou aj v prípade, ak poškodený nemá súhlas držiteľa povolenia podľa odseku 5 alebo odseku 6, alebo konal v rozpore s podmienkami stanovenými držiteľom povolenia. Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 79 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania distribučnej siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zhotovenie stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe súhlasu držiteľa povolenia. Povinnosť vyžiadať si súhlas so zhotovením	A	Pripomienku akceptujeme

			stavby v ochrannom pásme plynárenského zariadenia sa viaže na stavebníka. V záujme každého stavebníka a budúceho vlastníka stavby by malo byť preverenie si možnosti stavbu zhotoviť, vrátane oboznámenia sa s možnými rizikami spojenými s jej užívaním na mieste, na ktorom má byť stavba zhotovená. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zhotovená v ochrannom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom, resp. boli v ochrannom pásme vykonávané činnosti bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s ním, nemôže držiteľ povolenia niesť ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. Potreba prijatia tohto ustanovenia je v súčasnosti nevyhnutná vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu spojenú s ustanoveniami inkorporovanými do právneho poriadku SR Zákonom č. 46/2024 Z.z. v zmysle ktorého sa mnohé stavby postavené v ochrannom pásme bez súhlasu prevádzkovateľa siete stali stavbami „legálnymi“ a teda nie je možné dosiahnuť ich odstránenie.		
195.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 80 ods. 4 V ustanovení § 80 ods. 4 sa za poslednú vetu dopĺňa text: „Držiteľ povolenia je oprávnený podať návrh na zápis poznámky do katastra nehnuteľností, týkajúci sa stavby v bezpečnostnom pásme zhotovenej bez súhlasu držiteľa povolenia	A	Pripomienku akceptujeme

			alebo v rozpore s týmto súhlasom. V prípade ak takáto stavba nie je evidovaná v katastri nehnuteľností, poznámka sa vyznačí k nehnuteľnosti, na ktorej sa stavba nachádza.“ Odôvodnenie: Dôvodom na prijatie nižšie navrhovaných zmien sú skúsenosti z aplikačnej praxe, kde postavenie držiteľa povolenia bolo výrazne ovplyvnené prijatím zákona č. 46/2024 Z.z. účinného od 1.apríla 2024 a to najmä v súvislosti s ustanovením § 142l ods. 3 zákona č. 50/1796 Zb. (Stavebný zákon), ktorým došlo k celoplošnej legalizácii stavieb postavených v období od 1.októbra 1976 do 31.decembra 1989. Takéto stavby sa v súčasnosti považujú za stavby postavené v súlade s ustanoveniami Stavebného zákona, no boli postavené bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s takýmto súhlasom, o skutočnosti ktorej by mal byť každý budúci vlastník takejto stavby informovaný.		
196.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14c (bod 44) Vydávanie kreditov z obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na prevádzkovateľov trolejbusovej dopravy. Do odseku §14c ods. 1 navrhujeme doplniť na koniec vetu: Kredity sa ďalej vydávajú na množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré bolo dodané do dopravy prevádzkovateľmi trolejbusovej dopravy, ktorí náležite preukáže množstvo nameranej elektrickej energie dodanej na prevádzku	N	786. SPPK Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z.

			trolejbusov. Odôvodnenie: Kreditný systém týkajúci sa obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na trolejbusy, resp. dopravné podniky, ktoré trolejbusy prevádzkujú. Dnes sa príspevok z prevádzky trolejbusov zohľadňuje v emisných správach a môžu byť súčasťou spoločného plnenia podľa súčasného §14c ods. 7 a ods. 8. Pre dopravné podniky predstavuje obchod s kreditmi možný dodatočný zdroj príjmov. Zároveň uľahčuje plnenie cieľov pre dodávateľov palív. Alternatívnou možnosťou je obnoviteľnú energiu dodanú prevádzkovateľmi trolejbusov previesť na dodávateľov palív aj prostredníctvom osobitného mechanizmu v §14cc. Pre účely započítavania emisných úspor už dnes existuje metodická pomôcka vydaná MŽP SR, ktorá hovorí o tom, ako sa má preukazovať množstvo elektriny dodanej do trolejbusov. https://www.minzp.sk/files/metodicka-pomocka_elektrina-trolejbusoch.pdf		Rozpor odstránený
197.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 80 Navrhujeme do ustanovenia § 80 doplniť nový odsek 5 takto: 5. Držiteľ povolenia nezodpovedá za škodu, ktorá vznikne prevádzkovou činnosťou aj v prípade, ak poškodený nemá súhlas držiteľa povolenia podľa odseku 4 alebo bola stavba zhotovená v rozpore s podmienkami stanovenými držiteľom povolenia. Odôvodnenie: Úprava ustanovenia § 80 ZoE vyplýva z potreby riešenia problémov v aplikačnej	A	Pripomienku akceptujeme

			praxi. Máme za to, že existuje verejný záujem na zabezpečovaní riadneho a bezpečného fungovania siete plynovodov na území Slovenskej republiky, a teda musí byť všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovené, že zhotovenie stavby v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia je možné len na základe súhlasu držiteľa povolenia. Všeobecná úprava tejto zodpovednosti je obsiahnutá v Občianskom zákonníku, pričom navrhované ustanovenie ju dopĺňa. V prípadoch, kedy bola stavba zhotovená v bezpečnostnom pásme plynárenského zariadenia bez súhlasu držiteľa povolenia alebo v rozpore s týmto súhlasom, nemôže držiteľ povolenia niest' ešte aj zodpovednosť za škodu, ktorá vznikla. Potreba prijatia tohto ustanovenia je v súčasnosti nevyhnutná vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu spojenú s ustanoveniami inkorporovanými do právneho poriadku SR Zákonom č. 46/2024 Z.z. v zmysle ktorého sa mnohé stavby postavené v ochrannom pásme bez súhlasu držiteľa povolenia stali stavbami „legálnymi“ a teda nie je možné dosiahnuť ich odstránenie.		
198.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14c ods. 2 (bod 45) Navrhujeme v zákone explicitne uviesť, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzkať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa § 14a ods. 2 písm. a) a písm. b), resp. bez ohľadu na to, či ide o dodávateľov plynných alebo tekutých palív. Do § 14cc ods. 2 navrhujeme na koniec vložiť nasledovnú vetu:	N	787. SPPK Pripomienku neakceptujeme Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. Predkladateľ požaduje, aby sa povinnosti pre dodávateľov kvapalných palív dali plniť prostredníctvom energie z plynných udržateľných pohonných látok

			Pri prevode časti plnenia referenčných sa nerozlišuje či ide o plnenie referenčnej hodnoty podľa §14a ods. 1 písm. a) alebo písm. b). Odôvodnenie: Kreditný mechanizmus má umožniť zdieľať časť plnenia medzi dodávateľmi plyných palív, ktorí nie sú limitované blending wallom a dodávateľmi tekutých palív, ktorí majú limitované možnosti plnenia referenčných hodnôt. V prípade, ak ciele podľa §14a ods. 1 ostanú písm. a) a písm. b) ostanú oddelené, je žiadúce predísť prípadným problémom v aplikačnej praxi a zamedziť pochybnostiam, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b).		cez napríklad aj cez záruky pôvodu s čím ministerstvo nesúhlasí. Rozpor trvá
199.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14f ods. 2 (bod 55) Novelizovaný bod navrhujeme upraviť nasledovne: V §14f ods. 2 znie: (2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1 písm. a), je povinná uvádzať na trh pohonné látky s obsahom pokročilých biopalív minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, pred ich dvojnásobným započítaním, ktorá je: a) 0,1 % pre rok 2019, b) 0,5 % pre rok 2020, c) 0,3 % pre roky 2021 a 2022, d) 0,5 % pre rok 2023, e) 0,65 % pre rok 2024, f) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, g) 1,25 % pre roky 2027 a 2028,	ČA	788. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - povinnosti pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. V dôvodovej správe bude upresnené, že referenčné hodnoty pre pokročilé kvapalné a plyné pohonné látky sú stanovené pred ich dvojitým započítaním na plnenia povinností podľa § 14a ods.1. Rozpor odstránený

			h) 1,75 % pre rok 2029, i) 2,25 % pre rok 2030. Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že splnenia stanovených referenčných hodnôt v ods. 2 sa posudzuje na základe energie z biopalív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. pred jej zdvojnásobením. Cieľom je predísť pochybnostiam o správnej interpretácii. Rovnaký prístup je žiadúce aplikovať aj pri §14a ods. 11 návrhu zákona (2G mandát pre plynné palivá). Okrem uvedeného je cieľom pripomienky aj stanoviť správnu hodnotu plnenia mandátu podľa smernice REDIII, ktorá členským štátom ukladá plnenie kombinovaného mandátu pre pokročilé biopalivá a RFNBO vo výške spolu 5,5% v roku 2030 po ich dvojnásobnom započítaní. Z dôvodu, že navrhovateľ v §14a ods. 10 navrhuje upraviť mandát pre RFNBO vo výške 1%, zostatkové plnenie kombinovaného mandátu podľa smernice REDIII je nutné naplniť prostredníctvom pokročilých biopalív vo výške 4,5% po ich dvojnásobnom započítaní. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť hodnotu v §14f ods. 2 písm. i) na 2,25%.		
200.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ §14g ods. 2 Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky od okamihu jej výroby. Povinnosť podľa ods. 2 je naviazaná na okamih uvedenia udržateľnej pohonnej látky na trh, avšak nie všetky osoby zapojené do životného cyklu majú informáciu o tom, kedy tento moment nastal (napríklad ak palivo prechádza rukami obchodníka, ktorý ho	ČA	789. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Rozpor odstránený

			neuvádza na trh). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.		
201.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. I bod 25. navrhujeme upraviť znenie § 4 ods. 6 (posledná veta) nasledovne: (6) Za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu vyrobenú v ich zariadeniach na výrobu elektriny alebo zdieľanú elektrinu vyrobenú alebo uskladnenú v iných priestoroch než ich vlastných, zdieľajú vlastnú vyrobenú elektrinu v ich zariadení na výrobu elektriny alebo uskladnenú v ich zariadení na uskladňovanie elektriny, dodávajú vlastnú vyrobenú elektrinu alebo poskytujú flexibilitu, ak tieto činnosti nie sú ich hlavnou podnikateľskou činnosťou. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu činností podľa prvej vety v súčte za posledné účtovné obdobie nepresahujú príjmy z jeho hlavnej podnikateľskej činnosti. Odôvodnenie: Upravené znenie presnejšie vyjadruje definíciu uvedenú v znení čl. 2 bod 8 smernice (EÚ) 2019/944, ktorá znie: “aktívny odberateľ“ je koncový odberateľ	N	382. NAFTA Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec predkladanej novely Požiadavky smernice sú podľa nášho názoru dostatočne naplnené už existujúcim znením § 4 ods. 6 veta posledná,

			alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu vyrobenú vo svojich priestoroch nachádzajúcich sa vo vymedzených hraniciach alebo elektrinu vyrobenú vlastnou výrobou, alebo spoločne využívanú elektrinu v rámci iných priestorov, alebo ktorí predávajú elektrinu vyrobenú vlastnou výrobou alebo sa podieľajú na schémach flexibility alebo energetickej efektívnosti, a to za predpokladu, že uvedené činnosti nie sú ich hlavnou obchodnou ani profesionálnou činnosťou;		
202.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14ga ods. 1 (bod 59) 20. Zásadná pripomienka k paragrafu 14ga ods. 1 (bod 59) Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky. Zákon musí jednoznačne vymedziť okruh povinných osôb. Bez doplnenia definície je možné vyhodnotiť, či sa povinnosť používať Databázu Únie vzťahuje len na dodávateľov palív alebo aj na ostatné subjekty zapojené do životného cyklu biomasy (napr. na prvé zberné miesta). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.	A	790. SPPK Pripomienku akceptujeme Pripomienka bola akceptovaná. Znenie bude upravené po dohode s predkladateľom pripomienky.
203.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I V čl. I navrhujeme v kontexte ďalších navrhovaných definíčných zmien taktiež nanovo upraviť definíciu dodávky elektriny (§ 2 písm. b) osemnásty bod) nasledovne: „dodávkou elektriny“ predaj elektriny dodávateľom odberateľovi vrátane jej ďalšieho predaja inému dodávateľovi; za dodávku elektriny sa nepovažuje predaj	N	383. NFTA Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec predkladanej novely

			elektriny vyrobenej výrobcom dodávateľovi za účelom jej ďalšieho predaja, Odôvodnenie: Upravené znenie presnejšie vyjadruje definíciu Čl. 2 bod 12 smernice 2019/944: „dodávka“ je predaj elektriny odberateľom vrátane jej ďalšieho predaja; zároveň odstraňuje pochybnosti regulovaných subjektov o tom, aké povinnosti sa na nich výslovne vzťahujú v prípade výroby elektriny a v prípade dodávky elektriny, pokiaľ disponujú povolením na výrobu aj dodávku elektriny.		Navrhovaná zmena by vyžadovala komplexnú úpravu koncepcie dodávky v celom zákone, príp. súvisiacich právnych predpisoch, ktorá by išla výrazne nad rámec predkladaného materiálu. Máme za to, že definícia dodávky elektriny je pre účely transpozície dostatočná.
204.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		čl. III. bod 17 navrhujeme upraviť znenie § 8b ods. 19 nasledovne: „(19) Záruka pôvodu elektriny vydaná výrobcovi elektriny na vyrobenú elektrinu spotrebovanú v rámci ostatnej vlastnej spotreby elektriny alebo spotrebovanú v rámci zdieľanej elektriny na odberom mieste výrobcu elektriny, ako aj na iných odberných miestach v rámci skupiny zdieľania, je Organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou pri jej vydaní evidovaná ako použitá a každý člen skupiny zdieľania si ju môže uplatniť v rozsahu spotreby na svojich odberných miestach.“ Odôvodnenie: Upravené znenie umožňuje širšie využitie záruky pôvodu, a to nielen zo strany výrobcu, ale aj v prípade zdieľania zo strany jednotlivých členov skupiny zdieľania v rozsahu ich spotreby tak, aby nenastala situácia, že záruku pôvodu za elektrinu vyrobenú z OZE nebude možné uplatniť.	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Konzultácie s OKTE a ÚRSO
205.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	§ 14ga ods. 2 (bod 59) Znenie §14ga ods. 4 v novelizačnom bode 59	ČA	791. SPPK

	zväzov a združení Slovenskej republiky		navrhujeme upraviť nasledovne: Po zverejnení oznámenia ministerstvom životného prostredia na svojom webovom sídle, že databáza Únie je plne funkčná, právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 14g ods. 2 nie je povinná ďalej vkladať údaje do elektronickej evidencie palív v doprave. Do momentu zverejnenia oznámenia ministra životného prostredia podľa predchádzajúcej vety sa povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 nevykonávajú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je umožniť odklad povinnosti vkladať údaje do Európskej databázy biopalív, ktorá v súčasnosti nie je plne funkčná a aktuálne nie je jasné, kedy plne funkčná bude (predpoklad k 1.1.2026). Cieľom je predísť situácii, kedy by sa povinnosť mala vykonávať, resp. povinným osobám by hrozili sankcie za nesplnenie povinnosti, no zároveň by Európska databáza biopalív nebola funkčná. Ministerstvu životného prostredia sa týmto návrhom umožní naviazať povinnosť na moment, kedy sa databáza stane plne funkčnou.		Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Rozpor odstránený
206.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Všeobecná pripomienka Vzhľadom k tomu, že návrh momentálne neobsahuje všetky ustanovenia týkajúce sa uskladňovania vodíka obsiahnuté v smernici Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/1788 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES chápeme, že tieto budú transponované v čas, v rámci lehoty stanovenej smernicou. V prípade, že cieľom novely je	N	385. NAFTA Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený

			zabezpečiť transpozíciu aj v tomto smere je potrebné znenie v danom zmysle upraviť.		
207.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 14i ods. 4 (bod 66) Novelizovaný bod 66 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením ods. 4 z §14i. Odobratie možnosti preukazovať kritériá trvalej udržateľnosti vyhlásením pestovateľa zásadným spôsobom skomplikuje súčasnú prax pri výrobe bioplynu z poľnohospodárskych plodín (napr. siláž) a následnej spotreby bioplynu na výrobu elektriny a tepla. Zrušenie tejto možnosti vytvorí ďalšie byrokratické povinnosti pre dodávateľov vstupných materiálov do bioplynových staníc.	N	792. SPPK Pripomienku neakceptujeme Vypustenie textu vyplýva zo znenia smernice aj aplikačnej praxe. Možnosť preukazovať plnenie kritérií vyhlásením pestovateľa alebo dodávateľa biomasy je v kontexte smernice nedostatočná. Ide iba o čestné vyhlásenie, ktoré nepodlieha povinným, nezávislým a transparentným auditom, ktoré smernica vyžaduje, ak sa majú palivá započítať k cieľom (čl. 30 ods. 1 smernice). Tým, že čestné vyhlásenie nepodlieha kontrole, nie je zároveň zabezpečená kontrola hmotnostnej bilancie, ktorú smernica tiež vyžaduje (čl. 30 ods. 1 smernice). Smernica REDIII zároveň pre palivá z biomasy využívané v zariadeniach, ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2021, zaviedla nasledovné úspory emisií skleníkových plynov (čl. 29 ods. 10): g) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom rovným alebo vyšším ako 10 MW, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026 a najneskôr od 31. decembra 2029; h) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v

					zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom 10 MW alebo menej, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026. V kontexte zriadenia databázy Únie podľa čl. 31a smernice RED a podmienky jej používania, ak má byť palivo považované za udržateľné, je potrebné, aby hospodárske subjekty postupovali v zmysle vykonávacieho nariadenia EK 2022/996, ako aj pripravovaného vykonávacieho nariadenia Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív. Rozpor trvá
208.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. I V čl. I. Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike, v bode 143., v novom § 82 b ods. 9) na konci navrhujeme doplniť nasledovné znenie: „Obmedzenie podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na pripojenie zásobníka vodíka k vodíkovej prepravnej sieti.“ Odôvodnenie: Zásobník vodíka bude predstavovať významnú infraštruktúru, ktorej napojenie na vodíkovú prepravnú sieť bude nevyhnutné pre podporu rozvoja vodíkoveho trhu. V našich podmienkach v prípade rozvoja	N	386. NAFTA Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			vodíkového koridoru prostredníctvom, ktorého sa bude dopravovať vodík cez Slovensko je možnosť napojenia zásobníka vodíka na vodíkovú prepravnú sieť o to dôležitejšie. Rovnako ako v súčasnosti v plynárenstve je dôležité, aby ostala zachovaná možnosť zásobníka byť napojený na distribučnú aj prepravnú vodíkovú sieť, čo napomôže zvýšiť flexibilitu systému a môže prispieť v dlhodobom horizonte aj k zníženiu nákladov.		
209.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Všeobecná pripomienka k zákonu o regulácii v sieťových odvetviach Navrhujeme doplniť explicitnú kompetenciu úradu rozhodovať o certifikácii prevádzkovateľa zásobníka podľa osobitného predpisu, ktorým je Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že táto kompetencia nie je explicitne uvedená v národnej legislatíve, navrhujeme jej doplnenie do zákona o regulácii v sieťových odvetviach.	N	386. NAFTA Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
210.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Zásadná pripomienka k prechodným ustanoveniam (bod 77) Zásadná pripomienka k prechodným ustanoveniam (bod 77) Za §18o navrhujeme vložiť nový paragraf §18p v znení: „§18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2026 (1) Ministerstvo je povinné najneskôr do 31.9.2026 vytvoriť podmienky na začlenenie prevodu časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc do kreditného systému podľa §14c až §14cb.“	N	793. SPPK Pripomienku neakceptujeme Nad rámec návrhu zákona. Rozpor odstránený

			Odôvodnenie: Navrhujeme v zákone explicitne uviesť záväzok ministerstva aby v budúcnosti zlúčilo začlenilo kreditným systém upravený v § 14c až § 14cb so možnosťou prevádzkať časť plnenia referenčných hodnôt podľa § 14cc. V princípe sledujú oba systémy rovnaký účel. Dodávatelia tekutých palív, pre ktorých je plnenie ambiciózných cieľov najproblematickejšie najmä z dôvodu blending wallov, môžu pomocou oboch mechanizmov započítavať aj do svojho plnenia aj obnoviteľnú energiu v doprave, ktorú nedodali na trh priamo oni. Subjekty, ktoré už dnes rozvíjajú alternatívne technológie k tradičnej naftě a benzínu zase môžu zhodnotiť skutočnosť, že svojimi technológiami prepĺňajú ciele. Z dlhodobého hľadiska je žiaduce obe mechanizmy zlúčiť do jedného systému, aby sa používanie kreditov zefektívnilo, sprehľadnilo a ubudli administratívne povinnosti.		
211.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	Čl. Čl. VIII Zásadná pripomienka k Čl. VIII Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia podľa § 14cc, bola stanovená na 1. januára 2026. Z článku VIII navrhujeme vypustiť osobitnú účinnosť pre bod 45 čl. III. Čl. VIII zákona znie: Čl. VIII „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem tridsiateho piateho a štyridsiateho štvrtého bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025.“	N	794. SPPK Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026. Rozpor trvá

			Odôvodnenie: Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia umožňujúceho vzájomne prevádzať časť plnenia referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 11 a § 14f ods. 2 mimo kreditného systému podľa § 14c skrátená z 1. septembra 2026 na 1. januára 2026. Neexistujú technické ani administratívne prekážky, ktoré by vyžadovali dlhší odklad tohto opatrenia. Nie je potrebné čakať na vytvorenie digitálnej platformy, pretože mechanizmus vzájomného prevodu plnenia referenčných hodnôt bude realizovaný prostredníctvom ročnej správy o plnení referenčných hodnôt, ktorá je existujúcou formou evidencie a kontroly. Skorším zavedením tejto možnosti sa umožní flexibilnejšie a efektívnejšie plnenie referenčných hodnôt zo strany dodávateľov palív.		
212.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	čl. II. bod 84 navrhujeme upraviť znenie písmena g) nasledovne: g) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, inému regulovanému subjektu, ktorý je súčasťou toho istého vertikálne integrovaného podniku. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí rovnaké podmienky pre všetky regulované subjekty, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku.	N	388. NAFTA Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Vid' stanovisko k pripomienke č. 127, ktoré sa týka len RDS. Nie je vhodné zväčšovať okruh regulovaných subjektov, na ktoré by sa vzťahovala výnimka. Rozpor trvá
213.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	Z	K čl. VII (Zákon o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky)	A	Pripomienku akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.

	zväzov a združení Slovenskej republiky	1. V čl. VII, v novelizačnom bode 2 v § 13g vypustiť bod 6. Odôvodnenie: Ministerstvo životného prostredia vo svojich schémach štátnej pomoci z prostriedkov Modernizačného fondu na podporu investícií na podporu vysoko účinnej kogenerácie nemá obmedzenia na plyn. Slovenská republika disponuje 4. najvyššou alokáciou prostriedkov Modernizačného fondu spomedzi krajín, ktoré tento finančný mechanizmus uplatňujú (po Českej republike, Rumunsku a Poľsku). Rozpočet SR na roky 2021 -2030 predstavuje celkovo 54,4 mil. emisných povoleniek (EUA), tj. približne 3,5 mld. EUR, pri cene povolenky 65 EUR/t. V polovici programového obdobia (k dnešnému dňu) bolo schválených 7 schém štátnej pomoci a pridelených 732 MEUR, čo predstavuje 20% z celkovej alokácie. Ani jeden individuálny projekt nebol notifikovaný. Na porovnanie, Česká republika alokovala 40% prostriedkov, vrátane 28 individuálnych projektov a Rumunsko už čerpá 44% svojich prostriedkov. Článok 10d smernice o EU ETS (2003/87/ES), ktorým sa poskytovanie prostriedkov Modernizačného fondu riadi, umožňuje investície do plynárenských zariadení a vykonávacie nariadenie Modernizačného fondu (2020/1001) túto výnimku pre zariadenia na zemný plyn potvrdzuje. Novelizačný bod, ktorý		
--	---	---	--	--

		navrhujeme vypustiť preto považujeme za tzv. Gold-plating. Množstvo schválených schém štátnej pomoci ako aj individuálnych projektov pre zariadenia využívajúce zemný plyn, ktoré notifikovali ostatné krajiny svedčí o nezastupiteľnej úlohe týchto flexibilných a vysoko účinných zariadení pre energetický systém každej krajiny. Okrem prechodu z uhlíkovo náročnejších palív (uhlia), podporujú energetickú bezpečnosť krajiny v prechodnom období a poskytujú potrebnú flexibilitu systému pre integráciu obnoviteľných zdrojov. Rozsiahla plynárenská infraštruktúra Slovenska, ktorá vhodne dopĺňa jadrové zdroje a postupný nárast kapacít založených na obnoviteľných zdrojoch energie, si v najbližšom období bude vyžadovať ďalšie investície do modernizácie, ktoré jej zabezpečia udržať konkurencieschopnosť – tak technickú, ako aj cenovú, napríklad pri poskytovaní regulačnej elektriny a dodávke tepla do systémov diaľkového vykurovania - s vysoko účinnými zdrojmi, ktoré sa v nasledujúcich 5 rokov v okolitých krajinách vybudujú z prostriedkov Modernizačného fondu. Ministerstvo v návrhu zavádza zákonný rámec pre poskytovanie podpory z prostriedkov Modernizačného fondu, mal by takýto rámec schváliť pre čo najširšie spektrum technológií výroby energie. Slovenská republika má schválenú schému štátnej pomoci pre zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby, vrátane zariadení na zemný plyn (tzv. „hybridnú schému“) v rozsahu pomoci podľa		
--	--	---	--	--

			Nariadenia o skupinových výnimkách (tzv. GBER Nariadenia). Odporúčame schému notifikovať aj podľa Usmernenia EK o štátnej pomoci v oblasti klímy, ochrany životného prostredia a energetiky (tzv. CEEAG) a rozšíriť schému aj pre veľké projekty. Rámec prispeje k vybudovaniu modernej a bezpečnej energetiky Slovenska pre nasledujúce obdobie, ktoré bude z pohľadu dekarbonizačného úsilia kľúčové.		
214.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 7 Čl.II. Navrhujeme, aby sa ustanovenie zmenilo nasledovne: „Pri určení spôsobu vykonania cenovej regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny priamo pripojených do prenosovej sústavy individuálnu sadzbu tarify za prevádzkovanie systému vo výške nie vyššej ako 5% zo základnej sadzby tarify za prevádzkovanie systému, ktorých a) spotreba elektriny je najmenej 1 GWh, b) kód podniku podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností22) je uvedený v zozname podľa prílohy č. 2, c) elektroenergetická náročnosť podniku je najmenej vo výške podľa § 40 ods. 1 písm. o).“ Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia dlhodobej udržateľnosti a konkurencieschopnosti energeticky náročných podnikov pripojených do prenosovej sústavy je nevyhnutné, aby regulačný rámec (ZoR) garantoval nielen stabilné a predvídateľné ceny, ale aj vytváral konkurenčné cenové podmienky v porovnaní s inými krajinami EÚ.	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Úrad by v dôsledku navrhovanej úpravy zákona č. 250/2012 Z. z. mal zviazané ruky pri výkone cenovej regulácie s presne stanovenými hodnotami a len na vopred určených odberateľov elektriny. Úrad musí mať zachovanú určitú mieru flexibility pri rozhodovaní. Úrad pri výkone cenovej regulácie vychádza z presných čísiel a prepočtov zameraných na celý systém, chýba analýza dopadov na účastníkov trhu s elektrinou, ako aj finančná analýza dotknutých subjektov vzhľadom na priemyselné podniky, ktoré by spadali pod novú štatistickú klasifikáciu ekonomických činností. Rozpor odstránený

			Právna istota v cenovej regulácii je totiž kľúčová pre dlhodobé plánovanie výroby a investícií, čo umožňuje podnikom prijímať dôležité strategické rozhodnutia. Zároveň je potrebné chrániť energeticky náročné podniky pred nepredvídateľnými a bezprecedentnými trhovými situáciami, aby sa zabezpečilo ich dlhodobé a stabilné fungovanie. Viazanie iTPS na podniky, ktoré sú priamo pripojené do prenosovej sústavy a ktoré spĺňajú kritériá podnikania v zozname činností podľa príslušných NACE kódov sleduje rovnaké ciele ako iTSS, teda podporu energeticky náročných podnikov s významným hospodárskym prínosom pre Slovensko a ich zvýhodnenie za účelom dosiahnutia konkurencieschopnosti v EÚ, ale aj vo svete. Garancia výšky iTPS vo výške 5 % zo základnej sadzby tarify za prevádzkovanie systému nepredstavuje žiadny nový zásah do súčasnej legislatívy, nakoľko ide len o „preklopenie“ súčasného znenia § 8 ods. 1 Cenovej vyhlášky. Účelom je poskytnúť pre energeticky náročné podniky záruku (t.j. posilniť právnu istotu), že aj pri akýchkoľvek ďalších zmenách cenovej vyhlášky a prístupu k iTPS budú tieto subjekty platiť naďalej iTPS najviac vo výške 5% zo základnej sadzby tarify za prevádzkovanie systému.		
215.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 40 ods. 1 písm. o) a § 47 Čl. II Navrhujeme, aby sa doplnila príloha č. 2 do ZoR: Doterajšia príloha sa označuje ako príloha č. 1 a dopĺňa sa príloha č. 2, ktorá vrátane nadpisu znie: Kód NACE Opis	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienky sú nad rámec legislatívneho zámeru. Navrhovaná príloha č. 2 je súčasťou sekundárnej legislatívy, nie je dôvod na jej ustanovenie v primárnej legislatíve. V nadväznosti na uvedené ako

		2013 Výroba ostatných základných anorganických chemikálií 2015 Výroba priemyselných hnojív a dusíkatých zlúčenín 2016 Výroba plastov v primárnej forme 2410 Výroba surového železa a ocele a ferozliatin 2420 Výroba rúr, rúrok, dutých profilov a súvisiaceho príslušenstva z ocele 2442 Výroba hliníka 1920 Výroba rafinovaných ropných produktov Pripomienka k: § 40 ods. 1 písm. o) a § 47 ZoR Text pripomienky: Navrhujeme, aby sa zmenil § 40 ods. 1 písm. o) ZoR nasledovne: „výšku elektroenergetickej náročnosti podniku podľa § 12 ods.7 písm. c) a rozsah a štruktúru správy podľa §12 ods. 8,“ Navrhujeme, aby sa v § 47 doplnil nový bod 7, ktorý znie nasledovne: Príloha č. 3 vyhlášky č. 154/2024 Z. z. Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ktorou sa ustanovuje cenová regulácia v elektroenergetike a niektoré podmienky vykonávania regulovaných činností v elektroenergetike. Odôvodnenie: Ide o zosúladenie NACE kódov, ktoré boli uvedené aj v Cenovej vyhláške a niektoré v nariadení vlády 21/2019, čím sa odstráni nelogické diferencovanie medzi podnikmi pripojenými do prenosovej sústavy– niektoré mohli platiť zvýhodnenú efektívnu sadzbu do Njff, zatiaľ čo iné nie, hoci obe skupiny by	aj na stanovisko k pripomienke č. 214 nie je možné sa stotožniť s navrhovanými zmenami § 40 a § 47. Rozpor odstránený
--	--	---	--

		mohli patriť medzi energeticky náročné podniky s nárokom na iTPS. Navrhovaná úprava má legislatívno-technický charakter v súvislosti so zosúladením NACE kódov v novej prílohe č. 2 ZoR a zrušením prílohy č. 3 v Cenovej vyhláške.		
		Navrhovaná úprava má legislatívno-technický charakter v súvislosti so zosúladením NACE		

			kódov v novej prílohe č. 2 ZoR a zrušením prílohy č. 3 v Cenovej vyhláške.		
216.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		§ 12 Čl. II Navrhujeme v ust. § 12 za odsek 10 doplniť nový odsek 11 (doterajšie odseky 11 a 12 sa prečísľujú), ktorý znie: „Na účely platby za prístup do prenosovej sústavy sa dohodnutá rezervovaná kapacita odberného miesta koncového odberateľa pripojeného priamo do prenosovej sústavy považuje hodnota skutočne nameraného mesačného maxima štvrt' hodinového činného výkonu v mesiaci, za ktorý sa platba za prístup uhrádza, najviac však vo výške kapacity pripojenia dohodnutej v zmluve o pripojení.“ Odôvodnenie: Z Súčasný mechanizmus platby za prístup do prenosovej sústavy nereflektuje aktuálnu volatilitu trhu spôsobenú geopolitickou neistotou a vojnovým konfliktom na Ukrajine. Keďže spôsob výpočtu vychádza z historicky vyššej výroby, nezohľadňuje (súčasnú) reálne vytáženie podnikov, čo vedie k neprimerane vysokým platbám za prístup. Súčasný systém negatívne ovplyvňuje plánovanie výroby, investičné rozhodnutia a cashflow energeticky náročných podnikov, čo v konečnom dôsledku konkurencieschopnosť týchto podnikov. Platba za prístup by mala vychádzať z reálnych nameraných hodnôt, čím sa dosiahne férovejší a predvídateľnejší systém, ktorý zohľadní skutočné trhové podmienky.	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Náležitosti pridelenia rezervovanej kapacity sú ustanovené v pravidlách trhu. Je vhodné túto problematiku riešiť novelou tejto vyhlášky, nakoľko táto podlieha legislatívnemu procesu, ktorý je transparentný a poskytuje priestor na diskusiu všetkých zainteresovaných strán. Rozpor odstránený
217.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 12 ods. 6 Čl. II Navrhujeme, aby sa ustanovenie zmenilo nasledovne: „Pri určení spôsobu vykonania cenovej	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. V primárnej legislatíve by nemala

		regulácie podľa odseku 1 úrad určí pre koncových odberateľov elektriny priamo pripojených do prenosovej sústavy, ktorí vykonávajú činnosti podľa prílohy č. 2 a súčasne pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania menšou ako 0,025, individuálnu sadzbu tarify za systémové služby vo výške nie vyššej ako 5% zo základnej sadzby tarify za systémové služby; pomernou odchýlkou subjektu zúčtovania sa rozumie odchýlka určená ako podiel hodnoty priemeru absolútnych hodnôt hodinovej odchýlky subjektu zúčtovania a vyššia hodnota z priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých odberov a priemeru absolútnych hodnôt dohodnutých dodávok z registrovaného denného diagramu za obdobie predchádzajúcich štyroch mesiacov.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie, ktoré stanovuje individuálnu sadzbu tarify za systémové služby (iTSS) vo výške maximálne 5 % zo základnej sadzby, predstavuje len preklopenie súčasnej legislatívy (Cenová vyhláška). Tento prístup je zameraný najmä na posilnenie garancie a právnej istoty pre energeticky náročné podniky pripojené do prenosovej sústavy, čo je kľúčové pre ich stabilitu a udržateľnosť. Navrhovaná zmena sleduje aj vytvorenie jednotného rámca pre iTPS/iTSS pre energeticky náročné podniky, ktoré spĺňajú kritériá podnikania v zozname činností podľa príslušných NACE kódov. Toto zosúladenie iTPS/iTSS nielen zvyšuje právnu istotu, ale zároveň umožňuje lepšie plánovanie výroby a investičných nákladov, čo je pre energeticky	byť pevne stanovená výška individuálnej sadzby tarify za systémové služby (zdôvodnenie v stanovisku k pripomienke č. 214) pre úzky okruh odberateľov elektriny. Individuálna sadzba tarify za systémové služby sa vzťahuje na všetkých odberateľov elektriny, ktorí svojim charakterom odberu elektriny napomáhajú bilancovaniu sústavy. V navrhovanom texte vypadla podmienka dodržania ročného využitia maxima v kalendárnom roku vyššou ako 6 800 hodín (uvedená hodnota by nemala byť ani menej ako 6 800 hod.), čo je špecifická podmienka vyrovnaného charakteru odberu elektriny, ktorý napomáha bilancovaniu sústavy Rozpor odstránený
--	--	--	--

			náročný priemysel rozhodujúce. Skúsenosti z predchádzajúcich trhových kríz ukázali, že doterajší model výpočtu iTSS nezohľadňuje dostatočne volatilitu trhu ani okolnosti, ktoré môžu významne ovplyvniť výrobu v podnikoch. Energeticky náročné podniky boli v minulosti viackrát nútené vypnúť alebo výrazne znížiť výrobu. Prijatie tohto opatrenia je preto krokom k mitigácii trhovej volatility – znižuje riziko, že náhle zmeny na trhu by mohli viesť k strate iTSS. Cieľom tohto opatrenia zabezpečiť stabilitu a konkurencieschopnosť energeticky náročných podnikov, ktoré zohrávajú kľúčovú úlohu v priemyselnej výrobe. Posilnením garancie iTSS prostredníctvom stropu na 5 % zo základnej sadzby sa podporí dôvera podnikov v plánovanie nákladov a výroby aj v čase zvýšenej trhovej volatility, zabezpečí udržateľnosť výroby, ochranu pracovných miest a ich konkurencieschopnosť s podobnými subjektmi v zahraničí, ktoré majú výhodnejšie ceny elektriny.		
218.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	čl. I. bodu 6. Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „energetického spoločenstva“ sa vkladajú slová „alebo členov energetického spoločenstva“ a slová „v jeho odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste“ na nahrádzajú slovami „ich odberných miestach alebo odovzdávacích miestach“. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. I. bodom 8, ktorý hovorí aj o členoch energetického spoločenstva.	N	799. SSD Pripomienku neakceptujeme Člen spoločenstva, pokiaľ sa zúčastňuje na zdieľaní elektriny, je podľa definície aktívneho odberateľa aktívnym odberateľom a ten je v tom úvode tej definície už uvedený.
219.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských	O	čl. I. bodu 114 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie.	N	807. SSD

	zväzov a združení Slovenskej republiky		Odôvodnenie: § 31 popisuje práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Obdobné ustanovenie týkajúce sa prevádzkovateľa prenosovej sústavy by mali byť zapracované do § 28.		Pripomienku neakceptujeme Z pripomienky nie je zrejmé, čo pripomienkujúci subjekt navrhuje upravovať na predkladanom návrhu a z akého dôvodu. Aktuálna úprava predmetného ustanovenia sa vzťahuje iba na pripájania výrobných zdrojov do miestnych distribučných sústav, ktoré sú pripojené do RDS. Nakoľko však existujú aj miestne distribučné sústavy pripojené priamo do prenosovej sústavy, je potrebné ustanovenie rozšíriť tak, aby pokrývalo aj tento prípad.
220.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	Čl. I Nový bod 100 tretia hlava §25a – 25k V čl. I sa za bod 99 vkladá nový bod 100, ktorý znie takto: „100. Tretia hlava „Odvod z nadmerných príjmov“ sa vypúšťa.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Odvod z nadmerných príjmov bol zavedený iba do konca roku 2024. Vzhľadom k vypršaniu účinnosti opatrenia na úrovni EÚ (Nar. 2022/1854), neexistuje právny základ za ponechanie príslušných § v ZoE.	N	691. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Navrhovaná pripomienka je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Návrhom sa budeme zaoberať pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike.
221.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	čl. II Nový bod 50, § 16 ods. 2 V čl. II sa za bod 49 vkladá nový bod 50, ktorý znie takto: „50. V § 16 odsek 2 sa vypúšťa posledná veta.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Druhá veta odseku 1 hovorí, že Úrad vykoná mimoriadnu reguláciu iba po prerokovaní s Európskou komisiou. Odsek 2 hovorí, že ju	N	615. RÚZ Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. § 16 ods. 2 upravuje kompetenciu úradu vykonať mimoriadnu reguláciu, ktorú je potrebné z povahy mimoriadnych okolností vykonať čo najskôr.

			vykoná, ak to vyplýva z VHZ alebo je to potrebné počas stavu núdze atď. Z logiky textu úrad vždy vykoná mimoriadnu reguláciu podľa prvej vety odseku 2, takže druhá veta odseku 1 by neplatila nikdy. To považujeme za neprijateľné, akákoľvek mimoriadna regulácia činností nespádajúcich do § 11 musí byť v každom prípade konzultovaná s EK, keďže regulácia na trhu s elektrinou a plynom a súvisiacich činností by mohla mať závažné dopady na jednotný trh.		
222.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 2 ods. 4 písm. a) 3 bod Bod 3 znie: ropný plyn podľa osobitného predpisu,3ah) alebo skvapalnený, Odôvodnenie: Navrhujeme rozšíriť definíciu ropného plynu tak, aby obsahovala aj skvapalnený ropný plyn (LPG). Definícia nadväzuje na osobitnú pripomienku k § 14a ods. 1 písm. b), predmetom ktorej je rozšírenie povinnosti primiešavať udržateľné pohonné látky dodávateľom pohonných látok aj na dodávky LPG.	N	795. SPPK Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhujeme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený
223.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme rozšíriť rozsah výnimky aj na povinnosti podľa § 14a ods. 10 a povinnosti podľa § 14f ods. 2 podľa odkaz na paragraf 14f ods. 2. odseku 6 paragrafu 14a znie: „Povinnosti podľa odsekov 1, a 3, 10 a podľa § 14f ods. 2 sa nevzťahujú na“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Cieľom je zamedziť akýmkoľvek pochybnostiam pri interpretácii zákona a zároveň zladenie so súčasnou praxou, kedy sa napr. pri dodávke	ČA	796. SPPK Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení Rozpor odstránený

			motorovej nafty určenej na použitie pre ozbrojené sily neaplikuje ani základná povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky podľa § 14a ods. 1 a neaplikujú sa ani ďalšie nadväzujúce povinnosti napr. podľa nového odseku 10 § 14a alebo podľa § 14f.		
224.	AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	§ 14a ods. 9 písm. d (bod 32) Navrhujeme objasniť ako sa bude počítať a certifikovať energia z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, prípadne doplniť splnomocňujúce ustanovenie pre MH SR, aby dodatočne upravilo spôsob započítavania energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO). Odôvodnenie: Dôležité bude zabezpečiť správny výpočet a certifikáciu energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) ak budú považované za medziprodukt. Komisia prijala usmernenie, ktoré upravuje spôsob započítavania RFNBO vodíka priamo do produktov vyrobených v rafinérii. Dôležité bude nastavenie mass-balancing energie pochádzajúcej z HVO, ak bude vyrobené napr. zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti A a RFNBO vodíka.	A	797. SPPK Pripomienku akceptujeme Do ustanovenia § 14a ods. 9 písm. d) bude doplnená veta - "podľa metodiky ustanovenej ministerstvom" Certifikácia RFNBO sa bude vykonávať v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2023/1185, ktoré obsahuje metodiku určovania úspor emisií skleníkových plynov aj pre RFNBO.
225.	EOSA Agentúra pre núdzové zásoby ropy a ropných výrobkov	O	Čl. Čl. I § 87a ods. 2 bod 144 Pripomienka k Čl. I bodu 144: Z navrhovanej úpravy v bode 144 navrhujeme vypustiť slová „, alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“. Odôvodnenie: Legislatívny bod 144 v Čl. I návrhu zákona navrhuje v 87a ods. 2 slová „Českej republiky,“ nahradiť slovami „krajín, do ktorých to umožňuje osobitný predpis 84b), alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“. Rozumieme, že hlavným	A	Pripomienka akceptovaná

			zámerom tejto úpravy bolo rozšíriť okruh potenciálne dotknutých krajín, ktorý by mohlo upravovať predmetné nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 31. 7. 2014) v platnom znení. Druhá časť vety v podobe slov „, alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“ však značne rozširuje okruh subjektov dotknutých týmto ustanovením zákona na celý rad obchodných spoločností a iných osôb, ktoré predmetné ropné výrobky nakupujú od osoby uvedenej v odseku 1 paragrafu 87a tohto zákona pre potreby domáceho trhu v Slovenskej republike. Uvedené nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 umožňuje využívať ropné výrobky označené podľa odseku 1 paragrafu 87a tohto zákona pre potreby domáceho trhu bez obmedzení, preto rozšírenie oznamovacej povinnosti podľa odseku 2 paragrafu 87a tohto zákona na všetky subjekty nakupujúce tieto ropné výrobky v Slovenskej republike nie je v súlade s pôvodným zámerom zákona a nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014.		
226.	GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	Všeobecne - O: K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.	A	Pripomienka akceptovaná
227.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 22 a 23 Novelizačné body 22 a 23 navrhujeme upraviť tak, aby došlo k zlučeniu cieľa plniť referenčné hodnoty pre dodávateľov tekutých a plyných palív. Znenie §14a ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne:	ČA	Obdobná ako pripomienka APZD č. 14, AZZZ č. 156, SAPPO č. 714 Totožná ako pripomienka RÚZ č. 631, SPPK č. 776 Pripomienka čiastočne akceptovaná

		„(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len „referenčná hodnota“) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh“ 6. 10,2% pre rok 2027, 7. 11,5% pre rok 2028, 8. 16,0% pre rok 2029, 9. 27,0% pre rok 2030." Odôvodnenie: Navrhujeme zlúčenie cieľa plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh pre dodávateľov tekutých a plyných palív do jednotného cieľa vo výške 27 % v roku 2030, aplikovateľného spoločne na dodávateľov oboch typov palív. Domnievame sa, že stanovenie samostatného a zvýšeného cieľa pre dodávateľov plyných palív nie je odôvodnené, a to s prihliadnutím na zásadu proporcionality. Zároveň sa nazdávame, že dodávatelia plyných palív budú motivovaní zabezpečiť maximálny možný podiel udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pričom akýkoľvek prebytok nad rámec referenčných hodnôt bude možné uplatniť formou prenosu alebo predaja kreditov v súlade s platným systémom obchodovania s kvótami. Rozumieme argumentu, že pri CNG a LNG sa dosahujú ciele jednoduchšie z dôvodu, že nemajú „blending wall“. Novelou zákona sa v	Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - ciele pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. Návrh na zníženie referenčných hodnôt bol akceptovaný.
--	--	--	---

			§14cc transponuje možnosť, aby dodávateľia palív medzi sebou prevádzali časť plnenia referenčných hodnôt. Spojenie povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b) a zjednotenie hodnoty v roku 2030 na úrovni 27,0% znižuje tlak na dodávateľov tekutých palív tým, že dodávateľia CNG a LPG budú mať možnosť prostredníctvom §14cc previesť vyšší podiel obnoviteľnej energie na dodávateľov tekutých palív. Je dôvodné očakávať, že dodávateľia CNG a LNG budú navyšovať podiel primiešavaných udržateľných pohonných látok dobrovoľne na maximálnu úroveň s cieľom zhodnotiť „nadplnenie“ prostredníctvom mechanizmu upraveného v §14cc. Čím menší cieľ pre dodávateľov plynných palív, tým väčšie množstvo OZE energie je možné „previesť“ na dodávateľov tekutých palív.		
228.	Klub 500 Klub 500	Čl. III, novelizačný bod 24 Novelizačný bod 24 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať metylestery mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. Písmeno a) v ods. 3 v §14a znie: Z "a) motorovú naftu s objemom metylesteru mastných kyselín minimálne 6,9 %," Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. FAME predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 157, RÚZ č. 632, SPPK č. 777 Pripomienka akceptovaná	

			zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie FAME naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať FAME sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať nákladnejšie alternatívy k FAME, čím by sa zvyšovala cena paliva u spotrebiteľa. Rovnako podporujeme zachovanie pôvodnej hodnoty 6,9 %. Navrhované zníženie minimálnej hodnoty z pôvodných 6,9 % na 6,7 % považujeme za neodôvodnené a v rozpore s cieľmi v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave, ktoré sú podľa RED III výrazne navyšované, nie znižované. Vzhľadom na vysoké ciele stanovené pre sektor dopravy (vrátane záväzku zvýšiť podiel OZE v doprave, dosiahnuť uhlíkovú neutralitu) neexistujú relevantné ekonomické ani environmentálne dôvody pre zníženie tohto podielu. Naopak, pri súčasnom technologickom a trhovom vývoji je nutné udržať stanovenú úroveň vo výške 6,9 %, aby bol splnený cieľ zabezpečenia udržateľného a ekonomicky efektívneho plnenia záväzkov Slovenskej republiky v sektore dopravy.		
229.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 25 Novelizačný bod 25 navrhujeme upraviť tak, že povinnosť primiešavať bioetanolovú zložku do benzínu ostane zachovaná. Písmeno b) v ods. 3 v §14a znie:	A	Totožná ako pripomienka APZD č. 15, AZZZ č. 160, RÚZ č. 633, SAPPO č. 715, SPPK č. 778 Pripomienka akceptovaná

			"b) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9 %; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléteru najmenej 3 %." Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania bioetanolovú zložky do motorového benzínu. Primiešavanie bioetanolu predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie bioetanolu naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať bioetanol sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať menej udržateľných pohonných látok a teda menej obnoviteľnej energie do benzínu.		
230.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 6 Novelizačný bod 6 navrhujeme upraviť tak, aby znenie písm. f) až h) v § 2 ods. 4 zneli nasledovne: „f) bioetyltercbutyléterom etyltercbutyléter vyrobený z bioetanolu, pričom podiel obnoviteľnej energie je najviac podľa osobitného predpisu,3ak) g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy, h) metylesterom mastných kyselín ester	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 618 Obdobná ako pripomienka SAPPO č. 713 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná, no bude upravené znenie navrhovaného textu písm. f), bez odkazu na osobitný predpis.

			vyrobený z rastlinného alebo živočíšneho tuku.3a)" Poznámka pod čiarou k odkazu 3ak znie: „3ak) Príloha č. 1 vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok.“ „3a) STN EN Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznietové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (656531).“ Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienky 2 a 3 k §14a ods. 3, predmetom ktorých je zachovanie súčasne platnej povinnosti primiešavať 6,9% objemu metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty a povinnosti primiešavať 9% objemu bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu do motorového benzínu, žiadame o doplnenie definícií primiešavaných látok.		
231.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 30 Navrhujeme zachovať hodnotu stropu pre biopalív a plynne palív z biomasy podľa prílohy č. 1 časť B vo výške 1, 76% a zdôrazniť, že sa jedná o hodnotu pred jej dvojnásobným započítaním. Novelizačný bod 30 navrhujeme upraviť nasledovne: V §14ods. 9 pís. b) znie: "b. biopalív a plynnych palív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B., najviac však do výšky 1,76% z celkového energetického obsahu	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 179, RÚZ č. 637, SPPK č. 781 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor trvá Z dôvodu rozšírenia zoznamu surovín prílohy IX časti B prostredníctvom delegovanej smernice, ktorá sa transponuje v rámci tohto balíka, ako aj z dôvodu rastúcich cieľov pre OZE v oblasti dopravy považujeme toto navýšenie za

		motorovej nafty a motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pred ich dvojnásobným započítaním " Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že limit 1,76% sa aplikuje na energiu z biopalív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B. pred jej zdvojnásobením. Okrem toho navrhujeme ponechanie pôvodnej hodnoty stropu vo výške 1,76 % pre biopalivá a plynne palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B, nakoľko akékoľvek jeho zvýšenie považujeme v súčasnosti za neopodstatnené z dôvodu nedostupnosti surovín pre výrobu plyných palív zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti B. Pri posudzovaní plnenia celkového podielu OZE v doprave Európska Komisia nezohľadňuje obnoviteľnú energiu pochádzajúcu z obnoviteľných palív nad stanovený strop podľa smernice Z hľadiska reportovania množstva OZE energie v doprave v rámci eurostatu (SHARES2023) možno uviesť, že plnenie OZE energie nad platné capy (1G biopalivá a IX-B biopalivá) sa nezapočítava do podielu OZE energie (čítateľ), avšak započítava sa ako fosílna energia, ktorá navyšuje celkové množstvo energie spotrebovanej v doprave (menovateľ). Inak povedané, akákoľvek energia dodaná nad schválené limity v smernici sa započítava ako fosílna a preto má skôr negatívny dopad na vykazovanie plnenia na úrovni členského štátu. Aktuálne nie sú k dispozícii jasné pravidlá pre certifikáciu nových surovín z prílohy č. 1 časti B, ktorý bol rozšírený o	zásadné pre možnosť plnenia nastavených cieľov pre dodávateľov palív. Navrhnuté spresnenie pre dvojnásobné započítanie akceptujeme.
--	--	--	---

			plodiny pestované na veľmi znehodnotenej pôde a dočasné plodiny, ako sú medziplodiny a krycie plodiny a ktoré by mohli v budúcnosti slúžiť ako vhodná surovina pre výrobu biopalív a plynných palív. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že navýšenie hodnoty stropu by malo nastať v prípade preukázateľne vyššej dostupnosti surovín, resp. možnosti ich certifikácie a uznania ich dostupnosti aj z hľadiska Európskej Komisie, tak ako je správne uvedené v navrhovanom znení v § 14a odsek 13. Zvýšenie stropu v súčasnosti preto považujeme za predčasné a malo by byť previazané so súhlasom Európskej Komisie.		
232.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 32 Navrhujeme objasniť ako sa bude počítať a certifikovať energia z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, prípadne doplniť splnomocňujúce ustanovenie pre MH SR, aby dodatočne upravilo spôsob započítavania energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO). Odôvodnenie: Dôležité bude zabezpečiť správny výpočet a certifikáciu energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) ak budú považované za medziprodukt. Komisia prijala usmernenie, ktoré upravuje spôsob započítavania RFNBO vodíka priamo do produktov vyrobených v rafinérii. Dôležité bude nastavenie mass-balancing energie pochádzajúcej z HVO, ak bude vyrobené napr. zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti A a RFNBO vodíka.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 224, RÚZ č. 692, SPPK č. 797 Pripomienka akceptovaná Do ustanovenia § 14a ods. 9 písm. d) bude doplnená veta - "podľa metodiky ustanovenej ministerstvom" Certifikácia RFNBO sa bude vykonávať v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2023/1185, ktoré obsahuje metodiku určovania úspor emisií skleníkových plynov aj pre RFNBO.

233.	Klub 500 Klub 500		Čl. III, novelizačný bod 35 Novelizačný bod 35 navrhujeme upraviť nasledovne: V § 14a sa odsek 9 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: "i) kreditov uplatnených podľa § 14cb. Energetický obsah kreditov podľa §14c až §14cb sa započítava štvornásobne." Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť priamo do textu, že energetický obsah elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov využitej v doprave, vrátane kreditov ktoré k nej prislúchajú podľa §14c, je možné započítať 4-násobne.	ČA	Obdobná ako pripomienka AZZZ č. 182, SPPK č. 782 Totožná ako pripomienka RÚZ č. 641 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Na energetický obsah kreditov použitých na plnenie referenčných hodnôt sa bude uplatňovať dvojnásobné započítanie.
234.	Klub 500 Klub 500		Čl. III, novelizačný bod 39 Okrem vypustenia povinnosti podľa §14a ods. 14 navrhujeme novelizačný bod rozšíriť aj o zrušenie reportovacej povinnosti podľa §14a ods. 12. Novelizačný bod 39 znie: "V § 14a sa vypúšťa odsek 12 a 14." Odôvodnenie: Reportovacia povinnosť podľa ods. 12 a podľa ods. 14 podľa nášho názoru stratila význam po tom, ako došlo k zriadeniu Európskej databázy pre biopalivá a národnej databázy SK BIO. Máme za to, že MH SR má k dispozícii všetky údaje potrebné pre posúdenie plnenia cieľov a posúdenie kritérií trvalej udržateľnosti.	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 24, AZZZ č. 189, RÚZ č. 646, SAPPO č. 724, SPPK č. 784 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Povinnosť oznamovania údajov ministerstvu podľa odseku 12 bude vypustená. Daný novelizačný bod bude primerane upravený.
235.	Klub 500 Klub 500		Čl. III, novelizačný bod 44 Vydávanie kreditov z obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 196, RÚZ č. 649, SPPK č. 786

		prevádzkovateľov trolejbusovej dopravy. Do odseku §14c ods. 1 navrhujeme doplniť na koniec vetu: "Kredity sa ďalej vydávajú na množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré bolo dodané do dopravy prevádzkovateľmi trolejbusovej dopravy, ktorí náležite preukáže množstvo nameranej elektrickej energie dodanej na prevádzku trolejbusov." Odôvodnenie: Kreditný systém týkajúci sa obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na trolejbusy, resp. dopravné podniky, ktoré trolejbusy prevádzkujú. Dnes sa príspevok z prevádzky trolejbusov zohľadňuje v emisných správach a môžu byť súčasťou spoločného plnenia podľa súčasného §14c ods. 7 a ods. 8. Pre dopravné podniky predstavuje obchod s kreditmi možný dodatočný zdroj príjmov. Zároveň uľahčuje plnenie cieľov pre dodávateľov palív. Alternatívnou možnosťou je obnoviteľnú energiu dodanú prevádzkovateľmi trolejbusov previesť na dodávateľov palív aj prostredníctvom osobitného mechanizmu v §14cc. Pre účely započítavania emisných úspor už dnes existujem metodická pomôcka vydaná MŽP SR, ktorá hovorí o tom, ako sa má preukazovať množstvo elektriny dodanej do trolejbusov. https://www.minzp.sk/files/metodicka-pomocka_elektrina-trolejbusoch.pdf	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z.
--	--	---	---

236.	Klub 500 Klub 500		Čl. III, novelizačný bod 45 Navrhujeme v zákone explicitne uviesť, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzkať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa §14a ods. 2 písm. a) a písm. b), resp. bez ohľadu na to, či ide o dodávateľov plyných alebo tekutých palív. Do §14cc ods. 2 navrhujeme na koniec vložiť nasledovnú vetu: "Pri prevode časti plnenia referenčných sa nerozlišuje či ide o plnenie referenčnej hodnoty podľa §14a ods. 1 písm. a) alebo písm. b)." Z Odôvodnenie: Kreditný mechanizmus má umožniť zdieľať časť plnenia medzi dodávateľmi plyných palív, ktorí nie sú limitované blending wallom a dodávateľmi tekutých palív, ktorí majú limitované možnosti plnenia referenčných hodnôt. V prípade, ak ciele podľa §14a ods. 1 ostávajú písm. a) a písm. b) ostávajú oddelené, je žiadúce predísť prípadným problémom v aplikačnej praxi a zamedziť pochybnostiam, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzkať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b). V prípade akceptovania návrhu na spojenie cieľov (pripomienka č. 1), táto pripomienka ostáva v platnosti pre §14a ods. 1 bez členenia na písmená.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 198, RÚZ č. 650, SPPK č. 787 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. V dôvodovej správe bude spresnené, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzkať bez ohľadu na to či ide o dodávateľov plyných alebo tekutých palív.
237.	Klub 500 Klub 500		Čl. III, novelizačný bod 55 Novelizačný bod navrhujeme upraviť nasledovne: Z	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 27, RÚZ č. 651, K ods. 1 SAPPO č. 728

		V §14f znie nasledovne: "§14f pokročilé biopalivá a pokročilé bioplyny (1) Pokročilým biopalivom a pokročilým bioplynom sa na účely tohto zákona rozumie biopalivo a bioplyn vyrobený zo surovín podľa prílohy č. 1, časť A, pričom na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa odseku 2 sa jeho energetický obsah započítava dvojnásobne. (2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1., je povinná uvádzať na trh pohonné látky s obsahom pokročilých biopalív a bioplynov minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, ktorá je: f) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, g) 2,5 % pre roky 2027 a 2028, h) 3,5 % pre rok 2029, i) 5,5 % pre rok 2030." Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku č. 1, predmetom ktorej je návrh na spojenie cieľov pre dodávateľov tekutých a plyných palív. Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že splnenia stanovených referenčných hodnôt v ods. 2 sa posudzuje na základe energie z biopalív a bioplynov z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. po zdvojnásobení energetického obsahu pokročilých biopalív a bioplynov. Cieľom je predísť pochybnostiam o správnej interpretácii. Okrem uvedeného je cieľom	Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - povinnosti pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. V dôvodovej správe bude upresnené, že referenčné hodnoty pre pokročilé kvapalné a plyné pohonné látky sú stanovené pred ich dvojitým započítaním na plnenia povinností podľa § 14a ods.1.
--	--	---	---

			pripomienky aj stanoviť správnu hodnotu plnenia mandátu podľa smernice REDIII, ktorá členským štátom ukladá plnenie kombinovaného mandátu pre pokročilé biopalivá a RFNBO vo výške spolu 5,5% v roku 2030 po ich dvojnásobnom započítaní. Z dôvodu, že navrhovateľ v § 14a ods. 10 navrhuje upraviť mandát pre RFNBO vo výške 1percentuálneho, zostatkové plnenie kombinovaného mandátu podľa smernice REDIII je nutné prostredníctvom pokročilých biopalív dosiahnuť plnenie vo výške 4,5% po ich dvojnásobnom započítaní.		
238.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 59 § 14ga ods. 1 Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky. Zákon musí jednoznačne vymedziť okruh povinných osôb. Bez doplnenia definície je možné vyhodnotiť, či sa povinnosť používať Databázu Únie vzťahuje len na dodávateľov palív alebo aj na ostatné subjekty zapojené do životného cyklu biomasy (napr. na prvé zberné miesta). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 202, SPPK č. 790 Pripomienka akceptovaná Pripomienka bola akceptovaná. Znenie bude upravené po dohode s predkladateľom pripomienky.
239.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 59 Znenie § 14ga ods. 4 v novelizačnom bode 59 navrhujeme upraviť nasledovne: "Po zverejnení oznámenia ministerstvom životného prostredia na svojom webovom sídle, že databáza Únie je plne funkčná, právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 14g ods. 2 nie je povinná ďalej vkladať údaje do elektronickej evidencie palív v doprave.	ČA	Totožná ako pripomienka RÚZ č. 658, SPPK č. 791 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka bola akceptovaná, no v upravenom znení prerokovanom s predkladateľom pripomienky.

			Do momentu zverejnenia oznámenia ministra životného prostredia podľa predchádzajúcej vety sa povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 nevykonávajú. " Odôvodnenie: Cieľom návrhu je umožniť odklad povinnosti vkladať údaje do Európskej databázy biopalív, ktorá v súčasnosti nie je plne funkčná a aktuálne nie je jasné, kedy plne funkčná bude (predpoklad k 1.1.2026). Cieľom je predísť situácii, kedy by sa povinnosť mala vykonávať, resp. povinným osobám by hrozili sankcie za nesplnenie povinnosti, no zároveň by Európska databáza biopalív nebola funkčná. Ministerstvu životného prostredia sa týmto návrhom umožní naviazať povinnosť na moment, kedy sa databáza stane plne funkčnou.	§ 14ga ods. 4 znie: „(4) Po zverejnení oznámenia ministerstvom životného prostredia na svojom webovom sídle, že databáza Únie je plne funkčná, právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 14g ods. 2 nie je povinná ďalej vkladať údaje do elektronickej evidencie palív v doprave. Do okamihu zverejnenia oznámenia ministerstva životného prostredia podľa predchádzajúcej vety sa povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 vykonávajú v rozsahu a technických možnostiach, ktoré umožňuje databáza Únie.“. Odôvodnenie: Povinnosť hospodárskych subjektov vkladať informácie do databázy Únie bola stanovená už v smernici REDII, pričom transpozíciu tohto ustanovenia EK kontrolovala a začala proces s infringementom voči členským štátom, ktoré dané ustanovenie neimplementovali do svojho právneho poriadku. V prípade SK bola povinnosť implementovaná cez § 14h ods. 15 zákona č. 309/2009 Z. z. Vzhľadom na to, že databáza Únie nie je v súčasnej dobe plne funkčná a nie je možné s istotou predpovedať, kedy bude, je potrebné, aby hospodárske subjekty vkladali údaje, ktoré je možné vložiť za predpokladu, že to technické riešenie databázy umožňuje. SK nebude uplatňovať sankcie voči subjektom, ktoré z objektívnych príčin nemohli údaje do databázy vložiť. Prevádzkovateľom databázy je Európska komisia, ktorá žiada,
--	--	--	---	---

					aby boli všetky relevantné subjekty prihlásené v UDB do transpozičného termínu smernice.
240.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 66 Novelizačný bod 66 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením ods. 4 z §14i. Odobratie možnosti preukazovať kritériá trvalej udržateľnosti vyhlásením pestovateľa zásadným spôsobom skomplikuje súčasnú prax pri výrobe bioplynu z poľnohospodárskych plodín (napr. siláž) a následnej spotreby bioplynu na výrobu elektriny a tepla. Zrušenie tejto možnosti vytvorí ďalšie byrokratické povinnosti pre dodávateľov vstupných materiálov do bioplynových staníc.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 207, RÚZ č. 659, SPPK č. 792 Pripomienka neakceptovaná Rozpor trvá Vypustenie textu vyplýva zo znenia smernice aj aplikačnej praxe. Možnosť preukazovať plnenie kritérií vyhlásením pestovateľa alebo dodávateľa biomasy je v kontexte smernice nedostatočná. Ide iba o čestné vyhlásenie, ktoré nepodlieha povinným, nezávislým a transparentným auditom, ktoré smernica vyžaduje, ak sa majú palivá započítat' k cieľom (čl. 30 ods. 1 smernice). Tým, že čestné vyhlásenie nepodlieha kontrole, nie je zároveň zabezpečená kontrola hmotnostnej bilancie, ktorú smernica tiež vyžaduje (čl. 30 ods. 1 smernice). Smernica REDIII zároveň pre palivá z biomasy využívané v zariadeniach, ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2021, zaviedla nasledovné úspory emisií skleníkových plynov (čl. 29 ods. 10): g) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom rovným alebo vyšším

					ako 10 MW, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026 a najneskôr od 31. decembra 2029; h) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom 10 MW alebo menej, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026. V kontexte zriadenia databázy Únie podľa čl. 31a smernice RED a podmienky jej používania, ak má byť palivo považované za udržateľné, je potrebné, aby hospodárske subjekty postupovali v zmysle vykonávacieho nariadenia EK 2022/996, ako aj pripravovaného vykonávacieho nariadenia Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív.
241.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 77 Za §18o navrhujeme vložiť nový paragraf §18p v znení: „§18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2026 (1) Ministerstvo je povinné najneskôr do 31.9.2026 vytvoriť podmienky na začlenenie	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 210, RÚZ č. 669, SPPK č. 793 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Nad rámec návrhu zákona.

			prevodu časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc do kreditného systému podľa §14c až §14cb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme v zákone explicitne uviesť záväzok ministerstva aby v budúcnosti zlúčilo začlenilo kreditným systém upravený v §14c až §14cb so možnosťou prevádzať časť plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. V princípe sledujú oba systémy rovnaký účel. Dodávatelia tekutých palív, pre ktorých je plnenie ambiciózných cieľov najproblematickejšie najmä z dôvodu blending wallov, môžu pomocou oboch mechanizmov započítavať aj do svojho plnenia aj obnoviteľnú energiu v doprave, ktorú nedodali na trh priamo oni. Subjekty, ktoré už dnes rozvíjajú alternatívne technológie k tradičnej naftě a benzínu zase môžu zhodnotiť skutočnosť, že svojimi technológiami preplňajú ciele. Z dlhodobého hľadiska je žiaduce obe mechanizmy zlúčiť do jedného systému, aby sa používanie kreditov zefektívnilo, sprehľadnilo a ubudli administratívne povinnosti.		
242.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. VIII Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia podľa § 14cc, bola stanovená na 1. januára 2026. Z článku VIII navrhujeme vypustiť osobitnú účinnosť pre bod 45 čl. III. Čl. VIII zákona znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem tridsiateho piateho a štyridsiateho štvrtého bodu čl. III, ktoré	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 211, RÚZ č. 688, SPPK č. 794 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026.

			nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia umožňujúceho vzájomne prevádzkať časť plnenia referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 11 a § 14f ods. 2 mimo kreditného systému podľa § 14c skrátená z 1. septembra 2026 na 1. januára 2026. Neexistujú technické ani administratívne prekážky, ktoré by vyžadovali dlhší odklad tohto opatrenia. Nie je potrebné čakať na vytvorenie digitálnej platformy, pretože mechanizmus vzájomného prevodu plnenia referenčných hodnôt bude realizovaný prostredníctvom ročnej správy o plnení referenčných hodnôt, ktorá je existujúcou formou evidencie a kontroly. Skorším zavedením tejto možnosti sa umožní flexibilnejšie a efektívnejšie plnenie referenčných hodnôt zo strany dodávateľov palív.		
243.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III §10 ods. 2 písm. a) Navrhujeme upraviť povinnosti výrobcov biometánu tak, aby neboli viazaní na technicky nesplniteľné podmienky distribučnej siete zemného plynu. "a) zabezpečiť, aby obnoviteľný plyn dodávaný do distribučnej siete zodpovedal kvalitatívnym parametrom podľa technických podmienok prevádzkovateľa distribučnej siete za predpokladu ich technickej	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Nad rámec predkladaného návrhu, pripomienka bola stiahnutá

		dosiahnuteľnosti, ku ktorej je zariadenie pripojené a aby pri príprave obnoviteľného plynu neprekročila maximálna emisia metánu do ovzdušia hodnotu 1 %“, Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť povinnosti výrobcov biometánu tak, aby neboli viazaní na technicky nesplniteľné podmienky distribučnej siete zemného plynu. Prevádzkovateľ distribučnej siete stanovil pre výrobcov biometánu požiadavku minimálneho spaľovacieho tepla 9,7 kWh/m³, pričom spaľovacie teplo po zmiešaní s plynom v sieti nesmie prekročiť toleranciu ± 2 % voči mesačnému aritmetickému priemeru spaľovacieho tepla zemného plynu, pričom maximálny obsah propánu v biometáne je stanovený na 5 % obj. V praxi však tieto podmienky nie je možné súčasne splniť, keďže hodnoty spaľovacieho tepla zemného plynu v distribučnej sieti kolíšu a v roku 2024 bolo možné splniť obe požiadavky len v troch mesiacoch z dvanástich. Výrobca biometánu tak nemá možnosť dodávať plyn do siete bez úpravy jeho parametrov, čo je technicky aj ekonomicky neúnosné. Navrhujeme preto upraviť podmienky tak, aby výrobca biometánu nebol povinný splniť obe podmienky súčasne v prípade, ak ich objektívne nie je možné dosiahnuť. Alternatívne navrhujeme zvýšiť toleranciu ± 2 % na vyššiu hodnotu alebo zaviesť dynamickú úpravu podmienok na základe reálnych hodnôt spaľovacieho tepla v distribučnej sieti. Ak by zostali súčasné podmienky nezmenené, hrozí, že výrobcovia biometánu nebudú		
--	--	---	--	--

			schopní plniť podmienky prístupu do siete, čím by došlo k spomalenia rozvoja biometánového trhu a obmedzeniu dekarbonizácie v sektore plynárenstva. Žiadame preto revíziu podmienok s cieľom umožniť efektívnu integráciu biometánu do distribučnej siete.		
244.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III § 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme rozšíriť rozsah výnimky aj na povinnosti podľa § 14a ods. 10 a povinnosti podľa § 14f ods. 2 podľa odkaz na paragraf 14f ods. 2. odseku 6 paragrafu 14a znie: „Povinnosti podľa odsekov 1, a 3, 10 a podľa § 14f ods. 2 sa nevzťahujú na“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Cieľom je zamedziť akýmkoľvek pochybnostiam pri interpretácii zákona a zároveň zladenie so súčasnou praxou, kedy sa napr. pri dodávke motorovej nafty určenej na použitie pre ozbrojené sily neaplikuje ani základná povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky podľa § 14a ods. 1 a neaplikujú sa ani ďalšie nadväzujúce povinnosti napr. podľa nového odseku 10 § 14a alebo podľa § 14f.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 223, RÚZ č. 635, SPPK č. 796 Pripomienka akceptovaná
245.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III § 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme za písm. f) doplniť nové písm. g), ktoré znie: "g) 100-percentné biopalivo"	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 176, RÚZ č. 636, SPPK č. 780 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

			Odôvodnenie: B100 a HVO100 sú 100% biopalivá, čo znamená, že majú 100% podiel udržateľnej pohonnej látky. Cieľom je vyriešiť súčasný problém v praxi, kedy je sa aplikuje povinnosť primiešavať do paliva HVO100 aj 6,9% FAME. B100 aj HVO100 budú súčasťou podávaných správ o plnení povinnosti, avšak budú vyňaté z povinnosti primiešavať FAME a povinnosti plnenia referenčných hodnôt. Pre vylúčenie pochybností, ministerstvo zohľadní príspevok obnoviteľnej energie 100% biopalív uvedených na trh do plnenia referenčných hodnôt podľa §14a ods. 1, ods. 10 a §14f ods. 2.		Oslobodenie môže byť vložené buď do § 14a ods. 3, alebo tak ako navrhuje prekladateľ do § 14a ods. 6 .
246.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III, novelizačný bod 35 Za písm. i) navrhujeme doplniť nové písmeno j) s nasledujúcim textom: „j) prevedenej časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt upraveného podľa §14cc sa aplikujú ustanovenia o započítavaní energetického obsahu podľa tohto odseku primerane“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je predísť prípadnej nesprávnej interpretácii ustanovení zákona, kedy by sa pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt z obnoviteľného paliva, na ktoré sa vzťahuje niektorý z multiplikátorov podľa ods. 9, nebolo možné tento multiplikátor aplikovať. Na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 186, RÚZ č. 642, SPPK č. 783 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. V dôvodovej správe bude spresnené, že na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.

			rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.		
247.	Klub 500 Klub 500		Čl. III § 14a Na konci §14a navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý upravuje povinnosť ministerstva každoročne zverejňovať správu o podieloch obnoviteľných zdrojov energie v doprave: „(XX) Ministerstvo v spolupráci s vecne príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy vypracuje každoročne správu, ktorej obsahom sú údaje o celkovom predaji pohonných látok na dopravné účely a podiele pohonných látok vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie uvedených na trh za predchádzajúci rok. Z Správu za predchádzajúci rok zverejňuje ministerstvo na svojej webovej stránke najneskôr do 1. júna nasledujúceho kalendárneho roka.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je poskytnúť povinným subjektom priebežné údaje o dosiahnutom pokroku pri navyšovaní podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave ako aj jednotlivých sub-mandátov. Súčasné zverejňovanie informácií na eurostate je s oneskorením približne 2 roky (v roku 2025 boli zverejnené SHARES2023). Včasné údaje o dosahovanom pokroku umožnia zefektívniť plánovanie výroby a bilancovať spôsoby dosahovania cieľov.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 193, RÚZ č. 647, SPPK č. 785 Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený Duplikácia s požiadavkami reportovania podľa EK v rámci Governance.

248.	Klub 500 Klub 500	Z	Čl. III § 14g ods. 2 Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržiateľnej pohonnej látky od okamihu jej výroby. Povinnosť podľa ods. 2 je naviazaná na okamih uvedenia udržiateľnej pohonnej látky na trh, avšak nie všetky osoby zapojené do životného cyklu majú informáciu o tom, kedy tento moment nastal (napríklad ak palivo prechádza rukami obchodníka, ktorý ho neuvádza na trh). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržiateľnej pohonnej látky.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 200, RÚZ č. 653, SPPK č. 789 Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený Pripomienka bola akceptovaná, no v upravenom znení prerokovanom s predkladateľom pripomienky.
249.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I 1. Žiadame do Čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa do definícií v základných ustanoveniach zákona č. 251/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov doplní definícia trakčnej napájacej stanice, ktorá znie: „Trakčná napájacia stanica je súbor technológií tvoriacich meniareň alebo transformátorovú stanicu vrátane celého technického vybavenia územia, slúžiaceho pre úpravu, vyrovnávanie a transformáciu elektrickej energie do a z trakčnej napájacej prúdovej sústavy, vhodnej pre napájanie elektrických hnacích dráhových vozidiel alebo odber rekuperovanej elektrickej energie z elektrických hnacích dráhových vozidiel; trakčná napájacia stanica môže byť odberným aj odovzdávajúcim miestom.“. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.	N	Pripomienka neakceptovaná Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. MH SR sa bude návrhom zaoberať za účasti dotknutých subjektov (MD SR, ŽSR, ÚRSO, PRDS) pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike. Rozpor odstránený

			Odôvodnenie: Navrhujeme sa prostredníctvom definície ustanoviť, že trakčná napájacia stanica môže nie len odoberať elektrickú energiu z nadradenej regionálnej distribučnej sústavy, ale aj ju odovzdávať do nadradenej regionálnej distribučnej sústavy.		
250.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	Z	Čl. I bod 43 2. V Čl. I bode 43 žiadame do § 12 ods. 2 doplniť ďalšie písmeno , ktorým sa rozšíri okruh výnimiek o výrobu elektriny pochádzajúcej z procesu prevádzky trakčnej napájacej stanice, avšak maximálne do výšky maximálnej rezervovanej kapacity príslušnej trakčnej napájacej stanice. Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú. Odôvodnenie: Cieľom požadovanej úpravy je aby elektrická energia s výkonom nad 1 MW, ktorá bude dodávaná do siete z odovzdávajúceho miesta trakčnej napájacej stanice, v mieste pripojenia do nadradenej regionálnej distribučnej sústavy, nebola posudzovaná Ministerstvom hospodárstva SR pre vydanie osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia, kedy je nutné okrem iného predložiť ku žiadosti na Ministerstvo hospodárstva SR aj súlad s územným plánom obce.	N	Pripomienka neakceptovaná Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. MH SR sa bude návrhom zaoberať za účasti dotknutých subjektov (MD SR, ŽSR, ÚRSO, PRDS) pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike Rozpor odstránený
251.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 3. Úvodnú vetu zákona odporúčame doplniť o ďalšie novelizačné zákony. Táto pripomienka platí aj pre Čl. IV, Čl. VI.	A	Pripomienka akceptovaná

252.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 4. V Čl. I odporúčame body 3 a 4 spojiť do jedného novelizačného bodu. Táto pripomienka platí aj pre body 15 a 16, 21 a 22, 48 a 49, 70 a 71, 132 a 133. 134 a 135, 137 a 138; Čl. II body 35 a 36, 60 a 64, 61 a 65 a 68; Čl. III body 5 a 6, 34 a 35, 46 a 47, 50 a 51.	ČA	Neboli akceptované pripomienky k zlúčeniam bodov: Čl. I bodov 3 a 4, 48 a 49, 70 a 71, Čl. II bodov 35 a 36, 60 a 64, 61 a 65 a 68, Čl. III body 5 a 6, 46 a 47, 50 a 51 z dôvodu lepšej prehľadnosti, ide o novelizáciu rôznych paragrafov, odsekov, prípadne písmen.
253.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 5. V Čl. I bode 8 odporúčame poslednú vetu upraviť takto: „Doterajší dvadsiaty až päťdesiaty tretí bod sa označujú ako dvadsiaty prvý bod až päťdesiaty štvrtý bod.“. Táto pripomienka platí obdobne aj pre body 10, 11.	N	Pripomienka neakceptovaná V súlade s legislatívnymi pravidlami
254.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 6. V Čl. I bode 18 odporúčame za slovo „druhým“ vložiť slovo „bodom“.	A	Pripomienka akceptovaná
255.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 7. V Čl. I bode 51 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „ods.“. Táto pripomienka platí aj pre bod 77, 83, 143.	A	Pripomienka akceptovaná
256.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 8. V Čl. I bode 66 odporúčame slová „ods. 5“ nahradiť slovami „odsek 5“.	A	Pripomienka akceptovaná
257.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 9. V Čl. I bode 127 v poznámke pod čiarou k odkazu 14aa odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	A	Pripomienka akceptovaná
258.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 10. V Čl. I bode 128 v poznámke pod čiarou k odkazu 68c odporúčame vypustiť slová „o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.	A	Pripomienka akceptovaná

259.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 11. V Čl. I bode 131 v poznámke pod čiarou k odkazu 74a odporúčame vypustiť slová „o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“.	A	Pripomienka akceptovaná
260.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 12. V Čl. I bode 151 odporúčame slová „ods. 7“ nahradiť slovami „odsek 7“.	A	Pripomienka akceptovaná
261.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I 13. V Čl. I bode 160 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“.	A	Pripomienka akceptovaná
262.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 14. V Čl. II bode 1 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 2a na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	N	Formulácia je pripojená pred slovami „(vodný zákon)“
263.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 15. V Čl. II bode 18 odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 17j na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“.	A	Pripomienka akceptovaná
264.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 16. V Čl. II bode 55 odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „pod“, táto pripomienka platí aj pre bod 76.	A	Pripomienka akceptovaná
265.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 17. V Čl. II bode 56 odporúčame za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“.	A	Pripomienka akceptovaná
266.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 18. V Čl. II bode 75 odporúčame slová „26 a 28“ nahradiť slovami „§ 26 a 28“.	N	§ sa nachádza pred „25“
267.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 19. V Čl. II bode 79 odporúčame slovo „odsek“ nahradiť slovom „odseky“.	A	Pripomienka akceptovaná
268.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. II 20. V Čl. II odporúčame bod 86 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov.	A	Pripomienka akceptovaná

269.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 21. V Čl. III bode 15 odporúčame pred slová „§ 6“ vložiť slovo „V“.	A	Pripomienka akceptovaná
270.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 22. V Čl. III bode 19 odporúčame slová „odsek 1 sa“ nahradiť slovami „sa odsek 1“.	A	Pripomienka akceptovaná
271.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 23. V Čl. III bode 27 odporúčame vypustiť slovo „novým“.	A	Pripomienka akceptovaná
272.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 24. V Čl. III bode 36 odporúčame slová „ods. 11“ nahradiť slovami „odseku 11“.	N	Ide o citáciu v priamom spojení s paragrafom, ku ktorému patrí a vtedy sa označuje skratkou „ods.“ (LPV bod 56)
273.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 25. V Čl. III bode 42 odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Táto pripomienka platí aj pre bod 58 úvodnú vetu.	A	Pripomienka akceptovaná
274.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 26. V Čl. III odporúčame vypustiť bod 43 alebo bod 44.	A	Pripomienka akceptovaná
275.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. III 27. V Čl. III bode 45 v § 14cc ods. 2 odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „odseku 1“. Táto pripomienka platí aj pre § 14cc ods. 3.	A	Pripomienka akceptovaná
276.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. IV 28. V Čl. IV bode 5 odporúčame slovo „slová:“ nahradiť slovom „slová“.	A	Pripomienka akceptovaná
277.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V 29. V Čl. V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.	N	V súlade s legislatívnymi pravidlami, Čl. V sa mení aj dopĺňa)
278.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI 30. V Čl. VI bode 5 v § 48c bode 1 odporúčame za slová „banských úradov“ vložiť slová „v znení vyhlášky č. 313/2020 Z. z.“, zároveň vypustiť bod 2 a zrušiť označenie bodu jeden.	A	Pripomienka akceptovaná

279.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VIII 31. Čl. VIII odporúčame upraviť takto: „Čl. VIII Tento zákon nadobúda účinnosť 1. januára 2026, okrem čl. III bodov 35, 44 a 45, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025.“.	A	Pripomienka akceptovaná
280.	MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	predkladacia správa 32. Predkladáciu správu odporúčame upraviť podľa Čl. 19 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	Pripomienka akceptovaná
281.	MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov sa uvádza, že predložený materiál predpokladá negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sú od roku 2026 kvantifikované výdavky v sume 26 102,40 eura každoročne, ktoré majú byť určené na personálne zabezpečenie (+1 osoba) nových kompetencií Hlavného banského úradu podľa nariadenia Európskeho nariadenia a Rady (EÚ) 2024/1787, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2019/943, pokiaľ ide o zlepšenie koncepcie trhu s elektrinou v Únii. Na uvedený účel nie sú v rozpočte kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2025 až 2027 alokované prostriedky. S takto vypracovaným materiálom nesúhlasíme. Všetky negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly štátneho rozpočtu tak, aby z materiálu nevyplýval negatívny, rozpočtovo	A	Pripomienka akceptovaná

			nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň žiadame dodržať celkový limit verejných výdavkov na príslušný rozpočtový rok schválený uznesením Národnej rady SR č. 699 z 3. decembra 2024.		
282.	MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	K analýze vplyvov Z technického hľadiska k analýze vplyvov uvádzame: a) v tabuľke č. 1/A v časti „Vplyv na mzdové výdavky“ žiadame uviesť iba výdavky na mzdy (nie celkové osobné výdavky), b) v období rokov 2026 až 2029 sú kvantifikované výdavky v sume 26 102,40 eura každoročne, avšak v tabuľke č. 1/A v časti „Rozpočtovo nekrytý vplyv“ je kvantifikovaná nula vo všetkých rokoch, čo nie je v súlade s doložkou vybraných vplyvov, kde je označený negatívny, rozpočtovo nezabezpečený vplyv na rozpočet verejnej správy; uvedené žiadame zosúladiť tak, aby bola zrejmá rozpočtová zabezpečenosť kvantifikovaných vplyvov personálneho zabezpečenia vykonávania týchto kompetencií, c) v tabuľkách č. 1/B a 4/B nie je kvantifikovaný vplyv na limit verejných výdavkov, čo žiadame zosúladiť s rozpočtovým krytím materiálu; zároveň žiadame vo všetkých tabuľkách analýzy vplyvov uvádzať konkrétne roky, v ktorých sa predpokladá vplyv na rozpočet verejnej správy, d) podľa platnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné v analýze vplyvov uvádzať súčasný rok a tri	A	Pripomienka akceptovaná

			roky nasledujúce a taktiež uvádzať sumy zaokrúhlené na celé číslo.		
283.	MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky		K čl. VII bodu 2 (§ 13g ods. 8) V § 13g žiadame odsek 8 preformulovať takto: „(8) Ak ministerstvo vykonáva administratívnu finančnú kontrolu podľa osobitného predpisu,43) overuje súlad finančnej operácie alebo jej časti len s tými skutočnosťami podľa osobitného predpisu,44) ktoré so zohľadnením písomnej analýzy rizík určí, tak, aby boli naplnené ciele finančnej kontroly.“. Poznámky pod čiarou k odkazom 43 a 44 znejú: „43) § 8 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 44) § 6 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. v znení zákona č. 39/2022 Z. z.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou je potrebné prečíslovať. Navrhované znenie § 13g ods. 8 zákona o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky nie je v súlade so zákonom č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o finančnej kontrole“), pretože podľa § 8 ods. 1 prvej vety zákona o finančnej kontrole je orgán verejnej správy povinný overovať súlad každej finančnej operácie alebo jej časti so	A	Pripomienka akceptovaná Ministerstvo hospodárstva SR po rozporovom konaní upravilo znenie § 13g ods. 8 nasledovne: Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného predpisu 43). Ministerstvo hospodárstva SR však požaduje úpravu v rámci novely zákona o finančnej kontrole a audite.

		skutočnosťami uvedenými v § 6 ods. 4 zákona o finančnej kontrole. Zákon o finančnej kontrole neumožňuje výber skutočností na základe „vzorky“ alebo „kombinácie analýzy rizík a vzorky“. Nie je logické, aby oprávnená osoba určovala skutočnosti uvedené v § 6 ods. 4 na základe vzorky alebo kombináciou analýzy rizík a vzorky. Zároveň nie je zrejmé, ako by sa takýto výber realizoval. Dôvodová správa k zákonu o finančnej kontrole predpokladá, že určenie skutočností podľa § 6 ods. 4 bude prebiehať iba na základe analýzy rizík tak, aby sa overovali najrizikovejšie oblasti, kde môžu existovať významné chyby a neoverovali sa tie, ktorých porušenie nie je významné. Aplikovaním inej vzorky rizika by mohla vzniknúť situácia, kedy by sa v rámci administratívnej finančnej kontroly overovala skutočnosť, ktorá pre finančnú operáciu nie je vôbec relevantná. Napríklad by výberom vyšlo, že je potrebné overiť súlad s § 6 ods. 4 písm. f) - vnútornými predpismi, pričom by žiadne vnútorné predpisy finančnú operáciu neupravovali a zároveň by kľúčové skutočnosti, napríklad súlad s rozpočtom, ostali neoverené. Keďže výber vzorky pracuje s predpokladom extrapolácie zistených chýb na neoverenú časť verejných výdavkov, je veľmi náročné interpretovať zistené finančné nedostatky voči neoverenej populácii a uplatniť proces vymáhania finančného dopadu voči neskontrolovanej populácii. Na základe uvedeného je potrebné vypustiť výber vzorky a jej kombináciu s analýzou rizík. Skutočnosti podľa § 6 ods. 4 zákona o finančnej kontrole		
--	--	--	--	--

			sa nedajú vyberať náhodne, ale musia byť určené cielene na základe posúdenia rizika.		
284.	MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	K čl. VII bodu 1 [§ 2 písm. n)] a bodu 2 (§ 13h ods. 7) Podľa navrhovaného znenia bodu 1 sa má § 2 zákona č. 71/2013 Z. z. o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov doplniť písmenom n), ktorým sa ustanovuje ďalší účel poskytovania dotácií vrátane prostriedkov podľa osobitného predpisu, a to na podporu investícií z prostriedkov modernizačného fondu podľa osobitného predpisu. Upozorňujeme, že podľa úvodnej vety § 2 bude možné poskytnúť prostriedky na podporu investícií z modernizačného fondu za podmienok ustanovených týmto zákonom a osobitným predpisom, ktorým je § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ak sa na poskytovanie prostriedkov na podporu investícií z modernizačného fondu majú vzťahovať aj podmienky ustanovené v § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, je potrebné overenie splnenia týchto podmienok doplniť aj do bodu 2 § 13h ods. 7.	A	Pripomienku akceptujeme Na poskytovanie prostriedkov na podporu investícií z modernizačného fondu sa nemajú vzťahovať aj podmienky ustanovené v § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu bolo do návrhu úpravy zákona doplnené: „n) investícií z prostriedkov modernizačného fondu podľa osobitného predpisu3c), na ktorý sa nevzťahujú podmienky definované v osobitnom predpise1a) (ďalej len „modernizačný fond“)“.
285.	MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napr. V čl. I bode 11 odporúčame za slová „distribučnej sústavy,“ vložiť úvodzovky a bodku. V čl. I bode 13 odporúčame slová „osobitného	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Neboli akceptované pripomienky k bodom: čl. I body 28, 29, 32 a 33, čl. I body 96 až 99 čl. I body 101 až 103 ,

		predpisu2)," nahradiť slovami „osobitného predpisu,2)". V čl. I bode 13 odporúčame na konci bodu pred úvodzovky vložiť bodku. V čl. I bode 18 odporúčame za slovo „druhým" vložiť slovo „bodom ". V čl. I bode 18 odporúčame na konci bodu doplniť úvodzovku a bodku. V čl. I bode 19 odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. I bode 19 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I body 28, 29, 32 a 33 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. I bode 48 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I bode 49 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I bode 69 odporúčame na konci písmena c) doplniť čiarku. V čl. I bode 81 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I bode 91 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I body 96 až 99 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. I bode 98 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. I body 101 až 103 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. I bode 105 odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. I bode 127 odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. I bode 131 odporúčame za slová „niektorých zákonov" vložiť slová „v znení neskorších predpisov". V čl. I body 134 a 135 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. I body 137 a 138 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. I bode 142 odporúčame slová „74aa, 78, 78a, 78b, 78c, 78d, 78e" nahradiť slovami „74aa až 78e". V celom čl. I bode 143 odporúčame slová „§ 82e až § 82l" nahradiť slovami „§ 82e až 82l". V čl. I bode 143 odporúčame slová „§ 51 až § 58" nahradiť slovami „§ 51 až 58". V čl. I. bode 175 odporúčame slová „§ 96o a § 96p"	čl. I body 134 a 135, čl. I body 137 a 138, čl. II body 60, 63 a 64, čl. II body 61 a 68, (z dôvodu väčšej prehľadnosti, keďže ide o rôzne ustanovenia) čl. II bod 84, čl. II body 91 a 92, čl. III bod 44, čl. III body 46 a 47.
--	--	--	--

			nahradiť slovami „§ 96o a 96p". V čl. I. bode 175 odporúčame znaky „[]" nahradiť konkrétnym dátumom. V čl. I. bode 175 odporúčame slová „§ 82c až § 82o" nahradiť slovami „§ 82c až 82o". V čl. I. bode 175 odporúčame slová „§ 15 a § 16" nahradiť slovami „§ 15 a 16". V čl. I. bode 175 odporúčame slová „predpisov2a)." nahradiť slovami „predpisov.2a)". V čl. I. bode 175 odporúčame na konci bodu doplniť úvodzovky a bodku. V čl. II bode 5 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. II bode 28 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. II bode 50 odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. II bode 50 odporúčame na konci doplniť úvodzovky a bodku. V čl. II bode 51 odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. II bode 55 odporúčame vypustiť slová „§ 25" a na konci bodu doplniť bodku. V čl. II body 60, 63 a 64 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. II body 61 a 68 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. II bode 76 odporúčame vypustiť slová „§ 28" a na konci doplniť bodku. V čl. II bode 84 odporúčame slová „51c a 51b" nahradiť slovami „51b a 51c" a uviesť ich do horného indexu, kde je to potrebné. V čl. II bode 84 odporúčame v druhej vete za slovo „znejú:" vložiť úvodzovky ako aj na konci bodu doplniť úvodzovky a bodku. V čl. II body 91 a 92 odporúčame zlúčiť do jedného bodu. V čl. III bode 13 odporúčame za slovo „prác" vložiť bodku. V čl. III bode 14 odporúčame za slovo „predpisu" bodku nahradiť čiarkou a za slová „13)" vypustiť čiarku. V čl. III bode 44 § (14c ods. 4) odporúčame skratku „ods." nahradiť slovom		
--	--	--	--	--	--

			„odseku". V čl. III bode 45 odporúčame slová „§ 14ca až § 14cc" nahradiť slovami „§ 14ca až 14cc". V čl. III body 46 a 47 odporúčame zľúčiť do jedného bodu. V čl. III bode 79 odporúčame slová „predpisu21)," nahradiť slovami „predpisu,21)". V čl. IV bode 1 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. IV bode 1 odporúčame na konci doplniť bodku. V čl. V odporúčame znak „)" vypustiť z horného indexu. V čl. VI bode 4 odporúčame slová „(dátum účinnosti predpisu)" nahradiť konkrétnym dátumom a na konci bodu pred úvodzovky a bodku vložiť bodku.		
286.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K celému návrhu Návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády, najmä čl. I body 5, 147, 152 a čl. II bod 2 zosúladiť s bodom 30.2, v čl. I bod 8 a obdobné nasledujúce body a bod 91 vetu o zmene označenia doterajších bodov zosúladiť s bodom 32, v čl. I bode 18 a v čl. III bode 19 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 31, v čl. I bodoch 35 a 60 a v čl. II bode 87 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 35.2, v čl. I bode 58 poznámkach pod čiarou k odkazom 32b a 32c na konci pripojiť slová „v znení zákona č. 143/2024 Z. z.“, čl. I bod 127 poznámku pod čiarou k odkazu 14aa a čl. II bod 49 zosúladiť s bodom 48 a vypustiť odkaz 34aa vrátane poznámky pod čiarou z dôvodu nadbytočnosti, V čl. I bode 128 poznámke pod čiarou k odkazu 68c a bode 42 poznámke pod čiarou k odkazu 78b a v čl. III bode 65 poznámke pod čiarou k odkazu 17p uviesť len skrátenú citáciu v súlade s bodom 47, v čl. I bode 143 poznámke pod čiarou k odkazu 74b a čl. III bodoch 62 a 65 poznámkach pod	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Neboli akceptované pripomienky k bodom: čl. I bod 8 a 91, čl. I bod 127 (vypustenie odkazu 34aa), čl. II bod 93, čl. IV bod 6

			čiarou k odkazom 17ma a 17p až 17r na konci pripojiť slová „v platnom znení“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 78ba na konci pripojiť slová „(kodifikované znenie) v platnom znení“ v súlade s bodmi 62.11 a 62.12, v čl. I bodoch 151 a 160 a čl. III bodoch 15, 40, 42 a 58 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 30.3, v čl. I bode 175, čl. II bodoch 43 a 59 a čl. III bode 44 v poznámkach pod čiarou k odkazom 2a, 28, 47 a 17j citácie zosúladiť s bodom 50 a neodkazovať na zrušený právny predpis, v čl. II bodoch 16, 18, 40, 58 a 75 poznámkach pod čiarou k odkazom 17f, 17j, 19a, 19b, 27 a 47a na konci pripojiť slová „v znení zákona č. .../2025 Z. z.“ v súlade s bodom 49, v čl. II bode 93 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 42, čl. IV bod 6 zosúladiť s bodom 39.1, v Čl. IV bode 9 úvodnú vetu zosúladiť s bodom 34.3 LPV a v nadpise § 38ah nahradiť slovo „ustanovenia“ slovom „ustanovenie“, č. VI bod 3 zosúladiť s bodom 39.1., v čl. VI bode 5 § 48 c prvom bode uviesť aj novelizáciu zrušovaného právneho predpisu v súlade s bod 63.2, v čl. VII prvom bode zosúladiť poznámku pod čiarou k odkazu 3c s bodom 23.6 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a v treťom bode poznámku pod čiarou k odkazu 49 s bodom 23.7.		
287.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I body 14 až 16 V čl. I odporúčame bod 14 vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a nasledujúce body 15 a 16 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, v ktorom sa uvedie úplné znenie navrhovaného nového písmena d). Obdobnú úpravu odporúčame v čl. I bodoch 21 a 22.	A	Pripomienka akceptovaná

288.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I a II V čl. I a II odporúčame zlúčiť body, v ktorých sa navrhuje nové znenie za sebou nasledujúcich ustanovení, ako aj body z rovnakým predmetom úpravy, napr. v čl. I body 48 a 49, keďže sa v nich navrhuje nové znenie za sebou nasledujúcich bodov § 12 ods. 4 písm. b) a body 70 a 71, keďže sa v nich vkladajú dva za sebou nasledujúce nové odseky a v čl. II body 60, 61, 65 a 68).	N	Pripomienka neakceptovaná
289.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 142 V čl. I bode 142 odporúčame v úvodnej vete nahradiť slová „Za § 63a“ slovami „Za § 63“.	A	Pripomienka akceptovaná
290.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. II až VIII Čl. II až VIII odporúčame zosúladiť s bodom 27.2 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého sa v prípade novelizácie viacerých právnych predpisov jedným právnym predpisom novelizácie označujú samostatnými článkami a v chronologickom poradí, pričom skôr prijatý predpis sa uvedie ako prvý.	N	Pripomienka neakceptovaná
291.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. III bod 43 V čl. III odporúčame vypustiť bod 43 z dôvodu nadbytočnosti, keďže § 14c sa návrhom nevypúšťa, ale v nasledujúcom novelizačnom bode 44 sa navrhuje jeho nové znenie.	A	Pripomienka akceptovaná
292.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. IV a VI V úvodnej vete čl. IV a VI odporúčame do výpočtu novelizácií doplniť aj zákon č. 26/2025 Z. z. Zároveň odporúčame v úvodnej vete čl. VI vložiť za slovo „Zákon“ slová „Slovenskej národnej rady“.	A	Pripomienka akceptovaná
293.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a	O	Čl. V úvodná veta V úvodnej vete čl. V odporúčame vložiť za	A	Pripomienka akceptovaná

	rozvoja vidieka Slovenskej republiky		slovo „sporov“ slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.		
294.	MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	Čl. I bod 175, čl. VI bod 4 a čl. VII V čl. VIII odporúčame navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti čl. VII aktualizovať na 1. novembra 2026. Ak je cieľom predkladateľa nadobudnutie účinnosti čl. VII 1. novembra 2026, je potrebné ustanovenie o účinnosti zosúladiť s bodom 64.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zároveň odporúčame doplniť navrhovaný dátum nadobudnutia účinnosti aj do prechodných ustanovení v čl. I bode 175 § 96o a čl. VI bode 4 § 47j.	N	Pripomienku neakceptujeme Účinnosť čl. VII na 1. novembra 2025 je uvedená správne.
295.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 1 V súvislosti s úpravou navrhovanou v Čl. I bode 1 odporúčame v § 1 písm. c) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov za slovom „elektrinou“ slovo „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
296.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 10 Odporúčame v Čl. I bode 10 navrhovanom § 2 písm. b) tridsiatom ôsmom bode slová „zariadenie na uskladňovanie elektriny do domácnosti je“ nahradiť slovami „zariadením na uskladňovanie elektriny do domácnosti“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie so znením úvodnej vety.	A	Pripomienka akceptovaná
297.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodom 15, 16, 21 a 22 Odporúčame v Čl. I zlúčiť spolu novelizačné body 15 a 16 a spolu novelizačné body 21 a 22. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná

298.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 22 Odporúčame v Čl. I bode 22 navrhovanom § 3 písm. d) prvom bode za slovom „fyzická“ vložiť slovo „osoba“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
299.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 26 Odporúčame v Čl. I bode 26 navrhovanom § 6 ods. 2 písm. i) slovo „preprava“ nahradiť slovom „prepravu“. Odporúčame v Čl. I bode 26 navrhovanom § 6 ods. 2 písm. j) slovo „distribúcia“ nahradiť slovom „distribúciu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
300.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 56 Odporúčame v Čl. I bode 56 navrhované znenie upraviť ako samostatný nový odsek 4. Následne je potrebné v § 15 odseky 4 až 15 onačiť ako odseky 5 až 16. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
301.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82b ods. 7 písm. h) slová „odsek 16“ nahradiť slovami „ods. 16“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
302.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bode 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82c ods. 4 druhej vete za slovom „pripraví“ slovo „prevádzkovateľa“ nahradiť slovom „prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
303.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych	O	K Čl. I bode 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom §	A	Pripomienka akceptovaná

	vecí a rodiny Slovenskej republiky		82c ods. 6 prvej vete slovo „žiadať“ nahradiť slovom „žiadost“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
304.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82d ods. 6 prvej vete slovo „plyn“ nahradiť slovom „plynu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
305.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82d ods. 7 prvej vete slovo „osoby“ nahradiť slovom „osobám“ a slovo „osobu“ nahradiť slovom „osobou“. Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82d ods. 7 druhej vete slovo „osoba“ nahradiť slovom „osobami“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
306.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82e ods. 4 slovo „jej“ nahradiť slovom „ich“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
307.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82f ods. 14 druhej vete slovo „voľnou“ nahradiť slovom „voľbou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
308.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82g ods. 1 písm. a), § 82j ods. 6 a 12 za slovami „ktorá nad“ slovo „osobu“ nahradiť slovom „osobou“.	A	Pripomienka akceptovaná

			Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
309.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82g ods. 1 písm. a), § 82g ods. 2, § 82g ods. 3 úvodnej vete a písm. a), § 82g ods. 4 a § 82g ods. 5 písm. a) a § 82l ods. 8 písm. a) slová „inom obdobnom vzťahu“ nahradiť slovami „obdobnom pracovnom vzťahu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie so zaužívanou terminológiou.	N	Pripomienka neakceptovaná Pojem „obdobnom pracovnom vzťahu“ je zaužívaný v Zákonníku práce. V zákone o energetike sa používa „inom obdobnom vzťahu“.
310.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82g ods. 1 písm. b) slovo „zmluvnou“ nahradiť slovom „zmluvnom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
311.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82k ods. 3 preformulovať písmeno b) tak, aby bolo možné jednoznačne identifikovať povinnosť osoby uvedenej v úvodnej vete týkajúcu sa „zamedzenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Nezrozumiteľné ustanovenie. „Obmedziť“ možno niečo, ale aj niekoho, „zamedziť“ možno niečomu, prípadne možno zamedziť niekomu vykonať niečo. Nie je jasné, čoho (akej činnosti) sa týka zamedzenie.	N	Pripomienka neakceptovaná Totožná formulácia je zaužívaná a použitá z § 57 ods. 3 písm. b) zákona o energetike.
312.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82l ods. 7 slovo „Ustanovenie“ nahradiť slovom „Ustanovenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná

313.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82l ods. 11 písm. h) slovo „správa“ nahradiť slovom „správy“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
314.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82m ods. 2 písm. c) slovo „investícií“ nahradiť slovom „investícií“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
315.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82m ods. 2 písm. d) slová „energetická a nákladová“ nahradiť slovami „energetickú a nákladovú“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
316.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82m ods. 10 upraviť druhú vetu tak, aby bola zrozumiteľná. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ustanovenie druhej vety je nezrozumiteľné.	N	Pripomienka neakceptovaná Totožná formulácia je zaužívaná a použitá z § 59 ods. 10 zákona o energetike (po novele § 63a ods. 10)
317.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82m ods. 16 prvej vete slovo „môže“ nahradiť slovom „môžu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
318.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. I bodu 143 Odporúčame v Čl. I bode 143 navrhovanom § 82m ods. 18 prvej vete za slovom „Subjekty“ slovo „povinný“ nahradiť slovom „povinné“.	A	Pripomienka akceptovaná

			Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
319.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. II bodu 16 Odporúčame v Čl. II bode 16 navrhovanom § 9 ods. 1 písm. q) slovo „ktorej“ nahradiť slovom „ktorých“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
320.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III bodu 2 Odporúčame v Čl. III bode 2 navrhovanom § 2 ods. 1 písm. p) slová „solárne zariadenie je“ nahradiť slovami „solárnym zariadením“ Odporúčame v Čl. III bode 2 navrhovanom § 2 ods. 1 písm. q) slová „neenergetický účel je“ nahradiť slovami „neenergetickým účelom“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
321.	MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K Čl. III bodu 8 Odporúčame v Čl. III bode 8 navrhovanom § 2 ods. 6 písm. v) slová „audit vykonaný“ nahradiť slovami „auditom vykonaným“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienka akceptovaná
322.	MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. III § 3 ods. 19, § 3c ods. 8 K § 3 ods. 19 druhá veta vypustiť „Ak sa stavebné povolenie nevyžaduje, rozhodujúce je začatie stavebných prác do 31. decembra 2025 preukázané znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum začatia stavebných prác.“ K § 3c ods. 8 druhá veta vypustiť „Ak sa stavebné povolenie nevyžaduje, rozhodujúce je začatie stavebných prác do 31. decembra 2025“	A	Pripomienka akceptovaná

			preukázané znaleckým posudkom, v ktorom sa uvedie dátum začatia stavebných prác“. Podľa § 1 ods. 7 vyhlášky č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „vyhláška“), zoznam znaleckých odborov a odvetví sa ustanovuje v prílohe č. 1. Obsahové vymedzenie znaleckých odborov a odvetví sa ustanovuje v prílohe č. 2. Zoznam jazykov na účely členenia odborov podľa jazykov sa ustanovuje v prílohe č. 3. V zmysle prílohy č. 2 vyhlášky, ktorá upravuje obsahové vymedzenia znaleckých odborov a odvetví, nie je v rámci odboru Stavebníctvo ustanovené žiadne odvetvie (pozn. najmä s poukazom na odvetvia Líniové stavby a Odhad hodnoty stavebných prác), ktoré by oprávňovalo znalcov na uvedenie, resp. určenie dátumu začatia stavebných prác. Zároveň sa domnievame, že zodpovedanie otázky určenia dátumu začatia stavebných prác je právnou otázkou v zmysle § 41 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebného zákona účinného od 1. apríla 2025, na ktorú nie sú znalci oprávnení odpovedať.		
323.	MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Čl. I § 63a ods. 7 Poslednú vetu navrhovaného ustanovenia požadujeme upraviť nasledovne: „Ustanovenie Správneho súdneho poriadku, podľa ktorého môže súd priznať správnej žalobe odkladný účinok, sa na správnu žalobu proti rozhodnutiu podľa predchádzajúce vety nepoužije.“ Upozorňujeme, že právna úprava	N	Pripomienka neakceptovaná Totožná formulácia je zaužívaná v zákone o energetike a je použitá aj v § 18 ods. 4 posledná veta, § 29 ods. 7 posledná veta a bola používaná aj v § 59 (novelizované § 63a)

			navrhovaná predkladateľom nie je dostatočne jasná a zrozumiteľná. Preto ju navrhujeme konkretizovať pomenovaním príslušného procesného kódexu, ktorým je v tomto prípade Správny súdny poriadok. Nami navrhovaná dikcia zohľadňuje obdobnú právnu úpravu ako sa je uvedená v § 31 ods. 6, resp. § 40 ods. 4 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
324.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	Predkladacia správa V predkladacej správe odporúčame vypustiť informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní, nakoľko má byť súčasťou všeobecnej časti dôvodovej správy a zároveň odporúčame uviesť informáciu o súlade návrhu s Európskou chartou miestnej samosprávy. Odôvodnenie: Čl. 19. ods. 1 písm. d) a čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	Pripomienka akceptovaná
325.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 1 Vo vlastnom materiáli v čl. I bode 1 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
326.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 5 Vo vlastnom materiáli v čl. I bode 5 odporúčame pred slovo „vkladajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
327.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 33 Vo vlastnom materiáli v čl. I bode 33 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná

328.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 143 § 82c ods. 4 druhá veta Vo vlastnom materiáli v čl. I bode 143 v § 82c ods. 4 druhej vete odporúčame za slovom „pripravi“ nahradiť slovo „prevádzkovateľa“ slovom „prevádzkovateľ“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
329.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. I bod 143 § 82c ods. 6 prvá veta Vo vlastnom materiáli v čl. I bode 143 v § 82c ods. 6 prvej vete odporúčame slovo „žiadať“ nahradiť slovom „žiadost“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
330.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 2 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 2 odporúčame pred slovo „vkladajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
331.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 23 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 23 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
332.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 30 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 30 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
333.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II body 35 až 37 Vo vlastnom materiáli v čl. II bodoch 35 až 37 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
334.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 41 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 41 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná

335.	MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	čl. II bod 72 Vo vlastnom materiáli v čl. II bode 72 odporúčame pred slovo „vkladajú“ vložiť slovo „sa“. Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	Pripomienka akceptovaná
336.	MŠVVaMSR Ministerstvo školy, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - v čl. I bodoch 48, 49, 81, 114, čl. III bode 77 a čl. IV bodoch 1 a 9 na konci vložiť bodku, - v čl. II bode 79 úvodnej vete slovo "odsek" nahradiť slovom "odseky", - v čl. III bodoch 15, 36, 40 a 42 na začiatok úvodnej vety vložiť slovo "V", - v čl. III bode 19 slová "odsek 1 sa" nahradiť slovami "sa odsek 1", - v čl. III bodoch 40, 42 a 58 úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odsek", - v čl. IV bode 1 na začiatku horné úvodzovky nahradiť dolnými úvodzovkami, - v čl. IV bode 2 za slovo "slová" vložiť dvojbodku, - v čl. IV bode 9 úvodnej vete vypustiť slovo "nový", - v čl. VI bodoch 4 a 5 slová "dátum účinnosti predpisu" nahradiť relevantným dátumom účinnosti, - v čl. VIII vypustiť slovo "dňom".	A	Pripomienka akceptovaná
337.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu ZoPOZE konsolidované znenie Ustanovenie § 2 ods. 2 bod 3 písm. l) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a o vysoko účinnej kombinovanej výrobe a o zmene a doplnení niektorých zákonov je v rozpore s novým stavebným zákonom.	N	Pripomienka neakceptovaná Rozpor odstránený na základe rozporového konania bola vysvetlené že ide o iné pojmy

			Odôvodnenie: cit.: „malým zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie s celkovým inštalovaným výkonom do 10,8 kW“ je v rozpore s ustanovením § 2 ods. 4 písm. i) zákona č. 25/2005 Z. z. (stavebný zákon), kde drobnou stavbou je zariadenie na výrobu elektriny, tepla a chladu z obnoviteľných zdrojov s celkovým inštalovaným výkonom do 100 kW vrátane.		
338.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Čl. III vlastného materiálu Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bode 79, príloha č. 1, časť A – kal z kanalizácie, nie je definovaný v žiadnom právnom predpise, nie je jasné, čo navrhovateľ tým myslí. V bode 79, príloha č. 1, časť B – v bode 4 je uvedený pojem deriváty, v súvislosti ako suroviny na výrobu biopalív a plyných palív, tento pojem jednoznačne nedefinuje aké suroviny pod tento názov patria, deriváty ako samotné neexistujú, je to len zlúčenina, ktorá vznikla odvodením od inej zlúčeniny, napríklad halogénderivát je zlúčenina halogénu a uhlíkovodíka. Odôvodnenie: je potrebné zabezpečiť súlad s platnou legislatívou, aby v aplikačnej praxi nedochádzalo k rozdielnym názorom.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná MH SR na rozporovom konaní vysvetlilo, že ide o transpozíciu pojmov uvedených priamo v RED / delegovanej smernici. Na základe rozporového konania doplní dôvodovú správu
339.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Pripomienka nad rámec predloženého návrhu zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná

		doplnení niektorých zákonov: V § 2 ods. 1 písm. b) požadujeme vypustiť za bodkočiarkou slová „za elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie sa nepovažuje elektrina vyrobená v prečerpávacej vodnej elektrárni,“. Odôvodnenie: Navrhované znenie je zmätočné, keďže prečerpávaciu vodnú elektráreň zaraďujeme medzi zelenú energiu. SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2012/27/EÚ z 25. októbra 2012 o energetickej efektívnosti, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice 2009/125/ES a 2010/30/EÚ a ktorou sa zrušujú smernice 2004/8/ES a 2006/32/ES v bode 32 neuvádza konkrétne, že za elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie sa nepovažuje elektrina vyrobená v prečerpávacej vodnej elektrárni ale je uvedené „should not be“, teda ide o podmienku: „Pri výpočte prínosu vodnej a veternej energie by sa na účely tejto smernice mali účinky klimatických rozdielov vyrovnat' použitím normalizačného faktora. Navyše by sa elektrina vyrobená z vody v prečerpávacích vodných elektrárňach, ktorá bola predtým prečerpávaná do hornej nádrže, nemala považovať za elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie.“. Zároveň uvádzame, že pri stále sa zvyšujúcom počte obnoviteľných zdrojov energie a nadbytočnej výroby v jednom čase je potrebné nadbytočnú energiu uskladniť, na čo je vhodné okrem batériových úložísk využiť práve prečerpávacie vodné elektrárne. Cieľom je nájsť spôsob ako zabrániť tzv. „mareniu energie“ podobne ako v ČR.	MH SR upraví definíciu elektriny z OZE tak, že za elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie sa nepovažuje elektrina vyrobená z vody v prečerpávacej vodnej elektrárni, ktorá bola predtým prečerpávaná do hornej nádrže.
--	--	---	--

340.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Celému materiálu K čl. III k bodu 40 žiadame upraviť text nasledovne: V § 14b ods. 6 znie: „(6) Vplyv biopalív, biokvapalín a palív z biomasy na skleníkové plyny sa vypočíta podľa metodiky určenej osobitným predpisomx) vydaným Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo životného prostredia“).“. Poznámky x) Vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z. z 21. júla 2011, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok. Z Odôvodnenie: Pre palivá z recyklovaného uhlíka a palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu sa uplatňujú kritériá trvalej udržateľnosti podľa delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2023/1185, ktoré obsahuje metodiku určovania úspor emisií skleníkových plynov pre tieto palivá. Vo vykonávacom predpise k zákonu je uvedený odkaz na osobitný predpis, ktorý bude konkretizovaný (tzn. bude uvedený priamy odkaz na delegované nariadenie 2023/1185), keďže v čase účinnosti platného znenia vykonávacieho predpisu toto delegované nariadenie nejestvovalo. Smernica EP a Rady (EÚ) 2018/2001 (konsolidované znenie) neuvádza metodiku výpočtu emisií skleníkových plynov pre kvapalné a plynné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, ani palivá s obsahom recyklovaného uhlíka. Čl. 31 smernice sa	N	Pripomienka neakceptovaná MŽP SR akceptovalo vysvetlenie MH SR, že metodika vydaná MŽP SR bude obsahovať aj palivá z recyklovaného uhlíka a palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) formou odkazu na delegované nariadenie a od pripomienky ustúpilo. Rozpor odstránený.
------	--	---	---	--

			zaobrá výpočtom vplyvu biopalív, biokvapalín a palív z biomasy na skleníkové plyny, z tohto dôvodu nebude MŽP SR uvádzať informácie nad rámec smernice. Zároveň uvádzame, že vyhláška MŽP SR č. 271/2011 Z. z. bude nahradená novou vyhláškou, ku ktorej sa už začal legislatívny proces.		
341.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K čl. III k bodu 77 žiadame upraviť text § 18o ods. 3 nasledovne: „(3) Od zverejnenia oznámenia podľa § 14ga ods. 4 právnická osoba alebo fyzická osoba zapojená do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky vydáva potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b do 25. dňa od skončenia kalendárneho štvrtého roka a uchováva ho najmenej 5 rokov odo dňa vydania.“. Odôvodnenie: Keďže ešte do konca roka 2025 môžu overovať potvrdenia odborne spôsobilé osoby, je potrebné zabezpečiť, aby mohli byť tieto potvrdenia vydávané, overované a zároveň archivované. Pokiaľ ide o potvrdenia, ktoré overujú dobrovoľné systémy, tieto by mali byť automaticky registrované do databázy Únie prostredníctvom certifikačných orgánov v zmysle požiadaviek EK, ktorá prevádzkuje databázu Únie.	A	Pripomienka akceptovaná
342.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu K čl. III k § 16 ods. 1 písm. ae) žiadame doplniť nasledovný novelizačný bod: „V § 16 ods. 1 písm. ae) sa na konci pripájajú slová „alebo ods. 13“.“	A	Pripomienka akceptovaná

			Odôvodnenie: Navrhovaná zmena vyplýva z aplikačnej praxe.		
343.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Dotknutá časť: čl. III, § 2 ods. 3; vkladajú nové písmená t) a u), ktoré znejú Znenie pripomienky: t) agrivoltickým zariadením na výrobu elektriny zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie, ktoré slúži na premenu slnečnej energie na elektrinu a ktoré je umiestnené na poľnohospodárskej pôde, na ktorej sa zároveň vykonáva poľnohospodárska činnosť, u) nadradeným verejným záujmom plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie v prípade veternej energie a slnečnej energie a ich pripojenie do sústavy alebo siete, plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej prenosovej a distribučnej sústavy a súvisiacej prepravnej a distribučnej siete vrátane zariadení na rozvod tepla, zariadení na uskladňovanie elektriny a zásobníkov na uskladňovanie plynu podľa osobitných predpisov); plánovanie, výstavba a prevádzka zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie v prípade veternej energie a slnečnej energie, pripojenie takýchto zariadení do sústavy a siete, ako aj plánovanie, výstavba a prevádzka samotnej súvisiacej sústavy a siete a zariadenia na uskladňovanie elektriny a plynu sa považujú za nadradený verejný záujem až kým sa nedosiahne klimatická neutralita, Odôvodnenie: Inštitút nadradeného verejného záujmu v zmysle RED III vnímame ako	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná MH SR doplnilo nadradený verejný záujem do zákona ako nový paragraf. Na rozporovom konaní MŽP SR po vysvetlení, že pojem „agrivoltické zariadenie“ je nad rámec zámeru a nie je potrebné ho definovať, ustúpilo od pripomienky týkajúcej tohto pojmu.

			prostriedok na zrýchlenie povolovacích procesov. Doplnenie definície nadradeného verejného záujmu a agrivoltiky do zákona o OZE. Pod nadradený verejný záujem spadajú vybrané druhy OZE, pričom navrhovaná definícia OZE do veľkej miery korešponduje s definíciou v RED III. Zároveň sa dopĺňa kompetencia ministerstva hospodárstva v rámci konaní týkajúcich sa zariadení spĺňajúcich definíciu nadradeného verejného záujmu. Nakoľko nadradený verejný záujem je prierezovou témou, je to primerane upravené aj v osobitných zákonoch. Ako nadradený verejný záujem boli uvedené typy OZE bez určenia dolného inštalovaného výkonu. V prípade, ak by sa mal zvoliť určitý limit (napr. napätie 22 kV a viac alebo celkový inštalovaný výkon nad 1 MW vrátane), bolo by potrebné stanoviť to aj v Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne. V zmysle čl. 16f RED III, „členské štáty môžu za riadne odôvodnených a osobitných okolností obmedziť uplatňovanie tohto článku na určité časti svojho územia, na určité druhy technológie alebo na projekty s určitými technickými charakteristikami podľa priorít stanovených vo svojich integrovaných národných energetických a klimatických plánoch predložených podľa článkov 3 a 14 nariadenia (EÚ) 2018/1999. Členské štáty informujú Komisiu o takýchto obmedzeniach spolu s ich dôvodmi. V administratívnej praxi by mala byť reflektovaná aj požiadavka recitálu 44 RED III, v zmysle ktorej by za projekty nadradeného verejného záujmu mali byť považované len tie, ktorých výstavba a prevádzka nemá také preukázateľne		
--	--	--	---	--	--

			nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ktoré nie je možné kompenzovať.		
344.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Dotknutá časť: čl. III, § 13s; vkladá sa nový § 13b), ktorý vrátane nadpisu znie: Znenie pripomienky: „Potvrdenie o nadradenom verejnom záujme“: Ministerstvo vydáva na základe písomnej žiadosti potvrdenie, že zariadenie na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov spĺňa definíciu nadradeného verejného záujmu. Žiadosť obsahuje: a) identifikačné údaje žiadateľa v rozsahu meno a priezvisko, ak ide o fyzickú osobu, a obchodné meno, identifikačné číslo a sídlo, ak ide o právnickú osobu, b) investičný zámer s opisom charakteristiky energetického zariadenia, údaje o primárnych zdrojoch energie vrátane údajov o druhu a množstve primárnych zdrojov energie na jeden rok bežnej prevádzky, c) predpokladaný prínos zariadenia k dosiahnutiu určeného podielu obnoviteľných zdrojov energie na hrubej konečnej spotrebe, d) predpokladaný vplyv energetického zariadenia na ochranu verejného zdravia a na životné prostredie. Odôvodnenie: Inštitút nadradeného verejného záujmu v zmysle RED III vnímame ako prostriedok na zrýchlenie povolovacích procesov. Doplnenie definície nadradeného verejného záujmu a agrivoltiky do zákona o OZE. Pod nadradený verejný záujem spadajú vybrané druhy OZE, pričom navrhovaná definícia OZE do veľkej miery korešponduje s definíciou v RED III. Zároveň sa dopĺňa	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná MH doplnilo ustanovenie, že v prípade pochybnosti, či ide o činnosti v nadradenom verejnom záujme, si príslušný orgán vyžiada stanovisko od Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky

		kompetencia ministerstva hospodárstva v rámci konaní týkajúcich sa zariadení spĺňajúcich definíciu nadradeného verejného záujmu. Nakoľko nadradený verejný záujem je prierezovou témou, je to primerane upravené aj v osobitných zákonoch. Ako nadradený verejný záujem boli uvedené typy OZE bez určenia dolného inštalovaného výkonu. V prípade, ak by sa mal zvoliť určitý limit (napr. napätie 22 kV a viac alebo celkový inštalovaný výkon nad 1 MW vrátane), bolo by potrebné stanoviť to aj v Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne. V zmysle čl. 16f RED III, „členské štáty môžu za riadne odôvodnených a osobitných okolností obmedziť uplatňovanie tohto článku na určité časti svojho územia, na určité druhy technológie alebo na projekty s určitými technickými charakteristikami podľa priorít stanovených vo svojich integrovaných národných energetických a klimatických plánoch predložených podľa článkov 3 a 14 nariadenia (EÚ) 2018/1999. Členské štáty informujú Komisiu o takýchto obmedzeniach spolu s ich dôvodmi. V administratívnej praxi by mala byť reflektovaná aj požiadavka recitálu 44 RED III, v zmysle ktorej by za projekty nadradeného verejného záujmu mali byť považované len tie, ktorých výstavba a prevádzka nemá také preukázateľne nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ktoré nie je možné kompenzovať. Takéto potvrdenie by nemalo mať charakter rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Z uvedeného dôvodu sa upravuje aj ustanovenie súvisiace s aplikáciou správneho poriadku. Potvrdenie by malo slúžiť ako indikátor pre		
--	--	---	--	--

			orgány štátnej správy a iné inštitúcie, že takýto zámer majú posudzovať prednostne a osobitne. To je predpokladom zrýchlenia konaní.		
345.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	Z	Celému materiálu Dotknutá časť: čl. III, § 17 ods. 2 sa mení a dopĺňa nasledovne: Znenie pripomienky: Na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, záruky pôvodu elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji a potvrdenia o pôvode biometánu, potvrdenia o tom, že zariadenie spĺňa definíciu nadradeného verejného záujmu a na konanie o námietkach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, 19) ak tento zákon neustanovuje inak. Odôvodnenie: Inštitút nadradeného verejného záujmu v zmysle RED III vnímame ako prostriedok na zrýchlenie povolenacích procesov. Doplnenie definície nadradeného verejného záujmu a agrivoltiky do zákona o OZE. Pod nadradený verejný záujem spadajú vybrané druhy OZE, pričom navrhovaná definícia OZE do veľkej miery korešponduje s definíciou v RED III. Zároveň sa dopĺňa kompetencia ministerstva hospodárstva v rámci konaní týkajúcich sa zariadení spĺňajúcich definíciu nadradeného verejného záujmu. Nakoľko nadradený verejný záujem je prierezovou témou, je to primerane	N	Pripomienka neakceptovaná Vo väzbe na pripomienku vysporiadanie sa s predchádzajúcou pripomienkou MH SR nevydáva potvrdenia a MŽP SR ustúpilo od pripomienky. Rozpor odstránený.

			upravené aj v osobitných zákonoch. Ako nadradený verejný záujem boli uvedené typy OZE bez určenia dolného inštalovaného výkonu. V prípade, ak by sa mal zvoliť určitý limit (napr. napätie 22 kV a viac alebo celkový inštalovaný výkon nad 1 MW vrátane), bolo by potrebné stanoviť to aj v Integrovanom národnom energetickom a klimatickom pláne. V zmysle čl. 16f RED III, „členské štáty môžu za riadne odôvodnených a osobitných okolností obmedziť uplatňovanie tohto článku na určité časti svojho územia, na určité druhy technológie alebo na projekty s určitými technickými charakteristikami podľa priorit stanovených vo svojich integrovaných národných energetických a klimatických plánoch predložených podľa článkov 3 a 14 nariadenia (EÚ) 2018/1999. Členské štáty informujú Komisiu o takýchto obmedzeniach spolu s ich dôvodmi. V administratívnej praxi by mala byť reflektovaná aj požiadavka recitálu 44 RED III, v zmysle ktorej by za projekty nadradeného verejného záujmu mali byť považované len tie, ktorých výstavba a prevádzka nemá také preukázateľne nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ktoré nie je možné kompenzovať. Takéto potvrdenie by nemalo mať charakter rozhodnutia vydaného v správnom konaní. Z uvedeného dôvodu sa upravuje aj ustanovenie súvisiace s aplikáciou správneho poriadku. Potvrdenie by malo slúžiť ako indikátor pre orgány štátnej správy a iné inštitúcie, že takýto zámer majú posudzovať prednostne a osobitne. To je predpokladom zrýchlenia konaní.		
--	--	--	---	--	--

346.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Čl. III vlastného materiálu Zákon č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v bode 13, (8) v prvej a druhej vete za slová „stavebné povolenie“ žiadame doplniť „alebo rozhodnutie o stavebnom zámere“. Odôvodnenie: je potrebné zabezpečiť súlad so zákonom č. 25/2025, ktorý nadobúda účinnosť 01.04.2025.	A	Pripomienka akceptovaná
347.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Navrhujeme doplnenie analýz vplyvu na životné prostredie, vplyvu na rozpočet verejnej správy, vplyvu na podnikateľské prostredie a sociálnych vplyvov o vplyvy, ktoré vzniknú navýšením referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh (§ 14a zákona č.309/2009 Z. z.). Odôvodnenie (analýza vplyvov na životné prostredie): Dôsledkom výrazného navýšenia podielu primiešaných udržateľných pohonných látok budú najmä: • úspora emisií skleníkových plynov (pozitívny vplyv), • možné vplyvy na emisie znečisťujúcich látok (v závislosti od zloženia a technológií použitých pri výrobe udržateľných pohonných látok môže prísť k zníženiu/zvýšeniu emisií NOx a prachových častíc), • možné vplyvy na biodiverzitu (v závislosti od zloženia a technológií použitých pri výrobe udržateľných pohonných látok môže byť	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná MH SR doplnilo relevantné body do doložky vplyvov

			dôsledkom výrazného navýšenia kapacít potrebných na ich produkciu zo zdrojov biologického pôvodu zhoršená biodiverzita), negatívny vplyv tiež môže mať navýšenie maximálneho podielu biopalív a plynných palív z biomasy podľa bodu 9c. Odôvodnenie (analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy): Dôsledkom výrazného navýšenia podielu primiešaných udržateľných pohonných látok budú najmä: • zvýšené príjmy z dane z pridanej hodnoty v prípade zachovania súčasného daňového zaťaženia palív – vzhľadom k vyššej cene primiešavaných palív je možné očakávať výrazné navýšenie príjmov z DPH, • nepriamym dôsledkom vyššej ceny palív tiež budú vyššie ceny produktov naprieč jednotlivými sektormi. Odôvodnenie (analýza vplyvov na podnikateľské prostredie): Dôsledkom výrazného navýšenia podielu primiešaných udržateľných pohonných látok budú najmä: • zásah do konkurencieschopnosti subjektov, ktoré uvádzajú palivá na trh vzhľadom k vyššej cene palív s vyšším podielom udržateľných pohonných látok, • zásah do konkurencieschopnosti subjektov v poľnohospodárstve a dovoze poľnohospodárskych produktov v dôsledku výrazného navýšenia dopytu po niektorých poľnohospodárskych produktoch alebo		
--	--	--	--	--	--

			vedľajších produktoch ich výroby, • ovplyvnené tiež budú subjekty v oblasti výroby a distribúcie biopalív. Odôvodnenie (sociálne vplyvy): Dôsledkom výrazného navýšenia podielu primiešaných udržateľných pohonných látok budú najmä: • zvýšenie cien tých produktov, ktoré sú v niektorej časti reťazca prepravované prostriedkami využívajúcimi dotknuté palivá (t. j. najmä cestnými dopravnými prostriedkami). V prípade, že nie je možné tieto vplyvy kvantifikovať, považujeme za vhodné ich v rámci jednotlivých analýz aspoň kvalitatívne popísať.		
348.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Sekcia ochrany prírody a biodiverzity žiada v § 11 ods. 1 písm. b) navrhovaného znenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť odkaz na osobitný právny predpis, konkrétne na § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Práva a povinnosti týkajúce sa ochrany drevín sú komplexne upravené v § 47 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Konkrétne § 47 ods. 7 a 8 tohto zákona ustanovuje oznamovaciu povinnosť pred uskutočnením výrubu drevín, ak oprávnenie na výrub vyplýva priamo z osobitného	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka nad rámec novely

			predpisu. Pre zaistenie právnej istoty a súladu medzi právnymi predpismi je preto vhodné, aby v § 11 ods. 1 písm. b) navrhovaného znenia zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike bol doplnený odkaz na tento osobitný právny predpis, čo zabezpečí prepojenie medzi týmito legislatívnymi normami a jasné stanovenie povinností pri ochrane prírody v súvislosti s výrubom drevín v kontexte energetických opatrení. Týmto by sa zabezpečila právna konzistentnosť a správne aplikovanie oznamovacej povinnosti, čo je kľúčové pre ochranu prírody a krajiny.		
349.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 91a odsek 2 písm. b) až p) je odvolávka na články bez bližšej odvolávky na legislatívu. Odôvodnenie: Nie je jasné na akú legislatívu je táto odvolávka.	N	Pripomienku neakceptujeme Text upravený na základe pripomienky OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR
350.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 1 písm. c) za slovo „elektriny“ zrušiť písmeno „a“, doplniť „čiarku“ a za slovo „plynu“ doplniť slovo „a vodíka“ a na konci textu sa vypúšťa „čiarka“ a pripájajú slová „a vnútorného trhu s vodíkom,“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Opatrenia zamerané na zabezpečenie bezpečnosti dodávok vodíka budú riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas Package
351.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 12 za podbodom 12.6. doplniť podbod 12.7. s textom „ prístupe do vodíkovej prepravnej siete a preprave vodíka, pričom prístupom do vodíkovej prepravnej siete sa rozumie právo využívať vodíkovú	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			prepravnú sieť v rozsahu zmluvne dohodnutej prepravnej kapacity“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.		
352.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 12 za podbodom 12.7. doplniť podbod 12.8. s textom „prístupe do vodíkovej distribučnej siete a distribúcii vodíka, pričom prístupom do vodíkovej distribučnej siete sa rozumie právo využívať vodíkovú distribučnú sieť v rozsahu zmluvne dohodnutej vodíkovej distribučnej kapacity“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
353.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 12 za podbodom 12.8. doplniť podbod 12.9. s textom „prístupe do zásobníka a uskladňovaní vodíka, pričom prístupom do zásobníka sa rozumie právo využívať zásobník v rozsahu zmluvne dohodnutej uskladňovacej kapacity“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
354.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 13 za slovami „distribučnej siete“ doplniť slová „alebo vodíkovej prepravnej siete a vodíkovej distribučnej siete“ Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.		
355.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 14 za slovami „plynu v domácnosti“ doplniť slová „alebo vodíka v domácnosti“ a za slovami „dodávateľ plynu“ doplniť slová „alebo dodávateľ vodíka“ a za slovami „dodávke plynu“ doplniť slová „alebo zmluvy o združenej dodávke vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík, ak sa v novom zákone uvažuje z využívaním vodíka už aj v domácnostiach.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
356.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 2 písm. a) v bode 15 za slovom „plynu“ zrušiť čiarku a doplniť slovo „vodíka“ a doplniť „čiarku“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
357.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 3 podbod 10.6 za slovami „odberateľ plynu“ doplniť slová „alebo vodíka“ a za slovami „okrem odberateľa plynu“ doplniť slová „alebo vodíka“ a za slovami „odoberá plyn“ doplniť slová „alebo vodík“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík, ak sa v novom zákone uvažuje z využívaním vodíka už aj v domácnostiach.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

358.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 3 podbod 10.7 za slovami „odberateľov plynu“ doplniť slová „alebo vodíka“ a za slovami „odoberajúca plyn“ doplniť slová „alebo vodíka“, ak sa v novom zákone uvažuje z využívaním vodíka už aj v domácnostiach. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík, ak sa v novom zákone uvažuje z využívaním vodíka už aj v domácnostiach.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
359.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 4 odsek 2 za všetky slovom „plynu“ doplniť slová „alebo vodíka“ Odôvodnenie: Logicky to tam patrí ak je to doplnené aj do § 4 odsek 1.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
360.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 4 odsek 3 za slovom „plynu“ doplniť slová „alebo vodíka“. Odôvodnenie: Logicky to tam patrí ak je to doplnené aj do § 4 odsek 1.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
361.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 82a slovo „s plynom“ nahradiť slovom „s vodíkom“. Odôvodnenie: V tejto časti zákona sa pojednáva o vodíkovom hospodárstve preto logicky tam má byť slovo „vodík“.	A	Pripomienku akceptujeme Zpracované do textu materiálu
362.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Doplniť § 82aa s názvom „Práva a povinnosti výrobcu vodíka“ a prevziať text z § 48 ods. 2 v plnom rozsahu s tým, že slovo „plynu“ nahradiť slovom „vodíka“ .	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík, ak sa v novom zákone má upravovať aj oblasť výroby vodíka.		
363.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Doplniť § 82n, §82o, §82p, §82q, §82r, §82s, §82t v znení §76, §77, §78, §79, §80, §81, §82. Variácie slova „plyn“ nahradiť variáciami slová „vodík“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
364.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 82b ods. 2 doplniť písm. f) až i) v znení §49 ods. 2. Slovo „plynu“ nahradiť slovom „vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
365.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 82b ods. 6 doplniť písm. m) až p) v znení §49 ods. 6. Pred slovami „prepravnej“, a „distribučnej“, a „prepojenej“ doplniť slovo „vodíkovej“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
366.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 82b ods. 7 doplniť písm. i) až l) v znení §49 ods. 7. Slovo „plynu“ nahradiť slovom „vodíka“ a pred slovo „prepravnej“ doplniť slovo „vodíkovej“.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.		
367.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. c) a d) za slovo „elektriny“ namiesto písmena „a“ dať „čiarku“ a doplniť slovo „a vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
368.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. k) za slovo „s elektrinou“ namiesto písmena „a“ dať „čiarku“ a za slovom „s plynom“ zrušiť čiarku a dať slová „a vnútorný plyn s vodíkom“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
369.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. n) za slovami „prepravnej siete“ doplniť slová „alebo vodíkovej prepravnej siete“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	A	Pripomienku akceptujeme Zapracované do textu materiálu
370.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. o) za slovom „plynu“ doplniť slová „alebo dodávok vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

371.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. p) za slovom „elektriny“ zrušiť písmeno „a“ a dať „čiarku“ doplniť slová „a odberateľov vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
372.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 2, písm. q) za slovami „distribučnej siete“ zrušiť „čiarku“ a doplniť slová „alebo prevádzkovateľ vodíkovej distribučnej siete,“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
373.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 3, písm. a) za slovom „elektriny“ zrušiť písmeno „a“ a doplniť „čiarku“ a za slovo „plynu“ doplniť slovo „vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
374.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 3, písm. c) a d) za slovom „plynu“ doplniť slovo „a vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
375.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 3, písm. e) za slovom „plynom“ doplniť slovo „a vodíkom“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
376.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 3, písm. f) za slovami „prepravnej siete“ doplniť slová „vodíkovej	N	Pripomienku neakceptujeme

			prepravnej siete“ a za slovami „distribučnej siete“ doplniť slová „vodíkovej distribučnej siete“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.		Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
377.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 3, písm. h) za slovom „s elektrinou“ zrušiť písmeno „a“ a doplniť „čiarku“ a za slovo „plynom“ doplniť slovo „a vodíkom“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
378.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 4 za slovom „s elektrinou“ zrušiť písmeno „a“ a doplniť „čiarku“ a za slovo „plynom“ doplniť slovo „a vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
379.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 9, písm. d) za slovom „elektriny“ zrušiť písmeno „a“ a doplniť „čiarku“ a za slovo „plynu“ doplniť slovo „a vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
380.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 88 ods. 11, písm. d) za slovom „elektriny“ zrušiť písmeno „a“ a doplniť „čiarku“ a za slovo „plynu“ doplniť slovo „a vodíka“. Odôvodnenie: Vyplýva z logiky samotnej zmeny, t. j. doplnenia zákona o nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

381.	MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	O	Celému materiálu V § 96o ods. 9) je uvedená podmienka viac ako 100 000 koncových odberateľov plynu. Táto podmienka môže byť diskriminačná. Odôvodnenie: zachovanie nediskriminačného prístupu k podnikateľom v oblasti energetiky pre nový energetický nosič – vodík.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
382.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Čl. I-bod 25. § 4 ods. 6 (posledná veta) V čl. I bod 25. navrhujeme upraviť znenie § 4 ods. 6 (posledná veta) nasledovne: (6) Za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu vyrobenú v ich zariadeniach na výrobu elektriny alebo zdieľanú elektrinu vyrobenú alebo uskladnenú v iných priestoroch než ich vlastných, zdieľajú vlastnú vyrobenú elektrinu v ich zariadení na výrobu elektriny alebo uskladnenú v ich zariadení na uskladňovanie elektriny, dodávajú vlastnú vyrobenú elektrinu alebo poskytujú flexibilitu, ak tieto činnosti nie sú ich hlavnou podnikateľskou činnosťou. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu činností podľa prvej vety v súčte za posledné účtovné obdobie nepresahujú príjmy z jeho hlavnej podnikateľskej činnosti.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Požiadavky smernice sú podľa nášho názoru dostatočne naplnené už existujúcim znením § 4 ods. 6 veta posledná,

			Odôvodnenie: Upravené znenie presnejšie vyjadruje definíciu uvedenú v znení čl. 2 bod 8 smernice (EÚ) 2019/944, ktorá znie: “aktívny odberateľ“ je koncový odberateľ alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu vyrobenú vo svojich priestoroch nachádzajúcich sa vo vymedzených hraniciach alebo elektrinu vyrobenú vlastnou výrobou, alebo spoločne využívanú elektrinu v rámci iných priestorov, alebo ktorí predávajú elektrinu vyrobenú vlastnou výrobou alebo sa podieľajú na schémach flexibility alebo energetickej efektívnosti, a to za predpokladu, že uvedené činnosti nie sú ich hlavnou obchodnou ani profesionálnou činnosťou;		
383.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Čl. I. § 2 ods. písm. b) 18. bod V čl. I navrhujeme v kontexte ďalších navrhovaných definíčných zmien taktiež nanovo upraviť definíciu dodávky elektriny (§ 2 písm. b) osemnásť bod) nasledovne: „dodávkou elektriny“ predaj elektriny dodávateľom odberateľovi vrátane jej ďalšieho predaja inému dodávateľovi; za dodávku elektriny sa nepovažuje predaj elektriny vyrobenej výrobcom dodávateľovi za účelom jej ďalšieho predaja, Odôvodnenie: Upravené znenie presnejšie vyjadruje definíciu Čl. 2 bod 12 smernice 2019/944: „dodávka“ je predaj elektriny odberateľom vrátane jej ďalšieho predaja; zároveň odstraňuje pochybnosti regulovaných subjektov o tom, aké povinnosti sa na nich výslovne vzťahujú v prípade výroby elektriny	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			a v prípade dodávky elektriny, pokiaľ disponujú povolením na výrobu aj dodávku elektriny.		
384.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Čl. III § 8b ods. 19 - bod.17 V čl. III. bod 17 navrhujeme upraviť znenie § 8b ods. 19 nasledovne: „(19) Záruka pôvodu elektriny vydaná výrobcovi elektriny na vyrobenú elektrinu spotrebovanú v rámci ostatnej vlastnej spotreby elektriny alebo spotrebovanú v rámci zdieľanej elektriny na odberom mieste výrobcu elektriny, ako aj na iných odberných miestach v rámci skupiny zdieľania, je Organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou pri jej vydaní evidovaná ako použitá a každý člen skupiny zdieľania si ju môže uplatniť v rozsahu spotreby na svojich odberných miestach.“. Odôvodnenie: Upravené znenie umožňuje širšie využitie záruky pôvodu, a to nielen zo strany výrobcu, ale aj v prípade zdieľania zo strany jednotlivých členov skupiny zdieľania v rozsahu ich spotreby tak, aby nenastala situácia, že záruku pôvodu za elektrinu vyrobenú z OZE nebude možné uplatniť.	N	Pripomienka neakceptovaná Pri zdieľaní elektriny do OOM (či už vlastného alebo iného subjektu) sa jedná o dodávku komodity a tým pádom sa jedná o elektrinu, ktorá bola dodaná do sústavy. Na elektrinu dodanú do siete sa vydávajú záruky pôvodu, ktoré sú obchodovateľné. A pri tomto type záruk má výrobca oddeliť množstvo elektriny, ktoré použil na zdieľanie a tým pádom postupovať rovnako ako je Použitie (Uplatnenie) záruky pôvodu. V prípade ak výrobca nedodá elektrinu do siete, vie si vydať záruku pôvodu len na ostatnú vlastnú spotrebu. Prikladám aj graf z pravidiel EECS, podľa ktorých OKTE, a.s. vydáva záruky pôvodu – strana 6. Množstvo záruk pôvodu dostupné pre výrobcu je hodnota NETT v rámci ktorej , je spotreba OVS uvedená ako On-site demand a Obchodovateľná záruka je množstvo namerané prevádzkovateľom distribučnej sústavy.
385.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Celému materiálu Vzhľadom k tomu, že návrh momentálne neobsahuje všetky ustanovenia týkajúce sa uskladňovania vodíka obsiahnuté v smernici Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) č. 2024/1788 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES chápeme, že tieto budú	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			transponované v čas, v rámci lehoty stanovnej smernicou. V prípade, že cieľom novely je zabezpečiť transpozíciu aj v tomto smere je potrebné znenie v danom zmysle upraviť.		
386.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Čl. I. § 82b ods. 9 - bod 143. V čl. I. Zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike, v bode 143., v novom § 82 b ods. 9) na konci navrhujeme doplniť nasledovné znenie: „Obmedzenie podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na pripojenie zásobníka vodíka k vodíkovej prepravnej sieti.“ Odôvodnenie: Zásobník vodíka bude predstavovať významnú infraštruktúru, ktorej napojenie na vodíkovú prepravnú sieť bude nevyhnutné pre podporu rozvoja vodíkoveho trhu. V našich podmienkach v prípade rozvoja vodíkoveho koridoru prostredníctvom, ktorého sa bude dopravovať vodík cez Slovensko je možnosť napojenia zásobníka vodíka na vodíkovú prepravnú sieť o to dôležitejšie. Rovnako ako v súčasnosti v plynárenstve je dôležité, aby ostala zachovaná možnosť zásobníka byť napojený na distribučnú aj prepravnú vodíkovú sieť, čo napomôže zvýšiť flexibilitu systému a môže prispieť v dlhodobom horizonte aj k zníženiu nákladov.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
387.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Celému materiálu Navrhujeme doplniť explicitnú kompetenciu úradu rozhodovať o certifikácii prevádzkovateľa zásobníka podľa osobitného predpisu, ktorým je Nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom.	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že táto kompetencia nie je explicitne uvedená v národnej legislatíve, navrhujeme jej doplnenie do zákona o regulácii v sieťových odvetviach.		
388.	NAFTA NAFTA a.s.	O	Čl. II ods. bod 84 písm. g) g) ide o zákazku zadávanú regulovaným subjektom, ktorý je súčasťou vertikálne integrovaného podniku, inému regulovanému subjektu, ktorý je súčasťou toho istého vertikálne integrovaného podniku.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zabezpečí rovnaké podmienky pre všetky regulované subjekty, ktoré sú súčasťou vertikálne integrovaného podniku.	N	Pripomienku neakceptujeme je nad rámec legislatívneho zámeru. Pripomienkou sa budeme zaoberať pri ďalšej novelizácii zákona
389.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 1. V zmysle čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády žiadame doplniť návrhy vykonávacích právnych predpisov, vzhľadom na to, že návrh zákona obsahuje viacero splnomocňovacích ustanovení.	A	Pripomienka akceptovaná Doplníme vysvetlenie v DS vo vzťahu k novým/ doplneným vykonávacím predpisom vyplývajúcich z nových/ doplnených splnomocovacích ustanovení.
390.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 2. Viacerými novelizačnými bodmi návrhu zákona sa zasahuje do transpozičných opatrení k smernici (EÚ) 2019/944 v platnom znení. Vzhľadom na to žiadame predkladateľa o vypracovanie čiastkovej tabuľky zhody. Ide napríklad o čl. I body 30, 31, 33, 34, 48, 49, 114, 121 a čl. II body 59, 69, 70, 79, 82.	A	Pripomienka akceptovaná Spracujeme čiastkovú TZ k meneným transpozičným ustanoveniam smernice 2019/944
391.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Nad rámec návrhu zákona: 3. Z osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona vyplýva, že predkladaný návrh zasahuje do viacerých transpozičných opatrení aj smernice (EÚ) 2018/2001 v platnom znení a smernice	N	Pripomienka neakceptovaná Predmetné ustanovenia boli upravené v dôvodovej správe.

			2003/87/ES v platnom znení. V tejto súvislosti žiadame predložiť čiastkové tabuľky zhody k uvedeným smerniciam, ktorými dôjde k preukázaniu správnosti a úplnosti transpozície jednotlivých článkov aj po zmene transpozičných opatrení.		
392.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 1. K čl. I bod 9: Žiadame nariadenie (EÚ) 2024/1747 v poznámke pod čiarou k odkazu 54c citovať správne, bez písmena „č.“ pred 2024/1747.	A	Pripomienka akceptovaná
393.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 2. K čl. I bod 104: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 14 písm. c) smernice (EÚ) 2023/2413, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 28 ods. 3 písm. b) tak, aby reflektoval aj na vytvorenie potrebného rámca posudzovania potenciálu systémov v zmysle smernice.	A	Pripomienku akceptujeme. Sme názoru, že návrh znenia predmetných ustanovení v § 28 a § 31 je plne v súlade s transponovaným znením Smernice 2023/2413. Duplicitná pripomienka k č. 445, text bol upravený v rámci tabuľky zhody.
394.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 3. K čl. I bod 105: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 55b použiť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1747.	A	Pripomienka akceptovaná
395.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 4. K čl. I bod 105: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 55b odkazovať na čl. 2 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2024/1747. Daným článkom sa vkladá kapitola IIIa do nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení, preto odkaz na článok 19e nariadenia (EÚ) 2024/1747 nie je správny. Prípadne odporúčame predkladateľovi odkazovať priamo na čl. 19e nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná
396.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 5. K čl. I bod 110: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 14 písm. c) smernice (EÚ) 2023/2413, žiadame	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Bolo upravené v tabuľke zhody.

			prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 31 ods. 2 písm. ae) tak, aby sa posudzovanie vzťahovalo aj na potenciál systémov poskytovať vyrovnávacie a iné systémové služby vrátane riadenia odberu a uskladňovania tepla z nadbytočnej elektriny z obnoviteľných zdrojov.		
397.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 6. K čl. I bod 142: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 78c citovať nariadenie (EÚ) 2018/1999 spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná
398.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 7. K čl. I bod 142: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 74aa citovať nariadenie (EÚ) 2021/1119 nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1119 z 30. júna 2021, ktorým sa stanovuje rámec na dosiahnutie klimatickej neutrality a menia nariadenia (ES) č. 401/2009 a (EÚ) 2018/1999 (európsky právny predpis v oblasti klímy) (Ú. v. EÚ L 243, 9.7.2021) a až následne v poznámke pod čiarou k odkazu 78d použiť skrátenú citáciu.	A	Pripomienka akceptovaná
399.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 8. K čl. I bod 142: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 78e citovať nariadenie (EÚ) 2019/943 spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná
400.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 9. K čl. I bod 143: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 50 ods. 1 písm. c) a d) smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 82b ods. 6 tak, aby reflektoval na všetky požiadavky stanovené smernicou.	N	Pripomienku neakceptujeme. Uvedené požiadavky sú obsiahnuté v § 82b ods. 7 písm. a), b) a g)

401.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 10. K čl. I bod 143: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 67 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 82l tak, aby dôvod nedostatočnej nezávislosti alebo nedostatočných odborných schopností bol iba možným dôvodom na odmietnutie schválenia subjektu zodpovedného za zabezpečenie súladu. Aktuálne navrhovaná právna úprava v § 82l tieto dôvody formuluje ako povinnosť odvolania osoby povinnej zabezpečiť súlad, ak nespĺňa podmienku dostatočnej nezávislosti alebo odbornej spôsobilosti. Nereflektuje teda na situáciu schválenia takéhoto subjektu ale až následného odvolania, čo je situácia značne odlišná a zároveň je to formulované ako povinnosť, kým smernica hovorí o možnosti.	A	Pripomienka akceptovaná
402.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 11. K čl. I bod 143: Žiadame poznámky pod čiarou k odkazom 64a, 74b a 78ba prečíslovať chronologicky v zmysle bodu 23.2 Legislatívnych pravidiel vlády.	A	Pripomienka akceptovaná
403.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 12. K čl. I bod 143: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 74b citovať nariadenie (EÚ) 2022/869 spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná
404.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 13. K čl. I bod 143: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 78ba citovať nariadenie (ES) č. 401/2009 spolu s dodatkom „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná
405.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	Všeobecne k návrhu zákona: 14. K čl. I bod 146: Žiadame v poznámke pod	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		čiarou k odkazu 87c použiť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1747.		
406.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 15. K čl. I bod 147: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 87c odkazovať na čl. 2 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2024/1747. Daným článkom sa vkladá kapitola IIIa do nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení, preto odkaz na článok 19f nariadenia (EÚ) 2024/1747 nie je správny. Prípadne odporúčame predkladateľovi odkazovať priamo na čl. 19f nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná Odkaz opravený na čl. 2 ods. 9 nariadenia (EÚ) 2024/1747.
407.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 16. K čl. I bod 162: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 91a tak, aby reflektoval na splnenie implementačných povinností v zmysle nariadenia (EÚ) 2024/1787. V tejto súvislosti požadujeme, aby došlo k vymedzeniu pravidiel aplikovateľných na území SR vrátane stanovenia opatrení na zabezpečenie ich uplatňovania. Zároveň, žiadame vypustiť text uvádzaný v navrhovanom § 91a ods. 2 a 3, nakoľko predstavuje duplicitu k textu osobitného predpisu, ktorým je nariadenie (EÚ) 2024/1787. Uvedené ustanovenie žiadame prepracovať tak, aby obsahovalo iba odkaz na osobitný predpis, ktorým je čl. 33 nariadenia (EÚ) 2024/1787. Táto požiadavka vychádza z § 4 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý stanovuje, že „Do právneho predpisu sa nepreberá ustanovenie iného právneho predpisu, ale použije sa odkaz na tento právny predpis alebo na priamo záväzný právny akt Európskej únie.“	A	Pripomienka akceptovaná

408.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 17. K čl. I bod 176: Žiadame poradiť smerníc EÚ upraviť chronologicky, t. j. smernicu (EÚ) 2023/2413 doplniť ako deviaty bod.	A	Pripomienka akceptovaná
409.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 18. K čl. II bod 10: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 13ab odkazovať na čl. 2 ods. 6 nariadenia (EÚ) 2024/1747. Daným článkom sa mení čl. 9 nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení, preto odkaz na článok 9 nariadenia (EÚ) 2024/1747 nie je správny.	A	Pripomienka akceptovaná
410.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 19. K čl. II bod 14: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 14b odkazovať na čl. 2 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1747. Daným článkom sa vkladá čl. 7a do nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení, preto odkaz na článok 7a nariadenia (EÚ) 2024/1747 nie je správny.	A	Pripomienka akceptovaná
411.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 20. K čl. II bod 50: Žiadame poznámku pod čiarou vypustiť. Na smernice EÚ nie je možné odkazovať v právnych predpisoch, je potrebné ich transponovať priamo do normatívneho textu vnútroštátneho právneho poriadku a v tabuľke zhody preukázať transpozíciu. V zmysle uvedeného žiadame prepracovať bod 50, bod 51 a bod 53.	A	Pripomienka akceptovaná
412.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 21. K čl. II bod 67: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 14j (čl. II bod 67) tak, aby reflektoval aj na výrobu energie z biomasy a podmienky stanovené smernicou.	A	Pripomienka akceptovaná Pripomienka sa týka pôvodného článku III. Problematika kaskádového využitia biomasy je komplexne upravená v súlade s príslušným ustanovením Smernice 2023/2413.

413.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 22. K čl. III bod 8: Žiadame zosúladiť definíciu v čl. III bod 8 písm. r) s čl. 2 ods. 25 vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2022/996 v platnom znení.	N	Pripomienku neakceptujeme Čl. III bod 8 písm. r) návrhu zákona definuje "palivá z obnoviteľných zdrojov", pričom čl. 2 ods. 25 nariadenia (EÚ) 2022/996 definuje vo všeobecnosti "palivá". Z tohto dôvodu nie je zrejmé, aké zosúladenie sa vyžaduje, keďže ide o dve rôzne definície s rôznym významom. Pripomienka je neopodstatnená.
414.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 23. K čl. III bod 14: V zmysle nariadenia (EÚ) 2024/1747 odporúčame ustanoviť možnosť uzatvárať zmluvy o vyrovnávacom režime od 17. júla 2027 namiesto „po 17 júli 2027“.	A	Pripomienka akceptovaná
415.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 24. K čl. III bod 14: Žiadame návrh § 3e zosúladiť s čl. 19d ods. 4 nariadenia (EÚ) 2019/943 v platnom znení v zmysle ktorého sa podpora formou zmluvy o vyrovnávacom režime má vzťahovať aj na jadrovú energiu.	N	Pripomienku neakceptujeme. Vyrovnávací režim na jadrovú energiu je v 251/2012
416.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 25. K čl. III bod 38: V záujme zabezpečenia úplnej a správnej transpozície čl. 1 ods. 15 smernice (EÚ) 2023/2413, ktorým sa mení čl. 25 ods. ods. 1 posledný odsek smernice (EÚ) 2018/2001, žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 14a ods. 13 (čl. III bod 38) tak, aby bolo možné zvýšiť minimálny príspevok biopalív a plyných palív z biomasy a nie maximálny príspevok.	N	Pripomienku neakceptujeme. V REDIII čl. 17 (čl. 27 ods. 1 písm. c) bod iv) a posledná veta) Členské štáty môžu, kde je to odôvodnené, zvýšiť limit uvedený v prvom pododseku písmene c) bode iv) tohto odseku, pričom zohľadnia dostupnosť surovín uvedených v časti B prílohy IX. Každé takéto zvýšenie sa oznámi Komisii spolu s jeho dôvodmi a podlieha schváleniu zo strany Komisie.
417.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 26. K čl. III bod 62: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 17ma nariadenie (EÚ) 2018/841 citovať spolu s dodatkom „v platnom znení“ a publikačný zdroj nariadenia	A	Pripomienka akceptovaná

			citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018). Žiadame upraviť aj v osobitnej časti dôvodovej správy.		
418.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 27. K čl. III bod 65: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 14h ods. 16 tak, aby reflektoval aj na splnenie implementačných povinností Slovenskej republiky v zmysle čl. 4 nariadenia (EÚ) 2018/841 v platnom znení.	N	Pripomienku neakceptujeme. Z pripomienky nie je zrejmé, v akom zmysle nereflektuje na čl. 4 nariadenia (EÚ) 2018/841. Text § 14h ods. 16 v podstate kopíruje znenie čl. 1, bod 19 písm. f) smernice (EÚ) 2023/2413, pričom namiesto priamej referencie na nariadenie v texte je použitá poznámka pod čiarou k odkazu 17p). Pripomienka je neopodstatnená.
419.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 28. K čl. III bod 65: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 17p použiť skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2018/841 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná
420.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 29. K čl. III bod 65: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 17q nariadenie (EÚ) 2018/1999 citovať spolu s dodatkom „v platnom znení“ a publikačný zdroj nariadenia citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018).	A	Pripomienka akceptovaná
421.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 30. K čl. III bod 65: Žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 17r vykonávacie nariadenie (EÚ) 2022/996 citovať spolu s dodatkom „v platnom znení“ a publikačný zdroj nariadenia citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 168, 27.6.2022). Zároveň žiadame odkázať na konkrétne ustanovenia nariadenia (EÚ) 2022/996 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná
422.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	Všeobecne k návrhu zákona: 31. K čl. III bod 73: Podľa dôvodovej správy má navrhovaná úprava § 16 ods. 3 písm. b)	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		rozšíriť pokuty za správne delikty vyplývajúce z porušenia ustanovení nariadenia (EÚ) 2023/2405. Z navrhovaného paragrafového znenia, ani z dôvodovej správy nám nie je jasné, o ktoré porušenia by sa malo jednať. Žiadame v dôvodovej správe vysvetliť a v prípade, že povinnosť ustanovená v § 14a ods. 4 písm. d) vyplýva z nariadenia, odkazovať na nariadenie pri tomto ustanovení v poznámke pod čiarou.		
423.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 32. K čl. III bod 80: Vzhľadom na to, že sa zákonom č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2024/1711, žiadame do transpozičnej prílohy zákona č. 309/2009 pridať predmetnú smernicu.	A	Pripomienka akceptovaná
424.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 33. K čl. VII bod 1: V poznámke pod čiarou k odkazu 3c žiadame najprv uvádzať vykonávacie nariadenie (EÚ) 2020/1001 v platnom znení a až následne vnútroštátnu úpravu.	A	Pripomienka akceptovaná
425.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: 34. K čl. VII bod 3: Žiadame publikačný zdroj smernice 2003/87/ES upraviť nasledovne: (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 7; Ú. v. EÚ L 275, 25.10.2003).	A	Pripomienka akceptovaná
426.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu uvádzanej smernice tak, že dôjde k doplneniu jej publikačného zdroja „(Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023)“.	A	Pripomienka akceptovaná
427.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		uviesť nie len platné a účinné znenie právnych predpisov SR, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2023/2413, ale aj návrh zákona, ktorý sa predkladá do legislatívneho procesu.		
428.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 3. V celej tabuľke zhody žiadame náležite rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov SR a návrhom zákona.	A	Pripomienka akceptovaná
429.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 4. Upozorňujeme, že smernica (EÚ) 2023/2413 nebola zatiaľ do slovenskej právnej úpravy transponovaná, a transpozičné opatrenia neboli Európskej komisii prostredníctvom tabuľky zhody notifikované. V tejto súvislosti žiadame predložiť úplnú tabuľku zhody, ktorou dôjde k preukázaniu transpozície všetkých článkov smernice do slovenskej právnej úpravy a to aj v kontexte konania vedeného voči Slovenskej republike C(2024)7000/26 pre neoznámenie transpozičných opatrení. V opačnom prípade nebude možné označiť transpozíciu za úplnú, čo môže viesť ďalšiemu konaniu voči Slovenskej republike zo strany Európskej komisie.	N	Pripomienka neakceptovaná Na stretnutí to bolo vysvetlené, že ide iba o čiastočnú transpozíciu smernice.
430.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 5. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uvádzať v druhom stĺpci tabuľky zhody celé znenie článkov smernice, vrátane úvodných viet.	A	Pripomienka akceptovaná
431.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413:	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		6. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie transpozičných opatrení, vrátane úvodných viet.		
432.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 7. Pri preukazovaní transpozície článku 1 ods. 1 písm. a) smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 309/2009 Z. z. nakoľko ide o prvú transpozíciu, a je nevyhnutné posúdiť správnosť a úplnosť transpozície.	A	Pripomienka akceptovaná
433.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 2 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku pokiaľ ide o „navrhnutie systému podpory pre energiu z biopalív, biokvapalín a palív z biomasy tak, aby sa zabránilo stimulovaniu neudržateľných spôsobov a narušeniu hospodárskej súťaže s odvetviami materiálov“. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Novo navrhnutý § 14j už obsahuje systém podpory
434.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 11 bod 1 a 2 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie „N“, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	Pripomienka akceptovaná
435.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 11 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského	A	Pripomienka akceptovaná

			právneho poriadku a to najmä pokiaľ ide o sprístupňovanie údajov o obsahu emisií skleníkových plynov dodávanej elektriny ako aj pokiaľ ide o sprístupňovanie anonymizovaných súhrnných údajov. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.		
436.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 11. Žiadame vysvetliť z čoho vychádza poznámka v stĺpci 8 tabuľky zhody pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 11 smernice (EÚ) 2023/2413. Ak ide o zákonné transpozičné opatrenie, malo by sa uvádzať v stĺpci šesť.	N	Pripomienku neakceptujeme. V stĺpci 6 je uvedené zákonné opatrenie, v stĺpci 8 sú uvedené doplnkové informácie.
437.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 11 bod 5 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uviesť v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie „N“, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	Pripomienka akceptovaná
438.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 11 bod 5 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uviesť ako transpozičné opatrenie aj súčasnú právnu úpravu, ktorú predkladateľ spomína v ôsmom stĺpci tabuľky zhody.	A	Pripomienka akceptovaná
439.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 14. Upozorňujeme, že transpozícia čl. 1 ods. 12 smernice (EÚ) 2023/2413 je len čiastočná a je potrebné to označiť písm. „Č“ v stĺpci 7 tabuľky zhody, nakoľko transpozícia bude zabezpečená až vykonávacím právnym	A	Pripomienka akceptovaná

			predpisom, ktorý nebol do legislatívneho procesu predložený.		
440.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 14 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame náležite rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou a v treťom stĺpci tabuľky zhody doplniť na všetkých miestach v treťom stĺpci povinné označenie „N“ alebo „D“ v závislosti od povahy ustanovenia.	A	Pripomienka akceptovaná
441.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 13 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uvádzať transpozičné opatrenie v znení predkladaného návrhu zákona.	A	Pripomienka akceptovaná
442.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 14 písm. a) smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uvádzať ako transpozičné opatrenie aj ustanovenie navrhovaného čl. III bodu 21, ktorým sa dopĺňa § 14 o ods. 12.	A	Pripomienka akceptovaná
443.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 18. Upozorňujeme, že transpozičné opatrenia čl. 1 ods. 14 smernice (EÚ) 2023/2413 reflektujú len na teplo a nie aj na chlad. Žiadame vysvetliť v stĺpci 8 tabuľky zhody.	A	Pripomienka akceptovaná
444.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 19. Upozorňujeme na nedostatočnú transpozíciu čl. 1 ods. 14 smernice (EÚ) 2023/2413 pokiaľ ide o posledné dva odseky. Žiadame transpozíciu preukázať.	A	Pripomienka akceptovaná

445.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 14 písm. c) smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	Pripomienka akceptovaná Duplicita k č. 393, text bol upravený v tabuľke zhody.
446.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 21. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 15 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	A	Pripomienka akceptovaná
447.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 22. Máme za to, že transpozícia čl. 1 ods. 15 smernice (EÚ) 2023/2413, ktorým sa mení čl. 25 ods. 1 posledný odsek smernice (EÚ) 2018/2001 predstavuje dobrovoľnú transpozíciu, ktorú sme sa rozhodli využiť. Využitím tejto možnosti a jej prebratím do navrhovaného čl. III bod 38, dochádza ku goldplatingu typu b) navýšenie požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek smernice - „navýšenie požiadaviek“. V zmysle uvedeného žiadame náležite vyplniť stĺpce (9) a (10) tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviest' „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nejedná sa o goldplating, práveže naopak, zvýšením maximálneho limitu na použitie určitého druhu surovín sa poskytuje povinným subjektom širšia možnosť ako plniť celkový cieľ OZE v doprave.
448.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 19 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou.	N	Pripomienku neakceptujeme. Transpozícia bude zabezpečená vyhláškou MŽP SR, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti, a ktorá zruší vyhlášku MŽP SR č. 271/2011 Z. z. Návrh vyhlášky je aktuálne v legislatívnom

					procesu po štádiu zverejnenia predbežnej informácie.
449.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 17 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku žiadame uviesť aj úvodnú vetu.	A	Pripomienka akceptovaná
450.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 25. Žiadame preukázať na všetkých miestach transpozíciu čl. 1 ods. 19 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou.	N	Pripomienku neakceptujeme. Transpozícia bude zabezpečená vyhláškou MŽP SR, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti, a ktorá zruší vyhlášku MŽP SR č. 271/2011 Z. z. Návrh vyhlášky je aktuálne v legislatívnom procesu po štádiu zverejnenia predbežnej informácie.
451.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 26. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 20 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Transpozícia čl. 1 ods. 20 (úprava čl. 29a ods. 1 a 2) bude zabezpečená vyhláškou MŽP SR, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti, a ktorá zruší vyhlášku MŽP SR č. 271/2011 Z. z. Návrh vyhlášky je aktuálne v legislatívnom procesu po štádiu zverejnenia predbežnej informácie. Pri čl. 29a ods. 3 dodatočne uvádzame označenie "n.a.", nakoľko sa týka kompetencií EK a nevyžaduje sa transpozícia.
452.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 27. Žiadame preukázať na všetkých miestach transpozíciu čl. 1 ods. 21 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou a to v jeho celistvosti.	N	Pripomienku neakceptujeme. Transpozícia k častiam, ktoré sú vo 4. stĺpci tabuľky zhody označené číslom 4, bude zabezpečená vyhláškou MŽP SR, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti, a ktorá zruší vyhlášku MŽP

					SR č. 271/2011 Z. z. Návrh vyhlášky je aktuálne v legislatívnom procese po štádiu zverejnenia predbežnej informácie.
453.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 28. Čl. 1 ods. 21 bod 6 smernice (EÚ) 2023/2413 predstavuje ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou, ktorú sme sa rozhodli nevyužiť. Žiadame preto v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť označenie „n.a.“.	A	Pripomienku akceptujeme Text je upravený v zmysle pripomienky.
454.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 29. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 22 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame uviesť v tretom stĺpci tabuľky zhody označenie „N“, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka sa týka rovnakej časti ako pripomienka č. 455, označenia k jednotlivým ustanoveniam sme uviedli podľa vyhodnotenia pripomienky č. 455.
455.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 30. Pri preukazovaní transpozície čl. 1 ods. 22 smernice (EÚ) 2023/2413 žiadame náležite rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou a v tretom stĺpci tabuľky zhody doplniť na všetkých miestach v tretom stĺpci povinné označenie „N“ alebo „D“ v závislosti od povahy ustanovenia.	A	Pripomienku akceptujeme Text je upravený v zmysle pripomienky.
456.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 31. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 ods. 22 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Transpozícia k častiam, ktoré sú vo 4. stĺpci tabuľky zhody označené číslom 4, bude zabezpečená vyhláškou MŽP SR, ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti, a ktorá zruší vyhlášku MŽP SR č. 271/2011 Z. z. Návrh vyhlášky je aktuálne v legislatívnom procese po štádiu zverejnenia predbežnej informácie.

457.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 32. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 3 ods. 3 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou.	A	Pripomienka akceptovaná
458.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2413: 33. Žiadame preukázať transpozíciu Prílohy II ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2413 do slovenského právneho poriadku, nakoľko ide o ustanovenia s bežnou transpozíciou.	A	Pripomienka akceptovaná
459.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame upraviť citáciu uvádzanej smernice tak, že dôjde k doplneniu jej publikačného zdroja „(Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024)“.	A	Pripomienka akceptovaná
460.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uviesť nie len platné a účinné znenie právnych predpisov SR, ktoré predstavujú transpozičné opatrenia smernice (EÚ) 2024/1788, ale aj návrh zákona, ktorý sa predkladá do legislatívneho procesu.	A	Pripomienka akceptovaná
461.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 3. V celej tabuľke zhody žiadame náležite rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov SR a návrhom zákona.	A	Pripomienka akceptovaná
462.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 4. Upozorňujeme, že smernica (EÚ) 2024/1788 nebola zatiaľ do slovenskej právnej úpravy transponovaná, a transpozičné opatrenia neboli Európskej komisii	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.

			prostredníctvom tabuľky zhody notifikované. V tejto súvislosti žiadame predložiť úplnú tabuľku zhody, ktorou dôjde k preukázaniu transpozície všetkých článkov smernice do slovenskej právnej úpravy.		
463.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 5. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať v druhom stĺpci tabuľky zhody celé znenie článkov smernice, vrátane úvodných viet.	A	Pripomienka akceptovaná
464.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 6. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie transpozičných opatrení, vrátane úvodných viet.	A	Pripomienka akceptovaná
465.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 7. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať v šiestom stĺpci tabuľky zhody celé znenie transpozičných opatrení, vrátane poznámok pod čiarou.	A	Pripomienka akceptovaná
466.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 8. Pri preukazovaní transpozície jednotlivých článkov smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uvádzať v treťom stĺpci tabuľky zhody označenie „N“, „D“, alebo „n.a.“ v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR podľa toho, či ide o bežnú alebo dobrovoľnú transpozíciu, alebo transpozícia sa nevyžaduje. Túto pripomienku vzťahujeme na	A	Pripomienka akceptovaná

			celú tabuľku zhody, nakoľko takéto označenie chýba takmer v celej tabuľke zhody.		
467.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 8 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uviesť ako transpozičné opatrenia aj to čo predstavuje doterajšiu právnu úpravu podľa stĺpca osem.	A	Pripomienka akceptovaná
468.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 10. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 8 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
469.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 12. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 50 ods. 1 písm. a), b), f), g), h) smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
470.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 13. Pri preukazovaní transpozície čl. 54 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uviesť ako transpozičné opatrenia aj to čo predstavuje doterajšiu právnu úpravu podľa stĺpca osem.	A	Pripomienka akceptovaná
471.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 14. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55 ods. 1 veta 6 smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
472.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55	N	Pripomienku neakceptujeme.

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		ods. 2 smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.		Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
473.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 55 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
474.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 67 ods. 3 a 5 smernice (EÚ) 2024/1788 do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné.	N	Pripomienku neakceptujeme. Ide len o čiastočnú transpozíciu danej smernice, termín úplnej transpozície je stanovený na 5. augusta 2026.
475.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 71 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uviesť ako transpozičné opatrenia aj to čo predstavuje doterajšiu právnu úpravu podľa stĺpca osem.	A	Pripomienka akceptovaná
476.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/1788: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 75 smernice (EÚ) 2024/1788 žiadame uviesť ako transpozičné opatrenia aj to čo predstavuje doterajšiu právnu úpravu podľa stĺpca osem.	A	Pripomienka akceptovaná
477.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame smernicu (EÚ) 2024/1711 citovať spolu s publikačným zdrojom.	A	Pripomienka akceptovaná
478.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uviesť „návrh zákona“.		
479.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 3. V celej tabuľke zhody žiadame náležite rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov SR a návrhom zákona.	A	Pripomienka akceptovaná
480.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 4. Upozorňujeme, že smernica (EÚ) 2027/1711 nebola zatiaľ do slovenskej právnej úpravy transponovaná, a transpozičné opatrenia neboli Európskej komisii prostredníctvom tabuľky zhody notifikované. V tejto súvislosti žiadame predložiť úplnú tabuľku zhody, ktorou dôjde k preukázaniu transpozície všetkých článkov smernice do slovenskej právnej úpravy a to aj v kontexte konania vedeného voči Slovenskej republike C(2025)2100/27 pre neoznámenie transpozičných opatrení. V opačnom prípade nebude možné označiť transpozíciu za úplnú, čo môže viesť ďalšiemu konaniu voči Slovenskej republike zo strany Európskej komisie.	A	Pripomienka akceptovaná
481.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 5. V cele tabuľke zhody žiadame v stĺpci 6 uvádzať aj poznámky pod čiarou za účelom preukázania správnej transpozície.	A	Pripomienka akceptovaná
482.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 1 smernice (EÚ) 2024/1711. Transpozičné opatrenia uvedené predkladateľom nepovažujeme za relevantné. Prvý pododsek čl. 1 predkladateľ nepreukázal vôbec a	A	Pripomienku akceptujeme doplnením nových ustanovení do novely a to: - Do § 3 doplniť nový odsek 20, ktorý znie: "Podporu podľa odseku 1 písm. c) a e) pre nové zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie uvedených

			vzhľadom na to, nie je možné vyhodnotiť ani správnosť transpozície druhého pododseku. Zároveň žiadame predkladateľa v 6 stĺpci tabuľky zhody uvádzať naozaj len relevantné ustanovenia.		v § 3e ods. 1, je možné priznať najneskôr 16. júla 2027." - Do § 18o doplniť nový odsek 6, ktorý znie: "Podporu podľa odseku 1 písm. b) pre nové zariadenie výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nie je možné po 31. decembri 2025 priznať." - Do čl. VIII (účinnosť) doplniť na koniec vety text: "a okrem deviateho a štrnástého bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 17. júla 2027"
483.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 7. Pri preukazovaní transpozície čl. I smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame v stĺpci 5 uviesť správne označenie relevantných ustanovení. Žiadame vyplniť stĺpec 7.	A	Pripomienka akceptovaná
484.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 8. Preukázanie transpozície čl. 2 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1711 nepovažujeme za správne. Spoločné využívanie energie sa má týkať energie z obnoviteľných zdrojov. Predkladateľ za spoločné využívanie energie považuje spotrebu energie z akýchkoľvek zdrojov, čo nepovažujeme za správnu transpozíciu.	A	Pripomienka akceptovaná
485.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 9. Pri preukazovaní čl. 2 ods. 1 písm. d) smernice (EÚ) 2024/1711 v stĺpci 1 tabuľky zhody uviesť namiesto ods. 2 ods. 1.	A	Pripomienka akceptovaná
486.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 10. Transpozíciu čl. 2 ods. 1 písm. d)	N	Pripomienku neakceptujeme. Takto je flexibilné pripojenie konštruované zámerne, aby bol naplnený jeho zmysel a

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernice (EÚ) 2024/1711 nepovažujeme za správnu. Pre úplnú a správnu transpozíciu daného ustanovenia žiadame z transpozičného opatrenia bod 60 § 2 písm. b) vypustiť reštriktívne obmedzenie „bez náhrady za takéto obmedzenie“.		účel. Pokiaľ by sa za obmedzovanie rezervovanej kapacity poskytovala náhrada, obsahovo by toto pripojenie bolo identické ako pripojenie "pevné" a zavedenie flexibilného pripojenia by nedávalo zmysel.
487.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 11. Preukázanie transpozície čl. 2 ods. 3 nepovažujeme za správnu. Pre úplnú a správnu transpozíciu daného ustanovenia žiadame z transpozičného opatrenia § 19 ods. 13 vypustiť reštriktívne obmedzenie „bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie“.	N	Pripomienku neakceptujeme. Takto je flexibilné pripojenie konštruované zámerne, aby bol naplnený jeho zmysel a účel. Pokiaľ by sa za obmedzovanie rezervovanej kapacity poskytovala náhrada, obsahovo by toto pripojenie bolo identické ako pripojenie "pevné" a zavedenie flexibilného pripojenia by nedávalo zmysel.
488.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 12. Žiadame preukázať transpozíciu celého čl. 2 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/1711, ktorým sa vkladá článok 6a.	A	Pripomienka akceptovaná, upravená definícia zmluvy o flexibilnom pripojení a 19 ods. 13 a 14 ZoE
489.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 13. Preukázanie transpozície čl. 2 ods. 4 písm. b) smernice (EÚ) 2024/1711 nepovažujeme za správnu, máme za to, že navrhovanou právnou úpravou sa nezabezpečili podmienky, ktoré majú členské štáty zabezpečiť pre odberateľov s inteligentnými meracími zariadeniami. Zároveň žiadame predkladateľa o rozčlenenie ustanovení smernice v závislosti od toho či ide o bežnú transpozíciu alebo dobrovoľnú a náležite vyplniť stĺpec 3 tabuľky zhody.	N	Pripomienka neakceptovaná. Zavádzanie zmlúv s dynamickou cenou bolo vykonané predchádzajúcou novelizáciou,
490.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 14. Transpozíciu čl. 2 ods. 4 písm. c) smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame preukazovať aj § 17 ods. 1 prvý pododsek. Zároveň žiadame	A	Pripomienka akceptovaná

			preukázať aj transpozíciu vety: „Tento súhrn obsahuje práva uvedené v článku 10 ods. 3 a 4.“		
491.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 15. Žiadame preukázať transpozíciu Čl. 2 ods. 4 písm. c) odsek 1b) smernice (EÚ) 2024/1711. Transpozičné opatrenie uvedené predkladateľom nepovažujeme za relevantné, vzhľadom na to, že predmetné ustanovenie smernice upravuje podmienky koncových odberateľov a ustanovenie návrhu zákona sa týka aktívnych odberateľov, resp. energetických spoločenstiev.	N	Pripomienka neakceptovaná. Pokiaľ pracujeme s tým, že aktívnym odberateľom je koncový odberateľ, ktorý sa zúčastňuje zdieľania, je tato transpozícia dostatočná, v tomto smeru nedostatky nevidíme.
492.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 4 písm. d). Máme za to, že predkladateľ uvedeným transpozičným opatrením preukázal transpozíciu len v nasledujúcej časti: „monitorujú vývoj trhu a posudzujú riziká, ktoré môžu priniesť nové produkty a služby“. Žiadame preukázať transpozíciu odseku 2, povinnosti regulačných orgánov riešiť zneužívajúce praktiky a písmena b).	A	Pripomienka akceptovaná. Splnomocnenie pre tento dozor ÚRSO vychádza z obecného splnomocňovacieho ustanovenia v § 9 ods. 1 písm. b) bod 12, ktorý je podľa nášho názoru dostatočný.
493.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou a v treťom stĺpci tabuľky zhody doplniť na všetkých miestach v treťom stĺpci povinné označenie „N“, „D“ alebo „n.a.“ v závislosti od povahy ustanovenia. V prípade dobrovoľnej transpozície, ktorá nebola využitá, žiadame nechať stĺpec 6 prázdny.	A	Pripomienka akceptovaná

494.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame ako transpozičné opatrenia uvádzať aj úvodné vety ustanovení.	A	Pripomienka akceptovaná
495.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 19. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/1711, konkrétne ustanovenia: čl. 15a ods. 1, ods. 2 prvú vetu v časti využívania energie z obnoviteľných zdrojov a druhú vetu, ods. 3 písm. a), ods. 3 posledný pododsek, ods. 4 písm. a), ods. 4 písm. c), ods. 4 písm. g), ods. 5 písm. b), ods. 6 písm. a), ods. 7 a ods. 8.	ČA	Zmenená transpozícia ustanovenia ods. 1, ods. 2 prvú vetu v časti využívania energie z obnoviteľných zdrojov a druhú vetu, ods. 3 písm. a), ods. 3 posledný pododsek, ods. 4 písm. c), ods. 6 písm. a), je vykonaná. Čo sa týka transpozície ustanovenia ods. 4 písm. a), tak doplníme do § 34 ods. 2 nové písmeno ad), ktoré znie: <i>"zohľadniť pri vyúčtovaní dodávok elektriny zdieľanú elektrinu na základe informácie o hodnote zdieľanej elektriny od organizátora krátkodobého trhu s elektrinou v rozsahu a spôsobom podľa pravidiel trhu".</i> Čo sa týka ustanovenia ods. 4 písm. g), tak toto ustanovenie nie je pre SR relevantné, pretože celá SR je iba jedna ponuková zóna. Čo sa týka ustanovenia ods. 5 písm. b), tak predkladateľ se rozhodol, z dôvodu veľkosti SR a že v SR je iba jedna ponuková zóna, že vymedzeným územím, je územie celej SR. Čo sa týka ustanovenia ods. 7 a ods. 8, tak z diskusií vyplynulo, že toto ustanovenie sú na internú dohodu v rámci MH, nie na EY
496.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou a	A	Pripomienka akceptovaná

			v treťom stĺpci tabuľky zhody doplniť na všetkých miestach v treťom stĺpci povinné označenie „N“, „D“ alebo „n.a.“ v závislosti od povahy ustanovenia. V prípade dobrovoľnej transpozície, ktorá nebola využitá, žiadame nechať stĺpec 6 prázdny.		
497.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 21. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 6 bod 3 smernice (EÚ) 2024/1711.	A	Pripomienka akceptovaná
498.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 22. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 7 smernice (EÚ) 2024/1711.	A	Zavedené predchádzajúcou novelou
499.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 8 smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame rozlišovať medzi bežnou a dobrovoľnou transpozíciou a v treťom stĺpci tabuľky zhody doplniť na všetkých miestach v treťom stĺpci povinné označenie „N“, „D“ alebo „n.a.“ v závislosti od povahy ustanovenia. V prípade dobrovoľnej transpozície, ktorá nebola využitá, žiadame nechať stĺpec 6 prázdny.	A	Pripomienka akceptovaná
500.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 24. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 9 smernice (EÚ) 2024/1711. Nie je dostatočné v stĺpci 8 uviesť, že vnútroštátna úprava dostatočne transponuje uvedené ustanovenie, aj transpozíciu, pri ktorej nie je nutné robiť zmeny do vnútroštátnej právnej úpravy je potrebné preukázať.	A	Pripomienka akceptovaná
501.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 25. Žiadame transpozíciu čl. 2 ods. 10	A	Zavedené predchádzajúcou novelou

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernice (EÚ) 2024/1711 preukazovať aj úvodnou vetou § 31 ods. 2.		
502.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 26. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 10 tretej pododsek smernice (EÚ) 2024/1711. Povinnosť informovať užívateľov o stave a vybavovaní ich žiadostí musí byť zákonom jasne daná, nie je dostačujúce, že na webovom sídle sa aktualizujú údaje o počte prijatých a zamietnutých žiadostí.	A	Pripomienka akceptovaná
503.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 27. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 10 smernice (EÚ) 2024/1711 žiadame v stĺpci 9 uviesť poznámku GP – A b) navýšenie požiadaviek a v stĺpci 10 uviesť vplyv na podnikateľské prostredie, vzhľadom na to, že danou transpozíciou dochádza ku goldplatingu. Predkladateľ namiesto povinnosti uvádzať informácie v zmysle daného ustanovenia štvrťročne zvolil prísnejšiu, mesačnú lehotu. Zároveň žiadame pod tabuľkou zhody sa vyjadriť k opodstatnenosti goldplatingu a náležite vyplniť bod 7 doložky vybraných vplyvov.	A	Pripomienka akceptovaná
504.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a k tabuľke zhody k smernici (EÚ) 2024/1711 28. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 14 (odsek 6) smernice (EÚ) 2024/1711 máme za to, že v navrhovanom zákone nereflektujeme na stanovené podmienky v ods. 6 písm. a), b) a v ods. 7 písm. a), d) e). Žiadame splnenie týchto podmienok preukázať, v prípade, že dané podmienky budú určené nariadením, žiadame v stĺpci 7 tabuľky zhody uviesť	A	Pripomienka akceptovaná

			poznámku Č, vzhľadom na to, že by bola docielená len čiastočná transpozícia.		
505.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame smernicu (EÚ) 2024/1405 citovať spolu s publikačným zdrojom.	A	Pripomienka akceptovaná
506.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 2. V pravom záhlaví tabuľky zhody žiadame uviesť „návrh zákona“.	A	Pripomienka akceptovaná
507.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 3. V celej tabuľke zhody žiadame náležite rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov SR a návrhom zákona.	A	Pripomienka akceptovaná
508.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 4. Žiadame vyplniť stĺpce 4 až 10 tabuľky zhody k smernici (EÚ) 2024/1405 pri všetkých článkoch smernice. V prípade, že transpozíciu nie je potrebné preukazovať, žiadame v stĺpci 3 a 7 uviesť poznámku n.a.	A	Pripomienka akceptovaná
509.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 5. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 2 ods. 1 delegovanej smernice (EÚ) 2024/1405.	A	Pripomienka akceptovaná
510.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody k delegovanej smernici (EÚ) 2024/1405: 6. Žiadame transpozíciu čl. 2 ods.2 preukázať § 35 ods. 7 zákona 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	A	Pripomienka akceptovaná
511.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody k nariadeniu (EÚ) 2024/1787 Žiadame tabuľku zhody k nariadeniu (EÚ) 2024/1787 nepredložiť do ďalšieho štádia legislatívneho procesu. Tabuľka zhody slúži	A	Pripomienka akceptovaná

			na preukázanie správnej transpozície právnych aktov, ktoré je potrebné transponovať do vnútroštátneho právneho poriadku. Nariadenie (EÚ) 2024/1787 nemeí žiadnu smernicu, v dôsledku čoho by bolo potrebné ho transponovať. Obsahuje však viaceré implementačné opatrenia, ktoré má Slovenská republika implementovať do vnútroštátnych právnych predpisov – avšak nie cez tabuľku zhody. Zároveň, že potrebné zabezpečiť priamu uplatniteľnosť niektorých jeho článkov prostredníctvom vytvorenia odkazov vo vnútroštátnych právnych predpisoch.		
512.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 1. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať nariadenie (EÚ) 2024/1747 nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1747 z 13. júna 2024, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2019/943, pokiaľ ide o zlepšenie koncepcie trhu s elektrinou v Únii (Ú. v. EÚ L, 2024/1747, 26.6.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
513.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 2. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať smernicu (EÚ) 2024/1711 nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711 z 13. júna 2024, ktorou sa menia smernice (EÚ) 2018/2001 a (EÚ) 2019/944, pokiaľ ide o zlepšenie koncepcie trhu s elektrinou v Únii (Ú. v. EÚ L, 2024/1711, 26.6.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
514.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 3. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať smernicu (EÚ) 2023/2413 nasledovne: Smernica Európskeho	A	Pripomienka akceptovaná

			parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652 (Ú. v. EÚ L, 2023/2413, 31.10.2023).		
515.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 4. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať smernicu (EÚ) 2024/1788 nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 z 13. júna 2024 o spoločných pravidlách pre vnútorné trhy s obnoviteľným plynom, so zemným plynom a s vodíkom, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2023/1791 a zrušuje smernica 2009/73/ES (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1788, 15.7.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
516.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 5. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať nariadenie (EÚ) 2024/1789 nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1789 z 13. júna 2024 o vnútornom trhu s obnoviteľným plynom, zemným plynom a vodíkom, ktorým sa menia nariadenia (EÚ) č. 1227/2011, (EÚ) 2017/1938, (EÚ) 2019/942 a (EÚ) 2022/869 a rozhodnutie (EÚ) 2017/684 a ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 715/2009 (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L, 2024/1789, 15.7.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
517.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 6. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať smernicu 2003/87/ES v platnom znení nasledovne: Smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému	A	Pripomienka akceptovaná

			obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 007; Ú. v. EÚ L 275, 25.10.2003) v platnom znení.		
518.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Ku sprievodným dokumentom: 7. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať delegovanú smernicu (EÚ) 2024/1405 nasledovne: Delegovaná smernica Komisie (EÚ) 2024/1405 zo 14. marca 2024, ktorou sa mení príloha IX k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, pokiaľ ide o doplnenie surovín na výrobu biopalív a bioplynu (Ú. v. EÚ L, 2024/1405, 17.5.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
519.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 1. Zmluvu o fungovaní EÚ žiadame citovať spolu s publikačným zdrojom: Zmluva o fungovaní Európskej únie (Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016).	A	Pripomienka akceptovaná
520.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 2. Žiadame nariadenie (EÚ) 2024/1787 citovať spolu s publikačným zdrojom: nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1787 z 13. júna 2024 o znižovaní emisií metánu v odvetví energetiky a o zmene nariadenia (EÚ) 2019/942 (Ú. v. EÚ L, 2024/1787, 15.7.2024).	A	Pripomienka akceptovaná
521.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 3. Žiadame do doložky zlučiteľnosti doplniť nasledujúce nariadenia vrátane gestorov k nim: - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 z 5. júna 2019 o vnútornom trhu s elektrinou (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 158, 14.6.2019) v	A	Pripomienka akceptovaná

			platnom znení, - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/841 z 30. mája 2018 o začlenení emisií a odstraňovania skleníkových plynov z využívania pôdy, zo zmien vo využívaní pôdy a z lesného hospodárstva do rámca politík v oblasti klímy a energetiky na rok 2030, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 525/2013 a rozhodnutie č. 529/2013/EÚ (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018) v platnom znení, - vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2020/1001 z 9. júla 2020, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátov (Ú. v. EÚ L 221, 10. 7. 2020) v platnom znení, - nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1999 z 11. decembra 2018 o riadení energetickej únie a opatrení v oblasti klímy, ktorým sa menia nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 663/2009 a (ES) č. 715/2009, smernice Európskeho parlamentu a Rady 94/22/ES, 98/70/ES, 2009/31/ES, 2009/73/ES, 2010/31/EÚ, 2012/27/EÚ a 2013/30/EÚ, smernice Rady 2009/119/ES a (EÚ) 2015/652 a ktorým sa zrušuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 525/2013 (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018) v platnom znení.		
522.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 4. Žiadame do doložky zlučiteľnosti doplniť nasledovné smernice vrátane gestorov k nim:	A	Pripomienka akceptovaná

			- smernica 2003/87/ES Európskeho parlamentu a Rady z 13. októbra 2003, o vytvorení systému obchodovania s emisnými kvótami skleníkových plynov v Únii, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 275, 25.10.2003) v platnom znení, - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001 z 11. decembra 2018 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 328, 21.12.2018) v platnom znení, - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/944 z 5. júna 2019 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou a o zmene smernice 2012/27/EÚ (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 158, 14.6.2019) v platnom znení.		
523.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: 5. Žiadame do bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti uviesť konania, ktoré sú vedené voči Slovenskej republike z dôvodu neoznámenej transpozície opatrení smernice (EÚ) 2023/2413 a smernice (EÚ) 2024/1711.	A	Pripomienka akceptovaná
524.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. K čl. I bodu 144: Žiadame nariadenie (EÚ) č. 833/2014 citovať nasledovne: nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine (Ú. v. EÚ L 229, 31.7.2014) v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná
525.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. K čl. II bodu 50 až 53: Žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: smernica (EÚ) 944/2019 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná

526.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. K čl. III bod 1 až 3: Žiadame upraviť citáciu smernice nasledovne: smernica (EÚ) 2018/2001 v platnom znení.	A	Pripomienka akceptovaná
527.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 4. K čl. III bod 8: Žiadame precizovať dôvodovú správu k čl. III bodu 8. Žiadame prekladateľa aby jasne vymedzil, ktoré definície vychádzajú z ktorého nariadenia, respektíve smernice a odkázať na konkrétne ustanovenia týchto právnych aktov. Zároveň žiadame o správnu citáciu smernice a nariadení, spolu s publikačným zdrojom a dodatkom „v platnom znení“.	A	Pripomienka akceptovaná
528.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 5. K čl. III bod 10: Žiadame predkladateľa opraviť chybu v názve nariadenia (EÚ) 2022/1214 a citovať ho spolu s publikačným zdrojom.	A	Pripomienka akceptovaná
529.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 6. K čl. III bod 12: Žiadame predkladateľa opraviť chybu v názve nariadenia (EÚ) 2022/1214.	A	Pripomienka akceptovaná
530.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 7. K čl. III bod 18: Žiadame upresniť, na ktorú smernicu sa predkladateľ odvoláva.	A	Pripomienka akceptovaná
531.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 8. K čl. III body 40 až 42: Žiadame upresniť, na ktorú smernicu sa predkladateľ odvoláva.	A	Pripomienka akceptovaná
532.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 9. K čl. III body 59 až 61: Žiadame upresniť, na ktorú smernicu sa predkladateľ odvoláva.	A	Pripomienka akceptovaná
533.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 10. K čl. III bod 18: Žiadame upresniť, na	A	Pripomienka akceptovaná

	vládnej legislatívy Úradu vlády SR		ktorú smernicu sa predkladateľ odvoláva. Zároveň predkladateľ v navrhovanom bode odkazuje aj na viacero nariadení EÚ, na čo žiadame reflektovať aj v osobitnej časti dôvodovej správy.		
534.	OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 11. K čl. III body 66 až 61: Žiadame upresniť, na ktorú smernicu sa predkladateľ odvoláva.	A	Pripomienka akceptovaná
535.	OKTE OKTE, a.s.	O	Čl. I § 35b novelizačný bod 127 Navrhujeme vyriešenie nejednoznačností vyplývajúcich z navrhovaného zavedenia inštitútu organizátora zdieľania, a to najmä z pohľadu zabezpečenia prístupu organizátora zdieľania k údajom o zdieľanej elektrine – vyhodnotenie zdieľania elektriny vykonáva OKTE, ktorý ale nemá povinnosť tieto údaje poskytnúť organizátorovi zdieľania a na druhej strane organizátor zdieľania nemá právo na prístup k týmto údajom od OKTE. Odôvodnenie: Navrhuje sa zavedenie inštitútu organizátora zdieľania. Podľa navrhovaného znenia ustanovenia § 35b ods. 4 je organizátor zdieľania povinný aktívnemu odberateľovi poskytovať (okrem iného) písomné vyúčtovanie zdieľanej elektriny. Vyhodnotenie zdieľania elektriny vykonáva OKTE, ktorý ale nemá povinnosť tieto údaje poskytovať organizátorovi zdieľania a na druhej strane organizátor zdieľania nemá právo na tieto údaje od OKTE. Ak sa neuvažuje, že by organizátor zdieľania mal mať práva a povinnosti voči OKTE (a naopak), nie je zrejmé, na základe čoho a akým spôsobom získa údaje potrebné pre vyúčtovanie zdieľanej elektriny, ktoré by mal poskytnúť	A	Pripomienka akceptovaná, a to kombináciou úprav ustanovení § 35b ods. 9 a 10, novým ustanovením § 3 ods. B) bod 23 a novou zmluvou v § 26.

			aktívnemu odberateľovi. Ak sa uvažuje, že by organizátor zdieľania mal mať práva a povinnosti voči OKTE (a naopak), bolo by vhodné upraviť základné rámce týchto práv a povinností (napr. povinnosť registrácie tohto subjektu v informačnom systéme OKTE, povinnosť poskytovať OKTE údaje o skupinách zdieľania, prípadne povinnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní údajov a naopak právo na údaje od OKTE o dotknutých skupinách zdieľania vrátane vyhodnotenia zdieľanej elektriny). Pripomienku podávame vzhľadom na to, že organizátor zdieľania nemusí byť osobou oprávnenou konať za jednotlivých členov skupiny zdieľania (čo pripúšťa navrhované znenie § 35b ods. 9. Ak organizátor zdieľania bude osobou oprávnenou konať za jednotlivých členov skupiny zdieľania, bude mať k potrebným údajom o vyhodnotení zdieľanej elektriny z tohto titulu prístup. OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.		
536.	OKTE OKTE, a.s.	O	Čl. I § 35b ods. 11 novelizačný bod 127 Navrhujeme vyriešenie nejednoznačností vyplývajúcich z navrhovaného zavedenia možnosti zdieľania elektriny aj inými aktívnymi odberateľmi v rámci podnikateľského sektora ako sú malé a stredné podniky s obmedzením inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu elektriny do 6 MW, a to s ohľadom na prípadné práva a povinnosti OKTE. Odôvodnenie: V § 35b ods. 11 sa navrhuje zavedenie možnosti zdieľania elektriny aj	A	Pripomienku akceptujeme Kontrolu splnenia podmienok pre účasť na zdieľaní elektriny kontroluje OKTE pri registrácií zdieľania. Ustanovenie § 37 ods. 6 pís. x) upravíme takto: registrovať a evidovať, po splnení podmienok stanovených týmto zákonom, priradenie odberných miest a odovzdávacích miest v skupine zdieľania vrátane spôsobu alokácie zdieľanej elektriny a o registrácii alebo zrušení registrácie informovať príslušného

			inými aktívnymi odberateľmi v rámci podnikateľského sektora ako sú malé a stredné podniky s obmedzením inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu elektriny do 6 MW. Nie je zrejmé, či OKTE bude mať právo alebo povinnosť kontrolovať splnenie uvedených podmienok (tzn. že ide o iného aktívneho odberateľa iného ako malý alebo stredný podnik a že inštalovaný výkon zariadenia na výrobu elektriny neprevyšuje 6 MW). OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.		prevádzkovateľa sústavy, dodávateľa elektriny a subjekt zúčtovania,
537.	OKTE OKTE, a.s.	O	Čl. I § 26a novelizačný bod 100 a čl. I § 2 písm. b bod 62 novelizačný bod 13 Navrhujeme vyriešenie nejednoznačností vyplývajúcich z navrhovaného zavedenia vyrovnávacieho režimu na výrobu elektriny z jadrového paliva, a to to najmä z pohľadu vyjasnenia postavenia OKTE v tejto forme podpory a ďalej aj z pohľadu zabezpečenia financovania tejto formy podpory. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 26a ods. 7 sa ustanovuje, že Ministerstvo je povinné hradiť vyrovnávaciu platbu v prospech oprávneného investora, pričom Ministerstvo je oprávnené úhradu platby splniť prostredníctvom zúčtovateľa podpory (analogicky navrhované znenie § 26a ods. 8 upravuje záporné platby). V navrhovanom znení § 26a ods. 5 písm. g) sa ďalej ustanovuje, že v zmluve o vyrovnávacom režime na výrobu elektriny z jadrového paliva musí byť uvedená špecifikácia údajov potrebných na riadne plnenie zmluvy a rozsah	A	V § 26 upravíme definíciu zmluvy o vyrovnávacom režime a popis danej zmluvy takto: "Zmluvou o vyrovnávacom režime na výrobu elektriny z jadrového paliva sa Slovenská republika, za ktorú právne koná ministerstvo, zaväzuje, ak povinnosť úhrady vyrovnávacej platby plní ministerstvo prostredníctvom zúčtovateľa podpory prostredníctvom zúčtovateľa podpory, oprávnenému investorovi hradiť vyrovnávaciu platbu za výrobu elektriny z jadrového paliva a oprávnený investor sa zaväzuje zaistiť zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva a vyrábať elektrinu z jadrového paliva a dodávať ju do elektrizačnej sústavy Slovenskej republiky po dohodnutú dobu. Zmluva o vyrovnávacom režime na výrobu elektriny z jadrového paliva ďalej zahŕňa podmienky pre výplatu vyrovnávacej platby a vzájomné práva a povinnosti na zabezpečenie výroby a dodávky elektriny

			podkladov predkladaných Ministerstvu a zúčtovateľovi podpory, ak povinnosť úhrady vyrovnávacej platby plní Ministerstvo prostredníctvom zúčtovateľa podpory. Z uvedených ustanovení § 26a vyplýva, že OKTE (ako zúčtovateľ podpory) bude účastníkom tejto formy podpory len podmienene (ak ho Ministerstvo poverí), na druhej strane v definícii zmluvy o vyrovnávacom režime na výrobu elektriny z jadrového paliva (§ 2 písm. b bod 62) je zúčtovateľ podpory uvedený ako jedna zo zmluvných strán (bez ohľadu na to, či bol Ministerstvom poverený výkonom uvedených činností). Navrhujeme texty zosúladiť. Ďalej navrhujeme ustanoviť, akým spôsobom bude zabezpečené financovanie tejto formy podpory. Ak by mal finančné transakcie s oprávneným investorom vykonávať OKTE, musí mať zabezpečené finančné prostriedky na pokrytie týchto platieb. OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.		zo zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva do elektrizačnej sústavy Slovenskej republiky" a "zmluvou o vyrovnávacom režime na výrobu elektriny z jadrového paliva zmluva uzavretá medzi Slovenskou republikou, za ktorú právne koná ministerstvo, zúčtovateľom podpory, ak povinnosť úhrady vyrovnávacej platby plní ministerstvo prostredníctvom zúčtovateľa podpory, a oprávneným investorom zariadenia na výrobu elektriny z jadrového paliva upravujúca podmienky pre výplatu vyrovnávacej platby a upravujúca vzájomné práva a povinnosti na zabezpečenie výroby elektriny zariadením na výrobu elektriny z jadrového paliva a jej dodávania do elektrizačnej sústavy Slovenskej republiky" Co se týká otázky financování, v tomto momente toto prípadné dopracovanie nie je na nás - je potrebné usmernenie/rozhodnutie na úrovni MHSR, akým spôsobom sa má nastaviť financovanie podpory jadra cez CfD. Následne my vieme navrhnúť právnu úpravu ale návrh spôsobu financovania je rozhodnutie na úrovni ministerstva.
538.	OKTE OKTE, a.s.	O	Čl. III § 3e novelizačný bod 14 Navrhujeme vyriešenie nejednoznačností vyplývajúcich z navrhovaného zavedenia podpory formou zmluvy o vyrovnávacom režime, a to to najmä z pohľadu zabezpečenia financovania tejto formy podpory. Odôvodnenie: V navrhovanom znení § 3e ods.	A	Pripomienku akceptujeme

			10 sa ustanovuje, že Ministerstvo je povinné hraď výrovnávaciu platbu v prospech výrobcu elektriny, pričom Ministerstvo je oprávnené úhradu platby splniť prostredníctvom zúčtovateľa podpory (analogicky navrhované znenie § 3e ods. 11 upravuje záporné platby). Navrhujeme ustanoviť, akým spôsobom bude zabezpečené financovanie tejto formy podpory. Ak by mal finančné transakcie s oprávneným investorom vykonávať OKTE, musí mať zabezpečené finančné prostriedky na pokrytie týchto platieb. Podľa čl. III novelizačného bodu 9 sa navrhuje, aby táto nová forma podpory bola súčasťou § 3 ods. 1, pričom podľa platného znenia § 5b ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z. náklady vzniknuté OKTE ako zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) až e) sú oprávnenými nákladmi, ktoré úrad zohľadní v cenovej regulácii. Ak je zámerom, že táto nová forma podpory bude financovaná rovnakým spôsobom, navrhujeme rozšíriť ustanovenie § 5b ods. 9 zákona č. 309/2009 Z.z. o nové písm. f). Znenie § 5b ods. 9 po úprave by bolo: „(9) Náklady vzniknuté zúčtovateľovi podpory poskytnutím podpory podľa § 3 ods. 1 písm. b) až f) sú oprávnenými nákladmi zúčtovateľa podpory a úrad ich zohľadní v konaní o cenovej regulácii12) tak, aby zúčtovateľ podpory mal prístup k prostriedkom potrebným na výkon činnosti podľa tohto zákona a v aktuálnom kalendárnom roku mu nevzniklo neprimerané negatívne saldo peňažného toku spôsobujúce úpadok.“		
--	--	--	--	--	--

			OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.		
539.	OKTE OKTE, a.s.	O	Celému materiálu Navrhujeme zväžiť úpravy zákona č. 251/2012 Z.z. v oblasti zdieľania elektriny tak, aby členom skupiny zdieľania mohol byť aj koncový odberateľ elektriny. Odôvodnenie: V návrhu úprav zákona (napr. čl. I novelizačné body č. 6, 7, 8, 124, ale aj ďalšie) sa navrhuje, aby zdieľanie elektriny bolo umožnené len medzi aktívnymi odberateľmi a energetickými spoločenstvami. V súčasnosti môže byť členom skupiny zdieľania aj koncový odberateľ. Častým prípadom je situácia, kedy aktívny odberateľ zdieľa elektrinu iným koncovým odberateľom v rámci rodiny, pričom títo koncoví odberatelia, ktorí zdieľajú elektrinu len spotrebúvajú, nie sú evidovaní a registrovaní ako aktívni odberatelia. Ak je zámerom navrhovaných úprav obmedzenie možnosti zdieľania elektriny pre tieto prípady, znamená to sprísnenie podmienok pre zdieľanie elektriny, nakoľko koncový odberateľ už nebude môcť byť členom skupiny zdieľania. Ak je zámer navrhovaných úprav iný, navrhujeme zväžiť úpravy zákona č. 251/2012 Z.z. v oblasti zdieľania elektriny tak, aby členom skupiny zdieľania mohol byť aj koncový odberateľ elektriny. OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nie je vhodné/možné upraviť, tak ako navrhuje predkladateľ pripomienky. Dôvodom je skutočnosť, že novelou dochádza k úprave ustanovenia § 4 ods. 6 k aktívnemu zákazníkovi, ktoré hovorí, že "za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu ... alebo zdieľanú elektrinu vyrobenú alebo uskladnenú v iných priestoroch než ich vlastných, zdieľajú vlastnú vyrobenú elektrinu v ich zariadení na výrobu elektriny alebo uskladnenú v ich zariadení na uskladňovanie elektriny, ..."
540.	OKTE OKTE, a.s.	O	§ 6 zákona č. 309/2009 Z.z. Navrhujeme do § 6 zákona č. 309/2009 Z.z. doplniť nový ods. 17 v znení: „(17) Vydané	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. OKTE nie je účastníkom konania

			cenové rozhodnutia a rozhodnutia o zrušení cenových rozhodnutí vrátane opráv rozhodnutí úrad zasiela zúčtovateľovi podpory.“ Za účelom zabezpečenia toho, aby OKTE ako zúčtovateľ podpory mal k dispozícii aktuálne údaje potrebné pre výkon činnosti organizovania a zúčtovania podpory výroby elektriny, navrhujeme doplniť informačnú povinnosť pre úrad, aby poskytoval OKTE ako zúčtovateľovi podpory všetky cenové rozhodnutia o cenách elektriny na doplatok a súvisiace rozhodnutia (napr. zmeny, opravy a rozhodnutia o zrušení cenových rozhodnutí). V súčasnosti úrad podľa zákona 309/2009 Z.z. zasiela OKTE potvrdenia o pôvode a niektoré cenové rozhodnutia (napr. cenové rozhodnutia v prípade predĺženia podpory so zníženou cenou elektriny), nie však všetky cenové rozhodnutia. OKTE tak musí spoliehať na to, že výrobcovia elektriny splnia svoju zákonnú povinnosť a poskytnú OKTE aktuálne cenové rozhodnutia. Ak by všetky cenové rozhodnutia poskytoval OKTE úrad, bolo by zabezpečené, že OKTE bude mať k dispozícii kompletné aktuálne údaje potrebné pre korektné zúčtovanie podpory výroby elektriny podľa zákona č. 309/2009 Z.z. OKTE, a.s. považuje túto pripomienku za zásadnú.		v konaniach vedených s inými regulovanými subjektami. Všetky cenové rozhodnutia sú zverejňované na webovom sídle úradu už v okamihu, kedy sú doručené regulovaným subjektom, takže sú verejne dostupné aj v prípade, keď ešte nenadobudli právoplatnosť.
541.	OKTE OKTE, a.s.	O	§ 2 písm. b) bod 50 platného znenia zákona č. 251/2012 Z.z. Navrhujeme upraviť definíciu pojmu „takmer v reálnom čase“ nasledovne: „takmer v reálnom čase časové obdobie najdlhšie v	A	Pripomienku akceptujeme

			trvání časového intervalu, za který sa zisťuje odchýlka sústavy a odchýlka subjektu zúčtovania“. Odôvodnenie: Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou odchýlku sústavy v súčasnosti už nevyhodnocuje. Odchýlku sústavy v súlade s § 19 ods. 1 vyhlášky č. 207/2023 Z.z. vyhodnocuje prevádzkovateľ prenosovej sústavy.		
542.	OMV OMV Slovensko s.r.o.	O	Čl. III. Za novelizačný bod 39 navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 40, ktorý znie: „40. § 14a sa dopĺňa novým odsekom 14, ktorý znie: „(14) Povinnosť podľa § 14a ods. 3 písm. a) sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá je 100% biopalivom.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu potreby zadefinovania jasného prístupu k pohonnej látke, ktorá je svojim obsahom 100% biopalivom. Na slovenský trh sú aktuálne dovážané aj pohonné látky, ktoré definične spadajú pod motorovú naftu, ale sú 100% biopalivom, konkrétne ide o hydrogenačne rafinovaný olej HVO, t.j. čistú biozložku HVO, ktorá je alternatívou motorovej nafty. V zmysle aktuálneho znenia zákona sa však vyžaduje, aby aj takáto motorová nafta obsahovala 6,9% FAME, čo je technologicky nerealizovateľné. To spôsobuje, že jednotliví dodávatelia produktu sú nútení zakomponovať do ceny	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná v upravenom znení

			čistého HVO aj výšku potenciálnej pokuty za nesplnenie tejto povinnosti. Výsledná cena HVO je pre konzumentov tohto produktu častokrát privysoká a uprednostnia jeho nákup v okolitých krajinách, kde je produkt dostupný a jeho cena neobsahuje pokutu za neprimiešané FAME. Napriek skutočnosti, že aktuálny návrh novely obsahuje znenie, ktoré by riešilo súčasný problém, navrhujeme toto doplnenie ako jasnú deklaráciu, že do 100% biopaliva nie je potrebné primiešavať dodatočné biozložky. Uvedené by sa následne vedelo využiť aj pri potenciálnych úpravách objemových povinností v budúcnosti, a zároveň by to pôsobilo ako pozitívny signál pre dodávateľov palív a ich snahu o plnenie energetických cieľov prostredníctvom aj takýchto alternatívnych palív. Pripomienku považujeme za zásadnú.		
543.	PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	všeobecne k materiálu V dokumente „ZoE_konsolidované znenie_17.3.2025“ je potrebné upraviť poznámku pod čiarou č. 50, v ktorej je uvedené už neplatné a neúčinné znenie zákona o štátnej pomoci. Uvedený text poznámky pod čiarou je potrebné nahradiť textom „Zákon č. 358/2015 Z. z. o úprave niektorých vzťahov v oblasti štátnej pomoci a minimálnej pomoci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o štátnej pomoci).“	N	Pripomienka neakceptovaná Nad rámec návrhu a nariadenia Pripomienka bude riešená v ďalšej novelizácii.
544.	PVSR POaZE Podpredseda vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	Z	Celému materiálu S odvolaním sa na bod 25) Preambuly SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY (EÚ) 2023/2413 z 18. októbra 2023, ktorou sa mení smernica	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Rozpor odstránený

		(EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov, a ktorou sa zrušuje smernica Rady (EÚ) 2015/652: „...Členské štáty by mali určiť pozemné, povrchové, podpovrchové a morské alebo vnútrozemské vodné oblasti potrebné na inštaláciu zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov a súvisiacej infraštruktúry, aby splnili aspoň svoje vnútroštátne príspevky k revidovanému celkovému cieľu v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov na rok 2030 stanovenému v článku 3 ods. 1 smernice (EÚ) 2018/2001, a aby podporili dosiahnutie cieľa klimatickej neutrality najneskôr do roku 2050 v súlade s nariadením (EÚ) 2021/1119...“ je všeobecným definovaním cieľov v oblasti rozvoja výroby obnoviteľných zdrojov, ktoré smernica už v preambule dopĺňa o nástroje k naplneniu tohto cieľa. Vytvorenie „Akceleračných zón“ resp. „Oblasí zrýchlenia výroby“ (bod 28) Preambuly: „...Na určenie oblastí zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov by členské štáty mali pripraviť jeden alebo viacero plánov, v ktorých sa určia oblasti zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov a príslušné pravidlá a zmierňujúce opatrenia alebo projekty umiestnené v každej z uvedených oblastí...“ Uvedené podporuje aj Čl. 15c, bod 1 Smernice „Oblasí zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov 1. Do 21. februára 2026 členské štáty zabezpečia, aby príslušné orgány prijali jeden alebo viacero plánov, v ktorých sa ako podmnožina oblastí uvedených v článku 15b		
--	--	---	--	--

		ods. 1 určia oblasti zrýchlenia výroby energie z obnoviteľných zdrojov pre jeden alebo viac druhov obnoviteľných zdrojov energie...“ Pričom dokonca takéto oblasti dostávajú nadradený spoločenský záujem bod 44) Preambuly „Na účely príslušného práva Únie v oblasti životného prostredia by členské štáty v potrebných posúdeniach jednotlivých prípadov s cieľom zistiť, či zariadenie na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, pripojenie uvedeného zariadenia do sústavy, samotná súvisiaca sústava alebo skladovacie aktíva majú v konkrétnom prípade nadradený verejný záujem, mali predpokladať, že uvedené zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov a ich súvisiaca infraštruktúra predstavujú nadradený verejný záujem a slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti, s výnimkou prípadov, keď existuje jasný dôkaz o tom, že uvedené projekty majú významné nepriaznivé účinky na životné prostredie, ktoré nemožno zmierniť alebo kompenzovať...“ Zdôvodnenie: V normatívnej časti sú jasne definované pravidlá postupu, ktoré musí SR transponovať do konca mája 2025. Premietnutie článkov 15c-16f, ktoré presne definujú podmienky AZ, jednotlivé pravidla pre jej vznik a pravidlá jeho vzniku a povolenia pre prevádzku. Samozrejmosťou je akcelerácia vzniku nových OZE zdrojov pre náhradu fosílnych zdrojov. V oblasti priemyslu a jej energetickej efektivity ako aj energetickej infraštruktúry články 20a a 22a definujú využitia OZE s príslušnými stanovenými parametrami. Zároveň sa zákon		
--	--	---	--	--

			sa nezaoberá certifikáciou zeleného vodíka, kde je jasný proces prostredníctvom certifikovaných organizácií a certifikovaných odborných spoločností, ktoré overujú správnosť definovaných technických a procesných postupov. Návrh zákona predložený do MPK takého zóny neobsahuje, žiadame preto predkladateľa zapracovať uvedené do predloženého návrhu zákona.		
545.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Z návrhu nového znenia ustanovení, ktorými sa rozširuje pôsobnosť zákona aj na činnosti súvisiace s vodíkom nedostatočne riešia situácie, kde výrobné podniky vyrábajú a spracúvajú vodík pre technologické a výrobné účely a pre tieto účely vodík prepravujú potrubnými rozvodmi, pričom ich účelom nie je komerčná distribúcia alebo preprava vodíka mimo ich vymedzeného územia a prioritne si vodík vyrábajú ako surovinu pre ďalšie spracovanie alebo upotrebenie v rámci ich výrobného procesu (napr. tiež ako chladivo, alebo reaktant a pod.).	N	Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
546.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	Celému materiálu Navrhujeme do zákona č. 251/2012 Z. z. doplniť systémy podpory nefosílnej flexibility ako aj samotnej definície nefosílnej flexibility v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747. Keďže predmetom novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747, návrh systémov podpory nefosílnej flexibility ako aj samotná definícia nefosílnej flexibility by mali byť uvedené v primárnej národnej legislatíve.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 147 Pripomienku neakceptujeme Z dikcie nariadenia nevyplýva, že by systém podpory flexibility z nefosílnych zdrojov bola mandatórna záležitosť. Pozn. Navrhujeme komplexne zapracovať systém podpory flexibility z nefosílnych zdrojov do právnej úpravy, v ďalšej novele.

547.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 10 Navrhujeme úplne vypustiť novelizačný bod č. 10 a nezavádzať definíciu zariadenia na uskladňovanie elektriny v domácnosti. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zavádzať akýkoľvek nový limit vo vzťahu k MZE/ZUE a už vôbec nie vzťahovať tento limit ku „kapacite batérie (energii)“ keď je výkon zariadenia definovaný striedačom. Z návrhu vôbec nie je zrejmé, aký je zmysel zavedenia tohto pojmu, nevysvetľuje ho ani dôvodová správa.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 98, VSD č. 890 a ZSD č. 981 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Definícia z RED3
548.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 11 V § 2 písm. b) bod 46. navrhujeme upraviť znenie tohto bodu nasledovne: ” 46. flexibilným pripojením pripojenie zariadenia na výrobu elektriny, alebo uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom vyšším ako 100 kW vrátane alebo odberného elektrického zariadenia s maximálnou rezervovanou kapacitou väčšou ako 100 kW vrátane do sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, ktoré umožňuje obmedzenie a reguláciu dodávky elektriny do prenosovej alebo do distribučnej sústavy alebo odberov elektriny z prenosovej alebo z distribučnej sústavy, Doterajší štyridsiaty piaty a štyridsiaty šiesty bod sa označujú ako štyridsiaty siedmy a štyridsiaty deviaty bod. Odôvodnenie: Považujeme za nereálne riadiť dispečerským	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 99, VSD č. 891, ZSD č. 982 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

			systémom odbery/dodávku potencionálne na viac ako 2,5 milióna deliacich miest užívateľov - preto navrhujeme tieto pravidlá vymedziť pre zariadenia, u ktorých je vysoká pravdepodobnosť, že disponujú zariadením na riadenie alebo komunikáciu s dispečingom prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a v tom zmysle upraviť aj definíciu flexibilného pripojenia.		
549.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 10 vkladá nový bod 11, ktorý znie takto: „11. V § 2 písm. b) 43. bod znie: 43. flexibilitou schopnosť sústavy prispôbiť sa variabilite modelov výroby a spotreby, ako aj dostupnosti siete v príslušných trhových časových rámcoch.“. Z Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že predmetom novely zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je implementácia nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747, príslušná definícia by mala byť zosúladená s predmetným nariadením, keďže presahuje do ďalších novelizačných bodov ako je hodnotenie potrieb flexibility sústavy na národnej úrovni.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 146, Pripomienku akceptujeme Zapracujeme v súlade s nariadením
550.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme do §2 písm. b doplniť definíciu organizátora zdieľania.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 70, VSE č. 935, ZSE Energia č. 1026

			Odôvodnenie: Vzhľadom na definované práva a povinnosti organizátora zdieľania v § 35b je nevyhnutné, aby bolo zrejmé, kto je relevantným subjektom- organizátorom zdieľania. To čo je možné identifikovať cez práva a povinnosti nie je postačujúce ako zákonná definícia nového subjektu, vrátane uvedenia jeho kompletných práv, povinností a rozsahu vykonávaných činností		Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
551.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 12 V § 2 písm. b) bod 50 navrhujeme tento bod vypustiť alebo doplniť jednoznačné zadefinovanie, či sa jedná o pripojenie v spoločnom striedači alebo pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Odôvodnenie: Nerozumieme z akého dôvodu bol zavedený tento pojem „spoločné uskladňovanie elektriny“ v zákone sa tento pojem ďalej nepoužíva. Ak je potreba tento pojem ponechať musí byť jednoznačne určené, či sa myslí pripojenie v spoločnom striedači alebo len o pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Navrhované znenie pôsobí zmätočne a bude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 100, VSD č. 892, ZSD č. 983 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Definícia z RED3
552.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 13 Znenie „prípadne kedy dohodnutá cena za dodávku elektriny môže zahŕňať dohodnutý spôsob zmeny ceny v závislosti na zmenách nákladov plnenia alebo iných okolností, ktoré vznikajú bez možnosti ich zaistenia alebo ovplyvnenia dodávateľom elektriny,“ je z nášho pohľadu nejasné a môže priniesť	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 71, VSE č. 936, ZSE Energia č. 1027 Pripomienku neakceptujeme Navrhovaný text právnej úpravy je presný. Pričom samotná definícia zmluvy o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu

			výkladové a praktické problémy. Odporúčame spresniť.		určitú a zmluva o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny dohodnutá na dobu určitú v sebe zahŕňa viaceré možnosti, ktorých konečná dohoda závisí od jednotlivých zmluvných strán. Preto sa nedomnievame, že by predmetná časť textu bola v aplikačnej praxi predmetom diskusií o nejasnosti výkladu. Rozpor odstránený
553.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 13 V bode 13 § 2 písmeno b) bod 68 znie takto: „68. referenčnou cenou elektriny cena elektriny, ktorej metodiku určenia stanovuje príslušný všeobecne záväzný právny predpis.“. Odôvodnenie: Stanovenie metodiky určenia referenčnej ceny v samotnej zmluve o vyrovnávacom režime je netransparentné, čo je v rozpore s Článkom 19d bodu 2 písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747 „Všetky systémy priamej podpory cien vo forme dvojsmerných rozdielových zmlúv a rovnocenné systémy s rovnakými účinkami sa navrhnu s cieľom odmeny prostredníctvom otvoreného, jasného, transparentného a nediskriminačného súťažného ponukového konania; ak takéto súťažné ponukové konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 143 Pripomienku neakceptujeme Odporúčame neakceptovať. Ide o režim podpory contract for difference pre jadro, keď na úrovni zákona je vytváraný základný predpoklad na to, aby o ňom SR vôbec mohla uvažovať. Bez ďalšieho nikdy takáto podpora reálne nevznikne. Aby reálne vznikla, musí o tom rozhodnúť štát, že to chce a následne to musí notifikovať u EK. Súčasťou notifikácie, na základe skúseností (napr. zo SR pre Dukovany) budú aj podmienky stanovenia referenčnej ceny. Samotná notifikácia a jej schválenie od EK je následne verejným dokumentom. Je úplne nadbytočné potom ešte niečo „prepisovať“ do vyhlášky. Rozpor odstránený

			zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže a obchodu na vnútornom trhu;“		
554.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačné body 13, 18 a 100 návrhoch týkajúcich sa úprav a doplnení v § 2, § 3 a § 26a zákona č. 251/2012 Z. z. sa vypúšťa slovné spojenie „z jadrového paliva“ vo všetkých výskytoch a vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania potrebnej technologickej neutrality sa navrhuje, aby zavedenie vyrovnávacieho režimu spojeného s uzavretím zmluvy o vyrovnávacom režime nebolo obmedzené len na technológiu výroby elektriny z jadrového paliva, ale aby sem mohli byť zahrnuté aj iné zdroje na báze iných technológií. Ide najmä o prípady, ak potreba takéhoto prevádzkového režimu vyplynie napr. zo záverov a odporúčaní hodnotenia primeranosti zdrojov pripojených do elektrizačnej sústavy v SR, ktoré vypracúva a zverejňuje ministerstvo. Akceptácia tejto pripomienky nie je v rozpore so zámerom predkladateľa, a to uzatvárať zmluvy o vyrovnávacom režime (aj) s prevádzkovateľmi zdrojov na výrobu elektriny z jadrového paliva.	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 822 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nie je možné akceptovať, pretože článok 19b ods. 4 novelizovaného nariadenia 2019/943 umožňuje tento typ pospory len pre OZE a jadro.
555.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 13 Navrhujeme upraviť definíciu v navrhovanom šesťdesiatom bode nasledovne: „60. zmluvou o flexibilnom pripojení zmluva o pripojení do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, v ktorej	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 101, VSD č. 894, ZSD č. 985 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

		je dohodnuté oprávnenie prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedzovať využitie pripojovacej kapacity pre prístup do sústavy pre dodávky alebo odber elektriny alebo to obmedzovaním výroby elektriny za stanovených alebo dohodnutých podmienok riadenia prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie, Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odber/dodávku potencionálne na viac ako milión deliacich miestach užívateľov. Čo sa týka určenia pravidiel obmedzovania, prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže predpísať použitie riešenia (napr. autonómnej automatiky) viazaného na ΔU, ktoré si postráži výkonovú bilanciu obmedzovaním výroby na zdroji v bode pripojenia aj bez väzby na dispečing; bude však potrebné zaviesť prísny sankčný mechanizmus pre dodržiavanie ΔU kritéria. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že výroba ovplyvňuje napäťové pomery v sústave, nie kapacitná bilancia a prípadné dodávanie/nedodávanie do distribučnej sústavy. Model riadenia výkonu zdroja / výroby na zdroji je zavedený napríklad v Španielsku. Royal Decree-Law 23/2020 o energetickej transformácii definuje flexibilné pripojenie ako: Technickú schopnosť výrobných zariadení dynamicky upravovať svoju výrobu elektriny, pričom technické požiadavky určí prevádzkovateľ sústavy (Rýchlosť zmeny výkonu, Presnosť regulácie,	Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať. Podľa nášho názoru je účel pripomienky naplnený už existujúcou úpravou -- navrhovaná úprava sa dá ošetriť zmluvou o flexibilnom pripojení, v ktorej si zmluvné strany môžu dohodnúť napr. sankcie za nedodržiavanie dohodnutých podmienok a podobne.
--	--	--	--

			spoľahlivosť komunikačných protokolov, schopnosť okamžitej odpovede na signály riadenia) Je dôležité stanoviť čo je myslené pod pojmom pripojovacia kapacita, či sa tým myslí maximálna rezervovaná kapacita alebo niečo iné. Takto je definícia nejasná.		
556.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 13 vkladá nový bod 14, ktorý znie: „14. V § 2 písm. b) sa za šesťdesiaty ôsmy bod vkladá šesťdesiaty deviaty bod, ktorý znie: „špecifickou distribučnou sústavou sústava ŽSR s osobitnými podmienkami, vzhľadom na špecifiká, ktoré ovplyvňujú fungovanie distribučnej sústavy ŽSR ako miestnej distribučnej sústavy.“.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Z Odôvodnenie: MDS ŽSR sa technologicky značne odlišuje od regionálnych distribučných sústav (RDS), rozlohou je veľmi rozsiahla (celá SR) a jej výkonové zaťaženie je výrazne nerovnomerné. Je to špecifická MDS ŽSR s osobitnými podmienkami, ktoré sa u iných RDS a MDS nevyskytujú. MDS ŽSR má viacej napätových úrovní (25 kV, 3 kV jednosmerná, 1,5 kV jednosmerná, 22 kV, 110 kV), na železničnej dopravnej ceste sú prevádzkované pohyblivé odberné miesta (hnacie koľajové vozidlá) železničných dopravcov.	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 952 Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Ustanovenie definície špecifickej distribučnej sústavy je nadbytočné z dôvodu, že ŽSR ako regulovaný subjekt vykonávajúci distribúciu elektriny koncovým odberateľom elektriny je povinná plniť všetky povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Rozpor trvá
557.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 16 V § 2 sa písmeno d) dopĺňa o nový bod	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 9 Pripomienku neakceptujeme.

			„Miestnou vodíkovou sieťou sieť potrubí používaných na dopravu vodíka s vysokým stupňom čistoty na účel jeho ďalšieho technologického spracovania alebo úpravy v rámci vymedzeného územia“. Odôvodnenie: Návrh zmeny zákona v doplnených ustanoveniach o vodíku nezohľadňuje potreby a technologickú realitu iných spoločností ako prepravcov a distribútorov plynu. V takýchto spoločnostiach sa vodík, často spolu s aj inými technickými plynmi prepravuje, spracúva pre technologické účely pri ktorých tiež vzniká alebo sa pre ich účely na iných výrobných jednotkách vyrába. Toto platí pre celé spektrum rôznych procesných technických plynov. Tieto riešenia sú už v praxi implementované a funkčné niekoľko dekád. Spoločnosti majú na nakladanie s týmito plynmi vydané platné povolenia ÚRSO pre oblasť plynárenstva. Je nelogické aby z komplexu týchto priemyselných plynov bol z týchto technologických celkov osobitne vyčlenený len vodík a upravovaný v časti jeho prepravy. Z tohto dôvodu je potrebné aby takéto rozvody a preprava vodíka v rámci výrobných areálov nebola predmetom regulácie upravujúcej komerčnú diaľkovú prepravu a distribúciu vodíka koncovým odberateľom.		Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
558.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 16 V § 2 sa písmeno d) navrhovanom bode 6 dopĺňa navrhované upresnenie „vodíkovou prepravnou sieťou potrubná sieť na dopravu vodíka na vymedzenom území,	N	Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			ktorá zahŕňa vodíkové prepojenia alebo ktorá je priamo pripojená k zásobníkom vodíka, vodíkovým terminálom alebo dvom či viacerým vodíkovým prepojeniam alebo ktorá primárne slúži na dopravu vodíka do iných vodíkových sietí, zásobníkov vodíka alebo vodíkových terminálov; vodíkovou prepravnou sieťou nie je potrubná sieť na dopravu vodíka, ktorá slúži výhradne na dopravu vodíka na časti vymedzeného územia miestnou vodíkovou sieťou,“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenie o návrh spresnenia čo nie je prepravou vodíka prepravnou sieťou.		
559.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 16 V § 2 sa písmeno d) v navrhovanom bode 10 dopĺňa o text: „distribúciou vodíka doprava vodíka vodíkovou distribučnou sieťou na účel jeho dopravy odberateľom vodíka. Distribúciou nie je doprava vodíka v rámci miestnej vodíkovej siete.“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenie o návrh spresnenia čo nie je distribúciou vodíka vodíkovou distribučnou sieťou.	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 11 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package
560.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 3 písm. b) bod 16 navrhujeme za slovo „vykurovanie“ vložiť čiarku a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 90, SSD č. 814, VSD č. 895, ZSD č. 986 Pripomienku akceptujeme

			postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická		
561.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 20 V § 3 sa písmeno d) bod 1. sa definícia vodíkového podniku upraví a doplní o text, ktorý znie: „1. vodíkovým podnikom fyzická alebo právnická osoba, ktorá vykonáva aspoň jednu z týchto činností: výroba, doprava, dodávka, nákup alebo uskladňovanie vodíka alebo prevádzka vodíkového terminálu, a ktorá je zodpovedná za obchodné úlohy, technické úlohy alebo údržbu v súvislosti s týmito činnosťami, okrem koncových odberateľov vodíka a právnických alebo fyzických osôb, ktoré vodík vyrábajú pre vlastné potreby	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 12 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package

			alebo prevádzkujú uzatvorenú miestnu vodíkovú sieť. Vodíkovým podnikom nie je fyzická alebo právnická osoba, ktorá vodík vyrába a distribuuje pre technologické účely a účely jeho ďalšieho priemyselného spracovania, úpravy alebo upotrebenia v rámci miestnej distribučnej siete, ktorú za týmto účelom prevádzkuje,“ Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia o vymedzenie definície, že vodíkovým podnikom nie je osoba, ktorá si vyrába, spracúva a upravuje vodík v rámci vlastnej dedikovanej siete, ktorej účelom nie je všeobecná komerčná preprava alebo distribúcia koncovým odberateľom, keďže v týchto prípadoch ani nie je možné fungovanie takýchto sietí a rozvodov ako osobitného predmetu podnikania.		
562.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačné body 25 V čl. I v novelizačnom bode 25 v § 4 odsek 6 znie: „(6) Za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí nepodnikajú v elektroenergetike a súčasne vyrábajú alebo uskladňujú elektrinu vo vlastných zariadeniach na výrobu elektriny alebo v zariadeniach na skladovanie elektriny a spotrebúvajú takúto elektrinu vo svojich odberných miestach alebo zdieľajú takúto elektrinu alebo poskytujú flexibilitu. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo právnická osoba založená na iný ako	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 823, (pripomienka AZZZ č. 201 a NAFTA č. 382) Pripomienku neakceptujeme Požiadavky smernice sú podľa nášho názoru dostatočne naplnené už existujúcim znením § 4 ods. 6 veta posledná, Rozpor trvá

			podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností aktívneho odberateľa podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Osoba podnikajúca v elektroenergetike, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností aktívneho odberateľa podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa vtedy, ak jej príjmy z podnikania v elektroenergetike v súčte za posledné účtovné obdobie nedosahujú podiel minimálne 50 % zo všetkých príjmov v súčte zo všetkých podnikateľských činností tejto osoby za posledné účtovné obdobie.“ Odôvodnenie: Ide o návrh eurokonformnej definície aktívneho odberateľa, podľa ktorej sa neskúma formalisticky a štatisticky sumár činností účastníka trhu s elektrinou, ale účel výroby elektriny v lokálnom zdroji, tzn. charakter a účel spotreby takto vyrobenej elektriny.		
563.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 27 V čl. I v bode 27 sa v § 6 odsek 5 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) výroba, uskladňovanie a dodávka elektriny elektrickými hnacími vozidlami, ktorými sa rozumejú všetky vozidlá, ktoré sú pripojené do miestnej distribučnej sústavy, odoberajú z nej elektrinu pre pohon vozidla a dodávajú elektrinu do miestnej distribučnej sústavy, pričom časť elektriny sa spotrebuje v miestnej distribučnej sústave a nespotrebovaná časť v miestnej distribučnej sústave sa dodá do regionálnej distribučnej sústavy.“.	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 953 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

			Odôvodnenie: Rekuperácia - dodávka elektriny odobranej v inom čase, vznikajúca premenou kinetickej energie vlaku pri brzdení železničných hnacích vozidiel (HKV) pomocou elektrodynamickéj rekuperačnej brzdy. Je to nepredikovateľný zdroj a nové a modernizované HKV majú povinnosť rekuperovať v zmysle príslušných nariadení Európskej komisie.		
564.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 10 ods. 6 vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená b) až e). Odôvodnenie: Považujeme sankciu vo forme zrušenia povolenia, ak regulovaný subjekt nevykoná opatrenia, ktoré mu boli uložené kontrolou za príliš prísnu. Toto ustanovenie je navyše formulované, tak že v takomto prípade úrad musí zrušiť povolenie, nie je to len jeho možnosť, ktorú by mohol zvážiť. Bola by veľmi zaujímavá situácia, ak by opatrenia uložené kontrolou odignorovala niektorá z regionálnych distribučných sústav. Pristúpil by aj v takom prípade úrad k zrušeniu povolenia, ak je to jeho povinnosť?	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 103, VSD č. 896, ZSD č. 987 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený
565.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť v § 10 odsek 6 písmeno e) nasledovne: „e) porušil závažným spôsobom povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným predpisom.20a a k náprave nedôjde ani na	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 104, VSD č. 897, ZSD č. 988 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			základe rozhodnutia úradu o uložení opatření na odstránenie zistených nedostatkov.“. Odôvodnenie: Spresnenie a vyprecizovanie ustanovenia, aby bolo v praxi lepšie aplikovateľné		Rozpor odstránený
566.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 10 odsek 7 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(7) Ak úrad zrušil povolenie podľa odseku 6 písm. e), tej istej osobe nie je možné vydať povolenie po dobu jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo povolenie zrušené. Povolenie nie je možné vydať ani osobe zriadenej alebo ovládanej osobou, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e) a osobe, ktorej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu bol alebo je v čase podania žiadosti o vydanie povolenia štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu osoby, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e).“	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 105, VSD č. 898, ZSD č. 989 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený
567.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 10 navrhujeme vypustiť odseky 8 až 16 a za § 10 vložiť nové ustanovenia § 10a a § 10b, ktoré vrátane nadpisu znejú: „§ 10a Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie (1) Ak prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy úrad zruší povolenie na distribúciu elektriny alebo je úradom zmenené	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 106, VSD č. 899, ZSD č. 990 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

		tak, že už nie je vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu takéhoto prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy (ďalej len „dotknutá distribučná sústava“), je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný dočasne, najviac však po dobu uvedenú v odseku 3, poskytovať prostredníctvom dotknutej distribučnej sústavy pripojenie do dotknutej distribučnej sústavy, prístup do dotknutej distribučnej sústavy, distribúciu elektriny a ďalšie s tým spojené a súvisiace regulované služby do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy (ďalej spoločne len „distribučné služby“), ak a) nie je vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave úradom vydané inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo nie úradom vykonaná inej osobe zmena povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, b) nejde o prípad, kedy do dotknutej distribučnej sústavy nie sú pripojené žiadne odberné miesta a odovzdávacie miesta, alebo nejde o prípad, kedy sú do dotknutej distribučnej sústavy pripojené len odberné miesta a odovzdávacie miesta 1. užívateľa sústavy, ktorého povolenie na distribúciu elektriny úrad zrušil alebo bolo úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave (ďalej		
--	--	--	--	--

			len „pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy“), 2. osoby blízkej pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, 3. osoby, v ktorej má pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, 4. osoby, ktorá má v pôvodnom prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, alebo 5. osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu osôb uvedených v predchádzajúcich bodoch 1 až 4, c) pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie informácie a doklady uvedené v odseku 13 a umožnil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie na jeho žiadosť obhliadku dotknutej distribučnej sústavy, a d) dotknutá distribučná sústava nie je technicky nevyhovujúca. (2) Prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je dotknutá distribučná sústava pripojená.		
--	--	--	--	--	--

		(3) Ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie je povinný poskytovať distribučné služby odo dňa nasledujúceho po dni zániku povolenia na distribúciu elektriny príslušného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy alebo jeho zmeny podľa ods. 1 (ďalej len „deň začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie“), najviac však počas jedného roka odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak podmienky uvedené v odseku 1 splnené nie sú, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie o tejto skutočnosti bezodkladne informuje úrad. (4) Dotknutá distribučná sústava sa považuje za technicky nevyhovujúcu, ak a) táto skutočnosť vyplýva zo správ, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d), b) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neaktuálne, c) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neúplné, d) ak prevádzkovateľ miestnej		
--	--	--	--	--

		distribučnej sústavy nedoručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie správy v súlade s odsekom 13 písm. d) alebo e) ak to vyplýva z iných skutočností zistených prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (5) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončené poskytovanie distribučných služieb pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy medzi užívateľmi sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, ktorých predmetom je poskytovanie distribučných služieb alebo ktorejkoľvek z nich. O tejto skutočnosti je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný bezodkladne informovať všetkých dotknutých užívateľov sústavy. Zodpovednosť pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy za škodu spôsobenú dotknutým užívateľom sústavy tým nie je dotknutá. (6) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončená dodávka elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uskutočňovaná príslušným dodávateľom elektriny pre pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave		
--	--	---	--	--

			uzatvorené medzi pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a príslušným dodávateľom elektriny. (7) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa stáva prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie výlučným užívateľom zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu a to až do ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie užívacie práva pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy ako aj akýchkoľvek iných osôb k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu zanikajú. (8) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia, a počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, až do jeho ukončenia, nie je možné zariadenia tvoriace dotknutú distribučnú sústavu previesť a ani nemôžu prejsť na inú osobu. (9) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej		
--	--	--	---	--	--

		sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia a) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie zriadiť v dotknutej distribučnej sústave nové odberné miesto a ani odovzdávacie miesto, pričom ak tak urobí, takéto zriadenie nového odberného miesta a odovzdávacieho miesta vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, b) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie vo vzťahu k existujúcemu odbernému miestu a odovzdávaciemu miestu pripojenému do dotknutej distribučnej sústavy zmeniť jeho maximálnu rezervovanú kapacitu, pričom ak tak urobí, takáto zmena maximálnej rezervovanej kapacity vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, c) je prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (10) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a vlastníci zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu povinný zdržať sa		
--	--	--	--	--

		konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie a je povinný poskytnúť prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb potrebnú súčinnosť. (11) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu má za ich užívanie voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie nárok na náhradu. Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu si nárok na túto náhradu môže u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatniť po ukončení poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, najneskôr však v lehote jedného roka odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Výška takejto náhrady nesme prekročiť sumu zodpovedajúcu 30 % odplaty za distribučné služby zníženej o platbu tarify za straty pri distribúcii elektriny, platbu odvodu do Národného jadrového fondu a sankčné platby podľa príslušného cenového rozhodnutia alebo iného správneho aktu		
--	--	--	--	--

		úradu, ktorú užívatelia sústavy uhradili prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie za poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (12) Náklady vzniknuté prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie zohľadní úrad v konaní o cenovej regulácii. (13) Ak úrad začne voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy konanie, ktorého predmetom je zrušenie povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, takýto prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia úradu o začatí takéhoto konania doručiť úradu a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a) zoznam zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu s uvedením ich technickej špecifikácie, umiestnenia a deliacich miest medzi zariadeniami tvoriacimi dotknutú distribučnú sústavu a zariadeniami jednotlivých užívateľov sústavy,		
--	--	---	--	--

			b) schému zapojenia zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, c) miestne prevádzkové predpisy zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, d) poslednú správu o vykonaní odbornej prehliadky a odbornej skúšky, úradnej skúšky a opakovanej úradnej skúšky zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, e) zoznam existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich obchodných a technických parametrov, vrátane ich typových diagramov odberu elektriny, f) zoznam určených meradiel merajúcich elektrinu na existujúcich odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov a technických parametrov, vrátane doby platnosti ich overenia a ich umiestnenia, g) zoznam užívateľov sústavy v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, h) zoznam dodávateľov elektriny dodávajúcich elektrinu do odberných miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných		
--	--	--	--	--	--

			údajov, i) zoznam výkupcov elektriny a odberateľov elektriny odoberajúcich elektrinu v odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, j) zoznam subjektov zúčtovania, ktorý prevzali zodpovednosť za odchýlku v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, k) kópie všetkých zmlúv týkajúcich sa poskytovania distribučných služieb do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy uzatvorených takýmto prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy za účelom verifikácie údajov oznámených podľa tohto odseku. (14) Odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa má za to, že distribučné služby sú prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie poskytované: a) v prípade pripojenia do dotknutej distribučnej sústavy na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy medzi užívateľom sústavy, ktorý je koncovým odberateľom elektriny, výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na		
--	--	--	---	--	--

			uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za maximálnu rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje maximálna rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi takýmto užívateľom sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy. b) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy, distribúcie elektriny a ďalších s tým spojených a súvisiacich regulovaných služieb do odberného miesta na základe rámcovej distribučnej zmluvy medzi užívateľom sústavy, ktorý je dodávateľom elektriny do odberného miesta a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a rámcovej distribučnej zmluvy podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia príslušného odberného miesta sa považuje rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi dodávateľom elektriny a príslušným koncovým odberateľom elektriny.		
--	--	--	---	--	--

		c) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy do odovzdávacieho miesta na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi užívateľom sústavy, ktorý je výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje rezervovaná kapacita podľa osobitného predpisu. (15) Zmluvy uvedené v odseku 14 zanikajú dňom ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie do príslušného odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta. (16) Ak pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy povolenie na distribúciu elektriny zanikne alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, túto skutočnosť úrad bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Úrad zároveň		
--	--	--	--	--

			oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, či vydal inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykonal inej osobe zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave. (17) Bezodkladne po doručení oznámenia úradu podľa ods. 16 je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný informovať úrad a organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, či sú podmienky uvedené v odseku 1 splnené a či bude distribučné služby poskytovať. Ak bude prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie distribučné služby poskytovať, túto skutočnosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie zároveň oznámi všetkým dotknutým užívateľom sústavy, pričom je ich povinný zároveň informovať o dôvodoch poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, dobe ich poskytovania, možnostiach ich ukončenia a o povinnosti uhrádzať cenu za distribučné služby. (18) Na základe oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie úrad vydá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie písomné potvrdenie o začatí poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, v ktorom uvedie identifikačné údaje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie,		
--	--	--	---	--	--

			zariadenia dotknutej distribučnej sústavy a dátum začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (19) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatňuje ceny za distribučné služby podľa cenového rozhodnutia úradu alebo iného príslušného správneho aktu úradu vydaného prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie. (20) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým úrad vydá inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykoná zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny inej osobe tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave; o tejto skutočnosti úrad bezodkladne informuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. (21) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu aj dňom zániku zmluvy uvedenej v odseku 14 prislúchajúcej k takémuto odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu. (22) Ku dňu začatia poskytovania		
--	--	--	---	--	--

		distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (23) Ku dňu ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (24) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie nie je možné v		
--	--	--	--	--

		dotknutej distribučnej sústavy vykonať pripojenie v novom odbernom mieste, pripojenie v novom odovzdávacom mieste a ani zmeniť technické parametre pripojenia v existujúcom odbernom mieste a odovzdávacom mieste, s výnimkou zníženia ich maximálnej rezervovanej kapacity. (25) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie všetky náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie vynaložil pri plnení svojich povinností ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo vzťahu k zariadeniam dotknutej distribučnej sústavy. Na zabezpečenie pohľadávky prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie voči vlastníkovi zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na úhradu nákladov podľa prvej vety sa dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie zriaďuje a vzniká vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu záložné právo. Takto vzniknuté záložné právo môže byť kedykoľvek počas trvania záložného práva prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv zriadenom podľa osobitného zákona, a to na základe potvrdenia úradu podľa odseku 18.“ § 10b		
--	--	--	--	--

			Prevádzkovateľ distribučnej siete poslednej inštancie Túto právnu úpravu je potrebné spracovať v spolupráci s prevádzkovateľom distribučnej siete, tak, aby zohľadňovala špecifiká týkajúce sa plynárenstva. Ako základ je možné samozrejme vziať navrhovanú právnu úpravu § 10a.“ Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 10, ktoré doň boli vložené narýchlo bez riadnej diskusie a odborného pripomienkovania v rámci MPK neriešia dostatočne problematiku, vnášajú len nové aplikačné problémy pre všetky zúčastnené strany - vid' existujúci precedens v priemyselnom parku Chemes. Z tohto dôvodu navrhujeme nové ustanovenie, ktoré komplexne rieši problematiku a celý proces prevzatia a prevádzkovania cudzej distribučnej sústavy iným subjektom		
568.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 107, VSD č. 900, ZSD č. 991 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

		týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na		
--	--	--	--	--

			cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
569.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. , novelizačný bod 38 V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „pozemkoch“ nahradiť slovom „nehnuteľnostiach“. Odôvodnenie: Ide o precizáciu ustanovenia s cieľom jednoznačným spôsobom zadefinovať objekt uplatňovania zákonných vecných bremien ako vecných práv k nehnuteľnostiam.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 108, VSD č. 901, ZSD č. 992 (obdobná pripomienka aj APZD č. 3, AZZZ č. 87, SSD č. 811, UPP SR č. 859) Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
570.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. , novelizačný bod 38 V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „mimo zastavaného územia obce“. Odôvodnenie: Problematické a často krát neriešiteľné je samotné majetkové vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom, čo v mnohých prípadoch, či už z dôvodu absentácie aktualizovaných územných plánov alebo z dôvodu extrémnej rozdrobenosti pozemkového vlastníctva a neusporiadania vlastníckych vzťahov, znemožňuje samotnú investičnú prípravu a povoľovanie stavieb	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 109, VSD č. 902, ZSD č. 993 (obdobná pripomienka aj APZD č. 3, AZZZ č. 87, SSD č. 811, UPP SR č. 859) Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			elektrických vedení a elektroenergetických zariadení distribučných sústav a prenosovej sústavy. Navrhované rozšírenie oprávnení prevádzkovateľov sústav nemá vplyv na finančné vysporiadanie dotknutých vlastníkov, keďže ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. priznávajú vlastníkom dotknutých nehnuteľností nárok na primeranú jednorázovú náhradu kompenzujúcu jednak vznik zákonného vecného bremena, ako aj obmedzenia z titulu existencie ochranných pásiem elektrických vedení.		
571.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 110, VSD č. 903, ZSD č. 994 (obdobná pripomienka aj APZD č. 3, SSD č. 811, UPP SR č. 859) Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiadúce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
572.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi krajinami.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 111, VSD č. 904, ZSD č. 995 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený je nad rámec predkladanej novely

573.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 12 ods. 9 navrhujeme lehotu 20 pracovných dní zmeniť na lehotu 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí zosúladenie termínov so zákonom o OZE v súvislosti so zasielaním návrhu Zmluvy o pripojení a stanovenia technických podmienok pripojenia.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 112, VSD č. 905, ZSD č. 996 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený je nad rámec predkladanej novely
574.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší“, Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia platného vydaného Osvedčenia zo strany MH SR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 113, VSD č. 906, ZSD č. 997 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený je nad rámec predkladanej novely
575.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zdefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí, ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikačná prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 114, VSD č. 907, ZSD č. 998 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený je nad rámec predkladanej novely Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.
576.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 61 Odporúčame zvážiť vytvorenie jednotného znenia výhod a rizík spojených s daným	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 72, VSE č. 937, ZSE Energia č. 1028

			typom ocenenia, na ktoré by bol každý dodávateľ povinný upozorniť, a to buď priamo v právnom predpise alebo na webom úradu, na ktorý by bolo možné odkázať. Odôvodnenie: Z dôvodu dosiahnutia účelu smernice.		Pripomienku neakceptujeme Znenie navrhovaného ustanovenia je dostatočne presné a určité. Obdobne sa postupuje aj pri zmluvách o združenej dodávke elektriny s dynamickou cenou elektriny. Rozpor trvá
577.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 64 V čl. I v bode 64 v § 17 odsek 21 znie: „(21) Ak tento zákon neuvádza inak, práva koncového odberateľa elektriny a povinnosti ostatných účastníkov trhu s elektrinou voči koncovému odberateľovi elektriny podľa odsekov 1 až 20 zostávajú nedotknuté aj v prípade, že koncový odberateľ elektriny pôsobí ako aktívny odberateľ.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na úpravy navrhované v súvislosti so zavedením inštitútu zdieľania navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby sa umožnilo plnohodnotné uplatnenie zákonných výnimiek z navrhovaného pravidla prostredníctvom formulácie „ak tento zákon neuvádza inak“	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 954 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Aktívny odberateľ má všetky práva a povinnosti koncového odberateľa a ostatní účastníci trhu majú rovnaké práva a povinnosti voči aktívnemu odberateľovi, rovnako ako voči koncovému odberateľovi. Aktívny odberateľ vykonáva nad rámec koncového odberateľa niektoré ďalšie aktivity, ku ktorým sa prípadne vzťahujú ďalšie práva a povinnosti nad rámec práv a povinností koncového odberateľa a ostatných účastníkov voči nemu. Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa pripomienky, že by zákon stanovil inak, a preto nepovažujeme za nevyhnutné čokoľvek do zákona dopĺňať.
578.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 64 vkladá nový bod 65, ktorý znie: „65. V § 17b ods. 1 sa vypúšťa veta: „Zraniteľný odberateľ má právo uzavrieť zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 955 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			regulovanú úradom alebo zmluvu o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom kedykoľvek v priebehu kalendárneho roka.“.		Rozpor trvá
			Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.		
579.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa bod 65 vypúšťa a bod 66 sa nahrádza nasledovným znením: „66. V § 17b odseky 2 až 4 znejú: „(2) Zmluva o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom a zmluva o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom sa uzatvára na dobu určitú v trvaní jedného kalendárneho roka. To neplatí pre zmluvu so zraniteľným odberateľom podľa odseku 5, ktorá sa uzatvára na dobu do konca kalendárneho roka, v ktorom zraniteľnému odberateľovi vznikne prvýkrát právo ukončiť zmluvu podľa odseku 3 prvej vety. (3) Ak zraniteľný odberateľ neurobí do 30. septembra prejav vôle ukončiť zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvu o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom k 31. decembru, zmluva sa obnovuje na nasledujúci kalendárny rok. Tým nie je dotknuté právo zraniteľného odberateľa podľa § 17 ods. 6 a 11. (4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii a súčasne nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu na dobu presahujúcu 31. december kalendárneho roka, právo na	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 956 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

			dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že najneskôr do 30. septembra požiada dodávateľa elektriny poskytujúceho univerzálnu službu alebo dodávateľa plynu poskytujúceho univerzálnu službu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom na nasledujúci kalendárny rok. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 17 ods. 6 a 11.““. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Podľa aktuálne platného znenia zákona regulovaní zákazníci so zmluvami na dobu neurčitú môžu jednoducho vypovedať zmluvu a prejsť na neregulovaný produkt, pričom v prípade nepriaznivých podmienok na trhu môžu opätovne požiadať o uzatvorenie zmluvy za regulovanú cenu, čo vytvára nevyvážený vzťah zákazníka a dodávateľa, kedy riziko výkyvov cien znáša len dodávateľ. Pre dodávateľa je nevýhodné, ak môže zákazník voľne prechádzať medzi regulovanou a neregulovanou cenou elektriny bez obmedzení, z niekoľkých dôvodov: a) Nerovnováha rizika – Dodávatelia, ktorí predávajú komoditu za neregulované ceny, znášajú vyššie riziko výkyvov trhových cien. Ak zákazníci môžu kedykoľvek prejsť na regulovanú cenu, využijú výhodu nižšej ceny, keď trhové ceny stúpajú, ale opustia neregulovaný trh, kedy by mali platiť vyššiu cenu, čím prenášajú riziko výhradne na		
--	--	--	--	--	--

		dodávateľa. b) Narušenie obchodnej stratégie – Dodávateľia si plánujú nákup komodity na základe dlhodobých zmlúv a predpokladaného odberu. Ak zákazníci môžu kedykoľvek odísť, dodávateľia nemajú istotu v plánovaní nákupov, čo môže viesť k finančným stratám alebo vyšším cenám pre ostatných zákazníkov. c) Krížové dotovanie – Ak si zákazníci vyberajú regulovanú cenu len vtedy, keď je výhodná, a odchádzajú na voľný trh pri priaznivých podmienkach, systém regulovaných cien je finančne neudržateľný. Dodávateľia musia prenášať náklady na stabilizáciu cien na iných zákazníkov. d) Dlhodobá nestabilita trhu – Možnosť neobmedzeného prechodu medzi režimami znižuje motiváciu zákazníkov viazať sa na dlhodobšie zmluvy, čím sa oslabuje stabilita dodávateľského trhu. To môže viesť k menšej konkurencii a vyšším cenám v dlhodobom horizonte. e) Administratívna záťaž – Časté prechody medzi regulovaným a neregulovaným trhom zvyšujú administratívne náklady dodávateľov na spracovanie nových zmlúv, výpovedí a úprav fakturácie. Z uvedených dôvodov navrhujeme uvedenú legislatívnu zmenu procesu prechodu medzi regulovaným a neregulovaným segmentom, ktorá by mala pomôcť stabilizovať trh a znížiť riziko pre dodávateľov, čím by sa zabezpečila férovejšia cenová politika pre všetkých odberateľov.		
--	--	--	--	--

580.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 64. vkladajú nové body 65. a 66. v nasledovnom znení: 65. V § 17b ods. 2 znie: „(2) Zmluva o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom a zmluva o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom sa uzatvára na dobu neurčitú alebo na dobu určitú v trvaní dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov s možnosťou automatického opakovaného predlžovania trvania zmluvy na ďalších dvanásť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, pokiaľ odberateľ nedoručí dodávateľovi výpoveď v lehote podľa odseku 3.“ Z 66. V § 17b ods. 4 znie: „(4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii, právo na dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že požiada dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom. Podmienkou pre nadobudnutie účinnosti zmluvy podľa predchádzajúcej vety je ukončenie zmluvy o dodávke elektriny/plynu alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny/plynu za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii spôsobom vyplývajúcim zo zákona alebo zo zmluvy.“	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 139 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá
------	---	--	---	--

			Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: K bodu 65.: Aktuálna úprava obsiahnutá v ods. 2 v § 17b Zákona o energetike predstavuje podľa nášho názoru neprimeranú ochranu odberateľa a zároveň zbytočnú administratívnu záťaž pre dodávateľa. Sme toho názoru, že uzatvorenie zmluvy s viazanosťou na 12 mesiacov s možnosťou autoprolongácie je bežnou praxou v obchodnom styku. Odberatelia uvedenú zmluvnú prax evidujú a rozumejú jej obsahu a rovnako rozumejú spôsobu, akým môžu zmluvu na dobu určitú v prípade záujmu ukončiť, resp. akým spôsobom môžu „zastaviť“ prolongáciu zmluvy na ďalšie obdobie. V prípade úpravy výslovného súhlasu odberateľa s prolongáciou zmluvy ide o pomerne neštandardný prvok v rámci zaužívaných zmluvných vzťahov. Je pravdepodobné, že odberatelia nebudú na túto úpravu reflektovať, a teda nebudú zasielať dodávateľovi súhlas s predĺžením zmluvy na dobu určitú, čo bude mať za následok zmenu ich zmluvy na zmluvu uzatvorenú na dobu neurčitú. Uvedená zmena zmluvného vzťahu „zo zákona“, t. j. bez aktívnej účasti, resp. výslovnej požiadavky odberateľa tak bude pre odberateľa minimálne „prekvapivá“ a môže na strane odberateľa vyvolať nespokojnosť. Sme toho názoru, že táto právna úprava vnáša chaos do zmluvných vzťahov, pričom jej pridaná hodnota pre odberateľa je otázna. K bodu 66.:		
--	--	--	---	--	--

			Navrhujeme úpravu spôsobu prechodu z neregulovaného režimu do režimu regulovaného, ktorého aktuálne nastavenie poškodzuje dodávateľov a spôsobuje im straty. Dodávateľ odberateľovi obstaráva zazmluvnené množstvo elektriny/plynu za dohodnutú neregulovanú cenu na celé obdobie trvania zmluvy a predčasné ukončenie zmluvy počas jej trvania má za následok, že dodávateľ musí zvyšný nakúpený objem predať na trhu za aktuálne ceny, ktoré môžu byť nižšie ako ceny, za ktoré danú komoditu v čase uzatvorenia zmluvy obstaral. Rozumieme zámeru zákonodarcu, ktorý mal predmetnou úpravou záujem umožniť odberateľom voľnejší prechod do regulovaného režimu v porovnaní s predchádzajúcou právnou úpravou (povinnosť odberateľa podať žiadosť o uzatvorenie zmluvy s regulovanou cenou do 31.3. s účinnosťou zmluvy od 1.1. nasledujúceho kalendárneho roka), avšak nesúhlasíme s aktuálnou úpravou, ktorá nerešpektuje platné zmluvné vzťahy a umožňuje odberateľom prechod do regulovaného segmentu v podstate kedykoľvek bez ohľadu na viazanosť predchádzajúcej zmluvy. Sme toho názoru, že prechod z neregulovaného režimu do regulovaného by mal byť realizovaný až po riadnom ukončení predchádzajúcej zmluvy. Obdobne, ako je tomu pri zmene dodávateľa. Motívom odberateľa pre zmenu dodávateľa je vo väčšine prípadov lepšia cena, pričom odberateľ môže túto lepšiu cenu získať až po tom, čo riadne ukončí svoju zmluvu s predchádzajúcim dodávateľom. Rovnaký princíp by mal platiť aj v prípade, ak chce		
--	--	--	---	--	--

			odberateľ získať lepšiu cenu prechodom z neregulovaného režimu do režimu regulovaného.		
581.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 67 V čl. I bod 67 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava podľa nášho názoru neprimeraným spôsobom zasahuje do princípov zmluvnej voľnosti a rovnosti strán aplikovateľných v súkromnom práve, najmä v obchodných záväzkových vzťahoch medzi podnikateľmi a do mechanizmov trhového hospodárstva. Navrhovaná právna úprava sa totiž týka plošne všetkých koncových odberateľov a teda sa navrhuje zákonodarcom aplikovať aj na prípady, kedy nejde o kategóriu zraniteľných odberateľov, ale aj štandardné podnikateľské subjekty, ktoré sú častokrát veľkí nadnárodní podnikatelia s nezanedbateľnými finančnými zdrojmi a vyjednávacou silou ohľadne rokovania o obsahu zmluvy (zmluvných podmienok). Týmto sa narúša rovnosť zmluvných strán (podnikateľov), ktorá je, ako sme uviedli vyššie, jedným z kľúčových princípov v súkromnoprávných vzťahoch a obzvlášť v obchodných záväzkových vzťahoch, v neprospech dodávateľa. Ten pri navrhovanej právnej úprave už nebude môcť reagovať na objektívne udalosti na trhu alebo podmienky vyplývajúce zo zmien legislatívy a zmien zavedených ostatnými účastníkmi na trhu s elektrinou, ktorých postavenie a ich predpisy sú fakticky nadradené dodávateľom, bez rizika, že odberateľ rozbehnutý kontrakt vypovie, ak nebude súhlasiť so zmenami (a	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 957 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Pozn. Pripomienkujúci subjekt evidentne myslelo novelizačný bod 68, nie 67. Zrušenie alebo obmedzenie navrhovanej úpravy iba na zraniteľných odberateľov by viedlo k nesprávnej transpozícii smernice 944/2019, konkrétne článku 11 ods. 2, z ktorého nijako nevyplýva, že by táto úprava mohla byť obmedzená iba na zraniteľných odberateľov, a naopak skôr vyplýva, že sa vzťahuje na zmluvy s akýmkoľvek koncovým odberateľom.

		dodávateľ zostane napr. s nakúpeným FW, ktorý si odberateľ objednal za ním kontrahovanú cenu). A to najmä v prípade dlhodobějších kontraktov môže na strane dodávateľov spôsobiť negatívne následky. Dodávame, že postavenie dodávateľov možno, aj s ohľadom na nutnosť reagovať na volatilný trh a celkovú svetovú ekonomiku a geopolitický vývoj v tomto smere prirovnať napr. k bankám alebo poisťovniam, ktoré sú tiež do istej miery regulované, avšak ich zmluvná voľnosť regulačnými orgánmi zďaleka nie je nastavená tak tvrdo, ako je to v prípade dodávateľov energií, pričom prijatím predmetnej právnej úpravy by boli dopady na dodávateľov ešte tvrdšie. Navrhovaná úprava stavia dodávateľov zároveň do neistoty a nepredvídateľnosti čo sa týka plánovania, resp. limituje vyššie uvedené možnosti reagovať na faktický vývoj na trhu a môže tiež vyústiť až do rozhodnutia niektorých (najmä menších) dodávateľov prestať poskytovať dlhodobé produkty práve z dôvodu, že nebudú môcť nevyhnutne v rámci svojich obchodných podmienok reagovať na trhové/legislatívne zmeny, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na samotných odberateľov, keďže dlhodobějšíe kontrakty sú často krát pre odberateľa výhodnejšie než tie krátkodobé, pretože dodávateľovi umožňujú rozumne rozložiť podnikateľské riziko. Dodávateľ sa tak fakticky stáva rukojemníkom koncového odberateľa odkázaným na okolnosti (vývoj trhu), voči ktorým nemôže nijakým spôsobom zasiahnuť ani sa brániť.		
--	--	--	--	--

582.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 67 Navrhujeme doplniť ustanovenie takto: „Dohodnutie, ktoré umožňuje dodávateľovi elektriny zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo iné dohodnuté podmienky dodávky elektriny dohodnuté v zmluve o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú Z INÝCH DôVODOV AKO SÚ UVEDENÉ V §2 PÍSM. b) BOD 61., alebo vypovedať zmluvu pred uplynutím doby trvania záväzku zo zmluvy o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú bez toho, aby koncový odberateľ porušil povinnosti koncového odberateľa podľa takej zmluvy, je neplatné.“. Odôvodnenie: Týmto navrhujeme odstránenie rozporu v príslušných ustanoveniach zákona.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 74, VSE č. 939, ZSE Energia č. 1030 Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky. Rozpor odstránený
583.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplniť nový § 17ca. Obsahom návrhu je osobitná úprava podmienok dodávky plynu koncovým odberateľom plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. (A) Navrhujeme nový § 17ca (ostatné písmena sa premenujú): § 17ca Osobitné ustanovenia pre dodávku plynu pre koncového odberateľa plynu na výrobu tepla a dodávku tepla (1) Ak ide o koncového odberateľa plynu, ktorý má záujem odoberať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z), právo na dodávku plynu za cenu stanovenú úradom	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 73, VSE č. 938, ZSE Energia č. 1029 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

		si uplatní tak, že požiadá dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu a súčasne preukáže dodávateľovi plynu využitie plynu na uvedený účel spôsobom, za podmienok a v termíne stanovených úradom v pravidlách trhu. (2) Koncový odberateľ plynu, ktorý požiadá dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu podľa odseku 1 je povinný preukázať, že je držiteľom povolení na výrobu tepla a rozvod tepla^{60aa} a splniť obchodné podmienky dodávateľa plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť. (3) Cenu za dodávku plynu na výrobu tepla a dodávku tepla ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z) nie je možné priznať spätne. (B) Doplnenie v § 69 ods. 2 písm. z): dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla podľa § 17ca, ktorého cena za služby obchodníka, ktorá sa skladá z ceny za komoditu a ostatných nákladov obchodníka na zabezpečenie plynu okrem nákladov na prepravu plynu a distribúciu plynu, nesmie byť vyššia ako hodnota ustanovená úradom vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý ustanoví podrobnosti o určení ceny za služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla.		
--	--	--	--	--

			Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť zákonnú úpravu vo vzťahu k dodávke plynu koncovým odberateľom plynu odoberajúcich plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom podľa § 69 ods. 2 písm. z) ZoE, ktorá je v tomto smere nedostatočná a ktorá bez ďalšieho upresnenia podmienok takejto dodávky plynu jednostranne stanovuje len povinnosť pre dodávateľov plynu dodávať plyn tejto „novej“ skupine koncových odberateľov. Je nevyhnutné, aby takýto koncový odberateľ plynu mal povinnosť požiadať dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy a súčasne, aby preukázal účel využívania odoberaného plynu na výrobu tepla a dodávku tepla za regulovanú cenu, nakoľko bez preukázania týchto skutočností by dodávateľ plynu nemal vedomosť, že ide o oprávneného koncového odberateľa plynu, ktorému má povinnosť dodávať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za maximálnu cenu určenú úradom, čím by sa dodávateľ plynu dostal do porušenia jeho povinnosti bez toho, aby to akýmkoľvek spôsobom zavinil. Oznámenie a preukázanie účelu využívania plynu na výrobu tepla a dodávku tepla je nevyhnutné pre priznanie regulovanej ceny stanovenej úradom. Poukazujeme na to, že absentujúca právna úprava dodávky plynu tejto skupine koncových odberateľov plynu dáva priestor pre uplatňovanie si ceny stanovenej úradom aj takým koncovým odberateľom, ktorí uzavrú zmluvu s trhovou cenou a následne po zverejnení ceny stanovenej úradom si budú		
--	--	--	---	--	--

			uplatňovať u dodávateľa plynu regulovanú cenu a to aj spätne (keďže bude pre nich výhodnejšia). S cieľom zabrániť špekuláciám zo strany koncových odberateľov plynu a vzniku škody na strane dodávateľov plynu navrhujeme explicitne uviesť, že cenu regulovanú úradom nemožno priznať spätne. Zároveň považujeme za potrebné v tomto smere precizovať aj právnu úpravu v pravidlách trhu čo do podmienok a termínu uplatnenia práva týchto koncových odberateľov plynu na dodávku plynu za cenu ustanovenú úradom.		
584.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplnenie novej vety do ustanovenia § 17d ods. 9 Navrhované ustanovenie § 17d ods. 9 Zákona o energetike navrhujeme upraviť nasledovne: „(9) Podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu vrátane ukončenia zmluvného vzťahu s pôvodným dodávateľom elektriny, agregátorom a dodávateľom plynu upravujú pravidlá trhu. Úrad určí podmienky a postup pri zmene dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu tak, aby od 1. januára 2026 bolo možné vykonať technický proces zmeny dodávateľa elektriny, agregátora a dodávateľa plynu v ktorýkoľvek pracovný deň najneskôr do 24 hodín od podania žiadosti. Vykonaná zmena dodávateľa plynu je účinná k 1. plynárenskému dňu kalendárneho mesiaca, ku ktorému sa zmena požaduje.“ Odôvodnenie:	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 180 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			Zákon definuje dĺžku technického procesu zmeny dodávateľa, ale deň kedy zmena dodávateľa nadobudne účinnosť je potrebné v legislatíve doplniť. V plynárenstve sú všetky procesy nastavené na kalendárne mesiace, či už sú to výpovedné lehoty zmlúv o dodávke na dobu neurčitú, alebo dĺžka zmluvy o distribúcii a všetky poplatky z nej vyplývajúce, ale aj napríklad prekročenia kapacít sa zohľadňujú na báze mesiacov. Ak sa ustanovenie nedoplní bolo by potrebné zabezpečiť rozsiahlu revíziu všetkých procesov a legislatívy v plynárenstve, nakoľko od 1.1.2026 nebude nikde stanovený termín účinnosti zmeny dodávateľa. Navrhované doplnenie je v súlade so smernicou EU, z ktorého ustanovenie zákona vyplýva a odberatelia budú mať od 1.1.2026 stále výrazné zlepšenie flexibility. Doplnenie odstráni neurčitosť legislatívy, ktoré nastane od 1.1.2026.		
585.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 72. vkladá nový bod 73. v nasledovnom znení: 73. V § 17f sa vypúšťa odsek 9. Doterajší odsek 10 sa označuje ako odsek 9. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V § 17f ods. 9 Zákona o energetike je upravená povinnosť dodávateľa uvádzať vo vyúčtovacej faktúre informáciu o správnosti zaradenia odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu do distribučnej tarify, do	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 140 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

		ktorej je jeho odberné miesto zaradené, a o možnosti preradenia odberateľa elektriny alebo odberateľa plynu do distribučnej tarify, a to zrozumiteľným spôsobom s porovnaním spotreby ostatných odberateľov elektriny alebo odberateľov plynu v jeho distribučnej tarife. Spoločnosť SSE poukázala už pri MPK (LP/2024/76) k návrhu novely Zákona o energetike, ktorou bola predmetná povinnosť zavedená, že uvedené ustanovenie je v praxi nevykonateľné, nakoľko rozhodnutie o zaradení odberateľa do distribučnej tarify je v kompetencii príslušného PDS. Pre oblasť elektroenergetiky zároveň platí, že zaradenie do príslušnej distribučnej tarify závisí od spôsobu využívania daného odberného miesta, t. j. či je alebo nie je určené na vykurovanie, prípadne o aký typ vykurovania sa jedná, pričom priznanie tzv. kúrenárskej sadzby podlieha schváleniu zo strany PDS. T. j. informácia o spotrebe odberateľov (ktorú má dodávateľ k dispozícii a ktorú reálne môže zohľadniť pri vyhodnotení) je v prípade tzv. kúrenárskych taríf irelevantná. Objem spotreby je zásadný len pre určenie jednotarifnej sadzby DD1 alebo DD2. Dodávatelia ešte pred zavedením predmetnej povinnosti dobrovoľne prispievali k zvyšovaniu povedomia odberateľov o možnosti ich preradenia do vyhovujúcej distribučnej sadzby. Spoločnosť SSE napr. na svojom webovom sídle už dávnejšie zverejnila prehľadný nástroj, prostredníctvom ktorého si každý odberateľ môže vybrať		
--	--	---	--	--

			vhodnú sadzbu v závislosti od spôsobu využívania elektriny na svojom odbernom mieste. Odberateľ sa v prípade záujmu môže obrátiť aj na zákaznícku linku/centrá, kde mu pracovníčky po konzultácii s odberateľom a zistení podrobností k jeho odberovým pomerom rovnako ochotne overia vhodnosť jeho sadzby a odporúčia mu adekvátnu sadzbu. Len uvedený postup zabezpečí správne zaradenie odberateľa do príslušnej distribučnej sadzby.		
586.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. I. novelizačný bod 78 V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „j) inštalácie a minimálnych funkcionalít zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Z Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 115, VSD č. 908, ZSD č. 999 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
587.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 19 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete presnejšie vyšpecifikovať zastavenie konania.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 116, VSD č. 909, ZSD č. 1000

			Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vyšpecifikovať, o aké zastavenie konania ide a že sa viaže na vykonanie uloženej povinnosti zmeny návrhu. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe.		Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá
588.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. novelizačný bod 86 Navrhujeme upraviť znenie § 19 odsek 13 a 14 nasledovne: „(13) Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším než požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s možnosťou obmedzenia využitia kapacity na pripojenie v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie. Prevádzkovateľ sústavy nie je povinný pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny do prenosovej alebo distribučnej sústavy, pokiaľ žiadateľ o pripojenie neinštaloval zariadenia na riadenie výkonu zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 117, VSD č. 910, ZSD č. 1001 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať.

			elektriny, alebo odberného elektrického zariadenia za podmienok stanovených v technických podmienkach pripojenia k sústave. (14) Prevádzkovateľ sústavy musí informovať žiadateľa o pripojenie o opatreniach, ktoré je potrebné vykonať v ním prevádzkovanvej sústave a predpokladaných lehotách ich vykonania, aby mohol výrobca elektriny alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia využiť práva na pripojenie zariadenia k prenosovej alebo distribučnej sústave bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie. Prevádzkovateľ sústavy je povinný umožniť výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny zmeniť flexibilné pripojenie na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady po vykonaní opatrení podľa prvej vety, pokiaľ nejde o flexibilné pripojenie v oblasti alebo časti prenosovej alebo distribučnej sústavy, kde prípadná výstavba alebo modernizácia prenosovej alebo distribučnej sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity nie je nákladovo účelná. Postup zmeny pripojenia a pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti stanovujú pravidlá trhu.“.		
--	--	--	--	--	--

			Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu týchto ustanovení. Zrejme nie je cieľom legislatívy inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Navrhujeme uplatňovať iba pri napäťovej úrovni VVN a vyššej v zmysle paragraf 2 odsek b) bod 46, 60.		
589.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 91 vkladá nový bod 92, ktorý znie takto: „92. V § 20 sa odseky 12 až 18 vypúšťajú.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Stav núdze v elektroenergetike z cenových dôvodov, ako je to predmetom odsekov 12 až 18 je v priamom rozpore so Smernicou 2019/944 a sieťovými predpismi týkajúcimi sa stavu núdze v sústavách prevádzkovateľov prenosových sústav EÚ. Stav núdze v elektroenergetike je fyzický stav elektrizačnej sústavy a jeho vyhlásenie sprevádzajú určené prevádzkové postupy. Jeho vyhlásenie pre určenie cien (ktoré majú podľa legislatívy byť určované na základe dopytu a ponuky) je neopodstatnené a môže skomplikovať postupy v prípade skutočného fyzického stavu núdze. Legislatíva EÚ už obsahuje nástroj ako sa vysporiadať so stavmi vysokých trhových cien, a síce vyhlásením stavu cenovej krízy (článok 66a smernice 2019/944) – teda nie je	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 148 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

			nutné miešanie s pojmom stavu núdze v elektroenergetike.		
590.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 100 V bode 100 § 26a odsek 2 znie takto: „(2) Ministerstvo môže určiť pre obdobie po 17. júli 2027 na základe nediskriminačného a transparentného výberového konania zariadenie na výrobu elektriny, pre ktoré výrobca elektriny získa právo uzavrieť zmluvu o vyrovnávacom režime na podporu podľa odseku 1.“ zároveň sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 až 8, ktoré znejú takto: „(3) Podmienky účasti vo výberovom konaní, obsah zmluvy uzatvárajúcej s výrobcom určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 8, požiadavky na zariadenie na výrobu elektriny alebo spôsob ich prevádzky a kritériá na vyhodnocovanie ponúk predložených vo výberovom konaní, určí ministerstvo v spolupráci s úradom. (4) Ministerstvo môže v podmienkach účasti vo výberovom konaní podľa odseku 2 a 3 obmedziť maximálnu výšku aukčnej ceny elektriny. (5) Oznámenie o začatí výberového konania, podmienky účasti vo výberovom konaní, obsah zmluvy uzatvárajúcej s výrobcom určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 7, požiadavky na zariadenie na výrobu elektriny alebo spôsob ich prevádzky a kritériá na vyhodnocovanie ponúk	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 144 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Primárnym dôvodom je skutočnosť, že sa jedná o CfD na jadro. Sme názoru, že vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja prostredníctvom akcie nedáva zmysel, naopak, môže to byť pre SR veľmi nebezpečné. Ide o strategickú a kritickú infraštruktúru, ktorej "nedbalé" prevádzkovanie môže spôsobiť škody nevyčísliteľného rozsahu. Preto je určite oveľa bezpečnejšie pre SR vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja inak, než aukcií, teda rozhodnutím vlády, kde si vláda môže oveľa ľahšie a bezpečnejšie zapracovať svoje bezpečnostné požiadavky na výber takéhoto prevádzkovateľa. Takýto variant nariadenia pripúšťa, ako uvádza sám predkladateľ pripomienky "ak takéto súťažné nabídkové konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže."

			predložených vo výberovom konaní ministerstvo uverejní v Obchodnom vestníku a na svojom webovom sídle najmenej dva mesiace pred dátumom ukončenia prijímania ponúk. (6) Ministerstvo môže zrušiť výberové konanie, ak sa podstatne zmenia okolnosti, za ktorých sa výberové konanie vyhlásilo, alebo žiadny z uchádzačov nespĺnil podmienky účasti vo výberovom konaní. Ministerstvo môže v podmienkach účasti vo výberovom konaní určiť dôvody pre zmenu výberového konania alebo ďalšie dôvody pre zrušenie výberového konania. (7) O vyhodnotení výberového konania a určení zariadení na výrobu elektriny výrobcov elektriny, na ktoré výrobcovia elektriny získajú právo uzatvoriť zmluvu o vyrovnávacom režime na podporu podľa odseku 1, vydá ministerstvo rozhodnutie. Rozhodnutie doručí ministerstvo všetkým uchádzačom vo výberom konaní. Na rozhodnutie ministerstva podľa prvej vety sa všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje. (8) Výrobca elektriny určeným rozhodnutím ministerstva podľa odseku 7 má právo na uzatvorenie zmluvy o vyrovnávacom režime s obsahom, v akom bola zverejnená spoločne s oznámením o začatí výberového konania. Zmluva o vyrovnávacom režime vyžaduje písomnú formu.“ Odseky 3 až 8 sa primerane prečísľujú.		
--	--	--	---	--	--

			Odôvodnenie: Žiadame o nahradenie rozhodnutia vlády o určení výrobcu elektriny z jadrového paliva, na ktorý bude uplatnený systém priamej podpory cien pre investície vo forme dvojsmernej rozdielovej zmluvy transparentnou aukciou, podobne ako je to v texte novelizačnom bode č. 14 zákona č. 309/2012 Z. z. Priame určenie výrobcu elektriny, na ktorého bude uplatnený systém priamej podpory cien pre investície vo forme dvojsmernej rozdielovej zmluvy vládou SR je diskriminačné, netransparentné a v priamom rozpore s Článkom 19d bodu 2. písm. d) nariadenia Európskeho parlamentu a rady (EÚ) 2024/1747 „Všetky systémy priamej podpory cien vo forme dvojsmerných rozdielových zmlúv a rovnocenné systémy s rovnakými účinkami sa navrhnu s cieľom odmeny prostredníctvom otvoreného, jasného, transparentného a nediskriminačného súťažného ponukového konania; ak takéto súťažné ponukové konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže a obchodu na vnútornom trhu;“		
591.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 100 V čl. I v novelizačnom bode 100 v § 26a ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová: „ak podľa posúdenia	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 824 Pripomienku neakceptujeme

			primeranosti zdrojov podľa § 28a ods. 3 existuje nevyhnutná potreba výstavby zariadenia na výrobu elektriny pre režim základného pásma alebo iný režim prevádzky zariadenia na výrobu elektriny vrátane poskytovania flexibility a investor zariadenia na výrobu elektriny uspeje vo výberovom konaní podľa § 25.“. Odôvodnenie: Poskytnutie podpory v rámci vyrovnávacieho režimu by malo byť odôvodnené potrebou vyplývajúcou z posúdenia primeranosti zdrojov a malo by mu predchádzať výberové konanie v zmysle článku 8 smernice 2019/944 (§ 25 zákona o energetike). Iný prístup nie je možné považovať za súladný so smernicou. V tejto súvislosti sú však relevantné najmä ciele transponovanej smernice v oblasti flexibility elektrizačnej sústavy, preto je potrebné pri udeľovaní stimulov majúcich povahu štátnej pomoci zohľadňovať aj príspevok obstarávaných nových kapacít k plneniu týchto cieľov.		Rozpor trvá Predmetné ustanovenie sa týka výlučne podpory zariadenie pre výrobu elektriny z jadrového paliva. Domnievame sa, že pripomienka smeruje k podpore zdrojov využívajúce aj iné technológie výroby elektriny. Neodporúčame akceptovať. Primárnym dôvodom je skutočnosť, že sa jedná o CfD na jadro. Sme názoru, že vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja prostredníctvom akcie nedáva zmysel, naopak, môže to byť pre SR veľmi nebezpečné. Ide o strategickú a kritickú infraštruktúru, ktorej "nedbalé" prevádzkovanie môže spôsobiť škody nevyčísliteľného rozsahu. Preto je určite oveľa bezpečnejšie pre SR vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja inak, než aukcií, teda rozhodnutím vlády, kde si vláda môže oveľa ľahšie a bezpečnejšie zapracovať svoje bezpečnostné požiadavky na výber takéhoto prevádzkovateľa. Takýto variant nariadenia pripúšťa, ako uvádza sám predkladateľ pripomienky "ak takéto súťažné konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže.
592.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V Čl. I sa za bod 103 vkladá nový bod 104, ktorý znie takto:	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 149 Pripomienku neakceptujeme

			„104. V § 28 ods. 2 písmene n) sa vypúšťa tento text: „a nakupovať regulačný výkon zariadení výrobcov elektriny alebo iných účastníkov trhu s elektrinou pre naplnenie podmienok určených ministerstvom na zavedenie kapacitného mechanizmu postupom podľa § 28a a v rozsahu schválenom ministerstvom“.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovenie je zmätočné. Navrhujeme upraviť znenie a zosúladiť s Nariadením 2019/943, pri kapacitnom mechanizme prevádzkovateľ prenosovej sústavy od subjektu nenakupuje regulačný výkon. Z Nariadenia: „kapacitný mechanizmus“ je opatrenie na zabezpečenie dosiahnutia potrebnej úrovne primeranosti zdrojov prostredníctvom odmeňovania zdrojov za ich dostupnosť, s výnimkou opatrení týkajúcich sa podporných služieb alebo riadenia preťaženia; Nejde teda o regulačný výkon nakupovaný prevádzkovateľom prenosovej sústavy. Navrhujeme ustanovenie buď upraviť aby bola v súlade s Nariadením, alebo vypustiť.“.		Rozpor trvá Zo znenia § 28 ods. 2 písm. n) je úplne jasné, že ide o dve oddelené aktivity SEPS, jednak nákup podporných služieb a ďalej potom o využitie možností kapacitného mechanizmu. Súčasne platí že v rámci prípadného kapacitného mechanizmu platí SEPS odmenu za dostupnosť, ktorú je nevyhnutné "nejako" kvantifikovať, čo sa deje práve odmenou za ponúknutý regulačný výkon.
593.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 105 vkladá nový bod 106, ktorý znie takto: „106. V § 28a odsek 6 a 7 navrhujeme upraviť v súlade s platnou legislatívou EÚ týkajúcou sa kapacitného mechanizmu alebo ustanovenia vypustiť.“.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 150 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Kapacitný mechanizmus nie je v súčasnosti zavedený a ak by sa v budúcnosti o jeho zavedení uvažovalo

			Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Preádzkovateľ prenosovej sústavy nenakupuje regulačný výkon od výrobcov spadajúcich pod kapacitný mechanizmus. Podporné služby a teda aj regulačné služby vrátane disponibilít a regulačnej elektriny sú z definície kapacitného mechanizmu v nariadení 2019/943 priamo vyňaté. Regulačný výkon je v týchto bodoch chybným označením kapacity, za ktorú je výrobca odmeňovaný kapacitným mechanizmom. Vytvára to zmätočnú textáciu a zamieňanie pojmov.		domnievame sa, že si zaslúži komplexnú právnu úpravu.
594.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 105 V bode 105 písmene an) sa na konci dopĺňajú slová „a pred jej predložením úradu ju verejne konzultovať“ Odôvodnenie: Za účelom transparentnosti a včasnosti komunikácie o výsledkoch hodnotenia potrieb flexibility na národnej úrovni za účelom včasného návrhu prípadných opatrení, by bolo vhodné zorganizovať verejnú konzultáciu pred jej predložením úradu v súlade s osobitným predpisom.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 145 Pripomienku akceptujeme
595.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V § 29 ods. 2 písm. b) navrhujeme doplniť nový bod 3, ktorý znie: „3. ktoré sú potrebné v horizonte viac ako troch rokov v súvislosti s očakávaným budúcim rozvojom elektrizačnej sústavy na základe požiadaviek prevádzkovateľov distribučných sústav uvedených v	N	118. AZZZ, 912. VSD, 1003. ZSD Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

			odovzdávaných podkladoch pre desaťročný plán rozvoja“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tento bod do ustanovenia § 29 ods. 2 písm. b) z dôvodu, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy dlhodobo nereflektuje avizované potreby prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a tvorbu dlhodobých územných rezerv nových 400/110 kV rozvodní.		
596.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 za slovo „postihnutá“ vložiť čiarku a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia, ktoré vyplýva z aplikačnej praxe.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 119, VSD č. 913, ZSD č. 1004 Pripomienku akceptujeme
597.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) za bod 7. vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 120, VSD č. 914, ZSD č. 1005 Pripomienku akceptujeme

			príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň v bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru.		
598.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. novelizačný bod 113 Navrhujeme upraviť novelizačný bod nasledovne: V § 31 ods. 4 sa za text „§ 95 ods. 2 písm. k)“ vkladá čiarka a slová „neuvádza elektrické stanice s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, do ktorých prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy „ Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté ustanovenie by bolo obtiažne až nemožné vykonať v praxi.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 121, VSD č. 915, ZSD č. 1006 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený
599.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. novelizačný bod 115 Navrhujeme upraviť znenie odsekov 16 a 17 nasledovne: „(16) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle zverejňuje a najmenej raz za kalendárny mesiac aktualizuje údaje o počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave, voľnej	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 122, VSD č. 916, ZSD č. 1007 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Navrhujeme ponechať súčasné znenie predmetného ustanovenia, tak ako bolo predložené do MPK.

		distribučnej kapacity elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie a výpočte voľnej distribučnej kapacity a informácie o podmienkach rezervácie distribučnej kapacity a informácie o podávaní žiadostí o pripojenie a podmienkach podávania žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave a predkladania požadovaných dokladov k žiadosti o pripojenie v elektronickej forme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy ďalej zverejňuje na svojom webovom sídle mapu alebo tabuľku, ktorá obsahuje aspoň nasledujúce informácie o možnostiach pripojenia k distribučnej sústave: a) pre napäťovú hladinu veľmi vysokého a vysokého napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, b) pre napäťovú hladinu nízkeho napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou vysokého napätia na nízke napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, c) vymedzenie elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, kde je možné pripojenie do sústavy vysokého napätia iba na základe zmluvy o flexibilnom pripojení s uvedením podmienok flexibilného pripojenia. (17) Ustanovenie odseku 16 sa nevzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy.“ Odôvodnenie:		
--	--	---	--	--

			Je nereálne zverejňovať prehľadné dáta na podklade mapy. Po dohode s MHSR/URSO sme vypracovali systém a mechanizmus na zverejňovanie dát vo forme tabuľky a považujeme za nevhodné ho celý meniť.		
600.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 116 V čl. I v bode 116 v § 34 odsek 1 písmeno h) sa za slová „z ktorého je elektrina zdieľaná“ dopĺňajú slová „a ďalšie informácie týkajúce sa zdieľanej elektriny v rovnakom rozsahu ako koncový odberateľ“ a čiarka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „to platí aj pre subjekt zúčtovania zodpovedný za odchýlku v odbernom mieste a odovzdávacom mieste priradenom do skupiny zdieľania.“. Odôvodnenie: Nielen dodávateľ, ale aj subjekt zúčtovania má právo na informácie týkajúce sa zdieľania elektriny v odberných a odovzdávacích miestach, za ktoré prevzal zodpovednosť za odchýlku, aby mohol čo najlepšie a najefektívnejšie predikovať objem elektriny, ktorý aktívny odberateľ odoberie od svojho dodávateľa a mal k dispozícii maximum dostupných informácií pre efektívne riadenie a minimalizáciu odchýlky.	ČA	Totožná ako pripomienka ZDE č. 958 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienku čiastočne akceptujeme a to doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou"
601.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 32 ods. 3 písm. a) za slovo výroby vložiť čiarku a slová „elektriny, ktorá nie je výlučne na zabezpečenie neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny“. Odôvodnenie: Využívanie rôznych foriem výrobných zariadení výlučne pre potreby efektívneho	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 123, VSD č. 917, ZSD č. 1008 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený

			prevádzkovania distribučnej sústavy nebráni účelu, ktorý sleduje ustanovenie § 32. Ich prínos pre efektívne a aj ekonomicky prospešné využívanie pri prevádzkovaní distribučnej sústavy je naopak nespochybniteľný.		výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
602.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 32 doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyrábať elektrinu výlučne za účelom zabezpečenia neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy bude oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach distribúcie (dôvod: používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach elektriny, prípadné nabíjanie batériových úložísk, ktoré by boli súčasťou distribučnej sústavy ako integrovaný prvok, z fotovoltík na strechách elektrických staníc a pod.).	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 124, VSD č. 918, ZSD č. 1009 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
603.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I., novelizačný bod 120 V § 34 ods. 2 písm. ac) bode 2. sa na konci dopĺňa bodkočiarka a pripája sa táto veta: „za spravodlivý dôvod možno najmä považovať odlišnosti časového priebehu dodávky elektriny dodávanej dodávateľom odberateľovi, odlišnosti vo veľkosti rizika vzniku odchýlky spôsobenej spotrebou odberateľa, možnostiach predikcie ako dodávky elektriny dodávateľom odberateľovi,	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 141 Pripomienku neakceptujeme Doplnenie demonštratívneho zoznamu situácií, ktoré môžu konstituovať "spravodlivý dôvod" pre uplatnenie dodatočných cenových alebo iných podmienok pre dodávku aktívnemu odberateľovi nepovažujeme za vhodné.

			tak aj celkovej spotreby elektriny dodávateľom, ale aj predikcie všetkých ďalších okolností ovplyvňujúce dodávku a spotrebu, a celkovej odchýlky, za ktorú dodávateľ prebral zmluvne zodpovednosť za koncového odberateľa.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť do písmena ac) konkrétne v bode 2. definíciu pojmu „spravodlivý dôvod“, ktorý je obsiahnutý v predmetnom bode 2. Navrhované doplnenie zodpovedá zneniu z dôvodovej správy k predmetnému bodu 43. návrhu. Pojem spravodlivý dôvod môže byť vykladaný subjektívne a keďže dôvodová správa, ktorá obsahuje vymedzenie tohto pojmu, nie je právne záväzná, považujeme za nevyhnutné pre účely zamedzenia odlišnej interpretácie jeho jasné vymedzenie aj priamo v zákone.		Posúdenie spravodlivosti dôvodu by malo byť podľa nášho názoru ponechané na uváženie orgánu dohľadu, zoznam konkrétnych situácií môže byť zavádzajúci. Ide o neurčitý právny pojem, ktorý nemožno ex ante definovať. Demonstratívny zoznam konkrétnych situácií môžeme doplniť do odôvodnenia.
604.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., novelizačný bod 120 V čl. I bode 120 v § 34 ods. 2 písm. ac) druhom bode sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „tým nie je dotknuté oprávnenie subjektu zúčtovania podľa § 35b ods. 12.“. Odôvodnenie: Všeobecná povinnosť dodávateľa spočívajúca v zákaze znevýhodňovať aktívnych odberateľov cenovými alebo inými podmienkami dodávky elektriny oproti koncovým odberateľom elektriny, ktorí elektrinu nezdieľajú nesmie brániť dodávateľom a ostatným subjektom zúčtovania v možnosti uplatňovania takých zmluvných a cenových podmienok prevzatia	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 959 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Takáto úprava by mohla viesť k diskriminácii aktívnych odberateľov.

			zodpovednosti za odchýlku, ktoré mu umožnia preniesť riziko zvýšených nákladov na odchýlku súvisiacich so zdieľaním do ceny za poskytnutie služby prevzatia zodpovednosti za odchýlku. Pripomienka nadväzuje na navrhované doplnenie odseku 12 do § 35b.		
605.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. novelizačný bod 121 Navrhujeme upraviť takto: „(11) Dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť množstvo elektriny pre dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny, s ktorými uzatvoril zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny, prijať opatrenia na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovými odberateľmi elektriny, A NA ZÁKLADE POŽIADAVKY predkladať úradu údaje o zabezpečenom množstve elektriny a informácie o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovým odberateľom elektriny.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby predkladanie predmetných údajov úradu bolo na základe požiadavky úradu. Sme toho názoru, že v zmysle pravidiel trhu sú úradu poskytované informácie o zabezpečenom množstve elektriny v mesačnej frekvencii. Poskytovanie informácií o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok na pravidelnej báze podľa nášho názoru nezabezpečí naplnenie účelu predmetného ustanovenia. V čase kedy by	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 75, VSE č. 940, ZSE Energia č. 1031 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Obmedziť povinnosť predkladať predmetné údaje regulátorovi iba na jeho vyžiadanie by nebolo žiaduce z hľadiska efektivity dozoru nad dodržiavaním povinnosti zabezpečovať množstvo elektriny pre dodávky.

			informácia bola poskytovaná, mohla by evokovať dané riziko, pričom v skutočnosti, yb toto riziko neexistovalo.		
606.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 123 vkladá nový bod 124, ktorý znie: „124. V § 35 sa odsek 3 dopĺňa písmenom m), ktoré znie: „m) oznámiť subjektu zúčtovania, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku najneskôr do troch dní uzatvorenie zmluvy, ktorej predmetom je zabezpečenie zdieľania elektriny spolu s informáciou o dátume začatie zdieľania elektriny a priradenie odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta do skupiny zdieľania podľa § 35b ods. 9.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 37 ods. 6 písm. w) má organizátor krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať príslušné informácie dodávateľom elektriny len na požiadanie. Dodávateľ však o takéto informácie môže požiadať len keď sa dozvie, že jeho odberateľ zahájil zdieľanie elektriny. Navrhujeme preto, aby aktívny odberateľ, ktorý uzatvorí zmluvu o zdieľaní bol do troch dní povinný túto skutočnosť oznámiť svojmu dodávateľovi. Rovnako sa navrhuje oznámiť subjektu zúčtovania aj priradenie odberného alebo odovzdávacieho miesta do skupiny zdieľania.	A	Totožná ako pripomienka ZDE č. 960 Pripomienku akceptujeme Pripomienku akceptujeme a to doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou". Uvedeným doplnením sa zabezpečí, že všetky relevantné (dotknuté) subjekty budú mať potrebnú informáciu, aby si mohli prípadne o relevantné dáta a informácie požiadať.

607.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – novelizačný bod 127 V navrhovanom § 35b ods. 2 je uvedený pojem „organizátor zdieľania“. Je potrebné doplniť jeho definíciu do príslušných ustanovení. Odôvodnenie: Chýba definícia organizátora zdieľania. Organizátorom zdieľanie môže byť aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy - VSD má koncepčné riešenie podpory zdieľania na lokálnej úrovni - v rámci jedného vývodu z transformátora, v rámci vývodov z jedného transformátora, na geografickej úrovni obce, časti obce ulice a pod - vylepšená a zdokonalená obdoba Rakúskeho modelu.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 125, VSD č. 919, ZSD č. 1010 Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplní sa do dôvodovej správy Rozpor odstránený
608.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – novelizačný bod 127 V čl. I v bode 127 sa § 35b dopĺňa odsekom 12, ktorý znie: „(12) Za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste aktívneho odberateľa podľa odseku 10 patrí subjektu zúčtovania dohodnutá peňažná odplata. To platí aj pri prevzatí zodpovednosti za odchýlku aktívneho odberateľa, ktorý má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa § 17b ods. 1.“. Odôvodnenie: Legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona je Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2011. Smernica zavádza inštitút spoločného využívania energie, ktorý sa do slovenskej legislatívy prenáša v podobe zdieľania elektriny aktívnymi odberateľmi.	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 961 Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona. Rozpor odstránený

		Základným prvkom zdieľania je však zodpovednosť zúčastnených aktívnych odberateľov za odchýlku súvisiacu so zdieľaním. Poukazujeme pritom na recitál 24 smernice, podľa ktorej „Aktívni odberatelia, ktorí sa zúčastňujú na spoločnom využívaní energie, nesú finančnú zodpovednosť za nerovnováhu, ktorú spôsobia, bez toho, aby bola dotknutá možnosť aktívnych odberateľov preniesť svoju zodpovednosť za vyrovnanie odchýlky na iných účastníkov trhu.“ V slovenských podmienkach sa takmer 100 % maloobchodných zmluvných vzťahov realizuje formou združenej dodávky elektriny zahŕňajúcej aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Do úvahy však samozrejme prichádza aj možnosť uzatvorenia samostatnej zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku (§ 26 ods. 8 zákona o energetike). Platí to bez výnimky aj na zákazníkov podliehajúcich cenovej regulácii, čo je celý segment domácností, nemalá časť podnikateľského sektora a aj časť sociálnych služieb. Cenová regulácia pritom nedovoľuje dodávateľovi preniesť zvýšené náklady súvisiace so zdieľaním na príslušnom odbernom alebo odovzdávacom mieste do koncovej ceny elektriny, keďže platí povinná referencia na náklady na odchýlku prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a strop vo výške 5,21 eur/MWh (vyhláška ÚRSO č. 154/2024 Z. z.). Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie je systém zdieľania pripravený na plošné zavedenie zdieľania medzi odberateľmi zaradenými do rôznych bilančných skupín		
--	--	--	--	--

		tak, aby boli aktívni odberatelia pripravení zniesť skutočné náklady na odchýlku spôsobené zdieľaním, prípadne preniesť zodpovednosť na svojho dodávateľa korektným spôsobom. Myslíme si, že nie je možné zaviesť plošné zdieľanie medzi bilančnými skupinami bez toho, aby bol významne zúžený okruh regulovaných odberateľov alebo aby sa právo zdieľať týkalo len neregulovaných zákazníkov. Nie je prakticky možné plnohodnotne využívať len niektoré inštitúty európskeho práva, v tomto prípade spoločné využívanie energie (tzn. zdieľanie) bez plnohodnotného uplatňovania ostatných, napríklad ustanovení zakazujúcich plošnú cenovú reguláciu v sektore domácností a ostatných zraniteľných odberateľov. V tomto prípade ide dokonca o ustanovenie jednej a tej istej smernice o spoločných pravidlách vnútorného trhu s elektrinou, konkrétne článku 5 smernice (Trhové ceny dodávky) a článku 15a (Právo na spoločné využívanie energie). Inštitút zdieľania je logicky prepojený s právom na slobodnú voľbu dodávateľa, pričom platí, že nielen na koncového odberateľa, ale ani na dodávateľa nemožno prenášať náklady bez toho, aby existovala možnosť dohodnúť sa na takej cenotvorbe, ktorá riziká dodávky aktívnemu odberateľovi kompenzuje. Možnosť zmluvnej úpravy súčasne rozvíja konkurenčný trh, ktorý následne prináša nižšie ceny. Opačný postup znamená odchod dodávateľov z trhu pre regulovaných zákazníkov. Preto navrhujeme doplniť do § 35b aj samostatné ustanovenie, ktoré výslovne		
--	--	--	--	--

			upraví právo subjektu zúčtovania (vrátane dodávateľa na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny) požadovať za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom alebo odovzdávacom mieste zdieľajúceho aktívneho odberateľa peňažnú odplatu (cenu) v dohodnutej výške, a to vrátane prevzatia zodpovednosti za aktívneho odberateľa, ktorý odoberá elektrinu za regulované ceny.		
609.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – novelizačný bod 128 V čl. I v bode 128 sa v § 37 odsek 6 písm. w) vypúšťajú slová „na požiadanie“. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 37 ods. 6 písm. w) má organizátor krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať príslušné informácie dodávateľom elektriny len na požiadanie. Dodávateľ nemusí mať vždy v relevantnom období vedomosť o tom, že jeho odberateľ zahájil zdieľanie elektriny. Takéto informácie sú však pre dodávateľa a subjekt zúčtovania nevyhnutné pre efektívne riadenie a minimalizáciu odchýlky a potrebuje ich v čo najskoršom termíne. Navrhuje sa preto stanoviť povinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať takéto údaje automaticky dodávateľom aj subjektu zúčtovania.	ČA	Totožná ako pripomienka ZDE č. 962 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienku čiastočne akceptujeme doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou". Uvedeným doplnením sa zabezpečí, že všetky relevantné (dotknuté) subjekty budú mať potrebnú informáciu, aby si mohli

					prípadne o relevantné dáta a informácie požiadať.
610.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 128 vkladá nový bod 129, ktorý znie: „129. § 37 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: (14) Údaje o spotrebe na odbernom mieste sa poskytnú jednotlivým účastníkom trhu s elektrinou v jednotnom formáte a štruktúre pre všetky jednotlivé zložky ceny. V prípade, ak sú v dôsledku technického rozhrania určeného meradla inštalovaného na odbernom mieste údaje o meraní v jednotlivých štvrt' hodinách poskytnuté so zaokrúhlením na viac desatinných miest, dodávateľ elektriny je pre účely vyúčtovania dodávky elektriny oprávnený zaokrúhliť údaje na tri desatinné miesta podľa matematických pravidiel platných pre zaokrúhľovanie.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Novelou vyhlášky č. 133/2024 Z. z., účinnej od 01.07.2024 (najmä § 9 a § 43) došlo okrem iného k špecifikácii technických údajov a ich rozsahu, na základe ktorých dodávateľ spracúva vyúčtovanie združenej dodávky elektriny, ako aj k jednoznačnému zadefinovaniu, že pre dodávateľa sú rozhodujúce údaje o množstve odobratej elektriny, ktoré sú mu poskytnuté (resp. sprístupnené) prostredníctvom IS OKTE a v prípade dodávateľa elektriny, ktorý má s odberateľmi uzavreté zmluvy o združenej dodávke elektriny aj od príslušných	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 963 Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

			prevádzkovateľov distribučných sústav (ďalej len „PDS“) na základe rámcových distribučných zmlúv. V prípade odberných miest s meraním typu A alebo B, dodávateľ v praxi pre účely vyúčtovania dodávky a distribúcie elektriny vychádza zo súhrnných údajov z profilových meraní odberu v jednotlivých štvrt' hodinách (meracích periódach) za dané zúčtovacie obdobie, ktoré získava z IS OKTE v MWh/kWh. Identické údaje získava dodávateľ od PDS aj v XML na základe uzavretých rámcových zmlúv, a to buď v MWh alebo kWh. Dodávateľ uvedené údaje nijakým spôsobom neupravuje ani nezaokrúhľuje a pri vyúčtovaní pracuje s údajmi presne v takej štruktúre, v akej sú mu odovzdané, resp. sprístupnené v IS OKTE. Z týchto údajov potom vychádza aj pri fakturácii dodávky (komodity) samotnej, ktorú násobí dohodnutou cenou. Naproti tomu však údaje pre účely napr. vyúčtovania tarify za systémové služby a za prevádzkovanie systému a údaje pre uplatnenie platby odvodu do NJF sú dodávateľom poskytnuté prostredníctvom IS OKTE v MWh zaokrúhlené na celé číslo bez desatinných miest. Uvedený nejednotný spôsob používania technických jednotiek a spôsobu ich zaokrúhľovania na desatinné miesta v praxi spôsobuje vo fakturácii finančné rozdiely a nepresnosti, ktoré odberatelia s opakujúcou sa frekvenciou u dodávateľov namietajú a reklamujú.		
--	--	--	--	--	--

		Vzhľadom na to, že dodávateľ nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom do jemu poskytnutých dát pre účely vyúčtovania zasahovať a ani za ich správnosť nezodpovedá (nakolko k údajom o meraní – jednotlivým odberným miestam v tomto smere nemá prístup aby ich overil), nie je objektívne schopný poskytnúť odberateľovi uspokojivé riešenie jeho výhrad a zároveň ani prijať, bez toho, aby to nepredstavovalo negatívny dopad na strane dodávateľa, sám také opatrenia, aby uvedené nepresnosti odstránil. Na strane dodávateľov spôsobujú tieto neustále sa opakujúce reklamácie vyúčtovania z uvedeného dôvodu zvýšenú administratívu bez možnosti uvedený problém vyriešiť k spokojnosti odberateľa a tým aj riziko vzniku sporov a administratívnych konaní iniciovaných odberateľmi. Vnímame, že poslednou novelou Pravidiel trhu s elektrinou (zákon č. 351/2024 Z. z.) došlo zrejme k čiastočnej snahe o vysporiadanie sa s touto problematikou, kedy sa upravilo znenie § 44 ods. 16 Pravidiel trhu s elektrinou v tom zmysle, že PDS bola uložená povinnosť odovzdávať OKTE údaje z meraní v rovnakom rozsahu, ako sú odovzdávané dodávateľom elektriny. Máme však za to, že uvedená úprava neodstránila pretrvávajúci problém pri používaní a zaokrúhľovaní technických jednotiek pre vyúčtovanie jednotlivých zložiek ceny, pretože ten nebol spôsobený rozdielnymi dátami poskytovanými od PDS a dátami z IS OKTE, ale tým, že niektoré dáta ako vyúčtovací podklad sú profilové (teda 15-		
--	--	--	--	--

		minútové periódy) v kW alebo MW a niektoré vychádzajú nie z profilových meraní, ale ide o zaokrúhlené stavy spotreby podľa stavu číselníkov daného elektromera na OM (kde sú hodnoty zaokrúhlené v závislosti od technických možností daného používaného elektromera). Podľa nášho názoru by mal byť preto všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovený spôsob určenia jednotlivých zložiek ceny v jednotných technických jednotkách a čo do spôsobu zaokrúhľovania, a teda v prípade, ak ide o odberné miesta umožňujúce poskytovanie profilových údajov v 15- minútových periódach, súčet týchto údajov za jednotlivé obchodné periódy príslušného zúčtovacieho obdobia by mal byť zaokrúhlený podľa jednotných pravidiel a daná hodnota by následne mala byť použitá pre poskytovanie dát pre účely vyúčtovania dodávateľmi vo vzťahu ku všetkým zložkám ceny za združenú dodávku elektriny. Príp. by legislatíva mala tiež jednoznačne upravovať, že tieto dáta sú relevantné, aj napriek tomu, že rozdiel medzi počiatočným a koncovým stavom elektromera môže byť z dôvodu technických vlastností daného elektromera a jeho číselníka v konečnom dôsledku odlišný ako sumár 15- minútových periód. S poukazom na uvedené preto navrhujeme, aby zákonodarca v rámci prebiehajúcej novelizácie zákona o energetike venoval pozornosť aj problematike používania a zaokrúhľovania technických jednotiek a došlo		
--	--	---	--	--

			tak na úrovni všeobecne záväznej legislatívy k prijatiu jednoznačných a všeobecne aplikovateľných pravidiel, ktoré následne budú zohľadnené aj v rámci sieťových predpisov ostatných dotknutých účastníkov trhu s elektrinou (PDS, OKTE), príp. v rámci podzákonného právneho predpisu. Tým sa podarí eliminovať vznik sporných situácií s odberateľmi, ktoré pretrvávajú aj napriek prijatiu právnej úpravy v rámci vyššie spomínanej novely Pravidiel trhu s elektrinou.		
611.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 43 upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 126, VSD č. 920, ZSD č. 1011 Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený Pripomienka nad rámec predkladanej novely

		nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút		
--	--	--	--	--

			svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		
612.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 142. vkladá nový bod 143. v nasledovnom znení: 143. V § 69 odseku 2 sa vypúšťa písmeno z). Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Máme za to, že rozširovanie regulácie na ďalšie činnosti predstavuje krok späť vo vzťahu k dlhodobu plánovanej deregulácii energetického trhu. Navyše rozšírenie regulácie na dodávku plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla nemá oporu v Zákone o regulácii, keďže cenovej regulácii v zmysle Zákona o regulácii podlieha dodávka plynu zraniteľným odberateľom, ktorí uzatvorili zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom. Koncový odberateľ využívajúci plyn na výrobu tepla a dodávku tepla nie je zaradený medzi zraniteľných odberateľov v zmysle Zákona o regulácii, preto nie je dôvod, aby bola dodávka plynu pre uvedený subjekt regulovaná. Vzhľadom k	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 142 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			tomu, že výroba a dodávka tepla z plynu dodaného za zvýhodnené regulované ceny nie je v tomto prípade limitovaná na konkrétny okruh odberateľov tepla, ktorým má byť zabezpečovaná (napr. odberateľov v domácnosti), jedná sa v tomto prípade o nesystémovú ochranu, nakoľko sa môže v konečnom dôsledku dotýkať aj skupín odberateľov, ktorí nie sú zaradení ani medzi zraniteľných odberateľov, a teda by požívali takýmto spôsobom neprimeranú ochranu (napr. vyrobené teplo môže byť dodávané do priemyselných parkov alebo akýmkoľvek iným subjektom mimo zraniteľných odberateľov). Zároveň sme toho názoru, že v tomto prípade sa nejedná o štandardnú dodávku plynu koncovému odberateľovi, ktorý využíva dodaný plyn pre vlastnú spotrebu (napr. na varenie alebo zabezpečenie tepla v domácnosti). Preto by mala byť cenová regulácia premietnutá do činnosti výrobcu a dodávateľa tepla a nie do činnosti dodávateľa plynu. Podľa nášho názoru by malo byť zodpovednosťou výrobcu a dodávateľa tepla, aby nakúpil plyn tak, aby výsledná cena tepla zodpovedala limitom stanoveným cenovou vyhláškou pre tepelnú energetiku.		
613.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. I. – novelizačný bod 175 V čl. I bode 175 v § 96p sa doterajší text označuje ako odsek 1 a pripája sa odsek 2, ktorý znie: „(2) Ustanovenia § 34 ods. 2 písm. ac) a § 35b sa nevzťahujú na aktívneho odberateľa, ktorý uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku na odbernom	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 965 Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona. Rozpor odstránený

		mieste alebo odovzdávacom mieste pred 1. januárom 2026.“. Odôvodnenie: Legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona je Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2011. Smernica zavádza inštitút spoločného využívania energie, ktorý sa do slovenskej legislatívy prenáša v podobe zdieľania elektriny aktívnymi odberateľmi. Základným prvkom zdieľania je však zodpovednosť zúčastnených aktívnych odberateľov za odchýlku súvisiacu so zdieľaním. Poukazujeme pritom na recitál 24 smernice, podľa ktorej „Aktívni odberatelia, ktorí sa zúčastňujú na spoločnom využívaní energie, nesú finančnú zodpovednosť za nerovnováhu, ktorú spôsobia, bez toho, aby bola dotknutá možnosť aktívnych odberateľov preniesť svoju zodpovednosť za vyrovnanie odchýlky na iných účastníkov trhu.“ V slovenských podmienkach sa takmer 100 % maloobchodných zmluvných vzťahov realizuje formou združenej dodávky elektriny zahŕňajúcej aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku. V súčasnosti nie je systém zdieľania pripravený na plošné a okamžité zavedenie zdieľania medzi odberateľmi zaradenými do rôznych bilančných skupín tak, aby boli aktívni odberatelia pripravení zniesť skutočné náklady na odchýlku spôsobené zdieľaním, prípadne preniesť zodpovednosť na svojho dodávateľa korektným spôsobom. Myslíme si, že nie je možné zaviesť plošné zdieľanie medzi bilančnými skupinami bez toho, aby bol vytvorený časový priestor pre dodávateľov		
--	--	---	--	--

			navrhnuť aktívnym odberateľom také zmluvné a cenové podmienky, ktoré budú reflektovať na zmenený obsah záväzku na prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Rozhodne sa navrhovaná zmena spočívajúca v umožnení zdieľania elektriny nemôže dotýkať tých odberateľov, ktorí uzatvorili svoje zmluvy o združenej dodávke (alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku) pred účinnosťou novely zákona, nakoľko sa v rámci takýchto zmlúv nepočítalo so zvýšeným rizikom dodávateľa spočívajúcom vo zvýšených nákladoch na odchýlku. Inštitút zdieľania je logicky prepojený s právom na slobodnú voľbu dodávateľa, pričom platí, že nielen na koncového odberateľa, ale ani na dodávateľa nemožno prenášať náklady bez toho, aby existovala možnosť dohodnúť sa na takej cenotvorbe, ktorá riziká prevzatia zodpovednosti za odchýlku odberných miest zdieľajúceho aktívneho odberateľa kompenzuje. Možnosť zmluvnej úpravy súčasne rozvíja konkurenčný trh, ktorý následne prináša nižšie ceny. Opačný postup znamená odchod dodávateľov z trhu pre aktívnych odberateľov. Preto navrhujeme zaviesť prechodné ustanovenie, v zmysle ktorého sa právo zdieľať elektrinu nebude vzťahovať na aktívnych odberateľov, ktorí uzatvorili zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku pred účinnosťou novely zákona.		
614.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. II sa za bod 29 vkladá nový bod 30, ktorý znie:	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 966 Pripomienku neakceptujeme

			„30. V § 11 ods. 5 písm. a) sa na konci pripájajú slová „okrem dohodnutej peňažnej odplaty za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste aktívneho odberateľa podľa osobitného predpisu,21c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21c) znie: „21c) § 35b ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. XX/2025 Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované zmeny v § 35b zákona o energetike umožňujúce subjektu zúčtovania uplatniť za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste zdieľajúceho aktívneho odberateľa dohodnutú peňažnú odplatu sa navrhuje zohľadniť túto úpravu aj v zákone o regulácii v sieťových odvetviach.		Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona. Rozpor odstránený
615.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. II sa za bod 49 vkladá nový bod 50, ktorý znie takto: „50. V § 16 odsek 2 sa vypúšťa posledná veta.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Druhá veta odseku 1 hovorí, že Úrad vykoná mimoriadnu reguláciu iba po prerokovaní s Európskou komisiou. Odsek 2 hovorí, že ju vykoná, ak to vyplýva z VHZ alebo je to potrebné počas stavu núdze atď. Z logiky textu úrad vždy vykoná mimoriadnu reguláciu	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 221 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			podľa prvej vety odseku 2, takže druhá veta odseku 1 by neplatila nikdy. To považujeme za neprijateľné, akákoľvek mimoriadna regulácia činností nespádajúcich do § 11 musí byť v každom prípade konzultovaná s EK, keďže regulácia na trhu s elektrinou a plynom a súvisiacich činností by mohla mať závažné dopady na jednotný trh.		
616.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. II. – novelizačný bod 50 V čl. II bod 50 znie: „50. V § 16a ods. 1 sa slová „Ak dôjde k mimoriadnej situácii na trhu s tovarom a s ním súvisiacimi regulovanými činnosťami, ohrozeniu odberateľov vplyvom neúmerného nárastu cien tovarov alebo hrozia štátu značné hospodárske škody“ nahrádzajú slovami „Ak bola vyhlásená kríza cien elektriny na regionálnej úrovni alebo na území celej Európskej únie podľa osobitného predpisu21bb)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21bb) znie: „21bb) Čl. 66a Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711 z 13. júna 2024, ktorou sa menia smernice (EÚ) 2018/2001 a (EÚ) 2019/944, pokiaľ ide o zlepšenie koncepcie trhu s elektrinou v Únii (Ú. v. EÚ L, 2024/1711, 26.6.2024). Odôvodnenie: Navrhovaná zmena prináša podstatnú úpravu podmienok pre uplatnenie regulácie cien elektriny. V navrhovanom znení sa vypúšťa možnosť zásahu v prípade mimoriadnej situácie na trhu alebo hrozby štátu značných	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 967 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely Rozpor trvá

		hospodárskych škôd, ako to bolo doposiaľ a stanovuje sa, že krízová regulácia činností, tovaru alebo ceny (aj pod nákladovou úrovňou) bude prípustná len vtedy, ak by bola vyhlásená kríza cien elektriny na regionálnej alebo európskej úrovni podľa čl. 66a Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711 z 13. júna 2024, ktorou sa menia smernice (EÚ) 2018/2001 a (EÚ) 2019/944. Cenová regulácia podľa § 16a, ak nie je spojená s vyhlásením krízy, narušuje normálny trhový mechanizmus. Stanovením podmienky vyhlásenia krízy cien elektriny sa zabezpečí, že regulácia bude aplikovaná len v mimoriadnych situáciách, keď to skutočne vyžaduje ochranu odberateľov a zabezpečenie stability trhu. To eliminuje možnosti subjektívneho posudzovania situácie a znižuje riziko zneužitia regulačných opatrení. Navrhovaná zmena je v priamom súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711, v opačnom prípade by nedošlo k správnej transpozícii tejto smernice. Uplatňovanie prípadov regulácie mimo rámca vyhlásenej krízy by bolo nad rámec pôvodného zámeru smernice a mohlo by viesť k rozporu s európskymi právnymi normami. Dodržiavanie tejto podmienky zabezpečí jednotný prístup a právnu istotu v oblasti energetickej politiky na európskej úrovni. Bez jasne stanoveného podmienkového rámca by sa mohol štát dopustiť nadmerného zásahu do cien elektriny, čo by viedlo k neefektívnej		
--	--	--	--	--

			regulácii a potenciálnym negatívnym dopadom na ekonomiku. Regulácia cien bez vyhlásenia krízy poškodzuje nielen dodávateľov, ale aj celkovú ekonomickú rovnováhu trhu. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby zásah do cien elektriny, a najmä regulácia pod úrovňou nákladov, bol povolený len v prípade vyhlásenia krízy cien elektriny v súlade so smernicou. Tento prístup zabezpečuje, že regulácia bude uplatnená iba v skutočne mimoriadnych situáciách, čím sa chránia trhové mechanizmy, podporuje investičná dôvera a zároveň sa dosahuje súlad s európskymi právnymi predpismi.		
617.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. II., novelizačný bod 84 V § 29 ods. 2 sa za prvú vetu pripája táto veta: „Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nemá povinnosť podľa predchádzajúcej vety, ak ide o zákazku podľa ods. 4 písm. f) alebo g); v tomto prípade je povinný predložiť úradu zmluvu uzatvorenú na takúto zákazku do 15 dní po jej uzavretí.“. Odôvodnenie: Navrhujeme prepojiť výnimku z povinnosti vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž v zmysle navrhovaného novelizačného bodu 84 s § 29 ods. 2. Neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa cenovej vyhlášky úradu a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, v prípade výnimky z povinnosti vyhlasovať	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 127, VSD č. 921, ZSD č. 1012 Pripomienku akceptujeme

			obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javí ako nadbytočná a duplicitná. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom -podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné.		
618.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 6 V novelizačnom bode 6 žiadame text upraviť tak, aby znenia písmen f) až h) boli upravené nasledovne: „f) bioetyltercbutyléterom etyltercbutyléter vyrobený z bioetanolu, pričom podiel obnoviteľnej energie je najviac podľa osobitného predpisu,3ak) g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy“. h) metylesterom mastných kyselín ester	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 13, Klub 500 č. 230, SAPPO č. 713 azzz 164 pod sppk 779 pod Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienku akceptujeme v upravenom znení

			vyrobený z rastlinného alebo živočíšneho tuku.3a) Poznámka pod čiarou k odkazu 3ak znie: „3ak) Príloha č. 1 vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok.“. „3a) STN EN Kvapalné ropné výrobky. Metylestery mastných kyselín (FAME) pre vznietové motory a na vykurovanie. Požiadavky a skúšobné metódy (656531).“. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhom uvedeným k novelizačnému bodu 25, t. j. k § 14a ods. 3 písm. b). Na základe tohto návrhu, teda písmená f) a g) nebudú vypustené. V nadväznosti na pripomienky 2 a 3 k §14a ods. 3, predmetom ktorých je zachovanie súčasne platnej povinnosti primiešavať 6,9% objemu metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty a povinnosti primiešavať 9% objemu bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu do motorového benzínu, žiadame o doplnenie definícií primiešavaných látok.		Rozpor odstránený
619.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 14 V § 3e od.s. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. sa v prvej vete pred slovné spojenie „z veternej energie“ pridáva slovné spojenie „vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, ak je primárnym palivom obnoviteľný zdroj energie, alebo“. Odôvodnenie:	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 825 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Doplnenie je redundantné, pretože KVET, kde je primárnym palivom OZE už pod znenie predložené do MPK spadá.

			Navrhujeme doplniť aj zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby na báze obnoviteľného zdroja energie medzi zdroje s možnosťou uzatvorenia zmluvy o vyrovnávacom režime.		
620.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme v § 4a doplniť nový odsek 12, ktorý znie nasledovne: „(12) Výrobca elektriny v malom zdroji využívajúci ako zdroj slnečnú energiu môže v rozsahu maximálnej rezervovanej kapacity malého zdroja dodávať do sústavy elektrinu vyrobenú v malom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom malého zdroja. Ak technické podmienky pripojenia malého zdroja do distribučnej sústavy neumožňujú zmluvne dohodnúť maximálnu rezervovanú kapacitu malého zdroja vo výške celkového inštalovaného výkonu malého zdroja, maximálna rezervovaná kapacita malého zdroja sa dohodne v hodnote nižšej ako je hodnota inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu, alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny ak sa jedná o malý zdroj elektriny v domácnosti, avšak nie menej ako 3 kilowatty“ Odôvodnenie: Zmena definície maximálnej rezervovanej kapacity pre malý zdroj z menovitej hodnoty striedača na hodnotu dohodnutú v zmluve o pripojení zariadenia na výrobu elektriny (dôvod: zákazník si vie nastaviť hodnotu striedača na zazmluvnenú kapacitu a nemusí	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 128, VSD č. 922, ZSD č. 1013 Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa Rozpor trvá

			meniť už zakúpený striedač pre prípadné zvýšenie kapacity v budúcnosti).		
621.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V § 4b ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. znie: „Výrobcom elektriny v lokálnom zdroji je aktívny odberateľ, 11ba) alebo koncový odberateľ elektriny, ktorý nie je aktívnym odberateľom, ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o pripojení lokálneho zdroja do distribučnej sústavy. 11b)“ Z Odôvodnenie: Ide o aplikačnú prax, v ktorej častokrát nastávajú stavy, kedy majú záujem vyrábať elektrinu v lokálnom zdroji a spotrebúvať túto elektrinu priamo v mieste výroby aj účastníci trhu s elektrinou v postavení koncových odberateľov, ktorí buď nemajú záujem konať ako aktívni odberatelia alebo ktorí nenapĺňajú kritériá pre postavenie aktívneho odberateľa. Týmto nie je dotknutý charakter lokálneho zdroja a účel výroby elektriny v lokálnom zdroji, tzn. výroba elektriny primárne na vlastnú spotrebu.	A	Totožná ako pripomienka SZVT č. 826 Pripomienku akceptujeme
622.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V § 5c zákona č. 309/2009 Z. z. sa za ods. 6 dopĺňa nový ods. 7, ktorý znie: Z ” (7) Ministerstvo určí vo výberovom konaní podľa odseku 1 aj časový rámec pre uvedenie zdroja do prevádzky alebo pre ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie zdroja, vrátane spôsobu, akým prevádzkovateľ zdroja	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 827 Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladaného zámeru MH SR si nepotrebuje určiť novým ustanovením uvedené podmienky

			preukazuje uvedenie zdroja do prevádzky alebo ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie zdroja.“ V prechodných ustanoveniach (nový § 18o) sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Výberové konanie podľa § 5c ods. 1 vyhlásené do 31. decembra 2025 ministerstvo vyhodnotí najneskôr do 31. decembra 2026.“ Odôvodnenie: Ide o formuláciu upravujúcu procesnú stránku aukcie, s cieľom vylúčiť pochybnosti a zvýšiť právnu istotu investorov. V prípade, ak sa MH SR rozhodne využiť svoju kompetenciu vyhlásiť aukciu v rámci štátnej pomoci schválenej „Rozhodnutím Komisie SA.54318 (2020/NN) zo dňa 4.3.2021: Podpora elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla“, súladne s rozhodnutím Komisie sa spresňuje kompetencia ministerstva určiť dobu, počas ktorej musí v aukcii úspešný uchádzač uviesť zariadenie do prevádzky alebo ukončiť modernizáciu alebo rekonštrukciu zariadenia. Doplnené prechodné ustanovenie definuje časový rámec pre vyhodnotenie aukcie, ak bola táto vyhlásená v závere resp. na konci obdobia, pre ktoré je schválená súčasná štátna pomoc rozhodnutím Komisie.		Časové vyhodnotenie aukcie je nad rámec zámeru predkladateľa
623.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. III sa za novelizačný bod 14 vkladá nový bod 15, ktorý znie: „15. V § 6 odsek 5 znie:	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 828 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

		(5) Úrad každoročne určuje hodnotu korekcie zohľadňujúcej priemerné medziročné zvýšenie alebo zníženie ceny primárnych palív, z ktorých sa vyrába elektrina, a priemerné medziročné zvýšenie alebo zníženie ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu; 15ad) hodnotu oboch korekcií na nasledujúci kalendárny rok zverejňuje úrad na svojom webovom sídle najneskôr do 31. augusta. Úrad každoročne zmení poslednú právoplatnú cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom pre výrobcu elektriny a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 1 písm. d) o hodnotu korekcií podľa prvej vety.“ Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať ustanovenie umožňujúce aktualizáciu palivových nákladov a nákladov na emisné kvóty v rámci priemerných nákladov na výrobu energie (LCOE) ako aj podmienky ich uplatnenia voči platným cenám elektriny schváleným cenovým rozhodnutím úradu. Navrhuje sa, aby sa pre účely určenia korekcie porovnávali priemerné medziročné hodnoty cien primárnych palív a emisných kvót. Návrh vnáša do dnešného systému predvídateľnú aktualizáciu určovania cien zo strany úradu pri zmene cien palív. Eliminuje sa tým dnešný voľný výklad úradu pri stanovení zákonnej povinnosti aktualizovať cenu na základe palivových nákladov.		Nad rámec predkladaného zámeru
--	--	--	--	--------------------------------

624.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 15 V čl. III sa vypúšťa novelizačný bod 15. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Súčasná metodika znižovania doplatku je transparentná a pre účastníkov predvídateľná. Návrh obsiahnutý v návrhu novely vnáša do stanovovania výšky doplatku subjektívne hodnotenia/výklady úradu od projektu k projektu. Legislatíva musí obsahovať jasné a predvídateľné kritériá na tvorbu výšky doplatku, tj. bez subjektívnych, interných, neverejných výkladov úradu. Návrh bude mať za následok absenciu právnej istoty v súvislosti s investíciami v oblasti obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby.	A	Totožná ako pripomienka SZVT č. 829 Pripomienku akceptujeme
625.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 odsek 10 znie: (10) Úrad cenu elektriny určí tak, aby podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) zodpovedala rozdielu medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny pre príslušnú technológiu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou a trhovou cenou elektriny; to neplatí pre ostrovné zariadenie. Celkové priemerné náklady na výrobu elektriny zahŕňajú bežnú návratnosť kapitálu, pričom maximálna miera návratnosti nákladov nepresiahne diskontnú sadzbu	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 831 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec predkladaného zámeru

		oznámenú Európskou komisiou v Úradnom vestníku Európskej únie platnú v čase určenia ceny elektriny. Priemerné náklady na výrobu elektriny sa každoročne aktualizujú. Výpočet celkových priemerných nákladov na výrobu elektriny pre jednotlivé technológie výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou použité na účely cenovej regulácie podľa osobitného predpisu,12) ako aj ich aktualizáciu zverejňuje úrad na svojom webovom sídle.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Metodika tvorby ceny elektriny na stanovenie doplatku (feed-in taríf) nie je dlhodobá, je tvorená na základe neverejných metodických materiálov úradu. V právnom štáte nemôže úrad svojvoľne ustanovovať osobitné podmienky prostredníctvom vlastných interných a ešte k tomu neverejných aktov, ak na tieto akty nemá splnomocnenie právnym predpisom vyššej právnej sily. Dnešný systém má za následok absenciu právnej istoty v súvislosti s investíciami v oblasti obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Preto navrhujeme, aby mal úrad zákonnú povinnosť zverejňovať výpočet priemerných nákladov na výrobu elektriny, ktoré vstupujú do výpočtu feed-in taríf ako základný ekonomický parameter. Súčasťou cenotvorby má byť aj zohľadnenie bežnej návratnosti kapitálu a povinnosť každoročnej aktualizácie.		
--	--	---	--	--

626.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 309/2009 Z. z. sa za slovné spojenie „vedie“ dopĺňa slovné spojenie „a aktualizuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie.	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 830 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec predkladaného zámeru
627.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nového novelizačného bodu V § 18o zákona č. 309/2009 Z. z. sa za odsek 5 dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Úrad postupuje podľa § 6 ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2026 prvýkrát pre obdobie od 1. januára 2026 tak, že cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom k 1. januáru 2026 zmení pre každého výrobcu elektriny tak, že cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom k 31. decembru 2024 upraví o hodnotu korekcií na roky 2025 a 2026. Úrad vydá príslušné zmeny cenových rozhodnutí dotknutým výrobcom elektriny najneskôr do konca februára 2026.“ Odôvodnenie: Vo väzbe na pripomienku k § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. sa navrhuje prechodné ustanovenie, podľa ktorého určí úrad palivovú korekciu a korekciu na emisné kvóty podľa modifikovaných pravidiel po prvýkrát pre obdobie od účinnosti zákona na rok 2026. Zároveň sa navrhuje, aby úrad uplatnil korekcie na roky 2025 a 2026 voči cene elektriny vo výške, v akej bola cena elektriny právoplatná pre jednotlivých výrobcov elektriny k 31. decembru 2024.	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 832 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec predkladaného zámeru

628.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu v znení: § 3a znie: „§ 3a Spôsob podpory a podmienky podpory obnoviteľného plynu (1) Podpora obnoviteľného plynu sa zabezpečuje a) prednostnou distribúciou biometánu distribučnou sieťou, b) vydaním záruky pôvodu pre obnoviteľný plyn, c) vydaním potvrdenia o množstve biometánu, d) podporou výroby elektriny podľa odseku 2 na základe uplatnenia potvrdenia o množstve biometánu. Z (2) Výrobca elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bez ohľadu na jeho celkový inštalovaný výkon, ktorý najmenej 60 % z vyrobeného tepla dodá centralizovaným zásobovaním teplom a doručí zúčtovateľovi podpory potvrdenie o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie preukazujúce spotrebu biometánu v zariadení na kombinovanú výrobu, má právo na doplatok na množstvo elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou z biometánu určené podľa § 19 ods. 1 písm. a). Výška doplatku podľa prvej vety sa určí tak, aby výrobcovi elektriny v zariadení na kombinovanú výrobu bol kompenzovaný	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 181 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec zámeru predkladateľa
------	--	--	---	---

		rozdiel trhovej ceny biometánu a trhovej ceny zemného plynu zvýšenej o trhovú cenu emisných kvót. Podrobnosti výpočtu určí ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom podľa § 19 ods. 1 písm. p). Pri výpočte doplatku sa vychádza z ceny elektriny určenej úradom podľa § 6 ods. 7. Množstvo biometánu preukazujúce spotrebu biometánu pri podpore elektriny nemôže presiahnuť výšku spotreby plyných palív použitých na výrobu elektriny. (3) Na elektrinu, na ktorú si výrobca elektriny uplatňuje právo na podporu podľa odseku 2, nemožno súčasne uplatniť ďalšiu podporu doplatkom. (4) Právo na podporu podľa odseku 2 si výrobca elektriny môže uplatniť bez ohľadu na rok uvedenia zariadenia na výrobu elektriny do prevádzky, ak od uvedenia zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu do prevádzky neuplynulo viac ako 15 rokov. (5) Podpora podľa odseku 2 sa pri zariadení výrobcu elektriny podľa § 14h ods. 2 vzťahuje len na elektrinu, pre ktorú uplatnené potvrdenie o množstve biometánu preukazuje splnenie kritérií trvalej udržateľnosti. (6) Pri poskytovaní investičnej pomoci alebo inej podpory z národného systému podpory pre zariadenia na výrobu obnoviteľného plynu sa zohľadní pri určení intenzity pomoci trhovú hodnotu záruk pôvodu pre obnoviteľný plyn. Ustanovenie prvej vety sa nepoužije v		
--	--	--	--	--

			súťažnom ponukovom konaní podľa osobitného predpisu.9aa)“		
629.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu v znení: „V § 12aa ods. 9 znie: „Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu po jej uplatnení dodávateľom plynu alebo koncovým odberateľom plynu16d) alebo ju vyradí a eviduje vyradenie záruk pôvodu najneskôr do 6 mesiacov po skončení jej platnosti, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.“ Alternatívne: Z „Prevádzkovateľ registra zruší záruku pôvodu obnoviteľného plynu po jej uplatnení dodávateľom plynu alebo koncovým odberateľom plynu16d) alebo ju zruší najneskôr po uplynutí 18 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu, pokiaľ záruka pôvodu nebola uplatnená.“ Odôvodnenie: V zmysle § 12 ods. 3 záruku pôvodu obnoviteľného plynu možno použiť do 12 mesiacov od dátumu výroby obnoviteľného plynu. Pôvodné znenie § 12aa ods. 9 nie je jednoznačné a je potrebné ho precizovať. V zmysle súčasného znenia by sme mali ako vydávajúci orgán držať na účte záruky pôvodu po uplynutí 12 mesiacov ako aktívne a zrušiť ich až po 18 mesiacoch. Väčšina ČŠ	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 183 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Predkladateľ na rozporovom konaní ustúpil od pripomienky

		umožňuje uplatniť (prevádzať a rušiť) záruku pôvodu do 12 mesiacov od výroby obn. plynu. Po tejto dobe ich vydávajúcí orgán vyradí ako exspirované a nie je možné s nimi ďalej nakladať. Veľmi zriedkavo ČŠ umožňujú uplatniť záruku na účte držiteľa v období 12 – 18 mesiacov, avšak v tomto období už neumožňujú prevod záruk na iný účet. Rovnaký prístup ako v nami navrhovanom znení zvolila aj Česká republika v § 45a ods. 3 písm. g zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie a o zmene některých zákonů		
630.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme doplnenie nového novelizačného bodu v znení: „V § 19 ods. 1 sa vkladá písm. p) , ktoré znie: p) spôsob výpočtu doplatku podľa § 3a ods. 2.“ Odôvodnenie: Z Navrhovaný systém kompenzácie vyššej ceny biometánu voči cene zemného plynu (so zohľadnením ceny emisných kvót) v teplárenstve prinesie významné synergie pre týchto stakeholderov: 1. pre štát z hľadiska plnenia cieľov podielu OZE v sektore vykurovania a chladenia (H&C): +1,1% ročne z balíka Ff55; 2. pre systémy CZT z hľadiska splnenia definície „účinného systému CZT“ v zmysle EED, plnenia indikatívneho cieľa +2,1%	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 181 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Nad rámec novely

			podielu OZE v diaľkovom vykurovaní; 3. pre výrobcov biometánu v SR – dlhodobé zmluvy so slovenskými systémami CZT – nepriamo garancia ceny za dodávku biometánu; 4. pre systémy CZT: zachovanie KVET v teplárenstve, minimalizácia investícií do zmeny technológie (nebude potrebné). Zďaleka najrýchlejšie implementovateľný systém podpory biometánu predstavuje dorovnanie nákladov na biometán s nákladmi na zemný plyn v súčasných systémoch CZT (so zohľadnením ceny emisných povolení). Jedná sa v podstate o parametrickú zmenu, rýchlo zapracovateľnú do súčasných pravidiel prevádzkovej podpory. Pre systémy CZT by využívanie biometánu bola len možnosť, nie povinnosť. Podporou systémov CZT v prechode na biometán zabezpečíme, že biometán nebude odpredaný do zahraničia, ale naopak ostane na Slovensku a prispeje k dekarbonizácii slovenského teplárenstva. Týkať sa to bude výhradne biometánu vyrobeného v SR – „potvrdenia o množstve.“		
631.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 22 a 23 Novelizačné body 22 a 23 žiadame upraviť tak, že by sa ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave nerozdeľovali ako samostatné ciele pre udržateľné kvapalné palivá (biopalivá) a samostatne pre udržateľné plynné palivá. Z toho dôvodu text novelizačných bodov 22 a 23 žiadame upraviť nasledovne: „22. V § 14a ods. 1 znie: „(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len	ČA	Obdobná ako pripomienka APZD č. 14, SAPPO č. 714, Klub 500 č. 227 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynné palivá zlučovať nebude - ciele pre kvapalné a plynné pohonné látky budú nastavené na

		„referenčná hodnota“) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh 6. 10,2 % pre rok 2027, 7. 11,5 % pre rok 2028, 8. 16,0 % pre rok 2029, 9. 27,0 % pre rok 2030.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhujeme zlúčenie cieľa plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh pre dodávateľov tekutých a plyných palív do jednotného cieľa vo výške 27 % v roku 2030, aplikovateľného spoločne na dodávateľov oboch typov palív. Domnievame sa, že stanovenie samostatného a zvýšeného cieľa pre dodávateľov plyných palív nie je odôvodnené, a to s prihliadnutím na zásadu proporcionality. Zároveň sa nazdávame, že dodávatelia plyných palív budú motivovaní zabezpečiť maximálny možný podiel udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pričom akýkoľvek prebytok nad rámec referenčných hodnôt bude možné uplatniť formou prenosu alebo predaja kreditov v súlade s platným systémom obchodovania s kvótami. Navrhované ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave pre roky 2027 až 2030 sú v	rovnakej úrovni. Návrh na zníženie referenčných hodnôt bol akceptovaný.
--	--	--	--

		podmienkach SR značne ambiciózne. Ak by mali povinné subjekty mali plniť ciele pre obnoviteľnú energiu v sektore dopravy, tak ako sa to navrhuje v predloženej novele, môže uvedené spôsobiť nasledovné skutočnosti: - vysoko pravdepodobný negatívny sociálny dopad, a to v podobe negatívneho vplyvu na vývoj cien pohonných látok, najmä benzínu a nafty, keďže ceny biopalív, aj napriek doterajším podporám, či už v daňovej alebo inej oblasti (povinné primiešavanie) sú stále drahšie ako konvenčné palivá, - budú nastolené reálne otázky týkajúce sa uplatňovania ekonomicky efektívnejších riešení, ktoré môžu v závere viesť ku skutočnosti, že štát nebude vedieť plniť svoje celkové ciele v oblasti obnoviteľnej energie v zmysle REDIII ako aj v zmysle Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, keďže dodávatelia pohonných látok, nebudú reálne plniť ciele pre obnoviteľnú energiu v sektore dopravy, - pomerne významný negatívny vplyv bude mať pri plnení cieľa pre obnoviteľnú energiu v doprave aj skutočnosť, že sa podľa REDIII v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%, čo má negatívny dopad na plnenie cieľa pre obnoviteľnú energiu. Rozumieme argumentu, že pri CNG a LNG sa dosahujú ciele jednoduchšie z dôvodu, že nemajú „blending wall“. Novelou zákona sa v §14cc transponuje možnosť, aby dodávatelia palív medzi sebou prevádzali časť plnenia referenčných hodnôt. Spojenie povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b) a		
--	--	---	--	--

			zjednotenie hodnoty v roku 2030 na úrovni 27,0% znižuje tlak na dodávateľov tekutých palív tým, že dodávatelia CNG a LPG budú mať možnosť prostredníctvom §14cc previesť vyšší podiel obnoviteľnej energie na dodávateľov tekutých palív. Je dôvodné očakávať, že dodávatelia CNG a LNG budú navyšovať podiel primiešavaných udržateľných pohonných látok dobrovoľne na maximálnu úroveň s cieľom zhodnotiť „nadplnenie“ prostredníctvom mechanizmu upraveného v §14cc. Čím menší cieľ pre dodávateľov plynných palív, tým väčšie množstvo OZE energie je možné „previesť“ na dodávateľov tekutých palív.		
632.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 24 Novelizačný bod 24 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať metylestery mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. Písmeno a) v ods. 3 v §14a znie: a) motorovú naftu s objemom metylesteru mastných kyselín minimálne 6,9 %, Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. FAME predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie FAME naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 157, Klub 500 č. 228, SPPK č. 777 Pripomienku akceptujeme

			stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať FAME sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať nákladnejšie alternatívy k FAME, čím by sa zvyšovala cena paliva u spotrebiteľa. Rovnako podporujeme zachovanie pôvodnej hodnoty 6,9 %. Navrhované zníženie minimálnej hodnoty z pôvodných 6,9 % na 6,7 % považujeme za neodôvodnené a v rozpore s cieľmi v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave, ktoré sú podľa RED III výrazne navyšované, nie znižované. Vzhľadom na vysoké ciele stanovené pre sektor dopravy (vrátane záväzku zvýšiť podiel OZE v doprave, dosiahnuť uhlíkovú neutralitu) neexistujú relevantné ekonomické ani environmentálne dôvody pre zníženie tohto podielu. Naopak, pri súčasnom technologickom a trhovom vývoji je nutné udržať stanovenú úroveň vo výške 6,9 %, aby bol splnený cieľ zabezpečenia udržateľného a ekonomicky efektívneho plnenia záväzkov Slovenskej republiky v sektore dopravy.		
633.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 25 Novelizačný bod 25 žiadame upraviť nasledovne: „25. V § 14a ods. 3 písm. b) znie: „a) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9%; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléteru najmenej 3%.“.“.	A	Totožná ako pripomienka APZD č. 15, SAPPO č. 715 Klub500 229 SPPK 778 azzz 160 Pripomienku akceptujeme

		Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania bioetanolových zložiek do motorového benzínu. Primiešavanie bioetanolu predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie bioetanolu naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať bioetanol sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať menej udržateľných pohonných látok a teda menej obnoviteľnej energie do benzínu. Novelizačný text žiadame vypustiť z dôvodu, že uvedené by znamenalo nasledovné: - Na trh v SR by sa uvádzali motorové benzíny s nižším minimálnym objemom udržateľného paliva ako je tomu v súčasnosti, teda by táto úprava znamenala, že by mohli povinné subjekty v podstate uvádzať na trh len benzíny E5. Na základe platného znenia zákona č. 309/2009 Z. z. je zavedená povinnosť uvádzať na trh benzín s obsahom biopaliva do 10% v/v (E10) a za tým účelom bola aj upravená definícia bioetanolového ekvivalentu, ktorá jasne definuje, že ide o zmes bioetanolu a etyl-terc-butyléteru (ETBE), ktorý sa tiež ako taký, vo forme bioETBE, považuje za udržateľnú látku. Ak by sa teda toto znenie upravilo tak, ako sa to navrhuje, znamenalo by to, že na trh v SR by sa vlastne uvádzali len benzíny s obsahom		
--	--	--	--	--

			biopaliva max. 5% v/v (E5), čo predpokladáme, že nie je cieľom novely predmetného zákona. - Podľa prílohy III smernice EP a Rady (EÚ) 2023/2413, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „smernica REDIII“) sa v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%. - Čo sa teda týka úpravy ustanovenia týkajúceho sa povinnosti na minimálny objem biopaliva v motorových benzínoch, sme toho názoru, že nie je v tomto smere možné pri legislatívnej úprave použiť rovnaký prístup ako je tomu pri formulácii minimálneho objemu biopaliva v motorovej naфте.		
634.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z k čl. III., novelizačný bod 26 a 27 Novelizačný bod 26 žiadame upraviť nasledovne: „26. V § 14a ods. 4 písm. c) znie: „c) najneskôr do 15. mája roku nasledujúceho po kalendárnom roku podať elektronicky ministerstvu ročnú správu o plnení: 1. referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa odseku 1 a § 14f ods. 2, 2. povinnosti primiešavať udržateľné pohonné látky podľa odseku 3.“.“. Súčasne, v nadväznosti na navrhovanú úpravu, žiadame vypustiť novelizačný bod 27. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Znenie § 14a ods. 4 písm. c) žiadame upraviť	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 16, SAPPO č. 716 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Ustanovenie § 14c ods. 4 písm. c) bude zrušené (§ 18o ods. 4 návrhu) po zverejnení oznámenia podľa 14ga ods. 4, povinnosť podávať kvartálne správy odpadne a bude nahradená novou - ročnou správou podľa § 14c ods. 4 písm. d).	

			z dôvodu, aby povinné subjekty v rámci jednej ročnej správy reportovali Ministerstvu hospodárstva SR plnenie cieľov podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 3 a súčasne aj podľa § 14f ods. 2, čím sa zníži administratívna záťaž pre dotknuté povinné subjekty, keďže by nebolo potrebné predkladať dotknutými subjektmi, okrem ročnej správy aj štvrťročné správy o povinnosti premiešať udržateľné pohonné látky.		
635.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme rozšíriť rozsah výnimky aj na povinnosti podľa § 14a ods. 10 a povinnosti podľa § 14f ods. 2 podľa odkaz na paragraf 14f ods. 2. odseku 6 paragrafu 14a znie: „Povinnosti podľa odsekov 1, a 3, 10 a podľa § 14f ods. 2 sa nevzťahujú na“ Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Cieľom je zamedziť akýmkoľvek pochybnostiam pri interpretácii zákona a zároveň zladenie so súčasnou praxou, kedy sa napr. pri dodávke motorovej nafty určenej na použitie pre ozbrojené sily neaplikuje ani základná povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky podľa § 14a ods. 1 a neaplikujú sa ani ďalšie nadväzujúce povinnosti napr. podľa nového odseku 10 § 14a alebo podľa § 14f.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 223, Klub 500 č. 244, SPPK č. 796 Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení
636.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme za písm. f) doplniť nové písm. g), ktoré znie: g) 100-percentné biopalivo	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 176, Klub 500 č. 245, SPPK č. 780 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený

			Odôvodnenie: B100 a HVO100 sú 100% biopalivá, čo znamená, že majú 100% podiel udržateľnej pohonnej látky. Cieľom je vyriešiť súčasný problém v praxi, kedy je sa aplikuje povinnosť primiešavať do paliva HVO100 aj 6,9% FAME. B100 aj HVO100 budú súčasťou podávaných správ o plnení povinnosti, avšak budú vyňaté z povinnosti primiešavať FAME a povinnosti plnenia referenčných hodnôt. Pre vylúčenie pochybností, ministerstvo zohľadní príspevok obnoviteľnej energie 100% biopalív uvedených na trh do plnenia referenčných hodnôt podľa §14a ods. 1, ods. 10 a §14f ods. 2.		Bude zapracované do ods. 3 písm a) za čiarku "táto povinnosť sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá obsahuje 100 % udržateľnej pohonnej látky".
637.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 30 Navrhujeme zachovať hodnotu stropu pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časť B vo výške 1, 76% a zdôrazniť, že sa jedná o hodnotu pred jej dvojnásobným započítaním. Novelizačný bod 30 navrhujeme upraviť nasledovne: V §14ods. 9 pís. b) znie: b. biopalív a plynných palív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B., najviac však do výšky 1,76% z celkového energetického obsahu motorovej nafty a motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pred ich dvojnásobným započítaním Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že limit 1,76% sa aplikuje na energiu z biopalív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 179, Klub 500 č. 231, SPPK č. 781 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor trvá Z dôvodu rozšírenia zoznamu surovín prílohy IX časti B prostredníctvom delegovanej smernice, ktorá sa transponuje v rámci tohto balíka, ako aj z dôvodu rastúcich cieľov pre OZE v oblasti dopravy považujeme toto navýšenie za zásadné pre možnosť plnenia nastavených cieľov pre dodávateľov palív. Navrhnuté spresnenie pre dvojnásobné započítanie akceptujeme.

		B. pred jej zdvojnásobením. Okrem toho navrhujeme ponechanie pôvodnej hodnoty stropu vo výške 1,76 % pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B, nakoľko akékoľvek jeho zvýšenie považujeme v súčasnosti za neopodstatnené z dôvodu nedostupnosti surovín pre výrobu plyných palív zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti B. Pri posudzovaní plnenia celkového podielu OZE v doprave Európska Komisia nezohľadňuje obnoviteľnú energiu pochádzajúcu z obnoviteľných palív nad stanovený strop podľa smernice Z hľadiska reportovania množstva OZE energie v doprave v rámci eurostatu (SHARES2023) možno uviesť, že plnenie OZE energie nad platné cipy (1G biopalivá a IX-B biopalivá) sa nezapočítava do podielu OZE energie (čitateľ), avšak započítava sa ako fosílna energia, ktorá navyšuje celkové množstvo energie spotrebovanej v doprave (menovateľ). Inak povedané, akákoľvek energia dodaná nad schválené limity v smernici sa započítava ako fosílna a preto má skôr negatívny dopad na vykazovanie plnenia na úrovni členského štátu. Aktuálne nie sú k dispozícii jasné pravidlá pre certifikáciu nových surovín z prílohy č. 1 časti B, ktorý bol rozšírený o plodiny pestované na veľmi znehodnotenej pôde a dočasné plodiny, ako sú medziľadiny a krycie plodiny a ktoré by mohli v budúcnosti slúžiť ako vhodná surovina pre výrobu biopalív a plyných palív. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že navýšenie hodnoty stropu by malo nastať v prípade preukázateľne vyššej dostupnosti surovín, resp. možnosti ich certifikácie a uznania ich		
--	--	---	--	--

			dostupnosti aj z hľadiska Európskej Komisie, tak ako je správne uvedené v navrhovanom znení v § 14a odsek 13. Zvýšenie stropu v súčasnosti preto považujeme za predčasné a malo by byť previazané so súhlasom Európskej Komisie.		
638.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 32 Návrh novelizačného bodu 32 žiadame upraviť nasledovne: „d) kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dvojnásobne aj vtedy ak boli použité ako medziprodukt na výrobu motorovej nafty, motorového benzínu alebo biopalív za predpokladu, že sa zníženie emisií skleníkových plynov dosiahnuté používaním palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nezapočítava do výpočtu úspor emisií skleníkových plynov biopalív,“. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 25 ods. 2 písm. a) a čl. 27 ods. 2 písm. a) smernice REDIII, kde sa uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov uvedených v čl. 25 ods. 1 prvom pododseku a) bode i) a písm. b) sa podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu považuje za dvojnásobok ich energetického obsahu.	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 17, SAPPO č. 717 (obdobná pripomienka k novelizačnému bodu aj od Klub 500 č. 232) Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Rozpor odstránený
639.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 34 V novelizačnom bode 34 žiadame písmeno g) upraviť nasledovne: „g) obnoviteľného plynu použitého v doprave deklarovaného zárukou pôvodu obnoviteľného plynu obsahujúcou potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b, započíta	N	Obdobná pripomienka APZD č. 19, SAPPO č. 719 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

			držiteľovi, ktorý záruku pôvodu pre obnoviteľný plyn na účely plnenia referenčnej hodnoty zruší,“. Odôvodnenie: Ustanovenie je potrebné upraviť v nadväznosti na úpravu uvedenú k návrhu na vloženie nového novelizačného bodu 36, t. j. doplnenie § 14a ods. 9 o nové písmeno k).		Súčasný znenie považujeme za dostatočné a nepovažujeme za potrebné spresňovať, že ide o obnoviteľný plyn bez ohľadu na účel jeho použitia.
640.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 34 V novelizačnom bode 34 žiadame písmeno h) upraviť nasledovne: „h) pokročilých biopalív a plynných palív vyrobených z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. 1,2-násobne a kvapalných a plynných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu 1,5-násobne, ak sú tieto pokročilé biopalivá, plynné palivá a kvapalné a plynné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dodávané leteckej a námornej doprave,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu tak, aby bolo zrejmé, že sa problematika zohľadňovania energetického obsahu na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1 týka pokročilých biopalív, plynných palív a kvapalných a plynných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, ktoré boli dodané leteckej a námornej doprave.	ČA	Totožná pripomienka APZD č. 20, SAPPO č. 720 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.
641.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 35 Novelizačný bod 35 navrhujeme upraviť nasledovne: V § 14a sa odsek 9 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: i) kreditov uplatnených podľa § 14cb. Energetický obsah kreditov podľa §14c až	ČA	Totožná pripomienka Klub 500 č. 233 Obdobná pripomienka AZZZ č. 182 a SPPK č. 782 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor trvá

			§14cb sa započítava štvornásobne. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť priamo do textu, že energetický obsah elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov využitej v doprave, vrátane kreditov ktoré k nej prislúchajú podľa §14c, je možné započítať 4-násobne.		Na energetický obsah kreditov použitých na plnenie referenčných hodnôt sa bude uplatňovať dvojnásobné započítanie.
642.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Za písm. i) navrhujeme doplniť nové písmeno j) s nasledujúcim textom: „j) „prevedenej časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt upraveného podľa §14cc sa aplikujú ustanovenia o započítavaní energetického obsahu podľa tohto odseku primerane“ Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je predísť prípadnej nesprávnej interpretácii ustanovení zákona, kedy by sa pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt z obnoviteľného paliva, na ktoré sa vzťahuje niektorý z multiplikátorov podľa ods. 9, nebolo možné tento multiplikátor aplikovať. Na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 186, Klub 500 č. 246, SPPK č. 783 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. V dôvodovej správe bude spresnené, že na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.
643.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Za novelizačný bod 35 žiadame vložiť nový novelizačný bod 36, ktorý znie: „36.	N	Obdobná pripomienka APZD č. 21 a SAPPO č. 721 Pripomienku neakceptujeme

		„j) fosílného paliva vyrobeného z odpadu, k) bioplyn, ktorý nebol spotrebovaný v doprave a bol vyrobený v Slovenskej republike, a ak je tento bioplyn deklarovaný zárukou pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdením o udržateľnosti podľa § 14b, pričom záruku pôvodu pre obnoviteľný plyn jej držiteľ, na účely plnenia referenčnej hodnoty, zruší.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Doplnenie nového písmena j) žiadame z dôvodu transpozície čl. 25 (3) prvý pododsek smernice REDIII ako aj z dôvodu právnej istoty, a to že podľa nášho názoru z textu ustanovenia § 14a nie je automaticky zrejmé, že použitie fosílného paliva vyrobeného z odpadu je možné zohľadniť na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1. Doplnenie nového písmena k) žiadame z dôvodu transpozície čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII, a to s cieľom poskytnutia dodatočného stimulu na výrobu bioplynu v SR, čo je v súlade s EÚ cieľmi v oblasti bezpečnosti dodávok a podpory energetickej nezávislosti. Sme toho názoru, že podľa čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII sa umožňuje, aby sa bioplyn, vyrobený v SR a dodávaný/vtláčaný do distribučnej siete pre zemný plyn, mohol zohľadniť na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, pričom táto možnosť je nezávislá od konečného použitia/spotreby bioplynu, t. j. jeho použitie nie je naviazané len na dopravné účely, pričom na tento	Rozpor trvá Fosílné palivo vyrobené z odpadu je pod pojmom "palivo s obsahom recyklovaného uhlíka" definované v § 2 ods. 4 písm. b) zákona č 309/2009 Z. z. a zároveň toto palivo spadá pod definíciu udržateľnej pohonnej látky (§ 2 ods. 4 písm. e)). V § 14a ods. 1 písm a) aj b) je ustanovené, že referenčné hodnoty sa plnia prostredníctvom udržateľných pohonných látok. Druhá časť pripomienky, doplnenie bodu k) - neakceptované.
--	--	--	---

			bioplyn musí byť vydaná záruka o pôvode a potvrdenie o udržateľnosti.		
644.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 36 V novelizačnom bode 36, žiadame text odseku 10 upraviť nasledovne: „(10) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá uvádza na trh pohonnú látku s obsahom udržateľných pohonných látok je povinná plniť referenčnú hodnotu podľa § 14f ods. 2 písm. i) pričom z tejto hodnoty tvorí podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu najmenej jeden percentuálny bod.“. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 37. Súčasne ide o legislatívno-technické spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že cieľ uvedený v § 14f ods. 2 písm. i) sa od roku 2030 má plniť okrem pokročilých udržateľných aj prostredníctvom príspevku RFNBO, teda ide kombinované plnenie cieľa podľa § 14f ods. 2 písm. i).	ČA	Totožná pripomienka APZD č. 22, SAPPO č. 722 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Dotknuté ustanovenia týkajúce sa povinnosti RFBO v roku 2030 budú spresnené a upravené v súlade so smernicou.
645.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 37 Novelizačný bod 37 žiadame upraviť nasledovne: „37. V § 14a sa odsek 11 vypúšťa.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Podľa navrhovanej úpravy by sa v § 14f ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív, t. j. referenčné hodnoty podľa § 14f ods. 2 budú	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 23, SAPPO č. 723 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynne palivá zlučovať nebude - ciele pre pokročilé kvapalné a plynne udržateľné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni.

			pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynné pokročilé biopalivá.		
646.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 39 Znenie novelizačného bodu 39 žiadame upraviť nasledovne: „39. „V §14a sa vpúšťajú odseky 12 a 14.““. Odôvodnenie: V § 14a žiadame, okrem odseku 14, vypustiť aj odsek 12 z dôvodu, že uvedené informácie sú, podľa nášho názoru, v požadovanej miere dostupné pre Ministerstvo hospodárstva SR, a to v rámci Európskej databázy pre biopalivá (ďalej len „UDB“) do ktorej sú, resp. budú povinné vkladať údaje o udržateľných palivách všetky ekonomické subjekty, ktorí sú zapojené do reťazca životného cyklu udržateľných palív, t. j. subjekty od pestovateľov biomasy, výrobcov udržateľných palív (biopalív) až po osoby, ktoré udržateľné palivá uvádzajú na trh. Aj keď je zrejmé, že smernica REDIII v plnej miere neupravila v nadväznosti na povinnosť používať UDB všetky relevantné ustanovenie, a teda v zmysle smernice REDIII sa naďalej vyžaduje reportovanie údajov uvedených v § 14a ods. 12, sme toho názoru, že pretrvávajúce požiadavky na povinnosť samostatného oznamovania predmetných údajov predstavuje pre povinné subjekty zvýšenú administratívnu záťaž, keďže je možné uvedené údaje získať aj z UDB. Reportovacia povinnosť podľa ods. 12 a podľa ods. 14 podľa nášho názoru stratila význam po tom, ako došlo k zriadeniu Európskej databázy pre biopalivá a národnej	ČA	Obdobná pripomienka AZZZ č. 189, Klub 500 č. 234 a SPPK č. 783 apzd 24 sppk 784 sappo 724 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Povinnosť oznamovania údajov ministerstvu podľa odseku 12 bude vypustená. Daný novelizačný bod bude primerane upravený.

			databázy SK BIO. Máme za to, že MH SR má k dispozícii všetky údaje potrebné pre posúdenie plnenia cieľov a posúdenie kritérií trvalej udržateľnosti.		
647.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., - vloženie nového novelizačného bodu Na konci §14a navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý upravuje povinnosť ministerstva každoročne zverejňovať správu o podieloch obnoviteľných zdrojov energie v doprave (XX) „Ministerstvo v spolupráci s vecne príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy vypracuje každoročne správu, ktorej obsahom sú údaje o celkovom predaji pohonných látok na dopravné účely a podiele pohonných látok vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie uvedených na trh za predchádzajúci rok. Správu za predchádzajúci rok zverejňuje ministerstvo na svojej webovej stránke najneskôr do 1. júna nasledujúceho kalendárneho roka.“. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je poskytnúť povinným subjektom priebežné údaje o dosiahnutom pokroku pri navyšovaní podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave ako aj jednotlivých sub-mandátov. Súčasné zverejňovanie informácií na eurostate je s oneskorením približne 2 roky (v roku 2025 boli zverejnené SHARES2023). Včasné údaje o dosahovanom pokroku umožnia zefektívniť plánovanie výroby a bilancovať spôsoby dosahovania cieľov.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 193, Klub 500 č. 247, SPPK č. 785 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Duplikácia s požiadavkami reportovania podľa EK v rámci Governance.

648.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	k čl. III., novelizačný bod 44 a 45 Ako vyplýva z návrhu uvedeného v § 14ca a § 14c pre vydávanie kreditov v podstate platí, že: - Ide o namerané množstvo elektriny, ktoré je spotrebované v nabíjacej stanici na nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období, - bilančným obdobím je kalendárny mesiac, - kredit sa vydáva na každú nameranú 1 MWh elektriny, - množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je najviac v rozsahu celkového množstva elektriny odobranej elektriny v tejto nabíjacej stanici pre nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období. Z Ak sa však vychádza z praktických skúseností v súčasnosti, aktuálne množstvá, ktoré sa dodajú na nabíjacej stanici na nabitie elektromobilu za kalendárny mesiac sú vo veľkej miere tak nízke, že nie je reálne, aby bol vydaný na jednu nabíjaciu stanicu vydaný kredit v jednotke 1 MWh, keďže reálne bolo za mesiac dodané oveľa menšie množstvo elektriny ako je 1 MWh. Vzhľadom na uvedené preto žiadame, aby ustanovenia upravujúce problematiku kreditného systému boli upravené tak, aby bolo možné ich reálne využitie v praxi, napríklad buď ustanoviť, aby sa kredity vydávali kumulatívne na všetky nabíjacie stanice, ktoré má držiteľ účtu v prevádzke/vlastníctve alebo aby sa jednotka kreditu znížila na kWh.	A	Totožná pripomienka APZD č. 25, SAPPO č. 726 Pripomienku akceptujeme Rozpor odstránený Jednotka kreditu bude znížená na 1kWh.
------	--	--	----------	--

649.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	k čl. III., novelizačný bod 44 Vydávanie kreditov z obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na prevádzkovateľov trolejbusovej dopravy. Do odseku §14c ods. 1 navrhujeme doplniť na koniec vetu: Kredity sa ďalej vydávajú na množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré bolo dodané do dopravy prevádzkovateľmi trolejbusovej dopravy, ktorí náležite preukáže množstvo nameranej elektrickej energie dodanej na prevádzku trolejbusov. Odôvodnenie: Kreditný systém týkajúci sa obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na trolejbusy, resp. dopravné podniky, ktoré trolejbusy prevádzkujú. Dnes sa príspevok z prevádzky trolejbusov zohľadňuje v emisných správach a môžu byť súčasťou spoločného plnenia podľa súčasného §14c ods. 7 a ods. 8. Pre dopravné podniky predstavuje obchod s kreditmi možný dodatočný zdroj príjmov. Zároveň uľahčuje plnenie cieľov pre dodávateľov palív. Alternatívnou možnosťou je obnoviteľnú energiu dodanú prevádzkovateľmi trolejbusov previesť na dodávateľov palív aj prostredníctvom osobitného mechanizmu v §14cc. Pre účely započítavania emisných úspor už dnes existujem metodická pomôcka vydaná MŽP SR, ktorá hovorí o tom, ako sa má preukazovať množstvo elektriny dodanej do trolejbusov.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 196, Klub 500 č. 235, SPPK č. 786 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z.
------	--	---	---	---

			https://www.minzp.sk/files/metodicka-pomocka_elektrina-trolejbusoch.pdf		
650.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 45 Navrhujeme v zákone explicitne uviesť, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzvať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa §14a ods. 2 písm. a) a písm. b), resp. bez ohľadu na to, či ide o dodávateľov plyných alebo tekutých palív. Do §14cc ods. 2 navrhujeme na koniec vložiť nasledovnú vetu: Pri prevode časti plnenia referenčných sa nerozlišuje či ide o plnenie referenčnej hodnoty podľa §14a ods. 1 písm. a) alebo písm. b). Odôvodnenie: Kreditný mechanizmus má umožniť zdieľať časť plnenia medzi dodávateľmi plyných palív, ktorí nie sú limitované blending wallom a dodávateľmi tekutých palív, ktorí majú limitované možnosti plnenia referenčných hodnôt. V prípade, ak ciele podľa §14a ods. 1 ostajú písm. a) a písm. b) ostajú oddelené, je žiaduce predísť prípadným problémom v aplikačnej praxi a zamedziť pochybnostiam, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzvať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b). V prípade akceptovania návrhu na spojenie cieľov (pripomienka č. 1), táto pripomienka ostáva v platnosti pre §14a ods. 1 bez členenia na písmená.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 198, Klub 500 č. 236, SPPK č. 787 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. Predkladateľ požaduje, aby sa povinnosti pre dodávateľov kvapalných palív dali plniť prostredníctvom energie z plyných udržateľných pohonných látok cez napríklad aj cez záruky pôvodu s čím ministerstvo nesúhlasí.

651.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III., novelizačný bod 54 Novelizačný bod 54 žiadame upraviť nasledovne: „54. V § 14f odsek 1 znie: „(1) Pokročilým biopalivom a pokročilým bioplynom sa na účely tohto zákona rozumie biopalivo a bioplyn vyrobený zo surovín podľa prílohy č. 1, časť A, pričom na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa odseku 2 sa jeho energetický obsah započítava dvojnásobne.“.“. Z Súčasne navrhujeme zmeniť nadpis § 14f, ktorý znie „Pokročilé biopalivá a pokročilý bioplyn“ Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme v nadväznosti na zosúladenie s čl. 25 ods. 1 písm. b) smernice REDIII a na znenie čl. 27 ods. 2 písm. c) smernice REDIII, kde sa uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov podľa čl. 25 ods. 1 prvom pododseku písm. a) bode i) a v písm. b) sa majú biopalivá a bioplyny vyrobené zo surovín uvedených v prílohe IX, t. j. vrátane časti A, považovať za dvojnásobok ich energetického obsahu.	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 27, SAPPO č. 728, klub500 č. 237 pod Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude.
652.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III., novelizačný bod 55 Novelizačný bod 55 žiadame upraviť nasledovne: Z V § 14f znie nasledovne: §14f pokročilé biopalivá a pokročilé bioplyny (1) Pokročilým biopalivom a pokročilým bioplynom sa na účely tohto zákona rozumie biopalivo a bioplyn vyrobený zo surovín	N	Totožná pripomienka APZD č. 28, Klub 500 č. 237, SAPPO č. 729 sppk 788 pod azzz 199 pod Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený

		podľa prílohy č. 1, časť A, pričom na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa odseku 2 sa jeho energetický obsah započítava dvojnásobne. (2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1,, je povinná uvádzať na trh pohonnú látku s obsahom pokročilých biopalív a bioplynov minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, ktorá je: f) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, g) 2,5 % pre roky 2027 a 2028, h) 3,5 % pre rok 2029, i) 5,5 % pre rok 2030. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na pripomienku, predmetom ktorej je návrh na spojenie cieľov pre dodávateľov tekutých a plyných palív. Cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že splnenia stanovených referenčných hodnôt v ods. 2 sa posudzuje na základe energie z biopalív a bioplynov z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. po zdvojnásobení energetického obsahu pokročilých biopalív a bioplynov. Cieľom je predísť pochybnostiam o správnej interpretácii. Okrem uvedeného je cieľom pripomienky aj stanoviť správnu hodnotu plnenia mandátu podľa smernice REDIII, ktorá členským štátom ukladá plnenie kombinovaného mandátu pre pokročilé biopalivá a RFNBO vo výške spolu 5,5% v roku 2030 po ich dvojnásobnom započítaní. Z dôvodu, že navrhovateľ v § 14a ods. 10 navrhuje upraviť mandát pre RFNBO vo	Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - povinnosti pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. V dôvodovej správe bude upresnené, že referenčné hodnoty pre pokročilé kvapalné a plyné pohonné látky sú stanovené pred ich dvojitým započítaním na plnenia povinností podľa § 14a ods.1.
--	--	--	---

			výške 1percentuálneho, zostatkové plnenie kombinovaného mandátu podľa smernice REDIII je nutné prostredníctvom pokročilých biopalív dosiahnuť plnenie vo výške 4,5% po ich dvojnásobnom započítaní. Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Uvedený návrh teda znamená, že v § 14f by sa ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív tak, že budú pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynne pokročilé palivá (bioplyn).		
653.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 57 Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky od okamihu jej výroby. Povinnosť podľa ods. 2 je naviazaná na okamih uvedenia udržateľnej pohonnej látky na trh, avšak nie všetky osoby zapojené do životného cyklu majú informáciu o tom, kedy tento moment nastal (napríklad ak palivo prechádza rukami obchodníka, ktorý ho neuvádza na trh). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 200, Klub 500 č. 248, SPPK č. 789 klub500 238 sppk 790 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.
654.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 58 Novelizačný bod 58 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na návrhy uvedené k § 14a ods. 4 písm. c) (novelizačné body 26 a 27) a k § 19 ods. 1 písm. p) považujeme navrhované znenie § 14g ods. 8 za nadbytočné. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že ak	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 29, SAPPO č. 730 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený V súčasnosti nie je zrejmé, od akého dátumu sa bude UDB považovať za plne

			budú všetky relevantné subjekty zapojené do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov energie vkladat' všetky relevantné údaje o udržateľnej pohonnej látke do UDB, máme za to, že vydávanie potvrdení o udržateľnosti (ďalej len „PoS“), tak ako je tomu doteraz, bude už irelevantné.		funkčnú. Do tohto dátumu bude potrebné vyriešiť fungovanie elektronickej evidencie palív v doprave. Uvedený návrh upravuje doterajšie znenie § 14g ods. 8 tak, aby lehoty korešpondovali so znením § 14a ods. 4 zákona.
655.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 59 V súvislosti so skutočnosťou upravenou v § 14ga ods. 4, na základe čoho už bude potrebné údaje k udržateľným palivám vkladat' len do UDB, je otázkou, či bude nevyhnutné do času, kým nebude plne funkčná UDB, vkladat' údaje o udržateľnom leteckom palive (SAF) do databázy SK BIO, keďže UDB tieto údaje vyžaduje?	N	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 731 Obdobná pripomienka APZD č. 30, SPPK č. 791 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Zákon v navrhovanej textácii neupravuje vkladanie údajov o SAF do SK BIO, ani do UDB. Zákon č. 309/2009 Z. z. v aktuálnom znení upravuje povinnosti hospodárskych subjektov v súvislosti s uvádzaním pohonných látok na dopravné účely (§ 2 ods. 4 písm. a) zákona) a nezahŕňa definíciu SAF, ani povinnosti s tým súvisiace.
656.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. III., novelizačný bod 59 V § 14ga odseky 1 a 2 znejú: „(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba zapojená do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka je povinná vkladat' do databázy zriadenej Európskou komisiou (ďalej len „databáza Únie“) údaje potrebné na overenie dodržiavania požiadaviek podľa osobitného predpisu, 17k) a to najmä presné údaje o	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 31, SAPPO č. 732 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

		vykonaných transakciách a vlastnostiach udržateľnosti biomasy a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka, ktoré sú predmetom transakcií, vrátane emisií skleníkových plynov počas ich životného cyklu, od ich miesta výroby až do momentu, keď sa v Únii uvedú na trh. (2) Právnická osoba lebo fyzická osoba podľa odseku 1 je povinná pri vkladaní údajov do databázy Únie postupovať spôsobom podľa osobitného predpisu.17l).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17k a 17l znejú: „17k) Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok. 17l) Delegované nariadenie Európskej komisie , ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív.“. Odôvodnenie: Text žiadame preformulovať tak, aby každému subjektu v biopalivovom reťazci, t. j. od dodávateľa biomasy cez jej spracovateľa, ktorým je napr. výrobca udržateľného paliva až po osobu, ktorá toto udržateľné palivo, či čisté alebo v zmesi s fosílnym palivom, uvádza na trh, bolo zrejmé, že je povinný vkladať údaje do UDB. Je zrejmé, že		
--	--	---	--	--

			navrhovaný text je presná transpozícia z REDIII ale sme toho názoru, že jej cieľom je práve zaviazať členský štát, aby v národnej legislatíve jasne zadefinoval, že každá osoba zapojená do životného cyklu je povinná vložiť údaje do UDB. Nestačí túto povinnosť ustanoviť len pre osobu podľa § 14a ods. 2, ktorá si túto svoju povinnosť nedokáže splniť ak v UDB k biopalívu nemá údaje od všetkých predchádzajúcich stupňov v reťazci životného cyklu biopalív, či už kvapalných alebo plyných biopalív. Túto povinnosť aj pre ostatné subjekty treba zohľadniť aj v rámci pokút, ktoré by nemali byť udeľované len pre osoby podľa § 14a ods. 2, ak nevložia potrebné údaje do UDB.		
657.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 59 Vzhľadom na to, že z návrhu § 14ga nie je podľa nášho názoru úplne zrejmé, či udržiateľné palivá, ktoré budú certifikované v schéme SK BIO budú plne akceptované aj v rámci UDB. Je preto potrebné jednoznačne upraviť, aby udržiateľné palivá certifikované v rámci SK BIO boli považované za udržiateľné aj v UDB, a to najmä v časovom období od nadobudnutia plnej funkcionality UDB (§ 14ga ods. 4) do lehoty uvedenej v § 18o, keďže aktuálne nastavenia UDB neumožňujú presúvania udržiateľných palív medzi jednotlivými schémami, aj keď v súčasnosti je to v praxi možné. Odôvodnenie: Je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO, tak aj na	ČA	Totožná ako pripomienka SAPPO č. 733 Obdobná ako pripomienka APZD č. 32 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

			doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné z dôvodu, že nebude považované za udržateľné.		
658.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 59 Znenie §14ga ods. 4 v novelizačnom bode 59 navrhujeme upraviť nasledovne: „(4) Po zverejnení oznámenia ministerstvom životného prostredia na svojom webovom sídle, že databáza Únie je plne funkčná, právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 14g ods. 2 nie je povinná ďalej vkladať údaje do elektronickej evidencie palív v doprave. Do momentu zverejnenia oznámenia ministra životného prostredia podľa predchádzajúcej vety sa povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 nevykonávajú.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je umožniť odklad povinnosti vkladať údaje do Európskej databázy biopalív, ktorá v súčasnosti nie je plne funkčná a aktuálne nie je jasné, kedy plne funkčná bude (predpoklad k 1.1.2026). Cieľom je predísť situácii, kedy by sa povinnosť mala vykonávať, resp. povinným osobám by hrozili sankcie za nesplnenie povinnosti, no zároveň by Európska databáza biopalív nebola funkčná. Ministerstvu životného prostredia sa týmto návrhom umožní naviazať povinnosť	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 205, Klub 500 č. 239, SPPK č. 791 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

			na moment, kedy sa databáza stane plne funkčnou.		
659.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 66 Novelizačný bod 66 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nesúhlasíme s vypustením ods. 4 z §14i. Odobratie možnosti preukazovať kritériá trvalej udržateľnosti vyhlásením pestovateľa zásadným spôsobom skomplikuje súčasnú prax pri výrobe bioplynu z poľnohospodárskych plodín (napr. siláž) a následnej spotreby bioplynu na výrobu elektriny a tepla. Zrušenie tejto možnosti vytvorí ďalšie byrokratické povinnosti pre dodávateľov vstupných materiálov do bioplynových staníc.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 207, Klub 500 č. 240, SPPK č. 792 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Vypustenie textu vyplýva zo znenia smernice aj aplikačnej praxe. Možnosť preukazovať plnenie kritérií vyhlásením pestovateľa alebo dodávateľa biomasy je v kontexte smernice nedostatočná. Ide iba o čestné vyhlásenie, ktoré nepodlieha povinným, nezávislým a transparentným auditom, ktoré smernica vyžaduje, ak sa majú palivá započítať k cieľom (čl. 30 ods. 1 smernice). Tým, že čestné vyhlásenie nepodlieha kontrole, nie je zároveň zabezpečená kontrola hmotnostnej bilancie, ktorú smernica tiež vyžaduje (čl. 30 ods. 1 smernice). Smernica REDIII zároveň pre palivá z biomasy využívané v zariadeniach, ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2021, zaviedla nasledovné úspory emisií skleníkových plynov (čl. 29 ods. 10): g) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom rovným alebo vyšším ako 10 MW, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026 a najneskôr od 31. decembra 2029;

				h) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom 10 MW alebo menej, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026. V kontexte zriadenia databázy Únie podľa čl. 31a smernice RED a podmienky jej používania, ak má byť palivo považované za udržateľné, je potrebné, aby hospodárske subjekty postupovali v zmysle vykonávacieho nariadenia EK 2022/996, ako aj pripravovaného vykonávacieho nariadenia Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív
660.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 71 Novelizačný bod 71 znie: „V § 16 ods. 1 písmená ab) až ag) znejú: „ab) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nepredloží ročnú správu podľa § 14a ods. 4 písm. c), ac) odborne spôsobilá osoba na účely overovania výpočtu, ktorá poruší povinnosť podľa § 14d ods. 12, ad) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nesplní povinnosť podľa § 14f ods. 2,“. Doterajšie písmená ah) až aq) sa označujú ako písmená ae) až an).	ČA Totožná ako pripomienka APZD č. 33, SAPPO č. 734 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Ustanovenie bude upravené v súlade s prijatými pripomienkami týkajúcimi sa pokút a ich zapracovaním.

			Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu navrhovanú v novelizačnom bode 39 ako aj z dôvodu, že sa upravuje samostatná výška sankcie za neplnenie referenčnej hodnoty podľa § 14f ods. 2.		
661.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nových novelizačných bodov Za novelizačný bod 71 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 72 až 75, ktoré znejú: „72. V § 16 ods. 2 písm. a) sa slová „ah) až am)“ nahrádzajú slovami „ae) až aj)“. 73. V § 16 ods. 2 písm. b) sa slovo „ap)“ nahrádza slovom „am)“ 74. V § 16 ods. 3 písm. a) sa slová „ad)“ nahrádza slovom „ab)“. 75. V § 16 ods. 3 písm. b) sa slová „ae) a aq)“ nahrádzajú slovami „ab), ac) a an)“.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený vyššie.	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 34, SAPPO č. 735 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Ustanovenie bude upravené v súlade s prijatými pripomienkami týkajúcimi sa pokút a ich zapracovaním.
662.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 74 Znenie novelizačného bodu 74 žiadame upraviť nasledovne: „V § 16 ods. 3 písmeno d) znie: „d) vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržiateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh v MJ a sumy 0,08 eura za správny delikt podľa odseku 1 písm. t) a ad),“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 71. Súčasne navrhujeme upraviť výšku pokuty za	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 35, SAPPO č. 736 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO).

			neplnenie povinnosti podľa § 14a ods. 10 a § 14f ods. 2, keďže pôvodne navrhovanú pokutu, najmä vo vzťahu k povinnosti podľa § 14a ods. 10 považujeme za neadekvátne vysokú až likvidačnú.		
663.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 75 Znenie novelizačného bodu 75 žiadame upraviť nasledovne: „V § 16 ods. 3 písm. e) znie: „e) za správny delikt podľa odseku 1 písm. aa), a to vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh a sumy 1. 0,06 eura ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní povinnosť do 11,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky, 2. 0,04 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní povinnosť od 12% do 15,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky, 3. 0,02 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní povinnosť od 16% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že plnenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 predstavuje pre povinné subjekty značnú finančnú záťaž žiadame upraviť pokutu za neplnenie tohto cieľa. Zároveň sme toho názoru, že ako doterajšia výška pokuty tak aj navrhovaná výška pokuty je jednak likvidačná a jednak vôbec nezohľadňuje mieru investícií subjektu v súvislosti plnením povinnosti podľa § 14a ods. 1. Vzhľadom na uvedené preto navrhujeme výšku pokút upraviť diferencovaným spôsobom, čiže	N	Obdobná ako pripomienka APZD č. 36 Totožná ako pripomienka SAPPO č. 737 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO).

			subjektom, ktoré plnia cieľ podľa § 14a ods. 1 vo vyššej miere, bude v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 uložená nižšia pokuta ako subjektu, ktorý cieľ neplní napríklad vôbec. Máme za to, že takýto spôsob ukladania pokút je spravodlivý vo vzťahu k výške nákladov potrebných na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, keďže náklady na nákup obnoviteľných zdrojov energie sú finančne oveľa náročnejšie ako sú náklady na nákup fosílnych palív.		
664.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III. – vloženie nových novelizačných bodov Za novelizačný bod 75 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 76 až 78, ktoré znejú: „76. V § 16 ods. 3 písm. f) sa slovo „an)“ nahrádza slovom „ak)“. 77. V § 16 ods. 3 písm. g) sa slovo „ao)“ nahrádza slovom „al)“. 78. V § 16 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Tomu, kto sa dopustil súčasne viac ako jedného správneho deliktu podľa odseku 1 písm. t), aa) a ad), uloží slovenská inšpekcia úhrnnú pokutu, ktorá sa podľa toho ustanovenia uloží najviac však do výšky od 20 000 000 eur do 50 000 000 eur.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 71. Súčasne žiadame upraviť maximálnu výšku pokuty, ktorú môže uložiť Slovenská inšpekcia právnickej alebo fyzickej osobe za	N	Obdobná ako pripomienka APZD č. 37 a SAPPO č. 738 Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá Navrhujeme akceptovať zníženie výšky pokuty a to do podoby pôvodného (súčasného) stavu, teda 0,05€ za nedodaný MJ za oba delikty (ref. hodnota aj RFNBO).

			správny delikt podľa § 16 ods. 1 písm. t), písm. aa) a písm. ad).		
665.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III., novelizačný bod 77 V novelizačnom bode 77 v § 18o ods. 1 znie: „(1) Potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 1. júla 2026 vydať len pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je výrobcom udržateľnej pohonnej látky v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: Z - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme, - aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 38, SAPPO č. 739 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

			sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržateľné.		
666.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 77 V novelizačnom bode 77 v § 18o žiadame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 31. decembra 2026 vydať len pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou podľa § 14a ods. 2.“. Doterajšie odseky 2 až 5 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme,	ČA	Totožná ako pripomienka APZD č. 39, SAPPO č. 740 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

			- aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržateľné.		
667.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 77 V novelizačnom bode 77 sa v § 18o dopĺňa odsek 6, ktorý znie: „(6) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá je povinná plniť povinnosti podľa § 14c v znení zákona účinnom do 31. decembra 2025, nie je povinná do 31. mája 2026 postupovať podľa § 14c zákona v znení zákona účinnom do 31. decembra 2025.“. Odôvodnenie: Keďže podľa smernice REDIII sa správa o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie posledný krát predkladá za rok 2024, je potrebné	ČA	Obdobná pripomienka SAPPO č. 741 Apzd 40 pod. Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienka akceptovaná v upravenom znení.

			doplniť ustanovenie na základe ktorého je zrejmä uvedená skutočnosť.		
668.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. III., - vloženie nových novelizačných bodov Za novelizačný bod 77 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 78 a 79, ktoré znejú: „78. V § 19 odsek 1 sa dopĺňa písmenami p) a q), ktoré znejú: „p) vzor ročnej správy o plnení referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh a o plnení povinnosti primiešavania udržateľných pohonných látok podľa odseku 3, ktorý zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle.“. 79. V § 19 sa dopĺňa odsek 3, ktorý znie: (3) Za účelom plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 ustanoví Ministerstvo hospodárstva SR elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov z udržateľných palív.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhmi uvedenými k § 14a ods. 4 písm. c). Sme toho názoru, že na základe doterajšej praxe, ako aj z dôvodu zachovania právnej istoty pre povinné osoby, je nevyhnutné a kľúčové jednoznačne ustanoviť najmä spôsob výpočtu plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 a § 14f ods. 2 a tiež systém na kontrolu plnenia povinnosti podľa § 14a ods. 3. V porovnaní s platným znením zákona je výpočet plnenia cieľov v oblasti obnoviteľnej energie z dopravy ustanovený v smernici REDIII obširnejší a komplikovanejší. Z toho dôvodu	N	Totožná ako pripomienka APZD č. 41 a SAPPO č. 742 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Vzor ročnej správy zverejní MH na webovom sídle.

			je nevyhnutné, aby každý subjekt postupoval pri výpočte rovnakým spôsobom, a to s cieľom čo najviac eliminovať riziko ukladania pokuty za neplnenie príslušných cieľov, ktoré môže vzniknúť, ak všetky dotknuté subjekty nebudú pri výpočte postupovať rovnakým spôsobom. Súčasne navrhujeme doplniť v § 19 splnomocňovacie ustanovenie pre Ministerstvo hospodárstva SR na základe ktorého by bolo možné vytvoriť spoločnú elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov, ktoré by bolo možné použiť na plnenie referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, a to nielen na obnoviteľnú elektrinu ale aj na ďalšie kvapalné a/alebo plynne udržateľné palivá.		
669.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. III., novelizačný bod 77 Za §18o navrhujeme vložiť nový paragraf §18p v znení: „§18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2026 „(1) Ministerstvo je povinné najneskôr do 31.9.2026 vytvoriť podmienky na začlenenie prevodu časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc do kreditného systému podľa §14c až §14cb.“ Odôvodnenie: Navrhujeme v zákone explicitne uviesť záväzok ministerstva aby v budúcnosti zlúčilo začlenilo kreditným systém upravený v §14c až §14cb so možnosťou prevádzkať časť plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. V princípe sledujú oba systémy rovnaký účel. Dodávatelia tekutých palív, pre ktorých je	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 210, Klub 500 č. 241, SPPK č. 793 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec návrhu zákona.

			plnenie ambiciózných cieľov najproblematickejšie najmä z dôvodu blending wallov, môžu pomocou oboch mechanizmov započítavať aj do svojho plnenia aj obnoviteľnú energiu v doprave, ktorú nedodali na trh priamo oni. Subjekty, ktoré už dnes rozvíjajú alternatívne technológie k tradičnej naftě a benzínu zase môžu zhodnotiť skutočnosť, že svojimi technológiami preplňajú ciele. Z dlhodobého hľadiska je žiaduce obe mechanizmy zlúčiť do jedného systému, aby sa používanie kreditov zefektívnilo, sprehľadnilo a ubudli administratívne povinnosti.		
670.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		k čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. IV sa pred sa za novelizačný bod 1 vkladajú nové body 2 a 3, ktoré znejú: „2.“ V § 12 odsek 2 znie: (2) Osvedčenie sa nevyžaduje pri výstavbe a) decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla s ročnou potrebou tepla 12ba) do 30 MWh, ak objekt spotreby tepla nie je pripojený do sústavy tepelných zariadení držiteľa povolenia na rozvod tepla, ktorý zabezpečuje centralizované zásobovanie teplom, alebo b) zariadenia na rozvod tepla, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zariadenia na rozvod tepla v časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na rozvod tepla alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na vymedzené územie.“.	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 834 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

		Poznámka pod čiarou k odkazu 12ba znie: „12ba) § 9 ods. 1 písm. b) tretí bod vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.“. „3.“ V § 12 sa odsek 5 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: c) zvýšia náklady za teplo koncovým odberateľom, ktorým sa dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: K bodu 2: Revidovaný článok 23 ods. 4 smernice 2018/2001 zaväzuje členské štáty pokúsiť sa o implementáciu aspoň dvoch opatrení zo širokého katalógu, ktorý ponúka. Slovenská republika bude pokračovať v už zavedených opatreniach, a to podpore pripájania budov k systémom účinného centralizovaného zásobovania teplom (čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice a § 21 ods. 4 a 5 zákona) a podpore výroby bioplynu a jeho vtláčania do plynárenskej sústavy namiesto jeho využívania na výrobu elektriny (čl. 23 ods. 4 písm. i) a § 3a a nasl. zákona č. 309/2009 Z. z.). S politikou podpory pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom je potrebné zosúladiť aj proces výstavby nových zdrojov tepla v existujúcich systémoch centralizovaného zásobovania teplom. V SR je zavedený mechanizmus		
--	--	---	--	--

		povinného pripájania k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom (§ 21 ods. 4 a 5). Tomu zodpovedajúcim spôsobom musí preto prebiehať aj príslušný povoloovací proces, ktorý predchádza výstavbe (konanie o vydanie osvedčenia podľa § 12 zákona). Preto sa navrhuje, aby osvedčeniu nepodliehala výstavba decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla, ktorého projektovaná ročná potreba tepla nepresahuje 30 MWh, ak zároveň takýto objekt nie je pripojený k centralizovanému zásobovaniu teplom. Uvedené znamená, že ak sa bude budovať nový objekt spotreby tepla s vyššou projektovanou potrebou tepla s vlastným decentralizovaným zdrojom tepla, takýto zámer bude podliehať osvedčovaciemu procesu. Rovnako bude osvedčeniu podliehať aj výstavba decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla, ktorý je pripojený k centralizovanému zásobovaniu teplom. V konaní sa bude následne posudzovať aj otázka prípadného splnenia podmienok povinného pripojenia a prednostného odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom (§ 12 ods. 4 písm. h) zákona). K bodu 3: Vzhľadom na smernicou požadované prijatie opatrenia v podobe povinného pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu (čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice) je vhodné pripustiť odpojenie objektu spotreby tepla od účinného centralizovaného zásobovania len v krajných prípadoch, opačný prístup by totiž znamenal popretie zmyslu prijímaného opatrenia. Súčasné znenie zákona		
--	--	---	--	--

			pripúšťa vydanie osvedčenia pre odpojenie len v prípade, ak sa nezhorší vplyv na životné prostredie (najmä v dôsledku vyšších emisií) a súčasne nezníži podiel tepla z obnoviteľných zdrojov alebo odpadového tepla v dodávke koncovému odberateľovi. To však nemožno považovať za postačujúce v dôsledku postupnej dekarbonizácie systémov centralizovaného zásobovania pri potrebe pokračujúceho zabezpečovania spoľahlivého a cenovo dostupného centralizovaného zásobovania. Preto sa navrhuje do procesu osvedčenia vložiť ďalšia požiadavka, ktorej splnenie bude vyhodnocované a vyžadované pre prípadné odpojenie sa od účinného centralizovaného zásobovania, a to požiadavka pre udržanie (nezvýšenie) nákladov za teplo koncovým odberateľom, ktorým sa dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom. Správny orgán preto nevydá osvedčenie ani v prípade, ak by sa v dôsledku výstavby zariadenia na výrobu tepla a zníženia odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania zvýšili náklady za teplo koncovým odberateľom. Správny orgán vychádza zo záverov správy z energetického auditu, ktorú musí na tieto účely predložiť žiadateľ o vydanie osvedčenia (§ 13 ods. 1 písm. a) piaty bod a písm. b) piaty bod zákona o tepelnej energetike).		
671.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. IV sa za novelizačný bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2.“ V § 15 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa slovo	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 835 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme

			„účinného“ a slová „skončil odber tepla dohodou alebo na základe zákona z dôvodov podľa § 20 ods. 2 písm. d)“ sa nahrádzajú slovami „si časť tepla na vykurovanie alebo na prípravu teplej vody vyrába samostatne v decentralizovanom zdroji tepla“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Návrh nadväzuje na navrhované úpravy § 20 a umožňuje dojednanie dodávateľa s odberateľom na súbežnej dodávke tepla z centralizovaného zásobovania teplom a decentralizovaného zdroja tepla pokrývajúceho časť spotreby v budove. Týmto návrhom sa odstraňuje súčasná finančná diskriminácia tých spotrebiteľov tepla, ktorí nemajú decentralizovaný zdroj a platia všetky náklady súvisiace so zabezpečením špičkového tepla pre tento typ spotrebiteľov (rezerva zdrojov tepla, rezerva v nákupe palív a podobne)		Rozpor trvá
672.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. IV sa za bod 2 vkladá nový bod 3, ktorý znie: „3“. V § 17 ods. 1 písmeno f) znie: „f) poskytnúť koncovému odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi alebo fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) údaje o celkovom množstve tepla spotrebovaného na ohrev teplej vody merané v mieste prípravy teplej vody centrálného zdroja teplej vody a	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 836 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

			objeme spotrebovanej teplej vody v rámci okruhu centrálného zdroja teplej vody.“.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Povinnosť rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode sa pojmovo nemôže vzťahovať na dodávateľa, ktorý dodáva teplo v teplej vode, ale len na koncového odberateľa, ktorý dodané teplo rozpočíta konečným spotrebiteľom (obvykle správcu alebo spoločenstvo vlastníkov zastupujúce vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome). Dodávateľ dodáva a meria teplo na prípravu teplej vody v mieste prípravy alebo na odbernom mieste (na päte domu) a nie v jednotlivých bytoch alebo nebytových priestoroch, medzi ktoré sa dodané teplo rozpočítava. Preto sa navrhuje nahradiť doterajšiu povinnosť dodávateľa rozpočítavať náklady na množstvo tepla povinnosťou poskytnúť údaje potrebné na rozpočítanie koncovému odberateľovi.		
673.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu V čl. IV sa za bod 3 vkladajú nové body 4 až 6, ktoré znejú: „4. V § 20 ods. 2 písmeno c) sa slová „splní podmienky podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „si prostredníctvom decentralizovaného zdroja tepla zabezpečí teplo vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie v podiele aspoň o 20 % vyššom ako má jeho súčasný dodávateľ a uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 837 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

			vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“. 5. V § 20 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d). 6. V § 20 odsek 4 znie: „(4) Skončiť odber tepla podľa odseku 2 písm. c) môže len koncový odberateľ, ktorý preukáže, že výstavbou decentralizovaného zdroja tepla zabezpečí vyššiu mieru plnenia požiadaviek na energetickú hospodárnosť objektu spotreby tepla.15)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) § 3 ods. 1 zákona č. 555/2005 Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vypustenie možnosti skončenia odberu tepla v rámci účinného centralizovaného zásobovania v spojení s výstavbou decentralizovaného zdroja tepla nadväzuje na prijatie opatrenia povinného pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu podľa čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice. Umožniť jednoduché odpájanie objektov pripojeným k účinnému centralizovanému zásobovaniu by bolo v rozpore s touto požiadavkou smernice. Návrh nebráni výstavbe decentralizovaných zdrojov so súhlasom dodávateľa. V súlade s požiadavkou smernice (čl. 24 ods. 3) a zásadou prednosti energetickej efektívnosti (Energy Efficiency First) sa navrhuje, aby bolo odpojenie od centralizovaného zásobovania teplom podmienené preukázaním zabezpečenia vyššej miery plnenia		
--	--	--	---	--	--

			požiadaviek na energetickú hospodárnosť objektu spotreby tepla.		
674.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. IV., novelizačný bod 4 V § 21 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. sa v predvetí za slovné spojenie „vyšším ako 25 MW“ dopĺňa slovné spojenie „, ak nejde o účinné centralizované zásobovanie teplom,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie a uvedenie do súladu s navrhovaným ustanovením § 21 ods. 3 písm. d). Súčasne, ak sa jedná o CZT, ktoré napĺňa kritériá účinného CZT, je to preukázaním skutočnosti, že prevádzkovateľ účinného CZT dosahuje podiely OZE alebo VÚKVET na výrobe tepla v určených minimálnych hodnotách, pričom do budúcnosti sa tieto kvalifikačné podiely na základe legislatívy EÚ sprísňujú.	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 838 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá
675.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. IV. – vloženie nového novelizačného bodu V § 38ae zákona č. 657/2004 Z. z. sa vypúšťa odsek 8. Odôvodnenie: Do 1.12.2022 podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) Zákona o tepelnej energetike bol dodávateľ, ktorý dodáva teplo v teplej vode povinný merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom, ak o to požiadali všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy do jedného roka od doručenia žiadosti. Novelou Zákona o tepelnej energetike od 1.12.2022 sa do zákona doplnilo prechodné	N	Totožná ako pripomienka SZVT č. 842 Nad rámec zámeru predkladateľa Pripomienku neakceptujeme Rozpor trvá

			ustanovenie § 38ae k úpravám účinným od 1.12.2022 a podľa ods. 8 tohto paragrafu je dodávateľ, ktorý dodáva teplo v teplej vode, povinný merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom podľa § 17 ods. 1 písm. b) (t.j. merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom, ak o to požiadajú všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy do jedného roka od doručenia žiadosti), od 1. januára 2025. Z predmetného ustanovenia v § 38ae ods. 8 naďalej vyplýva, že dodávateľ musí začať meranie na odbernom mieste do 12 mesiacov od doručenia žiadosti, ak o to požiadali všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy. Máme za to, že dátum 1. január 2025 je v súvislosti s § 17, ods. 1 písm. b) zmätočný a nevykonateľný.		
676.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 1 Navrhujeme upraviť odkaz pod čiarou – bod 3c, kde má ísť o odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť poznámky pod čiarou s aktuálnym legislatívnym znením príslušných zákonov.	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 129, VSD č. 923, ZSD č. 1014 Pripomienku akceptujeme Odkaz pod čiarou – bod 3c bol upravený na odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z.
677.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. VII., novelizačný bod 1 Navrhujeme do ustanovenia § 2 písm. n) preniesť ustanovenie z vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 130, VSD č. 924, ZSD č. 1015 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený

		2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde, alebo novelizovať aj § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. tak, aby vedel byť jednoznačne podporený aj rozvoj energetickej distribučnej infraštruktúry. Odôvodnenie: § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. umožňuje iba 50% príjmu z kvót poukázať na účet MH SR. Tu identifikujeme miernu diskrepanciu, nakoľko vykonávacie nariadenie Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde hovorí o požiadavke vyčerpať 80 % prostriedkov na prioritné investície, medzi ktorými je aj infraštruktúra, a teda tých 50% je predstavuje národnú špecifikáciu s obmedzením čerpania pre prioritné investície. MH SR môže poskytnúť pomoc iba v zákonom taxatívne vymedzených možnostiach, kde evidujeme nesprávnu formuláciu pre energetickú infraštruktúru, konkrétne „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré	Ustanovenia § 18 ods.7 zákona č. 414/2012 Z. z., ktoré hovoria o prostriedkoch (najviac 50% z výnosov), ktoré sa poukážu na samostatné účty ministerstva dopravy, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sa vzťahujú na výnosy z kvót podľa § 18 zákona ods. 1 a 2 zákona č. 414/2012 Z. z., pričom nejde o prostriedky Modernizačného fondu ale Environmentálneho fondu. Formulácia v § 18 ods. 8 zákona č. 414/2012 Z. z., vrátane formulácie „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ je prebratá z čl. 10 ods.3 písm. b) smernice ETS a podľa vyjadrenia MŽP SR pokrýva aj distribúciu elektriny
--	--	---	--

			prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunit vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ Z tohto dôvodu vidíme ako prospešnejšie mať prebratú textáciu z nariadenia o modernizačnom fonde k prioritným investíciám, keďže vývoj je iný pojem ako rozvoj. Navrhujeme sa v tomto prípade inšpirovať Českou republikou a ich zákonom č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, kde majú prenesenú textáciu z vykonávacieho nariadenia 2020/1001.		
678.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 6 tak, aby bol v súlade s príslušným nariadením o Modernizačnom fonde. Navrhujeme sa v tomto prípade taktiež inšpirovať Českou republikou, ktorá má zakotvené výnimky vychádzajúce z legislatívy EÚ, ako napr. pri investíciách využívajúce zdroje plyných fosílnych palív. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia navrhovaného ustanovenia s EÚ legislatívou.	ČA	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 131, VSD č. 925, ZSD č. 1016 Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované. Rozpor odstránený
679.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 8 tak, aby mohol byť aplikovaný výber vzorky pri všetkých troch typoch kontrol v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 132, VSD č. 926, ZSD č. 1017 Pripomienku neakceptujeme

			a audite. Odôvodnenie: Zákon o finančnej kontrole rozlišuje 3 typy kontroly - základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. V súlade s § 6 ods. 2 zákona o finančnej kontrole za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Ak orgán verejnej správy poverí výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo výkonom finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy, za vykonanie tejto finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy, ktorý iný orgán verejnej správy poveril. Z uvedeného vyplýva, že postup v bode 8 návrhu novely by sa mal uplatniť nielen na výkon administratívnej finančnej kontroly. Navrhujeme tento postup rozšíriť na jednotlivé typy kontroly uvedené v § 6 ods. 1 zákona v súlade so znením čl. 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie), kde je identifikovaná administratívna a miestna kontrola.		Rozpor odstránený Navrhované znenie nie je v súlade so zákonom o finančnej kontrole a audite, ktorý vytvára právny rámec pre výkon finančnej kontroly na Slovensku. Aktuálne sa pripravuje novela zákona o finančnej kontrole a audite, v rámci ktorej si Ministerstvo hospodárstva SR vyneslo zásadnú pripomienku týkajúcu sa umožnenia vzorkovej kontroly. V prípade, ak Ministerstvo financií SR akceptuje uvedenú zásadnú pripomienku, bude možné v rámci poskytovania prostriedkov mechanizmu vykonávať finančnú kontrolu na vzroke transakcií. Ministerstvo hospodárstva SR po rozporovom konaní upravilo znenie § 13g ods. 8 nasledovne: Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného predpisu 43). Ministerstvo hospodárstva SR však požaduje úpravu v rámci novely zákona o finančnej kontrole a audite.
680.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme zmeniť slová „výber vzorky“ v § 13g ods. 8 nasledovne: „výber reprezentatívnej vzorky transakcií a/alebo vzorky transakcií založené na riziku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť navrhovanú legislatívu s článkom 63 Nariadenia Európskeho	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 133, VSD č. 927, ZSD č. 1018 Pripomienku neakceptujeme Ministerstvo hospodárstva SR po rozporovom konaní upravilo znenie § 13g ods. 8 nasledovne: Ministerstvo vykonáva finančnú kontrolu podľa osobitného

			parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie).		predpisu 43). Ministerstvo hospodárstva SR však požaduje úpravu v rámci novely zákona o finančnej kontrole a audite. Rozpor odstránený
681.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13h ods. 1 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnému výboru EIB sa predkladajú dva typy investičných návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 134, VSD č. 928, ZSD č. 1019 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy.

					§ 13j ods. 2 umožňuje, ak sú splnené stanovené podmienky, priame uzavretie zmluvy bez potreby vyhlásenia výzvy. Priame zazmluvnenie sa bude týkať výlučne prioritných projektov zameraných na rozvoj prenosovej a distribučnej sústavy SEPS a RDS, kde nebude prebiehať súťaž medzi projektami, keďže jednotliví prijímatelia pôsobia na slovenskom trhu ako zákonný alebo prirodzený monopol. Pri ostatných podporách z modernizačného fondu v gescii MH SR bude vyhlasovaná výzva v zmysle schémy štátnej pomoci, kde bude prebiehať výber projektov a následne dôjde k zazmluvneniu schválených projektov. V danom prípade nie je možné vykonať priame zazmluvnenie projektov bez predchádzajúceho výberu.
682.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 13j ods. 2 tak, aby ministerstvo malo oprávnenie pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy (bez vyhlasovania výzvy) na základe vydaného potvrdenia o prioritnej investícii alebo na základe odporúčania na financovanie investičného návrhu (pre neprioritnú investíciu). Odôvodnenie: Obsahové náležitosti návrhu by nemali vplývať na oprávnenosť ministerstva uzatvoriť zmluvu. EIB potvrdzuje prioritnú investíciu, prípadne investičný výbor odporučí neprioritnú investíciu - v prípade len jeho	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 134, VSD č. 929, ZSD č. 1020 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme

			kompletnosti. Tu uvádzané parametre nie sú súčasťou zverejnených rozhodnutí.		schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy. § 13j ods. 2 umožňuje, ak sú splnené stanovené podmienky, priame uzavretie zmluvy bez potreby vyhlásenia výzvy. Priame zazmluvnenie sa bude týkať výlučne prioritných projektov zameraných na rozvoj prenosovej a distribučnej sústavy SEPS a RDS, kde nebude prebiehať súťaž medzi projektami, keďže jednotliví prijímatelia pôsobia na slovenskom trhu ako zákonný alebo prirodzený monopol. Pri ostatných podporách z modernizačného fondu v gescii MH SR bude vyhlasovaná výzva v zmysle schémy štátnej pomoci, kde bude prebiehať výber projektov a následne dôjde k zazmluvneniu schválených projektov. V danom prípade nie je možné vykonať priame zazmluvnenie projektov bez predchádzajúceho výberu.
683.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13j ods. 2 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 135, VSD č. 930, ZSD č. 1021 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený

			Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnej komisii sa predkladajú dva typy návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.		V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy.
684.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII., novelizačný bod 2 Navrhujeme vyšpecifikovať pojem „osobitný úkon“ uvedený v druhej vete ustanovenia § 13j ods. 3. Taktiež navrhujeme vyšpecifikovať detaily tohto osobitného úkonu, keďže v poslednej vete ustanovenia § 13j ods. 3 sa hovorí o neposkytnutí súčinnosti. Odôvodnenie: Z uvedenej textácie predmetného ustanovenia nie je jasné, či ide o rozhodnutie alebo záväzné stanovisko alebo potvrdenie, prípadne či môže ísť o GAP invitation letter	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 136, VSD č. 931, ZSD č. 1022 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Ustanovenie § 13j ods. 3 hovorí o tom, že žiadateľ alebo budúci prijímateľ podľa odseku 2 je povinný poskytnúť ministerstvu pred uzavretím zmluvy súčinnosť. Rozsah súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy vyplýva z výzvy alebo z osobitného úkonu ministerstva vydaného

			(grant agreement preparation letter) v zmysle Nariadenia (EÚ) 2021/1153 o zriadení Nástroja na prepájanie Európy. Taktiež nám nie je jasné, aké vedia byť detaily tohto osobitného úkonu.		na tento účel. Z tohto znenia vyplýva, že podmienky a rozsah predkladanej dokumentácie k poskytnutiu súčinnosti k zazmluvneniu určí MH SR buď priamo vo výzve (ak sa výzva vyhlasuje) alebo iným osobitným úkonom (napr. zverejnením informácií a podkladov k súčinnosti na stránke MH SR alebo v prípade priameho zazmluvnenia zaslaním podkladov k súčinnosti priamo určenému prijímateľovi). Z pohľadu MH SR je znenie § 13j ods. 3 zrejmé a nie je účelné špecifikovať detaily osobitného úkonu k poskytnutiu súčinnosti k uzatvoreniu zmluvy.
685.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VII, novelizačný bod 2 V § 13g ods. 6 zákona č. 71/2013 Z. z. sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou, za ktorú sa dopĺňa slovné spojenie: „pokiaľ nejde o zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, s výnimkou zariadení vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla spaľujúcich uhlie.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie a zosúladenie s praxou, kedy podľa pravidiel pre rôzne programy v oblasti investičnej pomoci je prípustné investične podporovať aj zariadenia VÚKVET, s výnimkou zariadení VÚKVET s primárnym palivom uhlie	ČA	Totožná ako pripomienka SZVT č. 843 Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.
686.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VIII „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem desiateho až trinásteho bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2025 (alternatívne: dňom vyhlásenia zákona),	N	Obdobná ako pripomienka AZZZ č. 211, Klub 500 č. 242, SPPK č. 794 Totožná ako pripomienka SZVT č. 844 Pripomienku neakceptujeme

			tridsiateho piateho, štyridsiateho štvrtého a štyridsiateho piateho bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025. Odôvodnenie: Cieľom upresnenia je vylúčenie pochybností a posilnenie právnej istoty investorov do rekonštruovaných a modernizovaných zariadení podľa § 3c zákona č. 309/2009 Z. z. vo vzťahu k prelomu termínov 31.12.2025, do ktorého musia predložiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie v zmysle súčasne účinnej právnej úpravy, a následného termínu pôvodne navrhovanej účinnosti od 1.1.2026, od ktorého sa právo na podporu viaže ku kombinácii stavebného povolenia vydaného k 31.12.2025 a právoplatného kolaudačného rozhodnutia vydaného do 31.12.2028.		Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026. Rozpor trvá
687.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VIII. V čl. VIII sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „siedmeho, ôsmeho, dvadsiateho tretieho, dvadsiateho piateho, dvadsiateho siedmeho, šesťdesiateho tretieho, šesťdesiateho štvrtého, stodvadsiateho, stodvadsiateho štvrtého, stodvadsiateho šiesteho a stodvadsiateho siedmeho bodu článku I a“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienky týkajúce sa zdieľania elektriny a povinnosti dodávateľa s tým súvisiace, Smernica 2024/2011, ktorá je legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona predpisuje pre oblasť spoločného využívania energie (zdieľania) neskoršiu transpozičnú lehotu než pre zvyšné inštitúty	N	Totožná ako pripomienka ZDE č. 968 Pripomienku neakceptujeme Legisvakančnú lehotu do 1.1.2026 považujeme za dostatočnú. Navyše účinnosť zmien s prípadnými dopadmi do fakturácií k inému dňu, než prvému dňu v mesiaci nepovažujeme za rozumnú. Posunem by se také mohlo jednat o možné zpoždění splnění požadavků z plánu obnovy.

			smernice. V zmysle článku 3 smernice uplynie lehota transpozície až 17. júla 2026, pričom hlavným dôvodom pre takýto postup je zložitosť procesov s tým súvisiacich, a to aj pre potrebu nového nastavenia zmluvných vzťahov na trhu s elektrinou. Smernica posúva transpozičnú lehotu nielen pri ustanoveniach o spoločnom využívaní energie, ale aj pri ustanovení o slobodnej voľbe dodávateľa umožňujúcej mať popri zmluve o dodávke elektriny aj zmluvu o spoločnom využívaní energie (o zdieľaní). Preto navrhujeme, aby sa odložila účinnosť dotknutých ustanovení novely zákona o energetike aspoň do 1. septembra 2026.		
688.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k čl. VIII. Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia podľa § 14cc, bola stanovená na 1. januára 2026. Z článku VIII navrhujeme vypustiť osobitnú účinnosť pre bod 45 čl. III. Čl. VIII zákona znie: Čl. VIII „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem tridsiateho piateho a štyridsiateho štvrtého bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia umožňujúceho vzájomne prevádzkať časť plnenia referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 11 a § 14f ods. 2 mimo kreditného systému podľa § 14c skrátená z 1. septembra 2026 na 1. januára 2026.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 211, Klub 500 č. 242, SPPK č. 794 Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026. Rozpor trvá

			Neexistujú technické ani administratívne prekážky, ktoré by vyžadovali dlhší odklad tohto opatrenia. Nie je potrebné čakať na vytvorenie digitálnej platformy, pretože mechanizmus vzájomného prevodu plnenia referenčných hodnôt bude realizovaný prostredníctvom ročnej správy o plnení referenčných hodnôt, ktorá je existujúcou formou evidencie a kontroly. Skorším zavedením tejto možnosti sa umožní flexibilnejšie a efektívnejšie plnenie referenčných hodnôt zo strany dodávateľov palív.		
689.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k – vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu nový článok, ktorým sa upravia nasledovné ustanovenia Stavebného zákona: v § 18 ods. 5 nové písmeno k), ktoré znie: „(k) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 137, VSD č. 932, ZSD č. 1023 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec predkladanej novely

		PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povolovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods.		
--	--	---	--	--

		1 doplniť nový bod i), ktorý znie: „(i) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tejto stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby		
--	--	---	--	--

		a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, často bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami		
--	--	--	--	--

		umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani		
--	--	---	--	--

			ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
690.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	k – vloženie nového článku Navrhujeme vložiť do návrhu nový článok, ktorým sa upraví nasledovné ustanovenie zákona o elektronických komunikáciách: Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci;	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 138, VSD č. 934, ZSD č. 1025 Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Nad rámec predkladanej novely

			v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“		
691.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	čl. I., - vloženie nového novelizačného bodu V čl. I sa za bod 99 vkladá nový bod 100, ktorý znie takto: „100. Tretia hlava „Odvod z nadmerných príjmov“ sa vypúšťa.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Odvod z nadmerných príjmov bol zavedený iba do konca roku 2024. Vzhľadom k vypršaniu účinnosti opatrenia na úrovni EÚ (Nar. 2022/1854), neexistuje právny základ za ponechanie príslušných § v ZoE.	N	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 220 Pripomienku neakceptujeme Navrhovaná pripomienka je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Návrhom sa budeme zaoberať pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike.
692.	RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	k čl. III., novelizačný bod 32 Navrhujeme objasniť ako sa bude počítať a certifikovať energia z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, prípadne doplniť splnomocňujúce ustanovenie pre MH SR, aby dodatočne upravilo spôsob započítavania energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO). Odôvodnenie: Dôležité bude zabezpečiť správny výpočet a certifikáciu energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) ak budú považované za medziprodukt. Komisia prijala	A	Totožná ako pripomienka AZZZ č. 224, Klub 500 č. 232, SPPK č. 797 Pripomienku akceptujeme Do ustanovenia § 14a ods. 9 písm. d) bude doplnená veta - "podľa metodiky ustanovenej ministerstvom" Certifikácia RFNBO sa bude vykonávať v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2023/1185, ktoré obsahuje metodiku určovania úspor emisií skleníkových plynov aj pre RFNBO.

			usmernenie, ktoré upravuje spôsob započítavania RFNBO vodíka priamo do produktov vyrobených v rafinérii. Dôležité bude nastavenie mass-balancing energie pochádzajúcej z HVO, ak bude vyrobené napr. zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti A a RFNBO vodíka.		
693.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky		Čl. I body 6 a 25. Pri zadefinovaní pojmov „zdieľanie“ a „aktívny odberateľ“ vidíme vážne nedostatky, ktoré žiadame odstrániť. Vzhľadom na nižšie uvedené dôvody navrhujeme, aby sa zdieľanie definovalo ako „odplatné alebo bezodplatné poskytovanie elektriny, ktorú vyrobil alebo uskladnil aktívny odberateľ, z jeho odovzdávacieho miesta do jeho odberného miesta alebo do odberného miesta iného aktívneho odberateľa.“ O Zároveň navrhujeme, aby sa definícia pojmu aktívny odberateľ upravila tak, že v § 4 ods. 6 druhá a tretia veta znejú: „Odberateľ elektriny v domácnosti, energetické spoločenstvo v postavení koncového odberateľa elektriny alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu aspoň jednej jeho podnikateľskej činnosti za posledné účtovné obdobie presahujú súčet príjmov za činnosti podľa prvej vety za	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme v bode (iii) a to tak, že znenie bodu 19 upravíme nasledovne "spotreba elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva v jeho odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste, ak ide o"

			posledné účtovné obdobie.“ ODÔVODNENIE: Zdieľanie sa navrhuje zdefinovať ako „spotreba elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva v jeho odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste, ak ide o...“. (i) Po prvé, definícia konštatuje, že ide o „spotrebu“, avšak mnoho ostatných bodov tohto návrhu používa pojem zdieľanie v zmysle pôvodnej definície, t.j. „poskytovanie“. Inými slovami, navrhovaná definícia vychádza z toho, že ak aktívny odberateľ elektrinu „zdieľa“, znamená to, že ju spotrebováva. Avšak, v iných častiach sa pojem „zdieľa elektrinu“ používa na označenie toho, že túto elektrinu „poskytuje“ inému subjektu. Vzhľadom na túto zásadnú nejasnosť budú v praxi vznikať zásadné výkladové problémy a navrhovaná definícia je preto aj nekonceptná. (ii) Po druhé, definícia konštatuje, že zdieľanie využíva aktívny odberateľ alebo energetické spoločenstvo. Navyše, v iných miestach legislatívny text rozširuje tento okruh subjektov aj na „členov energetického spoločenstva“. Vzhľadom na posun legislatívy EÚ a komplikácie, ktoré v texte predpisu týmto rozlišovaním (ktoré sa nepoužíva jednotne) vznikajú, navrhujeme (v súlade s čl. 3 ods. 10a smernice 2019/944), aby definícia uvádzala, že zdieľanie prebieha len medzi aktívnymi odberateľmi. Energetické spoločenstvo by sa totiž tiež malo považovať		
--	--	--	---	--	--

			za aktívneho odberateľa (ak je v postavení koncového odberateľa). Uvedené potvrdzuje aj čl. 16 ods. 3 písm. d) smernice 2019/944. Rozlišovanie medzi zdieľaním aktívnych odberateľov, energetickým spoločenstvom alebo jeho členmi preto nie je logické a ani dôvodné. (iii) Po tretie, definícia konštatuje, že ide o spotrebu v odbernom alebo odovzdávacom mieste aktívneho odberateľa, čo nie je v súlade s definíciou pojmu odovzdávacie miesto, ktorým sa rozumie „miesto odovzdania elektriny“ nie miesto spotreby elektriny (§ 2 písm. b) bod 15 aktuálneho ZoE). Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby sa zdieľanie definovalo ako: „odplatné alebo bezodplatné poskytovanie elektriny, ktorú vyrobil alebo uskladnil aktívny odberateľ, z jeho odovzdávacieho miesta do jeho odberného miesta alebo do odberného miesta iného aktívneho odberateľa.“ (iv) Po štvrté, ako sme vyššie uviedli, pojem aktívny odberateľ by mal zahŕňať aj pojem energetické spoločenstvo (ak vystupuje v pozícii koncového odberateľa elektriny). Preto navrhujeme úpravu definície tohto pojmu (druhá veta § 4 ods. 6 ZoE). Zároveň, navrhujeme odstrániť výkladovú nejasnosť tretej vety tohto ustanovenia, ktorej formálny výklad pre naplnenie postavenia aktívneho odberateľa vyžaduje, aby všetky podnikateľské činnosti (t.j. aj akákoľvek zanedbateľná podnikateľská činnosť) iného		
--	--	--	---	--	--

			koncového odberateľa presahovala príjmy z „energetických činností“ podľa prvej vety, inak podľa formálneho výkladu iný koncový odberateľ nemôže mať postavenie aktívneho odberateľa. Uvedené nezodpovedá požiadavke smernice 2019/944, ktorá hovorí o „hlavnej obchodnej alebo profesionálnej činnosti“. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa považoval za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu aspoň jednej jeho podnikateľskej činnosti za posledné účtovné obdobie presahujú súčet príjmov za činnosti podľa prvej vety za posledné účtovné obdobie.		
694.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 8. V § 2 písm. b) sa za devätnásty bod vkladá nový dvadsiaty bod, ktorý znie: „20. skupinou zdieľania skupina tvorená aspoň jedným odberným miestom a jedným odovzdávacím miestom v rámci ktorých môže byť elektrina zdieľaná.“ ODÔVODNENIE: Znenie návrhu skupinu zdieľania definuje ako skupinu odberných miest a odovzdávacích miest, pričom máme za to, že postačuje, aby bola tvorená jedným odberným a jedným odovzdávacím miestom. Používanie jednotného čísla je zároveň v súlade s legislatívno-technickými požiadavkami. Zároveň, znenie návrhu komplikovane vymenúva rôzne eventuality, komu dané odberné/odovzdávacie miesta majú patriť, čo podľa nás nie je nevyhnutné. Aj keby to bolo nevyhnutné, tak potom tam chýba zdieľanie	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Čiastočne akceptujeme a to úpravou s nasledujúcim znením: "skupinou zdieľania je skupina odberných miest a odovzdávacích miest, tvorená aspoň jedným odberným miestom a jedným odovzdávacím miestom, medzi ktorými je elektrina zdieľaná,"

			elektriny medzi dvoma energetickými spoločenstvami. Pre úplnosť – ako sme vyššie uviedli, nie je dôvod rozlišovať zdieľanie aktívneho odberateľa a osobitne vymedzovať zdieľanie energetického spoločenstva a navyše vyslovene riešiť aj zdieľanie medzi jeho členmi. Zdieľanie by malo patriť aktívnemu odberateľovi, za ktorého sa považuje aj energetické spoločenstvo (v postavení koncového odberateľa elektriny) a (za splnenia zákonných podmienok) aj člen energetického spoločenstva.		
695.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. II nový bod V zákone o energetike navrhujeme v § 11a ods. 1, písm d) a § 11a ods. 2, písm d) upraviť znenie takto: § 11a odsek 1, písm d) znie: „ktorej členmi, ktorí samostatne alebo spoločne s inými členmi môžu vykonávať kontrolu v energetickom spoločenstve, sú len fyzické osoby, malé podniky,28a) rozpočtové alebo príspevkové organizácie vyšších územných celkov alebo obcí alebo vyššie územné celky alebo obce v územnom obvode vyššieho územného celku.“ § 11a odsek 2, písm d) znie: „ktorej členmi sú len fyzické osoby, malé a stredné podniky,28b) rozpočtové alebo príspevkové organizácie vyšších územných celkov alebo obcí alebo vyššie územné celky alebo obce v územnom obvode vyššieho územného celku.“ ODÔVODNENIE: Vzhľadom na účel energetického spoločenstva a komunity vyrábajúcej energiu z OZE je potrebné umožniť, aby ich členom mohli byť aj príspevkové organizácie (školy,	N	Pripomienka neakceptovaná Z vecného hľadiska čiastočne akceptujeme na zapracovanie v ďalšom legislatívnom procese.

			materské školy, ...). Súčasná definícia neobsahuje túto možnosť, ale zároveň obsahuje nezmyselné obmedzenie na sídlo spoločenstva.		
696.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I body 23. a 27. Žiadame zadefinovať, čo sa rozumie činnosťou organizátora zdieľania. ODÔVODNENIE: Návrh novely používa pojem „činnosť organizátora zdieľania“, na výkon tejto činnosti viaže práva a povinnosti avšak nikde tento termín nedefinuje, na rozdiel napr. od pojmu činnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou alebo činnosť výkupu elektriny. Obsahová nejasnosť tohto pojmu bude spôsobovať zásadné nejasnosti, a to napr. v súvislosti so stanovením hranice, ktoré konkrétne aktivity sa už budú považovať za podnikanie v energetike, resp. kto už je organizátorom zdieľania a kto ešte nie, nehovoriac o tom, aké povinnosti v súvislosti s ktorými službami organizátor zdieľania má mať (viď navrhovaný § 35b ZoE).	N	Pripomienku neakceptujeme Úloha organizátora zdieľania ako novo zavedeného účastníka trhu je definovaná dostatočne už popisom jeho práv a povinností v § 35b a zavedenie definície do § 3 by bolo nadbytočné. Všeobecne sa definície zavádzajú preto, aby na definovaný termín mohlo byť odkazované v ďalšom texte právneho predpisu "v skratke" a nemusel byť viac vysvetľovaný - v tomto konkrétnom prípade je "definícia" úlohy organizátora zdieľania tak, ako je navrhované v doplnení, následne prakticky zopakovaná v ustanovení § 35b.
697.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 127. ktoré popisujem nižšie. ODÔVODNENIE: Dovoľujeme si poukázať na nasledovné výhrady: (i) Pojem organizátor zdieľania, resp. činnosť organizátora zdieľania nie je zadefinovaná a nie je tak zrejmé, ktoré konkrétne aktivity pod uvedenú reguláciu spadajú. (ii) Ust. § 35b ods. 2 uvádza práva	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplnením pojmu organizátora zdieľania do dôvodovej správy Ďalšie vyhodnotenie obdobne ako pripomienky č. 49, resp. 52.

		organizátora zdieľania. Uvedené však nepredstavuje jeho práva, ale skôr iba vymenovanie rôznych činností, ktoré tento subjekt môže vykonávať. Týmto právam nezodpovedajú reálne povinnosti (napr. organizátorovi sa priznáva právo uzatvoriť zmluvu o zabezpečenie zdieľania elektriny aktívneho odberateľa, avšak, samozrejme, aktívny odberateľ nemá povinnosť takúto zmluvu uzatvoriť, a pod). (iii) Ak navrhovateľ zotrváva na navrhovanej definícii zdieľania, že zdieľanie je spotreba elektriny, potom je opakovane v celom § 35b používaný tento pojem nesprávne, a to vo významne zdieľania ako poskytovania elektriny. (iv) Ak navrhovateľ zotrváva na prístupe, že pri zdieľaní je potrebné rozlišovať medzi aktívnym odberateľom a energetickým spoločenstvom, potom je znenie § 35b nejednotné, nakoľko v ods. 1 síce uvedené rozlišuje avšak v ďalšom texte používa len pojem „aktívny odberateľ“. (v) Ust. § 35b hovorí o disponovaním elektrinou z OZE. Nie je zrejmé, prečo došlo k takémuto odlíšeniu, keďže navrhovateľ nerozlišuje pri zdieľaní medzi elektrinou z OZE a elektrinou iného pôvodu. Tiež nie je zrejmé, prečo sa v ods. 2 písm. c) uvádzajú „zariadenia na uskladňovanie elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“, nakoľko uvedené zariadenia v rámci svojej prevádzky štandardne využívajú elektrinu z distribučnej sústavy (nie len elektrinu vyrobenú v danom		
--	--	--	--	--

			mieste z OZE). (vi) Ust. § 35b ods. 2 písm. e) hovorí o prevádzkovaní zariadení zo strany organizátora zdieľania pre aktívneho odberateľa. Význam pojmu „prevádzkovanie“ v tomto kontexte odporuje energetickej legislatíve. (vii) Ust. § 35b hovorí o poskytovaní „služieb“ zo strany organizátora zdieľania, na čo viaže viaceré povinnosti. Nie je však zrejmé, na aké služby sa uvedené viaže, či tam napr. spadajú aj činnosti podľa ods. 2, ako inštalácia a servisovanie zariadení, poradenstvo pri riadení flexibility atď. (viii) Ust. § 35b ods. 5 ukladá, že organizátor zdieľania elektriny je povinný ponúkať a poskytovať svoje služby nediskriminačným spôsobom. Odhliadnuc od toho, že nie je zrejmé, aké všetky služby tam patria, je tiež nejasné, čo navrhovateľ myslí pod pojmom nediskriminačne, či napr. tým chce vylúčiť, aby sa ceny dojednávali individuálne. (ix) V ust. § 35b ods. 7 chýba uvedenie dĺžky výpovednej doby podľa druhej vety, prípadne odkaz na primerané použitie iného ustanovenia s touto dobou.		
698.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 159. Spresniť, aké presne skutky sa budú považovať za správny delikt. ODÔVODNENIE: Ako sme uviedli v iných pripomienkách, návrh nedefinuje, čo je to činnosť	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 54

			organizátora zdieľania a zároveň § 35b obsahuje viaceré nejasné pojmy, ako napr. „služby“ organizátora zdieľania či požiadavky na nediskriminačný prístup, ktoré nie sú riadne zákonom špecifikované.		
699.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I body 11, 13, 78, 86, 105, 106, 107, 113 a 115. Nový inštitút „flexibilného pripojenia“ má vážne nedostatky, ktoré žiadame odstrániť v zmysle nižšie uvedeného odôvodnenia. ODÔVODNENIE: Dovoľujeme si poukázať na nasledovné výhrady. (i) Nie je zrejmé, čo je samotnou podstatou navrhovaného flexibilného pripojenia, napr. či ide o obmedzenie pripojenia či o obmedzenie prístupu do sústavy. Bod 13 uvádza pojem „obmedzovanie využitia pripojovacej kapacity na prístup do sústavy“, ktorý nemá oporu v slovenskej energetickej legislatíve. (ii) Celý návrh obsahuje aj ďalšie nejasné pojmy, ktoré sa v praxi používajú v rôznych významoch, čo vylučuje ich použitie v legislatívnom texte bez riadneho zadefinovania. Tiež je vylúčené používanie synonym na označenie jedného pojmu. Výklad uvedených pojmov nemožno preklenúť ani znením vyhlášky ÚRSO č. 207/2023 Z. z. (pravidlá trhu s elektrinou). Napr. bod 86. obsahuje nejasné pojmy, ako „kapacita na pripojenie v sústave“ „požadovaný výkon“ alebo „možnosti obmedzenia kapacity pripojenia“, v bodoch 106 a 107 sa zase používa pojem	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 55

		„pripojovacia kapacita“. Bod 115 zase obsahuje nejasné pojmy ako napr. „voľná distribučná kapacita“, „rezervácia distribučnej kapacity“ či „voľná kapacita“. (iii) V bode 11 sa navrhuje flexibilné pripojenie aj pre odberné zariadenia, v ďalších častiach návrhu (napr. bod 86) sa však flexibilné pripojenie obmedzuje len na zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny. (iv) Návrh jasne neupravuje, že flexibilné pripojenie má podliehať samostatnej cenovej regulácii pripojovacích poplatkov a prístupu do sústavy. Je v rozpore so základnými zásadami regulácie, aby finančné podmienky „klasického“ a flexibilného pripojenia boli rovnaké. (v) V bode 78 sa konštatuje „odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení“, čo nezodpovedá navrhovanému modelu flexibilného pripojenia, ako obmedzovaní, avšak nie odpojení (čo je pojem používaný v energetickej legislatíve odlišne). (vi) Zavádza sa síce flexibilné pripojenie, avšak, do § 38 ods. 1 písm. f) Zákona o regulácii sa vyslovene nedopĺňa, že prípadné spory sa môžu týkať aj flexibilného pripojenia, čo v praxi môže spôsobovať výkladové nejasnosti. (vii) Žiadame, aby bod 115, konkrétne navrhované znenie § 31 ods. 16 ZoE, obsahovalo aj to, že zverejňované informácie		
--	--	---	--	--

			sa majú pravidelne aktualizovať, a to najmenej každých 5 pracovných dní. (viii) Žiadame, aby prevádzkovatelia regionálnej distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy povinne zverejňovali informácie o uzatvorených zmluvách o flexibilnom pripojení, resp. o takto zazmluvnených kapacitách vrátane príslušnej lokality, a to aby nedochádzalo k netransparentnému zneužitiu tohto inštitútu na obmedzovania práva účastníkov trhu na pripojenie a prístup do sústavy.		
700.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 128 V bode 128, v § 37 ods. 6 písm. aa) za slovo „zverejniť“ sa vkladajú slová „a aktualizovať aspoň k prvému dňu kalendárneho mesiaca“. ODÔVODNENIE: Dané ustanovenie ukladá OKTE zverejniť na svojom webovom sídle v anonymizovanej podobe štatistické údaje týkajúce sa agregátorov, poskytovateľov flexibility, vyhodnotenie aktivovanej flexibility, energetických spoločenstiev, skupín zdieľania elektriny, vyhodnotenie zdieľania elektriny, registrácie uskladňovania elektriny a vyhodnotenie uskladňovania elektriny v rozsahu podľa pravidiel trhu. V tejto súvislosti navrhujeme, aby bolo zrejmé, že tieto údaje musia byť aspoň raz mesačne aktualizované.	A	Pripomienku akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 56
701.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 49 Žiadame zadať pojem „výrobná kapacita“, aby bol zrejmý zámer zákonodarcu pri novelizácii § 12 ods. 4 bod 16 ZoE. ODÔVODNENIE:	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 57

			Osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia vydáva ministerstvo rozhodnutím na základe písomnej žiadosti žiadateľa, ktorá obsahuje investičný zámer. Tento investičný zámer má po novom obsahovať „alternatívy k výstavbe energetického zariadenia pre nové výrobné kapacity, napríklad v oblasti riadenia odberu a uskladňovania energie.“ Nakoľko absentuje definícia pojmu „výrobné kapacity“, nie je zrejmé, ako sa má v tomto kontexte vykladať.		
702.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. I bod 10 Žiadame, aby sa do § 31 ods. 2 zákona o energetike doplnila nová povinnosť pre prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav „poskytnúť informácie o pripojených zariadeniach na uskladňovanie elektriny do domácnosti, ich počte, menovitej kapacity a lokalite pripojenia“. ODÔVODNENIE: V súvislosti so zadefinovaním nového pojmu „zariadenie na uskladňovanie elektriny do domácnosti“ žiadame, aby bolo možné požiadať prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy o sprístupnenie údajov o ich realizácii na Slovensku.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 58
703.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. II nový bod 30 V Čl. II sa za bod 29 vkladá nový bod 30, ktorý znie: „30. V § 12 ods. 10 sa na konci pripája druhá a tretia veta, ktoré znejú: „Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy pre výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny sa určí tak, aby zodpovedala najviac	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 59

		sume výnosu určeného ako súčin 0,50 EUR na jednotku množstva elektriny a plánovaného ročného objemu dodávky elektriny výrobcu elektriny a prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie elektriny do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy. Cena za prístup do prenosovej sústavy a cena za prístup do distribučnej sústavy sa neuplatňuje u výrobcov elektriny a prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, ktorých zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny slúži výlučne na poskytovanie podporných služieb a dodávku regulačnej elektriny a u výrobcov elektriny, ktorí dodávajú priamo koncovému odberateľovi elektriny na základe zmluvy o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie^{22b}) všetku vyrobenú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie okrem regulačnej elektriny dodanej pre potreby prevádzkovateľa prenosovej sústavy, elektriny pre vlastné využitie a elektriny, ktorá nebola dodaná prostredníctvom regionálnej distribučnej sústavy.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 22b znie: „22b) § 2 ods. 3 písm. q) zákona č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. ODÔVODNENIE: Platba výrobcu elektriny za prístup do sústavy (tzv. G-komponent) bola v ostatnom období identifikovaná ako jedna z hlavných bariér rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, pričom namiesto legitímne očakávaného		
--	--	---	--	--

		zrušenia tohto poplatku, či zníženia jeho výšky, dochádza zo strany Úradu pre reguláciu sieťových odvetví k jeho postupnému navyšovaniu. To spôsobuje úplne zabrzdenie už tak extrémne pomalého rozvoja obnoviteľných zdrojov na Slovensku, čo je v príkrom rozpore so záväzkami SR v oblasti zvýšenia podielu obnoviteľných zdrojov, ku ktorým sa SR zaviazala. Vo vzťahu k vnútornému trhu výška a spôsob výpočtu poplatku v dôsledku neprihliadania na reálny čas využívania kapacity sústavy jednotlivými výrobcami (typmi zariadení) vedie k diskriminácii jednotlivých skupín výrobcov. Pre ilustráciu, výrobca pripojený do prenosovej sústavy využívajúci sústavu v maximálnej možnej miere jej kapacity platí najnižší poplatok na úrovni cca 0,50 EUR/MWh/ročne, výrobcovia elektriny na nižších napäťových úrovniach v dôsledku nižšieho počtu plnovýkonových hodín ich zariadenia na výrobu el. energie (FVE, veterná elektrárňa) podľa všeobecne definovanej metodiky výpočtu platia násobne vyšší poplatok. Uvedené možno považovať za rozpor s ustanovením článku 18 ods. 1 druhý pododsek nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/943 v spojení s článkom 2 nariadenia Komisie (EÚ) č. 838/2010, v zmysle ktorého nesmie zvolená metóda cenovej regulácie tohto sieťového poplatku diskriminovať, a to ani v pozitívnom, ani v negatívnom zmysle medzi výrobou pripojenou na úrovni distribúcie a výrobou pripojenou na úrovni prenosu.		
--	--	---	--	--

			Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby sa priamo v zákone o regulácii ustanovila metóda, ktorú v súčasnosti úrad aplikuje na cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov elektriny do prenosovej sústavy aj ako metóda pre cenovú reguláciu ceny za prístup výrobcov do distribučnej sústavy. Uplatňovanie rovnakej metódy považujeme za vhodný prístup k nediskriminačnej cenovej regulácii. Zároveň navrhujeme, aby sa cena za prístup neuplatňovala pri zariadeniach slúžiacich výlučne len na poskytovanie podporných služieb a u výrobcov z obnoviteľných zdrojov energie, ktorí dodávajú elektrinu koncovému odberateľovi priamo na základe zmlúv o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie. Takýto prístup je podľa nášho názoru v súlade s článkom 18 ods. 1 nariadenia 2019/943.		
704.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III nový bod 16 V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 10 sa na konci pripája tretia veta a štvrtá veta, ktoré znejú: „Cena elektriny pre výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny^{11aaa)} zohľadňuje aj náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy podľa osobitného predpisu.^{15adaa)} Úrad zvýši cenu elektriny podľa odseku 1 písm. a) na návrh výrobcu elektriny, ktorý dodáva elektrinu výkupcovi elektriny na základe zmluvy o povinnom výkupe elektriny.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15adaa znie:	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 60

		„15adaa) § 12 ods. 10 zákona č. 250/2012 Z. z. v znení zákona č. XX/XXXX Z. z.“. ODÔVODNENIE: Platba za prístup do sústavy (G-komponent) spôsobuje diskrimináciu výrobcov a narúšanie hospodárskej súťaže aj z pohľadu rovnakých typov zariadení na výrobu elektriny, a to v dôsledku pripojenia na rôzne napäťové úrovne. Nemusíme zdôrazňovať, že v dnešnej situácii, kedy je po aplikácii I. a II. liberalizačného balíčka EÚ v oblasti výroby, prenosu, a predaja elektriny pomerne vysoko konkurenčné prostredie, akýkoľvek legislatívou uložený náklad, ktorý nie je rovnaký pre všetkých účastníkov trhu, nielen národného ale aj regionálneho, výrazným spôsobom narúša hospodársku súťaž. A hoci veľká časť zdrojov, najmä obnoviteľných zdrojov energií, funguje v režime povinného výkupu, neznamená, že nie sú rovnako vo svojej podstate diskriminované. Tento stav sa pritom netýka len výrobcov elektriny z OZE, ale aj prevádzkovateľov zdrojov na báze VÚKVET, či klasických výrobných zdrojov. Už samotné zavedenie poplatku v roku 2014 spôsobilo retroaktívne a veľmi zásadné zníženie výkupnej ceny garantovanej výrobcom fungujúcim v režime pevných výkupných cien zákonom o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktoré výrobcom dodnes nebolo žiadnym spôsobom vykompenzované. Z uvedených dôvodov, ale aj s cieľom zvýšiť atraktivitu výkupu elektriny prostredníctvom zmluvy o povinnom výkupe elektriny navrhujeme ustanoviť mechanizmus zvýšenia ceny		
--	--	--	--	--

			elektriny o náklady výrobcu elektriny na zabezpečenie prístupu do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy.		
705.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III nový bod V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 ods. 14 písmeno d) znie: „d) ekonomicky oprávnené náklady (5ada) vynaložené počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny najviac vo výške 15% investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia vrátane nákladov na výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a nákladov na výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov, ak takáto rekonštrukcia alebo modernizácia nezvýši celkový inštalovaný výkon zariadenia výrobcu elektriny,“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. ODÔVODNENIE: Z hľadiska obsahu pojmu ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny poukazujeme na absenciu akejkoľvek právnej istoty týkajúcej sa investícií výrobcov elektriny v rámci prolongačnej schémy schválenej v roku 2021. Situácia je vyvolaná nejednoznačnosťou a najmä opakovanými zmenami regulačných vyhlášok úradu, ktoré upravujú katalóg nákladov uznateľných v rámci pojmu	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 61

			ekonomicky oprávnené náklady na nevyhnutnú opravu alebo úpravu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny. Vo výsledku tak nie je zrejmé, aké investície môže výrobca elektriny realizovať, aby dosiahol ich uznanie v rámci cenovej regulácie.; Z uvedených dôvodov navrhujeme zmenu ust. § 6 ods. 14 písm. d) tak, aby sa vytvoril väčší priestor výrobcov elektriny na investície do svojich zariadení, a to nielen v rozsahu doposiaľ akceptovanej nevyhnutnej opravy alebo úpravy zariadenia na účel predĺženia jeho prevádzkyschopnosti počas zostávajúcej doby a predĺženej doby podpory, ale v rozsahu plnohodnotnej rekonštrukcie alebo modernizácie zariadenia (t.j. technického zhodnotenia), pokiaľ budú vynaložené nielen v prvých piatich rokoch od prolongácie, ale kedykoľvek počas zostávajúcej a predĺženej doby podpory. Zároveň navrhujeme výslovne uviesť najbežnejšie typy investícií, ktoré budú považované za ekonomicky oprávnené náklady; v tomto prípade ide o výmenu fotovoltických panelov iného druhu alebo inštalovaného výkonu a výmenu alebo úpravu nosných konštrukcií fotovoltických panelov. Podotýkame, že uvedená zmena nebude mať rastúci vplyv na náklady podpory, keďže výrobcom bola suma na vykonanie nevyhnutných opráv alebo úprav zariadenia už priznaná v príslušných cenových rozhodnutiach.		
706.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III bod 77 V čl. III bode 77 § 18o sa dopĺňa odsekom 6, ktorý znie:	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 62

			„(6) Ekonomicky oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom pred 1. júlom 2025 sa považujú za ekonomický oprávnené náklady vynaložené podľa § 6 ods. 14 písm. d) v znení účinnom po 1. júli 2025.“. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na zmenu rozsahu ekonomicky oprávnených nákladov zahrnutých v cene elektriny výrobcov elektriny, ktorým bola v súvislosti s prolongáciou znížená cena elektriny a na princíp právnej istoty sa navrhuje ustanoviť, aby náklady vynaložené v súlade s doterajšou právnou úpravou boli považované za náklady vynaložené v súlade s modifikovanou právnou úpravou.		
707.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III nový bod V zákone č. 309/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov navrhujeme doplniť nový §4c, v ktorom sa zavedie komunitný zdroj elektriny s právami a povinnosťami upravenými primerane k lokálnemu zdroju podľa ustanovení §4b. Komunitný zdroj bude mať práva lokálneho zdroja (prednostné a bezplatné pripojenie do sústavy, bezplatná výmena elektromera za určená meradlo), ale jeho inštalovaný výkon môže byť maximálne súčet MRK odberných miest subjektov zaradených do skupiny zdieľania v rámci energetického spoločenstva alebo komunity vyrábajúcej energiu z OZE. ODÔVODNENIE: V súčasnosti energetické spoločenstvo nemôže využiť inštitút malého zdroja alebo	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 63

			lokálneho zdroja pri výstavbe a pripájaní zdroja určeného pre zdieľanie elektriny svojim členom. Účelom navrhnutého komunitného zdroja by bolo pokrývať spotrebu členov skupiny zdieľania, energetického spoločenstva alebo komunity.		
708.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	čl. III. bod 17 V čl. III. bod 17 navrhujeme upraviť znenie § 8b ods. 19 nasledovne: „(19) Záruka pôvodu elektriny vydaná výrobcovi elektriny na vyrobenú elektrinu spotrebovanú v rámci ostatnej vlastnej spotreby elektriny alebo spotrebovanú v rámci zdieľanej elektriny na odberom mieste výrobcu elektriny, ako aj na iných odberných miestach v rámci skupiny zdieľania, je Organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou pri jej vydaní evidovaná ako použitá a každý člen skupiny zdieľania si ju môže uplatniť v rozsahu spotreby na svojich odberných miestach.“ ODÔVODNENIE: Upravené znenie umožňuje širšie využitie záruky pôvodu, a to nielen zo strany výrobcu, ale aj v prípade zdieľania zo strany jednotlivých členov skupiny zdieľania v rozsahu ich spotreby tak, aby nenastala situácia, že záruku pôvodu za elektrinu vyrobenú z OZE nebude možné uplatniť.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 64
709.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III bod 44 V ods. 1 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „na ktoré bola použitá záruka pôvodu energie podľa § 8a“ a doplniť nasledovnú vetu: “Množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 6

			dodané odvetviu dopravy sa určuje vynásobením množstva elektriny dodanej predmetnému odvetviu priemerným podielom elektriny z obnoviteľných zdrojov dodanej na území Slovenskej republiky za predchádzajúce dva roky.“ Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 nepredpisuje spôsob preukazovania pôvodu elektriny, resp. mieru využitia OZE tak, ako je v tejto navrhovanej novele. Smernica priamo identifikuje spôsob, ako sa má preukázať a v tomto duchu navrhujeme upraviť tento odsek v znení pripomienky a aj prípadné ďalšie ustanovenia v tomto návrhu, v ktorých sa definuje vykazovanie prostredníctvom záruky pôvodu energie (konkrétne aj § 14ca, ods. 2)		
710.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III bod 44 V ods. 3 navrhujeme upraviť text nasledovne: "Kredit obsahuje nasledujúce informácie: a) kalendárny rok, za ktorý je možné kredit uplatniť na plnenie referenčných hodnôt stanovených v § 14a ods. 1, b) identifikačné číslo kreditu. c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, v prípade ak bola elektrina dodaná zariadením na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov v odbernom alebo odovzdávacom mieste, v ktorom je súčasne pripojená nabíjacia stanica, d) identifikačný kód prevádzkovateľa a statické údaje o nabíjacom bode, prostredníctvom ktorého bola dodaná elektrická energia17k)" Zároveň navrhujeme nahradiť text poznámky	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 7

			17k nasledovne: "V súlade s Nariadením (EÚ) 2023/1804 z 13. septembra 2023 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá"		
711.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III bod 45 V paragrafe 14cb, navrhujeme doplniť nový bod v znení: "Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku zohľadní vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom aplikáciou korekčného faktora." Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 neobmedzuje mechanizmus kreditov len na elektromobilitu. Takýto mechanizmus má obsiahnuť komplexne dodávky energie z obnoviteľných zdrojov celému odvetviu dopravy. V kontexte energie z iných obnoviteľných zdrojov (primárne biopalivá) je však potrebné reflektovať vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom. Tento sa už aj v aktuálnej praxi zohľadňuje formou korekčného faktora 0,4 zohľadňujúceho vyššiu účinnosť pri výpočte úspor emisií skleníkových plynov.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 8
712.	SAPI SAPI - Slovenská asociácia udržateľnej energetiky	O	Čl. III ods. 45 V paragrafe 14cb, navrhujeme doplniť nový bod 8 v tomto znení: "Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku stanoví nediskriminačné podmienky pre účasť prevádzkovateľov nabíjajúcich staníc v systéme kreditov stanovením minimálnej hranice	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 8

			objemu dodanej energie pre účasť v systéme kreditov a zároveň umožní ostatným prevádzkovateľom účasť prostredníctvom agregácie."		
713.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 2 ods. ods. 4 novelizačný bod 6. V novelizačnom bode 6 žiadame text upraviť tak, aby znenia písmen f) a g) boli upravené nasledovne: „f) bioetyltercbutyléterom etyltercbutyléter vyrobený z bioetanolu, pričom podiel obnoviteľnej energie je najviac podľa osobitného predpisu,3ak) g) bioetanolom etanol vyrobený z biomasy“. Poznámka pod čiarou k odkazu 3ak znie: „3ak) Príloha č. 1 vyhláška Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok.“. “. “. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhom uvedeným k novelizačnému bodu 25, t. j. k § 14a ods. 3 písm. b). Na základe tohto návrhu, teda písmená f) a g) nebudú vypustené.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 13
714.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 14a ods. ods. 1 Novelizačné body 22 a 23 Novelizačné body 22 a 23 žiadame upraviť tak, že by sa ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave nerozdeľovali ako samostatné ciele pre udržateľné kvapalné palivá (biopalivá) a samostatne pre udržateľné plynné palivá. Z toho dôvodu text novelizačných bodov 22 a 23 žiadame upraviť nasledovne: „22. V § 14a ods. 1 znie: „(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 14

		„referenčná hodnota“) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh 6. 10,0 % pre rok 2027, 7. 11,0 % pre rok 2028, 8. 15,0 % pre rok 2029, 9. 27,0 % pre rok 2030.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhované ciele pre obnoviteľnú energiu v doprave pre roky 2027 až 2030 sú v podmienkach SR značne ambiciózne. Ak by mali povinné subjekty mali plniť ciele pre obnoviteľnú energiu v sektore dopravy, tak ako sa to navrhuje v predloženej novele, môže uvedené spôsobiť nasledovné skutočnosti: - vysoko pravdepodobný negatívny sociálny dopad, a to v podobe negatívneho vplyvu na vývoj cien pohonných látok, najmä benzínu a nafty, keďže ceny biopalív, aj napriek doterajším podporám, či už v daňovej alebo inej oblasti (povinné primiešavanie) sú stále drahšie ako konvenčné palivá, - budú nastolené reálne otázky týkajúce sa uplatňovania ekonomicky efektívnejších riešení, ktoré môžu v závere viesť ku skutočnosti, že štát nebude vedieť plniť svoje celkové ciele v oblasti obnoviteľnej energie v zmysle REDIII ako aj v zmysle Integrovaného národného energetického a klimatického plánu, keďže dodávatelia pohonných látok, nebudú reálne plniť ciele pre obnoviteľnú		
--	--	--	--	--

			energiu v sektore dopravy, - pomerne významný negatívny vplyv bude mať pri plnení cieľa pre obnoviteľnú energiu v doprave aj skutočnosť, že sa podľa REDIII v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%, čo má negatívny dopad na plnenie cieľa pre obnoviteľnú energiu. Pripomienku považujeme za zásadnú		
715.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. ČI III § § 14a ods. ods. 3 novelizačný bod 25 25. V § 14a ods. 3 písm. b) znie: „a) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9%; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel bioetyltercbutyléru najmenej 3%.“. Odôvodnenie: Novelizačný text žiadame vypustiť z dôvodu, že uvedené by znamenalo nasledovné: - Na trh v SR by sa uvádzali motorové benzíny s nižším minimálnym objemom udržateľného paliva ako je tomu v súčasnosti, teda by táto úprava znamenala, že by mohli povinné subjekty v podstate uvádzať na trh len benzíny E5. Na základe platného znenia zákona č. 309/2009 Z. z. je zavedená povinnosť uvádzať na trh benzín s obsahom biopaliva do 10% v/v (E10) a za tým účelom bola aj upravená definícia bioetanolového ekvivalentu, ktorá jasne definuje, že ide o zmes bioetanolu a etyl-terc-butyléru (ETBE), ktorý sa tiež ako taký, vo forme bioETBE, považuje za udržateľnú látku. Ak by sa teda toto znenie upravilo tak, ako sa to	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 15

			navrhuje, znamenalo by to, že na trh v SR by sa vlastne uvádzali len benzíny s obsahom biopaliva max. 5% v/v (E5), čo predpokladáme, že nie je cieľom novely predmetného zákona. - Podľa prílohy III smernice EP a Rady (EÚ) 2023/2413, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2018/2001, nariadenie (EÚ) 2018/1999 a smernica 98/70/ES, pokiaľ ide o podporu energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „smernica REDIII“) sa v prípade biopaliva, ktorým je ETBE, znižuje objem jeho obnoviteľnej časti, a to z 37% na 33%. - Čo sa teda týka úpravy ustanovenia týkajúceho sa povinnosti na minimálny objem biopaliva v motorových benzínoch, sme toho názoru, že nie je v tomto smere možné pri legislatívnej úprave použiť rovnaký prístup ako je tomu pri formulácii minimálneho objemu biopaliva v motorovej naftě. Pripomienka je zásadná		
716.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 14a ods. ods. 4 k novelizačným bodom 26 a 27 Novelizačný bod 26 žiadame upraviť nasledovne: „26. V § 14a ods. 4 písm. c) znie: „c) najneskôr do 15. mája roku nasledujúceho po kalendárnom roku podať elektronicky ministerstvu ročnú správu o plnení: 1. referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh podľa odseku 1 a § 14f ods. 2, 2. povinnosti primiešavať udržateľné pohonné látky podľa odseku 3.““. Súčasne, v nadväznosti na navrhovanú úpravu, žiadame vypustiť novelizačný bod 27. Ostatné novelizačné body sa primerane	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 16

			prečísľujú. Odôvodnenie: Znenie § 14a ods. 4 písm. c) žiadame upraviť z dôvodu, aby povinné subjekty v rámci jednej ročnej správy reportovali Ministerstvu hospodárstva SR plnenie cieľov podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 3 a súčasne aj podľa § 14f ods. 2, čím sa zníži administratívna záťaž pre dotknuté povinné subjekty, keďže by nebolo potrebné predkladať dotknutými subjektmi, okrem ročnej správy aj štvrtročné správy o povinnosti premiešať udržateľné pohonné látky. Pripomienka je zásadná.		
717.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a ods. ods. 9 písm. d) novelizačný bod 32 Návrh novelizačného bodu 32 žiadame upraviť nasledovne: „d) kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dvojnásobne aj vtedy ak boli použité ako medziprodukt na výrobu motorovej nafty, motorového benzínu alebo biopalív za predpokladu, že sa zníženie emisií skleníkových plynov dosiahnuté používaním palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu nezapočítava do výpočtu úspor emisií skleníkových plynov biopalív,“. Odôvodnenie: Ide o transpozíciu čl. 25 ods. 2 písm. a) a čl. 27 ods. 2 písm. a) smernice REDIII, kde sa uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov uvedených v čl. 25 ods. 1 prvom pododseku a) bode i) a písm. b) sa podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 17

			pôvodu považuje za dvojnásobok ich energetického obsahu. Pripomienka je zásadná.		
718.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 14a ods. ods. 9 písmeno e) novelizačný bod 33 V novelizačnom bode 33, text navrhujeme upraviť nasledovne: „V § 14a ods. 9 písmeno e) znie: „e) udržateľných palív vyrobených z kvapalných palív z biomasy alebo z palív s obsahom recyklovaného uhlíka spoločne spracovaných v rafinérii s fosílnymi palivami,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technické spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že pri spolupracovaní udržateľných palív ide buď o spolupracovanie RFC alebo kvapalného paliva z biomasy. Pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 18
719.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 14a ods. ods. 9 novelizačný bod 34 V novelizačnom bode 34 žiadame písmeno g) upraviť nasledovne: „g) obnoviteľného plynu, a to bez ohľadu na účel jeho použitia, ak je tento obnoviteľný plyn deklarovaný zárukou pôvodu obnoviteľného plynu a potvrdením o udržateľnosti podľa § 14b, pričom záruku pôvodu pre obnoviteľný plyn jej držiteľ, na účely plnenia referenčnej hodnoty, zruší; množstvo obnoviteľného plynu, ktoré je možné uplatniť, určí za každý kalendárny rok ministerstvo hospodárstva, a to najneskôr do 31. januára nasledujúceho kalendárneho roka,“. Odôvodnenie:	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 19

			Úpravu navrhujeme z dôvodu transpozície čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII, a to s cieľom poskytnutia dodatočného stimulu na výrobu obnoviteľného plynu v súlade s EÚ cieľmi v oblasti bezpečnosti dodávok a podpory energetickej nezávislosti. Sme toho názoru, že podľa čl. 25 ods. 2 písm. b) smernice REDIII sa umožňuje, aby sa obnoviteľný plyn dodávaný/vtláčaný do distribučnej siete pre zemný plyn mohol byť zohľadnený na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, pričom táto možnosť je nezávislá od konečného použitia/spotreby obnoviteľného plynu, t. j. nemusí byť naviazané na jeho použitie len na dopravné účely, pričom je možné tieto ciele plniť aj nákupom obnoviteľného plynu, ak je na tento obnoviteľný plyn vydaná záruka o pôvode a potvrdenie o udržateľnosti. Tiež poukazujeme v tejto súvislosti na skutočnosť, že celý európsky prepojený plynárenský systém možno považovať za jednotný systém hmotnostnej bilancie preto je nákup obnoviteľného plynu dodávaného do siete v ktoromkoľvek členskom štáte EÚ môže byť oprávnený na použitie na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, samozrejme za predpokladu ak tento obnoviteľný plyn zároveň nebol v inom členskom štáte použitý na plnenie cieľa v oblasti obnoviteľných zdrojov energie. Pripomienka je zásadná.		
720.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a ods. ods. 9 novelizačný bod 34 V novelizačnom bode 34 žiadame písmeno h) upraviť nasledovne: „h) pokročilých biopalív a plyných palív vyrobených z biomasy podľa prílohy č. 1 časti	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 20

			A. 1,2-násobne a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu 1,5-násobne, ak sú tieto pokročilé biopalivá, plyné palivá a kvapalné a plyné palivá z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu dodávané leteckej a námornej doprave,“. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu tak, aby bolo zrejmé, že sa problematika zohľadňovania energetického obsahu na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1 týka pokročilých biopalív, plyných palív a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, ktoré boli dodané leteckej a námornej doprave. Pripomienka je zásadná.		
721.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a návrh na nový novelizačný bod Za novelizačný bod 35 žiadame vložiť nový novelizačný bod 36, ktorý znie: „36. „j) fosílného paliva vyrobeného z odpadu.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme z dôvodu transpozície čl. 25 (3) prvý pododsek smernice REDIII ako aj z dôvodu právnej istoty, a to že podľa nášho názoru z textu ustanovenia § 14a nie je automaticky zrejmé, že použitie fosílného paliva vyrobeného z odpadu je možné zohľadniť na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1. Pripomienka je zásadná.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 21
722.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a ods. ods. 10 novelizačný bod 36 V novelizačnom bode 36, žiadame text	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 22

			odseku 10 upraviť nasledovne: „(10) Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá uvádza na trh pohonnú látku s obsahom udržateľných pohonných látok je povinná plniť referenčnú hodnotu podľa § 14f ods. 2 písm. i) pričom z tejto hodnoty tvorí podiel palív z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu najmenej jeden percentuálny bod.“. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 37. Súčasne ide o legislatívno-technické spresnenie textu tak, aby bolo zrejmé, že cieľ uvedený v § 14f ods. 2 písm. i) sa od roku 2030 má plniť okrem pokročilých udržateľných aj prostredníctvom príspevku RFNBO, teda ide kombinované plnenie cieľa podľa § 14f ods. 2 písm. i). Pripomienka je zásadná.		
723.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a ods. ods. 11 novelizačný bod 37 Novelizačný bod 37 žiadame upraviť nasledovne: „37. V § 14a sa odsek 11 vypúšťa.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Podľa navrhovanej úpravy by sa v § 14f ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív, t. j. referenčné hodnoty podľa § 14f ods. 2 budú pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynne pokročilé biopalivá. Pripomienka je zásadná.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 23

724.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a novelizačný bod 39 Znenie novelizačného bodu 39 žiadame upraviť nasledovne: „39. „V § 14a sa vpúšťajú odseky 12 a 14.“.“. Odôvodnenie: V § 14a žiadame, okrem odseku 14, vypustiť aj odsek 12 z dôvodu, že uvedené informácie sú, podľa nášho názoru, v požadovanej miere dostupné pre Ministerstvo hospodárstva SR, a to v rámci Európskej databázy pre biopalivá (ďalej len „UDB“) do ktorej sú, resp. budú povinné vkladať údaje o udržateľných palivách všetky ekonomické subjekty, ktorí sú zapojené do reťazca životného cyklu udržateľných palív, t. j. subjekty od pestovateľov biomasy, výrobcov udržateľných palív (biopalív) až po osoby, ktoré udržateľné palivá uvádzajú na trh. Aj keď je zrejmé, že smernica REDIII v plnej miere neupravila v nadväznosti na povinnosť používať UDB všetky relevantné ustanovenie, a teda v zmysle smernice REDIII sa naďalej vyžaduje reportovanie údajov uvedených v § 14a ods. 12, sme toho názoru, že pretrvávajúce požiadavky na povinnosť samostatného oznamovania predmetných údajov predstavuje pre povinné subjekty zvýšenú administratívnu záťaž, keďže je možné uvedené údaje získať aj z UDB. Pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 24
725.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14a za novelizačný bod 39 pridať nový novelizačný bod Za novelizačný bod 39 sa dopĺňa nový novelizačný bod 40, ktorý znie: „40. V § 14a žiadame doplniť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Povinnosť podľa § 14a ods. 3 písm. a)	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 24

		sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá je 100% biopalivom.“.“. Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Doplnenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu potreby zadefinovania jasného prístupu k pohonnej látke, ktorá je svojim obsahom 100% biopalivom. Na slovenský trh sú aktuálne dovážané aj pohonné látky, ktoré definične spadajú pod motorovú naftu, ale sú 100% biopalivom, konkrétne ide o hydrogenačne rafinovaný olej HVO, t.j. čistú biozložku HVO, ktorá je alternatívou motorovej nafty. V zmysle aktuálneho znenia zákona sa však vyžaduje, aby aj takáto motorová nafta obsahovala 6,9% FAME, čo je technologicky nerealizovateľné. To spôsobuje, že jednotliví dodávatelia produktu sú nútení zakomponovať do ceny čistého HVO aj výšku potenciálnej pokuty za nesplnenie tejto povinnosti. Výsledná cena HVO je pre konzumentov tohto produktu častokrát privysoká a uprednostnia jeho nákup v okolitých krajinách, kde je produkt dostupný a jeho cena neobsahuje pokutu za neprimiešané FAME. Napriek skutočnosti, že aktuálny návrh novely obsahuje znenie, ktoré by riešilo súčasný problém, navrhujeme toto doplnenie ako jasnú deklaráciu, že do 100% biopaliva nie je potrebné primiešavať dodatočné biozložky. Uvedené by sa následne vedelo využiť aj pri potenciálnych úpravách objemových povinností v budúcnosti, a zároveň by to pôsobilo ako pozitívny signál pre dodávateľov palív a ich snahu o plnenie energetických		
--	--	---	--	--

			cieľov prostredníctvom aj takýchto alternatívnych palív. Pripomienka je zásadná.		
726.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III k novelizačným bodom 44 a 45 Ako vyplýva z návrhu uvedeného v § 14ca a § 14c pre vydávanie kreditov v podstate platí, že: - Ide o namerané množstvo elektriny, ktoré je spotrebované v nabíjacej stanici na nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období, - bilančným obdobím je kalendárny mesiac, - kredit sa vydáva na každú nameranú 1 MWh elektriny, - množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je najviac v rozsahu celkového množstva elektriny odobranej elektriny v tejto nabíjacej stanici pre nabíjanie elektrických vozidiel v bilančnom období. Ak sa však vychádza z praktických skúseností v súčasnosti, aktuálne množstvá, ktoré sa dodávajú na nabíjacej stanici na nabitie elektromobilu za kalendárny mesiac sú vo veľkej miere tak nízke, že nie je reálne, aby bol vydaný na jednu nabíjaciu stanicu vydaný kredit v jednotke 1 MWh, keďže reálne bolo za mesiac dodané oveľa menšie množstvo elektriny ako je 1 MWh. Vzhľadom na uvedené preto žiadame, aby ustanovenia upravujúce problematiku kreditného systému boli upravené tak, aby bolo možné ich reálne využitie v praxi, napríklad buď ustanoviť, aby sa kredity vydávali kumulatívne na všetky nabíjacie stanice, ktoré má držiteľ účtu v prevádzke/vlastníctve alebo aby sa jednotka	A	Pripomienku akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 25

			kreditu znížila na kWh. Pripomienka je zásadná.		
727.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III novelizačný bod 45 V novelizačnom bode 45 v § 14cc v odseku 1 a odseku 4 žiadame vypustiť slová: „§ 14a ods. 11“. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z dôvodu, že v § 14a ods. 11 sa navrhuje vypustiť. Pripomienka je zásadná.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 26
728.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14f ods. ods. 1 novelizačný bod 54 Novelizačný bod 54 žiadame upraviť nasledovne: „54. V § 14f odsek 1 znie: „(1) Pokročilým biopalivom a pokročilým obnoviteľným plynom sa na účely toho zákona rozumie biopalivo a obnoviteľný plyn vyrobený zo surovín podľa prílohy č. 1, časť A, pričom na účely plnenia referenčnej hodnoty podľa odseku 2 sa jeho energetický obsah započítava dvojnásobne.“.“. Odôvodnenie: Úpravu navrhujeme v nadväznosti na zosúladenie s čl. 25 ods. 1 písm. b) smernice REDIII a na znenie čl. 27 ods. 2 písm. c) smernice REDIII, kde sa uvádza, že pri výpočte minimálnych podielov podľa čl. 25 ods. 1 prvom pododseku písm. a) bode i) a v písm. b) sa majú biopalivá a bioplyny vyrobené zo surovín uvedených v prílohe IX, t. j. vrátane časti A, považovať za dvojnásobok ich energetického obsahu. Pripomienka je zásadná.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 27
729.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14f ods. ods. 2 novelizačný bod 55 Novelizačný bod 55 žiadame upraviť	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 28

			nasledovne: „V § 14f odsek 2 znie: „(2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1 písm. a), je povinná uvádzať na trh pohonné látky s obsahom pokročilých biopalív a pokročilých obnoviteľných plynov minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, ktorá je a) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, b) 2,50 % pre roky 2027 a 2028, c) 3,50 % pre rok 2029, d) 5,50 % pre rok 2030.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava je v súlade s čl. 25 ods. 1 písm. b) druhý pododsek smernice REDIII. Uvedený návrh teda znamená, že v § 14f by sa ustanovili referenčné hodnoty plnenia energetického cieľa pre všetky druhy pokročilých udržateľných palív tak, že budú pokrývať ako kvapalné pokročilé biopalivá tak aj plynné pokročilé biopalivá. Pripomienka je zásadná.		
730.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14g novelizačný bod 58 Novelizačný bod 58 žiadame vypustiť. Odôvodnenie: V nadväznosti na návrhy uvedené v bode 4 (novelizačné body 26 a 27) a bode 30 (návrh k § 19 ods. 1) považujeme navrhované znenie § 14g ods. 8 za nadbytočné. Súčasne upozorňujeme na skutočnosť, že ak budú všetky relevantné subjekty zapojené do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov energie vkladať všetky relevantné údaje o udržateľnej pohonnej látke do UDB, máme za to, že	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 29

			vydávanie potvrdení o udržateľnosti (ďalej len „PoS“), tak ako je tomu doteraz, bude už irelevantné. Pripomienka je zásadná.		
731.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14g Všeobecne k § 14g V súvislosti so skutočnosťou upravenou v § 14ga ods. 4, na základe čoho už bude potrebné údaje k udržateľným palivám vkladať len do UDB, je otázkou, či bude nevyhnutné do času, kým nebude plne funkčná UDB, vkladať údaje o udržateľnom leteckom palive (SAF) do databázy SK BIO, keďže UDB tieto údaje vyžaduje?	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 30
732.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14ga k novelizačnému bodu 59 V § 14ga odseky 1 a 2 znejú: „(1) Právnická osoba alebo fyzická osoba zapojená do životného cyklu kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka je povinná vkladať do databázy zriadenej Európskou komisiou (ďalej len „databáza Únie“) údaje potrebné na overenie dodržiavania požiadaviek podľa osobitného predpisu, 17k) a to najmä presné údaje o vykonaných transakciách a vlastnostiach udržateľnosti biomasy a kvapalných a plyných palív z obnoviteľných zdrojov a palív s obsahom recyklovaného uhlíka, ktoré sú predmetom transakcií, vrátane emisií skleníkových plynov počas ich životného cyklu, od ich miesta výroby až do momentu, keď sa v Únii uvedú na trh. (2) Právnická osoba lebo fyzická osoba podľa odseku 1 je povinná pri vkladaní údajov do databázy Únie postupovať spôsobom podľa	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 31

		osobitného predpisu.17l).“. Poznámky pod čiarou k odkazom 17k a 17l znejú: „17k) Vyhláška Ministerstva životného prostredia č. 271/2011 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá trvalej udržateľnosti a ciele na zníženie emisií skleníkových plynov z pohonných látok. 17l) Delegované nariadenie Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív.“. Odôvodnenie: Text žiadame preformulovať tak, aby každému subjektu v biopalivovom reťazci, t. j. od dodávateľa biomasy cez jej spracovateľa, ktorým je napr. výrobca udržateľného paliva až po osobu, ktorá toto udržateľné palivo, či čisté alebo v zmesi s fosílnym palivom, uvádza na trh, bolo zrejmé, že je povinný vkladať údaje do UDB. Je zrejmé, že navrhovaný text je presná transpozícia z REDIII ale sme toho názoru, že jej cieľom je práve zaviazat' členský štát, aby v národnej legislatíve jasne zadefinoval, že každá osoba zapojená do životného cyklu je povinná vložiť údaje do UDB. Nestačí túto povinnosť ustanoviť len pre osobu podľa § 14a ods. 2, ktorá si túto svoju povinnosť nedokáže splniť ak v UDB k biopalivu nemá údaje od všetkých predchádzajúcich stupňov v reťazci životného cyklu biopalív, či už kvapalných alebo plynných biopalív. Túto povinnosť aj		
--	--	--	--	--

			pre ostatné subjekty treba zohľadniť aj v rámci pokút, ktoré by nemali byť udeľované len pre osoby podľa § 14a ods. 2, ak nevložia potrebné údaje do UDB. Pripomienka je zásadná.		
733.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § § 14ga novelizačný bod 59 Vzhľadom na to, že z návrhu § 14ga nie je podľa nášho názoru úplne zrejmé, či udržateľné palivá, ktoré budú certifikované v schéme SK BIO budú plne akceptované aj v rámci UDB. Je preto potrebné jednoznačne upraviť, aby udržateľné palivá certifikované v rámci SK BIO boli považované za udržateľné aj v UDB, a to najmä v časovom období od nadobudnutia plnej funkcionality UDB (§ 14ga ods. 4) do lehoty uvedenej v § 18o, keďže aktuálne nastavenia UDB neumožňujú presúvania udržateľných palív medzi jednotlivými schémami, aj keď v súčasnosti je to v praxi možné. Odôvodnenie: Je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO, tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné z dôvodu, že nebude považované za udržateľné. pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 32

734.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. ČL. III § § 16 k novelizačnému bodu 71 Novelizačný bod 71 znie: „V § 16 ods. 1 písmená ab) až ag) znejú: „ab) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nepredloží ročnú správu podľa § 14a ods. 4 písm. c), ac) odborne spôsobilá osoba na účely overovania výpočtu , ktorá poruší povinnosť podľa § 14d ods. 12, ad) právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá nesplní povinnosť podľa § 14f ods. 2,“. Doterajšie písmená ah) až aj) sa označujú ako písmená ae) až an). Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na úpravu navrhovanú v novelizačnom bode 39 ako aj z dôvodu, že sa upravuje samostatná výška sankcie za neplnenie referenčnej hodnoty podľa § 14f ods. 2. Pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 33
735.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. ČL. III za novelizačný bod 71 navrhujeme nové novelizačné body Za novelizačný bod 71 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 72 až 75, ktoré znejú: „72. V § 16 ods. 2 písm. a) sa slová „ah) až am)“ nahrádzajú slovami „ae) až aj)“. 73. V § 16 ods. 2 písm. b) sa slovo „ap)“ nahrádza slovom „am)“ 74. V § 16 ods. 3 písm. a) sa slová „ad)“ nahrádza slovom „ab)“. 75. V § 16 ods. 3 písm. b) sa slová „ae) a aj)“ nahrádzajú slovami „ab), ac) a an)“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na náš návrh úpravy novelizačného bodu 71.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 34

736.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 16 ods. ods. 3 k novelizačnému bodu 74 Znenie novelizačného bodu 74 žiadame upraviť nasledovne: „V § 16 ods. 3 písmeno d) znie: „d) vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh v MJ a sumy 0,08 eura za správny delikt podľa odseku 1 písm. t) a ad),“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený v bode 22. Súčasne navrhujeme upraviť výšku pokutu za neplnenie povinnosti podľa § 14a ods. 10 a § 14f ods. 2, keďže pôvodne navrhovanú pokutu, najmä vo vzťahu k povinnosti podľa § 14a ods. 10 považujeme za neadekvátne vysokú až likvidačnú. Pripomienka je zásadná.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 35
737.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III § 16 ods. ods. 3 k novelizačnému bodu 75 Znenie novelizačného bodu 75 žiadame upraviť nasledovne: „V § 16 ods. 3 písm. e) znie: „e) za správny delikt podľa odseku 1 písm. aa), a to vypočítanú ako súčin energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky neuvedenej na trh a sumy 1. 0,06 eura ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najviac do výšky 9,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky, 2. 0,04 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najviac najmenej od výšky 10% do 14,99% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky,	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 36

			3. 0,02 eur ak právnická osoba alebo fyzická osoba splní referenčnú hodnotu najmenej od výšky 15% energetického obsahu udržateľnej pohonnej látky,“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že plnenie povinnosti podľa § 14a ods. 1 predstavuje pre povinné subjekty značnú finančnú záťaž. Zároveň sme toho názoru, že ako doterajšia výška pokuty tak aj navrhovaná výška pokuty je jednak likvidačná a jednak vôbec nezohľadňuje mieru investícií subjektu v súvislosti plnením povinnosti podľa § 14a ods.1. Vzhľadom a uvedené navrhujeme preto výšku pokút upraviť diferencovaným spôsobom, čiže subjektom, ktoré plnia cieľ podľa § 14a ods. 1 vo vyššej miere, bude v prípade nesplnenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 uložená nižšia pokuta ako subjektu, ktorý cieľ neplní napríklad vôbec. Máme za to, že takýto spôsob ukladania pokút je spravodlivý vo vzťahu k výške nákladov potrebných na plnenie cieľa podľa § 14a ods. 1, keďže náklady na nákup obnoviteľných zdrojov energie sú finančne oveľa náročnejšie ako sú náklady na nákup fosílnych palív. Pripomienka je zásadná.		
738.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III Za novelizačný bod 75 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 76 až 78 Za novelizačný bod 75 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 76 až 78, ktoré znejú: „76. V § 16 ods. 3 písm. f) sa slovo „an)“ nahrádza slovom „ak)“. 77. V § 16 ods. 3 písm. g) sa slovo „ao)“ nahrádza slovom „al)“. 78. V § 16 sa vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Tomu, kto sa dopustil súčasne viac ako	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 37

			jedného správneho deliktu podľa odseku 1 písm. t), aa) a ad), uloží slovenská inšpekcia úhrnnú pokutu, ktorá sa podľa toho ustanovenia uloží najviac do výšky 15 000 000 eur.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava v nadväznosti na návrh uvedený k novelizačnému bodu 71. Súčasne žiadame upraviť maximálnu výšku pokuty, ktorú môže uložiť Slovenská inšpekcia právnickej alebo fyzickej osobe za správny delikt podľa § 16 ods. 1 písm. t), písm. aa) a písm. ad). Pripomienka je zásadná.		
739.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III K novelizačnému bodu 77 V novelizačnom bode 77 v § 18o ods. 1 znie: „(1) Potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 1. júla 2026 vydať len pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá je výrobcom udržateľnej pohonnej látky v Slovenskej republike. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 38

			dobrovoľnej schéme, - aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržateľné. Pripomienka je zásadná.		
740.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III k novelizačnému bodu 77 V novelizačnom bode 77 v § 18o žiadame vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Potvrdenie o udržateľnosti podľa § 14b ods. 1 možno od 31. decembra 2026 vydať len pod dohľadom dobrovoľného alebo vnútroštátneho certifikačného systému uznaného Európskou komisiu, a to právnickou osobou alebo fyzickou osobou podľa § 14a ods. 2.“. Doterajšie odseky 2 až 5 sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ustanovenie navrhujeme upraviť z nasledovných dôvodov: - je potrebné aby bol vytvorený dostatočný časový priestor ako na doužívanie biomasy slúžiacej na výrobu biopaliva, ktorá je certifikovaná v schéme SK BIO tak aj na	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 39

			doužívanie hotového biopaliva certifikovaného v schéme SK BIO, pričom je potrebné zohľadniť aby bol v podmienkach SR vytvorený dostatočný objem suroviny v dobrovoľnej schéme, - aby bol vytvorený dostatočný časový priestor na uskutočnenie certifikácie pre tie dotknuté subjekty, ktoré sú v súčasnosti certifikované len v schéme SK BIO. Súčasne sme toho názoru, že za účelom určenia definitívneho termínu uvedeného v odseku 1 Podľa je nevyhnutné dostatočne zanalyzovať objemy surovín a biopalív, ktoré sú v schéme SK BIO a až následne určiť konečný termín. Vyššie uvedené žiadame z dôvodu, aby sa predišlo k ekonomickým stratám pre všetky dotknuté subjekty, keďže po určenom termíne bude biopalivo certifikované v SK BIO nepoužiteľné keďže nebude považované za udržateľné. Pripomienka je zásadná.		
741.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III k novelizačnému bodu 77 V novelizačnom bode 77 sa v § 18o dopĺňa odsek 6, ktorý znie: „(6) Ak konanie o uložení pokuty za porušenie § 14c osobou, ktorá nepostupovala podľa § 14c v znení účinnom do 31. decembra 2025 a nezaslala do 31. mája 2026 správu o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie nebolo právoplatne ukončené do 1. januára 2026 v konaní sa nepokračuje. Ak konanie o uložení pokuty za porušenie §14c osobou podľa prvej vety nebolo do 1. januára 2026 právoplatne	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 40

			začaté, toto konanie sa nezačne.“. Odôvodnenie: Keďže podľa smernice REDIII sa správa o úrovni tvorby emisií skleníkových plynov počas životného cyklu na jednotku energie z pohonnej látky a dodávanej energie posledný krát predkladá za rok 2024, je potrebné doplniť ustanovenie na základe ktorého je zrejmá uvedená skutočnosť. Pripomienka je zásadná.		
742.	SAPPO Slovenská asociácia palivového priemyslu a obchodu	O	Čl. Čl. III Za novelizačný bod 77 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 78 a 79 Za novelizačný bod 77 navrhujeme vložiť nové novelizačné body 78 a 79, ktoré znejú: „78. V § 19 odsek 1 sa dopĺňa písmenami p) a q), ktoré znejú: „p) vzor ročnej správy o plnení referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh a o plnení povinnosti primiešavania udržateľných pohonných látok podľa odseku 3, ktorý zverejní ministerstvo na svojom webovom sídle.“. 79. V § 19 sa dopĺňa odsek 3, ktorý znie: (3) Za účelom plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 ustanoví Ministerstvo hospodárstva SR elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov z udržateľných palív.“. Doterajšie novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Úprava súvisí s návrhmi uvedenými v bodoch 4 a 5. Sme toho názoru, že na základe doterajšej praxe, ako aj z dôvodu zachovania právnej istoty pre povinné osoby, je nevyhnutné a kľúčové jednoznačne ustanoviť	N	Pripomienku neakceptujeme. Pozri vyhodnotenie pripomienky č. 41

			najmä spôsob výpočtu plnenia referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 a § 14f ods. 2 a tiež systém na kontrolu plnenia povinnosti podľa § 14a ods. 3. V porovnaní s platným znením zákona je výpočet plnenia cieľov v oblasti obnoviteľnej energie z dopravy ustanovený v smernici REDIII obširnejší a komplikovanejší. Z toho dôvodu je nevyhnutné, aby každý subjekt postupoval pri výpočte rovnakým spôsobom, a to s cieľom čo najviac eliminovať riziko ukladania pokuty za neplnenie príslušných cieľov, ktoré môže vzniknúť, ak všetky dotknuté subjekty nebudú pri výpočte postupovať rovnakým spôsobom. Súčasne navrhujeme doplniť v § 19 splnomocňovacie ustanovenie pre Ministerstvo hospodárstva SR na základe ktorého by bolo možné vytvoriť spoločnú elektronickú platformu (informačný systém) upravujúcu problematiku vydávania kreditov, ktoré by bolo možné použiť na plnenie referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, a to nielen na obnoviteľnú elektrinu ale aj na ďalšie kvapalné a/alebo plynne udržateľné palivá. Pripomienka je zásadná.		
743.	SEAS Slovenské elektrárne, a.s.	O	Čl. I § 4 ods. 2 Zásadná pripomienka k Čl. I Nový bod 24, § 4 ods. 2 V čl. I sa za bod 23 vkladá nový bod 24, ktorý znie takto: „24. V § 4 odsek 2 sa za slová „výlučne pre vlastnú spotrebu,“ vkladajú slová „distribúcia elektriny a distribúcia plynu pre iné osoby formou rozpočítania nákladov fakturovaných nadradenou distribučnou sústavou alebo	N	Pripomienku neakceptujeme Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Návrhom sa budeme zaoberať za účasti dotknutých subjektov pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike.

		distribučnou sieťou bez ich ďalšieho zvýšenia“.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Zákon o energetike v predmetnom § 4 definuje, kedy nie je predmetom podnikania výroba elektriny a dodávka elektriny, pričom je v tejto časti definované kedy nie je dodávka elektriny podnikaním v energetike aj vrátane poskytovaných služieb distribúcie a prenosu, na druhej strane nie je definované, kedy samotná distribúcia nie je podnikaním. Zavedenie tejto výnimky je dôležité z viacerých dôvodov. Ide o prípady kedy majiteľ budov alebo majiteľ priemyselného areálu má na svoje elektroenergetické alebo plynárenské zariadenia historicky pripojených cudzích odberateľov, alebo dokonca domácnosti a nie je zároveň dodávateľom elektriny alebo plynu, tak podľa zákona o energetike takýto areál, alebo budova musí byť prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy alebo distribučnej siete plynu. Táto výnimka z podnikania v energetike by zjednodušila prevádzku takýchto malých sústav, kde je pripojených pár koncových odberateľov. Ďalšou výhodou je, že koncový odberateľ bude mať lacnejšiu koncovú cenu elektriny, keďže mu bude účtovaná tarifa za distribúciu z vyššej napäťovej úrovne. Ďalším dôvodom na zavedenie tejto výnimky je, že prevádzkovateľ distribučnej sústavy podľa zákona o energetike nemôže inštalovať uskladňovacie zariadenie, pričom v		
--	--	---	--	--

			prípadoch, kedy majiteľ takéhoto areálu alebo budovy by si mohol vybudovať lokálny zdroj vrátane uskladňovacieho zariadenia a mohol by si vo svojom areáli optimalizovať spotrebu elektriny s minimálnym dopadom na nadradenú distribučnú sústavu. Inak by museli byť vytvárané samostatné spoločnosti, čo by mohlo mať zase negatívne dopady na koncové ceny elektriny. V neposlednom rade zákon o energetike nepozná inštitút „prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie“ ako je to v prípade dodávateľa poslednej inštancie a teda nie je definovaný proces, čo sa stane, ak prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy zanikne. Táto výnimka by umožnila pružnejšie riešiť takéto stavy a dodávateľom, ktorí sú pripojení v takýchto areáloch, by nemusela byť prerušená dodávka elektriny respektíve plynu.		
744.	SEPS Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	O	§ 12 ods. 2 Zásadná pripomienka. Text pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie prvej vety odseku 2: „Stavať alebo rekonštruovať energetické zariadenie, alebo navyšovať výkon elektroenergetického zariadenia, možno iba na základe osvedčenia na výstavbu energetického zariadenia.“ Odôvodnenie: Sme toho názoru, že MH SR (ČŠ) by malo posudzovať súlad s energetickou politikou (INECP) aj v uvedených prípadoch a malo by tak mať možnosť usmerňovať rozvoj oblasti v súlade s cieľmi a stratégiami SR (klimatické ciele, stratégia vo výrobe elektriny a pod.). Môže totiž nastať situácia, že prevádzkovateľ	N	Pripomienka neakceptovaná Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Návrhom sa budeme zaoberať pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike.

			zariadenia bude predlžovať prevádzku alebo navyšovať výkon takých zariadení, ktoré budú v rozpore s energetickou politikou (INECP) SR, čím by na jeho strane mohli vzniknúť uviaznuté náklady a na strane SR by dochádzalo k neplneniu strategických cieľov.		
745.	SEPS Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	O	§ 19 ods. 13 Obyčajná pripomienka. Text pripomienky: V prvej vete navrhujeme vypustiť slovo „distribučnej“. Odôvodnenie: Ustanovenie odseku 13 popisuje sústavu všeobecne. Môže zahŕňať pripojenie do prenosovej, ako aj distribučnej sústavy.	A	Pripomienku akceptujeme
746.	SEPS Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s.	O	§ 28 ods. 2 písm. ab) Zásadná pripomienka. Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť celé písmeno. Odôvodnenie: Hraničné hodnoty pretokov jalového výkonu bude stanovovať znenie vyhlášky ÚRSO č. 154/2024 Z. z. účinné od 1. 1. 2027. Z hľadiska prevádzky ES SR je dodržiavanie týchto hraničných hodnôt postačujúce a nevyžaduje sa ďalšia (zákonná) úprava týchto hodnôt.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Znenie ustanovenia v § 28 ods. 2 písm. ab) zákona č. 251/2012 Z.z. odkazuje na nariadenie Komisie (EÚ) 2016/1388 zo 17. augusta 2016, ktorým sa stanovuje sieťový predpis pre pripojenie odberateľov do elektrizačnej sústavy (Ú.v. EÚ L 223, 18.8.2016). Navyše ustanovenia vyhlášky na ktorú odkazuje SEPS sú účinné až 01.01.2027.
747.	SEVA Slovenská asociácia pre elektromobilitu	O	Čl. III § 14c ods. 1 Vypustiť „na ktoré bola použitá záruka pôvodu energie podľa § 8a“ a doplniť nasledovnú vetu: “Množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov dodané odvetviu dopravy sa určuje vynásobením množstva elektriny dodanej predmetnému odvetviu priemerným podielom elektriny z obnoviteľných zdrojov dodanej na území Slovenskej republiky za	N	Pripomienka neakceptovaná Zámerom MH SR je využitie kreditov na podporu rozvoja OZE. Je rozdiel plnenie povinností pre ČS a pre podnikateľský subjekt.

			predchádzajúce dva roky.“ Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 nepredpisuje spôsob preukazovania pôvodu elektriny resp. mieru využitia OZE tak, ako je v tejto navrhovanej novele. Smernica priamo identifikuje spôsob, ako sa má preukázať a v tomto duchu navrhujeme upraviť tento odsek v znení pripomienky a aj prípadné ďalšie ustanovenia v tomto návrhu, v ktorých sa definuje vykazovanie prostredníctvom záruky pôvodu energie (konkrétne aj §14ca, ods. 2).		
748.	SEVA Slovenská asociácia pre elektromobilitu	O	Čl. III § 14c ods. 3 Navrhujeme upraviť text nasledovne: „Kredit obsahuje nasledujúce informácie: a) kalendárny rok, za ktorý je možné kredit uplatniť na plnenie referenčných hodnôt stanovených v §14a ods. 1, b) identifikačné číslo kreditu. c) označenie, miesto, technológiu a celkový inštalovaný výkon zariadenia, v ktorom bola elektrina vyrobená, v prípade ak bola elektrina dodaná zariadením na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov v odbernom alebo odovzdávacom mieste, v ktorom je súčasne pripojená nabíjacia stanica, d) identifikačný kód prevádzkovateľa a statické údaje o nabíjacom bode, prostredníctvom ktorého bola dodaná elektrická energia17k)“ Zároveň navrhujeme nahradiť text poznámky 17k nasledovne: „V súlade s Nariadením (EÚ) 2023/1804 z 13. septembra 2023 o zavádzaní infraštruktúry pre alternatívne palivá.“	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Zohľadní sa bod d) návrhu.

749.	SEVA Slovenská asociácia pre elektromobilitu	O	Čl. III § 14cb Navrhujeme doplniť nový odsek 8 a 9 za existujúci odsek 7 v § 14cb: „(8) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku stanoví nediskriminačné podmienky pre účasť prevádzkovateľov nabíjacích staníc v systéme kreditov stanovením minimálnej hranice objemu dodanej energie pre účasť v systéme kreditov a zároveň umožní ostatným prevádzkovateľom účasť prostredníctvom agregácie.“ „(9) Organizátor krátkodobého trhu s elektrinou vo svojom prevádzkovom poriadku zohľadní vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom aplikáciou korekčného faktora.“ Odôvodnenie: Smernica (EÚ) 2023/2413 neobmedzuje mechanizmus kreditov len na elektromobilitu. Takýto mechanizmus má obsiahnuť komplexne dodávky energie z obnoviteľných zdrojov celému odvetviu dopravy. V kontexte energie z iných obnoviteľných zdrojov (primárne biopalivá) je však potrebné reflektovať vyššiu energetickú účinnosť elektrického pohonného systému v porovnaní so spaľovacím motorom. Tento sa už aj v aktuálnej praxi zohľadňuje formou korekčného faktora 0,4 zohľadňujúceho vyššiu účinnosť pri výpočte úspor emisií skleníkových plynov.	N	Pripomienka neakceptovaná Minimálny objem bude zohľadnený znížením vydávania kreditov na 1kWh. Korekčný faktor je zohľadnený vo viacnásobnom započítavaní elektriny z dopravy do plnenia cieľa.
750.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. II § 9 ods. 7 Navrhujeme zosúladiť pôsobnosť Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na výkon dohľadu nad dodržiavaním právnych	N	Pripomienku neakceptujeme Vecne súhlasíme zosúladiť toto ustanovenie so zákonom č. 108/2024 Z. z.

		predpisov na ochranu spotrebiteľa vymedzenú v zákone č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov s § 26 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vypustením ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. Alternatívne navrhujeme zosúladienie pôsobnosti ÚRSO uskutočniť zmenou dikcie ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. jednou z nasledovných možností: „(7) Úrad je orgánom dohľadu nad dodržiavaním povinností na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu20a) osobou, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa § 1 písm. c).“ alebo „(7) Úrad je orgánom dohľadu nad dodržiavaním zákazu používania nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi a zákazu diskriminácie spotrebiteľa a nad dodržiavaním ďalších povinností na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu20a) osobou, ktorá vykonáva regulovanú činnosť podľa § 1 písm. c).“ Poznámka pod čiarou k odkazu 20a znie: „20a) § 26 ods. 1 písm. e) a ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. vymedzuje konkrétne skutkové podstaty správnych deliktov podľa osobitného predpisu	a pripomienku zapracujeme pri ďalšej novelizácii zákonov v energetike.
--	--	--	---

		(predtým zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, v navrhovanom znení zákona č. 108/2024 Z. z.), nad ktorými vykonáva dohľad ÚRSO. V zmysle ustanovenia § 26 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., na ktoré sa navrhuje novelizačným bodom 19 v poznámke pod čiarou k odkazu 20a odkázať, však ÚRSO uskutočňuje dohľad aj nad dodržiavaním povinností, ktoré v taxatívnom výpočte povinností uvedených v § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. nie sú uvedené – ide napríklad o niektoré predzmluvné informačné povinnosti podľa § 5 a § 15 zákona č. 108/2024 Z. z., ďalšie povinnosti pri zmluve uzavretej na diaľku a zmluve uzavretej mimo prevádzkových priestorov obchodníka podľa § 17 zákona č. 108/2024 Z. z. a pod. S cieľom zabrániť prípadným interpretačným problémom by malo dôjsť k zosúladieniu pôsobnosti ÚRSO na výkon dohľadu nad dodržiavaním právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa vymedzenej v zákone č. 250/2012 Z. z. s ustanovením § 26 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. S ohľadom na existenciu ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) desiaty bod zákona č. 250/2012 Z. z., v zmysle ktorého ÚRSO vykonáva dohľad nad dodržiavaním právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a ktoré odkazuje práve na ustanovenie § 26 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., navrhujeme vypustenie ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. z dôvodu jeho nadbytočnosti. Alternatívne navrhujeme zmenu dikcie § 9		
--	--	---	--	--

			ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. tak, aby zodpovedala vymedzeniu pôsobnosti ÚRSO podľa § 26 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. V prípade ponechania ustanovenia § 9 ods. 7 zákona č. 250/2012 Z. z. navrhujeme v súlade s bodom 47. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v poznámke pod čiarou k odkazu 20a uviesť skrátenú citáciu zákona č. 108/2024 Z. z., keďže ide o druhú citáciu uvedeného právneho predpisu (prvú citáciu obsahuje poznámka pod čiarou k odkazu 13b).		
751.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 14a ods. 3 K navrhovanému zneniu § 14a ods. 3 písm. a) zákona uvádzame, že vzhľadom na nedostatky týkajúce sa nedodržania percentuálneho objemu metylesteru mastných kyselín v motorovej naftě zistené SOI v rokoch 2023 a 2024 navrhujeme ponechanie uvedenej požiadavky na doterajšej úrovni. V prípade zníženia percentuálneho objemu na navrhovanú úroveň možno predpokladať výpadok príjmov na strane štátneho rozpočtu, ktorý nie je premietnutý do vplyvov návrhu zákona a ktoré v prípade potreby vieme upresniť.	A	Pripomienku akceptujeme
752.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 14a ods. 3 V § 14a ods. 3 písm. b) návrh v doplnenom slovnom spojení „udržateľnej pohonnej látky.“ ráta s pridaním interpunkčného znamienka – bodky, ktoré však nemá opodstatnenie, keďže za uvedeným pojmom „udržateľnej pohonnej látky“ nasleduje stanovená referenčná hodnota „minimálne 9 %“.	N	Pripomienku neakceptujeme Znenie ustanovenia bolo upravené, pripomienka je neopodstatnená
753.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 14a ods. 4 V § 14a ods. 4 písm. c) v súvislosti s	N	Pripomienku neakceptujeme

			doplnením slova „podat“ navrhujeme v rámci uvedeného ustanovenia doplniť subjekt, ktorému má byť predmetná správa podaná.		Pod pojmom "podat" je myslená funkcionálna v rámci elektronickej evidencie palív v doprave. Znamená to, že hospodársky subjekt označí konkrétnu verziu dokumentu v elektronickej evidencii palív v doprave ako finálnu a uzavretú, resp. ním schválenú (tlačidlo "podat"), pričom je týmto aktom automaticky notifikované Ministerstvo hospodárstva SR, ktoré má prístup do elektronickej evidencie palív v doprave. Označená finálna verzia dokumentu je považovaná za správu o plnení povinnosti primiešania udržateľných pohonných látok v zmysle § 14a ods. 4 písm. c).
754.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 16 ods. 1 Skutkové podstaty správnych deliktov § 16 ods. 1 písm. ab) a ac), ako aj možnosť sankcionovania za ne (časť § 16 ods. 3 písm. a)), resp. kompetencie SOI v tejto časti (§ 15a ods. 1) považujeme vzhľadom na vypustenie doterajšieho znenia § 14a ods. 13 a 14 (Čl. III novelizačné body 38. a 39.) za neaktuálne. Vzhľadom na vypustenie pôvodného znenia týchto ustanovení je potrebné upraviť aj vyššie uvedené ustanovenia zákona.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Predmetné ustanovenia boli upravené.
755.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 16 ods. 1 V § 16 ods. 1 navrhujeme doplniť o písmená ar) a as) v znení: „ar) právnická alebo fyzická osoba, ktorá opakovaně vo vyhotovených správach podľa § 14 ods. 4 písm. c) alebo d) uvedie nesprávne alebo neúplné údaje,“ as) právnická alebo fyzická osoba, ktorá vo vzťahu k Slovenskej obchodnej inšpekcii mári alebo sťažuje výkon štátneho dozoru, najmä neposkytne primeranú spoluprácu alebo	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v ďalšej novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z.

			súčinnosť pri výkone dozoru alebo neposkytne v primeranej lehote požadované doklady a vysvetlenia potrebné na výkon dozoru.“ Odôvodnenie: Uvedenú právnu úpravu navrhujeme z dôvodu zefektívnenia výkonu dozoru vzhľadom na skúsenosti z praxe, pri ktorej evidujeme subjekty, ktoré opakovane upravujú nimi nahlásené údaje, resp. riadne v primeraných lehotách nespolupracujú pri výkone dozoru. Súčasne možné uloženie poriadkových pokút podľa zákona č. 128/2002 Z.z. sa v týchto prípadoch javí ako málo efektívne a z uvedeného dôvodu aj vzhľadom na vysoké sankcie, ktoré hrozia v prípade porušenia zákona, je potrebné upraviť možnosť ukladania osobitných poriadkových pokút spôsobom obdobným zákonu č. 251/2012 Z.z. o energetike (§ 91 ods. 1 písm. d)).		
756.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 16 ods. 3 V § 16 ods. 3 písm. c) navrhujeme za písm. „p)“ doplniť slová „a ar)“ Odôvodnenie Uvedenú právnu úpravu navrhujeme z dôvodu zefektívnenia výkonu dozoru, vzhľadom na skúsenosti z výkonu dozoru, pri ktorom evidujeme subjekty, ktoré opakovane upravujú nimi nahlásené údaje.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v ďalšej novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z.
757.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 16 ods. 3 V § 16 ods. 3 za písm. g) navrhujeme vložiť nové písm. h) v znení: „h) od 100 eur do 30 000 eur za správny delikt podľa odseku 1 písm. as), a to aj opakovane.“	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v ďalšej novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z.

			Odôvodnenie: Uloženie poriadkových pokút podľa zákona č. 128/2002 Z.z. sa v danej oblasti javí ako málo efektívne a z uvedeného dôvodu aj vzhľadom na vysoké sankcie, ktoré hrozia v prípade porušenia zákona, je potrebné upraviť možnosť ukladania osobitných poriadkových pokút spôsobom obdobným zákonu o energetike (§ 91 ods. 1 písm. d)).		
758.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 16 ods. 5 V § 16 ods. 5 nové znenie predmetného ustanovenia navrhujeme doplniť ďalšou vetou v znení: „Za deň, keď orgán dozoru zistil spáchanie správneho deliktu podľa tohto zákona, sa považuje deň spísania inšpekčného záznamu alebo protokolu so zaznamenaným nedostatkom.“ Odôvodnenie: Doplnok textu navrhujeme vzhľadom na potrebu odstránenia prípadných pochybností o dátume začiatku plynutia lehoty na začatie konania o uložení pokuty za správny delikt, pričom zastávame názor, že až po vykonaní kontroly a vyhodnotení všetkých kontrolou získaných podkladov je možné spoľahlivo konštatovať zistenie porušenia zákona orgánom dozoru.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
759.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 18a Do navrhovaného znenia prechodných ustanovení navrhujeme pridať ďalší odsek v znení: „Dozor alebo kontrola povinností podľa tohto zákona začatá a neukončená do 31. decembra 2025 sa dokončí podľa tohto zákona v znení	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení

			účinnom do 31. decembra 2025. Konania o porušení povinností podľa tohto zákona zistené dozorom alebo kontrolou podľa prvej vety sa začnú a dokončia podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2025.“ Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu jasného určenia postupu orgánu dozoru aj v prípadoch, kedy bola za starej právnej úpravy začatá len kontrola, avšak nie správne konanie o uložení sankcie.		
760.	SOI Slovenská obchodná inšpekcia	O	Čl. III § 15a ods. 1 V § 15a ods. 1 navrhujeme z hľadiska formálnej úpravy v rámci výpočtu ustanovení, pri ktorých vykonáva SOI štátny dozor "§ 14h" presunúť až za slová „§14f ods. 2“ a slovo „14i“ sa nahradiť slovom „§ 14i“.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude riešené v ďalšej novelizácii zákona č. 309/2009 Z. z.
761.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok I bod 13 Obyčajná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme doplniť v § 2 písmeno b), na koniec bodu 60 nasledovný text: „pričom takúto zmluvu možno uzavrieť v oblastiach, kde je dostupnosť kapacity siete pre nové pripojenia obmedzená alebo nie je žiadna,“ Zdôvodnenie: V zmysle európskej legislatívy zmluva o flexibilnom pripojení predstavuje výnimočný inštitút a je možné ju uzavrieť len v oblastiach kde je dostupnosť kapacity siete pre nové pripojenia obmedzená alebo nie je žiadna. Vhodné vyjadriť už v definícii pojmu.	N	Pripomienku neakceptujeme Z ustanovenia § 19 ods. 13 vyplýva, že prevádzkovateľ sústavy umožní uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity pripojenia v sústave alebo ak je možné zariadenie na výrobu elektriny alebo uskladňovanie elektriny pripojiť len s nižším než požadovaným výkonom.

762.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok I nový novelizačný bod Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme za bod 90. doplniť nový novelizačný bod s nasledovným znením: V § 20 ods. 1 sa na konci odseku dopĺňa nasledovný text: „Stavom núdze v elektroenergetike je aj prerušenie distribúcie elektriny na časti vymedzeného územia v dôsledku ukončenia činnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, a to aj v prípade, ak došlo k postupu podľa § 10, ods. 8 alebo 9 a zariadenia potrebné na výkon regulovanej činnosti nespĺňajú všetky požiadavky podľa právnych predpisov na ich prevádzkovanie.“ Zdôvodnenie: Aplikačná prax poukazuje na potrebu zavedenia ďalšieho predpokladu pre vyhlásenie stavu núdze.	N	Pripomienku neakceptujeme Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike.
763.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok I nový novelizačný bod Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme za bod 115. doplniť nový novelizačný bod s nasledovným znením: V § 32a ods. 7 sa za slovo „môže“ vkladajú slová: „na časti vymedzeného územia“. Zdôvodnenie: Smernica 2019/944 umožňuje vylúčiť prevádzkovateľov uzavretých sústav zo zákazov podľa čl. 33 ods. 2 a 36 ods. 1, a to v	N	Pripomienku neakceptujeme Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike.

			plnom rozsahu. Pokiaľ je však vhodné, aby URSO malo kompetencie aj v takomto prípade, bolo by vhodné obmedziť potrebu súhlasu len na časť vymedzeného územia, v ktorom sa distribúcia uskutočňuje. Ods. 7 sa už v súčasnosti dá takýmto spôsobom vykladať, avšak pre odstránenie právnej neistoty je vhodné upraviť problematiku výslovne.		
764.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok III bod 15 Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme celé znenie novelizačného bodu 15 nahradiť nasledovným znením: 15. § 6 odsek 8 znie: „(8) Úrad v cenovom konaní9g) pomerne zníži schválenú alebo určenú cenu elektriny podľa pomeru nákladov na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny a nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia, ak sú náklady na rekonštrukciu alebo modernizáciu technologickej časti zariadenia výrobcu elektriny nižšie ako 60 % investičných nákladov na obstaranie novej porovnateľnej technologickej časti zariadenia.“ Zdôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty žiadame, aby ustanovenie upravovalo konkrétny spôsob úpravy schválenej alebo určenej ceny elektriny. Pôvodný návrh poskytuje príliš	N	Pripomienku neakceptujeme Ide o legislatívno-technickú úpravu v súvislosti s doplnením niektorých ustanovení.

			široký priestor pre uplatnenie voľnej úvahy správneho orgánu bez jasných pravidiel.		
765.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok III, bod 18 článok III, bod 18 Obyčajná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme vypustiť slovné spojenie „vo vhodných prípadoch“. Zdôvodnenie: Nevhodná štylizácia a zároveň príliš neurčitý pojem.	N	Pripomienku neakceptujeme
766.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, bod 1 Zásadná pripomienka Text pripomienky: Žiadame vypustiť novelizačný bod 1 v celom rozsahu. Zdôvodnenie: Zavedenie nového pojmu „zmluva o nákupe tepla alebo chladu z obnoviteľných zdrojov energie“ bez doplnenie ustanovení, ktoré by upravovali súvisiace práva a povinnosti nie je vhodné a môže viesť k zvýšeniu právnej neistoty účastníkov trhu s teplom.	A	Pripomienku akceptujeme
767.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV článok IV, nový novelizačný bod: Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V § 9 sa za odsek 13 dopĺňajú nové odseky 14 až 16, ktoré znejú: (14) Držiteľ povolenia, ktorému vznikla	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa

			povinnosť prevádzkovania a zabezpečenia zásobovania teplom, zodpovedá vlastníkovi sústavy tepelných zariadení alebo jej časti pri výkone činností uvedených v rozhodnutí vydanom podľa odseku 4 alebo odseku 5 za škodu, iba ak túto spôsobil zavineným porušením povinnosti. (15) Pokiaľ sústava tepelných zariadení alebo jej časť zahŕňa zariadenie na kombinovanú výrobu tepla a elektriny, vzťahujú sa rozhodnutia podľa odseku 4 a odseku 5 aj na tú časť majetku, ktorá je určená pre výrobu a dodávku elektriny, prípadne jej uskladnenie; v prípade podľa časti vety pred bodkočiarkou má držiteľ povolenia, ktorému vznikla povinnosť prevádzkovania a zabezpečenia zásobovania teplom právo vyrábať a dodávať elektrinu vyrobenú v takomto zariadení. (16) Vlastník sústavy tepelných zariadení alebo jej časti, na ktorú sa vzťahujú rozhodnutia podľa odseku 4 alebo odseku 5 je povinný túto udržiavať v stave spôsobilom na obvyklé užívanie, a to na vlastné náklady.“ Zdôvodnenie: Z dôvodu precizovania ustanovení upravujúcich právne postavenie držiteľa povolenia, ktorému vznikla povinnosť prevádzkovania a zabezpečenia zásobovania teplom, považujeme za vhodné doplniť ustanovenia upravujúce zodpovednosť za škodu a postup v prípade, ak ide o zriadenie na kombinovanú výrobu tepla a elektriny. Okrem toho navrhujeme doplniť aj úpravu práv a povinností vlastníka v súvislosti s		
--	--	--	--	--	--

			údržbou a opravami zariadení („udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie na svoje náklady“; ekvivalent § 664 Občianskeho zákonníka).		
768.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, bod 2 článok IV, bod 2 Obyčajná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie navrhovaného doplnenia §15 ods. 1 písm. d), ktoré po úprave znie: „údaje o podiele energie z obnoviteľných zdrojov energie sa vyjadrujú aspoň ako percentuálny podiel na hrubej konečnej spotrebe na vykurovanie a chladenie odberateľov v príslušnom centralizovanom zásobovaní teplom, vrátane údajov o tom, koľko energie sa spotrebovalo na dodanie jednotky tepla odberateľovi alebo konečnému spotrebiteľovi.“ Zdôvodnenie: Navrhované znenie je zrozumiteľnejšie a štylisticky správnejšie.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme úprava podľa pripomienky SZVT č.
769.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, bod 3 článok IV, bod 3 Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme novelizačný bod 3 vypustiť v celom rozsahu. Zdôvodnenie: Slovné spojenie „konečný spotrebiteľ“ sa používa aj v iných ustanoveniach zákona a zodpovedá definíciám pojmov. Navrhovaná zmena by spôsobila problémy napríklad v	N	Pripomienku neakceptujeme úprava podľa pripomienky AZZZ č. 155

			objekte rozpočítavania (bytový dom), v ktorom existuje konečný spotrebiteľ s nárokom na maximálnu/zastropovanú cenu tepla stanovenú nariadením vlády (byty) a zároveň tiež konečný spotrebiteľ bez nároku na maximálnu cenu tepla (nebytový priestor v bytovom dome so samostatným odberným miestom). Ak by koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla nezohľadnil odlišné typy konečného spotrebiteľa v objekte spotreby, potom by sa nedodržala maximálna cena tepla pre vybraných odberateľov podľa nariadenia vlády.		
770.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV článok IV, nový novelizačný bod: Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod v nasledovnom znení: „V § 21 sa znenie odsekov 1 a 2 upravuje nasledovne: (1) Držiteľ povolenia na rozvod tepla, ktorý zabezpečuje centralizované zásobovanie teplom, je povinný na zabezpečenie svojich zmluvne dohodnutých dodávok tepla na vymedzenom území odoberať za schválenú cenu¹⁴) teplo vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie alebo teplo vyrobené z odpadového tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý teplo takto vyrába. (2) Držiteľ povolenia na rozvod tepla je povinný na zabezpečenie svojich zmluvne dohodnutých dodávok tepla na vymedzenom	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa

			území odoberať za schválenú cenu¹⁴⁾ teplo od držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý teplo vyrába vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla.^{12d)}“ Zdôvodnenie: Úpravou znenia odsekov 1 a 2 sa zabezpečí súlad medzi podmienkami uvádzanými v ods. 1 a 2 a v novo doplnených odsekoch 3 až 5.		
771.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, bod 4 článok IV, bod 4 Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme upraviť znenie novelizačného bodu 4 nasledovne: „V § 21 sa za odsek 2 vkladajú nové odseky 3 až 5, ktoré znejú: „(3) Držiteľ povolenia na rozvod tepla môže odmietnuť odoberať teplo podľa odseku 1 alebo odseku 2 vtedy, ak je splnená aspoň jedna z týchto podmienok: a) na účely centralizovaného zásobovania teplom využívaná časť sústavy tepelných zariadení nemá dostatočnú kapacitu z dôvodu iných dodávok tepla vyrobeného z obnoviteľných zdrojov alebo z odpadového tepla, b) držiteľ povolenia na výrobu tepla nesplní technické podmienky pripojenia^{15a)} , c) bude preukázané, že odoberanie tepla by viedlo k nadmernému zvýšeniu ceny tepla pre odberateľov, ktorým držiteľ povolenia na rozvod tepla teplo dodáva, d) ide o účinné centralizované zásobovanie teplom.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa

		(4) Držiteľ povolenia na rozvod tepla môže odmietnuť odoberať teplo podľa odseku 2 aj vtedy, ak: a) sa dodávkou tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla do sústavy tepelných zariadení držiteľa povolenia na rozvod tepla zhorší energetická účinnosť jej prevádzky alebo obmedzí existujúca dodávka tepla z obnoviteľných zdrojov energie, z odpadového tepla alebo zo zariadení na výrobu tepla vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla alebo b) je dodávka tepla od držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý teplo vyrába vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, pre držiteľa povolenia na rozvod tepla ekonomicky menej efektívna ako odber tepla z iných zariadení na výrobu tepla. (5) Ak je to technicky možné, je držiteľ povolenia na rozvod tepla uskutočňujúci rozvod tepla centralizovaným zásobovaním teplom s prepravným výkonom na tento účel využívanej časti sústavy tepelných zariadení vyšším ako 25 MW povinný pripojiť zariadenie na výrobu tepla držiteľa povolenia na výrobu tepla, ktorý v tomto zariadení vyrába teplo z obnoviteľných zdrojov tepla alebo z odpadového tepla a odoberať takéto teplo, ak a) je nevyhnutné uspokojiť dopyt po teple nových odberateľov, b) má dôjsť k nahradeniu existujúceho zariadenia na výrobu tepla alebo, c) ak by na uspokojenie dopytu po teple bolo nevyhnutné uskutočniť výstavbu zariadenia na výrobu tepla.“		
--	--	---	--	--

			Doterajšie odseky 3 až 8 sa označujú ako odseky 6 až 11.“ Zdôvodnenie: Navrhované znenie zabezpečuje súlad s ustanoveniami odsekov 1 a 2, ktoré upravujú povinnosť odberu tepla v príslušných prípadoch.		
772.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, bod 5 článok IV, bod 5 Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme novelizačný bod 5 vypustiť v celom rozsahu. Zdôvodnenie: Slovné spojenie „konečný spotrebiteľ“ sa používa aj v iných ustanoveniach zákona a zodpovedá definíciám pojmov. Navrhovaná zmena pojmov by spôsobila problémy napríklad v objekte rozpočítavania (bytový dom), v ktorom existuje konečný spotrebiteľ s nárokom na maximálnu/zastropovanú cenu tepla stanovenú nariadením vlády (byty) a zároveň tiež konečný spotrebiteľ bez nároku na maximálnu cenu tepla (nebytový priestor v bytovom dome so samostatným odberným miestom). Ak by koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo dodaného tepla nezohľadnil odlišné typy konečného spotrebiteľa v objekte spotreby, potom by sa nedodržala maximálna cena tepla pre vybraných odberateľov podľa nariadenia vlády.	A	Pripomienku akceptujeme

773.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok IV, článok IV, nový novelizačný bod Zásadná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme v celom rozsahu zákona odstrániť pojem „účinné centralizované zásobovanie teplom z obnoviteľných zdrojov“ vo všetkých gramatických tvaroch a zároveň odstrániť jeho uplatnenie v dotknutých ustanoveniach, najmä: v § 2, vypustiť písmeno aa), v ktorom sa definuje pojem „účinné centralizované zásobovanie teplom z obnoviteľných zdrojov“; v § 20, odsek 2, písmeno d) vypustiť slová „okrem účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov“ v § 21, odsek 5 vypustiť slová „z obnoviteľných zdrojov energie“ (vyskytuje sa 3x) v § 25, odsek 4 a odsek 9 v § 38 ac vypustiť odsek 1 Zdôvodnenie: Zavedenie pojmu „účinné centralizované zásobovanie teplom z obnoviteľných zdrojov“ je nad rámec európskej smernice a súvisiace ustanovenia zákona pôsobia de facto v neprospech systémov účinného centralizovaného zásobovania teplom. Akceptovanie pripomienky bude prospešné vo vzťahu k podpore účinného centralizovaného zásobovania teplom, nakoľko účinné centralizované zásobovanie teplom z obnoviteľných zdrojov je podmnožinou	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa
------	---	---	---	---	--

			účinného centralizovaného zásobovania teplom.		
774.	SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	Čl. článok VII, bod 2 článok VII, bod 2 Obyčajná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme v novo navrhovanom § 13g na konci bodu 6 nahradiť bodku bodkočiarkou a doplniť nasledovný text: „finančné prostriedky z modernizačného fondu možno poskytnúť na rekonštrukciu a modernizáciu rozvodov tepla/chladu, ak modernizácia nemá za následok zvýšenie výroby energie z fosílnych palív.“ Zdôvodnenie: Doplnením navrhnutého textu sa deklaruje oprávnenosť použitia prostriedkov z modernizačného fondu na rekonštrukciu a modernizáciu rozvodov tepla/chladu, čím sa znížia straty pri prenose energie, a tým sa zníži potreba palív na jeho výrobu so súčasným znížením produkcie emisií v prípade fosílnych palív.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.
775.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 1, písmeno b, (bod 23) Povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky navrhujeme rozšíriť aj na dodávateľov skvapalneného ropného plynu (LPG). Doplnenie skvapalneného ropného navrhujeme aj do ďalších ustanovení zákona, ktoré upravujú práva a povinnosti súvisiace s dodávkou stlačeného zemného plynu (CNG) a skvapalneného zemného plynu (LNG). Znenie prvej vety §14a ods. 1 písm. b) navrhujeme upraviť nasledovne : udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného	N	Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený.

			plynu, skvapalneného zemného plynu a skvapalneného ropného plynu uvedeného na trh Odôvodnenie: povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky navrhujeme rozšíriť aj na dodávateľov skvapalneného ropného plynu (LPG). Cieľom je zvýšiť celkové plnenie dekarbonizačných cieľov v doprave. V zmysle smernice o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktorá sa touto novelou transponuje sa do plnenie dekarbonizačných cieľov v doprave započítava aj fosílna energia z LPG. Slovensko je podľa smernice povinné zabezpečiť, aby do roku 2030 pochádzalo aspoň 29% energie spotrebovanej v doprave z obnoviteľných zdrojov. Vzhľadom na to, že energia z fosílného LPG sa započítava do menovateľa pri určení podielu OZE energie v doprave, je v záujme štátu využiť všetky dostupné prostriedky na zvyšovanie podielu OZE. LPG predstavuje palivový tok, ktorý má, podobne ako biometán pri zemnom plyne, vysoký potenciál navýšiť OZE, pričom primiešavanie bioLPG do LPG nie je limitované tzv. „blending wallom“. LPG sa na Slovensku spotrebuje viac ako 4-násobok v porovnaní s CNG (cca 360TJ / ročne). Dopady povinnosti primiešavať udržateľnú pohonnú látku do LPG by zásadným spôsobom navýšili podiel OZE v doprave. Technologicky je možné produkovať bioLPG priamo v rafinérií pomocou hydrogenácie rastlinných olejov a živočíšnych tukov.		
776.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 1 písm. a) a b) (bod 22 a 23) Novelizované body 22 a 23 navrhujeme upraviť tak, aby došlo k zlúčeniu cieľa plniť	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme

		referenčné hodnoty pre dodávateľov tekutých a plyných palív. Znenie §14a ods. 1 navrhujeme upraviť nasledovne: „(1) Pri uvádzaní pohonných látok na trh je minimálny energetický obsah (ďalej len „referenčná hodnota“) primiešaných udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu motorovej nafty, motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh“. Odôvodnenie: navrhujeme zlúčenie cieľa plnenia referenčných hodnôt pri uvádzaní pohonných látok na trh pre dodávateľov tekutých a plyných palív do jednotného cieľa vo výške 27 % v roku 2030, aplikovateľného spoločne na dodávateľov oboch typov palív. Domnievame sa, že stanovenie samostatného a zvýšeného cieľa pre dodávateľov plyných palív nie je odôvodnené, a to s prihliadnutím na zásadu proporcionality. Zároveň sa nazdávame, že dodávatelia plyných palív budú motivovaní zabezpečiť maximálny možný podiel udržateľných pohonných látok z celkového energetického obsahu stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pričom akýkoľvek prebytok nad rámec referenčných hodnôt bude možné uplatniť formou prenosu alebo predaja kreditov v súlade s platným systémom obchodovania s kvótami. Rozumieme argumentu, že pri CNG a LNG sa dosahujú ciele jednoduchšie z dôvodu, že nemajú „blending wall“. Novelou zákona sa v §14cc transponuje možnosť, aby dodávatelia palív medzi sebou prevádzali časť plnenia	Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plyné palivá zlučovať nebude - ciele pre kvapalné a plyné pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. Rozpor odstránený
--	--	---	--

			referenčných hodnôt. Spojenie povinnosti podľa §14a ods. 1 písm. a) a písm. b) a zjednotenie hodnoty v roku 2030 na úrovni 27,0% znižuje tlak na dodávateľov tekutých palív tým, že dodávatelia CNG a LPG budú mať možnosť prostredníctvom §14cc previesť vyšší podiel obnoviteľnej energie na dodávateľov tekutých palív. Je dôvodné očakávať, že dodávatelia CNG a LNG budú navyšovať podiel primiešavaných udržateľných pohonných látok dobrovoľne na maximálnu úroveň s cieľom zhodnotiť „nadplnenie“ prostredníctvom mechanizmu upraveného v §14cc. Čím menší cieľ pre dodávateľov plynných palív, tým väčšie množstvo OZE energie je možné „previesť“ na dodávateľov tekutých palív.		
777.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 3, písmeno a (bod 24) Novelizovaný bod 24 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať metylestery mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. Písmeno a) v ods. 3 v §14a znie: a) motorovú naftu s objemom metylesteru mastných kyselín minimálne 6,9 %, Odôvodnenie: navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty. FAME predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie	A	Pripomienku akceptujeme

			FAME naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať FAME sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať nákladnejšie alternatívy k FAME, čím by sa zvyšovala cena paliva u spotrebiteľa. Rovnako podporujeme zachovanie pôvodnej hodnoty 6,9 %. Navrhované zníženie minimálnej hodnoty z pôvodných 6,9 % na 6,7 % považujeme za neodôvodnené a v rozpore s cieľmi v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave, ktoré sú podľa RED III výrazne navyšované, nie znižované. Vzhľadom na vysoké ciele stanovené pre sektor dopravy (vrátane záväzku zvýšiť podiel OZE v doprave, dosiahnuť uhlíkovú neutralitu) neexistujú relevantné ekonomické ani environmentálne dôvody pre zníženie tohto podielu. Naopak, pri súčasnom technologickom a trhovom vývoji je nutné udržať stanovenú úroveň vo výške 6,9 %, aby bol splnený cieľ zabezpečenia udržateľného a ekonomicky efektívneho plnenia záväzkov Slovenskej republiky v sektore dopravy.		
778.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 3, písmeno a (bod 25) Novelizovaný bod 25 navrhujeme vypustiť a zachovať pôvodné znenie povinnosti primiešavať bioetanolovej zložky do benzínu. Písmeno b) v ods. 3 v §14a znie: b) motorový benzín s objemom bioetanolovej zložky minimálne 9 %; na účely tohto zákona sa bioetanolovou zložkou rozumie bioetyltercbutyléter alebo zmes bioetyltercbutyléteru a bioetanolu, pričom zmes musí obsahovať podiel	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení Rozpor odstránený

			bioetyltercbutyléteru najmenej 3 %, čo predstavuje objem 1,41 % bioetanolovej zložky a z objemu bioetyltercbutyléteru sa do objemu bioetanolovej zložky zmesi započítava 47 %. Odôvodnenie: navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona, ktoré jasne a špecificky stanovuje povinnosť primiešavania bioetanolovú zložky do motorového benzínu. Primiešavanie bioetanolu predstavuje najdostupnejší, najekonomickejší a technologicky overený nástroj pre plnenie cieľov v oblasti zvyšovania podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave. Aj vzhľadom na súčasné a budúce požiadavky dekarbonizácie dopravy je primiešavanie bioetanolu naďalej kľúčovým a nevyhnutným riešením na splnenie stanovených cieľov. Zachovaním povinnosti primiešavať bioetanol sa zamedzí riziku, že dodávatelia palív budú primiešavať menej udržateľných pohonných látok a teda menej obnoviteľnej energie do benzínu.		
779.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 2 ods. 4 (bod 6) Novelizovaný bod 6 navrhujeme vypustiť a v texte zákona ponechať definície podľa súčasného §2 ods. 4 písm. f) až h). Pripomienka nadväzuje na pripomienku 5 a 6. Odôvodnenie: v nadväznosti na pripomienky 4 a 5 k §14a ods. 3, predmetom ktorých je zachovanie súčasne platnej povinnosti primiešavať 6,9% objemu metylesteru mastných kyselín (FAME) do motorovej nafty a povinnosti primiešavať 9% objemu bioetyltercbutyléter alebo zmes	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienku akceptujeme v upravenom znení Rozpor odstránený

			bioetyltercbutyléteru a bioetanolu do motorového benzínu, žiadame o doplnenie definícií primiešavaných látok.		
780.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme za písm. f) doplniť nové písm. g), ktoré znie: g) 100-percentné biopalivo Odôvodnenie: B100 a HVO100 sú 100% biopalivá, čo znamená, že majú 100% podiel udržateľnej pohonnej látky. Cieľom je vyriešiť súčasný problém v praxi, kedy je sa aplikuje povinnosť primiešavať do paliva HVO100 aj 6,9% FAME. B100 aj HVO100 budú súčasťou podávaných správ o plnení povinnosti, avšak budú vyňaté z povinnosti primiešavať FAME a povinnosti plnenia referenčných hodnôt.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Bude zapracované do ods. 3 písm a) za čiarku "táto povinnosť sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá obsahuje 100 % udržateľnej pohonnej látky". Rozpor odstránený
781.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a ods. 9 písm. b) (bod 30) Navrhujeme zachovať hodnotu stropu pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časť B vo výške 1, 76% a zdôrazniť, že sa jedná o hodnotu pred jej dvojnásobným započítaním. Novelizačný bod 30 navrhujeme upraviť nasledovne: V §14ods. 9 pís. b) znie: b. biopalív a plyných palív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B., najviac však do výšky 1,76% z celkového energetického obsahu motorovej nafty a motorového benzínu, stlačeného zemného plynu a skvapalneného zemného plynu uvedeného na trh, pred ich dvojnásobným započítaním. Odôvodnenie: cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že limit 1,76% sa aplikuje na energiu z biopalív z biomasy	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Z dôvodu rozšírenia zoznamu surovín prílohy IX časti B prostredníctvom delegovanej smernice, ktorá sa transponuje v rámci tohto balíka, ako aj z dôvodu rastúcich cieľov pre OZE v oblasti dopravy považujeme toto navýšenie za zásadné pre možnosť plnenia nastavených cieľov pre dodávateľov palív. Rozpor trvá

		podľa prílohy č. 1 časti B. pred jej zdvojnásobením. Okrem toho navrhujeme ponechanie pôvodnej hodnoty stropu vo výške 1,76 % pre biopalivá a plynné palivá z biomasy podľa prílohy č. 1 časti B, nakoľko akékoľvek jeho zvýšenie považujeme v súčasnosti za neopodstatnené z dôvodu nedostupnosti surovín pre výrobu plyných palív zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti B. Pri posudzovaní plnenia celkového podielu OZE v doprave Európska Komisia nezohľadňuje obnoviteľnú energiu pochádzajúcu z obnoviteľných palív nad stanovený strop podľa smernice Z hľadiska reportovania množstva OZE energie v doprave v rámci eurostatu (SHARES2023) možno uviesť, že plnenie OZE energie nad platné cipy (1G biopalivá a IX-B biopalivá) sa nezapočítava do podielu OZE energie (čítateľ), avšak započítava sa ako fosílna energia, ktorá navyšuje celkové množstvo energie spotrebovanej v doprave (menovateľ). Inak povedané, akákoľvek energia dodaná nad schválené limity v smernici sa započítava ako fosílna a preto má skôr negatívny dopad na vykazovanie plnenia na úrovni členského štátu. Aktuálne nie sú k dispozícii jasné pravidlá pre certifikáciu nových surovín z prílohy č. 1 časti B, ktorý bol rozšírený o plodiny pestované na veľmi znehodnotenej pôde a dočasné plodiny, ako sú medziľodiny a krycie plodiny a ktoré by mohli v budúcnosti slúžiť ako vhodná surovina pre výrobu biopalív a plyných palív. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že navýšenie hodnoty stropu by malo nastať v prípade preukázateľne vyššej dostupnosti surovín,		
--	--	--	--	--

			resp. možnosti ich certifikácie a uznania ich dostupnosti aj z hľadiska Európskej Komisie, tak ako je správne uvedené v § 14a odsek 13. Zvýšenie stropu v súčasnosti preto považujeme za predčasné a malo by byť previazané so súhlasom Európskej Komisie.		
782.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a odseku 9 písmenu i) (bod 35) Novelizovaný bod 35 navrhujeme upraviť nasledovne: V § 14a sa odsek 9 dopĺňa písmenom i), ktoré znie: i) kreditov uplatnených podľa § 14cb. Energetický obsah kreditov podľa §14cb sa započítava štvornásobne. Odôvodnenie: navrhujeme doplniť priamo do textu, že energetický obsah elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov využitej v doprave, vrátane kreditov ktoré k nej prislúchajú podľa § 14c, je možné započítať 4-násobne.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Na energetický obsah kreditov použitých na plnenie referenčných hodnôt sa bude uplatňovať dvojnásobné započítanie. Rozpor odstránený
783.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a odseku 9 Za písm. i) navrhujeme doplniť nové písmeno j) s nasledujúcim textom: j) „prevedenej časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt upraveného podľa §14cc sa aplikujú ustanovenia o započítavaní energetického obsahu podľa tohto odseku primerane“ Odôvodnenie: cieľom pripomienky je predísť prípadnej nesprávnej interpretácii ustanovení zákona, kedy by sa pri prevode časti plnenia referenčných hodnôt z obnoviteľného paliva, na ktoré sa vzťahuje niektorý z multiplikátorov podľa ods. 9, nebolo možné	N	Pripomienku neakceptujeme Rozpor odstránený Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. V dôvodovej správe bude spresnené, že na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa §14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.

			tento multiplikátor aplikovať. Na energiu prevedenú medzi dodávateľmi palív podľa § 14cc sa uplatňujú príslušné multiplikátory rovnako ako v prípade priameho dodania paliva na trh.		
784.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a (bod 39) Okrem vypustenia povinnosti podľa § 14a ods. 14 navrhujeme novelizačný bod rozšíriť aj o zrušenie reportovacej povinnosti podľa § 14a ods. 12. Novelizačný bod 39 znie: V § 14a sa vypúšťa odsek 12 a 14. Odôvodnenie: reportovacia povinnosť podľa ods. 12 podľa nášho názoru stratila význam po tom, ako došlo k zriadeniu Európskej databázy pre biopalivá a národnej databázy SK BIO. Máme za to, že MH SR má k dispozícii všetky údaje potrebné pre posúdenie plnenia cieľov a posúdenie kritérií trvalej udržateľnosti.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Povinnosť oznamovania údajov ministerstvu podľa odseku 12 bude vypustená. Daný novelizačný bod bude primerane upravený. Rozpor odstránený
785.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14a Na konci § 14a navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý upravuje povinnosť ministerstva každoročne zverejňovať správu o podieloch obnoviteľných zdrojov energie v doprave (XX) „Ministerstvo v spolupráci s vecne príslušnými ústrednými orgánmi štátnej správy vypracuje každoročne správu, ktorej obsahom sú údaje o celkovom predaji pohonných látok na dopravné účely a podiele pohonných látok vyrobených z obnoviteľných zdrojov energie uvedených na trh za predchádzajúci rok. Správu za predchádzajúci rok zverejňuje ministerstvo na svojej webovej stránke najneskôr do 1. júna nasledujúceho kalendárneho roka.“.	N	Pripomienku neakceptujeme Duplikácia s požiadavkami reportovania podľa EK v rámci Governance. Rozpor odstránený

			Odôvodnenie: cieľom návrhu je poskytnúť povinným subjektom priebežné údaje o dosiahnutom pokroku pri navyšovaní podielu obnoviteľných zdrojov energie v doprave ako aj jednotlivých sub-mandátov. Súčasné zverejňovanie informácií na eurostate je s oneskorením približne 2 roky (v roku 2025 boli zverejnené SHARES2023). Včasné údaje o dosahovanom pokroku umožnia zefektívniť plánovanie výroby a bilancovať spôsoby dosahovania cieľov.		
786.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14c (bod 44) Vydávanie kreditov z obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na prevádzkovateľov trolejbusovej dopravy. Do odseku §14c ods. 1 navrhujeme doplniť na koniec vetu: Kredity sa ďalej vydávajú na množstvo elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré bolo dodané do dopravy prevádzkovateľmi trolejbusovej dopravy, ktorí náležite preukáže množstvo nameranej elektrickej energie dodanej na prevádzku trolejbusov. Odôvodnenie: kreditný systém týkajúci sa obnoviteľnej elektrickej energie navrhujeme rozšíriť aj na trolejbusy, resp. dopravné podniky, ktoré trolejbusy prevádzkujú. Dnes sa príspevok z prevádzky trolejbusov zohľadňuje v emisných správach a môžu byť súčasťou spoločného plnenia podľa súčasného §14c ods. 7 a ods. 8. Pre dopravné podniky predstavuje obchod s kreditmi možný dodatočný zdroj príjmov. Zároveň uľahčuje plnenie cieľov pre dodávateľov palív.	N	Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhli sme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený

			Alternatívnou možnosťou je obnoviteľnú energiu dodanú prevádzkovateľmi trolejbusov previesť na dodávateľov palív aj prostredníctvom osobitného mechanizmu v § 14cc. Pre účely započítavania emisných úspor už dnes existujem metodická pomôcka vydaná MŽP SR, ktorá hovorí o tom, ako sa má preukazovať množstvo elektriny dodanej do trolejbusov. https://www.minzp.sk/files/metodicka-pomocka_elektrina-trolejbusoch.pdf		
787.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14cc ods. 2 (bod 45) Navrhujeme v zákone explicitne uviesť, že energiu z udržateľných pohonných látok je možné medzi povinnými osobami prevádzať bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa § 14a ods. 2 písm. a) a písm. b), resp. bez ohľadu na to, či ide o dodávateľov plyných alebo tekutých palív. Do § 14cc ods. 2 navrhujeme na koniec vložiť nasledovnú vetu: Pri prevode časti plnenia referenčných sa nerozlišuje či ide o plnenie referenčnej hodnoty podľa § 14a ods. 1 písm. a) alebo písm. b). Odôvodnenie: kreditný mechanizmus má umožniť zdieľať časť plnenia medzi dodávateľmi plyných palív, ktorí nie sú limitované blending wallom a dodávateľmi tekutých palív, ktorí majú limitované možnosti plnenia referenčných hodnôt. V prípade, ak ciele podľa § 14a ods. 1 ostávajú písm. a) a písm. b) ostávajú oddelené, je žiadúce predísť prípadným problémom v aplikačnej praxi a zamedziť pochybnostiam, že energiu z udržateľných pohonných látok je	N	Pripomienku neakceptujeme Požadovaná zmena ustanovenia nebola akceptovaná. Predkladateľ požaduje, aby sa povinnosti pre dodávateľov kvapalných palív dali plniť prostredníctvom energie z plyných udržateľných pohonných látok cez napríklad aj cez záruky pôvodu s čím ministerstvo nesúhlasí. Rozpor odstránený

			možné medzi povinnými osobami prevádzat' bez ohľadu na to, či ide o povinné osoby podľa § 14a ods. 1 písm. a) a písm. b).		
788.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14f ods. 2 (bod 55) Novelizačný bod navrhujeme upraviť nasledovne: V § 14f ods. 2 znie: (2) Právnická osoba alebo fyzická osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť podľa § 14a ods. 1 písm. a), je povinná uvádzať na trh pohonné látky s obsahom pokročilých biopalív minimálne v referenčnej hodnote vypočítanej z celkového energetického obsahu zmesi pohonných látok uvedených na trh, pred ich dvojnásobným započítaním, ktorá je: a) 0,1 % pre rok 2019, b) 0,5 % pre rok 2020, c) 0,3 % pre roky 2021 a 2022, d) 0,5 % pre rok 2023, e) 0,65 % pre rok 2024, f) 1,05 % pre roky 2025 a 2026, g) 1,25 % pre roky 2027 a 2028, h) 1,75 % pre rok 2029, i) 2,25 % pre rok 2030. Odôvodnenie: cieľom pripomienky je explicitne v zákone vyjadriť, že splnenia stanovených referenčných hodnôt v ods. 2 sa posudzuje na základe energie z biopalív z biomasy podľa prílohy č. 1 časti A. pred jej zdvojnásobením. Cieľom je predísť pochybnostiam o správnej interpretácii. Rovnaký prístup je žiadúce aplikovať aj pri § 14a ods. 11 návrhu zákona (2G mandát pre plynne palivá). Okrem uvedeného je cieľom pripomienky aj stanoviť správnu hodnotu plnenia mandátu podľa smernice REDIII,	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Z dôvodu zachovania štruktúry zákona sa povinnosť pre kvapalné a plynne palivá zlučovať nebude - povinnosti pre kvapalné a plynne pohonné látky budú nastavené na rovnakej úrovni. V dôvodovej správe bude upresnené, že referenčné hodnoty pre pokročilé kvapalné a plynne pohonné látky sú stanovené pred ich dvojitým započítaním na plnenia povinností podľa § 14a ods.1.

			ktorá členským štátom ukladá plnenie kombinovaného mandátu pre pokročilé biopalivá a RFNBO vo výške spolu 5,5% v roku 2030 po ich dvojnásobnom započítaní. Z dôvodu, že navrhovateľ v § 14a ods. 10 navrhuje upraviť mandát pre RFNBO vo výške 1%, zostatkové plnenie kombinovaného mandátu podľa smernice REDIII je nutné naplniť prostredníctvom pokročilých biopalív vo výške 4,5% po ich dvojnásobnom započítaní. Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť hodnotu v § 14f ods. 2 písm. i) na 2,25%.		
789.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14g ods. 2 Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky od okamihu jej výroby. Povinnosť podľa ods. 2 je naviazaná na okamih uvedenia udržateľnej pohonnej látky na trh, avšak nie všetky osoby zapojené do životného cyklu majú informáciu o tom, kedy tento moment nastal (napríklad ak palivo prechádza rukami obchodníka, ktorý ho neuvádza na trh). Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Rozpor odstránený
790.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14ga ods. 1 (bod 59) Aktuálne znenie zákona nevymedzuje, ktoré osoby sú zapojené do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky. Zákon musí jednoznačne vymedziť okruh povinných osôb. Bez doplnenia definície je možné vyhodnotiť, či sa povinnosť používať Databázu Únie vzťahuje len na dodávateľov palív alebo aj na ostatné subjekty zapojené do životného cyklu biomasy (napr. na prvé zberné miesta).	A	Pripomienku akceptujeme Pripomienka bola akceptovaná. Znenie bude upravené po dohode s predkladateľom pripomienky.

			Navrhovateľovi odporúčame do ustanovení zákona vložiť definíciu osôb zapojených do životného cyklu udržateľnej pohonnej látky.		
791.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14ga ods. 4 (bod 59) Znenie §14ga ods. 4 v novelizačnom bode 59 navrhujeme upraviť nasledovne: Po zverejnení oznámenia ministerstvom životného prostredia na svojom webovom sídle, že databáza Únie je plne funkčná, právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 14g ods. 2 nie je povinná ďalej vkladať údaje do elektronickej evidencie palív v doprave. Do momentu zverejnenia oznámenia ministra životného prostredia podľa predchádzajúcej vety sa povinnosti uvedené v odseku 1 a 2 nevykonávajú. Odôvodnenie: cieľom návrhu je umožniť odklad povinnosti vkladať údaje do Európskej databázy biopalív, ktorá v súčasnosti nie je plne funkčná a aktuálne nie je jasné, kedy plne funkčná bude (predpoklad k 1.1.2026). Cieľom je predísť situácii, kedy by sa povinnosť mala vykonávať, resp. povinným osobám by hrozili sankcie za nesplnenie povinnosti, no zároveň by Európska databáza biopalív nebola funkčná. Ministerstvu životného prostredia sa týmto návrhom umožní naviazať povinnosť na moment, kedy sa databáza stane plne funkčnou.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení. Rozpor odstránený
792.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	§ 14i ods. 4 (bod 66) Novelizačný bod 66 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: nesúhlasíme s vypustením ods. 4 z §14i. Odobratie možnosti preukazovať kritériá trvalej udržateľnosti vyhlásením pestovateľa zásadným spôsobom skomplikuje	N	Pripomienku neakceptujeme Vypustenie textu vyplýva zo znenia smernice aj aplikačnej praxe. Možnosť preukazovať plnenie kritérií vyhlásením pestovateľa alebo dodávateľa biomasy je v kontexte smernice nedostatočná. Ide iba o

			súčasnú prax pri výrobe bioplynu z poľnohospodárskych plodín (napr. siláž) a následnej spotreby bioplynu na výrobu elektriny a tepla. Zrušenie tejto možnosti vytvorí ďalšie byrokratické povinnosti pre dodávateľov vstupných materiálov do bioplynových staníc.	čestné vyhlásenie, ktoré nepodlieha povinným, nezávislým a transparentným auditom, ktoré smernica vyžaduje, ak sa majú palivá započítať k cieľom (čl. 30 ods. 1 smernice). Tým, že čestné vyhlásenie nepodlieha kontrole, nie je zároveň zabezpečená kontrola hmotnostnej bilancie, ktorú smernica tiež vyžaduje (čl. 30 ods. 1 smernice). Smernica REDIII zároveň pre palivá z biomasy využívané v zariadeniach, ktoré boli uvedené do prevádzky pred 1. januárom 2021, zaviedla nasledovné úspory emisií skleníkových plynov (čl. 29 ods. 10): g) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom rovným alebo vyšším ako 10 MW, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026 a najneskôr od 31. decembra 2029; h) v prípade výroby elektriny, tepla a chladu z palív z biomasy používaných v zariadeniach s celkovým menovitým tepelným príkonom 10 MW alebo menej, ktoré sa uviedli do prevádzky pred 1. januárom 2021, aspoň 80 % po tom, ako boli v prevádzke 15 rokov, a to najskôr od 1. januára 2026. V kontexte zriadenia databázy Únie podľa čl. 31a smernice RED a podmienky jej používania, ak má byť palivo považované za udržateľné, je potrebné, aby hospodárske subjekty postupovali v zmysle vykonávacieho nariadenia EK
--	--	--	--	---

					2022/996, ako aj pripravovaného vykonávacieho nariadenia Európskej komisie, ktorým sa dopĺňa smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/2001, ďalším rozšírením rozsahu pôsobnosti údajov, ktoré sa majú zahrnúť do databázy Únie, aby zahŕňali relevantné údaje z miesta výroby alebo zberu surovín použitých na výrobu palív. Rozpor trvá
793.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	prechodným ustanoveniam (bod 77) Za §18o navrhujeme vložiť nový paragraf §18p v znení: „§18p Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2026 (1) Ministerstvo je povinné najneskôr do 31.9.2026 vytvoriť podmienky na začlenenie prevodu časti plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc do kreditného systému podľa §14c až §14cb.“ Odôvodnenie: navrhujeme v zákone explicitne uviesť záväzok ministerstva aby v budúcnosti zlúčilo začlenilo kreditným systém upravený v §14c až §14cb so možnosťou prevádzať časť plnenia referenčných hodnôt podľa §14cc. V princípe sledujú oba systémy rovnaký účel. Dodávatelia tekutých palív, pre ktorých je plnenie ambiciózných cieľov najproblematickejšie najmä z dôvodu blending wallov, môžu pomocou oboch mechanizmov započítavať aj do svojho plnenia aj obnoviteľnú energiu v doprave, ktorú nedodali na trh priamo oni. Subjekty, ktoré už dnes rozvíjajú alternatívne	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec návrhu zákona. Rozpor odstránený

			technológie k tradičnej naftě a benzínu zase môžu zhodnotiť skutočnosť, že svojimi technológiami prepĺňajú ciele. Z dlhodobého hľadiska je žiaduce obe mechanizmy zlúčiť do jedného systému, aby sa používanie kreditov zefektívnilo, sprehľadnilo a ubudli administratívne povinnosti.		
794.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Z	Čl. VIII Navrhujeme, aby účinnosť opatrenia podľa § 14cc, bola stanovená na 1. januára 2026. Z článku VIII navrhujeme vypustiť osobitnú účinnosť pre bod 45 čl. III. Čl. VIII zákona znie: Čl. VIII „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem tridsiateho piateho a štyridsiateho štvrtého bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025.“ Odôvodnenie: navrhujeme, aby účinnosť opatrenia umožňujúceho vzájomne prevádzať časť plnenia referenčných hodnôt podľa § 14a ods. 1, § 14a ods. 11 a § 14f ods. 2 mimo kreditného systému podľa § 14c skrátená z 1. septembra 2026 na 1. januára 2026. Neexistujú technické ani administratívne prekážky, ktoré by vyžadovali dlhší odklad tohto opatrenia. Nie je potrebné čakať na vytvorenie digitálnej platformy, pretože mechanizmus vzájomného prevodu plnenia referenčných hodnôt bude realizovaný prostredníctvom ročnej správy o plnení referenčných hodnôt, ktorá je existujúcou formou evidencie a kontroly. Skorším zavedením tejto možnosti sa umožní	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026. Rozpor odstránený

			flexibilnejšie a efektívnejšie plnenie referenčných hodnôt zo strany dodávateľov palív.		
795.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	§ 2 ods. 4 písmeno a, tretí bod Bod 3 znie: ropný plyn podľa osobitného predpisu,3ah) alebo skvapalnený, Odôvodnenie: navrhujeme rozšíriť definíciu ropného plynu tak, aby obsahovala aj skvapalnený ropný plyn (LPG). Definícia nadväzuje na osobitnú pripomienku k § 14a ods. 1 písm. b), predmetom ktorej je rozšírenie povinnosti primiešavať udržateľné pohonné látky dodávateľom pohonných látok aj na dodávky LPG.	N	Pripomienku neakceptujeme Nakoľko sa jedná o návrh nad rámec zákona, ktorý by mal prejsť riadnym pripomienkovým konaním a je potrebné ho prerokovať s dotknutými subjektami navrhujeme predkladateľovi túto problematiku zahrnúť do nasledujúcej novely zákona č. 309/2009 Z.z. Rozpor odstránený
796.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	§ 14a ods. 6 V odseku 6 paragrafu 14a navrhujeme rozšíriť rozsah výnimky aj na povinnosti podľa § 14a ods. 10 a povinnosti podľa § 14f ods. 2 podľa odkaz na paragraf 14f ods. 2. odseku 6 paragrafu 14a znie: „Povinnosti podľa odsekov 1, a 3, 10 a podľa § 14f ods. 2 sa nevzťahujú na“ Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Cieľom je zamedziť akýmkoľvek pochybnostiam pri interpretácii zákona a zároveň zladenie so súčasnou praxou, kedy sa napr. pri dodávke motorovej nafty určenej na použitie pre ozbrojené sily neaplikuje ani základná povinnosť primiešavať udržateľné pohonné látky podľa § 14a ods. 1 a neaplikujú sa ani ďalšie nadväzujúce povinnosti napr. podľa nového odseku 10 § 14a alebo podľa § 14f.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Pripomienka akceptovaná v upravenom znení Rozpor odstránený

797.	SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	§ 14a ods. 9 písm. d (bod 32) Navrhujeme objasniť ako sa bude počítať a certifikovať energia z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu, prípadne doplniť splnomocňujúce ustanovenie pre MH SR, aby dodatočne upravilo spôsob započítavania energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO). Odôvodnenie: dôležité bude zabezpečiť správny výpočet a certifikáciu energie z obnoviteľných zdrojov nebiologického pôvodu (RFNBO) ak budú považované za medziprodukt. Komisia prijala usmernenie, ktoré upravuje spôsob započítavania RFNBO vodíka priamo do produktov vyrobených v rafinérii. Dôležité bude nastavenie mass-balancing energie pochádzajúcej z HVO, ak bude vyrobené napr. zo surovín uvedených v prílohe č. 1 časti A a RFNBO vodíka.	A	Pripomienku akceptujeme Do ustanovenia § 14a ods. 9 písm. d) bude doplnená veta - "podľa metodiky ustanovenej ministerstvom" Certifikácia RFNBO sa bude vykonávať v súlade s delegovaným nariadením Komisie (EÚ) 2023/1185, ktoré obsahuje metodiku určovania úspor emisií skleníkových plynov aj pre RFNBO.
798.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka k celému materiálu Navrhujeme v materiáli zohľadniť povinnosť regulátora vyplývajúcu z EÚ legislatívy týkajúcu sa zjednodušenia rozvoja či posilnenia distribučnej sústavy za účelom zmeny flexibilného pripojenia na štandardné – konkrétnu formuláciu ustanovenia, formu a spôsob navrhujeme dohodnúť na základe vzájomnej diskusie relevantných subjektov (ÚRSO, MH SR, PDS, PPS). Odôvodnenie: V zmysle smernice EÚ 2024/1711 má regulačný orgán zabezpečiť, aby sa prioritizovali sieťové posilnenia, ktoré poskytujú štrukturálne riešenia na zmenu	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			flexibilných pripojení na štandardné. Máme za to, že navrhovaná právna úprava túto požiadavku legislatívy EÚ netransponuje. Novela obsahuje viaceré ustanovenia ukladajúce povinnosti PDS v oblasti výstavby sústavy potrebnej na zmenu flexibilného pripojenia na štandardné, zverejňovanie informácií o týchto oblastiach, poskytovania informácií zo strany PDS ohľadom nevyhnutných opatrení a lehôt na takýto rozvoj sústavy. Je však zrejmé, že bez súčinnosti dotknutých štátnych orgánov (MH SR, ÚRSO, stavebné úrady) a zjednodušenia výstavby takýchto zariadení, vrátane priznania špecifického, verejnoprospešného charakteru konkrétnym stavbám distribučnej sústavy, je naplnenie uvedených zámerov EÚ legislatívy, transponovaných do povinností uložených novelou PDS, len ťažko dosiahnuteľné. Pritom je zrejmé, že v zmysle EÚ legislatívy, povinnosť zabezpečenia prioritizácie takejto výstavby či posilnenia sústavy prináleží regulačnému úradu či inému štátnemu orgánu, nie PDS.		
799.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 2 ods. písm. b) bod 19. zákona o energetike Obyčajná pripomienka k čl. I. bodu 6. Navrhujeme upraviť znenie tak, že za slová „energetického spoločenstva“ sa vkladajú slová „alebo členov energetického spoločenstva“ a slová „v jeho odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste“ na nahrádzajú slovami „ich odberných miestach alebo odovzdávacích miestach“. Odôvodnenie:	N	Pripomienku neakceptujeme Člen spoločenstva, pokiaľ sa zúčastňuje na zdieľaní elektriny, je podľa definície aktívneho odberateľa aktívnym odberateľom a ten je v tom úvode tej definície už uvedený.

			Zosúladenie s čl. I. bodom 8, ktorý hovorí aj o členoch energetického spoločenstva.		
800.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 2 ods. písm. b) bod 30. zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 9. Navrhujeme vypustiť bod 9, resp. ho upraviť tak, aby sa používalo určené meradlo. Nový osobitný predpis by mal jasne stanovovať, že meradlá budú musieť byť určenými meradlami. Odôvodnenie: Nariadenie EU 2019/943 v článku 7b ods. 2 jednoznačne definuje, že údaje z meradiel majú byť podkladom pre vyúčtovanie, a tým pádom, podľa zákona o metrológii, to musia byť určené meradlá. V opačnom prípade nemôžu slúžiť na zúčtovanie riadenia odberu. Podľa Zákona o metrológii § 8 ods. 2 a 3 pri meraniach súvisiacich s platbami alebo kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti musí byť meranie realizované určeným meradlom. Akonáhle nebudú špecializované meracie zariadenia považované za určené meradlo, nebude možné ich použiť na zúčtovanie.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplníme, že tým nie sú dotknuté ustanovenia zákona a metrológií
801.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 10 ods. 2 písm. b) zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 34. Navrhujeme v § 10 ods. 2 písm. b) za slovo „nepravdivých“ vložiť čiarku a slovo „neúplných“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie nepokrýva situácie, kedy	A	Pripomienku akceptujeme

			žiadateľ zamlčal určité údaje, ktoré by inak mali za následok nemožnosť vydania povolenia. Kombinácia "nepravdivé a neúplné" údaje je štandardným legislatívnym pojmom, používaným napríklad v § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch či § 798 Občianskeho zákonníka.		
802.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 10 ods. 6 písm. g) zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 36. Navrhujeme v § 10 ods. 6 písm. g) za slovo „nepravdivých“ vložiť čiarku a slovo „neúplných“. Odôvodnenie: Dané ustanovenie nepokrýva situácie, kedy žiadateľ zamlčal určité údaje, ktoré by inak mali za následok nemožnosť vydania povolenia. Kombinácia "nepravdivé a neúplné" údaje je štandardným legislatívnym pojmom, používaným napríklad v § 21 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch či § 798 Občianskeho zákonníka.	A	Pripomienku akceptujeme
803.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 10 ods. 17 zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 37. Navrhujeme zmenu termínu na predkladanie žiadosti o zmenu povolenia z „31. januára“ na „31. marca“. Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy vítame vyjasnenie pravidiel pre aktualizáciu povolení na podnikanie a súhlasíme s takýmto prístupom. Na druhej strane si dovoľujeme navrhnúť úpravu lehoty na zaslanie žiadosti o	A	Pripomienku akceptujeme

			aktualizáciu povolenia na podnikanie z 31.1. na 31.3. z praktických dôvodov. V priebehu januára dochádza ešte k spracovaniu všetkých zmien a zaradenie všetkých majetkov až do uzávierky, ktorá je v druhej polovici mesiaca január. Ani pri najlepšej snahe nebude možné spracovať a podať žiadosť o aktualizáciu povolenia tak, aby zohľadňovala všetky zmeny v majetku slúžiaceho na výkon regulovanej činnosti do konca januára. Z toho dôvodu navrhujeme posunúť termín do 31.3..		
804.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 19 ods. 2 písm. j) zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 78. Navrhujeme v § 19 ods. 2 písm. j) dopracovať chýbajúce ustanovenia zo Smernice EÚ č. 2019/944, nakoľko navrhované znenie je nevykonateľné a zmätočné. Odôvodnenie: V zmysle článku 6a bod 2 Smernice 2019/944 majú užívatelia sústavy, ktorí chcú využívať flexibilné pripojenie povinnosť inštalovať systém regulácie výkonu, ktorý je certifikovaný oprávneným certifikačným orgánom. V navrhovanej novele však nie je uvedené, že sa to má týkať aj odberateľov elektriny (čo by sa v zmysle ustanovenia Smernice malo) a už vôbec nie je jasné, kto je certifikačný orgán, ktorý má požadované zariadenia certifikovať. Až následne budú môcť prevádzkovatelia sústav stanoviť technické podmienky pre flexibilné pripojenie. V návrhu novely je nejasné, či sa má flexibilné pripojenie, a práva a povinnosti s ním súvisiace, vzťahovať aj na odberateľov. Smernica EÚ hovorí, že flexibilné pripojenie	N	Pripomienku neakceptujeme Doplníme odkaz na technické podmienky

			by sa malo týkať aj odberateľov, no návrh novely v niektorých bodoch (napríklad doplnené ustanovenie § 2 písm. b) bod 46. či bod 60.) predpokladá možnosť flexibilného pripojenia aj pre odber, no pri iných ustanoveniach (ako napríklad toto) povinnosti vyplývajúce z flexibilného ustanovenia odberateľom neukladá.		
805.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 19 ods. 13 a 14 zákona o energetike 8) Zásadné pripomienky k čl. I. bodu 86. Navrhujeme v § 19 ods. 13 a 14 dopracovať a reflektovať nasledovné oblasti, aby boli ustanovenia jasné a vykonateľné: 1. Navrhujeme výslovne špecifikovať, že inštalácia zariadenia na reguláciu výkonu sa týka aj odberateľov elektriny. 2. Navrhujeme v poslednej vete odseku 13 zmeniť slová „technických podmienkach pripojenia k sústave“ na slová „zmluve o flexibilnom pripojení.“ 3. Navrhujeme v ods. 13 nahradiť slovo „umožní“ slovami „môže umožniť“. Zároveň je potrebné jasne zdefinovať ktoré zariadenia dokážu takto riadiť výkon, sankcie za porušenie podmienok flexibilného pripojenia spolu s automatickou zodpovednosťou za škody a taktiež benefity vyplývajúce z cenovej regulácie. 4. Navrhujeme v poslednej vete odseku 14 nahradiť slová „stanovujú pravidlá trhu“ slovami „stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení“. 5. Navrhujeme v ods. 14 jasnejšie špecifikovať, kedy bude PDS informovať žiadateľa o pripojenie o predpokladaných opatreniach na riešenie danej situácie. 6. Navrhujeme odstrániť doplnený text: „a	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

		pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti“. Odôvodnenie: 1. Článok 6a bod 2 Smernice EÚ 2019/944 predpokladá možnosť využitia flexibilného pripojenia pre užívateľov sústavy, a teda tak pre výrobcov elektriny / prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, ako aj pre odberateľov elektriny. Smernica dokonca výslovne uvádza, že povinnosť inštalácie systému regulácie výkonu sa v prípade flexibilného pripojenia vyžaduje od používateľa siete, ktorým je okrem výrobcu / prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie aj odberateľ elektriny. Navrhované ustanovenie § 19 ods. 13 však danú skutočnosť nereflektuje, pričom je zrejmé, že povinnosť zabezpečiť takéto zariadenie sa týka aj odberateľov elektriny. 2. Technické podmienky pripojenia sú všeobecný dokument, ktorý sa uplatňuje v zmluvnom vzťahu PDS – užívateľ sústavy. Pri flexibilnom pripojení je však potrebné plniť aj ďalšie podmienky pripojenia, môže sa jednať o obchodné podmienky pripojenia, podmienky pripojenia uvedené vo vyjadrení PDS k žiadosti o pripojenie a predovšetkým o podmienky pripojenia uvedené v zmluve o flexibilnom pripojení. Nakoľko práve zmluva o flexibilnom pripojení je základným záväzkovým vzťahom medzi PDS a užívateľom sústavy, ktorá upravuje aj špecifiká konkrétneho pripojenia, pre realizáciu pripojenia užívateľa sústavy je potrebné naplniť všetky podmienky pripojenia, ktoré zahŕňa zmluva o flexibilnom		
--	--	---	--	--

		pripojení. 3. V čl. 6a Smernice 2019/944 sa uvádza poskytnutie flexibilného pripojenia ako možnosť a nie povinnosť. Z navrhovaného znenia vyplýva, že ak PDS nemá dostatočný výkon v sústave, musí vždy ponúknuť flexibilné pripojenie. Smernica však flexibilné pripojenie uvádza len ako možnosť. Z praktického hľadiska totiž neplatí, že v prípade nedostatku výkonu bude vždy možné pripojiť ponúknuť flexibilné pripojenie. Už v súčasnosti je zrejmé, že flexibilné pripojenie nebude možné ponúknuť vždy, keď nie je v sústave dostatočná kapacita. Zároveň podmienkou tohto flexibilného pripojenia je: • existencia technického zariadenia, ktoré umožňuje riadiť danú flexibilitu, • mechanizmy na potrestanie subjektov, ktoré nedodržia podmienky flexibilného pripojenia a • benefity pre užívateľov sústavy s flexibilným pripojením zahrnuté v cenovej regulácii. 4. Ako uvádzame aj v pripomienke Ad 3.), vzťah flexibilného pripojenia je vždy vzťahom dotknutých zmluvných strán (PDS – užívateľ sústavy), každá zmena flexibilného pripojenia na štandardné je preto posudzovaná ad hoc, musia byť zohľadnené špecifické kritériá či podmienky. V pravidlách trhu (právny predpis) je možné rámcovo stanoviť podmienky, na ktoré je potrebné prihliadať pri zmene pripojenia, avšak konkrétne podmienky vždy stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení. 5. Očakáva sa, že PDS v prípade odmietnutia		
--	--	---	--	--

			dodávať výkon do sústavy uvedie, aké opatrenie je treba vykonať, aby mohol zmeniť flexibilné pripojenie na trvalé? To však v praxi nie je možné vykonať. V čase podania žiadosti vieme len zhodnotiť, či je dostatočný výkon alebo nie. Na to, aby sme zabezpečili výkon, je potrebné urobiť analýzu, ako sa to dá urobiť - tzv. technický návrh. Ani podľa technického návrhu nie je možné určiť, aké sú náklady na realizáciu. Na základe technického návrhu sa urobí projektová dokumentácia - náklady desiatky až stovky tisíc €. Tá už dokáže odhadnúť náklady na realizáciu, ale stále nie sú finálne. Tie budú finálne lebo nevieme skutočné náklady na majetkovo právne vysporiadanie a pod.. Tento proces trvá aj 1-2 roky. Takže takúto informáciu nevieme dať hneď pri podaní žiadosti. 6. Vyhodnocovanie a posudzovanie nákladovej účelnosti je individuálne a závisí od konkrétnych okolností, ekonomických parametrov, ktoré sa menia tak v čase, ako aj medzi jednotlivými regiónmi. Z toho dôvodu nie je podľa nás možné stanoviť všeobecné pravidlá vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti. Dovoľujeme si uviesť, že už súčasná legislatíva požaduje, aby sa regulované subjekty správali ekonomicky efektívne z čoho je zrejmé, že takéto hodnotenie už prebieha a z praxe vieme, že je nemožné stanoviť všeobecne platnú metodiku.		
806.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 4 zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 113. Navrhujeme odstrániť doplnený text: „neuvádza oblasti alebo časti distribučnej sústavy, do ktorých prevádzkovateľ	N	Pripomienku neakceptujeme Ide o požiadavku smernice v čl. 31 ods. 3, navrhovaná úprava by teda bola v rozpore

			distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy“ Odôvodnenie: Takýmto spôsobom by prevádzkovateľ distribučnej sústavy bol nútený a priori fakticky pri každej časti svojej distribučnej sústavy špecifikovať, či je účelná na výstavbu, modernizáciu, či umožní flexibilné pripojenie a pod.. Máme za to, že vopred, bez samotnej žiadosti o pripojenie, nie je možné realizovať takéto posúdenie. Účelovosť výstavby je vždy posudzovaná ad hoc, na základe reálne doručenej žiadosti a jej posudzovanie ovplyvňujú mnohé iné faktory. Preto máme za to, že úprava § 19 ods. 14 je plne postačujúca a zásadne špecifickejšia - pri postupe podľa § 19 ods. 14 vieme reagovať na konkrétnu požiadavku zákazníka a tomuto určiť jednoznačné opatrenia. Nevidíme však pridanú hodnotu v tom, aby sme vo všeobecnosti konkretizovali neurčité a vopred nešpecifikovateľné údaje v Pláne rozvoja.		s požiadavkami smernice a nemožno ju akceptovať.
807.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 15 zákona o energetike Obyčajná pripomienka k čl. I. bodu 114. Navrhujeme ponechať pôvodné znenie. Odôvodnenie: § 31 popisuje práva a povinnosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy.	N	Pripomienku neakceptujeme Z pripomienky nie je zrejmé, čo pripomienkujúci subjekt navrhuje upravovať na predkladanom návrhu a z akého dôvodu.

			Obdobné ustanovenie týkajúce sa prevádzkovateľa prenosovej sústavy by mali byť zapracované do § 28.		Aktuálna úprava predmetného ustanovenia sa vzťahuje iba na pripájania výrobných zdrojov do miestnych distribučných sústav, ktoré sú pripojené do RDS. Nakoľko však existujú aj miestne distribučné sústavy pripojené priamo do prenosovej sústavy, je potrebné ustanovenie rozšíriť tak, aby pokrývalo aj tento prípad.
808.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 16 zákona o energetike Zásadné pripomienky k čl. I. bodu 115. Navrhujeme preformulovať znenie v § 31 ods. 16 nasledovne: 1. Navrhujeme slová „kalendárny mesiac“ nahradiť slovami „tri mesiace“. 2. Navrhujeme odstrániť slová „počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave“. 3. Navrhujeme v písmenách a) a b) nahradiť slovo „hladinu“ slovom „úroveň“. Odôvodnenie: Navrhovaná novelizácia ide výrazne nad rámec Smernice EÚ 2019/944, z ktorej vyplýva táto transpozícia, a na ktorú sa odvoláva predkladateľ v dôvodovej správe. V čl. 31 ods. 3 Smernice EÚ 2019/944 sa jasne uvádza, ako, kedy a aké informácie majú PDS zverejňovať. Navrhovaná novelizácia zákona o energetike upravuje rozšírenie povinností PDS zverejňovať na svojich webových sídlach informácie, ktoré výrazne navýšia pracovnú agendu príslušných zamestnancov PDS, čo sa s najväčšou pravdepodobnosťou pretaví do navýšenia nákladov na personálne	A	Pripomienku akceptujeme

		zabezpečenie. Novelizácia § 31 ods. 16 zároveň vyžaduje vytvorenie a prevádzkovanie mapy, čo s ohľadom na rozsah územia a požadované funkcionality predstavuje dodatočné náklady PDS. Považujeme aj za minimálne otáznu pridanú hodnotu takto upraveného systému zverejňovania informácií o dostupnej kapacite oproti už fungujúcemu spôsobu informovania žiadateľov. Samotná Smernica EÚ 2019/944 hovorí, že údaje majú byť zverejňované rešpektujúc verejnú bezpečnosť a dôvernosť údajov. Je potrebné poznamenať, že elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú v mnohých prípadoch kritickou infraštruktúrou a v oblasti zverejňovania informácií požívajú právnu ochranu podľa osobitných predpisov (zákon o kritickej infraštruktúre, zákon o kybernetickej bezpečnosti a pod.), pričom táto ochrana naberá na význame obzvlášť v poslednej dobe, vzhľadom na bezpečnostné hrozby a útoky, ktoré sú často zamerané práve na kritickú infraštruktúru. Základnou povinnosťou PDS je zachovať bezpečnosť a integritu sústavy. Navrhovaná úprava zákona o energetike však túto výnimku, vyplývajúcu z osobitných právnych predpisov, ako aj zo smernice, nezmieňuje. Považujeme preto za nevyhnutné v danom ustanovení špecifikovať, že zverejneniu nepodliehajú údaje podliehajúce ochrane podľa osobitných právnych predpisov. Zverejňované údaje v žiadnom prípade nemôžu byť záväzného charakteru. Údaje, ktoré PDS zverejní, sú aktuálne v čase ich vydania, pričom už prakticky ihneď (ak je v		
--	--	--	--	--

			danej lokalite doručená žiadosť o pripojenie) nemusia zodpovedať realite. Zverejňované hodnoty sú približné, informatívne, orientačné, vychádzajú z predpokladov známych v čase ich vydania a nie sú automaticky nárokovateľné – bez riadneho podania žiadosti o pripojenie a následného posúdenia a stanovenia podmienok pripojenia zo strany PDS. Voľná kapacita tiež nutne neznamená, že je možné ju využívať bez akýchkoľvek dodatočných nákladov ako na strane PDS, tak aj na strane užívateľov distribučnej sústavy. Zároveň PDS nemôže byť v žiadnom prípade vystavená akýmkoľvek nárokom tretích subjektov (napríklad náhrada škody, ušlý zisk a pod.), uplatňovaných z dôvodu, že tieto vychádzali zo zverejnených údajov, avšak v čase posudzovania žiadosti boli odlišné.		
809.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 17 zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 115. Navrhujeme odstrániť ustanovenie § 31 ods. 17 Odôvodnenie: Prevádzkovatelia miestnych distribučných sústav sú rovnakými prevádzkovateľmi sústav ako prevádzkovatelia regionálnych distribučných sústav a mali by sa na nich vzťahovať rovnaké podmienky (práva a povinnosti) aj v tejto oblasti.	N	Pripomienku neakceptujeme Neuplatňovanie povinnosti zverejňovať informácie o pripojovacích kapacitách na miestne distribučné sústavy je využitím možnosti uplatnenia výnimky podľa čl. 31 ods. 3b smernice, ktorá umožňuje neuplatňovať povinnosť podľa čl. 31 ods. 3 na integrované elektroenergetické podniky, ktoré prevádzkujú sústavu, ku ktorej je pripojené menej ako 100 000 odberných miest, čo je kritérium, ktoré miestne distribučné sústavy spĺňajú.
810.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 41 ods. 1 zákona o energetike Zásadná pripomienka k čl. I. bodu 129. Navrhujeme preformulovať navrhované znenie v § 41 ods. 1 nakoľko je podľa nášho	A	Pripomienku akceptujeme Doplníme, že tým nie sú dotknuté ustanovenia zákona a metrológií

			názoru v rozpore s národnou legislatívou. Odôvodnenie: Podľa Zákona o metrológii § 8 ods. 2 a 3 pri meraniach súvisiacich s platbami alebo kde môžu vzniknúť konfliktné záujmy na výsledku merania alebo kde nesprávne výsledky merania môžu poškodiť záujmy fyzických osôb, právnických osôb alebo spoločnosti musí byť meranie realizované určeným meradlom. Myslím si, že vyhodnocovanie aktivovanej flexibility má súvis s platbami a preto by malo byť meranie zabezpečené určeným meradlom, aby nedochádzalo k pochybnostiam ohľadne nameraných údajov.		
811.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	zákon o energetike Zásadná pripomienka – verejný záujem – dve alternatívy návrhu úpravy zákona o energetike: Alternatíva 1: § 11 zákona o energetike sa upravuje nasledovne: V § 11 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a vo verejnom záujme“. V § 11 ods. 8 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“ V § 11 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			„mimo zastavaného územia obce“. V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike sa slovo „pozemkoch“ nahrádza slovom „nehnuteľnostiach“. V § 11 sa dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx).“ Poznámka pod čiarou: XX) Zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Alternatíva 2: Zákon o energetike sa upravuje nasledovne: V § 12 sa dopĺňajú nové odseky 17 až 19 v nasledovnom znení: „(17) Ministerstvo je oprávnené, na žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy, vydať prevádzkovateľovi distribučnej sústavy, pre účely postupu podľa osobitného predpisu 1) osvedčenie, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme. Žiadosť		
--	--	--	--	--	--

		prevádzkovateľa distribučnej sústavy o vydanie osvedčenia podľa prvej vety obsahuje špecifikáciu stavby a jej odôvodnenie. (18) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky. (19) Ak žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 je v súlade s energetickou politikou, ministerstvo osvedčenie vydá v lehote do 60 dní od doručenia žiadosti. Ak žiadosť o vydanie osvedčenia nie je úplná, ministerstvo vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej ministerstvom žiadosť doplnil. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, ministerstvo konanie zastaví. Ak žiadosť podľa odseku 17 nie je v súlade s energetickou politikou, prípadne ministerstvo posúdi, že realizácia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy nie je vo verejnom záujme, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia musia byť objektívne, nediskriminačné, riadne podložené a náležite odôvodnené.“ Poznámka pod čiarou: 1) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Na konci ustanovenia § 31 ods. 2 písm. q) sa dopĺňajú slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy		
--	--	--	--	--

		osvedčiť, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme; toto osvedčenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu 1)“ Poznámka pod čiarou: 1) § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov V ustanovení § 88 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. ab) v nasledovnom znení: „rozhoduje o vydaní osvedčenia podľa § 12 odseku 17“ Odôvodnenie: Aktuálny stav výstavby elektroenergetických zariadení je nasledujúci: Elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú strategické stavby, nesúce zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika (SR) – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny, či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a		
--	--	--	--	--

		odolnosti SR. Plán rozvoja, vypracovaný zo strany PDS, ktorý obsahuje zoznam plánovanej výstavby elektroenergetických zariadení sústavy, zahŕňa požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou, nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany PDS, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby. Aktuálne proces získania stavebného povolenia na elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy trvá viac ako 500 dní, a to len v prípade súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností so zriadením vecného bremena na umiestnenie zariadení na ich pozemkoch. Problematické a často neriešiteľné je samotné majetkoprávne vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom (každým podielovým spoluvlastníkom) pozemku dotknutého zariadením. V prípade nesúhlasu čo i len jedného vlastníka je stavba nerealizovateľná (v praxi je reálne výstavba strategickej a významnej investície pre celý región v omeškaní aj takmer tri roky z dôvodu nesúhlasu niektorých vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v plánovanej trase. Neexistencia územných plánov obcí – v súčasnosti obce a mestá buď nemajú		
--	--	---	--	--

		spracovaný územný plán vôbec, prípadne ak majú, nepočítajú v územnom pláne s koridorom pre elektroenergetickú infraštruktúru. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže plánovať trasu elektrického vedenia v súlade s územným plánom a musí už v rámci plánovania trasy komplikovaným spôsobom hľadať priechodný koridor pre výstavbu zariadenia, ktoré má zásadný význam aj pre samotnú obec a jej obyvateľov. Navrhovaný stav: Alternatíva 1: Prenosová a distribučná sústava má zásadný, národohospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch, preto máme za to, že výstavba zariadení týchto sústav predstavuje verejný záujem, a to bez ohľadu na to, či má byť stavba realizovaná v intraviláne alebo extraviláne. Zároveň, prevádzkovatelia sústav majú povinnosť vypracovať Plán rozvoja sústavy. Plán rozvoja sústavy podlieha verejnej konzultácii (§ 19a), v rámci ktorej sa k jeho návrhu môžu vyjadriť všetky relevantné subjekty. Z uvedeného dôvodu máme za to, že už počas procesu tvorby plánu rozvoja majú relevantné subjekty právo vyjadriť sa, či pripomienkovať, plán rozvoja, pričom návrh zákona ustanovuje presný proces pre uplatnenie a vyhodnotenie pripomienok a následné prijatie plánu rozvoja. Nakoľko týmto procesom nadobudne plán rozvoja iný charakter ako v súčasnosti – nebude sa jednáť o jednostranný dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale		
--	--	--	--	--

		istým spôsobom pôjde o individuálny právny akt (vecnou reguláciou je v zmysle navrhovaného § 13 ods. 4 zákona o regulácii aj uloženie povinnosti zmeny plánu rozvoja distribučnej sústavy alebo odstránenia vád) - nie je potrebné a ani žiaduce, aby stavby zahrnuté v rámci plánu rozvoja následne opäť podliehali časovo náročnému procesu v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k týmto stavbám budú mať právo duplicitne vyjadrovať totožné subjekty, ako v procese tvorby plánu rozvoja. Nakoľko stavby a výkon oprávnení prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 11 ods. 1 slúžia širokej verejnosti, máme za to, že priznanie štatútu verejného záujmu prispeje k efektívnej a hospodárnej realizácii týchto stavieb a uplatňovaní uvedených práv – obdobná právna úprava sa v súčasnosti už nachádza napríklad v § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2021 Z.z. o významných investíciách. Navrhovaná zmena by súčasne zásadne zefektívnila a zjednodušila proces majetkoprávneho vysporiadania s vlastníkmi dotknutých nehnuteľností, na ktorých majú byť realizované činnosti podľa § 11 ods. 1. Alternatíva 2: Jedná sa o alternatívu, ktorú navrhujeme aplikovať v prípade, ak nebude akceptovaná prvá alternatíva, a teda do zákona nebude doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je výkon oprávnení podľa § 11 ods. 1 vo verejnom záujme. V takomto prípade navrhujeme priznať štatút verejného záujmu aspoň ad hoc – jednotlivým stavbám či		
--	--	---	--	--

		úkonom. Navrhujeme prijať doplnenie ustanovenia, ktoré by v špecifických a odôvodnených prípadoch umožnilo Ministerstvu hospodárstva SR, na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, osvedčiť, že realizácia stavby zahrnutej v pláne rozvoja je vo verejnom záujme. Podmienky pre vydanie takéhoto osvedčenia by boli nasledovné: - jedná sa o výstavbu elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy, - toto zariadenie je zahrnuté v pláne rozvoja sústavy, - PDS požiada o priznanie verejnoprospešného charakteru , - kompetencia na vydanie osvedčenia náleží Ministerstvu hospodárstva SR, a to po posúdení všetkých relevantných podkladov, - vydané osvedčenie by slúžilo ako podklad v rámci stavebných konaní či konaní o nútenom obmedzení vlastníctva – vyvlastňovacím konaní podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. (nútené zriadenie vecného bremena na dotknutých pozemkoch v prípade nesúhlasu vlastníkov). Ako uvádzame vyššie, samotné osvedčenie o verejnom záujme by nebolo priznávané „en bloc“ všetkým stavbám, ale len vybraným stavbám, nesúcim strategický a hospodársky význam, ktorých urýchlená výstavba je v záujme širšej verejnosti, pričom samotné posúdenie o priznaní verejnoprospešného charakteru by vždy prináležalo Ministerstvu hospodárstva SR. Forma osvedčenia je už v praxi zavedená aj v súčasnosti, kedy Ministerstvo hospodárstva		
--	--	---	--	--

			SR vydáva osvedčenia o výstavbe podľa § 12 zákona o energetike. Navrhované ustanovenie jednoznačne prispeje k urýchleniu a zefektívneniu výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy a napomôže procesu majetkoprávneho vysporiadania, a tým aj k hospodárskemu rozvoju regiónov SR, rozvoju zamestnanosti, realizácii investičných projektov v rôznych oblastiach, ako aj naplneniu politických a legislatívnych záväzkov SR.		
812.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 2 ods. písm. b) bod. 53 zákona o energetike Zásadná pripomienka k § 2 písm. b) bodu 53. zákona o energetike Navrhujeme v § 2 písm. b) bod 53 upraviť definíciu plne integrovaného prvku sústavy nasledovne: „plne integrovaným prvkom sústavy zariadenia alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo iné funkčne podobné zariadenia alebo zariadenia vo vlastníctve alebo v prevádzke prevádzkovateľov sústav, ktoré sú s ostatnými zariadeniami tvoriacimi prenosovú a distribučnú sústavu navzájom prevádzkovo alebo funkčne prepojené, a ktoré slúžia ku kompenzácii jalového elektrického výkonu, znižovaniu a optimalizácii pretokov jalového elektrického výkonu, vysielaniu signálu HDO (hromadného diaľkového ovládania), stabilizáciu napätia, zabezpečenie a zachovanie stability a bezpečnosti sústavy pri riešení mimoriadnych udalostí alebo krízových situácií a zabezpečenie a zachovanie požadovaných úrovní kvality elektriny, napájanie systémov meracej, ochrannej, riadiacej, automatizovanej,	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		zabezpečovacej, informačnej a telekomunikačnej techniky, pohonu spínacích prvkov sústavy, osvetlenie alebo zabezpečovanie techniky objektov sústavy, udržaniu funkčnosti kritických prvkov rozvodne v prípade výpadku, zabezpečeniu a zachovaní nepretržitosti dodávok elektriny v prípade výpadkov; plne integrovaným prvkom sústavy nie je zariadenie, ktoré slúži alebo je určené na zabezpečovanie rovnováhy, riadenia preťaženia alebo zabezpečovanie podporných služieb,“ Odôvodnenie: Máme za to, že pôvodné znenie je veľmi vágne a v praxi neumožňuje jednoznačne identifikovať, aké zariadenia je možné považovať za plne integrovaný prvok sústavy. Z toho dôvodu navrhujeme definíciu sprecizovať tak, aby bola v praxi vykonateľná pre prevádzkovateľov sústav. Navrhované znenie vychádza z dokumentu CEER (Short paper on the ownership of Storage Facilities in the Electrical Distribution System), ktorý zverejnil zariadenia, ktoré spĺňajú definíciu plne integrovaného prvku sústavy: zariadenia použité v rozvodniach slúžiace v prípade výpadku elektriny, batérie riešiacie problémy s napätím, kondenzátory a zotrvačníky pre zachovanie bezpečnosti a stability distribučnej sústavy a mnohé iné. K podobnému kroku sa pristupuje aj v Českej republike, kde je v návrhu novely Zákona 458/2000 Sb. návrh definície plne integrovaného prvku sústavy nasledovný: „zařízení pro ukládání elektriny nebo jiné funkčně obdobné zařízení vlastněné nebo		
--	--	---	--	--

		provozované provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy, které je s ostatními zařízeními tvořícími přenosovou nebo distribuční soustavu provozně nebo funkčně propojené a které slouží výhradně ke kompenzaci jalové energie, vysílání signálu hromadného dálkového ovládání, stabilizaci napětí, zajištění funkce přenosové soustavy nebo distribuční soustavy při řešení mimořádných událostí nebo krizových situací, napájení systémů měřicí, ochranné, řídicí, automatizační, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, pohonů spínacích prvků přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, osvětlení nebo zabezpečovací techniky objektů přenosové soustavy nebo distribuční soustavy,“ Obidva príklady upravujú definíciu plne integrovaného prvku sústavy tak, aby bola pre prevádzkovateľov sústav aplikovateľná v praxi a zrozumiteľná. Rozšírením definície dali priestor prevádzkovateľom sústav na to, aby sa vyhli nepredvídateľným situáciám na trhu a mohli zabezpečiť stabilitu sústavy pre odberateľov a vyhnúť sa nekvalite v určitých lokalitách. Bez presnejšieho a detailnejšieho vymedzenia pojmu „plne integrovaný prvok sústavy“ nie je možné v plnej miere rozvinúť použitie nových technológií na bezpečné a spoľahlivé prevádzkovanie sústav, ktoré bude zároveň znižovať emisie CO₂ a pozitívne prispieje k plneniu cieľov Clean Energy Package. Zároveň navrhujeme doplniť upresnenie, že plne integrované prvky sústav nemôžu slúžiť na poskytovanie podporných služieb.		
--	--	--	--	--

813.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 3 ods. písm. b) bod 9. zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 3 písm. b) bodu 9. zákona o energetike Navrhujeme za slovo „elektrinu“ doplniť slovo „výlučne“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť z dôvodu jednoznačného určeného použitia tejto elektriny. V praxi sa totiž stretávame so situáciami, kedy podnikatelia označujú svoje odberné miesta ako odberné miesta v domácnosti, aby tak získali výhodnejšiu cenu elektriny. Takto zneužívajú nastavený regulačný rámec a dokonca ako domácnosti neplatia ani spotrebnú daň z elektriny, čo je možné považovať aj za daňový delikt.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
814.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 3 ods. písm. b) bod 16. zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 3 písm. b) bodu 16. zákona o energetike V § 3 písm. b) bod 16 sa za slovo „vykurovanie“ vkladá čiarka a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v	A	Pripomienku akceptujeme

			spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Navrhovaná zákona zmena to umožňuje. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická.		
815.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 11 ods. 4 zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 11 ods. 4 zákona o energetike Navrhujeme na koniec ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o energetike doplniť vetu: „Ak vlastník nehnuteľnosti neumožní držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe výkon činnosti podľa odseku 1, o uložení povinnosti na výkon uvedených činností rozhodne na návrh držiteľa povolenia súd.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívnu zmenu súčasného znenia zákona o energetike, pričom by sa priamo do znenia § 11 zakomponovala kompetencia okresných súdov pri ukladaní povinnosti umožniť vstup na pozemok za účelom zriadenia elektroenergetických zariadení. Z aplikačnej praxe je totiž výkon uvedeného oprávnenia PDS z vecného bremena komplikovaný, až nevymáhateľný. PDS sa pri domáhaní uloženia povinnosti vlastníkovi pozemku umožniť PDS výkon činností dostáva do situácie, kedy súdy	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			odmietajú vydávať rozhodnutia z dôvodu, že právomoc na uloženie tejto povinnosti má náležať Ministerstvu hospodárstva SR (čo vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 2Cdo/340/2021). Máme však za to, že práve súd je orgánom s príslúchajúcou právomocou na vydanie takéhoto rozhodnutia, ktoré v prípade jeho nesplnenia zo strany vlastníka pozemku môže slúžiť ako exekučný titul.		
816.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 11 ods. 10 a 17 zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 11 ods. 10 a ods. 17 zákona o energetike Navrhujeme v ustanovení § 11 ods. 17 povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu naviazať na kolaudačné rozhodnutie (nie stavebné povolenie) a v ustanovení § 11 ods. 10 skrátiť lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súčasná povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu vecného bremena v 3-mesačnej lehote sa počítala od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a nie stavebného povolenia. Súčasne máme za to, že aktuálne lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady (2 roky odkedy sa vlastník dozvedel, maximálne však 3 roky od vzniku obmedzenia) sú príliš dlhé, navrhujeme ich preto skrátiť na 12, resp. 18 mesiacov.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
817.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 3 písm. g) bod 7 zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 31 ods. 3 písm. g) bodu 7. zákona o energetike V § 31 ods. 3 písm. g) bod 7 sa slovo	A	Pripomienku akceptujeme.

			„postihnutá“ vkladá čiarka a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“. V § 31 ods. 3 písm. g) sa za bod 7. vkladá nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň n bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru.		
818.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 31 ods. 3 písm. w) zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 31 ods. 3 písm. w) zákona o energetike Navrhujeme na koniec ustanovenia doplniť nasledovné: „zohľadniac bilanciu vplyvov susedných prevádzkovateľov distribučných sústav“ Odôvodnenie: Z pohľadu prevádzkovateľa regionálnej	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			distribučnej sústavy si dovoľujeme upozorniť, že pri posudzovaní dodávky jalového výkonu je nevyhnutné zohľadniť aj toky jaloviny medzi prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav. Z technického hľadiska totiž spôsob zapojenia prenosovej sústavy ovplyvňuje toky elektriny medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a tým aj pretok jalového výkonu. V praxi je teda potrebné zohľadniť, či pretok jalového výkonu do prenosovej sústavy jedného prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy nie je spôsobený zvýšeným pretokom jalového výkonu zo susednej distribučnej sústavy. Tieto prepočty a merania sa už teraz realizujú a zohľadňovali sa aj pri spoločnej štúdii o jalovom výkone, ktorú vypracoval prevádzkovateľ prenosovej sústavy spolu s prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav.		
819.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 46a ods. 1 písm. b) bod 1 zákona o energetike Zásadná pripomienka k: § 46a ods. 1 písm. b) bodu 1. zákona o energetike Navrhujeme za slová „dodávke elektriny alebo“ doplniť slová „zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny alebo“ (2x). Odôvodnenie: Zmluva o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny musí byť uzatvorená v prípade, že sa vyrobená elektrina bude dodávať do sústavy.	A	Pripomienku akceptujeme
820.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o regulácii Zásadná pripomienka k: § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona o regulácii	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			Navrhujeme v § 11 ods. 1 písm. b) a d) doplniť, aby úrad zohľadnil náklady na flexibilitu a nefrekvenčné podporné služby a flexibilné pripojenie v rámci cenovej regulácie pripojenia aj prístupu do distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť na nedostatočnú transpozíciu v nových oblastiach ako sú nefrekvenčné podporné služby, flexibilita a aj flexibilné pripojenie. Vzhľadom na to, že článok 18 Nariadenia 2019/943 uvádza, že metodiky stanovenia taríf majú podporovať využívanie flexibility, flexibilného pripojenia, majú sa zaviesť stimuly pre efektívne investície do sústav vrátane zdrojov poskytujúcich flexibilitu a flexibilných dohôd o pripojení, je potrebné tieto nové oblasti zapracovať do primárnej legislatívy.		
821.	SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	§ 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii Zásadná pripomienka k § 29 ods. 2 a 3 zákona o regulácii V § 29 v odsekoch 2 a 3 navrhujeme navýšiť sumu 100 000 EUR o infláciu na sumu 150 000 EUR. Odôvodnenie: Od roku 2012, kedy zákon č. 250/2012 Z.z. vstúpil do platnosti so stanovenými limitmi nebola inflácia nijakým spôsobom zohľadnená, pritom ceny služieb, ktoré sú predmetom zmlúv podliehajúcich schvaľovaciemu konaniu zo strany úradu pre reguláciu siet'ových odvetví každoročne rástli. Na základe indexu spotrebiteľských cien „jadrová inflácia“ (zdroj štatistický úrad SR) bol kumulovaný rast inflácie od roku 2012 do	N	Pripomienku neakceptujeme. Navrhované doplnenie je nad rámec predmetu úpravy návrhu novely zákona o energetike. Návrhom sa budeme zaoberať za účasti dotknutých subjektov pri príprave ďalšej novelizácie zákona o energetike.

			roku 2025 na úrovni 151,4 %. Z toho dôvodu navrhujeme jeho úpravu a aktualizáciu.		
822.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. I § 2, 3 a 26a k novelizačným bodom 13, 18 a 100: V návrhoch týkajúcich sa úprav a doplnení v § 2, § 3 a § 26a zákona č. 251/2012 Z. z. sa vypúšťa slovné spojenie „z jadrového paliva“ vo všetkých výskytoch a vo všetkých gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Z dôvodu zachovania potrebnej technologickej neutrality sa navrhuje, aby zavedenie vyrovnávacieho režimu spojeného s uzavretím zmluvy o vyrovnávacom režime nebolo obmedzené len na technológiu výroby elektriny z jadrového paliva, ale aby sem mohli byť zahrnuté aj iné zdroje na báze iných technológií. Ide najmä o prípady, ak potreba takéhoto prevádzkového režimu vyplynie napr. zo záverov a odporúčaní hodnotenia primeranosti zdrojov pripojených do elektrizačnej sústavy v SR, ktoré vypracúva a zverejňuje ministerstvo. Akceptácia tejto pripomienky nie je v rozpore so zámerom predkladateľa, a to uzatvárať zmluvy o vyrovnávacom režime (aj) s prevádzkovateľmi zdrojov na výrobu elektriny z jadrového paliva. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Nie je možné akceptovať, pretože článok 19b ods. 4 novelizovaného nariadenia 2019/943 umožňuje tento typ pospory len pre OZE a jadro.
823.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. I § 4 ods. 6 novelizačný bod 25 „(6) Za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí nepodnikajú v elektroenergetike a súčasne vyrábajú alebo uskladňujú elektrinu vo vlastných	N	Pripomienku neakceptujeme Požiadavky smernice sú podľa nášho názoru dostatočne naplnené už existujúcim znením § 4 ods. 6 veta posledná,

			zariadeniach na výrobu elektriny alebo v zariadeniach na skladovanie elektriny a spotrebúvajú takúto elektrinu vo svojich odberných miestach alebo zdieľajú takúto elektrinu alebo poskytujú flexibilitu. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností aktívneho odberateľa podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Osoba podnikajúca v elektroenergetike, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností aktívneho odberateľa podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa vtedy, ak jej príjmy z podnikania v elektroenergetike v súčte za posledné účtovné obdobie nedosahujú podiel minimálne 50 % zo všetkých príjmov v súčte zo všetkých podnikateľských činností tejto osoby za posledné účtovné obdobie.“ Odôvodnenie: Ide o návrh eurokonformnej definície aktívneho odberateľa, podľa ktorej sa neskúma formalisticky a štatisticky sumár činností účastníka trhu s elektrinou, ale účel výroby elektriny v lokálnom zdroji, tzn. charakter a účel spotreby takto vyrobenej elektriny. Pripomienka zásadná		
824.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. I § 26a ods. 1 novelizačný bod 100 V čl. I v novelizačnom bode 100 v § 26a ods. 1 sa na konci bodka nahrádza čiarkou a dopĺňajú sa slová: „ak podľa posúdenia primeranosti zdrojov podľa § 28a ods. 3	N	Pripomienku neakceptujeme Predmetné ustanovenie sa týka výlučne podpory zariadenie pre výrobu elektriny z jadrového paliva. Domnievame sa, že

			existuje nevyhnutná potreba výstavby zariadenia na výrobu elektriny pre režim základného pásma alebo iný režim prevádzky zariadenia na výrobu elektriny vrátane poskytovania flexibility a investor zariadenia na výrobu elektriny uspeje vo výberovom konaní podľa § 25.“. Odôvodnenie: Poskytnutie podpory v rámci vyrovnávacieho režimu by malo byť odôvodnené potrebou vyplývajúcou z posúdenia primeranosti zdrojov a malo by mu predchádzať výberové konanie v zmysle článku 8 smernice 2019/944 (§ 25 zákona o energetike). Iný prístup nie je možné považovať za súladný so smernicou. V tejto súvislosti sú však relevantné najmä ciele transponovanej smernice v oblasti flexibility elektrizačnej sústavy, preto je potrebné pri udeľovaní stimulov majúcich povahu štátnej pomoci zohľadňovať aj príspevok obstarávaných nových kapacít k plneniu týchto cieľov. Pripomienka zásadná		pripomienka smeruje k podpore zdrojov využívajúce aj iné technológie výroby elektriny. Neodporúčame akceptovať. Primárnym dôvodom je skutočnosť, že sa jedná o CfD na jadro. Sme názoru, že vyberať prevádzkovateľa jadrového zdroja prostredníctvom akcie nedáva zmysel, naopak, môže to byť pre SR veľmi nebezpečné. Ide o strategickú a kritickú infraštruktúru, ktorej "nedbalé" prevádzkovanie môže spôsobiť škody nevyčísliteľného rozsahu. Preto je určite oveľa bezpečnejšie pre SR vybrať prevádzkovateľa jadrového zdroja inak, než aukcií, teda rozhodnutím vlády, kde si vláda môže oveľa ľahšie a bezpečnejšie zapracovať svoje bezpečnostné požiadavky na výber takéhoto prevádzkovateľa. Takýto variant nariadenia pripúšťa, ako uvádza sám predkladateľ pripomienky "ak takéto súťažné konanie nie je možné uskutočniť, dvojsmerné rozdielové zmluvy alebo rovnocenné systémy s rovnakými účinkami a uplatniteľné realizačné ceny sa navrhnu tak, aby sa zabezpečilo, že rozdelenie príjmov podnikom nespôsobí neprimerané narušenie hospodárskej súťaže.
825.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 3e ods. 1 novelizačný bod 14 V § 3e ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. sa v prvej vete pred slovné spojenie „z veternej energie“ pridáva slovné spojenie „vysoko účinnou kombinovanou výrobou elektriny a tepla, ak je primárnym palivom obnoviteľný zdroj energie, alebo“.	N	Pripomienku neakceptujeme Doplnenie je redundantné, pretože KVET, kde je primárnym palivom OZE už pod znenie predložené do MPK spadá.

			Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť aj zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby na báze obnoviteľného zdroja energie medzi zdroje s možnosťou uzatvorenia zmluvy o vyrovňavacom režime. Pripomienka zásadná		
826.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 4b ods. 1 nad rámec návrhu novely V § 4b ods. 1 zákona č. 309/2009 Z. z. znie: „Výrobcom elektriny v lokálnom zdroji je aktívny odberateľ,11ba) alebo koncový odberateľ elektriny, ktorý nie je aktívnym odberateľom, ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o pripojení lokálneho zdroja do distribučnej sústavy.11b)“ Odôvodnenie: Ide o aplikačnú prax, v ktorej častokrát nastávajú stavy, kedy majú záujem vyrábať elektrinu v lokálnom zdroji a spotrebúvať túto elektrinu priamo v mieste výroby aj účastníci trhu s elektrinou v postavení koncových odberateľov, ktorí buď nemajú záujem konať ako aktívni odberatelia alebo ktorí nenapĺňajú kritériá pre postavenie aktívneho odberateľa. Týmto nie je dotknutý charakter lokálneho zdroja a účel výroby elektriny v lokálnom zdroji, tzn. výroba elektriny primárne na vlastnú spotrebu. Pripomienka zásadná	A	Pripomienku akceptujeme
827.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 5c nad rámec návrhu novely V § 5c zákona č. 309/2009 Z. z sa za ods. 6 doplnia nový ods. 7, ktorý znie: „(7) Ministerstvo určí vo výberovom konaní	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladaného zámeru

		podľa odseku 1 aj časový rámec pre uvedenie zdroja do prevádzky alebo pre ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie zdroja, vrátane spôsobu, akým prevádzkovateľ zdroja preukazuje uvedenie zdroja do prevádzky alebo ukončenie rekonštrukcie alebo modernizácie zdroja.“ V prechodných ustanoveniach (nový § 18o) sa dopĺňa nový odsek, ktorý znie: „Výberové konanie podľa § 5c ods. 1 vyhlásené do 31. decembra 2025 ministerstvo vyhodnotí najneskôr do 31. decembra 2026.“ Odôvodnenie: Ide o formuláciu upravujúcu procesnú stránku aukcie, s cieľom vylúčiť pochybnosti a zvýšiť právnu istotu investorov. V prípade, ak sa MH SR rozhodne využiť svoju kompetenciu vyhlásiť aukciu v rámci štátnej pomoci schválenej „Rozhodnutím Komisie SA.54318 (2020/NN) zo dňa 4.3.2021: Podpora elektriny z vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla“, súladne s rozhodnutím Komisie sa spresňuje kompetencia ministerstva určiť dobu, počas ktorej musí v aukcii úspešný uchádzať uviest' zariadenie do prevádzky alebo ukončiť modernizáciu alebo rekonštrukciu zariadenia. Doplnené prechodné ustanovenie definuje časový rámec pre vyhodnotenie aukcie, ak bola táto vyhlásená v závere resp. na konci obdobia, pre ktoré je schválená súčasná štátna pomoc rozhodnutím Komisie. Pripomienka zásadná	MH SR si nepotrebuje určiť novým ustanovením uvedené podmienky Časové vyhodnotenie aukcie je nad rámec zámeru predkladateľa
--	--	---	---

828.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	Čl. III § 6 ods. 5 nový novelizačný bod 15 „15. V § 6 odsek 5 znie: „(5) Úrad každoročne určuje hodnotu korekcie zohľadňujúcej priemerné medziročné zvýšenie alebo zníženie ceny primárnych palív, z ktorých sa vyrába elektrina, a priemerné medziročné zvýšenie alebo zníženie ceny emisných kvót, ktoré sa použili na plnenie povinnosti podľa osobitného predpisu; 15ad) hodnotu oboch korekcií na nasledujúci kalendárny rok zverejňuje úrad na svojom webovom sídle najneskôr do 31. augusta. Úrad každoročne zmení poslednú právoplatnú cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom pre výrobcu elektriny a ponúknutú cenu elektriny podľa odseku 1 písm. d) o hodnotu korekcií podľa prvej vety.“ O Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Navrhuje sa precizovať ustanovenie umožňujúce aktualizáciu palivových nákladov a nákladov na emisné kvóty v rámci priemerných nákladov na výrobu energie (LCOE) ako aj podmienky ich uplatnenia voči platným cenám elektriny schváleným cenovým rozhodnutím úradu. Navrhuje sa, aby sa pre účely určenia korekcie porovnávali priemerné medziročné hodnoty cien primárnych palív a emisných kvót. Návrh vnáša do dnešného systému predvídateľnú aktualizáciu určovania cien zo strany úradu pri zmene cien palív. Eliminuje sa tým dnešný voľný výklad úradu pri stanovení zákonnej povinnosti aktualizovať cenu na základe palivových nákladov.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru
------	---	---	---	--

			Pripomienka zásadná		
829.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III novelizačný bod 15. V čl. III sa vypúšťa novelizačný bod 15. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Súčasná metodika znižovania doplatku je transparentná a pre účastníkov predvídateľná. Návrh obsiahnutý v návrhu novely vnáša do stanovovania výšky doplatku subjektívne hodnotenia/výklady úradu od projektu k projektu. Legislatíva musí obsahovať jasné a predvídateľné kritériá na tvorbu výšky doplatku, tj. bez subjektívnych, interných, neverejných výkladov úradu. Návrh bude mať za následok absenciu právnej istoty v súvislosti s investíciami v oblasti obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru
830.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 14 ods. 1 nad rámec návrhu novely V § 14 ods. 1 písm. h) zákona č. 309/2009 Z. z. sa za slovné spojenie „vedie“ dopĺňa slovné spojenie „a aktualizuje“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru
831.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 6 ods. 10 nový bod 16 V čl. III sa za bod 15 vkladá nový bod 16, ktorý znie: „16. V § 6 odsek 10 znie: „(10) Úrad cenu elektriny určí tak, aby	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Podrobnosti a spôsob výpočtu cien je ustanovený v sekundárnej

		podpora podľa § 3 ods. 1 písm. c) zodpovedala rozdielu medzi celkovými priemernými nákladmi na výrobu elektriny pre príslušnú technológiu výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou a trhovou cenou elektriny; to neplatí pre ostrovné zariadenie. Celkové priemerné náklady na výrobu elektriny zahŕňajú bežnú návratnosť kapitálu, pričom maximálna miera návratnosti nákladov nepresiahne diskontnú sadzbu oznámenú Európskou komisiou v Úradnom vestníku Európskej únie platnú v čase určenia ceny elektriny. Priemerné náklady na výrobu elektriny sa každoročne aktualizujú. Výpočet celkových priemerných nákladov na výrobu elektriny pre jednotlivé technológie výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo vysoko účinnou kombinovanou výrobou použité na účely cenovej regulácie podľa osobitného predpisu,12) ako aj ich aktualizáciu zverejňuje úrad na svojom webovom sídle.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Metodika tvorby ceny elektriny na stanovenie doplatku (feed-in taríf) nie je dlhodobá známa, je tvorená na základe neverejných metodických materiálov úradu. V právnom štáte nemôže úrad svojvoľne ustanovovať osobitné podmienky prostredníctvom vlastných interných a ešte k tomu neverejných aktov, ak na tieto akty nemá splnomocnenie právnym predpisom vyššej právnej sily. Dnešný systém má za následok absenciu	legislatíve podľa § 40 ods.1 zákona č. 250/2012 Z.z.
--	--	---	---

			právnej istoty v súvislosti s investíciami v oblasti obnoviteľných zdrojov a vysoko účinnej kombinovanej výroby. Preto navrhujeme, aby mal úrad zákonnú povinnosť zverejňovať výpočet priemerných nákladov na výrobu elektriny, ktoré vstupujú do výpočtu feed-in taríf ako základný ekonomický parameter. Súčasťou cenotvorby má byť aj zohľadnenie bežnej návratnosti kapitálu a povinnosť každoročnej aktualizácie. Pripomienka zásadná		
832.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. III § 18o nad rámec návrhu novely (v novelizačnom materiáli k bodu 77) K čl. III, nad rámec návrhu novely (v novelizačnom materiáli k bodu 77): V § 18o zákona č. 309/2009 Z. z. sa za odsek 5 dopĺňa nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Úrad postupuje podľa § 6 ods. 5 v znení účinnom od 1. januára 2026 prvýkrát pre obdobie od 1. januára 2026 tak, že cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom k 1. januáru 2026 zmení pre každého výrobcu elektriny tak, že cenu elektriny schválenú alebo určenú úradom k 31. decembru 2024 upraví o hodnotu korekcií na roky 2025 a 2026. Úrad vydá príslušné zmeny cenových rozhodnutí dotknutým výrobcom elektriny najneskôr do konca februára 2026.“ Odôvodnenie: Vo väzbe na pripomienku k § 6 ods. 5 zákona č. 309/2009 Z. z. sa navrhuje prechodné ustanovenie, podľa ktorého určí úrad palivovú korekciu a korekciu na emisné kvóty podľa modifikovaných pravidiel po prvýkrát pre obdobie od účinnosti zákona na rok 2026.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			Zároveň sa navrhuje, aby úrad uplatnil korekcie na roky 2025 a 2026 voči cene elektriny vo výške, v akej bola cena elektriny právoplatná pre jednotlivých výrobcov elektriny k 31. decembru 2024. Pripomienka zásadná		
833.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 2 nový novelizačný bod 1 V čl. IV sa pred novelizačný bod 1 vkladá nový bod 1, ktorý znie: „1. V § 2 sa vypúšťa písmeno aa). Doterajšie písmená ab) až ag) sa označujú ako písmená aa) až af).“ Nasledujúce body sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Návrh odstraňuje zo súčasného zákona o tepelnej energetike Goldplating. Ani pôvodná smernica a ani nová, súčasne platná Smernica o energetickej efektívnosti nepozná pojem „účinné CZT z OZE“. Súčasne platná smernica prináša v čl. 26 nový dynamický prístup k pojmu účinné centralizované zásobovanie teplom a chladom. Po novom sa bude postupne meniť a sprísňovať požiadavka na vyšší podiel obnoviteľných zdrojov energie vstupujúcich do teplárenských sústav. Už od 1. januára 2028 bude účinným centralizovaným zásobovaním len taká sústava, ktorá bude zabezpečovať rozvod aspoň 5 % tepla z obnoviteľných zdrojov energie. Platná Smernica o energetickej efektívnosti zavádza v článku 26, odstavce 2 aj možnosť zvoliť si kritériá na dosiahnutie účinného CZT aj dosiahnutím určeného množstva emisií	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			skleníkových plynov na jednotku dodaného tepla odberateľom. Z tohto dôvodu sa navrhuje harmonizovať aj národný prístup v SR. Pripomienka zásadná		
834.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV nové novelizačné body 2 a 3 V čl. IV za novelizačný bod 1 vkladajú nové body 2 a 3, ktoré znejú: „2.“ V § 12 odsek 2 znie: „(2) Osvedčenie sa nevyžaduje pri výstavbe a) decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla s ročnou potrebou tepla 12ba) do 30 MWh, ak objekt spotreby tepla nie je pripojený do sústavy tepelných zariadení držiteľa povolenia na rozvod tepla, ktorý zabezpečuje centralizované zásobovanie teplom, alebo b) zariadenia na rozvod tepla, ktoré predstavuje rozšírenie, rekonštrukciu alebo modernizáciu existujúceho zariadenia na rozvod tepla v časti vymedzeného územia držiteľa povolenia na rozvod tepla alebo v území bezprostredne nadväzujúcom na vymedzené územie.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 12ba znie: „12ba) § 9 ods. 1 písm. b) tretí bod vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona.“. „3.“ V § 12 sa odsek 5 dopĺňa písmenom c), ktoré znie: „c) zvýšia náklady za teplo koncovým odberateľom, ktorým sa dodáva teplo z	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

		účinného centralizovaného zásobovania teplom.““. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: K bodu 2: Revidovaný článok 23 ods. 4 smernice 2018/2001 zaväzuje členské štáty pokúsiť sa o implementáciu aspoň dvoch opatrení zo širokého katalógu, ktorý ponúka. Slovenská republika bude pokračovať v už zavedených opatreniach, a to podpore pripájania budov k systémom účinného centralizovaného zásobovania teplom (čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice a § 21 ods. 4 a 5 zákona) a podpore výroby bioplynu a jeho vtláčania do plynárenskej sústavy namiesto jeho využívania na výrobu elektriny (čl. 23 ods. 4 písm. i) a § 3a a nasl. zákona č. 309/2009 Z. z.). S politikou podpory pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom je potrebné zosúladiť aj proces výstavby nových zdrojov tepla v existujúcich systémoch centralizovaného zásobovania teplom. V SR je zavedený mechanizmus povinného pripájania k účinnému centralizovanému zásobovaniu teplom (§ 21 ods. 4 a 5). Tomu zodpovedajúcim spôsobom musí preto prebiehať aj príslušný povoloňovací proces, ktorý predchádza výstavbe (konanie o vydanie osvedčenia podľa § 12 zákona). Preto sa navrhuje, aby osvedčeniu nepodliehala výstavba decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla, ktorého projektovaná ročná potreba tepla nepresahuje 30 MWh, ak zároveň takýto objekt nie je pripojený k		
--	--	--	--	--

		centralizovanému zásobovaniu teplom. Uvedené znamená, že ak sa bude budovať nový objekt spotreby tepla s vyššou projektovanou potrebou tepla s vlastným decentralizovaným zdrojom tepla, takýto zámer bude podliehať osvedčovaciemu procesu. Rovnako bude osvedčeniu podliehať aj výstavba decentralizovaného zdroja tepla pre objekt spotreby tepla, ktorý je pripojený k centralizovanému zásobovaniu teplom. V konaní sa bude následne posudzovať aj otázka prípadného splnenia podmienok povinného pripojenia a prednostného odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania teplom (§ 12 ods. 4 písm. h) zákona). K bodu 3: Vzhľadom na smernicou požadované prijatie opatrenia v podobe povinného pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu (čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice) je vhodné pripustiť odpojenie objektu spotreby tepla od účinného centralizovaného zásobovania len v krajných prípadoch, opačný prístup by totiž znamenal popretie zmyslu prijímaného opatrenia. Súčasné znenie zákona pripúšťa vydanie osvedčenia pre odpojenie len v prípade, ak sa nezhorší vplyv na životné prostredie (najmä v dôsledku vyšších emisií) a súčasne nezníži podiel tepla z obnoviteľných zdrojov alebo odpadového tepla v dodávke koncovému odberateľovi. To však nemožno považovať za postačujúce v dôsledku postupnej dekarbonizácie systémov centralizovaného zásobovania pri potrebe pokračujúceho zabezpečovania spoľahlivého a cenovo dostupného centralizovaného		
--	--	---	--	--

			zásobovania. Preto sa navrhuje do procesu osvedčenia vložiť ďalšia požiadavka, ktorej splnenie bude vyhodnocované a vyžadované pre prípadné odpojenie sa od účinného centralizovaného zásobovania, a to požiadavka pre udržanie (nezvýšenie) nákladov za teplo koncovým odberateľom, ktorým sa dodáva teplo z účinného centralizovaného zásobovania teplom. Správny orgán preto nevydá osvedčenie ani v prípade, ak by sa v dôsledku výstavby zariadenia na výrobu tepla a zníženia odberu tepla z účinného centralizovaného zásobovania zvýšili náklady za teplo koncovým odberateľom. Správny orgán vychádza zo záverov správy z energetického auditu, ktorú musí na tieto účely predložiť žiadateľ o vydanie osvedčenia (§ 13 ods. 1 písm. a) piaty bod a písm. b) piaty bod zákona o tepelnej energetike). Pripomienka zásadná		
835.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 15 ods. 1 nový bod 2 V čl. IV sa za novelizačný bod 1 vkladá nový bod 2, ktorý znie: „2.“ V § 15 ods. 1 písm. c) sa vypúšťa slovo „účinného“ a slová „skončil odber tepla dohodou alebo na základe zákona z dôvodov podľa § 20 ods. 2 písm. d)“ sa nahrádzajú slovami „si časť tepla na vykurovanie alebo na prípravu teplej vody vyrába samostatne v decentralizovanom zdroji tepla“.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			Odôvodnenie: Návrh nadväzuje na navrhované úpravy § 20 a umožňuje dojednanie dodávateľa s odberateľom na súbežnej dodávke tepla z centralizovaného zásobovania teplom a decentralizovaného zdroja tepla pokrývajúceho časť spotreby v budove. Týmto návrhom sa odstraňuje súčasná finančná diskriminácia tých spotrebiteľov tepla, ktorí nemajú decentralizovaný zdroj a platia všetky náklady súvisiace so zabezpečením špičkového tepla pre tento typ spotrebiteľov (rezerva zdrojov tepla, rezerva v nákupe palív a podobne) Pripomienka zásadná		
836.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 17 ods. 1 nový bod 3 V čl. IV sa za bod 2 vkladá nový bod 3, ktorý znie: „3“. V § 17 ods. 1 písmeno f) znie: „f) poskytnúť koncovému odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi alebo fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c) údaje o celkovom množstve tepla spotrebovaného na ohrev teplej vody merané v mieste prípravy teplej vody centrálného zdroja teplej vody a objemu spotrebovanej teplej vody v rámci okruhu centrálného zdroja teplej vody.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Povinnosť rozpočítavania nákladov na množstvo tepla dodaného v teplej vode sa pojmovovo nemôže vzťahovať na dodávateľa,	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			ktorý dodáva teplo v teplej vode, ale len na koncového odberateľa, ktorý dodané teplo rozpočíta konečným spotrebiteľom (obvykle správcu alebo spoločenstvo vlastníkov zastupujúce vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome). Dodávateľ dodáva a meria teplo na prípravu teplej vody v mieste prípravy alebo na odbernom mieste (na päte domu) a nie v jednotlivých bytoch alebo nebytových priestoroch, medzi ktoré sa dodané teplo rozpočítava. Preto sa navrhuje nahradiť doterajšia povinnosť dodávateľa rozpočítavať náklady na množstvo tepla povinnosťou poskytnúť údaje potrebné na rozpočítanie koncovému odberateľovi. Pripomienka zásadná		
837.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 20 ods. 2 a 4 nové body 4 až 6 V čl. IV sa za bod 3 vkladajú nové body 4 až 6, ktoré znejú: „4. V § 20 ods. 2 písmeno c) sa slová „splní podmienky podľa odseku 4“ nahrádzajú slovami „s prostredníctvom decentralizovaného zdroja tepla zabezpečí teplo vyrobené z obnoviteľných zdrojov energie v podiele aspoň o 20 % vyššom ako má jeho súčasný dodávateľ a uhradí dodávateľovi ekonomicky oprávnené náklady vyvolané odpojením odberateľa od sústavy tepelných zariadení dodávateľa.“. 5. V § 20 ods. 2 sa vypúšťa písmeno d). 6. V § 20 odsek 4 znie: „(4) Skončiť odber tepla podľa odseku 2 písm. c) môže len koncový odberateľ, ktorý preukáže, že výstavbou decentralizovaného	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			zdroja tepla zabezpečí vyššiu mieru plnenia požiadaviek na energetickú hospodárnosť objektu spotreby tepla.15)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 15 znie: „15) § 3 ods. 1 zákona č. 555/2005 Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Vypustenie možnosti skončenia odberu tepla v rámci účinného centralizovaného zásobovania v spojení s výstavbou decentralizovaného zdroja tepla nadväzuje na prijatie opatrenia povinného pripájania budov k účinnému centralizovanému zásobovaniu podľa čl. 23 ods. 4 písm. b) smernice. Umožniť jednoduché odpájanie objektov pripojeným k účinnému centralizovanému zásobovaniu by bolo v rozpore s touto požiadavkou smernice. Návrh nebráni výstavbe decentralizovaných zdrojov so súhlasom dodávateľa. V súlade s požiadavkou smernice (čl. 24 ods. 3) a zásadou prednosti energetickej efektívnosti (Energy Efficiency First) sa navrhuje, aby bolo odpojenie od centralizovaného zásobovania teplom podmienené preukázaním zabezpečenia vyššej miery plnenia požiadaviek na energetickú hospodárnosť objektu spotreby tepla. Pripomienka zásadná		
838.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 21 ods. 4 novelizačný bod 4 K čl. IV, novelizačnému bodu 4: V § 21 ods. 4 zákona č. 657/2004 Z. z. sa v predvetí za slovné spojenie „vyšším ako 25 MW“ dopĺňa slovné spojenie „, ak nejde o	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			účinné centralizované zásobovanie teplom,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie a uvedenie do súladu s navrhovaným ustanovením § 21 ods. 3 písm. d). Súčasne, ak sa jedná o CZT, ktoré napĺňa kritériá účinného CZT, je to preukázaním skutočnosti, že prevádzkovateľ účinného CZT dosahuje podiely OZE alebo VÚKVET na výrobe tepla v určených minimálnych hodnotách, pričom do budúcnosti sa tieto kvalifikačné podiely na základe legislatívy EÚ sprísňujú. Pripomienka zásadná		
839.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 21 ods. 5 nový bod 5 V čl. IV sa za novelizačný bod 4 vkladá nový bod 5, ktorý znie: „5. V § 21 ods. 5 sa vypúšťajú slová „z obnoviteľných zdrojov energie“.“. Odôvodnenie: Zmena nadväzuje na vypustenie pojmu účinné centralizované zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov a zmenu prístupu k účinnému centralizovanému zásobovaniu, ktorý prináša nová smernica o energetickej efektívnosti. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru
840.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 25 ods. 2 nové body 5 až 7 V čl. IV sa za novelizačný bod 4 vkladajú nové body 5 až 7, ktoré znejú: „5. V § 25 ods. 2 písm. d) sa vypúšťajú slová „alebo účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov energie“.“.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			6. V § 25 ods. 4 sa vypúšťajú slová „alebo účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov energie“. 7. V § 25 ods. 9 sa vypúšťajú slová „a účinného centralizovaného zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov energie“. Odôvodnenie: Zmena nadväzuje na vypustenie pojmu účinné centralizované zásobovania teplom z obnoviteľných zdrojov a zmenu prístupu k účinnému centralizovanému zásobovaniu, ktorý prináša nová smernica o energetickej efektívnosti. Pripomienka zásadná		
841.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 35 k novelizačným bodom 7 a 8 K čl. IV, novelizačným bodom 7 a 8: V čl. IV sa vypúšťajú novelizačné body č. 7 a č. 8 bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované novelizačné body navrhujú zásadnejšiu úpravu znenia viacerých ustanovení v § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov. Dotknuté ustanovenia upravujú vybrané aspekty vo vzťahu k sankciám, ktoré úrad vyrubuje regulovaným subjektom podnikajúcim v tepelnej energetike za nedodržanie ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov. Podotýkame, že z hľadiska aplikačnej praxe a vyváženosti motivačného a sankčného charakteru „pokút“	N	Pripomienku neakceptujeme V rámci NB došlo k úprave v rozpätí výšky pokút, k úprave dolnej a hornej výšky pokuty v prípade dolejšieho výšky pokuty nastal značný posun, pretože napr. v prípade pokuty podľa § 35 ods. 1 písm. a) v súčasne platnom znení pokutu úrad uloží od 16500 eur a podľa nového znenia uloží pokutu od 500eur. Ani pripomienka, že navrhovaná horná hranica 50000eur je likvidačná nie je akceptovateľná, pretože úrad pri ukladaní pokút musí prihliadnuť najmä na spôsob, čas trvania a následky protiprávneho stavu. Práve hranica od 16500eur by mohla byť likvidačná v prípade, že ide o malý subjekt.

			považujeme súčasne platné účinné znenie úprav ustanovení § 35 zákona č. 657/2004 Z. z. za vyhovujúce a vyvážené. Pripomienka zásadná		
842.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 38ae nad rámec návrhu novely K čl. IV, nad rámec návrhu novely: V § 38ae zákona č. 657/2004 Z. z. sa vypúšťa odsek 8. Odôvodnenie: Do 1.12.2022 podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. b) Zákona o tepelnej energetike bol dodávateľ, ktorý dodáva teplo v teplej vode povinný merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom, ak o to požiadali všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy do jedného roka od doručenia žiadosti. Novelou Zákona o tepelnej energetike od 1.12.2022 sa do zákona doplnilo prechodné ustanovenie § 38ae k úpravám účinným od 1.12.2022 a podľa ods. 8 tohto paragrafu je dodávateľ, ktorý dodáva teplo v teplej vode, povinný merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom podľa § 17 ods. 1 písm. b) (t.j. merať množstvo dodanej teplej vody na odbernom mieste určeným meradlom, ak o to požiadajú všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy do jedného roka od doručenia žiadosti), od 1. januára 2025. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			Z predmetného ustanovenia v § 38ae ods. 8 naďalej vyplýva, že dodávateľ musí začať meranie na odbernom mieste do 12 mesiacov od doručenia žiadosti, ak o to požiadali všetci odberatelia, ktorým dodávateľ dodáva teplú vodu z jedného spoločného miesta jej prípravy. Máme za to, že dátum 1. január 2025 je v súvislosti s § 17, ods. 1 písm. b) zmätočný a nevykonateľný		
843.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. VII k novelizačnému bodu 2 K čl. VII, novelizačnému bodu 2: V § 13g ods. 6 zákona č. 71/2013 Z. z. sa bodka na konci vety nahrádza čiarkou, za ktorú sa dopĺňa slovné spojenie: „pokiaľ nejde o zariadenia vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla, s výnimkou zariadení vysoko účinnej kombinovanej výroby elektriny a tepla spaľujúcich uhlie.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technické upresnenie a zosúladenie s praxou, kedy podľa pravidiel pre rôzne programy v oblasti investičnej pomoci je prípustné investične podporovať aj zariadenia VÚKVET, s výnimkou zariadení VÚKVET s primárnym palivom uhlie. Pripomienka zásadná	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.
844.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. VIII Čl. VIII znie: „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem desiateho až trinásteho bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. júla 2025 (alternatívne: dňom vyhlásenia zákona), tridsiateho piateho, štyridsiateho štvrtého a	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 14cc sa odvoláva na ustanovenie § 14c o kreditnom systéme, ktoré nadobudne účinnosť 1.9.2026.

			štyridsiateho piateho bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026 a okrem čl. VII, ktorý nadobúda účinnosť 1. novembra 2025. Odôvodnenie: Cieľom upresnenia je vylúčenie pochybností a posilnenie právnej istoty investorov do rekonštruovaných a modernizovaných zariadení podľa § 3c zákona č. 309/2009 Z. z. vo vzťahu k prelomu termínov 31.12.2025, do ktorého musia predložiť právoplatné kolaudačné rozhodnutie v zmysle súčasne účinnej právnej úpravy, a následného termínu pôvodne navrhovanej účinnosti od 1.1.2026, od ktorého sa právo na podporu viaže ku kombinácii stavebného povolenia vydaného k 31.12.2025 a právoplatného kolaudačného rozhodnutia vydaného do 31.12.2028. Pripomienka zásadná		
845.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 2 nad rámec návrhu novely V čl. IV § 2 písmeno q) znie: „q) vymedzeným územím geograficky ohraničené územie intravilánu obce, na ktorom držiteľ povolenia na rozvod tepla vykonáva rozvod tepla prostredníctvom zariadení na rozvod tepla a bezprostredne nadväzujúce územie, v ktorom je technicky možné a nákladovo efektívne vybudovať rozvod tepla,“. Odôvodnenie: Súčasná definícia pojmu vymedzené územie, kedy je to územie, na ktorom sa dodávateľovi ukladá povinnosť distribúcie a dodávky tepla, bez akéhokoľvek zadefinovania územia je nejednoznačná a metúca, tak pre dodávateľa	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného zámeru

			tepla, ako aj pre štátne a samosprávne orgány povoľujúce výstavbu nových zdrojov tepla. Obchádzanie dodávateľa tepla z dôvodu, že sa nejedná o vymedzené územie sa stalo štandardom pri povoľovaní nových zdrojov tepla. V spojení s faktom, že úrady považujú 100 % tepla z tepelného čerpadla za teplo z OZE, čo je technický a fyzikálne blud, umožňujú výstavbu takýchto zdrojov tepla aj bez osvedčenia. Tak isto povinnosti uložené dodávateľovi tepla napr. v §21, odsekoch 1, 2 alebo 4 zákona sú irelevantné v súvislosti s definovaním vymedzeného územia v §2, písmeno q). Pripomienka zásadná		
846.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. IV § 15 ods. 1 novelizačný bod 2 V § 15 ods. 1 písm. d) zmeniť a doplniť text nasledovne: (1) sprístupniť a pri významnej zmene aktualizovať na svojom webovom sídle informácie o energetickej hospodárnosti a podiele obnoviteľných zdrojov energie vo vykurovaní a chladení "za predchádzajúci kalendárny rok; údaje o podiele energie z obnoviteľných zdrojov na konečnej spotrebe energie v príslušnom centralizovanom zásobovaní teplom sa vyjadrujú aspoň ako percentuálny podiel hrubej konečnej energetickej spotreby 1) na vykurovanie a chladenie z obnoviteľných zdrojov a konečnej energetickej spotreby zo všetkých zdrojov energie." 1) § 2 Vyhlášky 373/2011 Z. z.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Údaje o podiele energie z obnoviteľných zdrojov energie sa vyjadrujú aspoň ako percentuálny podiel na hrubej konečnej spotrebe na vykurovanie a chladenie odberateľov v príslušnom centralizovanom zásobovaní teplom vrátane údajov o tom, koľko energie sa spotrebovalo na dodanie jednotky tepla odberateľovi.

			Odôvodnenie: Pôvodný návrh textu v § 15 ods. 1 písm. d) je nejednoznačne definovaný. Pripomienka zásadná		
847.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. VII § 13h ods. 8 novelizačný bodu 2 Pripomienka č.1: k čl. VII novelizačnému bodu 2, navrhujeme §13h, 8) doplniť nasledovne: 8) Ak ministerstvo počas konania zistí nedostatky v predloženej žiadosti, vyzve žiadateľa na odstránenie zisteného nedostatku v lehote nie krajšej ako sedem pracovných dní a súčasne ho poučí, že ak v ustanovenej lehote nedôjde k odstráneniu zisteného nedostatku, ministerstvo môže konanie o žiadosti zastaviť. Odôvodnenie: Z praxe máme skúsenosť, že výzvy na doplnenie chodia aj v čase tesne pred sviatkami, alebo pomedzi sviatky, navrhujeme preto lehotu určiť na pracovné dni, nie kalendárne. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme V návrhu zákona stanovenú lehotu treba vnímať ako minimálnu, preto nič nebráni poskytovateľovi, aby pri väčšej závažnosti odstraňovaných nedostatkov určil dlhšiu lehotu, a to aj s prihliadnutím napríklad na vianočné alebo veľkonočné obdobie v kombinácii s charakterom nedostatku. Pridlhá minimálna lehota by ochromovala samotný proces posudzovania, pretože aj pri menších nedostatkoch by nebolo možné konať skôr ako po uplynutí takto stanovenej minimálnej lehoty, pričom však treba dodať, že minimálna lehota už bola stanovená s prihliadnutím na to, že ide o kalendárne, nie pracovné dni (porovnaj napr. § 16 ods. 5 zák. č. 121/2022 Z. z.). Ak má žiadateľ za to, že lehota stanovená poskytovateľom je vzhľadom na charakter nedostatku príliš krátka, stačí požiadať o jej predĺženie ešte v čase jej plynutia, pričom poskytovateľ zvyčajne nemá dôvod takejto žiadosti nevyhovieť a v praxi poskytovateľov rôznych verejných príspevkov sa tak aj skutočne postupuje. Navyše, z predchádzajúcich legislatívnych procesov k procesným poriadkom upravujúcim poskytovanie finančných príspevkov vyplynuli ťažkosti s presadením určenia lehôt v pracovných

					dňoch z toho dôvodu, že ide o nesystémovú úpravu vo vzťahu k základným procesným poriadkom, najmä vo vzťahu k Správneému poriadku.
848.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. VII § 13h ods. 9 novelizačný bod 2 K čl. VII novelizačnému bodu 2, navrhujeme §13h, 9) d) bod 2 vypustiť Odôvodnenie: Komisia môže napriek tomu, že žiadosť bude ministerstvom odporúčená, žiadosť pozastaviť v konaní. Na takýto krok komisie dokonca nie je možné podať námietku. Takýto postup sa javí ako netransparentný, neprimerane a neodôvodnene vytvára nadradenosť Komisie nad ostatné inštitúcie. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Ministerstvo hospodárstva SR rozhoduje o zastavení konania na základe rozhodnutia komisie, t.j. uvedené rozhodnutie nie je rozhodnutím Ministerstva hospodárstva SR a ide mimo rámec jeho pôsobnosti, i keď je pre neho aj pre účastníka konania záväzné. Ministerstvo hospodárstva SR nemôže tým pádom rozhodovať o námietkach vo vzťahu k rozhodnutiu komisie. Žiadateľ však môže dať podnet na preskúmanie rozhodnutia na Ministerstvo životného prostredia SR alebo riešiť vzniknutú situáciu súdnou cestou.
849.	SZVT Slovenský zväz výrobcov tepla	O	Čl. VII § 13i ods. 1 novelizačný bod 2 K čl. VII novelizačnému bodu 2, navrhujeme §13i 1) doplniť nasledovne: (1) Proti rozhodnutiu podľa § 13h ods. 9 písm. a) až d) prvý bod "a druhý bod" možno podať písomné námietky. Námietky nemožno podať, ak žiadosť bola schválená tak, ako bola podaná. Žiadateľ sa môže práva na podanie námietok písomne vzdať. Odôvodnenie: odporúčame vložiť aj druhý bod, aby sa proti rozhodnutiu komisie dalo podať námietku. Pripomienka zásadná	N	Pripomienku neakceptujeme Ministerstvo hospodárstva SR rozhoduje o zastavení konania na základe rozhodnutia komisie, t.j. uvedené rozhodnutie nie je rozhodnutím Ministerstva hospodárstva SR a ide mimo rámec jeho pôsobnosti, i keď je pre neho aj pre účastníka konania záväzné. Ministerstvo hospodárstva SR nemôže tým pádom rozhodovať o námietkach vo vzťahu k rozhodnutiu komisie.
850.	Slovnaft SLOVNAFT, a.s.	O	Čl. I § 87a ods. 1 Navrhujeme legislatívnu úpravu znenia v §	A	Pripomienka akceptovaná

			87a ods. 1 doplnením o „alebo takéto výrobky na územie Slovenskej republiky prepravuje“, a to nasledovne: „Právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá vyrába ropné výrobky podľa osobitného predpisu^{84a)} z ropy, na ktorú sa vzťahujú sankcie podľa osobitného predpisu,^{84b)} alebo takéto výrobky na územie Slovenskej republiky prepravuje je povinná o takýchto ropných výrobkoch a rope viesť hmotnostnú bilanciu a označovať ich v súlade so všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. p).“. Odôvodnenie: Navrhovaná zmena je legislatívno-právna úprava spočívajúca v zosúladení platného znenia zákona so znením osobitného predpisu – Nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine v jeho platnom znení, nakoľko aktuálne platné a účinné znenie zákona nezohľadňuje osobitný režim vybraných ropných výrobkov tak, ako to určuje samotné Nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014.		
851.	SŠHR SR Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	O	Čl. I. § 87a ods. 2 novelizačný bod 144 Z navrhovaného znenia v bode 144 navrhujeme vypustiť slová „alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“ Odôvodnenie: v bode 144 čl. I návrhu zákona predkladateľ navrhuje v 87a ods. 2 slová „Českej republiky,“ nahradiť slovami „krajín, do ktorých to umožňuje osobitný predpis ^{84b)}, alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“. Rozumieme, že hlavným	A	Pripomienku akceptujeme

			zámerom tejto úpravy bolo rozšíriť okruh potenciálne dotknutých krajín, ktorý by mohlo upravovať predmetné nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 (Ú. v. EÚ L 229, 31. 7. 2014) v platnom znení. Druhá časť vety v podobe slov „, alebo takéto ropné výrobky dovezie alebo nakúpi“ však značne rozširuje okruh subjektov dotknutých týmto ustanovením zákona na celý rad obchodných spoločností a fyzických osôb, ktoré predmetné ropné výrobky nakupujú od osoby uvedenej v odseku 1 paragrafu 87a tohto zákona pre potreby domáceho trhu v Slovenskej republike. Uvedené nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 umožňuje využívať ropné výrobky označené podľa odseku 1 paragrafu 87a tohto zákona pre potreby domáceho trhu bez obmedzení, z toho dôvodu sa domnievame, že rozšírenie oznamovacej povinnosti podľa odseku 2 paragrafu 87a tohto zákona na všetky subjekty nakupujúce tieto ropné výrobky v Slovenskej republike nie je v súlade s pôvodným zámerom zákona a nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014.		
852.	TÚSR Telekomunikačná únia Slovenskej republiky	O	Čl. § 82b § 1 ods. a) Predmetom pripomienky je ustanovenie, podľa ktorého prevádzkovateľ vodíkovej prepravnej siete má právo "a) zriaďovať a prevádzkovať elektronickú komunikačnú sieť potrebnú na riadenie prevádzky vodíkovej prepravnej siete a na zabezpečenie prenosu informácií potrebných pre riadenie v súlade s osobitným predpisom,52)". Ustanovenie požadujeme vypustiť. Zriaďovanie a prevádzkovanie elektronických komunikačných sietí je upravené zákonom o	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu

		elektronických komunikáciách. Oprávnenia na tieto činnosti vznikajú výhradne postupom podľa zákona o elektronických komunikáciách, v súlade so smernicou (EÚ) 2018/1972, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií. Oprávnenia v oblasti elektronických komunikácií nemôžu vznikáť aj zo zákona o energetike. Pripomienkované ustanovenie zákona o energetike je v rozpore so smernicou (EÚ) 2018/1972. Súčasne ani žiadny z transponovaných predpisov EÚ z oblasti energetiky nestanovuje, že prevádzkovateľ energetickej siete (vodíkovej siete) je súčasne oprávnený vykonávať aj činnosti v sektore elektronických komunikácií, pripomienkované ustanovenie teda nemá oporu ani v transponovanom práve EÚ zo sektora energetiky. Rovnaké ustanovenie uvedené v iných častiach zákona o energetike vedie v praxi k situáciám, že niektorí podnikatelia v energetike uvádzajú, že zriaďujú a prevádzkujú elektronické komunikačné siete podľa zákona o energetike (tak ako by išlo o energetické siete) a obchádzajú tak príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, čím sa narušuje súťaž v sektore elektronických komunikácií. Ak podnikateľ v energetike má záujem zriaďovať a prevádzkovať elektronické komunikačné siete, musí postupovať podľa zákona o elektronických komunikáciách. Pripomienku považuje TÚSR za zásadnú a ak by nebola akceptovaná, TÚSR z dôvodu		
--	--	---	--	--

			rozporu tohto ustanovenia s právom EÚ podá sťažnosť Európskej komisii.		
853.	TÚSR Telekomunikačná únia Slovenskej republiky	O	§ 28 ods. 1. a), § 31 ods. 1. a), § 48 ods. 1. a), § 49 ods. 1. a), § 64 ods. 1. a), § 67 ods. 1. a), § 84 ods. 2. Predmetom pripomienky sú ustanovenia zákona o energetike - § 28 ods. 1. písm. a), § 31 ods. 1. písm. a), § 48 ods. 1. písm. a), § 49 ods. 1. písm. a), § 64 ods. 1. písm. a), § 67 ods. 1. písm. a), § 84 ods. 2., podľa ktorých prevádzkovateľ príslušnej energetickej siete má právo zriaďovať a prevádzkovať elektronickú komunikačnú sieť potrebnú na (príp. ktorej základným účelom je) riadenie prevádzky sústavy (príp. ťažobnej siete, prepravnej siete, distribučnej siete, zásobníka, potrubia) a na zabezpečenie prenosu informácií potrebných pre riadenie (príp. automatizáciu riadenia) v súlade s osobitným predpisom,52). Ustanovenia požadujeme vypustiť. Zriaďovanie a prevádzkovanie elektronických komunikačných sietí je upravené zákonom o elektronických komunikáciách. Oprávnenia na tieto činnosti vznikajú výhradne postupom podľa zákona o elektronických komunikáciách, v súlade so smernicou (EÚ) 2018/1972, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií. Oprávnenia v oblasti elektronických komunikácií nemôžu vznikáť aj zo zákona o energetike. Pripomienkované ustanovenie zákona o energetike je v rozpore so smernicou (EÚ) 2018/1972. Súčasne ani žiadny z transponovaných predpisov EÚ z oblasti energetiky nestanovuje, že prevádzkovateľ	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu

			energetickej siete je súčasne oprávnený prevádzkovať aj elektronickú komunikačnú sieť (resp. vykonávať činnosti v sektore elektronických komunikácií), pripomienkované ustanovenia teda nemajú oporu ani v transponovanom práve EÚ zo sektora energetiky. Pripomienkované ustanovenia vedú v praxi k situáciám, že niektorí podnikatelia v energetike uvádzajú, že zriaďujú a prevádzkujú elektronické komunikačné siete podľa zákona o energetike (tak ako by išlo o energetické siete) a obchádzajú tak príslušné ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách, čím sa narušuje súťaž v sektore elektronických komunikácií. Ak podnikateľ v energetike má záujem zriaďovať a prevádzkovať elektronické komunikačné siete, musí postupovať podľa zákona o elektronických komunikáciách. Pripomienku považuje TÚSR za zásadnú a ak by nebola akceptovaná, TÚSR z dôvodu rozporu uvedených ustanovení s právom EÚ podá sťažnosť Európskej komisii.		
854.	TÚSR Telekomunikačná únia Slovenskej republiky	O	§ 2 písm. b) bod 5. Pripomienka sa týka zákona o energetike - § 2 písm. b) bod 5., ktorý ustanovuje, že "súčasťou distribučnej sústavy sú aj meracie, ochranné, riadiace, zabezpečovacie, informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete, ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy". V citovanom ustanovení je nesprávne za	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu

		súčasť distribučnej siete označená aj elektronická komunikačná sieť, ktorá však (na rozdiel od meracieho zariadenia) vôbec nespadá do oblasti energetiky, ale ide o samostatné sieťové odvetvie - sektor elektronických komunikácií, regulovaný smernicou (EÚ) 2018/1972, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií. Slovné spojenie "a elektronické komunikačné siete" žiadame z citovaného ustanovenia vypustiť. Smernica (EÚ) 2019/944 o spoločných pravidlách pre vnútorný trh s elektrinou aj po zmene smernicou (EÚ) 2024/1711 upravuje spojenie medzi energetikou a elektronickými komunikáciami pojmom "inteligentný merací systém" – t.j. meracie zariadenie v energetike, ktoré je schopné formou elektronickej komunikácie vysielat' a prijímat' údaje na účely informovania, monitorovania a regulácie. Takéto zariadenie je pripojené súčasne k meranej energetickej sieti a aj k elektronickej komunikačnej sieti, ktorá slúži na prenos informácií o meraní. Z hľadiska energetiky sa jedná o meracie zariadenie a z hľadiska elektronických komunikácií sa jedná o koncové zariadenie (resp. účastnícke zariadenie) pripojené k elektronickej komunikačnej sieti. Zatiaľčo takéto zariadenie spadá do sektora energetiky ako súčasť energetickej siete, samotné elektronické komunikačné siete do sektora energetiky (distribúcie elektriny) nespádajú. Smernica (EÚ) 2019/944 ani žiadny z transponovaných predpisov zo sektora energetiky neoznačuje elektronickú komunikačnú sieť za súčasť		
--	--	--	--	--

			energetickej siete. Ani použitie elektronickej komunikačnej siete na účely súvisiace s distribúciou elektriny neumožňuje začleniť elektronickú komunikačnú sieť pod sektor energetiky, pretože podľa smernice (EÚ) 2018/1972, článok 2 ods. 1., sú elektronickou komunikačnou sieťou aj elektrické káblové systémy v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, a to bez ohľadu na typ prenášaných informácií. V súlade s tým zákon 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v § 2 ods. 1 stanovuje, že elektronickou komunikačnou sieťou sú aj elektrické vedenia určené na prenos a distribúciu elektriny v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, a to bez ohľadu na druh prenášaných informácií. Nesprávne uvedenie elektronickej komunikačnej siete ako súčasti energetickej siete sa pritom v ZoE týka iba distribučnej sústavy (§ 2 písm. b) bod 3), netýka sa prenosovej sústavy (§ 2 písm. b) bod 3) ani sústavy (§ 2 písm. b) bod 8). Pripomienkované ustanovenie vedie v praxi k tomu, že niektorí prevádzkovatelia distribučných sústav nimi zriaďované a prevádzkované elektronické komunikačné siete, ktoré slúžia aj na poskytovanie elektronických komunikačných služieb verejnosti, označujú za súčasť distribučnej siete a odvolávajú pri ich zriaďovaní a prevádzke na ustanovenia zákona o energetike, pričom sú obchádzané príslušné		
--	--	--	---	--	--

			ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách a je narušovaná súťaž v sektore elektronických komunikácií. Pripomienku považuje TÚSR za zásadnú a ak by nebola akceptovaná, TÚSR z dôvodu rozporu tohto ustanovenia s právom EÚ podá sťažnosť Európskej komisii.		
855.	TÚSR Telekomunikačná únia Slovenskej republiky		K predloženým pripomienkam K pripomienkovanému návrhu zákona boli v MKP predložené aj pripomienky, požadujúce rozšírenie zákona o energetike príp. iných zákonov o ďalšie podrobnosti, týkajúce sa zriaďovania a prevádzkovania elektronických komunikačných sietí podnikateľmi v energetike, ak sa elektronické komunikačné siete používajú aj na účely súvisiace s podnikaním v energetike (príp. požadujúce iné osobitné úpravy, týkajúce sa elektronických komunikačných sietí). Pripomienky s takýmto obsahom žiadame zamietnuť. O Dôrazne upozorňujeme, že elektronické komunikačné siete spadajú pod osobitnú sektorovú reguláciu (právne predpisy EÚ aj SR), a to bez ohľadu na druh a účel prenášaných informácií, teda bez ohľadu na to, či súvisia s podnikaním v energetike. Nie je prípustné vytvárať cez zákon o energetike paralelný regulačný rámec pre elektronické komunikácie pre určitú skupinu podnikateľov. Regulácia elektronických komunikácií vôbec nespadá pod gesciu Ministerstva hospodárstva SR, ktoré je gestorom pripomienkovaného zákona. Pripomienku považuje TÚSR za zásadnú a	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu

			uvádza, že ak bude po tejto novele zákon obsahovať akékoľvek ustanovenia, ktoré osobitne upravujú zriaďovanie a prevádzkovanie elektronických komunikačných sietí podnikateľmi v energetike, TÚSR z dôvodu rozporu takejto právnej úpravy s právom EÚ podá sťažnosť Európskej komisii.		
856.	UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	Čl. VII bod 2 k návrhu § 13h zákona č. 71/2013 o poskytovaní dotácií v pôsobnosti Ministerstva hospodárstva SR Navrhujeme, aby ustanovenie jasne definovalo rozsah osobných údajov, ku ktorých spracúvaniu dochádza v žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov z modernizačného fondu tak, aby boli vo formálnej náležitosti žiadosti špecifikované osobné údaje žiadateľa v rozsahu stanovenom pre jednotlivé subjekty, ako je uvedené v §9 a §10 tohto zákona. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby ustanovenie §13h jasne a transparentne určilo rozsah osobných údajov, ktoré sú spracúvané v rámci žiadosti o poskytnutie finančných prostriedkov z modernizačného fondu. V súčasnosti toto ustanovenie nešpecifikuje náležitosti písomnej žiadosti a neuvádza presný rozsah spracúvaných osobných údajov. To vytvára priestor pre nejasnosti a riziko nadmerného spracúvania osobných údajov, čo môže viesť k neoprávnenému zásahu do práv fyzických osôb v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto	A	Pripomienku akceptujeme Zapracovaná pripomienka, do § 13h bolo zapracované: "Ministerstvo spracúvajú osobné údaje žiadateľa a budúceho prijímateľa v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na účely poskytnutia finančných prostriedkov z modernizačného fondu." MH SR bude v rámci žiadosti požadovať od žiadateľov len nevyhnutný rozsah osobných údajov potrebných na overenie splnenia podmienok pre poskytnutie finančných prostriedkov z modernizačného fondu. Bližšie informácie k spracúvaniu osobných údajov budú upravené následne v zmluve.

			údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, GDPR). Podľa čl. 5 ods. 1 písm. c) GDPR musia byť spracúvané osobné údaje primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Ak §13h túto požiadavku nespĺňa, môže dôjsť k situáciám, kde sa budú spracúvať údaje v rozsahu väčšom, ako je potrebné. Preto je dôležité, aby §13h presne určoval, aké osobné údaje musia byť súčasťou žiadosti, tak, ako je stanovené v §9 a §10 tohto zákona.		
857.	UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	Čl. I, bod 86. § 19 ods. 13 a 14 Zásadná pripomienka 1. Navrhujeme v poslednej vete daného ustanovenia výslovne špecifikovať, že inštalácia zariadenia na reguláciu výkonu sa týka aj odberateľov elektriny. 2. Navrhujeme v poslednej vete odseku 13 zmeniť slová „technických podmienkach pripojenia k sústave“ na slová „zmluve o flexibilnom pripojení.“ 3. Navrhujeme v prvej vete odseku 14 špecifikovať, že PDS informuje o opatreniach osobu, s ktorou uzatvorila zmluvu o flexibilnom pripojení. 4. Navrhujeme v poslednej vete odseku 14 nahradiť slová „stanovujú pravidlá trhu“ slovami „stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení“. Odôvodnenie:	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Z definície bude odber odstránený

		• Ad 1.) Smernica EÚ 2024/1711 predpokladá možnosť využitia flexibilného pripojenia ako pre výrobcov elektriny / prevádzkovateľov zariadení na uskladňovanie elektriny, tak aj pre odberateľov elektriny. Smernica dokonca výslovne uvádza, že povinnosť inštalácie systému regulácie výkonu sa v prípade flexibilného pripojenia vyžaduje od používateľa siete, ktorým je okrem výrobcu / prevádzkovateľa zariadenia na uskladňovanie aj odberateľ elektriny. Navrhované ustanovenie § 19 ods. 13 však na danú skutočnosť nereflektuje, pričom je zrejmé, že povinnosť zabezpečiť takéto zariadenie sa týka aj odberateľov elektriny. • Ad 2.) Technické podmienky pripojenia sú všeobecný dokument, ktorý sa uplatňuje v zmluvnom vzťahu PDS – užívateľ sústavy. Pri flexibilnom pripojení je však potrebné plniť aj ďalšie podmienky pripojenia, môže sa jednať o obchodné podmienky pripojenia, podmienky pripojenia uvedené vo vyjadrení PDS k žiadosti o pripojenie a predovšetkým o podmienky pripojenia uvedené v zmluve o flexibilnom pripojení. Nakoľko práve zmluva o flexibilnom pripojení je základným záväzkovým vzťahom medzi PDS a užívateľom sústavy, ktorá upravuje aj špecifiká konkrétneho pripojenia, pre realizáciu pripojenia užívateľa sústavy je potrebné naplniť všetky podmienky pripojenia, ktoré zahŕňa zmluva o flexibilnom pripojení. • Ad 3.) Máme za to, že prvá veta odseku 14 nie je		
--	--	---	--	--

			dostatočne špecifická, nakoľko neuvádza komu, kedy a v akom rozsahu majú byť oznámené informácie o nevyhnutných opatreniach v sústave. Nakoľko sa informácie majú týkať možnosti budúcej zmeny flexibilného pripojenia na štandardné, je zrejmé, že tieto údaje sa musia týkať konkrétneho užívateľa sústavy, s ktorým má PDS uzatvorenú zmluvu o flexibilnom pripojení. To vyplýva aj zo samotnej logiky veci – opatrenia sa budú vždy meniť v závislosti od rozličných kritérií (lokalita, požadovaná kapacita, efektívnosť výstavby a podobne) – nemôžu byť preto oznamované vo všeobecnosti „erga omnes“, ale vždy len vo vzťahu „inter partes“. • Ad 4.) Ako uvádzame aj v pripomienke Ad 3.), vzťah flexibilného pripojenia je vždy vzťahom dotknutých zmluvných strán (PDS – užívateľ sústavy), každá zmena flexibilného pripojenia na štandardné je preto posudzovaná ad hoc, musia byť zohľadnené špecifické kritériá či podmienky. V pravidlách trhu (právny predpis) je možné rámcovo stanoviť podmienky, na ktoré je potrebné prihliadať pri zmene pripojenia, avšak konkrétne podmienky vždy stanovuje zmluva o flexibilnom pripojení.		
858.	UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	Čl. I bod 115. § 31 ods. 16 zásadná pripomienka 1. Navrhujeme v ustanovení výslovne uviesť, že zverejňované údaje sú informatívneho charakteru a nie sú nárokovateľné. 2. Navrhujeme periodicitu aktualizácie údajov zmeniť z mesačnej na štvrťročnú.	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

		3. Navrhujeme informácie podľa § 31 ods. 16 zverejňovať len v rozsahu, ktorý umožňujú osobitné právne predpisy. Odôvodnenie: • Ad 1.) Zverejňované údaje v žiadnom prípade nemôžu byť záväzného charakteru. Údaje, ktoré PDS zverejní, sú aktuálne v čase ich vydania, pričom už prakticky ihneď (ak je v danej lokalite doručená žiadosť o pripojenie) nemusia zodpovedať realite. Zverejňované hodnoty sú približné, informatívne, orientačné, vychádzajú z predpokladov známych v čase ich vydania a nie sú automaticky nárokovateľné – bez riadneho podania žiadosti o pripojenie a následného posúdenia a stanovenia podmienok pripojenia zo strany PDS. Voľná kapacita tiež nutne neznamena, že je možné ju využívať bez akýchkoľvek dodatočných nákladov ako na strane PDS, tak aj na strane užívateľov distribučnej sústavy. Zároveň PDS nemôže byť v žiadnom prípade vystavená akýmkoľvek nárokom tretích subjektov (napríklad náhrada škody, ušlý zisk a pod.), uplatňovaných z dôvodu, že tieto vychádzali zo zverejnených údajov, avšak však v čase posudzovania žiadosti boli odlišné. • Ad 2.) V zmysle samotnej smernice postačí, ak prevádzkovatelia distribučných sústav budú zverejňované údaje aktualizovať na štvrťročnej báze. Nevidíme preto dôvod, aby sa v rámci národnej legislatívy zavádzali ešte	
--	--	---	--

			prísnejšie kritéria. So zverejňovaním a aktualizáciou údajov súvisia personálne, finančné, technické či administratívne kapacity, ktoré v konečnom dôsledku môžu byť využité podstatne efektívnejším spôsobom, napríklad riešením konkrétnych žiadostí žiadateľov o pripojenie. • Ad 3.) Samotná smernica EÚ 2024/1711 hovorí, že údaje majú byť zverejňované rešpektujúc verejnú bezpečnosť a dôvernosc údajov. Je potrebné poznamenať, že elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú v mnohých prípadoch kritickou infraštruktúrou a v oblasti zverejňovania informácií požívajú právnu ochranu podľa osobitných predpisov (zákon o kritickej infraštruktúre, zákon o kybernetickej bezpečnosti a pod.), pričom táto ochrana naberá na význame obzvlášť v poslednej dobe, vzhľadom na bezpečnostné hrozby a útoky, ktoré sú často zamerané práve na kritickú infraštruktúru. Základnou povinnosťou PDS je zachovať bezpečnosť a integritu sústavy. Navrhovaná úprava zákona o energetike však túto výnimku, vyplývajúcu z osobitných právnych predpisov, ako aj zo smernice, nezmieňuje. Považujeme preto za nevyhnutné v danom ustanovení špecifikovať, že zverejneniu nepodliehajú údaje podliehajúce ochrane podľa osobitných právnych predpisov.		
859.	UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka - Verejná záujem Alternatíva 1: § 11 zákona o energetike sa upravuje nasledovne:	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom je potreba širšej diskusie.

			• V § 11 ods. 1 sa vypúšťajú slová „a vo verejnom záujme“. • V § 11 ods. 8 sa vkladá nová prvá veta, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“ • V § 11 ods. 1 písm. f) sa vypúšťajú slová „mimo zastavaného územia obce“. • V § 11 ods. 1 písm. f) zákona o energetike sa slovo „pozemkoch“ nahrádza slovom „nehnuteľnostiach“. • V § 11 sa dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie: „(18) Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XXzákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Alternatíva 2:		
--	--	--	---	--	--

		Zákon o energetike sa upravuje nasledovne: • V § 12 zákona o energetike sa dopĺňa nový odseky 17 až 19 v nasledovnom znení: „(17) Ministerstvo je oprávnené na žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy vydať prevádzkovateľovi distribučnej sústavy pre účely postupu podľa osobitného predpisu¹ osvedčenie, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme. Žiadosť prevádzkovateľa distribučnej sústavy o vydanie osvedčenia podľa prvej vety obsahuje špecifikáciu stavby a jej odôvodnenie. (18) Ministerstvo posudzuje súlad žiadosti o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 s energetickou politikou schválenou vládou Slovenskej republiky. (19) Ak žiadosť o vydanie osvedčenia podľa odseku 17 je v súlade s energetickou politikou, ministerstvo osvedčenie vydá v lehote do 60 dní od doručenia žiadosti. Ak žiadosť o vydanie osvedčenie nie je úplná, ministerstvo vyzve žiadateľa, aby v lehote určenej ministerstvom žiadosť doplnil. Ak žiadateľ nedoplní žiadosť v určenej lehote, ministerstvo konanie zastaví. Ak žiadosť podľa odseku 17 nie je v súlade s energetickou politikou, prípadne posúdi, že realizácia elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy nie je vo verejnom záujme, ministerstvo žiadosť o vydanie osvedčenia zamietne. Dôvody na zamietnutie žiadosti o vydanie osvedčenia musia byť		
--	--	--	--	--

			objektívne, nediskriminačné, riadne podložené a náležite odôvodnené.“ • Na konci ustanovenia § 31 ods. 2 písm. q) zákona o energetike sa dopĺňajú slová: „ministerstvo je oprávnené na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy osvedčiť, že realizácia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí je vo verejnom záujme; toto osvedčenie je podmienkou na uplatnenie postupu podľa osobitného predpisu1“ 1 § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov • V ustanovení § 88 ods. 2 sa dopĺňa nové písm. ab) v nasledovnom znení: „rozhoduje o vydaní osvedčenia podľa § 12 odseku 17“ Odôvodnenie: Aktuálny stav výstavby elektroenergetický zariadení je nasledujúci: • Elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy sú strategické stavby, nesúce zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. • Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj		
--	--	--	---	--	--

		politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. • Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. • Plán rozvoja, vypracovaný zo strany PDS, ktorý obsahuje zoznam plánovanej výstavby elektroenergetických zariadení sústavy, zahŕňa požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou, nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany PDS, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby. • Aktuálne proces získania stavebného povolenia na elektroenergetické zariadenie distribučnej sústavy trvá viac ako 500 dní, a to len v prípade súhlasu vlastníkov dotknutých nehnuteľností so zriadením vecného bremena na umiestnené zariadení na ich pozemkoch. • Problematické a často neriešiteľné je samotné majetkové vypořádanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom (každým podielovým spoluvlastníkom) pozemku		
--	--	---	--	--

		dotknutého zariadením. V prípade nesúhlasu čo i len jedného vlastníka je stavba nerealizovateľná (v praxi je reálne výstavba strategickej a významnej investície pre celý región v omeškaní aj takmer tri roky z dôvodu nesúhlasu niektorých vlastníkov nehnuteľností nachádzajúcich sa v plánovanej trase). • Neexistencia územných plánov obcí – v súčasnosti obce a mestá buď nemajú spracovaný územný plán vôbec, prípadne ak majú, nepočítajú v územnom pláne s koridorom pre elektroenergetickú infraštruktúru. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nemôže plánovať trasu elektrického vedenia v súlade s územným plánom a musí už v rámci plánovania trasy komplikovaným spôsobom hľadať priechodný koridor pre výstavbu zariadenia, ktoré má zásadný význam aj pre samotnú obec a jej obyvateľov. Navrhovaný stav: Alternatíva 1: • Prenosová a distribučná sústava má zásadný, národohospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónov, preto máme za to, že výstavba zariadení týchto sústav predstavuje verejný záujem, a to bez ohľadu na to, či má byť stavba realizovaná v intraviláne alebo extraviláne. • Zároveň, prevádzkovatelia sústav majú povinnosť vypracovať Plán rozvoja sústavy. Plán rozvoja sústavy podlieha verejnej konzultácii (§ 19a), v rámci ktorej sa k jeho návrhu môžu vyjadriť všetky relevantné subjekty. Z uvedeného dôvodu máme za to, že už počas procesu tvorby plánu rozvoja majú relevantné subjekty právo		
--	--	---	--	--

		vyjadriť sa či pripomienkovať plán rozvoja, pričom návrh zákona ustanovuje presný proces pre uplatnenie a vyhodnotenie pripomienok a následné prijatie plánu rozvoja. Nakoľko týmto procesom nadobudne plán rozvoja iný charakter ako v súčasnosti – nebude sa jednať o jednostranný dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ale istým spôsobom o individuálny právny akt (vecnou reguláciou je v zmysle navrhovaného § 13 ods. 4 zákona o regulácii aj uloženie povinnosti zmeny plánu rozvoja distribučnej sústavy alebo odstránenia väd) - nie je potrebné a ani žiadúce, aby stavby zahrnuté v rámci plánu rozvoja následne opäť podliehali časovo náročnému procesu v stavebnom konaní, v rámci ktorého sa k týmto stavbám budú mať právo duplicitne vyjadrovať totožné subjekty ako v procese tvorby plánu rozvoja. • Nakoľko stavby a výkon oprávnení prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa § 11 ods. 1 slúžia širokej verejnosti, máme za to, že priznanie štatútu verejného záujmu prispeje k efektívnej a hospodárnej realizácii týchto stavieb a uplatňovaní uvedených práv – obdobná právna úprava sa v súčasnosti už nachádza napríklad v § 2 ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2021 Z.z.. • Navrhovaná zmena by súčasne zásadne zefektívnila a zjednodušila proces majetkoprávneho vysporiadania s vlastníckmi dotknutých nehnuteľností, na ktorých majú byť realizované činnosti podľa § 11 ods. 1. Alternatíva 2: • Jedná sa o alternatívu, ktorú navrhujeme aplikovať v prípade, ak nebude akceptovaná		
--	--	---	--	--

			prvá alternatíva – a teda do zákona nebude doplnené ustanovenie, v zmysle ktorého je výkon oprávnení podľa § 11 ods. 1 vo verejnom záujme. V takomto prípade navrhujeme priznať štatút verejného záujmu aspoň ad hoc – jednotlivým stavbám či úkonom. • Navrhujeme prijať doplnenie ustanovenia, ktoré by v špecifických a odôvodnených prípadoch umožnilo Ministerstvu hospodárstva, na základe žiadosti prevádzkovateľa distribučnej sústavy, osvedčiť, že realizácia stavby zahrnutej v pláne rozvoja je vo verejnom záujme. Podmienky pre vydanie takéhoto osvedčenia by boli nasledovné: - Jedná sa o výstavbu elektroenergetického zariadenia distribučnej sústavy - Toto zariadenie je zahrnuté v pláne rozvoja sústavy - PDS požiada o priznanie verejnoprospešného charakteru - Kompetencia na vydanie osvedčenia náleží Ministerstvu hospodárstva SR, a to po posúdení všetkých relevantných podkladov - Vydané osvedčenie by slúžilo ako podklad v rámci stavebných konaní či konaní o nútenom obmedzení vlastníctva – vyvlastňovacom konaní podľa § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 282/2015 Z. z. (nútené zriadenie vecného bremena na dotknutých pozemkoch v prípade nesúhlasu vlastníkov) • Ako uvádzame vyššie, samotné osvedčenie o verejnom záujme by nebolo priznávané „en bloc“ všetkým stavbám, ale len vybraným stavbám, nesúcim strategický a hospodársky význam, ktorých urýchlená výstavba je v		
--	--	--	---	--	--

			záujme širšej verejnosti, pričom samotné posúdenie o priznaní verejnoprospešného charakteru by vždy prináležalo Ministerstvu hospodárstva SR. • Forma osvedčenia je už v praxi zavedená aj v súčasnosti, kedy Ministerstvo hospodárstva vydáva osvedčenia o výstavbe podľa § 12 zákona o energetike. • Navrhované ustanovenie jednoznačne prispeje k urýchleniu a zefektívneniu výstavby elektroenergetických zariadení distribučnej sústavy a napomôže procesu majetkoprávneho vysporiadania, a tým aj k hospodárskemu rozvoju regiónov SR, rozvoju zamestnanosti, realizácii investičných projektov v rôznych oblastiach, ako aj naplneniu politických a legislatívnych záväzkov Slovenskej republiky.		
860.	UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme v ustanovení § 11 ods. 17 povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu naviazať na kolaudačné rozhodnutie (nie stavebné povolenie) a v ustanovení § 11 ods. 10 skrátiť lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady za nútené obmedzenie Odôvodnenie: Navrhujeme, aby súčasná povinnosť podať návrh na vykonanie záznamu vecného bremena v 3-mesačnej lehote sa počítala od právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a nie stavebného povolenia. Súčasne máme za to, že aktuálne lehoty na uplatnenie jednorazovej náhrady (2 roky odkedy sa	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			vlastník dozvedel, maximálne však 3 roky od vzniku obmedzenia) sú príliš dlhé, navrhujeme ich preto skrátiť na 12, resp. 18 mesiacov.		
861.	UPP SR Únia podnikových právnikov SR		Celému materiálu Zásadná pripomienka Navrhujeme na koniec ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o energetike doplniť vetu: „Ak vlastník nehnuteľnosti neumožní držiteľovi povolenia alebo ním poverenej osobe výkon činnosti podľa odseku 1, o uložení povinnosti na výkon uvedených činností rozhodne na návrh držiteľa povolenia súd.“ Odôvodnenie: Navrhujeme legislatívnu zmenu súčasného znenia zákona o energetike, pričom by sa priamo do znenia § 11 zakomponovala kompetencia okresných súdov pri ukladaní povinnosti umožniť vstup na pozemok za účelom zriadenia elektroenergetických zariadení. Z aplikačnej praxe je totiž výkon uvedeného oprávnenia PDS z vecného bremena komplikovaný, až nevymáhateľný. PDS sa pri domáhaní uloženia povinnosti vlastníkovi pozemku umožniť PDS výkon činností dostáva do situácie, kedy súdy odmietajú vydávať rozhodnutia z dôvodu, že právomoc na uloženie tejto povinnosti má náležať Ministerstvu hospodárstva SR (čo vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 2Cdo/340/2021). Máme však za to, že práve súd je orgánom s prislúchajúcou	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			právomocou na vydanie takéhoto rozhodnutia, ktoré v prípade jeho nesplnenia zo strany vlastníka pozemku môže slúžiť ako exekučný titul.		
862.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. I body 24 a 25 V nadväznosti na úpravu definície aktívneho odberateľa navrhujeme úpravu definície výrobcu elektriny v lokálnom zdroji v zákone č. 309/2009 Z. z., keďže súčasná úprava hovorí o výrobcovi elektriny v lokálnom zdroji ako o aktívnom odberateľovi. Výrobca elektriny v lokálnom zdroji však v nasledujúcom roku po vydaní potvrdenia o výrobe elektriny v lokálnom zdroji nemusí spĺňať podmienky aktívneho odberateľa podľa zákona č. 251/2012 Z. z.	A	Pripomienku akceptujeme a definíciu lokálneho zdroja upravíme. Rozpor odstránený
863.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. I bod 26 Navrhujeme doplniť v čl. I bode 26 (§ 6 ods. 2) činnosti, na ktoré sa vyžaduje povolenie na podnikanie, a to uskladňovanie vodíka, výroba vodíka a dodávka vodíka. Následne je potrebné upraviť podmienky na získanie povolenia.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package. Rozpor odstránený
864.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. I bod 127 V čl. I bode 127 § 35b ods. 2 písm. d) navrhujeme doplniť aj prevádzkovateľa prenosovej sústavy (viz. § 35). K § 35b ods. 2 písm. e) – Navrhujeme vypustiť z dôvodu, že organizátor zdieľania nemusí byť spôsobilý na údržbu zariadenia na výrobu elektriny, zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo meradla.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme uzpravou znenia písm. d) Rozpor odstránený
865.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. II bod 55 V čl. II bode 55 navrhujeme doplniť úpravu certifikácie zásobníkov plynu a zásobníkov vodíka.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.

					Rozpor odstránený
866.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. II body 84 a 85 V čl. II bodoch 84 a 85 navrhujeme v § 29 ods. 2, 3, 4 a 7 doplniť povinnosti pre nové subjekty – prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete a prevádzkovateľa vodíkovej distribučnej siete.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package. Rozpor odstránený
867.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. III bod 15 K bodu 15: Navrhujeme zachovať súčasné znenie z dôvodu jednoznačnosti.	A	Pripomienku akceptujeme
868.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	Z	Čl. III bod 21 V čl. III bode 21 navrhujeme v § 14 ods. 12 doplniť na konci prvej vety slová „a chladu“.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci transpozíciu smernice o energetickej efektívnosti Rozpor odstránený
869.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I body 7 a 8 Ustanovenia v čl. I bodoch 7 a 8 sú zmätočne napísané. Návrh nového znenia: Zdieľaním elektriny poskytovanie elektriny vyrobenej v zariadení na výrobu elektriny prevádzkovanom aktívnym odberateľom alebo energetickým spoločenstvom alebo elektriny uskladnenej v zariadení na uskladňovanie elektriny aktívneho odberateľa alebo energetického spoločenstva vyrobenej alebo uskladnenej v ich odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste do odberných miest iných aktívnych odberateľov alebo do odberného miesta energetického spoločenstva a odberných miest jeho členov bezodplatne.	N	Pripomienku neakceptujeme Návrh úpravy definície vychádza zo znenia definície uvedenej v smernici.
870.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 16 Legislatívno-technická pripomienka k čl. I bodu 16. V bode 11.2. navrhujeme na začiatku vety vypustiť slovo „ktorá“ z dôvodu	A	Pripomienku akceptujeme

			nadbytočnosti. V bode 11 sa toto slovo už nachádza.		
871.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 17 Navrhujeme presunúť čl. I bod 17 do § 3 písm. c) (plynárenstvo). V prípade ak to má byť presunuté z § 3 písm. a), tak navrhujeme pre úplnosť presunúť a definíciu VIP pre elektroenergetiku. Pre elektroenergetiku v definícii VIP nie je doplnená činnosť „uskladňovanie elektriny“, navrhujeme ju doplniť.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci transpozíciu smernice o energetickej efektívnosti, napr. presunutím čl. I bod 17 do § 3 písm. c).
872.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 41 Navrhujeme v čl. I bode 41 preformulovať ustanovenie v § 11 ods. 16 písm. f). Potrebné rozšíriť na každého prevádzkovateľa sústavy a siete, pôvodné znenie bolo špecifikované na informácie potrebné k vypracovaniu plánov rozvoja sústavy alebo siete, aktuálne navrhované znenie pojednáva všeobecne k plneniu povinností prevádzkovateľov sústav a sietí.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
873.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 42 Navrhujeme v čl. I bode 42 (§ 12 ods. 1) doplniť aj vodíkovú prepravnú sieť v rámci súladu s odsekom 2.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
874.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I body 61, 62, 67, 68 a 69 Úpravu čl. I bodov 61, 62, 67, 68 a 69 navrhujeme rozšíriť aj na zmluvy o dodávke plynu v plynárenstve, ktoré možno rovnako uzavrieť s pevnou cenou plynu.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
875.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 105 V čl. I bode 105 (§ 28 ods. 3 písm. an) navrhujeme určiť termín na vypracovanie správy.	N	Pripomienku neakceptujeme Termín vyplýva priamo z nariadenia.
876.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 121 K bodu 121: Navrhujeme obdobne upraviť	N	Pripomienku neakceptujeme

			ustanovenie § 68 ods. 7 týkajúce sa povinnosti dodávateľa plynu.		Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
877.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 142 V čl. I. bode 142 navrhujeme opraviť označenie § 63a. „Za § 63a sa vkladá § 63a, ktorý vrátane nadpisu znie:....“ Navrhujeme vypustiť písmeno "a" za § 63 (prvýkrát použité označenie), nakoľko sa v platnej úprave nenachádza § 63a. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienku akceptujeme
878.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. I bod 143 V čl. I bode 143 § 82c ods. 6 navrhujeme nahradiť slovo „žiadať“ slovom „žiadost“.	A	Pripomienku akceptujeme
879.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 5 V čl. II bode 5 § 2 písm. c) navrhujeme doplniť aj nové činnosti – agregácia, uskladňovanie elektriny, výroba vodíka, uskladňovanie vodíka, dodávka vodíka, výkon činnosti organizátora zdieľania.	N	Pripomienku neakceptujeme Časť bude zohľadnená v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
880.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 9 V čl. II bode 9 (§ 9 ods. 1 písm. b) piatom bode) navrhujeme doplniť aj užívateľov vodíkovej distribučnej siete.	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.
881.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 14 V čl. II bode 14 (§ 9 ods. 1 sa písm. c) bod 9) navrhujeme vypustiť slovo „rozhoduje“ z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Pripomienku akceptujeme
882.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 29 V čl. II bode 29 (§ 10 písm. p) navrhujeme za slovom „distribučnej sústavy“ vypustiť čiarku a vložiť slovo „povinnosť“.	A	Pripomienku akceptujeme
883.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 40 V čl. II bode 40 (§ 13 ods. 2 písm. g) navrhujeme v súlade s definíciou vertikálne integrovaného plynárenského podniku tento pojem použiť aj na tomto mieste. Vertikálne	N	Pripomienku neakceptujeme Bude zohľadnené v rámci druhej fázy transpozície Gas package.

			integrovaný plynárenský podnik zahŕňa plynárenský podnik aj vodíkový podnik.		
884.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 52 K čl. II bodu 52: „V § 16a ods. 3 sa za slová „vláda určí ceny a“ vkladajú slová „a skupiny odberateľov.....“ Navrhujeme vypustiť písmeno „a“ vo vkladanej vete z dôvodu nadbytočnosti.	A	Pripomienku akceptujeme
885.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 76 V čl. II bode 76 navrhujeme v nadpise pod § 28 za slovom „sústavy“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovo „siete“ vložiť slová „alebo prevádzkovateľa vodíkovej prepravnej siete“.	A	Pripomienku akceptujeme
886.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 87 V čl. II bode 87 (§ 36 ods. 1 písm. a) navrhujeme odsek „1“ nahradiť odsekom „2“. Oprava nesprávneho odkazu.	A	Pripomienku akceptujeme
887.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 89 V čl. II bode 89 (§ 38 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovom „vlastníkom“ vypustiť slovo „prepravnej“.	A	Pripomienku akceptujeme
888.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. II bod 90 K bodu 90: Navrhujeme upraviť v nadväznosti na pripomienku k čl. I bodu 121.	A	Pripomienku akceptujeme
889.	URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	Čl. IV bod 7 V čl. IV bode 7 (§ 35 ods. 1) navrhujeme zmenu sadzby (pokuty) za porušenie povinnosti podľa § 38af ods. 2 a 3. Výška pokuty vychádza z úpravy § 91 ods. 2 písm c) zákona č. 251/2012 Z. z. za obdobný správy delikt v energetike ustanovený v § 96n ods. 2 a 3 zákona č. 251/2012 Z.z. V § 35 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: "e) od 1 000 eur do 1 000 000 eur za	A	Pripomienku akceptujeme

			porušenie povinností podľa § 38af ods. 2 a 3."		
890.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 10. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme úplne vypustiť novelizačný bod č. 10 a nezavádzať definíciu zariadenia na uskladňovanie elektriny v domácnosti. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zavádzať akýkoľvek nový limit vo vzťahu k MZE/ZUE a už vôbec nie vzťahovať tento limit ku „kapacite batérie (energiei)“ keď je výkon zariadenia definovaný strieďačom. Z návrhu vôbec nie je zrejmé, aký je zmysel zavedenia tohto pojmu, nevysvetľuje ho ani dôvodová správa.	N	Pripomienku neakceptujeme. Definícia zo smernice RED3
891.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 11 (§ 2 písm. b) bod 46.) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 11: V § 2 písm. b) bod 46. navrhujeme upraviť znenie tohto bodu nasledovne: „46. flexibilným pripojením pripojenie zariadenia na výrobu elektriny, alebo uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom vyšším ako 100 kW vrátane alebo odberného elektrického zariadenia s maximálnou rezervovanou kapacitou väčšou ako 100 kW vrátane do sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, ktoré umožňuje obmedzenie a reguláciu dodávky elektriny do prenosovej alebo do distribučnej sústavy alebo odberov elektriny z prenosovej alebo z distribučnej sústavy, Doterajší štyridsiaty piaty a štyridsiaty šiesty bod sa označujú ako štyridsiaty siedmy a štyridsiaty deviaty bod.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

			Odôvodnenie: Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odberu/dodávku potencionálne na viac ako 2,5 milióna deliacich miest užívateľov - preto navrhujeme tieto pravidlá vymedziť pre zariadenia, u ktorých je vysoká pravdepodobnosť, že disponujú zariadením na riadenie alebo komunikáciu s dispečingom prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a v tom zmysle upraviť aj definíciu flexibilného pripojenia.		
892.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	Čl. I bod 12 (§2 písm. b) bod 50) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 12: V § 2 písm. b) bod 50 navrhujeme tento bod vypustiť alebo doplniť jednoznačné zadefinovanie, či sa jedná o pripojenie v spoločnom striedači alebo pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Odôvodnenie: O Nerozumieme z akého dôvodu bol zavedený tento pojem „spoločné uskladňovanie elektriny“ v zákone sa tento pojem ďalej nepoužíva. Ak je potreba tento pojem ponechať musí byť jednoznačne určené, či sa myslí pripojenie v spoločnom striedači alebo len o pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Navrhované znenie pôsobí zmätočne a bude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.	N	Pripomienku neakceptujeme. Definícia zo smernice RED3	
893.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	Nad rámec k § 2 písm. b) bod 48 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec: Navrhujeme do § 2 písm. b) bod 48 za prvú vetu doplniť text „plne integrovaným prvkom sústavy je zariadenie na výrobu elektriny určené ako zdroj energie pre zariadenia v zmysle prvej vety;“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej a prenosovej	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely	

			sústavy by mal byť oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach distribúcie – napríklad používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach elektriny, nabíjanie a využívanie batériových úložísk, FVE na strechách elektrických staníc by predstavovalo veľmi efektívne a ekonomické riešenia.		
894.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 13 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 13. Navrhujeme upraviť definíciu v navrhovanom šesťdesiatom bode nasledovne: „60. zmluvou o flexibilnom pripojení zmluva o pripojení do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, v ktorej je dohodnuté oprávnenie prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedzovať využitie pripojovacej kapacity pre prístup do sústavy pre dodávky alebo odber elektriny alebo to obmedzovaním výroby elektriny za stanovených alebo dohodnutých podmienok riadenia prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie, Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odber/dodávku potencionálne na viac ako milión deliacich miestach užívateľov. Čo sa týka určenia pravidiel obmedzovania, prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže predpísať použitie riešenia (napr. autonómnej automatiky) viazaného na deltaU, ktoré si	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať. Podľa nášho názoru je účel pripomienky naplnený už existujúcou úpravou -- navrhovaná úprava sa dá ošetriť zmluvou o flexibilnom pripojení, v ktorej si zmluvné strany môžu dohodnúť napr. sankcie za nedodržiavanie dohodnutých podmienok a podobne.

			postráži výkonovú bilanciu obmedzovaním výroby na zdroji v bode pripojenia aj bez väzby na dispečing; bude však potrebné zaviesť prísny sankčný mechanizmus pre dodržiavanie deltaU kritéria. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že výroba ovplyvňuje napäťové pomery v sústave, nie kapacitná bilancia a prípadné dodávanie/nedodávanie do distribučnej sústavy. Model riadenia výkonu zdroja / výroby na zdroji je zavedený napríklad v Španielsku. Royal Decree-Law 23/2020 o energetickej transformácii definuje flexibilné pripojenie ako: Technickú schopnosť výrobných zariadení dynamicky upravovať svoju výrobu elektriny, pričom technické požiadavky určí prevádzkovateľ sústavy (Rýchlosť zmeny výkonu, Presnosť regulácie, spoľahlivosť komunikačných protokolov, schopnosť okamžitej odpovede na signály riadenia) Je dôležité stanoviť čo je myslené pod pojmom pripojovacia kapacita, či sa tým myslí maximálna rezervovaná kapacita alebo niečo iné. Takto je definícia nejasná.		
895.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 3 písm. b) bod 16 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely : V § 3 písm. b) bod 16 navrhujeme za slovo „vykurovanie“ vložiť čiarku a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu	A	Pripomienku akceptujeme.

			elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická.		
896.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 6 písm. b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely Navrhujeme v § 10 ods. 6 vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená b) až e). Odôvodnenie: Považujeme sankciu vo forme zrušenia povolenia, ak regulovaný subjekt nevykoná opatrenia, ktoré mu boli uložené kontrolou za príliš prísnu. Toto ustanovenie je navyše formulované, tak že v takomto prípade úrad musí zrušiť povolenie, nie je to len jeho možnosť, ktorú by mohol zväžiť. Bola by veľmi zaujímavá situácia, ak by opatrenia uložené kontrolou odignorovala niektorá z regionálnych distribučných sústav. Pristúpil by aj v takom prípade úrad k zrušeniu povolenia, ak je to jeho povinnosť?	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
897.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 6 písm. e) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec Navrhujeme doplniť v § 10 odsek	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			6 písmeno e) nasledovne: „e) porušil závažným spôsobom povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným predpisom.20a a k náprave nedôjde ani na základe rozhodnutia úradu o uložení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.“. Odôvodnenie: Spresnenie a vyprecizovanie ustanovenia, aby bolo v praxi lepšie aplikovateľné.		
898.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 10 odsek 7 navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(7) Ak úrad zrušil povolenie podľa odseku 6 písm. e), tej istej osobe nie je možné vydať povolenie po dobu jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo povolenie zrušené. Povolenie nie je možné vydať ani osobe zriadenej alebo ovládanej osobou, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e) a osobe, ktorej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu bol alebo je v čase podania žiadosti o vydanie povolenia štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu osoby, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e).“	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
899.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 10 navrhujeme vypustiť odseky 8 až 16 a za § 10 vložiť nové	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		ustanovenia § 10a a § 10b, ktoré vrátane nadpisu znejú: „§ 10a Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie (1) Ak prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy úrad zruší povolenie na distribúciu elektriny alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu takéhoto prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy (ďalej len „dotknutá distribučná sústava“), je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný dočasne, najviac však po dobu uvedenú v odseku 3, poskytovať prostredníctvom dotknutej distribučnej sústavy pripojenie do dotknutej distribučnej sústavy, prístup do dotknutej distribučnej sústavy, distribúciu elektriny a ďalšie s tým spojené a súvisiace regulované služby do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy (ďalej spoločne len „distribučné služby“), ak a) nie je vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave úradom vydané inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo nie úradom vykonaná inej osobe zmena povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, b) nejde o prípad, kedy do dotknutej distribučnej sústavy nie sú pripojené žiadne		
--	--	--	--	--

		odberné miesta a odovzdávacie miesta, alebo nejde o prípad, kedy sú do dotknutej distribučnej sústavy pripojené len odberné miesta a odovzdávacie miesta 1. užívateľa sústavy, ktorého povolenie na distribúciu elektriny úrad zrušil alebo bolo úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave (ďalej len „pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy“), 2. osoby blízkej pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, 3. osoby, v ktorej má pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, 4. osoby, ktorá má v pôvodnom prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, alebo 5. osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu osôb uvedených v predchádzajúcich bodoch 1 až 4, c) pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie informácie a doklady uvedené v odseku 13 a umožnil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie na jeho žiadosť obhliadku dotknutej distribučnej sústavy, a		
--	--	---	--	--

			d) dotknutá distribučná sústava nie je technicky nevyhovujúca. (2) Prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je dotknutá distribučná sústava pripojená. (3) Ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie je povinný poskytovať distribučné služby odo dňa nasledujúceho po dni zániku povolenia na distribúciu elektriny príslušného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy alebo jeho zmeny podľa ods. 1 (ďalej len „deň začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie“), najviac však počas jedného roka odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak podmienky uvedené v odseku 1 splnené nie sú, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie o tejto skutočnosti bezodkladne informuje úrad. (4) Dotknutá distribučná sústava sa považuje za technicky nevyhovujúcu, ak a) táto skutočnosť vyplýva zo správ, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d), b) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil		
--	--	--	---	--	--

		prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neaktuálne, c) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neúplné, d) ak prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nedoručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie správy v súlade s odsekom 13 písm. d) alebo e) ak to vyplýva z iných skutočností zistených prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (5) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončené poskytovanie distribučných služieb pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy medzi užívateľmi sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, ktorých predmetom je poskytovanie distribučných služieb alebo ktorejkoľvek z nich. O tejto skutočnosti je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný bezodkladne informovať všetkých dotknutých užívateľov sústavy. Zodpovednosť pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy za škodu spôsobenú dotknutým užívateľom sústavy tým nie je dotknutá. (6) Dňom začatia poskytovania		
--	--	--	--	--

			distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončená dodávka elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uskutočňovaná príslušným dodávateľom elektriny pre pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uzatvorené medzi pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a príslušným dodávateľom elektriny. (7) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa stáva prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie výlučným užívateľom zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu a to až do ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie užívacie práva pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy ako aj akýchkoľvek iných osôb k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu zanikajú. (8) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia, a počas		
--	--	--	--	--	--

		poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, až do jeho ukončenia, nie je možné zariadenia tvoriace dotknutú distribučnú sústavu previesť a ani nemôžu prejsť na inú osobu. (9) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia a) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie zriadiť v dotknutej distribučnej sústave nové odberné miesto a ani odovzdávacie miesto, pričom ak tak urobí, takéto zriadenie nového odberného miesta a odovzdávacieho miesta vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, b) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie vo vzťahu k existujúcemu odbernému miestu a odovzdávaciemu miestu pripojenému do dotknutej distribučnej sústavy zmeniť jeho maximálnu rezervovanú kapacitu, pričom ak tak urobí, takáto zmena maximálnej rezervovanej kapacity vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, c) je prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania		
--	--	---	--	--

			distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (10) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie a je povinný poskytnúť prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb potrebnú súčinnosť. (11) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu má za ich užívanie voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie nárok na náhradu. Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu si nárok na túto náhradu môže u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatniť po ukončení poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, najneskôr však v lehote jedného roka odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške náhrady		
--	--	--	--	--	--

		do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Výška takejto náhrady nesme prekročiť sumu zodpovedajúcu 30 % odplaty za distribučné služby zníženej o platbu tarify za straty pri distribúcii elektriny, platbu odvodu do Národného jadrového fondu a sankčné platby podľa príslušného cenového rozhodnutia alebo iného správneho aktu úradu, ktorú užívatelia sústavy uhradili prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie za poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (12) Náklady vzniknuté prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie zohľadní úrad v konaní o cenovej regulácii. (13) Ak úrad začne voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy konanie, ktorého predmetom je zrušenie povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, takýto prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia úradu o začatí takéhoto		
--	--	---	--	--

		konania doručiť úradu a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a) zoznam zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu s uvedením ich technickej špecifikácie, umiestnenia a deliacich miest medzi zariadeniami tvoriacimi dotknutú distribučnú sústavu a zariadeniami jednotlivých užívateľov sústavy, b) schému zapojenia zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, c) miestne prevádzkové predpisy zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, d) poslednú správu o vykonaní odbornej prehliadky a odbornej skúšky, úradnej skúšky a opakovanej úradnej skúšky zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, e) zoznam existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich obchodných a technických parametrov, vrátane ich typových diagramov odberu elektriny, f) zoznam určených meradiel merajúcich elektrinu na existujúcich odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov a technických parametrov, vrátane doby platnosti ich overenia a ich umiestnenia, g) zoznam užívateľov sústavy v odberných		
--	--	---	--	--

		miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, h) zoznam dodávateľov elektriny dodávajúcich elektrinu do odberných miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, i) zoznam výkupcov elektriny a odberateľov elektriny odoberajúcich elektrinu v odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, j) zoznam subjektov zúčtovania, ktorý prevzali zodpovednosť za odchýlku v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, k) kópie všetkých zmlúv týkajúcich sa poskytovania distribučných služieb do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy uzatvorených takýmto prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy za účelom verifikácie údajov oznámených podľa tohto odseku. (14) Odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa má za to, že distribučné služby sú		
--	--	--	--	--

		prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie poskytované: a) v prípade pripojenia do dotknutej distribučnej sústavy na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy medzi užívateľom sústavy, ktorý je koncovým odberateľom elektriny, výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za maximálnu rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje maximálna rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi takýmto užívateľom sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy. b) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy, distribúcie elektriny a ďalších s tým spojených a súvisiacich regulovaných služieb do odberného miesta na základe rámcovej distribučnej zmluvy medzi užívateľom sústavy, ktorý je dodávateľom elektriny do odberného miesta a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a rámcovej distribučnej		
--	--	--	--	--

			zmluvy podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia príslušného odberného miesta sa považuje rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi dodávateľom elektriny a príslušným koncovým odberateľom elektriny. c) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy do odovzdávacieho miesta na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi užívateľom sústavy, ktorý je výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje rezervovaná kapacita podľa osobitného predpisu. (15) Zmluvy uvedené v odseku 14 zanikajú dňom ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie do príslušného odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta. (16) Ak pôvodnému prevádzkovateľovi		
--	--	--	--	--	--

			miestnej distribučnej sústavy povolenie na distribúciu elektriny zanikne alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, túto skutočnosť úrad bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Úrad zároveň oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, či vydal inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykonal inej osobe zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave. (17) Bezodkladne po doručení oznámenia úradu podľa ods. 16 je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný informovať úrad a organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, či sú podmienky uvedené v odseku 1 splnené a či bude distribučné služby poskytovať. Ak bude prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie distribučné služby poskytovať, túto skutočnosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie zároveň oznámi všetkým dotknutým užívateľom sústavy, pričom je ich povinný zároveň informovať o dôvodoch poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, dobe ich poskytovania, možnostiach ich ukončenia a o povinnosti uhrádzať cenu za distribučné služby.		
--	--	--	--	--	--

		(18) Na základe oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie úrad vydá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie písomné potvrdenie o začatí poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, v ktorom uvedie identifikačné údaje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie, zariadenia dotknutej distribučnej sústavy a dátum začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (19) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatňuje ceny za distribučné služby podľa cenového rozhodnutia úradu alebo iného príslušného správneho aktu úradu vydaného prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie. (20) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým úrad vydá inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykoná zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny inej osobe tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave; o tejto skutočnosti úrad bezodkladne informuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. (21) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy		
--	--	---	--	--

			poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu aj dňom zániku zmluvy uvedenej v odseku 14 prislúchajúcej k takémuto odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu. (22) Ku dňu začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (23) Ku dňu ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu		
--	--	--	--	--	--

		elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (24) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie nie je možné v dotknutej distribučnej sústavy vykonať pripojenie v novom odbernom mieste, pripojenie v novom odovzdávacom mieste a ani zmeniť technické parametre pripojenia v existujúcom odbernom mieste a odovzdávacom mieste, s výnimkou zníženia ich maximálnej rezervovanej kapacity. (25) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie všetky náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie vynaložil pri plnení svojich povinností ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo vzťahu k zariadeniam dotknutej distribučnej sústavy. Na zabezpečenie pohľadávky prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie voči vlastníkovi zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na úhradu nákladov podľa prvej vety sa dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie zriaďuje a vzniká vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu záložné právo. Takto		
--	--	--	--	--

			vzniknuté záložné právo môže byť kedykoľvek počas trvania záložného práva prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv zriadenom podľa osobitného zákona, a to na základe potvrdenia úradu podľa odseku 18.“ § 10b Prevádzkovateľ distribučnej siete poslednej inštancie Túto právnu úpravu je potrebné spracovať v spolupráci s prevádzkovateľom distribučnej siete, tak, aby zohľadňovala špecifiká týkajúce sa plynárenstva. Ako základ je možné samozrejme vziať navrhovanú právnu úpravu § 10a.“ Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 10, ktoré doň boli vložené narýchlo bez riadnej diskusie a odborného pripomienkovania v rámci MPK neriešia dostatočne problematiku, vnášajú len nové aplikačné problémy pre všetky zúčastnené strany – vid' existujúci precedens v priemyselnom parku Chemes. Z tohto dôvodu navrhujeme nové ustanovenie, ktoré komplexne rieši problematiku a celý proces prevzatia a prevádzkovania cudzej distribučnej sústavy iným subjektom.		
900.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 11 ods. 1 a 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

		verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a		
--	--	--	--	--

			zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vypořádanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
901.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 38 § 11 ods. 1 písm. f) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „pozemkoch“ nahradiť slovom „nehnuteľnostiach“. Odôvodnenie: Ide o precizáciu ustanovenia s cieľom jednoznačným spôsobom zdefinovať objekt uplatňovania zákonných vecných bremien ako vecných práv k nehnuteľnostiam.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
902.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 38 § 11 ods. 1 písm. f) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „mimo zastavaného územia obce“. Odôvodnenie: Problematické a často krát neriešiteľné je samotné majetkové vypořádanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom, čo v mnohých prípadoch, či už z dôvodu absentácie aktualizovaných územných plánov alebo z dôvodu extrémnej rozdrobenosti pozemkového vlastníctva a neusporiadania vlastníckych vzťahov, znemožňuje samotnú investičnú prípravu a povoľovanie stavieb elektrických vedení a elektroenergetických zariadení distribučných sústav a prenosovej sústavy. Navrhované rozšírenie oprávnení prevádzkovateľov sústav nemá vplyv na finančné vysporiadanie dotknutých vlastníkov, keďže ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. priznávajú vlastníkom dotknutých nehnuteľností nárok na primeranú jednorázovú náhradu kompenzujúcu jednak vznik zákonného vecného bremena, ako aj obmedzenia z titulu existencie ochranných pásiem elektrických vedení.		
903.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 11 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie:	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiadúce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
904.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce /	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely

			samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi krajinami.		
905.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 53 § 12 ods. 9 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 53: V § 12 ods. 9 navrhujeme lehotu 20 pracovných dní zmeniť na lehotu 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí zosúladenie termínov so zákonom o OZE v súvislosti so zasielaním návrhu Zmluvy o pripojení a stanovenia technických podmienok pripojenia.	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely
906.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 10 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší,, Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia platného vydaného Osvedčenia zo strany MHSR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely
907.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 16 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zadefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí,	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.

			ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikčná prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia		
908.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 78 § 19 ods. 2 písm. j) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 78: V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „j) inštalácie a minimálnych funkcionalít zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať.
909.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 19 ods. 5 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 19 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete presnejšie vyšpecifikovať zastavenie konania. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vyšpecifikovať, o aké zastavenie konania ide a že sa viaže na vykonanie uloženej povinnosti zmeny návrhu. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

910.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	k čl. I bod 86 § 19 ods. 13 a 14 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 86: Navrhujeme upraviť znenie § 19 odsek 13 a 14 nasledovne: „(13) Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším než požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s možnosťou obmedzenia využitia kapacity na pripojenie v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie. Prevádzkovateľ sústavy nie je povinný pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny do prenosovej alebo distribučnej sústavy, pokiaľ žiadateľ o pripojenie neinštaloval zariadenia na riadenie výkonu zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny, alebo odberného elektrického zariadenia za podmienok stanovených v technických podmienkach pripojenia k sústave. (14) Prevádzkovateľ sústavy musí informovať žiadateľa o pripojenie o opatreniach, ktoré je	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať.
------	---	--	---	---

			potrebné vykonať v ním prevádzkovej sústave a predpokladaných lehotách ich vykonania, aby mohol výrobca elektriny alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia využiť práva na pripojenie zariadenia k prenosovej alebo distribučnej sústave bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie. Prevádzkovateľ sústavy je povinný umožniť výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny zmeniť flexibilné pripojenie na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady po vykonaní opatrení podľa prvej vety, pokiaľ nejde o flexibilné pripojenie v oblasti alebo časti prenosovej alebo distribučnej sústavy, kde prípadná výstavba alebo modernizácia prenosovej alebo distribučnej sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity nie je nákladovo účelná. Postup zmeny pripojenia a pravidiel vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti stanovujú pravidlá trhu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu týchto ustanovení. Zrejme nie je cieľom legislatívy inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Navrhujeme uplatňovať iba pri		
--	--	--	--	--	--

			napäťovej úrovni VVN a vyššej v zmysle paragraf 2 odsek b) bod 46, 60.		
911.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	k čl. I § 27 ods. 2 písm. q) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 27 ods. 2 písm. q). navrhujeme uvedenú povinnosť preniesť na prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Túto povinnosť navrhujeme preniesť na prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy, samozrejme s príslušnou úpravou povinností prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy a so zmenou v zákone o regulácii a cenovej vyhlášky, aby náklady CAPEX (RAB) /OPEX boli uznanými nákladmi prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy. Ak bude mať prevádzkovateľ prenosovej, resp. distribučnej sústavy meranie na svorkách, dokáže kontrolovať podmienky flexibilného pripojenia do sústavy, lebo výrobca bude musieť regulovať nie bilanciu toku výkonu na hranici prenosovej alebo distribučnej sústavy, ale bude musieť strážiť napäťové pomery v bode/uzle sústavy, kde je zdroj pripojený, a to obmedzovaním výroby na svorkách generátorov.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladanej novely.
912.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 29 ods. 2 písm. b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 29 ods. 2 písm. b) navrhujeme doplniť nový bod 3, ktorý znie: „3. ktoré sú potrebné v horizonte viac ako troch rokov v súvislosti s očakávaným budúcim rozvojom električnej sústavy na základe požiadaviek prevádzkovateľov distribučných sústav uvedených v	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			odovzdávaných podkladoch pre desaťročný plán rozvoja“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tento bod do ustanovenia § 29 ods. 2 písm. b) z dôvodu, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy dlhodobo nereflektuje avizované potreby prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a tvorbu dlhodobých územných rezerv nových 400/110 kV rozvodní.		
913.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 za slovo „postihnutá“ vložiť čiarku a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“. Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia, ktoré vyplýva z aplikačnej praxe.	A	Pripomienku akceptujeme
914.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) za bod 7. vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny	A	Pripomienku akceptujeme

			domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň v bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru.		
915.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 113 § 31 ods. 4 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 113: Navrhujeme upraviť novelizačný bod nasledovne: V § 31 ods. 4 sa za text „§ 95 ods. 2 písm. k)“ vkladá čiarka a slová „neuvádza elektrické stanice s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, do ktorých prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie, s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy „ Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté ustanovenie by bolo obtiažne až nemožné vykonať v praxi.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
916.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 115 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 115: Navrhujeme upraviť znenie odsekov 16 a 17 nasledovne: (16) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle zverejňuje a najmenej raz za kalendárny mesiac aktualizuje údaje o počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave, voľnej distribučnej kapacite elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na	N	Pripomienku neakceptujeme. Navrhujeme ponechať súčasné znenie predmetného ustanovenia, tak ako bolo predložené do MPK.

		vysoké napätie a výpočte voľnej distribučnej kapacity a informácie o podmienkach rezervácie distribučnej kapacity a informácie o podávaní žiadostí o pripojenie a podmienkach podávania žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave a predkladania požadovaných dokladov k žiadosti o pripojenie v elektronickej forme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy ďalej zverejňuje na svojom webovom sídle mapu alebo tabuľku, ktorá obsahuje aspoň nasledujúce informácie o možnostiach pripojenia k distribučnej sústave: a) pre napäťovú hladinu veľmi vysokého a vysokého napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, b) pre napäťovú hladinu nízkeho napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou vysokého napätia na nízke napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, c) vymedzenie elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, kde je možné pripojenie do sústavy vysokého napätia iba na základe zmluvy o flexibilnom pripojení s uvedením podmienok flexibilného pripojenia. (17) Ustanovenie odseku 16 sa nevzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Je nereálne zverejňovať prehľadné dáta na podklade mapy. Po dohode s MHSR/URSO sme vypracovali systém a mechanizmus na		
--	--	---	--	--

			zverejňovanie dát vo forme tabuľky a považujeme za nevhodné ho celý meniť.		
917.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 32 ods. 3 písm. a) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 ods. 3 písm. a) za slovo výroby vložiť čiarku a slová „elektriny, ktorá nie je výlučne na zabezpečenie neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny“. Odôvodnenie: Využívanie rôznych foriem výrobných zariadení výlučne pre potreby efektívneho prevádzkovania distribučnej sústavy nebráni účelu, ktorý sleduje ustanovenie § 32. Ich prínos pre efektívne a aj ekonomicky prospešné využívanie pri prevádzkovaní distribučnej sústavy je naopak nespochybniteľný.	N	Pripomienku neakceptujeme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
918.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 32 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyrábať elektrinu výlučne za účelom zabezpečenia neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny.“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy bude oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach distribúcie (dôvod: používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach elektriny, prípadné nabíjanie batériových úložísk, ktoré by boli súčasťou distribučnej sústavy ako	N	Pripomienku neakceptujeme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy

			integrovaný prvok, z fotovoltík na strechách elektrických staníc a pod.).		
919.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 127 § 35b ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 127: V navrhovanom § 35b ods. 2 je uvedený pojem „organizátor zdieľania“. Je potrebné doplniť jeho definíciu do príslušných ustanovení. Odôvodnenie: Chýba definícia organizátora zdieľania. Organizátorom zdieľanie môže byť aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy - VSD má koncepčné riešenie podpory zdieľania na lokálnej úrovni - v rámci jedného vývodu z transformátora, v rámci vývodov z jedného transformátora, na geografickej úrovni obce, časti obce ulice a pod - vylepšená a zdokonalená obdoba Rakúskeho modelu.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplní sa do dôvodovej správy
920.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 43 ods. 15 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 43 upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka nad rámec predkladanej novely

		týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických		
--	--	---	--	--

			komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		
921.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. II § 29 ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V § 29 ods. 2 sa za prvú vetu pripája táto veta: „Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nemá povinnosť podľa predchádzajúcej vety, ak ide o zákazku podľa ods. 4 písm. f) alebo g); v tomto prípade je povinný predložiť úradu zmluvu uzatvorenú na takúto zákazku do 15 dní po jej uzavretí.“. Odôvodnenie: Navrhujeme prepojiť výnimku z povinnosti vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž v zmysle navrhovaného novelizačného bodu 84 s § 29 ods. 2. Neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa cenovej vyhlášky úradu a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, v prípade výnimky z povinnosti vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa	A	Pripomienka akceptovaná

			teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javí ako nadbytočná a duplicitná. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné.		
922.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. III § 4a Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 4a doplniť nový odsek 12, ktorý znie nasledovne: (12) Výrobca elektriny v malom zdroji využívajúci ako zdroj slnečnú energiu môže v rozsahu maximálnej rezervovanej kapacity malého zdroja dodávať do sústavy elektrinu vyrobenú v malom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom malého zdroja. Ak technické podmienky pripojenia malého	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa, bude predmetom ďalšej novely

			zdroja do distribučnej sústavy neumožňujú zmluvne dohodnúť maximálnu rezervovanú kapacitu malého zdroja vo výške celkového inštalovaného výkonu malého zdroja, maximálna rezervovaná kapacita malého zdroja sa dohodne v hodnote nižšej ako je hodnota inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu, alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny ak sa jedná o malý zdroj elektriny v domácnosti, avšak nie menej ako 3 kilowatty Odôvodnenie: Zmena definície maximálnej rezervovanej kapacity pre malý zdroj z menovitej hodnoty striedača na hodnotu dohodnutú v zmluve o pripojení zariadenia na výrobu elektriny (dôvod: zákazník si vie nastaviť hodnotu striedača na zazmluvnenú kapacitu a nemusí meniť už zakúpený striedač pre prípadné zvýšenie kapacity v budúcnosti).		
923.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 1 K bodu 1 Navrhujeme upraviť odkaz pod čiarou – bod 3c, kde má ísť o odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť poznámky pod čiarou s aktuálnym legislatívnym znením príslušných zákonov.	A	Pripomienku akceptujeme Odkaz pod čiarou – bod 3c bol upravený na odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z.
924.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 1 § 2 písm. n) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 1 Navrhujeme do ustanovenia § 2 písm. n) preniesť ustanovenie z vykonávacieho nariadenia Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenia § 18 ods.7 zákona č. 414/2012 Z. z., ktoré hovoria o prostriedkoch (najviac 50% z výnosov), ktoré sa poukážu na samostatné účty ministerstva dopravy, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sa vzťahujú

		zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde, alebo novelizovať aj § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. tak, aby vedel byť jednoznačne podporený aj rozvoj energetickej distribučnej infraštruktúry. Odôvodnenie: § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. umožňuje iba 50% príjmu z kvót poukázať na účet MH SR. Tu identifikujeme miernu diskrepanciu, nakoľko vykonávacie nariadenie Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde hovorí o požiadavke vyčerpať 80 % prostriedkov na prioritné investície, medzi ktorými je aj infraštruktúra, a teda tých 50% je predstavuje národnú špecifikáciu s obmedzením čerpania pre prioritné investície. MH SR môže poskytnúť pomoc iba v zákonom taxatívne vymedzených možnostiach, kde evidujeme nesprávnu formuláciu pre energetickú infraštruktúru, konkrétne „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť	na výnosy z kvót podľa § 18 zákona ods. 1 a 2 zákona č. 414/2012 Z. z., pričom nejde o prostriedky Modernizačného fondu ale Environmentálneho fondu. Formulácia v § 18 ods. 8 zákona č. 414/2012 Z. z., vrátane formulácie „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ je prebratá z čl. 10 ods.3 písm. b) smernice ETS a podľa vyjadrenia MŽP SR pokrýva aj distribúciu elektriny .
--	--	---	--

			podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ Z tohto dôvodu vidíme ako prospešnejšie mať prebratú textáciu z nariadenia o modernizačnom fonde k prioritným investíciám, keďže vývoj je iný pojem ako rozvoj. Navrhujeme sa v tomto prípade inšpirovať Českou republikou a ich zákonom č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, kde majú prenesenú textáciu z vykonávacieho nariadenia 2020/1001.		
925.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 6 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 6 tak, aby bol v súlade s príslušným nariadením o Modernizačnom fonde. Navrhujeme sa v tomto prípade taktiež inšpirovať Českou republikou, ktorá má zakotvené výnimky vychádzajúce z legislatívy EÚ, ako napr. pri investíciách využívajúce zdroje plyných fosílnych palív. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia navrhovaného ustanovenia s EÚ legislatívou.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.
926.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 8 tak, aby mohol byť aplikovaný výber vzorky pri všetkých troch typoch kontrol v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Odôvodnenie: Zákon o finančnej kontrole	A	Pripomienku akceptujeme Upravené v zmysle požiadavky, avšak možnosť zavedenia výberu vzorky transakcií pri finančných kontrolách vyplýva zo zákona o finančnej kontrole a audite, ktorý je v gescii MF SR. MF SR k návrhu v zákona č. 71/2013 vznieslo zásadnú pripomienku, v zmysle ktorej nesúhlasí so vzorkovou kontrolou.

			rozlišuje 3 typy kontroly - základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. V súlade s § 6 ods. 2 zákona o finančnej kontrole za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Ak orgán verejnej správy poverí výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo výkonom finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy, za vykonanie tejto finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy, ktorý iný orgán verejnej správy poveril. Z uvedeného vyplýva, že postup v bode 8 návrhu novely by sa mal uplatniť nielen na výkon administratívnej finančnej kontroly. Navrhujeme tento postup rozšíriť na jednotlivé typy kontroly uvedené v § 6 ods. 1 zákona v súlade so znením čl. 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie), kde je identifikovaná administratívna a miestna kontrola.		Uvedené bude ešte konzultované s MF SR a pravdepodobne predmetom rozporového konania.
927.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slová „výber vzorky“ v § 13g ods. 8 nasledovne: „výber reprezentatívnej vzorky transakcií a/alebo vzorky transakcií založené na riziku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť navrhovanú legislatívu s článkom 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa	A	Pripomienku akceptujeme Upravené v zmysle požiadavky, avšak možnosť zavedenia výberu vzorky transakcií pri finančných kontrolách vyplýva zo zákona o finančnej kontrole a audite, ktorý je v gescii MF SR. MF SR k návrhu v zákona č. 71/2013 vznieslo zásadnú pripomienku, v zmysle ktorej nesúhlasí so vzorkovou kontrolou. Uvedené bude ešte konzultované s MF SR a pravdepodobne predmetom rozporového konania.

			vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie).		
928.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13 h ods. 1 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13h ods. 1 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnému výboru EIB sa predkladajú dva typy investičných návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.	N	Pripomienku neakceptujeme V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy.
929.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 13j ods. 2 tak, aby ministerstvo malo oprávnenie pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy (bez vyhlasovania výzvy) na základe vydaného potvrdenia o prioritnej investícii alebo na základe odporúčania na financovanie investičného návrhu (pre neprioritnú investíciu). Odôvodnenie: Obsahové náležitosti návrhu by	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13j ods. 2 umožňuje, ak sú splnené stanovené podmienky, priame uzavretie zmluvy bez potreby vyhlásenia výzvy. Priame zazmluvnenie sa bude týkať výlučne prioritných projektov zameraných na rozvoj prenosovej a distribučnej sústavy SEPS a RDS, kde nebude prebiehať súťaž medzi projektami, keďže jednotliví prijímatelia pôsobia na slovenskom trhu ako zákonný alebo prirodzený monopol.

			nemali vplývať na oprávnenosť ministerstva uzatvoriť zmluvu. EIB potvrdzuje prioritnú investíciu, prípadne investičný výbor odporučí neprioritnú investíciu - v prípade len jeho kompletnosti. Tu uvádzané parametre nie sú súčasťou zverejnených rozhodnutí.		Pri ostatných podporách z modernizačného fondu v gescii MH SR bude vyhlasovaná výzva v zmysle schémy štátnej pomoci, kde bude prebiehať výber projektov a následne dôjde k zazmluvneniu schválených projektov. V danom prípade nie je možné vykonať priame zazmluvnenie projektov bez predchádzajúceho výberu.
930.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13j ods. 2 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnej komisii sa predkladajú dva typy návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.	N	Pripomienku neakceptujeme MH SR sa riadi Vykonávacím nariadením komisie (EÚ) 2020/1001 z 9. júla 2020, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátov pri schvaľovaní investičných návrhov, ktoré MŽP SR v spolupráci s MH SR predkladá na schválenie na EIB. MH SR v rámci podpory predkladá na EIB "schémy", ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Článok 2 ods. 5 používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Máme za to, že terminológia je zosúladená s vykonávacím nariadením.
931.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme vyšpecifikovať pojem „osobitný úkon“ uvedený v druhej vete ustanovenia § 13j ods. 3. Taktiež navrhujeme vyšpecifikovať detaily tohto osobitného úkonu, keďže v poslednej vete ustanovenia §	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 13j ods. 3 hovorí o tom, že žiadateľ alebo budúci prijímateľ podľa odseku 2 je povinný poskytnúť ministerstvu pred uzavretím zmluvy súčinnosť. Rozsah súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy vyplýva z výzvy alebo z

			13j ods. 3 sa hovorí o neposkytnutí súčinnosti. Odôvodnenie: Z uvedenej textácie predmetného ustanovenia nie je jasné, či ide o rozhodnutie alebo záväzné stanovisko alebo potvrdenie, prípadne či môže ísť o GAP invitation letter (grant agreement preparation letter) v zmysle Nariadenia (EÚ) 2021/1153 o zriadení Nástroja na prepájanie Európy. Taktiež nám nie je jasné, aké vedia byť detaily tohto osobitného úkonu.		osobitného úkonu ministerstva vydaného na tento účel. Z tohto znenia vyplýva, že podmienky a rozsah predkladanej dokumentácie k poskytnutiu súčinnosti k zazmluvneniu určí MH SR buď priamo vo výzve (ak sa výzva vyhlasuje) alebo iným osobitným úkonom (napr. zverejnením informácií a podkladov k súčinnosti na stránke MH SR alebo v prípade priameho zazmluvnenia zaslaním podkladov k súčinnosti priamo určenému prijímateľovi). Z pohľadu MH SR je znenie § 13j ods. 3 zrejmé a nie je účelné špecifikovať detaily osobitného úkonu k poskytnutiu súčinnosti k uzatvoreniu zmluvy.
932.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k Stavebnému zákonu K Stavebnému zákonu (LP/2024/397) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno k), ktoré znie: „(k) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povolovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR.		
933.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k Stavebnému zákonu Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod i), ktorý znie:	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		„(i) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na		
--	--	---	--	--

		začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvestupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, často krát bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim		
--	--	--	--	--

		užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že		
--	--	---	--	--

			ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
934.	VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k zákonu o elektronických komunikáciách Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

935.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ 6 ods. 5 písm. i zásadná Navrhujeme do §2 písm. b doplniť definíciu organizátora zdieľania. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na definované práva a povinnosti organizátora zdieľania v § 35b je nevyhnutné, aby bolo zrejmé, kto je relevantným subjektom- organizátorom zdieľania. To čo je možné identifikovať cez práva a povinnosti nie je postačujúce ako zákonná definícia nového subjektu, vrátane uvedenia jeho kompletných práv, povinností a rozsahu vykonávaných činností	ČA	Navrhujeme čiastočne akceptovať. Doplníme do dôvodovej správy Rozpor odstránený
936.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ 2 ods. písm. b) 61. bod zásadná Znenie „prípadne kedy dohodnutá cena za dodávku elektriny môže zahŕňať dohodnutý spôsob zmeny ceny v závislosti na zmenách nákladov plnenia alebo iných okolností, ktoré vznikajú bez možnosti ich zaistenia alebo ovplyvnenia dodávateľom elektriny,“ je z nášho pohľadu nejasné a môže priniesť výkladové a praktické problémy. Odporúčame spresniť. ODÔVODNENIE: Z dôvodu jednoznačnosti.	N	Pripomienku neakceptujeme Navrhovaný text právnej úpravy je presný. Pričom samotná definícia zmluvy o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú a zmluva o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny dohodnutá na dobu určitú v sebe zahŕňa viaceré možnosti, ktorých konečná dohoda závisí od jednotlivých zmluvných strán. Preto sa nedomnievame, že by predmetná časť textu bola v aplikačnej praxi predmetom diskusií o nejasnosti výkladu. Rozpor odstránený
937.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ 17 ods. 1 písm. d) 3.bod zásadná Odporúčame zväžiť vytvorenie jednotného znenia výhod a rizík spojených s daným typom ocenenia, na ktoré by bol každý dodávateľ povinný upozorniť, a to buď priamo v právnom predpise alebo na webom	N	Pripomienku neakceptujeme Platí obdobne ako pri zmluvách s dynamickou cenou v platnom znení zákona.

			úradu, na ktorý by bolo možné odkázať. ODôVODNENIE: Z dôvodu dosiahnutia účelu smernice.		
938.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ NOVÝ ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť nový § 17ca. Obsahom návrhu je osobitná úprava podmienok dodávky plynu koncovým odberateľom plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. Navrhujeme doplniť nový § 17ca. Obsahom návrhu je osobitná úprava podmienok dodávky plynu koncovým odberateľom plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. (A) Navrhujeme nový § 17ca (ostatné písmena sa premenujú): § 17ca Osobitné ustanovenia pre dodávku plynu pre koncového odberateľa plynu na výrobu tepla a dodávku tepla (1) Ak ide o koncového odberateľa plynu, ktorý má záujem odoberať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z), právo na dodávku plynu za cenu stanovenú úradom si uplatní tak, že požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu a súčasne preukáže dodávateľovi plynu využitie plynu na uvedený účel spôsobom, za podmienok a v termíne stanovených úradom v pravidlách trhu. (2) Koncový odberateľ plynu, ktorý požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu podľa odseku 1 je povinný preukázať, že je držiteľom povolení na výrobu tepla a rozvod tepla^{60aa} a splniť obchodné	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			podmienky dodávateľa plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť. (3) Cenu za dodávku plynu na výrobu tepla a dodávku tepla ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z) nie je možné priznať spätne. (B) Doplnenie v § 69 ods. 2 písm. z): dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla podľa § 17ca, ktorého cena za služby obchodníka, ktorá sa skladá z ceny za komoditu a ostatných nákladov obchodníka na zabezpečenie plynu okrem nákladov na prepravu plynu a distribúciu plynu, nesmie byť vyššia ako hodnota ustanovená úradom vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý ustanoví podrobnosti o určení ceny za služby obchodníka pri dodávke plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť zákonnú úpravu vo vzťahu k dodávke plynu koncovým odberateľom plynu odoberajúcich plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom podľa § 69 ods. 2 písm. z) ZoE, ktorá je v tomto smere nedostatočná a ktorá bez ďalšieho upresnenia podmienok takejto dodávky plynu jednostranne stanovuje len povinnosť pre dodávateľov plynu dodávať plyn tejto „novej“ skupine koncových odberateľov. Je nevyhnutné, aby takýto		
--	--	--	--	--	--

		koncový odberateľ plynu mal povinnosť požiadať dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy a súčasne, aby preukázal účel využívania odoberaného plynu na výrobu tepla a dodávku tepla za regulovanú cenu, nakoľko bez preukázania týchto skutočností by dodávateľ plynu nemal vedomosť, že ide o oprávneného koncového odberateľa plynu, ktorému má povinnosť dodávať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za maximálnu cenu určenú úradom, čím by sa dodávateľ plynu dostal do porušenia jeho povinnosti bez toho, aby to akýmkoľvek spôsobom zavinil. Oznámenie a preukázanie účelu využívania plynu na výrobu tepla a dodávku tepla je nevyhnutné pre priznanie regulovanej ceny stanovenej úradom. Poukazujeme na to, že absentujúca právna úprava dodávky plynu tejto skupine koncových odberateľov plynu dáva priestor pre uplatňovanie si ceny stanovenej úradom aj takým koncovým odberateľom, ktorí uzavru zmluvu s trhovou cenou a následne po zverejnení ceny stanovenej úradom si budú uplatňovať u dodávateľa plynu regulovanú cenu a to aj spätne (keďže bude pre nich výhodnejšia). S cieľom zabrániť špekuláciám zo strany koncových odberateľov plynu a vzniku škody na strane dodávateľov plynu navrhujeme explicitne uviesť, že cenu regulovanú úradom nemožno priznať spätne. Zároveň považujeme za potrebné v tomto smere precizovať aj právnu úpravu v pravidlách trhu čo do podmienok a termínu uplatnenia práva týchto koncových odberateľov plynu na dodávku plynu za cenu ustanovenú úradom.		
--	--	--	--	--

939.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ 17c ods. 3 zásadná Navrhujeme doplniť ustanovenie takto: „Dojednanie, ktoré umožňuje dodávateľovi elektriny zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo iné dohodnuté podmienky dodávky elektriny dohodnuté v zmluve o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú Z INÝCH DôVODOV AKO SÚ UVEDENÉ V §2 PÍSM. b) BOD 61., alebo vypovedať zmluvu pred uplynutím doby trvania záväzku zo zmluvy o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú bez toho, aby koncový odberateľ porušil povinnosti koncového odberateľa podľa takej zmluvy, je neplatné.“. ODôVODNENIE: Týmto navrhujeme odstránenie rozporu v príslušných ustanoveniach zákona.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
940.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	§ 34 ods. 11 ZÁSADNÁ Navrhujeme upraviť takto: Dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť množstvo elektriny pre dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny, s ktorými uzatvoril zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny, prijať opatrenia na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovými odberateľmi elektriny, A NA ZÁKLADE POŽIADAVKY predkladať úradu údaje o zabezpečenom množstve elektriny a informácie o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovým odberateľom elektriny.	N	Pripomienku neakceptujeme Obmedziť povinnosť predkladať predmetné údaje regulátorovi iba na jeho vyžiadanie by nebolo žiaduce z hľadiska efektivity dozoru nad dodržiavaním povinnosti zabezpečovať množstvo elektriny pre dodávky.

			ODôVODNENIE: Navrhujeme, aby predkladanie predmetných údajov úradu bolo na základe požiadavky úradu. Sme toho názoru, že v zmysle pravidiel trhu sú úradu poskytované informácie o zabezpečenom množstve elektriny v mesačnej frekvencii. Poskytovanie informácii o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok na pravidelnej báze podľa nášho názoru nezabezpečí naplnenie účelu predmetného ustanovenia. V čase kedy by informácia bola poskytovaná, mohla by evokovať dané riziko, pričom v skutočnosti, by toto riziko neexistovalo.		
941.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	Čl. 44 § 14c ods. 1 Navrhujeme doplniť k slovnému spojeniu "určeným meradlom" odkaz na § 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. ODôVODNENIE: Upresnenie termínu a dosiahnutie pojmovej jednoznačnosti	N	Pripomienku neakceptujeme Pojem „určené meradlo“ v § 14c ods. 1 sa nenachádza.
942.	VSE, a.s. Východoslovenská energetika a.s.	O	Celému materiálu Navrhujeme do § 2 písm. b) zákona 251/2012 Z. z. doplnenie definície pojmu „prevádzkovateľ nabíjacej stanice“ ako nový bod 37 „prevádzkovateľ nabíjacej stanice“ osoba, ktorá má na tento účel uzatvorenú s dodávateľom elektrickej energie zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke elektriny. Nasledovné body sa prečísľujú. ODôVODNENIE: Pojmová jednoznačnosť a doplnenie definície použitého termínu	N	Pripomienku neakceptujeme Pojem " prevádzkovateľ nabíjacej stanice " je dostatočne jasný a definícia navrhovaná je vcelku reštriktívna pretože nezahrňa napr. možnosť zdieľania elektriny.

943.	Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu 1. Do §2 bod 3 vložit' nové písmeno e s nasledovným znením: Energoparkom – výrobné zariadenie alebo skupina výrobných zariadení na výrobu zelenej elektriny (veternej, slnečnej, biomasy), prepojených do jedného energetického celku. Jeho integrovanou súčasťou môže byť aj úložisko elektriny. Je prepojený s veľkým priemyselným odberateľom prostredníctvom priameho vedenia alebo s väčším počtom priemyselných odberateľov umiestnených v priemyselnom parku/ priemyselnej zóne prostredníctvom miestnej distribučnej siete. Elektrina vyrobená v Energoparkoch slúži prioritne pre dodávky zelenej elektriny priemyselným odberateľom s ním prepojeným. Energopark je súčasne pripojený aj k distribučnej sústave alebo prenosovej sústave do ktorej dodáva nadprodukcii elektriny, ktorá sa nespotrebuje u priemyselných odberateľov dodanej priamym vedením alebo cez prípojky miestnej distribučnej sústavy (hybridné vyvedenie do sústavy) 2. Prevádzkovateľ Energoparku má právo na priame dodávky zelenej energie vyrobenej v Energoparku pre priemyselných odberateľov s ním prepojených priamym vedením alebo v rámci miestnej distribučnej siete. Odôvodnenie pripomienky: Cieľom tohto návrhu je zjednodušenie zriaďovania elektroenergetických zariadení na báze OZE (fotovoltaické a veterné parky) v blízkosti	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
------	--------------------------	---	---	---	--

			lokalizácie veľkých priemyselných odberateľov alebo skupiny priemyselných odberateľov lokalizovaných v priemyselných parkoch a priemyselných zónach bez negatívneho vplyvu na existujúcu distribučnú sústavu. Energoparky sú dnes chýbajúcim prvkom našej transformujúcej sa elektroenergetickej sústavy smerom k bez emisnej energetike. Sú prechodom medzi lokálnym el. zdrojom a štandardným energ. zdrojom a v mnohých smeroch sa prelínajú s tzv. GO TO AREAS, prezentovaných v metodike MŽP SR v výstavbe veterných parkov. Sú dôležité najmä pre veľké alebo energeticky náročné priemyselné subjekty slovenského hospodárstva, pre ktoré vybudovanie lokálneho zdroja (v SR v zásade len FVE) nerieši vysokú energetickú náročnosť ich výroby. Priame dodávky el. energie z Energoparkov priemyselným odberateľom im umožní si zabezpečiť významnú časť spotrebúvanej el. energie za nižšie ako trhové ceny a tým zvýšiť svoju konkurencieschopnosť a zároveň prispeje k naplneniu ESG kritérií pri spotrebe energií. Vyrobená el. energia z Energoparku s prednostnou dodávkou el. energie pre priemysel zaťaží RDS alebo PS výrazne menšou mierou ako OZE projekty vyvedené priamo do RDS/PS čím sa naplní požiadavka MH SR a MŽP SR minimalizovať vplyv OZE zdrojov na RDS/PS. el. energie.		
944.	Verejnosť Verejnosť	O	Čl. 1 § 11 Navrhujeme, aby návrh zákona upravil niektoré kľúčové aspekty problematiky výstavby energetického zariadenia na výrobu elektriny z veternej energie (veterné turbíny).	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		Konkrétne, za jednu z kľúčových prekážok výstavby a rozvoja veterných parkov na území SR považujeme absenciu zákonnej úpravy nasledovných zákonných inštitútov vo vzťahu k veterným turbínami navrhujeme: 1. V § 11 doplniť nový bod v nasledujúcom znení: sa nevzťahuje povinnosť získania súhlasu s presahom lopatiek veterných turbogenerátorov (energetického zariadenia na výrobu elektriny z veternej energie) nad okolité pozemky, ktoré sú vo vlastníctve tretích osôb, Chýbajúca legislatíva k presahu lopatiek veterných turbín nad susediace pozemky v majetku tretích osôb. Z technologického hľadiska dochádza k situáciám, kedy lopatky veternej turbíny, vzhľadom na jej veľkosť, presahujú za hranicu pozemku, na ktorom je veterná turbína umiestnená, a ku ktorému má vlastník energetického zariadenia užívacie právo. V praxi sa vyskytujú situácie, kedy je počet vlastníkov resp. spoluvlastníkov pozemkov, nad ktoré presahujú lopatky veternej turbíny extrémne vysoký (rádovo niekedy až stovky vlastníkov alebo spoluvlastníkov na jednu veternú turbínu). Táto situácia je spôsobená najmä rozdrobenosťou vlastníctva ornej pôdy na Slovensku. Na druhej strane, keďže presah lopatiek veterných turbín nad okolité pozemky sa deje vo výške 50 a viac metrov nad pozemkom tak nedochádza k faktickému obmedzeniu užívacieho práva majiteľov dotknutých susediacich pozemkov – spravidla ide o poľnohospodársku pôdu, na ktorej je		
--	--	--	--	--

			možné bez obmedzení pokračovať v existujúcom využití pozemku). Ani samotná prevádzka veterných turbín si nevyžaduje implementovať akékoľvek obmedzenia zo strany majiteľov susediacich pozemkov s veternou turbínou. Za účelom riešenia tohto legislatívneho vaku sa navrhuje, aby došlo k úprave stavebnej legislatívy, v zmysle že nebude súhlas predmetných vlastníkov resp. spoluvlastníkov v rámci povoľovacieho procesu vyžadovaný. Takáto právna úprava prispeje k umožneniu, urýchleniu a zjednodušeniu rozvoja výstavby veterných parkov v SR. Dosiahnutie týchto cieľov je pritom plne v súlade s cieľmi najnovšej revízie smernice 2018/2001/EÚ prijatej 9. októbra 2023 (RED III), ktorá obsahuje rozsiahle ustanovenia na komplexné zefektívnenie povoľovacích postupov uplatniteľných na projekty v oblasti energie z obnoviteľných zdrojov prostredníctvom priestorového plánovania, zjednodušenia a skrátenia postupov. 2. Súčasne navrhujeme primerané rozšírenie práv držiteľa povolenia v rámci § 11 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v zmysle vyššie uvedeného znenia. Súčasné znenie § 11 ods. 1 neupravuje právo držiteľa povolenia, v kontexte veternej turbíny (energetického zariadenia na výrobu elektriny z veternej energie), na zásah do vlastníckeho práva príľahlých pozemkov spočívajúci v presahu lopatiek veternej turbíny do priestoru nad príľahlými pozemkami. 3. V prípade zamietnutia uvedeného návrhu k		
--	--	--	--	--	--

			§ 11, navrhujeme ako náhradné riešenie primerané rozšírenie ustanovení upravujúcich ochranné pásma podľa § 43 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Existujúca právna úprava ochranných pásiem definuje len veľmi všeobecne ochranné pásma pre energetické zariadenia (bod 13), odkazujúc sa na ochranné pásma energetickej stanice (bod 9a). Zákon neobsahuje samostatné pravidlá, ktoré by zohľadňovali osobitosti výroby elektriny z veternej energie. Navrhujeme rozšírenie predmetných ustanovení, ktoré zohľadní priestorové nároky veternej turbíny, najmä s ohľadom na rozmer lopatiek veternej turbíny. Pri aplikovaní ochranného pásma v zmysle §43 bodu 9a na veternú turbínu (30 metrov od konca zariadenia na výrobu energie = konca lopatky veternej turbíny) by bolo takéto ochranné pásmo zbytočne veľké a vôbec by neplnilo cieľ ochranného pásma. Odporúčame zohľadniť rozmer lopatiek veternej turbíny pri určovaní hranice ochranného pásma tohto energetického zariadenia.		
945.	Verejnost' Verejnost'	O	§ 35b Výmena inteligentného merača spotreby (IMS) distribučnou spoločnosťou pre všetkých aktívnych odberateľov a členov energetického spoločenstva, ktorí majú záujem vyrábať, uskladňovať, zdieľať energiu či poskytovať flexibilitu, zadarmo: Odôvodnenie: v súčasnosti je inteligentný merač tzv. smart-meter pre členov spoločenstva spoplatnený čiastkou okolo 150 EUR, čo znižuje ekonomickú výhodnosť pre energetické spoločenstvá. Panelové domy, ktoré majú ideálne predpoklady na vytvorenie	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		energetického spoločenstva, by museli znášať neúmernú finančnú záťaž, ktorá by napríklad v bytovom dome so šiestimi bytmi bola vo výške 2 400 EUR. V susednom Česku túto výmenu zaisťuje distribučná spoločnosť v lehote do troch mesiacov zdarma. IMS je logickou legislatívnu i technickou podmienkou zaradenia do energetickej komunity. Inteligentný merač poskytuje nielen presné meranie spotreby v 15-minútových intervaloch, ale aj podrobný prehľad o spotrebe a prípadne o dodávkach do siete. To môže viesť k lepšiemu využívaniu energie a potenciálne aj k úsporám. Odberatelia budú môcť tiež ľahšie reagovať na podmienky na trhu, napríklad upravovať svoju spotrebu podľa ceny elektriny v rôznych časových obdobiach, a tým odľahčovať sieť, prípadne slúžiť ako agregátor flexibility (v prípade že by mali batériu či prístroje na predohrev a akumuláciu TUV). Všetky distribučné aj ďalšie poplatky (platba za systémové služby, platba za prevádzkovanie systému, platby za straty elektr. pri distr.el., tarifa za distribúciu, odvod do jadrového fondu) by pre energiu vyrobenú energetickým spoločenstvom mali oslobodené, v prípade, ak sa pri prenose energie nevyužíva verejná sieť, ako je to napríklad v prípade bytových domov. Odôvodnenie: Ak si bytový dom v rámci vlastných rozvodov zdieľa energiu, malo by sa to diať bez ďalších poplatkov zo strany distribúcie, ktorá sa nepodieľa na správe rozvodov, pretože sú v majetku bytového		
--	--	---	--	--

		domu. Energia spotrebovaná na mieste nepodlieha ďalším poplatkom ani v rodinných domoch. To bude motivovať k spotrebe energií na mieste. Táto zlá prax napríklad v susednom Česku nie je. Takto sa nespravodlivo negatívne ovplyvňuje ekonomika energetického spoločenstva. Pre členov energetického spoločenstva, ktoré pre prenos energie využíva verejnú sieť, by mali byť na blízku vzdialenosť znížené distribučné, ale aj ďalšie poplatky Odôvodnenie: zdieľanie v rámci rovnakej distribučnej vetvy, resp. za jedným trafom by malo byť oslobodené od distribučných poplatkov, pretože minimálne zaťažuje sieť. Ako jedného z možných subjektov energetického spoločenstva je nutné doplniť príspevkovú organizáciu. Odôvodnenie: Školy, verejnoprospešné organizácie, neziskové organizácie, kostoly, záujmové združenia, či športové kluby môžu byť tiež súčasťou energetického spoločenstva a v súčasnosti ich legislatíva vylučuje. Narážame na právne rozbery v mestách, kde príspevkové organizácie nespĺňajú definíciu malého podniku na úrovni vykonávania hospodárskej činnosti. Zaviest' do zákona definíciu komunitného zdroja, ktorý by disponoval výhodami lokálneho zdroja (prednostné pripojenie, bezplatné meradlo, aj.), ale nemal by previazanie na jedno OOM, ale na skupinu		
--	--	--	--	--

			OM zaradených do skupiny zdieľania, resp. energetického spoločenstva/komunity. Odôvodnenie: Účelom komunitného zdroja by bolo pokrývať spotrebu členov skupiny zdieľania, energetického spoločenstva či komunity. Členovia energetického spoločenstva by mali mať možnosť zdieľať energiu aj s ďalšími energetickými spoločenstvami. Odôvodnenie: Takéto skupiny dávajú zmysel hlavne v rámci samospráv, kde napr. nebude možné účtovne či majetkovo vytvoriť jedno spoločné spoločenstvo medzi samosprávou a občanmi, ktorí by chceli zdieľať svoju prebytočnú energiu so samosprávou (napríklad ulica rodinných domov chce zdieľať svoju prebytočnú energiu so škôlkou či domom seniorov) Na úrovni samosprávy či regiónu možnosť vytvoriť tzv. "Sociálne skupiny zdieľania", Odôvodnenie: v tých by bolo možné nasmerovať prípadné prebytky z rôznych komunít či spoločenstiev, ktoré zostanú nezdieľané. Týmto spôsobom môžu energetické spoločenstvá prispievať k znižovaniu energetickej chudoby.		
946.	Verejnost' Verejnost'	O	Čl. III. § 14a Pripomienka sa týka § 14a zákona č. 309/2009 Z. z.: Navrhujeme doplniť nové ustanovenie, ktoré výslovne stanoví, že povinnosť primiešavať FAME sa nevzťahuje na 100 % biopalivo –	A	Pripomienku akceptujeme

			hydrogenačne rafinovaný olej (HVO) / parafinovú naftu. Odôvodnenie: V nadväznosti na už zaslaný list Ministerstvu hospodárstva SR zo dňa 23.4.2024, v ktorom sme podrobne popísali problémy spojené so súčasnou povinnosťou primiešavať FAME do HVO, žiadame jednoznačné legislatívne vylúčenie tejto povinnosti. Cieľom je eliminovať akékoľvek nejasnosti a umožniť využívanie cenovo výhodnejšieho HVO bez dodatočných nákladov na primiešavanie FAME.		
947.	Verejnost' Verejnost'	O	Čl. III § 14 Na slovenskom trhu sú aktuálne dovážané látky, ktoré spadajú pod motorovú naftu, ale sú 100% biopalivom. Ide o hydrogeneračne rafinovaný olej HVO, Je to 100% biopalivo a je alternatívou motorovej nafty. V zmysle aktuálneho zákona sa vyžaduje, aby aj táto bio motorová nafta obsahovala 6,9% FAME, čo je technologicky nerealizovateľné. To spôsobuje, že dodávatelia musia do ceny produktu HVO zakonponovať aj pokuty za nesplnenie povinnosti. Výsledná cena HVO je pre konzumentov teda aj pre nás ako dopravnú spoločnosť vysoká a sme diskriminovaní a nekonkurencieschopní v porovnaní s dopravnými spoločnosťami z iných krajín v EU napríklad aj z Čiech. Žiadame o jasné doplnenie znenia k zákonu, že do 100% biopaliva nie je potrebné primiešavať dodatočné biozložky.	A	Pripomienku akceptujeme
948.	Verejnost' Verejnost'	O	Čl. 3 § 14A Pripomienka je k par. 14a zákona č.309/2009 Z.z.: Tu žiadame doplnenie nového ustanovenia, v	A	Pripomienku akceptujeme

		ktorom bude explicitne uvedené, že povinnosť primiešavať FAME sa nevzťahuje na 100 percentné biopalivo - hydrogenačne rafinovaný olej/parafinickú naftu. Odôvodnenie: v nadväznosti na už adresovaný list na MH SR zo 7.5.2024 v ktorom uvádzame a špecifikujeme problémy súvisiace s aktuálnou povinnosťou primiešavať FAME do HVO a pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností sme za to, aby táto povinnosť bola zrušená a bolo nám umožnené tankovať lacnejšie HVO. V tejto chvíli sme kvôli podmienkam platným v SR nútení tankovať toto palivo s cieľom "ozeleňovať" dopravu v zahraničí. V mene Direct Parcel Distribution SK s.r.o. Mgr. Patrik Širanec LNHL & Network Leader		
949.	Verejnosc' Verejnosc'	Čl. Čl. III. Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 40 za bod 39, ktorý bude znieť: „40. § 14a sa rozširuje o nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Povinnosť podľa § 14a ods. 3 písm. a) sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá je 100% biopalivom.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. O Odôvodnenie: Tento návrh predkladáme s cieľom jasne definovať prístup k pohonnej látke, ktorá je 100% biopalivom. Na slovenský trh sú v súčasnosti dovážané pohonné látky, ktoré spadajú pod kategóriu motorovej nafty, ale sú 100% biopalivom, konkrétne hydrogenačne rafinovaný olej (HVO), teda čistá biozložka HVO, ktorá slúži ako alternatíva motorovej nafty. Podľa	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme

			súčasného znenia zákona je však potrebné, aby aj takáto motorová nafta obsahovala 6,9% FAME, čo je technologicky nemožné. To vedie k tomu, že dodávatelia sú nútení zahrnúť do ceny čistého HVO aj potenciálnu pokutu za nesplnenie tejto povinnosti. Výsledná cena HVO je pre spotrebiteľov často príliš vysoká, a preto uprednostňujú jeho nákup v okolitých krajinách, kde produkt neobsahuje pokutu za neprimiešané FAME. Aj keď súčasný návrh novely rieši tento problém, navrhujeme toto doplnenie ako jasné vyjadrenie, že do 100% biopaliva nie je potrebné primiešavať ďalšie biozložky. Tento prístup by sa mohol využiť aj pri budúcich úpravách objemových povinností a zároveň by to vyslalo pozitívny signál dodávateľom palív, podporujúc ich snahu o dosiahnutie energetických cieľov prostredníctvom alternatívnych palív. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
950.	Verejnosť Verejnosť	O	Čl. Čl. III. Pripomienka k: Čl. III. Typ pripomienky: Obyčajná pripomienka Text pripomienky: Navrhujeme za bod 39 doplniť nový novelizačný bod 40, ktorý bude znieť: „40. § 14a sa dopĺňa o nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Povinnosť podľa § 14a ods. 3 písm. a) sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá je 100 % biopalivom.“ Ostatné novelizačné body sa primerane	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme

			prečísľujú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je jednoznačne upraviť podmienky pre pohonné látky, ktoré sú 100 % biopalivom. V súčasnosti sú na slovenský trh dovážané produkty ako hydrogenačne rafinovaný olej (HVO), ktorý je čistou biozložkou a slúži ako alternatíva motorovej nafty. Hoci ide o 100 % biopalivo, podľa platného znenia zákona je aj na takýto produkt potrebné primiešavať 6,9 % FAME, čo je technologicky neuskutočniteľné. Z tohto dôvodu sú dodávatelia nútení zahrnúť do ceny HVO aj riziko sankcií za nesplnenie tejto povinnosti, čo výrazne zvyšuje jeho cenu pre koncového spotrebiteľa. Výsledkom je, že spotrebiteľia uprednostňujú nákup HVO v okolitých krajinách, kde takáto sankcia neexistuje. Aj keď navrhovaná novela zákona tento problém do určitej miery adresuje, považujeme za vhodné výslovne uviesť, že v prípade 100 % biopaliva nie je potrebné ďalšie primiešavanie biozložiek. Takáto úprava by zároveň vyslala pozitívny signál smerom k dodávateľom pohonných látok a podporila by ich úsilie v oblasti udržateľných alternatívnych palív, ako aj napĺňanie energetických a klimatických cieľov.		
951.	Verejnost' Verejnost'	O	Čl. Čl. 3 § § 14a Za bod 39 navrhujem doplniť nový novelizačný bod 40, ktorý bude znieť: „40. § 14a sa dopĺňa o odsek 14, ktorý znie: „(14) Povinnosť podľa § 14a ods. 3 písm. a)	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme

			sa nevzťahuje na motorovú naftu, ktorá je 100 % biopalivom.“ Ostatné novelizačné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Cieľom návrhu je odstrániť nejasnosti pri uplatňovaní povinností na 100 % biopalivá, ako je napríklad hydrogenačne rafinovaný olej (HVO). Ide o čistú biozložku, ktorá technicky nemôže obsahovať ďalších 6,9 % FAME, ako to vyžaduje súčasný zákon. V dôsledku toho vznikajú dodávateľom zbytočné náklady spojené s pokutami, čo zvyšuje cenu paliva a znevýhodňuje jeho predaj na Slovensku. Výslovné oslobodenie 100 % biopalív od tejto povinnosti podporí ich dostupnosť, zlepši konkurenčné prostredie a prispeje k napĺňaniu cieľov v oblasti udržateľnej energie.		
952.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 13 V čl. I sa za bod 13 vkladá nový bod 14, ktorý znie: „14. V § 2 písm. b) sa za šesťdesiaty ôsmy bod vkladá šesťdesiaty deviaty bod, ktorý znie: „špecifickou distribučnou sústavou sústava ŽSR s osobitnými podmienkami, vzhľadom na špecifiká, ktoré ovplyvňujú fungovanie distribučnej sústavy ŽSR ako miestnej distribučnej sústavy.“.“ Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: MDS ŽSR sa technologicky značne odlišuje od regionálnych distribučných sústav (RDS), rozlohou je veľmi rozsiahla (celá SR) a jej výkonové zaťaženie je výrazne	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu Rozpor odstránený

			nerovnomerné. Je to špecifická MDS ŽSR s osobitnými podmienkami, ktoré sa u iných RDS a MDS nevyskytujú. MDS ŽSR má viacej napäťových úrovní (25 kV, 3 kV jednosmerná, 1,5 kV jednosmerná, 22 kV, 110 kV), na železničnej dopravnej ceste sú prevádzkované pohyblivé odberné miesta (hnacie koľajové vozidlá) železničných dopravcov.		
953.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 27 V čl. I v bode 27 sa v § 6 odsek 5 dopĺňa písmenom j), ktoré znie: „j) výroba, uskladňovanie a dodávka elektriny elektrickými hnacími vozidlami, ktorými sa rozumejú všetky vozidlá, ktoré sú pripojené do miestnej distribučnej sústavy, odoberajú z nej elektrinu pre pohon vozidla a dodávajú elektrinu do miestnej distribučnej sústavy, pričom časť elektriny sa spotrebuje v miestnej distribučnej sústave a nespotrebovaná časť v miestnej distribučnej sústave sa dodá do regionálnej distribučnej sústavy.“. Odôvodnenie: Rekuperácia - dodávka elektriny odobranej v inom čase, vznikajúca premenou kinetickej energie vlaku pri brzdení železničných hnacích vozidiel (HKV) pomocou elektrodynamickéj rekuperačnej brzdy. Je to nepredikovateľný zdroj a nové a modernizované HKV majú povinnosť rekuperovať v zmysle príslušných nariadení Európskej komisie.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladaného návrhu Rozpor odstránený
954.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 64 V čl. I v bode 64 v § 17 odsek 21 znie:	N	Pripomienku neakceptujeme

			„(21) Ak tento zákon neuvádza inak, práva koncového odberateľa elektriny a povinnosti ostatných účastníkov trhu s elektrinou voči koncovému odberateľovi elektriny podľa odsekov 1 až 20 zostávajú nedotknuté aj v prípade, že koncový odberateľ elektriny pôsobí ako aktívny odberateľ.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na úpravy navrhované v súvislosti so zavedením inštitútu zdieľania navrhujeme upraviť predmetné ustanovenie tak, aby sa umožnilo plnohodnotné uplatnenie zákonných výnimiek z navrhovaného pravidla prostredníctvom formulácie „ak tento zákon neuvádza inak“.		Aktívny odberateľ má všetky práva a povinnosti koncového odberateľa a ostatní účastníci trhu majú rovnaké práva a povinnosti voči aktívnemu odberateľovi, rovnako ako voči koncovému odberateľovi. Aktívny odberateľ vykonáva nad rámec koncového odberateľa niektoré ďalšie aktivity, ku ktorým sa prípadne vzťahujú ďalšie práva a povinnosti nad rámec práv a povinností koncového odberateľa a ostatných účastníkov voči nemu. Nesúhlasíme s tvrdením predkladateľa pripomienky, že by zákon stanovil inak, a preto nepovažujeme za nevyhnutné čokoľvek do zákona dopĺňať.
955.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 64 V čl. I sa za bod 64 vkladá nový bod 65, ktorý znie: „65. V § 17b ods. 1 sa vypúšťa veta: „Zraniteľný odberateľ má právo uzavrieť zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvu o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom kedykoľvek v priebehu kalendárneho roka.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.	N	Pripomienka neakceptovaná Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru. Pôvodné znenie ustanovenia zvyšuje ochranu spotrebiteľa.
956.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 65 V čl. I sa bod 65 vypúšťa a bod 66 sa nahrádza nasledovným znením: „66. V § 17b odseky 2 až 4 znejú: „(2) Zmluva o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom a zmluva o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom sa uzatvára na dobu určitú v trvaní	N	Pripomienka neakceptovaná Navrhovaná úprava § 17b ods. 2 až 4 je nad rámec legislatívneho zámeru a naviac je v neprospech odberateľov.

		jedného kalendárneho roka. To neplatí pre zmluvu so zraniteľným odberateľom podľa odseku 5, ktorá sa uzatvára na dobu do konca kalendárneho roka, v ktorom zraniteľnému odberateľovi vznikne prvýkrát právo ukončiť zmluvu podľa odseku 3 prvej vety. (3) Ak zraniteľný odberateľ neurobí do 30. septembra prejav vôle ukončiť zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvu o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom k 31. decembru, zmluva sa obnovuje na nasledujúci kalendárny rok. Tým nie je dotknuté právo zraniteľného odberateľa podľa § 17 ods. 6 a 11. (4) Ak zraniteľný odberateľ odoberá elektrinu alebo plyn za cenu nepodliehajúcu cenovej regulácii a súčasne nemá uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu na dobu presahujúcu 31. december kalendárneho roka, právo na dodávku elektriny alebo dodávku plynu za cenu regulovanú úradom podľa osobitného predpisu²⁾ si uplatní tak, že najneskôr do 30. septembra požiada dodávateľa elektriny poskytujúceho univerzálnu službu alebo dodávateľa plynu poskytujúceho univerzálnu službu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom alebo zmluvy o združenej dodávke plynu za cenu regulovanú úradom na nasledujúci kalendárny rok. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 17 ods. 6 a 11.““. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú.		
--	--	--	--	--

			Odôvodnenie k bodu 4 a 5: Podľa aktuálne platného znenia zákona regulovaní zákazníci so zmluvami na dobu neurčitú môžu jednoducho vypovedať zmluvu a prejsť na neregulovaný produkt, pričom v prípade nepriaznivých podmienok na trhu môžu opätovne požiadať o uzatvorenie zmluvy za regulovanú cenu, čo vytvára nevyvážený vzťah zákazníka a dodávateľa, kedy riziko výkyvov cien znáša len dodávateľ. Pre dodávateľa je nevýhodné, ak môže zákazník voľne prechádzať medzi regulovanou a neregulovanou cenou elektriny bez obmedzení, z niekoľkých dôvodov: a) Nerovnováha rizika – Dodávatelia, ktorí predávajú komoditu za neregulované ceny, znášajú vyššie riziko výkyvov trhových cien. Ak zákazníci môžu kedykoľvek prejsť na regulovanú cenu, využijú výhodu nižšej ceny, keď trhové ceny stúpajú, ale opustia neregulovaný trh, kedy by mali platiť vyššiu cenu, čím prenášajú riziko výhradne na dodávateľa. b) Narušenie obchodnej stratégie – Dodávatelia si plánujú nákup komodity na základe dlhodobých zmlúv a predpokladaného odberu. Ak zákazníci môžu kedykoľvek odísť, dodávatelia nemajú istotu v plánovaní nákupov, čo môže viesť k finančným stratám alebo vyšším cenám pre ostatných zákazníkov. c) Krížové dotovanie – Ak si zákazníci vyberajú regulovanú cenu len vtedy, keď je výhodná, a odchádzajú na voľný trh pri priaznivých podmienkach, systém regulovaných cien je finančne neudržateľný.		
--	--	--	--	--	--

			Dodávatelia musia prenášať náklady na stabilizáciu cien na iných zákazníkov. d) Dlhodobá nestabilita trhu – Možnosť neobmedzeného prechodu medzi režimami znižuje motiváciu zákazníkov viazať sa na dlhodobejšie zmluvy, čím sa oslabuje stabilita dodávateľského trhu. To môže viesť k menšej konkurencii a vyšším cenám v dlhodobom horizonte. e) Administratívna záťaž – Časté prechody medzi regulovaným a neregulovaným trhom zvyšujú administratívne náklady dodávateľov na spracovanie nových zmlúv, výpovedí a úprav fakturácie. Z uvedených dôvodov navrhujeme uvedenú legislatívnu zmenu procesu prechodu medzi regulovaným a neregulovaným segmentom, ktorá by mala pomôcť stabilizovať trh a znížiť riziko pre dodávateľov, čím by sa zabezpečila férovejšia cenová politika pre všetkých odberateľov.		
957.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 67 V čl. I bod 67 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava podľa nášho názoru neprimeraným spôsobom zasahuje do princípov zmluvnej voľnosti a rovnosti strán aplikovateľných v súkromnom práve, najmä v obchodných záväzkových vzťahoch medzi podnikateľmi a do mechanizmov trhového hospodárstva. Navrhovaná právna úprava sa totiž týka plošne všetkých koncových odberateľov a teda sa navrhuje zákonodarcom aplikovať aj na prípady, kedy nejde o kategóriu zraniteľných odberateľov, ale aj štandardné podnikateľské subjekty, ktoré sú	N	Pripomienku neakceptujeme Pozn. Pripomienkujúci subjekt evidentne myslelo novelizačný bod 68, nie 67. Zrušenie alebo obmedzenie navrhovanej úpravy iba na zraniteľných odberateľov by viedlo k nesprávnej transpozícii smernice 944/2019, konkrétne článku 11 ods. 2, z ktorého nijako nevyplýva, že by táto úprava mohla byť obmedzená iba na zraniteľných odberateľov, a naopak skôr vyplýva, že sa vzťahuje na zmluvy s akýmkoľvek koncovým odberateľom.

		častokrát veľkí nadnárodní podnikatelia s nezanedbateľnými finančnými zdrojmi a vyjednávacou silou ohľadne rokovania o obsahu zmluvy (zmluvných podmienok). Týmto sa narúša rovnosť zmluvných strán (podnikateľov), ktorá je, ako sme uviedli vyššie, jedným z kľúčových princípov v súkromnoprávných vzťahoch a obzvlášť v obchodných záväzkových vzťahoch, v neprospech dodávateľa. Ten pri navrhovanej právnej úprave už nebude môcť reagovať na objektívne udalosti na trhu alebo podmienky vyplývajúce zo zmien legislatívy a zmien zavedených ostatnými účastníkmi na trhu s elektrinou, ktorých postavenie a ich predpisy sú fakticky nadradené dodávateľom, bez rizika, že odberateľ rozbehnutý kontrakt vypovie, ak nebude súhlasiť so zmenami (a dodávateľ zostane napr. s nakúpeným FW, ktorý si odberateľ objednal za ním kontrahovanú cenu). A to najmä v prípade dlhodobějších kontraktov môže na strane dodávateľov spôsobiť negatívne následky. Dodávame, že postavenie dodávateľov možno, aj s ohľadom na nutnosť reagovať na volatilný trh a celkovú svetovú ekonomiku a geopolitický vývoj v tomto smere prirovnať napr. k bankám alebo poisťovniam, ktoré sú tiež do istej miery regulované, avšak ich zmluvná voľnosť regulačnými orgánmi zďaleka nie je nastavená tak tvrdo, ako je to v prípade dodávateľov energií, pričom prijatím predmetnej právnej úpravy by boli dopady na dodávateľov ešte tvrdšie. Navrhovaná úprava stavia dodávateľov zároveň do neistoty a nepredvídateľnosti čo sa		
--	--	---	--	--

			týka plánovania, resp. limituje vyššie uvedené možnosti reagovať na faktický vývoj na trhu a môže tiež vyústiť až do rozhodnutia niektorých (najmä menších) dodávateľov prestať poskytovať dlhodobé produkty práve z dôvodu, že nebudú môcť nevyhnutne v rámci svojich obchodných podmienok reagovať na trhové/legislatívne zmeny, čo bude mať v konečnom dôsledku negatívny dopad na samotných odberateľov, keďže dlhodobejšie kontrakty sú často krát pre odberateľa výhodnejšie než tie krátkodobé, pretože dodávateľovi umožňujú rozumne rozložiť podnikateľské riziko. Dodávateľ sa tak fakticky stáva rukojemníkom koncového odberateľa odkázaným na okolnosti (vývoj trhu), voči ktorým nemôže nijakým spôsobom zasiahnuť ani sa brániť.		
958.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 116 V čl. I v bode 116 v § 34 odsek 1 písmeno h) sa za slová „z ktorého je elektrina zdieľaná“ dopĺňajú slová „a ďalšie informácie týkajúce sa zdieľanej elektriny v rovnakom rozsahu ako koncový odberateľ“ a čiarka na konci sa nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „to platí aj pre subjekt zúčtovania zodpovedný za odchýlku v odbernom mieste a odovzdávacom mieste priradenom do skupiny zdieľania.“. Odôvodnenie: Nielen dodávateľ, ale aj subjekt zúčtovania má právo na informácie týkajúce sa zdieľania elektriny v odberných a odovzdávacích miestach, za ktoré prevzal zodpovednosť za odchýlku, aby mohol čo najlepšie a najefektívnejšie predikovať objem elektriny,	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienku čiastočne akceptujeme a to doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v

			ktorý aktívny odberateľ odoberie od svojho dodávateľa a mal k dispozícii maximum dostupných informácií pre efektívne riadenie a minimalizáciu odchýlky.		prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou"
959.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 120 V čl. I bode 120 v § 34 ods. 2 písm. ac) druhom bode sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a dopĺňajú sa slová „tým nie je dotknuté oprávnenie subjektu zúčtovania podľa § 35b ods. 12.“. Odôvodnenie: Všeobecná povinnosť dodávateľa spočívajúca v zákaze znevýhodňovať aktívnych odberateľov cenovými alebo inými podmienkami dodávky elektriny oproti koncovým odberateľom elektriny, ktorí elektrinu nezdieľajú nesmie brániť dodávateľom a ostatným subjektom zúčtovania v možnosti uplatňovania takých zmluvných a cenových podmienok prevzatia zodpovednosti za odchýlku, ktoré mu umožnia preniesť riziko zvýšených nákladov na odchýlku súvisiacich so zdieľaním do ceny za poskytnutie služby prevzatia zodpovednosti za odchýlku. Pripomienka nadväzuje na navrhované doplnenie odseku 12 do § 35b.	N	Pripomienku neakceptujeme Takáto úprava by mohla viesť k diskriminácii aktívnych odberateľov.
960.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 123 V čl. I sa za bod 123 vkladá nový bod 124, ktorý znie: „124. V § 35 sa odsek 3 dopĺňa písmenom m), ktoré znie: „m) oznámiť subjektu zúčtovania, ktorý prevzal zodpovednosť za odchýlku najneskôr do troch dní uzatvorenie zmluvy, ktorej	A	Pripomienku akceptujeme Pripomienku akceptujeme a to doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo

			predmetom je zabezpečenie zdieľania elektriny spolu s informáciou o dátume začatie zdieľania elektriny a priradenie odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta do skupiny zdieľania podľa § 35b ods. 9.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 37 ods. 6 písm. w) má organizátor krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať príslušné informácie dodávateľom elektriny len na požiadanie. Dodávateľ však o takéto informácie môže požiadať len keď sa dozvie, že jeho odberateľ zahájil zdieľanie elektriny. Navrhujeme preto, aby aktívny odberateľ, ktorý uzatvorí zmluvu o zdieľaní bol do troch dní povinný túto skutočnosť oznámiť svojmu dodávateľovi. Rovnako sa navrhuje oznámiť subjektu zúčtovania aj priradenie odberného alebo odovzdávacieho miesta do skupiny zdieľania.		odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou". Uvedeným doplnením sa zabezpečí, že všetky relevantné (dotknuté) subjekty budú mať potrebnú informáciu, aby si mohli prípadne o relevantné dáta a informácie požiadať.
961.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I ods. 127 V čl. I v bode 127 sa § 35b dopĺňa odsekom 12, ktorý znie: „(12) Za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste aktívneho odberateľa podľa odseku 10 patrí subjektu zúčtovania dohodnutá peňažná odplata. To platí aj pri prevzatí zodpovednosti za odchýlku aktívneho odberateľa, ktorý má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny za cenu regulovanú úradom podľa § 17b ods. 1.“.	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona. Rozpor odstránený

		Odôvodnenie: Legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona je Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2011. Smernica zavádza inštitút spoločného využívania energie, ktorý sa do slovenskej legislatívy prenáša v podobe zdieľania elektriny aktívnymi odberateľmi. Základným prvkom zdieľania je však zodpovednosť zúčastnených aktívnych odberateľov za odchýlku súvisiacu so zdieľaním. Poukazujeme pritom na recitál 24 smernice, podľa ktorej „Aktívni odberatelia, ktorí sa zúčastňujú na spoločnom využívaní energie, nesú finančnú zodpovednosť za nerovnováhu, ktorú spôsobia, bez toho, aby bola dotknutá možnosť aktívnych odberateľov preniesť svoju zodpovednosť za vyrovnanie odchýlky na iných účastníkov trhu.“ V slovenských podmienkach sa takmer 100 % maloobchodných zmluvných vzťahov realizuje formou združenej dodávky elektriny zahŕňajúcej aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Do úvahy však samozrejme prichádza aj možnosť uzatvorenia samostatnej zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku (§ 26 ods. 8 zákona o energetike). Platí to bez výnimky aj na zákazníkov podliehajúcich cenovej regulácii, čo je celý segment domácností, nemalá časť podnikateľského sektora a aj časť sociálnych služieb. Cenová regulácia pritom nedovoľuje dodávateľovi preniesť zvýšené náklady súvisiace so zdieľaním na príslušnom odbernom alebo odovzdávacom mieste do koncovej ceny elektriny, keďže platí povinná referencia na náklady na odchýlku		
--	--	---	--	--

			prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a strop vo výške 5,21 eur/MWh (vyhláška ÚRSO č. 154/2024 Z. z.). Z uvedeného vyplýva, že v súčasnosti nie je systém zdieľania pripravený na plošné zavedenie zdieľania medzi odberateľmi zaradenými do rôznych bilančných skupín tak, aby boli aktívni odberatelia pripravení zniesť skutočné náklady na odchýlku spôsobené zdieľaním, prípadne preniesť zodpovednosť na svojho dodávateľa korektným spôsobom. Myslíme si, že nie je možné zaviesť plošné zdieľanie medzi bilančnými skupinami bez toho, aby bol významne zúžený okruh regulovaných odberateľov alebo aby sa právo zdieľať týkalo len neregulovaných zákazníkov. Nie je prakticky možné plnohodnotne využívať len niektoré inštitúty európskeho práva, v tomto prípade spoločné využívanie energie (tzn. zdieľanie) bez plnohodnotného uplatňovania ostatných, napríklad ustanovení zakazujúcich plošnú cenovú reguláciu v sektore domácností a ostatných zraniteľných odberateľov. V tomto prípade ide dokonca o ustanovenie jednej a tej istej smernice o spoločných pravidlách vnútorného trhu s elektrinou, konkrétne článku 5 smernice (Trhové ceny dodávky) a článku 15a (Právo na spoločné využívanie energie). Inštitút zdieľania je logicky prepojený s právom na slobodnú voľbu dodávateľa, pričom platí, že nielen na koncového odberateľa, ale ani na dodávateľa nemožno prenášať náklady bez toho, aby existovala možnosť dohodnúť sa na takej cenotvorbe, ktorá riziká dodávky aktívnemu odberateľovi kompenzuje. Možnosť zmluvnej		
--	--	--	--	--	--

			úpravy súčasne rozvíja konkurenčný trh, ktorý následne prináša nižšie ceny. Opačný postup znamená odchod dodávateľov z trhu pre regulovaných zákazníkov. Preto navrhujeme doplniť do § 35b aj samostatné ustanovenie, ktoré výslovne upraví právo subjektu zúčtovania (vrátane dodávateľa na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny) požadovať za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom alebo odovzdávacom mieste zdieľajúceho aktívneho odberateľa peňažnú odplatu (cenu) v dohodnutej výške, a to vrátane prevzatia zodpovednosti za aktívneho odberateľa, ktorý odoberá elektrinu za regulované ceny.		
962.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 128 V čl. I v bode 128 sa v § 37 odsek 6 písm. w) vypúšťajú slová „na požiadanie“. Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného § 37 ods. 6 písm. w) má organizátor krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať príslušné informácie dodávateľom elektriny len na požiadanie. Dodávateľ nemusí mať vždy v relevantnom období vedomosť o tom, že jeho odberateľ zahájil zdieľanie elektriny. Takéto informácie sú však pre dodávateľa a subjekt zúčtovania nevyhnutné pre efektívne riadenie a minimalizáciu odchýlky a potrebuje ich v čo najskoršom termíne. Navrhuje sa preto stanoviť povinnosť organizátora krátkodobého trhu s elektrinou poskytovať takéto údaje automaticky dodávateľom aj subjektu zúčtovania.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Rozpor odstránený Pripomienku čiastočne akceptujeme doplnením nového ustanovenia na koniec § 37 ods. 6 "informovať o priradení odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta ku skupine zdieľania prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ku ktorej je odberné alebo odovzdávacie miesto pripojené, dodávateľa elektriny, u ktorého je odberné miesto alebo odovzdávacie miesto registrované organizátorom krátkodobého trhu s elektrinou, vrátane subjektu zúčtovania zodpovedného za odchýlku odberu alebo dodávky elektriny, a to v rozsahu a lehotách určených v prevádzkovom poriadku organizátora krátkodobého trhu s elektrinou".

					Uvedeným doplnením sa zabezpečí, že všetky relevantné (dotknuté) subjekty budú mať potrebnú informáciu, aby si mohli prípadne o relevantné dáta a informácie požiadať.
963.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 128 V čl. I sa za bod 128 vkladá nový bod 129, ktorý znie: „129. § 37 sa dopĺňa odsekom 14, ktorý znie: „(14) Údaje o spotrebe na odbernom mieste sa poskytnú jednotlivým účastníkom trhu s elektrinou v jednotnom formáte a štruktúre pre všetky jednotlivé zložky ceny. V prípade, ak sú v dôsledku technického rozhrania určeného meradla inštalovaného na odbernom mieste údaje o meraní v jednotlivých štvrtíhodinách poskytnuté so zaokrúhlením na viac desatinných miest, dodávateľ elektriny je pre účely vyúčtovania dodávky elektriny oprávnený zaokrúhliť údaje na tri desatinné miesta podľa matematických pravidiel platných pre zaokrúhľovanie.““. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Novelou vyhlášky č. 133/2024 Z. z., účinnej od 01.07.2024 (najmä § 9 a § 43) došlo okrem iného k špecifikácii technických údajov a ich rozsahu, na základe ktorých dodávateľ spracúva vyúčtovanie združenej dodávky elektriny, ako aj k jednoznačnému zadefinovaniu, že pre dodávateľa sú rozhodujúce údaje o množstve odobratej elektriny, ktoré sú mu poskytnuté (resp. sprístupnené) prostredníctvom IS OKTE a v	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

		prípade dodávateľa elektriny, ktorý má s odberateľmi uzavreté zmluvy o združenej dodávke elektriny aj od príslušných prevádzkovateľov distribučných sústav (ďalej len „PDS“) na základe rámcových distribučných zmlúv. V prípade odberných miest s meraním typu A alebo B, dodávateľ v praxi pre účely vyúčtovania dodávky a distribúcie elektriny vychádza zo súhrnných údajov z profilových meraní odberu v jednotlivých štvrtihodinách (meracích periódach) za dané zúčtovacie obdobie, ktoré získava z IS OKTE v MWh/kWh. Identické údaje získava dodávateľ od PDS aj v XML na základe uzavretých rámcových zmlúv, a to buď v MWh alebo kWh. Dodávateľ uvedené údaje nijakým spôsobom neupravuje ani nezaokrúhľuje a pri vyúčtovaní pracuje s údajmi presne v takej štruktúre, v akej sú mu odovzdané, resp. sprístupnené v IS OKTE. Z týchto údajov potom vychádza aj pri fakturácii dodávky (komodity) samotnej, ktorú násobí dohodnutou cenou. Naproti tomu však údaje pre účely napr. vyúčtovania tarify za systémové služby a za prevádzkovanie systému a údaje pre uplatnenie platby odvodu do NJF sú dodávateľom poskytnuté prostredníctvom IS OKTE v MWh zaokrúhlené na celé číslo bez desatinných miest. Uvedený nejednotný spôsob používania technických jednotiek a spôsobu ich zaokrúhľovania na desatinné miesta v praxi spôsobuje vo fakturácii finančné rozdiely a nepresnosti, ktoré		
--	--	---	--	--

		odberatelia s opakujúcou sa frekvenciou u dodávateľov namietajú a reklamujú. Vzhľadom na to, že dodávateľ nie je oprávnený akýmkoľvek spôsobom do jemu poskytnutých dát pre účely vyúčtovania zasahovať a ani za ich správnosť nezodpovedá (nakoľko k údajom o meraní – jednotlivým odberným miestam v tomto smere nemá prístup aby ich overil), nie je objektívne schopný poskytnúť odberateľovi uspokojivé riešenie jeho výhrad a zároveň ani prijať, bez toho, aby to nepredstavovalo negatívny dopad na strane dodávateľa, sám také opatrenia, aby uvedené nepresnosti odstránil. Na strane dodávateľov spôsobujú tieto neustále sa opakujúce reklamácie vyúčtovania z uvedeného dôvodu zvýšenú administratívu bez možnosti uvedený problém vyriešiť k spokojnosti odberateľa a tým aj riziko vzniku sporov a administratívnych konaní iniciovaných odberateľmi. Vnímame, že poslednou novelou Pravidiel trhu s elektrinou (zákon č. 351/2024 Z. z.) došlo zrejme k čiastočnej snahe o vysporiadanie sa s touto problematikou, kedy sa upravilo znenie § 44 ods. 16 Pravidiel trhu s elektrinou v tom zmysle, že PDS bola uložená povinnosť odovzdávať OKTE údaje z meraní v rovnakom rozsahu, ako sú odovzdávané dodávateľom elektriny. Máme však za to, že uvedená úprava neodstránila pretrvávajúci problém pri používaní a zaokrúhľovaní technických jednotiek pre vyúčtovanie jednotlivých zložiek ceny, pretože ten nebol spôsobený rozdielnymi		
--	--	--	--	--

		dátami poskytovanými od PDS a dátami z IS OKTE, ale tým, že niektoré dáta ako vyúčtovací podklad sú profilové (teda 15-minútové periódny) v kW alebo MW a niektoré vychádzajú nie z profilových meraní, ale ide o zaokrúhlené stavy spotreby podľa stavu číselníkov daného elektromera na OM (kde sú hodnoty zaokrúhlené v závislosti od technických možností daného používaného elektromera). Podľa nášho názoru by mal byť preto všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovený spôsob určenia jednotlivých zložiek ceny v jednotných technických jednotkách a čo do spôsobu zaokrúhľovania, a teda v prípade, ak ide o odberné miesta umožňujúce poskytovanie profilových údajov v 15- minútových periódach, súčet týchto údajov za jednotlivé obchodné periódny príslušného zúčtovacieho obdobia by mal byť zaokrúhlený podľa jednotných pravidiel a daná hodnota by následne mala byť použitá pre poskytovanie dát pre účely vyúčtovania dodávateľmi vo vzťahu ku všetkým zložkám ceny za združenú dodávku elektriny. Príp. by legislatíva mala tiež jednoznačne upravovať, že tieto dáta sú relevantné, aj napriek tomu, že rozdiel medzi počiatočným a koncovým stavom elektromera môže byť z dôvodu technických vlastností daného elektromera a jeho číselníka v konečnom dôsledku odlišný ako sumár 15-minútových periód. S poukazom na uvedené preto navrhujeme, aby zákonodarca v rámci prebiehajúcej		
--	--	---	--	--

			novelizácie zákona o energetike venoval pozornosť aj problematike používania a zaokrúhľovania technických jednotiek a došlo tak na úrovni všeobecne záväznej legislatívy k prijatiu jednoznačných a všeobecne aplikovateľných pravidiel, ktoré následne budú zohľadnené aj v rámci sieťových predpisov ostatných dotknutých účastníkov trhu s elektrinou (PDS, OKTE), príp. v rámci podzákonného právneho predpisu. Tým sa podarí eliminovať vznik sporných situácií s odberateľmi, ktoré pretrvávajú aj napriek prijatiu právnej úpravy v rámci vyššie spomínanej novely Pravidiel trhu s elektrinou.		
964.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 128 V čl. I sa za bod 128 vkladá nový bod 129, ktorý znie: „129. V § 40 sa za odsek 1 vkladá nový odsek 2, ktorý znie: „(2) V prípade inštalovaného ďalšieho určeného meradla s obdobnými alebo lepšími technickými parametrami použiť výsledky merania pre účely náhradných hodnôt.“.“. Nasledujúce odseky sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: ŽSR má na svojich TNS nainštalované meradlá s obdobnými alebo lepšími technickými parametrami ako má nadradená RDS. Pri výpadku merania RDS použije ale v tomto prípade náhradné hodnoty, ktoré niekedy nezodpovedajú skutočnosti, pričom určené meradlo ŽSR by výsledky merania poskytlo.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladanej novely Rozpor odstránený

965.	ZDE Združenie dodávateľov energií	Čl. I. ods. 175 V čl. I bode 175 v § 96p sa doterajší text označuje ako odsek 1 a pripája sa odsek 2, ktorý znie: „(2) Ustanovenia § 34 ods. 2 písm. ac) a § 35b sa nevzťahujú na aktívneho odberateľa, ktorý uzatvoril zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o prevzatí zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste alebo odovzdávacom mieste pred 1. januárom 2026.“. O Odôvodnenie: Legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona je Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2011. Smernica zavádza inštitút spoločného využívania energie, ktorý sa do slovenskej legislatívy prenáša v podobe zdieľania elektriny aktívnymi odberateľmi. Základným prvkom zdieľania je však zodpovednosť zúčastnených aktívnych odberateľov za odchýlku súvisiacu so zdieľaním. Poukazujeme pritom na recitál 24 smernice, podľa ktorej „Aktívni odberatelia, ktorí sa zúčastňujú na spoločnom využívaní energie, nesú finančnú zodpovednosť za nerovnováhu, ktorú spôsobia, bez toho, aby bola dotknutá možnosť aktívnych odberateľov preniesť svoju zodpovednosť za vyrovnanie odchýlky na iných účastníkov trhu.“ V slovenských podmienkach sa takmer 100 % maloobchodných zmluvných vzťahov realizuje formou združenej dodávky elektriny zahŕňajúcej aj prevzatie zodpovednosti za odchýlku. V súčasnosti nie je systém zdieľania pripravený na plošné a okamžité	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona. Rozpor odstránený
------	--	--	---	--

			zavedenie zdieľania medzi odberateľmi zaradenými do rôznych bilančných skupín tak, aby boli aktívni odberatelia pripravení zniesť skutočné náklady na odchýlku spôsobené zdieľaním, prípadne preniesť zodpovednosť na svojho dodávateľa korektným spôsobom. Myslíme si, že nie je možné zaviesť plošné zdieľanie medzi bilančnými skupinami bez toho, aby bol vytvorený časový priestor pre dodávateľov navrhnúť aktívnym odberateľom také zmluvné a cenové podmienky, ktoré budú reflektovať na zmenený obsah záväzku na prevzatie zodpovednosti za odchýlku. Rozhodne sa navrhovaná zmena spočívajúca v umožnení zdieľania elektriny nemôže dotýkať tých odberateľov, ktorí uzatvorili svoje zmluvy o združenej dodávke (alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku) pred účinnosťou novely zákona, nakoľko sa v rámci takýchto zmlúv nepočítalo so zvýšeným rizikom dodávateľa spočívajúcim vo zvýšených nákladoch na odchýlku. Inštitút zdieľania je logicky prepojený s právom na slobodnú voľbu dodávateľa, pričom platí, že nielen na koncového odberateľa, ale ani na dodávateľa nemožno prenášať náklady bez toho, aby existovala možnosť dohodnúť sa na takej cenotvorbe, ktorá riziká prevzatia zodpovednosti za odchýlku odberných miest zdieľajúceho aktívneho odberateľa kompenzuje. Možnosť zmluvnej úpravy súčasne rozvíja konkurenčný trh, ktorý následne prináša nižšie ceny. Opačný postup znamená odchod dodávateľov z trhu pre aktívnych odberateľov. Preto navrhujeme zaviesť prechodné ustanovenie, v zmysle		
--	--	--	---	--	--

			ktorého sa právo zdieľať elektrinu nebude vzťahovať na aktívnych odberateľov, ktorí uzatvorili zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o prevzatí zodpovednosti za odchýlku pred účinnosťou novely zákona.		
966.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. II. ods. 29 V čl. II sa za bod 29 vkladá nový bod 30, ktorý znie: „30. V § 11 ods. 5 písm. a) sa na konci pripájajú slová „okrem dohodnutej peňažnej odplaty za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste aktívneho odberateľa podľa osobitného predpisu,21c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21c) znie: „21c) § 35b ods. 12 zákona č. 251/2012 Z. z. v znení zákona č. XX/2025 Z. z.“. Nasledujúce body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: V nadväznosti na navrhované zmeny v § 35b zákona o energetike umožňujúce subjektu zúčtovania uplatniť za prevzatie zodpovednosti za odchýlku na odbernom mieste zdieľajúceho aktívneho odberateľa dohodnutú peňažnú odplatu sa navrhuje zohľadniť túto úpravu aj v zákone o regulácii v sieťových odvetviach.	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je na posúdenie za účasti ÚRSO pri ďalšej novelizácii zákona.
967.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. II. ods. 50 V čl. II bod 50 znie: „50. V § 16a ods. 1 sa slová „Ak dôjde k mimoriadnej situácii na trhu s tovarom a s ním súvisiacimi regulovanými činnosťami, ohrozeniu odberateľov vplyvom neúmerneho	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		nárastu cien tovarov alebo hrozia štátu značné hospodárske škody“ nahrádzajú slovami „Ak bola vyhlásená kríza cien elektriny na regionálnej úrovni alebo na území celej Európskej únie podľa osobitného predpisu21bb)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 21bb) znie: „21bb) Čl. 66a Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711 z 13. júna 2024, ktorou sa menia smernice (EÚ) 2018/2001 a (EÚ) 2019/944, pokiaľ ide o zlepšenie koncepcie trhu s elektrinou v Únii (Ú. v. EÚ L, 2024/1711, 26.6.2024). Odôvodnenie: Navrhovaná zmena prináša podstatnú úpravu podmienok pre uplatnenie regulácie cien elektriny. V navrhovanom znení sa vypúšťa možnosť zásahu v prípade mimoriadnej situácie na trhu alebo hrozby štátu značných hospodárskych škôd, ako to bolo doposiaľ a stanovuje sa, že krízová regulácia činností, tovaru alebo ceny (aj pod nákladovou úrovňou) bude prípustná len vtedy, ak by bola vyhlásená kríza cien elektriny na regionálnej alebo európskej úrovni podľa čl. 66a Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711 z 13. júna 2024, ktorou sa menia smernice (EÚ) 2018/2001 a (EÚ) 2019/944. Cenová regulácia podľa § 16a, ak nie je spojená s vyhlásením krízy, narušuje normálny trhový mechanizmus. Stanovením		
--	--	---	--	--

		podmienky vyhlásenia krízy cien elektriny sa zabezpečí, že regulácia bude aplikovaná len v mimoriadnych situáciách, keď to skutočne vyžaduje ochranu odberateľov a zabezpečenie stability trhu. To eliminuje možnosti subjektívneho posudzovania situácie a znižuje riziko zneužitia regulačných opatrení. Navrhovaná zmena je v priamom súlade so smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1711, v opačnom prípade by nedošlo k správnej transpozícii tejto smernice. Uplatňovanie prípadov regulácie mimo rámca vyhlásenej krízy by bolo nad rámec pôvodného zámeru smernice a mohlo by viesť k rozporu s európskymi právnymi normami. Dodržiavanie tejto podmienky zabezpečí jednotný prístup a právnu istotu v oblasti energetickej politiky na európskej úrovni. Bez jasne stanoveného podmienkového rámca by sa mohol štát dopustiť nadmerného zásahu do cien elektriny, čo by viedlo k neefektívnej regulácii a potenciálnym negatívnym dopadom na ekonomiku. Regulácia cien bez vyhlásenia krízy poškodzuje nielen dodávateľov, ale aj celkovú ekonomickú rovnováhu trhu. Z týchto dôvodov je nevyhnutné, aby zásah do cien elektriny, a najmä regulácia pod úrovňou nákladov, bol povolený len v prípade vyhlásenia krízy cien elektriny v súlade so smernicou. Tento prístup zabezpečuje, že regulácia bude uplatnená iba v skutočne mimoriadnych situáciách, čím sa chránia trhové mechanizmy, podporuje investičná		
--	--	--	--	--

			dôvera a zároveň sa dosahuje súlad s európskymi právnymi predpismi.		
968.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. VIII. V čl. VIII sa za slovo „okrem“ vkladajú slová „siedmeho, ôsmeho, dvadsiateho tretieho, dvadsiateho piateho, dvadsiateho siedmeho, šesťdesiateho tretieho, šesťdesiateho štvrtého, stodvadsiateho, stodvadsiateho štvrtého, stodvadsiateho šiesteho a stodvadsiateho siedmeho bodu článku I a“. Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienky týkajúce sa zdieľania elektriny a povinnosti dodávateľa s tým súvisiace, Smernica 2024/2011, ktorá je legislatívnym podkladom pre prípravu tohto zákona predpisuje pre oblasť spoločného využívania energie (zdieľania) neskoršiu transpozičnú lehotu než pre zvyšné inštitúty smernice. V zmysle článku 3 smernice uplynie lehota transpozície až 17. júla 2026, pričom hlavným dôvodom pre takýto postup je zložitosť procesov s tým súvisiacich, a to aj pre potrebu nového nastavenia zmluvných vzťahov na trhu s elektrinou. Smernica posúva transpozičnú lehotu nielen pri ustanoveniach o spoločnom využívaní energie, ale aj pri ustanovení o slobodnej voľbe dodávateľa umožňujúcej mať popri zmluve o dodávke elektriny aj zmluvu o spoločnom využívaní energie (o zdieľaní). Preto navrhujeme, aby sa odložila účinnosť dotknutých ustanovení novely zákona o energetike aspoň do 1. septembra 2026.	N	Pripomienku neakceptujeme Legisvakančnú lehotu do 1.1.2026 považujeme za dostatočnú. Navyše účinnosť zmien s prípadnými dopadmi do fakturácií k inému dňu, než prvému dňu v mesiaci nepovažujeme za rozumnú. Posunutím účinnosti niektorých vybraných ustanovení novely zákona o energetike, môže navyše ovplyvniť aj účinnosť súvisiacich novelizačných ustanovení zákona.
969.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 12 Pripomienka k: § 2 písm. b) bod 50 (čl. I bod 12 návrhu zákona)	N	Pripomienku neakceptujeme. Rozpor odstránený

		V § 2 písm. b) bod 50 navrhujeme slová „zariadením na spoločné uskladňovanie elektriny“ zmeniť na „kombinovaným zariadením“ a na konci doplniť slová, „pričom tieto zariadenia sa pre účely pripojenia a prístupu do distribučnej sústavy považujú za samostatné odovzdávacie miesta“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhované znenie definície evokuje, že ide o zariadenie, do ktorého sa uskladňuje elektrina z viacerých odberných miest a nie o zariadenie (resp. súbor zariadení) ktoré spočíva v tom, že batéria a OZE zdroj sú pripojené v tom istom odbernom/odovzdávacom mieste. Z uvedených dôvodov pre vylúčenie výkladových nejasností preto navrhujeme upravené znenie. Zároveň navrhujeme pre vylúčenie pochybností doplniť, že v týchto prípadoch pôjde o zariadenia, ktoré budú mať každé samostatný EIC kód na dodávku do sústavy (teda každé bude z hľadiska pripojenia do distribučnej sústavy považované za samostatné odberné miesto). Predmetný návrh vyplýva z praxe, kedy nie je ojedinelým, že niektorí účastníci trhu s elektrinou majú vo svojich odberných miestach pripojené jednak svoje zariadenia na výrobu alebo uskladňovanie elektriny a súčasne umožňujú pripojenie aj cudzích zariadení. Ak by mali tieto zariadenia jeden odovzdávací EIC kód, nastali by problémy z hľadiska rozsahu	Definícia zo smernice RED3
--	--	--	----------------------------

			prevzatia zodpovednosti za odchýlku jednotlivých zariadení a s tým spojený neželaný stav. Navrhovaná právna úprava v zásade funguje už aj v praxi, kedy prevádzkovateľ distribučnej sústavy prideluje každému pripájanému zariadeniu schopnému dodávky do sústavy vlastný EIC kód. S ohľadom na legislatívne zakotvenie navrhovaného pojmu však navrhujeme v záujme právnej istoty a predchádzania sporných situácií do budúcnosti aj jasne vymedziť, aký je technický režim z hľadiska pripojenia a prístupu jednotlivých takýchto zariadení do distribučnej sústavy, obzvlášť v prípadoch, ak ide o zariadenia, ktoré majú rôznych vlastníkov (vlastník niektorého zo zariadení nie je aj vlastníkom odberného miesta, t.j. zmluvnou stranou zmluvy o pripojení a zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny, pričom zariadenie prevádzkuje v cudzom odbernom mieste pre svoje potreby a za podmienok dohodnutých s vlastníkom daného odberného miesta).		
970.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 24 Pripomienka k: § 4 ods. 5 zákona o energetike (čl. I bod 24 návrhu zákona) Text pripomienky: V § 4 ods. 5 navrhujeme za slová „do 1 MW“ doplniť slová „vrátane“. Odôvodnenie pripomienky: Aktuálna právna úprava limitu inštalovaného výkonu v zmysle § 4 ods. 5 zákona o	A	Pripomienka akceptovaná

		energetike, ktorý predstavuje jeden z určovateľov pre to, či je aktívny odberateľ prevádzkujúci výrobný zdroj alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny a následne z neho, príp. aj dodáva vyrobenú elektrinu iným odberateľom, pričom takéto energetické zariadenie má inštalovaný výkon rovný 1 MW, považovaný za podnikateľa v energetike alebo ešte nie (a teda mu na výkon predmetných činností postačuje administratívne oznámenie podľa § 4 ods. 9 zákona o energetike). V praxi sa objavujú odlišné nazerania, kedy niektorí účastníci trhu majú za to, že limit zahŕňa aj 1 MW, iní tvrdia, že na to, aby sa činnosť aktívneho odberateľa nepovažovala v zmysle § 4 ods. 5 za podnikanie v energetike môže mať zariadenie inštalovaný výkon, resp. inštalovanú kapacitu najviac 999,99 kW. Do kontrastu dávame, že v prípade výkonu daných činností iným ako aktívnym odberateľom je vo vzťahu k rozlíšeniu medzi povolením podľa § 6 ods.2 a potvrdením o splnení oznamovacej povinnosti v zmysle § 6 ods. 5 písm. a) zákona o energetike explicitne uvedené, že na potvrdenie o splnení povinnosti sa vyžaduje inštalovaný výkon do 1 MW, vrátane. Uvedené má v praxi dopad okrem iného na plánovanie a plnenie administratívnych a regulačných povinností takýmito aktívnymi odberateľmi, napr. vo vzťahu k tomu, či daný výrobca alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny musí vopred, ešte pred samotným uvedením zariadenia do		
--	--	--	--	--

			prevádzky získať povolenie alebo mu stačí splniť si ohlasovaciu povinnosť voči Úradu až po tom, v lehote 30 dní, ako aj ďalšie súvisiace povinnosti vyplývajúce zo zákona o energetike, zákona o regulácii a súvisiacich predpisov. V záujme odstránenia týchto pochybností a výkladových rozporov preto navrhujeme v predmetnom ustanovení jednoznačne a analogicky ako v prípade § 6 ods. 5 doplniť, že limit na veľkosť inštalovaného výkonu zariadenia prevádzkovaného aktívnym odberateľom na to, aby ešte nešlo o podnikanie je 1 MW, vrátane.		
971.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 36 Pripomienka k: § 10 ods. 6 písm. g) zákona o energetike (čl. I bod 36 návrhu zákona) V § 10 ods. 6 písm. g) navrhujeme na konci doplniť slová „a nezjednal nápravu v primeranej lehote poskytnutej mu Úradom“. Odôvodnenie pripomienky: Navrhovanú právnu úpravu pri ktorej dôjde k zániku povolenia z dôvodu, ak bolo povolenie získané na základe nepravdivých alebo nesprávnych údajov, bez možnosti regulovaného subjektu prípadné pochybenie napraviť považujeme za neprimerane tvrdú a spôsobujúcu veľkú právnu neistotu na strane regulovaných subjektov. Všeobecne záväzné právne predpisy nie vždy detailne určujú, ako a v akom rozsahu majú byť podklady predkladané v konaní o vecnej regulácii a nie ojedinele sa stáva, že na plnenie niektorých	N	Pripomienku neakceptujeme Vzhľadom na potrebu spresnenia a rozšírenie možnosti úradu zrušiť povolenie ak držiteľ povolenia ho získal na základe nepravdivých alebo nesprávnych údajov, ktoré predložil v konaní.

			povinností existuje odlišné nazeranie regulovaného subjektu a príslušného pracovníka Úradu. Takisto sa niekedy stane, že regulovaný subjekt si neuvedomí, že podklad, ktorý predložil by mal obsahovať aj napr. dodatočné údaje, príp. dôjde ľudskou alebo technickou chybou k nesprávnemu vyhotoveniu podkladu alebo nesprávnemu pripojeniu verzie dokladu (napr. zakreslenie vymedzeného územia alebo špecifikáciou technológie a pod.), pričom túto nepresnosť si nemusí všimnúť ani regulátor rozhodujúci o vydaní alebo zmene konkrétneho dotknutého povolenia na základe predložených dokladov. Následok, že by takéto, neúmyselné prípady mali byť automaticky postihnuté zrušením povolenia považujeme za neprimeraný a preto navrhujeme, aby v takomto prípade mal regulovaný subjekt možnosť v administratívnom konaní zjednať nápravu a v prípade, ak tak urobí, nebude to mať za následok zánik povolenia. Za uvedeného návrhu je potom fakticky regulovaný subjekt takémuto následku vystavený aj pre prípad, že by si sám uvedené pochybenie uvedomil a sám sa snažil iniciatívne zjednať nápravu, a vystavil by sa tak riziku, že Úrad vydá rozhodnutie o zrušení povolenia.		
972.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 58 Pripomienka k: § 16 ods. 1 zákona o energetike (čl. I bod 58 návrhu zákona) V § 16 ods. 1 navrhujeme za slová „v lokálnom zdroji“ doplniť slová „aj v prípade, ak dodáva časť elektriny inému odberateľovi“.	N	Pripomienku neakceptujeme Návrhom bolo aby sa povinnosť uvedená v § 16 ods. 1 zákona o energetike nevzťahovala na malý a lokálny zdroj v zmysle zákona č.309/2009 Z. z. Definícia lokálneho zdroja bude súčasnou novelou upravená.

			Odôvodnenie pripomienky: Navrhované ustanovenie v rámci legislatívneho odkazu 32c odkazuje na § 2 ods. 3 písm. o zákona č. 309/2009 Z.z. Podľa § 2 ods. 3 písm. o) zákona č. 309/2009 Z.z. je : „lokálnym zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie, ktoré vyrába elektrinu na pokrytie spotreby odberného miesta identického s odovzdávacím miestom tohto zariadenia na výrobu elektriny a ktorého celkový inštalovaný výkon nepresiahne maximálnu rezervovanú kapacitu takéhoto odberného miesta.“ Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 309/2009 Z.z.: „Výrobcom elektriny v lokálnom zdroji je aktívny odberateľ,11ba) ktorý uzatvoril s prevádzkovateľom distribučnej sústavy zmluvu o pripojení lokálneho zdroja do distribučnej sústavy.11b)“ Podľa § 4 ods. 6 zákona o energetike: „Za aktívneho odberateľa sa považuje koncový odberateľ elektriny alebo skupina spoločne konajúcich koncových odberateľov elektriny, ktorí spotrebúvajú alebo uskladňujú elektrinu vyrobenú v ich zariadeniach na výrobu elektriny, dodávajú vlastnú vyrobenú elektrinu alebo poskytujú flexibilitu, ak tieto činnosti nie sú ich hlavnou podnikateľskou činnosťou. Odberateľ elektriny v domácnosti alebo právnická osoba založená na iný ako podnikateľský účel, ktorá vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely		
--	--	--	---	--	--

		tohto zákona považuje vždy za aktívneho odberateľa. Iný koncový odberateľ elektriny, ktorý vykonáva aspoň jednu z činností podľa prvej vety, sa na účely tohto zákona považuje za aktívneho odberateľa, ak príjmy z výkonu činností podľa prvej vety v súčte za posledné účtovné obdobie nepresahujú príjmy z ktorejkoľvek jeho podnikateľskej činnosti.“ Podľa § 4b ods. 13 zákona č. 309/2009 Z.z.: „Výrobca elektriny v lokálnom zdroji, ktorý dodáva elektrinu do sústavy, má práva a povinnosti výrobcu elektriny podľa osobitného predpisu.11e) Výrobca elektriny v lokálnom zdroji má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny aj na základe zmluvy o nákupe elektriny z obnoviteľných zdrojov energie alebo prostredníctvom partnerského obchodovania. Tým nie sú dotknuté ustanovenia o oprávnení na podnikanie v energetike podľa osobitného predpisu.11f).“ V praxi prevádzkovateľov lokálnych zdrojov ako aj u ostatnej odbornej verejnosti, vrátane Úradu sa objavujú názory, že povinnosť plnenia povinnosti podľa § 16 zákona o energetike sa vzťahuje na výrobcu v lokálnom zdroji v momente, ako čo i len časť elektriny dodá do distribučnej sústavy. Aktívny odberateľ je v zmysle citovaného ustanovenia § 4 ods. 6 zákona o energetike koncový odberateľ, ktorý v prípade, ak dodáva ním vyrobenú a nespotrebovanú elektrinu do sústavy len nadobúda niektoré povinnosti výrobcu elektriny v zmysle zákona o energetike (napr. § 27) avšak stále má tento aktívny odberateľ (výrobca v lokálnom zdroji)		
--	--	---	--	--

			postavenie koncového odberateľa. Samotný § 35 ods. 5 zákona o energetike taxatívne vymedzuje, ktoré z povinností výrobcu sa na takéhoto aktívneho odberateľa vzťahujú. Z uvedeného dôvodu máme za to, že by sa na neho ani v prípade, ak časť ním vyrobenej a nespotrebovanej elektriny dodá inému odberateľovi, § 16 zákona o energetike vzťahovať nemal. V záujme odstránenia názorových rozporov a určenia jednoznačného a správneho postupu vo vzťahu k plneniu regulačných povinností a predchádzaniu prípadných sporných situácií do budúcnosti preto navrhujeme doplnenie navrhovaného dovetku.		
973.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 23 Pripomienka k: § 4 ods. 1 pís., g) (čl. I bod 23 návrhu zákona) a § 35b zákona o energetike (čl. I bod 127 návrhu zákona) Písm. g) § 4 ods. 1 zákona o energetike navrhujeme vypustiť. Alternatívne navrhujeme bližšie určiť podmienky výkonu činnosti organizátora zdieľania a jeho povinnosti z hľadiska regulačných povinností a tiež zdefinovať, kto môže túto činnosť vykonávať, resp. či sa na výkon tejto činnosti vyžadujú špecifické oprávnenia a podmienky. Taktiež navrhujeme vyššiu zmluvnú voľnosť čo do podmienok zmluvného vzťahu medzi organizátorom zdieľania a aktívnym odberateľom/energetickým spoločenstvom. Odôvodnenie pripomienky: Návrhom zákona sa zavádza nová regulovaná činnosť ako podnikanie v energetike –	N	Pripomienku neakceptujeme Organizátora zdieľania ako nový subjekt na trhu s elektrinou zavádza článok 15a smernice (EÚ) 2019/944

		„činnosť organizátora zdieľania“, nie je však definované, kto môže byť organizátorom zdieľania, resp. či existujú nejaké obmedzenia pre výkon tejto činnosti a aké by mali byť jeho povinnosti, čo spôsobuje nejednoznačnosť právnej úpravy. Z uvedených dôvodov preto navrhujeme právnu úpravu v tomto smere bližšie vyšpecifikovať. Zároveň navrhujeme vyššiu zmluvnú voľnosť čo do podmienok zmluvného vzťahu medzi organizátorom zdieľania a aktívnym odberateľom/energetickým spoločenstvom. Navrhovaná právna úprava, najmä, nie však výlučne navrhovaný ods. 7 predmetného ustanovenia z nášho pohľadu neprimerane zasahuje do princípov zmluvnej voľnosti vo vzťahu k zmluvným stranám a to aj v prípadoch, kedy nejde o kategóriu zraniteľných aktívnych odberateľov ale aj štandardné podnikateľské subjekty (ktoré môžu v zmysle navrhovanej úpravy prevádzkovať až zdroje s celkovým inštalovaným výkonom do 6 MW). Napríklad predmetné právo aktívneho odberateľa vypovedať zmluvu pri zmene zmluvných podmienok, ktorá bude spravidla reakciou buď na zmeny legislatívy alebo na zmeny na trhu, stavia organizátorov zdieľania do neistoty a nepredvídateľnosti čo sa týka plánovania činností organizátora zdieľania a s tým súvisiacich nákladov napr. na administratívne, organizačné alebo materiálne vybavenie (softvérové riešenia). S ohľadom na to, že taký zmluvný vzťah môže vzniknúť, ako sme už uviedli, aj s aktívnym odberateľom, ktorý je štandardným		
--	--	--	--	--

			podnikateľom, považujeme navrhované úpravy za neprimeraný a nedôvodný zásah do princípov zmluvnej slobody a rovnosti zmluvných strán v neprospech subjektu, ktorý bude vystupovať ako organizátor zdieľania. Alternatívne navrhujeme dotknuté ustanovenia úplne vypustiť, a to z dôvodu, že organizátor zdieľania bude de facto robiť rovnakú činnosť ako keby fakticky v tomto postavení vystupovalo energetické spoločenstvo (z ktorým fyzicky bude stáť nejaký predstaviteľ). Avšak na rozdiel od toho, ak bude zdieľanie organizovať tretia osoba, ktorá nie je členom spoločenstva ale bude v zmluvnom vzťahu s aktívnym odberateľom či spoločenstvom táto bude mať postavenie v zásade štandardného regulovaného subjektu, avšak také spoločenstvo alebo aktívny odberateľ, ktorého bude napr. fakticky zastupovať tretia osoba, ktorá im zabezpečí zdieľanie na zmluvnom základe bez toho, aby vystupovala vo vlastnom mene, povinnosti regulovaného subjektu mať nebude, a to ani keby išlo zdieľanie elektriny za odplatu (lebo formálne bude organizovať zdieľanie daný aktívny odberateľ alebo spoločenstvo). V záujme nediskriminačného prístupu preto navrhujeme túto činnosť a jej reguláciu prehodnotiť vzhľadom na to, že nepovažujeme za účelné a nediskriminačné ju regulovať.		
974.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. I. ods. 86 Pripomienka k: § 19 ods. 13 zákona o energetike (čl. I bod 86 návrhu zákona) V § 19 ods. 13 navrhujeme prvú vetu zmeniť	N	Pripomienku neakceptujeme Úprava by podľa nášho názoru bola v rozpore s požiadavkou smernice, podľa ktorej má prevádzkovateľ sústavy ponúkať

		nasledovne: „Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším než požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s pôvodnou navrhovanou kapacitou s možnosťou nevyhnutného obmedzenia využitia kapacity na pripojenie za účelom bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie“ a na konci novú vetu nasledovne: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy nesmie postupovať voči žiadateľovi o pripojenie zariadenia na výrobu alebo uskladňovanie elektriny tak, že bude obmedzovať pripojenie zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny tým, že pripojenie požadovaného zariadenia s pôvodne požadovaným výkonom umožní len za podmienky uzavretia zmluvy o flexibilnom pripojení, ak to nie je nevyhnutné z dôvodu ohrozenia bezpečnosti a spoľahlivosti prevádzky sústavy“. Odôvodnenie pripomienky:		flexibilné pripojenie v prípadoch, kedy nemá dostupnú kapacitu pre pevné pripojenie.
--	--	---	--	---

			Navrhovaná právna úprava podľa nášho názoru otvára priestor pre prevádzkovateľov distribučných sústav fakticky tlačiť žiadateľov o pripojenie do akceptovania zmluvy o flexibilnom pripojení tým, že v rámci podmienok pripojenia im takto môžu určiť, že umožnia pripojenie len za predpokladu, že také zariadenie s pôvodným výkonom bude ovládateľné na základe takej zmluvy zo strany PDS a podmienkami, ktoré žiadateľ o pripojenie nebude môcť žiadnym spôsobom ovplyvniť aj bez toho, aby bol daný predpoklad ohrozenia stability a bezpečnosti sústavy. Navrhovaná právna úprava zároveň podľa nášho názoru demotivuje prevádzkovateľov distribučných sústav aby investovali do rozvoja sústav, ktoré sú s ohľadom na plnenie záväzkov SR vyplývajúcich z legislatívy EÚ v oblasti životného prostredia a vývoja na trhu s elektrinou nevyhnutné. Považujeme súčasne za potrebné v záujme transparentnosti, nediskriminačného princípu a princípu právnej istoty, aby boli náležitosti takejto zmluvy, resp. podmienky flexibilného pripojenia určené všeobecne záväzným právnym predpisom, obdobne ako je to aj pri iných zmluvách na trhu s elektrinou dnes (v rámci pravidiel trhu).		
975.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	doplnenie zákona č. 251/2012 Pripomienka k: Všeobecná pripomienka k návrhu zákona č. 251/2012 Z. z. (návrh na doplnenie zákona č. 251/2012 Z. z.) V rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu navrhujeme rozšíriť novelizáciu zákona o energetike aj o doplnenie zákonnej	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienky sú nad rámec legislatívneho zámeru. Spôsob určenia jednotlivých zložiek v jednotných technických jednotkách aj čo do spôsobu zaokrúhľovania je upravený v Pravidlách

		úpravy zavedenia jednoznačného a všeobecne použiteľného systému pravidiel vo vzťahu k používaniu a zaokrúhľovaniu technických jednotiek v súvislosti s vyúčtovaním elektriny a jednotlivých zložiek ceny, resp. aspoň kľúčových pravidiel, ktoré budú ďalej rozpracované v podzákonnom právnom predpise (napr. v rámci vyhlášky Úradu č. 207/2023 Z. z., ktorou sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie vnútorného trhu s elektrinou, obsahové náležitosti prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy, organizátora krátkodobého trhu s elektrinou a rozsah obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou prevádzkového poriadku prevádzkovateľa sústavy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Pravidlá trhu s elektrinou“), nakoľko aktuálna právna úprava je nedostatočná, čo v praxi spôsobuje na strane dodávateľov a tiež odberateľov problémy a sporné situácie. Odôvodnenie pripomienky: Novelou vyhlášky č. 133/2024 Z. z., účinnej od 01.07.2024 (najmä § 9 a § 43) došlo okrem iného k špecifikácii technických údajov a ich rozsahu, na základe ktorých dodávateľ spracúva vyúčtovanie združenej dodávky elektriny, ako aj k jednoznačnému zadefinovaniu, že pre dodávateľa sú rozhodujúce údaje o množstve odobratej elektriny, ktoré sú mu poskytnuté (resp. sprístupnené) prostredníctvom IS OKTE a v prípade dodávateľa elektriny, ktorý má s odberateľmi uzavreté zmluvy o združenej dodávke elektriny aj od príslušných prevádzkovateľov distribučných sústav (ďalej	trhu s elektrinou, nie je dôvod na jej ustanovenie v primárnej legislatíve.
--	--	---	--

		len „PDS“) na základe rámcových distribučných zmlúv. V prípade odberných miest s meraním typu A alebo B, dodávateľ v praxi pre účely vyúčtovania dodávky a distribúcie elektriny vychádza zo súhrnných údajov z profilových meraní odberu v jednotlivých štvrt' hodinách (meracích periódach) za dané zúčtovacie obdobie, ktoré získava z IS OKTE v MWh/kWh. Identické údaje získava dodávateľ od PDS aj v XML. na základe uzavretých rámcových zmlúv, a to buď v MWh alebo kWh. Dodávateľ uvedené údaje nijakým spôsobom neupravuje ani nezaokrúhľuje a pri vyúčtovaní pracuje s údajmi presne v takej štruktúre, v akej sú mu odovzdané, resp. sprístupnené v IS OKTE. Z týchto údajov potom vychádza aj pri fakturácii dodávky (komodity) samotnej, ktorú násobí dohodnutou cenou. Naproti tomu však údaje pre účely napr. vyúčtovania tarify za systémové služby a za prevádzkovanie systému a údaje pre uplatnenie platby odvodu do NJF sú dodávateľom poskytnuté prostredníctvom IS OKTE v MWh zaokrúhlené na celé číslo bez desatinných miest. Uvedený nejednotný spôsob používania technických jednotiek a spôsobu ich zaokrúhľovania na desatinné miesta v praxi spôsobuje vo fakturácii finančné rozdiely a nepresnosti, ktoré odberatelia s opakujúcou sa frekvenciou u dodávateľov namietajú a reklamujú. Vzhľadom na to, že dodávateľ nie je		
--	--	---	--	--

		oprávnený akýmkoľvek spôsobom do jemu poskytnutých dát pre účely vyúčtovania zasahovať a ani za ich správnosť nezodpovedá (nakolko k údajom o meraní – jednotlivým odberným miestam v tomto smere nemá prístup aby ich overil), nie je objektívne schopný poskytnúť odberateľovi uspokojivé riešenie jeho výhrad a zároveň ani prijať, bez toho, aby to nepredstavovalo negatívny dopad na strane dodávateľa sám také opatrenia, aby uvedené nepresnosti odstránil. Na strane dodávateľov spôsobujú tieto neustále sa opakujúce reklamácie vyúčtovania z uvedeného dôvodu zvýšenú administratívu bez možnosti uvedený problém vyriešiť k spokojnosti odberateľa a tým aj riziko vzniku sporov a administratívnych konaní iniciovaných odberateľmi. Vnímame, že poslednou novelou Pravidiel trhu s elektrinou (zákon č. 351/2024 Z. z.) došlo zrejme k čiastočnej snahe o vysporiadanie sa s touto problematikou, kedy sa upravilo znenie § 44 ods. 16 Pravidiel trhu s elektrinou v tom zmysle, že PDS bola uložená povinnosť odovzdávať OKTE údaje z meraní v rovnakom rozsahu, ako sú odovzdávané dodávateľom elektriny. Máme však za to, že uvedená úprava neodstránila pretrvávajúci problém pri používaní a zaokrúhľovaní technických jednotiek pre vyúčtovanie jednotlivých zložiek ceny, pretože ten nebol spôsobený rozdielnymi dátami poskytovanými od PDS a dátami z IS OKTE ale tým, že niektoré dáta ako vyúčtovací podklad sú profilové (teda 15-		
--	--	--	--	--

		minútové periódy) v kW alebo MW a niektoré vychádzajú nie z profilových meraní ale ide o zaokrúhlené stavy spotreby podľa stavu číselníkov daného elektromera na OM (kde sú hodnoty zaokrúhlené v závislosti od technických možností daného používaného elektromera). Podľa nášho názoru by mal byť preto všeobecne záväzným právnym predpisom jednoznačne stanovený spôsob určenia jednotlivých zložiek ceny v jednotných technických jednotkách a čo do spôsobu zaokrúhľovania, a teda v prípade, ak ide o odberné miesta umožňujúce poskytovanie profilových údajov v 15- minútových periódach, súčet týchto údajov za jednotlivé obchodné periódy príslušného zúčtovacieho obdobia by mal byť zaokrúhlený podľa jednotných pravidiel a daná hodnota by následne mala byť použitá pre poskytovanie dát pre účely vyúčtovania dodávateľmi vo vzťahu ku všetkým zložkám ceny za združenú dodávku elektriny. Príp. by legislatíva mala tiež jednoznačne upravovať, že tieto dáta sú relevantné, aj napriek tomu, že rozdiel medzi počiatočným a koncovým stavom elektromera môže byť z dôvodu technických vlastností daného elektromera a jeho číselníka v konečnom dôsledku odlišný ako sumár 15- minútových periód. S poukazom na uvedené preto navrhujeme, aby zákonodarca v rámci prebiehajúcej novelizácie zákona o energetike venoval pozornosť aj problematike používania a zaokrúhľovania technických jednotiek a došlo		
--	--	--	--	--

			tak na úrovni všeobecne záväznej legislatívy k prijatiu jednoznačných a všeobecne aplikovateľných pravidiel, ktoré následne budú zohľadnené aj v rámci sieťových predpisov ostatných dotknutých účastníkov trhu s elektrinou (PDS, OKTE), príp. v rámci podzákonného právneho predpisu. Tým sa podarí eliminovať vznik sporných situácií s odberateľmi, ktoré pretrvávajú aj napriek prijatiu právnej úpravy v rámci vyššie spomínanej novely Pravidiel trhu s elektrinou. Napríklad aj nasledovnou úpravou: „Údaje o spotrebe na odbernom mieste sa poskytnú jednotlivým účastníkom trhu v jednotnom formáte a štruktúre pre všetky jednotlivé zložky ceny. V prípade, ak sú v dôsledku technického rozhrania určeného meradla inštalovaného na odbernom mieste údaje o meraní v jednotlivých štvrt' hodinách poskytnuté so zaokrúhlením na viac desatinných miest, dodávateľ je pre účely vyúčtovania oprávnený údaje zaokrúhliť na 3 desatinné miesta podľa matematických pravidiel platných pre zaokrúhľovanie.“		
976.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	doplnenie zákona č. 251/2012 Pripomienka k: Všeobecná pripomienka k návrhu zákona č. 251/2012 Z. z. (návrh na doplnenie zákona č. 251/2012 Z. z.) Navrhujeme komplexne prehodnotiť a zrevidovať právnu úpravu týkajúcu sa práv odberateľov a povinností dodávateľov v smere používania pojmov „odberateľ v domácnosti“, „zraniteľný odberateľ“ a „koncový odberateľ“, najmä v kontexte ustanovení § 17, § 17c, § 34 a § 69 zákona o	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru.

			energetike. Odôvodnenie pripomienky: Novelami zákona o energetike, počnúc novelami od roku 2022 sa podľa nášho názoru začalo s nekonzistentným používaním resp. zamieňaním pojmov zraniteľný odberateľ a koncový odberateľ, kedy de facto dochádza k poskytovaniu vyššej ochrany zasahujúcej do princípov zmluvnej voľnosti aj vo vzťahu k tej kategórii odberateľov, ktorí nie sú porovnateľní so zraniteľnými odberateľmi a je im fakticky a podľa nášho názoru v rozpore s princípom rovnosti strán a zmluvnej slobody v neprospech dodávateľov ako druhej zmluvnej strany cez kogentné ustanovenia zákona o energetike priznávaná rovnaká zvýšená ochrana, ako tomu bolo štandardne v minulosti vo vzťahu k odberateľom v domácnosti, resp. zraniteľným odberateľom (kde má táto zvýšená ochrana aj reálne opodstatnenie). Dodávatelia nemajú záujem postupovať voči odberateľom diskriminačne alebo neférov, je však potrebné poukázať na to, že dodávateľ je podnikateľský subjekt, ktorý má s výkonom činnosti spojené povinnosti a teda aj náklady, pričom neustálym zvyšovaním ochrany, resp. jej rozširovaním, dnes de facto na všetkých koncových odberateľov (kam patria aj obrovské podnikateľské subjekty s nadnárodnými štruktúrami, častokrát väčšie ako sú samotní dodávatelia) dochádza k čoraz väčšiemu okliešťovaniu možností zmluvnej voľnosti medzi dodávateľom a odberateľmi a		
--	--	--	---	--	--

		teda sa dnes fakticky stiera delenie odberateľov na tých ktorí patria do regulovaného a neregulovaného segmentu. Dodávame, že v prípade veľkých koncových odberateľov s niekoľko GWh odbermi je práve individualizácia zmluvných podmienok a väčšia zmluvná voľnosť na prospech, pretože umožňuje dodávateľom vystavať takému odberateľovi kontrakt na mieru a reflektovať, aj v záujme odberateľa a po dohode s ním individuálnym dohodnutím podmienok na jeho potreby. Uvedené negatívne zasahuje do hospodárskej súťaže, zvyšuje dodávateľom náklady a môže v krajnom prípade vyústiť až do ukončenia činnosti niektorých dodávateľov, t. j. narušiť konkurenciu na trhu s dodávateľmi a v konečnom dôsledku poškodiť práve odberateľa. Dodávatelia chápu, že mnohé zmeny si vyžiadali udalosti na trhu z obdobia krízy v roku 2021, nemôžu však byť len dodávatelia tí, na ktorých pleciach budú tieto negatívne dopady spočívať a častokrát aj v prípadoch, kedy ani sám odberateľ takú striktnosť nevyžaduje. Ako príklad uvádzame navrhované znenie § 17c ods. 3 návrhu novely alebo aktuálne platné a účinné znenie § 17 a nasl. ustanovenia, ktoré sa dnes vzťahujú prakticky na všetkých koncových odberateľov bez rozdielu, hoci do roku 2022 sa týkala nim poskytovaná zvýšená ochrana len odberateľov v domácnostiach. Taktiež napr. uvádzame ako príklad § 69 ods. 2 zákona o energetike, podľa ktorého sa stropuje cena plynu všetkým koncovým odberateľom plynu, ktorí ho využívajú na výrobu a dodávku tepla (čo je v		
--	--	--	--	--

			konečnom dôsledku aj taký odberateľ, ktorý využíva teplo v technologických procesoch, čiže priamo na výkon svojej ďalšej podnikateľskej činnosti, hoci nie priamo ako podnikateľ v tepelnej energetike). Dovoľujeme si preto pri tejto príležitosti poukázať aj na túto problematiku s cieľom pokúsiť sa nájsť kompromisné riešenie, ktoré na jednej strane ochráni odberateľov, avšak vyrovnanou a rozumnou mierou pri zachovaní rovného postavenia dodávateľa a odberateľa v obchodných vzťahoch tak, aby nebola miska váh nespravodlivo nakláňaná smerom v neprospech dodávateľa a mali obe zmluvné strany väčší priestor pre individualizáciu svojho zmluvného vzťahu.		
977.	ZDE Združenie dodávateľov energií	doplnenie zákona č. 251/2012 Pripomienka k: Všeobecná pripomienka k návrhu zákona č. 251/2012 Z. z. (návrh na doplnenie zákona č. 251/2012 Z. z.) O V rámci prebiehajúceho legislatívneho procesu navrhujeme rozšíriť novelizáciu zákona o energetike aj o doplnenie právnej úpravy týkajúcej sa zodpovednosti prevádzkovateľov miestnych distribučných sústav (ďalej len „PMDS“ a „MDS“) vo vzťahu k (i) sprísneniu voľnosti, resp. úprave (napríklad administratívnej) zodpovednosti PMDS čo sa týka nahlasovania predpokladov o spotrebe na odberných miestach typu C, nachádzajúcich sa za hraničným odberným miestom (ďalej len „HOM“), teda vnútri MDS, s následným zakotvením zodpovednostného mechanizmu voči PMDS voči stratám/škodám, ktoré	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienky sú nad rámec legislatívneho zámeru. Spôsob plnenia povinnosti vo vzťahu k zberu a spracúvaniu dát pre účely vyúčtovania spotrieb na odberných miestach je upravený v Pravidlách trhu s elektrinou, nie je dôvod na jej ustanovenie v primárnej legislatíve.	

		vznikajú z dôvodu veľkých rozdielov medzi vyúčtovaním podľa predikcií odberov určených PMDS vo vzťahu k meraniam typu C a vyúčtovaním na základe odpočtu určených meradiel na daných odberných miestach a určenia strát MDS; a (ii) zakotveniu uniformného spôsobu a jednotných pravidiel nahlasovania dát PMDS - ustáleniu formy nahlasovania údajov zo strany PMDS voči dodávateľom elektriny. Odôvodnenie pripomienky: Aktuálna právna úprava priznáva PMDS rozsiahlu voľnosť ohľadne plnenia ich povinností voči dodávateľom elektriny zabezpečujúcim dodávku elektriny do HOM v režime prevzatia zodpovednosti za odchýlku HOM, a to bez de facto akejkoľvek reálnej zodpovednosti PMDS za konanie v rozpore s povinnosťou regulovaného subjektu konať s odbornou starostlivosťou a so zásadami poctivého obchodného styku. Dodávatelia evidujú problémy predovšetkým vo vzťahu k zberu a spracúvaniu dát pre účely vyúčtovania spotrieb na odberných miestach vo vnútri MDS s meraním typu C. Tieto sa totiž odberateľom vo vnútri MDS vyúčtovávajú až po vykonaní odpočtu na danom odbernom mieste (teda v dlhšom časovom období ako je kalendárny mesiac). Dodávateľ, dodávajúci elektrinu PMDS ako svojmu odberateľovi do HOM v režime prevzatej zodpovednosti za odchýlku však musí spotrebu na HOM vyúčtovávať PMDS na mesačnej báze. A keďže je v rámci tohto		
--	--	--	--	--

		procesu nutné zohľadňovať aj spotreby na OM za HOM, do ktorej zabezpečuje dodávku či už samotný PMDS alebo iní dodávatelia elektriny a tiež zohľadniť hodnoty strát samotnej MDS, dodávateľ do HOM fakturuje spotrebu na HOM na základe predikcií a agregátov, ktoré sú založené na údajoch výlučne nahlásených zo strany PMDS, resp. získaných z IS OKTE. A to bez akýchkoľvek limitov alebo zodpovednosti za neprimeranosť odhadu či jeho nesprávnosť na strane PMDS. Následne sa rozdiely medzi predikciou a reálnou spotrebou podľa odpočtu meradiel zúčtávajú v rámci zúčtovania rozdielov, ktoré však prebieha len medzi dodávateľom a OKTE. A teda ak je výsledok zúčtovania negatívny, znáša ho dodávateľ do HOM a nie PMDS, ktorý tento rozdiel de facto spôsobil. Uvedené vytvára priestor pre špekulatívny, neprofesionálny, resp. laxný prístup mnohých PMDS. PMDS navyše často krát údaje poskytuje OKTE a dodávateľovi neskoro, resp. ich na OKTE opakovane upresňuje a koriguje, no k dodávateľovi sa také korekcie nie vždy dostanú (pretože OKTE zasiela len konečné výsledky v rámci zúčtovania rozdielov a nie čiastkové korekcie). Na strane PMDS, ako sme uviedli nie je daná žiadna zodpovednosť ani riziko, ktoré by PMDS nútilo postupovať zodpovedne, korektne a určovať prediktívny diagram pre OM typu C čo najpresnejšie realite (či už podľa historickej spotreby alebo charakteru spotreby daného OM). Dodávateľ navyše pre účely zúčtovania		
--	--	---	--	--

		rozdielov v rámci konečného zúčtovania neobdrží od OKTE spotreby za jednotlivé mesiace ale len konečnú spotrebu za celé obdobie medzi jednotlivými odpočtami, čiže v sumáre mu môže plán vs. skutočná spotreba sedieť, no pre jednotlivé mesiace môžu byť rozdiely významné. Popri tom drvivá väčšina PMDS požaduje, aby im dodávateľ vyúčtoval straty na základe tých údajov ktoré sami dodávateľovi poskytnú, bez možnosti overenia si zo strany dodávateľa, či tieto mesačné údaje o spotrebe, resp. údaje o stratách MDS zodpovedajú dátam v OKTE. Uvedený problém v praxi nie ojedinele tiež spôsobuje, že ak PMDS plánuje nezodpovedne a odchyľuje sa od reality, dodávateľ fakticky odberateľa úveruje počas niekoľkých mesiacov až do konečného zúčtovania rozdielov. Takéto laxné a špekulatívne postupy niektorých PMDS spôsobujú to, že v rámci zúčtovania rozdielov musí dodávateľ uhrádzať platby OKTE bez toho, aby možnosť inak ako cez zdĺhavý a náročný proces sporu o prípadné škody uplatniť zodpovednosť za konanie PMDS voči PMDS. PMDS je povinný konať s odbornou starostlivosťou. Napriek tomu, z dôvodu uvedenej absencie akejkoľvek zodpovednosti či limitov v rámci regulačných predpisov má v podstate PMDS neobmedzenú voľnosť čo do určovania predikcií odberov s meraním typu C vo vnútri svojej MDS a teda veľký priestor na spomínané špekulatívne správanie. Vzhľadom na uvedené praktické problémy		
--	--	--	--	--

		preto navrhujeme aby zákonodarca legislatívne zakotvil buď limity PMDS pri vytváraní agregátov vo vzťahu k odberným miestam typu C alebo povinnosť PMDS, aby PMDS v rámci svojich MDS vykonávali mesačné odpočty, vďaka čomu sa zabezpečí, že mesačné vyúčtovanie na HOM bude zodpovedať skutočnosti a nebudú vznikať dodávateľom zvýšené náklady, resp. škody spôsobené rozdielmi medzi fakturáciou na mesačnej báze založenej na predikciách od PMDS a skutočnosťou známou až po vykonaní odpočtu po skončení zúčtovacieho obdobia (dlhšieho ako je kalendárny mesiac). V rámci aktuálnej právnej úpravy zároveň absentuje jednotný spôsob a forma komunikácie PMDS s dodávateľmi elektriny do HOM čo do nahlasovania dát - predikcie spotreby na OM s meraním typu C, ako aj skutočných dát po vykonaní odpočtu na odberných miestach typu C za HOM. Niektorí PMDS zasielajú dáta v exceli, v rôznych štruktúrach, niektorí oznamujú súvisiace skutočnosti len e-mailom, prípadne dokonca v listinnej forme, niektorí používajú XML. V dôsledku tejto nejednotnosti je dodávateľ pravidelne nútený analyzovať a v zásade pátrať, aké dáta mu od toho-ktorého PMDS prišli, k čomu sa vzťahujú, či ide o opravné alebo o riadne dáta, aký je prípadný dôvod korekcií. To na strane dodávateľov predstavuje zvýšenú administratívnu a systémovú záťaž s vyšším rizikom prípadných pochybení a teda vzniku škôd, či už na strane PMDS alebo dodávateľa samotného alebo dotknutých odberateľov v porovnaní s tým,		
--	--	---	--	--

			keby bola daná komunikácia vykonávaná povinne podľa jednotných pravidiel a v jednotnej forme, na základe čoho by bolo možné spracúvanie týchto dát aj systémovo. Z uvedeného dôvodu navrhujeme, aby zákonodarca zaviedol v rámci predmetného návrhu zákona teda aj jednotný systém pravidiel nahlasovania dát zo strany PMDS, obdobne ako prebieha komunikácia medzi dodávateľom a prevádzkovateľmi regionálnych distribučných sústav (technická špecifikácia výmeny dát) so stanovením jednotného povinne používaného formátu zo strany PMDS, a to XML. Zároveň navrhujeme legislatívne zaviesť aj lehoty na nahlasovanie jednotlivých udalostí pre PMDS voči dodávateľom.		
978.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. IV. ods. 8 Pripomienka k: § 35 ods. 2 zákona o tepelnej energetike (čl. IV bod 8 návrhu zákona) V § 25 ods. 2 zákona o tepelnej energetike navrhujeme prvú vetu pred bodkočiarkou zmeniť nasledovne: „Pri určovaní výšky pokuty úrad prihliada najmä na okolnosti porušenia, spôsob, čas trvania, následky protiprávneho stavu a zavinenie;“ Odôvodnenie pripomienky: Do legislatívneho textu navrhujeme doplniť, že pri určovaní výšky pokuty Úrad vezme do úvahy aj to, za akých okolností k porušeniu došlo a tiež, či išlo o zavinenie úmyselné alebo nedbanlivostné. Dôvodom navrhovaného doplnenia je, že v praxi sa nie ojedinele stáva, že regulovaný subjekt	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru.

			nechtiac, resp. v dôsledku zlyhania ľudského faktora alebo výpočtovej techniky poruší niektoré regulačné povinnosti (napr. neskoré vyplatenie kompenzačnej platby, nesprávna fakturácia alebo zaslanie oznámení odberateľom, ktoré platná legislatíva určuje apod., pričom sa tak nestalo úmyselne ale napr. z dôvodu nesprávneho toku dát od iných účastníkov trhu (najmä OKTE, PDS alebo v dôsledku neskorého poskytnutia vstupov od iného účastníka trhu – napr. pri zúčtovaní plánovanej a skutočnej ceny tepla apod.). Takéto situácie sú v praxi, kde sa využívajú softvérové riešenia a pracujú ľudia nevyhnutné. Cieľom nie je zbaviť regulovaný subjekt zodpovednosti za také pochybenia avšak máme za to, že ide o situácie, na ktoré by mal regulátor v rámci konania o uloženie pokuty a určenie jej výšky prihliadnuť, keďže samotné dolné hranice ukladania pokút sú nastavené pomerne vysoko (a bez možnosti vybaviť vec v prípade drobných pochybení bez vzniknutej škody u odberateľov napr. napomenutím ako je to možné v prípade priestupkov či správnych deliktov v iných administratívnych predpisoch).		
979.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. IV. ods. 8 Pripomienka k: § 35 ods. 3 zákona o tepelnej energetike (čl. IV, bod 8 návrhu zákona) § 35 ods. 3 navrhujeme ponechať v nezmenenom znení. Odôvodnenie pripomienky: Máme za to, že doterajšia právna úprava vo	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru.

			vzťahu ku časovým limitom na ukladanie pokút, s ohľadom na široké právomoci Úradu a široké penzum regulačných povinností, ktoré regulované subjekty majú, a to aj v kontexte obdobných lehôt pri iných správnych deliktoch je dostatočná a navrhovaná zmena nie je primeraná. Navrhujeme preto ustanovenie ponechať v pôvodnom znení, nakoľko lehotu 3 roky na začatie konania považujeme za dostatočnú, a to aj s ohľadom na stále sa zvyšujúce nároky na poskytovanie informácií o regulovanej činnosti regulovanými subjektami voči Úradu, ktoré sa v poslednom období v porovnaní s minulosťou podstatne zintenzívňujú ako aj obsahovo rozširujú. Na základe nich má Úrad v zásade drvivú väčšinu podkladov kde by mohol identifikovať potenciálne pochybenia regulovaných subjektov k dispozícii priamo a priebežne od regulovaného subjektu aj bez toho, aby musel zahájiť administratívne náročné konanie o kontrole a skúmať a dopytovať si potrebné doklady v rámci daného konania.		
980.	ZDE Združenie dodávateľov energií	O	Čl. III. ods. 15 Navrhujeme doplniť bod 15, a síce v § 4a, ods. 3 a § 4b doplniť predĺženie lehoty o dobu doručenia písomného stanoviska alebo vyjadrenia z príslušnej regionálnej distribučnej sústavy, pre efektívnejšiu vykonateľnosť. § 4a Výroba elektriny z malého zdroja (3) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný zaslať stanovisko k rezervovanej kapacite na pripojenie malého zdroja s platnosťou šesť mesiacov do 10 pracovných	N	Pripomienku neakceptujeme Pripomienka je nad rámec legislatívneho zámeru.

			dní odo dňa doručenia žiadosti o stanovisko. V prípade pripojenia malého zdroja do miestnej distribučnej sústavy sa táto lehota predlžuje o dobu doručenia písomného stanoviska alebo vyjadrenia z príslušnej regionálnej distribučnej sústavy. Ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy nezašle stanovisko v lehote podľa prvých dvoch viet, žiadateľ môže uviesť malý zdroj do prevádzky po oznámení podľa odseku 5. Vzor žiadosti zverejní prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle. § 4b Výroba elektriny v lokálnom zdroji Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je povinný oznámiť stanovisko k rezervovanej kapacite na pripojenie lokálneho zdroja do 15 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti o stanovisko. V prípade pripojenia lokálneho zdroja do miestnej distribučnej sústavy sa táto lehota predlžuje o dobu doručenia písomného stanoviska alebo vyjadrenia z príslušnej regionálnej distribučnej sústavy.		
981.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 10. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme úplne vypustiť novelizačný bod č. 10 a nezavádzať definíciu zariadenia na uskladňovanie elektriny v domácnosti. Odôvodnenie: Nepovažujeme za vhodné zavádzať akýkoľvek nový limit vo vzťahu k MZE/ZUE a už vôbec nie vzťahovať tento limit ku „kapacite batérie (energiei)“ keď je výkon zariadenia definovaný strieďačom. Z návrhu vôbec nie je zrejmé, aký je zmysel zavedenia	N	Pripomienku neakceptujeme. Definícia zo smernice RED3

			tohto pojmu, nevysvetľuje ho ani dôvodová správa.		
982.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 11 (§ 2 písm. b) bod 46.) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 11: V § 2 písm. b) bod 46. navrhujeme upraviť znenie tohto bodu nasledovne: „46. flexibilným pripojením pripojenie zariadenia na výrobu elektriny, alebo uskladňovanie elektriny s inštalovaným výkonom vyšším ako 100 kW vrátane alebo odberného elektrického zariadenia s maximálnou rezervovanou kapacitou väčšou ako 100 kW vrátane do sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, ktoré umožňuje obmedzenie a reguláciu dodávky elektriny do prenosovej alebo do distribučnej sústavy alebo odberov elektriny z prenosovej alebo z distribučnej sústavy, Doterajší štyridsiaty piaty a štyridsiaty šiesty bod sa označujú ako štyridsiaty siedmy a štyridsiaty deviaty bod. Odôvodnenie: Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odbery/dodávku potencionálne na viac ako 2,5 milióna deliacich miest užívateľov - preto navrhujeme tieto pravidlá vymedziť pre zariadenia, u ktorých je vysoká pravdepodobnosť, že disponujú zariadením na riadenie alebo komunikáciu s dispečingom prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy a v tom zmysle upraviť aj definíciu flexibilného pripojenia.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.
983.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 12 (§2 písm. b) bod 50) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 12: V § 2 písm. b) bod 50 navrhujeme tento bod vypustiť alebo doplniť jednoznačné zadefinovanie, či sa jedná o pripojenie v	N	Pripomienku neakceptujeme. Definícia zo smernice RED3

			spoločnom striedači alebo pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Odôvodnenie: Nerozumieme z akého dôvodu bol zavedený tento pojem „spoločné uskladňovanie elektriny“ v zákone sa tento pojem ďalej nepoužíva. Ak je potreba tento pojem ponechať musí byť jednoznačne určené, či sa myslí pripojenie v spoločnom striedači alebo len o pripojenie v rovnakom odovzdávacom mieste. Navrhované znenie pôsobí zmätočne a bude spôsobovať problémy v aplikačnej praxi.		
984.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k § 2 písm. b) bod 48 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec: Navrhujeme do § 2 písm. b) bod 48 za prvú vetu doplniť text „plne integrovaným prvkom sústavy je zariadenie na výrobu elektriny určené ako zdroj energie pre zariadenia v zmysle prvej vety;“ Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej a prenosovej sústavy by mal byť oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach distribúcie – napríklad používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeníach elektriny, nabíjanie a využívanie batériových úložísk, FVE na strechách elektrických staníc by predstavovalo veľmi efektívne a ekonomické riešenia.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
985.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Čl. I bod 13 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 13. Navrhujeme upraviť definíciu v navrhovanom šesťdesiatom bode nasledovne: „60. zmluvou o flexibilnom pripojení zmluva	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či

		o pripojení do prenosovej sústavy alebo do distribučnej sústavy na napäťovej úrovni veľmi vysokého napätia alebo vyššej, v ktorej je dohodnuté oprávnenie prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedzovať využitie pripojovacej kapacity pre prístup do sústavy pre dodávky alebo odber elektriny alebo to obmedzovaním výroby elektriny za stanovených alebo dohodnutých podmienok riadenia prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie, Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu tohto ustanovenia. Považujeme za nereálne riadiť dispečerským systémom odbery/dodávku potencionálne na viac ako milión deliacich miestach užívateľov. Čo sa týka určenia pravidiel obmedzovania, prevádzkovateľ distribučnej sústavy môže predpísať použitie riešenia (napr. autonómnej automatiky) viazaného na deltaU, ktoré si postráži výkonovú bilanciu obmedzovaním výroby na zdroji v bode pripojenia aj bez väzby na dispečing; bude však potrebné zaviesť prísny sankčný mechanizmus pre dodržiavanie deltaU kritéria. Považujeme za potrebné zdôrazniť, že výroba ovplyvňuje napäťové pomery v sústave, nie kapacitná bilancia a prípadné dodávanie/nedodávanie do distribučnej sústavy. Model riadenia výkonu zdroja / výroby na zdroji je zavedený napríklad v Španielsku. Royal Decree-Law 23/2020 o energetickej transformácii definuje flexibilné pripojenie ako: Technickú schopnosť výrobných zariadení dynamicky upravovať svoju výrobu elektriny, pričom technické	odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať. Podľa nášho názoru je účel pripomienky naplnený už existujúcou úpravou -- navrhovaná úprava sa dá ošetriť zmluvou o flexibilnom pripojení, v ktorej si zmluvné strany môžu dohodnúť napr. sankcie za nedodržiavanie dohodnutých podmienok a podobne.
--	--	--	--

			požiadavky určí prevádzkovateľ sústavy (Rýchlosť zmeny výkonu, Presnosť regulácie, spoľahlivosť komunikačných protokolov, schopnosť okamžitej odpovede na signály riadenia) Je dôležité stanoviť čo je myslené pod pojmom pripojovacia kapacita, či sa tým myslí maximálna rezervovaná kapacita alebo niečo iné. Takto je definícia nejasná.		
986.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 3 písm. b) bod 16 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely : V § 3 písm. b) bod 16 navrhujeme za slovo „vykurovanie“ vložiť čiarku a slová „alebo odberateľ elektriny v domácnosti, s ktorým žije v spoločnej domácnosti fyzická osoba, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie,“. Odôvodnenie: Závislosť životných funkcií od odberu elektriny alebo ťažké zdravotné postihnutie a využívanie elektriny na vykurovanie sú nezriedka prítomné u inej fyzickej osoby ako je priamo osoba odberateľa elektriny v domácnosti, a to u fyzickej osoby, ktorá s odberateľom elektriny v domácnosti žije v spoločnej domácnosti (napr. jeho dieťa, rodič, starý rodič, ...). Zákon na tieto situácie nemyslí a neumožňuje tak mať týmto osobám prospech zo zaradenia odberateľa elektriny v domácnosti medzi závislých odberateľov elektriny mimo domácnosti. Aktuálne to (hoci v rozpore s aktuálnym znením zákona) od 01.01.2025 umožňujú len pravidlá trhu, a to v zmysle ich § 11 ods. 2 písm. c). Pre ich rozpor	A	Pripomienku akceptujeme.

			s aktuálnym znením zákona je však ich aplikácia problematická.		
987.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 6 písm. b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely Navrhujeme v § 10 ods. 6 vypustiť písmeno b). Doterajšie písmená c) až f) sa označujú ako písmená b) až e). Odôvodnenie: Považujeme sankciu vo forme zrušenia povolenia, ak regulovaný subjekt nevykoná opatrenia, ktoré mu boli uložené kontrolou za príliš prísnu. Toto ustanovenie je navyše formulované, tak že v takomto prípade úrad musí zrušiť povolenie, nie je to len jeho možnosť, ktorú by mohol zvážiť. Bola by veľmi zaujímavá situácia, ak by opatrenia uložené kontrolou odignorovala niektorá z regionálnych distribučných sústav. Pristúpil by aj v takom prípade úrad k zrušeniu povolenia, ak je to jeho povinnosť?	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
988.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 6 písm. e) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec Navrhujeme doplniť v § 10 odsek 6 písmeno e) nasledovne: „e) porušil závažným spôsobom povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo osobitným predpisom.20a a k náprave nedôjde ani na základe rozhodnutia úradu o uložení opatrení na odstránenie zistených nedostatkov.“. Odôvodnenie: Spresnenie a vyprecizovanie ustanovenia, aby bolo v praxi lepšie aplikovateľné.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
989.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 ods. 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 10 odsek 7	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „(7) Ak úrad zrušil povolenie podľa odseku 6 písm. e), tej istej osobe nie je možné vydať povolenie po dobu jedného roka odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo povolenie zrušené. Povolenie nie je možné vydať ani osobe zriadenej alebo ovládanej osobou, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e) a osobe, ktorej štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu bol alebo je v čase podania žiadosti o vydanie povolenia štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu osoby, ktorej bolo v posledných piatich rokoch zrušené povolenie podľa odseku 6 písm. e).“		
990.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 10 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 10 navrhujeme vypustiť odseky 8 až 16 a za § 10 vložiť nové ustanovenia § 10a a § 10b, ktoré vrátane nadpisu znejú: „§ 10a Prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie (1) Ak prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy úrad zruší povolenie na distribúciu elektriny alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu takéhoto prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy (ďalej len „dotknutá distribučná sústava“), je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			povinný dočasne, najviac však po dobu uvedenú v odseku 3, poskytovať prostredníctvom dotknutej distribučnej sústavy pripojenie do dotknutej distribučnej sústavy, prístup do dotknutej distribučnej sústavy, distribúciu elektriny a ďalšie s tým spojené a súvisiace regulované služby do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy (ďalej spoločne len „distribučné služby“), ak a) nie je vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave úradom vydané inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo nie úradom vykonaná inej osobe zmena povolenia na distribúciu elektriny tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, b) nejde o prípad, kedy do dotknutej distribučnej sústavy nie sú pripojené žiadne odberné miesta a odovzdávacie miesta, alebo nejde o prípad, kedy sú do dotknutej distribučnej sústavy pripojené len odberné miesta a odovzdávacie miesta 1. užívateľa sústavy, ktorého povolenie na distribúciu elektriny úrad zrušil alebo bolo úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave (ďalej len „pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy“), 2. osoby blízkej pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy,		
--	--	--	---	--	--

			3. osoby, v ktorej má pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, 4. osoby, ktorá má v pôvodnom prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy podiel na hlasovacích právach, alebo 5. osoby, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu alebo kontrolného orgánu osôb uvedených v predchádzajúcich bodoch 1 až 4, c) pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie informácie a doklady uvedené v odseku 13 a umožnil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie na jeho žiadosť obhliadku dotknutej distribučnej sústavy, a d) dotknutá distribučná sústava nie je technicky nevyhovujúca. (2) Prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je dotknutá distribučná sústava pripojená. (3) Ak sú splnené podmienky uvedené v odseku 1, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie je povinný poskytovať distribučné služby odo dňa nasledujúceho po dni zániku povolenia na distribúciu elektriny príslušného prevádzkovateľa miestnej		
--	--	--	---	--	--

		distribučnej sústavy alebo jeho zmeny podľa ods. 1 (ďalej len „deň začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie“), najviac však počas jedného roka odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak podmienky uvedené v odseku 1 splnené nie sú, prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie o tejto skutočnosti bezodkladne informuje úrad. (4) Dotknutá distribučná sústava sa považuje za technicky nevyhovujúcu, ak a) táto skutočnosť vyplýva zo správ, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d), b) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neaktuálne, c) ak sú správy, ktoré prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy doručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie v súlade s odsekom 13 písm. d) neúplné, d) ak prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nedoručil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie správy v súlade s odsekom 13 písm. d) alebo e) ak to vyplýva z iných skutočností zistených prevádzkovateľom distribučnej		
--	--	---	--	--

			sústavy poslednej inštancie. (5) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončené poskytovanie distribučných služieb pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy medzi užívateľmi sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy, ktorých predmetom je poskytovanie distribučných služieb alebo ktorejkoľvek z nich. O tejto skutočnosti je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný bezodkladne informovať všetkých dotknutých užívateľov sústavy. Zodpovednosť pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy za škodu spôsobenú dotknutým užívateľom sústavy tým nie je dotknutá. (6) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je ukončená dodávka elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uskutočňovaná príslušným dodávateľom elektriny pre pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy, a týmto dňom zanikajú všetky zmluvy o dodávke elektriny na krytie strát v dotknutej distribučnej sústave uzatvorené medzi pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a príslušným dodávateľom elektriny. (7) Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom		
--	--	--	--	--	--

			distribučnej sústavy poslednej inštancie sa stáva prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie výlučným užívateľom zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu a to až do ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie užívacie práva pôvodného prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy ako aj akýchkoľvek iných osôb k zariadeniam tvoriacim miestnu distribučnú sústavu zanikajú. (8) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia, a počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, až do jeho ukončenia, nie je možné zariadenia tvoriace dotknutú distribučnú sústavu previesť a ani nemôžu prejsť na inú osobu. (9) Odo dňa začatia konania voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy, ktorého predmetom je zrušenie jeho povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, až do jeho skončenia		
--	--	--	---	--	--

		a) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie zriadiť v dotknutej distribučnej sústave nové odberné miesto a ani odovzdávacie miesto, pričom ak tak urobí, takéto zriadenie nového odberného miesta a odovzdávacieho miesta vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, b) prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy nesmie vo vzťahu k existujúcemu odbernému miestu a odovzdávaciemu miestu pripojenému do dotknutej distribučnej sústavy zmeniť jeho maximálnu rezervovanú kapacitu, pričom ak tak urobí, takáto zmena maximálnej rezervovanej kapacity vrátane všetkých za tým účelom vykonaných úkonov sú neplatné, c) je prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (10) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie je pôvodný prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy a vlastníak zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu povinný zdržať sa konania, ktoré by malo za následok obmedzenie alebo znemožnenie poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie a je povinný poskytnúť prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pri		
--	--	---	--	--

		poskytovaní distribučných služieb potrebnú súčinnosť. (11) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu má za ich užívanie voči prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie nárok na náhradu. Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu si nárok na túto náhradu môže u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie uplatniť po ukončení poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, najneskôr však v lehote jedného roka odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. Ak sa prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie a vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na výške náhrady nedohodnú, každý z nich môže podať súdu návrh na rozhodnutie o výške náhrady do jedného roka odo dňa uplatnenia si nároku u prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Výška takejto náhrady nesme prekročiť sumu zodpovedajúcu 30 % odplaty za distribučné služby zníženej o platbu tarify za straty pri distribúcii elektriny, platbu odvodu do Národného jadrového fondu a sankčné platby podľa príslušného cenového rozhodnutia alebo iného správneho aktu úradu, ktorú užívatelia sústavy uhradili prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie za poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovanie distribučných		
--	--	--	--	--

		služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (12) Náklady vzniknuté prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie pri poskytovaní distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie počas celého obdobia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie zohľadní úrad v konaní o cenovej regulácii. (13) Ak úrad začne voči prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy konanie, ktorého predmetom je zrušenie povolenia na distribúciu elektriny alebo jeho zmena tak, že už nebude vydané vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu, takýto prevádzkovateľ miestnej distribučnej sústavy je povinný najneskôr v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia úradu o začatí takéhoto konania doručiť úradu a prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a) zoznam zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu s uvedením ich technickej špecifikácie, umiestnenia a deliacich miest medzi zariadeniami tvoriacimi dotknutú distribučnú sústavu a zariadeniami jednotlivých užívateľov sústavy, b) schému zapojenia zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, c) miestne prevádzkové predpisy zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu,		
--	--	---	--	--

			d) poslednú správu o vykonaní odbornej prehliadky a odbornej skúšky, úradnej skúšky a opakovanej úradnej skúšky zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu, e) zoznam existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich obchodných a technických parametrov, vrátane ich typových diagramov odberu elektriny, f) zoznam určených meradiel merajúcich elektrinu na existujúcich odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov a technických parametrov, vrátane doby platnosti ich overenia a ich umiestnenia, g) zoznam užívateľov sústavy v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, h) zoznam dodávateľov elektriny dodávajúcich elektrinu do odberných miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, i) zoznam výkupcov elektriny a odberateľov elektriny odoberajúcich elektrinu v odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením		
--	--	--	--	--	--

			všetkých ich identifikačných údajov, j) zoznam subjektov zúčtovania, ktorý prevzali zodpovednosť za odchýlku v odberných miestach a odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy s uvedením všetkých ich identifikačných údajov, k) kópie všetkých zmlúv týkajúcich sa poskytovania distribučných služieb do existujúcich odberných miest a odovzdávacích miest pripojených do dotknutej distribučnej sústavy uzatvorených takýmto prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy za účelom verifikácie údajov oznámených podľa tohto odseku. (14) Odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie sa má za to, že distribučné služby sú prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie poskytované: a) v prípade pripojenia do dotknutej distribučnej sústavy na základe zmluvy o pripojení do distribučnej sústavy medzi užívateľom sústavy, ktorý je koncovým odberateľom elektriny, výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o		
--	--	--	---	--	--

			pripojení podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za maximálnu rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje maximálna rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi takýmto užívateľom sústavy a pôvodným prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy. b) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy, distribúcie elektriny a ďalších s tým spojených a súvisiacich regulovaných služieb do odberného miesta na základe rámcovej distribučnej zmluvy medzi užívateľom sústavy, ktorý je dodávateľom elektriny do odberného miesta a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny a rámcovej distribučnej zmluvy podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia príslušného odberného miesta sa považuje rezervovaná kapacita, ktorá bola dohodnutá medzi dodávateľom elektriny a príslušným koncovým odberateľom elektriny. c) v prípade prístupu do dotknutej distribučnej sústavy do odovzdávacieho miesta na základe zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny medzi užívateľom sústavy, ktorý je výrobcom elektriny, prevádzkovateľom zariadenia na		
--	--	--	--	--	--

		uskladňovanie elektriny alebo prevádzkovateľom miestnej distribučnej sústavy a prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, pričom sa na tento právny vzťah vzťahujú primerane práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o prístupe do distribučnej sústavy a distribúcii elektriny podľa tohto zákona, osobitných predpisov a prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. Za rezervovanú kapacitu pripojenia sa považuje rezervovaná kapacita podľa osobitného predpisu. (15) Zmluvy uvedené v odseku 14 zanikajú dňom ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie do príslušného odberného miesta alebo odovzdávacieho miesta. (16) Ak pôvodnému prevádzkovateľovi miestnej distribučnej sústavy povolenie na distribúciu elektriny zanikne alebo je úradom zmenené tak, že už nie je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave, túto skutočnosť úrad bezodkladne zverejní na svojom webovom sídle a oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou. Úrad zároveň oznámi prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie a organizátorovi krátkodobého trhu s elektrinou, či vydal inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykonal inej osobe zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny tak, že je		
--	--	--	--	--

			vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave. (17) Bezodkladne po doručení oznámenia úradu podľa ods. 16 je prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie povinný informovať úrad a organizátora krátkodobého trhu s elektrinou, či sú podmienky uvedené v odseku 1 splnené a či bude distribučné služby poskytovať. Ak bude prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie distribučné služby poskytovať, túto skutočnosť prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie zároveň oznámi všetkým dotknutým užívateľom sústavy, pričom je ich povinný zároveň informovať o dôvodoch poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, dobe ich poskytovania, možnostiach ich ukončenia a o povinnosti uhrádzať cenu za distribučné služby. (18) Na základe oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie úrad vydá prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie písomné potvrdenie o začatí poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie, v ktorom uvedie identifikačné údaje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie, zariadenia dotknutej distribučnej sústavy a dátum začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (19) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy		
--	--	--	---	--	--

		poslednej inštancie uplatňuje ceny za distribučné služby podľa cenového rozhodnutia úradu alebo iného príslušného správneho aktu úradu vydaného prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie. (20) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí dňom právoplatnosti rozhodnutia úradu, ktorým úrad vydá inej osobe povolenie na distribúciu elektriny alebo vykoná zmenu existujúceho povolenia na distribúciu elektriny inej osobe tak, že je vydané vo vzťahu k dotknutej distribučnej sústave; o tejto skutočnosti úrad bezodkladne informuje prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie. (21) Poskytovanie distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie pred uplynutím lehoty uvedenej v odseku 3 končí vo vzťahu k príslušnému odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu aj dňom zániku zmluvy uvedenej v odseku 14 prislúchajúcej k takémuto odbernému miestu alebo odovzdávaciemu miestu. (22) Ku dňu začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach		
--	--	--	--	--

			pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (23) Ku dňu ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie určí prevádzkovateľ distribučnej sústavy poslednej inštancie množstvo odobratej elektriny na odberných miestach a množstvo dodanej elektriny na odovzdávacích miestach pripojených do dotknutej distribučnej sústavy, na základe odpočtu určených meradiel vykonaného prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie alebo pomocou použitia typových diagramov odberu elektriny, a to najneskôr v lehote 5 pracovných dní odo dňa ukončenia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie. (24) Počas poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľom distribučnej sústavy poslednej inštancie nie je možné v dotknutej distribučnej sústavy vykonať pripojenie v novom odbernom mieste, pripojenie v novom odovzdávacom mieste a ani zmeniť technické parametre pripojenia v existujúcom odbernom mieste a odovzdávacom mieste, s výnimkou zníženia		
--	--	--	--	--	--

			ich maximálnej rezervovanej kapacity. (25) Vlastník zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu je povinný nahradiť prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie všetky náklady, ktoré prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie vynaložil pri plnení svojich povinností ako prevádzkovateľa distribučnej sústavy podľa tohto zákona a osobitných predpisov vo vzťahu k zariadeniam dotknutej distribučnej sústavy. Na zabezpečenie pohľadávky prevádzkovateľa distribučnej sústavy poslednej inštancie voči vlastníkovi zariadení tvoriacich dotknutú distribučnú sústavu na úhradu nákladov podľa prvej vety sa dňom začatia poskytovania distribučných služieb prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie zriaďuje a vzniká vo vzťahu k zariadeniam tvoriacim dotknutú distribučnú sústavu záložné právo. Takto vzniknuté záložné právo môže byť kedykoľvek počas trvania záložného práva prevádzkovateľovi distribučnej sústavy poslednej inštancie registrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv zriadenom podľa osobitného zákona, a to na základe potvrdenia úradu podľa odseku 18.“ § 10b Prevádzkovateľ distribučnej siete poslednej inštancie Túto právnu úpravu je potrebné spracovať v spolupráci s prevádzkovateľom distribučnej siete, tak, aby zohľadňovala špecifiká týkajúce sa plynárenstva. Ako základ je		
--	--	--	--	--	--

			možné samozrejme vziať navrhovanú právnu úpravu § 10a.“ Odôvodnenie: Doterajšie ustanovenia § 10, ktoré doň boli vložené narýchlo bez riadnej diskusie a odborného pripomienkovania v rámci MPK neriešia dostatočne problematiku, vnášajú len nové aplikačné problémy pre všetky zúčastnené strany – vid' existujúci precedens v priemyselnom parku Chemes. Z tohto dôvodu navrhujeme nové ustanovenie, ktoré komplexne rieši problematiku a celý proces prevzatia a prevádzkovania cudzej distribučnej sústavy iným subjektom.		
991.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 11 ods. 1 a 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 11 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „a vo verejnom záujme“ a v § 11 ods. 8 vložiť novú prvú vetu, ktorá znie: „Držiteľ povolenia alebo ním poverená fyzická osoba alebo právnická osoba pri výkone oprávnení podľa odseku 1 koná vo verejnom záujme.“. Odôvodnenie: Elektrické vedenia a elektroenergetické zariadenia distribučnej sústavy alebo prenosovej sústavy sú strategickými stavbami, nesúcimi zásadný ekonomický či hospodársky význam pre rozvoj ekonomiky, priemyslu, zamestnanosti, a to najmä v menej rozvinutých regiónoch. Prostredníctvom týchto zariadení sú realizované nielen hospodárske, ale aj politické ciele, ku ktorým sa zaviazala Slovenská republika – ako napríklad rozvoj elektromobility, rozvoj obnoviteľných zdrojov elektriny, zdieľanie elektriny či podporné služby pre zabezpečenie	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			bezpečnosti a spoľahlivosti celej elektrizačnej sústavy SR. Prostriedky na výstavbu elektroenergetických zariadení sú poskytované aj z verejných zdrojov, ako napríklad z Plánu obnovy a odolnosti SR. Zákon č. 251/2012 Z.z. upravuje povinnosť prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR vypracovávať plán rozvoja sústavy, ktorý obsahuje zoznam plánovanej obnovy a rozšírenia sústavy a v ktorom sú pretavené požiadavky a pripomienky účastníkov trhu s elektrinou. Nejedná sa teda o jednostranný, súkromnoprávny dokument vydávaný zo strany prevádzkovateľa sústavy, ale naopak, o dokument, v procese tvorby ktorého je zaangažovaná široká verejnosť, podliehajúci vecnej regulácii. Plán rozvoja sústavy je vypracovaný na základe reálnych požiadaviek na pripojenie k distribučnej sústave od všetkých odberateľov – štátne orgány, fyzické osoby a právnické osoby a zákonných požiadaviek na zabezpečenie spoľahlivosti a kvality distribúcie a prenosu elektrickej energie. Problematické a často krát neriešiteľné v rámci prípravy stavieb je samotné majetkové vysporiadanie stavby. Zákon priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. S cieľom eliminovať Navrhovaná zmena jednoznačným spôsobom, vylučujúc tak nejednoznačnosť výkladu a postupu stavebných úradov v procesoch povoľovania stavieb, klasifikuje oprávnenia		
--	--	--	---	--	--

			prevádzkovateľov distribučných a prenosovej sústavy ako oprávnenia vo verejnom záujme.		
992.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 38 § 11 ods. 1 písm. f) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme slovo „pozemkoch“ nahradiť slovom „nehnuteľnostiach“. Odôvodnenie: Ide o precizáciu ustanovenia s cieľom jednoznačným spôsobom zadefinovať objekt uplatňovania zákonných vecných bremien ako vecných práv k nehnuteľnostiam.	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.
993.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 38 § 11 ods. 1 písm. f) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 38: V § 11 ods. 1 písm. f) navrhujeme vypustiť slová „mimo zastavaného územia obce“. Odôvodnenie: Problematické a často krát neriešiteľné je samotné majetkové vysporiadanie stavby, kedy v prípade stavieb zriaďovaných v intravilánoch obcí je nevyhnutné pre umiestnenie stavby zabezpečiť dohodu a súhlas osobitne s každým vlastníkom, čo v mnohých prípadoch, či už z dôvodu absencie aktualizovaných územných plánov alebo z dôvodu extrémnej rozdrobenosti pozemkového vlastníctva a neusporiadania vlastníckych vzťahov, znemožňuje samotnú investičnú prípravu a povoľovanie stavieb elektrických vedení a elektroenergetických zariadení distribučných sústav a prenosovej sústavy. Navrhované rozšírenie oprávnení prevádzkovateľov sústav nemá vplyv na finančné vysporiadanie dotknutých vlastníkov, keďže ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z. priznávajú vlastníkom dotknutých	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			nehnuteľností nárok na primeranú jednorázovú náhradu kompenzujúcu jednak vznik zákonného vecného bremena, ako aj obmedzenia z titulu existencie ochranných pásiem elektrických vedení.		
994.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 11 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 11 navrhujeme doplniť nový odsek 18, ktorý znie: „Na účely uskutočnenia stavby elektrického vedenia alebo elektroenergetického zariadenia prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy a ich súčastí, možno potrebné pozemky a stavby tiež vyvlastniť. Podmienky vyvlastnenia a vyvlastňovacie konanie upravuje všeobecný predpis o vyvlastňovaní xx.“ XX zákon č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov Odôvodnenie: Zákon č. 251/2012 Z.z. priznáva prevádzkovateľom regionálnych distribučných sústav alebo prevádzkovateľovi prenosovej sústavy sumu oprávnení na vstup a výkon činností, vrátane umiestňovania a realizácie stavieb na cudzích pozemkoch mimo zastavaného územia obcí. Týmto oprávneniam priznáva status tzv. zákonných vecných bremien, ktoré sa ako ťarchy zapisujú v katastri nehnuteľností. V niektorých prípadoch (napr. pri výstavbe uzatvorených areálov elektrických staníc) je žiaduce upraviť majetkové pomery spôsobom zohľadňujúcim trvalý charakter stavieb umiestnených na pozemku a záber pozemkov	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka je nad rámec predkladaného legislatívneho zámeru a k jednotlivým návrhom týkajúcich sa § 11 je potreba širšej diskusie.

			bez možnosti ich súbežného využitia iným spôsobom než na umiestnenie stavby. Navrhované doplnenie zákona reflektuje na obdobnú úpravu v osobitných predpisoch, napr. v zákone č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde obdobným spôsobom priznáva možnosť využitia inštitútu vyvlastnenia pre umiestňovanie verejnej infraštruktúry. Navrhované doplnenie odkazuje na postupy a pravidlá vyvlastnenia, vrátane zabezpečenia ochrany práv dotknutých vlastníkov a ich nárokov na finančnú kompenzáciu, upravené v osobitnom zákone.		
995.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 12 ods. 4 písm. b) bod 9 navrhujeme doplniť pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkaz na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy. Odôvodnenie: O Navrhujeme pri záväznom stanovisku obce / samosprávneho kraja odkázať na príslušné ustanovenie stavebnej legislatívy z dôvodu zachovania právnej istoty. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav pri komunikácii s obecnými úradmi, magistrátmi a samosprávnymi kraji.	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely
996.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 53 § 12 ods. 9 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 53: V § 12 ods. 9 navrhujeme lehotu 20 pracovných dní zmeniť na lehotu 30 pracovných dní. Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa zabezpečí zosúladenie termínov so zákonom o OZE v	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely

			súvislosti so zasielaním návrhu Zmluvy o pripojení a stanovenia technických podmienok pripojenia.		
997.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 10 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 12 ods. 10 navrhujeme za slovo „zamietne“ vložiť slová „alebo zruší“, Odôvodnenie: Navrhujeme doformulovať možnosť zrušenia platného vydaného Osvedčenia zo strany MHSR. V aplikačnej praxi sa stáva, že žiadateľ upustí od svojho zámeru, avšak neexistuje proces, ktorým by bolo možné zrušiť platné Osvedčenie, čím sú blokované územné a kapacitné zámery v sústave.	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely
998.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 12 ods. 16 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 12 ods. 16 upraviť, resp. jasne zadefinovať, či v danej lehote (3 roky od právoplatnosti osvedčenia) stačí, ak má predmetná stavba vydané územné rozhodnutie / stavebné povolenie alebo stačí, ak začalo územné / stavebné konanie alebo má byť energetické zariadenie v danej lehote pripojené do sústavy / uvedené do prevádzky. Aplikačná prax prináša nejasný výklad tohto ustanovenia	N	Pripomienku neakceptujeme. je nad rámec predkladanej novely Osvedčenie je dokladom pre územné a stavebné konanie, nie pre pripojenie/uvedenie.
999.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 78 § 19 ods. 2 písm. j) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 78: V § 19 odsek 2 navrhujeme upraviť písmeno j) nasledovne: „j) inštalácie a minimálnych funkcionálít zariadenia na riadenie výkonu zariadení na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia alebo	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať.

			odpojovanie od sústavy pri flexibilnom pripojení,“ Odôvodnenie: Zrejme nie je cieľom navrhovanej novely inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Cena zariadení potrebných komunikačných riadiacich systémov by pri zdrojoch s výkonom menším ako 100 kW mohla násobne prekročiť cenu samotného zdroja.		
1000.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 19 ods. 5 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 19 ods. 5 navrhujeme v poslednej vete presnejšie vyšpecifikovať zastavenie konania. Odôvodnenie: Navrhujeme jednoznačne vyšpecifikovať, o aké zastavenie konania ide a že sa viaže na vykonanie uloženej povinnosti zmeny návrhu. Potreba vyplýva z aplikačnej praxe.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
1001.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	k čl. I bod 86 § 19 ods. 13 a 14 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 86: Navrhujeme upraviť znenie § 19 odsek 13 a 14 nasledovne: „(13) Ak nemožno pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia z dôvodu nedostatku potrebnej kapacity na pripojenie v sústave alebo ak je možné pripojiť také zariadenie len s nižším než požadovaným výkonom a ak takéto pripojenie neohrozí bezpečnú a spoľahlivú prevádzku distribučnej sústavy, umožní prevádzkovateľ sústavy	N	Pripomienku neakceptujeme Prevádzkovateľ sústavy má všeobecnú povinnosť umožniť pripojenie a prístup do sústavy, a to bez ohľadu na výkonovú či odberovú (u zariadení na uskladnenie elektriny) kapacitu zdroja. Nevidíme dôvod, prečo u flexibilného pripojenia zdroja podľa kapacity rozlišovať.

		uzatvorenie zmluvy o flexibilnom pripojení a pripojení zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny s možnosťou obmedzenia využitia kapacity na pripojenie v rozsahu a za podmienok dohodnutých v zmluve o flexibilnom pripojení a technických podmienkach pripojenia do sústavy bez náhrady za také obmedzenie využitia kapacity na pripojenie. Prevádzkovateľ sústavy nie je povinný pripojiť zariadenie na výrobu elektriny alebo zariadenie na uskladňovanie elektriny do prenosovej alebo distribučnej sústavy, pokiaľ žiadateľ o pripojenie neinštaloval zariadenia na riadenie výkonu zariadenia na výrobu elektriny alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny, alebo odberného elektrického zariadenia za podmienok stanovených v technických podmienkach pripojenia k sústave. (14) Prevádzkovateľ sústavy musí informovať žiadateľa o pripojenie o opatreniach, ktoré je potrebné vykonať v ním prevádzkovanvej sústave a predpokladaných lehotách ich vykonania, aby mohol výrobca elektriny alebo prevádzkovateľ zariadenia na uskladňovanie elektriny s celkovým inštalovaným výkonom nad 100 kW vrátane v odovzdávacom mieste pripojenia využiť práva na pripojenie zariadenia k prenosovej alebo distribučnej sústave bez možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady za takéto obmedzenie. Prevádzkovateľ sústavy je povinný umožniť výrobcovi elektriny alebo prevádzkovateľovi zariadenia na uskladňovanie elektriny zmeniť flexibilné pripojenie na pripojenie bez		
--	--	--	--	--

			možnosti obmedzenia kapacity pripojenia do prenosovej alebo distribučnej sústavy bez náhrady po vykonaní opatrení podľa prvej vety, pokiaľ nejde o flexibilné pripojenie v oblasti alebo časti prenosovej alebo distribučnej sústavy, kde prípadná výstavba alebo modernizácia prenosovej alebo distribučnej sústavy pre umožnenie zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez možnosti obmedzenia kapacity nie je nákladovo účelná. Postup zmeny pripojenia a pravidiel vyhodnocovania a posudzovania nákladovej účelnosti stanovujú pravidlá trhu.“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu týchto ustanovení. Zrejme nie je cieľom legislatívy inštalovať zariadenia na riadenie zdrojov s výkonom napr. 10 kW do SCADA systému prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav. Navrhujeme uplatňovať iba pri napäťovej úrovni VVN a vyššej v zmysle paragraf 2 odsek b) bod 46, 60.		
1002.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	k čl. I § 27 ods. 2 písm. q) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 27 ods. 2 písm. q). navrhujeme uvedenú povinnosť preniesť na prevádzkovateľa prenosovej sústavy alebo prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Túto povinnosť navrhujeme preniesť na prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy, samozrejme s príslušnou úpravou povinností prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy a so zmenou v zákone o regulácii a cenovej vyhlášky, aby náklady CAPEX (RAB) /OPEX	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec predkladanej novely.

			boli uznanými nákladmi prevádzkovateľa prenosovej, resp. distribučnej sústavy. Ak bude mať prevádzkovateľ prenosovej, resp. distribučnej sústavy meranie na svorkách, dokáže kontrolovať podmienky flexibilného pripojenia do sústavy, lebo výrobca bude musieť regulovať nie bilanciu toku výkonu na hranici prenosovej alebo distribučnej sústavy, ale bude musieť strážiť napäťové pomery v bode/uzle sústavy, kde je zdroj pripojený, a to obmedzovaním výroby na svorkách generátorov.		
1003.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 29 ods. 2 písm. b) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: V § 29 ods. 2 písm. b) navrhujeme doplniť nový bod 3, ktorý znie: „3. ktoré sú potrebné v horizonte viac ako troch rokov v súvislosti s očakávaným budúcim rozvojom elektrizačnej sústavy na základe požiadaviek prevádzkovateľov distribučných sústav uvedených v odovzdávaných podkladoch pre desaťročný plán rozvoja“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť tento bod do ustanovenia § 29 ods. 2 písm. b) z dôvodu, že prevádzkovateľ prenosovej sústavy dlhodobo nereflektuje avizované potreby prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav a tvorbu dlhodobých územných rezerv nových 400/110 kV rozvodní.	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
1004.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 za slovo „postihnutá“ vložiť čiarku a slová „a to v rozsahu podľa bodu 1, 2 a 4,“.	A	Pripomienku akceptujeme

			Odôvodnenie: Precizovanie ustanovenia, ktoré vyplýva z aplikačnej praxe.		
1005.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 31 ods. 3 písm. p) bod 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 31 ods. 3 písm. p) za bod 7. vložiť nový bod 8, ktorý znie: „8. identifikačné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá 8) a elektrinu využíva na vykurovanie, a to v rozsahu podľa bod 1, 2 a 4, ak ide o závislého odberateľa elektriny v domácnosti,“ Odôvodnenie: Navrhovaná zmena reaguje na navrhovanú zmenu § 3 písm. b) bod 16 a umožňuje viesť v evidencii závislých odberateľov elektriny v príslušnom rozsahu aj osobné údaje fyzickej osoby, ktorá žije s odberateľom elektriny domácnosti v spoločnej domácnosti, ktorej životné funkcie sú závislé od odberu elektriny alebo ktorá je ťažko zdravotne postihnutá a elektrinu využíva na vykurovanie. Navrhovaná zmena zároveň v bode 7 precizuje rozsah evidovaných údajov na nevyhnutnú mieru.	A	Pripomienku akceptujeme
1006.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 113 § 31 ods. 4 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 113: Navrhujeme upraviť novelizačný bod nasledovne: V § 31 ods. 4 sa za text „§ 95 ods. 2 písm. k)“ vkladá čiarka a slová „neuvádza elektrické stanice s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, do ktorých prevádzkovateľ distribučnej sústavy umožnil alebo umožňuje flexibilné pripojenie,	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

			s vymedzením potrebného vybudovania alebo zmodernizovania týchto častí distribučnej sústavy umožňujúce zmeny flexibilného pripojenia na pripojenie bez obmedzovania využitia pripojovacej kapacity, alebo vyhodnotenie neúčelovosti výstavby alebo modernizácie distribučnej sústavy „ Odôvodnenie: Pôvodne navrhnuté ustanovenie by bolo obtiažne až nemožné vykonať v praxi.		
1007.	ZSD Západoslvenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 115 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 115: Navrhujeme upraviť znenie odsekov 16 a 17 nasledovne: (16) Prevádzkovateľ distribučnej sústavy na svojom webovom sídle zverejňuje a najmenej raz za kalendárny mesiac aktualizuje údaje o počte prijatých a odmietnutých žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave, voľnej distribučnej kapacity elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie a výpočte voľnej distribučnej kapacity a informácie o podmienkach rezervácie distribučnej kapacity a informácie o podávaní žiadostí o pripojenie a podmienkach podávania žiadostí o pripojenie k distribučnej sústave a predkladania požadovaných dokladov k žiadosti o pripojenie v elektronickej forme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy ďalej zverejňuje na svojom webovom sídle mapu alebo tabuľku, ktorá obsahuje aspoň nasledujúce informácie o možnostiach pripojenia k distribučnej sústave: a) pre napäťovú hladinu veľmi vysokého a vysokého napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou veľmi	N	Pripomienku neakceptujeme. Navrhujeme ponechať súčasné znenie predmetného ustanovenia, tak ako bolo predložené do MPK.

			vysokého napätia na vysoké napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, b) pre napäťovú hladinu nízkeho napätia údaje o voľnej kapacite elektrických staníc s transformáciou vysokého napätia na nízke napätie v ním prevádzkovej distribučnej sústave, c) vymedzenie elektrických staníc s transformáciou veľmi vysokého napätia na vysoké napätie, kde je možné pripojenie do sústavy vysokého napätia iba na základe zmluvy o flexibilnom pripojení s uvedením podmienok flexibilného pripojenia. (17) Ustanovenie odseku 16 sa nevzťahuje na prevádzkovateľa miestnej distribučnej sústavy. Odôvodnenie: Je nereálne zverejňovať prehľadné dáta na podklade mapy. Po dohode s MHSR/URSO sme vypracovali systém a mechanizmus na zverejňovanie dát vo forme tabuľky a považujeme za nevhodné ho celý meniť.		
1008.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 32 ods. 3 písm. a) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 ods. 3 písm. a) za slovo výroby vložiť čiarku a slová „elektriny, ktorá nie je výlučne na zabezpečenie neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny“. Odôvodnenie: Využívanie rôznych foriem výrobných zariadení výlučne pre potreby efektívneho prevádzkovania distribučnej sústavy nebráni účelu, ktorý sleduje ustanovenie § 32. Ich prínos pre efektívne a aj ekonomicky prospešné využívanie pri	N	Pripomienku neakceptujeme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy

			prevádzkovaní distribučnej sústavy je naopak nespochybniteľný.		
1009.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 32 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 32 doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vyrábať elektrinu výlučne za účelom zabezpečenia neobmedzenej a neprerušenej distribúcie elektriny. Odôvodnenie: Prevádzkovateľ distribučnej sústavy bude oprávnený prevádzkovať zariadenia na výrobu elektriny za účelom zabezpečenia prevádzkovania distribučnej sústavy pri plánovaných a neplánovaných prerušeniach distribúcie (dôvod: používanie dieselagregátov pri plánovaných a neplánovaných prerušeniach elektriny, prípadné nabíjanie batériových úložísk, ktoré by boli súčasťou distribučnej sústavy ako integrovaný prvok, z fotovoltík na strechách elektrických staníc a pod.).	N	Pripomienku neakceptujeme. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je v súčasnosti oprávnený prevádzkovať plne integrovaný prvok sústavy, ktorý je určený výlučne na zabezpečenie bezpečnej a spoľahlivej prevádzky sústavy
1010.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. I bod 127 § 35b ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 127: V navrhovanom § 35b ods. 2 je uvedený pojem „organizátor zdieľania“. Je potrebné doplniť jeho definíciu do príslušných ustanovení. Odôvodnenie: Chýba definícia organizátora zdieľania. Organizátorom zdieľanie môže byť aj prevádzkovateľ distribučnej sústavy - VSD má koncepčné riešenie podpory zdieľania na lokálnej úrovni - v rámci jedného vývodu z transformátora, v rámci vývodov z jedného transformátora, na geografickej úrovni obce,	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Doplní sa do dôvodovej správy

			časti obce ulice a pod - vylepšená a zdokonalená obdoba Rakúskeho modelu.		
1011.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. I § 43 ods. 15 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 43 upraviť znenie ods. 15 nasledovne: „(15) Stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti vykonané v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane je povinný odstrániť na vlastné náklady ten, kto ich bez súhlasu zriadil, vysadil, vykonal, dal zriaďiť, dal vysadiť alebo dal vykonať. Ak nie je známe, kto stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadil, vysadil alebo vykonal bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy alebo v rozpore s týmto súhlasom, môže ich prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť. Rovnako môže prevádzkovateľ sústavy sám odstrániť stavby, konštrukcie, skládky, výsadbu trvalých porastov, práce a činnosti v ochrannom pásme alebo na podperných bodoch vonkajšieho nadzemného elektrického vedenia s napätím do 1 kV vrátane zriadené, vysadené alebo vykonané bez jeho súhlasu alebo v rozpore s ním, ak tak ani po opakovanej výzve neurobil ten, kto je povinný ich odstrániť podľa prvej vety; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Prevádzkovateľ	N	Pripomienku neakceptujeme. Pripomienka nad rámec predkladanej novely

			sústavy má nárok na náhradu nákladov spojených s odstránením týchto stavieb, konštrukcií, skládok a trvalých porastov, voči ich vlastníkovi alebo voči osobe, ktorá ich uskutočnila bez súhlasu prevádzkovateľa sústavy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“ Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o energetike či zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácii.		
1012.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. II § 29 ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. V § 29 ods. 2 sa za prvú vetu pripája táto veta:	A	Pripomienka akceptovaná

			„Prevádzkovateľ regionálnej distribučnej sústavy nemá povinnosť podľa predchádzajúcej vety, ak ide o zákazku podľa ods. 4 písm. f) alebo g); v tomto prípade je povinný predložiť úradu zmluvu uzatvorenú na takúto zákazku do 15 dní po jej uzavretí.“. Odôvodnenie: Navrhujeme prepojiť výnimku z povinnosti vyhlásiť obchodnú verejnú súťaž v zmysle navrhovaného novelizačného bodu 84 s § 29 ods. 2. Neexistuje žiadna indícia, že iné záväzné ustanovenia (napr. § 29 ods. 1 písm. d) zákona o regulácii v kombinácii s definíciou ekonomicky oprávnených nákladov podľa cenovej vyhlášky úradu a § 32 zákona o energetike) nepostačujú na naplnenie cieľov unbundlingu. Kontrola zmlúv podľa § 29 ods. 2, v prípade výnimky z povinnosti vyhlasovať obchodnú verejnú súťaž podľa § 29 ods. 3, sa teda z hľadiska plnenia pravidiel unbundlingu javí ako nadbytočná a duplicitná. Z dokumentov Európskej komisie a Rady európskych energetických regulátorov (CEER) k výkladu pravidiel unbundlingu vyplýva, že poskytovanie tzv. spoločných služieb v rámci vertikálne integrovaného podniku je v zásade povolené, a je štandardom vo väčšine členských štátov EÚ. Z týchto dokumentov konkrétne vyplýva, že: - odmena za poskytovanie spoločných služieb by mala byť dohodnutá férovo, v súlade s trhovým štandardom - podmienky poskytovania služieb by mali byť dohodnuté v zmluve, ktorá by mala byť		
--	--	--	--	--	--

			regulačnému úradu k dispozícii. Plnenie týchto podmienok je zabezpečené prostredníctvom viacerých ustanovení obsiahnutých v zákone o regulácii a v zákone o energetike. Povinnosť predkladať zmluvy o poskytovaní spoločných služieb na schválenie úradu, sa preto vo vzťahu k plneniu týchto cieľov javia ako duplicitné a nadbytočné.		
1013.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k čl. III § 4a Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Nad rámec novely: Navrhujeme v § 4a doplniť nový odsek 12, ktorý znie nasledovne: (12) Výrobca elektriny v malom zdroji využívajúci ako zdroj slnečnú energiu môže v rozsahu maximálnej rezervovanej kapacity malého zdroja dodávať do sústavy elektrinu vyrobenú v malom zdroji, ktorá nie je spotrebovaná v odbernom mieste identickom s odovzdávacím miestom malého zdroja. Ak technické podmienky pripojenia malého zdroja do distribučnej sústavy neumožňujú zmluvne dohodnúť maximálnu rezervovanú kapacitu malého zdroja vo výške celkového inštalovaného výkonu malého zdroja, maximálna rezervovaná kapacita malého zdroja sa dohodne v hodnote nižšej ako je hodnota inštalovaného výkonu zariadenia na výrobu, alebo zariadenia na uskladňovanie elektriny ak sa jedná o malý zdroj elektriny v domácnosti, avšak nie menej ako 3 kilowatty Odôvodnenie: Zmena definície maximálnej rezervovanej kapacity pre malý zdroj z menovitej hodnoty striedača na hodnotu dohodnutú v zmluve o pripojení zariadenia na výrobu elektriny (dôvod: zákazník si vie nastaviť hodnotu	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec zámeru predkladateľa, bude predmetom ďalšej novely

			striedača na zazmluvnenú kapacitu a nemusí meniť už zakúpený striedač pre prípadné zvýšenie kapacity v budúcnosti).		
1014.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 1 K bodu 1 Navrhujeme upraviť odkaz pod čiarou – bod 3c, kde má ísť o odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť poznámky pod čiarou s aktuálnym legislatívnym znením príslušných zákonov.	A	Pripomienku akceptujeme Odkaz pod čiarou – bod 3c bol upravený na odkaz na § 2 písm. aa) aktuálnej verzie zákona č. 414/2012 Z. z.
1015.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 1 § 2 písm. n) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 1 Navrhujeme do ustanovenia § 2 písm. n) preniesť ustanovenie z vykonávacieho nariadenia Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde, alebo novelizovať aj § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. tak, aby vedel byť jednoznačne podporený aj rozvoj energetickej distribučnej infraštruktúry. Odôvodnenie: § 18 zákona č. 414/2012 Z. z. umožňuje iba 50% príjmu z kvót poukázať na účet MH SR. Tu identifikujeme miernu diskrepanciu, nakoľko vykonávacie nariadenie Komisie (EU) 2020/1001, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenia § 18 ods.7 zákona č. 414/2012 Z. z., ktoré hovoria o prostriedkoch (najviac 50% z výnosov), ktoré sa poukážu na samostatné účty ministerstva dopravy, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky sa vzťahujú na výnosy z kvót podľa § 18 zákona ods. 1 a 2 zákona č. 414/2012 Z. z., pričom nejde o prostriedky Modernizačného fondu ale Environmentálneho fondu. Formulácia v § 18 ods. 8 zákona č. 414/2012 Z. z., vrátane formulácie „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z

			na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátoch o Modernizačnom fonde hovorí o požiadavke vyčerpať 80 % prostriedkov na prioritné investície, medzi ktorými je aj infraštruktúra, a teda tých 50% je predstavuje národnú špecifikáciu s obmedzením čerpania pre prioritné investície. MH SR môže poskytnúť pomoc iba v zákonom taxatívne vymedzených možnostiach, kde evidujeme nesprávnu formuláciu pre energetickú infraštruktúru, konkrétne „vývoj obnoviteľných energií a sietí na prenos elektrickej energie s cieľom splniť záväzok Európskej únie v oblasti obnoviteľných energií a ciele Únie v oblasti prepojitelnosti, ako aj vývoj ďalších technológií, ktoré prispievajú k prechodu na bezpečné a udržateľné nízkouhlíkové hospodárstvo, a pomoc pri plnení záväzku Európskej únie zvýšiť energetickú efektívnosť podľa úrovni stanovených v príslušných legislatívnych aktoch vrátane výroby elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ Z tohto dôvodu vidíme ako prospešnejšie mať prebratú textáciu z nariadenia o modernizačnom fonde k prioritným investíciám, keďže vývoj je iný pojem ako rozvoj. Navrhujeme sa v tomto prípade inšpirovať Českou republikou a ich zákonom č. 383/2012 Sb. o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, kde majú prenesenú textáciu z vykonávacieho nariadenia 2020/1001.		obnoviteľných zdrojov od samospotrebitel'ov a komunít vyrábajúcich energiu z obnoviteľných zdrojov“ je prebratá z čl. 10 ods.3 písm. b) smernice ETS a podľa vyjadrenia MŽP SR pokrýva aj distribúciu elektriny .
--	--	--	---	--	--

1016.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 6 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 6 tak, aby bol v súlade s príslušným nariadením o Modernizačnom fonde. Navrhujeme sa v tomto prípade taktiež inšpirovať Českou republikou, ktorá má zakotvené výnimky vychádzajúce z legislatívy EÚ, ako napr. pri investíciách využívajúce zdroje plyných fosílnych palív. Odôvodnenie: Potreba zosúladenia navrhovaného ustanovenia s EÚ legislatívou.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13g ods. 6 bude z návrhu vymazaný a novelizačné body následne prečíslované.
1017.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť § 13g ods. 8 tak, aby mohol byť aplikovaný výber vzorky pri všetkých troch typoch kontrol v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite. Odôvodnenie: Zákon o finančnej kontrole rozlišuje 3 typy kontroly - základná finančná kontrola, administratívna finančná kontrola a finančná kontrola na mieste. V súlade s § 6 ods. 2 zákona o finančnej kontrole za vykonanie finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy. Ak orgán verejnej správy poverí výkonom administratívnej finančnej kontroly alebo výkonom finančnej kontroly na mieste iný orgán verejnej správy, za vykonanie tejto finančnej kontroly zodpovedá štatutárny orgán orgánu verejnej správy, ktorý iný orgán verejnej správy poveril. Z uvedeného vyplýva, že postup v bode 8 návrhu novely by sa mal uplatniť nielen na výkon administratívnej	A	Pripomienku akceptujeme Upravené v zmysle požiadavky, avšak možnosť zavedenia výberu vzorky transakcií pri finančných kontrolách vyplýva zo zákona o finančnej kontrole a audite, ktorý je v gescii MF SR. MF SR k návrhu v zákona č. 71/2013 vznieslo zásadnú pripomienku, v zmysle ktorej nesúhlasí so vzorkovou kontrolou. Uvedené bude ešte konzultované s MF SR a pravdepodobne predmetom rozporového konania.

			finančnej kontroly. Navrhujeme tento postup rozšíriť na jednotlivé typy kontroly uvedené v § 6 ods. 1 zákona v súlade so znením čl. 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie), kde je identifikovaná administratívna a miestna kontrola.		
1018.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13g ods. 8 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slová „výber vzorky“ v § 13g ods. 8 nasledovne: „výber reprezentatívnej vzorky transakcií a/alebo vzorky transakcií založené na riziku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť navrhovanú legislatívu s článkom 63 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) 2024/2509 z 23. septembra 2024 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (prepracované znenie).	A	Pripomienku akceptujeme Upravené v zmysle požiadavky, avšak možnosť zavedenia výberu vzorky transakcií pri finančných kontrolách vyplýva zo zákona o finančnej kontrole a audite, ktorý je v gescii MF SR. MF SR k návrhu v zákona č. 71/2013 vznieslo zásadnú pripomienku, v zmysle ktorej nesúhlasí so vzorkovou kontrolou. Uvedené bude ešte konzultované s MF SR a pravdepodobne predmetom rozporového konania.
1019.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13 h ods. 1 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13h ods. 1 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnému výboru EIB sa predkladajú dva typy investičných návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto	N	Pripomienku neakceptujeme V rámci zákona č. 71/2013 dochádza k poskytovaniu podpory na realizáciu projektov, nie investičných návrhov. MH SR bude na EIB predkladať "schémy", v rámci ktorých bude následne dochádzať k podpore viacerých projektov, ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Dávame do pozornosti, že v článku 2 ods. 5 sa používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Ak bude investičný návrh vo forme schémy, ktorý bude schválený zo strany EIB, obsahovať konkrétne parametre

			dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.		realizovaných projektov v rozsahu označenia budúceho prijímateľa, miesta realizácie projektu, celkových investičných nákladov na projekt, opisu projektu od uskutočniteľnosti po fungovanie, harmonogramu realizácie projektu a jeho cieľov a očakávaného termínu uvedenia projektu do prevádzky, ministerstvo bude oprávnené pristúpiť k uzavretiu zmluvy.
1020.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme upraviť ustanovenie § 13j ods. 2 tak, aby ministerstvo malo oprávnenie pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy (bez vyhlasovania výzvy) na základe vydaného potvrdenia o prioritnej investícii alebo na základe odporúčania na financovanie investičného návrhu (pre neprioritnú investíciu). Odôvodnenie: Obsahové náležitosti návrhu by nemali vplývať na oprávnenosť ministerstva uzatvoriť zmluvu. EIB potvrdzuje prioritnú investíciu, prípadne investičný výbor odporučí neprioritnú investíciu - v prípade len jeho kompletnosti. Tu uvádzané parametre nie sú súčasťou zverejnených rozhodnutí.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme § 13j ods. 2 umožňuje, ak sú splnené stanovené podmienky, priame uzavretie zmluvy bez potreby vyhlásenia výzvy. Priame zazmluvnenie sa bude týkať výlučne prioritných projektov zameraných na rozvoj prenosovej a distribučnej sústavy SEPS a RDS, kde nebude prebiehať súťaž medzi projektami, keďže jednotliví prijímatelia pôsobia na slovenskom trhu ako zákonný alebo prirodzený monopol. Pri ostatných podporách z modernizačného fondu v gescii MH SR bude vyhlasovaná výzva v zmysle schémy štátnej pomoci, kde bude prebiehať výber projektov a následne dôjde k zazmluvneniu schválených projektov. V danom prípade nie je možné vykonať priame zazmluvnenie projektov bez predchádzajúceho výberu.
1021.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 2 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme zmeniť slovo „projektu“ v § 13j ods. 2 na slovné spojenie „investičného návrhu“ a pridať poznámku pod čiarou s odkazom na vykonávacie nariadenie	N	Pripomienku neakceptujeme MH SR sa riadi Vykonávacím nariadením komisie (EÚ) 2020/1001 z 9. júla 2020, ktorým sa stanovujú podrobné pravidlá uplatňovania smernice Európskeho parlamentu a Rady 2003/87/ES, pokiaľ ide

			EK pre Modernizačný fond č. 2020/1001 čl. 2, body 5-7. Odôvodnenie: EIB a investičnej komisii sa predkladajú dva typy návrhov - návrh na schému/rozsiahlu schému a návrh na projekt/rozsiahly projekt. Z tohto dôvodu navrhujeme dať uvedené do súladu s predmetným vykonávacím nariadením.		o prevádzkovanie modernizačného fondu na podporu investícií na modernizáciu energetických systémov a zlepšenie energetickej efektívnosti niektorých členských štátov pri schvaľovaní investičných návrhov, ktoré MŽP SR v spolupráci s MH SR predkladá na schválenie na EIB. MH SR v rámci podpory predkladá na EIB "schémy", ktoré naplňajú kritéria čl. 2, ods.5. Článok 2 ods. 5 používa pojem "projekt" v súvislosti s poskytovanou podporou v rámci schémy. Máme za to, že terminológia je zosúladená s vykonávacím nariadením.
1022.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	K čl. VII bod 2 § 13j ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú. K bodu 2 Navrhujeme vyšpecifikovať pojem „osobitný úkon“ uvedený v druhej vete ustanovenia § 13j ods. 3. Taktiež navrhujeme vyšpecifikovať detaily tohto osobitného úkonu, keďže v poslednej vete ustanovenia § 13j ods. 3 sa hovorí o neposkytnutí súčinnosti. Odôvodnenie: Z uvedenej textácie predmetného ustanovenia nie je jasné, či ide o rozhodnutie alebo záväzné stanovisko alebo potvrdenie, prípadne či môže ísť o GAP invitation letter (grant agreement preparation letter) v zmysle Nariadenia (EÚ) 2021/1153 o zriadení Nástroja na prepájanie Európy. Taktiež nám nie je jasné, aké vedia byť detaily tohto osobitného úkonu.	N	Pripomienku neakceptujeme Ustanovenie § 13j ods. 3 hovorí o tom, že žiadateľ alebo budúci prijímateľ podľa odseku 2 je povinný poskytnúť ministerstvu pred uzavretím zmluvy súčinnosť. Rozsah súčinnosti potrebnej na uzavretie zmluvy vyplýva z výzvy alebo z osobitného úkonu ministerstva vydaného na tento účel. Z tohto znenia vyplýva, že podmienky a rozsah predkladanej dokumentácie k poskytnutiu súčinnosti k zazmluvneniu určí MH SR buď priamo vo výzve (ak sa výzva vyhlasuje) alebo iným osobitným úkonom (napr. zverejnením informácií a podkladov k súčinnosti na stránke MH SR alebo v prípade priameho zazmluvnenia zaslaním podkladov k súčinnosti priamo určenému prijímateľovi). Z pohľadu MH SR je znenie § 13j ods. 3 zrejmé a nie je účelné špecifikovať detaily osobitného úkonu k poskytnutiu súčinnosti k uzatvoreniu zmluvy.

1023.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k Stavebnému zákonu K Stavebnému zákonu (LP/2024/397) Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme doplniť v § 18 ods. 5 nové písmeno k), ktoré znie: „(k) dopĺňanie elektrických vedení prenosovej sústavy alebo distribučnej sústavy vrátane doplnenia súčastí podľa osobitného predpisu xy, bez ohľadu na výšku napätia, ak sa nepresiahne pôvodná zastavaná plocha alebo priemet vedenia na pozemok. xy ust. § 2 písm. b) bod 5 zákona č. 251/2012 Z.z.“ Odôvodnenie: V zmysle zákona č. 251/2012 Z. z. sú súčasťou distribučných sústav aj informačné a telekomunikačné zariadenia a elektronické komunikačné siete (EKS), ktorých základným účelom je zabezpečenie prevádzkovania distribučnej sústavy. Pri vykonávaní stavebných úprav distribučných vedení sa PDS stretáva s interpretáciou ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. zo strany stavebných úradov, ktoré takéto stavebné úpravy už existujúcich vedení považujú za novú stavbu podliehajúcu povoľovacím procesom vzťahujúcim sa na EKS. Takáto interpretácia a následný postup stavebných úradov popiera technologický a technický vývoj v oblasti budovania infraštruktúry, kde jednotlivé technologické prvky dokážu plniť viaceré funkcie, teda potierajú multiúčelové využitie prvkov infraštruktúry prinášajúce benefity o.i. v alokácii finančných prostriedkov potrebných na rozvoj technickej infraštruktúry územia. V snahe umožniť zjednodušený režim budovania Energooptiky ako explicitnej a integrálnej súčasti	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely
-------	---	---	---	---	--

			distribučných sústav navrhujeme doplnenie pripravovaného Stavebného zákona (LP/2024/397) v časti upravujúcom postup pri povoľovaní stavebných úprav existujúcich vedení v pôvodnej trase, čím by sa odstránili možné interpretačné rozdiely na strane stavebných úradov. Vyššie uvedený legislatívny návrh má za cieľ prispieť k napĺňaniu cieľov Memoranda o spolupráci uzatvoreného medzi MH SR, MIRRI SR a prevádzkovateľmi distribučných sústav na Slovensku ako aj Memoranda o porozumení uzatvoreného medzi prevádzkovateľmi distribučných sústav a ZMOS-om pri efektívnom budovaní technickej infraštruktúry napomáhajúcom rozvoju územia SR.		
1024.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k Stavebnému zákonu Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 72 ods. 1 doplniť nový bod i), ktorý znie: „(i) sa už ukončená stavba alebo stavebná činnosť uskutočnila podľa územného rozhodnutia, stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia podľa predchádzajúcich právnych predpisov účinných v čase realizácie stavby.“ Navrhujeme v Stavebnom zákone v § 74 doplniť o nový odsek 11, ktorý znie nasledovne: „(11) Orgán štátneho stavebného dohľadu je povinný do 30 dní od kedy sa dozvie o možných dôvodoch na výkon štátneho stavebného dohľadu týkajúci sa stavieb technickej infraštruktúry alebo ich stavebných úprav vykonať kontrolu stavby alebo miesta, kde sa uskutočňuje stavebná činnosť a	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		kontrolu dokumentácie stavby alebo stavebnej činnosti. V prípadoch, kedy hrozí ujma na živote, zdraví alebo majetku osôb je orgán štátneho stavebného dohľadu povinný tak urobiť bez zbytočného odkladu. V prípade zistenia protiprávneho stavu, nariadi orgán štátneho stavebného dohľadu do 30 dní nápravné opatrenie alebo odstránenie stavby podľa § 78.“) Odôvodnenie: PDS nie je subjektom, do kompetencie ktorého patrí posudzovanie legálnosti tej-ktorej stavby. V záujme dodržania zákonnosti postupu voči vlastníkovi „čiernej stavby“ (rozumej neoprávnenej a/alebo nepovolenej stavby) PDS iniciuje výkon štátneho stavebného dohľadu, v rámci ktorého môže byť konštatovaná nezákonnosť takejto stavby a výsledok (záznam) ktorého je podkladom pre ďalšie procesné úkony, predovšetkým podkladom pre návrh na začatie konania o nariadení odstránenia stavby. PDS sa vo svojej činnosti stretávajú s neochotou jednotlivých prvostupňových stavebných úradov riešiť podania PDS na výkon štátneho stavebného dohľadu, príp. tieto sú zo strany stavebných úradov vykonávané v neprimerane dlhých lehotách, často bez konkrétnych záverov z kontrolnej činnosti v teréne. Pre zefektívnenie a zrýchlenie dohľadu zo strany orgánov štátnej správy preto navrhujeme zapracovať do inštitútu štátneho stavebného dohľadu procesné prvky ako zákonné lehoty s presne vymedzeným kompetenčným rozhraním medzi štátnou stavebnou inšpekciou a jednotlivými		
--	--	--	--	--

			stavebnými úradmi. Presunom výkonu štátneho stavebného dohľadu z obcí na stavebný inšpektorát (pozn.: PDS oceňujú presun tejto kompetencie na regionálne úrady územného plánovania a výstavby v zmysle vládneho návrhu Stavebného zákona) sa dosiahne aktívne riešenie podaní na výkon štátneho stavebného dohľadu, najmä v prípadoch, kedy stavebníka „čiernej stavby“ nie je jednoduché identifikovať, napr. aj z dôvodov, že takéto stavebné činnosti sú vykonávané pre obec, príp. v mene obce v režime rôznych zmlúv o rekonštrukcii obecných zariadení ako je obecný rozhlas, obecné kamery a pod., kedy výsledkom takejto stavebnej činnosti je zriadenie samostatnej elektronickej komunikačnej siete s koncovými domovými prípojkami umiestnenými na podperných bodoch distribučných sústav bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu s PDS upravujúceho režim užívania častí DS, častokrát bez vedomosti PDS a bez dodržania základných bezpečnostných a technických pravidiel ohrozujúcich bezpečnosť a spoľahlivosť distribúcie elektriny. Postupy pri výkone štátneho stavebného dohľadu nepredstavujú správne konanie, na ktoré by sa vzťahovali všeobecné pravidlá konania, vrátane správnych lehôt pre uskutočnenie jednotlivých procesných úkonov. V záujme posilnenia právnej ochrany navrhovateľov výkonu štátneho stavebného dohľadu (častokrát ide o vlastníka dotknutého pozemku alebo stavby zneužitej pri nepovolenej stavbe alebo stavebnej činnosti) a chránených verejných záujmov navrhujeme		
--	--	--	---	--	--

			zavedenie správnej lehoty na vykonanie kontrolnej obhliadky a dokumentácie stavby, stavebnej činnosti, ktoré slúžia ako podklad pre ďalší postup orgánu štátneho stavebného dohľadu smerujúceho v prípade zistenia porušenia právnych predpisov k nariadeniu opatrení v snahe konvalidovať zistený protiprávny stav alebo zabezpečiť náležitú ochranu života, zdravia a majetku. Navrhujeme vyprecizovať obsah štátneho stavebného dohľadu, aby zahŕňal aj možnosť kontroly už ukončených stavieb a stavebných činností, ako aj o kontrolu stavieb alebo stavebných činností, pre realizáciu ktorých sa v zmysle doterajšej právnej úpravy nevyžadovalo stavebné povolenie ani ohlásenie stavby, ale iba územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Hmotnoprávne zistenia orgánov štátneho stavebného dohľadu, ako jediného orgánu verejnej správy s takto vymedzenou kompetenciou, sú pri zistení, že ide o nepovolenú stavbu alebo stavebnú činnosť, podkladom pre ďalšie procesne nadväzujúce kroky, a teda vytvárajú logický predpoklad pre napĺňanie verejného záujmu na ochrane života, zdravia a majetku v stavebnej oblasti.		
1025.	ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	Nad rámec k zákonu o elektronických komunikáciách Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ siete je	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. xy ust. zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon , zákona č. 372/1990 Zb., § 420a zákona č. 40/1964 Zb.“		
1026.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ 6 ods. 5 písm. i zásadná Navrhujeme do §2 písm. b doplniť definíciu organizátora zdieľania. ODÔVODNENIE: Vzhľadom na definované práva a povinnosti organizátora zdieľania v § 35b je nevyhnutné, aby bolo zrejmé, kto je relevantným subjektom- organizátorom zdieľania. To čo je možné identifikovať cez práva a povinnosti nie je postačujúce ako zákonná definícia nového subjektu, vrátane uvedenia jeho kompletných práv, povinností a rozsahu vykonávaných činností	ČA	Navrhujeme čiastočne akceptovať. Doplníme do dôvodovej správy Rozpor odstránený
1027.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ 2 ods. písm. b) 61. bod zásadná Znenie „prípadne kedy dohodnutá cena za	N	Pripomienku neakceptujeme

			dodávku elektriny môže zahŕňať dohodnutý spôsob zmeny ceny v závislosti na zmenách nákladov plnenia alebo iných okolností, ktoré vznikajú bez možnosti ich zaistenia alebo ovplyvnenia dodávateľom elektriny,“ je z nášho pohľadu nejasné a môže priniesť výkladové a praktické problémy. Odporúčame spresniť. ODŤVODNENIE: Z dôvodu jednoznačnosti.		Navrhovaný text právnej úpravy je presný. Pričom samotná definícia zmluvy o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú a zmluva o dodávke elektriny alebo o združenej dodávke elektriny dohodnutá na dobu určitú v sebe zahŕňa viaceré možnosti, ktorých konečná dohoda závisí od jednotlivých zmluvných strán. Preto sa nedomnievame, že by predmetná časť textu bola v aplikačnej praxi predmetom diskusií o nejasnosti výkladu. Rozpor odstránený
1028.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ 17 ods. 1 písm. d) 3.bod zásadná Odporúčame zvážiť vytvorenie jednotného znenia výhod a rizík spojených s daným typom ocenenia, na ktoré by bol každý dodávateľ povinný upozorniť, a to buď priamo v právnom predpise alebo na webom úrade, na ktorý by bolo možné odkázať. ODŤVODNENIE: Z dôvodu dosiahnutia účelu smernice.	N	Pripomienku neakceptujeme Platí obdobne ako pri zmluvách s dynamickou cenou v platnom znení zákona.
1029.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ nový zásadná Navrhujeme doplniť nový § 17ca. Obsahom návrhu je osobitná úprava podmienok dodávky plynu koncovým odberateľom plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. (A) Navrhujeme nový § 17ca (ostatné písmena sa premenujú): § 17ca Osobitné ustanovenia pre dodávku plynu pre koncového odberateľa plynu na výrobu tepla a dodávku tepla (1) Ak ide o koncového odberateľa plynu, ktorý má záujem odoberať plyn na výrobu	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

		tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z), právo na dodávku plynu za cenu stanovenú úradom si uplatní tak, že požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu a súčasne preukáže dodávateľovi plynu využitie plynu na uvedený účel spôsobom, za podmienok a v termíne stanovených úradom v pravidlách trhu. (2) Koncový odberateľ plynu, ktorý požiada dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu alebo zmluvy o dodávke plynu podľa odseku 1 je povinný preukázať, že je držiteľom povolení na výrobu tepla a rozvod tepla^{60aa} a splniť obchodné podmienky dodávateľa plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu alebo zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť. (3) Cenu za dodávku plynu na výrobu tepla a dodávku tepla ustanovenú úradom vo všeobecne záväznom právnom predpise v zmysle § 69 ods. 2 písm. z) nie je možné priznať spätne. (B) Doplnenie v § 69 ods. 2 písm. z): dodávať plyn koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla podľa § 17ca, ktorého cena za služby obchodníka, ktorá sa skladá z ceny za komoditu a ostatných nákladov obchodníka na zabezpečenie plynu okrem nákladov na prepravu plynu a distribúciu plynu, nesmie byť vyššia ako hodnota ustanovená úradom vo všeobecnom záväznom právnom predpise, ktorý ustanoví		
--	--	---	--	--

		podrobnosti o určení ceny za služby obchodníka při dodávce plynu koncovému odberateľovi plynu na výrobu tepla a dodávku tepla. Odôvodnenie: Považujeme za potrebné doplniť zákonnú úpravu vo vzťahu k dodávke plynu koncovým odberateľom plynu odoberajúcich plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za cenu ustanovenú úradom podľa § 69 ods. 2 písm. z) ZoE, ktorá je v tomto smere nedostatočná a ktorá bez ďalšieho upresnenia podmienok takejto dodávky plynu jednostranne stanovuje len povinnosť pre dodávateľov plynu dodávať plyn tejto „novej“ skupine koncových odberateľov. Je nevyhnutné, aby takýto koncový odberateľ plynu mal povinnosť požiadať dodávateľa plynu o uzatvorenie zmluvy a súčasne, aby preukázal účel využívania odoberaného plynu na výrobu tepla a dodávku tepla za regulovanú cenu, nakoľko bez preukázania týchto skutočností by dodávateľ plynu nemal vedomosť, že ide o oprávneného koncového odberateľa plynu, ktorému má povinnosť dodávať plyn na výrobu tepla a dodávku tepla za maximálnu cenu určenú úradom, čím by sa dodávateľ plynu dostal do porušenia jeho povinnosti bez toho, aby to akýmkoľvek spôsobom zavinil. Oznámenie a preukázanie účelu využívania plynu na výrobu tepla a dodávku tepla je nevyhnutné pre priznanie regulovanej ceny stanovenej úradom. Poukazujeme na to, že absentujúca právna úprava dodávky plynu tejto skupine koncových odberateľov plynu dáva priestor		
--	--	---	--	--

			pre uplatňovanie si ceny stanovenej úradom aj takým koncovým odberateľom, ktorí uzavru zmluvu s trhovou cenou a následne po zverejnení ceny stanovenej úradom si budú uplatňovať u dodávateľa plynu regulovanú cenu a to aj spätne (keďže bude pre nich výhodnejšia). S cieľom zabrániť špekuláciám zo strany koncových odberateľov plynu a vzniku škody na strane dodávateľov plynu navrhujeme explicitne uviesť, že cenu regulovanú úradom nemožno priznať spätne. Zároveň považujeme za potrebné v tomto smere precizovať aj právnu úpravu v pravidlách trhu čo do podmienok a termínu uplatnenia práva týchto koncových odberateľov plynu na dodávku plynu za cenu ustanovenú úradom.		
1030.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ 17c ods. 3 zásadná Navrhujeme doplniť ustanovenie takto: „Dojednanie, ktoré umožňuje dodávateľovi elektriny zmeniť cenu za dodávku elektriny alebo iné dohodnuté podmienky dodávky elektriny dohodnuté v zmluve o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú Z INÝCH DôVODOV AKO SÚ UVEDENÉ V §2 PÍSM. b) BOD 61., alebo vypovedať zmluvu pred uplynutím doby trvania záväzku zo zmluvy o dodávke elektriny alebo združenej dodávke elektriny s pevnou cenou na dobu určitú bez toho, aby koncový odberateľ porušil povinnosti koncového odberateľa podľa takej zmluvy, je neplatné.“. ODôVODNENIE: Týmto navrhujeme odstránenie rozporu v príslušných ustanoveniach zákona.	ČA	Pripomienku čiastočne akceptujeme Upresnenie bude v dôvodovej správe na základe návrhu zaslaného predkladateľom pripomienky.

1031.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	§ 34 ods. 11 zásadná Navrhujeme upraviť takto: Dodávateľ elektriny je povinný zabezpečiť množstvo elektriny pre dodávku elektriny koncovým odberateľom elektriny, s ktorými uzatvoril zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke elektriny, prijať opatrenia na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovými odberateľmi elektriny, A NA ZÁKLADE POŽIADAVKY predkladať úradu údaje o zabezpečenom množstve elektriny a informácie o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok elektriny podľa zmlúv dojednaných s koncovým odberateľom elektriny. ODÔVODNENIE: Navrhujeme, aby predkladanie predmetných údajov úradu bolo na základe požiadavky úradu. Sme toho názoru, že v zmysle pravidiel trhu sú úradu poskytované informácie o zabezpečenom množstve elektriny v mesačnej frekvencii. Poskytovanie informácii o prijatých opatreniach na predchádzanie rizika nepokrytia dodávok na pravidelnej báze podľa nášho názoru nezabezpečí naplnenie účelu predmetného ustanovenia. V čase kedy by informácia bola poskytovaná, mohla by evokovať dané riziko, pričom v skutočnosti, by toto riziko neexistovalo.	N	Pripomienku neakceptujeme Obmedziť povinnosť predkladať predmetné údaje regulátorovi iba na jeho vyžiadanie by nebolo žiaduce z hľadiska efektivity dozoru nad dodržiavaním povinnosti zabezpečovať množstvo elektriny pre dodávky.
1032.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	Čl. 44 § 14c ods. 1 Navrhujeme doplniť k slovnému spojeniu "určeným meradlom" odkaz na § 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	N	Pripomienku neakceptujeme Slovné spojenie „určeným meradlom“ sa v § 14c ods. 1 nenachádza.

			ODôVODNENIE: Upresnenie termínu a dosiahnutie pojmovej jednoznačnosti		
1033.	ZSE Energia ZSE Energia, a.s.	O	Celému materiálu Navrhujeme do § 2 písm. b) zákona 251/2012 Z. z. doplnenie definície pojmu „prevádzkovateľ nabíjacej stanice“ ako nový bod 37 „prevádzkovateľ nabíjacej stanice“ osoba, ktorá má na tento účel uzatvorenú s dodávateľom elektrickej energie zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke elektriny. Nasledovné body sa prečísľujú. ODôVODNENIE: Pojmová jednoznačnosť a doplnenie definície použitého termínu	N	Pripomienku neakceptujeme Pojem " prevádzkovateľ nabíjacej stanice " je dostatočne jasný a definícia navrhovaná je vcelku reštriktívna pretože nezahrňa napr. možnosť zdieľania elektriny.
1034.	eustream eustream, a.s.	O	Čl. VIII Navrhujeme znenie čl. VIII nahradiť nasledovným novým znením čl. VIII: „Tento zákon nadobúda účinnosť dňom 1. januára 2026, okrem tridsiateho piateho, štyridsiateho štvrtého a štyridsiateho piateho bodu čl. III, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. septembra 2026, okrem prvého až piateho, štrnásteho až sedemnásteho, dvadsiateho až dvadsiateho tretieho, dvadsiateho šiesteho, dvadsiateho ôsmeho až tridsiateho druhého, tridsiateho piateho, tridsiateho ôsmeho a tridsiateho deviateho, štyridsiateho až štyridsiateho siedmeho, päťdesiateho až päťdesiateho ôsmeho, sedemdesiateho šiesteho až sedemdesiateho deviateho, osemdesiateho až osemdesiateho piateho, osemdesiateho siedmeho až deväťdesiateho deviateho, stotridsiateho až stotridsiateho deviateho, stoštyridsiateho prvého až stoštyridsiateho tretieho, stoštyridsiateho	A	Pripomienku akceptujeme

			siedmeho až stoštyridsiateho deviateho, stopäťdesiateho druhého, stopäťdesiateho štvrtého až stopäťdesiateho deviateho, stošesťdesiateho tretieho až stošesťdesiateho deviateho, stosedemdesiateho až stosedemdesiateho tretieho, stosedemdesiateho piateho a stosedemdesiateho šiesteho bodu čl. I, ďalej okrem druhého až piateho, siedmeho až deviateho, jedenásteho, trinásteho, pätnásteho a šestnásteho, dvadsiateho až dvadsiateho tretieho, dvadsiateho šiesteho, tridsiateho až tridsiateho deviateho, štyridsiateho, štyridsiateho prvého, štyridsiateho tretieho, štyridsiateho ôsmeho, päťdesiateho piateho až päťdesiateho deviateho, šesťdesiateho až šesťdesiateho deviateho, sedemdesiateho až sedemdesiateho deviateho, osemdesiateho až osemdesiateho tretieho, osemdesiateho siedmeho a osemdesiateho deviateho, deväťdesiateho tretieho bodu čl. II a okrem čl. VII, ktoré nadobúdajú účinnosť 1. novembra 2025.“ Odôvodnenie – Vzhľadom na účel čiastočnej transpozície Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1788 (skoršia transpozícia inštitútov týkajúcich sa vodíkového hospodárstva) sa navrhuje doplnenie čl. VIII v časti upravujúcej účinnosť novely k 1. novembru 2025 o novelizačné body týkajúce sa vodíkového hospodárstva.		
1035.	hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	bod 23 Úroveň zariadení do 6 MW je veľmi nízka (kumulatívne je to možné dosiahnuť na viacerých budovách), nakoľko sa jedná - Pre	N	Pripomienku neakceptujeme, hodnota 6 MW je prevzatá zo smernice, ktorú uvedený návrh transponuje

			väčšie mestá, kraje a organizácie to znamená, že budú limitované možnosťou zdieľania.		
1036.	hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	O	bod 24 Úroveň zariadení do 1 MW je veľmi nízka, nakoľko takýto výkon väčšia organizácia bez problémov získa 10 inštaláciami po 100 kW a následne musí mať podnikanie v Energetike. Pre väčšie mestá, kraje a organizácie to znamená, že sa budú musieť registrovať ako subjekt podnikajúci v energetike.	N	Pripomienku neakceptujeme K § 4 odsek 5 – trváme na predloženom znení návrhu, nakoľko návrhom nedochádza k zmene veľkosti výkonu, v návrhu ide o legislatívno technické upresnenie z dôvodu jednoznačnosti výkladu.
1037.	ÚMS Únia miest Slovenska	Z	k čl. I, bod 24 (§ 4 ods. 5 zák 251/2012 Z. z. o energetike) Znenie pripomienky: Navrhujeme upraviť časti prvej i druhej vety v predmetnom ustanovení „(...), podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v zariadeniach s celkovým inštalovaným výkonom do 1 MW (...)“ nasledovne: „(...), podnikaním v energetike nie je výroba elektriny v zariadeniach, z ktorých každé zariadenie na výrobu elektriny má celkový inštalovaný výkon do 1 MW (...)“. Alternatívne navrhujeme vyňať samosprávy a nimi zriadené organizácie, ktoré tvoria spoločnú skupinu zdieľania energie, pričom spravujú svoj vlastný majetok, z povinnosti registrovať sa ako subjekt podnikajúci v energetike, a to najmä v prípade, že samospráva a /alebo ňou zriadené organizácie sú jedinými aktívnymi odberateľmi alebo členmi energetickej komunity. Odôvodnenie: Upozorňujeme, že ustanovenie v § 4 ods. 5 by malo byť formulované tak, aby bolo zrejmé, že limit 1 MW sa vzťahuje na inštalovanú kapacitu jednotlivého zariadenia na výrobu elektriny, a nie na agregovanú kapacitu viacerých samostatných zariadení v	N	Pripomienku neakceptujeme Nad rámec predkladanej novely

			skupine zdieľania energie. Tiež máme za to, že zdieľanie energie samospráv, ktoré majú vytvorenú skupinu zdieľania energie medzi odbernými miestami vo svojom majetku, alebo v majetku samosprávou zriadených organizácií ako sú príspevkové a rozpočtové organizácie, ale aj iné právne subjekty samosprávy ako sú školy, zariadenia sociálnych služieb a iné, a využívajú zdieľanie energie na poskytovanie, prípadne zlepšenie kvality, verejných služieb, nie je podnikanie v energetike. Cieľom zdieľania energie v samosprávach nie je zisk, podnikanie v energetike ani poskytovanie dodávok energie tretím subjektom, ale optimalizácia využitia obnoviteľných zdrojov energie pri poskytovaní verejno-prospešných služieb.		
1038.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Z	Nad rámec vlastného materiálu V § 8b ods. 18, § 11b ods. 6 a § 13b ods. 5 písm. b) zákona č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame preformulovať text odkazujúci sa na technické normy tak, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamoúčinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii v platnom znení, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom na opakované alebo nepretržité používanie, s ktorou súlad nie je povinný. Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o	N	Pripomienku neakceptujeme. Podľa záverov z rozporového konania, ktoré sa konalo 22.04.2025, ÚNMS SR ustupuje od zásadnosti pripomienky a mení ju na obyčajnú z dôvodu, že nejde o novelizáciu článku I., ale o ďalší novelizačný článok a predpokladáme, že by nešlo o vyvolanú novelu. MH SR berie na vedomie povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii. Rozpor odstránený

		technickej normalizácii (ďalej len „zákon o technickej normalizácii“) v znení zákona č. 297/2023 Z. z. je dodržiavanie slovenskej technickej normy (ďalej len „STN“) alebo technickej normalizačnej informácie dobrovoľné. Napriek tomu, že STN sú vo všeobecnosti dobrovoľné, môže sa predkladateľ všeobecne záväzného právneho predpisu rozhodnúť, že dodržiavanie STN uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise je záväzné. V prípade zozáväznenia STN upozorňujeme na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii, podľa ktorého: „Výdavky na spracovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a výdavky na každé poskytnutie slovenskej technickej normy, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu.“. Výška úhrady za poskytovanie technickej normy je uvedená vo vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvom Slovenskej republiky č. 76/2019 Z. z. o výške úhrady za poskytovanie technickej normy. V prípade zozáväznenia STN môžu fyzické alebo právnické osoby požiadať o poskytnutie STN podľa § 15 ods. 3 zákona o technickej normalizácii v znení zákona č. 297/2023 Z. z., ktorý upravuje bezodplatné poskytnutie STN podľa § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.		
--	--	---	--	--

1039.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	Nad rámec vlastného materiálu V § 6 ods. 10 písm. g) a v § 8c ods. 6 písm. a) zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe žiadame preformulovať text odkazujúci sa na technické normy tak, aby použitie technickej normy na splnenie základných požiadaviek zákona nebolo jediným možným riešením, teda aby nedochádzalo k zozáväzneniu technickej normy. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s priamoúčinným nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1025/2012 o európskej normalizácii v platnom znení, v ktorom sa norma definuje ako technická špecifikácia prijatá uznaným normalizačným orgánom na opakované alebo nepretržité používanie, s ktorou súlad nie je povinný. Z Podľa § 3 ods. 11 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii (ďalej len „zákon o technickej normalizácii“) v znení zákona č. 297/2023 Z. z. je dodržiavanie slovenskej technickej normy (ďalej len „STN“) alebo technickej normalizačnej informácie dobrovoľné. Napriek tomu, že STN sú vo všeobecnosti dobrovoľné, môže sa predkladateľ všeobecne záväzného právneho predpisu rozhodnúť, že dodržiavanie STN uvedenej vo všeobecne záväznom právnom predpise je záväzné. V prípade zozáväznenia STN upozorňujeme na ustanovenie § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii, podľa ktorého: „Výdavky na spracovanie slovenskej technickej normy v štátnom jazyku, ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu a výdavky na každé poskytnutie slovenskej technickej normy,	N	Pripomienku neakceptujeme. Podľa záverov z rozporového konania, ktoré sa konalo 22.04.2025, ÚNMS SR ustupuje od zásadnosti pripomienky a mení ju na obyčajnú z dôvodu, že nejde o novelizáciu článku I., ale o ďalší novelizačný článok a predpokladáme, že by nešlo o vyvolanú novelu. MH SR berie na vedomie povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii. Rozpor odstránený
-------	--	--	---	--

			ktorá sa uvádza priamo v texte všeobecne záväzného právneho predpisu, uhrádza orgán štátnej správy, ktorý je zodpovedným predkladateľom návrhu všeobecne záväzného právneho predpisu, v ktorom priamo v texte uviedol slovenskú technickú normu.“. Výška úhrady za poskytovanie technickej normy je uvedená vo vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvom Slovenskej republiky č. 76/2019 Z. z. o výške úhrady za poskytovanie technickej normy. V prípade zozáväznenia STN môžu fyzické alebo právnické osoby požiadať o poskytnutie STN podľa § 15 ods. 3 zákona o technickej normalizácii v znení zákona č. 297/2023 Z. z., ktorý upravuje bezodplatné poskytnutie STN podľa § 12 ods. 2 zákona o technickej normalizácii.		
1040.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 309/2009 Z. z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 15g) nasledovne: „STN EN 16325+A1 Osvedčenie o pôvode energie. Osvedčenie o pôvode elektrickej energie (38 0007).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.
1041.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov odporúčame poznámku pod čiarou k odkazu 2b) upraviť nasledovne: „STN EN ISO 13790/Zmena NA Energetická hospodárnosť budov. Výpočet potreby energie na	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.

			vykurovanie a chladenie (ISO 13790) (73 0703).“ a poznámku pod čiarou k odkazu 14d) odporúčame upraviť nasledovne: „STN EN 834 Rozdeľovače vykurovacích nákladov na určovanie pomernej spotreby tepla vykurovacími telesami. Prístroje s elektrickým napájaním (25 8521).“. Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.		
1042.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 69) nasledovne: „Zákon č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.
1043.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 70) nasledovne: „§ 16 ods. 7 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.

			zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
1044.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame v § 40 ods. 8 a v § 41 ods. 2 nahradiť slovné spojenie "overenie určených meradiel podľa osobitného predpisu.69)" slovným spojením "metrologickú kontrolu určeného meradla podľa osobitného predpisu.xy)", pričom poznámku pod čiarou k odkazu xy) odporúčame uviesť v nasledovnom znení: „§ 19 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad so zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre celý životný cyklus určeného meradla od jeho uvedenia na trh, nakoľko súčasné znenie predmetných ustanovení v sebe zahŕňa len časť metrologickej kontroly určeného meradla počas jeho používania.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.
1045.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V celom texte zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odporúčame nahradiť slovné spojenie "inštalácia určeného meradla" vo všetkých gramatických tvaroch slovným spojením "montáž určeného meradla". Odôvodnenie: Zjednotenie terminológie použitej v celom zákone.	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.
1046.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu,	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.

	metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 2) nasledovne: „§ 11 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Zákon č. 142/2000 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol zrušený a nahradený zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
1047.	ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	Nad rámec vlastného materiálu V zákone č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov odporúčame v § 17 a § 18 (§ 17 ods. 4 písm. b), § 18 ods. 1 písm. b), § 18 ods. 4 písm. a) body 1 a 2 a § 18 ods. 12 písm. b)) nahradiť slovné spojenie "overovanie určeného meradla", resp. "overovanie určených meradiel" slovným spojením "metrologickú kontrolu určeného meradla", resp. "metrologickú kontrolu určených meradiel", pričom poznámku pod čiarou k odkazu 2) (§ 17 ods. 4 písm. b), § 18 ods. 1 písm. b) a § 18 ods. 12 písm. b)) a poznámku pod čiarou k odkazu 14c) (§ 18 ods. 4 písm. a) body 1 a 2) odporúčame vypustiť a nahradiť ju novou poznámkou pod čiarou k odkazu xy) v nasledovnom znení: „§ 19 zákona č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.". Odôvodnenie: Navrhovanou úpravou sa dosiahne súlad so zákonom č. 157/2018 Z. z. o metrológii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre celý životný cyklus určeného meradla od jeho uvedenia na trh cez jeho používanie, nakoľko súčasné znenie predmetných ustanovení zahŕňa len časť	N	Pripomienku neakceptujeme. Nad rámec návrhu zákona.

			metrologickej kontroly určeného meradla počas jeho používania.		
--	--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatel	Pripomienka
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. 309 § 2 ods. 3 K malým zdrojom zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľného zdroja energie s celkovým inštalovaným výkonom do 70 kW
Verejnost' Verejnost'	1	Čl. 309 § 4a ods. 2a celkový inštalovaný výkon malého zdroja nepresiahne hodnotu, ktorú zabezpečuje istenie 100 A na jednej fáze,
Verejnost' Verejnost'	2	Čl. II Hromadná pripomienka k zákonu, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony LP/2025/96 1. Všeobecne: Žiadame upraviť predmetný zákon, konkrétne čl. II, ktorým sa novelizuje zákon č. 250/2012 Z. z., o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov z dôvodu, že nie všetky domácnosti a firmy majú možnosť pripojiť sa na verejnú kanalizáciu, keďže nie je vybudovaná. Vodárenské spoločnosti majú de facto monopolné postavenie a určovaním cien bez regulácie vznikajú obrovské cenové rozdiely pri spracovaní prakticky totožného odpadu, ktorý vývozcovia privezú do ČOV alebo do kanalizačnej čerpacej stanice a vypustia do toho istého systému, ktorým otekajú aj odkanalizované domácnosti. Cena takto vyvážanej odpadovej vody je podľa uvedeného cenníka Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a. s., je za odpadové vody zo žump privezené na ČOV 4,06 € za 1m³ a za odpadové vody privezené na kanalizačné čerpace stanice 6,77 € za 1m³ a k tejto cene ešte samozrejme je potrebné aj hrať dopravu vývozcovi. To, či odpadová voda bude vyvezená na KČS alebo ČOV závisí od toho, v akej vzdialenosti sa nachádzajú a aká bude konečná cena za odvoz (teda koľko kilometrov je potrebné odpadové vody prevážať) a čistenie odpadových vôd zo žumpy spolu. Za rovnakú položku, teda stočné, podľa cenníka regulovanej činnosti BVS, a. s. platia odkanalizované domácnosti 1,5093 € za 1 m³. Pre obyvateľov len suma za vypustenie odpadových vôd na ČOV alebo KČS t. j. bez dopravy predstavuje skoro trojnásobok až päťnásobok ceny, ktorú platia odkanalizované

		domácnosti. Vodárenské spoločnosti často argumentujú odlišným zložením odpadových vôd zo žump. Odpadové vody z domácností sa tvoria rovnakým spôsobom (používaním toaliet, práním varením a pod.) a vzhľadom na rozmery a objem žumpy, musia byť pravidelne a často vyvážané na rozdiel od rekreačných chat nevyužívaných dennodenne. Okrem toho vodárenské spoločnosti si účtujú ďalšie príplatky pri prekročení limitov v závislosti od zloženia odpadovej vody. Ide o diskriminačný prístup, pričom ohrozené sú bez svojho zavinenia hlavne nízko príjmové domácnosti, starší ľudia a výrazne negatívnym sprievodným javom je nelegálne vypúšťanie znečistených vôd do vodných tokov a ujma na životnom prostredí. Obdobnú hromadnú pripomienku sme si uplatňovali k LP/2024/76, kde predkladateľ skonštatoval, že pripomienky neboli akceptované z dôvodu krátkosti času a potreby širšej diskusie k jednotlivým návrhom pripomienkujúcich subjektov. Vzhľadom na to, že uplynul rok, toto odôvodnenie je už neaktuálne a diskriminácia veľkej časti obyvateľov zostala bez akejkoľvek zmeny. Súčasťou hromadných pripomienok, ktoré sú všetky zásadného charakteru, je splnomocnenie zástupcovi verejnosti Eve Pilátovej, štatutárke občianskeho združenia Občianska iniciatíva Grinava na zastupovanie (email: eva.pilatova@pezinok.sk). S hromadnou pripomienkou sa stotožnilo k momentu jej uplatnenia 577 osôb. Hromadná pripomienka sa uplatnila v elektronickej podobe prostredníctvom portálu peticie.com: https://www.peticie.com/hromadna_pripomienka_-_legislativny_proces_lp202596 Zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, bude predkladateľovi zaslaný elektronicky iným spôsobom ako prostredníctvom portálu v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z. prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy. 2. K čl. II § 2 písm. c): Navrhujeme doplniť § 2 písm. c) bodom 11, ktorý znie: „11. príjem a čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarnie odpadových vôd fekálnymi vozidlami z oblastí, kde nie je vybudovaná stoková sieť.“ Odôvodnenie: V zmysle § 2 písm. c) bod 7 zákona č. 250/2012 Z. z. je regulovanou činnosťou vo vodnom hospodárstve aj odvádzanie a čistenie odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Cenová regulácia vo vodnom hospodárstve sa vykonáva určením spôsobu výpočtu maximálnej ceny a cenovým konaním prostredníctvom Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Cenovej regulácii však nepodlieha príjem a čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarnie odpadových vôd fekálnymi vozidlami. V mnohých obciach však nie je vybudovaná verejná kanalizácia a občania nemajú bez vlastného zavinenia reálnu možnosť pripojenia sa k verejnej kanalizácii. V dôsledku regulovania cien odpadovej vody podľa spôsobu ich odvádzania tak vznikajú dve skupiny obyvateľov, jedni, ktorí platia regulované ceny v podobe stočného a druhí, ktorých ceny si určuje prevádzkovateľ
--	--	--

		verejnej kanalizácie bez regulácie a ktoré sú niekoľkonásobne vyššie ako ceny stočného. Doplňujúci návrh jednoznačne odstraňuje túto diskrimináciu a zároveň ponecháva neregulovanú len oblasť odvozu odpadovej vody fekálnymi vozidlami, kde môže pôsobiť trhový mechanizmus a ktorá je zároveň motivačným prvkom na pripojenie, ak by bola verejná kanalizácia v budúcnosti vybudovaná. Táto hromadná pripomienka je zásadného charakteru. 3. K čl. II § 11 ods. 4: Navrhujeme čl. II doplniť novým novelizačným článkom 30 nasledovne: „30. V § 11 sa odsek 4 dopĺňa písmenom k), ktoré znie: „k) príjem a čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd fekálnymi vozidlami z oblastí, kde nie je vybudovaná stoková sieť.“. Odôvodnenie: V § 11 ods. 4 sa bližšie vymenováva, čo podlieha cenovej regulácii vo vodnom hospodárstve. Navrhovaná úprava nadväzuje na úpravu § 2 písm. c) bod 11 a rozširuje oblasti cenovej regulácie o príjem a čistenie odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd fekálnymi vozidlami z oblastí, kde nie je vybudovaná stoková sieť, čím sa odstráni diskriminácia časti obyvateľov. 4. K čl. II § 14 ods. 5 písm. b): Navrhujeme doplniť čl. II § 14 ods. 5 písm. b) nasledovne: „V § 14 ods. 5 písm. b) sa slová „a j)“ nahrádzajú slovami „j) a k)“. Z dôvodu zavedenia písmena k) v § 11 ods. 4 sa navrhuje pridať odkaz aj do § 14 ods. 5 písm. b), ktoré upravuje, kedy je regulovaný subjekt povinný predložiť úradu návrh ceny na prvý rok regulačného obdobia. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti zákona 1.1.2026 a potrebu prispôbenia vyhlášky č. 323/2022 Z. z. regulovaný subjekt prvýkrát predloží návrh ceny v termíne do 31. septembra 2026. Následne Úrad pre reguláciu sieťových odvetví v konaní o cenovej regulácii schváli alebo určí cenu na rok 2027. 5. K čl. II § 14 ods. 10: Navrhujeme doplniť čl. II § 14 ods. 10 prvú vetu nasledovne: „V § 14 ods. 10 sa na konci prvej vety pripájajú tieto slová: „a k)“. Odôvodnenie: V § 14 ods. 10 prvej vete navrhujeme doplniť na konci lehotu pre rozhodnutie aj pre novú regulačnú činnosť navrhovanú v § 11 ods. 4 písm. k). Úprava nadväzuje na predchádzajúce body. 6. K čl. II nový § 45l: Navrhujeme doplniť nové prechodné ustanovenia nasledovne: „Za § 45k sa vkladá § 45l, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 45l Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. januára 2026 Cenová regulácia príjmu a čistenia odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd fekálnymi vozidlami z oblastí, kde nie je vybudovaná stoková sieť podľa § 11 ods. 4 písm. k) sa vykoná prvýkrát na rok 2027.“. Odôvodnenie: Dopĺňa sa prechodné ustanovenie, že cenová regulácia príjmu a čistenia odpadovej vody privádzanej do čistiarne odpadových vôd fekálnymi vozidlami z oblastí, kde nie je vybudovaná stoková sieť podľa § 11 ods. 4 písm. k) sa vykoná prvýkrát na rok 2027. Zohľadňuje sa dĺžka
--	--	--

		legislatívneho procesu navrhovanej novely v Národnej rade SR ako aj následná potreba prijatia novely Vyhlášky č. 323/2022 Z. z.
--	--	---

Vyhodnotenie k hromadnej pripomienke verejnosti vo veci regulácie cien odpadových vôd vyvážaných na ČOV a KČS:

Pripomienka nebola akceptovaná.

„Na rozporovom konaní, ktoré sa konalo 22.04.2025, sa dohodlo o ďalšom pokračovaní v komunikácii v tejto veci za účelom prediskutovania danej témy a zváženia možnosti vhodnej legislatívnej úpravy, kde budú prizvaní zástupcovia OI Grinava, MŽP SR a ÚRSO. **Rozpor bol odstránený.**“