

Náhl'ad vyhodnotenia pripomienkového konania

Návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých

zákonov

LP/2025/44

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 307/94

Počet vyhodnotených pripomienok: 307

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 177/23

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 57/41

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 71/30

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 3 ods. 6 Navrhujeme vypustiť ustanovenie v § 3 ods. 6, prípadne ustanovenie preformulovať tak, aby zakazovalo len skutočne nežiaduce praktiky. Odôvodnenie: Navrhované znenie by mohlo zabrániť aj používaniu niektorých obchodných praktík, ktoré sú výhodné pre spotrebiteľov. Niektorí poskytovatelia napríklad ponúkajú vrátenie časti zaplatených úrokov v prípade včasného a riadneho splácania úveru, čím sa v skutočnosti delia o časť svojho zisku so spotrebiteľom vďaka nižším nákladom na správu bezproblémovo splácaného úveru (napr. nie je potrebné kontaktovať alebo upomínať spotrebiteľa, ktorý bezproblémovo spláca úver). Takáto ponuka sa nemôže v plnej miere premietnuť do parametrov úverovej zmluvy v čase jej uzavretia, pretože aj pri riadnom posúdení schopnosti splácať úver vedie takéto posúdenie len k pravdepodobnosti riadneho splácania, nie k istote..	A	Akceptovanie pripomienky formou preformulovania ustanovenia. Uvedené bolo diskutované aj na rozporovom konaní s SBA a RÚZ SR dňa 16.4.2025, kde sa dohodlo preformulovanie ustanovenia s cieľom, aby sa zabránilo len skutočne nežiaducim praktikám. Navrhované znenie ustanovenia: "(..) Veriteľovi sa zakazuje ponúkať alebo sľubovať

				spotrebiteľovi také zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom, ktoré sú podmienené dodatočnými podmienkami, ktoré by zbavovali alebo obmedzovali práva spotrebiteľa podľa tohto zákona. " Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 3 ods. 5 Navrhujeme v čl. I - § 3 ods. 5 doplniť za slová „poplatky okrem“ slová „poplatkov, ktoré sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere,“. Odôvodnenie: Uplatňovanie poplatkov, ktoré sú so spotrebiteľom vopred zmluvne dohodnuté Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 nezakazuje, v článku 31 ods. 2 len umožňuje členským štátom prijať zákazy alebo opatrenia týkajúce sa osobitných poplatkov, pričom uplatňovanie vopred zmluvne dohodnutých poplatkov umožňuje aj aktuálne účinný zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch, konkrétne § 9, ods. 9, podľa ktorého „Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.“	ČA	Uvedené ustanovenie predstavuje národnú voľbu pre členské štáty vyplývajúcu zo smernice (EÚ) 2023/2225 (čl. 31 ods. 2), ktorú Slovenská republika plánuje využiť. Čl. 31 ods. 2 smernice upravuje možnosť pre členský štát prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov

		Navrhované ustanovenie by tak okrem iného zakázalo uplatňovanie aj v súčasnosti bežne uplatňovaného spracovateľského poplatku, ktorý sa uplatňuje z dôvodu administratívnych nákladov súvisiacich s poskytnutím a správou úveru, pričom tento poplatok je riadne započítaný do celkových nákladov spotrebiteľa a takisto zohľadnený v RPMN. Zrušením tohto poplatku sa náklady súvisiace s poskytnutím a správou úveru môžu preniesť do zvýšenej úrokovej sadzby, čím sa zvýšia splátky úveru. Na základe vyššie uvedeného tak navrhujeme doplnenie navrhovaného ustanovenia o možnosť uplatňovania zmluvne dohodnutých poplatkov a ponechať tak aktuálne možnosti uplatňovania poplatkov.	uplatňovaných veriteľmi na ich území. V záujme nájdania kompromisu sa ustanovenie nevypúšťa, na druhej strane dochádza k jeho preformulovaniu v nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie, c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v súvislosti s omeškaním
--	--	---	--

			spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Predmetné znenie ustanovenia bolo aj témou osobných rozporových konaní s SBA a NBS, ktoré súhlasili s navrhovaným znením, čím sa rozpor s týmito subjektami odstránil. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 3 ods. 7 Navrhujeme § 3 ods. 7 doplniť za prvú vetu nasledovnú vetu: „Tým nie je dotknutá možnosť ponúknuť rôzne podmienky prístupu k úveru, ak je to riadne odôvodnené objektívnymi kritériami.“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť navrhované ustanovenie v duchu druhej vety článku 6 smernice, tak aby okrem iného došlo k riadnej transpozícii článku 6 smernice. Rozdielny prístup veriteľa k spotrebiteľom z iných členských štátov môže mať aj objektívne dôvody, ktoré sa v ustanovení smernice zohľadňujú. Napríklad	ČA Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia. Dôraz sa kladie na oprávnenosť pobytu spotrebiteľa v členskom štáte EÚ a na dôležitosť

		pre veriteľa môže byť financovanie zahraničného spotrebiteľa príliš rizikové vzhľadom na možnú potrebu súdneho a exekučného konania v odlišnom právnom prostredí iného štátu, komunikáciu s orgánmi verejnej moci iného štátu v cudzom jazyku, súvisiace náklady, požiadavky miestnych orgánov na registráciu vozidla v dopravnej evidencii štátu obvyklého pobytu spotrebiteľa, a iné.	dodržiavania povinnosti, ktoré má veriteľ pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Na základe iných pripomienok dochádza aj k dovysvetleniu ustanovenia v osobitnej časti dôvodovej správy. V rámci zabezpečenia právnej istoty znenie ustanovenia neodzrkadľuje samotný text uvedený v čl. 6 smernice (EÚ) 2023/2225, keďže pojem „objektívne kritéria“ predstavuje relatívne vágny pojem. Uvedené bolo diskutované aj na rozporovom konaní s SBA a RÚZ SR dňa 16.4.2025, na ktorom došlo k odstráneniu rozporu. Navrhované znenie:
--	--	--	---

			"Veriteľovi sa zakazuje pri podávaní žiadosti o spotrebiteľský úver a pri jeho poskytovaní diskriminovať spotrebiteľa zo Slovenskej republiky alebo z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“), ak má spotrebiteľ oprávnený pobyt v tomto členskom štáte, z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta pobytu alebo iného dôvodu podľa osobitných predpisov;27) tým nie je dotknuté dodržiavanie povinnosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Rozpor odstránený na základe e-mailovej
--	--	--	---

				komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 5 ods. 6 V § 5 ods. 6 navrhujeme vypustiť ustanovenie písmena d). Následne sa doterajšie písmená e) a f) budú označovať ako písmená d) a e). Odôvodnenie: Toto ustanovenie je do návrhu zahrnuté na základe voľného uváženia, keď smernica umožňuje, ale nie nevyhnutne vyžaduje, zákaz reklamy, ktorá zdôrazňuje jednoduchosť alebo rýchlosť získania spotrebiteľského úveru, nakoľko sa jedná o dispozitívne ustanovenie. Skutočnosť, že procesy veriteľa sú nastavené tak, že žiadosť o úver je pre spotrebiteľa jednoduchá, postup je spotrebiteľovi vopred jasný a žiadosť je podaná aj vybavená rýchlo, totiž v žiadnom prípade neznamena, že všetko nie je v súlade so zákonom. Pre priemerného spotrebiteľa však práve jednoduchosť procesu a rýchlosť spracovania jeho žiadosti patria medzi najdôležitejšie informácie, na základe ktorých sa rozhoduje - chce napríklad vedieť, že si môže kúpiť tovar na splátky priamo v obchode v priebehu niekoľkých minút a potrebuje na to len niekoľko vopred stanovených dokumentov.	ČA	Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa, ktorý má za cieľ zvýšiť ochranu spotrebiteľa. Nesúhlasíme s vypustením ustanovení. Ustanovenie je podľa nášho názoru v súlade so smernicou (EÚ) 2023/2225 a ich zadefinovanie priamo v návrhu zákona je využitím národnej voľby. Uvedené považujeme za nevyhnutné na účely zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa, posilnenia právnej istoty a v neposlednom rade aj z hľadiska stále pretrvávajúcej nízkej úrovne finančnej gramotnosti určitej časti finančných

				spotrebiteľov. Samotné splnenie podmienok na získanie úveru zo strany spotrebiteľa nie je jednoduché, keďže veriteľ je povinný skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čiže musí prejsť testom bonity. Ak však týmto testom spotrebiteľ prejde, vtedy je aj v jeho záujme, aj v záujme rozvoja inovatívnych prístupov pri poskytovaní úverov, aby mu bol úver poskytnutý jednoduchým, efektívnym a rýchlym spôsobom bez ohľadu na formu/spôsob poskytovania úverov. Čiže cieľom nie je obmedzenie zefektívnenia a zjednodušenia foriem/spôsobov poskytovania úverov.
--	--	--	--	---

				Cieľom ustanovenia § 5 ods. 6 psím. d) je primárne poukázať na to, že v dnešnej dobe je stále ťažšie získať úver (napr. limity DTI, LTV), a preto reklama nemôže apelovať na jednoduchosť poskytovania úveru ako takého. Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia s cieľom, aby sa poukázalo na to, že reklama nemôže zdôrazňovať jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru. Zmenená textácia vypúšťa aj slová „alebo rýchlosť“. Uvedené bolo diskutované aj na rozporovom konaní s
--	--	--	--	---

				SBA a RÚZ SR dňa 16.4.2025, na ktorom došlo k odstráneniu rozporu. Navrhované znenie: Zakazuje sa reklama o spotrebiteľskom úvere, ktorá "d) zdôrazňuje jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru," Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 druhej vete navrhujeme slovo „poskytne“ nahradiť slovom „zašle“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť použité sloveso s formuláciou totožnej povinnosti v prvej vete, aby sa predišlo výkladovým nejasnostiam.	N	Cieľom čl. 10 ods. 1 druhý pododsek smernice (EÚ) 2023/2225 bolo vyriešiť situáciu, ak veriteľ/finančný agent poskytne spotrebiteľovi predzmluvné informácie menej než jeden deň predtým, ako začne byť

				spotrebiteľ viazaný zmluvou o spotrebiteľskom úvere alebo jej ponukou. V takomto prípade je veriteľ/finančný agent povinný zaslať spotrebiteľovi pripomenutie o práve na odstúpenie od tejto zmluvy. Pripomienku neakceptujeme z dôvodu formulácie ustanovenia uvedeného v čl. 10 ods. 1 druhý pododsek smernice (EÚ) 2023/2225. Smernica vyslovene používa pojmy „zašle“ a „poskytne“. Navyše v záujme zabezpečenia súladu právnej úpravy, podobné znenia ustanovenia obsahuje aj návrh zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
--	--	--	--	--

				ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2024/638. Zároveň poznamenávame, že bankový sektor zásadne nerozporoval nami zvolený postup. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 8 ods. 6 písm. q) V súvislosti s ustanovením § 8 ods. 6 písm. q) žiadame konkretizovať spôsob uvedenia splátkového kalendára pri úverových produktoch, ako sú kreditné karty, kde priebeh čerpania a splácania závisí do značnej miery od vôle spotrebiteľa. Odôvodnenie: Niektoré úverové produkty nemajú pevne stanovený splátkový kalendár a priebeh čerpania a splácania je do značnej miery nezávislý od veriteľa, ale riadi sa vôľou spotrebiteľa (napr. je stanovená len minimálna splátka vo výške určitého percenta z čerpanej sumy, pričom priebeh čerpania závisí od spotrebiteľa, spotrebiteľ môže využiť bezúročné obdobie atď.) Žiadame preto objasniť ako by mal byť v prípade takýchto úverov uvedený splátkový kalendár.	N	Znenie ustanovenia § 8 ods. 6 písm. q) je transpozíciou čl. 10 ods. 5 písm. q) smernice (EÚ) 2023/2225. Pripomienka sa týka predzmluvných informácií. Jednou z predzmluvným informácií má byť aj informácia o splátkovom kalendári, ktorý by mal obsahovať všetky platby a splátky, ktoré

			má spotrebiteľ zaplatiť počas trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vrátane platieb za akékoľvek doplnkové služby. Pokiaľ ide o úver vo forme kreditnej karty, vnímame rozdiel medzi priebežným splácaním kreditnej karty v rámci bezúročného obdobia, ktoré závisí od vôle spotrebiteľa a splácaním sumy, ktorá nebola vyrovnaná v danom období a podlieha úročeniu a následnému splateniu, spravidla v splátkach. Kreditná karta je síce spotrebiteľským úverom, ale „prakticky“ sa ním stáva až vtedy, ak nedôjde k vyrovnaniu požadovanej sumy v stanovenom období. Vtedy spravidla pripadá do úvahy
--	--	--	--

				nastavenie si splátkového kalendára, podľa ktorého sa bude nesplatená časť splácať aj s úrokmi v splátkach. Podotýkame, že v danej veci existuje viacero produktov, ktoré nie sú samostatne regulované zákonom v jednotlivých jeho ustanoveniach. Príkladom môže byť aj povolené prečerpanie a iné formy revolvingových úverov. Riešením pripomienky nie je legislatívna úprava v návrhu zákona, ale alternatívne vydanie metodického usmernenia, napr. zo strany NBS. Zároveň poznamenávame, že bankový sektor zásadne nerozporoval nami zvolený postup.
--	--	--	--	---

				V záujme odstránenia rozporu došlo aj k dopracovaniu osobitnej časti dôvodovej správy. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 28.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 20 ods. 2 písm. y) V § 20 ods. 2 písm. y) žiadame špecifikovať uvedenú náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere tak, aby bolo jasne zrejmé, či kontaktné údaje (ktorých poskytovateľov služieb dlhového poradenstva) majú byť uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované veľmi všeobecne. Nie je jasné, na ktorých poskytovateľov služieb dlhového poradenstva majú veritelia odkázať, na základe čoho ich majú určiť, či je potrebné uviesť všetkých existujúcich poskytovateľov atď. Ad absurdum by sa toto ustanovenie dalo vykladať aj tak, že veritelia sú povinní uvádzať kontaktné údaje všetkých poskytovateľov dlhového poradenstva, priebežne monitorovať ponuku služieb dlhového poradenstva a na vznik každého nového poskytovateľa reagovať okamžitou zmenou zmluvnej dokumentácie, čo je prakticky nemožné urobiť bez určitého odkladu. Chýbajúca náležitosť však môže mať ďalekosiahle dôsledky.	A	Navrhované znenie: (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem požiadaviek upravených v ustanoveniach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: "y) kontaktné údaje prevádzkovateľa dlhových poradenských služieb, najmä s ohľadom na adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, a to najmä jeho obchodné

				meno, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo, a odporúčanie pre spotrebiteľa, aby sa na takéhoto poskytovateľa obrátil pri problémoch so splácaním." Uvedené bolo diskutované aj na rozporovom konaní s SBA a RÚZ SR dňa 16.4.2025, na ktorom došlo k odstráneniu rozporu. V záujme odstránenia rozporu došlo aj k dopracovaniu osobitnej časti dôvodovej správy. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 28.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 20 Navrhujeme prepracovať § 20 tak, aby skutočne obsahoval náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s jeho nadpisom a článkom 21 smernice..	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu presunutia určitých ustanovení do iných §§

		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 20 obsahuje aj ďalšie nesúvisiace alebo voľne súvisiace informácie, ktoré by mohli a mali byť systematicky zahrnuté do iných ustanovení návrhu. V neposlednom rade je potrebné, aby ustanovenia tohto paragrafu odrážali článok 21 smernice, ktorú transponujú, aby dôvody predĺženia práva na odstúpenie od zmluvy podľa § 22 ods. 1 návrhu boli v súlade aj s dôvodmi podľa článku 26 ods. 1 a 2 smernice (v § 22 návrhu je toto predĺženie spojené s oneskoreným doručením alebo nedoručením zmluvných podmienok a informácií podľa § 20, čo je širší okruh informácií, ako je uvedený v článku 26 ods. 1 a 2 smernice).	návrhu zákona, ako aj na základe úpravy odkazov v § 22 (odstúpenie od zmluvy). Na druhej strane máme za to, že niektoré ustanovenia je vhodnejšie ponechať pri náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere najmä z dôvodu ich súvisu s týmito ustanoveniami. Rozpor odstránený na základe osobného stretnutia dňa 27.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 44 ods. 1 V § 44 ods. 1 žiadame, aby sa uvedená povinnosť veriteľa spresnila tak, aby bolo jednoznačne jasné, na ktorých poskytovateľov dlhového poradenstva má veriteľ spotrebiteľa odkázať Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované veľmi široko. Nie je jasné, na ktorých poskytovateľov služieb dlhového poradenstva majú veritelia odkázať, na základe čoho ich majú určiť, či je potrebné uviesť všetkých existujúcich alebo dostupných poskytovateľov atď.	A Akceptácia pripomienky - doplnené ustanovenie v časti, že prevádzkovateľ dlhových poradenských služieb má byť určený najmä s ohľadom na adresu trvalého pobytu spotrebiteľa. Zosúladenie aj s § 20

				ods. 2 písm. y) návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 28.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, Prechodné ustanovenia § 56 Pre vylúčenie pochybností navrhujeme doplniť do zákona v rámci prechodných ustanovení výkladové pravidlo, podľa ktorého subjekty, ktoré disponujú ku dňu účinnosti nového zákona platným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov, budú oprávnené pokračovať v činnosti aj po účinnosti a v súlade s ustanoveniami nového zákona. Odôvodnenie: Obdobná úprava je štandardom v zákonoch o poskytovaní finančných služieb, vid'. napr. Prechodné ustanovenia (§ 41) zákona č. 186/2009 Z .z. finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov: “4) Povolenie na sprostredkovanie poistenia poisťovacím agentom, povolenie na sprostredkovanie poistenia poisťovacím maklérom, povolenie na sprostredkovanie zaistenia sprostredkovateľom zaistenia, povolenie na výkon činnosti sprostredkovateľa investičných služieb a povolenie na sprostredkovanie doplnkového dôchodkového sporenia udelené pred 1. januárom 2010 sa považujú za povolenia udelené podľa tohto zákona.“.	A	Prechodné ustanovenia budú vypracované v spolupráci s legislatívnou sekciou MF SR. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 46 ods. 2 V § 46 ods. 2 požadujeme v záujme právnej istoty a aby sa predišlo rozličnému výkladu jednotlivých veriteľov, prípadne orgánov dohľadu, bližšie špecifikovať, čo sa má na mysli pod	N	Uvedené ustanovenie je transpozíciou čl. 35 druhý pododsek smernice (EÚ)

		ustanovením „výrazne nezvýši celková suma“ a to buď priamo uvedením výkladového pravidla v zákone, prípadne odkazom na vykonávací predpis NBS.. Odôvodnenie: Navrhovanú špecifikáciu vymedzených pojmov považujeme za nutnú z dôvodu zachovania právnej istoty adresátov predmetných ustanovení a predídeniu nejednotného, rozličného výkladu zo strany veriteľov alebo orgánov dohľadu.	2023/2225. Cieľom ustanovenia je, aby veriteľ nemusel posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver, ak sa výrazne nezvýši celková suma, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť, a to v prípade, ak veriteľ primerane upravuje spotrebiteľovi podmienky splácania pred začatím exekučného konania. Máme za to, že sa uvedené pravidlo nedá plošne kvantifikovať, keďže sa bude posudzovať case-by-case. Zároveň poznamenávame, že bankový sektor zásadne nerozporoval nami zvolený postup. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
--	--	---	---

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 29 ods. 1) písm. a) Navrhujeme do zákona doplniť ustanovenie o tom, že predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska s voľbu osôb v orgánoch veriteľa nie je potrebný v prípade, ak sa jedná o opakované zvolenie tých istých osôb na bezprostredne nasledujúce funkčné obdobie. Konkrétne navrhujeme § 29 ods. 1) písm. a) doplniť na konci odseku nasledovne: a) voľbu alebo vymenovanie osôb veriteľa, ktorý je právnickou osobou, navrhovaných za členov štatutárneho orgánu a členov dozornej rady, prokuristu, vedúceho organizačnej zložky, vedúceho útvaru vnútornej kontroly a za osobu, ktorá zabezpečuje plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s Finančnou spravodajskou jednotkou; to neplatí, ak ide o opakované zvolenie tých istých osôb na bezprostredne nasledujúce funkčné obdobie. Odôvodnenie: Súčasná povinnosť pre veriteľov žiadať o predchádzajúci súhlas Národnej banky Slovenska v prípade tzv. „prevolenia“, t.j. s voľbou osôb, s ktorých predchádzajúcou voľbou už NBS súhlas udelila, prináša iba administratívnu záťaž tak na strane veriteľov (typicky akciové spoločnosti, kedy je funkčné obdobie členov orgánov spoločnosti obmedzené Obchodným zákonníkom, oproti napr. spoločnostiam s ručením obmedzeným, kedy funkčné obdobie je zákonom stanovené) ako i Národnej banky. V prípade, pokiaľ by pri takýchto osobách došlo k vzniku podmienok, pre ktoré je výkon ich funkcie nezlučiteľný, majú povinnosť priamo zo zákona takúto funkciu nevykonávať a veriteľ musí zvoliť/ustanoviť inú osobu. Takáto úprava je napr.	A	Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
---	-----------------	--	-----------------	--

		aj v zákone č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení, konkrétne v § 52 ods. 1) písm. c): c) zvolenie osôb navrhovaných za členov predstavenstva dôchodkovej správcovskej spoločnosti a členov dozornej rady dôchodkovej správcovskej spoločnosti, na menovanie prokuristu dôchodkovej správcovskej spoločnosti a na ustanovenie za vedúcich zamestnancov v priamej riadiacej pôsobnosti predstavenstva zodpovedných za výkon odborných činností a na ustanovenie za zamestnanca zodpovedného za výkon vnútornej kontroly; to neplatí, ak ide o opakované zvolenie tých istých osôb na bezprostredne nasledujúce funkčné obdobie,		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	K Čl. I, § 46 Navrhujeme do návrhu zákona doplniť ustanovenie týkajúce sa zosplatnenia spotrebiteľských úverov s inými ako mesačnými splátkami. Navrhujeme preto v § 46 doplniť za odsek 3 nový odsek 4 nasledovného znenia: (4) V prípade, pokiaľ je plnenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnuté v iných ako mesačných splátkach, môže veriteľ požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v omeškaní aspoň 90 dní. Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ohľadne sumy splátok, s ktorou musí byť spotrebiteľ v omeškaní, sa použijú primerane. Alternatívne navrhujeme novým zákonom zároveň novelizovať Občiansky zákonník tak, že § 53 Občianskeho zákonníka bude doplnený o nový odsek 19 nasledovného znenia: 19) Ustanovenia odseku 9 tohto článku sa vzťahujú na spotrebiteľské zmluvy s mesačnými splátkami. V prípade, pokiaľ je plnenie spotrebiteľskej zmluvy dohodnuté v iných ako mesačných splátkach, môže obchodník požadovať vrátenie celého plnenia, ak je spotrebiteľ celkom alebo čiastočne v	N	Neakceptovanie pripomienky z dôvodu, že cieľom predkladateľa nie je vytvorenie duálneho systému v rámci problematiky omeškania a vymáhania spotrebiteľského úveru pre mesačné splátky vs. pre iné splatnosti splátok. Zároveň poznamenávame, že bankový sektor zásadne nerozporoval nami zvolený postup. Rozpor odstránený na

		omeškaní aspoň 90 dní. Ustanovenia § 53 ods. 9 ohľadne sumy splátok, s ktorou musí byť spotrebiteľ v omeškaní a § 53 ods. 10, sa použijú primerane.“ Odôvodnenie: Novelou Občianskeho zákonníka č. 254/2024 Z. z. s účinnosťou od 01.11.2024, v zmysle ktorej bolo zmenené znenie § 53 ods. 9 OZ čo sa týka určenia minimálnej dĺžky omeškania spotrebiteľských zmlúv, ktorých predmetom je plnenie v splátkach pre účely stanovenia splatnosti celého plnenia, došlo k situácii, kedy sú aktuálne spotrebiteľské zmluvy s inou frekvenciou plnenia ako mesačnými splátkami, najmä s ročnými splátkami, prakticky nevypovedateľné (resp. vypovedateľné až po uplynutí extrémne dlhej doby omeškania). Leasingové spoločnosti ako veritelia štandardne poskytujú financovanie spotrebiteľov s plnením aj v iných ako mesačných splátkach, najmä v tzv. ročných splátkach, kedy je spotrebiteľ povinný uhrádzať iba jednu ročnú splátku istiny (tretinky – 3 ročné splácanie, štvrtinky – 4 ročné splácanie, päťtinky – 5 ročné splácanie,...). Takéto zmluvné vzťahy sú plne v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne s § 7 ods. 34 písm. c): „...ktorý je splácaný pravidelnými splátkami aspoň raz ročne“. Žiadame preto, aby došlo k náprave súčasného nevyhovujúceho legislatívneho stavu bližšou špecifikáciou podmienok omeškania pre účely stanovenia splatnosti celého plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy aj v prípade iných ako mesačných splátok.		základe e-mailovej komunikácie zo dňa 16.5.2025.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K Čl. I, § 1 ods. 6 návrhu zákona V § 1 ods. 6 navrhujeme opraviť odkaz na § 8 ods. 12. Odkazovaný § 8 má len 12 odsekov, odsek 13 nie je v návrhu uvedený.	A	

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K Čl. I, § 8 ods. 2 V § 8 ods. 2 druhej vete navrhujeme slová „ktoré si spotrebiteľ zvolí a ktorý je uvedený“ nahradiť slovami „ktoré si spotrebiteľ zvolí a ktoré je uvedené“.	A	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	K Čl. I, § 49 ods. 2 V § 49 (mimosúdne riešenie sporov) navrhujeme bližšie špecifikovať povinnosť podľa ods. 2, kedy je potrebné informácie o mimosúdnom riešení sporov uvádzať v prevádzkových priestoroch, obchodných podmienkach a na webovom sídle. V záujme predídenia neprimeranému rozsahu zmluvnej dokumentácie by bolo podľa nášho názoru vhodné umožniť veriteľom, aby tieto informácie poskytl spotrebiteľovi len niektorým z uvedených spôsobov, nie všetkými súčasne (napr. v obchodných podmienkach uviesť len odkaz na webové sídlo).	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu zabezpečenia zvýšenej ochrany spotrebiteľa, keďže každý spotrebiteľ preferuje inú formu informovania. Niektorí spotrebiteľia (napr. starší ľudia) využívajú informácie poskytované primárne v prevádzkových priestoroch veriteľa, na druhej strane, niektorí (napr. mladší ľudia) preferujú informácie poskytované elektronicky.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K § 16 ods. 3 – O: V § 16 ods. 3 písm. a) návrhu zákona, ktorý je transpozíciou čl. 18 ods. 4 a čl. 19 ods. 8 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES (Ú. v. EÚ L, 2023/2225, 30.10. 2023), odporúčame upresniť inštitút procesného úkonu (žaloby), ktorým sa toto právo spotrebiteľa domáhať sa výmazu alebo opravy údajov na súde uplatňuje	A	

		(nevyplyva to z normatívneho textu, ani z dôvodovej správy). Pasívne legitimovaný je veriteľ. Zrejme by išlo o žalobu na plnenie a nie o určovaciu žalobu (hoci to z návrhu ani z dôvodovej správy úplne jednoznačné nie je). Povinnosť zabezpečiť výmaz alebo opravu v elektronickom registri údajov o spotrebiteľských úveroch má na základe rozsudku (kumulatívne) veriteľ aj prevádzkovateľ registra. Racionálnym sa javí upraviť predmetné tak, aby výkon rozsudku na plnenie cestou súdnej exekúcie nebol potrebný a ani možný (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K § 26 ods. 4 písm. e) prvému bodu – O: V § 26 ods. 4 písm. e) prvého bodu návrhu zákona navrhujeme nad slovo „trestov“ umiestniť nový odkaz 85. Poznámka pod čiarou k odkazu 85 znie: „85) § 12 ods. 4 písm. a) zákona č. 192/2023 Z. z.“. Nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Žiadosť o výpis z registra trestov, ak ide o fyzickú osobu, obsahuje rozdielnú sadu údajov, ktoré sú potrebné na stotožnenie fyzickej osoby. Je preto potrebné uviesť odkaz na konkrétne ustanovenie na úroveň písmena osobitného predpisu, ktoré upravuje obsah žiadosti o výpis z registra trestov pre fyzickú osobu. Zároveň uvádzame, že osvedčené kópie dokladu totožnosti a	A	

		neoverené kópie rodného listu nie je možné použiť na účel overenia totožnosti žiadateľa v súvislosti s vyžiadaním si výpisu z registra trestov v zmysle zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o registri trestov“). Podľa § 12 ods. 9 zákona o registri trestov na účel overenia totožnosti žiadateľa a splnomocnenej osoby, ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na mieste podľa odseku 6, nemožno použiť kópie požadovaných dokladov podľa odseku 5, a to ani vtedy, ak sú úradne osvedčené; to neplatí, ak sa žiadosť o výpis z registra trestov podáva na zastupiteľskom úrade podľa § 17 zákona o registri trestov (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K § 26 ods. 4 písm. e) bod 2 – O: V § 26 ods. 4 písm. e) bod 2 navrhujeme upraviť tak, že osvedčené kópie dokladu nie je možné použiť na účel overenia totožnosti žiadateľa v súvislosti s vyžiadaním si verejnej listiny v zmysle zákona o registri trestov. Žiadosť o informácie z registra trestov iného členského štátu Európskej únie podľa § 25 ods. 1 zákona o registri trestov nie je možné aplikovať na štátneho príslušníka Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	4. K § 26 ods. 4 písm. f) bod 1 – O: V § 26 ods. 4 písm. f) bod 1 navrhujeme precizovať znenie odkazu 89. Poznámka pod čiarou k odkazu 89 znie: „89) § 12 ods. 4 písm. b) zákona č. 192/2023 Z. z.“. Žiadosť o výpis z registra trestov, ak ide o právnickú osobu, obsahuje rozdielnú sadu údajov, ktoré sú potrebné na stotožnenie	A	

		právnickej osoby. Je preto potrebné precizovať odkaz na konkrétne ustanovenie na úroveň písmena osobitného predpisu, ktoré upravuje obsah žiadosti o výpis z registra trestov právnickej osoby (legislatívno-technická pripomienka).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	5. K § 45 ods. 4 – O: V § 45 ods. 4 návrhu zákona je odkaz 118, ktorý odkazuje na § 137 písm. c) a d) Civilného sporového poriadku. Z odkazu pod čiarou 118, ktorý cituje dva druhy určovacích žalôb, nie je zrejmé, či ide o žalobu o určenie práva (kde musí žalobca preukázať naliehavý právny záujem) alebo o žalobu o určenie právnej skutočnosti (kde žalobca právny záujem nepreukazuje). Za účelom vyhnúť sa nejednoznačnej interpretácii odporúčame vypustiť celý odkaz 118 a v § 45 ods. 4 návrhu zákona doplniť, že spotrebiteľ (žalobca) nepreukazuje naliehavý právny záujem na tomto určení (legislatívno-technická pripomienka).	NEP	Na základe rozporových konaní s SBA a NBS (16.4. a 30.4.2025) dochádza k vypusteniu celého odseku, preto je pripomienka neopodstatnená.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	6. K § 47 – O: V § 47 odporúčame výrazy „neprechádzajú“, „prechádza“ a „prechod“ vo všetkých tvaroch upraviť tak, aby bolo zrejmé, že ide len o zmluvný prevod pohľadávky a dlhu a nie ich prechod, keďže ustanovenie upravuje obmedzenia pri cesii a intercesii úverovej pohľadávky a dlhu a nie ich prechod. Navrhované znenie § 47 by sa z dôvodu prehľadnosti malo týkať len prevodu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie však prevodu dlhu na inú osobu [uvádza sa v písmene c)]. Prevod dlhu (intercesia), teda zmluvná zmena na strane dlžníka zo spotrebiteľského úveru by bola prehľadnejšia, ak by bola upravená v samostatnom paragrafe (legislatívno-technická pripomienka).	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky v časti rozdelenia na cesiu a intercesiu. Z dôvodu, že je nevyhnutné zachovanie aj niektorých prípadov prechodu, nie je možné pojmy zjednotiť. Jedným zo spôsobov, akým je možné napríklad odpredať portfólio NPL, je totiž aj ten, že sa portfólio prevádza v tzv. „share-

				deal“ tak, že sa najprv 1. odčlení portfólio NPL ako časť podniku, ktorá sa vloží do SPV (ide o právny subjekt založený na realizáciu konkrétneho podnikateľského projektu či iný špecifický účel, je to akýsi nástroj na rozloženie rizika pri podnikaní) a potom 2. sa na kupujúceho prevedie vlastnícky podiel k SPV. V takom prípade sa na vklad podľa § 59 ods. 4 Obchodného zákonníka použijú primerane ustanovenia o predaji podniku, pričom v prípade aktív, ktoré sú súčasťou vkladanej časti podniku, sa jedná o prechod (viď § 477). Tieto druhy zmeny vlastníctva je vhodné mať obmedzené ustanovením § 47
--	--	--	--	---

				a preto je nevyhnutné ponechať aj pojem prechod.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 1 V čl. I § 1 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenia“ pre nadbytočnosť, pripomienka platí primerane aj pre § 1 ods. 7, § 5 ods. 1 a 9, § 8 ods. 8, § 13 ods. 16, 23, 32, § 21 ods. 3, § 36 ods. 7, § 54, § 55 ods. 1 a 3 a prílohách.	N	Z pohľadu tvorby právnych predpisov a legislatívnej techniky je podľa nášho názoru vhodnejšie používať v legislatívnom texte aj pojem "ustanovenia", ak je tento pojem naviazaný na konkrétne paragrafy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 2 V čl. I § 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ pre nadbytočnosť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 3 V čl. I § 3 ods. 3 odporúčame vložiť pred slovo „spôsobom“ slovo „zavádzajúcim“ alebo iné vhodné slovné vyjadrenie. V odseku 4 odporúčame nahradiť slovo „nepreukáže“ slovom „preukáže“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 4 V Čl. I § 4 ods. 2 odporúčame vložiť v prvej vete pred slovo „zákona“ slovo „tohto“ a v druhej vete pred slovo „zákonom“ slovo „týmto“.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky nami navrhovanou právnou úpravou textu.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I § 8 V § 8 ods. 9 odporúčame nahradiť v druhej vete slová „Vtedy je	A	

Slovenskej republiky		„ slovami „V situácii podľa prvej vety“ alebo podobné slovné vyjadrenie.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 22 V čl. I § 22 ods. 3 a § 25 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“ pre nadbytočnosť.	ČA	V rámci zabezpečenia čo najúplnejšej transpozície čl. 26 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225 navrhujeme ponechanie slova „najneskôr“ v ustanovení § 22 ods. 3. Čo sa týka § 25 ods. 5 vypúšťame slovo „najneskôr“ z dôvodu nadbytočnosti, ako aj z dôvodu zosúladenia s inými právnymi predpismi, ktoré upravujú povoľovacie konanie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 26 V čl. I § 26 ods. 15 písm. e) navrhujeme na konci čiarku nahradiť salvovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 36 V čl. I § 36 ods. 2 navrhujeme jednoznačne uviesť ktoré druhy sankcií možno ukladať popri sebe resp. ktoré nemožno ukladať popri sebe z hľadiska právnej istoty, obdobne ako je tomu napríklad v § 34 ods. 7 Trestného zákona.	N	Predmetné ustanovenie § 36 ods. 2 nie je možné naformulovať obdobne, ako je to v § 34 ods. 7 Trestného zákona. V danom ustanovení je dôležitý

				dovetok, „ak to ich povaha a účel nevyučuje“. Národná banka Slovenska je vo všeobecnosti povinná pri ukladaní sankcií postupovať primerane s prihliadnutím na okolnosti prípadu, ako aj na dohliadaný subjekt. Cieľom NBS nie je sankcionovať subjekt v čo najvyššej miere, ale s cieľom, aby sa odstránil protiprávny stav. Máme za to, že porušenie (prípady), ktoré by mohli vzniknúť na finančnom trhu je mnoho, a preto nie je účelné presné zadefinovanie súbehu sankcií.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 55 V § 55 odporúčame nahradiť slová „§ 25 ods. 1 písm. a) alebo povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. b)“ slovami „podľa § 25 ods. 1 písm. a) alebo písm. b)“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 56 V čl. I § 56 ods. 1 a 2 odporúčame nahradiť slová „pred 20. novembrom“ slovami „do 19. novembra“. V čl. I § 56 ods. 4 navrhujeme nahradiť slová „je povinné bezodkladne oznámiť“ nahradiť slovami „bezodkladne oznámi“.	ČA	Pripomienka je akceptovaná v druhej časti, v prvej časti pripomienky je podľa nášho názoru vhodnejšie použiť už zvolenú legislatívnu techniku.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. I § 58 V Čl. I § 58 sa prvý krát odkazuje na prílohu č. 1 avšak na prílohu č. 2,3 a 4 sa odkazuje už v § 8 odporúčame zjednotiť poradie príloh s paragrafovým znením.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. V V Čl. V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	Čl. VI V Čl. VI bode 7 nahradiť slovo „situácií“ slovom „situácii“. V čl. VI bode 13 navrhujeme slová „Ustanoveniami tohto zákona“ nahradiť slovami „Týmto zákonom v znení účinnom (a uviesť či do 19. novembra alebo od 20 novembra 2026)“. V Čl. VI bode 13 odporúčame nahradiť slová „pred 20. novembrom“ slovami „do 19. novembra“.	ČA	Podstata pripomienky bola akceptovaná. Uvedené znenie prechodného ustanovenia bude vypracované s legislatívnou sekciou MF SR.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	vlastnému materiál Žiadame predkladateľa o odstránenie goldplatingu typu b) navýšenie požiadaviek v § 5 ods. 6 písm. d) až f) návrhu zákona. Predložený návrh zákona nad rámec minimálnych požiadaviek využíva dobrovoľnú transpozíciu čl. 8 ods. 8 Smernica	N	Považujeme za vhodné a účelné využitie národnej voľby uvedenej v čl. 8 ods. 8 smernice (EÚ)

		Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES, ktorý ovplyvňuje tvorbu reklám a zakazuje určité formy propagácie spotrebiteľských úverov. Odôvodnenie: Prebraté ustanovenia týkajúce sa reklamy na spotrebiteľské úvery, ktoré zakazujú zdôrazňovanie jednoduchšej alebo rýchlejšej dostupnosti úveru, ponuku zliav podmienených uzavretím úverovej zmluvy, či dlhodobých odkladov splátok, presahujú rámec požiadaviek smernice EÚ (2014/17/EÚ) o spotrebiteľských úveroch. Smernica obsahuje minimálne požiadavky na ochranu spotrebiteľov, pričom ponecháva členským štátom určitú flexibilitu v spôsobe transpozície týchto pravidiel. Transpozícia opatrení nad rámec smernice môže zbytočne obmedziť konkurenciu a flexibilitu podnikateľov v oblasti reklamy, čo by mohlo mať negatívny dopad na podnikateľské prostredie a znížiť možnosti spotrebiteľov vybrať si najvýhodnejšiu ponuku. Zároveň predmetný goldplating zavádza pre podnikateľské prostredie náklady vo výške 267 823 eur.	2023/2225. Uvedené považujeme za nevyhnutné na účely zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa, posilnenia právnej istoty a v neposlednom rade aj z hľadiska stále pretrvávajúcej nízkej úrovne finančnej gramotnosti určitej časti finančných spotrebiteľov. Nepredpokladáme, že tieto ustanovenia môžu znižovať efektívnosť, konkurencieschopnosť a flexibilitu podnikateľov v oblasti reklamy, práve naopak, navrhované prispeje k zvýšeniu férovosti a transparentnosti reklamy zameranej primárne na kvalitatívne vlastnosti služby. Domnievame sa, že v prípade odstránenia a nevyužitia národnej
--	--	---	---

				voľby by došlo k zníženiu ochrany spotrebiteľov, čo nie je proporcionálne a nie je to v celospoločenskom záujme. Navyše v záujme nájdania kompromisu s ostatnými subjektami (SBA, RÚZSR, APZD), ktoré poskytl pripomienky k týmto ustanoveniam sme dospeli k záveru, že využitie národnej voľby je proporcionálne k ochrane spotrebiteľa. Došlo k čiastočnému akceptovaniu ich pripomienok nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia § 5 ods. 6 písm. d) s cieľom, aby sa poukázalo na to, že reklama nemôže zdôrazňovať jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie
--	--	--	--	--

			spotrebiteľského úveru. Zmenená textácia vypúšťa aj slová „alebo rýchlosť“. Uvedené znenie ustanovenia bolo prerokované na rozporovom konaní dňa 16.4.2025 s RÚZ SR a SBA, ktoré navrhované znenie akceptovali a nevidia dodatočné problémy v jeho prijatí a aplikácií. Navrhované znenie: Zakazuje sa reklama o spotrebiteľskom úvere, ktorá "d) zdôrazňuje jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru," Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie dňa 5.6.2025, ako aj dopracovaním AVnaPP.
--	--	--	--

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	vlastnému materiálu Žiadame predkladateľa o odstránenie goldplatingu typu f) zachovanie existujúcej právnej úpravy v § 9 ods. 2 návrhu zákona. Predložený návrh zákona nad rámec minimálnych požiadaviek využíva dobrovoľnú transpozíciu čl. 25 ods. 6 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES, ktorým zachováva aktuálne pravidlá týkajúce sa ochrany spotrebiteľa pri telefonickkej komunikácii v prípade prekročenia. Odôvodnenie: Smernica sa zameriava na poskytovanie predzmluvných informácií, ale nešpecifikuje konkrétne povinnosti pri telefonických ponukách. Tieto dodatočné povinnosti môžu znižovať efektívnosť a flexibilitu poskytovateľov úverov v oblasti komunikácie so spotrebiteľmi.	N Považujeme za vhodné a účelné využitie národnej voľby uvedenej v čl. 25 ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2225. Zavedením ustanovenia sa zachovávajú aktuálne pravidlá, ktoré sa týkajú ochrany finančných spotrebiteľov pri telefonickkej komunikácii v prípade prekročenia, s čiastočným rozšírením. Nepredpokladáme, že tieto dodatočné povinnosti môžu znižovať efektívnosť a flexibilitu poskytovateľov úverov v oblasti komunikácie so spotrebiteľmi najmä s ohľadom na to, že uvedený systém je už funkčný niekoľko rokov a finančný trh sa prispôbil v čase, keď sa takáto povinnosť zavádzala v
---	-----------------	--	---

				predchádzajúcej právnej úprave o spotrebiteľských úveroch. Navyše sa domnievame, že v prípade odstránenia a nevyužitia národnej voľby by došlo k zníženiu ochrany spotrebiteľov, čo nie je proporcionálne a nie je to v celospoločenskom záujme. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie dňa 5.6.2025, ako aj dopracovaním AVnaPP.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	Z	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a tabuľke zhody Žiadame predkladateľa o neoznačenie ako goldplatingu čl. 2 ods.2 a ods. 5 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES, nakoľko dané nevyužitie dobrovoľnej transpozície nemá vplyv na žiadnu oblasť. Z tohto dôvodu nepredstavuje goldplating. Odôvodnenie: Goldplating sa týka situácie, keď členský štát zavádza prísnejšie opatrenia, než sú požiadavky smernice, čo vedie k nadmernému	A	Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie dňa 5.6.2025.

		zaťažení podnikateľov a zbytočnej regulácii. Netransponovanie tohto ustanovenia smernice nepredstavuje vplyv na podnikateľské prostredie a z tohto dôvodu nie je potrebné, aby sa popisovalo v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v časti 3.1.4.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I § 5 ods. 8 V § 5 ods. 8 navrhujeme vypustiť slová „a o klamlivom konaní“. Odôvodnenie: Pojem nekalá obchodná praktika podľa § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“) zahŕňa aj klamlivé konanie. Považujeme preto za nadbytočné v predmetnom ustanovení špecificky uvádzať klamlivé konanie.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I § 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 navrhujeme slovo „združeni“ nahradit' slovom „organizácií“ s poznámkou pod čiarou v znení: „x) § 2 písm. m) zákona č. 108/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákonom č. 108/2024 Z. z. došlo k zmene používanej terminológie a namiesto dovtedajšieho pojmu „spotrebiteľské združenie“ sa zaviedol pojem „spotrebiteľská organizácia“, ktorý je definovaný v § 2 písm. m) zákona č. 108/2024 Z. z. Cieľom bolo zaviesť obsahovo neutrálnejší pojem, keďže právnické osoby založené alebo zriadené za účelom ochrany spotrebiteľa nemusia mať právnu formu občianskeho združenia, ale môže ísť aj o právnické osoby s inou právnou formou (napr. neziskové organizácie).	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva	O	Čl. čl. I § 8 Navrhujeme preveriť, či pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzavretých na diaľku prostredníctvom online rozhrania nie je potrebné do návrhu zákona doplniť predzmluvnú informačnú	A	Predmetná pripomienka je akceptovaná. Navrhovaná právna

Slovenskej republiky	povinnosť týkajúcu sa informácie o existencii a umiestnení funkcie na odstúpenie od zmluvy. Odôvodnenie: Predmetná informačná povinnosť v prípade finančných služieb na diaľku vyplýva z čl. 16a ods. 1 písm. s) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ z 25. októbra 2011 o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2673 z 22. novembra 2023, ktorou sa mení smernica 2011/83/EÚ, pokiaľ ide o zmluvy o finančných službách uzavreté na diaľku, a ktorou sa zrušuje smernica 2002/65/ES (ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2673“). Smernica (EÚ) 2023/2673 bude do vnútroštátneho práva transponovaná návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2024/638. S ohľadom na navrhované znenie ustanovenia § 3 ods. 11 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov podľa nášho názoru nie je úplne zrejmé, či sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. t) návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude aplikovať aj na zmluvy o spotrebiteľskom úvere, keďže návrh zákona reguluje osobitný súbor predzmluvných informačných povinností pre tieto zmluvy.	úprave bola premietnutá ale do návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne do § 3 ods. 12 z dôvodu, aby sa uvedené ustanovenie nevzťahovalo len na spotrebiteľské úvery, ale aj na iné sektorové právne predpisy finančného trhu. Spomínaný odsek 12 ustanovuje prednosť osobitných právnych predpisov pred ustanoveniami návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak osobitné predpisy ustanovujú predzmluvné informácie s výnimkou § 3 ods. 1 písm. q) a t)
----------------------	---	---

				návrhu tohto zákona, ktoré sa musia oznámiť vždy. Informácie v predmetných ustanoveniach sa týkajú práva na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, vrátane informácie o existencii a umiestnení osobitnej funkcie na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku, nakoľko funkciu na odstúpenie od zmluvy musia mať zavedenú v rámci online rozhrania všetci obchodníci v rámci všetkých produktov poskytovaných na diaľku (t. j. aj spotrebiteľské úvery, úvery na bývanie a pod.). V záujme zabezpečenia istoty sa dopĺňa do § 1 návrhu zákona aj odsek 8 za účelom vymedzenia
--	--	--	--	---

				vzťahu právnych predpisov.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I § 22 ods. 1 Znenie poznámky pod čiarou k odkazu 73 navrhujeme upraviť nasledovne: „73) „§ 19, § 20, § 21 a 22 zákona č. 108/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Návrhom zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania pod č. LP/2024/638, sa v čl. III novelizuje zákon č. 108/2024 Z. z. s cieľom zaviesť právo spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom online rozhrania použitím osobitnej funkcie na odstúpenie od zmluvy. Predmetná právna úprava sa zavádza vložением nového § 20a do zákona č. 108/2024 Z. z. Táto úprava sa má v zmysle transponovanej smernice (EÚ) 2023/2673 vzťahovať aj na finančné služby uzavreté na diaľku. V prípade vylúčenia aplikácie ustanovení § 19 až 22 zákona č. 108/2024 Z. z., ako sa navrhuje v § 22 ods. 1 návrhu zákona, na zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebude možné aplikovať nové ustanovenie § 20a.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	Čl. čl. I § 36 ods. 3 V § 36 ods. 3 a 8 navrhujeme preveriť správnosť odkazu 106 nad slovami „osobitných predpisov“. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k odkazu 106 odkazuje aj na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004 (Ú. v. EÚ L 345, 27.12.2017) v platnom znení, pričom ustanovenia § 36 ods. 3 a 8	A	

		regulujú ukladanie sankcií Národnou bankou Slovenska podľa osobitných predpisov.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi o neoznačenie ako goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie čl. 32 ods. 5 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES, nakoľko daná transpozícia nepredstavuje vplyv na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa v časti 3.1.4 popisuje identifikovaný goldplating s vplyvom na podnikateľské prostredie. Pokiaľ goldplating nemá vplyv na podnikateľské prostredie, nie je potrebné ho uvádzať v AVnaPP. Na základe tabuľky zhody daný goldplating má vplyv na sociálnu oblasť.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi doplniť do časti 3.1.4 k trom reguláciám, ktoré sú goldplatingom s vplyvom na podnikateľské prostredie a boli kvantifikované v tabuľke č. 2 Výpočet vplyvov jednotlivých regulácií, aj čísla regulácií z tejto tabuľky. Ide o regulácie č. 21, 22 a 23. Odôvodnenie: Pre lepšiu prehľadnosť a spárovanie kvantifikácie goldplatingu v tabuľke č. 2 a popisu goldplatingu v časti 3.1.4, odporúčame uvádzať k popisu aj o aké číslo regulácie sa jedná v tabuľke č. 2.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 54 V § 54 navrhujeme slová „spoločných častí, spoločných zariadení“ nahradiť slovami „spoločných častí domu, spoločných zariadení domu“ (čl. 7 ods. 3 LPV).	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 55 ods. 1 V § 55 ods. 1 navrhujeme zvážiť,, či je obsahovo správny pojem „nad rozsah povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. a)“, keďže v uvedenom ustanovení sa uvádza, že ide o povolenie „bez obmedzenia rozsahu“. V záujme prehľadnosti a jednoznačnosti navrhujeme predmetné ustanovenie rozpísať do jednotlivých písmen, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch nesmie ísť ponúkanie či poskytovanie spotrebiteľského úveru bez povolenia a kedy nad rozsah povolenia.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky nami navrhovanou právnou úpravou.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 55 ods. 2 V § 55 ods. 2 navrhujeme zvážiť,, či je obsahovo správne uvádzať pojem „povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. a), keďže § 25 (narozdiel od § 55 ods. 2) pojednáva iba o spotrebiteľských úveroch. V záujme prehľadnosti a jednoznačnosti navrhujeme predmetné ustanovenie rozpísať do jednotlivých písmen, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch nesmie ísť ponúkanie či poskytovanie „nespotrebiteľského“ úveru bez povolenia a kedy nad rozsah povolenia.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky nami navrhovanou právnou úpravou.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 27 ods. 4 písm. b) Odporúčame vypustiť čiarku na konci písmena b) z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. I - § 56 ods. 3 Navrhujeme vypustiť dvojbodku na konci úvodnej vety. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Na základe legislatívno- technických pokynov uvedených v bode 25 prílohy č. 1 LPV nie je možné akceptovať pripomienku.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Čl. V V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „a dopĺňa“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	Prílohe č. 2 časť III tabuľka 4. a prílohe č. 3 časť III tabuľka 4. V časti „Prípadne Pravidlá používania jazykov“ odporúčame zabezpečiť, aby mal spotrebiteľ možnosť vybrať si ako konkrétny jazyk komunikácie aj slovenský jazyk.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 20 ods. 18 Žiadame o úplné vypustenie navrhovaného znenia § 20 ods. 18 v Čl. I návrhu zákona a nerozširovanie množiny oprávnených subjektov na prijímanie údajov z registra fyzických osôb. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V aktuálnom znení zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky je uvedené, že údaje sú poskytované banke ako aj pobočke zahraničnej banky s odkazom na zákon č. 483/2001 Z. z. bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V ustanoveniach predmetného zákona je uvedené, že banka pobočka zahraničnej banky je oprávnená čerpať údaje prostredníctvom spoločného registra bankových informácií. Prevádzkovateľom registra je Slovak banking credit bureau, ktorý je plne integrovaný na IS RFO. Vidíme teda efektívnejšie, aby sa veriteľ napojil na predmetný register, čím sa zabezpečí aktualizácia údajov o dotknutých osobách. Z praktických skúseností s riešením integrácie na register fyzických osôb pri	ČA	Návrh zákona udeľuje právomoc pre veriteľov s udeleným povolením bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov zisťovať, preverovať a kontrolovať identifikáciu spotrebiteľa a jeho zástupcu na účely uzatvárania a spravovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo uzatvárania iných dohôd so spotrebiteľom, ako aj na účely aktualizácie už uchovávaných

		právnických osobách sa stretávame s technickými a praktickými problémami integrácie, nepochopeniu integrácie a spôsobu, akým sa z registra fyzických osôb poskytujú údaje. Zároveň poskytovanie údajov pre právnické osoby je náročné technicky a sieťovo zabezpečiť.	údajov o spotrebiteľovi (t. j. zavádza sa možnosť získavania údajov z registra fyzických osôb a z evidencie občianskych preukazov pre nebankové subjekty). Banka a pobočka zahraničnej banky je už v súčasnosti oprávnená aj bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb a údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov získať údaje aj prostredníctvom spoločného bankového registra (Slovak Banking Credit Bureau). V záujme nájdania kompromisu a vyhnutia sa technickým a praktickým problémom integrácie,
--	--	--	--

			nepochopeniu integrácie a spôsobu, akým sa z registra fyzických osôb poskytujú údaje, navrhujeme, aby tieto nebankové subjekty čerpali informácie výlučne prostredníctvom registra, do ktorého poskytujú údaje o spotrebiteľských úveroch. Nevylučuje sa ale možnosť pre tieto subjekty (registre), aby získavali informácie prostredníctvom Slovak Banking Credit Bureau. V súčasnosti existujú 4 registre údajov o spotrebiteľských úveroch, a to 1. Spoločný register bankových informácií "SRBI" - prevádzkovateľom je SBCB - Slovak Banking Credit
--	--	--	---

				Bureau, s.r.o., 2. Nebankový register klientských informácií "NRKI" - prevádzkovateľ je Non-Banking Credit Bureau, ZZPO, 3. Register údajov o spotrebiteľských úveroch - prevádzkovateľom je Register úverov, s.r.o., 4. EURI (Európsky register informácií) - prevádzkovateľom je BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Cieľom ustanovenia je zaviesť rovnakú možnosť overovania, resp. získavania informácií o spotrebiteľovi aj pre nebankové subjekty. Tieto nebankové subjekty ale nie sú napojené na spoločný register bankových informácií, ale na iné registre.
--	--	--	--	---

				Navrhované znenie: "(14) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie spotrebiteľa a jeho zástupcu, na účely uzavretia a spravovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere so spotrebiteľom alebo uzavretia iných dohôd so spotrebiteľom, ako aj na účely aktualizácie už uchovávaných údajov o spotrebiteľovi v súlade s týmto zákonom je veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a) oprávnený aj bez súhlasu dotknutej osoby získať údaje podľa § 14 ods. 7 písm. b) z údajov zapísaných v registri fyzických osôb⁸¹⁾ a z údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov,⁸²⁾ a to prostredníctvom
--	--	--	--	---

			registra, do ktorého poskytuje údaje o spotrebiteľských úveroch; na tieto účely sú Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a správca komunikačnej časti autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu⁸³⁾ povinní poskytnúť veriteľovi podľa § 25 ods. 1 písm. a), a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra, údaje z registra fyzických osôb a údaje z evidencie občianskych preukazov. Rozpor odstránený na základe online rozporového konania uskutočneného dňa 12.5.2025 a na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 14.5.2025.
--	--	--	---

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. III Žiadame o úplné vypustenie navrhovaného znenia Čl. III návrhu zákona a nerozširovanie množiny oprávnených subjektov na prijímanie údajov z registra fyzických osôb. Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V aktuálnom znení zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky je uvedené, že údaje sú poskytované banke ako aj pobočke zahraničnej banky s odkazom na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V ustanoveniach predmetného zákona je uvedené, že banka pobočka zahraničnej banky je oprávnená čerpať údaje prostredníctvom spoločného registra bankových informácií. Prevádzkovateľom registra je Slovak banking credit bureau, ktorý je plne integrovaný na IS RFO. Vidíme teda efektívnejšie, aby sa veriteľ napojil na predmetný register, čím sa zabezpečí aktualizácia údajov o dotknutých osobách. Z praktických skúseností s riešením integrácie na register fyzických osôb pri právnických osobách sa stretávame s technickými a praktickými problémami integrácie, nepochopeniu integrácie spôsobu, akým sa z registra fyzických osôb poskytujú údaje. Zároveň poskytovanie údajov pre právnické osoby je náročné technicky a sieťovo zabezpečiť.	N	Neakceptovanie pripomienky v súvislosti s odôvodnením pri ostatných zásadných pripomienkach od MV SR. Rozpor odstránený na základe online rozporového konania uskutočneného dňa 12.5.2025 a na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 14.5.2025.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	Z	Čl. VI Žiadame o úplné vypustenie navrhovaného znenia Čl. VI, bod 12. návrhu zákona a nerozširovanie množiny oprávnených subjektov na prijímanie údajov z registra fyzických osôb.	ČA	Návrh zákona udeľuje právomoc pre správcov úverov zisťovať, preverovať a kontrolovať

		Túto pripomienku považujeme za ZÁSADNÚ. Odôvodnenie: V aktuálnom znení zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky je uvedené, že údaje sú poskytované banke ako aj pobočke zahraničnej banky s odkazom na zákon č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V ustanoveniach predmetného zákona je uvedené, že banka pobočka zahraničnej banky je oprávnená čerpať údaje prostredníctvom spoločného registra bankových informácií. Prevádzkovateľom registra je Slovak banking credit bureau, ktorý je plne integrovaný na IS RFO. Vidíme teda efektívnejšie, aby sa veriteľ napojil na predmetný register, čím sa zabezpečí aktualizácia údajov o dotknutých osobách. Z praktických skúseností s riešením integrácie na register fyzických osôb pri právnických osobách sa stretávame s technickými a praktickými problémami integrácie, nepochopeniu integrácie spôsobu, akým sa z registra fyzických osôb poskytujú údaje. Zároveň poskytovanie údajov pre právnické osoby je náročné technicky a sieťovo zabezpečiť.	identifikáciu spotrebiteľa a jeho zástupcu na účely uzatvárania a spravovania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo uzatvárania iných dohôd so spotrebiteľom, ako aj na účely aktualizácie už uchovávaných údajov o spotrebiteľovi (t. j. zavádza sa možnosť získavania údajov z registra fyzických osôb a z evidencie občianskych preukazov pre správcov úverov). Banka a pobočka zahraničnej banky je už v súčasnosti oprávnená aj bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu údajov zapísaných v registri fyzických osôb a údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov získať údaje
--	--	--	---

				aj prostredníctvom spoločného bankového registra (Slovak Banking Credit Bureau). V záujme nájdenia kompromisu a vyhnutia sa technickým a praktickým problémom integrácie, nepochopeniu integrácie a spôsobu, akým sa z registra fyzických osôb poskytujú údaje, navrhujeme, aby títo správcovia úverov čerpali informácie výlučne prostredníctvom registra, do ktorého poskytujú údaje o úveroch. Nevylučuje sa ale možnosť pre tieto subjekty (registre), aby získavali informácie prostredníctvom Slovak Banking Credit Bureau. V súčasnosti
--	--	--	--	--

			existujú 4 registre údajov o spotrebiteľských úveroch, a to 1. Spoločný register bankových informácií "SRBI" - prevádzkovateľom je SBCB - Slovak Banking Credit Bureau, s.r.o., 2. Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - prevádzkovateľ je Non-Banking Credit Bureau, ZZPO, 3. Register údajov o spotrebiteľských úveroch - prevádzkovateľom je Register úverov, s.r.o., 4. EURI (Európsky register informácií) - prevádzkovateľom je BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. Cieľom ustanovenia je zaviesť rovnakú možnosť overovania,
--	--	--	---

			resp. získavania informácií o spotrebiteľovi aj pre správcov úverov. Navrhované znenie: „(9) Na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie dlžníka a osoby, ktorá ho zastupuje, na účely spravovania práv veriteľa v súvislosti s nesplácanou zmluvou o úvere alebo samotnej nesplácanej zmluvy o úvere alebo uzavretia iných dohôd s dlžníkom, ako aj na účely aktualizácie už uchovávaných údajov o dlžníkovi v súlade s týmto zákonom je správca úverov oprávnený aj bez súhlasu dotknutej osoby získať údaje o mene a priezvisku dlžníka, dátume narodenia, rodnom čísle a adrese trvalého
--	--	--	--

			pobytu z údajov zapísaných v registri fyzických osôb44a) a z údajov uchovávaných v evidencii občianskych preukazov, 44b) a to prostredníctvom registra, do ktorého poskytuje údaje; na tieto účely sú Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a správca komunikačnej časti autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu44c) povinní poskytnúť správcovi úverov, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra, údaje z registra fyzických osôb a údaje z evidencie občianskych preukazov.“ Rozpor odstránený na základe online rozporového konania
--	--	--	--

				uskutočneného dňa 12.5.2025 a na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 14.5.2025.
MŠVVaMSR Ministerstvo školystva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I § 26 ods. 12 Odporúčame slová „stredného vzdelania s maturitnou skúškou“ nahradit' slovami „úplného stredného všeobecného vzdelania alebo úplného stredného odborného vzdelania“ z dôvodu zosúladenia terminológie so zákonom č. 245/2008 Z. z.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školystva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	čl. I § 26 ods. 4 písm. d) Odporúčame spresniť časť vety týkajúcej sa vzdelania zo zahraničia nasledovne: "ak ide o iné obdobné zahraničné vzdelanie,85) predkladá sa úradne osvedčená kópia dokladu o dosiahnutom vzdelaní spolu s rozhodnutím o uznaní dokladu o vzdelaní86) alebo doložkou o uznaní stupňa zahraničného vzdelania87), že ide o vzdelanie porovnateľné so vzdelaním podľa odseku 12." Nové poznámky pod čiarou k odkazom 86 a 87 znejú: 86) Zákon č. 422/2015 Z. z. o uznávaní dokladov o vzdelaní a o uznávaní odborných kvalifikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 87) § 39a zákona č. 422/2015 Z. z. Odôvodnenie: Navrhované znenie vyžaduje, aby osvedčená kópia dokladu o dosiahnutom vzdelaní musela obsahovať aj osvedčenie o porovnateľnosti. Osvedčená kópia dokladu o	A	

		dosiahnutom vzdelaní je však v praxi spravidla notárom overená kópia dokladu o vzdelaní, a k tejto kópii predkladateľ navrhuje priložiť aj osvedčenie o porovnateľnosti požadovaného vzdelania. Poukazujeme však na to, že pojem "osvedčenie" zákon č. 422/2015 Z. z. neupravuje, ale používa pojem "rozhodnutie".		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I, § 3 ods. 5 V článku I, § 3 navrhujeme vypustiť odsek 5. Odôvodnenie Navrhovaný zákaz je silným zásahom do cenotvorby spotrebiteľských úverov bez jasného pozitívneho efektu na informovanosť spotrebiteľa a ciele uvedené v dôvodovej správe. Spotrebiteľ je už v súčasnosti chránený pravidlami pre transparentnosť zmluvných a predzmluvných informácií, kde netransparentnosť poplatku môže spôsobiť až jeho neplatnosť. Z hľadiska priamej regulácie cien sú tieto poplatky už v súčasnosti súčasťou nákladov pre výpočet ročnej percentuálnej miery a duplicitne regulované stropom odplaty a stropom RPMN. Marketingové praktiky veriteľov sú už regulované pravidlami o nekalých obchodných praktikách.	ČA	Ustanovenie predstavuje národnú voľbu pre členské štáty vyplývajúcu zo smernice (EÚ) 2023/2225 (čl. 31 ods. 2), ktorú Slovenská republika plánuje využiť. Čl. 31 ods. 2 smernice upravuje možnosť pre členský štát prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území. Predmetné ustanovenie nehovorí o „osobitných poplatkoch“, ale o „poplatkoch“. Z uvedeného vyplýva, že ide o ustanovenie v súlade s

				transponovanou smernicou. V záujme nájdenia komromisu sa ustanovenie nevypustilo, ale na osobnom rozporovom stretnutí za účasti SBA a NBS sa dohodlo na nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie, c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v
--	--	--	--	--

				súvislosti s omeškaním spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 30.4.2025, spolu aj s SBA.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I § 13 ods. 16 písm. a) Navrhujeme nahradiť čiarku na konci bodkočiarkou a doplniť text „to neplatí, ak dátum splatnosti nastane po dovŕšení 65 roku veku spotrebiteľa a zároveň lehota splatnosti poskytnutého spotrebiteľského úver prevyšuje priemernú zostatkovú lehotu splatnosti vypočítanú ako vážený priemer zostatkových lehôt splatnosti refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, ktoré sú vážené zostatkovými istinami jednotlivých refinancovaných úverov alebo navýšených úverov okrem prípadu prevyšovania takto vypočítanej zostatkovej lehoty splatnosti o najviac šesť mesiacov z dôvodu neočakávaných finančných ťažkostí spotrebiteľa,“ Odôvodnenie Od 1. januára 2023 NBS upravila limit na podiel celkovej zadlženosti k príjmu pre úvery presahujúce do dôchodku. Ten sa s rastúcim vekom postupne znižuje z hodnoty 8 až na hodnotu 3.	A	

		Aby bola táto zmena plne efektívna, je potrebné, aby sa úprava limitu vzťahovala aj na akékoľvek predlžovanie lehoty splatnosti úverov do dôchodkového veku spotrebiteľov pri refinancovaní, a to bez ohľadu na to, či dochádza k výraznému navýšeniu dlžnej čiastky alebo nie. Hlavným cieľom navrhovanej úpravy je teda podporiť a zvýšiť efektívnosť krokov prijatých zo strany Národnej banky Slovenska na zmiernenie rizík spojených s úvermi zasahujúcimi do dôchodkového veku spotrebiteľov. Zároveň sa potvrdzuje zavedená prax, podľa ktorej je v prípade finančných ťažkostí spotrebiteľa možné predĺžiť splatnosť úveru najviac o šesť mesiacov bez dodatočného overovania splnenia stanovených limitov.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I § 13 ods. 20 Navrhujeme nahradiť aktuálne znenie odseku 20 novým znením: „(20) Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver zohľadňovať očakávané začatie poberania starobného dôchodku⁴²⁾ spotrebiteľa počas doby splácania úveru.“. Odôvodnenie Požiadavka na zohľadnenie očakávaného začatia poberania starobného dôchodku spotrebiteľa sa uvoľňuje, aby v súlade s aplikačnou praxou zahŕňala širšie spektrum možností tohto zohľadnenia. Jednou z nich je aj zníženie limitu na podiel celkovej zadlženosti k príjmu.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. V Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 4, ktorý znie: „4. V § 8 ods. 5 sa bodkočiarka nahrádza bodkou a ďalší text sa vypúšťa.“	A	

		Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Posledná časť odseku 5 obsahovo patrí k odseku 13, ktorý ustanovuje povinnosti vo vzťahu k limitu na splatnosť úveru na bývanie.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. V Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 5, ktorý znie: „5. V § 8 ods. 8 sa na konci dopĺňa text „To neplatí, ak dátum splatnosti nastane po dovŕšení 65 roku veku spotrebiteľa a zároveň lehota splatnosti poskytnutého úveru na bývanie prevyšuje priemernú zostatkovú lehotu splatnosti vypočítanú ako vážený priemer zostatkových lehôt splatnosti refinancovaných úverov alebo navýšených úverov, ktoré sú vážené zostatkovými istinami jednotlivých refinancovaných úverov alebo navýšených úverov okrem prípadu prevyšovania takto vypočítanej zostatkovej lehoty splatnosti o najviac šesť mesiacov z dôvodu neočakávaných finančných ťažkostí spotrebiteľa.““ Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Od 1. januára 2023 NBS upravila limit na podiel celkovej zadlženosti k príjmu pre úvery presahujúce do dôchodku. Ten sa s rastúcim vekom postupne znižuje z hodnoty 8 až na hodnotu 3. Aby bola táto zmena plne efektívna, je potrebné, aby sa úprava limitu vzťahovala aj na akékoľvek predlžovanie lehoty splatnosti úverov do dôchodkového veku spotrebiteľov pri ich refinancovaní, a to bez ohľadu na to, či dochádza k výraznému navýšeniu dlžnej čiastky alebo nie. Hlavným cieľom	A	

		navrhovanej úpravy je teda podporiť a zvýšiť efektívnosť krokov prijatých zo strany Národnej banky Slovenska na zmiernenie rizík spojených s úvermi zasahujúcimi do dôchodkového veku spotrebiteľov. Zároveň sa potvrdzuje zavedená prax, podľa ktorej je v prípade finančných ťažkostí spotrebiteľa možné predĺžiť splatnosť úveru najviac o šesť mesiacov bez dodatočného overovania splnenia stanovených limitov. Ide o symetrickú úpravu k úprave podľa pripomienky k čl. I § 13 ods. 16 písm. a).		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. V Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 6, ktorý znie: „6. V § 8 ods. 11 znie: „(11) Veriteľ je povinný pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver na bývanie zohľadňovať očakávané začatie poberania starobného dôchodku²⁴⁾ spotrebiteľa počas lehoty splácania úveru na bývanie.““ Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Požiadavka na zohľadnenie očakávaného začatia poberania starobného dôchodku spotrebiteľa sa uvoľňuje, aby v súlade s aplikačnou praxou zahŕňala širšie spektrum možností tohto zohľadnenia. Jednou z nich je aj zníženie limitu na podiel celkovej zadlženosti k príjmu. Ide o symetrickú úpravu k úprave podľa pripomienky k čl. I § 13 ods. 20.	A	
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. V Navrhujeme doplniť nový novelizačný bod 7, ktorý znie: „7. V § 8 ods. 13 sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a	A	

		dopĺňajú sa slová „tento limit možno prekročiť pri predĺžení lehoty splatnosti z dôvodu neočakávaných finančných ťažkostí spotrebiteľa, a to najviac o šesť mesiacov.“. Ostatné body sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie Posledná časť odseku 5 obsahovo patrí k odseku 13, ktorý ustanovuje povinnosti vo vzťahu k limitu na splatnosť úveru na bývanie.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	Dôvodová správa – osobitná časť; k § 1 Žiadame prepracovať nepresnú a potenciálne zavádzajúcu formuláciu – „Z pôsobnosti zákona sú vyňaté úvery, ktoré sú poskytované obchodníkom s cennými papiermi alebo bankou.“. Odôvodnenie Tvrdenie nie je adekvátne, pretože spotrebiteľské úvery nie sú vyňaté z pôsobnosti tohto zákona en bloc, ale len niektoré ustanovenia sa na banky nevzťahujú (viď § 25 ods. 10 návrhu zákona).	A	Nové znenie: Z pôsobnosti zákona sú vyňaté úvery, ktoré sú poskytované podľa osobitného predpisu obchodníkom s cennými papiermi alebo bankou. Účelom týchto úverov musí byť uskutočnená operácia s finančným nástrojom (§ 6 ods. 2 písm. b) zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.

				Obchodník alebo banka musia byť do tejto operácie zapojení. V praxi ide napr. o tzv. maržové obchody, kde obchodník s cennými papiermi poskytuje svojmu zákazníkovi úver na kúpu investičného nástroja, pričom zakúpené cenné papiere zároveň slúžia ako zaistenie tohto úveru. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 15.4.2025.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I §14 Žiadame v § 14 namiesto „(...) banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky (...)“ uviesť „veriteľ, ktorým je banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky (...)“. Odôvodnenie Pod obsah pojmu „veriteľ“ spadá aj banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky na účely tohto zákona. Špecificky v § 14 je ohľadne registra formulácia, ktorá vyznieva, že banka a pobočka zahraničnej banky nespadá pod pojem „veriteľ“. Je	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 15.4.2025.

		pravda, že banka, zahraničná banka alebo pobočka zahraničnej banky je vyňatá z § 25 ods. 1. V tomto kontexte má zmysel ich vymenovať, ale inde v zákone pojem veriteľ zahŕňa banky, zahraničné banky alebo pobočky zahraničných bánk – žiadame teda riešiť konzistentnosť používaných pojmov.		
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I § 24 ods. 2 V článku I, § 24 ods. 2, za slovami „ak otvorenie platobného účtu nie je dobrovoľné“ navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“. Odôvodnenie Použitie spojky „a“ nezodpovedá účelu a cieľom smernice, ako sú vyjadrené v iných jazykových verziách článku 30 smernice. Z iných jazykových verzií vyplýva, že výnimku (teda nezahrnutie nákladov do RPMN) splní iba poplatok, ktorý je súčasne 1. dobrovoľný a 2. transparentný. Poplatok, ktorý by bol síce dobrovoľný, ale netransparentne uvedený, alebo opačne nedobrovoľný, aj keď transparentný, sa do nákladov RPMN má započítavať. Podľa navrhovaného znenia (ktoré je doslovným prepisom nesprávneho prekladu v slovenskej verzii smernice), by sa do RPMN započítal iba poplatok, ktorý je súčasne nedobrovoľný aj netransparentný, ale poplatky spĺňajúce iba jednu podmienku by do nákladov nezahŕňali. To je v rozpore s cieľom smernice a požiadavkou, aby harmonizované ustanovenia boli vo všetkých členských štátoch transponované s rovnakým účinkom.	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 15.4.2025.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I - § 25 ods. 10 Banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky majú byť vyňaté z niektorých ustanovení návrhu zákona (povolenie NBS,	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania

		zoznam veriteľov, evidencia a účtovníctvo, sankcie, pokuty, atď.). Je to významné, a preto žiadame uviesť túto výnimku už v úvode zákona a jasne vymedziť vzťah medzi týmto zákonom a zákonom o bankách, prípadne aj so zákonom o dohľade. Odôvodnenie Z hľadiska systematiky zákona je to máťúce, že takáto všeobecná výnimka sa nachádza v rámci konkrétneho § - a síce § 25, hoci sa vzťahuje aj na § 19 a na §§ 30 a 33 až 37.		uskutočneného dňa 15.4.2025.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I. § 25 ods. 10 Žiadame spresniť, ktoré právne predpisy sa vzťahujú na sankcionovanie a ukladanie pokút bankám, zahraničným bankám a pobočkám zahraničných bánk, keďže podľa § 25 ods. 10 sa ustanovenia o sankciách a pokutách návrhu zákona na tieto entity nevzťahujú. V zákone o bankách (napr. v § 36b ods. 2) je zrejme potrebné doplniť, že sa na banky, atď. nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu (zákon o spotrebiteľských úveroch) nielen o povolení, ale aj o sankciách, atď., aby to presne reflektovalo výnimku, ktorá je uvedená v § 25 ods. 10 návrhu zákona. Odôvodnenie Zo samotného návrhu zákona nie je jasné, ako majú byť banky, atď. sankcionované za porušenie povinností podľa tohto zákona, ak sú v týchto častiach vyňaté (viď § 25 ods. 10).	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná z dôvodu presunutia ustanovenia do § 1 návrhu zákona podľa inej pripomienky NBS. Dovysvetlenie, ktorý právny predpis sa bude používať v prípade, ak sa niektoré §§ z návrhu zákona nebudú aplikovať na banky, zahraničné banky, pobočky zahraničných bánk, na platobné inštitúcie a inštitúcie elektronických peňazí, je doplnené do osobitnej časti dôvodovej správy v

			nasledovnom znení: „Odsek 8 upravuje výnimku, ktoré ustanovenia návrhu zákona sa nevzťahujú na veriteľa, ktorý bankou, zahraničnou bankou alebo pobočkou zahraničnej banky, na platobnú inštitúciu a inštitúciu elektronických peňazí pri poskytovaní platobnej služby podľa osobitného predpisu. Keďže sa niektoré ustanovenia nebudú vzťahovať na tieto subjekty, v konkrétnych situáciách, ako napr. povoľovanie konanie alebo sankcionovanie týchto subjektov, sa bude automaticky postupovať podľa príslušných sektorových právnych predpisov. Rozpor odstránený na
--	--	--	--

				základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 15.4.2025.
NBS Národná banka Slovenska	Z	K čl. I § 29 ods. 1 Banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk majú povinnosti ako napr. Fit and Proper plniť podľa zákona o bankách, mali by byť vyňaté aj z pôsobnosti § 29. Prípadne, len niektoré jeho odseky a to tak ako sú vyňaté z pôsobnosti ustanovení zákona ohľadne dohľadu, pokút, atď. (viď § 25 ods. 10 návrhu zákona). Odôvodnenie Keďže inštitúty upravené v § 29 návrhu zákona sú pre banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk upravené v zákone o bankách, z dôvodu jasnosti a konzistentnosti, je potrebné do vyňatia z pôsobnosti tohto zákona pridať aj § 29 (podobne ako sú vyňaté tieto entity z pôsobnosti tohto zákona v časti dohľadu, pokút, atď., viď § 25 ods. 10 návrhu zákona).	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 15.4.2025.
NBS Národná banka Slovenska	O	K názvu zákona Z názvu predpisu odporúčame vypustiť slová „a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov“. Odôvodnenie Nový návrh zákona už nepoužíva delenie na spotrebiteľské a iné úvery, ako to bolo v predchádzajúcej právnej úprave, ale upravuje výlučne spotrebiteľské úvery (viď § 1 ods. 1).	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že návrh zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov neobsahuje výlučne

				len právnu úpravu spotrebiteľských úverov. Návrh zákona obsahuje napríklad aj osobitné ustanovenie o úveroch poskytovaných vlastníkom bytov a nebytových priestorov, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I Odporúčame v celom texte čl. I zjednotiť používanie slov "uzavretie/uzavrieť" a "uzatvorenie/uzatvoriť". Odôvodnenie Slová uzavretie/uzavrieť" v rôznych gramatických tvaroch, sa v návrhu zákona vyskytujú 55x, slová „uzatvorenie/uzatvoriť" v rôznych gramatických tvaroch sa v návrhu zákona vyskytujú 23x. V niektorých ustanoveniach sa vyskytujú v odlišných tvaroch priamo v jednej vete.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 1 ods. 2 Ak predkladateľ neodstráni obmedzenie hotovosti (je predmetom inej pripomienky), druhú vetu § 1 ods. 2 odporúčame nahradiť nasledovným textom a uviesť ho ako samostatný odsek: „Veriteľovi sa zakazuje poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi v hotovosti. Spotrebiteľský úver možno poskytnúť len	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že dochádza k odstráneniu obmedzenia hotovosti, t. j. spotrebiteľský úver bude možné najnovšie poskytnúť aj

	a) bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, b) poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ, c) platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, d) ako bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 52, e) bezhotovostne na splatenie iného úveru úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, alebo f) bezhotovostne inou formou predpokladanou týmto zákonom.“. Odôvodnenie Okrem spôsobov predpokladaných v navrhovanom ustanovení upravuje smernica aj návrh zákona aj ďalšie formy, nespádajúce do základného pravidla ani do výnimiek. Sú to refinancovanie zlyhávajúceho úveru podľa § 1 ods. 5 rovnakým veriteľom (započítanie), prekročenie a prečerpanie (vykonanie prevodného príkazu nad výšku disponibilného zostatku na účte) či finančný lízing. Namiesto ich jednotlivého vymenovania navrhujeme všeobecnú výnimku pre všetky formy poskytnutia, predpokladané zákonom. Z hľadiska systematiky je vhodné toto ustanovenie zaradiť na iné miesto predpisu: medzi zákazy v § 3, náležitosti zmluvy v § 20 alebo ako samostatný paragraf.	v hotovosti. Toto odstránenie obmedzenia hotovosti bolo predmetom inej pripomienky NBS, kde sme po prehodnotení dospeli k záveru, že v súčasnosti už existuje právna úprava – čl. 39a ústavného zákona SR č. 460/1992 Zb., ktorý priznáva právo na vykonanie platby za nákup tovarov a poskytnutie služieb v hotovosti zákonným platidlom, pričom stanovuje, že môže byť takáto platba odmietnutá, avšak iba z primeraných alebo všeobecne uplatňovaných dôvodov. Výnimku tvoria banky a pobočky zahraničných bánk, kde má byť takéto právo zaručené za každých okolností. Taktiež v súčasnosti existuje aj právna
--	---	---

				úprava o obmedzení hotovosti - zákon č. 394/2012 Z. z. o obmedzení platieb v hotovosti, ktorý upravuje podmienky zákazu vykonávať niektoré platby v hotovosti, konkrétne ustanovuje všeobecný zákaz pre platbu v hotovosti nad zákonom stanovenú sumu. Obmedzenie poskytovania spotrebiteľských úverov vo forme hotovosti momentálne nie je nevyhnutné z ohľadom na vývoj, ktorý sa odohráva na finančnom trhu.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 1 ods. 7 Odporúčame, aby predkladateľ definoval pojem „finančný lízing“ legálnou definíciou alebo odkazom. Odôvodnenie Pojem "finančný leasing" nie je v návrhu zákona a ani v samotnej smernici definovaný, ide skôr o označenie zaužívané v obchodnej praxi.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 2 písm. t) Odporúčame zaviesť legislatívnu skratku pre prevádzkovateľa poskytujúceho dlhové poradenské služby a následne ňou nahradiť v § 44 tam použitý pojem „subjekt poskytujúci dlhové poradenské služby“, alternatívne zdefinovať v § 2 práve tento pojem. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 3 ods. 1 Slová “predchádzajúcej žiadosti o spotrebiteľský úver” odporúčame nahradiť slovami “predchádzajúcej žiadosti”. Odôvodnenie Takáto kvalifikácia žiadosti je nadbytočná a potenciálne v rozpore s čl. 17 smernice.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 4 ods. 3 Odporúčame v odseku 3 vypustiť prvú vetu. Odôvodnenie V zmysle § 53 ods. 6 druhej vety Občianskeho zákonníka má odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanoviť vykonávací predpis, ktorým je vykonávacie nariadenie vlády. Navrhovaný text je zjavne rozširujúcim/upresňujúcim textom k vymedzeniu odplaty v § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto patrí do tohto nariadenia, nie do zákona o spotrebiteľských úveroch.	N	V záujme zvýšenia ochrany finančných spotrebiteľov nepovažujeme za vhodné, aby sa v odseku 3 vypustila prvá veta. Z dôvodu, že zákon predstavuje primárny právny predpis, čo je právny predpis vyššej právnej sily oproti sekundárnemu

				právnemu predpisu - nariadeniu vlády, sme toho názoru, aby sa predmetné ustanovenie zachovalo v pôvodnom znení ako je uvedené v zákone č. 129/2010 Z. z. Cieľom právnej úpravy je zdôraznenie, že akékoľvek plnenia spotrebiteľa sa považujú za plnenia spotrebiteľa veriteľovi a za súčasť odplaty.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 5 ods. 3 písm. a) Odporúčame pre tieto sadzby použiť rovnaký opis ako v § 7 ods. 2 písm. d) (kde tiež odporúčame zmenu). Odôvodnenie Úpravu odporúčame v záujme terminologickej jednotnosti v celom predpise v zmysle požiadavky čl. 7 ods. 3 legislatívnych pravidiel vlády SR.	N	Návrh zákona zavádza v § 2 písm. h) definíciu úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Takýto pojem predstavuje úrokovú sadzbu vyjadrenú ako fixné percento alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru. Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nejde o nedodržanie čl. 7

				ods. 3 legislatívnych pravidiel vlády SR. Dodržiava sa stanovená podmienka, aby zákon na označenie rovnakých právnych inštitútov používal rovnaké právne pojmy v rovnakom význame. V prípade použitia rovnakého opisu úrokových sadzieb ako je v § 7 ods. 2 písm. d) návrhu zákona by sme spôsobili nesprávnú transpozíciu čl. 8 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2023/2225, ako aj zbytočnosť zariadenia pojmov v § 2 návrhu zákona, ako je úroková sadzba spotrebiteľského úveru a fixná úroková sadzba spotrebiteľského úveru.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 6 ods. 1 Odporúčame nasledovné znenie § 6 ods. 1: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pri jej zmene povinný bezplatne informovať spotrebiteľa o postupe	A	

		poskytovania spotrebiteľského úveru, najmä o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, a poskytnúť mu informácie o príslušných orgánoch vykonávajúcich dohľad nad veriteľom poskytujúcim spotrebiteľské úvery a o pôsobnosti spotrebiteľských združení.“. Odôvodnenie Postup poskytovania spotrebiteľského úveru je nadradený pojem, ktorý okrem iného zahŕňa aj posudzovanie schopnosti splácať a správu úveru. Zákon nepoužíva pojem „kontrola...“ ale „posúdenie schopnosti splácať“.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 7 ods. 2 písm. d) Odporúčame nasledovné znenie ustanovenia § 7 ods. 2 písm. d): "druhy dostupnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru s uvedením, či je fixná, variabilná alebo zmiešaná, so stručným opisom vlastností fixnej a variabilnej úrokovej sadzby vrátane súvisiacich dôsledkov pre spotrebiteľa,". Odôvodnenie Odporúčaná zmena sleduje lepšiu zrozumiteľnosť textu. Pravidlo o nepoužívaní slovných spojení ustanovené čl. 7 ods. 3 sa vzťahuje len na označenie právnych subjektov.	N	Návrh zákona zavádza v § 2 písm. h) a i) definície úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a fixnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že nejde o nedodržanie čl. 7 ods. 3 legislatívnych pravidiel vlády SR. Dodržiava sa stanovená podmienka, aby zákon na označenie rovnakých právnych inštitútov

				používal rovnaké právne pojmy v rovnakom význame, a zároveň sa teda používa terminológia uvedená v definíciách pojmov.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 8 ods. 4 písm. a) Odporúčame vypustiť slovo „sídlo“ a slová „miesto podnikania“. Odôvodnenie Odstránenie duplicity, tieto údaje sa uvádzajú podľa písmena l) nižšie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 8 ods. 4 písm. g) Odporúčame nasledovné znenie ustanovenia § 8 ods. 4 písm. g): „náklady pri omeškaní spotrebiteľa s platením splátok, a to úroková sadzba, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platbou, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,“.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 8 ods. 10 V odseku 10 odporúčame nahradiť slovo „prípadne“ slovom „alebo“. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k § 9 ods. 3 a v § 10.	A	

		Odôvodnenie Konzistentnosť v terminológii. „Veriteľ alebo finančný agent“ je ustáleným slovným spojením v iných častiach zákona.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 9 ods. 1 písm. b) Odporúčame vypustiť ustanovenie § 9 ods. 1 písm. b). Odôvodnenie Takáto informácia je relevantná iba v prípade, že je dohodnutá splatnosť úveru „na požiadanie“. Takáto dohoda však nedáva zmysel pri konverzii dlhu podľa čl. 2 ods. 7 smernice. Domnievame sa, že táto informácia je relevantná iba pre úvery podľa čl. 2 ods. 6 smernice, úpravu ktorých ale navrhovateľ do zákona netransponoval. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k príslušnej časti formulára ŠEISÚ v prílohe 3.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 11 Druhú vetu ustanovenia § 11 odporúčame pre prehľadnosť uviesť v samostatnom odseku. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 ods. 1 Odporúčame nasledovné znenie prvej vety: " Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“) povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy povahu, trvanie, hodnotu a riziká úveru pre spotrebiteľa.". (Časť za	A	

		bodkočiarkou odporúčame vypustiť.) Odôvodnenie Čl. 18 bod 3 smernice definuje zásady pre posúdenie schopnosti splácať vymenovaním týchto atribútov úveru. Samotný proces posúdenia schopnosti splácať je definovaný v prvej časti vety, kde stanovuje povinnosť posúdiť schopnosť splácať s odbornou starostlivosťou. Odborná starostlivosť je detailne definovaná v ods. 7 a nasl. zákona.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 Odporúčame vypustiť ods. 4. Odôvodnenie Posúdenie schopnosti splácať podľa doterajšieho zákona aj podľa návrhu nového zákona je založené na výpočte ukazovateľa schopnosti splácať, ktorý predstavuje jednoznačný a presný spôsob posúdenia schopnosti splácať. Navrhovaný ods. 15, podľa ktorého veriteľ môže poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, predstavuje obsahovo obdobné pravidlo ako ods. 4, preto nie je potrebné definovať všeobecné pravidlo.	N	V záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 18 ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2225 a zabezpečenia právnej istoty sme toho názoru, že je lepšie ponechať uvedené ustanovenie v návrhu zákona. V odseku 4 je navrhnuté všeobecné pravidlo a následne dochádza k špecifikácii daného pravidla. Dôležité je prepojenie aj na odsek 1, kde sa zabezpečuje základné pravidlo posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať

				spotrebiteľský úver s odbornou starostlivosťou so zohľadnením vlastností, trvania, výšky a rizík spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 ods. 6 V navrhovanom § 13 ods. 6 odporúčame nahradiť slová "odporučiť mu" za slová "v relevantných prípadoch mu odporučiť" a vypustiť slová "ak dôvodom takéhoto zamietnutia je nesplnenie podmienky podľa odseku 4." Odôvodnenie Smernica v čl. 18 bod 9 požaduje nasmerovať spotrebiteľa na dlhové poradenské služby v relevantných prípadoch. Navrhované znenie stanovuje túto povinnosť pri každom zamietnutí žiadosti o úver. Zároveň smernica neprepája odporúčenie na dlhové poradenské služby so zamietnutím žiadosti o úver z dôvodu nedostatočnej bonity.	ČA	Pripomienka je čiastočne akceptovaná nami navrhnutou právnou úpravou s cieľom vysnenia, že odporúčenie dlhových poradenských služieb nesúvisí len primárne s nesplnením podmienky podľa odseku 4. To, že spotrebiteľ nesplnil posúdenie schopnosti splácať nezmámená, že musí automaticky byť odporúčený na dlhové poradenské služby. Odporúčenie by malo súvisieť primárne so získanou informáciou, že spotrebiteľ je v neočakávaných finančných ťažkostiach

				(doplnené v osobitnej časti dôvodovej správy). Na druhej strane pojem „v relevantných prípadoch“ predstavuje právne neurčitý, niekedy až vážny pojem, preto nie je vhodné ho použiť v ustanovení.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 ods. 9 písm. b) Navrhujeme prehodnotiť hodnotu 90 %. Odôvodnenie Z návrhu zákona nie je zrejmý dôvod na zmenu súčasného systému. Zmena môže mať potenciálne negatívny vplyv na fungovanie a efektívnosť systému posudzovania schopnosti spotrebiteľ a splácať spotrebiteľský úver.	A	Uvedená pripomienka bola diskutovaná na osobnom rozporovom konaní dňa 30.4.2025 s výsledkom nájdenia kompromisu, a to, že sa hodnota 90 % zmení na 80 %.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 ods. 26 Odporúčame nahradiť slová "zostatková hodnota" slovom "výška". Odôvodnenie Po zaplatení aspoň 20% kúpnej ceny nie je zvyšok kúpnej ceny zostatkovou hodnotou spotrebiteľského úveru, ale ide o celkovú výšku poskytovaného spotrebiteľského úveru na nadobudnutie vlastníckeho práva k hnuťnej veci, za ktorú spotrebiteľ z vlastných (resp. iných ako úverových) zdrojov už zaplatil aspoň	A	

		20% kúpnej ceny. Veriteľ poskytuje v takomto prípade spotrebiteľský úver na "zostatkovú hodnotu" kúpnej ceny.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 13 ods. 27 Odporúčame nahradiť slová "zostatková hodnota istiny" slovami "výška spotrebiteľského". Odôvodnenie Po zaplatení aspoň 10% kúpnej ceny nie je zvyšok kúpnej ceny zostatkovou hodnotou istiny spotrebiteľského úveru, ale ide o celkovú výšku poskytovaného spotrebiteľského úveru na nadobudnutie vlastníckeho práva k hnutelnej veci, za ktorú spotrebiteľ z vlastných (resp. iných ako úverových) zdrojov už zaplatil aspoň 10% kúpnej ceny. Veriteľ poskytuje v takomto prípade spotrebiteľský úver na "zostatkovú hodnotu" kúpnej ceny.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 14 ods. 1 V odseku 1 odporúčame za slová „Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a),“ doplniť slová „veriteľ z iného členského štátu,“ a vypustiť časť vety za bodkočiarkou. Odôvodnenie Ustanovenie § 34 implikuje, že veriteľ z iného členského štátu, ktorý cezhranične poskytuje spotrebiteľské úvery v SR, bude poskytovať údaje do registra podľa § 14, preto je potrebné mu túto povinnosť výslovne ustanoviť v § 14 ods. 1. Časť vety za bodkočiarkou navrhujeme vypustiť z dôvodu, že iné úvery boli včlenené do kategórie spotrebiteľských úverov.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 14 ods. 2 Odporúčame za slovami „Prevádzkovateľom registra nemôže byť veriteľ“ vypustiť slová „podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky“. Odôvodnenie Prevádzkovateľom registra nemôže byť žiaden veriteľ, preto je zbytočné ich tu rozlišovať.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 15 ods. 1 V odseku 1 odporúčame slovo „bezodplatne“ nahradiť slovom „bezplatne“. Odôvodnenie Konzistentné používanie pojmov.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 15 ods. 2 písm. e) Odporúčame za slová „podľa osobitného predpisu“ doplniť slová „na majetok spotrebiteľa“. Odôvodnenie Považujeme za vhodné špecifikovať, že súdny exekútor má mať prístup k údajom iba vtedy, ak vykonáva exekúciu na majetok konkrétneho spotrebiteľa.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 16 ods. 4 Odporúčame nasledovné znenie odseku 4: „Prevádzkovateľ registra je povinný vymazať údaje z registra na odôvodnenú žiadosť veriteľa, ktorý poskytol údaje do registra, alebo na odôvodnenú žiadosť Národnej banky Slovenska.“.	A	

		Odôvodnenie Označenie veriteľ, ktorý poskytol údaje do registra jednoznačne vymedzuje len tých veriteľov, ktorí toto oprávnenie majú, a preto nie je potrebné ich všetkých v rovnakej vete znova vymenovať.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 2 písm. b) V odseku 2 písm. b) odporúčame vypustiť na konci vety slová „podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo finančného agenta,“. Odôvodnenie Text „v rozsahu údajov ako u veriteľa“ obsahuje jasnú inštrukciu, ktorú nie je potrebné ďalej rozvádzať/vysvetľovať.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 6 V odseku 6 odporúčame slová „predzmluvných informáciách podľa § 8 a 9“ nahradiť slovami „zmluve okrem náležitostí podľa odseku 1 aj to“. Odôvodnenie Slovenská verzia čl. 21 ods. 3 smernice nesprávne hovorí o „predzmluvných informáciách“. Zo systematiky smernice aj porovnania s inými jazykovými verziami (CS, DE, EN) je zrejmé, že smernica požaduje uvedenie tejto informácie aj priamo v zmluve.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 8 Odporúčame vypustiť ods. 8 a ostatné odseky náležite prečíslovať.	A	

		Odôvodnenie Toto ustanovenie je len osobitným prípadom formulácie zmluvy za účelom obchádzania tohto zákona resp. odopretia práv spotrebiteľa, ktoré sú už upravené v § 3 ods. 3 a 4. Aj systematicky patrí do § 3. Preto ho navrhujeme z § 20 vypustiť bez náhrady.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 9 Ustanovenie tohto odseku odporúčame presunúť do § 3. Odôvodnenie Ustanovenie systematicky patrí do § 3 k zákazom.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 10 Ustanovenie tohto odseku odporúčame presunúť do § 3 a zároveň odporúčame preveriť prípadnú duplicitu s ustanovením § 3 ods. 5. Odôvodnenie Ustanovenie systematicky patrí do § 3 k zákazom.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 13 Odporúčame presunúť definíciu „platnej priemernej RPMN“ do § 8 ako samostatný odsek. Odôvodnenie Systematické zaradenie definície platnej priemernej RPMN medzi ustanovenia upravujúce náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo význam iba do 31.12.2017, kedy zákon č. 129/2010 Z. z. upravoval priemernú RPMN ako	A	

		povinnú zmluvnú náležitosť. Novelou zákonom č. 279/2017 Z. z. bola táto náležitosť vypustená pre rozpor s požiadavkami na úplnú harmonizáciu smernice 2008/48. Aj v súčasnosti je priemerná RPMN iba súčasťou predzmluvných informácií, preto je systematicky vhodné, aby sa aj definícia „platnej“ priemernej RPMN, tj. akú hodnotu má veriteľ v predzmluvných informáciách uviesť, nachádzala na tomto mieste predpisu.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 16 Poslednú vetu ustanovenia ods. 16 odporúčame uviesť v samostatnom odseku 17. Odôvodnenie Ide o o osobitnú povinnosť veriteľa odlišnú od poskytovania zmluvy.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 20 ods. 17 Navrhované ustanovenie odseku 17 odporúčame presunúť do § 45. Odôvodnenie To, ako vady zmluvy alebo iné porušenia zákona zo strany veriteľa modifikujú úverový vzťah, je systematicky riešené v § 45.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 21 ods. 1 Slovo “trvalom” odporúčame nahradiť slovom “trvanlivom”. Odôvodnenie Odporúčame používať zavedené pojmy.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 24 ods. 2 V odseku 2 poslednej vete odporúčame vypustiť slová „, okrem kúpnej ceny“. Odôvodnenie V zmysle definícií v § 2 keď je celá alebo časť kúpnej ceny či ceny služby zaplatená z úveru, spadá pod „celkovú výšku spotrebiteľského úveru“ podľa písmena j) a nemôže spadať pod „celkové náklady spotrebiteľa“ podľa písm. e). Preto je zdôraznenie jej vyňatia z nákladov v tomto ustanovení skôr máťuce.	N	Predmetnú pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že ide o úplnú transpozíciu čl. 30 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 25 ods. 8 V odseku 8, v druhej vete odporúčame vypustiť slová „tento veriteľ musí spĺňať podmienku bezúhonnosti podľa § 26 ods. 13“. Odôvodnenie Požiadavka už vyplýva z prvej vety odseku v spojení s § 26 ods. 13.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 25 ods. 10 Odporúčame vypustiť ustanovenie odseku 10. Odôvodnenie Vyňatie je už komplexne upravené v odseku 3 vyššie.	N	Uvedená pripomienka nie je akceptovaná. Došlo k presunutiu ustanovenia do § 1.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 2 písm. d) Za slová “pred legalizáciou” odporúčame vložiť slová “príjmov z trestnej činnosti”. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj vo vzťahu k ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. d), e) a g), ods. 15 písm.	A	

		a), b), c) a f), k čl. I § 27 ods. 4 písm. b) a ods. 5 písm. b) a d), k § 29 ods. 1 písm. a) a k § 37 ods. 4. Odôvodnenie Pre dotknutý skutok sa používa v slovenskom právnom poriadku používa pojem legalizácia príjmov z trestnej činnosti.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 3 písm. b) Za slovami “vedúceho organizačnej zložky,” odporúčame vypustiť slovo “za”. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k § 27 ods. 4 písm. b). Odôvodnenie Slovo “za” je v texte navyše. Spôsobuje obsahovú nesprávnosť.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 3 písm. b) V odseku 3 písmene b) odporúčame v slovnom spojení „člena dozornej rady žiadateľa“ vypustiť slovo „žiadateľa“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 4 písm. a) V odseku 4 písmene a) odporúčame vypustiť slová „alebo živnostenského registra, 85)“ a slová „z tohto registra“. Odôvodnenie Živnostník nemôže byť vzhľadom na požiadavku právnej formy žiadateľom.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 4 písm. p) Slová “doklad o prehľadnosti” odporúčame nahradiť slovami “grafické znázornenie a opis štruktúry”. Odôvodnenie Takéto znenie si vyžaduje aplikačná prax, pri ktorej sa ako najvhodnejšie ukázalo práve grafické znázornenie a opis štruktúry skupiny s úzkymi väzbami.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 4 písm. q) V odseku 4 písm. q) odporúčame slová “podľa odseku 1” nahradiť slovami “podľa odseku 2”. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Skupina s úzkymi väzbami, na ktorú toto ustanovenie odkazuje, je upravená v odseku 2.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 5 V § 26 ods. 5 odporúčame vypustiť slovo „trvania“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Je možné hovoriť o „dobe platnosti“, prípadne o „trvaní“, alebo „dobré trvania“.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 13 V odseku 13 druhej vete odporúčame za slová „ak ide o cudzinca, bezúhonnosť sa preukazuje“ doplniť slová „informáciou z registra trestov príslušného orgánu štátu, ktorého je štátnym príslušníkom, alebo príslušným orgánom štátu jeho trvalého pobytu, alebo štátu, v ktorom sa obvykle zdržiava alebo“.	A	

		Odôvodnenie Spôsob preukazovania bezúhonnosti sa týmto zosúladi s § 26 ods. 4 písm. e).		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 15 písm. a) V odseku 15 písm. a) odporúčame za slovo „nepôsobila“ doplniť slová „v období jedného roka pred odobratím povolenia alebo uložením sankcie“. Odôvodnenie Ustanovenie pracuje s domnienkou založenou na empirickej skúsenosti, že osoba v kľúčovej funkcii má nejaký podiel viny na odobratí povolenia alebo uložení sankcie. Keďže k porušeniu vždy dochádza pred právoplatnosťou sankčného rozhodnutia, je dôležité zohľadňovať práve pôsobenie vo funkcii, ktoré rozhodnutiu predchádza.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 26 ods. 19 písm. d) V odseku 19 písm. d) odporúčame vypustiť slová „a na účely kontroly schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“. Odôvodnenie Toto už je predmetom úpravy v písmene c) vyššie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 27 ods. 2 Slová “§ 26 ods. 2 písm. a), c), d), f), g), j) až m) a ods. 4 písm. a) až f), h), l), q) a s)” odporúčame nahradiť slovami § 26 ods. 2 písm. a), c), d), e), g) až m) a ods. 4 písm. a) až g), i), m), o), p), q), r) a t).“	ČA	Spresnenie vzhľadom na výsledky rokovaní.

		Odôvodnenie Spresnenie ustanovení vzťahujúcich sa na udelenie povolenia, reflektujúc poslednú novelu zákona č. 129/2010 Z. z..		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 27 ods. 3 Odporúčame nasledovné znenie odseku 3: "(3) Na udelenie povolenia poskytovať spotrebiteľské úvery podľa § 25 ods. 1 písm. b) musí žiadateľ, ktorý je fyzickou osobou, preukázať splnenie týchto podmienok: a) spôsobilosť žiadateľa na právne úkony v plnom rozsahu, b) bezúhonnosť, odbornú spôsobilosť a dôveryhodnosť žiadateľa a fyzickej osoby, ktorá zabezpečuje plnenie úloh pri ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a financovaním terorizmu, ohlasovanie neobvyklých obchodných operácií a prostredníctvom ktorej sa zabezpečuje priebežný styk s Finančnou spravodajskou jednotkou podľa osobitného predpisu, c) bezúhonnosť a dôveryhodnosť fyzickej osoby, ktorá je konečným užívateľom výhod žiadateľa, d) prehľadnosť skupiny s úzkymi väzbami; úzke väzby v rámci skupiny nebránia výkonu dohľadu nad veriteľom, ktorý je fyzickou osobou, e) vytvorenie systému na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a systému na poskytovanie spotrebiteľských úverov, f) vlastné peňažné prostriedky na poskytovanie spotrebiteľských úverov vo výške najmenej 5 000 eur a ďalšie peňažné prostriedky určené na poskytovanie spotrebiteľských úverov, g) prehľadný a dôveryhodný pôvod peňažných prostriedkov	A	

		na poskytovanie spotrebiteľských úverov, h) vytvorenie reklamačného poriadku, i) právny poriadok a spôsob jeho uplatnenia v štáte, na ktorého území má skupina podľa písmena d) úzke väzby, nebránia výkonu dohľadu. ". Odôvodnenie Spresnenie podmienok, ktorých splnenie žiadateľ preukazuje.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 27 ods. 5 písm. c) Pred slová "úradne osvedčenou kópiou dokladu o odbornej praxi" odporúčame vložiť slová "originálom alebo". Odôvodnenie Vzhľadom na skúsenosť z aplikačnej praxe považujeme za potrebné doplniť možnosť predložiť doklad o odbornej praxi aj vo forme originálu nie len úradne osvedčenej kópie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 29 ods. 3 písm. d) Medzi prílohy na nadobudnutie kvalifikovanej účasti (KU) u veriteľa odporúčame okrem písm. q) - uplatniteľný právny poriadok a t) PEP a sankcionované osoby v úzkych väzbách žiadateľa doplniť aj prílohy podľa písm. f) - údaje potrebné na preverenie bezúhonnosti žiadateľa a osôb s KU, h) čestné vyhlásenie o vhodnosti žiadateľa a osôb s KU. Písmeno n) odporúčame vypustiť, keďže odkazuje na organizanú štruktúru žiadateľa. Medzi podmienky na nadobudnutie kvalifikovanej účasti u veriteľa odporúčame doplniť aj podmienky podľa písm. e) - bezúhonnosť a dôveryhodnosť KUV žiadateľa, f) - vhodnosť žiadateľa a osôb s KU, g) bezúhonnosť žiadateľa a osôb s KU a	A	

		j) - prehľad vlastníckej štruktúry žiadateľa. Odôvodnenie Ide o prílohy, ktoré rovnako preukazujú splnenie podmienky prehľadnosti slupiny s úzkymi väzbami.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 30 ods. 2 písm. d) V § 30 ods. 2 písm. d) odporúčame vypustiť slovo „platobnej“ a za slovami „schopnosti spotrebiteľa“ doplniť slová „splácať spotrebiteľský úver“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s terminológiou predpisu.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 30 ods. 2 písm. d) V § 30 ods. 2 písm. d) odporúčame slová „cenníky veriteľa“ premiestniť do samostatného písmena e) a doterajšie písm. e) zmeniť na písm. f). Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Ide o iný druh dokumentácie, preto by mal byť upravený v samostatnom písmene. Alternatívne je možné zaradenie k všeobecným obchodným podmienkam v písmene d), s ktorými zdieľajú povahu (odkazovaná súčasť zmluvnej dokumentácie).	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 33 ods. 1 Odporúčame zvážiť vypustenie slov „veriteľom, finančným agentom, finančným poradcom a inou osobou“.	A	

		Odôvodnenie V ustanovení je uvedený odkaz na zákon č. 747/2004 Z. z. podľa ktorého Národná banka Slovenska vykonáva predmetný dohľad. Tento zákon v § 3 ods. 1 ustanovuje okruh dohliadaných subjektov, preto nie je potrebné ich v navrhovanom § 33 ods. 1 orientačným výpočtom subjektov uvádzať.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 35 ods. 1 V § 35 ods. 1 odporúčame slová „na finančnom trhu“ nahradiť slovami „nad finančným trhom“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka, ustálené označenie.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 39 ods. 3 V § 39 ods. 3 odporúčame vypustiť slová „alebo finančného poradcu“. Odôvodnenie Sprostredkovanie spotrebiteľských úverov môže poskytovať iba finančný agent.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 40 ods. 1 Odporúčame slová “s neprofesionálnym klientom.115)” nahradiť slovami “so spotrebiteľom.”. Odôvodnenie Nie je potrebné použiť špecifický pojem, ktorý sa prekrýva so pojmom “spotrebiteľ” použitým v celom návrhu.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 41 Každú vetu z doterajšieho znenia § 41 odporúčame uviesť v samostatnom odseku. Odôvodnenie Pripomienku uplatňujeme z dôvodu prehľadnosti § 41.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 42 ods. 3 V § 42 ods. 3 odporúčame slová „Finančný poradca“ nahradiť slovami „Veriteľ alebo finančný agent“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie terminológie používanej v uvedenom ustanovení.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 42 ods. 7 V § 42 ods. 7 odporúčame slovo „5“ nahradiť slovom „6“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Nesprávny odkaz na predchádzajúce ustanovenia.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 43 ods. 3 Odporúčame zvážiť správnosť odkazu na osobitný predpis. Odôvodnenie Odkaz č. 33 je momentálne odkazom na „Čl. 3 ods. 1 tretí bod nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1011 z 8. júna 2016 o indexoch ... Odporúčame prehodnotiť opodstatnenosť resp. správnosť tohto odkazu.	ČA	Predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 18 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225, "členské štáty zabezpečia, aby sprostredkovatelia úveru v súlade s nariadením (EÚ) 2016/679 príslušnému

				veriteľovi presne predložili potrebné informácie, ktoré získali od spotrebiteľa, s cieľom umožniť vykonanie posúdenia úverovej bonity." Uvedený odkaz bude upravený v súlade so smernicou.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 45 ods. 1 písm. d) Odporúčame nasledujúce znenie ustanovenia písm. d): „veriteľ poskytne spotrebiteľský úver iným spôsobom ako je povolený v § 1 ods. 2,“. Odôvodnenie Všetky povolené spôsoby sú už vymenované v § 1 ods. 2, preto je vhodnejšie použiť priamy odkaz.	NEP	Vzhľadom na návrh právnej úpravy § 1 ods. 2 je predmetná pripomienka neopodstatnená.
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 47 ods. 1 písm. b) V § 47 ods. 1 písm. b) a c) odporúčame na všetkých miestach slová „konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru“ v príslušnom gramatickom tvare nahradiť slovami „uplynutie dohodnutej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka. Zosúladenie s pojmom používaným v návrhu.	A	

NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. I § 56 V § 56 odporúčame doplniť nové odseky 3 až 7, ktoré znejú: „(3) Veriteľ, ktorý je ku dňu účinnosti tohto zákona držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa právnych predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa oprávnenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v neobmedzenom rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. a). (4) Veriteľ, ktorý je ku dňu účinnosti tohto zákona držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa právnych predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa oprávnenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. b). (5) Veritelia podľa odsekov 3 a 4 sú povinní ku dňu účinnosti tohto zákona spĺňať požiadavky na udelenie povolenia podľa tohto zákona. (6) Účinnosťou tohto zákona zanikajú povolenia pre iného veriteľa podľa doterajších predpisov. (7) Konania o žiadostiach na udelenie povolenia alebo predchádzajúceho súhlasu, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončia podľa tohto zákona, pričom žiadateľ je povinný zmeniť žiadosť tak, aby obsahovala požiadavky ustanovené podľa tohto zákona. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú zachované. Národná banka Slovenska je povinná žiadateľovi poskytnúť primeranú lehotu na zmenu žiadosti.“. Odôvodnenie Prechodné ustanovenia zachovávajú platnosť doteraz udelených	A	
---	----------	---	----------	--

		povolení, pričom ale ku dňu účinnosti novej právnej úpravy od existujúcich veriteľov vyžadujú prispôsobenie sa novej právnej úprave. Vzhľadom k odloženému dátumu účinnosti nie je potrebné stanovenie lehoty neskoršej ako je tento dátum. Keďže nová úprava nepozná kategóriu tzv. iných úverov, osobitné povolenia podľa § 24 zákona č. 129/2010 Z. z. zanikajú. V súčasnosti Národná banka Slovenska neeviduje žiadneho držiteľa takéhoto povolenia. V prebiehajúcich konaniach o žiadostiach o vydanie povolenia alebo predchádzajúceho súhlasu, ktoré boli začaté podľa starých predpisov, bude potrebné doplniť žiadosť tak, aby žiadateľ, ktorému bude udelené povolenie po účinnosti zákona, splňal všetky požiadavky novej regulácie.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K čl. IV bod 5 § 37ba V navrhovanom znení § 37ba odporúčame za slovo „oblasti“ (aj v nadpise aj v samotnom ustanovení) doplniť slová „poskytovania úverov na bývanie a“. Odôvodnenie Doplnenie za účelom zosúladenia s terminológiou používanou v zákone č. 186/2009 Z. z. (rozdelenie sektorov).	N	Máme za to, že predmetnú pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že zákon č. 186/2009 Z. z. prísne rozlišuje pojem „sektor poskytovania úverov, úverov na bývanie a spotrebiteľských úverov“ a pojmy „oblasť poskytovania úverov na bývanie a oblasť poskytovania spotrebiteľských úverov“, pričom v súčasnosti neexistuje spoločná oblasť pre

				tieto úvery, ale každá oblasť existuje jednotlivo.
NBS Národná banka Slovenska	O	K osobitnej časti dôvodovej správy k odôvodneniu čl. I § 23 ods. 1 V osobitnej časti dôvodovej správy k § 23 ods. 1 žiadame na konci prvého odseku doplniť text: „Keďže smernica ani zákon neprikazuje žiadnu osobitnú metódu výpočtu zníženia celkových nákladov spojených s úverom, táto je určená dohodou zmluvných strán. Veriteľ je povinný ju ako zmluvnú podmienku uviesť v zmluvnej dokumentácii. Takáto zmluvná podmienka podlieha prieskumu neprijateľnosti podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.“. Odôvodnenie Ide o spresnenie dôvodovej správy z dôvodu absencie metódy výpočtu zníženia celkových nákladov spojených s úverom.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 1 ods. 2 V § 1 ods. 2 sa navrhuje výlučne bezhotovostná forma poskytnutia peňažných prostriedkov. Odporúčame toto obmedzenie hotovosti prehodnotiť alebo uskutočniť vnútrokomunitárne pripomienkové konanie. Odôvodnenie Požiadavka na výlučné bezhotovostné poskytnutie ide nad rámec transponovanej smernice (EÚ) 2023/2225. Návrh zákona by preto mal byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania a to v zmysle čl. 2 ods. 1 druhej odrážky rozhodnutia 98/415/ES, ktorá sa týka platobných	A	

		prostriedkov (spôsobov platby). Aj keď obdobné obmedzenie obsahuje aj zrušovaný zákon č. 129/2010 Z. z., toto pravidlo nebolo predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania, čo ECB vytkla SR v bode 2 stanoviska CON/2011/49. Namiesto toho možno prehodnotiť zakotvenie bezhotovostnej formy poskytnutia peňažných prostriedkov.		
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 3 ods. 7 Ustanovenie odporúčame precizovať tak, že zákaz diskriminácie sa vzťahuje len na spotrebiteľov s oprávneným pobytom v členskom štáte; napr. doplnením čiarky a slov „ak má v členskom štáte Európskej únie oprávnený pobyt“. Odôvodnenie Ustanovenie § 3 ods. 7 transponuje čl. 6 smernice (EÚ) 2023/2225.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	§ 8 ods. 3 a ods. 6 písm. d), § 24 ods. 1 a 5 a k § 58 a k prílohám Odporúčame opraviť číslovanie príloh. Odôvodnenie Transpozičná príloha, odkaz na ktorú sa nachádza až v § 58, má označenie č. 1. Pritom v § 8 a § 24 sa už odkazovalo na prílohy č. 2, 3 a 4. Číslovanie príloh odporúčame v odkazoch na tieto prílohy i v označeniach príloh zosúladiť s poradím, v akom sa v texte právneho predpisu vyskytujú.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	Transpozičná príloha Z priloženej tabuľky zhody so smernicou 2014/17/EÚ nevyplýva, že by sa niektoré jej ustanovenia preberali v čl. I návrhu zákona. Odporúčame teda prehodnotiť uvedenie	A	

		smernice 2014/17/EÚ v prvom bode transpozičnej prílohy k čl. I návrhu zákona. Odôvodnenie Spresnenie.		
NBS Národná banka Slovenska	O	Tabuľka zhody Transpozícia čl. 16 ods. 4 prvého odseku smernice 2023/2225 je podľa nás transpozíciou s možnosťou opcie, nie dobrovoľnou transpozíciou, odporúčame preto v stĺpci „spôsob transpozície“ nahradiť písmeno „D“ písmenom „O“. Odôvodnenie Spresnenie	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu, že v ustanovení nevidíme možnosť transpozície s opciou. Ustanovenie je potrebné transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky vo svojej podstate, ale v samotnom texte neobsahuje viac možností na jeho transpozíciu. Z nášho pohľadu ide o transpozíciu podľa úvahy, to znamená, že ustanovenie uvedené v smernici sa môže, ale nemusí, transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky. Navyše možnosť transpozície „D“

				nevytkol ani OAPSVLÚVSR.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 2 písm. o) Žiadame zosúladiť znenie vymedzeného pojmu v súlade s textom smernice a doplniť oprávnenie veriteľa poskytnúť spotrebiteľovi možnosť disponovať s finančnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. „o) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, na základe ktorej veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,“. Odôvodnenie Poukazujeme na znenie predmetného pojmu v rámci článku 3 bod 18. smernice „18. „povolené prečerpanie“ je explicitná zmluva o úvere, na základe ktorej veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať finančnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte spotrebiteľa;“ Uvedenou úpravou sa snažíme predísť legitimizovania nepovoleného prečerpania, ktorý je môže tiež vzniknúť nad rámec zostatku platobného účtu.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 2 písm. q) Za slovné spojenie „q) zmluvou o viazanom spotrebiteľskom úveru“ navrhujeme doplniť „je“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	N	Uvedená pripomienka je v rozpore s použitou legislatívnou technikou.

NBS Národná banka Slovenska	O	K § 2 písm. s) Navrhujeme ustanovenie upraviť nasledovne „s) poradenskou službou samostatná služba, v rámci ktorej sa spotrebiteľovi poskytujú osobné odporúčania v súvislosti s jednou operáciou alebo viacerými operáciami týkajúcimi sa zmlúv o spotrebiteľskom úvere; poradenskú službu poskytuje veriteľ, finančný agent alebo finančný poradca v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, pričom táto služba je oddelená od poskytovania spotrebiteľského úveru a od činností finančného sprostredkovania v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov,“. Odôvodnenie Legislatívno-technická pripomienka.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 6 Navrhujeme znenie § 6 zosúladiť so znením článku 5 smernice vo vzťahu k rozsahu informácií, ktoré majú byť poskytované bezplatne s prihliadnutím na bod 28 recitálu smernice, alternatívne navrhujeme doplniť druhú vetu „Uvedeným ustanovením nie sú dotknuté ustanovenia tohto zákona, ktoré priznávajú spotrebiteľovi právo na poskytnutie informácií bezplatne“. Odôvodnenie Poukazujeme na bod (28) recitálu smernice z ktorého vyplýva „(28) Informovanie spotrebiteľov, ako napríklad primerané vysvetlenia, predzmluvné informácie, všeobecné informácie a informácie o nahliadnutí do databáz, by sa malo poskytovať bezplatne. Osobitná pozornosť by sa mala venovať potrebám	A	

		osôb so zdravotným postihnutím.“ Obdobný záver vyplýva aj z článku 5 smernice, v zmysle ktorého majú členské štáty vyžadovať, aby sa informácie vyplývajúce zo smernice poskytovali spotrebiteľom bezplatne bez ohľadu na médiá, ktoré sa na tento účel použijú.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 13 ods. 1 Navrhujeme znenie prvej vety pred bodkočiarkou upraviť v súlade so znením prvej vety čl. 18 ods. 3 smernice nasledovne, „berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem a výdavky spotrebiteľa.“. Odôvodnenie V navrhovanom znení je uvedené, že pri posúdení schopnosti splácať berie veriteľ do úvahy „najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa“. Z bodu 55 recitálu vyplýva „(55) Posúdenie úverovej bonity by malo vychádzať z informácií o finančnej a hospodárskej situácii spotrebiteľa. Takéto informácie by mali byť nevyhnutné a primerané povahe, trvaniu, hodnote a rizikám úveru pre spotrebiteľa v súlade so zásadou minimalizácie údajov stanovenou v nariadení (EÚ) 2016/679 a mali by byť relevantné, úplné a presné. Uvedené informácie by mali zahŕňať aspoň príjmy a výdavky spotrebiteľa vrátane primeraného zohľadnenia súčasných záväzkov spotrebiteľa okrem iného životných nákladov spotrebiteľa a jeho domácnosti, ako aj finančné záväzky spotrebiteľa. ...“. Uvedené vyplýva aj z prvej vety čl. 18 ods. 3 smernice.	ČA	Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia podľa návrhu inej pripomienky NBS, ktorá súvisí v úpravou obsiahnutou v čl. 18 ods. 3 smernice (EÚ) 2023/2225.

		Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme v navrhovanom znení zohľadniť aj výdavky spotrebiteľa.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 13 ods. 6 Navrhujeme doplniť návrh znenia ustanovenia v súlade s čl. 18 ods. 9 smernice tak, aby bolo z predmetného ustanovenia zrejmé v ktorých prípadoch veriteľ odporučí dlhové poradenské služby. Malo by to byť len v prípadoch, ak sú relevantným dôvodom zamietnutia finančné ťažkosti spotrebiteľa. Zároveň navrhujeme ustáliť, že veriteľ je povinný bezodplatne informovať spotrebiteľa o zamietnutí žiadosti o spotrebiteľský úver. Odôvodnenie Odporúčanie na dlhové poradenské služby (18 ods. 9 smernice) nevzniká automaticky a za každých okolností z dôvodu, že k zamietnutiu žiadosti môže dôjsť aj z iných dôvodov, ako sú finančné ťažkosti spotrebiteľa, ktoré predpokladá bod 81 recitálu. Z tohto dôvodu je potrebné aby dlhové poradenstvo bolo odporúčané len v relevantných prípadoch, pričom tieto v navrhovanom znení ani v dôvodovej správe nie sú dostatočne vymedzené. Zároveň nie je zrejmé, že či túto povinnosť plní veriteľ bezplatne.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky v súvislosti s inou pripomienkou NBS k tomuto ustanoveniu. Neakceptovanie pripomienky je v časti, v ktorej je navrhnutá bezodplatnosť. Máme za to, že pokiaľ ide o odplatosť, tohto prípadu sa to vôbec netýka, keďže nebola poskytnutá ešte reálna služba, resp. uzavretá zmluva. Ide o prípad, kedy spotrebiteľ má záujem o úver, ale nemá záujem o preverovanie bonity, tú ale existuje povinnosť zo zákona pre veriteľa. Poskytnutie informácie o tom, či sa poskytne spotrebiteľovi úver alebo nie, nie je nutné dávať pod podmienku odplatnosti/bezodplatn

				osti, keďže to nie je ani v záujme veriteľov z dôvodu zmyslu výkonu podnikateľskej činnosti.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 13 ods. 18 písm. b) Navrhujeme, aby bola minimálne dôvodová správa doplnená o relevantný spôsob ako môže spotrebiteľ preukázať, že úver prinesie spotrebiteľovi budúce príjmy, alebo existenciu zábezpek alebo iných foriem záruk, ktoré by spotrebiteľ mohol poskytnúť zabezpečiť úver. Odôvodnenie Navrhované ustanovenie uvádza, že veriteľ pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a pri výpočte limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu nezohľadňujú budúci nárast príjmov spotrebiteľa, pričom uvedené neplatí, ak budúci nárast príjmov spotrebiteľa je hodnoverne preukázaný. Poukazujeme na znenie poslednej vety recitálu (55) smernice. Z navrhovaného znenia a ani z dôvodovej správy nevyplýva, akým spôsobom má spotrebiteľ budúci nárast príjmov preukázať. Z uvedeného dôvodu sa stáva predmetné ustanovenie pre spotrebiteľa prakticky nevykonateľné.	ČA	Čiastočné akceptovanie pripomienky doplnením osobitnej časti dôvodovej správy.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 14 Navrhujeme, aby bola doplnená povinnosť mlčanlivosti prevádzkovateľa. Odôvodnenie	A	

		Z ustanovenia § 14 nevyplýva prevádzkovateľovi registra a jeho zamestnancom alebo osobám v obdobnom pracovnom pomere, ktoré vykonávajú pre prevádzkovateľa činnosti a oboznamujú sa so zapísanými údajmi explicitná zákonná povinnosť dodržiavať mlčanlivosť o informáciách v registri.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 15 ods. 2 Navrhujeme buď vypustiť odsek, alebo upraviť oprávnenie na prístup k informáciám z registra na splnenie podmienok. Odôvodnenie Ani z dôvodovej správy nie je zrejmé z akého dôvodu vymedzené inštitúcie by mali mať prístup k informáciám z registra. Ide o taký druh informácií, ktorý by mal byť poskytnutý len obmedzenému okruhu osôb. Zároveň sú účely vymedzené príliš široko, pričom zároveň uvedeným orgánom nie je ustanovená žiadna povinnosť vo vzťahu k prístupu k registru, ale je im priznané len oprávnenie na prístup k údajom z registra; nie je vymedzený ani ďalší spôsob nakladania s týmito informáciami. Uvedeným ustanovením sa obchádza výkon dohľadu vykonávaný NBS sprístupnením týchto údajov.	N	V záujme lepšej zrozumiteľnosti ustanovenia bude doplnená osobitná časť dôvodovej správy – „Register je neverejný a majú k nemu prístup iba zákonom vymedzené subjekty, a to na zákonom stanovený účel. V návrhu zákona je priamo uvedený účel spracovania osobných údajov v spojitosti s tým, že prístup k údajom vedených v registri bude mať iba subjekt s udeleným povolením, a tým je teda vytvorený mechanizmus zabráňujúci použitiu osobných údajov na iný ako zákonom stanovený účel.“

				Pripomienka nie je akceptovaná aj z dôvodu, že uvedené ustanovenie sa nachádza aj v aktuálne platnom zákone č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch. Navyše nevidíme dôvody, ako by uvedené ustanovenie mohlo obchádzať výkon dohľadu vykonávaný NBS sprístupnením týchto údajov.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 16 Navrhujeme doplniť povinnosť informovať spotrebiteľov do 30 dní od zaevidovania omeškania pri splácaní úveru do databázy ako aj poučenie i ich právach v súlade s čl. 19 ods. 7 smernice v spojení s bodom 57 recitálu smernice. Odôvodnenie Poukazujeme na čl. 19 ods. 7 smernice a poslednú vetu bodu 57 recitálu smernice. Z navrhovaného znenie nie je zrejmé, že by bola splnená požiadavka, aby by bol spotrebiteľ informovaný 30 odo dňa zaevidovania do databázy.	N	Máme za to, že ustanovenie čl. 19 ods. 7 smernice (EÚ) 2023/2225 je dostatočne transponované, čo dokazuje aj tabuľka zhody k návrhu zákona.

NBS Národná banka Slovenska	O	K § 33 ods. 1 a § 36 ods. 1 Uvedené úpravy zapracované by mali zniet' nasledovne „(1) Dohľad nad dodržiavaním povinností podľa tohto zákona, právne záväzných aktov Európskej únie osobitných predpisov x) a všeobecných záväzných právnych predpisov týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov veriteľom, finančným agentom, finančným poradcom a inou osobou vykonáva Národná banka Slovenska podľa tohto zákona a osobitného predpisu.65)“; „(1) Za porušenie povinností podľa tohto zákona, právne záväzných aktov Európskej únie osobitných predpisov x) a iných všeobecne záväzných právnych predpisov vzťahujúcich sa na poskytovanie spotrebiteľských úverov je Národná banka Slovenska oprávnená“. Odôvodnenie Odporúčame doplniť do vymedzenia „osobitné predpisy“.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu zvolenej legislatívnej techniky. Táto legislatívna technika bola použitá aj pri príprave zákona č. 106/2024 Z. z. NBS navyše neposkytla informáciu, ktoré osobitné predpisy by bolo vhodné uviesť v rámci odkazu uvedeného v poznámke pod čiarou.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 36 ods. 8 Žiadame upraviť znenie z dôvodu, že rieši ukladanie úhrnnej pokuty iba pri súbahu správnych deliktov, ktoré boli zistené za obdobie najviac 12 po sebe nasledujúcich mesiacov. Nie je tiež vyjadrený vzťah pre ukladanie sankcií podľa 747/2004 Z. z. a navrhovaného zákona. Uvedené by bolo vhodné odstrániť, aby sa predišlo zbytočným námietkam ohľadne nesprávneho právneho posúdenia. Odôvodnenie Navrhovaná úprava nerieši situáciu, ak by boli správne delikty	N	Neakceptovanie pripomienky z dôvodu, že uvedené ustanovenie sa primárne týka len spotrebiteľských úverov, kde na druhej strane § 35h ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z. sa vzťahuje na oblasť ochrany finančných spotrebiteľov ako

		zistené v období viac ako 12 po sebe nasledujúcich mesiacov (bližšie pozri § 35h ods. 3 zákona č. 747/2004 Z. z.).		takých. V záujme zabezpečenia čo najjasnejšieho výkladu považujeme za vhodné ponechanie ustanovenia v návrhu zákona.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 37 ods. 5 Žiadame skrátiť paričnú lehotu na 3 dni od právoplatnosti, ak v rozhodnutí nie je uvedené inak. Odôvodnenie Lehota na plnenie 30 dní sa javí ako príliš dlhá.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu zabezpečenia kontinuity v rámci právnych predpisov týkajúcich sa finančného trhu. Obdobné ustanovenie je použité aj napr. v § 29 ods. 5 zákona č. 106/2024 Z. z.
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 42 ods. 2 Z dôvodu právnej istoty navrhujeme uviesť, že zmluva musí byť písomná. Odôvodnenie Z navrhovaného ustanovenia ako ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, akú formu musí mať zmluva o poskytovaní poradenských služieb.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 42 ods. 5 Navrhujeme zmeniť nasledovne: „(5) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje pri poskytovaní poradenských služieb používať pojem „poradenstvo“ alebo „poradca“.“.	A	

		Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.		
NBS Národná banka Slovenska	O	K § 48 ods. 7 Navrhujeme slovo „vyhotovením“ nahradiť slovom „uplatnením“. Odôvodnenie Legislatívno-technická úprava.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	Všeobecne k návrhu zákona: Žiadame do návrhu zákona pridať nový novelizačný bod, ktorým sa vloží do transpozície prílohy zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18. októbra 2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES (Ú. v. EÚ L, 2023/2225, 30.10.2023), vzhľadom na to, že viacerými ustanoveniami daného zákona sa preukazuje transpozícia smernice (EÚ) 2023/2225.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2014/17/EÚ v platnom znení: 1. Žiadame preukazovať transpozíciu smernice 2014/17/EÚ v platnom znení v tabuľke zhody, v ktorej bude táto smernica uvádzaná v konsolidovanom znení, a teda v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/1011 a smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2167. Vzhľadom na to žiadame v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody uvádzať za názvom smernice slová „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor	O	K tabuľke zhody so smernicou 2014/17/EÚ v platnom znení: 2. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame medzi	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		právnymi predpismi Slovenskej republiky uvádzať aj predkladaný návrh zákona.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou 2014/17/EÚ v platnom znení: 3. Nakoľko viaceré ustanovenia smernice 2014/17/EÚ v platnom znení boli transponované zákonom č. 129/2010 Z. z., k zrušeniu ktorého dochádza v predkladanom návrhu zákona v čl. I § 57, žiadame predkladanú tabuľku zhody s uvedenou smernicou rozšíriť, a to v záujme možnosti posúdenia zachovania úplnej transpozície smernice 2014/17/EÚ v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Ide o preukazovanie transpozície nasledovných ustanovení smernice: - Čl. 4 ods. 10 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 2 písm. b) a c) zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 4 ods. 18 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 7 ods. 1 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 7 ods. 1 a 15 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 7 ods. 3 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 7 ods. 1, 15 až 17 a § 20a ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 9 ods. 1 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 9 ods. 2 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 20a ods. 11 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 11 ods. 2 a 3 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 3 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 11 ods. 4 a 5 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z.;	A	

		- Čl. 11 ods. 7 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 3 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 14 ods. 7 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 14 ods. 10 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 16 ods. 1 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 6 zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 29 ods. 3 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 4 ods. 9 až 11 a § 22a zákona č. 129/2010 Z. z.; - Čl. 35 smernice 2014/17/EÚ v platnom znení, ktorý bol transponovaný do § 20 zákona č. 129/2010 Z. z.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 1. V pravej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame uvádzať iba tie právne predpisy Slovenskej republiky, ktorými sa preukazuje transpozícia jednotlivých ustanovení smernice (EÚ) 2021/2167 do slovenského právneho poriadku v predkladanej čiastkovej tabuľke zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 2. V pravej časti záhlavia žiadame medzi transpozičnými opatreniami smernice (EÚ) 2021/2167 uvádzať aj predkladaný návrh zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 3. Z predkladanej čiastkovej tabuľky zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167 žiadame vypustiť preukazovanie tých ustanovení	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		smernice, do transpozičných opatrení ktorých sa predkladaným návrhom zákona nezasahuje.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 4. V štvrtom až šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame rozlišovať medzi platným a účinným znením zákona č. 106/2024 Z. z. a čl. IV predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 5. V šiestom stĺpci tabuľky zhody žiadame uvádzať aj poznámky pod čiarou, na ktoré sa odkazuje v jednotlivých zákonných ustanoveniach, a ktorých znenie je predmetom novelizácie v čl. IV predkladaného návrhu zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2021/2167: 6. Zo záveru tabuľky zhody žiadame vypustiť zoznam všeobecne záväzných právnych predpisov preberajúcich smernicu (EÚ) 2021/2167, nakoľko uvedený zoznam je neaktuálny a jeho uvádzanie nie je v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 1. Čl. 2 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225 určuje na aké zmluvy sa smernica (EÚ) 2023/2225 nevzťahuje, máme za to že ide o taxatívny výpočet a preto považujeme ustanovenie čl. I § 1 ods. 3 písm. l) predkladaného návrhu zákona za nesprávnu transpozíciu ustanovenia smernice (EÚ) 2023/2225. Žiadame	A	

		preto vypustiť z čl. I predkladaného návrhu zákona § 1 ods. 3 písm. l).		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku žiadame upraviť tretí stĺpec predkladanej tabuľky zhody. Podľa Prílohy 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky ak jednotlivé články obsahujú obligatórne, fakultatívne ustanovenia, alebo ustanovenia s viacerými možnosťami právnej úpravy, články sa rozdelia do jednotlivých riadkov s cieľom oddeliť tieto ustanovenia. Písm. a) čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 predstavuje bežnú transpozíciu a preto žiadame doplniť do tretieho stĺpca označenie „N“, ustanovenie písm. b) čl. 2 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 považujeme za ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou „D“. Rovnako žiadame pri tomto ustanovení vyplniť ostatné stĺpce predkladanej tabuľky zhody.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 2 ods. 8 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku odporúčame do desiateho článku predkladanej tabuľky zhody doplniť informáciu, že identifikovaný goldplating má vplyv aj na sociálnu oblasť.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 druhej vety smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Zároveň žiadame doplniť označenie „N“ do tretieho stĺpca, nakoľko ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Domnievame sa, že slovenská právna úprava navyšuje požiadavky nad rámec minimálnych požiadaviek smernice zavedením zákazu pojmov „poradenstvo“ alebo „poradca“. Následne žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 18 ods. 10 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Domnievame sa, že slovenská právna úprava navyšuje požiadavky nad rámec minimálnych požiadaviek smernice keďže ustanovenie smernice (EÚ) 2023/2225 požaduje od veriteľa opätovné posúdenie úverovej bonity spotrebiteľa pred schválením akéhokoľvek výrazného zvýšenia celkovej výšky úveru a slovenská právna úprava požaduje takéto overenie bonity spotrebiteľa pred zmenou zmluvy spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru, pričom nemusí ísť o výrazné zvýšenie celkovej výšky úveru ale akékoľvek navýšenie. Následne žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym	A	

		pravidlám vlády Slovenskej republiky pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 7. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Ustanovenie čl. 21 ods. 1 písm. b) smernice (EÚ) 2023/2225 určuje, že sa v zmluve o úvere majú uviesť telefónne čísla a e-mailové adresy zmluvných strán. Transpozičné opatrenie predkladaného návrhu zákona však uvádza, že zmluva musí obsahovať adresu elektronickej pošty a telefónne číslo veriteľa, ale pri spotrebiteľovi takúto náležitosť neustanovuje.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 8. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 21 ods. 1 písm. u) smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Ustanovenie čl. 21 ods. 1 písm. u) smernice (EÚ) 2023/2225 určuje, že sa v zmluve o úvere má uviesť možnosť spotrebiteľa využiť mechanizmus mimosúdneho vybavovania sťažností a zaistenia nápravy a spôsoby, akými sa k nemu dá získať prístup. Transpozičné opatrenie predkladaného návrhu zákona však uvádza, že zmluva musí obsahovať informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nie však spôsoby, ako k nemu získať prístup.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 1 a čl. 24 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku odporúčame upraviť znenie § 21 ods. 2 a § 50 ods. 2 predkladaného návrhu zákona. V záujme preukázania úplnej transpozície týchto článkov smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku odporúčame v § 21 ods. 2 a § 50	A	

		ods. 2 predkladaného návrhu zákona pred slová „najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny“ doplniť slová „v dostatočnom predstihu,“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 10. Pri preukazovaní transpozície čl. 25 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Domnievame sa, že slovenská právna úprava navyšuje požiadavky nad rámec minimálnych požiadaviek smernice keďže ustanovenie smernice (EÚ) 2023/2225 požaduje aby veriteľ bezodkladne informoval spotrebiteľa v prípade výrazného prečerpania, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, pričom slovenská právna úprava požaduje takéto informovanie spotrebiteľa veriteľom pri prekročení, ktoré trvá viac ako jeden mesiac pričom nemusí ísť o výrazné prekročenie ale akékoľvek prekročenie. Následne žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 11. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 26 ods. 9 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 29 ods. 3 smernice (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2023/2225 žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Domnievame sa, že slovenská právna úprava navyšuje požiadavky nad rámec minimálnych požiadaviek smernice keďže ustanovenie smernice (EÚ) 2023/2225 určuje podmienky, za ktorých veriteľ nemá mať nárok na náhradu možných nákladov priamo spojených s predčasným splatením, pričom slovenská právna úprava transponuje tieto podmienky, ale navyše stanovuje ako možnú podmienku aj ak sa predčasné splatenie spotrebiteľského úveru uskutoční v súvislosti s uplynutím doby fixácie fixnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru. Následne žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 30 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Ustanovenie čl. 30 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225 určuje, že sa v prípade potreby pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použijú dodatočné predpoklady uvedené v časti II prílohy III. Transpozičné opatrenie predkladaného návrhu zákona však uvádza, že sa v prípade potreby tieto dodatočné predpoklady použiť môžu. Zavedenie takejto možnosti v slovenskej právnej úprave a nie povinnosti v prípade potreby považujeme za nesprávnu transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 31 ods. 2 smernice (EÚ)	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		2023/2225 žiadame upraviť deviaty stĺpec predkladanej tabuľky zhody. Máme za to, že v tomto prípade ide o kategóriu goldplatingu písm. b) navýšenie požiadaviek		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 15. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 32 ods. 1 poslednej vety smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Predmetné ustanovenie smernice určuje, že povinnosť konať čestne, spravodlivo, transparentne a profesionálne pri poskytovaní poradenských služieb má vychádzať aj z informácií požadovaných podľa čl. 16 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2023/2225, ktorý vyžaduje od veriteľov získanie informácií o finančnej situácii, preferenciách a cieľoch spotrebiteľa v súvislosti so zmluvou o úvere. Transpozičné opatrenia uvádzané v predkladanej tabuľke zhody pri čl. 32 ods. 1 poslednej vete smernice (EÚ) 2023/2225 nepovažujeme za relevantné.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 32 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame upraviť označenie v treťom stĺpci predkladanej tabuľky zhody, nakoľko toto ustanovenie považujeme za ustanovenie s dobrovoľnou transpozíciou „D“. Zároveň žiadame preukázať túto transpozíciu ak sa Slovenská republika rozhodla toto ustanovenie transponovať do právneho poriadku. Transpozičné opatrenie predkladaného návrhu zákona nepovažujeme dostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 17. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 34 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Uvedené	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		transpozičné opatrenia nepovažujeme za dostatočné. Nie je zrejme ako chce predkladateľ docieľiť zvýšenú ochranu pri poskytovaní spotrebiteľských úveroch prvýkrát a prostredníctvom digitálnych nástrojov. Zároveň žiadame preukázať transpozíciu aj druhého pododseku čl. 34 ods.1.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 35 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame v stĺpci 3 uviesť písmeno N, vzhľadom na to, že sa jedná o bežnú transpozíciu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame z transpozičných opatrení vyňať § 25 ods. 3 návrhu zákona, keďže daným ustanovením sa preukazuje transpozícia čl. 37 ods. 3.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 20. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 38 písm. b) až d) smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 ods. 3 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame ako transpozičné opatrenie uvádzať len § 25 ods. 3 návrhu zákona.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 22. Preukázanie transpozície čl. 41 ods. 9 smernice (EÚ) 2023/2225 nepovažujeme za správnu. Predkladateľ transpozíciu preukazuje ustanovením, ktoré sa možnosťou právomocí NBS javí omnoho rozširujúcejšie ako umožňuje čl. 41 ods. 9. Žiadame predkladateľa danú transpozíciu zmeniť, alebo vysvetliť. V prípade ponechania transpozície žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, d) prísnejšie vymáhanie“, a v desiatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. Následne žiadame v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky pod tabuľkou zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225 uviesť vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 23. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 44 ods. 3 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Navrhovanú transpozíciu nepovažujeme za správnu, vzhľadom na to, že predkladateľ neustanovil výnimky, kedy nebudú uložené sankcie sprístupnené verejnosti.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2023/2225: 24. Pri preukazovaní transpozície čl. 48 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2225 žiadame ako transpozičné opatrenia uviesť všetky transpozičné prílohy, ktoré sa v návrhu zákona dopĺňali o smernicu (EÚ) 2023/2225.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 1. V treťom odseku predkladacej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2023/2225 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2225, 30.10.2023)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2225“)“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte predkladacej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 2. V štvrtom odseku predkladacej správy žiadame uvádzať celý názov smernice 2008/48/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22.5.2008) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2008/48/ES v platnom znení“)“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte predkladacej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K predkladacej správe: 3. V siedmom odseku predkladacej správy žiadame v súlade s bodom 62.2. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky za názov zmluvy zakladajúcej Európsku úniu doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 1. V prvom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2023/2225 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2225, 30.10.2023)“. Zároveň	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR		žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2225“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 2. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame uvádzať celý názov smernice 2008/48/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22.5.2008) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.7. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2008/48/ES v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K všeobecnej časti dôvodovej správy: 3. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame v súlade s bodom 62.2. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky za názov zmluvy zakladajúcej Európsku úniu doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6.2016)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 1. V celom texte osobitnej časti dôvodovej správy žiadame predkladateľa nepoužívať pojem „implementácia smernice“ a nahradiť ho pojmom „transpozícia smernice“.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I všeobecne žiadame upraviť skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2023/2225 v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2225“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 1 žiadame upraviť názov smernice 2008/48/ES v platnom znení nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22.5.2008) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 3 žiadame za názov smernice 2011/83/EÚ doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 304, 22.11.2011)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 5. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 8 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne:	A	

		„(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679 v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K osobitnej časti dôvodovej správy: 6. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 12 žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1689 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1689, 12.7.2024)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1689“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke zlučiteľnosti: V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) pri citovaní Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Zmluvy o Európskej únii žiadame vypustiť dodatok „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov smernice (EÚ) 2023/2225 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2023/2225, 30.10.2023)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2023/2225“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie	O	K doložke vybraných vplyvov: 2. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov smernice (EÚ) 2021/2167 doplniť publikačný zdroj nasledovne:	A	

práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		„(Ú. v. EÚ L, 438, 8.12.2021)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2021/2167“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 3. Do prvého bodu doložky vybraných vplyvov žiadame doplniť do zoznamu transponovaných predpisov smernicu 2014/17/EÚ v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/17/EÚ zo 4. februára 2014 o zmluvách o úvere pre spotrebiteľov týkajúcich sa nehnuteľností určených na bývanie a o zmene smerníc 2008/48/ES a 2013/36/EÚ a nariadenia (EÚ) č. 1093/2010 (Ú. v. EÚ L 60, 28.2.2014) v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K doložke vybraných vplyvov: 4. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť citáciu smernice 2008/48/ES v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (Ú. v. EÚ L 133, 22.5.2008) v platnom znení“.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 4 ods. 1 Navrhujeme § 4 ods. 1 preformulovať nasledovne. (1) Veriteľ môže spájať produkty do balíkov; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu (xx). Viazanie produktov sa zakazuje. Návrh zákona v § 4 obsahuje úpravu týkajúcu sa viazania produktov a spájania produktov do balíkov. Ustanovenie § 4 ods. 1 upravuje spájanie produktov do balíkov; navrhujeme aj v tomto ustanovení doplniť výslovný zákaz viazania produktov,	A	

		tak ako to požaduje Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18.10.2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice 2008/48/ES (ďalej v texte ako „smernica“), ktorá má byť návrhom zákona implementovaná do slovenského právneho poriadku. Smernica v čl. 14 ods. 1 uvádza, že cit.: „Členské štáty umožnia spájanie produktov do balíkov, viazanie produktov však zakážu.“. V tomto kontexte poukazujeme aj na právnu úpravu v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 90/2016 Z. z. o úveroch na bývanie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá explicitne upravuje takýto zákaz. xx - § 4 a § 5 zákona č. 187/2021 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	Z	Čl. I § 14 ods. 7 písm. s) Navrhujeme vypustiť údaj z registra údajov o spotrebiteľských úveroch uvedený pod § 14 ods. 7 písm. s) navrhovaného zákona „iné údaje ako v písmenách a) až r), ak sú potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.“ Navrhované znenie úrad považuje za neurčité a neproporcionálne z hľadiska zabezpečenia účelu overenia bonity žiadateľa o spotrebiteľský úver. Úrad má za to, že neurčitá povaha ustanovenia môže nepriamo smerovať k sprístupneniu citlivých informácií o spotrebiteľoch medzi konkurenčnými subjektmi v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov. Zároveň úrad poukazuje na to, že požadovanie sprístupnenia iných údajov nie je potrebné ani na zabezpečenie súladu so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2225 z 18.10.2023 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení	N	Navrhované znenie ustanovenia § 14 ods. 7 písm. s) odzrkadľuje aktuálne platné znenie § 7 ods. 9 písm. p) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Prevádzkovatelia registrov teda už v súčasnosti využívajú a vedia o danom ustanovení. Textácia bola zmenená a prispôbená z dôvodu vyjasnenia,

		smernice 2008/48/ES (ďalej v texte ako „smernica“), ktorá má byť návrhom zákona implementovaná do slovenského právneho poriadku. V čl. 19 ods. 4 smernice sa uvádza, že cit.: “Databázy uvedené v odseku 1, ktoré obsahujú informácie o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, obsahujú aspoň informácie o omeškaniach spotrebiteľov pri splácaní úveru, druhu úveru a totožnosti veriteľa“ .	že nemôže ísť o údaje uvedené v iných písmenách ustanovenia. Dané ustanovenie sa využíva najmä v prípadoch, ak existujú aj iné informácie o spotrebiteľoch, ktoré by mohli využiť veritelia v prípade posudzovania bonity. Navyše náležitosti registra nie sú vymedzené prostredníctvom demonštratívneho výpočtu, a preto považujeme za vhodné a účelné, aby sa ponechalo navrhované znenie písmena s), najmä s cieľom zabezpečenia čo najúčelnejšieho posudzovania bonity spotrebiteľa, čo v konečnom dôsledku chráni nielen spotrebiteľa pred nadmerným
--	--	---	--

			zadlžovaním, ale aj veriteľov, aby neposkytovali úvery na základe neúplného prístupu k informáciám o spotrebiteľoch. Príklad využitia daného ustanovenia: Pod iné údaje, ktoré sú dôležité na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver vieme subsumovať napríklad výpis z registra rakúskeho občana, ktorý žiada o úver na SR (resp. informáciu o iných úveroch, ktoré má tento občan v Rakúsku). Rozpor odstránený dňa 25.4.2025 e-mailovou komunikáciou s výsledkom preklasifikovania pripomienky na obyčajnú.
--	--	--	---

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §2, písmeno b) Návrh: V čl. I sa v § 2 písm. b) na konci dopĺňa nasledovný text: "alebo dodávateľ tovaru alebo poskytovateľ služieb, ktorý koná ako finančný agent v rámci svojej doplnkovej činnosti pri sprostredkovaní spotrebiteľského úveru veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Uplatnenie celej právnej úpravy finančného sprostredkovania na prípady, v ktorých v rámci franšízy (alebo obdobného nastavenia) zástupcovia predajcov tovaru alebo poskytovateľ služieb len uzatvárajú zmluvy v mene predajcov (poskytovateľov služieb) pričom neprichádza k žiadnemu benefitovaniu zo samotného spotrebiteľského úveru, ktorý je sám o sebe bezodplatný, je neopodstatnené. Takýto finančný agenti musia zabezpečiť plnenie povinností podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, je ale neprimerané (a ide to nad rámec smernice 2023/2225) aby museli plniť aj povinnosti podľa osobitnej úpravy finančného sprostredkovania.	N Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom stanoveným predkladateľom, ktorým je nevyužitie národnej voľby stanovenej v čl. 37 ods. 3 písm. a) smernice (EÚ) 2023/2225 a úzko súvisí s udeľovaním povolenia pre dodávateľov tovarov a služieb. Čl. 37 ods. 3 písm. a) upravuje, že sa členský štát môže rozhodnúť neuplatňovať požiadavky na licencovanie na dodávateľov tovaru alebo poskytovateľov služieb, ktorými sú mikropodniky, malé a stredné podniky, ale ktoré konajú ako sprostredkovatelia úveru v rámci svojej doplnkovej činnosti. Navrhnuté znenie ustanovenia definuje
--	-----------------	--	--

				nový druh finančného agenta, resp. subjektu, ktorý by konal ako finančný agent v rámci svojej doplnkovej činností pri sprostredkovaní spotrebiteľského úveru veriteľa oprávneného poskytovať SÚ v obmedzenom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že by sa nepriamo zaviedla nová kategória finančného agenta, ktorú ale nepozná zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cieľom predkladateľa je zabezpečenie dodržania podmienok podľa tohto zákona, ak sa niekto chce stať finančným agentom. Nerozlišujeme teda klasické
--	--	--	--	--

			sprostredkovanie a doplnkové sprostredkovanie, ak by sa rozlišovali tieto druhy sprostredkovania, bolo by potrebné zaviesť nový mechanizmus, a tým by sa zaviedlo aj nové nazeranie na finančných agentov. Ak teda ide o dodávateľa tovaru alebo poskytovateľa služieb a chce vykonávať čo i len čiastočne finančného agenta – musí spĺňať podmienky z. č. 186/2009 Z. z. na finančného agenta, pričom ak by tento dodávateľ alebo poskytovateľ chcel poskytovať úvery, musí byť licencovaný. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa
--	--	--	---

				3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §3 ods. 5 a následne aj §54 Nesúhlasíme s navrhovaným rozsahom zákazu poplatkov a navrhujeme úplné odstránenie predmetného ustanovenia. V prípade zákazu poplatkov ide o voľbu členského štátu pri transpozícii smernice. Ďalšie rozšírenie už aktuálneho zákazu poplatkov nad rámec minimálnych požiadaviek transpozície je možné vnímať ako neopodstatnený goldplating, zhoršenie postavenia veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery v SR (aj v spojení s už existujúcou a naďalej zachovanou limitáciou výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru a limitáciou RPMN, ktorá taktiež nesmie presiahnuť najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovenej podľa osobitných predpisov). Pre uplatnenie takéhoto prístupu zo strany MF SR neboli dodržané podmienky stanovené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, nakoľko nebolo dodržané nasledovné ustanovenie: „Využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ je v zásade nežiadúce, keďže takýto postup môže viesť k znevýhodneniu tuzemských dotknutých subjektov v porovnaní s dotknutými subjektmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Využitie goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v tabuľke zhody (v prípade vplyvov goldplatingu na podnikateľské prostredie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie) z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými subjektami podľa bodu 5.	ČA	Pripomienka je v rozpore so zámerom prekladateľa poskytnúť vyššiu mieru transparentnosti uvádzania ceny za poskytnutý spotrebiteľský úver. Dávame do pozornosti, že ide o národnú voľbu pre členské štáty vyplývajúcu zo smernice (EÚ) 2023/2225 (čl. 31 ods. 2), ktorú Slovenská republika plánuje využiť. Čl. 31 ods. 2 smernice upravuje možnosť pre členský štát prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území. Predmetné ustanovenie nehovorí o „osobitných

	jednotnej metodiky a posúdených Komisiou. Odôvodnenie goldplatingu obsahuje informáciu o jeho nevyhnutnosti. Je doložené dôkladným hodnotením prínosov a nákladov. Sú zvážené alternatívne riešenia s odôvodnením, prečo je prijatie prísnejšej právnej úpravy nevyhnutné. Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami. Uplatnenie princípu „ochrany pred neopodstatneným goldplatingom“ bude v zmysle komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR rešpektovať špecifické postavenie regulácií v oblasti životného prostredia tak, aby sa zohľadnila nevyhnutnosť plnenia cieľov vyplývajúcich z národných a medzinárodných záväzkov SR v oblasti ochrany životného prostredia.“ Vo vzťahu k zrušeniu poplatku za poskytnutie úveru neprebehla požadovaná diskusia s bankovým sektorom a rovnako z návrhu nevyplýva dôvod nevyhnutnosti. Rovnako v tejto súvislosti si dovoľíme dať do pozornosti aj Lexitor case, ktorého zohľadnenie požaduje aj Smernica, pričom právne závery daného prípadu sú zo strany MF SR zohľadnené aj v rámci predčasného splatenia úveru, pričom aj predmetný Lexitor case vlastne riešil skutočnosť, že veriteľ má nárok na poplatok za poskytnutie úveru, ktorý sa zohľadní v rámci celkových nákladov s tým, že spotrebiteľ má nárok na jeho pomerné zníženie v prípade predčasného splatenia úveru. V zmysle dôvodovej správy predmetné ustanovenie má predstavovať transpozíciu čl. 31 ods. 2 Smernice, ktorý ustanovuje nasledujúce: "2. Členské štáty (ČŠ) môžu prijať	poplatkoch“, ale o „poplatkoch“. Z uvedeného vyplýva, že ide o ustanovenie v súlade s transponovanou smernicou. V záujme nájdania kompromisu sa ustanovenie nevypustilo, ale na osobnom rozporovom stretnutí za účasti SBA a NBS sa dohodlo na nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie,
--	---	--

	zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území." (V anglickom znení Smernice: "2. Member States may adopt prohibitions or limitations regarding specific charges or fees applied by creditors on their territory.") Účelom tohto ustanovenia má byť v zmysle dôvodovej správy zákaz najmä poplatku za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 Smernice predstavuje tzv. regulačnú možnosť ČŠ. Predmetné ustanovenie však ČŠ neumožňuje zakázať alebo obmedziť poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru, nakoľko čl. 31 ods. 2 Smernice výslovne umožňuje ČŠ zakázať alebo obmedziť len osobitné platby alebo poplatky (specific charges or fees). Poplatok za poskytnutie úveru pritom predstavuje v zmysle terminológie Smernice tzv. províziu, resp. v anglickej verzii commission. Ustanovenie čl. 31 ods. 2 Smernice pritom pojem provízia / commission nepoužíva. ČŠ preto nemajú v zmysle Smernice regulačnú možnosť obmedziť alebo zakázať poplatok za poskytnutie úveru. Navyše regulačné možnosti/ regulačnú možnosť štátov, ktorou je aj čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 Smernice je potrebné vykladať zužujúco, nakoľko v zmysle čl. 42 ods. 1 Smernice platí tzv. úplná úroveň harmonizácie, teda "členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, ak nie je v tejto smernici stanovené inak." Pri výklade ustanovení Smernice, obzvlášť tých, ktoré umožňujú regulačné možnosti ČŠ, je preto potrebné dbať na jazykový a zužujúci výklad. A contrario, pokiaľ by bolo zámerom autorov Smernice, aby ČŠ mali možnosť zakázať alebo obmedziť	c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v súvislosti s omeškaním spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 30.4.2025, spolu aj s NBS.
--	--	--

		províziu / commission / poplatok za poskytnutie úveru, v ustanovení čl. 31 ods. 2 Smernice by bol priamo použitý pojem provízia / commission. Takto pojem provízia / commission výslovne používa napríklad čl. 32 ods. 4 Smernice, ktorý taktiež predstavuje regulačnú možnosť ČŠ. Navyše provízia / commission predstavuje imanentnú súčasť pojmu "celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom", ktorý definuje Smernica v čl. 3 ods. 5. Zákaz poplatku za poskytnutie úveru by preto predstavoval zásah do definície pojmu "celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom" v rozpore s požiadavkou úplnej harmonizácie. ČŠ totiž nemajú regulačnú možnosť zasahovať do pojmu celkové náklady spojené s úverom. Navyše v zmysle čl. 29 ods. 1 a recitálu 70 Smernice sa v prípade predčasného splatenia úveru aplikujú pravidlá judikatúry vo veci Lexitor. Vzhľadom na uvedené, zrušenie poplatku za poskytnutie úveru (provízia / commission) nie je v kompetencii ČŠ a predstavuje rozpor s požiadavkou úplnej harmonizácie. Navyše dôvodová správa uvádza k predmetnému ustanoveniu nasledovné: "Cieľom právnej úpravy je zjednodušenie pochopenia nákladovosti spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa, ako aj predchádzanie nevhodným marketingovým praktikám veriteľov. Taktiež sa tým zabezpečuje zvýšená transparentnosť poskytovania a spravovania úverov." Tento cieľ je formulovaný pomerne všeobecne a zároveň tu absentuje príčinná súvislosť medzi zrušením poplatku za poskytnutie úveru a zvýšením transparentnosti. Transparentnosť ohľadom celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom je už v súčasnosti zabezpečená, nakoľko spotrebiteľ je štandardne detailne a štruktúrovane informovaný o všetkých nákladoch a prípadných poplatkoch spojených s úverom.		
--	--	--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. I., §3 ods. 6 Navrhujeme úplné odstránenie predmetného ustanovenia. Predmetné ustanovenie predstavuje využitie regulačnej možnosti ČŠ v zmysle čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 smernice (čl. 31 ods. 2 Smernice: "Členské štáty môžu prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území."). Z Ponechanie tohto ustanovenia by spôsobilo, že banka by nemohla spotrebiteľovi poskytnúť zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom (napríklad poskytnúť spotrebiteľovi výhodnejšiu úrokovú sadzbu v prípade ak spotrebiteľ splní určité podmienky), čo je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa. Navyše pri poskytnutí zvýhodnených podmienok sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či dodatočné podmienky, ktorými je poskytnutie zvýhodnených podmienok úveru, splní alebo nie. Okrem toho spotrebiteľ je o dodatočných podmienkach, ktorými sú podmienené zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom vždy transparentne informovaný. Navyše ponechanie tohto ustanovenia v súvislosti s postupne prichádzajúcou reguláciou EÚ v oblasti ESG by znamenalo, že banka by nemohla motivovať klientov k ekologicky a sociálne zodpovednému správaniu práve poskytnutím zvýhodnení súvisiacich s úverom. Príkladom, v oblasti leasingu, by banka nemohla podmieniť zvýhodnenú úrokovú sadzbu pre tých klientov, ktorý sa rozhodnú pre ekologicky udržateľnejší typ vozidla a pod. Takáto motivácia klientov je pritom práve jedným z najefektívnejších soft nástrojov postupnej zmeny spotrebiteľského správania k ekologickejšim a udržateľnejším riešeniam. V praxi existuje mnoho prípadov, kedy spotrebiteľ	ČA Tak ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, účelom odseku 6 je zamedziť takým marketingovým praktikám veriteľov, ktorí podmiennečne ponúkajú alebo sľubujú spotrebiteľovi zvýhodnenie, ak splnia v priebehu trvania zmluvy dodatočné podmienky, za účelom udržania si spotrebiteľa, napr. ak spotrebiteľ predčasne nesplatí spotrebiteľský úver do istého obdobia, získa odmenu v podobe zníženia úrokovej sadzby (tzv. skrytá sankcia). S uvedenými poplatkami sa vo všeobecnosti spájajú netransparentné metódy, ktoré využívajú veritelia pri poskytovaní úverov, aby ovplyvňovali
--	--	---

		profituje zo splnenia dodatočných podmienok, napr. v prípade, ak dodatočne preukáže, že prostriedky z úveru boli použité na financovanie tzv. zelených produktov, alebo v prípade vrátenia časti zaplatených úrokov pri včasnom splatení úveru. Ponechaním ustanovenia v takomto znení by tak nebolo možné takéto zvýhodnenia spotrebiteľom poskytnúť, čo je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, schválená uznesením vlády SR č. 24 zo 14. januára 2015, účinná do 1. októbra 2023 platí, že v prípade "ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v legislatíve Európskej únie alebo ak sa navrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie nad rámec minimálnych požiadaviek Európskej únie", teda v prípade využitia goldplatingu platí, že jeho využitie je v princípe nežiadúcim javom. Goldplating je preto prípustný len "vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených" a vyžaduje sa jeho prekonzultovanie v dostatočnej miere s dotknutými subjektami. Zákaz poskytnúť spotrebiteľovi zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom pritom nie je možné považovať za nevyhnutné opatrenie, a to najmä s poukazom na to, že poskytnutie zvýhodnenia súvisiaceho so spotrebiteľským úverom je v prospech spotrebiteľa.	spotrebiteľov. V rámci ustanovenia je dôležité najmä slovo „podmienené“ dodatočnými podmienkami, ktoré musia byť splnené spotrebiteľom v priebehu trvania zmluvy, t. j. veriteľ nemôže podmieňovať úver tým, že napríklad získa lepšie podmienky, ak predčasne nesplátí úver, t. j. automaticky by sa tým vzdal spotrebiteľ určitých práv, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona. Získanie „dobrej“ zmluvy by nemalo byť podmienené podmienkami, ktoré v konečnom význame môžu zhoršiť postavenie spotrebiteľa. S cieľom nájdania kompromisu je navrhnutá nová
--	--	---	---

				textácia ustanovenia. Navrhované znenie ustanovenia: "(..) Veriteľovi sa zakazuje ponúkať alebo sľubovať spotrebiteľovi také zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom, ktoré sú podmienené dodatočnými podmienkami, ktoré by zbavovali alebo obmedzovali práva spotrebiteľa podľa tohto zákona. " Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 - zmenená textácia ustanovenia.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §5 ods. 6 písm. d) Navrhujeme vypustiť ustanovenie písmena d) a reklamu, ktorou sa zdôrazňuje jednoduchosť alebo rýchlosť, s akou je možné spotrebiteľský úver získať, umožniť. Využitie moderných technológií, ako sú digitálne platformy a automatizované procesy, umožňuje rýchlejšie a efektívnejšie spracovanie	ČA	Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa, ktorý má za cieľ zvýšiť ochranu spotrebiteľa.

	úverových žiadostí a zjednodušenie procesu pre klienta pri zachovaní primeranej úrovne ochrany spotrebiteľa a dôkladné posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Ustanovenia písm. d) – f) sú voľbou členského štátu pri transpozícii smernice. V rámci smernice EU sa hovorí o práve voľby jednotlivými štátmi : „Členské štáty by tiež mali mať možnosť zakázať reklamy, ktoré považujú za rizikové pre spotrebiteľov, napríklad tie, ktoré zdôrazňujú jednoduchosť alebo rýchlosť získania úveru“ Teda tento zákaz môže mať negatívny dopad na marketing a akvizíciu klientov, najmä pre inovatívne banky, ktoré stavajú na digitalizácii a efektívnosti procesov. Prikladáme tieto dôvody: - dopad na inovácie – digitálne banky investujú do automatizácie a umelej inteligencie, aby zjednodušili procesy. Tento zákaz komunikovať jednoduchosť a rýchlosť úverov by mohol brzdiť technologický pokrok, - nejednoznačnosť regulácie – nie je jasné, kde je hranica medzi faktickým opisom služby a zakázanou reklamou. Ak banka skutočne ponúka rýchly a jednoduchý úver v súlade so zákonom, mala by mať možnosť to uviesť v marketingovej komunikácii, - neprimeranosť opatrenia – ak je cieľom zákona ochrana spotrebiteľa pred unáhlenými rozhodnutiami, existujú efektívnejšie spôsoby regulácie (napr. povinné informačné povinnosti, dôraz na zodpovedné úverovanie), než plošný zákaz reklamy na rýchlosť a jednoduchosť, - medzinárodné porovnanie – v iných krajinách EÚ sa podobné reklamy nezakazujú plošne, ale skôr sa regulujú ich formulácie tak, aby neboli zavádzajúce. Slovensko by nemalo ísť nad rámec štandardov EÚ bez preukázania skutočnej potreby.	Nesúhlasíme s vypustením ustanovení. Ustanovenia sú podľa nášho názoru v súlade so smernicou (EÚ) 2023/2225 a ich zadefinovanie priamo v návrhu zákona je využitím národnej voľby. Uvedené považujeme za nevyhnutné na účely zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa, posilnenia právnej istoty a v neposlednom rade aj z hľadiska stále pretrvávajúcej nízkej úrovne finančnej gramotnosti určitej časti finančných spotrebiteľov. Samotné splnenie podmienok na získanie úveru zo strany spotrebiteľa nie je jednoduché, keďže veriteľ je povinný skúmať schopnosť
--	---	---

				spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čiže musí prejsť testom bonity. Ak však týmto testom spotrebiteľ prejde, vtedy je aj v jeho záujme, aj v záujme rozvoja inovatívnych prístupov pri poskytovaní úverov, aby mu bol úver poskytnutý jednoduchým, efektívnym a rýchlym spôsobom bez ohľadu na formu/spôsob poskytovania úverov. Čiže cieľom nie je obmedzenie zefektívnenia a zjednodušenia foriem/spôsobov poskytovania úverov. Cieľom ustanovenia § 5 ods. 6 psím. d) je primárne poukázať na to, že v dnešnej dobe je stále ťažšie získať úver (napr. limity DTI, LTV), a preto reklama nemôže apelovať na
--	--	--	--	---

				jednoduchosť poskytovania úveru ako takého. Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia s cieľom, aby sa poukázalo na to, že reklama nemôže zdôrazňovať jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru. Zmenená textácia vypúšťa aj slová „alebo rýchlosť“. Navrhované znenie: Zakazuje sa reklama o spotrebiteľskom úvere, ktorá "d) zdôrazňuje jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru,"
--	--	--	--	--

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., § 13 Navrhujeme vypustiť alebo zúžiť povinnosť skúmať iné výdavky alebo uviesť, ktoré výdavky exaktne majú veritelia zobrať do úvahy a ako ich majú veritelia verifikovať. Zo Smernica požiadavka na posúdenie v záujme spotrebiteľa nevyplýva, pričom je sporné, čo má byť pod týmto spojením myslené. Aj vzhľadom na skutočnosť, že práve zo strany súdov je aktuálne posúdenie schopnosti splácať úver témou č. 1, tak vnášanie nových, nie jasných pojmov, ktoré umožňujú rôzne výklady, vnímame extrémne negatívne. V §13 ods. 1 je dlhodobá nezmyselná formulácia, ktorá sa preberá medzi verziami: „pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa!“. Navrhujeme zmenu na "...pričom berie do úvahy najmä položky podľa odseku 12 a príslušnú špecializovanú legislatívu vzťahujúcu sa k posúdeniu schopnosti splácať x) .Zohľadňovanie informácií podľa odseku 19 tým nie je dotknuté" odkaz x) NBS Opatrenia 10/2017 a 10/2016). Ďalej k vete „Veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v záujme spotrebiteľa na účely zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa; takéto posúdenie....“- Navrhujeme celú časť vety vypustiť. Posledná veta odseku by mala byť: "Posúdenie nesmie byť založené výhradne na úverovej	ČA	Čiastočne akceptovanie prvej časti pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia v zmysle pripomienky NBS. Druhú časť pripomienky nepovažujeme za vhodné akceptovať z dôvodu, že predmetná formulácia ustanovenia vyplýva priamo zo znenia čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2225. V záujme nájdenia kompromisu dôjde k úpravám sankcií. Navrhované znenie: "(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou

		histórii spotrebiteľa." Vypustenie navrhujeme, pretože za účelom zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa vzniká celá regulácia, nie jednotlivá procedúra.	zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“) povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy vlastnosti, trvanie, výšku a riziká spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa. Veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v záujme spotrebiteľa na účely zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa; takéto posúdenie nesmie byť založené výhradne na úverovej histórii
--	--	---	---

				spotrebiteľa. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §13 ods. 9 Nesúhlasíme so zvýšením kvóra 2/3 veriteľov na 90 % veriteľov a navrhujeme ponechať existujúce kvórum alebo kvórum stanoviť podľa objemu poskytnutých úverov veriteľom, aby išlo o relevantnú vzorku veriteľov, nie podľa počtu veriteľov. Pri navrhovanej zmene nejde o transpozíciu smernice. Do kvóra by nemali spadať veritelia so zanedbateľným množstvom poskytovaných úverov, resp. aj subjekty, kt. (už) nemajú licenciu na poskytovanie spotrebiteľských úverov. V aplikačnej praxi bánk neboli zaznamenané žiadne prípady, ktoré by odôvodňovali navyšovanie predmetného kvóra na 90 %, pričom existujúci stav nemá žiadny negatívny dopad na schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Navrhujeme, aby limit počtu veriteľov bol ponechaný na hodnote v zmysle § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a to konkrétne na dve tretiny. Prípadné rozšírenie potreby dopytovania do v tejto chvíli neznámych registrov, by malo masívny dopad na implementáciu ako v rámci IT, tak v procesoch spracovania žiadostí. Dovolíme si poukázať aj na dlhodobé pozitívne praktické skúsenosti s týmto prístupom. Rovnako aj z pohľadu Smernice a aj súdnych rozhodnutí	ČA	V záujme posilnenia konkurenčného prostredia a zabránenie monopolného postavenia registrov sa navrhuje rozšírenie kvóra. Nový prístup podporuje konkurenciu v rámci podnikateľského prostredia s cieľom posilnenia preverovania informácií o spotrebiteľoch v registroch. Rozširuje sa tým báza využiteľných informácií o spotrebiteľoch pri poskytovaní spotrebiteľských úveroch, čo je v prospech veriteľa

		Súdneho dvora EÚ vyplýva, že podmienkou je nahliadnutie do registra na preverenie tejto skutočnosti a teda nie na takýto striktný prístup.		ako aj v prospech samotného spotrebiteľa. Cieľom je vyriešenie situácie, kedy najviac zadlžený spotrebiteľ nemusí byť v súčasnosti preverený dostatočne, ak sa nachádza len v niektorých registroch. Na základe osobného rozporového konania sa dospelo ku kompromisu, a to zmenou kvóra 90% na 80 %. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 30.4.2025, spolu aj s NBS.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §13 ods. 19 Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa, doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď prietiahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho	N	Posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver je nastavené prostredníctvom overovania informácií, ktoré súvisia s príjmom spotrebiteľa

		získavania informácii zo Sociálnej poisťovne. Cieľom je najmä zabránenie cyklenia, násobných opätovných dopytov, atď. Navrhované znenie poslednej vety: Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní aj bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 11, ak odsek 35 neustanovuje inak, elektronicky získať alebo overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky získavajú alebo overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 35) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa.	v Sociálnej poisťovni (SP). Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je SP verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia, ktoré tvorí nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie (starobné, invalidné), úrazové poistenie, garančné postenie a poistenie v nezamestnanosti. Uvedená pripomienka smeruje k zmene celej filozofie spôsobu poskytovania úverov, primárne teda k zmene overovania príjmov spotrebiteľov. Navrhuje sa primárne overovanie príjmov z iniciatívy podnikateľských subjektov (veriteľov) a nie z iniciatívy klienta (spotrebiteľa). Uvedený systém overovania príjmu
--	--	---	---

				v SP nie je v súčasnosti nastavený na priame získavanie informácií o príjme spotrebiteľa. SP nemá v súčasnosti technicky nastavené, aby sa informácie o príjme spotrebiteľa priamo získavali veritelia z ich systému. Systém je teda nastavený na základe overovania si príjmu spotrebiteľa (ktorý tvrdí spotrebiteľ) a nie na tom, že si veriteľ samostatne získava informácie zo systémov poisťovne. Z nášho pohľadu by mal spotrebiteľ niesť mieru zodpovednosti, ak žiada o úver, v kontexte zadefinovania svojich príjmov. Overovanie príjmu spotrebiteľa funguje teda na základe pravidiel stanovených v § 170
--	--	--	--	---

				ods. 19 a 20 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Ďalej predpokladáme, že ak by sa pridala pre veriteľov možnosť priameho získavania informácií zo systému SP, veritelia by v minimálnej miere využívali overovanie si informácií na základe otázok súvisiacich s príjmom spotrebiteľa, ktoré sú upravené prostredníctvom všeobecne záväzného právneho predpisu. Ak by došlo k povoleniu priameho získavania informácií o príjmoch spotrebiteľov pre veriteľov, vytvorí sa automaticky precedens aj pre iné subjekty, ktoré by mali záujem zisťovať tieto informácie priamym vstupom do systému SP. V záujme ochrany osobných údajov
--	--	--	--	---

			spotrebiteľa nie je účelné, aby sa zaviedol takýto režim získavania informácií o príjmoch spotrebiteľov. Navyše zmena/nastavenie systémov SP by taktiež spôsobilo zvýšenú záťaž/náklady pre poisťovňu. Predmetná problematika priameho získavania informácií o spotrebiteľoch zo Sociálnej poisťovne sa rozoberala aj na rozporovom konaní k zákonu o sociálnom poistení, ktoré sa konalo dňa 24.3.2025. Na stretnutí sa dohodlo, že v súčasnosti nedôjde k zmene, ale do budúca sa bude pokračovať v diskusií k predloženým pripomienkam za účasti zástupcov MPSVaR, SBA, SP a MF SR.
--	--	--	--

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §13 ods. 35 Navrhujeme úpravu v záujme odstránenia výkladového problému v súvislosti s odsekom 19 tohto paragrafu a našou pripomienkou č. 28. Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa, doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď priťahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho získavania informácií zo Sociálnej poisťovne.	N	Neakceptovanie pripomienky súvisí s vyhodnotením pripomienok, ktoré boli dané pri § 13 ods. 19 návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §14 ods. 6 a v nadväznosti §13 ods. 19 a 35 Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa. Doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď priťahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho získavania informácií zo Sociálnej poisťovne doplnením znenia „... a to podľa určenia veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky elektronické získavanie alebo“.	N	Neakceptovanie pripomienky súvisí s vyhodnotením pripomienok, ktoré boli dané pri § 13 ods. 19 ods. 35 návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025.

		Navrhované znenie: (6) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť, a to podľa určenia veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky elektronické získavanie alebo overovanie informácií súvisiacich s príjmom spotrebiteľa veriteľom podľa § 25 ods. 1 písm. a), bankou, zahraničnou bankou a pobočkou zahraničnej banky.39)		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl I., §14 ods. 9 Navrhujeme úpravu, ktorá korešponduje s aktuálnym faktickým stavom, minimalizuje riziká spojené s prenosmi veľkého množstva údajov, predovšetkým s ich možnou nepresnosťou a neúplnosťou a viac zodpovedá požiadavkám GDPR na minimalizáciu osobných údajov Navrhované znenie: Pri prechode alebo postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru pôvodný veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky v lehote podľa § 47 ods. 2 poskytne registru informácie, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z registra,. Nový veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky alebo nákupca úverov, na ktorého prešla pohľadávka alebo boli postúpené pohľadávky zo spotrebiteľského úveru od pôvodného veriteľa, poskytne v lehote podľa § 47 ods. 2 údaje o spotrebiteľských úveroch, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru do registra, do ktorého poskytuje údaje podľa odseku 1, zodpovedajúce skutočnosti, že ide o prechod alebo postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru	ČA	Predmetná pripomienka je čiastočne akceptovaná najmä na základe výsledku rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 30.4.2025, a v súvislosti s pripomienkou ohľadom § 13 ods. 9, kde sa dospelo ku kompromisu, a to zmenou kvóra 90% na 80%. Ide teda o čiastočné akceptovanie pripomienky nami navrhovanou právnou úpravou. V záujme nájdenia kompromisu je navrhnuté nasledovné znenie, ktoré by malo

		Odôvodnenie: Takáto povinnosť by mohla viesť k strate zásadnej informácie o správaní spotrebiteľa a dodržiavaní platobnej disciplíny. Mohlo by to byť v rozpore s princípom fungovania registra. Samozrejme musí byť zabezpečené jasné a zreteľné ukončenie vzťahu s pôvodným veriteľom, ale prečo práve spôsobom mazania údajov? Zásadná pripomienka s tým, že ide o úpravu ktorá nemá oporu v Smernici (čl. 18 ods. 11 - Členské štáty môžu od veriteľov požadovať, aby posúdili úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Posúdenie úverovej bonity však nesmie byť založené výlučne na úverovej histórii spotrebiteľa.) a rovnako predstavuje riziko z pohľadu našej pripomienky.	odzrkadliť ciele stanovené MF SR, ako aj SBA. „(9) Pri prechode alebo postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru pôvodný veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľ, ktorým je banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky v lehote podľa § 14 ods. 5 poskytne registru informácie, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia tejto pohľadávky zo spotrebiteľského a informáciu o tom, komu bola pohľadávka postúpená. Pôvodný prevádzkovateľ registra bezplatne poskytne údaje novému veriteľovi podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľovi, ktorým je
--	--	--	--

				banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky alebo nákupcovi úverov vrátane všetkých informácií, ktoré sú vedené o tejto pohľadávke. Nový veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľ, ktorým je banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky alebo nákupca úverov, na ktorého prešla pohľadávka alebo bola postúpená pohľadávka zo spotrebiteľského úveru od pôvodného veriteľa, poskytne v lehote podľa § 14 ods. 5 všetky údaje o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa týkajú tejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru do registra, do ktorého poskytuje údaje podľa odseku 1."
--	--	--	--	---

				Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 30.5.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. §25 odsek 1 Návrh: V Čl. I sa v § 25 ods. 1 za slovo "Slovenska" dopĺňa text ", ak nie je v tomto zákone uvedené inak". Odôvodnenie: Ide o doplnenie v reakcii na navrhnuté doplnenie § 56 o nový odsek 3.	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §25 odsek 3 Návrh: V čl. I sa v § 25 ods. 3 navrhuje doplniť písmeno e) v znení: „e)dodávateľa tovaru alebo poskytovateľa služieb, ktorý je mikropodnik, malý a stredný podnik podľa osobitného predpisu10) a ktorý koná ako finančný agent v rámci svojej doplnkovej činnosti.“ Odôvodnenie: Navrhuje sa doplniť výnimku v súlade s čl. 37 ods. 3 písm. a) smernice 2023/2225	N	Neakceptovanie pripomienky úzko súvisí so zdôvodnením pripomienky od RÚZSR pri § 2 písm. b) návrhu zákona. Doplnením ustanovenia by došlo k rozporu so zámerom stanoveným predkladateľom. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	čl. I., §27 odsek 1 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 1 navrhuje doplnenie druhej vety v znení: „Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. b) poskytuje spotrebiteľské úvery v obmedzenom rozsahu aj, ak poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej doplnkovej činnosti vo forme odloženej platby pri predaji tovaru alebo poskytnutí služieb, ak sa takýto spotrebiteľský úver poskytuje bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby.“ Odôvodnenie: Parametre povolo­vacieho režimu nie sú žiadnym spôsobom stanovené v smernici 2023/2225. V tomto smere má SR možnosť rozhodnúť sa, aký režim povoľovania vyberie ako nevyhnutný pre rozsiahle spektrum subjektov, ktoré podľa novej právnej úpravy budú poskytovateľmi spotrebiteľských úverov. Ide aj o subjekty, pre ktoré je poskytovanie spotrebiteľského úveru len nevyhnutným dôsledkom nastaveného spôsobu predaja, pri ktorom na prospech spotrebiteľov umožňujú spotrebiteľom zaplatiť kúpnu cenu tovaru alebo cenu za dodanie služby s oneskorením, často aj v splátkach. Typickým príkladom sú poskytovatelia elektronických komunikačných služieb, ktorí umožňujú svojim zákazníkom obmieňať si pravidelne zariadenia nevyhnutné na využívanie elektronických komunikačných služieb v pravidelných intervaloch, pričom za zariadenie vyberajú cenu v splátkach a bez navýšenia. Tento a obdobné modely fungovania umožňujú spotrebiteľom využívať up-to-date zariadenia, čo má vplyv na ich digitálnu gramotnosť ako aj na bezpečnosť pri využívaní moderných digitálnych služieb. Pri	ČA Cieľom predkladateľa je, aby v rámci návrhu zákona nedochádzalo k odlišným výkladom ustanovení zákona. V rámci udržania trhu máme za to, že je navyše nevyhnutné, aby bolo jasné, kto musí a kto nemusí byť licencovaný. V záujme zabezpečenia právnej istoty a zjednotenia podmienok sa povolo­vacie konanie bude vzťahovať na každý subjekt, ktorý bude poskytovať spotrebiteľské úvery, t. j. bude sa to týkať aj MSP a veľkých podnikov, ktorý nebudú spĺňať podmienky stanovené v § 1 ods. 3 písm. h). Ide o zjednotenie podmienok, ktoré v súčasnosti musia spĺňať nebankové spoločnosti. Poskytovatelia
--	--	---

		poskytovaní spotrebiteľských úverov ako doplnkovej činnosti je opodstatnené upraviť osobitný režim.		elektronických komunikačných služieb totiž v súčasnosti poskytujú rôzne produkty na tzv. splátkový predaj, ktoré síce sú poskytované bez úrokov a bez poplatkov, ale v každom ohľade zadlžujú spotrebiteľa a nesplácanie môže spôsobiť neprimerané dopady na spotrebiteľov, ako aj na finančný trh. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 2 Návrh. V čl. I sa v § 27 ods. 2 navrhuje nasledovné znenie druhej vety: "Na udelenie povolenia poskytovať spotrebiteľské úvery podľa	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre

	§ 25 ods. 1 písm. b), ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta, sa vzťahujú ustanovenia § 26 ods. 2 písm. a), c), d), f), g), j) až m) a ods. 4 písm. a) až f), h), l), q) a s) okrem ustanovení vzťahujúcich sa na útvar vnútornej kontroly." V čl. I sa v § 27 ods. 2 navrhuje doplnenie tretej vety v znení: "Na udelenie povolenia poskytovať spotrebiteľské úvery podľa § 25 ods. 1 písm. b), ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 druhá veta, sa vzťahujú ustanovenia § 26 ods. 2 písm. a), d) vo vzťahu k členovi štatutárneho orgánu, prokuristovi a členovi dozornej rady, ktorí sú zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, f) vo vzťahu k žiadateľovi, g) vo vzťahu k žiadateľovi, j), l) a m) a ods. 4 písm. a), b, d) vo vzťahu k členovi štatutárneho orgánu, prokuristovi a členovi dozornej rady, ktorí sú navrhovaní ako zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, e) vo vzťahu k členovi štatutárneho orgánu, prokuristovi a členovi dozornej rady, ktorí sú navrhovaní ako zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, f) vo vzťahu k žiadateľovi, h) vo vzťahu k žiadateľovi a l) okrem ustanovení vzťahujúcich sa na útvar vnútornej kontroly." Odôvodnenie: Navrhovaná úprava nadväzuje na doplnenie výnimky pre subjekty, ktoré poskytujú bezúročné, bezodplatné úvery vo forme odloženej platby ako doplnkovú činnosť. Vzhľadom na minimálny dopad činnosti takýchto subjektov a žiadne riziko na strane zákazníkov (zákazník má tovar a následne platí bez akéhokoľvek navýšenia alebo úroku) nie je opodstatnené požadovať tak prísne pravidlá.	veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 9.6.2025.
--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 3 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 3 sa za slová "§ 25 ods. 1 písm. b)" dopĺňa text ", ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta," Odôvodnenie: Návrh nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povoľovacia povinnosť.	ČA Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencii. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania
--	-----------------	--	--

				uskutočneného dňa 3.6.2025.Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 4, písmeno b) Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 4 sa v písm. b) sa na konci dopĺňa nasledovný text: v prípade žiadateľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta, meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu, štátnu príslušnosť a dátum narodenia fyzickej osoby, ktorá je navrhovaná za člena štatutárneho orgánu, prokuristu, člena dozornej rady, vedúceho organizačnej zložky žiadateľa, vo vzťahu k členovi štatutárneho orgánu, prokuristovi a členovi dozornej rady, ktorí sú navrhovaní ako zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, v prípade žiadateľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 druhá veta Odôvodnenie: Návrh nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povoloňovacia povinnosť.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo

				na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 5 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 5 za slová "§ 25 ods. 1 písm. b)" dopĺňa text ",ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta," Odôvodnenie: Návrh doplnenia nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povoloňavacia povinnosť.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v

				súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 6 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 6 za text "odsek 1" dopĺňa text "prvá veta" a za text "§ 25 ods. 1 písm. b)" sa dopĺňa text ",ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta," Odôvodnenie:	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje

		návrh doplnenia nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povoľovacia povinnosť	spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením
--	--	--	--

				novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 7 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 7 za text "§ 25 ods. 1 písm. b)" dopĺňa text ",ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta," Odôvodnenie: Návrh doplnenia nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povolená povinnosť.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na

				základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §27 odsek 8 Návrh: V čl. I sa v § 27 ods. 8 za text "§ 25 ods. 1 písm. b)" dopĺňa text ",ak ide o poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa § 27 ods. 1 prvá veta," Odôvodnenie: Návrh doplnenia nadväzuje na návrh rozšíriť prípady, na ktoré sa vzťahuje obmedzená povoloňovacia povinnosť.	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií.

				Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §29 – vloženie nového odseku Návrh: V čl. I sa v § 29 dopĺňa nový odsek 6 v znení: "(6) Požiadavka získania predchádzajúceho súhlasu podľa odseku 1 písm. a), d) a e) sa nevzťahuje na veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta. Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta, je povinný oznámiť zmenu v osobe člena štatutárneho orgánu, člena dozornej rady, prokuristu alebo vedúceho organizačnej zložky, ktorí sú zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, zmenu podľa odseku 1 písm. d) a e) Národnej banke Slovenska najneskôr do 30 dní od nadobudnutia	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem

		účinnosti zmeny. Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta, v oznámení o zmene v osobe člena štatutárneho orgánu, člena dozornej rady, prokuristu alebo vedúceho organizačnej zložky, ktorí sú zodpovední za činnosť poskytovania spotrebiteľských úverov, preukáže vo vzťahu k oznamovanej zmene splnenie podmienok podľa § 26 ods. 2 písm. d) a predloží prílohy podľa § 26 ods. 4 písm. d) a e). Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.		poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií, ako aj návrhy na úpravu ustanovení o predchádzajúcom súhlase. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §30 odsek 1 Návrh: V čl. I sa v § 30 ods. 1 za text "Veriteľ" dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta,"	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre

		Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť	veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil.
--	--	---	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §30 odsek 3 Návrh: V čl. I sa v § 30 ods. 3 za text "Veriteľ" dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.	A Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025. Pripomienka bola vyriešená zavedením novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c).
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §30 odsek 4 Návrh: V čl. I sa v § 30 ods. 4 za text "Veriteľ" dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.	N Neakceptovanie pripomienky z dôvodu dosiahnutia dohody na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Každý veriteľ bude mať povinnosť viesť účtovníctvo pre oblasť spotrebiteľských úverov oddelene. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §30 odsek 5 Návrh: V čl. I sa v § 30 ods. 5 za text "Veriteľ" dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.	ČA Čiastočná akceptácia pripomienky z dôvodu zavedenia novej licencie podľa § 25 ods. 1 písm. c) pre veriteľa, ktorý ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby. Predkladateľ návrhu zákona vzal do úvahy viaceré návrhy na úpravu ustanovení o novej licencií. Uvedené návrhy boli vydiskutované priamo na osobnom rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania
--	-----------------	---	--

				uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §32 odsek 1 Návrh: V čl. I sa v § 32 ods. 1 za text "Veriteľ" v príslušnom gramatickom tvare dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.	N	Pripomienka nie je akceptovaná vzhľadom na údaje poskytnuté od spoločností, a to primárne vzhľadom na objemy poskytnutých úverov. Predkladateľ návrhu zákona považuje za vhodné a účelné získať údaje o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a poskytnutých spotrebiteľských úveroch aj od týchto spoločností s cieľom zabezpečenia efektívnej regulácie finančného trhu do budúcnosti. Poukazujeme aj na skutočnosť, že tieto údaje by sa mali povinne zasielať NBS, pričom v tomto

				prípade sa budú zasielať aj MF SR, a tým pádom subjekty nebudú musieť vytvárať nové procesy. Navyše túto povinnosť majú aj ostatní veriteľ a podľa návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 9.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §37 odsek 4 Návrh: V čl. I sa v § 37 ods. 4 za text "veriteľ" v príslušnom gramatickom tvare dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť. Penalizovanie v takýchto prípadoch je absolútne neprimerané.	N	Neakceptovanie pripomienky z dôvodu dosiahnutia dohody na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Uvedené ustanovenie sa bude vzťahovať aj na veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. c) s cieľom dodržania podmienok primeranosti a vhodnosti.

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §46 odsek 1 Návrh: V čl. I sa v § 46 ods. 1 za text "veriteľ" v príslušnom gramatickom tvare dopĺňa text "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta," Odôvodnenie: Ide o zohľadnenie osobitného režimu pri subjektoch, ktoré poskytujú spotrebiteľský úver bez navýšenia a bez poplatku ako doplnkovú činnosť.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu, že cieľom uvedeného ustanovenia je, aby platilo na všetkých veriteľov rovnako. Ide o povinnosť pre veriteľa, aby vo vhodných prípadoch primerane upravil spotrebiteľovi podmienky splácania, a to ešte pred začatím exekučného konania. Keďže úvery bez úrokov a poplatkov sa stávajú spotrebiteľskými úvermi, je vhodné a účelné, aby predmetné ustanovenie platilo aj pre veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. c).

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025. Navrhovateľ od pripomienky odstúpil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §47 Návrh: v čl. I sa v § 47 dopĺňa nový odsek 3 v znení: Odsek 1 a 2 sa nevzťahujú na veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b), ktorý poskytuje spotrebiteľské úvery podľa § 27 ods. 1 druhá veta. Odôvodnenie: V prípade obmedzenej aktivity spočívajúcej v poskytovaní odloženej platby ako doplnkovej činnosti nie je opodstatnené uplatňovať striktné požiadavky podľa § 47. Samotná smernica 2023/2225 predpokladá, že opatrenia navrhované v § 47 sa uplatnia vo vhodných prípadoch. Uvedené nie je naplnené v prípade popísanej obmedzenej činnosti.	N	Neakceptovanie pripomienky z dôvodu dosiahnutia dohody na rozporovom konaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 3.6.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Navrhovateľ od uvedenej pripomienky odstúpil.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I. §54 Navrhujeme, aby sa § 3 ods. 5 (ktorý zakazuje účtovanie poplatkov) nevzťahoval na tieto úvery (obdobné ustanovenie v existujúcom zákone sa na tieto úvery nevzťahovalo). Navrhované znenie: „.....sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 3 ods. 1 až 4, § 8 ods. 1 až 3, ods. 4 písm. a) až d), g) až i) a n), ods. 6 písm. a) a d) až i), ods. 11, § 20 ods. 1 a ods. 2 písm. a), b), d),	N	Neakceptovanie pripomienky je z dôvodu zachovania jednotného režimu pre všetky spotrebiteľské úvery. Aj v tomto prípade je konečným užívateľom

		e), g), h), j) až n), p), q) a u), § 21, § 24, § 33 až 37, § 39 ods. 6 a 7, § 40, § 41 ods. 1 a 2, § 45 ods. 1 a § 56, pričom...“	spotrebiteľ, ktorý (napr. na spoločnej schôdzi vlastníkov bytov) posudzuje zmluvné podmienky predtým, ako dôjde k dohode vlastníkov o úvere, a teda títo by mali mať rovnaké podmienky, o. i. pokiaľ ide o stanovenie nákladov za spotrebiteľských úver, ako v prípade úverov pre individuálnych spotrebiteľov. Neakceptovanie pripomienky vyplýva aj z rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 30.4.2025, na ktorom sa dospelo ku kompromisnému zneniu § 3 ods. 5 návrhu zákona, a to v nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o
--	--	---	--

				spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie, c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v súvislosti s omeškaním spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 22.5.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §55 odsek 1 Návrh: V § 55 ods. 1 sa pred bodkočiarku sa navrhuje doplniť text "ak nie je v tomto zákone uvedené inak".	ČA	Čiastočná akceptácia nami navrhnutou úpravou v nadväznosti

		Odôvodnenie: Ide o reakciu na navrhované doplnenie § 56 o nový odsek 3.	na vyhodnotenie pripomienok v súvislosti s § 56 návrhu zákona. Navrhovaná úprava: "(1) Nikto nesmie v rámci svojho podnikania ponúkať ani poskytovať spotrebiteľské úvery bez povolenia ani nad rozsah povolenia podľa § 25 ods. 1, bankového povolenia, iného oprávnenia na vykonávanie bankových činností) a povolenia na poskytovanie platobných služieb podľa osobitného predpisu;77) tým nie je dotknuté ustanovenie § 35 a § 58 ods. 6 a 7." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 3.6.2025.
--	--	---	---

				Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §55 odsek 2 Návrh: V § 55 ods. 2 sa pred podkočiarku sa navrhuje doplniť text "ak nie je v tomto zákone uvedené inak". Odôvodnenie: Ide o reakciu na navrhované doplnenie § 56 o nový odsek 3.	ČA	Čiastočná akceptácia nami navrhnutou úpravou v nadväznosti na vyhodnotenie pripomienok v súvislosti s § 56 návrhu zákona. Navrhovaná úprava: "(2) Nikto nesmie v rámci svojho podnikania ponúkať ani poskytovať spotrebiteľom iné úvery a pôžičky,) ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, bez povolenia ani nad rozsah povolenia podľa § 25 ods. 1, bankového povolenia, iného oprávnenia na vykonávanie bankových činností¹²³) a povolenia na poskytovanie platobných služieb

				podľa osobitného predpisu;77) tým nie je dotknuté ustanovenie § 35 a § 58 ods. 6 a 7." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §56 Navrhované znenie: „(1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov udelené podľa doterajších predpisov, ktoré je platné ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa považuje za povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa tohto zákona, a to v rozsahu a spôsobom, ktoré sú určené v tomto povolení.“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť osobitné prechodné ustanovenia, týkajúce sa registrov, tak aby bolo jednoznačné, že súčasný právny stav je zachovaný a registre podľa aktuálnej právnej úpravy sa budú považovať aj za registre podľa novej právnej úpravy. Zároveň sme v návrhu zákona neidentifikovali ustanovenie,	ČA	Predkladateľ návrhu zákona neuvažuje s prelicencovaním doterajších subjektov, ktorým bolo udelené povolenie podľa zákona č. 129/2010 Z. z. To isté platí aj v rámci fungovania doterajších úverových registrov. Znenie prechodných ustanovení bude upravené po konzultácii s legislatívnou sekciou MF SR. Navrhované znenie:

		ktoré by subjektom s platným povolením umožňovalo ďalej pokračovať v činnosti na základe udeleného povolenia a po splnení podmienok definovaných novým zákonom tak, ako je to zvykom pri novej legislatíve. Nový zákon zvyčajne v rámci prechodných ustanovení výslovne uvedie, že povolenie vydané podľa predchádzajúceho zákona sa považuje za povolenie podľa nového zákona alebo ustanoví prechodné obdobie, v rámci ktorého sa subjekty disponujúce povolením podľa predchádzajúceho zákona musia „prelicencovať“, aby mohli vo výkone činnosti pokračovať súvisle, bez prerušenia licencovanej činnosti.	"§ 58 Prechodné ustanovenia (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, ak odsek 2 neustanovuje inak. (2) Ustanoveniami § 21 ods. 2 a 3, § 48, § 49, § 52, § 53 ods. 1 druhej vety a ods. 2 a 3 a § 55 sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (3) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu
--	--	---	---

				podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. a). (4) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. b). (5) Veritelia podľa odsekov 3 a 4 sú povinní ku dňu
--	--	--	--	---

				účinnosti tohto zákona splňať požiadavky na udelenie povolenia podľa tohto zákona. (6) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery, a to bez povolenia udeleného podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery podľa prvej vety aj po 20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia. (7) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery bez úrokov a bez poplatkov ako doplňkovú službu, a to bez povolenia udeleného podľa
--	--	--	--	---

				predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery podľa prvej vety aj po 20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. c). (8) Prevádzkovateľ registra, ktorý viedol register podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, postupuje od 20. novembra podľa tohto zákona. (9) Ku dňu účinnosti tohto zákona zanikajú povolenia na poskytovanie úverov alebo pôžičiek, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované iným veriteľom spotrebiteľovi udelené
--	--	--	--	--

			podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026. (10) Konania o žiadostiach o udelenie povolenia alebo predchádzajúceho súhlasu začaté pred 20. novembrom 2026 sa dokončia podľa tohto zákona, pričom žiadateľ je povinný zmeniť žiadosť tak, aby obsahovala požiadavky ustanovené týmto zákonom. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred 20. novembrom 2026, zostávajú zachované. Národná banka Slovenska je povinná žiadateľovi poskytnúť primeranú lehotu na zmenu žiadosti. (11) Do nadobudnutia účinnosti vykonávacích právnych predpisov vydaných na základe
--	--	--	---

				tohto zákona zostávajú v platnosti a účinnosti: a) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení neskorších predpisov, b) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 353/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, c) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v znení neskorších
--	--	--	--	---

				predpisov (oznámenie č. 306/2017 Z. z.), d) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 14/2017 o predkladaní výkazov veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery na účely vykonávania dohľadu, e) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 5/2020, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľské úvery." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I., §56 – vloženie nového odseku 3 Návrh: V čl. I sa v § 56 navrhuje doplnenie nového odseku 3 v znení: „(3) Fyzická osoba alebo právnická osoba, ktoré k 19. novembru	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky formuláciou prechodného ustanovenia pre

		2026 poskytovali úver, na ktorý v súlade s platnou právnou úpravou účinnou do 19. novembra 2026 nebolo potrebné povolenie na poskytovanie spotrebiteľského úveru a ktoré pokračujú v poskytovaní úveru aj od 20. novembra 2026, sú povinné do 90 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona požiadať o udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľského úveru podľa tohto zákona. V čase do rozhodnutia Národnej banky Slovenska o žiadosti podľa predchádzajúcej vety sa na fyzickú osobu a právnickú osobu podľa predchádzajúcej vety nevzťahujú povinnosti veriteľa podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: Nová právna úprava dramaticky zasahuje do existujúceho a zaužívaného spôsobu podnikania tých podnikateľských subjektov, ktoré na základe existujúcej výnimky poskytovali bezúročné a bezpoplatkové úvery (zvyčajne vo forme odloženej platby za tovar, resp. umožnení splácať cenu tovaru v splátkach bez navýšenia) bez povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov. V dôsledku zrušenia viacerých výnimiek, o.i. výnimky podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z., je potrebné vytvoriť predchodné obdobie, ktoré začne plynúť po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy a v ktorom dotknuté subjekty budú môcť požiadať o povolenie podľa novej právnej úpravy a zároveň bez prerušenia vykonávať svoju podnikateľskú aktivitu. V opačnom prípade by takéto subjekty museli prerušiť svoju činnosť až do získania povolenia, čo predstavuje neprimeraný zásah do legitímne vykonávanej podnikateľskej aktivity a zároveň negatívne ovplyvní spotrebiteľov.	subjekty, ktoré doposiaľ využívajú režim bez potreby licencie. Konečné znenie prechodného ustanovenia bude vypracované v spolupráci s legislatívnou sekciou MF SR. Navrhované znenie: "§ 58 Prechodné ustanovenia (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, ak odsek 2 neustanovuje inak. (2) Ustanoveniami § 21 ods. 2 a 3, § 48, § 49, § 52, § 53 ods. 1 druhej vety a ods. 2 a 3 a § 55 sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré
--	--	--	---

				vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (3) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. a). (4) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa
--	--	--	--	--

				predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. b). (5) Veritelia podľa odsekov 3 a 4 sú povinní ku dňu účinnosti tohto zákona spĺňať požiadavky na udelenie povolenia podľa tohto zákona. (6) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery, a to bez povolenia udeleného podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery podľa prvej vety aj po
--	--	--	--	---

				20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia. (7) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery bez úrokov a bez poplatkov ako doplnkovú službu, a to bez povolenia udeleného podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery podľa prvej vety aj po 20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. c). (8) Prevádzkovateľ registra, ktorý viedol register podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, postupuje od 20.
--	--	--	--	---

				novembra podľa tohto zákona. (9) Ku dňu účinnosti tohto zákona zanikajú povolenia na poskytovanie úverov alebo pôžičiek, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované iným veriteľom spotrebiteľovi udelené podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026. (10) Konania o žiadostiach o udelenie povolenia alebo predchádzajúceho súhlasu začaté pred 20. novembrom 2026 sa dokončia podľa tohto zákona, pričom žiadateľ je povinný zmeniť žiadosť tak, aby obsahovala požiadavky ustanovené týmto zákonom. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred 20. novembrom
--	--	--	--	--

				2026, zostávajú zachované. Národná banka Slovenska je povinná žiadateľovi poskytnúť primeranú lehotu na zmenu žiadosti. (11) Do nadobudnutia účinnosti vykonávacích právnych predpisov vydaných na základe tohto zákona zostávajú v platnosti a účinnosti: a) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení neskorších predpisov, b) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 353/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára s informáciami k
--	--	--	--	--

				sprostredkovaníu spotrebiteľského úveru, c) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v znení neskorších predpisov (oznámenie č. 306/2017 Z. z.), d) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 14/2017 o predkladaní výkazov veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery na účely vykonávania dohľadu, e) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 5/2020, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľské úvery."
--	--	--	--	--

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	vloženie nového čl. VII Návrh: navrhuje sa doplnenie nového čl. VII v znení: Č. VII Zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa mení a dopĺňa takto: „1. V § 5 ods. 1 písm. b) sa na konci bodu 6 dopĺňa nasledovný text: "a okrem sprostredkovania spotrebiteľského úveru podľa osobitného predpisu [odkaz na zákon o spotrebiteľských úveroch] ak finančný agent koná v rámci svojej doplnkovej činnosti a ide o sprostredkovanie spotrebiteľského úveru veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b) v spojení s § 27 ods. 1 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch“ „2. V § 5 ods. 1 písm. n) sa na konci dopĺňa nasledovný text: "okrem veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. b) v spojení s § 27 ods. 1 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch" Ostatné články sa náležite prečísľujú. Odôvodnenie:	N	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 6.6.2025. Predmetnú pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu, že spoločnosti (napr. telekomunikačné), ktoré ponúkajú a poskytujú spotrebiteľské úvery v rámci svojej doplnkovej činnosti, a to bezúročne a bez akýchkoľvek iných poplatkov okrem poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti s omeškaním platby, nemôžu byť subsumované pod výnimku súvisiacu s čl. 2 ods. 3, 5 a 6 smernice EP a Rady (EÚ) 2015/849 (AML smernica), a to

		Vzhľadom na rozšírenie pojmu veriteľ je opodstatnené vylúčiť veriteľov, ktorí poskytujú úver vo forme odloženej platby ako doplnkovú činnosť pri nákupe tovaru alebo služieb, z povinností zákona č. 297/2008 Z. z. Rovnaký režim je zároveň potrebné uplatniť na finančných agentov takýchto veriteľov.		vzhľadom na veľkosť spoločností, ako aj na celkový objem poskytnutých úverov týchto spoločností., resp. výšku poskytnutého úveru na jedného klienta. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 3.6.2025. Potvrdené aj e-mailom zo dňa 9.6.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 2 ods. písm. k) SBA č. 8 Navrhujeme doplniť vetu „Spotrebiteľ si môže zvoliť trvanlivé médium len z možností, ktoré veriteľ akceptuje a ktoré sú v súlade s jeho technickými a bezpečnostnými požiadavkami.“ Odôvodnenie: V texte sa výslovne uvádza, že si môže zvoliť len z ponúkaných možností, ktoré spĺňajú technické a bezpečnostné štandardy veriteľa, keďže zákon mu dáva vo viacerých prípadoch na výber. Navrhované znenie: k) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uloženie informácií, ktoré sú mu osobne určené, spôsobom prístupným na budúce použitie na časové obdobie zodpovedajúce účelu informácií, a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií. Spotrebiteľ si môže zvoliť trvanlivé médium len z možností, ktoré veriteľ akceptuje a ktoré sú v súlade s jeho technickými a	ČA	Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia. Navrhované znenie vychádza z bodu 34 recitálu smernice (EÚ) 2023/2225, ktorý znie: „Trvalý nosič vrátane papierových a interoperabilných, prenosných a strojovo čitateľných digitálnych

		bezpečnostnými požiadavkami. Táto pripomienka je zásadná.		verzií dokumentov by mal umožniť, aby boli informácie osobne adresované spotrebiteľovi, mal by umožniť spotrebiteľovi uchovávať informácie spôsobom dostupným pre budúce použitie a počas časového obdobia primeraného účelu týchto informácií, mal by umožňovať nezmenenú reprodukciu uložených informácií a mal by zabezpečiť čitateľnosť informácií, aby bolo možné informácie čítať a odkazovať na ne. Spotrebitelia by mali mať možnosť vybrať si druh trvalého nosiča, na ktorom budú dostávať informácie v predzmluvnej fáze a po uzavretí zmluvy a na ktorom oznámia svoje odstúpenie od zmluvy.
--	--	--	--	---

				Spotrebitelia by však nemali mať možnosť oznámiť svoje odstúpenie od zmluvy a požadovať od veriteľov alebo v uplatniteľných prípadoch sprostredkovateľov úveru, aby poskytovali informácie na typoch trvalých nosičov, ktoré sa bežne nepoužívajú.“ Navrhované znenie: "k) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje spotrebiteľovi uloženie informácií, ktoré sú mu osobne určené, spôsobom prístupným na budúce použitie na časové obdobie zodpovedajúce účelu informácií, ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií a ktorý je dostupný zo strany spotrebiteľa a
--	--	--	--	---

				veriteľa a je v súlade s technickými a bezpečnostnými požiadavkami veriteľa, Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 3 ods. 5 SBA č. 10 (súvis s § 54 – rozšírenie zákazu poplatkov pre bytové domy) Nesúhlasíme s navrhovaným rozsahom zákazu poplatkov a navrhujeme úplné odstránenie predmetného ustanovenia. V prípade zákazu poplatkov ide o voľbu členského štátu pri transpozícii smernice. Ďalšie rozšírenie už aktuálneho zákazu poplatkov nad rámec minimálnych požiadaviek transpozície je možné vnímať ako neopodstatnený goldplating, zhoršenie postavenia veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery v SR (aj v spojení s už existujúcou a naďalej zachovanou limitáciou výšky odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru a limitáciou RPMN, ktorá taktiež nesmie presiahnuť najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovenej podľa osobitných predpisov). Pre uplatnenie takéhoto prístupu zo strany MF SR neboli dodržané podmienky stanovené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, nakoľko nebolo dodržané nasledovné ustanovenie: „Využitie goldplatingu pri transpozícii alebo implementácii legislatívy EÚ je v zásade nežiadúce, keďže	ČA	Pripomienka je v rozpore so zámerom prekladateľa poskytnúť vyššiu mieru transparentnosti uvádzania ceny za poskytnutý spotrebiteľský úver. Dávame do pozornosti, že ide o národnú voľbu pre členské štáty vyplývajúcu zo smernice (EÚ) 2023/2225 (čl. 31 ods. 2), ktorú Slovenská republika plánuje využiť. Čl. 31 ods. 2 smernice upravuje možnosť pre členský

	takýto postup môže viesť k znevýhodneniu tuzemských dotknutých subjektov v porovnaní s dotknutými subjektmi z krajín, kde právne predpisy nie sú natoľko prísne. Využitie goldplatingu predkladateľom je preto prípustné iba vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených v tabuľke zhody (v prípade vplyvov goldplatingu na podnikateľské prostredie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie) z hľadiska jeho nevyhnutnosti, spoločenského významu, nákladov, prekonzultovaných s dotknutými subjektami podľa bodu 5. jednotnej metodiky a posúdených Komisiou. Odôvodnenie goldplatingu obsahuje informáciu o jeho nevyhnutnosti. Je doložené dôkladným hodnotením prínosov a nákladov. Sú zvážené alternatívne riešenia s odôvodnením, prečo je prijatie prísnejšej právnej úpravy nevyhnutné. Je v dostatočnej miere odkonzultované s dotknutými subjektami. Uplatnenie princípu „ochrany pred neopodstatneným goldplatingom“ bude v zmysle komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR rešpektovať špecifické postavenie regulácií v oblasti životného prostredia tak, aby sa zohľadnila nevyhnutnosť plnenia cieľov vyplývajúcich z národných a medzinárodných záväzkov SR v oblasti ochrany životného prostredia.“ Vo vzťahu k zrušeniu poplatku za poskytnutie úveru neprebehla požadovaná diskusia s bankovým sektorom a rovnako z návrhu nevyplýva dôvod nevyhnutnosti. Rovnako v tejto súvislosti si dovoľíme dať do pozornosti aj Lexitor case, ktorého zohľadnenie požaduje aj Smernica, pričom právne závery daného prípadu sú zo strany MF SR zohľadnené aj v rámci predčasného splatenia úveru, pričom aj predmetný Lexitor case vlastne riešil skutočnosť, že veriteľ má nárok na poplatok za poskytnutie úveru, ktorý sa zohľadní v rámci celkových nákladov s tým, že spotrebiteľ má nárok na jeho	štát prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území. Predmetné ustanovenie nehovorí o „osobitných poplatkoch“, ale o „poplatkoch“. Z uvedeného vyplýva, že ide o ustanovenie v súlade s transponovanou smernicou. V záujme nájdenia kompromisu sa ustanovenie nevypustilo, ale na osobnom rozporovom stretnutí za účasti SBA a NBS sa dohodlo na nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako
--	---	---

	pomerné zníženie v prípade predčasného splatenia úveru. V zmysle dôvodovej správy predmetné ustanovenie má predstavovať transpozíciu čl. 31 ods. 2 Smernice, ktorý ustanovuje nasledujúce: "2. Členské štáty (ČŠ) môžu prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území." (V anglickom znení Smernice: "2. Member States may adopt prohibitions or limitations regarding specific charges or fees applied by creditors on their territory.") Účelom tohto ustanovenia má byť v zmysle dôvodovej správy zákaz najmä poplatku za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 Smernice predstavuje tzv. regulačnú možnosť ČŠ. Predmetné ustanovenie však ČŠ neumožňuje zakázať alebo obmedziť poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru, nakoľko čl. 31 ods. 2 Smernice výslovne umožňuje ČŠ zakázať alebo obmedziť len osobitné platby alebo poplatky (specific charges or fees). Poplatok za poskytnutie úveru pritom predstavuje v zmysle pojmológie Smernice tzv. províziu, resp. v anglickej verzii commission. Ustanovenie čl. 31 ods. 2 Smernice pritom pojem provízia / commission nepoužíva. ČŠ preto nemajú v zmysle Smernice regulačnú možnosť obmedziť alebo zakázať poplatok za poskytnutie úveru. Navyše regulačné možnosti/ regulačnú možnosť štátov, ktorou je aj čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 Smernice je potrebné vykladať zužujúco, nakoľko v zmysle čl. 42 ods. 1 Smernice platí tzv. úplná úroveň harmonizácie, teda "členské štáty nesmú zachovať ani zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sa odchyľujú od ustanovení tejto smernice, ak nie je v tejto smernici stanovené inak." Pri výklade ustanovení Smernice, obzvlášť tých, ktoré umožňujú regulačné možnosti ČŠ, je preto potrebné dbať na jazykový a	poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie, c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v súvislosti s omeškaním spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 30.5.2025.
--	---	--

		zužujúci výklad. A contrario, pokiaľ by bolo zámerom autorov Smernice, aby ČŠ mali možnosť zakázať alebo obmedziť províziu / commission / poplatok za poskytnutie úveru, v ustanovení čl. 31 ods. 2 Smernice by bol priamo použitý pojem provízia / commission. Takto pojem provízia / commission výslovne používa napríklad čl. 32 ods. 4 Smernice, ktorý taktiež predstavuje regulačnú možnosť ČŠ. Navyše provízia / commission predstavuje imanentnú súčasť pojmu "celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom", ktorý definuje Smernica v čl. 3 ods. 5. Zákaz poplatku za poskytnutie úveru by preto predstavoval zásah do definície pojmu "celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom" v rozpore s požiadavkou úplnej harmonizácie. ČŠ totiž nemajú regulačnú možnosť zasahovať do pojmu celkové náklady spojené s úverom. Navyše v zmysle čl. 29 ods. 1 a recitálu 70 Smernice sa v prípade predčasného splatenia úveru aplikujú pravidlá judikatúry vo veci Lexitor. Vzhľadom na uvedené, zrušenie poplatku za poskytnutie úveru (provízia / commission) nie je v kompetencii ČŠ a predstavuje rozpor s požiadavkou úplnej harmonizácie. Navyše dôvodová správa uvádza k predmetnému ustanoveniu nasledovné: "Cieľom právnej úpravy je zjednodušenie pochopenia nákladovosti spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa, ako aj predchádzanie nevhodným marketingovým praktikám veriteľov. Taktiež sa tým zabezpečuje zvýšená transparentnosť poskytovania a spravovania úverov." Tento cieľ je formulovaný pomerne všeobecne a zároveň tu absentuje príčinná súvislosť medzi zrušením poplatku za poskytnutie úveru a zvýšením transparentnosti. Transparentnosť ohľadom celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom je už v súčasnosti zabezpečená, nakoľko spotrebiteľ je štandardne detailne a štruktúrovane informovaný o všetkých nákladoch a prípadných poplatkoch		
--	--	--	--	--

		spojených s úverom. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 3 ods. 6 SBA č. 11 Navrhujeme úplné odstránenie predmetného ustanovenia. Predmetné ustanovenie predstavuje využitie regulačnej možnosti ČŠ v zmysle čl. 31 ods. 2 v spojení s čl. 42 ods. 2 smernice (čl. 31 ods. 2 Smernice: "Členské štáty môžu prijať zákazy alebo obmedzenia týkajúce sa osobitných platieb alebo poplatkov uplatňovaných veriteľmi na ich území."). Ponechanie tohto ustanovenia by spôsobilo, že banka by nemohla spotrebiteľovi poskytnúť zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom (napríklad poskytnúť spotrebiteľovi výhodnejšiu úrokovú sadzbu v prípade ak spotrebiteľ splní určité podmienky), čo je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa. Navyše pri poskytnutí zvýhodnených podmienok sa spotrebiteľ môže rozhodnúť, či dodatočné podmienky, ktorými je poskytnutie zvýhodnených podmienok úveru, splní alebo nie. Okrem toho spotrebiteľ je o dodatočných podmienkach, ktorými sú podmienené zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom vždy transparentne informovaný. Navyše ponechanie tohto ustanovenia v súvislosti s postupne prichádzajúcou reguláciou EÚ v oblasti ESG by znamenalo, že banka by nemohla motivovať klientov k ekologicky a sociálne zodpovednému správaniu práve poskytnutím zvýhodnení súvisiacich s úverom. Príkladom, v oblasti leasingu, by banka nemohla podmieniť zvýhodnenú úrokovú sadzbu pre tých klientov, ktorý sa rozhodnú pre ekologicky udržateľnejší typ vozidla a pod. Takáto motivácia klientov je pritom práve jedným z najefektívnejších soft nástrojov postupnej zmeny spotrebiteľského správania k ekologickejšiemu a udržateľnejším riešeniam. V praxi existuje mnoho prípadov, kedy spotrebiteľ	ČA	Tak ako uvádza osobitná časť dôvodovej správy, účelom odseku 6 je zamedziť takým marketingovým praktikám veriteľov, ktorí podmiennečne ponúkajú alebo sľubujú spotrebiteľovi zvýhodnenie, ak splnia v priebehu trvania zmluvy dodatočné podmienky, za účelom udržania si spotrebiteľa, napr. ak spotrebiteľ predčasne nesplatí spotrebiteľský úver do istého obdobia, získa odmenu v podobe zníženia úrokovej sadzby (tzv. skrytá sankcia). S uvedenými poplatkami sa vo všeobecnosti spájajú netransparentné metódy, ktoré využívajú veritelia pri

		profituje zo splnenia dodatočných podmienok, napr. v prípade, ak dodatočne preukáže, že prostriedky z úveru boli použité na financovanie tzv. zelených produktov, alebo v prípade vrátenia časti zaplatených úrokov pri včasnom splatení úveru. Ponechaním ustanovenia v takomto znení by tak nebolo možné takéto zvýhodnenia spotrebiteľom poskytnúť, čo je v konečnom dôsledku v neprospech spotrebiteľa. Okrem toho v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, schválená uznesením vlády SR č. 24 zo 14. januára 2015, účinná do 1. októbra 2023 platí, že v prípade "ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v legislatíve Európskej únie alebo ak sa navrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie nad rámec minimálnych požiadaviek Európskej únie", teda v prípade využitia goldplatingu platí, že jeho využitie je v princípe nežiadúcim javom. Goldplating je preto prípustný len "vo výnimočných prípadoch, riadne odôvodnených a vysvetlených" a vyžaduje sa jeho prekonzultovanie v dostatočnej miere s dotknutými subjektami. Zákaz poskytnúť spotrebiteľovi zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom pritom nie je možné považovať za nevyhnutné opatrenie, a to najmä s poukazom na to, že poskytnutie zvýhodnenia súvisiaceho so spotrebiteľským úverom je v prospech spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná.	poskytovaní úverov, aby ovplyvňovali spotrebiteľov. V rámci ustanovenia je dôležité najmä slovo „podmienené“ dodatočnými podmienkami, ktoré musia byť splnené spotrebiteľom v priebehu trvania zmluvy, t. j. veriteľ nemôže podmieňovať úver tým, že napríklad získa lepšie podmienky, ak predčasne nesplátí úver, t. j. automaticky by sa tým vzdal spotrebiteľ určitých práv, ktoré mu vyplývajú priamo zo zákona. Získanie „dobrej“ zmluvy by nemalo byť podmienené podmienkami, ktoré v konečnom význame môžu zhoršiť postavenie spotrebiteľa. S cieľom
--	--	---	--

				nájdenia kompromisu je navrhnutá nová textácia ustanovenia. Navrhované znenie ustanovenia: "(.) Veriteľovi sa zakazuje ponúkať alebo sľubovať spotrebiteľovi také zvýhodnenia súvisiace so spotrebiteľským úverom, ktoré sú podmienené dodatočnými podmienkami, ktoré by zbavovali alebo obmedzovali práva spotrebiteľa podľa tohto zákona. " Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 - zmenená textácia ustanovenia. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská	Z	Čl. I. § 3 ods. 7 SBA č. 12 Navrhujeme doplniť výnimku zo zákazu diskriminácie na	ČA	Čiastočne akceptovanie

banková asociácia	základe miesta pobytu, a to v prípadoch, keď je takéto obmedzenie objektívne odôvodnené vyšším úverovým rizikom, zníženou vymožitelnosťou pohľadávok a obmedzenou dostupnosťou údajov o bonite žiadateľa. K takejto pripomienke nás viedli nasledovné argumenty: • kreditné riziko – osoby bez trvalého pobytu na Slovensku predstavujú vyššie riziko nesplácania úveru, pričom veriteľ nemá rovnaké právne nástroje na jeho vymáhanie ako pri rezidentoch SR, • dostupnosť údajov – bankové a nebankové registre na Slovensku neevidujú úverovú históriu cudzincov alebo osôb bez trvalého pobytu, čo znemožňuje riadne posúdenie ich schopnosti splácať úver, • právna istota – trvalý pobyt v SR je dôležitý na určenie jurisdikcie v prípade právnych sporov a zabezpečenie efektívneho vymáhania záväzkov, • medzinárodná prax – viaceré krajiny obmedzujú poskytovanie úverov na osoby s trvalým pobytom, čím chránia stabilitu finančného sektora. Navrhované znenie: (7) Veriteľovi sa zakazuje pri podávaní žiadosti o spotrebiteľský úver a pri jeho poskytovaní diskriminovať spotrebiteľa zo Slovenskej republiky alebo z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“) z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta pobytu alebo iného dôvodu podľa osobitného predpisu. Zákaz diskriminácie na základe miesta pobytu podľa tohto odseku sa nevzťahuje na prípady, keď je takéto obmedzenie odôvodnené vyšším kreditným rizikom alebo nemožnosťou posúdiť bonitu žiadateľa. Predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 6 Smernice. Smernica v čl. 6 poslednej vete uvádza "Prvým odsekom nie je	pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia. Dôraz sa kladie na oprávnenosť pobytu spotrebiteľa v členskom štáte EÚ a na dôležitosť dodržiavania povinnosti, ktoré má veriteľ pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Niektoré argumenty v rámci pripomienky sa premietnu do osobitnej časti dôvodovej správy, aby bol dovysvetlený cieľ daného ustanovenia. V rámci zabezpečenia právnej istoty znenie ustanovenia neodzrkadľuje samotný text uvedený v čl. 6 smernice (EÚ) 2023/2225, keďže pojem „objektívne kritéria“ predstavuje
-------------------	---	---

		dotknutá možnosť ponúknuť rôzne podmienky prístupu k úveru, ak je to riadne odôvodnené objektívnymi kritériami." Táto formulácia v tomto ustanovení návrhu zákona absentuje. Navrhujeme preto zosúladiť toto znenie s čl. 6 Smernice a do predmetného ustanovenia doplniť poslednú vetu, resp. dôvetok v znení: "tým nie je dotknutá možnosť ponúknuť rôzne podmienky prístupu k úveru, ak je to riadne odôvodnené objektívnymi kritériami". Mnohí veritelia z hľadiska rizika nefinancujú zahraničné subjekty a to najmä z dôvodov výrazného zhoršenia vymožitelnosti pohľadávok, obzvlášť pri úveroch, ktoré sú viazané na kúpu tovaru (najmä motorových vozidiel), ktoré slúžia ako zabezpečenie pohľadávky. Táto pripomienka je zásadná.	relatívne vágny pojem. Navrhované znenie: "Veriteľovi sa zakazuje pri podávaní žiadosti o spotrebiteľský úver a pri jeho poskytovaní diskriminovať spotrebiteľa zo Slovenskej republiky alebo z iného členského štátu Európskej únie (ďalej len „členský štát“), ak má spotrebiteľ oprávnený pobyt v tomto členskom štáte, z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta pobytu alebo iného dôvodu podľa osobitných predpisov;²⁷⁾ tým nie je dotknuté dodržiavanie povinnosti veriteľa pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Rozpor odstránený na
--	--	---	---

				základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 4 ods. 5 SBA č. 14 Navrhujeme, aby bola doplnená výnimka ponuky poistenia od iného subjektu v prípade, ak náklady na poistenie neznáša spotrebiteľ, spotrebiteľ službu získava bez dodatočných nákladov napríklad pri predĺženej záruke ku kreditnej karte. Veriteľ môže požadovať od spotrebiteľa uzavretie poistnej zmluvy k zmluve o spotrebiteľskom úvere. Veriteľ je povinný umožniť a akceptovať uzavretie poistnej zmluvy aj od iného subjektu ako od subjektu navrhovaného alebo uprednostňovaného veriteľom za dodržania rovnakých podmienok ponúkaného spotrebiteľského úveru, ak táto poistná zmluva zaručuje rovnocennú úroveň poistenia, ktoré navrhol veriteľ; tým nie sú dotknuté ustanovenia osobitného predpisu.21) Táto pripomienka je zásadná.	N	Navrhnuté riešenie znenia ustanovenia je totožné s predloženým návrhom, preto nie je jasné, kam pripomienka priamo smeruje. Pripomienku navyše nie je možné akceptovať najmä z dôvodu, že navrhovaná zmena by mohla pôsobiť diskriminačne. Spotrebiteľ by mal mať právo samostatne sa rozhodnúť, aké poistenie uzavrie, bez ohľadu na cenu poistenia. Spotrebiteľovi sa teda ponecháva možnosť rozhodnutia, aké poistenie sa rozhodne uzavrieť, keďže nie všetko, čo je ponúkané

				na finančnom trhu môže byť rovnako výhodné pre každého jedného spotrebiteľa. Spotrebiteľ by nemal byť povinný automaticky uzavrieť to, čo mu ponúka veriteľ. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 5 ods. 3 písm. g) SBA č. 16 Slovné spojenie „a počet“ neuvádza čl. 8 ods. 3 písm. f) Smernice. Uvádza ho len §3 ods. písm. 1 g) zákona č. 129/2010 Z. z. Nakoľko toto slovné spojenie neuvádza smernica, odporúčame uvedené slovné spojenie vynechať, aby návrh zákona nešiel nad požiadavky smernice. Navyše regulačná možnosť s ohľadom na toto ustanovenie nie je daná, pretože čl. 8 ods. 3 nie je vo výpočte čl. 42 ods. 2 Smernice. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 5 ods. 6 písm. d) SBA č. 19 Navrhujeme vypustiť ustanovenie písmena d) a reklamu, ktorou sa zdôrazňuje jednoduchosť alebo rýchlosť, s akou je možné spotrebiteľský úver získať, umožniť. Využitie moderných technológií, ako sú digitálne platformy a automatizované	ČA	Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom predkladateľa, ktorý má za cieľ zvýšiť

	procesy, umožňuje rýchlejšie a efektívnejšie spracovanie úverových žiadostí a zjednodušenie procesu pre klienta pri zachovaní primeranej úrovne ochrany spotrebiteľa a dôkladné posúdenie jeho schopnosti splácať úver. Ustanovenia písm. d) – f) sú voľbou členského štátu pri transpozícii smernice. V rámci smernice EU sa hovorí o práve voľby jednotlivými štátmi : „Členské štáty by tiež mali mať možnosť zakázať reklamy, ktoré považujú za rizikové pre spotrebiteľov, napríklad tie, ktoré zdôrazňujú jednoduchosť alebo rýchlosť získania úveru“ Teda tento zákaz môže mať negatívny dopad na marketing a akvizíciu klientov, najmä pre inovatívne banky, ktoré stavajú na digitalizácii a efektívnosti procesov. Prikladáme tieto dôvody: - dopad na inovácie – digitálne banky investujú do automatizácie a umelej inteligencie, aby zjednodušili procesy. Tento zákaz komunikovať jednoduchosť a rýchlosť úverov by mohol brzdiť technologický pokrok, - nejednoznačnosť regulácie – nie je jasné, kde je hranica medzi faktickým opisom služby a zakázanou reklamou. Ak banka skutočne ponúka rýchly a jednoduchý úver v súlade so zákonom, mala by mať možnosť to uviesť v marketingovej komunikácii, - neprimeranosť opatrenia – ak je cieľom zákona ochrana spotrebiteľa pred unáhlenými rozhodnutiami, existujú efektívnejšie spôsoby regulácie (napr. povinné informačné povinnosti, dôraz na zodpovedné úverovanie), než plošný zákaz reklamy na rýchlosť a jednoduchosť, - medzinárodné porovnanie – v iných krajinách EÚ sa podobné reklamy nezakazujú plošne, ale skôr sa regulujú ich formulácie tak, aby nebolí zavádzajúce. Slovensko by nemalo ísť nad rámec štandardov EÚ bez preukázania skutočnej potreby. Táto pripomienka je zásadná.	ochranu spotrebiteľa. Nesúhlasíme s vypustením ustanovení. Ustanovenia sú podľa nášho názoru v súlade so smernicou (EÚ) 2023/2225 a ich zadefinovanie priamo v návrhu zákona je využitím národnej voľby. Uvedené považujeme za nevyhnutné na účely zvýšenia ochrany finančného spotrebiteľa, posilnenia právnej istoty a v neposlednom rade aj z hľadiska stále pretrvávajúcej nízkej úrovne finančnej gramotnosti určitej časti finančných spotrebiteľov. Samotné splnenie podmienok na získanie úveru zo strany spotrebiteľa nie je jednoduché, keďže veriteľ je povinný
--	--	--

				skúmať schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čiže musí prejsť testom bonity. Ak však týmto testom spotrebiteľ prejde, vtedy je aj v jeho záujme, aj v záujme rozvoja inovatívnych prístupov pri poskytovaní úverov, aby mu bol úver poskytnutý jednoduchým, efektívnym a rýchlym spôsobom bez ohľadu na formu/spôsob poskytovania úverov. Čiže cieľom nie je obmedzenie zefektívnenia a zjednodušenia foriem/spôsobov poskytovania úverov. Cieľom ustanovenia § 5 ods. 6 psím. d) je primárne poukázať na to, že v dnešnej dobe je stále ťažšie získať úver (napr. limity DTI, LTV), a preto reklama
--	--	--	--	---

				nemôže apelovať na jednoduchosť poskytovania úveru ako takého. Čiastočne akceptovanie pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia návrhu znenia s cieľom, aby sa poukázalo na to, že reklama nemôže zdôrazňovať jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru. Zmenená textácia vypúšťa aj slová „alebo rýchlosť“. Navrhované znenie: Zakazuje sa reklama o spotrebiteľskom úvere, ktorá "d) zdôrazňuje jednoduchosť splnenia podmienok potrebných na získanie spotrebiteľského úveru,"
--	--	--	--	---

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 13 SBA č. 26 Navrhujeme vypustiť alebo zúžiť povinnosť skúmať iné výdavky alebo uviesť, ktoré výdavky exaktne majú veritelia zobrať do úvahy a ako ich majú veritelia verifikovať. Zo Smernica požiadavka na posúdenie v záujme spotrebiteľa nevyplýva, pričom je sporné, čo má byť pod týmto spojením myslené. Aj vzhľadom na skutočnosť, že práve zo strany súdov je aktuálne posúdenie schopnosti splácať úver témou č. 1, tak vnášanie nových, nie jasných pojmov, ktoré umožňujú rôzne výklady, vnímame extrémne negatívne. V § 13 ods. 1 je dlhodobo nezmyselná formulácia, ktorá sa preberá medzi verziami: „pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru a príjem spotrebiteľa!“. Navrhujeme zmenu na "...pričom berie do úvahy najmä položky podľa odseku 12 a príslušnú špecializovanú legislatívu vzťahujúcu sa k posúdeniu schopnosti splácať x) .Zohľadňovanie informácií podľa odseku 19 tým nie je dotknuté" odkaz x) NBS Opatrenia 10/2017 a 10/2016). Ďalej k vete „Veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v záujme spotrebiteľa na účely zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa; takého posúdenie...“- Navrhujeme celú časť vety vypustiť. Posledná veta odseku by	ČA	Čiastočne akceptovanie prvej časti pripomienky nami navrhovanou úpravou – zmenená textácia v zmysle pripomienky NBS. Druhú časť pripomienky nepovažujeme za vhodné akceptovať z dôvodu, že predmetná formulácia ustanovenia vyplýva priamo zo znenia čl. 18 ods. 1 smernice (EÚ) 2023/2225. Navrhované znenie: "(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou

		mala byť: "Posúdenie nesmie byť založené výhradne na úverovej histórii spotrebiteľa". Vypustenie navrhujeme, pretože za účelom zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa vzniká celá regulácia, nie jednotlivá procedúra. Táto pripomienka je zásadná.		zmluvy o spotrebiteľskom úvere spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru (ďalej len „navýšený úver“) povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy vlastnosti, trvanie, výšku a riziká spotrebiteľského úveru pre spotrebiteľa. Veriteľ posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v záujme spotrebiteľa na účely zabránenia nezodpovedného poskytovania spotrebiteľských úverov a nadmernej zadlženosti spotrebiteľa; takéto posúdenie nesmie byť založené výhradne na úverovej histórii
--	--	---	--	--

				spotrebiteľ'a. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 30.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 13 ods. 9 SBA č. 27 Nesúhlasíme so zvýšením kvóra 2/3 veriteľ'ov na 90 % veriteľ'ov a navrhujeme ponechať existujúce kvórum alebo kvórum stanoviť podľa objemu poskytnutých úverov veriteľ'om, aby išlo o relevantnú vzorku veriteľ'ov, nie podľa počtu veriteľ'ov. Pri navrhovanej zmene nejde o transpozíciu smernice. Do kvóra by nemali spadať veritelia so zanedbateľným množstvom poskytovaných úverov, resp. aj subjekty, kt. (už) nemajú licenciu na poskytovanie spotrebiteľ'ských úverov. V aplikačnej praxi bánk neboli zaznamenané žiadne prípady, ktoré by odôvodňovali navyšovanie predmetného kvóra na 90 %, pričom existujúci stav nemá žiadny negatívny dopad na schopnosť spotrebiteľ'a splácať spotrebiteľ'ský úver. Navrhujeme, aby limit počtu veriteľ'ov bol ponechaný na hodnote v zmysle § 7 ods. 17 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a to konkrétne na dve tretiny. Prípadné rozšírenie potreby dopytovania do v tejto chvíli neznámych registrov, by malo masívny dopad na implementáciu ako v rámci IT, tak v procesoch spracovania žiadostí. Dovolíme si poukázať aj na dlhodobé pozitívne praktické skúsenosti s týmto prístupom. Rovnako aj z pohľadu Smernice a aj súdnych rozhodnutí Súdneho dvora EÚ vyplýva, že podmienkou je nahliadnutie do registra na preverenie tejto skutočnosti a teda nie na takýto striktný prístup. Táto pripomienka je zásadná.	ČA	V záujme posilnenia konkurenčného prostredia a zabránenie monopolného postavenia registrov sa navrhuje rozšírenie kvóra. Nový prístup podporuje konkurenciu v rámci podnikateľ'ského prostredia s cieľom posilnenia preverovania informácií o spotrebiteľ'och v registroch. Rozširuje sa tým báza využiteľ'ých informácií o spotrebiteľ'och pri poskytovaní spotrebiteľ'ských úveroch, čo je v prospech veriteľ'a ako aj v prospech

				samotného spotrebiteľa. Cieľom je vyriešenie situácie, kedy najviac zadlžený spotrebiteľ nemusí byť v súčasnosti preverený dostatočne, ak sa nachádza len v niektorých registroch. Na základe osobného rozporového konania sa dospelo ku kompromisu, a to zmenou kvóra 90% na 80 %. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 30.4.2025, spolu aj s NBS. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 13 ods. 19 SBA č. 28 Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa, doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď priet'ahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho	N	Posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať úver je nastavené prostredníctvom overovania informácií, ktoré súvisia s príjmom spotrebiteľa

		získavania informácii zo Sociálnej poisťovne. Cieľom je najmä zabránenie cyklenia, násobných opätovných dopytov, atď. Navrhované znenie poslednej vety: Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní aj bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 11, ak odsek 35 neustanovuje inak, elektronicky získať alebo overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky získavajú alebo overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,35) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom a na príjem spotrebiteľa. Táto pripomienka je zásadná.	v Sociálnej poisťovni (SP). Podľa zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení je SP verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia, ktoré tvorí nemocenské poistenie, dôchodkové poistenie (starobné, invalidné), úrazové poistenie, garančné postenie a poistenie v nezamestnanosti. Uvedená pripomienka smeruje k zmene celej filozofie spôsobu poskytovania úverov, primárne teda k zmene overovania príjmov spotrebiteľov. Navrhuje sa primárne overovanie príjmov z iniciatívy podnikateľských subjektov (veriteľov) a nie z iniciatívy klienta (spotrebiteľa). Uvedený systém overovania príjmu
--	--	--	---

				v SP nie je v súčasnosti nastavený na priame získavanie informácií o príjme spotrebiteľa. SP nemá v súčasnosti technicky nastavené, aby sa informácie o príjme spotrebiteľa priamo získavali veritelia z ich systému. Systém je teda nastavený na základe overovania si príjmu spotrebiteľa (ktorý tvrdí spotrebiteľ) a nie na tom, že si veriteľ samostatne získava informácie zo systémov poisťovne. Z nášho pohľadu by mal spotrebiteľ niesť mieru zodpovednosti, ak žiada o úver, v kontexte zadefinovania svojich príjmov. Overovanie príjmu spotrebiteľa funguje teda na základe pravidiel stanovených v § 170
--	--	--	--	---

				ods. 19 a 20 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení. Ďalej predpokladáme, že ak by sa pridala pre veriteľov možnosť priameho získavania informácií zo systému SP, veritelia by v minimálnej miere využívali overovanie si informácií na základe otázok súvisiacich s príjmom spotrebiteľa, ktoré sú upravené prostredníctvom všeobecne záväzného právneho predpisu. Ak by došlo k povoleniu priameho získavania informácií o príjmoch spotrebiteľov pre veriteľov, vytvorí sa automaticky precedens aj pre iné subjekty, ktoré by mali záujem zisťovať tieto informácie priamym vstupom do systému SP. V záujme ochrany osobných údajov
--	--	--	--	---

				spotrebiteľa nie je účelné, aby sa zaviedol takýto režim získavania informácií o príjmoch spotrebiteľov. Navyše zmena/nastavenie systémov SP by taktiež spôsobilo zvýšenú záťaž/náklady pre poisťovňu. Predmetná problematika priameho získavania informácií o spotrebiteľoch zo Sociálnej poisťovne sa rozoberala aj na rozporovom konaní k zákonu o sociálnom poistení, ktoré sa konalo dňa 24.3.2025. Na stretnutí sa dohodlo, že v súčasnosti nedôjde k zmene, ale do budúca sa bude pokračovať v diskusií k predloženým pripomienkam za účasti zástupcov MPSVaR, SBA, SP a MF SR.
--	--	--	--	--

				Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 13 ods. 35 SBA č. 30 Navrhujeme úpravu v záujme odstránenia výkladového problému v súvislosti s odsekom 19 tohto paragrafu a našou pripomienkou č. 28. Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa, doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď priet'ahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho získavania informácii zo Sociálnej poisťovne. Táto pripomienka je zásadná.	N	Neakceptovanie pripomienky súvisí s vyhodnotením pripomienok, ktoré boli dané pri § 13 ods. 19 návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 14 SBA č. 32 Navrhujeme lehotu na úkony voči úverovému registru pri prechode alebo postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru podľa § 14 ods. 9 stanoviť rovnako ako lehotu pre oznamovanie ostatných zmien o spotrebiteľskom úvere podľa (§ 14 ods. 5 a ods. 7), t. j. namiesto lehoty 5 dní od postúpenia/prechodu pohľadávky aplikovať lehotu podľa § 14 ods. 5 – do jedného mesiaca po postúpení/prechode pohľadávky. S tým, že lehota pre veriteľa na informovanie spotrebiteľa o postúpení pohľadávky	A	Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.

		podľa § 47 ods. 2 zostáva zachovaná, a teda spotrebiteľ informáciu o postúpení pohľadávky má v lehote 5 dní od postúpenia pohľadávky. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 14 ods. 4 SBA č. 33 Veta: „Prevádzkovateľ registra je povinný získať údaje podľa prvej vety aj z iných registrov, ak veriteľ splnomocní prevádzkovateľa registra na takýto spôsob získania údajov“ by znamenala potenciálne zásadný problém z pohľadu IT a procesu spracovania žiadostí, pokiaľ by prešlo znenie v §13 ods. 9 písm. b). Táto pripomienka je zásadná.	N	V súvislosti so zamýšľaným prehodnotením kritérií podľa § 13 ods. 9 písm. b) sa javí žiadúce, aby veriteľ získaval informácie aj z iných registrov úverov prostredníctvom registra úverov, s ktorým má uzatvorenú zmluvu, a to z dôvodu, aby nemusel uzatvárať zmluvu aj s iným prevádzkovateľom registra úverov. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská	Z	Čl. I. § 14 ods. 5 SBA č. 34 Nesúhlasíme so znením „do jedného mesiaca“, navrhujeme	ČA	V súčasnosti platí obdobná právna

banková asociácia		vypustiť. Príklad: Zmluva o úvere poskytnutom 1.1.2025 sa reálne dostane do registra až s mesačnou dávkou za január, t.j. cca do 20.2.2025. Lehota na zaslanie mesačnej dávky, jej spracovanie a publikovanie výsledku do úverovej správy je ale v súlade s textom "za podmienok určených prevádzkovateľom registra". Zjednodušene - spĺňať podmienku "do jedného mesiaca" (30 dní) by mohlo viesť k dennému reportingu namiesto mesačného. To by znamenalo závažnú zmenu a významnú záťaž v rámci implementácie na dátovej úrovni a IT procesov. Táto pripomienka je zásadná.	úprava aj v § 7 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z. z., preto nám nie je jasné, ako by zavedená lehota do jedného mesiaca mohla spôsobiť závažnú zmenu a významnú záťaž v rámci implementácie na dátovej úrovni a IT procesov. Predpokladáme, že uvedené majú veritelia vyriešené už aj v súčasnosti, keďže museli spĺňať literu zákona, a práve naopak, ak by došlo k odstráneniu lehoty, veriteľom by vznikla dodatočná záťaž z dôvodu prispôsobenia sa novej právnej úprave. Dochádza ale k čiastočnej akceptácii pripomienky, keďže lehota "do jedného mesiaca" sa mení na "do konca
----------------------	--	---	--

				nasledujúceho mesiaca", na základe rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 14 ods. 6 SBA č. 35 (súvis s §13 ods. 19 a 35) Navrhujeme rozšíriť okruh možností spôsobom, akým sa overuje príjem spotrebiteľa. Doterajšia možnosť overovania príjmu, založená na spotrebiteľom poskytnutých informáciách viedla k nedorozumeniam a nepresnostiam, ktoré v konečnom dôsledku mohli mať negatívny dopad na spotrebiteľa (a to buď prietiahmi v posudzovaní úveru alebo nesprávnym zistením výšky príjmu). Preto okrem overovania navrhujeme doplniť možnosť priameho získavania informácii zo Sociálnej poisťovne doplnením znenia „... a to podľa určenia veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky elektronické získavanie alebo“. Navrhované znenie: (6) Prevádzkovateľ registra je povinný v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou zabezpečiť, a to podľa určenia veriteľa podľa § 25 ods. 1 písm. a), banky, zahraničnej banky a pobočky zahraničnej banky elektronické získavanie alebo overovanie informácií	N	Neakceptovanie pripomienky súvisí s vyhodnotením pripomienok, ktoré boli dané pri § 13 ods. 19 ods. 35 návrhu zákona. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.

		súvisiacich s príjmom spotrebiteľa veriteľom podľa § 25 ods. 1 písm. a), bankou, zahraničnou bankou a pobočkou zahraničnej banky.39) Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 14 ods. 9 SBA č. 36 Navrhujeme úpravu, ktorá korešponduje s aktuálnym faktickým stavom, minimalizuje riziká spojené s prenosmi veľkého množstva údajov, predovšetkým s ich možnou nepresnosťou a neúplnosťou a viac zodpovedá požiadavkám GDPR na minimalizáciu osobných údajov Navrhované znenie: Pri prechode alebo postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru pôvodný veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky v lehote podľa § 47 ods. 2 poskytne registru informácie, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru z registra,. Nový veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka, pobočka zahraničnej banky alebo nákupca úverov, na ktorého prešla pohľadávka alebo boli postúpené pohľadávky zo spotrebiteľského úveru od pôvodného veriteľa, poskytne v lehote podľa § 47 ods. 2 údaje o spotrebiteľských úveroch, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru do registra, do ktorého poskytuje údaje podľa odseku 1, zodpovedajúce skutočnosti, že ide o prechod alebo postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru Odôvodnenie: Takáto povinnosť by mohla viesť k strate zásadnej informácie o správaní spotrebiteľa a dodržiavaní platobnej disciplíny. Mohlo by to byť v rozpore s princípom fungovania registra. Samozrejme musí byť zabezpečené jasné a zreteľné ukončenie vzťahu s pôvodným veriteľom, ale prečo práve spôsobom	ČA	Predmetná pripomienka je čiastočne akceptovaná najmä na základe výsledku rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 30.4.2025, a v súvislosti s pripomienkou ohľadom § 13 ods. 9, kde sa dospelo ku kompromisu, a to zmenou kvóra 90% na 80%. Ide teda o čiastočné akceptovanie pripomienky nami navrhovanou právnou úpravou. V záujme nájdania kompromisu je navrhnuté nasledovné znenie, ktoré by malo odzrkadliť ciele stanovené MF SR, ako aj SBA.

		mazania údajov? Zásadná pripomienka s tým, že ide o úpravu ktorá nemá oporu v Smernici (čl. 18 ods. 11 - Členské štáty môžu od veriteľov požadovať, aby posúdili úverovú bonitu spotrebiteľa na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Posúdenie úverovej bonity však nesmie byť založené výlučne na úverovej histórii spotrebiteľa.) a rovnako predstavuje riziko z pohľadu našej pripomienky. Táto pripomienka je zásadná.		„(9) Pri prechode alebo postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru pôvodný veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľ, ktorým je banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky v lehote podľa § 14 ods. 5 poskytne registru informácie, ktoré sa týkajú prechodu alebo postúpenia tejto pohľadávky zo spotrebiteľského a informáciu o tom, komu bola pohľadávka postúpená. Pôvodný prevádzkovateľ registra bezplatne poskytne údaje novému veriteľovi podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľovi, ktorým je banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky alebo nákupcovi
--	--	---	--	---

			úverov vrátane všetkých informácií, ktoré sú vedené o tejto pohľadávke. Nový veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a) a § 34, veriteľ, ktorým je banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky alebo nákupca úverov, na ktorého prešla pohľadávka alebo bola postúpená pohľadávka zo spotrebiteľského úveru od pôvodného veriteľa, poskytne v lehote podľa § 14 ods. 5 všetky údaje o spotrebiteľskom úvere, ktoré sa týkajú tejto pohľadávky zo spotrebiteľského úveru do registra, do ktorého poskytuje údaje podľa odseku 1." Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 30.5.2025.
--	--	--	--

SBA Slovenská banková asociácia	Z Čl. I. § 16 ods. 3 SBA č. 37 Dovoľujeme si navrhnúť spresniť výnimku pre opravu údajov v registri, tak aby údaje prebraté zo zákonných registrov, nemohli byť predmetom prieskumu, nápravy a zodpovednosti. V § 16 ods. 3 si dovoľujeme navrhnúť doplniť na konci túto vetu: „Údaj, ktorý je v registri zapísaný v rovnakej hodnote, ako je zapísaný v zákonom ustanovenej evidencii vedenej orgánom verejnej moci, nemožno namietat' postupom podľa prvej vety a za jeho správnosť veriteľ ani prevádzkovateľ registra nezodpovedajú.“ Odôvodnenie: Vítame úpravu získavania údajov zo štátnych evidencií o totožnosti osôb, na účely uzatvárania zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Zastávame názor, že najmä v rozsahu údajov z referenčných registrov, akým register fyzických osôb, ide o krok správnym smerom a o zjednotenie s úpravami na úseku overovania totožností bankami, resp. podľa predpisov o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti. V tejto súvislosti navrhujeme doplniť úpravu namietania údajov zapísaných v registri o osobitný režim pre údaje, ktoré boli prevzaté zo štátnych evidencií. Vo vzťahu k týmto údajom totiž režim ich opravy upravujú osobitné predpisy a nie je vhodné, aby boli v registri vedené v iných hodnotách, ako napríklad v registri fyzických osôb. Inými slovami, ak dlžník namieta údaj o mene alebo rodnom čísle, ktoré sú prevzaté z registra fyzických osôb, mal by ich namietat' v registri fyzických osôb a nie u prevádzkovateľa registra podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko tento ich nedokáže v originálnom registri opraviť. Táto pripomienka je zásadná.	ČA Čiastočná akceptácia pripomienky v časti zbavenia zodpovednosti veriteľa a prevádzkovateľa registra, ak ide o správnosť údajov prebratých z evidencií vedených orgánmi verejnej moci. Pripomienka nie je akceptovaná v časti, ktorá dáva možnosť dlžníkovi namietat' správnosť údajov. Postup namietania spotrebiteľa ostane zachovaný s tým, že veriteľ poskytne informáciu, že predmetný údaj je prebratý z evidencie vedenej orgánom verejnej moci. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené
---	--	--

				aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 18 ods. 3 SBA č. 38 Navrhujeme odstránenie znenia „o kategóriách údajov, ktoré sa zohľadnili..." z dôvodu, že takáto požiadavka nevyplýva zo Smernice, nakoľko toto ustanovenie vychádza z čl. 18 ods. 9 v zmysle: „Členské štáty zabezpečia, aby v prípade zamietnutia žiadosti o úver mal veriteľ povinnosť spotrebiteľa bezodkladne informovať o tomto zamietnutí a v relevantných prípadoch ho nasmerovať na dlhové poradenské služby, ktoré sú pre spotrebiteľa ľahko dostupné. V uplatniteľných prípadoch je veriteľ povinný informovať spotrebiteľa o skutočnosti, že posúdenie úverovej bonity je založené na automatizovanom spracovaní údajov, ako aj o práve spotrebiteľa na posúdenie vykonané človekom a o postupe napadnutia rozhodnutia“. Vyššie citované znenie Smernice takúto povinnosť neukladá a teda implementácia tohto ustanovenia je nad rámec Smernice. Nie je ani jasné čo znamená "...o kategóriách údajov, ktoré sa zohľadnili...". Je to detailný popis v zmysle: "Našli sme omeškané splátky vo výške X EUR. Našli sme negatívny status "Zosplatnený úver", t.j musíme konkrétne špecifikovať hodnoty, alebo je to len rozšírenie všeobecného popisu zo "Zamietli sme vás z dôvodu informácií získaných dopytom do úverového registra" na "Zamietli sme vás z dôvodu informácií získaných dopytom do úverového registra týkajúcich sa omeškaných splátok a negatívnych statusov"? Táto pripomienka je zásadná.	N	Uvedené ustanovenie nie je transpozíciou čl. 18 ods. 9, ale čl. 19 ods. 6 smernice (EÚ) 2023/2225. Čl. 19 ods. 6 smernice znie: „6. Ak je žiadosť o úver zamietnutá na základe výsledku nahliadnutia do databázy uvedenej v odseku 1, členské štáty vyžadujú, aby veriteľ bez zbytočného odkladu a bezplatne informoval spotrebiteľa o výsledku tohto nahliadnutia a o podrobnostiach o nahliadnutej databáze, ako aj o kategóriách údajov, ktoré sa zohľadnili.“ Cieľom ustanovenia je informovať spotrebiteľa o dôvodoch zamietnutia žiadosti o úver, a to najmä na

			základe toho, že bolo nahliadnuté do registra. Recitál spomínanej smernice v bode 57 upravuje, že „Ak je žiadosť o úver zamietnutá na základe výsledku nahliadnutia do databázy, veritelia by mali informovať spotrebiteľov bez zbytočného odkladu a bezplatne o výsledku tohto nahliadnutia a o podrobnostiach o nahliadnutej databáze, ako aj o kategóriách údajov, ktoré boli zohľadnené.“ Veriteľ by mal primárne vychádzať z údajov poskytnutých registrom. Taktiež veriteľ pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver zvažuje viacero vecí, napríklad riadi sa aj usmernením EBA z 29.05.2020 (EBA/GL/2020/06) k vzniku
--	--	--	--

				a monitorovaniu úveru. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 20 ods. 2 písm. y) SBA č. 40 K náležitostiam zmluvy o spotrebiteľskom úvere: 1. Povinnosť uvádzať „kontaktné údaje poskytovateľov dlhových poradenských služieb, najmä ich obchodné meno, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo...“ prináša určitý praktický aplikačný problém. Bezplatné dlhové poradne sa nachádzajú v okresných mestách. Majú spoločnú telefonickú linku, ale e-mailovú adresu má každá bezplatná dlhová poradňa osobitnú (bdp.ba@upsvr.gov.sk, bdp.ke@upsvr.gov.sk, atď., viď aj Adresár Bezplatných Dlhových Poradní). Pre bezplatné dlhové poradne by mala byť stanovená povinnosť mať spoločnú zbernú emailovú adresu, na ktorú by veritelia v zmluvách odkazovali, aj pre spotrebiteľa by takéto nastavenie bolo jednoduchšie, prehľadnejšie. V opačnom prípade bude nutné v zmluve uvádzať všetky adresy elektronickej pošty jednotlivých poradní a takáto informácia bude pre spotrebiteľa neprehľadná a nenaplní sa účel sledovaný právnu úpravou - poskytnúť detailné informácie o poskytovateľoch dlhových poradenských služieb. Táto pripomienka je zásadná.	A	Navrhované znenie: (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem požiadaviek upravených v ustanoveniach týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať tieto náležitosti: "y) kontaktné údaje prevádzkovateľa dlhových poradenských služieb, najmä s ohľadom na adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, a to najmä jeho obchodné

				meno, adresu elektronickej pošty a telefónne číslo, a odporúčanie pre spotrebiteľa, aby sa na takéhoto poskytovateľa obrátil pri problémoch so splácaním." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 45 SBA č. 46 Navrhujeme prehodnotiť prístup a akceptovať nami navrhované znenie inšpirované úpravou v ČR. Úprava zodpovedá aj naším pravidlám v zmysle uprednostňovania platnosti pred neplatnosťou právneho úkonu a rovnako precíznejšia úprava by zamedzovala bezbrehým výkladom zo strany súdov smerujúc k bezodplatnosti a bezúročnosti úveru. Úprava ČR: Dôsledky porušení požiadaviek na formu a obsah smlouvy o spotrebiteľskom úvere (1) Neobsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru informaci o zápůjční úrokové sazbě, o roční procentní sazbě nákladů nebo o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, nebyla-li ohledně některé z těchto informací dodržena písemná forma smlouvy, nebo nebylo-li písemné vyhotovení smlouvy obsahující tyto	ČA	Čiastočná akceptácia pripomienky na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025 a 30.4.2025. MF SR a SBA sa na predmetnom stretnutí dohodli na prepracovaní ustanovenia o sankciách. Obe strany sa dohodli, že presunú niektoré ustanovenia

	informace poskytnuto spotřebiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat, platí, že zápůjční úrokovou sazbou je repo sazba uveřejněná Českou národní bankou, platná v den uzavření smlouvy o spotřebitelském úvěru, nebyla-li sjednána zápůjční úroková sazba nižší. K ujednáním o jiných platbách sjednaných ve smlouvě o spotřebitelském úvěru se nepřihlíží. (2) Obsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru informaci o zápůjční úrokové sazbě, která je nižší, než odpovídá informaci o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, snižuje se celková částka, kterou má spotřebitel zaplatit, tak, aby odpovídala zápůjční úrokové sazbě uvedené ve smlouvě o spotřebitelském úvěru. Obsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru informaci o celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, která je nižší, než odpovídá informaci o zápůjční úrokové sazbě, snižuje se zápůjční úroková sazba tak, aby odpovídala celkové částce, kterou má spotřebitel zaplatit, uvedené ve smlouvě o spotřebitelském úvěru. (3) Obsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru informaci o roční procentní sazbě nákladů, která je nižší, než odpovídá skutečnosti, snižuje se zápůjční úroková sazba a celková částka, kterou má spotřebitel zaplatit, tak, aby odpovídaly roční procentní sazbě nákladů uvedené ve smlouvě o spotřebitelském úvěru. (4) Bylo-li sjednáno, že spotřebitel bude plnit ve splátkách, zohlední se změny vyplývající z odstavců 1 až 3 poměrně v jednotlivých splátkách. Věřitel na žádost spotřebitele vypočte novou výši splátek a sdělí ji spotřebiteli. (5) Neobsahuje-li smlouva o spotřebitelském úvěru v rozporu se zákonem písemnou informaci o a) některém právu věřitele vůči spotřebiteli nebo o podmínkách, za kterých může věřitel toto právo uplatnit, platí, že věřitel toto	do oblasti, kde může NBS sankcionovat, t. j. nebude automaticky docházet k bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotřebitelských úverov. Ak ale klientovi vznikne škoda, môže si ju uplatniť. Návrh znenia ustanovenia: Dôsledky porušenia povinností (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje výšku, počet, frekvenciu splátok, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru
--	---	---

	právo nemá, b) některé povinnosti spotřebitele vůči věřiteli nebo o podmínkách, za kterých je spotřebitel povinen tuto povinnost splnit, platí, že spotřebitel tuto povinnost nemá, c) podmínkách, za kterých může spotřebitel uplatnit některé právo vůči věřiteli, platí, že spotřebitel může toto právo vykonat, i když tyto podmínky nejsou splněny. (6) Odstavec 5 se použije obdobně, jestliže smlouva o spotřebitelském úvěru v rozporu se zákonem obsahuje informaci o právu nebo povinnosti nebo o podmínkách jejich uplatnění nebo splnění, která neodpovídá donucujícimu ustanovení zákona. Navrhujeme úpravu textu nasledovne: § 45 Dôsledky porušenia povinností (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 20 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 20 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a o), c) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, dc) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 52 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,3)	nákladov, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá je nižšia alebo vyššia ako je skutočná ročná percentuálna miera nákladov, a to o viac ako 2,5 % zo skutočnej ročnej percentuálnej miery nákladov, d) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovenej podľa osobitných predpisov,23) e) veriteľ poruší povinnosti podľa § 13 ods. 9 písm. b) a ods. 19 tretia veta. (2) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje informáciu o výške úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru
--	--	--

	ed) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, fe) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovenej podľa osobitných predpisov²³⁾ alebo gf) ide o hrubé porušenie povinnosti veriteľa v súvislosti s nedodržaním povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 13 ods. 1; to neplatí, ak si spotrebiteľ nesplní svoju povinnosť podľa § 13 ods. 2. (2) Za hrubé porušenie povinnosti veriteľa podľa odseku 1 písm. gf) sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; za hrubé porušenie povinnosti veriteľa sa považuje aj porušenie ustanovení § 13 ods. 11 až 34. (3) Ak neobsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o výške úrokovej sadzby, o ročnej percentuálnej miere nákladov alebo o celkovej čiastke, ktorú má zaplatiť spotrebiteľ, platí, že úrokovou sadzbou je sadzba (tu by bol odkaz na sadzbu vyhlasovanú/uvverejnenú NBS alebo ECB), platná v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak nebola dohodnutá nižšia úroková sadzba. Na dohodu o iných platbách podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa neprihliada. (4) Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o výške úrokovej sadzby, ktorá je nižšia ako zodpovedá informácii o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, znižuje sa celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť tak, aby	alebo o celkovej sume spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, platí, že úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak nebola dohodnutá nižšia úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Ak je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky nižšia ako 1%, úroková sadzba spotrebiteľského úveru je 1 %, ak nebola dohodnutá nižšia úroková sadzba spotrebiteľského úveru. Na dohodu o iných platbách podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa neprihliada.
--	---	--

	zodpovedala úrokovej sadzbe uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak obsahuje zmluva o spotrebiteľskom úvere informáciu o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je nižšia ako zodpovedá informácii o úrokovej sadzbe, znižuje sa úroková sadzba tak, aby zodpovedala celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Ak obsahuje spotrebiteľská zmluva informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, ktorá je nižšia ako zodpovedá skutočnosti, znižuje sa úroková sadzba a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť, tak, aby zodpovedali ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (6) Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, zohľadnia sa zmeny vyplývajúce z odsekov 3 až 5 pomerne v jednotlivých splátkach, ktoré vypočíta veriteľ a oznámi ich spotrebiteľovi. (37) Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzatvorená zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety. (48) Spotrebiteľ sa môže pred súdom žalobou domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa odseku 7,	(3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje informáciu o výške úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, ktorá je nižšia ako zodpovedá informácii o celkovej sume spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, znižuje sa celková suma spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť tak, aby zodpovedala úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (4) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje informáciu o celkovej sume spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ktorá je nižšia ako zodpovedá informácii o úrokovej sadzbe spotrebiteľského
--	---	---

		alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou alebo úpravy úrokovej sadzby, celkovej čiastky a ročnej percentuálnej miery nákladov.[1]) Z ustanovení bodu 13 recitálu a článku 42 Smernice vyplýva, že ide o tzv. úplnú harmonizáciu. Úprava sankcií je ponechaná na členské štáty, pričom účelom je, aby členské štáty pri porušení vnútroštátnych pravidiel prijatých podľa Smernice zaviedli účinné, primerané a odrádzajúce sankcie. Navrhované znenie toto spĺňa. Táto pripomienka je zásadná.	úveru, znižuje sa úroková sadzba spotrebiteľského úveru tak, aby zodpovedala celkovej sume spotrebiteľského úveru, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere. (5) Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, zohľadnia sa zmeny vyplývajúce z odsekov 2 až 4 pomerne v jednotlivých splátkach, ktoré vypočíta veriteľ a oznámi ich spotrebiteľovi. (6) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 20 ods. 2 písm. l) a o), veriteľ je povinný vrátiť spotrebiteľovi poplatok, ak je veriteľovi známy, a to bezodkladne, najneskôr do konca nasledujúceho mesiaca
--	--	--	--

				po takomto zistení. (7) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje písomnú informáciu o a) niektorom práve veriteľa voči spotrebiteľovi alebo o podmienkach, za ktorých môže veriteľ toto právo uplatniť, platí, že veriteľ toto právo nemá, b) niektorej povinnosti spotrebiteľa voči veriteľovi alebo o podmienkach, za ktorých je spotrebiteľ povinný túto povinnosť splniť, platí, že spotrebiteľ túto povinnosť nemá, c) podmienkach, za ktorých môže spotrebiteľ uplatniť niektoré právo voči veriteľovi, platí, že spotrebiteľ môže toto právo vykonať, aj keď tieto podmienky nie sú splnené.
--	--	--	--	--

				(8) Ak osoba bez povolenia poskytne peňažné prostriedky, ktoré by inak boli spotrebiteľským úverom, uzavretá zmluva je neplatná. Ak vznikne spotrebiteľovi povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba podľa prvej vety je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere; tým nie je dotknuté právo zmluvných strán dohodnúť sa na dlhšej lehote na vrátenie poskytnutého finančného plnenia a právo spotrebiteľa
--	--	--	--	---

				vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz alebo v splátkach v lehote kratšej, ako bola dohodnutá v zmluve podľa prvej vety. (9) Ak je zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná z dôvodu podľa osobitných predpisov) a spotrebiteľovi vznikne povinnosť vydať poskytnuté finančné plnenie, osoba v neplatnej zmluve o spotrebiteľskom úvere označená ako veriteľ je povinná umožniť spotrebiteľovi uhradiť len skutočne poskytnuté finančné plnenie v splátkach a lehote, ktorá však nesmie byť kratšia ako lehota, v ktorej by mal spotrebiteľ vrátiť finančné plnenie, ak by neexistoval dôvod neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
--	--	--	--	--

				ak sa nedohodnú inak; tým nie je dotknuté právo spotrebiteľa vrátiť poskytnuté finančné plnenie naraz. Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 30.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 53 SBA č. 54 Na zmluvu na dobu neurčitú sa vzťahujú všetky ustanovenia tohto návrhu zákona, teda aj všetky náležitosti zmluvy (§ 20 tohto návrhu zákona). Väčšinou ide o kreditné karty, ktoré sú poskytnuté ako spotrebiteľský úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Vzhľadom k špecifickosti kreditnej karty ako zmluvy na dobu neurčitú by bolo vhodné osobitne v rámci tohto ustanovenia § 53 návrhu zákona upraviť náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú. Z osobitnej povahy tejto zmluvy totiž vyplýva, že uvádzanie niektorých údajov ako napr. RPMN je čisto formálnym napĺňaním zákonnej dikcie aktuálneho § 9 zákona č. 129/2010 (resp. § 20 tohto návrhu zákona). Niektoré náležitosti ako napr. spomínaná RPMN totiž nemajú pre spotrebiteľa reálny význam nakoľko množstvo údajov na základe ktorých sa vyčísľujú vychádza z predpokladov, resp. dodatočných predpokladov stanovených v prílohe č. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Uvedené spôsobuje, že napr. v princípe rôzne typy produktov kreditných kariet môžu v praxi uvádzať rovnaké RPMN. Navyše niektoré náležitosti zmluvy o SU sa svojou povahou	N	Pripomienku nie je možné akceptovať z dôvodu úplnej harmonizácie, t. j. nevnímame že v tejto oblasti je možnosť zachovať alebo zaviesť vnútroštátne ustanovenia odlišné od ustanovení stanovených v smernici (EÚ) 2023/2225, keďže nie je v tejto smernici ustanovené inak. Navrhujeme teda zachovať súčasný režim, keďže máme za to, že je pre veriteľov ustálený. Navyše odklon od súčasného

		nedajú aplikovať na zmluvu na dobu neurčitú (napr. celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť - nakoľko v čase podpisu zmluvy sa táto z povahy veci, že ide o zmluvu na dobu neurčitú, nedá v celosti kvantifikovať.) Vzhľadom na uvedené navrhujeme, aby sa na zmluvy na dobu neurčitú neaplikovali tieto náležitosti zmluvy o SU v rámci § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010: Písm. e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie (§ 20 ods. 2 písm. d) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme buď odstrániť, alebo aspoň v dôvodovej správe bližšie uviesť, čo sa má na mysli pod pojmom „podmienky čerpania“ pri kreditnej karte - napr. či v zmluve o SU postačuje pre splnenie povinnej náležitosti uviesť vo všeobecnosti podmienky čerpania schváleného úverového limitu alebo akým spôsobom veriteľ docielí splnenie danej zákonnej náležitosti zmluvy. V princípe je totiž na spotrebiteľovi, akým spôsobom bude schválený úverový limit čerpať (napr. či po častiach, naraz, či ho vôbec v daný mesiac vyčerpá celý a pod.). Zároveň navrhujeme v dôvodovej správe uviesť, že celkovou výškou spotrebiteľského úveru sa pri zmluvách na dobu neurčitú má na mysli aj schválený úverový limit, nakoľko pri KK ide bežne o úverový limit, ktorý má spotrebiteľ k dispozícii na čerpanie.) Písm. g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných	stavu by mohol mať za následok zvýšené náklady pre veriteľov pokiaľ ide o prispôbenie sa novej regulácii. Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
--	--	--	---

		úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, (§ 20 ods. 2 písm. g) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme, aby analogicky ako pri povolenom prečerpaní bolo pri zmluve na dobu neurčitú možné informovať spotrebiteľa o zmene úrokovej sadzby prostredníctvom pravidelného výpisu, ktorý sa spotrebiteľovi poskytuje aj tak v zmysle zákona o platobných službách. T. j. aby bolo možné pri zmluve na dobu neurčitú uplatniť § 50 ods. 2 tohto návrhu zákona.) Písm. h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, (§ 20 ods. 2 písm. h) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme odstrániť RPMN a aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ako povinné náležitosti, vzhľadom na odôvodnenie už uvedené vyššie.) Písm. i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (§ 20 ods. 2 písm. i) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme odstrániť ako povinnú náležitosť, vzhľadom na to, že dopredu nie je veriteľovi zrejmé aký obnos finančných prostriedkov bude spotrebiteľ zo schváleného úverového limitu čerpať, a preto nie je možné uviesť ani minimálnu splátku, ktorú má spotrebiteľ bežne povinnosť uhradiť do určenej lehoty splatnosti. Minimálna splátka totiž predstavuje vždy určité percento z čerpanej sumy úverového limitu. V prípade, ak by táto náležitosť nebola odstránená, navrhujeme aby aspoň dôvodová správa bližšie stanovila, či sa za splnenie tejto náležitosti považuje uvedenie napr. percentuálnej sumy z čerpaného úverového limitu - napr. v		
--	--	--	--	--

		zmluve by bolo uvedené, že výška splátky pri KK je 10% z čerpaného úverového limitu. Súčasne by dôvodová správa mohla bližšie popísať mechanizmus, že v prípade zmluvy na dobu neurčitú sa bežne uplatňujú tzv. minimálne splátky.) Písm. k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, (§ 20 ods. 2 písm. k) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme odstrániť vzhľadom na povahu zmluvy na dobu neurčitú.) Písm. r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, (§ 20 ods. 2 písm. t) tohto návrhu zákona) (Navrhujeme uvedené odstrániť, vzhľadom na to, že pri KK je možné spravidla na mesačnej báze vždy splatiť celú dlžnú sumu. De facto je preto predčasné splatenie permanentne možné.) Zároveň navrhujeme v tomto ustanovení upraviť i súbeh použitia zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o platobných službách. V aplikačnej praxi totiž vznikajú problémy napríklad s rámcovou zmluvou v otázke, či sa má rámcová zmluva pri KK riadiť zákonom o platobných službách alebo zákonom o spotrebiteľských úveroch. Rovnako ide aj o otázku, akým z týchto právnych predpisov sa má riadiť prípadná zmena úrokovej sadzby (§ 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 zákona o platobných službách vs. § 12 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.), t. j. či zmena úrokovej sadzby má byť oznamovaná v zmysle ZoPS 2 mesiace vopred alebo v zmysle ZoSU 15 dní vopred, prípadne či možno dohodnúť so spotrebiteľom iný spôsob oznamovania zmeny úrokovej sadzby - napr. prostredníctvom pravidelného výpisu, ako je táto možnosť daná pri povolenom prečerpaní (§		
--	--	--	--	--

		10 ods. 3 v spojení s § 12 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z.). Zároveň navrhujeme, aby s ohľadom na navrhované vypustenie niektorých podstatných náležitostí zmluvy o úvere na dobu neurčitú boli tieto odstránené aj z povinných predzmluvných informácii poskytovaných v prípade zmluvy na dobu neurčitú. Táto pripomienka je zásadná.		
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 54 SBA č. 56 Navrhujeme, aby sa § 3 ods. 5 (ktorý zakazuje účtovanie poplatkov) nevzťahoval na tieto úvery (obdobné ustanovenie v existujúcom zákone sa na tieto úvery nevzťahovalo). Navrhované znenie: „....sa vzťahujú ustanovenia § 2, § 3 ods. 1 až 4, § 8 ods. 1 až 3, ods. 4 písm. a) až d), g) až i) a n), ods. 6 písm. a) a d) až i), ods. 11, § 20 ods. 1 a ods. 2 písm. a), b), d), e), g), h), j) až n), p), q) a u), § 21, § 24, § 33 až 37, § 39 ods. 6 a 7, § 40, § 41 ods. 1 a 2, § 45 ods. 1 a § 56, pričom...“ Táto pripomienka je zásadná.	N	Neakceptovanie pripomienky je z dôvodu zachovania jednotného režimu pre všetky spotrebiteľské úvery. Aj v tomto prípade je konečným užívateľom spotrebiteľ, ktorý (napr. na spoločnej schôdzi vlastníkov bytov) posudzuje zmluvné podmienky predtým, ako dôjde k dohode vlastníkov o úvere, a teda títo by mali mať rovnaké podmienky, o. i. pokiaľ ide o stanovenie nákladov za spotrebiteľských úver, ako v prípade úverov pre individuálnych spotrebiteľov. Neakceptovanie

			pripomienky vyplýva aj z rozporového konania, ktoré sa konalo dňa 30.4.2025, na ktorom sa dospelo ku kompromisnému zneniu § 3 ods. 5 návrhu zákona, a to v nasledovnom znení: "Veriteľovi sa zakazuje dojednávať so spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere platenie iných poplatkov ako poplatkov súvisiacich s a) poskytnutím spotrebiteľského úveru, b) vedením platobného účtu alebo sporiaceho účtu, ak veriteľ požaduje jeho zriadenie, c) poistením, ktoré súvisí so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, d) dodatočnými nákladmi veriteľa v
--	--	--	--

				súvislosti s omeškaním spotrebiteľa alebo e) predčasným splatením spotrebiteľského úveru podľa § 23." Rozpor odstránený na základe e-mailovej komunikácie zo dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	Z	Čl. I. § 56 SBA č. 57 Navrhujeme doplniť osobitné prechodné ustanovenia, týkajúce sa registrov, tak aby bolo jednoznačné, že súčasný právny stav je zachovaný a registre podľa aktuálnej právnej úpravy sa budú považovať aj za registre podľa novej právnej úpravy. Zároveň sme v návrhu zákona neidentifikovali ustanovenie, ktoré by subjektom s platným povolením umožňovalo ďalej pokračovať v činnosti na základe udeleného povolenia a po splnení podmienok definovaných novým zákonom tak, ako je to zvykom pri novej legislatíve. Nový zákon zvyčajne v rámci prechodných ustanovení výslovne uvedie, že povolenie vydané podľa predchádzajúceho zákona sa považuje za povolenie podľa nového zákona alebo ustanoví prechodné obdobie, v rámci ktorého sa subjekty disponujúce povolením podľa predchádzajúceho zákona musia „prelicencovať“, aby mohli vo výkone činnosti pokračovať súvisle, bez prerušenia licencovanej činnosti. Navrhované znenie: (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa	ČA	Predkladateľ návrhu zákona neuvažuje s prelicencovaním doterajších subjektov, ktorým bolo udelené povolenie podľa zákona č. 129/2010 Z. z. To isté platí aj v rámci fungovania doterajších úverových registrov. Znenie prechodných ustanovení bude upravené po konzultácii s legislatívnou sekciou MF SR. Navrhované znenie prechodných

		doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Povoľenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov udelené podľa doterajších predpisov, ktoré je platné ku dňu nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa považuje za povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov podľa tohto zákona, a to v rozsahu a spôsobom, ktoré sú určené v tomto povolení. Táto pripomienka je zásadná.	ustanovení: "§ 57 Prechodné ustanovenia (1) Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa predpisov účinných do 20. novembra 2026, ak odsek 2 neustanovuje inak. (2) Ustanoveniami § 21 ods. 2 a 3, § 47, § 48, § 51, § 52 ods. 1 druhej vety a ods. 2 a 3 a § 54 sa spravujú aj právne vzťahy, ktoré vznikli pred 20. novembrom 2026 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere. (3) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez
--	--	--	--

				obmedzenia rozsahu podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. a). (4) Veriteľ, ktorý je pred 20. novembrom 2026 držiteľom povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026 sa považuje za držiteľa povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov v obmedzenom rozsahu podľa § 25 ods. 1 písm. b). (5) Veritelia podľa odsekov 3 a 4 sú
--	--	--	--	---

				povinní ku dňu účinnosti tohto zákona spĺňať požiadavky na udelenie povolenia podľa tohto zákona. (6) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery, a to bez povolenia udeleného podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery aj po 20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia. (7) Osoba, ktorá bola pred 20. novembrom 2026 oprávnená ponúkať a poskytovať úvery bez úrokov a bez poplatkov ako doplnkovú službu, a to bez povolenia udeleného podľa
--	--	--	--	---

				predpisov účinných do 19. novembra 2026, môže poskytovať takéto úvery najneskôr do 20. marca 2027. Ak takáto osoba chce ponúkať a poskytovať úvery podľa prvej vety aj po 20. marci 2027, je povinná požiadať o udelenie povolenia podľa § 25 ods. 1 písm. c). (8) Prevádzkovateľ registra, ktorý viedol register podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026, postupuje od 20. novembra podľa tohto zákona. (9) Ku dňu účinnosti tohto zákona zanikajú povolenia na poskytovanie úverov alebo pôžičiek, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované iným veriteľom spotrebiteľovi udelené
--	--	--	--	--

			podľa predpisov účinných do 19. novembra 2026. (10) Konania o žiadostiach o udelenie povolenia alebo predchádzajúceho súhlasu začaté pred 20. novembrom 2026 sa dokončia podľa tohto zákona, pričom žiadateľ je povinný zmeniť žiadosť tak, aby obsahovala požiadavky ustanovené týmto zákonom. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred 20. novembrom 2026, zostávajú zachované. Národná banka Slovenska je povinná žiadateľovi poskytnúť primeranú lehotu na zmenu žiadosti. (11) Do nadobudnutia účinnosti vykonávacích právnych predpisov vydaných na základe
--	--	--	---

				tohto zákona zostávajú v platnosti a účinnosti: a) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery v znení neskorších predpisov, b) vyhláška Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 353/2019 Z. z., ktorou sa ustanovuje vzor formulára s informáciami k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, c) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o posúdení schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v znení neskorších
--	--	--	--	---

				predpisov (oznámenie č. 306/2017 Z. z.), d) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 14/2017 o predkladaní výkazov veriteľa poskytujúceho spotrebiteľské úvery na účely vykonávania dohľadu, e) opatrenie Národnej banky Slovenska č. 5/2020, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov pre spotrebiteľské úvery." Rozpor odstránený na základe osobného rozporového konania uskutočneného dňa 16.4.2025. Potvrdené aj e-mailom dňa 22.5.2025.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I § 1 ods. 3 SBA č. 1 - doplnenie nového písm. m) Formálna pripomienka z dôvodu, že v rámci návrhu zákona absentuje §1 ods. 3 písm. m) 129/2010 - "úver, ktorého účelom je financovanie sústavného poskytovania služieb alebo dodávanie tovaru rovnakého druhu, ktorý spotrebiteľ spláca	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že predmetné navrhované znenie je zahrnuté pri

		počas poskytovania služieb alebo dodávania tovaru formou splátok," Uvedené ustanovenie obsahuje aj čl. 3 ods. 3 Smernice v rámci definície pojmu spotrebiteľský úver (zmluva o úvere) a to v nasledovnom znení: „zmluva o úvere“ je zmluva, ktorou veriteľ poskytuje alebo sľubuje poskytnúť spotrebiteľovi úver vo forme odloženej platby, pôžičky alebo inej podobnej finančnej pomoci, okrem zmlúv o sústavnom poskytovaní služieb alebo dodávaní tovaru rovnakého druhu, ak spotrebiteľ platí za takúto službu v priebehu ich poskytovania alebo za tovar v priebehu jeho dodávania formou splátok;" Vzhľadom na uvedené navrhujeme doplnenie tejto výnimky v znení aktuálneho § 1 ods. 3 písm. q) 129/2010. Táto pripomienka je obyčajná.		pozitívnom vymedzení spotrebiteľského úveru v § 1 ods. 2 návrhu zákona, s prepojením na § 2 písm. c). Preto nie je potrebné, aby sa navrhované znenie zahrnilo aj do negatívneho vymedzenia spotrebiteľského úveru v § 1 ods. 3.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 1 ods. 3 písm. d) SBA č. 2 Odporúčame, aby znenie ustanovenia §1 ods. 3 písm. d) návrhu zákona doslovne prebralo znenie čl. 2 ods. 2 písm. d) Smernice. Namiesto slovného spojenia "popri svojej hlavnej podnikateľskej činnosti" preto navrhujeme uviesť „ako vedľajšiu činnosť“. Táto pripomienka je obyčajná.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 1 ods. 3 písm. h) SBA č. 3 Navrhujeme znenie §1 ods. 3 písm. h) tohto návrhu zákona preformulovať tak, aby kopírovalo znenie čl. 2 ods. 2 písm. h) Smernice. Predmetné znenie totiž pôsobí ťažkopádne a zmätočne, pričom znenie uvedené v Smernici uvádza vymedzené podmienky prehľadne za použitia odrážok, nie ako jeden súvislý blok. Zároveň odporúčame zmeniť vo formulácii „malé a stredné podniky“ spojku "a" za spojku "alebo" v súlade s čl. 2 ods. 2 písm. h) Smernice, tak aby bolo znenie malé alebo stredné podniky.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu, že uvedené ustanovenie je podľa nášho názoru zrozumiteľné a v súlade so smernicou (EÚ) 2023/2225, ako aj so zvolenou legislatívnou technikou. Navyše, formulácia

				„mikropodnik, malý a stredný podnik“ sa používa aj v iných právnych predpisoch finančného trhu bez použitia „alebo“ (viď. napr. zákon č. 106/2024 Z. z.).
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 1 ods. 5 SBA č. 4 Navrhujeme špecifikovať, či sa týka tento odsek výlučne nezosplatnených zmlúv o spotrebných úveroch alebo už aj zosplatnených pred súdnym vymáhaním.	N	Uvedené ustanovenie ma za cieľ zabrániť prípadnému súdnemu konaniu z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V takomto prípade je možné uzavrieť novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení len spôsob splácania. Podľa nášho názoru nie je potrebná špecifikácia v návrhu zákona, že sa toto ustanovenie používa výlučne len na

				nezosplatnené zmluvy o spotrebiteľských úveroch alebo len na zosplatnené zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre súdnym vymáhaním. Aplikácia uvedeného ustanovenia záleží od konkrétnej situácie s cieľom zabezpečiť kontinuitu v splácaní úveru. Ani smernica (EÚ) 2023/2225 takéto presné zadefinovanie nepožaduje.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 1 ods. 6 SBA č. 5 Navrhujeme opraviť odkaz na §8 ods. 13, nakoľko návrh zákona také ustanovenie neobsahuje (predpokladáme, že to má byť ods. 12).	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 1 ods. 7 SBA č. 6 Formálna pripomienka za účelom vymedzenia vzťahu právnych predpisov. Navrhujeme na tomto mieste uviesť ustanovenie podobné aktuálnemu ustanoveniu § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré vymedzí vzťah právnych predpisov, najmä vzťah Zákona o spotrebiteľských úveroch k Občianskemu zákonníku, zákonu č. 186/2009 Z. z. a zákonu č. 108/2024 Z. z. Aktuálny §1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. znie: „Ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov. - Zákon č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom	ČA	Vymedzenie vzťahu právnych predpisov, konkrétne návrhu zákona a Občianskeho zákonníka nie je potrebné uvádzať ako samostatné ustanovenie z dôvodu, že ide o vzťah lex specialis vs. lex generalis. Navyše

		poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“		obmedzenie prevoditeľnosti uvedenej v § 47 návrhu zákona čiastočne deroguje ustanovenia Občianskeho zákonníka o prevode pohľadávky. Vzťah medzi právnymi predpismi ako takými sa pre lepšie vysvetlenie upravuje osobitným ustanovením.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 2 ods. písm. f) SBA č. 7 Navrhujeme zachovať starý/pôvodný pojem „celková čiastka“ a následne primerane upraviť aj v ďalšom texte zákona.	N	Neakceptovanie pripomienky z dôvodu najexaktnejšieho transponovania pojmu zo smernice (EÚ) 2023/2225.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 3 ods. 1 SBA č. 9 Navrhujeme špecifikovať, keďže predmetné ustanovenie je nejednoznačne formulované a môže viesť (bez vyjadrenia v dôvodovej správe) k pochopeniu, že banka nebude môcť ponúknuť klientovi predschválený úver po vyhodnotení schopnosti klienta splácať úver na podklade interných vyhodnotení.	ČA	Uvedené ustanovenie je transpozíciou čl. 17 smernice (EÚ) 2023/2225. Pre lepšiu jednoznačnosť ale dochádza k špecifikácií v osobitnej časti dôvodovej správy, aby bolo jasné,

				že veriteľ nemôže poskytovať spotrebiteľský úver bez jeho predchádzajúcej žiadosti, ale na druhej strane tým nie je obmedzené, aby veriteľ vytváral personalizované ponuky (napr. ponúknutie predschváleného úveru) na podklade interných vyhodnotení. V kontexte pripomienky je potrebné striktné rozlišovať medzi „poskytnutím“ (služba sa reálne poskytla) a „ponúknutím“ úveru (služba sa ponúkla síce, ale ešte neposkytla).
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 4 ods. 3 SBA č. 13 Dovoľujeme si požiadať o špecifikáciu, čo konkrétne sa chápe každým plnením vyberaným veriteľom alebo treťou osobou v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, ktoré je veriteľ povinný bezodkladne evidovať.	N	Predmetné ustanovenie úzko súvisí s odsekom 2, ktoré je doposiaľ platné a účinné aj prostredníctvom zákona č. 129/2010 Z.

				z. Prostredníctvom zákona č. 438/2015 Z. z. sa súčasne navrhlo uviesť, že akékoľvek plnenia, ktoré by spotrebiteľ platil hoci aj tretej osobe, sa budú považovať za plnenia veriteľovi. Týmto sa reagovalo na rozšírené obchádzanie zákona, keď veritelia vyberali plnenia nad rámec povolenej odplaty cez tretie osoby. Súčasne sa potvrdila zákonná povinnosť evidencie platieb spotrebiteľa, keďže z aplikačnej praxe vyplynulo, že veritelia neevidujú riadne plnenia prijaté od spotrebiteľov.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 4 ods. 6 SBA č. 15 Navrhujeme úpravu znenia v súlade s čl. 14 ods. 4 Smernice, a to takým spôsobom, aby znenie ustanovenia v závere bolo zmenené týmto spôsobom: "ak uplynula lehota 15 rokov po skončení lekárskeho ošetrenia spotrebiteľa."	N	Pripomienku neakceptujeme, keďže vnímame rozdiel medzi pojmami „po skončení lekárskeho ošetrenia“ a „od skončenia liečby“. Onkologická liečba

			podľa nášho názoru zahŕňa rôzne metódy, ako sú chemoterapia, rádioterapia, chirurgické zákroky a imunoterapia, ktoré sú zamerané na odstránenie alebo kontrolu rastu nádorov. Cieľom je dosiahnuť remisiu alebo vyliečenie pacienta. Na druhej strane, onkologické ošetrovanie zahŕňa širší rámec starostlivosti o pacienta, vrátane paliatívnej starostlivosti, ktorá sa zameriava na zmiernenie symptómov a zlepšenie kvality života pacienta. Môže zahŕňať podporu pri zvládaní vedľajších účinkov liečby, psychologickú podporu a rehabilitáciu. Uvedené rozdiely
--	--	--	--

				poukazujú na to, že onkologické ošetrovanie predstavuje viaceré úkony, ako aj úkony po vykonanej liečbe, ktoré môžu trvať oveľa dlhšie ako samotná liečba. Cieľom ustanovenia je teda zabrániť používať osobné údaje o diagnóze onkologického ochorenia spotrebiteľa, ak uplynula lehota 15 rokov od skončenia liečby takéhoto ochorenia spotrebiteľa, a nie po skončení onkologického ošetrovania. Navyše SR preklad čl. 14 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225 nie je z nášho pohľadu správny, keďže CZ verzia používa pojem „od ukončení jejich léčby“ a AJ verzia znie „following the end of
--	--	--	--	---

				the consumers' medical treatment“.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 5 ods. 5 SBA č. 17 Navrhujeme, aby sa v prípadoch, ak spôsob poskytnutia informácií podľa ods. 3 neumožňuje ich vizuálne zobrazenie v reklame, neuvádzali celkovo informácie podľa ods. 3 /nie len písm. f) a g)/	N	Pripomienku neakceptujeme, keďže predmetné ustanovenie je transpozíciou čl. 8 ods. 3 a ods. 6, v rámci ktorých sa odkazuje len na uvedené písmená.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 5 ods. 6 najmä písm. c) SBA č. 18 Navrhujeme v rámci dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu bližšie špecifikovať, aký obsah reklamy je zakázaný, nakoľko predmetné ustanovenie je pomerne všeobecného charakteru. Recitál 33 Smernice taktiež k tejto smernicovej požiadavke (čl. 8 ods. 7 Smernice) neposkytuje bližší výklad.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 6,7,8 SBA č. 20 Pre veriteľa je stanovená povinnosť informovať spotrebiteľa o množstve informácií, pričom tieto povinnosti považujeme za duplicitné, pre spotrebiteľa zmätočné a zbytočné.	N	Uvedené ustanovenia sú transpozíciou ustanovení smernice (EÚ) 2023/2225. V kontexte pripomienky navyše nie je zjavné, ktoré povinnosti sa javia byť ako duplicitné.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 8 ods. 3 SBA č. 21 Za účelom zabezpečenia úplného súladu tohto ustanovenia s čl. 10 ods. 2 posledná veta Smernice, ktorá znie: „Ak veriteľ predložil uvedené tlačivo, požiadavky na veriteľa stanovené v tomto odseku a v článku 3 ods. 1 a 2 smernice 2002/65/ES	N	Pripomienka nie je akceptovaná. Tabuľka zhody k návrhu zákona vykazuje ako je transponovaný čl. 10

		týkajúce sa poskytovania informácií sa považujú za splnené.“ odporúčame za prvú vetu tohto ustanovenia uviesť druhú vetu v tomto znení: "Ak veriteľ alebo finančný agent poskytli spotrebiteľovi formulár pre štandardné európske informácie o spotrebiteľom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 2 a 3, požiadavky na veriteľa stanovené v predchádzajúcej vete a v článku 3 ods. 1 a 2 smernice 2002/65/ES týkajúce sa poskytovania informácií sa považujú za splnené."		ods. 2 smernice (EÚ) 2023/2225 do slovenského právneho poriadku. Uvedený článok smernice sa premieta do slovenskej legislatívy prostredníctvom § 8 ods. 1 a ods. 3 prvá veta návrhu zákona, ale aj prostredníctvom § 3 ods. 12 návrhu zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z uvedeného priamo vyplýva vzťah medzi spomenutými právnymi predpismi.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 8 ods. 3 SBA č. 22 Dokument o RPMN a priemernej RPMN sa k produktu povoleného prečerpania doteraz neposkytoval. Ak sa má k povolenému prečerpaniu dokument pridať, je potrebné, aby táto hodnota priemernej RPMN bola konkrétne pre tento produkt definovaná aj v tabuľkách Ministerstva financií SR.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu nejednoznačnosti pripomienky, podľa ktorej nie je jasné, o ktoré tabuľky predkladateľovi pripomienky ide. Ak však ide o hlásenia v zmysle vyhlášky

				MFSR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, nevidíme potrebu ju v tejto súvislosti novelizovať, tzn. subjekty budú pri zasielaní hlásení postupovať ako doteraz.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 8 ods. 4 SBA č. 23 Navrhujeme odstrániť podmienku jednej strany, keďže ani vzorová príloha č. 2 nie je tak vytvorená. Ak sa má podmienka zachovať, požadujeme takto vytvoriť aj jej presný vzor. Zároveň platí, že veriteľ musí rešpektovať aj veľkosť písma podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.	N	Pripomienku neakceptujeme z dôvodu, že predmetné ustanovenie § 8 ods. 4 návrhu zákona je potrebné vnímať aj v kontexte § 8 ods. 5. Zároveň ide o smernicovú úpravu. Podotýkame, že príloha v zákone je koncipovaná ako vzor, ktorý odzrkadľuje čo najzrozumiteľnejšiu formu v rámci poskytovania predzmluvných informácií. Návrh zákona teda nebráni

				veriteľovi vytvoriť formulár za splnenia podmienok stanovených v § 8 ods. 4, ako aj za splnenia podmienky veľkosti písma podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, resp. nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Smernica (EÚ) 2023/2225 navyše požaduje len dva vzorové formuláre, ktoré sú uvedené v prílohe I a II smernice.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 8 ods. 6 písm. q) SBA č. 24 Považujeme za nerealizovateľné, ak má byť súčasťou formulára pre štandardné európske informácie aj splátkový kalendár so všetkými splátkami, aby bol súčasťou tejto časti dokumentu. Navrhujeme to upraviť. Zároveň požadujeme sem doplniť aj definície splátkového kalendára pre revolvingové produkty.	N	Návrh zákona v § 8 ods. 3 upravuje, že predzmluvné informácie podľa odsekov 4 a 6 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné európske informácie o

				spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 2 a 3, a to v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré si spotrebiteľ zvolí. Formuláre v prílohách sú vzorové a nie je možné, aby sa samostatne vytvorili na každý jeden produkt. Návrh zákona dáva aj možnosť veriteľovi alebo finančnému agentovi poskytnúť spotrebiteľovi spolu s formulárom pre štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere podľa prvej vety aj dodatočné informácie, ktoré musia byť jasné a čitateľné, a ktoré sa poskytnú v ďalšom samostatnom dokumente. V súčasnosti existuje viacero produktov na finančnom trhu, ktoré
--	--	--	--	--

				nie sú samostatne regulované zákonom v jednotlivých ustanoveniach zákona. Príkladom môže byť aj kreditná karta. Riešením pripomienky nie je legislatívna úprava v návrhu zákona, ale napr. vydanie metodického usmernenia NBS.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 11 SBA č. 25 Navrhujeme bližšie špecifikovať v rámci návrhu zákona, čo je považované za primerané vysvetlenie, primárne vo vzťahu k §11.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 13 ods. 33 SBA č. 29 Navrhujeme znenie zosúladiť s dnešným stavom. Predpokladáme, že neaktuálnosť je spôsobená preto, že metodika NBS je od 01/2023, no chýba tu nový bod "g) metodika pri posudzovaní príjmu spotrebiteľa na účely výpočtu ukazovateľa schopnosti splácať spotrebiteľský úver by mala zohľadňovať očakávané zníženie príjmu, a to najmä z dôvodu očakávaného začatia poberania starobného dôchodku⁴²⁾ počas doby splácania úveru."	N	Navrhnuté zadefinovanie písmena g) nie je potrebné, keďže sa to dá subsumovať pod metodiku na výpočet ukazovateľa schopnosti splácať, ktorú upravuje opatrenie NBS č. 10/2017. Navyše odsek 20 návrhu zákona upravuje, že „(20) Veriteľ podľa § 25 ods. 1 písm. a),

				banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver zohľadňovať očakávané začatie poberania starobného dôchodku spotrebiteľa počas doby splácania úveru.“
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 13 ods. 35 písm. a) SBA č. 31 Navrhujeme za ustanovenie doplniť „alebo“ v záujme spresnenia a odstránenia potenciálneho výkladového problému, ktorý by mohol nastať v tomto prípade.	N	Pripomienka nie je akceptovaná, keďže v danom prípade ide o podmienky, ktoré musia byť splnené kumulatívne.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 18 ods. 4 SBA č. 39 Nesúhlasíme s doplnením „a zo sociálnych sietí“, nemá to oporu v Smernici a rovnako nám nie je jasné, čo je navrhovaným znením myslené.	N	Uvedené ustanovenie je transpozíciou čl. 19 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225. Smernica vyslovene požaduje, aby veritelia, ako aj sprostredkovatelia úverov, nespracúvali osobitné kategória údajov podľa GDPR. Taktiež sa zakazuje týmto subjektom

				spracúvanie osobných údajov zo sociálnych sietí, ktoré môžu byť obsiahnuté v databázach, resp. registri.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 20 ods. 10 SBA č. 41 Hoci predmetné ustanovenie „podľa osobitných predpisov“ kopíruje § 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z. z., odkaz na Obchodný zákonník je z hľadiska praxe nadbytočný. Na tomto mieste preto postačuje odkaz na lex specialis - zákon o platobných službách.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 22 ods. 1 SBA č. 42 Pripomienka k prvej vete: Hoci uvedené znenie je v súlade s čl. 26 ods. 1 Smernice, v Smernici je moment, odkedy sa počíta lehota na odstúpenie od zmluvy o úvere, vymedzený jasnejšie v rámci písm. a) a b). Navrhujeme preto doslovne kopírovať znenie čl. 26 ods. 1 Smernice aj čo do formálnej úpravy a uviesť moment, odkedy sa počíta lehota na odstúpenie od zmluvy o úvere taktiež v rámci dvoch pododsekov - písm. a) a písm. b). Navrhovaná formulácia totiž pôsobí neprehľadne. Pripomienka k druhej vete: V rámci tohto odseku 1 je transponovaný aj čl. 26 ods. 1 aj ods. 2 smernice. Z hľadiska prehľadnosti navrhujeme kopírovať znenie smernice, a preto navrhujeme druhú vetu tohto ustanovenia uviesť v samostatnom novom odseku č. 2. Aktuálne odseky 2 a nasl. preto navrhujeme prečíslovať na ods. 3 a pod.	ČA	Čiastočne akceptovanie pripomienky – rozdelenie ustanovenia v záujme lepšej prehľadnosti.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 25 ods. 10 SBA č. 43 § 25 ods. 3 návrhu zákona je v porovnaní so znením podľa zákona č. 129/2010 Z. z. „novým“, pričom práve tento odsek 3 v písm. a) ustanovuje, že požiadavky na udelenie povolenia a	A	Ustanovenie bolo presunuté do § 1.

		registráciu sa nevzťahujú na banky (v zmysle zákona o bankách). Z tejto formulácie odseku 10 ale vyplýva, že ani § 25 ods. 3 sa nevzťahuje na banky, čo spôsobuje logický nezmysel. Navrhujem preto aby znenie § 25 ods. 10 bolo nasledovné: „Na veriteľa, ktorý je bankou, zahraničnou bankou alebo pobočkou zahraničnej banky,34) na platobnú inštitúciu74) a inštitúciu elektronických peňazí75) pri poskytovaní platobnej služby podľa osobitného predpisu76) sa nevzťahujú odseky 1 až 2, 4 až 9, § 19, § 26 až § 30 a § 33 až § 35.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 30 ods. 5 SBA 44 Dovoľujeme si požiadať o špecifikáciu, čo znamená, že povinnosť uchovávať dokumentáciu k posúdeniu schopnosti má banka 5 rokov od vyhotovenia zmluvných dokumentov.	A	V prípade, ak dôjde k uzatvoreniu zmluvy, ktorá je uzatvorená na základe pozitívneho posúdenia schopnosti splácať, je veriteľ povinný uchovávať dokumenty obsahujúce informácie o posúdení a preukázaní schopnosti spotrebiteľa splácať takýto spotrebiteľský úver.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 39 SBA č. 45 Dovoľujeme si navrhnúť povoliť aj možnosť, aby províziu nevyplácala sprostredkovateľovi banka, ale priamo klient. V § 39 návrhu zákona by sme navrhli zaviesť aj možnosť, aby finančnému agentovi za služby finančného sprostredkovania v sektore spotrebiteľských úverov platil odmenu spotrebiteľ. Túto možnosť by mohli veritelia implementovať podľa ich rozhodnutia individuálne. Uvedené by znamenalo neuplatňovať voľbu členského štátu	N	Uvedená pripomienka je v rozpore so zámerom stanoveným predkladateľom. Cieľom predkladateľa je zabezpečenie dodržania podmienok stanovených pre finančného agenta

		podľa smernice čl. 32, odsek 5 - Členské štáty môžu zakázať platby spotrebiteľa veriteľovi alebo sprostredkovateľovi úveru pred uzavretím zmluvy o úvere alebo môžu na takéto platby uložiť obmedzenia.	podľa zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predkladateľ vo všeobecnosti využil národnú voľbu upravenú v čl. 32 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225, a to predsedníctvom zavedenia nového ustanovenia § 37ba „Finančný agent v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov je pri poskytovaní poradenských služieb podľa osobitného predpisu9a) oprávnený prijímať od klientov alebo potenciálnych klientov peňažné prostriedky.“ Cieľom ustanovenia nie je, aby finančnému agentovi za služby finančného
--	--	--	--

				sprostredkovania v sektore spotrebiteľských úverov platil odmenu priamo spotrebiteľ, spotrebiteľ bude mať túto možnosť len ak veriteľ poskytne poradenské služby podľa tohto návrhu zákona.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 45 ods. 1 písm. f) SBA č. 47 Hoci si uvedomujeme, že ide o ustanovenie, ktoré je dnes obsiahnuté v §11 ods. 1 písm. g) Zákona o spotrebiteľských úveroch, tak sú s tým spojené praktické problémy. Ide to, že pre takéto aplikovanie je potrebné, aby platnosť najvyššej prípustnej odplaty nebola už od nasledujúceho dňa po zverejnení. Aplikácia zmien v systémoch s tým spojená, aby na novú výšku odplaty reflektovali aj úrokové sadzby, si vyžaduje niekoľko dní, aspoň 3 pracovné dni po zverejnení nových hodnôt max. odplaty.	A	Ide o naviazanie na 20. deň po zverejnení RPMN bánk.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 47 ods. 2 SBA č. 48 Navrhujeme predĺžiť lehotu na 10 pracovných dní, nakoľko z praxe sa javí lehota príliš krátka najmä pri balíkových predajoch pohľadávok.	N	V záujme zabezpečenia čo najvyššej ochrany spotrebiteľa, ako aj informovanosti spotrebiteľa, nepovažujeme za vhodné predĺženie lehoty na 10 pracovných dní, keďže

				ustanovenie sa sústreďuje všeobecne na informovanie spotrebiteľa o postúpení pohľadávky, nielen na balíkový predaj pohľadávok.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 48 ods. 3 SBA č. 49 Navrhujeme konkretizovať možné navýšenie na presne stanovené % z celkovej sumy úveru (napr. maximálne o 10%), aby sa predišlo súdnym sporom a nebol potrebný výklad zo strany súdov, ktorý by sa mohol pri jednotlivých prípadoch a najmä regiónoch rôzniť, čím by sa vytvorila nerovnováha na trhu	N	Uvedené ustanovenie je transpozíciou čl. 35 druhý pododsek smernice (EÚ) 2023/2225. Cieľom ustanovenia je, aby veriteľ nemusel posudzovať schopnosť spotrebiteľa splácať úver, ak sa výrazne nezvýši celková suma, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť, a to v prípade, ak veriteľ primerane upravuje spotrebiteľovi podmienky splácania pred začatím exekučného konania. Máme za to, že sa uvedené pravidlo nedá plošne kvantifikovať, keďže sa bude

				posudzovať case-by-case.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 49 SBA č. 50 Dovoľujeme si požiadať o špecifikáciu, či sa bude vzťahovať ustanovenie §49 už aj na zlyhané úvery a kto je v tom prípade subjekt alternatívneho riešenia sporov.	A	
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 50 SBA č. 51 Navrhujeme doplniť možnosť, že komunikácia s klientom pri produkte PPU môže využívať aj dohodu komunikácie bežného účtu, ku ktorému je PPU naviazané (napr. ak má klient dohodnutý výpis z BU papierový, tak toto pravidlo by malo platiť aj pre PPU, keďže ide o viazaný produkt, t.j. túto vetu doplniť aj o zmluvu o bežnom účte: Ods. 1 Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa, aspoň raz mesačne, prostredníctvom výpisu z účtu v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v zmluve o bežnom účte. ... Ods. 2 Veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v zmluve o bežnom účte, o zvýšení úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo ... Navrhujeme, aby z §50, bodu 4 bol vypustený spôsob vyrovnania dlhu v 12 rovnakých splátkach - pri revolvingovom produkte nie je možné technicky nastaviť, ak sa má zostatková istina naďalej úročiť 12 rovnakých splátok, toto by bolo možné, len pri splátkovom úvere. Odporúčame, aby namiesto splátok tam bola uvedená doba, ktorú musí veriteľ klientovi poskytnúť pre vyrovnanie dlhu.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu zabezpečenia zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Spotrebiteľovi sa ponecháva výber formy komunikácie, čo môže byť aj v prospech veriteľa, napr. pri bežnom účte má spotrebiteľ zvolenú papierovú komunikáciu, ale pri povolenom prečerpaní môže mať zvolenú elektronickú formu komunikácie. Navyše, povolené prečerpanie je forma spotrebiteľského úveru, ktorý nemôže byť zakrytý tým, že spotrebiteľ si otvára bežný účet. Ustanovenie § 50 ods.

				4 je navyše transpozíciou čl. 24 ods. 4 smernice (EÚ) 2023/2225.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 50 a 51 ods. 4 a 4 SBA č. 52 Dovoľujeme si požiadať o špecifikovanie, či má dlžník možnosť splatiť prečerpanie bez úrokov z omeškania. Ďalej či má banka žiadať iba 19% úrok za povolené prečerpanie na účte a nie úročené z omeškania. A či bude potrebné uzatvoriť písomnú dohodu s dlžníkom. Taktiež nám nie je jasné čo v prípade, ak dlžník neuhradí čo i len 1 splátku z 12-tich, môžeme to považovať za porušenie a dlžníka žalovať? K § 50 ods. 4 k odkazu 52 si dovoľujeme požiadať o špecifikáciu, keďže máme zato, že ide o zmätočný odkaz na exekučný poriadok, keďže ustanovenie hovorí o konaní o zaplatenie, nie vymoženie...nie je takto zrejmé, o akú fázu vymáhania sa má jednať.	A	V záujme jednoznačnosti ustanovenia a dôslednejšej transpozície čl. 24 ods. 4 a čl. 25 ods. 5 smernice (EÚ) 2023/2225 sa pojem "konanie o zaplatení dlžnej sumy" nahrádza pojmom "exekučné konanie". V rámci ustanovenia je nevyhnutné prihliadať na moment "pred začatím exekučného konania". Ak nedôjde k exekučnému konaniu, povolené prečerpanie/prekročenie by sa malo správať ako klasický dlh. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so

				splnením záväzku a platia sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Ak ale dôjde k exekučnému konaniu napr. v súvislosti so zrušením povoleného prečerpania/prekročení a, má veriteľ povinnosť ponúknuť spotrebiteľovi možnosť splatiť sumu skutočne čerpanú v rozsahu tohto zrušenia bez dodatočných nákladov (máme za to, že napr. aj bez úrokov z omeškania). Splatenie sa vykoná v 12 rovnakých mesačných splátkach, ak sa spotrebiteľ nerozhodne splatiť dlžnú sumu skôr, a to pri úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru
--	--	--	--	---

				uplatniteľnej na povolené prečerpanie/prečerpanie. V tomto štádiu splácania, ak spotrebiteľ nezaplatí nejakú splátku, veriteľ je oprávnený postupovať spôsobom ako pri vymáhaní dlhu za dodržania podmienok stanovenými právnymi predpismi. Máme za to, že v záujme zabezpečenia právnej istoty sa odporúča, aby veriteľ o takomto splácaní uzatvoril písomnú dohodu s dlžníkom.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 51 ods. 6 SBA č. 53 Na prekročenie sa vzťahujú ustanovenia o najvyššej prípustnej výške odplaty podľa Občianskeho zákonníka. Dovoľujeme si požiadať o špecifikáciu o ktorý typ odplaty v tabuľke MF SR ide – za aký typ úveru sa dané prekročenie považuje? Doterajšia príloha č. 2 o RPMN sa zmenila na Prílohu č.4, pričom v danej prílohe zmeny nenastali. Na túto prílohu sa odvoláva opatrenie NBS – ako na prílohu č. 2, je potrebné urobiť zmeny aj v opatrení NBS.	N	Pripomienka nie je akceptovaná z dôvodu nejednoznačnosti pripomienky, podľa ktorej nie je jasné, o ktoré tabuľky predkladateľovi pripomienky ide. Ak však ide o hlásenia v zmysle vyhlášky

				MFSR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, nevidíme potrebu ju v tejto súvislosti novelizovať, tzn. subjekty budú pri zasielaní hlásení postupovať ako doteraz.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. I. § 53 ods. 2 SBA č. 55 Navrhujeme úpravu znenia: „Výpoveď veriteľ zašle spotrebiteľovi v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu určenom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú alebo v zmluve o bežnom účte, ak ide o povolené prečerpanie účtu.“.	N	Pripomienka je neakceptovaná z dôvodu, že v čl. 28 ods. 1 (Zmluvy o úvere na dobu neurčitú) smernica (EÚ) 2023/2225 nepripúšťa možnosť zaslať výpoveď v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu určenom v zmluve o bežnom účte, ak ide o povolené prečerpanie účtu. Uvedeným ustanovením sa taktiež zabezpečuje zvýšená miera ochrany

				spotrebiteľa, keďže sa spotrebiteľovi ponecháva výber formy komunikácie, čo môže byť aj v prospech veriteľa, napr. pri bežnom účte má spotrebiteľ zvolenú papierovú komunikáciu, ale pri povolenom prečerpaní môže mať zvolenú elektronickú formu komunikácie. Povolené prečerpanie je forma spotrebiteľského úveru, ktorý nemôže byť zakrytý tým, že spotrebiteľ si otvára bežný účet.
SBA Slovenská banková asociácia	O	Čl. II. § 1 ods. 1 SBA č. 58 Formálna pripomienka z dôvodu, že § 7 ods. 7 zákona č. 310/1992 Zb. používa odkaz č. 2) ako odkaz na zákon o spotrebiteľských úveroch. Odkazuje však na už derogovaný zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (predchodca 129/2010). Z uvedeného dôvodu navrhujeme aktualizovať odkaz č. 2) používaný v zákone č. 310/1992 tak aby odkazoval na aktuálny zákon o spotrebiteľských úveroch, teda na tento návrh zákona. Navyše v ustanovení § 7 ods. 7 zákona č. 310/1992 je	A	

		uvedený len odkaz č 2) bez hyperlinku. Odporúčame preto tento odkaz na tomto mieste tiež uviesť formou hyperlinku.		
UDVA Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	O	Čl. čl. IV Navrhujeme k čl. IV v poznámke pod čiarou č. 1 nahradiť zákon č. 540/2007 Z. z. o audítoroch, audite a dohľade nad výkonom auditu a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov aktuálnym znením „zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov“.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k návrhu § 32 ods. 4 a ods. 5 Navrhujeme, aby rozsah osobných údajov ako aj spracovateľské operácie s osobnými údajmi týkajúcich sa novoposkytnutých a poskytnutých spotrebiteľských úveroch, ktoré sa majú predkladať ministerstvu a Národnej banke Slovenska, boli explicitne uvedené priamo v zákone. Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Pokiaľ rozsah údajov o novo-poskytnutých spotrebiteľských úveroch a poskytnutých spotrebiteľských úveroch prekročí rozsah údajov podľa ods. 5 tohto ustanovenia (napr. bude obsahovať aj údaje o spotrebiteľoch), je potrebné zabezpečiť, aby spracúvanie osobných údajov malo právny základ v zákone a nebolo delegované na všeobecne záväzný právny predpis. Táto zmena je nevyhnutná pre zabezpečenie súladu s princípmi ochrany osobných údajov.	N	Rozsah údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a poskytnutých spotrebiteľských úveroch neprekročí rozsah údajov stanovený podľa § 32 ods. 5 návrhu zákona. Uvedený rozsah je podľa nášho názoru zadefinovaný dostatočne, keďže sa rozsah osobných údajov týka veriteľov, ktorými sú fyzické osoby. Na základe návrhu zákona totiž môžu poskytovať spotrebiteľské úvery

				na základe udelenej licencie od Národnej banky Slovenska aj subjekty, ktoré sú veriteľmi – FO. V súčasnosti je už platný všeobecný právny predpis – vyhláška MF SR č. 289/2010 Z. z. o predkladaní údajov veriteľmi poskytujúcimi spotrebiteľské úvery, ktoré upravuje rozsah údajov o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch a poskytnutých spotrebiteľských úveroch a ich štruktúru, lehoty a spôsob predkladania týchto údajov, obsah informácií o týchto údajoch, spôsob a lehoty zverejňovania týchto informácií. Rozsah údajov sa v žiadnom prípade
--	--	--	--	---

				nebude vzťahovať na spotrebiteľov, čiže nejde o splnomocňovacie ustanovenie návrhu zákona, ktoré by malo odzrkadliť predkladanie údajov o spotrebiteľoch. Ochrana osobných údajov sa v danom kontexte týka len veriteľov, ktorými môžu byť aj FO, nielen PO, kde zároveň, ako je vedené v odseku 5, je uvedený rozsah údajov – a to meno a priezvisko fyzickej osoby, telefónne číslo a adresy elektronickej pošty. Rozpor odstránený dňa 28.4.2025 e-mailovou komunikáciou.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	Z	k návrhu § 43 Navrhujeme, aby bol pojem „potrebné informácie o spotrebiteľovi“ nahradený presným a taxatívne vymedzeným rozsahom osobných údajov priamo v zákone.	N	Posudzovanie úverovej bonity je nastavené v § 13 až 17 návrhu zákona. Aj keď vnímame vecnosť

		Táto pripomienka je zásadná Odôvodnenie: Použitie neurčitého pojmu „potrebné informácie o spotrebiteľovi“ v zákone je nejasné, vágne a nedostatočné z hľadiska princípov ochrany osobných údajov. Pre zabezpečenie právnej istoty je nevyhnutné, aby bol rozsah osobných údajov, ktoré je finančný agent povinný predložiť veriteľovi na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať úver, jasne a taxatívne vymedzený priamo v zákone.	pripomienky, máme za to, že v rámci zabezpečenia fungovania celého systému posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať nie je vhodné a účelné vymenovávať všetky informácie, ktoré sa musia v tejto veci poskytnúť. Veriteľ má právo a v záujme odborného posudzovania bonity by mal použiť aj napr. dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej situácii. Nie každá situácia
--	--	--	--

			spotrebiteľov je úplne rovnaká pri posudzovaní bonity. Uvedené ustanovenie § 43 ods. 3 návrhu zákona upravuje vzťah medzi veriteľom a finančným agentom. Pojem finančný agent je upravený v § 6 ods. 1 zákona č. 186/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov ako "Finančným agentom je osoba so sídlom, miestom podnikania alebo umiestnením organizačnej zložky na území Slovenskej republiky, ktorá vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou alebo na základe písomnej
--	--	--	---

				zmluvy so samostatným finančným agentom. Finančným agentom v sektore poistenia alebo zaistenia je osoba so sídlom alebo ústredím na území Slovenskej republiky, ak ide o právnickú osobu alebo osoba s trvalým pobytom alebo prechodným pobytom a miestom podnikania na území Slovenskej republiky, ak ide o fyzickú osobu. Finančný agent nemôže vykonávať finančné poradenstvo." V prípade, ak dochádza k sprostredkovaniu spotrebiteľského úveru, zákon č. 186/2009 Z. z. upravuje v § 31 oprávnenie získavať osobné údaje a iné informácie od klienta a od zástupcu klienta.
--	--	--	--	---

				Tým je zabezpečená ochrana osobných údajov, keďže ustanoveniami tohto návrhu zákona nie sú dotknuté ustanovenia osobitných predpisov. Rozpor odstránený dňa 28.4.2025 e-mailovou komunikáciou.
--	--	--	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	ADDS – Asociácia doplnkových dôchodkových poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	ADSS – Asociácia dôchodkových správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	AFISPoZ – Asociácia finančných sprostredkovateľov a finančných poradcov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

4.	ALS SR – Asociácia leasingových spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	AOCP – Asociácia obchodníkov s cennými papiermi	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	APSU – Asociácia poskytovateľov spotrebiteľských úverov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	16 (3o, 13z)	0 (0o, 0z)		
8.	ARDAL – Agentúra pre riadenie dlhu a likvidity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	ASINS – Asociácia slovenských inkasných spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	BCPB – Burza cenných papierov v Bratislave, a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	CDCP – Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
15.	EXIMBANKA SR – Exportno-importná banka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
16.	FOV – Fond ochrany vkladov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		

18.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
20.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
24.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	10 (7o, 3z)	0 (0o, 0z)		
25.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

32.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
33.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
37.	NBS – Národná banka Slovenska	101 (88o, 13z)	0 (0o, 0z)		
38.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
39.	NCDCP, a. s. – Národný centrálny depozitár cenných papierov, a. s.	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	51 (51o, 0z)	0 (0o, 0z)		
45.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		

46.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	35 (0o, 35z)	0 (0o, 0z)		
48.	SAF – Slovenská asociácia podnikových finančníkov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	SASS – Slovenská asosciácia správcovských spoločností	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	SBA – Slovenská banková asociácia	58 (35o, 23z)	0 (0o, 0z)		
51.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	SLASPO – Slovenská asociácia poisťovní	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	Slovenská advokátska komora – Slovenská advokátska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	UDVA – Úrad pre dohľad nad výkonom auditu	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

60.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
61.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
62.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	ZPSR – Združenie podnikateľov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
69.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
71.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
72.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
73.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

74.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
75.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
76.	ŠP – Štátna pokladnica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
77.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
78.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	307 (213o, 94z)	0 (0o, 0z)	15	48