Náhľad vyhodnotenia pripomienkového konania
Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov
LP/2025/141

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	225/111
Počet vyhodnotených pripomienok:	225
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	103/58
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	44/16
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	73/36

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná
Z – zásadná
A – akceptovaná
N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I** V § 1 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Výkonom práv a povinností podľa tohto zákona nie sú dotknuté práva a povinnosti prevádzkovateľov sietí podľa osobitných predpisov1a, ako ani orgánov vykonávajúcich pôsobnosť podľa osobitných predpisov.“1a Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5 Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov" Odôvodnenie: Žiadame spresniť kompetencie, právomoci tak, aby bolo bez pochybností zrejmé, že osobitný zákon (napr. zákon o energetike) má prednosť pred použitím zákona o el. komunikáciách. Obdobne aj v prípade rozhodovania	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Navrhované doplnenie je nadbytočné, vzhľadom na skutočnosť, že len konštatuje existujúci fakt. Nariadenie o gigabitovej infraštruktúre neohrozuje prioritný účel distribučných sietí. Práve tým, že sú

		Úradu v sporoch podľa zákona o el. komunikáciách by mal byť na zreteľ braný nielen cieľ zákona o elektronických komunikáciách, ale hlavne základný účel fyzickej infraštruktúry a majetkové práva vlastníkov sietí. Plnením povinností zo zákona o el. komunikáciách nemôže byť dotknuté plnenie prioritných povinností prevádzkovateľov fyzických infraštruktúr podľa osobitných predpisov, ako napríklad podľa zákona o energetike, z. o tepelnej energetike, z. o vodách. Fyzická infraštruktúra má svoj prioritný účel (distribúcia elektriny, plynu, tepla, iné), ktorý je odlišný od jej poskytovania pre účely umiestnenia telekomunikačných zariadení. Poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre pre podniky považujeme za doplnkovú funkciu, ktorá však v žiadnom prípade nemôže ohroziť alebo obmedziť prioritný účel daný fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise. Distribúcia elektriny je základná služba a zariadenia túto službu poskytujúce podliehajú ochrane aj podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Tento návrh je v záujme zachovania právnej istoty.		nariedením definované dôvody na odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, tak smeruje k ochrane týchto sietí.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 25 ods. 1** Navrhujeme § 25 ods. 1 preformulovať nasledovne: „ (1) Prevádzkovatelia sietí52a) a subjekty verejného sektora,52b) poskytujú informácie podľa osobitného predpisu,61) Prevádzkovateľ sietí52a) poskytuje informácie podľa osobitného predpisu61) v rozsahu v ktorom fyzickú infraštruktúru ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom a ak má tieto informácie v elektronickej podobe. Odôvodnenie: Znenie v návrhu zákona, v zmysle ktorého má Prevádzkovateľ sietí poskytnúť jednotnému informačnému miestu aj informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry spôsobí neprimeraný negatívny finančný a kapacitný dopad na Prevádzkovateľov sietí. Prevádzkovatelia sietí (SSD) centrálne nedisponujú požadovanou informáciou a v prípade ak by ju aj mali nedokážu garantovať jej pravdivosť, a to napríklad z dôvodu prenájmu časti fyzickej infraštruktúry, existencie nelegálnych stavieb na fyzickej infraštruktúre a	ČA	Bolo zapracované kompromisné znenie.

		technickému stavu fyzickej infraštruktúry, ktorý v niektorých častiach nemusí vyhovovať umiestneniu telekomunikačného zariadenia. Zároveň navrhujeme ponechať úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Nariadenie určuje, že informácie majú byť poskytnuté v elektronickej podobe, avšak prevádzkovateľ sietí nedisponuje všetkými takými údajmi v elektronickej podobe. Považujeme za neprimerané žiadať od prevádzkovateľov sietí, vynaloženie finančných a kapacitných nákladov na činnosti, ktoré nesúvisia s hlavným účelom daným fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 25 ods. nový odsek 4 a 5** Navrhujeme za § 25 ods. 3 vložiť nový ods. 4 a 5 ostatné odseky 4-9 prečíslovať na 6–11 „(4) Prevádzkovateľ siete52a) poskytuje jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,64) v rozsahu plánovaných stavebných prác na časti fyzickej infraštruktúry, ktorú prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na prístup podnikom, ak má tieto informácie v elektronickej podobe. (5) Stavebné práce, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 sú najmä opravy, úpravy, výmena, rekonštrukcia a údržba a akékoľvek stavebné práce realizované v dôsledku havárie, poruchy, poškodenia.“ Odôvodnenie K ods. 4: Navrhujeme úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Koordinácia stavebných prác je v nariadení formulovaná ako právo Prevádzkovateľa sietí, nie ako povinnosť. Pokiaľ stavebné práce nie sú financované z verejných prostriedkov nie je tu odôvodnený záujem vstupovať do obchodných a investičných plánov Prevádzkovateľa sietí. Navrhujeme explicitne uviesť druhy stavebných prác, pri ktorých z časových dôvodov nie je možné splniť informačnú povinnosť, práce malého rozsahu a práce núdzového charakteru. Môže ísť o práce, ktoré sú vykonávané, ak existuje riziko ohrozenia verejnosti, povinností prevádzkovateľa fyzickej	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		infraštruktúry podľa osobitného zákona. Degradácia fyzickej infraštruktúry môže byť spôsobená ničivými prírodnými faktormi ako aj ľudskými. Uvedené je v súlade s odporúčaním uvedením v bode 35 a v bode 39 nariadenia.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 25 ods. 4** Navrhujeme § 25 ods. 4 preformulovať nasledovne: „(4) Orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu a Ministerstvo dopravy: a) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 b) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác, ktoré súvisia s kritickou infraštruktúrou, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu,64) b)poskytnú úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 6 ods. 2 nariadenia. Navrhujeme, aby návrh zákona nešiel prísnejšou úpravou ako ukladá nariadenie. V praxi môžu vyvstať situácie, ktoré nebudú spadať pod kritickú infraštruktúru, ale budú existovať opodstatnené a primerané dôvody na určenie druhov stavebných prác, na ktoré sa povinnosť podľa čl.6 ods. 1 nebude musieť vzťahovať.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 26 ods. 4** Navrhujeme doplniť nový § 26 ods. 4 „(4) Prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, môžu odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre na základe jedného alebo viacerých nasledujúcich dôvodov: a) fyzická infraštruktúra, ku ktorej sa žiada o prístup, nie je technicky vhodná na zavedenie akýchkoľvek prvkov vysokokapacitných sietí podľa osobitného predpisu66d); b) nedostatočný priestor na zavedenie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov podľa osobitného predpisu66d), a to aj po	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Návrh je obsiahnutý priamo v nariadení.

		zohľadnení budúcich potrieb poskytovateľa prístupu na priestor, ktoré dostatočne preukáže, napríklad odkazom na verejne dostupné investičné plány alebo jednotne uplatňovaný percentuálny podiel kapacity vyhradenej pre budúce potreby v porovnaní s celkovou kapacitou fyzickej infraštruktúry; c) existencia opodstatnených dôvodov týkajúcich sa ochrany, národnej bezpečnosti a verejného zdravia; d) existencia riadne opodstatnených dôvodov týkajúcich sa integrity a bezpečnosti akejkoľvek siete, najmä vnútroštátnej kritickej infraštruktúry; e) existencia riadne opodstatneného rizika závažného rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry; f) dostupnosť udržateľných alternatívnych prostriedkov pasívneho veľkoobchodného fyzického prístupu k elektronickým komunikačným sieťam vhodným na poskytovanie vysokokapacitných sietí a ponúkaným za spravodlivých a primeraných podmienok, ktoré poskytuje ten istý prevádzkovateľ siete, alebo v osobitnom prípade vidieckych alebo vzdialených oblastí, v ktorých je sieť prevádzkovaná výlučne na veľkoobchodnom základe a vlastnia ju alebo ju kontrolujú subjekty verejného sektora, ktoré poskytuje prevádzkovateľ takejto siete.“ Odôvodnenie: Uvedeným návrhom žiadame o komplexnú úpravu prístupu k fyzickej infraštruktúre, obdobne ako je to v súčasnosti účinnom zákone o elektronických komunikáciách. Komplexná zákonná úprava sa v minulosti vo vzťahu prevádzkovateľ siete – žiadateľ osvedčila. Nakoľko sa jedná v praxi o často využívaný inštitút (umožnenie prístupu k fyzickej infraštruktúre), považujeme za vhodné, aby aj vnútroštátna legislatíva explicitne uvádzala dôvody, pre ktoré je možné odmietnuť prístup tak, ako to bolo doteraz. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje odkaz na ustanovenie nariadenia, podľa ktorého môže Prevádzkovateľ sietí odmietnuť žiadosť o prístup, čo môže u niektorých žiadateľov vyvolať mylný dojem, že Prevádzkovateľ sieti nemá právo žiadosť o prístup odmietnuť. Doplnenie považujeme za vhodné aj z dôvodu predchádzania prípadných sporov v aplikačnej praxe, ktorých		

		následkom bude zvýšenie administratívnych úkonov aj na strane Úradu príp. ministerstva. Návrh je v súlade s nariadením 2024/1309		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 25 ods. 7** Navrhujeme doplniť do § 25 ods. 7 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok pre žiadosti o prieskumy konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 4 ods. 5 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním, posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o ďalšie podklady, ktoré Prevádzkovateľ sietí potrebuje na to, aby posúdil žiadosť a prípadne vykonal prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste. Uvedené navrhujeme nielen z dôvodu potreby oboznámenia sa s osobitnými informáciami technickej povahy, ale aj napríklad z dôvodu, že geografická oblasť vymedzená len katastrálnym územím je pre prevádzkovateľa siete – napr. distribútor elektriny - veľmi širokým pojmov, ktorý môže spôsobovať zbytočné a neprimerané náklady súvisiace s vykonaním prieskumu.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	**Čl. I § 26 ods. 2** Navrhujeme doplniť do § 26 ods. 2 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí,	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		d) osobitné podklady podľa podmienok pre prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 3 ods. 1 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti a v súlade s Čl. 3 ods. 4 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora určujú spravodlivé a primerané podmienky udeľovania prístupu vrátane cien. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním a posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o podklady , ktoré sú potrebné pre spresnenie prvkov fyzickej infraštruktúry, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup a iné údaje potrebné pre posúdenie povolenia prístupu k fyzickej infraštruktúre (napr. technické parametre).		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 25 ods. 1** Navrhujeme v § 25 vypustiť ods. 1. Nová povinnosť, t. j. poskytovať informácie o obsadenosti fyzickej infraštruktúry, vytvára dodatočnú záťaž pre dotknuté subjekty, pričom zároveň v praxi by bolo náročné tieto údaje získavať a poskytovať ich jednotnému informačnému miestu, a to navyše bezodkladne. Takto stanovená povinnosť nezohľadňuje skutočnosť, že dané informácie sa rýchlo menia, čo môže ovplyvniť ich aktuálnosť. Podobná povinnosť nevyplýva ani z Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre).	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 25 ods. 7** Ustanovenie § 25 ods. 7 znie: „Žiadosť podľa osobitného predpisu66a) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		a) identifikáciu prvku a popis prvku vysokokapacitnej siete, ktorý má byť inštalovaný, b) geografickú oblasť, v ktorej požaduje prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné na posúdenie žiadosti podľa tohto odseku.“ Odôvodnenie: Navrhujeme spresniť ustanovenie § 25 ods. 7, písm. b) tak, aby vymedzenie geografickej oblasti nebolo stanovené len katastrálnym územím. Vymedzenie geografickej oblasti navrhujeme stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie § 25 ods. 7 o nové písmeno c) aj vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), ako aj rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu uvedeného Nariadenia navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne posúdenie žiadosti.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 25 ods. 8** Navrhujeme v § 25 ods. 8, na začiatku druhej vety vypustiť slová “prevádzkovateľ sietí alebo” a zároveň sa slovo “bezodkladne” nahrádza slovami “15 pracovných dní od doručenia žiadosti”. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre prevádzkovateľov sietí, nakoľko ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na prevádzkovateľa siete. Uvedené ukladanie povinnosti	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		prevádzkovateľom sietí nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme stanoviť primeranú lehotu potrebnú na posúdenie žiadosti.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 26 ods. 2** § 26 ods. 2 znie: „Žiadosť podľa osobitného predpisu66a) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj a) identifikáciu prvku a popis prvku vysokokapacitnej siete, ktorý má byť inštalovaný, b) geografickú oblasť, v ktorej požaduje prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre posúdenie žiadosti podľa tohto odseku.” Odôvodnenie: V spojitosti s pripomienkou k ustanoveniu § 25 ods. 7 Navrhujeme spresniť ustanovenie § 26 ods. 2 tak, aby vymedzenie geografickej oblasti nebolo stanovené len katastrálnym územím. Navrhujeme vymedzenie geografickej oblasti stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie aj o nové písmeno c) aj vzhľadom na rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj	A	Zapracované kompromisné znenie.

		vzhľadom na odsek 17 recitálu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). Vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne posúdenie žiadosti.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 26 ods. 3** V § 26 ods. 3, v druhej vete, navrhujeme vypustiť slová “prevádzkovateľ sietí alebo” a zároveň slovo “bezodkladne” nahradiť slovami “do 15-tich pracovných dní”. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre prevádzkovateľov sietí, nakoľko ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na prevádzkovateľa siete. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.	A	Zapracované kompromisné znenie.

ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 27 ods. 3** § 27 ods. 3 znie: „Žiadosť podľa osobitného predpisu66e) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o koordináciu stavebných prác.“ Odôvodnenie: Vymedzenie geografickej oblasti navrhujeme stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Minimálne by sa mala zaviesť možnosť stanoviť predmetnú oblasť aj presnejšie.	A	Zapracované kompromisné znenie.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 19 § 27 ods. 4** V § 27 ods. 4 sa v druhej vete vypúšťajú slová “a prevádzkovateľ sietí” a zároveň sa slovo “bezodkladne” sa nahrádza slovami “do 15-tich pracovných dní”. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre prevádzkovateľov sietí. Ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na prevádzkovateľa siete. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Navrhovaná úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 21 § 29 ods. 3** V § 29 ods. 3 sa v druhej vete vypúšťajú slová “prístupového bodu a” a zároveň sa slovo “bezodkladne” nahrádza slovami “do 15-tich pracovných dní”. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre držiteľa práva na využívanie prístupového bodu. Ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na iný subjekt. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani iného subjektu, nakoľko v prípade držiteľa práva nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Navrhovaná úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 32 § 83** Navrhujeme vypustiť bod 32. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 32 (navrhovaný nový ods. 6 v ustanovení § 83). Povinnosti súvisiace s vytvorením a prevádzkovaním porovnávacieho nástroja sú transpozíciou čl. 103 ods. 2 a 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií. Ide o úplnú harmonizáciu (čl. 101 odsek 1). Uloženie povinnosti aktívne nahlasovať zmeny v údajoch	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		vedených v porovnávacom nástroji ide nad rámec predmetnej smernice. Podniky sú povinné zverejňovať informácie o svojich ponukách a úrad alebo iný subjekt, prevádzkujúci porovnávací nástroj, má, v súlade s danou smernicou, mať právo zverejnené údaje na účely porovnávacieho nástroja využiť. Vzhľadom na to navrhujeme vypustenie požiadavky na aktívne nahlasovanie zmien. Úrad už v súčasnosti má, v zmysle zákona, oprávnenie žiadať o poskytnutie informácií na účel prevádzkovania porovnávacieho nástroja. Uvedená povinnosť nie je primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie účelu porovnávacieho nástroja (t.j. možnosť koncového užívateľa porovnať dostupné ponuky služieb).Uložením dodatočnej povinnosti oznamovať, navyše bezodkladne, úradu informácie pri uvedení akéhokoľvek nového produktu alebo služby poskytovanej za odplatu, ako aj pri zlepšovaní kvality produktu alebo služby (pričom tieto informácie podniky aktívne zverejňujú, okrem iného, na svojich webových sídlach, napríklad v rámci informácií o dostupnosti služieb alebo ich poskytujú zákazníkom inou formou), zvyšuje enormne administratívnu záťaž na strane podniku, ale aj úradu a zároveň nepredstavuje žiadnu pridanú hodnotu pre zákazníkov.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, nový bod** Navrhujeme nové znenie § 86 ods. 6 zákona, ktoré znie: „Na účely podľa odseku 1 písm. e), ak sa preukazuje totožnosť s použitím úradného autentifikátora,101) môže podnik prostredníctvom rozhrania podľa § 110 ods. 5 napojeného na evidenciu občianskych preukazov102) a register fyzických osôb103) postupovať rovnako ako pri identifikácii a autentifikácii podľa osobitného predpisu,104) a to vrátane preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu105) povinní poskytnúť podniku súčinnosť potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie s použitím úradného autentifikátora.“ Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky aktuálne poskytuje prístup do registra fyzických osôb iba jednému z podnikov. Zvyšné podniky by sa k údajom vedeli dostať iba cez prístup zriadený pre daný podnik. Prístup do	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		registra je preto potrebné zabezpečiť rak, aby boli dodržané povinnosti v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), t.j. aby bolo eliminované riziko "zmiešavania" údajov rôznych podnikov a zaistená ochrana osobných údajov.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 37** Navrhujeme vypustiť bod 37. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 116 ods. 2 neprimerane rozširuje definíciu priameho marketingu a vnáša do zmluvných vzťahov právnu neistotu. Podľa navrhovaného znenia by sa za priamy marketing mohli považovať aj volania, ktoré sa týkajú štandardnej starostlivosti o zákazníka a získavania informácií ohľadom spokojnosti vo vzťahu k tovarom a službám v zmysle existujúceho zmluvného vzťahu.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Text bol doplnený do dôvodovej správy.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 38** Navrhujeme vypustiť bod 38. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 116 ods. 4 by mala negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť všetkých subjektov pôsobiacich na trhu marketingovej komunikácie, resp. vykonávajúcich marketingovú komunikáciu. Uvedená forma získavania súhlasu, resp. udelenie platného súhlasu danou formou je v súlade s s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 39** Navrhujeme vypustiť bod 39. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 116 ods. 6 by mala negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť všetkých subjektov pôsobiacich na trhu marketingovej	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		komunikácie, resp. vykonávajúcich marketingovú komunikáciu. Uvedená forma získavania súhlasu, resp. udelenie platného súhlasu danou formou je v súlade s s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 40** Navrhujeme vypustiť bod 40. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 116 ods. 8 by mala negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť všetkých subjektov pôsobiacich na trhu marketingovej komunikácie, resp. vykonávajúcich marketingovú komunikáciu. Uvedená forma získavania súhlasu, resp. udelenie platného súhlasu danou formou, je v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 41** Navrhujeme vypustiť bod 41. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava ustanovenia § 116 ods. 12 neprimeraným spôsobom zasahuje do podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov. Na obchodný vzťah, ktorého účastníkmi sú podnikateľské subjekty, t.j. právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia, sa vo všeobecnosti nevzťahujú ustanovenia osobitných predpisov o ochrane spotrebiteľa ani ochrany súkromia, resp. osobných údajov. Povinnosť, v zmysle ktorej by museli byť právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia kontaktovaní s ponukou služieb a tovarov len prostredníctvom čísla identifikovaného národným cieľovým kódom na tento účel v číslovacom pláne (s predvoľbou (0)888) je neodôvodneným zásahom do právneho vzťahu upraveného súkromným právom.	A	
ASMOS Asociácia mobilných	O	**Čl. I, nový bod** Navrhujeme nové znenie § 117 ods. 15 písm. b), ktoré znie:	N	Navrhovaná úprava je nad rámec predloženej novely. Pripomienka bola

operátorov Slovenska		„Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je ďalej povinný b) na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa technickej špecifikácie tohto pripájaného zariadenia; náklady na zaobstaranie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti vrátane jeho softvérového vybavenia a na zabezpečovanie servisnej podpory tohto zariadenia znáša orgán štátu, ktorý požiadal o pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti, Za plnenie povinností podniku podľa tohto odseku prináleží podniku úhrada vynaložených investičných a prevádzkových nákladov. Výšku a spôsob úhrady týchto nákladov podniku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Znášanie nákladov podnikov na plnenie povinností vo verejnom záujme nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku. Z článku 20 ods. 1 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je zrejmé, že podnikom nemožno odoprieť ich právo vlastniť majetok a pokojne ho užívať. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa Ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Ústavné predpoklady obmedzenia vlastníckeho práva nespočívajú len v povinnosti upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem zásahu do vlastníckeho práva, ale aj v povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu. Účelom poskytnutia primeranej náhrady je preto vyvážiť ujmu zapríčinenú zásahom štátu do vlastníckych práv podnikov. Hoci Ústava SR umožňuje legálne zásahy do práva podnikať (článok 35 ods. 2 a článok 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR), možnosti zásahu štátu do práv garantovaných týmto článkom majú svoje ústavné limity. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR PL. ÚS 23/06 platí, že štát nemôže prenášať na podniky náklady na zabezpečenie základných úloh štátu (ktorou je v rámci zabezpečenia bezpečnosti aj odpočúvanie a záznam prevádzky). Dané náklady by mali byť hradené štátom z toho dôvodu, že zabezpečenie bezpečnosti je klasickou úlohou štátu očakávanou od daňových poplatníkov. Ani Európsky kódex elektronických komunikácií nevylučuje, aby štát nahradil poskytovateľom elektronických komunikačných služieb náklady,		vysvetlená na rozporovom konaní, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

		ktoré im skutočne vznikli v rámci toho, ako umožňujú odpočúvanie elektronických komunikácií.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 57 § 124** V § 124 sa ustanovenia týkajúce sa obligatórneho ukladania sankcií menia na fakultatívne ukladanie sankcií. Slová „úrad uloží“ sa nahrádzajú slovami „úrad môže uložiť“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu predmetných ustanovení zákona tak, aby obligatórne ukladanie sankcií bolo zmenené na fakultatívne pri zachovaní zásad primeranosti, proporcionality a určitosti sankcií vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu. Zároveň navrhujeme jasne určiť, ktoré konkrétne povinnosti súvisiace s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa osobitného predpisu majú byť sankcionované podľa § 124 ods. 3 zákona až do výšky 5 % obratu. Aj prax v iných krajinách potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinnosti a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcií pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 58 § 124** V bode 58 sa v ustanovení § 124, novom odseku 4, na začiatku vety, za slovami „Ak ide o“, vypúšťa slovo „prvé“. Zároveň sa vypúšťa slovo „prvé“ za slovami „§ 108 ods. 3 alebo“. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu v rozsahu možnosti vydania upozornenia zo strany úradu a následného odstránenia porušenia zo strany právnickej osoby alebo fyzickej osoby-podnikateľa a súčasného neuloženia sankcie, ak došlo k odstráneniu	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		porušovanej povinnosti. Už samotná možnosť uloženia sankcie má odstrašujúci účinok a plní aj preventívnu funkciu správneho trestania. Uvedený koncept upozornenia iba v prípade prvého porušenia nereflektuje aktuálnu výšku sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu, keďže možnosť použitia tohto inštitútu bude výnimočná (iba raz a dosť) a následne nastupuje režim obligatórneho ukladania sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu. Aj prax v iných členských štátoch potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinnosti a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcií pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách.		
ASMOS Asociácia mobilných operátorov Slovenska	O	**Čl. I, bod 63 § 131e** V novom ustanovení § 131e „Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 12. novembra 2025“ navrhujeme doplniť nový bod (6), ktorý znie: “(6) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa § 83 ods. 10 a § 117 ods. 15 písm. b) najneskôr do 12 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.” Odôvodnenie: Navrhujeme stanoviť lehotu, v rámci ktorej má úrad vydať vykonávací všeobecne záväzný právny predpis v zmysle § 83 ods. 10 zákona (vyhláška, ktorou sa ustanovuje úhrada za poskytovanie informácií vo verejnom záujme) a v zmysle § 117 ods. 15 písm. b) zákona, a to najmä z hľadiska vykonateľnosti príslušných ustanovení zákona a právnej istoty účastníkov trhu.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1** Navrhujeme nový bod 1 v znení V § 1 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Výkonom práv a povinností podľa tohto zákona nie sú dotknuté práva a povinnosti prevádzkovateľov sietí podľa osobitných predpisov1a, ako ani orgánov vykonávajúcich pôsobnosť podľa osobitných predpisov.“1a Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú. Navrhované doplnenie je nadbytočné, vzhľadom na

		Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Žiadame spresniť kompetencie, právomoci tak, aby bolo bez pochybností zrejmé, že osobitný zákon (napr. zákon o energetike) má prednosť pred použitím zákona o el. komunikáciách. Obdobne aj v prípade rozhodovania Úradu v sporoch podľa zákona o el. komunikáciách by mal byť na zreteľ braný nielen cieľ zákona o elektronických komunikáciách, ale hlavne základný účel fyzickej infraštruktúry a majetkové práva vlastníkov sietí. Plnením povinností zo zákona o el. komunikáciách nemôže byť dotknuté plnenie prioritných povinností prevádzkovateľov fyzických infraštruktúr podľa osobitných predpisov, ako napríklad podľa zákona o energetike, z. o tepelnej energetike, z. o vodách. Fyzická infraštruktúra má svoj prioritný účel (distribúcia elektriny, plynu, tepla, iné), ktorý je odlišný od jej poskytovania pre účely umiestnenia telekomunikačných zariadení. Poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre pre podniky považujeme za doplnkovú funkciu, ktorá však v žiadnom prípade nemôže ohroziť alebo obmedziť prioritný účel daný fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise. Distribúcia elektriny je základná služba a zariadenia túto službu poskytujúce podliehajú ochrane aj podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Tento návrh je v záujme zachovania právnej istoty.		skutočnosť, že len konštatuje existujúci fakt. Nariadenie o gigabitovej infraštruktúre neohrozuje prioritný účel distribučných sietí. Práve tým, že sú nariedením definované dôvody na odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, tak smeruje k ochrane týchto sietí.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 25 ods. 1 Navrhujeme § 25 ods. 1 preformulovať nasledovne: „ (1) Prevádzkovatelia sietí52a) a subjekty verejného sektora,52b) poskytujú informácie podľa osobitného predpisu,61) Prevádzkovateľ sietí52a) poskytuje informácie podľa osobitného predpisu61) v rozsahu v ktorom fyzickú infraštruktúru ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom a ak má tieto informácie v elektronickej podobe.	A	Zapracované kompromisné znenie.

		Odôvodnenie: Znenie v návrhu zákona, v zmysle ktorého má Prevádzkovateľ sietí poskytnúť jednotnému informačnému miestu aj informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry spôsobí neprimeraný negatívny finančný a kapacitný dopad na Prevádzkovateľov sietí. Prevádzkovatelia sietí (SSD) centrálne nedisponujú požadovanou informáciou a v prípade ak by ju aj mali nedokážu garantovať jej pravdivosť, a to napríklad z dôvodu prenájmu časti fyzickej infraštruktúry, existencie nelegálnych stavieb na fyzickej infraštruktúre a technickému stavu fyzickej infraštruktúry, ktorý v niektorých častiach nemusí vyhovovať umiestneniu telekomunikačného zariadenia. Zároveň navrhujeme ponechať úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Nariadenie určuje, že informácie majú byť poskytnuté v elektronickej podobe, avšak Prevádzkovateľ sietí nedisponuje všetkými takými údajmi v elektronickej podobe. Považujeme za neprimerané žiadať od Prevádzkovateľov sietí, vynaloženie finančných a kapacitných nákladov na činnosti, ktoré nesúvisia s hlavným účelom daným fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 25 nový ods. 4 a 5 Navrhujeme za § 25 ods. 3 vložiť nový ods. 4 a 5 ostatné odseky 4-9 prečíslovať na 6–11 „(4) Prevádzkovateľ siete52a) poskytuje jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,64) v rozsahu plánovaných stavebných prác na časti fyzickej infraštruktúry, ktorú prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na prístup podnikom, ak má tieto informácie v elektronickej podobe. (5) Stavebné práce, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 sú najmä	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		opravy, úpravy, výmena, rekonštrukcia a údržba a akékoľvek stavebné práce realizované v dôsledku havárie, poruchy, poškodenia.“ Odôvodnenie K ods. 4: Navrhujeme úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Koordinácia stavebných prác je v nariadení formulovaná ako právo Prevádzkovateľa sietí, nie ako povinnosť. Pokiaľ stavebné práce nie sú financované z verejných prostriedkov nie je tu odôvodnený záujem vstupovať do obchodných a investičných plánov Prevádzkovateľa sietí. Navrhujeme explicitne uviesť druhy stavebných prác, pri ktorých z časových dôvodov nie je možné splniť informačnú povinnosť, práce malého rozsahu a práce núdzového charakteru. Môže ísť o práce, ktoré sú vykonávané, ak existuje riziko ohrozenia verejnosti, povinností prevádzkovateľa fyzickej infraštruktúry podľa osobitného zákona. Degradácia fyzickej infraštruktúry môže byť spôsobená ničivými prírodnými faktormi ako aj ľudskými. Uvedené je v súlade s odporúčaním uvedením v bode 35 a v bode 39 nariadenia.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 25 ods. 4 Navrhujeme § 25 ods. 4 preformulovať nasledovne: „(4) Orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu a Ministerstvo dopravy: a) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 b) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác, ktoré súvisia s kritickou infraštruktúrou, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa	A	Zapracované kompromisné znenie.

		osobitného predpisu,64) b)poskytnú úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 6 ods. 2 nariadenia. Navrhujeme, aby návrh zákona nešiel prísnejšou úpravou ako ukladá nariadenie. V praxi môžu vyvstať situácie, ktoré nebudú spadať pod kritickú infraštruktúru, ale budú existovať opodstatnené a primerané dôvody na určenie druhov stavebných prác, na ktoré sa povinnosť podľa čl.6 ods. 1 nebude musieť vzťahovať.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 25 ods. 7 Navrhujeme doplniť do § 25 ods. 7 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok pre žiadosti o prieskumy konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 4 ods. 5 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním, posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o ďalšie podklady, ktoré Prevádzkovateľ sietí potrebuje na to, aby posúdil žiadosť a prípadne vykonal prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste. Uvedené navrhujeme nielen z dôvodu	A	Zapracované kompromisné znenie.

		potreby oboznámenia sa s osobitnými informáciami technickej povahy, ale aj napríklad z dôvodu, že geografická oblasť vymedzená len katastrálnym územím je pre prevádzkovateľa siete – napr. distribútor elektriny - veľmi širokým pojmov, ktorý môže spôsobovať zbytočné a neprimerané náklady súvisiace s vykonaním prieskumu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 26 ods. 2 Navrhujeme doplniť do § 26 ods. 2 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa podmienok pre prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 3 ods. 1 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti a v súlade s Čl. 3 ods. 4 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora určujú spravodlivé a primerané podmienky udeľovania prístupu vrátane cien. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním a posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o podklady , ktoré sú potrebné pre spresnenie prvkov fyzickej infraštruktúry, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup a iné údaje potrebné pre posúdenie povolenia prístupu k fyzickej infraštruktúre (napr. technické parametre).	A	Zapracované kompromisné znenie.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. 1 bod 19** § 26 ods. 4 Navrhujeme doplniť nový § 26 ods. 4	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		„(4) Prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, môžu odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre na základe jedného alebo viacerých nasledujúcich dôvodov: a) fyzická infraštruktúra, ku ktorej sa žiada o prístup, nie je technicky vhodná na zavedenie akýchkoľvek prvkov vysokokapacitných sietí podľa osobitného predpisu66d); b) nedostatočný priestor na zavedenie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov podľa osobitného predpisu66d), a to aj po zohľadnení budúcich potrieb poskytovateľa prístupu na priestor, ktoré dostatočne preukáže, napríklad odkazom na verejne dostupné investičné plány alebo jednotne uplatňovaný percentuálny podiel kapacity vyhradenej pre budúce potreby v porovnaní s celkovou kapacitou fyzickej infraštruktúry; c) existencia opodstatnených dôvodov týkajúcich sa ochrany, národnej bezpečnosti a verejného zdravia; d) existencia riadne opodstatnených dôvodov týkajúcich sa integrity a bezpečnosti akejkoľvek siete, najmä vnútroštátnej kritickej infraštruktúry; e) existencia riadne opodstatneného rizika závažného rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry; f) dostupnosť udržateľných alternatívnych prostriedkov pasívneho veľkoobchodného fyzického prístupu k elektronickým komunikačným sieťam vhodným na poskytovanie vysokokapacitných sietí a ponúkaným za spravodlivých a primeraných podmienok, ktoré poskytuje ten istý prevádzkovateľ siete, alebo v osobitnom prípade vidieckych alebo vzdialených oblastí, v ktorých je sieť prevádzkovaná výlučne na veľkoobchodnom základe a vlastnia ju alebo ju kontrolujú subjekty verejného sektora, ktoré poskytuje prevádzkovateľ takejto siete.“ Odôvodnenie: Uvedeným návrhom žiadame o komplexnú úpravu prístupu k fyzickej infraštruktúre, obdobne ako je to v súčasnosti účinnom zákone o		

		elektronických komunikáciách. Komplexná zákonná úprava sa v minulosti vo vzťahu prevádzkovateľ siete – žiadateľ osvedčila. Nakoľko sa jedná v praxi o často využívaný inštitút (umožnenie prístupu k fyzickej infraštruktúre), považujeme za vhodné, aby aj vnútroštátna legislatíva explicitne uvádzala dôvody, pre ktoré je možné odmietnuť prístup tak, ako to bolo doteraz. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje odkaz na ustanovenie nariadenia, podľa ktorého môže Prevádzkovateľ sietí odmietnuť žiadosť o prístup, čo môže u niektorých žiadateľov vyvolať mylný dojem, že Prevádzkovateľ sieti nemá právo žiadosť o prístup odmietnuť. Doplnenie považujeme za vhodné aj z dôvodu predchádzania prípadných sporov v aplikačnej praxe, ktorých následkom bude zvýšenie administratívnych úkonov aj na strane Úradu príp. ministerstva. Návrh je v súlade s nariadením 2024/1309.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Navrhujeme doplniť do návrhu zákona ustanovenie, ktoré umožní prevádzkovateľom sietí prijímať tzv. záväzné prevádzkové poriadky, ktoré by upravovali štandardizované podmienky poskytovania prístupu k sieťam, ako aj iné relevantné aspekty spolupráce s podnikmi v oblasti elektronických komunikácií. Tieto prevádzkové poriadky by mohli podliehať určitej forme schválenia/odobrenia Úradom, čím by získali právnu záväznosť aj voči tretím stranám. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza k tomu, že prevádzkovatelia sietí sú v súlade so zákonom a príslušnými európskymi predpismi nositeľmi čoraz väčšieho množstva povinností vo vzťahu k iným podnikom pôsobiacim v oblasti elektronických komunikácií. Tieto povinnosti sa často premietajú do zmluvných a technických vzťahov, ktoré si vyžadujú efektívnu koordináciu, štandardizáciu a právnu istotu. Na zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s podnikmi v praxi prevádzkovatelia sietí zverejňujú štandardizované podmienky spolupráce vo forme dokumentov na svojich webových stránkach. Väčšina podnikov tieto podmienky rešpektuje, avšak existuje aj menšia časť subjektov, ktoré tieto pravidlá ignorujú alebo účelovo obchádzajú, čím môžu získavať neoprávnenú konkurenčnú výhodu. Zavedenie mechanizmu schvaľovaných prevádzkových poriadkov by prispelo k právnej istote, jednotnému výkladu pravidiel a spravodlivejšiemu	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		nastaveniu podmienok na trhu. Obdobný model funguje už dnes v regulovanom sektore energetiky, kde sa osvedčil ako nástroj na predchádzanie sporom a zabezpečenie transparentného a predvídateľného prostredia. Úrad by mal možnosť tieto poriadky posúdiť z hľadiska ich proporcionality, nediskriminácie a súladu s právom, čím by sa zabezpečila aj ochrana práv dotknutých strán.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 26 ods. 2 písm. b)** Navrhujeme v § 26 ods. 2 písm. b) doplniť na konci text „alebo časťou katastrálneho územia“. Navrhujeme do § 26 ods. 2 doplniť písm. c, ktoré znie: „c) dokumentáciu, ktorá prevádzkovateľovi sietí alebo subjektu verejného sektora umožní posúdiť technickú vhodnosť poskytnutia prístupu k fyzickej infraštruktúre a súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a príslušnými technickými normami, a ktorej rozsah je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa siete alebo subjektu verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do ustanovenia § 26 doplniť legislatívny text, ktorý zabezpečí, aby žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre boli podávané v dostatočnom detaile umožňujúcom prevádzkovateľovi sietí ich posúdenie. Posúdenie vhodnosti alebo konkrétnych podmienok umiestnenia vedení alebo zariadení je totiž komplexný proces, ktorý je realizovaný na základe konkrétnych požiadaviek žiadateľa o prístup k fyzickej infraštruktúre a konkrétnych podmienok fyzickej infraštruktúry. Pre prevádzkovateľov sietí je nevyhnuté pre posúdenie žiadosti poznať napríklad priestorové požiadavky na umiestnenie vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov, ktoré majú byť umiestnené na fyzickú infraštruktúru, a tiež ich materiálovú špecifikáciu. Zúženie náležitosti žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre len na identifikáciu prvku vysokokapacitnej siete a geografickú oblasť nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) (GIA): Podľa článku 3 odsek 1 GIA sú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora povinné vyhovieť písomnej a odôvodnenej žiadosti za spravodlivých	A	Zapracované kompromisné znenie.

		a primeraných podmienok. Bez zdôvodnenia a bez uvedenia náležitého detailu nejde o žiadosť, ktorej je prevádzkovateľ siete, resp. subjekt verejného sektora, schopný vyhovieť a zároveň určiť spravodlivé a primerané podmienky. Podľa článku 3 ods. 5 GIA môžu prevádzkovatelia sietí odmietnuť prístup z viacerých dôvodov do jedného mesiaca od prijatia úplnej žiadosti o prístup. V zmysle § 26 ods. 3 návrhu zákona sa žiadosť s náležitosťami podľa ods. 2 považuje za úplnú, avšak žiadosť s týmito náležitosťami nie je možné posúdiť z hľadiska dôvodov na zamietnutie podľa článku 3 ods. 5 GIA. Je nepochybné, že dôvody podľa článku 3 odsek 5 GIA je nevyhnutné posúdiť vzhľadom na potrebu ochrany existujúcej infraštruktúry, vrátane tej kritickej, a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku, bezpečnosti. Podľa článku 3 odsek 1 GIA členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí. Navrhované znenie možno považovať za stanovenie obsahových náležitostí žiadosti, nie jej administratívnych aspektov ako to predpokladá GIA. Navrhované znenie tiež nemožno považovať za zavedenie podrobnejšieho opatrenia, ktoré by slúžilo cieľom GIA podľa článku 1 odsek 3 GIA. Štandardne podniky žiadajúce prístup k fyzickej infraštruktúre nemajú problém špecifikovať svoje požiadavky, na základe inštrukcií zverejnených na webových sídlach prevádzkovateľov sietí. Bohužiaľ v praxi dochádza aj k ojedinelým situáciám, kedy si podnik vyžiada prístup k fyzickej infraštruktúre k stovkám km2 len na základe katastrálneho územia. Výsledkom je, že bez bližších informácií takúto žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre nie je možné posúdiť a teda ani vybaviť v lehote stanovenej v GIA. Zmenou navrhovaného znenia sa v podstate zavádza povinnosť prevádzkovateľa siete a subjektu verejného sektora, aby transparentne a nediskriminačne určili podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 30 ods. 2** Navrhujeme do § 30 doplniť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „Ak prevádzkovateľ siete alebo subjekt verejného sektora za účelom poskytovania informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry prevádzkuje na svojom webovom sídle aplikáciu na to určenú, je podnik požadujúci informácie o dostupnosti o fyzickej infraštruktúry povinný túto aplikáciu použiť.“ Odôvodnenie: Niektorí prevádzkovatelia sietí už prevádzkujú na svojich webových	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		stránkach portál/aplikácie na získavanie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry. Potreba vybavovania žiadostí takýmto spôsobom vyvstala primárne z ich neustále sa zvyšujúceho počtu. Práve z dôvodu efektívneho vybavovania týchto žiadostí je žiadúce, aby ich podniky využívali		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**K novelizačnému bodu 38** Navrhujeme vypustiť predkladaný návrh, ktorým sa v § 116 ods. 4 za slovo „zakázané“ vkladá slovo „volanie“. Odôvodnenie: Cieľom predkladaného návrhu je sprísniť podmienky získavania predchádzajúceho súhlasu na vykonávanie priameho marketingu. V zmysle aktuálneho zákonného rámca platí, že predchádzajúci súhlas na marketing súhlas nie je možné získať s využitím automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty a služby krátkych správ. Navrhovaným znením sa dopĺňa obmedzenie, aby takýto predchádzajúci súhlas nebolo možné získať ani volaním. Toto obmedzenie je odôvodnené praxou, pri ktorej malo dochádzať ku kontaktovaniu účastníka za účelom získania súhlasu, napriek registrácii telefónneho čísla účastníka v zozname pre zamedzenie nevyžiadaných marketingových volaní (ďalej len „zoznam“), či k opätovnej snahe o získanie súhlasu po vyjadrení námietky volania, čo má mať v praxi za následok nemožnosť objektívne zaistiť vykonateľnosť ustanovenia § 116 ods. 6 a ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách. Dopad predkladaného návrh je však širší a podľa nášho názoru nepostihne účastníkov trhu, ktorí budú naďalej využívať výnimku na marketingové volania bez potreby predchádzajúceho súhlasu (bez využitia automatických volacích systémov) alebo budú priamo porušovať zákaz rovnako, ako doteraz. Predkladaným návrhom sa však zamedzí možnosť získania súhlasu aj osobe, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim zákazníkom) a ktorej tak svedčí výnimka v zmysle § 116 ods. 14 a 15 ZEK, ktorou jej zákonodarca priznal právo vykonávať priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb, ak táto osoba kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa (svojho zákazníka) získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu. Existujúca výnimka podľa § 116 ods.14 a 15 ZEK síce umožňuje vykonávanie priameho marketingu, ale vo výrazne obmedzenom rozsahu (limitovanom na vlastné a podobné služby). Môže byť pritom legitímnym právom osoby, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

		zákazníkom), získať od takého účastníka súhlas na marketing v širšom rozsahu, než umožňuje existujúca výnimka. Predkladaným znením však takáto osoba stráca aj poslednú možnosť efektívne osloviť svojho zákazníka so žiadosťou o udelenie súhlasu elektronickými prostriedkami. Získavanie súhlasov spôsobom door-to-door alebo zaslaním návratky klasickou poštou nevnímame pri súčasnej úrovni digitalizácie komunikácie ako želanú alternatívu. Takéto obmedzenie preto vnímame ako nespravodlivé a postihujúce plošne všetkých účastníkov trhu namiesto toho, aby sa efektívne vynucovalo dodržiavanie aktuálneho legislatívneho rámca.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**nad rámec novely** Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácií.		
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	**Čl. I bod 37 § 116 ods. 2** Navrhujeme bod 37 v článku I návrhu zákona vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: Samotnú definíciu priameho marketingu, ktorú neuvádza ani ePrivacy smernica ani GDPR v zákone nepovažujeme za šťastné riešenie a považujeme ju už dnes za veľmi širokú. Navrhované doplnenie z toho dôvodu ešte viac rozšíri už tak nejasný a v rozhodovacej praxi spôsobujúci problém, nakoľko naráža na „hrany“ GDPR a teda právomoci Úradu pre ochranu osobných údajov. Za ideálne považujeme úplné vypustenie odseku 2 z § 116.	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Z hľadiska štátneho dohľadu sa v praxi osvedčilo mať pre účel nevyžiadanej komunikácie definíciu.
DÔVERA DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s.	O	**Čl. I bod 42 § 116 ods. 16** Navrhujeme bod 42 v článku I návrhu zákona vypustiť v celom rozsahu Odôvodnenie: Otázka spracúvania osobných (kontaktných údajov) dotknutej osoby (zákazníka) je plne v kompetencii GDPR. Je na prevádzkovateľovi aby určil účel a mal vysporiadaný právny základ pre spracúvanie týchto osobných údajov. Takéto určenie doby priamo v zákone nepovažujeme za vhodné.	N	Návrh upravuje osobitnú situáciu pri nevyžiadanej komunikácii.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** V § 21 ods. 4 sa za slová „jej časti,“ vkladajú slová „vrátane pridružených prostriedkov,“. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť ustanovenie aby bolo zrejmé, že sa uplatňuje aj vo vzťahu k pridruženým prostriedkom, vo vzťahu ku ktorým vzniklo oprávnenie podľa odseku 1.	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** § 21 ods. 11 znie: „(11) Do projektovej dokumentácie stavby sa musí zakresliť trasa všetkých známych vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant. Stavebník alebo ním poverený projektant, si je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie vyžiadať vyjadrenie dotknutých	A	

		podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu, ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenia tak, aby sa netýkali len projektu stavby, ale všetkých druhov projektovej dokumentácie v zmysle Stavebného zákona. Zároveň navrhujeme zaviesť osobitnú povinnosť stavebníka/projektanta zabezpečiť si vyjadrenie dotknutého podniku o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. 12 Nový bod za bod 18** Navrhujeme znenie doplniť o vetu: „Lehota na vydanie záväzného vyjadrenia podľa osobitného predpisu xx) začína plynúť dňom nasledujúcim po uhradení poplatku za záväzné vyjadrenie stanoveného podnikom.“ xx) § 22 z. 25/2025 Z.z. Odôvodnenie: Novelou stavebného zákona, ktorá bola bez súvisu a bez prerokovania s dotknutými právnickými osobami pridaná do zákona 77/2025 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o štátnej podpore nájomného bývania došlo k pridaniu fikcie súhlasu pri záväznom vyjadrení v stavebnom konaní. Je síce umožnené, aby podniky ako dotknuté právnické osoby vyzvali na odstránenie vád žiadosti, avšak bolo opomenuté aj právo podniku vydať záväzné vyjadrenie, s ktorým sa spájajú pre podnik aj náklady, až potom, čo mu bude uhradený poplatok/cena za tento úkon. Pritom ani štátne orgány nie sú povinné konať, ak nemajú zaplatený poplatok, čo je zväčša dôvodom na zastavenie konania. Preto navrhujeme vyriešiť toto opomenutie a to aj z dôvodu nevyhnutnej ochrany sietí v predloženej novele ZEK.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 21 ods. 13 Nový bod za bod 18** Navrhujeme doplniť za slovo rozhodnutí doplniť slová „ alebo opatrení“ a na koniec pripojiť vetu aj s odkazom:“ Na oznámenie podľa osobitného zákona 57a) musí z podmienok pre uskutočnenie stavby vedenia vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov vyplývať nemožnosť stavby podľa dokumentácie predloženej k ohláseniu 57a) § 63 ods. 5 z. 25/2025 Z.z. stavebný zákon. Odôvodnenie: V zmysle účelu, pre ktorý bolo nariadenie prijaté, je nevyhnutné obmedziť zbytočné zmeny v spôsobe povoľovania stavieb, ktoré stavebný zákon zaradil pod ohlásenie, ale pri každej požiadavke a podmienke	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

		tretej osoby , ktoré sú so stavbou vedení spojené, by nutne nasledovala povinnosť povoľovania cez stavebný zámer. To by prinieslo podnikom ďalšiu administratívnu záťaž, pričom pri projektovaní vedení a pridružených prostriedkov sa už s podmienkami orgánov aj dotknutých právnických osôb počíta. Navrhujeme preto takýto postup redukovať len na tie ohlásenia, kde dôjde k stretu záujmov orgánov a dotknutých právnických osôb s navrhovanou výstavbou.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** § 21 ods. 14 znie: (14) Ak podnik umiestni svoju sieť alebo pridružené prostriedky na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti na základe súhlasu vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti, alebo na základe zmluvy s vlastníkom nehnuteľnosti alebo užívateľom nehnuteľnosti, tak práva a povinnosti alebo iné podmienky z takéhoto súhlasu alebo z takejto zmluvy prechádzajú na právnych nástupcov podniku a neskorších vlastníkov alebo užívateľov nehnuteľnosti. Právo podniku vyplývajúce zo súhlasu alebo zmluvy podľa predchádzajúcej vety sa považuje za iné právo k pozemku alebo stavbe podľa osobitného predpisu. 58c) Za právneho nástupcu podniku sa považuje aj neskorší vlastník prvkov siete alebo pridružených prostriedkov, ktorých sa súhlas alebo zmluva týka. Ustanovenia poslednej vety odseku 4 sa primerane aplikujú aj na iné vecné bremená55), z ktorých vyplýva oprávnenie podniku umiestniť sieť, jej časti alebo pridružené prostriedky na alebo v cudzej nehnuteľnosti alebo nimi cudziu nehnuteľnosť križovať. Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa odstránili interpretačné problémy, ktoré sa v praxi podnikov vyskytujú.	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých dĺžka výkopu nepresiahne 100 metrov.“ Alt. „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza.“	A	

		Alt. „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých a) sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza, alebo b) dĺžka výkopu mimo pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, nepresiahne 30 metrov.“ Zvyšné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie nevyžadovalo pri menej rozsiahlych podzemných telekomunikačných prípojkách. Napriek skutočnosti, že novými stavebnými predpismi mali byť zjednodušené stavebné konania a nariadenie GIA má snahu uľahčiť prístup k vysokorýchlostnému internetu pre všetkých, došlo pravdepodobne nedopatrením ku sťaženiu doterajšieho stavu, kedy prípojky vedení podľa starého stavebného zákona nevyžadovali ani územné rozhodnutie, ani stavebné povolenie, ani ohlásenie a prijatím nového zákona neboli prípojky vedení zaradené pod tie drobné stavby, ktoré nevyžadujú ohlásenie ani pri naplnení osobitných skutočností. Z uvedeného dôvodu je potrebné riešiť aj túto požiadavku s ohľadom na naplnenie účelu GIA v ZEK.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 16, ktorý znie: „Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebné úpravy existujúcich stavieb verejných sietí, ak ich realizáciou dôjde k vybudovaniu súčasti vysokokapacitnej siete.“ Zvyšné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Drobné stavebné práce s obmedzeným rozsahom v zmysle Čl. 9.1.c) GIA nepodliehajú postupu udeľovania povolení.	N	Pripomienka bola vysvetlená. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** § 21 ods. 17 znie: „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebnú úpravu existujúcej líniovej stavby vedenia, ktorá spočíva v doplnení nového kábla alebo iného prvku vedenia, ak sa ňou nemení trasa vedenia a jeho ochranné pásmo.“	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

		Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie tak, aby sa týkal aj podzemných vedení. Týmto sa obnoví stav, ktorý platil do 31.3.2025.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 18** § 23 ods. 7 znie: „(7) Ochranné pásmo vedenia je široké 0,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách a prebieha po celej dĺžke jeho trasy. Ochranné pásmo vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, v dĺžke vedení 15 m od uzla, je 10 m od osi vedenia, pričom elektronickým komunikačným uzlom sa rozumie fyzický bod prepojenia sietí, v ktorom sa prepájajú vedenia medzi najmenej dvoma poskytovateľmi národných sietí a najmenej dvoma poskytovateľmi nadnárodných sietí. Hĺbka a výška ochranného pásma vedenia, ako aj ochranného pásma vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, je 2 m od úrovne zeme, ak ide o podzemné vedenie a 2 m pod úrovňou a nad úrovňou vedenia, ak ide o nadzemné vedenie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť protichodnú formuláciu rozsahu ochranného pásma pri nadzemných vedeniach.	A	
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Bod 19 § 27** Do § 27 navrhujeme doplniť za odsek 2 nové odseky 3 a 4 a zvyšné odseky primerane prečíslovať: (3) Ministerstvo po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy a) určí na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných práv považované za práce, ktorých rozsah je obmedzený, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť koordinácie stavebných prác podľa osobitného predpisu,66e) b) poskytne úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. (4) Subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovatelia sietí , ktorý priamo alebo nepriamo vykonávajú alebo plánujú vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, nie sú povinní koordinovať stavebné práce, ak ide o druhy stavebných prác podľa odseku 3. Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona zakotviť mechanizmus ako určiť aj iné druhy	ČA	Bolo zapracované kompromisné znenie.

		stavebných prác a situácií , na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa čl. 5 ods. 2 GIA, nakoľko ten v návrhu absentuje.		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Bod 19 § 27 ods. 3** Navrhujeme nasledovné znenie: 3) Žiadosť podľa osobitného predpisu66e) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o koordináciu stavebných prác a špecifikáciu konkrétnych stavebných prác s ktorými sa chce žiadateľ koordinovať. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v žiadosti uviedli s akými konkrétnymi stavebnými prácami sa chce žiadateľ koordinovať, lebo inak nebude zo žiadosti zrejmé, čoho sa žiadosť týka.	A	Zapracované kompromisné znenie.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Bod 19 § 27 ods. 4** Navrhujeme nasledovné znenie: (4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3. Alt. (4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3. Subjekt verejného sektora, ktorý vlastní alebo kontroluje fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovateľ sietí, ktorý priamo alebo nepriamo vykonáva alebo plánuje vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 14 dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.	ČA	Bolo zapracované kompromisné znenie.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Bod 21 § 29** Do § 29 navrhujeme doplniť za odsek 1 nový odsek 2 a ostatné odseky primerane prečíslovať. (2) Úrad po konzultácii podľa § 4 ods. 5 písm. s) vydá technické špecifikácie podľa osobitného predpisu69aa). Poznámka pod čiarou 69aa) znie: „69aa) Čl. 10 ods. 4 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“ Odôvodnenie:	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Pripomienka bude riešená inak.

		Navrhujeme do zákona doplniť úpravu vydania technickej špecifikácie podľa čl. 10 ods. 4 GIA		
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Bod 21 § 29 ods. 3** Navrhujeme nasledovné znenie: (3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1. Alt (3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1. Držiteľ práva na využívanie prístupového bodu a fyzickej infraštruktúry v budove, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 14 dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti. Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.	ČA	Bolo zapracované kompromisné znenie.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I Nový bod za bod 21** Za § 29 sa vkladá § 29a, ktorý znie: „29a Povinnosti súvisiace s poskytovaním služieb užívateľom budov (1) Vlastník budovy, ktorý budovu, jej časť alebo priestory v nej, priamo alebo nepriamo prenecháva do užívania tretej osobe (ďalej len „užívateľ budovy“), je povinný za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť podniku, s ktorým užívateľ budovy uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb, (ďalej len „podnik užívateľa budovy“) poskytovanie služieb užívateľovi budovy. (2) V prípade, ak vlastník budovy nie je vlastníkom prístupového bodu, fyzickej infraštruktúry v budove alebo vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na to, aby podnik užívateľa budovy mohol poskytovať služby užívateľovi budovy, je povinný o tom primerane a transparentne informovať užívateľa budovy pred uzatvorením zmluvy, na základe ktorej vznikne užívateľovi budovy právo užívať budovu. (3) Osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, je povinná: a) primerane a transparentne informovať užívateľov budovy a podniky užívateľov budovy o podmienkach užívania vedení vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľom budovy, b) za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt na nej netrvá.

		podniku užívateľa budovy užívať takéto vedenia na poskytovanie služieb užívateľovi budovy. (4) Ak sa užívateľ budovy a podnik užívateľa budovy výslovne nedohodnú inak, užívateľ budovy je povinný znášať odplatu za užívanie vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na poskytovanie služieb užívateľovi budovy. V prípade, ak užívateľ budovy s osobou, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, dohodne pre podnik užívateľa budovy právo užívať vedenia vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľovi budovy s tým, že odplatu za užívanie vedení bude uhrádzať užívateľ budovy, osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, nie je oprávnená podmieňovať užívanie príslušných vedení úhradou ďalšej odplaty za užívanie takýchto vedení podnikom užívateľa budovy. (5) Ak osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, umožní užívanie vedení vo vnútri budovy podnikom užívateľa budovy pre účely poskytovania služieb užívateľovi budovy bez toho, aby bolo pred začiatkom užívania dohodnuté, že za užívanie vedení sa bude uhrádzať osobitná odplata, má sa za to, užívanie príslušných vedení vo vnútri budovy na účely poskytovania služieb príslušnému užívateľovi budovy je bezodplatné, a to do doby pokiaľ sa osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, s užívateľom budovy alebo s podnikom užívateľa budovy nedohodne inak. (6) Povinnosti vlastníka budovy podľa odseku 1 a 2 sa primerane vzťahujú aj na inú osobu, ktorá je oprávnená budovu, jej časť alebo priestory v nej, prenechať do užívania užívateľovi budovy. “ Odôvodnenie: Navrhujeme do ZEKu doplniť ustanovenia, ktoré upravujú niektoré aspekty užívania vnútorných rozvodov v budovách, ktoré sú prenechávané do užívania tretích osôb. Potreba úpravy vyplýva z praxe, kedy sa objavujú prípady, že vlastníci budov fakticky postupujú spôsobom kedy fakticky zvýhodňujú niektoré podniky, pričom fakticky obmedzujú nájomcov vo voľbe poskytovateľa EK služieb. Zároveň má navrhovaná úprava za cieľ dosiahnuť, aby nájomcovia budov mali vopred transparentné informácie o podmienkach poskytovania EK služieb v budovách a aby sa predchádzalo uplatňovaniu neprimeraných podmienok zo strany subjektov, ktoré vlastnia/ovládajú vnútorné rozvody v budovách.		
KOZSR Konfederácia	**Z**	**Bod 32** Novelizačný bod sa vypúšťa bez náhrady.	A	Pripomienka bola vysvetlená a bolo

odborových zväzov Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Povinnosti súvisiace s vytvorením a prevádzkovaním porovnávacieho nástroja sú transpozíciou čl. 103 odseky 2 a 3 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 (EECC). Ide o úplnú harmonizáciu (čl. 101 odsek 1 EECC). Uloženie povinnosti aktívne nahlasovať zmeny v údajoch vedených v porovnávacom nástroji ide nad rámec smernice. Podniky sú povinné zverejňovať informácie o svojich ponukách a úrad alebo iný subjekt prevádzkujúci porovnávací nástroj má v súlade so smernicou EECC mať právo zverejnené údaje pre účely porovnávacieho nástroja využiť. Vzhľadom na uvedené je potrebné odmietnuť požiadavku na aktívne nahlasovanie zmien. Zároveň požiadavka na nahlasovanie nie je dostatočne jednoznačná. Nejednoznačnou je požiadavka bezodkladného oznamovanie pri zmene platnej ponuky. Takáto požiadavka predstavuje nezanedbateľnú dodatočnú záťaž na podniky. Úrad má oprávnenie žiadať o poskytnutie informácií na účel prevádzkovania porovnávacieho nástroja na základe už iného ustanovenia. Uvedená povinnosť nie je primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie účelu porovnávacieho nástroja (t.j. možnosť koncového užívateľa porovnať dostupné ponuky služieb), ale ukladá nadbytočné povinnosti podniku oznamovať bezodkladne úradu informácie pri uvedení akéhokoľvek nového produktu alebo služby poskytovanej za odplatu, ako aj pri zlepšovaní kvality produktu alebo služby. Uvedené bude predstavovať dodatočnú administratívnu záťaž na strane podniku, ako aj na strane úradu.		zapracované kompromisné znenie.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 89 ods. 6 Čl. I sa dopĺňa nový bod za bod 32 v znení** „Do ust. § 89 ods. 6 ZEK sa za prvú vetu dopĺňa druhá veta, ktorá znie: Ak koncový užívateľ žiada o prenesenie čísla medzi pevnými sieťami a súčasne o uskutočnenie zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu na tom istom koncovom bode siete, lehota podľa § 88 odseku 9 prvá veta sa neuplatní. Proces prenosu čísla je uskutočnený včas, ak sa uskutoční v lehote pre uskutočnenie zmeny poskytovateľa služby prístupu k internetu.“ Odôvodnenie: Na vylúčenie pochybností, že vyhláška č. 137/2024 Z. z. založená na zmocňovacom ustanovení § 89 ods. 8 ZEK nemá právnu silu ustanoviť výnimku z § 88 ods. 8 ZEK, sa navrhuje uviesť danú výnimku priamo v zákone.	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.
KOZSR Konfederácia	**Z**	**§ 116 ods. 2 Bod 37** Navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Uvedené má negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového

odborových zväzov Slovenskej republiky		marketingovú komunikáciu naprieč trhom. Prezentácia tovarov alebo služieb, vrátane ich predstavenia a získavania informácií o nich, pričom nie je nevyhnutné, aby bol tovar alebo služba priamo ponúkaná za odplatu. Veľmi rizikovo to subsumuje zisťovanie informácií súvisiacich s tovarmi alebo službami, ako sú štatistické a analytické zisťovania, zisťovanie preferencií alebo iné profilovanie osôb v súvislosti s tovarmi alebo službami. Je nevyhnuté posúdiť, či táto komunikácia sleduje obchodný zámer. Pretože ak ide o riadenie spokojnosti či prieskum záujmu zabrzdí to rozvoj služieb a produktov. Dotknuté oblasti: štatistické zisťovanie, analytické zisťovanie, zisťovanie preferencií. Najlepšie by bolo odstrániť definíciu priameho marketingu a precizovať text vylúčených aktivít.		konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 116 ods. 4 Bod 38** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie znemožní kontaktovanie na zverejnené kontaktné telefónne čísla, čo znemožní telemarketing, zároveň má toto dopad aj na navrhovanú zmenu v § 116 ods. 6, čo je nutné prepracovať. Uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby). Rovnako je v rozpore s odsekmi 14, 15, 16. Aký je rozdiel v ustanovení § 116 ods. 8?	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá.
KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 116 ods. 6 Bod 39** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby).	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

KOZSR Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	**Z**	**§ 116 ods. 16 Bod 42** Navrhujeme nasledovné znenie: § 116 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získané v súvislosti s predajom tovarov alebo služieb možno použiť podľa odsekov 14 a 15 po dobu dvoch rokov od ich získania alebo poslednej obchodnej aktivity vykonanej zo strany účastníka alebo užívateľa alebo od ukončenia zmluvného vzťahu podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastala neskôr.“ Odôvodnenie: Pri eShopoch by sa táto lehota predlžovala automaticky vždy od posledného nákupu teda vzťahu či aktivity zo strany účastníka alebo užívateľa (tu si dokonca vieme predstaviť aj skrátenie tejto lehoty z dvoch rokov na kratšiu lehotu napríklad 12 mesiacov. Myslíme tým obmedzenie prípadov keď si raz za 5 rokov zákazník kúpi kosačku a potom je na týždennej báze bombardovaný newslettrami po celú dobu). Uvedenú zmenu navrhujeme najmä vzhľadom na možnosť keď k uzatvoreniu zmluvy dôjde skôr ako pred dvoma rokmi a zákazník si dokupuje napríklad extra balíky alebo len doplnky služieb. Ak by sme limitovali možnosť oslovenia a kontaktovania na dva roky, veľkú časť zákazníkov by sme nemohli viac oslovovať. Stále však nie je vyriešená otázka Oprávneného záujmu. K ukončeniu kontaktovania na tomto právnom základe by uplatnením limitácie od začiatku zmluvného vzťahu došlo uplynutím dvoch rokov, čo rozhodne nechceme pripustiť.	A	Bolo zapracované kompromisné znenie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha „LPV“) [napríklad v čl. I bode 1 druhú vetu preformulovať takto: „Doterajšie odseky 10 a 11 sa označujú ako odseky 9 a 10 a odseky 14 až 44 sa označujú ako odseky 11 až 41.“, v bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 4 slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v bode 5 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 4 ods. 2 písmeno i) znie:“ v súlade s bodom 30.3 prílohy LPV, v § 4 ods. 2 písm. i) preveriť správnosť odkazu 72 a za slovo „rádiových“ vložiť slovo „prostriedkov“, v bode 7 úvodnej vete pred slová „§ 4“ vložiť slovo „V“, v § 4 ods. 5 písm. c) bode 2. podbode 2d. na konci za slovom „prístup“ bodku nahradiť čiarkou, v bode 8 § 4 ods. 5 písm. h) druhom bode na konci za slovom „prác“ bodku nahradiť čiarkou, v bode 14 za slová „ods. 1“ vložiť slová „tretej vete“, v bode 15 § 15 ods. 9 slovo „ktoré“ nahradiť slovom „ktorí“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 52a a 52b slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v bode 19 § 25 ods. 1	A	

		slová „ktoré sú povinné“ nahradiť slovami „ktorí sú povinní“ a slovo „povinné“ nahradiť slovom „povinní“, v § 25 ods. 2 prvej vete vypustiť slová „podľa osobitného predpisu62)“ ako nadbytočné a odkaz 62 umiestniť nad slová „kritickej infraštruktúry“, v druhej vete vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v § 25 ods. 4 úvodnej vete, § 26 ods. 1 a § 27 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ ako nadbytočné, v § 25 ods. 7 a § 26 ods. 2 zjednotiť formuláciu odsekov, v § 27 ods. 2 slovo „ktorý“ nahradiť slovom „ktorí“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 61, 63, 64, 66, 66a, 66c až 66e slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v bode 21 poznámkach pod čiarou k odkazom 69a a 69b slovo „Nariadenia“ nahradiť slovom „nariadenia“, v bode 24 za slová „ods. 5“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 26 poznámke pod čiarou k odkazu 73a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v bode 29 úvodnej vete pred slová „§ 36“ vložiť slovo „V“, v bode 30 za slová „ods. 1“ vložiť slová „druhej vete“ a za slovami „slová“ a „slovami“ vypustiť dvojbodku, v bode 32 § 83 ods. 6 vypustiť slová „písm. a) a b)“ ako nadbytočné, v súvislosti s vložením nového odseku 6 v § 83 v bode 32 je potrebné upraviť vnútorné odkazy v § 83 ods. 10 platného znenia zákona, v bode 33 za slová „ods. 3“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 39 za slová „ods. 6“ vložiť slová „prvej vete“ a za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v bode 43 za slová „ods. 2“ vložiť slová „štvrtej vete“, v bode 46 za slovami „odseku 6“ vypustiť bodku, vymeniť poradie novelizačných bodov 48 a 49, v bode 56 za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku, v bode 58 § 124 ods. 4 za slovami „§ 97 ods. 7“ vypustiť čiarku, v bode 60 za slová „ods. 7“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 62 vypustiť slovo „ods.“ (2x) ako nadbytočné, v čl. II za slovo „okrem“ vložiť slová „čl. I“].		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**k doložke vybraných vplyvov** Žiadame o vyznačenie mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov „áno“ v časti 9 v Doložke vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Materiál zakladá vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré nie sú na základe EU legislatívy a teda nejde o výnimku z mechanizmu znižovania byrokracie a nákladov.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**k materiálu** Žiadame o pripojenie Kalkulačky nákladov k materiálu. Odôvodnenie: Kalkulačka nákladov je povinnou súčasťou sprievodných dokumentov k	A	

		materiálu, ak boli identifikované a kvantifikované vplyvy na podnikateľské prostredie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o popis, akým spôsobom materiál zvyšuje konkurencieschopnosť. Odôvodnenie: V časti 3.3 Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie je povinnosť vyplniť aj popis, ako vplýva materiál na konkurencieschopnosť.	A	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**K čl. I bodom 37 a 42 (§ 116 ods. 2 a 16)** V čl. I bodoch 37 a 42 navrhujeme slová „tovaroch a službách“, resp. „tovarov alebo služieb“ nahradiť slovom „produkt“ v príslušnom tvare. Zároveň navrhujeme v celom texte § 116 v platnom znení (v § 116 ods. 2, 14 a 15 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov) slová „tovary a služby“ a slová „tovary alebo služby“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovom „produkt“ v príslušnom tvare. Pri prvom použití pojmu v § 116 ods. 2 navrhujeme nad slovo „produkt“ umiestniť odkaz 125a s poznámkou pod čiarou v znení: „125a) § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.“. Odôvodnenie: Zákon č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 108/2024 Z. z.“) v nadväznosti na príslušnú legislatívu EÚ rozlišuje a vymedzuje pojmy „tovar“, „služba“ a „produkt“. Pojem „produkt“ je najširší a v § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. je vymedzený ako „tovar, služba, digitálny obsah,7) nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky“. Účastníkom a užívateľom môžu byť prostredníctvom volania, automatických volacích a komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty, služby SMS a služby MMS prezentované a ponúkané nielen tovary a služby, ale aj iné produkty – napríklad digitálny obsah či elektrina alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve (dodávanie elektriny alebo plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu). Považujeme preto za vhodnejšie, aby zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v súvislosti s nevyžiadanou komunikáciou v celom § 116 používal pojem „produkt“ s odkazom na jeho vymedzenie v § 2 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z.	N	V súčasnosti nie je dôvod na navrhovanú zmenu, zachovávame pojmy doterajšieho zákona, ktoré zodpovedajú smernici 2002/58/ES.

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 2** V bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 4 slovo „Nariadenia“ odporúčame nahradiť slovom „nariadenia“. Rovnakú úpravu odporúčame aj v bodoch 15, 19 a 21.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodom 5 a 7** V bodoch 5 a 7 odporúčame na začiatku novelizačného bodu vložiť predložku „V“. V bode 7 slová „od dátumu“ odporúčame nahradiť slovami „odo dňa“. Vo vzťahu k žiadosti je to vhodnejšia formulácia.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 19** V § 25 ods. 1 slová „ktoré sú povinné“ odporúčame nahradiť slovami „ktorí sú povinní“ a slová „sú povinné“ odporúčame nahradiť slovami „sú povinní“. V § 25 ods. 2 odkaz 62 odporúčame umiestniť nad slovo infraštruktúry a slová osobitného predpisu odporúčame vypustiť. Tieto slová odporúčame vypustiť ako nadbytočné aj v druhej vete a úvodnej vete odseku 4 a v § 27 ods. 1. V § 25 ods. 8 prvej vete čiarku za slovami „úplnej žiadosti“ a slová „ktorá má náležitosti“ odporúčame vypustiť. Slová „ktorému sa doručila“ odporúčame nahradiť slovami „ktorému bola doručená“ . Ide o zosúladenie s § 26 ods. 3 návrhu zákona. V § 27 ods. 2 slovo „ktorý“ odporúčame nahradiť slovom „ktorí“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 21** V bode 21 úvodnej vete slovo „pod“ odporúčame vypustiť. V § 30 ods. 3 slovo „zachovať“ odporúčame nahradiť slovom „zachovávať“. Rovnaká formulácia je používaná aj v platnom znení vo vzťahu k telekomunikačnému tajomstvu.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. I bodu 56** V bode 56 odporúčame za slovom „slová“ vypustiť dvojbodku.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**Čl. II** V čl. II za slovo „okrem“ odporúčame vložiť slová „čl. I“.	A	

MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**čl. I bodom 19 a 21 návrhu zákona** 1. V § 25 ods. 3 žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo fyzickej infraštruktúry, na ktorú sa podľa osobitných predpisovx) nevzťahuje povinnosť poskytovať informácie, najmä ak ide o fyzickú infraštruktúru slúžiacu na zabezpečenie obrany štátu alebo ak je to potrebné na zabezpečenie ochrany informácií, ktoré sú utajovanou skutočnosťou alebo limitovanou informáciou.“. Poznámka pod čiarou k odkazu x znie: „x) Čl. 1 ods. 5, čl. 3 ods. 10 a čl. 4 ods. 1 a 7 nariadenia (EÚ) 2024/1309. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 2. V § 25 žiadame za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Povinnosť podľa odseku 1 a osobitného predpisu64) sa na základe dôvodov zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany utajovaných skutočností alebo limitovaných informácií podľa osobitných predpisovy) nevzťahuje na stavebné práce týkajúce sa fyzickej infraštruktúry slúžiacej na zabezpečenie obrany štátu.“. Doterajšie odseky 5 až 9 sa označujú ako odseky 6 až 10. Poznámka pod čiarou k odkazu y znie: „y) Čl. 1 ods. 5 a čl. 6 ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) 2024/1309. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 3. V § 25 ods. 6 (doterajšom § 25 ods. 5) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo fyzickej infraštruktúry podľa odseku 5“. 4. V § 26 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Do zoznamu kategórií fyzickej infraštruktúry podľa odseku 1 sa na základe dôvodov zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií podľa osobitných predpisovxy) zaraďuje aj kategória fyzickej infraštruktúry slúžiacej na zabezpečenie obrany štátu, ak ministerstvo obrany v odôvodnených prípadoch ministerstvu dopravy neoznámi inak.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámka pod čiarou k odkazu xy znie: „xy) Čl. 1 ods. 5 a čl. 3 ods. 10 nariadenia (EÚ) 2024/1309. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 5. V § 27 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Povinnosť koordinovať stavebné práce podľa osobitného predpisu66e) sa na základe dôvodov zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany utajovaných skutočností alebo limitovaných informácií podľa osobitných predpisovyx)	A	

		nevzťahuje na stavebné práce týkajúce sa fyzickej infraštruktúry slúžiacej na zabezpečenie obrany štátu.“. Doterajšie odseky 2 až 4 sa označujú ako odseky 3 až 5. Poznámka pod čiarou k odkazu yx znie: „yx) čl. 1 ods. 5 a čl. 5 ods. 5 nariadenia (EÚ) 2024/1309. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 6. V § 27 ods. 3 (doterajšom § 27 ods. 2) žiadame na konci pripojiť tieto slová: „alebo fyzickej infraštruktúry podľa odseku 2“. 7. V § 29 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Do zoznamu kategórií budov a druhov budov podľa odseku 1 sa na základe dôvodov zabezpečenia obrany a bezpečnosti štátu, ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií podľa osobitných predpisovxx) zaraďuje aj kategória stavieb pre obranu štátu, ak ministerstvo obrany v odôvodnených prípadoch ministerstvu dopravy neoznámi inak.“. Doterajšie odseky 2 a 3 sa označujú ako odseky 3 a 4. Poznámka pod čiarou k odkazu xx znie: „xx) Čl. 1 ods. 5 a čl. 10 ods. 8 nariadenia (EÚ) 2024/1309. Zákon č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. 8. Ustanovenie § 12 zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov žiadame doplniť odsekom 7, ktorý znie: „(7) Úprava prístupu k infraštruktúre podľa § 25 až 29 sa nevzťahuje na fyzickú infraštruktúru slúžiacu na zabezpečenie obrany štátu, ak tento zákon v § 25 až 29 neustanovuje inak.“. Tieto pripomienky považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadné. Odôvodnenie Platné znenie zákona č. 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov v jednotlivých ustanoveniach § 25 až 29 týkajúcich sa prístupu k infraštruktúre obsahuje osobitnú úpravu zohľadňujúcu zabezpečovanie úloh obrany a bezpečnosti štátu, ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií, ktorá vychádza zo znenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí. Na základe platnej právnej úpravy uvedenej napr. v § 26 ods. 3 písm. b) zákona č. 452/2021 Z. z. môže Ministerstvo obrany SR odmietnuť prístup k jeho fyzickej infraštruktúre z dôvodov zaistenia bezpečnosti štátu, či ochrany utajovaných skutočností. Podobnú osobitnú úpravu obsahoval aj § 25 ods. 5, § 27 ods. 1 a 3, či § 28 ods. 2. V predloženom návrhu zákona sa znenie § 26		

		až 29 nahrádza novým znením, v ktorom nie sú dostatočne zohľadnené potreby zabezpečovania úloh obrany a bezpečnosti štátu, či ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií, ktorých úpravu umožňuje nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). V návrhu zákona sa v rámci novo navrhovaných ustanovení § 25 až 29 odkazuje v zásade iba na pôsobnosť orgánov štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry, medzi ktoré však podľa § 3 písm. b) a c) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene doplnení niektorých zákonov nepatrí Ministerstvo obrany SR, resp. sa odkazuje na iné dotknuté ústredné orgány štátnej správy, ktorých pôsobnosť je však významne limitovaná. Z ustanovení čl. 1, čl. 3 až 6 a čl. 10 nariadenia (EÚ) 2024/1309 je nutné implementovať do vnútroštátnej právnej úpravy časti týkajúce sa možných výnimiek na úseku zabezpečovania bezpečnosti a obrany členských štátov, resp. zohľadniť výklad uvedený v niektorých častiach jeho recitálu (napr. v bodoch 20 a 35). V týchto ustanoveniach sa ponecháva členským štátom Európskej únie z dôvodu zabezpečovania národnej bezpečnosti, obrany a z ďalších relevantných dôvodov možnosť úpravy výnimiek zo sprístupňovania fyzickej infraštruktúry, sprístupňovania informácií, či koordinácie stavebných prác na účely zabezpečenia prístupu k fyzickej infraštruktúre. V navrhovanej právnej úprave je potrebné zohľadniť aj vnútroštátnu právnu úpravu týkajúcu sa bezpečnosti a obrany štátu, ochrany utajovaných skutočností a limitovaných informácií. Okrem citovaného zákona č. 215/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov poukazujeme aj na úpravu obrannej infraštruktúry podľa § 26 a § 27 zákona č. 319/2002 Z. z. o obrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a vykonávacieho predpisu - vyhlášky Ministerstva obrany SR č. 353/2004 Z. z., ktorou sa ustanovujú kritériá na zaradenie objektov obrannej infraštruktúry do kategórie objektov osobitnej dôležitosti a do kategórie ďalších dôležitých objektov. Podotýkame, že zoznamy objektov osobitnej dôležitosti a ďalších dôležitých objektov vyhotovené na základe predmetnej právnej úpravy sú utajovanou skutočnosťou. V tejto súvislosti poukazujeme na potrebu ochrany fyzickej infraštruktúry slúžiacej pre potreby obrany štátu, a to objektov obrannej infraštruktúry zaradených do kategórie objektov osobitnej dôležitosti alebo do kategórie ďalších dôležitých objektov na obranu štátu. Zároveň odkazujeme aj na nariadenie ministra obrany SR č.		

		25/2020 o zozname utajovaných skutočností v znení neskorších predpisov, podľa ktorého sú chránené napr. „súhrnné informácie o organizácii, riadení, bezpečnostných nastaveniach systému a jeho prvkov, o zabezpečení a ochrane komunikačných a informačných systémov vrátane prevádzkovej dokumentácie, ak to ich charakter vyžaduje“ so zaradením pod stupeň utajenia vyhradené a dôverné a tiež napr. „dokumenty rozvoja, prevádzky a plány výstavby komunikačných a informačných systémov, ak to ich charakter vyžaduje“, ktoré sú subsumované pod stupeň utajenia vyhradené a dôverné. Keďže v novelizovanom znení 452/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov nie je riešená možnosť Ministerstva obrany SR zabrániť prístupu k fyzickej infraštruktúre rezortu obrany a z dôvodov potreby zabezpečovania úloh obrany a bezpečnosti štátu a ochrany uvedených informácií, žiadame v rámci navrhovanej úpravy upraviť príslušné výnimky pre sprístupňovanie fyzickej infraštruktúry slúžiacej na zabezpečovanie obrany štátu v súlade s nariadením (EÚ) 2024/1309.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v súvislosti s § 97 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 287/2023 Z. z. doplniť do predkladaného návrhu zákona splnomocňovacie ustanovenie, ktorým sa splnomocní Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb na vydanie všeobecne záväzného právneho predpisu, ktorým sa ustanovia ukazovatele a postup pri skúmaní cenovej dostupnosti univerzálnej služby pre cieľové skupiny, ktorými sú spotrebiteľ s nízkymi príjmami a spotrebiteľ s osobitnými sociálnymi potrebami (ktorý bude záväzným pre Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb pri zisťovaní a určovaní povinnosti účtovania osobitných cien pre spotrebiteľa s nízkymi príjmami alebo spotrebiteľa s osobitnými sociálnymi potrebami podľa § 97 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 287/2023 Z. z.). Zároveň odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 97 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách slová „vývoj spotrebiteľských cien a vývoj výšky priemernej mzdy v národnom hospodárstve“ nahradiť odkazom na vývoj ukazovateľov, ktoré budú v	ČA	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní a bude sa riešiť vzájomnou spoluprácou ÚREKPS a MPSVR SR v budúcnosti.

		zmysle pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky upravené vo vyššie požadovanom všeobecne záväznom právnom predpise. Odôvodnenie: Máme za to, že dotknuté cieľové skupiny, najmä spotrebitelia s osobitnými sociálnymi potrebami, by mali byť jednoznačne a záväzne špecifikované, takisto by malo byť jednoznačne a záväzne stanovené použitie (a zdroj) údajov o príjmoch každej cieľovej skupiny a ďalších ukazovateľov relevantných pri skúmaní, či existuje prekážka pre využívanie týchto služieb a je preto následne osobitným procesom potrebné určiť osobitnú cenu resp. maximálnu cenu univerzálnej služby pre tieto skupiny spotrebiteľov. Predpokladáme, že cieľom ustanovenia § 97 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách je reflektovanie ukazovateľov, ktoré sa majú sledovať na účely zisťovania súvisiaceho s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa § 97 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 287/2023 Z. z.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Odporúčame v § 98 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách slová „tri roky“ nahradiť slovami „kalendárny rok“. Odôvodnenie: Zisťovanie potreby určenia osobitných cien služieb patriacich do predmetu povinností univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 a 3 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách pre spotrebiteľa s nízkymi príjmami alebo spotrebiteľa s osobitnými sociálnymi potrebami na základe preskúmania uskutočneného raz za tri roky je príliš dlhé časové obdobie vzhľadom na cieľové skupiny, ktorými sú zraniteľní obyvatelia.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu** Odporúčame nad rámec predkladaného návrhu v § 116 ods. 13 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení zákona č. 287/2023 Z. z. doplniť, kto je zodpovedný za použitie telefónneho čísla na účely priameho marketingu v rozpore s účelom vymedzeným v individuálnom povolení na používanie čísel v prípade, že držiteľ individuálneho povolenia toto číslo poskytol inej osobe, ktorá z neho vykonáva priamy marketing, ak ju preukázateľne informoval o tom, že číslo nie je možné používať na účely priameho marketingu. Odôvodnenie: Zo znenia § 116 ods. 13 zákona č. 452/2021 Z. z. o	N	Zodpovednosť za pridelené čísla je vymedzená § 55 zákona o elektronických komunikáciách.

		elektronických komunikáciách v znení zákona č. 287/2023 Z. z. nie je zrejmé, kto nesie zodpovednosť.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K doložke vybraných vplyvov** V súlade so stanoviskom Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky predloženom v predbežnom pripomienkovom konaní podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov odporúčame v doložke vybraných vplyvov bode 9. „Vybrané vplyvy materiálu“ označiť pozitívne sociálne vplyvy a vypracovať analýzu sociálnych vplyvov s hodnotením (identifikovaním a popísaním vplyvov) v bode 4.2 tejto analýzy (prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám). Odôvodnenie: Predložený návrh zákona predpokladá zlepšenie prístupu k právam účastníka, na základe čoho je možné identifikovať pozitívne (sociálne) vplyvy hodnotené v bode 4.2 analýzy sociálnych vplyvov (vplyvy na prístup k zdrojom, právam, tovarom a službám). Predkladateľ pokladá za žiaduce, aby sa osobné údaje osoby, ktorá registrovala svoje telefónne číslo v zozname telefónnych čísel na účel vyjadrenia nesúhlasu s volaním na účely priameho marketingu, alebo už vyjadrila námietku volania, ďalej nespracúvali. Okrem toho predkladaný návrh predpokladá aj zavedenie časového limitu na používanie kontaktných údajov na účely priameho marketingu - dva roky od získania údajov alebo od ukončenia zmluvného vzťahu (Čl. I bod 42), keďže ako uvádza predkladateľ v osobitnej časti dôvodovej správy: „nie je žiaduce, aby boli kontaktné údaje účastníka osobou, ktorá vykonáva priamy marketing po tejto dobe ďalej spracúvané“.	A	
MSSR - Sekcia legislatívy Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	O	**K čl. I bodu 7** V bode 2d odporúčame bodku za slovom „prístup“ nahradiť čiarkou. Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I, bodu 19** V čl. I bode 19 žiadame v § 25 nasledovné znenie odseku 2: „(2) Ústredný orgán na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu62) určia kritickú infraštruktúru, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť	A	Zapracované kompromisné znenie.

		podľa odseku 1 a osobitného predpisu.63)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 62 znie: 62) § 2 písm. c) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Pojem „orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry“ zahŕňa aj činnosti vlády a ministerstva vnútra v zmysle § 4 a § 5 zákona č. 367/2024 Z. z. Pripomienkujúcemu subjektu z predloženého materiálu sa javí, že tento smeruje na činnosti orgánov definovaných v § 3 písm. c) zákona č. 367/2024 Z. z. upravené v § 6 tohto zákona. Navrhujeme vypustiť druhú vetu z návrhu ods. 2 z dôvodu aplikácie zásady „potreba poznať“ (z angličtiny „need-to-know“), čo je schopnosť zachovať mlčanlivosť, znalosť pravidiel manipulácie a schopnosť ich dodržania podľa § 3a ods. 1 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. – teda, máme za to, že Úrad v rámci svojej činnosti nemá potrebu oboznamovať sa a spracovávať takéto informácie o kritickej infraštruktúre. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I, bodu 19** 3. V čl. I bode 19 (§ 25 ods. 4) úvodná veta znie: „Kritické subjekty podľa osobitného predpisu62)“ Odôvodnenie: V tomto štádiu nie je zrejmé, akými informáciami budú orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry disponovať, keďže nová právna úprava – zákon č. 367/2024 Z. z. bude nanovo definovať kritickú infraštruktúru. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	A	Zapracované kompromisné znenie.
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I** V čl. I žiadame za novelizačný bod 33 vložiť nový novelizačný bod 34, ktorý bude znieť: „34. V § 108 ods. 5 sa za slová „ohroziť funkciu rádionavigačnej služby“ vkladajú slová „okrem lokálneho rušenia globálneho navigačného satelitného systému“. Odôvodnenie: Policajný zbor pri plnení úloh podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), e), g), h) a i) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, v prípade neoprávneného použitia bezpilotných lietadiel páchateľmi, zasahuje proti týmto lietadlám aj technickými prostriedkami v súlade s § 2 ods. 5 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. Používané technické prostriedky sú	A	Zapracované kompromisné znenie.

		založené na rušení frekvencií slúžiacich na ovládanie bezpilotných lietadiel a frekvencií na ich navigovanie pomocou rádionavigačnej satelitnej služby, za ktoré sú považované globálne navigačné satelitné systémy. Uvedené doplnenie navrhujeme z dôvodu umožnenia zasahovania proti neoprávnene používaným bezpilotným lietadlám, ktoré lietajú hlavne v automatickom režime a môžu slúžiť aj na pašovanie omamných a psychotropných látok, zbraní a nelegálneho tovaru. Potencionálne môžu byť použité aj na teroristickú činnosť, ako je napríklad dopravenie výbušniny na určené miesto, alebo aplikácia nebezpečnej látky do zdrojov pitnej vody. Pri zasahovaní proti takýmto neoprávnene používaným bezpilotným lietadlám, sa z praktického hľadiska dá použiť výlučne lokálne rušenie globálneho navigačného satelitného systému. Nakoľko ide o lokálne a krátkodobé rušenie globálneho navigačného satelitného systému nemá použitie takéhoto technického prostriedku zásadný vplyv na bezpečnosť letovej prevádzky. Policajný zbor má v súčasnosti v používaní už niekoľko technických prostriedkov, ktoré sú schopné rušiť aj frekvencie globálnych navigačných satelitných systémov využívaných hlavne pri zaisťovaní osobnej bezpečnosti osôb podľa § 72a ods. 1 až 4 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, ďalších osôb ustanovených osobitným zákonom, alebo určených vládou a pri zabezpečení schengenskej hranice proti pašovaniu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 1** V čl. I bode 1 je potrebné slová „11 až 41“ nahradiť slovami „9 až 41“. Odôvodnenie: Úprava textu návrhu vzhľadom na prečíslovanie odsekov.	A	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 19** Vo vzťahu k ustanoveniam § 26 ods. 1 a § 27 ods. 1 (čl. I bod 19) odporúčame uviesť, že sa poskytovanie týchto údajov neuplatňuje, ak ide o utajovanú skutočnosť alebo limitovanú informáciu. Odôvodnenie: Keďže jednotlivé ustanovenia zákona č. 367/2024 Z. z. zatiaľ nebolo možné aplikovať, nie je možné predpokladať, že ústredné orgány na úseku kritickej infraštruktúru budú disponovať všetkými údajmi potrebnými pre poskytnutie odôvodnenia, kritérií a podmienok uplatňovania výnimiek v	A	

		zmysle § 26 a § 27. Ďalším dôvodom je zásada „potreba poznať“ (z angličtiny „need-to-know“), schopnosť zachovať mlčanlivosť, znalosť pravidiel manipulácie a schopnosť ich dodržania podľa § 3a ods. 1 písm. c) zákona č. 215/2004 Z. z. – teda, máme za to, že Úrad v rámci svojej činnosti nemá potrebu oboznamovať sa a spracovávať takéto informácie o kritickej infraštruktúre.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**Čl. I, bodu 19 § 27 ods. 1** V § 27 ods.1 odporúčame slová „Orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu“ nahradiť slovami „Ústredný orgán na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu“. Odôvodnenie: Pojem „orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry“ zahŕňa aj činnosti vlády a ministerstva vnútra v zmysle § 4 a § 5 zákona č. 367/2024 Z. z. Pripomienkujúcemu subjektu z predloženého materiálu sa javí, že tento smeruje na činnosti orgánov definovaných v § 3 písm. c) zákona č. 367/2024 Z. z. upravené v § 6 tohto zákona.	A	
NBS Národná banka Slovenska	O	**Čl. I bodu 19** V § 25 ods. 1 odporúčame upresniť, od akého okamihu majú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora bezodkladne poskytnúť informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry jednotnému informačnému miestu. Zároveň odporúčame upresniť, k akým ďalším povinnostiam poskytnúť informáciu sa viaže spojka „aj" alebo spojku vypustiť. Odôvodnenie: Z návrhu nie je zrejmé od akého okamihu majú dotknuté subjekty povinnosť plniť bezodkladne. Ak je zámerom, aby poskytovali informácie na základe žiadosti, odporúčame to explicitne vyjadriť alebo ak má takáto nová povinnosť vzniknúť pre dotknuté subjekty priamo zo zákona, odporúčame povinnosť časovo rámcovať v prechodných ustanoveniach, a pod. Zároveň sa spojkou „aj" vyjadruje povinnosť poskytnúť informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry ako ďalšia povinnosť, pričom nie je zrejmé, aká iná povinnosť poskytnúť informáciu sa tým myslí. Tú by bolo možné vyjadriť napr. takto: „Prevádzkovatelia sietí52a) a subjekty verejného sektora,52b) ktoré sú povinné poskytnúť informácie podľa osobitného predpisu,61) sú povinné okrem povinnosti podľa § ... bezodkladne poskytnúť jednotnému informačnému miestu aj informáciu o úrovni obsadenosti	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		fyzickej infraštruktúry.". Ak nemá byť táto povinnosť ďalšou povinnosťou, odporúčame spojku „aj" vypustiť.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	**Z**	**K vlastnému materiálu - k novelizačnému bodu 19. (§ 25 až 27)** Vo vlastnom materiáli v novelizačnom bode 19. predmetné ustanovenia § 25 až 27 žiadame upraviť tak, aby nevyvolávali právnu neistotu a boli v súlade so zákonom č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 367/2024 Z. z.) účinným od 1. januára 2025. Povinnosti navrhované v § 25 až 27 návrhu zákona pre orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry sú nad rámec zákona č. 367/2024 Z. z. a nedostatočne reflektujú procesy a pôsobnosť orgánov štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry. Verejnú časť zoznamu identifikovaných kritických subjektov pre všetky sektory alebo podsektory spravuje podľa § 5 písm. d) zákona č. 367/2024 Z. z. len Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky a len v stanovenom rozsahu, pričom súčasťou verejného zoznamu nie je popis kritickej infraštruktúry. V tejto súvislosti upozorňujeme, že orgán štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry nemusí mať automaticky vo vzťahu ku kritickej infraštruktúre subjektov v jeho sektore alebo podsektore k dispozícii dostatočné informácie potrebné pre plnenie niektorých povinností podľa predloženého návrhu zákona, prípadne môže mať k dispozícii limitované informácie, ktoré podliehajú režimu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že kritickým subjektom nemusí byť len subjekt verejného sektora, ale môže ním byť akákoľvek právnická osoba alebo fyzická osoba – podnikateľ, ktorej fyzická infraštruktúra alebo pridružené prostriedky môžu byť návrhom dotknuté, upozorňujeme, že tieto osoby nemajú ustanovenú všeobecnú povinnosť poskytnúť súčinnosť orgánu štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry nad rámec zákona č. 367/2024 Z. z., preto dožiadanie ďalších informácií nemožno bez dodatočnej úpravy v zákone č. 367/2024 Z. z. automaticky predpokladať. Okrem uvedeného dávame tiež do pozornosti, že orgán štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry je podľa § 20 ods. 5 zákona č. 367/2024 Z. z. povinný identifikovať kritické subjekty prvýkrát najskôr až po schválení stratégie vládou Slovenskej republiky (17. januára 2026) a najneskôr do 17. júla 2026. Vyššie uvedené skutočnosti môžu prispieť k nedostatočnej alebo oneskorenej vykonateľnosti navrhovaných ustanovení vo vzťahu ku kritickej infraštruktúre. Navrhujeme zvážiť zvolenie iného prístupu k adresátom povinností tak, aby bol splnený účel navrhovaných	A	

		zmien a zároveň boli zachované existujúce zákonné požiadavky pre ochranu kritickej infraštruktúry. Zároveň odporúčame zjednotiť použitie odkazov v predmetných ustanoveniach, predovšetkým pri identifikácii povinných subjektov definovaných v iných právnych predpisoch. Túto pripomienku považuje Národný bezpečnostný úrad za zásadnú. Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K predkladacej správe** V druhom odseku predkladacej správy žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1309 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1309, 8.5.2024)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** 1. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2018/1972 v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/1972 z 11. decembra 2018, ktorou sa stanovuje európsky kódex elektronických komunikácií (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 321, 17.12.2018) v platnom znení.“.)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica (EÚ) 2018/1972 v platnom znení“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** 2. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť názov smernice 2014/61/EÚ nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/61/EÚ z 15. mája 2014 o opatreniach na zníženie nákladov na zavedenie vysokorýchlostných elektronických komunikačných sietí (Ú. v. EÚ L 155, 23.5.2014)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.8. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „smernica 2014/61/EÚ“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** 3. V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1309 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1309, 8.5.2024)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1309“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	ČA	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 1. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 35 žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2016/679 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“. Zároveň žiadame zaviesť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2016/679“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte dôvodovej správy.	ČA	Pre lepšiu čitateľnosť textu ponechávame skrátenú citáciu "všeobecné nariadenie o ochrane údajov".
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 2. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 41 žiadame upraviť názov smernice 2002/58/ES v platnom znení nasledovne: „Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 029; Ú. v. ES L 201, 31.7.2002) v platnom znení.“	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K osobitnej časti dôvodovej správy** 3. V osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 42 žiadame upraviť informáciu, že po získaní kontaktných údajov účastníka v súvislosti s predajom tovaru alebo služieb, je možné tieto údaje použiť len po dobu dvoch rokov od ich získania alebo od ukončenia zmluvného vzťahu. Predkladaný návrh zákona určuje, že predmetné kontaktné údaje je možné použiť po dobu dvoch rokov od ukončenia zmluvného vzťahu.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 1. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) žiadame za názov Zmluvy o fungovaní Európskej únie doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 202, 7.6. 2016)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 2. V treťom bode doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona v písm. b) žiadame sekundárne právo upraviť v chronologickom poradí.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 3. Do tretieho bodu doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame doplniť aj nariadenie (EÚ) 2016/679.	A	

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 4. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame upraviť publikačný zdroj smernice 2002/58/ES v platnom znení v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 13/zv. 029; Ú. v. ES L 201, 31.7.2002)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 5. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame upraviť publikačný zdroj smernice 2002/65/ES v platnom znení v súlade s bodom 62.13. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 06/zv. 004; Ú. v. ES L 271, 9.10.2002)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 6. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame za názov smernice (EÚ) 2018/1972 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 7. V treťom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame pri uvádzaní nariadenia (EÚ) 2024/1309 vypustiť skrátenú citáciu „(ďalej len „akt o gigabitovej infraštruktúre“)“.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke zlučiteľnosti** 8. V štvrtom bode doložky zlučiteľnosti v písm. a) žiadame upraviť skrátené citácie uvedených sekundárnych aktov Európskej únie v súlade s bodmi 62.8. a 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke vybraných vplyvov** 1. V prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2024/1309 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L, 2024/1309, 8.5.2024)“. Zároveň žiadame upraviť skrátenú citáciu v súlade s bodom 62.9. Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky nasledovne: „(ďalej len „nariadenie (EÚ) 2024/1309“).“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne používať v celom texte doložky vybraných vplyvov.	ČA	Akt o gigabitovej infraštruktúre je oficiálny skrátený názov vyplývajúci priamo z názvu nariadenia (EÚ) 2024/1309 a používa sa naprieč celou EÚ a z hľadiska čitateľnosti a zrozumiteľnosti všetkých sprievodných dokumentov k návrhu zákona, máme za

				to, že je lepšie používať túto skratku a nie číslo.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke vybraných vplyvov** 2. V druhom bode doložky vybraných vplyvov žiadame za názov smernice 2014/61/EÚ doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 155, 23.5.2014)“.	A	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 9. vlastného materiálu** Uvedená zmena odníma Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej aj ako „Uprekaps“) plnenie úloh v oblasti bezpečnosti a integrity sietí a služieb podľa zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZoEK“). Z dôvodovej správy vyplýva, že vypustenie tejto činností súvisí s prechodom kompetencií v oblasti bezpečnosti elektronických komunikačných sietí a služieb na Národný bezpečnostný úrad (ďalej aj ako „NBÚ“). V tejto súvislosti nie je následne zrejmé, ktorý orgán (Uprekaps, NBÚ, resp. iný orgán na úseku kritickej infraštruktúry) bude posudzovať dôvodnosť nesprístupnenia fyzickej infraštruktúry na budovanie vysokokapacitných sietí inému subjektu z dôvodu ochrany integrity a bezpečnosti siete, ktorá (i) nie je kritickou infraštruktúrou alebo (ii) síce kritickou infraštruktúrou je, ale nie je ako celok vyňatá zo sprístupnenia iným subjektom. Nie je teda zrejmé, či bude mať Uprekaps naďalej kompetenciu posudzovať spory v zmysle § 4 ods. 5 písm. c) Návrhu zákona týkajúce sa nesprístupnenia fyzickej infraštruktúry z dôvodu bezpečnosti a integrity týchto sietí (napr. či bude môcť Uprekaps posudzovať oprávnenosť neposkytnutia prístupu k podperným bodom elektrickej distribučnej sústavy z dôvodu, že takýto prístup by mohol ohroziť jej bezpečnosť/integritu). Úrad má za to, že takéto zmeny by mali byť jasne odôvodnené a vysvetlené v dôvodovej správe.	N	Pripomienka bola vysvetlená, pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky. Kompetencia riešenia sporov vyplývajúcich z nariadenia naďalej zostáva zachovaná a vykonáva ju ÚREKPS (§ 4 ods.5 písm. c).
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 19, § 25 ods. 2 vlastného materiálu** Nie je zrejmé, či pojem „riadne opodstatnené a primerané dôvody“ sa vzťahuje všeobecne na určenie kritickej infraštruktúry ako celku, na ktorú sa potom nevzťahujú povinnosti poskytovať informácie o fyzickej infraštruktúre en bloc alebo ide iba o dôvody na vyňatie istých prvkov časti kritickej infraštruktúry (určenej v zmysle zákon č. 367/2024 Z. z. o kritickej	N	Pokiaľ ide o možnosť členských štátov určiť výnimky z uverejňovania informácií o fyzickej infraštruktúre a prístupu k fyzickej infraštruktúre z

		infraštruktúre) z tejto povinnosti. V zmysle dôvodovej správy sa domnievame, že by malo ísť iba o určenie vybraných prvkov kritickej infraštruktúry, pri ktorej sú dané dôvody na jej nesprístupnenie. Z navrhovaného textu § 25 Návrhu zákona to však nie je jednoznačné a gramatický výklad pripúšťa obidve formy interpretácie. V zmysle § 19 ods. 2 zákona č. 367/2024 Z.z. o kritickej infraštruktúre sa napr. prevádzkovatelia elektrickej distribučnej sústavy považujú za kritické subjekty. Pokiaľ by celá sieť podperných bodov (stĺpov) elektrických distribučných sústav bola považovaná za kritickú infraštruktúru, bez následnej povinnosti poskytovať informácie o fyzickej infraštruktúre pre iných záujemcov o budovanie vysokokapacitných elektronických komunikačných sietí, išlo by zjavne o nesprávnu interpretáciu účelu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí (ďalej aj ako „Nariadenie“). Zmyslom Nariadenia je, podľa názoru úradu, totiž presný opak, a síce v čo najväčšom rozsahu sprístupniť existujúcu fyzickú infraštruktúru (vrátane informácií o nej) záujemcom, ktorí chcú budovať vlastné vysokokapacitné elektronické komunikačné siete. Výnimka z tejto povinnosti musí byť preto v zmysle Nariadenia určená na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov, aby neprišlo k obmedzovaniu prístupu vo väčšej miere ako je nevyhnutné. Za ďalší podstatný nedostatok považujeme, že v Návrhu zákona nie je akýmkoľvek spôsobom uvedené, čo môže byť považované za primerané a opodstatnené dôvody, pre ktoré nemusia byť poskytnuté informácie o fyzickej infraštruktúre. Rovnako nie je zrejmé, ktorý orgán bude oprávnený preskúmať primeranosť a opodstatnenosť týchto dôvodov, ani to či je takýto prieskum vôbec možný. Návrh zákona je vnútorne nekonzistentný, pretože pokiaľ subjekty vlastniace fyzickú infraštruktúru, nemusia poskytnúť informácie o kritickej infraštruktúre záujemcom ani jednotnému informačnému miestu, potom nie je zrejmé, aké spory má v tejto súvislosti rozhodovať Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v zmysle § 25 ods. 2 Návrhu zákona, ktorý sa týka len kritickej infraštruktúry. Žiadne sporové konanie o prístup k takejto kritickej fyzickej infraštruktúre logicky vzniknúť nemôže, pokiaľ záujemca nedostane		dôvodu ochrany kritickej infraštruktúry je dôležité mať na zreteli, že určovanie kritických subjektov sa uskutočňuje v režime zákona o kritickej infraštruktúre. V súlade s nariadením GIA sa príslušným orgánom, ktoré kritické subjekty určujú umožňuje určiť výnimky, ktoré kategórie infraštruktúry, patriace kritickým subjektom nemusia byť predmetom prístupu.

		informáciu o jej samotnej existencii. Predmetné ustanovenia Návrhu zákona môžu z dôvodu svojej neurčitosti a nejasnosti spôsobiť nekontrolovateľnú svojvôľu pri odmietaní prístupu k fyzickej infraštruktúre za účelom budovania vysokokapacitných sietí, čo by bolo nielen v rozpore so zmyslom Nariadenia, ale aj s férovou hospodárskou súťažou, kedy by bol vlastník kritickej fyzickej infraštruktúry zásadne zvýhodnený voči svojim konkurentom, ktorí takúto rozsiahlu sieť kritickej fyzickej infraštruktúry nevlastnia (napr. z hľadiska budovania optickej siete na fyzickej infraštruktúre alebo z hľadiska poskytovania prístupu k fyzickej infraštruktúre, pokiaľ by sa rozhodol sám poskytovať elektronické komunikačné služby).		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 19, § 26 ods. 1 vlastného materiálu** Navrhované znenie je nedostatočným prebratím a vykonaním čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí (ďalej aj ako „Nariadenie“), keďže: • nešpecifikuje, že zoznam kategórií fyzickej infraštruktúry a kritéria uplatňované na jej určenie, ktoré má poskytnúť Ministerstvo dopravy Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej aj ako „Uprekaps“)b, je určením kategórii fyzickej infraštruktúry, na ktoré sa nevzťahujú povinnosti poskytnutia prístupu v zmysle čl. 3 ods. 1, 4 a 5 Nariadenia • úplne opomína uviesť, ktoré orgány majú určiť tieto kategórie fyzickej infraštruktúry, ku ktorej sa nemusí poskytovať prístup (Návrh zákona uvádza iba, ktorý orgán poskytne zoznam týchto kategórií pre Uprekaps) • neuvádza, že tieto kategórie fyzickej infraštruktúry musia byť určené na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov, tak ako to vyžaduje Nariadenie v čl. 3 ods. 10. Ide pritom o obdobnú požiadavku ako Nariadenie vyžaduje pri určení kategórií fyzickej infraštruktúry, ku ktorej nie je nevyhnutné poskytovať informácie. Nie je zrejmé, prečo Návrh zákona niekedy povinnosť vymedzenia riadnych dôvodov uvedenú v Nariadení výslovne preberá do textu Návrhu zákona (napr. neposkytnutie informácií v zmysle § 25 Návrhu zákona alebo absencia povinnosti koordinácie stavebných prác v zmysle § 27 Návrhu zákona) a inokedy nie (napr. neposkytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre v zmysle § 26 Návrhu	A	Pripomienka bola vysvetlená. Predkladateľ upravil návrh zákona tak, aby prebratie jednotlivých ustanovení nariadenia do návrhu zákona bolo konzistentné.

		zákona). Takéto nekonzistentné preberanie/nepreberanie jednotlivých ustanovení Nariadenia, neprospieva k zrozumiteľnosti právnej úpravy. Za ďalší podstatný nedostatok považujeme, že v Návrhu zákona nie je akýmkoľvek spôsobom uvedené, čo môže byť považované za primerané a opodstatnené dôvody, pre ktoré sa nemusí poskytnúť prístup k fyzickej infraštruktúre. Rovnako nie je zrejmé, ktorý orgán bude oprávnený preskúmať primeranosť a opodstatnenosť týchto dôvodov, ani to či je takýto prieskum vôbec možný.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 19, § 27 ods. 1 vlastného materiálu** Obdobne ako pri námietke k § 25 ods. 2 Návrhu zákona nie je zrejmé: • či z povinnosti koordinácie stavebných prác sú automaticky vyňaté akékoľvek práce súvisiace s kritickou infraštruktúrou en bloc alebo sa táto výnimka vzťahuje iba na také prace súvisiace s kritickou infraštruktúrou, pri ktorých sú na to „riadne opodstatnené a primerané dôvody“ • čo môže byť považované za primerané a opodstatnené dôvody • ktorý orgán bude oprávnený preskúmať primeranosť a opodstatnenosť dôvodov, pre ktoré bola daná výnimka z koordinácie stavebných prác, ani to či je takýto prieskum vôbec možný. Navrhované vágne znenie Návrhu zákona môže spôsobiť nekontrolovateľnú svojvôľu pri udeľovaní výnimiek z koordinácie stavebných prác, čo by bolo v rozpore so zmyslom Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 21, § 29 ods. 1 vlastného materiálu** Obdobne ako pri vyššie uvedenej námietke k § 26 ods. 1 Návrhu zákona, ide podľa názoru úradu o nedostatočné prebratie a vykonanie čl. 10 ods. 7 a 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí (ďalej aj ako „Nariadenie“), keďže Návrh zákona: • nešpecifikuje, že ide o určenie kategórii budov, na ktoré sa nevzťahujú povinnosti o poskytnutia prístupu v zmysle čl. 10 ods. 1, 2 a 3 Nariadenia • úplne opomína uviesť, ktoré orgány majú určiť tieto kategórie fyzickej	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		infraštruktúry v budove, ku ktorej sa nemusí poskytovať prístup (Návrh zákona iba uvádza, ktorý orgán poskytne zoznam týchto kategórií pre Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb) • neuvádza, že tieto kategórie fyzickej infraštruktúry musia byť určené na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov, tak ako to vyžaduje Nariadenie v čl. 10 ods. 7 a 8 • rovnako nie je zrejmé, čo môže byť považované za primerané a opodstatnené dôvody, a ktorý orgán bude oprávnený preskúmať primeranosť a opodstatnenosť týchto dôvodov, ani to či je takýto prieskum vôbec možný.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 21, § 30 ods. 1 vlastného materiálu** Navrhujeme bližšie špecifikovať, že prevádzkovateľ siete ako vlastník fyzickej infraštruktúry, musí uzatvárať zmluvu o prístupe nediskriminačne a za primeraných a transparentných podmienok. Nie je možné vylúčiť, že vlastník fyzickej infraštruktúry predloží záujemcovi, ktorý môže byť na inom nadväzujúcom trhu jeho konkurentom, návrh zmluvy o prístupe so zjavne neprimeranými podmienkami, ktoré záujemca nebude môcť akceptovať. Mohlo by ísť o umelo vytvorenú bariéru vstupu na trh, ktorá bude oslabovať hospodársku súťaž.	N	Pripomienka bola vysvetlená. Kritérium nediskriminačných, primeraných a transparentných podmienok vyplýva priamo z nariadenia z čl. 3 ods. 1 a čl. 5 ods. 2.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I bodu 21, § 30 ods. 2 vlastného materiálu** Navrhujeme doplniť, že náklady, ktoré môže prevádzkovateľ siete požadovať od záujemcu, musia byť primerané a odôvodnené. V opačnom prípade, nie je možné vylúčiť, že vlastník fyzickej infraštruktúry ako prevádzkovateľ siete môže vyžadovať úhradu nákladov v neprimeranej výške, čo by mohlo odradiť záujemcov, aby túto možnosť vôbec využili. Mohlo by ísť o umelo vytvorenú bariéru vstupu na trh, ktorá bude oslabovať hospodársku súťaž na trhu.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Pripomienkujúci subjekt ustúpil pripomienky.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	**Celému materiálu** V legislatívnom procese predložené konsolidované znenie zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „ZoEK“), so zapracovaným Návrhom zákona, považujeme z legislatívno-technického hľadiska za nedostatočne spracované, keďže: • niektoré ustanovenia Návrhu zákona nie sú v tomto konsolidovanom znení vôbec uvedené (napr. druhá veta § 25 ods. 2 Návrhu zákona, nie je obsiahnutá v konsolidovanom znení) • znázornené sledovanie zmien je nedôsledné. Pri niektorých zmenených	A	

		ustanoveniach, konsolidované znenie uvádza aj pôvodný odstránený text, pri iných ustanoveniach ho naopak neuvádza napr. § 25, 26 a 27 Návrhu zákona. Uvedený postup vytvára dojem, že niektoré ustanovenia ZoEK neboli (podstatne) zmenené, ale iba nanovo doplnené. Za nedostatočne spracovanú považujeme aj dôvodovú správu k Návrhu zákona, v ktorej v niektorých prípadoch (napr. dôvodová správa k bodom 19 – 21) nie je možné nájsť dostatočné zdôvodnenie či logiku navrhovaných zmien. Podľa názoru úradu, niektoré zmeny, bez ich podrobnejšieho vysvetlenia, pritom spôsobujú, že znenie Návrhu zákona (v porovnaní s pôvodným znením) je ťažko čitateľné a nezrozumiteľné. Ďalším nedostatkom materiálu je z obsahového hľadiska jeho celková neprehľadnosť. Aj keď podstatnou časťou Návrhu zákona je zosúladenie ZoEK s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí (ďalej aj ako „Nariadenie“) resp. vykonanie niektorých jeho ustanovení, spôsob obsiahnutý v Návrhu zákona je neprehľadný, keď často iba formálne prepíše vybranú časť ustanovenia Nariadenia (alebo ju aplikuje len cez odkazy na konkrétny článok Nariadenia) bez toho, aby túto časť zrozumiteľne zasadil do kontextu právnej regulácie tak, aby ju bolo možné jednoznačne aplikovať v konkrétnom prípade/konkrétnej situácii. Napríklad ustanovenia § 25, 26, 27 či 29 Návrhu zákona, ktoré sú síce označené ako ustanovenia upravujúce prístup k informáciám, koordináciu stavebných prác či prístup k fyzickej infraštruktúre na účely budovania vysokokapacitných sietí, reálne sa však väčšina obsahu týchto ustanovení Návrhu zákona týka skôr presného opaku, a to obmedzenia prístupu k týmto informáciám či k fyzickej infraštruktúre (uplatnenie výnimiek stanovených Nariadením). Návrh zákona tak pod označením prístup k fyzickej infraštruktúre či informáciám o nej stanovuje najmä podmienky na obmedzenie prístupu k nej, bez toho aby jasne uviedol, že samotná otázka prístupu je podrobne riešená v Nariadení. Úprava týchto ustanovení a ich následná aplikácia v praxi tak pravdepodobne bude vecne a právne nezrozumiteľná. Aj keď Návrhom zákona malo prísť k zjednoteniu a sprehľadneniu právnej úpravy uvedenej v ZoEK a Nariadení, dôsledkom návrhu je presný opak, keď		

		časť definícií (napr. definícia fyzickej infraštruktúry vypustená zo ZoEK) a regulácia prístupu k fyzickej infraštruktúre je upravená v Nariadení a časť v ZoEK, bez toho aby to Návrh zákona zrozumiteľne uviedol. Odkazy na Nariadenie v poznámke pod čiarou nepovažujeme za dostatočné pre všeobecnú prehľadnosť a zrozumiteľnosť navrhovaného textu. Úrad rozumie, že novelizáciou sa vo vzťahu k fyzickej infraštruktúre sleduje predovšetkým úprava výnimiek pre prístup ku kritickej fyzickej infraštruktúre, avšak dovoľujeme si upozorniť, že ani takto nastavená legislatíva nevylučuje za istých okolností možnosť aplikácie čl. 101 a 102 ZFEÚ, pokiaľ by došlo k obmedzeniu hospodárskej súťaže a porušeniu týchto článkov ZFEÚ.		
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	O	**K Čl. I bodu 20. vlastnému materiálu** Je potrebné prečíslovanie nasledujúcich paragrafov po vypustení § 28 zo ZoEK.	N	Návrh je v rozpore s legislatívnymi pravidlami.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame o uplatňovanie zásady "jedenkrát a dosť" a zefektívnenie zberu dát v odvetví elektronických komunikácií. Odôvodnenie: Princíp digitalizácie verejnej správy „jedenkrát a dosť" sa v súvislosti so zberom dát dlhodobo porušuje. Pre zber údajov o infraštruktúre elektronických komunikácií existuje viacero informačných systémov (IS), dotazníkov a požiadaviek verejnej správy, kde podniky musia poskytovať informácie o sieťach elektronických komunikácií. Tieto informácie sa prelínajú, sú podobné, ale vždy s inou štruktúrou a zameraním. Napr. Na Úrade pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb: 1. Jednotné informačné miesto o výstavbe sietí – JIM podľa smerníc CRD a CRD2 2. Monitorovací systém pre reguláciu a štátny dohľad – MSRŠD, ktorý sa využíva zatiaľ pre zákonom stanovený a. Geografický prieskum pokrytia sieťami a plánuje sa využívať aj na ďalšie účely b. Predpokladá sa jeho využitie aj pre BCO 3. Elektronický zber dát – EZD Na MIRRI SR:	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadného charakteru pripomienky. Pripomienka nemá legislatívne riešenie.

		4. Pripravoval sa a opäť sa údajne pripravuje projekt Atlas pasívnej infraštruktúry (API) Na Úrade pre výstavbu a územné plánovanie: 5. systém URBION pre územné plánovanie, 6. Portál výstavby – buduje sa v súvislosti s novým stavebným zákonom Ďalej napr.: 7. Kataster 8. Digitálne mapy magistrátov a samospráv, napr. Bratislavy 9. Na Výskumnom ústave spojov sa priebežne mapuje infraštruktúra samostatným dotazníkom Možno tento zoznam nie je ešte kompletný, ale dostatočne vykresľuje, ako sú podniky nepretržite a neefektívne zaplavené požiadavkami na reporting o infraštruktúre. V zmysle Smerníc CRD, CRD2 a Nariadenia GIA má byť cieľom zberu údajov o výstavbe sietí nielen vkladanie údajov, ale práve čerpanie informácií z portálu pre investora, t.j. podnik elektronických komunikácií. Takéto čerpanie informácií je však často nemožné, až bezpredmetné, keďže do zberu údajov prispieva len niekoľko najväčších operátorov, pričom požadované informácie sú nie vždy kompletné.. Ani vlastníci inej technickej infraštruktúry ani samosprávy nikdy neplnili povinnosť vkladania údajov do systému. Toto neplnenie zákonných povinností nebolo nikdy vymáhané ani sankcionované, hoci to zákon umožňuje. Preto sa aj zber údajov v praxi míňa účinkom zjednodušenia výstavby a zníženia nákladov na budovanie širokopásmových / gigabitových sietí. Cieľom digitalizácie má byť zjednodušovanie procesov a nie rezortizmus, nekompatibilné paralelné IS a násobenie nákladov a administratívnych povinností pre podnikateľské subjekty. Zároveň požiadavka na doplnenie obsadenosti je nevykonateľná vzhľadom na dynamickosť sietí a operatívne využívanie, napr. pri redundantných trasách, zriaďovanie, rušenie, prekládky, pripokládky a i. realizácie prác na sieťach.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Celému materiálu** V duchu a v súlade s Nariadením GIA by bolo v SR žiadúce podporiť rozvoj a výstavbu nových ultra-rýchlych sietí elektronických komunikácií umožnením	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt

		prác na verejnom priestranstve bez administratívnych prekážok, poplatkov ako aj celkovým znížením správnych poplatkov pre výstavbu najmä prístupových sietí EK.		ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 1** Navrhujeme formulovať nasledovne: V § 2 sa vypúšťajú odseky 9 a 13. Doterajšie odseky 10, 11, 12 a 14 až 44 sa označujú ako odseky 11 až 42. Poznámka pod čiarou k odkazu 4 sa vypúšťa. Odôvodnenie: Nie je dôvod vypustiť ods. 12, v ktorom sa definuje pojem pasívnej infraštruktúry, nakoľko tento nie je definovaný v GIA a používa sa v zákone.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 8** V zmysle navrhovaného znenia má úrad plniť len čiastočne funkciu JIM. Nie je zrejmé, ktoré orgány budú plniť zvyšné funkcie JIM. Navrhujem, alebo určiť, ktoré iné orgány budú plniť funkciu JIM alebo aby úrad zabezpečoval JIM v celom rozsahu. Odôvodnenie: Je potrebné zabezpečiť plnenie úloh JIM v celom rozsahu určenom nariadením GIA. Návrh toto nespĺňa.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky. Ďalšie funkcie JIM bude plniť informačný systém Úradu pre územné plánovanie, ktorý sa momentálne buduje.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 10** Ustanovenie navrhujeme formulovať nasledovne: „V § 4 sa odsek 5 dopĺňa písmenom s), ktoré znie: „s) vykonáva analýzu nákladov a prínosov a uskutočňuje konzultáciu podľa osobitného predpisu.29a)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 29a znie: „29a) Čl. 4 ods. 7 písm. b) a čl. 10 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2024/1309.“. Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona špecifikovať, kto vykoná konzultáciu podľa čl. 10 ods. 4 GIA.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 15** V §15 ods. 9 navrhujeme doplniť text pred bodkou o slová: „, ktoré majú v požadovanom formáte a rozsahu dostupné“ Odôvodnenie: j Je potrebné brať ohľad na množstvo povinností, ktoré nielen ZEK vyžaduje od podnikov a v rámci primeranosti ich chrániť pred neoprávnenými požiadavkami, ktoré by znamenali vynaloženie neočakávaných a neprimeraných nákladov. Preto ako ochranu pred šikanóznym výkonom práva žiadame povinnosti revidovať na rozsah, ktorý je adekvátny.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: V § 21 ods. 4 sa za slová „jej časti,“ vkladajú slová „vrátane pridružených prostriedkov,“. Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť ustanovenie aby bolo zrejmé, že sa uplatňuje aj vo vzťahu k pridruženým prostriedkom, vo vzťahu ku ktorým vzniklo oprávnenie podľa odseku 1.	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „§ 21 ods. 11 znie: (11) Do projektovej dokumentácie stavby sa musí zakresliť trasa všetkých známych vedení v mieste stavby. Za splnenie tejto povinnosti zodpovedá projektant. Stavebník alebo ním poverený projektant, si je povinný pred vypracovaním projektovej dokumentácie vyžiadať vyjadrenie dotknutých podnikov o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu, ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenia tak, aby sa netýkali len projektu stavby, ale všetkých druhov projektovej dokumentácie v zmysle Stavebného zákona.	A	

		Zároveň navrhujeme zaviesť osobitnú povinnosť stavebníka/projektanta zabezpečiť si vyjadrenie dotknutého podniku o existencii trás podzemných vedení alebo nadzemných vedení, rádiových trás v mieste stavby a o možnosti rušenia rádiového prenosu ako aj iné potrebné údaje na účely vypracovania projektovej dokumentácie, a to najmä z dôvodu ochrany verejno-prospešných zariadení.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „V §21 ods. 12navrhujeme znenie doplniť o vetu: Lehota na vydanie záväzného vyjadrenia podľa osobitného predpisu xx) začína plynúť dňom nasledujúcim po uhradení poplatku za záväzné vyjadrenie stanoveného podnikom. Záväzné vyjadrenie doručuje podnik žiadateľovi elektronicky na ním uvedenú adresu“ xx) § 22 z. 25/2025 Z.z. Odôvodnenie: Novelou stavebného zákona, ktorá bola bez súvisu a bez prerokovania s dotknutými právnickými osobami pridaná do zákona 77/2025 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o štátnej podpore nájomného bývania došlo k pridaniu fikcie súhlasu pri záväznom vyjadrení v stavebnom konaní. Je síce umožnené, aby podniky ako dotknuté právnické osoby vyzvali na odstránenie vád žiadosti, avšak bolo opomenuté aj právo podniku vydať záväzné vyjadrenie, s ktorým sa spájajú pre podnik aj náklady, až potom, čo mu bude uhradený poplatok/cena za tento úkon. Pritom ani štátne orgány nie sú povinné konať, ak nemajú zaplatený poplatok, čo je zväčša dôvodom na zastavenie konania. Preto navrhujeme vyriešiť toto opomenutie a to aj z dôvodu nevyhnutnej ochrany sietí v predloženej novele ZEK. Nakoľko vyjadrovanie prebieha elektronickou formou, ale v zmysle z. o e-governmente nie je možné aby podnik doručoval do dátovej schránky žiadateľa, ktorý nie je štátnym orgánom, navrhujeme ponechať možnosť doručovania vyjadrení do mailovej schránky označenej žiadateľom.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „V §21 ods. 13 navrhujeme doplniť za slovo „rozhodnutí“ doplniť slová „	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od

		alebo opatrení“ a na koniec pripojiť vetu aj s odkazom:“ Na oznámenie podľa osobitného zákona 57a) musí z podmienok pre uskutočnenie stavby vedenia vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov vyplývať nemožnosť stavby podľa dokumentácie predloženej k ohláseniu 57a) § 63 ods. 5 z. 25/2025 Z.z. stavebný zákon.“ Odôvodnenie: v zmysle účelu, pre ktorý bolo nariadenie prijaté, je nevyhnutné obmedziť zbytočné zmeny v spôsobe povoľovania stavieb, ktoré stavebný zákon zaradil pod ohlásenie, ale pri každej požiadavke a podmienke tretej osoby , ktoré sú so stavbou vedení spojené, by nutne nasledovala povinnosť povoľovania cez stavebný zámer. To by prinieslo podnikom ďalšiu administratívnu záťaž, pričom pri projektovaní vedení a pridružených prostriedkov sa už s podmienkami orgánov aj dotknutých právnických osôb počíta. Navrhujeme preto takýto postup redukovať len na tie ohlásenia, kde dôjde k stretu záujmov orgánov a dotknutých právnických osôb s navrhovanou výstavbou.		zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „ § 21 ods. 14 znie: (14) Ak podnik umiestni svoju sieť alebo pridružené prostriedky na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti na základe súhlasu vlastníka alebo užívateľa nehnuteľnosti, alebo na základe zmluvy s vlastníkom nehnuteľnosti alebo užívateľom nehnuteľnosti, tak práva a povinnosti alebo iné podmienky z takéhoto súhlasu alebo z takejto zmluvy prechádzajú na právnych nástupcov podniku a neskorších vlastníkov alebo užívateľov nehnuteľnosti. Právo podniku vyplývajúce zo súhlasu alebo zmluvy podľa predchádzajúcej vety sa považuje za iné právo k pozemku alebo stavbe podľa osobitného predpisu. 58c) Za právneho nástupcu podniku sa považuje aj neskorší vlastník prvkov siete alebo pridružených prostriedkov, ktorých sa súhlas alebo zmluva týka. Ustanovenia poslednej vety odseku 4 sa primerane aplikujú aj na iné vecné bremená55), z ktorých vyplýva oprávnenie podniku umiestniť sieť, jej časti alebo pridružené prostriedky na alebo v cudzej nehnuteľnosti alebo nimi cudziu nehnuteľnosť križovať.“	A	

		Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa odstránili interpretačné problémy, ktoré sa v praxi podnikov vyskytujú		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: (15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých dĺžka výkopu nepresiahne 100 metrov.“ Alt. (15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza.“ Alt. (15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre podzemné telekomunikačné prípojky, pri ktorých a) sa výkop realizuje výlučne na pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, najmä vo dvore stavby alebo v uzavretom areáli, v ktorom sa stavba nachádza, alebo b) dĺžka výkopu mimo pozemku, ktorý patrí k stavbe, v ktorej je telekomunikačná prípojka ukončená, nepresiahne 100 metrov.“ Zvyšné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie nevyžadovalo pri menej rozsiahlych podzemných telekomunikačných prípojkách. Navrhovaná a obdobná prax sa osvedčila v Českej republike a iných členských štátoch EÚ.	A	

		Týmto sa obnovia podmienky na poskytovanie služieb, na ktoré boli zákazníci zvyknutí. Napriek skutočnosti, že novými stavebnými predpismi mali byť zjednodušené stavebné konania a nariadenie GIA má snahu uľahčiť prístup k vysokorýchlostnému internetu pre všetkých, došlo pravdepodobne nedopatrením ku sťaženiu doterajšieho stavu, kedy prípojky vedení podľa starého stavebného zákona nevyžadovali ani územné rozhodnutie, ani stavebné povolenie, ani ohlásenie a prijatím nového zákona neboli prípojky vedení zaradené pod tie drobné stavby, ktoré nevyžadujú ohlásenie ani pri naplnení osobitných skutočností. Z uvedeného dôvodu je potrebné riešiť aj túto požiadavku s ohľadom na naplnenie účelu GIA v ZEK.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: V § 21 sa za odsek 14 vkladá nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebné úpravy existujúcich stavieb verejných sietí, ak ich realizáciou dôjde k vybudovaniu súčasti vysokokapacitnej siete.“ Zvyšné odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Drobné stavebné práce s obmedzeným rozsahom v zmysle Čl. 9.1.c) GIA nepodliehajú postupu udeľovania povolení	N	Pripomienka bola vysvetlená. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „§ 21 ods. 15 znie: „(15) Rozhodnutie o stavebnom zámere ani ohlásenie sa nevyžaduje pre stavebnú úpravu existujúcej líniovej stavby vedenia, ktorá spočíva v doplnení nového kábla alebo iného prvku vedenia, ak sa ňou nemení trasa vedenia a jeho ochranné pásmo.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie § 21 ods. 15 ZEK tak, aby sa týkal aj	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

		podzemných vedení. Týmto sa obnoví stav a poskytovanie služieb,na ktoré boli zákazníci zvyknutí.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení: „Za § 21 sa vkladá nový § 21a, ktorý znie: § 21a (1) Príslušný orgán je povinný vystaviť písomné potvrdenie podľa osobitného predpisu58d) do 14 dní odo dňa ako ho o to prevádzkovateľ alebo ktorákoľvek dotknutá strana požiada. (2) V prípadoch, kedy sa podľa osobitného predpisu58d) považuje povolenie za implicitne udelené (ďalej len „implicitne udelené povolenie“) Príslušný orgán je najneskôr v lehote podľa odseku 1 povinný verejnou vyhláškou oznámiť iným osobám, ktorým by bol inak povinný doručiť príslušné povolnie58e), že povolenie bolo implicitne udelené. Lehota na podanie odvolania proti implicitne udelenému povoleniu, ak je prípustné, začne plynúť doručením oznámenia podľa predchádzajúcej vety. Odvolanie proti implicitne udelenému povoleniu nemá odkladný účinok. (3) Proti implicitne udelenému povoleniu nemožno podať návrh na obnovu konania a ani ho nemožno preskúmať mimo odvolacieho konania. (4) Ministerstvo dopravy po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov poskytne úradu zoznam druhov stavebných prác, na ktoré sa vzťahujú ustanovenia osobitného predpisu58f), ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta.“ Poznámky pod čiarou 58d), 58e) a 58f) znejú: „58d) Čl. 8 ods. 1 Nariadenia (EÚ) 2024/1309. 58e) Čl. 7 ods. 3 Nariadenia (EÚ) 2024/1309. 58f) Čl. 8 ods. 1 a 2 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona zapracovať ustanovenie, ktoré zohľadní ustanovenia čl. 8 a 9 nariadenia GIA.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu. k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod v znení:	A	

		„§ 23 ods. 7 znie: (7) Ochranné pásmo vedenia je široké 0,5 m od osi jeho trasy po oboch stranách a prebieha po celej dĺžke jeho trasy. Ochranné pásmo vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, v dĺžke vedení 15 m od uzla, je 10 m od osi vedenia, pričom elektronickým komunikačným uzlom sa rozumie fyzický bod prepojenia sietí, v ktorom sa prepájajú vedenia medzi najmenej dvoma poskytovateľmi národných sietí a najmenej dvoma poskytovateľmi nadnárodných sietí. Hĺbka a výška ochranného pásma vedenia, ako aj ochranného pásma vedení vstupujúcich do elektronického komunikačného uzla, je 2 m od úrovne zeme, ak ide o podzemné vedenie a 2 m pod úrovňou a nad úrovňou vedenia, ak ide o nadzemné vedenie.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť protichodnú formuláciu rozsahu ochranného pásma pri nadzemných vedeniach.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu.** Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		osobitných predpisov xy. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácií.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 1 a 2** Odsek 1 navrhujeme vypustiť a v odseku 2 navrhujeme vypustiť slová „odseku 1 a“ Odôvodnenie: Goldplating: uvedené nevyplýva ani z Nariadenia (EÚ) 2024/1309 a vytvára dodatočnú záťaž pre dotknuté subjekty. Zaviesť povinnosť poskytovať informácie o obsadenosti fyzickej infraštruktúry je na rozhodnutí členského štátu. V praxi bude náročné tieto údaje získavať a reportovať. Nová povinnosť, t.j. poskytovať informácie o obsadenosti fyzickej infraštruktúry, vytvára dodatočnú záťaž pre dotknuté subjekty, pričom zároveň v praxi by bolo náročné tieto údaje získavať a poskytovať ich jednotnému informačnému miestu, a to navyše bezodkladne. Takto stanovená povinnosť nezohľadňuje skutočnosť, že dané informácie sa rýchlo menia, čo môže ovplyvniť ich aktuálnosť	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 19, vloženie nových odsekov** V § 25 za ods. 5 navrhujeme vložiť nové odseky 6 a 7 v nasledovnom znení: „(6) Ministerstvo po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy	A	Zapracované kompromisné znenie.

		a) určí na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác považovaných za práce, ktorých rozsah je obmedzený, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, ako aj núdzové situácie alebo dôvody národnej bezpečnosti, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu,64) b) poskytne úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. (7) Subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovatelia sietí nie sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,64) ak ide o druhy stavebných prác, núdzové situácie alebo dôvody národnej bezpečnosti určené podľa odseku 6.“ Zvyšné odseky navrhujeme primerane prečíslovať. Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona zakotviť mechanizmus ako určiť aj iné druhy stavebných prác a situácií, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa čl. 6 ods. 1 GIA, nakoľko ten v návrhu absentuje.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 7** Navrhujeme formulovať nasledovne: „(7) Žiadosť podľa osobitného predpisu66a) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj a) identifikáciu konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry, o ktorých prieskum sa žiada b) geografickú oblasť, v ktorej požaduje prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné na posúdenie žiadosti podľa tohto odseku.“ Odôvodnenie: Pre účely žiadosti o prieskum nie je dôvod uvádzať prvky vysokokapacitnej	A	Zapracované kompromisné znenie.

		siete, ktorá má byť inštalovaná. Tiež navrhujeme upresniť definíciu geografickej oblasti a zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie aj o nové písmeno c) aj vzhľadom na rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). Vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), ako aj rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu uvedeného Nariadenia navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne posúdenie žiadosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 19, v časti §25 odsek 8** Navrhujeme formulovať nasledovne: Čl. I Bod 19 § 25 ods. 8 znie: „(8) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti, ktorá má náležitosti podľa odseku 7 a osobitného predpisu.66a)“ Alt. „(8) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti, ktorá má náležitosti podľa odseku 7 a osobitného predpisu.66a) Prevádzkovateľ sietí alebo subjekt verejného sektora, ktorému sa doručila neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú,	A	Zapracované kompromisné znenie.

		resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie. Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre prevádzkovateľov sietí, nakoľko ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na prevádzkovateľa siete. Uvedené ukladanie povinnosti prevádzkovateľom sietí nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme stanoviť primeranú lehotu potrebnú na posúdenie žiadosti.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 odsek 2 a 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: Čl. I Bod 19 § 26 ods. 2 a 3 znie: „(2) Žiadosť podľa osobitného predpisu66d) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje a) identifikáciu a popis prvku vysokokapacitnej siete, ktorý sa má inštalovať, b) geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o prístup k fyzickej infraštruktúre vymedzenú jednoznačne určeným záujmovým územím, ktoré nemôže byť väčšie ako katastrálne územie, c) prípadne ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre posúdenie žiadosti podľa tohto odseku. Alebo alternatívne formulovať písmeno c) nasledovne:	A	Zapracované kompromisné znenie.

		„c) dokumentáciu, ktorá prevádzkovateľovi sietí alebo subjektu verejného sektora umožní posúdiť technickú vhodnosť poskytnutia prístupu k fyzickej infraštruktúre a súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a príslušnými technickými normami, a ktorej rozsah je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa siete alebo subjektu verejného sektora.“ (3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 2 a osobitného predpisu.66d)“ Alebo alternatívne: čl. I bod 19 § 26 ods. 3 znie: „(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 2 a osobitného predpisu.66d) Prevádzkovateľ sietí alebo subjekt verejného sektora, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme upresniť definíciu geografickej oblasti. V spojitosti s pripomienkou k ustanoveniu § 25 ods. 7 navrhujeme vymedzenie geografickej oblasti stanoviť na základe presnejších kritérií ako len katastrálnym územím. Katastrálne územie by mala byť len maximálna oblasť. Zároveň navrhujeme doplniť ustanovenie aj o nové písmeno c) aj vzhľadom na rôzne postavenie povinných subjektov, pomerne široké nastavenie režimu žiadostí, ako aj vzhľadom na odsek 17 recitálu Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre). Vzhľadom na komplexnosť problematiky budovania vysokokapacitných sietí a umiestňovania prvkov fyzickej infraštruktúry podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), navrhujeme jasne vymedziť, že prevádzkovateľ siete alebo orgán verejnej správy má právo žiadať aj ďalšie nevyhnutné údaje potrebné pre riadne		

		posúdenie žiadosti. Navrhujeme do ustanovenia § 26 doplniť legislatívny text, ktorý zabezpečí, aby žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre boli podávané v dostatočnom detaile umožňujúcom prevádzkovateľovi sietí ich posúdenie. Posúdenie vhodnosti alebo konkrétnych podmienok umiestnenia vedení alebo zariadení je totiž komplexný proces, ktorý je realizovaný na základe konkrétnych požiadaviek žiadateľa o prístup k fyzickej infraštruktúre a konkrétnych podmienok fyzickej infraštruktúry. Pre prevádzkovateľov sietí je nevyhnuté pre posúdenie žiadosti poznať napríklad priestorové požiadavky na umiestnenie vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov, ktoré majú byť umiestnené na fyzickú infraštruktúru, a tiež ich materiálovú špecifikáciu. Zúženie náležitosti žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre len na identifikáciu prvku vysokokapacitnej siete a geografickú oblasť nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) (GIA): Podľa článku 3 odsek 1 GIA sú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora povinné vyhovieť písomnej a odôvodnenej žiadosti za spravodlivých a primeraných podmienok. Bez zdôvodnenia a bez uvedenia náležitého detailu nejde o žiadosť, ktorej je prevádzkovateľ siete, resp. subjekt verejného sektora, schopný vyhovieť a zároveň určiť spravodlivé a primerané podmienky. Podľa článku 3 ods. 5 GIA môžu prevádzkovatelia sietí odmietnuť prístup z viacerých dôvodov do jedného mesiaca od prijatia úplnej žiadosti o prístup. V zmysle § 26 ods. 3 návrhu zákona sa žiadosť s náležitosťami podľa ods. 2 považuje za úplnú, avšak žiadosť s týmito náležitosťami nie je možné posúdiť z hľadiska dôvodov na zamietnutie podľa článku 3 ods. 5 GIA. Je nepochybné, že dôvody podľa článku 3 odsek 5 GIA je nevyhnutné posúdiť vzhľadom na potrebu ochrany existujúcej infraštruktúry, vrátane tej kritickej, a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku, bezpečnosti.		

		Podľa článku 3 odsek 1 GIA členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí. Navrhované znenie možno považovať za stanovenie obsahových náležitostí žiadosti, nie jej administratívnych aspektov ako to predpokladá GIA. Navrhované znenie tiež nemožno považovať za zavedenie podrobnejšieho opatrenia, ktoré by slúžilo cieľom GIA podľa článku 1 odsek 3 GIA. Štandardne podniky žiadajúce prístup k fyzickej infraštruktúre nemajú problém špecifikovať svoje požiadavky, na základe inštrukcií zverejnených na webových sídlach prevádzkovateľov sietí. Bohužiaľ v praxi dochádza aj k ojedinelým situáciám, kedy si podnik vyžiada prístup k fyzickej infraštruktúre k stovkám km2 len na základe katastrálneho územia. Výsledkom je, že bez bližších informácií takúto žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre nie je možné posúdiť a teda ani vybaviť v lehote stanovenej v GIA. Zmenou navrhovaného znenia sa v podstate zavádza povinnosť prevádzkovateľa siete a subjektu verejného sektora, aby transparentne a nediskriminačne určili podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre. Zároveň navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani prevádzkovateľa siete, nakoľko v prípade prevádzkovateľa siete nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Uvedená úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti prevádzkovateľovi siete týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 – vloženie nového odseku** Do § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Vlastníci súkromných komerčných budov, ktoré nevlastnia ani nekontrolujú prevádzkovatelia siete sú povinní vyhovieť žiadostiam o prístup do týchto budov vrátane ich striech podľa ustanovení osobitného predpisu66da).“ Poznámka pod čiarou 66da) znie: „Čl. 3 ods. 3 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby SR využila možnosť podľa čl. 3 ods. 3 GIA, nakoľko môže byť využitá pri pokrývaní bielych miest.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §26 – vloženie nového odseku** Do § 26 navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Na poskytnutie prístupu k existujúcej fyzickej infraštruktúre subjektami verejného sektora podľa osobitného predpisu66d) sa neuplatňujú ustanovenia osobitných predpisov66db), z ktorých by na sprístupnenie existujúcej fyzickej infraštruktúry vyplývala povinnosť schválenia nadriadenými orgánmi alebo Ministerstvom financií Slovenskej republiky, vydania rozhodnutia o dočasnej prebytočnosti alebo vykonania osobitných ponúk alebo obchodných verejných súťaží, alebo ktoré by neumožňovali sprístupniť existujúcu fyzickú infraštruktúru formou prenechania do prenájmu alebo výpožičky.“ Poznámka pod čiarou 66db) znie: „66db) napr. zákon č. 138/1991 Zb., zákon č. 278/1993 Z.z., zákon č. 446/2001 Z.z.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona zakotviť ustanovenie, že na sprístupnenie FI podľa GIA sa neuplatňujú niektoré podmienky vyplývajúce z právnych predpisov upravujúcich nakladanie s majetkom subjektov verejného sektora, ktoré sú v zjavnom rozpore s účelom GIA.	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 – vloženie nového odseku** Do § 27 navrhujeme doplniť za odsek 2 nové odseky 3 a 4 a zvyšné odseky primerane prečíslovať: „(3) Ministerstvo po dohode s dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy a) určí na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných práv považované za práce, ktorých rozsah je obmedzený, napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť koordinácie stavebných prác podľa osobitného predpisu,66e) b) poskytne úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. (4) Subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovatelia sietí , ktorý priamo alebo nepriamo vykonávajú alebo plánujú vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, nie sú povinní koordinovať stavebné práce, ak ide o druhy stavebných prác podľa odseku 3“. Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona zakotviť mechanizmus ako určiť aj iné druhy stavebných prác a situácií , na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa čl. 5 ods. 2 GIA, nakoľko ten v návrhu absentuje.	A	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 odsek 3** Navrhujeme formulovať nasledovne: Čl. I Bod 19 § 27 ods. 3 znie: „(3) Žiadosť podľa osobitného predpisu66e) okrem identifikačných údajov a kontaktných údajov žiadateľa a osoby oprávnenej konať v jeho mene obsahuje aj geografickú oblasť, v ktorej sa žiada o koordináciu stavebných prác a špecifikáciu konkrétnych stavebných prác s ktorými sa chce žiadateľ koordinovať.“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa v žiadosti uviedli s akými konkrétnymi stavebnými	A	Zapracované kompromisné znenie.

		prácami sa chce žiadateľ koordinovať, lebo inak nebude zo žiadosti zrejmé, čoho sa žiadosť týka.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 19, v časti §27 odsek 4** Navrhujeme formulovať nasledovne: Čl. I Bod 19 § 27 ods. 4 znie: „(4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3.“ Alt. „(4) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 3. Subjekt verejného sektora, ktorý vlastní alebo kontroluje fyzickú infraštruktúru, a prevádzkovateľ sietí, ktorý priamo alebo nepriamo vykonáva alebo plánuje vykonať stavebné práce úplne alebo čiastočne financované z verejných prostriedkov, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie.	A	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §29 -vloženie nového odseku** Do § 29 navrhujeme doplniť za odsek 1 nový odsek 2 a ostatné odseky primerane prečíslovať: („2) Úrad po konzultácii podľa § 4 ods. 5 písm. s) vydá technické špecifikácie podľa osobitného predpisu69aa).“ Poznámka pod čiarou 69aa) znie: „69aa) Čl. 10 ods. 4 Nariadenia (EÚ) 2024/1309.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do zákona doplniť úpravu vydania technickej špecifikácie podľa čl. 10 ods. 4 GIA.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I., novelizačný bod 21, v časti §29 odsek 3** Čl. I Bod 21 § 29 ods. 3 znie: „(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1.“ Alt „(3) Za deň prijatia žiadosti sa považuje deň doručenia úplnej žiadosti podľa odseku 1. Držiteľ práva na využívanie prístupového bodu a fyzickej infraštruktúry v budove, ktorému bola doručená neúplná žiadosť, je povinný vyzvať žiadateľa na jej doplnenie do 15 pracovných dní odo dňa doručenia neúplnej žiadosti.“ Odôvodnenie: Navrhujeme povinnosť žiadať doplnenie žiadosti vypustiť ako neprimeranú, resp. navrhujeme určiť exaktnú lehotu na vyzvanie. Navrhujeme vypustenie uvedenej povinnosti pre držiteľa práva na využívanie prístupového bodu. Ide o prenesenie zodpovednosti za podanie riadnej a úplnej žiadosti žiadateľa na iný subjekt. Uvedené ukladanie povinnosti nie je odôvodnené ani osobitným postavením žiadateľa, ani iného subjektu, nakoľko v prípade držiteľa práva nemusí ísť o subjekty verejného sektora, ktoré sú povinné účastníkom (žiadateľom) poskytovať pomoc a poučenia a vyzývať na odstránenie neúplných podaní/žiadostí v zmysle zákona. Navrhovaná úprava je v rozpore s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), podľa ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí (napr. forma, spôsob doručenia, rozsah povinných údajov, časový rámec), nie však ukladať osobitné povinnosti týkajúce sa doručených neúplných žiadostí. Zároveň navrhujeme nahradenie slova „bezodkladne“ slovami „do 15-tich pracovných dní“ za účelom umožnenia posúdenia úplnosti predloženej žiadosti.	A	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 21 – vloženie nového paragrafu** Za § 29 sa vkladá § 29a, ktorý znie:	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ

		„29a Povinnosti súvisiace s poskytovaním služieb užívateľom budov (1) Vlastník budovy, ktorý budovu, jej časť alebo priestory v nej, priamo alebo nepriamo prenecháva do užívania tretej osobe (ďalej len „užívateľ budovy“), je povinný za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť podniku, s ktorým užívateľ budovy uzatvoril zmluvu o poskytovaní služieb, (ďalej len „podnik užívateľa budovy“) poskytovanie služieb užívateľovi budovy. (2) V prípade, ak vlastník budovy nie je vlastníkom prístupového bodu, fyzickej infraštruktúry v budove alebo vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na to, aby podnik užívateľa budovy mohol poskytovať služby užívateľovi budovy, je povinný o tom primerane a transparentne informovať užívateľa budovy pred uzatvorením zmluvy, na základe ktorej vznikne užívateľovi budovy právo užívať budovu. (3) Osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, je povinná: a) primerane a transparentne informovať užívateľov budovy a podniky užívateľov budovy o podmienkach užívania vedení vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľom budovy, b) za spravodlivých, primeraných a nediskriminačných podmienok umožniť podniku užívateľa budovy užívať takéto vedenia na poskytovanie služieb užívateľovi budovy. (4) Ak sa užívateľ budovy a podnik užívateľa budovy výslovne nedohodnú inak, užívateľ budovy je povinný znášať odplatu za užívanie vedení vo vnútri budovy, ktoré sú potrebné na poskytovanie služieb užívateľovi budovy. V prípade, ak užívateľ budovy s osobou, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, dohodne pre podnik užívateľa budovy právo užívať vedenia vo vnútri budovy na poskytovanie služieb užívateľovi budovy s tým, že odplatu za užívanie vedení bude uhrádzať užívateľ budovy, osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, nie je oprávnená podmieňovať užívanie príslušných vedení úhradou ďalšej odplaty za užívanie takýchto vedení podnikom užívateľa budovy. (5) Ak osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, umožní užívanie vedení vo vnútri budovy podnikom užívateľa budovy pre účely poskytovania služieb užívateľovi budovy bez toho, aby bolo pred začiatkom užívania dohodnuté, že za užívanie vedení sa bude uhrádzať osobitná odplata, má sa za to, užívanie príslušných vedení vo vnútri budovy		ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

		na účely poskytovania služieb príslušnému užívateľovi budovy je bezodplatné, a to do doby pokiaľ sa osoba, ktorá je oprávnená nakladať s vedeniami vo vnútri budovy, s užívateľom budovy alebo s podnikom užívateľa budovy nedohodne inak. (6) Povinnosti vlastníka budovy podľa odseku 1 a 2 sa primerane vzťahujú aj na inú osobu, ktorá je oprávnená budovu, jej časť alebo priestory v nej, prenechať do užívania užívateľovi budovy. “ Odôvodnenie: Navrhujeme do ZEKu doplniť ustanovenia, ktoré upravujú niektoré aspekty užívania vnútorných rozvodov v budovách, ktoré sú prenechávané do užívania tretích osôb. Potreba úpravy vyplýva z praxe, kedy sa objavujú prípady, že vlastníci budov fakticky postupujú spôsobom kedy fakticky zvýhodňujú niektoré podniky, pričom fakticky obmedzujú nájomcov vo voľbe poskytovateľa EK služieb. Zároveň má navrhovaná úprava za cieľ dosiahnuť, aby nájomcovia budov mali vopred transparentné informácie o podmienkach poskytovania EK služieb v budovách a aby sa predchádzalo uplatňovaniu neprimeraných podmienok zo strany subjektov, ktoré vlastnia/ovládajú vnútorné rozvody v budovách.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I., novelizačný bod 21, v časti §30 odsek 3** Navrhujeme do § 30 doplniť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Ak prevádzkovateľ siete alebo subjekt verejného sektora za účelom poskytovania informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry prevádzkuje na svojom webovom sídle aplikáciu na to určenú, je podnik požadujúci informácie o dostupnosti o fyzickej infraštruktúry povinný túto aplikáciu použiť.“ Odôvodnenie: Niektorí prevádzkovatelia sietí už prevádzkujú na svojich webových stránkach portál/aplikácie na získavanie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry. Potreba vybavovania žiadostí takýmto spôsobom vyvstala primárne z ich neustále sa zvyšujúceho počtu. Práve z dôvodu efektívneho vybavovania týchto žiadostí je žiadúce, aby ich podniky využívali.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** V ust. § 69 ods. 2 prvá veta sa slová „nezávislým finančným audítorom47)“ nahrádzajú slovami „odborne spôsobilou osobou“. Odkaz pod čiarou 47) sa	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ

		vypúšťa. Odôvodnenie: Požiadavka overenia oddelenej evidencie audítorom je nad rámec Článku 74 ods. 4 Kódexu. Ten ukladá, aby overenie zhody so systémom účtovania nákladov a raz ročne vykonal „kvalifikovaný nezávislý orgán“. Tým nemusí byť len audítor, ale aj iná odborne spôsobilá osoba, napríklad renomovaná konzultačná alebo poradenská spoločnosť.		ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 32** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Povinnosti súvisiace s vytvorením a prevádzkovaním porovnávacieho nástroja sú transpozíciou čl. 103 odseky 2 a 3 smernice EP a Rady (EÚ) 2018/1972 (EECC). Ide o úplnú harmonizáciu (čl. 101 odsek 1 EECC). Uloženie povinnosti aktívne nahlasovať zmeny v údajoch vedených v porovnávacom nástroji ide nad rámec smernice. Podniky sú povinné zverejňovať informácie o svojich ponukách a úrad alebo iný subjekt prevádzkujúci porovnávací nástroj má v súlade so smernicou EECC mať právo zverejnené údaje pre účely porovnávacieho nástroja využiť. Vzhľadom na uvedené je potrebné odmietnuť požiadavku na aktívne nahlasovanie zmien. Zároveň požiadavka na nahlasovanie nie je dostatočne jednoznačná. Nejednoznačnou je požiadavka bezodkladného oznamovanie pri zmene platnej ponuky. Takáto požiadavka predstavuje nezanedbateľnú dodatočnú záťaž na podniky. Úrad má oprávnenie žiadať o poskytnutie informácií na účel prevádzkovania porovnávacieho nástroja na základe už iného ustanovenia. Uvedená povinnosť nie je primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie účelu porovnávacieho nástroja (t.j. možnosť koncového užívateľa porovnať dostupné ponuky služieb), ale ukladá nadbytočné povinnosti podniku oznamovať bezodkladne úradu informácie pri uvedení akéhokoľvek nového produktu alebo služby poskytovanej za odplatu, ako aj pri zlepšovaní kvality produktu alebo služby. Uvedené bude predstavovať dodatočnú administratívnu záťaž na strane podniku, ako aj na strane úradu.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nové znenie § 86 ods. 6 zákona, ktoré znie: „(6) Na účely podľa odseku 1 písm. e), ak sa preukazuje totožnosť s použitím úradného autentifikátora,101) môže podnik prostredníctvom rozhrania podľa § 110 ods. 5 napojeného na evidenciu občianskych preukazov102) a register fyzických osôb103) postupovať rovnako ako pri identifikácii a autentifikácii podľa osobitného predpisu,104) a to vrátane preukázania oprávnenia konať za alebo v mene inej osoby. Na účel podľa prvej vety sú správcovia častí autentifikačného modulu podľa osobitného predpisu105) povinní poskytnúť podniku súčinnosť potrebnú na zabezpečenie identifikácie a autentifikácie s použitím úradného autentifikátora.“ Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky aktuálne poskytuje prístup do registra fyzických osôb iba jednému z podnikov. Zvyšné podniky by sa k údajom vedeli dostať iba cez prístup zriadený pre daný podnik. Prístup do registra je preto potrebné zabezpečiť rak, aby boli dodržané povinnosti v zmysle Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), t.j. aby bolo eliminované riziko “zmiešavania” údajov rôznych podnikov a zaistená ochrana osobných údajov.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Do ust. § 89 ods. 6 ZEK za prvú vetu dopĺňa druhá veta, ktorá znie: „Ak koncový užívateľ žiada o prenesenie čísla medzi pevnými sieťami a súčasne o uskutočnenie zmeny podniku poskytujúceho službu prístupu k internetu na tom istom koncovom bode siete, lehota podľa § 88 odseku 9 prvá veta sa neuplatní. Proces prenosu čísla je uskutočnený včas, ak sa uskutoční v lehote pre uskutočnenie zmeny poskytovateľa služby prístupu k internetu.“ Odôvodnenie: Na vylúčenie pochybností, že vyhláška č. 137/2024 Z. z. založená na zmocňovacom ustanovení § 89 ods. 8 ZEK nemá právnu silu ustanoviť výnimku z § 88 ods. 8 ZEK, sa navrhuje uviesť danú výnimku priamo v zákone.	NEP	Navrhovateľ stiahol pripomienku.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 35** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Ide o nadbytočnú úpravu	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 37** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Uvedené má negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. Prezentácia tovarov alebo služieb, vrátane ich predstavenia a získavania informácií o nich, pričom nie je nevyhnutné, aby bol tovar alebo služba priamo ponúkaná za odplatu. Veľmi rizikovo to subsumuje zisťovanie informácií súvisiacich s tovarmi alebo službami, ako sú štatistické a analytické zisťovania, zisťovanie preferencií alebo iné profilovanie osôb v súvislosti s tovarmi alebo službami. Je nevyhnuté posúdiť, či táto komunikácia sleduje obchodný zámer. Pretože ak ide o riadenie spokojnosti či prieskum záujmu zabrzdí to rozvoj služieb a produktov. Dotknuté oblasti: štatistické zisťovanie, analytické zisťovanie, zisťovanie preferencií. Najlepšie by bolo odstrániť definíciu priameho marketingu a precizovať text vylúčených aktivít.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Text bol doplnený do dôvodovej správy.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 38** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Navrhované znenie znemožní kontaktovanie na zverejnené kontaktné telefónne čísla, čo znemožní telemarketing, zároveň má toto dopad aj na navrhovanú zmenu v § 116 ods. 6, čo je nutné prepracovať. Cieľom predkladaného návrhu je sprísniť podmienky získavania predchádzajúceho súhlasu na vykonávanie priameho marketingu. V zmysle aktuálneho zákonného rámca platí, že predchádzajúci súhlas na marketing súhlas nie je možné získať s využitím automatických volacích a	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

		komunikačných systémov bez ľudského zásahu, telefaxu, elektronickej pošty a služby krátkych správ. Navrhovaným znením sa dopĺňa obmedzenie, aby takýto predchádzajúci súhlas nebolo možné získať ani volaním. Toto obmedzenie je odôvodnené praxou, pri ktorej malo dochádzať ku kontaktovaniu účastníka za účelom získania súhlasu, napriek registrácií telefónneho čísla účastníka v zozname pre zamedzenie nevyžiadaných marketingových volaní (ďalej len „zoznam“), či k opätovnej snahe o získanie súhlasu po vyjadrení námietky volania, čo má mať v praxi za následok nemožnosť objektívne zaistiť vykonateľnosť ustanovenia § 116 ods. 6 a ods. 8 zákona o elektronických komunikáciách. Dopad predkladaného návrh je však širší a podľa nášho názoru nepostihne účastníkov trhu, ktorí budú naďalej využívať výnimku na marketingové volania bez potreby predchádzajúceho súhlasu (bez využitia automatických volacích systémov) alebo budú priamo porušovať zákaz rovnako, ako doteraz. Predkladaným návrhom sa však zamedzí možnosť získania súhlasu aj osobe, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim zákazníkom) a ktorej tak svedčí výnimka v zmysle § 116 ods. 14 a 15 ZEK, ktorou jej zákonodarca priznal právo vykonávať priamy marketing vlastných podobných tovarov a služieb, ak táto osoba kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa (svojho zákazníka) získala v súvislosti s predajom podobného tovaru alebo služieb alebo s ktorým je v zmluvnom vzťahu. Existujúca výnimka podľa § 116 ods.14 a 15 ZEK síce umožňuje vykonávanie priameho marketingu, ale vo výrazne obmedzenom rozsahu (limitovanom na vlastné a podobné služby). Môže byť pritom legitímnym právom osoby, ktorá je v zmluvnom vzťahu s volaným účastníkom (svojim zákazníkom), získať od takého účastníka súhlas na marketing v širšom rozsahu, než umožňuje existujúca výnimka. Predkladaným znením však takáto osoba stráca aj poslednú možnosť efektívne osloviť svojho zákazníka so žiadosťou o udelenie súhlasu elektronickými prostriedkami. Získavanie súhlasov spôsobom door-to-door alebo zaslaním návratky klasickou poštou nevnímame pri súčasnej úrovni digitalizácie komunikácie ako želanú alternatívu.		

		Takéto obmedzenie preto vnímame ako nespravodlivé a postihujúce plošne všetkých účastníkov trhu namiesto toho, aby sa efektívne vynucovalo dodržiavanie aktuálneho legislatívneho rámca. Uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby). Rovnako je v rozpore s odsekmi 14, 15, 16. Aký je rozdiel v ustanovení § 116 ods. 8?		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 39** Novelizačný bod navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: uvedené má zásadný negatívny vplyv na všetky subjekty vykonávajúce marketingovú komunikáciu naprieč trhom. V konečnom dôsledku bude uvedené viesť k získavaniu súhlasov iba formou osobného kontaktu, pričom uvedená forma získavania súhlasu nie je v zmysle všeobecných požiadaviek podľa GDPR na získavanie súhlasov na platnosť súhlasu nutná. Zároveň uvedené vylučuje získavanie súhlasu v rámci predchádzajúcej vyžiadanej komunikácie zo strany účastníka (dotknutej osoby).	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 40** Navrhované ustanovenie by malo negatívny vplyv na podnikateľskú činnosť všetkých subjektov pôsobiacich na trhu marketingovej komunikácie, resp. vykonávajúcich marketingovú komunikáciu. Uvedená forma získavania súhlasu, resp. udelenie platného súhlasu danou formou, je v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 41** Navrhované ustanovenie , neprimeraným spôsobom zasahuje do podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov. Na obchodný vzťah, ktorého účastníkmi sú podnikateľské subjekty, t.j. právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia, sa vo všeobecnosti nevzťahujú ustanovenia osobitných predpisov o ochrane spotrebiteľa ani ochrany súkromia, resp. osobných	A	

		údajov. Povinnosť, v zmysle ktorej by museli byť právnické osoby a fyzické osoby – podnikatelia kontaktovaní s ponukou služieb a tovarov len prostredníctvom čísla identifikovaného národným cieľovým kódom na tento účel v číslovacom pláne (s predvoľbou (0)888) je neodôvodneným zásahom do právneho vzťahu upraveného súkromným právom.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 42** Navrhujeme formulovať nasledovne: „§ 116 sa dopĺňa odsekom 16, ktorý znie: „(16) Kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa získané v súvislosti s predajom tovarov alebo služieb možno použiť podľa odsekov 14 a 15 po dobu dvoch rokov od ich získania alebo poslednej obchodnej aktivity vykonanej zo strany účastníka alebo užívateľa alebo od ukončenia zmluvného vzťahu podľa toho, ktorá z týchto skutočností nastala neskôr.“ Odôvodnenie: Pri eShopoch by sa táto lehota predlžovala automaticky vždy od posledného nákupu teda vzťahu či aktivity zo strany účastníka alebo užívateľa (tu si dokonca vieme predstaviť aj skrátenie tejto lehoty z dvoch rokov na kratšiu lehotu napríklad 12 mesiacov. Myslíme tým obmedzenie prípadov keď si raz za 5 rokov zákazník kúpi kosačku a potom je na týždennej báze bombardovaný newslettrami po celú dobu). Uvedenú zmenu navrhujeme najmä vzhľadom na možnosť keď k uzatvoreniu zmluvy dôjde skôr ako pred dvoma rokmi a zákazník si dokupuje napríklad extra balíky alebo len doplnky služieb. Ak by sme limitovali možnosť oslovenia a kontaktovania na dva roky, veľkú časť zákazníkov by sme nemohli viac oslovovať. Stále však nie je vyriešená otázka Oprávneného záujmu. K ukončeniu kontaktovania na tomto právnom základe by uplatnením limitácie od začiatku zmluvného vzťahu došlo uplynutím dvoch rokov, čo rozhodne nechceme pripustiť.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. – vloženie nového novelizačného bodu** Navrhujeme nové znenie § 117 ods. 15 písm. b), ktoré znie: „Podnik poskytujúci verejné siete alebo verejne dostupné služby je ďalej povinný b) na základe žiadosti iného orgánu štátu podľa § 109 ods. 9 umožniť pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti podľa technickej špecifikácie tohto pripájaného zariadenia; náklady na	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt ustúpil od pripomienky.

		zaobstaranie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti vrátane jeho softvérového vybavenia a na zabezpečovanie servisnej podpory tohto zariadenia znáša orgán štátu, ktorý požiadal o pripojenie zariadenia na odpočúvanie a zaznamenávanie prevádzky v sieti, Za plnenie povinností podniku podľa tohto odseku prináleží podniku úhrada vynaložených investičných a prevádzkových nákladov. Výšku a spôsob úhrady týchto nákladov podniku ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá úrad.“ Odôvodnenie: Znášanie nákladov podnikov na plnenie povinností vo verejnom záujme nie je v súlade s právom na pokojné užívanie majetku. Z článku 20 ods. 1 Ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd je zrejmé, že podnikom nemožno odoprieť ich právo vlastniť majetok a pokojne ho užívať. Nútené obmedzenie vlastníckeho práva je podľa Ústavy možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu. Ústavné predpoklady obmedzenia vlastníckeho práva nespočívajú len v povinnosti upraviť nevyhnutnú mieru a verejný záujem zásahu do vlastníckeho práva, ale aj v povinnosti poskytnúť zaň primeranú náhradu. Účelom poskytnutia primeranej náhrady je preto vyvážiť ujmu zapríčinenú zásahom štátu do vlastníckych práv podnikov. Hoci Ústava SR umožňuje legálne zásahy do práva podnikať (článok 35 ods. 2 a článok 13 ods. 2 až 4 Ústavy SR), možnosti zásahu štátu do práv garantovaných týmto článkom majú svoje ústavné limity. V zmysle nálezu Ústavného súdu SR PL. ÚS 23/06 platí, že štát nemôže prenášať na podniky náklady na zabezpečenie základných úloh štátu (ktorou je v rámci zabezpečenia bezpečnosti aj odpočúvanie a záznam prevádzky). Dané náklady by mali byť hradené štátom z toho dôvodu, že zabezpečenie bezpečnosti je klasickou úlohou štátu očakávanou od daňových poplatníkov. Ani Európsky kódex elektronických komunikácií nevylučuje, aby štát nahradil poskytovateľom elektronických komunikačných služieb náklady, ktoré im skutočne vznikli v rámci toho, ako umožňujú odpočúvanie elektronických komunikácií.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 57** Navrhujeme formulovať nasledovne: „V § 124 sa ustanovenia týkajúce sa obligatórneho ukladania sankcií menia	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		na fakultatívne ukladanie sankcií. „úrad uloží“ sa mení za „úrad môže uložiť“ Odôvodnenie: Primeranosť a proporcionalita sankcií. Navrhujeme úpravu predmetných ustanovení zákona tak, aby obligatórne ukladanie sankcií bolo zmenené na fakultatívne pri zachovaní zásad primeranosti, proporcionality a určitosti sankcií vo vzťahu ku konkrétnemu porušeniu. Zároveň navrhujeme jasne určiť, ktoré konkrétne povinnosti súvisiace s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa osobitného predpisu majú byť sankcionované podľa § 124 ods. 3 zákona až do výšky 5 % obratu. Aj prax v iných krajinách potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinnosti a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcií pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 57** Navrhujeme formulovať nasledovne: „V § 124 ods. 3 sa slová „alebo podľa § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, 5 a 7, § 12 ods. 4 a 5, § 14 ods. 3, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1, § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety a ods. 6 druhej vety a tretej vety, § 25 ods. 5, § 26 ods. 1, 2 a 4, § 27 ods. 1 a 2, § 29 ods. 1, 2 a 4, § 31 ods. 1,“ nahrádzajú slovami „niektorú z povinností určenú v rozhodnutí úradu súvisiacu s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa osobitného predpisu,23a) alebo ktorá porušila alebo nesplnila niektorú z povinností podľa § 6 ods. 2, § 10 ods. 1, 5 a 8, § 12 ods. 4 a 5, § 14 ods. 3, § 15 ods. 1 až 3, 8 a 9, § 16 ods. 1, § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety a ods. 6 druhej vety a tretej vety, § 25 ods. 1,“ a za slová „§ 108 ods. 3“ sa vkladajú slová „a 5“.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		Odôvodnenie: Navrhujeme, aby sa sankcie súvisiace s prístupom k existujúcej fyzickej infraštruktúre a jej transparentnosťou, koordináciou stavebných prác, transparentnosťou plánovaných stavebných prác alebo prístupom k fyzickej infraštruktúre v budove podľa GIA ukladali len za porušenie povinnosti uložené rozhodnutí úradu. Išlo by o návrat k úprave, ktorá platila do 1.2.2022. O rozsahu povinností podľa GIA môžu byť v praxi legitímne pochybnosti. Na ich vyriešenie by malo slúžiť rozhodnutie úradu v jemu predloženom spore. Sankcia by sa mala ukladať až v prípade, ak by povinný subjekt porušil právoplatné rozhodnutie úradu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 58** Navrhujeme formulovať nasledovne: Alternatíva 1 „V § 124 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Ak ide o porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 95 ods. 1, § 97 ods. 7, a § 108 ods. 3 alebo porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34 a zároveň došlo k odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi iba upozornenie.“. Alternatíva 2 „V § 124 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: (4) Ak ide o prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z povinností podľa § 10 ods. 5, § 15 ods. 1 až 3 a 8, § 16 ods. 1 písm. e), § 20 ods. 4, § 21 ods. 4 druhej vety, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1 a 2, § 54 ods. 7, § 55 ods. 6 písm. l), § 82 až 92, § 95 ods. 1, § 97 ods. 7, a § 108 ods. 3 alebo prvé porušenie alebo nesplnenie niektorej z podmienok všeobecného povolenia na používanie frekvencií vydaného podľa § 34, alebo všeobecného povolenia na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a služieb alebo ak od posledného predchádzajúceho porušenia alebo nesplnenia príslušnej povinnosti alebo podmienky uplynulo viac ako tri roky a zároveň došlo k	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		odstráneniu zistených nedostatkov podľa § 122 ods. 17 písm. d), úrad vydá právnickej osobe alebo fyzickej osobe-podnikateľovi iba upozornenie.“. Doterajšie odseky 4 až 13 sa označujú ako odseky 5 až 14. Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu v rozsahu možnosti vydania upozornenia zo strany úradu a následného odstránenia porušenia zo strany právnickej osoby alebo fyzickej osoby-podnikateľa a súčasného neuloženia sankcie, ak došlo k odstráneniu porušovanej povinnosti. Už samotná možnosť uloženia sankcie má odstrašujúci účinok a plní aj preventívnu funkciu správneho trestania. Uvedený koncept upozornenia iba v prípade prvého porušenia nereflektuje aktuálnu výšku sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu, keďže možnosť použitia tohto inštitútu bude výnimočná (iba raz a dosť) a následne nastupuje režim obligatórneho ukladania sankcií do 5 %, resp. 10 % obratu. Aj prax v iných krajinách potvrdzuje, že ukladanie sankcií môže byť fakultatívne (Česko, Nemecko), a súčasne je dosiahnutý účel správneho trestania (odradiť a pôsobiť preventívne voči porušovaniu povinností). Iné krajiny (Česko, Nemecko, Rakúsko) zároveň pracujú s podrobným rozdelením porušenia povinnosti a predpokladanou maximálnou výškou sankcie podľa dôležitosti chráneného verejného záujmu, pričom sú stanovené maximálne stropy pre ukladanie sankcí pre konkrétne typy porušení v konkrétnych sumách. Alternatívne navrhujeme, aby sa porušenie/nesplnenie povinnosti/podmienok, riešilo upozornením nie len v prípade prvého porušenia povinnosti, ale aj v prípade, že od posledného predchádzajúceho porušenia danej povinnosti/podmienky uplynulo viac ako tri roky tak, aby sa predišlo neprimeranému sankcionovaniu. Zároveň navrhujeme, aby sa rovnaký princíp uplatnil aj pre ustanovenia upravujúce povinnosti podniku v súvislosti s poskytovaním služieb. Podniky sa v dobrej viere snažia zabezpečiť plnenie povinností pri poskytovaní služieb. Často nie je jednoznačne zrejmé, aké konkrétne nastavenie zabezpečí dôsledné plnenie príslušných povinností. Inštitút upozornenia na porušenie zákona pomôže zabezpečiť vyššiu mieru ochrany užívateľov služieb.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 63** Z dôvodov výrazných negatívnych dopadov na podnikateľské prostredie a náročných interných zmien v IT systémoch jednotlivých podnikov, žiadame v Prechodných ustanoveniach odložiť termín implementácie o 1 rok.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**čl. I. novelizačný bod 63, v časti §131e odsek 5** Navrhujeme doplniť odkaz na požiadavky týkajúce sa žiadosti (povinné údaje, ktoré musia byť v žiadosti uvedené zo strany žiadateľa).	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k čl. I. novelizačný bod 63, v časti §131e odsek 1** Za § 131d sa vkladá § 131e, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 131e:Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 12. novembra 2025: (1) Jednotné informačné miesto do 11. mája 2026 zhromažďuje, spracováva, uchováva a na základe žiadosti bezplatne poskytuje podnikom elektronickými prostriedkami informácie a) o dostupnosti fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom v rozsahu 1. geometrické a polohové určenie fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom; grafická časť sa poskytne vo vektorovej forme v súradnicovom systéme jednotnej trigonometrickej siete katastrálnej, 2. typ a súčasné využívanie fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom, 3. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete, b) o plánovaných stavbách a prebiehajúcich stavebných prácach v rozsahu 1. umiestnenie a druh plánovanej stavby alebo prebiehajúcich stavebných prác, 2. časti fyzickej infraštruktúry, ktoré prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom, ktoré sú predmetom alebo súčasťou stavby, 3. odhadované trvanie stavebných prác, 4. kontaktné údaje prevádzkovateľa siete. (2) Informácie podľa odseku 1 písm. b) sa	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.

		a) pri stavbách, pri ktorých sa vyžaduje rozhodnutie o stavebnom zámere, týkajú stavieb 1. s vydaným stavebným povolením alebo územným rozhodnutím, s vydaným rozhodnutím o stavebnom zámere alebo s overeným projektom stavby, 2. pri ktorých prebieha konanie o vydanie stavebného povolenia alebo územného rozhodnutia, alebo konanie o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere, 3. pri ktorých prevádzkovateľ siete predpokladá podanie žiadosti o vydanie rozhodnutia o stavebnom zámere v nasledujúcich šiestich mesiacoch, b) pri stavbách, pri ktorých sa vyžaduje ohlásenie stavebnému úradu týkajú stavieb, 1. ku ktorým sa prevádzkovateľovi siete doručilo overenie projektu ohlásenej stavby, 2. ktorých uskutočnenie prevádzkovateľ siete písomne ohlásil stavebnému úradu, ale zatiaľ sa ohlásenie nevybavilo, 3. pri ktorých prevádzkovateľ siete predpokladá podanie ohlásenia stavebnému úradu v nasledujúcich šiestich mesiacoch. (3) Orgány verejnej správy do 11. mája 2026 poskytujú jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1 písm. a), ak nimi disponujú z dôvodu plnenia svojich úloh a majú tieto informácie v elektronickej podobe. Prevádzkovatelia sietí sú povinní poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1, ak majú tieto informácie v elektronickej podobe. Orgán verejnej správy a prevádzkovateľ siete poskytnú každú získanú aktualizáciu informácií a každú novú informáciu jednotnému informačnému miestu bezodkladne, najneskôr však do dvoch mesiacov odo dňa jej získania; túto lehotu je možné predĺžiť na základe žiadosti orgánu verejnej správy alebo prevádzkovateľa siete najviac o jeden mesiac, ak je to nevyhnutné na zaručenie spoľahlivosti poskytovaných informácií. Žiadosť o predĺženie lehoty podá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete jednotnému informačnému miestu najneskôr dva týždne pred uplynutím lehoty. Za správnosť a úplnosť informácií zodpovedá orgán verejnej správy alebo prevádzkovateľ siete, ktorí ich jednotnému informačnému miestu poskytli. Povinnosť poskytovať jednotnému informačnému miestu informácie podľa odseku 1 sa neuplatňuje, ak je to potrebné na zaistenie bezpečnosti a verejného zdravia, zabezpečenia integrity a bezpečnosti siete alebo siete určenej na poskytovanie iných služieb, najmä kritickej infraštruktúry, ochrany		

		utajovaných skutočností, limitovaných informácií o kritickej infraštruktúre a citlivých informácií. (4) Jednotné informačné miesto do 11. mája 2026 zverejňuje na svojom webovom sídle príslušné informácie o podmienkach týkajúcich sa vydania rozhodnutia o stavebnom zámere, ohlásenia stavebnému úradu a všetkých ostatných podmienkach potrebných pre umiestnenie vedení alebo telekomunikačných zariadení vysokorýchlostných sietí. (5) Do 11. mája 2026 je prevádzkovateľ siete povinný do dvoch mesiacov odo dňa doručenia žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre poskytnúť podniku informácie o dostupnosti fyzickej infraštruktúry minimálne v rozsahu, v akom sa tieto informácie poskytujú jednotnému informačnému miestu podľa odseku 1 písm. a), a umožniť podniku prieskum konkrétnych častí dostupnej fyzickej infraštruktúry na mieste do jedného mesiaca odo dňa doručenia žiadosti o prieskum na mieste.“. „(6) Ochranné pásma zriadené pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona, sa riadia týmto zákonom. (7) Úrad vydá všeobecne záväzný právny predpis podľa § 83 ods. 10 a § 117 ods. 15 písm. b) najneskôr do 12 mesiacov odo dňa účinnosti tohto zákona.”“ Odôvodnenie: Ide o prechodné ustanovenie súvisiace s navrhovanými zmenami v § 23 ods. 7 Taktiež navrhujeme stanoviť lehotu, v rámci ktorej má úrad vydať vykonávací všeobecne záväzný právny predpis v zmysle § 83 ods. 10 zákona (vyhláška, ktorou sa ustanovuje úhrada za poskytovanie informácií vo verejnom záujme) a v zmysle § 117 ods. 15 písm. b) zákona, a to najmä z hľadiska vykonateľnosti príslušných ustanovení zákona a právnej istoty účastníkov trhu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k doložke vplyvov** Ku goldplatingu a negatívnemu vplyvu na podnikateľské prostredie dochádza v novelizačných bodoch:	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ

		Body 18, (§ 25 ods. 1, 8, §26 ods. 3), body 19. (§27 ods.4), 21. (§29 ods. 2), 31., 33. (§83 nový ods. 6), 36., 38. (§116 ods. 2), 39. (§116 ods. 4), 40. (§116 ods. 6), 43., 57 (§124 ods. 3). Oprávnený záujem je princíp dodržiavaný v celej legislatíve EÚ a nevidíme priestor, aby bolo jeho využitie ako aj uplatňovanie priameho marketingu na konkurenčnom trhu v SR obmedzované.		ustúpil od zásadného charakteru pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k doložke vplyvov bod 9** Vplyv na podnikateľské prostredie ve v predloženom návrhu negatívny. Odhad implementácie dosahuje 1,5 – 6,5 mil. € na jednotlivý podnik elektronických komunikácií, čo predstavuje za sektor odhadovaný dopad nad 12 mil. €. Náklady zahŕňajú najmä zmeny v interných IT systémoch, databázach, interných procesoch, počty pracovných síl a nové administratívne procesy vo vzťahu k regulátorovi. Presnejšie odhady sa nedajú momentálne vytvoriť, nakoľko nie sú známe rozhrania a podmienky na strane zberu údajov u regulátora. „Mechanizmus znižovania byrokracie a nákladov sa uplatňuje:“ nevyplnené, ale mal by sa uplatňovať	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**doložke vplyvov bod 10** Negatívne vplyvy evidujeme, viď Bod 9	A	
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**k doložke vplyvov bod 12** Zdroje: bez vyplnenia (podkladov, analýz, informácií, prieskumov, diskusií s odborníkmi), avšak MD SR aj regulátor mali dostatok času, aby požiadali sektor o vyčíslenie finančných, administratívnych, personálnych a technických dopadov na podnikateľské prostredie, čo však neurobili. Požadujeme preto uskutočnenie riadnych trhových konzultácií k tejto otázke.	A	Trhové konzultácie sa konali 31.3. a 7. 4. 2025.
SBA Slovenská banková asociácia	O	**Čl. I § 109 ods. 8 zásadná** 1. Pripomienka k § 109 ods. 8 (bod 35.), zásadná: Navrhujeme ponechať súčasné znenie ustanovenia bez doplnenia stanovujúceho, že súhlas s ukladaním a získavaním prístupu ku cookies má spĺňať požiadavky GDPR.	N	

		Súhlas v zmysle GDPR a súhlas podľa zákona o elektronických komunikáciách sú dva samostatné právne inštitúty. Samotné cookies nemusia mať vždy charakter osobných údajov, resp. na základe získaných údajov nie je určená alebo určiteľná konkrétna fyzická osoba. Zároveň platí, že ak získavané cookies napĺňajú definíciu osobných údajov GDPR sa v celom rozsahu aplikuje, vrátane povinnosti existencie právneho základu, ktorým môže byť súhlas dotknutej osoby. Na základe uvedeného zastávame názor, že spájanie týchto dvoch právnych inštitútov nie je vhodné ani potrebné. Okrem toho, že by sa vytvárala nadbytočná administratívna a procesná záťaž, zvyšovala by sa neprehľadnosť elektronického prostredia pre jeho užívateľov, vznikal by priestor na možnú kompetenčnú nejasniť orgánov dohľadu.		
SBA Slovenská banková asociácia	O	**Čl. I § 116 zásadná** 2. Pripomienka k § 116 ods. 12 (bod 41.), zásadná: Namietame vypustenie poslednej vety ustanovenia a navrhujeme jeho ponechanie v súčasnom znení: „Povinnosť podľa predchádzajúcej vety sa nevzťahuje na volania na účely priameho marketingu, ak sa vykonáva na zverejnené kontaktné údaje účastníka alebo užívateľa, ktorý je fyzickou osobou podnikateľom alebo právnickou osobou“. Navrhovaná zmena je zmenou presahujúcou požiadavky Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2002/58/ES z 12. júla 2002 ako aj GDPR. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2002/58/ES z 12. júla 2002 neobsahuje povinnosť členských štátov rozšíriť uplatňovanie smernice 95/46/ES na ochranu legitímnych záujmov právnických osôb, ktoré sú zabezpečené v rámci aplikovateľných právnych predpisov spoločenstva a vnútroštátnych právnych predpisov.	A	
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I navrhujeme doplniť nový bod č. 1.** Zásadná pripomienka Navrhujeme nový bod 1 v znení V § 1 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Výkonom práv a povinností podľa tohto zákona nie sú dotknuté práva a povinnosti prevádzkovateľov sietí podľa osobitných predpisov1a, ako ani	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní.

		orgánov vykonávajúcich pôsobnosť podľa osobitných predpisov.“1a Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5 Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Žiadame spresniť kompetencie, právomoci tak, aby bolo bez pochybností zrejmé, že osobitný zákon (napr. zákon o energetike) má prednosť pred použitím zákona o el. komunikáciách. Obdobne aj v prípade rozhodovania Úradu v sporoch podľa zákona o el. komunikáciách by mal byť na zreteľ braný nielen cieľ zákona o elektronických komunikáciách, ale hlavne základný účel fyzickej infraštruktúry a majetkové práva vlastníkov sietí. Plnením povinností zo zákona o el. komunikáciách nemôže byť dotknuté plnenie prioritných povinností prevádzkovateľov fyzických infraštruktúr podľa osobitných predpisov, ako napríklad podľa zákona o energetike, z. o tepelnej energetike, z. o vodách. Fyzická infraštruktúra má svoj prioritný účel (distribúcia elektriny, plynu, tepla, iné), ktorý je odlišný od jej poskytovania pre účely umiestnenia telekomunikačných zariadení. Poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre pre podniky považujeme za doplnkovú funkciu, ktorá však v žiadnom prípade nemôže ohroziť alebo obmedziť prioritný účel daný fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise. Distribúcia elektriny je základná služba a zariadenia túto službu poskytujúce podliehajú ochrane aj podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Tento návrh je v záujme zachovania právnej istoty.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19.** Zásadná pripomienka § 25 ods. 1 Navrhujeme § 25 ods. 1 preformulovať nasledovne: „ (1) Prevádzkovatelia sietí52a) a subjekty verejného sektora,52b) poskytujú informácie podľa osobitného predpisu,61) Prevádzkovateľ sietí52a) poskytuje	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		informácie podľa osobitného predpisu61) v rozsahu v ktorom fyzickú infraštruktúru ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom a ak má tieto informácie v elektronickej podobe. Odôvodnenie: Znenie v návrhu zákona, v zmysle ktorého má Prevádzkovateľ sietí poskytnúť jednotnému informačnému miestu aj informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry spôsobí neprimeraný negatívny finančný a kapacitný dopad na Prevádzkovateľov sietí. Prevádzkovatelia sietí (SSD) centrálne nedisponujú požadovanou informáciou a v prípade ak by ju aj mali nedokážu garantovať jej pravdivosť, a to napríklad z dôvodu prenájmu časti fyzickej infraštruktúry, existencie nelegálnych stavieb na fyzickej infraštruktúre a technickému stavu fyzickej infraštruktúry, ktorý v niektorých častiach nemusí vyhovovať umiestneniu telekomunikačného zariadenia. Zároveň navrhujeme ponechať úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Nariadenie určuje, že informácie majú byť poskytnuté v elektronickej podobe, avšak Prevádzkovateľ sietí nedisponuje všetkými takými údajmi v elektronickej podobe. Považujeme za neprimerané žiadať od Prevádzkovateľov sietí, vynaloženie finančných a kapacitných nákladov na činnosti, ktoré nesúvisia s hlavným účelom daným fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 nový ods. 4 a 5 Navrhujeme za § 25 ods. 3 vložiť nový ods. 4 a 5 ostatné odseky 4-9 prečíslovať na 6–11 „(4) Prevádzkovateľ siete52a) poskytuje jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,64) v rozsahu plánovaných stavebných	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		prác na časti fyzickej infraštruktúry, ktorú prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na prístup podnikom, ak má tieto informácie v elektronickej podobe. (5) Stavebné práce, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 sú najmä opravy, úpravy, výmena, rekonštrukcia a údržba a akékoľvek stavebné práce realizované v dôsledku havárie, poruchy, poškodenia.“ Odôvodnenie K ods. 4: Navrhujeme úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Koordinácia stavebných prác je v nariadení formulovaná ako právo Prevádzkovateľa sietí, nie ako povinnosť. Pokiaľ stavebné práce nie sú financované z verejných prostriedkov nie je tu odôvodnený záujem vstupovať do obchodných a investičných plánov Prevádzkovateľa sietí. Navrhujeme explicitne uviesť druhy stavebných prác, pri ktorých z časových dôvodov nie je možné splniť informačnú povinnosť, práce malého rozsahu a práce núdzového charakteru. Môže ísť o práce, ktoré sú vykonávané, ak existuje riziko ohrozenia verejnosti, povinností prevádzkovateľa fyzickej infraštruktúry podľa osobitného zákona. Degradácia fyzickej infraštruktúry môže byť spôsobená ničivými prírodnými faktormi ako aj ľudskými. Uvedené je v súlade s odporúčaním uvedením v bode 35 a v bode 39 nariadenia.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka Čl. I bod 19 § 25 ods. 4 Navrhujeme § 25 ods. 4 preformulovať nasledovne: „(4) Orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		predpisu a Ministerstvo dopravy: a) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 b) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác, ktoré súvisia s kritickou infraštruktúrou, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu,64) b)poskytnú úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 6 ods. 2 nariadenia. Navrhujeme, aby návrh zákona nešiel prísnejšou úpravou ako ukladá nariadenie. V praxi môžu vyvstať situácie, ktoré nebudú spadať pod kritickú infraštruktúru, ale budú existovať opodstatnené a primerané dôvody na určenie druhov stavebných prác, na ktoré sa povinnosť podľa čl.6 ods. 1 nebude musieť vzťahovať.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 ods. 7 Navrhujeme doplniť do § 25 ods. 7 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok pre žiadosti o prieskumy konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 4 ods. 5 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním, posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o ďalšie podklady, ktoré Prevádzkovateľ sietí potrebuje na to, aby posúdil žiadosť a prípadne vykonal prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste. Uvedené navrhujeme nielen z dôvodu potreby oboznámenia sa s osobitnými informáciami technickej povahy, ale aj napríklad z dôvodu, že geografická oblasť vymedzená len katastrálnym územím je pre prevádzkovateľa siete – napr. distribútor elektriny - veľmi širokým pojmov, ktorý môže spôsobovať zbytočné a neprimerané náklady súvisiace s vykonaním prieskumu.		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 26 ods. 2 Navrhujeme doplniť do § 26 ods. 2 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa podmienok pre prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 3 ods. 1 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti a v súlade s Čl. 3 ods. 4 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		sektora určujú spravodlivé a primerané podmienky udeľovania prístupu vrátane cien. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním a posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o podklady , ktoré sú potrebné pre spresnenie prvkov fyzickej infraštruktúry, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup a iné údaje potrebné pre posúdenie povolenia prístupu k fyzickej infraštruktúre (napr. technické parametre).		
SSD Stredoslovenská distribučná, a. s.	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 26 ods. 4 Navrhujeme doplniť nový § 26 ods. 4 „(4) Prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, môžu odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre na základe jedného alebo viacerých nasledujúcich dôvodov: a) fyzická infraštruktúra, ku ktorej sa žiada o prístup, nie je technicky vhodná na zavedenie akýchkoľvek prvkov vysokokapacitných sietí podľa osobitného predpisu66d); b) nedostatočný priestor na zavedenie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov podľa osobitného predpisu66d), a to aj po zohľadnení budúcich potrieb poskytovateľa prístupu na priestor, ktoré dostatočne preukáže, napríklad odkazom na verejne dostupné investičné plány alebo jednotne uplatňovaný percentuálny podiel kapacity vyhradenej pre budúce potreby v porovnaní s celkovou kapacitou fyzickej infraštruktúry; c) existencia opodstatnených dôvodov týkajúcich sa ochrany, národnej bezpečnosti a verejného zdravia; d) existencia riadne opodstatnených dôvodov týkajúcich sa integrity a bezpečnosti akejkoľvek siete, najmä vnútroštátnej kritickej infraštruktúry;	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		e) existencia riadne opodstatneného rizika závažného rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry; f) dostupnosť udržateľných alternatívnych prostriedkov pasívneho veľkoobchodného fyzického prístupu k elektronickým komunikačným sieťam vhodným na poskytovanie vysokokapacitných sietí a ponúkaným za spravodlivých a primeraných podmienok, ktoré poskytuje ten istý prevádzkovateľ siete, alebo v osobitnom prípade vidieckych alebo vzdialených oblastí, v ktorých je sieť prevádzkovaná výlučne na veľkoobchodnom základe a vlastnia ju alebo ju kontrolujú subjekty verejného sektora, ktoré poskytuje prevádzkovateľ takejto siete.“ Odôvodnenie: Uvedeným návrhom žiadame o komplexnú úpravu prístupu k fyzickej infraštruktúre, obdobne ako je to v súčasnosti účinnom zákone o elektronických komunikáciách. Komplexná zákonná úprava sa v minulosti vo vzťahu prevádzkovateľ siete – žiadateľ osvedčila. Nakoľko sa jedná v praxi o často využívaný inštitút (umožnenie prístupu k fyzickej infraštruktúre), považujeme za vhodné, aby aj vnútroštátna legislatíva explicitne uvádzala dôvody, pre ktoré je možné odmietnuť prístup tak, ako to bolo doteraz. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje odkaz na ustanovenie nariadenia, podľa ktorého môže Prevádzkovateľ sietí odmietnuť žiadosť o prístup, čo môže u niektorých žiadateľov vyvolať mylný dojem, že Prevádzkovateľ sieti nemá právo žiadosť o prístup odmietnuť. Doplnenie považujeme za vhodné aj z dôvodu predchádzania prípadných sporov v aplikačnej praxe, ktorých následkom bude zvýšenie administratívnych úkonov aj na strane Úradu príp. ministerstva. Návrh je v súlade s nariadením 2024/1309.		
TÚSR Telekomunikačná únia Slovenskej republiky	O	**§ 131e nový bod** Kvôli výraznej zmene § 25 až § 30 je potrebné prechodnými ustanoveniami upraviť, ako sa dokončia konania o sporoch vedené podľa § 30, ktoré sa začali za doterajšej právnej úpravy a právoplatne nebudú skončené do 12. novembra 2025. S ohľadom na legitímne očakávania účastníkov je potrebné, aby sa konania dokončili podľa doterajšej platnej úpravy. Navrhujeme doplniť nový bod do prechodných ustanovení nasledovne:	A	

		§ 131e - Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 12. novembra 2025 (nový bod) Konania o riešení sporov podľa § 30 začaté a právoplatne neskončené pred 12. novembrom 2025 sa dokončia podľa doterajších predpisov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**k návrhu Čl. I bod 42 k § 116 ods. 16** Navrhujeme skrátiť alebo odstrániť lehotu používania kontaktných údajov účastníka po ukončení zmluvného vzťahu podľa § 116 ods. 16 zákona. Odôvodnenie: Používanie kontaktných údajov v zmysle § 116 ods. 14 a 15 na priamy marketing na základe predchádzajúceho obchodného vzťahu prekračuje rámec predchádzajúceho preukázateľného súhlasu získaného pred kontaktovaním účastníka alebo užívateľa v zmysle § 116 ods. 3 tohto zákona, ktorý by sa mal vykladať reštriktívne. Lehota dvoch rokov od ukončenia zmluvného vzťahu sa javí ako neprimeraná ako z pohľadu Všeobecného nariadenia o ochrane údajov (GDPR) (Nariadenie (EÚ) 2016/679) tak aj smernice ePrivacy (Smernica 2002/58/ES) a nemusí zodpovedať primeraným očakávaniam dotknutej osoby, nakoľko po takejto dobe už nemusí byť pre danú osobu relevantné prijímať marketingové ponuky týkajúce sa obdobných tovarov ako boli zakúpené.	A	
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I navrhujeme doplniť nový bod 1** Zásadná pripomienka Navrhujeme nový bod 1 v znení V § 1 sa dopĺňa nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Výkonom práv a povinností podľa tohto zákona nie sú dotknuté práva a povinnosti prevádzkovateľov sietí podľa osobitných predpisov1a, ako ani orgánov vykonávajúcich pôsobnosť podľa osobitných predpisov.“1a Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5 Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) napríklad zákon č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Žiadame spresniť kompetencie, právomoci tak, aby bolo bez pochybností	N	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. Navrhované doplnenie je nadbytočné, vzhľadom na skutočnosť, že len konštatuje existujúci fakt. Nariadenie o gigabitovej infraštruktúre neohrozuje prioritný účel distribučných sietí. Práve tým, že sú nariedením definované dôvody na odmietnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre, tak

		zrejmé, že osobitný zákon (napr. zákon o energetike) má prednosť pred použitím zákona o el. komunikáciách. Obdobne aj v prípade rozhodovania Úradu v sporoch podľa zákona o el. komunikáciách by mal byť na zreteľ braný nielen cieľ zákona o elektronických komunikáciách, ale hlavne základný účel fyzickej infraštruktúry a majetkové práva vlastníkov sietí. Plnením povinností zo zákona o el. komunikáciách nemôže byť dotknuté plnenie prioritných povinností prevádzkovateľov fyzických infraštruktúr podľa osobitných predpisov, ako napríklad podľa zákona o energetike, z. o tepelnej energetike, z. o vodách. Fyzická infraštruktúra má svoj prioritný účel (distribúcia elektriny, plynu, tepla, iné), ktorý je odlišný od jej poskytovania pre účely umiestnenia telekomunikačných zariadení. Poskytnutie prístupu k fyzickej infraštruktúre pre podniky považujeme za doplnkovú funkciu, ktorá však v žiadnom prípade nemôže ohroziť alebo obmedziť prioritný účel daný fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise. Distribúcia elektriny je základná služba a zariadenia túto službu poskytujúce podliehajú ochrane aj podľa zákona o kybernetickej bezpečnosti. Tento návrh je v záujme zachovania právnej istoty.		smeruje k ochrane týchto sietí.
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 ods. 1 Navrhujeme § 25 ods. 1 preformulovať nasledovne: „ (1) Prevádzkovatelia sietí52a) a subjekty verejného sektora,52b) poskytujú informácie podľa osobitného predpisu,61) Prevádzkovateľ sietí52a) poskytuje informácie podľa osobitného predpisu61) v rozsahu v ktorom fyzickú infraštruktúru ponúka alebo plánuje ponúknuť na sprístupnenie podnikom a ak má tieto informácie v elektronickej podobe. Odôvodnenie: Znenie v návrhu zákona, v zmysle ktorého má Prevádzkovateľ sietí poskytnúť	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		jednotnému informačnému miestu aj informáciu o úrovni obsadenosti fyzickej infraštruktúry spôsobí neprimeraný negatívny finančný a kapacitný dopad na Prevádzkovateľov sietí. Prevádzkovatelia sietí (SSD) centrálne nedisponujú požadovanou informáciou a v prípade ak by ju aj mali nedokážu garantovať jej pravdivosť, a to napríklad z dôvodu prenájmu časti fyzickej infraštruktúry, existencie nelegálnych stavieb na fyzickej infraštruktúre a technickému stavu fyzickej infraštruktúry, ktorý v niektorých častiach nemusí vyhovovať umiestneniu telekomunikačného zariadenia. Zároveň navrhujeme ponechať úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Nariadenie určuje, že informácie majú byť poskytnuté v elektronickej podobe, avšak Prevádzkovateľ sietí nedisponuje všetkými takými údajmi v elektronickej podobe. Považujeme za neprimerané žiadať od Prevádzkovateľov sietí, vynaloženie finančných a kapacitných nákladov na činnosti, ktoré nesúvisia s hlavným účelom daným fyzickej infraštruktúre v osobitnom predpise.		
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 nový ods. 4 a 5 Navrhujeme za § 25 ods. 3 vložiť nový ods. 4 a 5 ostatné odseky 4-9 prečíslovať na 6–11 „(4) Prevádzkovateľ siete52a) poskytuje jednotnému informačnému miestu informácie podľa osobitného predpisu,64) v rozsahu plánovaných stavebných prác na časti fyzickej infraštruktúry, ktorú prevádzkovateľ siete ponúka alebo plánuje ponúknuť na prístup podnikom, ak má tieto informácie v elektronickej podobe. (5) Stavebné práce, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 sú najmä opravy, úpravy, výmena, rekonštrukcia a údržba a akékoľvek stavebné práce	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		realizované v dôsledku havárie, poruchy, poškodenia.“ Odôvodnenie K ods. 4: Navrhujeme úpravu obdobnú ako v súčasnosti platnom zákone o elektronických komunikáciách, ktorá sa osvedčila a považujeme ju za súladnú s nariadením. Koordinácia stavebných prác je v nariadení formulovaná ako právo Prevádzkovateľa sietí, nie ako povinnosť. Pokiaľ stavebné práce nie sú financované z verejných prostriedkov nie je tu odôvodnený záujem vstupovať do obchodných a investičných plánov Prevádzkovateľa sietí. Navrhujeme explicitne uviesť druhy stavebných prác, pri ktorých z časových dôvodov nie je možné splniť informačnú povinnosť, práce malého rozsahu a práce núdzového charakteru. Môže ísť o práce, ktoré sú vykonávané, ak existuje riziko ohrozenia verejnosti, povinností prevádzkovateľa fyzickej infraštruktúry podľa osobitného zákona. Degradácia fyzickej infraštruktúry môže byť spôsobená ničivými prírodnými faktormi ako aj ľudskými. Uvedené je v súlade s odporúčaním uvedením v bode 35 a v bode 39 nariadenia.		
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 ods. 4 Navrhujeme § 25 ods. 4 preformulovať nasledovne: „(4) Orgány štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu a Ministerstvo dopravy: a) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác napríklad z hľadiska hodnoty, veľkosti alebo trvania, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu64 b) určia na základe riadne opodstatnených a primeraných dôvodov druhy stavebných prác, ktoré	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		súvisia s kritickou infraštruktúrou, na ktoré sa nevzťahuje povinnosť podľa osobitného predpisu,64) b)poskytnú úradu odôvodnenie, kritériá a podmienky uplatňovania výnimiek na tieto druhy stavebných prác, ktoré úrad zverejní prostredníctvom jednotného informačného miesta. Odôvodnenie: Zosúladenie s čl. 6 ods. 2 nariadenia. Navrhujeme, aby návrh zákona nešiel prísnejšou úpravou ako ukladá nariadenie. V praxi môžu vyvstať situácie, ktoré nebudú spadať pod kritickú infraštruktúru, ale budú existovať opodstatnené a primerané dôvody na určenie druhov stavebných prác, na ktoré sa povinnosť podľa čl.6 ods. 1 nebude musieť vzťahovať.		
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 25 ods. 7 Navrhujeme doplniť do § 25 ods. 7 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa primeraných, nediskriminačných a transparentných podmienok pre žiadosti o prieskumy konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 4 ods. 5 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním, posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o ďalšie podklady, ktoré Prevádzkovateľ sietí potrebuje na to,	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.

		aby posúdil žiadosť a prípadne vykonal prieskum konkrétnych prvkov fyzickej infraštruktúry na mieste.		
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 26 ods. 2 Navrhujeme doplniť do § 26 ods. 2 nové písm. c) a d) „c) doklad o zaplatení poplatku v zmysle zverejneného cenníka Prevádzkovateľa sietí, d) osobitné podklady podľa podmienok pre prístup k existujúcej fyzickej infraštruktúre zverejnených Prevádzkovateľom sietí.“ Odôvodnenie: Uvedený návrh doplnenia je v súlade s Čl. 3 ods. 1 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadosti a v súlade s Čl. 3 ods. 4 nariadenia 2024/1309, v zmysle ktorého prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora určujú spravodlivé a primerané podmienky udeľovania prístupu vrátane cien. K písm. c) ide o úhradu nákladov, ktoré Prevádzkovateľovi sietí vzniknú v súvislosti so spracovaním a posúdením žiadosti. Ide o návrh doplnenia, ktorý je súladný s § 30 ods. 2 novely zákona o elektronických komunikáciách. K písm. d) ide o podklady , ktoré sú potrebné pre spresnenie prvkov fyzickej infraštruktúry, v súvislosti s ktorými sa žiada o prístup a iné údaje potrebné pre posúdenie povolenia prístupu k fyzickej infraštruktúre (napr. technické parametre).	ČA	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie.
UPP SR Únia podnikových právnikov SR	O	**Čl. I bod 19** Zásadná pripomienka § 26 ods. 4 Navrhujeme doplniť nový § 26 ods. 4	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Pripomienkujúci subjekt netrvá na pripomienke, návrh je obsiahnutý priamo

		„(4) Prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora, ktoré vlastnia alebo kontrolujú fyzickú infraštruktúru, môžu odmietnuť prístup k fyzickej infraštruktúre na základe jedného alebo viacerých nasledujúcich dôvodov: a) fyzická infraštruktúra, ku ktorej sa žiada o prístup, nie je technicky vhodná na zavedenie akýchkoľvek prvkov vysokokapacitných sietí podľa osobitného predpisu66d); b) nedostatočný priestor na zavedenie prvkov vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov podľa osobitného predpisu66d), a to aj po zohľadnení budúcich potrieb poskytovateľa prístupu na priestor, ktoré dostatočne preukáže, napríklad odkazom na verejne dostupné investičné plány alebo jednotne uplatňovaný percentuálny podiel kapacity vyhradenej pre budúce potreby v porovnaní s celkovou kapacitou fyzickej infraštruktúry; c) existencia opodstatnených dôvodov týkajúcich sa ochrany, národnej bezpečnosti a verejného zdravia; d) existencia riadne opodstatnených dôvodov týkajúcich sa integrity a bezpečnosti akejkoľvek siete, najmä vnútroštátnej kritickej infraštruktúry; e) existencia riadne opodstatneného rizika závažného rušenia plánovaných elektronických komunikačných služieb poskytovaním iných služieb prostredníctvom tej istej fyzickej infraštruktúry; f) dostupnosť udržateľných alternatívnych prostriedkov pasívneho veľkoobchodného fyzického prístupu k elektronickým komunikačným sieťam vhodným na poskytovanie vysokokapacitných sietí a ponúkaným za spravodlivých a primeraných podmienok, ktoré poskytuje ten istý prevádzkovateľ siete, alebo v osobitnom prípade vidieckych alebo vzdialených oblastí, v ktorých je sieť prevádzkovaná výlučne na veľkoobchodnom základe a vlastnia ju alebo ju kontrolujú subjekty verejného sektora, ktoré poskytuje prevádzkovateľ takejto siete.“ Odôvodnenie: Uvedeným návrhom žiadame o komplexnú úpravu prístupu k fyzickej		v nariadení (EÚ) 2024/1309.

		infraštruktúre, obdobne ako je to v súčasnosti účinnom zákone o elektronických komunikáciách. Komplexná zákonná úprava sa v minulosti vo vzťahu prevádzkovateľ siete – žiadateľ osvedčila. Nakoľko sa jedná v praxi o často využívaný inštitút (umožnenie prístupu k fyzickej infraštruktúre), považujeme za vhodné, aby aj vnútroštátna legislatíva explicitne uvádzala dôvody, pre ktoré je možné odmietnuť prístup tak, ako to bolo doteraz. Návrh zákona v súčasnom znení neobsahuje odkaz na ustanovenie nariadenia, podľa ktorého môže Prevádzkovateľ sietí odmietnuť žiadosť o prístup, čo môže u niektorých žiadateľov vyvolať mylný dojem, že Prevádzkovateľ sieti nemá právo žiadosť o prístup odmietnuť. Doplnenie považujeme za vhodné aj z dôvodu predchádzania prípadných sporov v aplikačnej praxe, ktorých následkom bude zvýšenie administratívnych úkonov aj na strane Úradu príp. ministerstva. Návrh je v súlade s nariadením 2024/1309.		
UpREKaPŠ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	O	**§ 124 ods. 3** K bodu 57. návrhu Vzhľadom na skutočnosť, že v § 116 sa vkladá nový odsek 16, je potrebné ustanoviť sankciu. Navrhujeme doplniť sankciu za porušenie § 116 ods. 16 v § 124 ods. 3.	A	
UpREKaPŠ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	O	**§ 26, 27** k bodu 19 - V § 26 odsek 1 prvej vete sa nad slová „na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu“ umiestňuje odkaz 62. V § 27 odsek 1 v prvej vete sa nad slová „na úseku kritickej infraštruktúry podľa osobitného predpisu“ umiestňuje odkaz 62. Poznámka pod čiarou k odkazu 62 znie: „62) § 3 písm. b) a c) zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene doplnení niektorých zákonov.“	A	
UpREKaPŠ Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	O	**§ 55 ods. 13** K § 55 ods. 13 bod 2. znie: "2. najmenej šesť mesiacov od pridelenia čísla toto číslo nepoužíval na účely určené v individuálnom povolení na používanie čísel alebo ak prestal pridelené číslo používať najmenej počas troch mesiacov na účely určené v individuálnom povolení na používanie čísel,".	A	

		Navrhujeme doplniť za slová "číslo nepoužíval" slová "na účely určené v individuálnom povolení na používanie čísel", a za slová "počas troch mesiacov" slová na účely určené v individuálnom povolení na používanie čísel,". Predmetnú úpravu navrhujem ako reakciu na aplikačné problémy vyplývajúce z praxe.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**Všeobecne k návrhu ako celku:** Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR prevádzkuje podľa § 25 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o územnom plánovaní“) informačný systém územného plánovania a výstavby, ktorého hlavným aktívom informačného systému je digitálny obraz Slovenskej republiky, ktorý je založený na základnej báze údajov pre geografický informačný systém. Zároveň podľa § 40 ods. 10 zákona o územnom plánovaní zároveň platí, že „Ak osobitné predpisy17) neustanovujú inak, vlastník stavieb dopravnej infraštruktúry, správca stavieb dopravnej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb dopravnej infraštruktúry a vlastník stavieb technickej infraštruktúry, správca stavieb technickej infraštruktúry alebo prevádzkovateľ stavieb technickej infraštruktúry sprístupní k 1. októbru 2025 v informačnom systéme údaje o stavbách dopravnej a technickej infraštruktúry zhotovených pred účinnosťou tohto zákona najmenej v rozsahu známych ochranných pásiem a bezpečnostných pásiem, technických parametrov a kapacít stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry a ich súčastí. Povinnosť poskytnúť údaje podľa prvej vety sa plní v rozsahu, v akom osobitný predpis ukladá povinnosť ich evidovať, a ak tento rozsah nie je v osobitnom predpise ustanovený, tak v rozsahu, v akom sú v informačnom systéme toho, kto ich poskytuje, evidované.“. Už platné znenie zákona o elektronických komunikáciách predpokladá, že podľa § 25 ods. 3 a 7 zákona o elektronických komunikáciách jednotné informačné miesto zhromažďuje, spracováva, uchováva a na základe žiadosti bezplatne poskytuje podnikom elektronickými prostriedkami ustanovené informácie a tieto poskytuje do informačného systému územného plánovania a výstavby vrátane osobných údajov bez súhlasu dotknutých osôb v rozsahu, štruktúre, forme a kvalite nevyhnutnej na účely podľa osobitných predpisov. Predkladaný návrh novely zákona o elektronických komunikáciách súvisí s	ČA	Predkľadateľ a pripomienkujúci subjekt sa dohodli na vzájomnej spolupráci pri budovaní informačného systému územného plánovania a zabezpečovaní kompatibility a napĺňania systému relevantnými údajmi.

		potrebou implementácie nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre), ktoré upravuje požiadavky (rozsah) na sprístupnenie informácií prostredníctvom jednotného informačného miesta v elektronickom formáte ako aj postup udeľovania povolení zavádzania prvkov vysokokapacitných sietí. V tejto súvislosti je vhodné zabezpečiť, aby informačný systém územného plánovania a výstavby bol kompatibilne nastavený s postavením jednotného informačného miesta tak, aby dáta, ktoré budú súčasťou digitálneho obrazu krajiny mohli predstavovať základnú bázu pre potreby územného plánovania a výstavby, a zároveň aj pomohli implementovať akt o gigabitovej infraštruktúre. Dovoľujeme si poukázať na čl. 8 ods. 1 aktu o gigabitovej infraštruktúre podľa ktorého „Členské štáty zabezpečia, aby každá dotknutá tretia strana mala právo zasiahnuť do správneho postupu a napadnúť rozhodnutie o udelení povolenia.“ Vzhľadom na fikciu nie len pri ohlásení, ale aj v prípade konaní o stavebnom zámere podľa prvej vety v znení „Ak príslušný orgán neprijme rozhodnutie v príslušnej lehote uvedenej v článku 7 ods. 5, povolenie sa považuje po uplynutí uvedenej lehoty za udelené.“, máme za to, že by bolo vhodné doplniť možnosť podať odvolanie alebo iný riadny opravný prostriedok a tiež odporúčame upraviť vznik fikcie pri konaní o stavebnom zámere najmä s ohľadom na druhú vetu v znení „Prvý pododsek sa uplatňuje za predpokladu, že sa postup udeľovania povolení netýka práv vstupu.“ Tiež poukazujeme na čl. 7 ods. 5 aktu o gigabitovej infraštruktúre podľa ktorého „Členské štáty vopred stanovia a uverejnia prostredníctvom jednotného informačného miesta dôvody, na základe ktorých môže príslušný orgán vo výnimočných a riadne opodstatnených prípadoch z vlastného podnetu predĺžiť lehoty uvedené v prvom pododseku tohto odseku a v odseku 6.“ Z návrhu zákona nie je zrejmé, či bol záujem, resp. aké sú dôvody stanoviť predĺženie lehoty na povolenia a odporúčame prípadne uvedené doplniť do návrhu zákona.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a	O	**K § 4 ods. 2 písm. i)** Navrhujeme doplniť tak, aby vydaný súhlas bol zaznamenaný v informačnom	N	Pripomienka vysvetlená na rozporovom konaní. Zaznamenanie súhlasu

výstavbu Slovenskej republiky		systéme Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, a to z dôvodu aby bolo možné identifikovať príslušný subjekt ako prevádzkovateľa.		vyplýva zo stavebného zákona, lebo Úrad vedúceho hygienika je dotknutý orgán štátnej správy.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 4 ods. 5 písm. a) bod 7** Navrhujeme doplniť spoluprácu Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb s Úradom pre územné plánovanie a výstavbu SR, a to v oblasti výkonu štátneho stavebného dohľadu a výkonu pôsobností stavebných inšpektorátov.	N	Pripomienka vysvetlená na rokovaní, úrad netrval na zapracovaní.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 4 ods. 5 písm. h) bod 2** Navrhujeme doplniť Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb v oblasti plnenia úloh jednotného informačného miesta povinnosť zabezpečiť prepojenie na informačný systém územného plánovania a výstavby.	A	Pripomienka bola vysvetlená na rozporovom konaní. prepojenie systémov je zabezpečené § 25 ods. 11.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 10** Navrhujeme doplniť prepojenie evidencie oznamovateľov s informačným systémom Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a zároveň dávame na zváženie prepojenie na register priestorových informácií.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 25 ods. 9** Postavenie jednotného informačného miesta - navrhujeme upraviť tak, aby si Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb preberal údaje z informačného systému územného plánovania a výstavby, ktoré by mu poskytoval Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR a ktoré budú v informačnom systéme územného plánovania a výstavby ukladané z konaní a ohlásení vo výstavbe – cieľom je ukladať informácie o skutočnom zhotovení stavby. Cieľom je nastaviť úpravu tak, aby prevádzkovatelia nemali duplicitnú povinnosť a aby dochádzalo k vzájomnej výmene údajov medzi úradmi.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K § 27** Navrhujeme doplniť nový odsek 5, ktorý by znel: „(5) Pri stavebných prácach na podzemných vedeniach umiestniť lokátory podzemných sietí za účelom zabezpečenia zameranie priestorovej polohy odkrytej podzemnej technickej infraštruktúry alebo iných podzemných častí stavby.“ Odôvodnenie: Navrhujeme explicitne doplniť povinnosť používať pri	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Bolo dohodnuté, že pripomienka sa bude riešiť v rámci stavebnotechnických požiadaviek na výstavbu.

		stavebných prácach vrátane rekonštrukčných prác na existujúcich sieťach lokátory GNSS, čím by došlo aj k zabezpečeniu povinnosti zhotoviteľa podľa § 32 ods. 2 písm. o) zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon.		
UpUPaVSR Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	O	**K §131e ods.1 písm. a) bod 1** Bod 1 navrhujeme nahradiť textom za bodkočiarkou: „1. grafická časť sa poskytne vo vektorovej forme v súradnicovom systéme ETRS,“ Odôvodnenie: Navrhujeme aby grafická časť bola poskytovaná vo vektorovej forme v súradnicovom systéme ETRS, nie v súradnicovom systéme jednotnej trigonometrickej siete	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	**Celému materiálu** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona ustanovenie, ktoré umožní prevádzkovateľom sietí prijímať tzv. záväzné prevádzkové poriadky, ktoré by upravovali štandardizované podmienky poskytovania prístupu k sieťam, ako aj iné relevantné aspekty spolupráce s podnikmi v oblasti elektronických komunikácií. Tieto prevádzkové poriadky by mohli podliehať určitej forme schválenia/odobrenia Úradom, čím by získali právnu záväznosť aj voči tretím stranám. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza k tomu, že prevádzkovatelia sietí sú v súlade so zákonom a príslušnými európskymi predpismi nositeľmi čoraz väčšieho množstva povinností vo vzťahu k iným podnikom pôsobiacim v oblasti elektronických komunikácií. Tieto povinnosti sa často premietajú do zmluvných a technických vzťahov, ktoré si vyžadujú efektívnu koordináciu, štandardizáciu a právnu istotu. Na zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s podnikmi v praxi prevádzkovatelia sietí zverejňujú štandardizované podmienky spolupráce vo forme dokumentov na svojich webových stránkach. Väčšina podnikov tieto podmienky rešpektuje, avšak existuje aj menšia časť subjektov, ktoré tieto pravidlá ignorujú alebo účelovo obchádzajú, čím môžu získavať neoprávnenú konkurenčnú výhodu. Zavedenie mechanizmu schvaľovaných prevádzkových poriadkov by prispelo k právnej istote, jednotnému výkladu pravidiel a spravodlivejšiemu nastaveniu podmienok na trhu. Obdobný model funguje už dnes v regulovanom sektore energetiky, kde sa osvedčil ako nástroj na predchádzanie sporom a zabezpečenie transparentného a predvídateľného prostredia. Úrad by mal možnosť tieto poriadky posúdiť z hľadiska ich proporcionality,	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		nediskriminácie a súladu s právom, čím by sa zabezpečila aj ochrana práv dotknutých strán.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	**Čl. 19 § 26 ods. 2** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v § 26 ods. 2 písm. b) doplniť na konci text „alebo časťou katastrálneho územia“. Navrhujeme do § 26 ods. 2 doplniť písm. c, ktoré znie: „c) dokumentáciu, ktorá prevádzkovateľovi sietí alebo subjektu verejného sektora umožní posúdiť technickú vhodnosť poskytnutia prístupu k fyzickej infraštruktúre a súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a príslušnými technickými normami, a ktorej rozsah je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa siete alebo subjektu verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do ustanovenia § 26 doplniť legislatívny text, ktorý zabezpečí, aby žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre boli podávané v dostatočnom detaile umožňujúcom prevádzkovateľovi sietí ich posúdenie. Posúdenie vhodnosti alebo konkrétnych podmienok umiestnenia vedení alebo zariadení je totiž komplexný proces, ktorý je realizovaný na základe konkrétnych požiadaviek žiadateľa o prístup k fyzickej infraštruktúre a konkrétnych podmienok fyzickej infraštruktúry. Pre prevádzkovateľov sietí je nevyhnuté pre posúdenie žiadosti poznať napríklad priestorové požiadavky na umiestnenie vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov, ktoré majú byť umiestnené na fyzickú infraštruktúru, a tiež ich materiálovú špecifikáciu. Zúženie náležitosti žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre len na identifikáciu prvku vysokokapacitnej siete a geografickú oblasť nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) (GIA): - Podľa článku 3 odsek 1 GIA sú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora povinné vyhovieť písomnej a odôvodnenej žiadosti za spravodlivých a primeraných podmienok. Bez zdôvodnenia a bez uvedenia náležitého detailu nejde o žiadosť, ktorej je prevádzkovateľ siete, resp. subjekt verejného sektora, schopný vyhovieť a zároveň určiť spravodlivé a primerané podmienky.	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		- Podľa článku 3 ods. 5 GIA môžu prevádzkovatelia sietí odmietnuť prístup z viacerých dôvodov do jedného mesiaca od prijatia úplnej žiadosti o prístup. V zmysle § 26 ods. 3 návrhu zákona sa žiadosť s náležitosťami podľa ods. 2 považuje za úplnú, avšak žiadosť s týmito náležitosťami nie je možné posúdiť z hľadiska dôvodov na zamietnutie podľa článku 3 ods. 5 GIA. Je nepochybné, že dôvody podľa článku 3 odsek 5 GIA je nevyhnutné posúdiť vzhľadom na potrebu ochrany existujúcej infraštruktúry, vrátane tej kritickej, a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku, bezpečnosti. - Podľa článku 3 odsek 1 GIA členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí. Navrhované znenie možno považovať za stanovenie obsahových náležitostí žiadosti, nie jej administratívnych aspektov ako to predpokladá GIA. Navrhované znenie tiež nemožno považovať za zavedenie podrobnejšieho opatrenia, ktoré by slúžilo cieľom GIA podľa článku 1 odsek 3 GIA. Štandardne podniky žiadajúce prístup k fyzickej infraštruktúre nemajú problém špecifikovať svoje požiadavky, na základe inštrukcií zverejnených na webových sídlach prevádzkovateľov sietí. Bohužiaľ v praxi dochádza aj k ojedinelým situáciám, kedy si podnik vyžiada prístup k fyzickej infraštruktúre k stovkám km2 len na základe katastrálneho územia. Výsledkom je, že bez bližších informácií takúto žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre nie je možné posúdiť a teda ani vybaviť v lehote stanovenej v GIA. Zmenou navrhovaného znenia sa v podstate zavádza povinnosť prevádzkovateľa siete a subjektu verejného sektora, aby transparentne a nediskriminačne určili podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	**Čl. 21 § 30 ods. 2** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme do § 30 doplniť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „Ak prevádzkovateľ siete alebo subjekt verejného sektora za účelom poskytovania informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry prevádzkuje na svojom webovom sídle aplikáciu na to určenú, je podnik požadujúci informácie o dostupnosti o fyzickej infraštruktúry povinný túto aplikáciu použiť.“ Odôvodnenie: Niektorí prevádzkovatelia sietí už prevádzkujú na svojich webových stránkach portál/aplikácie na získavanie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry. Potreba vybavovania žiadostí takýmto spôsobom vyvstala	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		primárne z ich neustále sa zvyšujúceho počtu. Práve z dôvodu efektívneho vybavovania týchto žiadostí je žiadúce, aby ich podniky využívali.		
VSD, a.s. Východoslovenská distribučná, a.s.	O	**§ 23 ods. 10 Nad rámec** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o elektronických komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácií.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 2** Odporúčame vypustiť zo zo zákona definíciu "priameho marketingu", ktorá je príliš široká a nemá žiadnu oporu v GDPR a ePrivacy smernice. Navyše, navrhované doplnenie vzbudzuje mylný dojem, že prieskumy spokojnosti majú byť priamym marketingu. GDPR a ePrivacy pojem "priamy marketing" síce používajú, ale jeho definíciu neobsahujú. Napriek tomu sú na tento pojem naviazané viaceré významné ustanovenia, a to najmä právo namietať proti priamemu marketingu podľa čl. 21 ods. 2 až 5 GDPR, ktoré má všeobecný charakter. Nové nariadenie DSA (Digital Services Act) pri online platformách takisto pracuje s pojmom priamy marketing bez toho, aby ho precízne definovalo. Pritom články 23 až 28 DSA obsahujú významnú reguláciu a aj viaceré obmedzenia priameho marketingu. Aj keď nejde o právny predpis, kódex správania FEDMA z roku 2010 schválila WP 29 ako predchodca Výboru (EDPB). Tento kódex je síce starší ale stále platný. Obsahuje definíciu priameho marketingu v online kontexte: "Priamy marketing v online prostredí odkazuje na "one-to-one" marketingové aktivity, pri ktorých sú cielení jednotlivci." Okrem toho legislatíva EÚ pracuje s obdobným ale zrejme širším pojmom "komerčná komunikácia", ktorá je obsiahnutá v eCommerce smernici: "Každá forma komunikácie určená priamo alebo nepriamo na propagáciu tovaru, služieb alebo imidžu spoločnosti, organizácie alebo osoby, ktorá vykonáva komerčnú, priemyselnú alebo umeleckú činnosť alebo vykonáva regulované povolanie." Táto definícia výslovne vylučuje nasledovné: "Nasledujúce formy samy o sebe nepredstavujú komerčnú komunikáciu: (i) informácie umožňujúce priamy prístup k činnosti spoločnosti, organizácie alebo osobe, najmä názov domény alebo adresa elektronickej pošty; (ii) oznámenia týkajúce sa tovaru, služieb alebo imidžu spoločnosti, organizácie alebo osoby zostavené nezávisle, najmä ak nie sú za finančnú úhradu.“	N	Priamy marketing je definovaný v tomto prípade na účely nevyžiadanej komunikácie.

		Pojem priamy marketing musí byť výkladaný rovnako podľa GDPR ako podľa § 116 ZEK, ktorý implementuje ePrivacy smernicu, nakoľko ide o plne kompatibilné režimy, ktoré sa len vzájomne dopĺňajú. Nikde v práve EÚ nenájdeme náznak toho, že pojem priamy marketing by mal znamenať niečo iné podľa GDPR ako podľa ePrivacy. Vždy keď Výbor (EDPB) alebo pred ním WP29 vykladali pojem "priamy marketing", robili tak jednotne (rovnako) a súčasne podľa oboch predpisov. Väčšina členských štátov EÚ tento problém ani otázku nikdy neriešili, pretože majú jedného regulátora na GDPR a ePrivacy súčasne, ktorý pracuje s jedným výkladom toho istého pojmu. Nie je však úplne jednoduché nájsť univerzálny výklad pojmu "priamy marketing" od Výboru alebo WP 29. Najbližšie k nemu zrejme smeruje Stanovisko WP29 05/2004 k nevyžiadanej komunikácii na marketingové účely podľa článku 13 ePrivacy smernice, kde WP 29 v bode 3.3 uvádza: „Podľa názoru WP29 článok 13 ePrivacy smernici sa následne vzťahuje na akúkoľvek formu podpory predaja (v angličtine: sales promotion), vrátane priameho marketingu charitami a politickými organizáciami (napríklad získavanie finančných prostriedkov).“ Dôležitým je v tomto smere odkaz na pojmy „sales“ a „promotion“. Rozhodujúca je v tomto smere aj judikatúra Súdneho dvora EÚ. Vo veci eprimo (C-102/20) Súdny dvor EÚ rozhodol, že reklamné bannery viditeľné v schránke emailových správ (inbox advertising) predstavovali priamu marketingovú komunikáciu v zmysle čl. 13 ePrivacy smernice, pričom konštatoval: "Pokiaľ ide o otázku, či účelom komunikácií uvedených v článku 13 ods. 1 uvedenej smernice je priama reklama, treba overiť, či takáto komunikácia sleduje obchodný účel a je priamo a individuálne určená spotrebiteľovi." Takisto musí byť tento pojem vykladaný súladne s existujúcimi rozhodnutiami Úradu na ochranu osobných údajov podľa GDPR. Vo svojich často kladených otázkach Úrad na ochranu osobných údajov prebral eprimo argumentáciu a vysvetľuje, že:		

		"Aby ste mohli posúdiť, či Vaša činnosť je priamym marketingom, je potrebné vziať do úvahy, či komunikácia sleduje obchodný účel a je priamo a individuálne určená spotrebiteľovi.“ Vo rozhodnutí veci Baťa Slovensko, Úrad na ochranu osobných údajov povedal: „Marketing je súčasťou podnikania, ktorého cieľom je prilákať" a udržať" zákazníkov. Je to proces plánovania cien, propagácie, distribúcie nápadov, tovaru a sluzieb s cieľom uskutočniť" výmenu, ktorá vyhovuje potrebám zákazníka. Jeho funkciou je získať" výhody oproti iným konkurentom na trhu. Je to spracovateľská činnosť" zameraná na osobu, ktorá je informovaná o produktoch a službách spoločnosti s cieľom zvýšiť" predaj spoločnosti.“ V rozhodnutí vo veci Satur Úrad na ochranu osobných údajov SR pokutoval zaslanie marketingového newslettra „bez súhlasu na zasielanie marketingových ponúk“. Úrad výslovne konštatoval, že pre zákonnosť takého postupu v danom prípade bolo nevyhnutné, aby adresátka komunikácie vyjadrila predchádzajúci súhlas „so zasielaním marketingových ponúk“. V rozhodnutí vo veci Mall.sk Úrad na ochranu osobných údajov SR pokutoval za vynucovanie súhlasu so zasielaním priamej marketingovej komunikácie spočívajúcej v emailovom informovaní o „novinkách, akciových ponukách, zľavách a cenových akciách.“ Úrad považoval túto komunikáciu za priamy marketing, nakoľko jej primárnym cieľom bolo vytvorenie objednávky tovaru v internetovom obchode na mall.sk. Tie isté aktivity popísal úrad aj ako „vytváranie prispôsobených ponúk a cielených reklám“. Zároveň je potrebné poukázať na to, čo nie je v zmysle ustálenej praxe podľa GDPR priamym marketingom. V tomto smere ponúka najviac príkladov britský ICO, ktorý sa ako jeden z mála regulátorov venoval aj negatívnemu výkladu daného pojmu. Podľa ICO, priamy marketing v zmysle čl. 13 ePrivacy smernice nezahŕňa servisné správy alebo skutočný prieskum trhu. Servisné správy sú podľa ICO zasielané jednotlivcom pre výlučne administratívne účely alebo účely zákazníckeho servisu, ktoré neobsahujú		

		žiadny reklamný alebo propagačný materiál. Príklady servisných správ vo verejnom sektore môžu byť: Pripomenutie termínu alebo potvrdzujúce správy Správy potvrdzujúce prijatie informácií alebo žiadostí Správy ohľadne omeškaní s platbami, benefitmi alebo úhradou dlžných súm Správy s výsledkami testov Správy týkajúce sa zmien služieb. ICO pokračuje ďalej a tvrdí, že: „Rutinné správy zákazníckeho servisu sa nepovažujú za priamy marketing. Inými slovami, komunikácia so zákazníkmi o informáciách, ktoré potrebujú o existujúcej zmluve alebo uskutočnených obchodoch (napríklad výpadky služieb, podmienky doručenia, bezpečnosť výrobkov, zmena obchodných podmienok, poplatky, a pod.). Všeobecné označenie podnikateľa (branding), slogany alebo umiestnenie loga v tejto komunikácii nepredstavuje marketing. Avšak, ak by daná komunikácia obsahovala akýkoľvek podstatný propagačný materiál namierený k tomu, aby presvedčil zákazníkov kúpiť si dodatočné produkty alebo služby alebo obnoviť zmluvu, ktorá sa končí, v takom rozsahu by daná komunikácia obsahovala marketingovú komunikáciu a pravidlá by sa na ňu vzťahovali.“ ICO takisto nepovažuje za priamy marketing propagačné správy vo verejnom sektore, ak je daná komunikácia potrebná na splnenie úlohy alebo funkcie, ktorá má oporu v zákone. Je evidentné, že aktuálna definícia podľa § 116 ods. 2 má bližšie skôr ku definícii komerčnej komunikácie podľa eCommerce smernice, ktorú však ZEK neimplementuje a ktorá nepatrí pod pôsobnosť Úradu pre reguláciu. Je evidentné, že podľa vyššie uvedených zdrojov priamym marketingom v zmysle ePrivacy smernice ani GDPR nie je akákoľvek prezentácia tovarov a služieb. Tým by mohlo byť aj obyčajný branding, logo, slogan alebo prvky		

		korportánej identity, ktoré bežne nájdeme aj vo výlučne ne-marketingovej komunikácii. Zároveň je jasné, že ak sa komunikácia týka poskytovania služieb, tak nepôjde o nevyžiadanú komunikáciu, ktorú má § 116 ZEK obmedzovať. Na bežnú obchodnú komunikáciu ohľadne plnenia zmluvy a poskytovania služieb sa samozrejme § 116 ZEK nemá vzťahovať. Je tiež prekvapujúce, že Úrad pre reguláciu v niektorých prebiehajúcich konaniach naznačil, že priamou marketingovou komunikáciou má byť napríklad emailové privítanie nového klienta po jeho registrácii u prevádzkovateľa služby alebo zaslanie prihlasovacích údajov do online verzie služby. Dôvody navrhovaného ďalšieho rozšírenia tohto pojmu sú pre nás neznáme. Súčasťou definície priameho marketingu v § 116 ods. 2 ZEK má byť aj „získavanie informácií o tovaroch a službách od účastníka alebo užívateľa.“ Dôvodová správa pod týmto získavaním informácií chápe: štatistické zisťovanie, analytické zisťovanie, zisťovanie preferencií, či iné profilovania osoby v súvislosti s tovarom alebo službami. Zároveň dôvodová správa dopĺňa, že s ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax dozorných orgánov a súdov: „je dôležité posúdiť najmä to, či táto komunikácia sleduje obchodný zámer.“ Čo to znamená prakticky? Z rozhodovacej praxe Úradu pre reguláciu vieme, že prieskumy spokojnosti vo všeobecnosti nepovažuje za priamy marketing. To, čo zrejme chce povedať táto novela je, že ak sa majú tieto prieskumy alebo zisťovania napokon použiť na priamu marketingovú komunikáciu alebo ak na konci prieskumného hovoru zaznie marketingová ponuka, tak ide o priamy marketing. S takýmto výkladom je nutné sa stotožniť ako so správnym.		

		Avšak, takto navrhované znenie § 116 ods. 2 ZEK formulované nie je. Bohužiaľ, aj odborná verejnosť už nadobúda mylný pocit, že prieskumy spokojnosti alebo ankety – ako také – budú regulované § 116 ZEK. To samozrejme nie je zámerom ePrivacy smernice a podľa nás ani novely. Problém je, že znenie odseku umožňuje aj iný výklad. Základný problém stále predstavuje samotná definícia priameho marketingu v zákone, ktorú nenájdeme ani ePrivacy smernici ani v samotnom GDPR. Odporúčame túto definíciu zo zákona vypustiť (celý odsek 2), nakoľko je príliš široká. Novelou sa ešte viac rozširuje, a to otáznym spôsobom. Prax Úradu pre reguláciu sa musí riadiť usmerneniami Výboru (EDPB), pracovnou skupinou čl. 29 a existujúcimi rozhodnutiami vedúcich dozorných orgánov, vrátane Úradu na ochranu osobných údajov, ktoré sú dostatočné jasné v tom, čo priamy marketing je a čo nie. Odporúčame úplne odstrániť definíciu priameho marketingu v odseku 2. Namiesto toho odporúčame spoločné metodické usmernenie Úradu pre reguláciu a Úradu na ochranu osobných údajov k tomu čo je priamy marketing a čo nie je priamy marketing s jasnými príkladmi z praxe. Toto usmernenie musí byť súladné s exitujúcimi usmerneniami zahraničných vedúcich dozorných orgánov podľa GDPR ale aj rozhodnutiami Úradu na ochranu osobných údajov. Nie je udržateľné, aby každý regulátor mal iný výklad tohto pojmu, čo aktuálne má.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 16** Výnimka vlastných podobných tovarov a služieb podľa čl. 13 ods. 2 ePrivacy smernice sa týka len existujúcich klientov, s ktorými má prevádzkovateľ uzatvorenú zmluvu. Jasne to vysvetľuje recitál 41 ePrivacy smernice: „súvislosti s existujúcimi zákazníckymi vzťahmi je primerané umožniť používanie elektronických kontaktných informácií na ponuku podobných výrobkov alebo služieb, ale len tou istou spoločnosťou, ktorá získala elektronické kontaktné informácie v súlade so smernicou 95/46/ES.“ Túto výnimku je teda možné aplikovať len na existujúcich zákazníkov a zároveň z pohľadu GDPR, oprávnený záujem na marketingovom kontaktovaní po ukončení zmluvy jednoducho nepreváži u bývalých klientov,	N	Uvedeným novelizačným bodom sa dopĺňa úprava podmienok na uplatnenie výnimky uvedenej v odseku 14 a 15 tým, že stanovuje časové obmedzenie, po ktorom sa údaje dotknutých účastníkov nesmú ďalej používať na účely priameho marketingu. Táto doba je stanovená na jeden rok od momentu ukončenia

		nakoľko neprejde už ani úvodným testom legitimity. Aj keby prešiel, dané spracúvanie nebude ani nevyhnutné ani proporcionálne, nakoľko všetky relevantné hraničné otázky musia byť zodpovedané v prospech dotknutej osoby a jej záujme na tom, aby nebola kontaktovaná spoločnosťami alebo subjektami, s ktorými nemá žiadny vzťah. Nie je možné prijať záver, že by existovalo primerané očakávanie takéhoto kontaktovania, ak v celej EÚ platí, že táto výnimka sa vzťahuje len na existujúcich klientov. Je tiež ustálenou praxou dozorných orgánov, že bývalých klientov nie je možné marketingovo kontaktovať. Odporúčame preto nový odsek ako nesúladný nezavádzať. Tento nový odsek 16 preto vykazuje znaky nesúladu s ePrivacy smernicou a GDPR.		zmluvného vzťahu. Uvedeným spôsobom sa zabezpečuje časové obmedzenie používania kontaktných údajov účastníkov na marketingové účely, dochádza k zvýšeniu ochrany osobných údajov účastníkov a predchádza sa ich zneužívaniu v digitálnom priestore.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 5** Povinnosť uchovávať dôkaz o súhlase najmenej 4 roky od jeho odvolania nevyplýva ani z GDPR ani z ePrivacy smernice. Táto povinnosť a doba je podľa nás neprimeraná. Je možné uvažovať tiež o rozpore tohto ustanovenia s čl. 11 ods. 1 GDPR. Asi nie je náhoda, že táto doba sa zhoduje s právomocou Úradu pre reguláciu uložiť pokutu do 4 rokov od porušenia povinnosti. Zásada minimalizácie uchovávania podľa GDPR však nespomína komfort a spätnú právomoc dozorného orgánu. Ani Úrad na ochranu osobných údajov takúto pomôcku v zákone nemá a vie kontrolovať súhlasy. Navrhujeme odstrániť.	NEP	Návrh je nad rámec návrhu zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 5** Odsek 5 posledná veta – požiadavka informovať o spôsobe odvolania súhlasu je nadbytočná a nenájdeme ju ani v GDPR ani v ePrivacy smernici. Nerozumieme prečo mala byť táto dodatočná požiadavka zavedená, ak sťažuje informovanie dotknutých osôb. Navrhujeme poslednú vetu odstrániť.	NEP	Predkladateľ nevstupuje žiadnym návrhom do znenia § 116 ods. 5.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 6** Odsek 6 – je nesúladné s čl. 21 GDPR potvrdzovať odvolanie súhlasu alebo námietku s marketingom do 30 dní. Táto úprava ja nadbytočná, navrhujeme celý odsek 6 odstrániť. Problematiku rieši dostatočne jasne čl. 21 GDPR a usmernenia WP 29 k transparentnosti.	N	Úprava je na účely nevyžiadanej komunikácie.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 8** Odsek 8 – účinky uvedenia na Robinsonovom zozname sú úplne rovnaké ako účinky námietky proti priamemu marketingu, nakoľko ide o rovnaký právny	N	Ustanovenie reflektuje na funkcionalitu IT systému

		úkon. Preto nastávajú podľa čl. 21 ods. 3 GDPR v zásade bezodkladne, a nie k 1. alebo 16. kalendárnemu dňu. Odkazy na „poslednú aktualizáciu“ alebo „1. a 16. deň“ v ods. 8 navrhujeme odstrániť.		
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 116 ods. 15** Odsek 15 – navrhujeme vyňať z výnimky vlastných podobných tovarov a služieb možnosť využiť zverejnené kontaktné údaje fyzických osôb podnikateľov a právnických osôb. Stále môže ísť o spracúvanie osobných údajov, pri ktorých jednoducho nepreváži oprávnený záujem. Zároveň ide o diskrimináciu podnikateľov, ktorá je podľa nášho názoru protiústavná. Táto výnimka sa má v zmysle ePrivacy smernice týkať len existujúcich klientov. Typický "cold-calling" na ne-klientov má § 116 ZEK priamo zakazovať, nie dovoľovať.	NEP	Predkladateľ nevstupuje do § 116 ods. 15.
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** Navrhujeme agendu "cookies" podľa § 109 ods. 8 ZEK a nevyžiadanej komunikácie podľa § 116 ZEK presunúť pod pôsobnosť Úradu na ochranu osobných údajov SR, ktorý je hlavným dozorným orgánom podľa GDPR a teda vie v tejto súvislosti aplikovať ustálenú prax a usmernenia, s ktorými evidentne Úrad pre reguláciu v praxi nepracuje. Zároveň je konflikt v pôsobnosti v oboch orgánov právne neudržateľný, nakoľko nie je možné kontrolovať cookies a nevyžiadanú komunikáciu bez toho, aby súčasne išlo kontrolu spracúvania osobných údajov, a naopak. Úrad pre reguláciu musí aplikovať vybrané inštitúty GDPR (ako súhlas, informovanie), pričom na tie nemá všeobecnú pôsobnosti ani odbornú skúsenosť. Zároveň existujú rozhodnutia Úradu na ochranu osobných údajov, v ktorých sa hlavný regulátor tiež venuje priamu marketingu z pohľadu všeobecných ustanovení ustanovení GDPR. Takisto pokuty podľa ePrivacy smernice (cookies a nevyžiadaná komunikácia) majú byť ukladané podľa pravidiel GDPR, čo aktuálne nie je možné vzhľadom na znenie § 124 ZEK. Aktuálne Úrad pre reguláciu vôbec nezohľadňuje čl. 83 GDPR ani usmernenia EDPB k výpočtu pokút. Zákon by mal zároveň z orgnanizačno-právneho hľadiska riešiť aj prechod zamestnancov Úradu pre reguláciu, ktorí sa doteraz tejto problematike venovali pod Úrad na ochranu osobných údajov.	NEP	Návrh je nad rámec návrhu zákona.

		Takéto riešenie by malo pozitívny vplyv na štátny rozpočet, kvalitu rozhodnutí, kvalitu právneho systému. Zároveň rovnaké riešenie existuje v Českej republike, ale je úplne bežné vo väčšine krajín EÚ. GDPR a ePrivacy majú byť aplikované súčasne, nie dvomi rôznymi regulátormi.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I** Celý návrh zákona nie úplne rešpektuje Legislatívne pravidlá vlády (uznesenie vlády SR č. 561 zo dňa 25.09.2024), najmä ich Prílohu č. 1. Bolo by dobré najmä derogačné klauzuly a skrátenie tvarov upraviť podľa nich.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 5 § 4 ods. 2** Navrhujeme znenie: "i) vydáva súhlas na prevádzku telekomunikačných zariadení 72) určených na šírenie signálu verejných a neverejných sietí prostredníctvom rádiových alebo iných elektromagnetických prostriedkov. 20)" Zdôvodnenie: V dôvodovej správe je odvolávka na zákon č. 355/2007 Z. z. a tam sa hovorí o verejných a neverejných sieťach (napr. ŽSR).	N	Pojem "neverejná sieť" nie je definovaný zákonom o elektronických komunikáciách.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 6 § 4 ods. 5** Bola pridaná informácia o fyzickej infraštruktúre a pritom tento pojem je zo zoznamu pojmov odstránený. Navrhujeme definovať pojem „fyzická infraštruktúra“.	N	Pojem fyzická infraštruktúra je definovaná priamo nariadením o gigabitovej infraštruktúre.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 13 § 10 ods. 6** Navrhujeme znenie: "Ak podnik tri po sebe nasledujúce roky neposkytuje verejné siete ani služby a neoznámil dátum ich ukončenia, úrad ho písomne vyzve na vyjadrenie v lehote jedného mesiaca. Po márnom uplynutí tejto lehoty alebo po výslovnom súhlase s výmazom, úrad podnik vymaže z evidencie." Zdôvodnenie: Pôvodná formulácia ťažko čitateľná, nejasná.	N	Znenie navrhované predkladateľom je také, aby postihlo situácie, kedy ÚREKPS môže zistiť, že podnik je nečinný a môže konať ex offo.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 17 § 17 ods. 1** Navrhujeme znenie: "Úrad je oprávnený konzultáciu ukončiť a návrh opatrenia stiahnuť...."	N	Návrh zodpovedá časovej postupnosti krokov, ktoré úrad robí pri konzultáciách.

		Zdôvodnenie: Štylistická pripomienka – presnejšie vyjadrenie kompetencie.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 39 § 116 ods. 6** Vypustiť bod 39. a zrušiť ods. 6 celý v už existujúcom znení. Zdôvodnenie: Odsek 6 – je nesúladné s čl. 21 potvrdzovať odvolanie súhlasu alebo námietku s marketingom do 30 dní. Táto úprava ja nadbytočná, navrhujeme celý odsek 6 odstrániť. Problematiku rieši dostatočne jasne čl. 21 spomínaného nariadenia (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov)).	N	Účel inštitútu vyjadrenia námietky volania či registrácia telefónneho čísla účastníka v zozname, ktorou účastník vyjadruje námietku volania erga omnes, by pri možnosti opätovného volania na telefónne číslo účastníka za účelom získania súhlasu nebol naplnený, dôsledkom čoho by ustanovenie stratilo svoju opodstatnenosť a ochrannú povahu. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že na volanie za účelom priameho marketingu sa aj naďalej uplatňuje tzv. OPT-OUT režim, a teda je možné aj bez predchádzajúceho súhlasu.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. Čl. I bod 42 § 116 ods. 16** Vypustiť bod 42. Zdôvodnenie: Výnimka vlastných podobných tovarov a služieb podľa čl. 13 ods. 2 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2002/58/ES z 12. júla 2002, týkajúca sa spracovávania osobných údajov a ochrany súkromia v sektore elektronických komunikácií (smernica o súkromí a elektronických komunikáciách) (ďalej len ako „ePrivacy smernica“) sa týka len existujúcich klientov, s ktorými má prevádzkovateľ uzatvorenú zmluvu. Jasne to vysvetľuje znenie 41 ePrivacy smernice: „V súvislosti s existujúcimi zákazníckymi vzťahmi je primerané umožniť používanie elektronických kontaktných informácií na ponuku podobných výrobkov alebo služieb, ale len tou istou spoločnosťou, ktorá získala elektronické kontaktné informácie v	ČA	Zapracované kompromisné znenie.

		súlade so smernicou 95/46/ES.“ Túto výnimku je teda možné aplikovať len na existujúcich zákazníkov a zároveň z pohľadu GDPR, oprávnený záujem na marketingovom kontaktovaní po ukončení zmluvy jednoducho nepreváži u bývalých klientov, nakoľko neprejde už ani úvodným testom legitimity. Aj keby prešiel, dané spracúvanie nebude ani nevyhnutné ani proporcionálne, nakoľko všetky relevantné hraničné otázky musia byť zodpovedané v prospech dotknutej osoby a jej záujme na tom, aby nebola kontaktovaná spoločnosťami alebo subjektami, s ktorými nemá žiadny vzťah. Nie je možné prijať záver, že by existovalo primerané očakávanie takéhoto kontaktovania, ak v celej EÚ platí, že táto výnimka sa vzťahuje len na existujúcich klientov. Je tiež ustálenou praxou dozorných orgánov, že bývalých klientov nie je možné marketingovo kontaktovať. Odporúčame preto nový odsek ako nesúladný nezavádzať. Tento nový odsek 16 preto vykazuje znaky nesúladu s ePrivacy smernicou a GDPR.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	**Čl. 19 § 26 ods. 2** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v § 26 ods. 2 písm. b) doplniť na konci text „alebo časťou katastrálneho územia“. Navrhujeme do § 26 ods. 2 doplniť písm. c, ktoré znie: „c) dokumentáciu, ktorá prevádzkovateľovi sietí alebo subjektu verejného sektora umožní posúdiť technickú vhodnosť poskytnutia prístupu k fyzickej infraštruktúre a súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike a príslušnými technickými normami, a ktorej rozsah je zverejnený na webovom sídle prevádzkovateľa siete alebo subjektu verejného sektora.“ Odôvodnenie: Navrhujeme do ustanovenia § 26 doplniť legislatívny text, ktorý zabezpečí, aby žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre boli podávané v dostatočnom detaile umožňujúcom prevádzkovateľovi sietí ich posúdenie. Posúdenie vhodnosti alebo konkrétnych podmienok umiestnenia vedení alebo zariadení je totiž komplexný proces, ktorý je realizovaný na základe konkrétnych požiadaviek žiadateľa o prístup k fyzickej infraštruktúre a konkrétnych podmienok fyzickej infraštruktúry. Pre prevádzkovateľov sietí je nevyhnuté pre posúdenie žiadosti poznať napríklad priestorové požiadavky na umiestnenie vysokokapacitných sietí alebo pridružených prostriedkov, ktoré majú byť umiestnené na fyzickú infraštruktúru, a tiež ich materiálovú špecifikáciu. Zúženie náležitosti žiadosti o prístup k fyzickej infraštruktúre len na	A	Zapracované kompromisné znenie.

		identifikáciu prvku vysokokapacitnej siete a geografickú oblasť nie je v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) (GIA): - Podľa článku 3 odsek 1 GIA sú prevádzkovatelia sietí a subjekty verejného sektora povinné vyhovieť písomnej a odôvodnenej žiadosti za spravodlivých a primeraných podmienok. Bez zdôvodnenia a bez uvedenia náležitého detailu nejde o žiadosť, ktorej je prevádzkovateľ siete, resp. subjekt verejného sektora, schopný vyhovieť a zároveň určiť spravodlivé a primerané podmienky. - Podľa článku 3 ods. 5 GIA môžu prevádzkovatelia sietí odmietnuť prístup z viacerých dôvodov do jedného mesiaca od prijatia úplnej žiadosti o prístup. V zmysle § 26 ods. 3 návrhu zákona sa žiadosť s náležitosťami podľa ods. 2 považuje za úplnú, avšak žiadosť s týmito náležitosťami nie je možné posúdiť z hľadiska dôvodov na zamietnutie podľa článku 3 ods. 5 GIA. Je nepochybné, že dôvody podľa článku 3 odsek 5 GIA je nevyhnutné posúdiť vzhľadom na potrebu ochrany existujúcej infraštruktúry, vrátane tej kritickej, a zabezpečenie ochrany zdravia, majetku, bezpečnosti. - Podľa článku 3 odsek 1 GIA členské štáty môžu stanoviť podrobné požiadavky týkajúce sa administratívnych aspektov žiadostí. Navrhované znenie možno považovať za stanovenie obsahových náležitostí žiadosti, nie jej administratívnych aspektov ako to predpokladá GIA. Navrhované znenie tiež nemožno považovať za zavedenie podrobnejšieho opatrenia, ktoré by slúžilo cieľom GIA podľa článku 1 odsek 3 GIA. Štandardne podniky žiadajúce prístup k fyzickej infraštruktúre nemajú problém špecifikovať svoje požiadavky, na základe inštrukcií zverejnených na webových sídlach prevádzkovateľov sietí. Bohužiaľ v praxi dochádza aj k ojedinelým situáciám, kedy si podnik vyžiada prístup k fyzickej infraštruktúre k stovkám km2 len na základe katastrálneho územia. Výsledkom je, že bez bližších informácií takúto žiadosť o prístup k fyzickej infraštruktúre nie je možné posúdiť a teda ani vybaviť v lehote stanovenej v GIA. Zmenou navrhovaného znenia sa v podstate zavádza povinnosť prevádzkovateľa siete a subjektu verejného sektora, aby transparentne a nediskriminačne určili podmienky prístupu k fyzickej infraštruktúre.		

ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	**Celému materiálu** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme doplniť do návrhu zákona ustanovenie, ktoré umožní prevádzkovateľom sietí prijímať tzv. záväzné prevádzkové poriadky, ktoré by upravovali štandardizované podmienky poskytovania prístupu k sieťam, ako aj iné relevantné aspekty spolupráce s podnikmi v oblasti elektronických komunikácií. Tieto prevádzkové poriadky by mohli podliehať určitej forme schválenia/odobrenia Úradom, čím by získali právnu záväznosť aj voči tretím stranám. Odôvodnenie: V aplikačnej praxi dochádza k tomu, že prevádzkovatelia sietí sú v súlade so zákonom a príslušnými európskymi predpismi nositeľmi čoraz väčšieho množstva povinností vo vzťahu k iným podnikom pôsobiacim v oblasti elektronických komunikácií. Tieto povinnosti sa často premietajú do zmluvných a technických vzťahov, ktoré si vyžadujú efektívnu koordináciu, štandardizáciu a právnu istotu. Na zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania s podnikmi v praxi prevádzkovatelia sietí zverejňujú štandardizované podmienky spolupráce vo forme dokumentov na svojich webových stránkach. Väčšina podnikov tieto podmienky rešpektuje, avšak existuje aj menšia časť subjektov, ktoré tieto pravidlá ignorujú alebo účelovo obchádzajú, čím môžu získavať neoprávnenú konkurenčnú výhodu. Zavedenie mechanizmu schvaľovaných prevádzkových poriadkov by prispelo k právnej istote, jednotnému výkladu pravidiel a spravodlivejšiemu nastaveniu podmienok na trhu. Obdobný model funguje už dnes v regulovanom sektore energetiky, kde sa osvedčil ako nástroj na predchádzanie sporom a zabezpečenie transparentného a predvídateľného prostredia. Úrad by mal možnosť tieto poriadky posúdiť z hľadiska ich proporcionality, nediskriminácie a súladu s právom, čím by sa zabezpečila aj ochrana práv dotknutých strán.	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	**Čl. 21 § 30 ods. 2** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme do § 30 doplniť za odsek 2 nový odsek 3, ktorý znie: „Ak prevádzkovateľ siete alebo subjekt verejného sektora za účelom poskytovania informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry prevádzkuje na svojom webovom sídle aplikáciu na to určenú, je podnik požadujúci informácie o dostupnosti o fyzickej infraštruktúry povinný túto aplikáciu použiť.“	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		Odôvodnenie: Niektorí prevádzkovatelia sietí už prevádzkujú na svojich webových stránkach portál/aplikácie na získavanie informácií o dostupnosti fyzickej infraštruktúry. Potreba vybavovania žiadostí takýmto spôsobom vyvstala primárne z ich neustále sa zvyšujúceho počtu. Práve z dôvodu efektívneho vybavovania týchto žiadostí je žiadúce, aby ich podniky využívali.		
ZSD Západoslovenská distribučná, a.s.	O	**§ 23 ods. 10 Nad rámec novely** Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Navrhujeme v zákone č. 452/2021 Z. z. zmeniť znenie § 23 ods. 10 nasledovne: „(10) Ak tak po predchádzajúcej výzve podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete neurobí vlastník alebo užívateľ vedenia, telekomunikačného zariadenia alebo inej veci, podnik alebo prevádzkovateľ sústavy alebo prevádzkovateľ siete je oprávnený odstrániť vedenia, telekomunikačné zariadenia alebo iné veci, ktoré boli bez súhlasu podniku, prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo iného právneho titulu a) umiestnené na alebo vo fyzickej infraštruktúre podniku alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete, b) umiestnené na alebo v pridruženom prostriedku, c) akokoľvek inak pripevnené k vedeniu alebo telekomunikačnému zariadeniu, alebo inej veci; v takom prípade sa na podnik alebo prevádzkovateľa sústavy alebo prevádzkovateľa siete alebo ich zamestnancov alebo nimi poverené osoby nevzťahujú ustanovenia o zodpovednosti podľa osobitných predpisov xy. Odôvodnenie: Prevádzkovatelia distribučných sústav pri ochrane svojich zariadení, rozumej svojpomocnom odstraňovaní neoprávnených a/alebo nepovolených zariadení a sietí z distribučných nadzemných vedení sú vystavení riziku trestného stíhania svojich pracovníkov z dôvodu naplnenia skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Napriek skutočnosti, že ide o neoprávnené a/alebo nepovolené umiestnenie najčastejšie elektronických komunikačných sietí súkromných firiem, tieto požívajú chránený status všeobecne prospešného zariadenia, čo robí inštitút svojpomoci v takýchto prípadoch nepoužiteľným, a to aj napriek jeho predpokladanej aplikácii v zmysle zákona o energetike (§ 43 ods. 15) alebo zákona o elektronických komunikáciách (§ 23 ods. 10). Preto navrhujeme vyprecizovať ustanovenia zákona o elektronických	N	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

		komunikáciách spôsobom vylučujúcim trestnoprávnu a občianskoprávnu zodpovednosť pri ich aplikácií.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 25 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 1. V § 25 sa vkladá nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Na jadrové zariadenia X) sa nevzťahuje povinnosť uvedená v odseku 1 a povinnosť podľa osobitného predpisu 64).“. Poznámka pod čiarou k odkazu X) znie: „X) § 2 písm. f) zákona č. 541/2004 Z. z. o mierovom využívaní jadrovej energie (atómový zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Doterajšie odseky 6 až 9 sa označujú ako odseky 7 až 10, vnútorné odkazy v pôvodných odsekoch 6 až 9 sa prečíslujú. Odôvodnenie: jadrové zariadenia podľa atómového zákona sa aj podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov považovali za prvok kritickej infraštruktúry v podsektore jadrová energetika. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Subjekty v sektore energetika, podsektore jadrová energetika, ktoré poskytujú základné služby podľa prílohy č. 1 pred dňom účinnosti tohto zákona, sa považujú za kritické subjekty ku dňu účinnosti tohto zákona;“. Podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 367/2024 Z. z. „držitelia povolenia podľa osobitného predpisu 31) /31) § 5 ods. 3 písm. a) až d) zákona č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov/ poskytujú základné služby v rozsahu: „výstavba, uvádzanie do prevádzky, prevádzka a vyraďovanie jadrového zariadenia“. Nakoľko ÚJD SR nie je orgánom štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa § 3 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiada doplniť priamo do zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zahrnutie jadrových zariadení podľa atómového zákona ako kritickú infraštruktúru, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť uvedená v odsekoch 1 a povinnosť podľa osobitného predpisu 64), t. j. poskytovanie informácií jednotnému informačnému miestu. Zásadná pripomienka.	A	Zapracované kompromisné znenie.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 25 ods. 3 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 2. V § 25 ods. 3 na konci textu slová „odseku 2“ nahradiť slovami „odsekov 2 a 6“. Odôvodnenie: doplnenie odseku 6 súvisí s novonaformulovaným znením	A	

		odseku 6. Zásadná pripomienka.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 25 ods. 5 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 3. V § 25 ods. 5 na konci textu slová „odseku 4“ nahradiť slovami „odsekov 4 a 6“. Odôvodnenie: doplnenie odseku 6 súvisí s novonaformulovaným znením odseku 6. Zásadná pripomienka.	A	Do návrhu zákona bolo zapracované kompromisné znenie, ktoré zodpovedá požiadavke pripomienkujúceho subjektu.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 26 ods. 1 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 4. V § 26 ods. 1 nad slová „inými dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou Y), ktorá znie: „Y) Napríklad § 29 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: doplnenie odkazu na ÚJD SR súvisí s kompetenciami úradu vyplývajúcimi z § 29 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ÚJD SR zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vrátane nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi vrátane ich kontroly a evidencie ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov zabezpečovanou držiteľom príslušného povolenia. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia jadrovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv týkajúce sa jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi. Zásadná pripomienka.	A	Zapracované kompromisné znenie.
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 27 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 5. V § 27 sa vkladá nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Na jadrové zariadenia X) sa nevzťahuje povinnosť koordinovať stavebné práce.“. Doterajšie odseky 3 a 4 sa označujú ako odseky 4 a 5., vnútorné odkazy v pôvodných odsekoch 3 a 4 sa prečíslujú. Odôvodnenie: jadrové zariadenia podľa atómového zákona sa aj podľa § 8 ods. 7 zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre v znení neskorších predpisov považovali za prvok kritickej infraštruktúry v podsektore jadrová energetika. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej	A	Zapracované kompromisné znenie.

		infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Subjekty v sektore energetika, podsektore jadrová energetika, ktoré poskytujú základné služby podľa prílohy č. 1 pred dňom účinnosti tohto zákona, sa považujú za kritické subjekty ku dňu účinnosti tohto zákona;“. Podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 367/2024 Z. z. „držitelia povolenia podľa osobitného predpisu 31) /31) § 5 ods. 3 písm. a) až d) zákona č. 541/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov/ poskytujú základné služby v rozsahu: „výstavba, uvádzanie do prevádzky, prevádzka a vyraďovanie jadrového zariadenia“. Nakoľko ÚJD SR nie je orgánom štátnej správy na úseku kritickej infraštruktúry podľa § 3 zákona č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žiada doplniť priamo do zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zahrnutie jadrových zariadení podľa atómového zákona ako kritickú infraštruktúru, na ktorú sa nevzťahuje povinnosť koordinácie stavebných prác, ak sa druhy stavebných prác týkajú kritickej infraštruktúry. Zásadná pripomienka.		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 29 ods. 1 I. Alternatíva: K vlastnému materiálu Čl. I** 6. V § 29 ods. 1 nad slová „dotknutými ústrednými orgánmi štátnej správy“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou Y). Odôvodnenie: doplnenie odkazu na ÚJD SR súvisí s kompetenciami úradu vyplývajúcimi z § 29 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ÚJD SR zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vrátane nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi vrátane ich kontroly a evidencie ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov zabezpečovanou držiteľom príslušného povolenia. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia jadrovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv týkajúce sa jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi. Zásadná pripomienka.	A	
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. II II. Alternatíva: Nad rámec vlastného materiálu:** 2. „Čl. II Zákon č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení	A	Zapracované kompromisné znenie.

		niektorých zákonov sa dopĺňa takto: 2. § 3 sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky je oprávnený pripraviť podklady pre Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky a Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky týkajúce sa jadrových zariadení na účely použitia podľa osobitných predpisov Z).“. Poznámka pod čiarou k odkazu Z) znie: „Z) Napríklad § 25 a 27 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: doplnenie odseku 2 súvisí s kompetenciami ÚJD SR vyplývajúcimi z § 29 zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ÚJD SR zabezpečuje výkon štátneho dozoru nad jadrovou bezpečnosťou jadrových zariadení vrátane nakladania s rádioaktívnymi odpadmi a vyhoretým palivom a ďalšími fázami palivového cyklu, nad jadrovými materiálmi vrátane ich kontroly a evidencie ako aj nad fyzickou ochranou jadrových zariadení a jadrových materiálov zabezpečovanou držiteľom príslušného povolenia. Zabezpečuje posudzovanie zámerov programu využitia jadrovej energie a kvality vybraných zariadení a prístrojov jadrovej techniky a záväzky Slovenskej republiky vyplývajúce z medzinárodných zmlúv týkajúce sa jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení a nakladania s jadrovými materiálmi. Vychádzajúc z vyššie uvedeného je ÚJD SR oprávnený pripraviť podklady pre Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky v súvislosti s vylúčením povinnosti subjektov verejného sektora a prevádzkovateľov sietí podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1309 z 29. apríla 2024 o opatreniach na zníženie nákladov na zavádzanie gigabitových elektronických komunikačných sietí, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) 2015/2120 a zrušuje smernica 2014/61/EÚ (akt o gigabitovej infraštruktúre) v zmysle § 25 a 27 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (LP/2025/141). Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „MV SR“) ÚJD SR uviedlo z dôvodu, že MV SR je podľa Prílohy č. 1 k zákonu č. 367/2024 Z. z. Ústredným orgánom pre Sektor „Verejná správa“ a Kategóriu subjektov		

		„subjekty verejnej správy“, ktorým je aj ÚJD SR. Doterajší Čl. II sa označuje ako Čl. III. Zásadná pripomienka		
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	**Čl. II II. Alternatíva: Nad rámec vlastného materiálu:** 7. Čl. II sa mení a po zmene znie: „Čl. II Zákon č. 367/2024 Z. z. o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa dopĺňa takto: 1. Doterajší text v § 3 sa označuje ako odsek 1. Odôvodnenie: očíslovanie textu pôvodného ustanovenia § 3 súvisí s doplnením nového odseku 2 do § 3. Obyčajná pripomienka.	A	Pripomienka vysvetlená v rámci rozporového konania. Navrhovateľ ustúpil od pripomienky.

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				