Náhľad vyhodnotenia pripomienkového konania

Zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov

LP/2025/325

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	806/334
Počet vyhodnotených pripomienok:	806
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	328/164
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	132/50
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	273/93
Počet vznesených hromadných pripomienok:	4
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	4
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	1
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	3

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná
NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 2 ods. 3, 4** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: 3) Oprávnenie vykonávať činnosť školy alebo školského zariadenia vzniká zápisom do registra a zaniká výmazom z registra. 4) Materská škola, základná škola, stredná škola alebo základná umelecká škola je oprávnená začať vykonávať hlavnú činnosť 1. septembra a) kalendárneho roka, ak sa zápis do registra vykoná do 31. marca, b) nasledujúceho kalendárneho roka, ak sa zápis do registra vykoná po 31. marci. Odôvodnenie: V prvej vete vypúšťame slovo "hlavnú". Vo formulácii "oprávnenie vykonávať...vzniká" a "oprávnená začať vykonávať" hlavnú činnosť nevidíme rozdiel, pričom sú 2	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená.

		rozdielne termíny účinku. Je otázne, či stredná škola stihne prijímacie konanie na overenie zručností pri zápise do registra do 31.3., pričom prihláška na SŠ sa podáva do 28.2. - v tom čase škola nemusí byť ešte zaregistrovaná, aby mohla vykonať prijímačky. Navrhujeme, aby pre stredné školy termíny pre SŠ na zaregistrovanie boli do 31.1.		
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 10 ods. 2** Zásadná pripomienka Navrhujeme vynechať písmeno b) Odôvodnenie: Je potrebné rozlišovať medzi návrhom na odvolanie a odvolaním riaditeľa školy. Nevidíme dôvod nezaradiť takéhoto kandidáta do výberového konania.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 10 ods. 4** Obyčajná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: §10, ods. 4- (4) Prílohou žiadosti o zaradenie do výberového konania je projekt riadenia. Projekty riadenia a životopisy uchádzačov sa zverejňujú; to neplatí, ak ide o projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa zverejní na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa. Odôvodnenie: Zverejnenie konkurenčných projektov prispeje k väčšej miere transparentnosti výberových konaní	ČA	Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi. Pred výberovým konaním sa budú zverejňovať, len tie projekty riadenia uchádzačov, ktorí s ich zverejnením udelili súhlas.
AEŠS Asociácia	O	**§ 10 ods. 6** Zásadná pripomienka	N	Znenie upravené na základe rozporových

evanjelických škôl Slovenska		Navrhujeme nasledujúce znenie: Zasadnutie výberovej komisie je neverejné. Odôvodnenie: Nie je možné zabezpečiť dostatočnú kapacitu miestností (školy s počtom žiakov 500+ a pod.) na verejnú prezentáciu s ohľadom na chýbajúcu registráciu prítomných. V rade školy sú delegovaní zástupcovia uvedených skupín, ktorí sa podľa návrhu môžu zúčastniť a aj tu platí zastupiteľské delegovanie právomocí. Navyše v inom bode navrhujeme zverejnenie projektov všetkých uchádzačov, takže verejnosť takto bude informovaná aj o iných adeptoch.		konaní s inými subjektmi. Znenie upravené tak, že pri verejnom výberovom konaní sa zohľadňujú kapacitné možností priestoru, v ktorom sa výberové konanie má uskutočniť.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 11 ods. 1** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: (1) Členmi výberovej komisie sú a) rada školy , ktorej predseda je zároveň predsedom výberovej komisie, b) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, c) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, f) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		Odôvodnenie: Nerozumieme zmyslu zmeny zloženia výberovej komisie. Ak je funkčná rada školy, ide o najkompetentnejší orgán pri výbere riaditeľa školy. Vo funkčnej rade školy má svojich zástupcov zriaďovateľ, zamestnanci aj zákonní zástupcovia. Terajší model považujeme za lepší ako návrh predkladateľa.		
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 15 ods. 2** Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť: Zástupca riaditeľa školy môže riadiť viac elokovaných pracovísk. Odôvodnenie: Praktické dôvody pri viacerých elokovaných pracoviskách	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 20 ods. 3** Zásadná pripomienka: Navrhujeme nasledujúce znenie: Každý zákonný zástupca má jeden hlas v každej organizačnej zložke, ktorú navštevuje jeho dieťa. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že v prípade rozvedených párov je náročné, aby sa dohodli na jednom hlasovaní je nami navrhované riešenie efektívnejšie a nijakým spôsobom nenarúša legitimitu ani demokratickosť volieb. Nie je úlohou školy zabezpečiť dohodu medzi niektorými zákonnými zástupcami, ktorí spolu nekomunikujú ani v iných oblastiach.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 25 ods. 4** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: V spojenej škole je možné ustanoviť jednu pedagogickú radu alebo samostatnú	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 29.7.2025.

		pedagogickú radu pre každú organizačnú zložku. Odôvodnenie: Rokovanie jednej pedagogickej rady v spojenej školy, v ktorej je materská škola, základná škola a stredná škola môže byť značne neefektívne. Navrhujeme ponechať v kompetencii školy, či bude zriadená jedna alebo viac pdg. rád podľa počtu organizačných zložiek školy.		Pripomienka akceptovaná.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 26 ods. 4** Zásadná pripomienka Navrhujeme nasledujúce znenie: V spojenej škole je možné ustanoviť jeden školský parlament alebo samostatný školský parlament pre každú organizačnú zložku. Odôvodnenie: V prípade spojenej školy zloženej zo základnej školy a strednej školy je vytvorenie samostatných školských parlamentov praktickým a efektívnym riešením aj s ohľadom na skutočnosť, že potreby žiakov základnej a strednej školy môžu byť značne odlišné. Pri jednotnom školskom parlamente sa žiaci základnej školy v podstate nedostanú k slovu.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**§ 42** Zásadná pripomienka Navrhujeme celý § zrušiť. Odôvodnenie: Z vyšších právnych noriem SR (Ústava SR, Vatikánska zmluva), medzinárodných zmlúv (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných ľudských práv) a princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone SR vyplýva, že rodič má	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		slobodnú voľbu vzdelávania pre svoje dieťa podľa zamerania a charakteru školy a nárok na normatív vo výške 100% na žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb. Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa. Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe) vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži dostupnosť a kvalita odbornej starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. Z účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z aktuálneho návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákonom tak udeľuje právomoc obci určiť, z ktorého jej obvodu		

		má neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča výberu školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potreby dieťaťa. Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhu zákona riadne zapojené. Napriek tomu, že návrh zákona výrazným spôsobom upravuje dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva, neprebehla zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi. Pri tvorbe zákonov absentovala širšia odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na školský systém a spoločnosť. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti.		
AEŠS Asociácia evanjelických škôl Slovenska	O	**Celému materiálu** Do zákona je potrebné zapracovať fungovanie regionálnych centier podpory učiteľov v súlade s návrhom novely zákona 245/2008.	N	V súčasnosti sa s vytvorením regionálnych centier podpory učiteľov ako druhu školského zariadenia v zákone o školskej správe a ani v školskom zákone neuvažuje.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 2 ods. 1** Žiadame aby sa § 2 ods. 1 vzťahoval len na školy a školské	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa

priemyselných zväzov a dopravy		zariadenia zriadené od účinnosti zákona, nie spätne, t. j. subjekty ktoré nespĺňajú podmienky právnej subjektivity automaticky nezaniknú. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava spätne zasahuje do existujúcich právnych vzťahov, hoci mnohé školy dnes existujú ako právnické osoby „sui generis“ podľa zákona č. 596/2003 Z. z. s upravenou formou hospodárenia v zakladateľských listinách. U súkromných škôl navyše ide o zásah do podnikateľského prostredia, keďže právny rámec SR neumožňuje dodatočné získanie požadovanej právnej formy, ani transformáciu inej právnickej osoby na neziskovú organizáciu. Zásah sa týka stoviek škôl bez právnej subjektivity, pričom verejnoprávni zriaďovatelia majú možnosť právnu formu upraviť, na rozdiel od súkromnoprávnych subjektov. V tomto kontexte absentuje racionálne odôvodnenie opatrenia, ktoré by viedlo k likvidácii škôl k 01.01.2028 počas prebiehajúceho školského roka. Retroaktívna aplikácia ustanovenia je preto neprimeraná a v rozpore so zásadami právnej istoty.		28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 4 ods. 1 písmena d)** V § 4 ods. 1 písmena d) sa vypúšťajú slová: „nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby (ďalej len „nezisková organizácia“)“ Odôvodnenie: Zavedenie povinnej právnej formy neziskovej organizácie podľa § 4 ods. 1 písm. d) predstavuje neprimeraný zásah do práv zriaďovateľa a do postavenia existujúcich škôl, ktoré boli zriadené ako právnické osoby podľa zákona č. 596/2003 Z. z., pričom právna forma „škola“ je v slovenskom právnom poriadku	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený.

		považovaná za právnickú osobu „sui generis“. Takýmto školám zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách neumožňuje dodatočne „získať“ právnu formu neziskovej organizácie, pretože slovenský právny poriadok nepozná inštitút zmeny právnej formy existujúcej právnickej osoby týmto spôsobom. Ukladanie povinnosti, ktorú objektívne nie je možné splniť, je v rozpore so zákazom nemožných povinností, ktorý vyplýva z čl. 2 ods. 2 Ústavy SR (zásada zákonnosti), ako aj z čl. 35 ods. 1 Ústavy SR (sloboda podnikania) a čl. 20 ods. 1 (ochrana vlastníctva). Zároveň ide o porušenie zásady právnej istoty a proporcionality. Ustanovenie § 74 ods. 1 a 2 zákona o školskej správe pritom hrozí zánikom školy k 1. 1. 2028, ak právnu formu neziskovej organizácie „nezíska“, čo je pri aktuálnej právnej úprave fakticky nemožné. Návrh zároveň nereflektuje štruktúru orgánov neziskovej organizácie podľa § 6 ods. 2 zákona č. 213/1997 Z. z., čím sa dostáva do rozporu s kogentnou úpravou tohto zákona. Dôvodová správa ako jediný dôvod uvádza snahu o „jednoznačnosť právnej formy“, čo nie je ústavne ani prakticky postačujúcim dôvodom pre takýto zásah do práv subjektov verejného záujmu a školského systému. Preto navrhujeme predmetné znenie zo zákona vypustiť.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 6 ods. 4** Žiadame v § 6 vypustiť odsek 4. Doterajšie odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 6 ods. 4 vychádza z predpokladu povinnej právnej formy neziskovej organizácie, ktorej vypustenie je predmetom samostatnej pripomienky. Ustanovenie	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		je zároveň v priamom rozpore so zákonom č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách, keďže zrušuje alebo modifikuje zákonom kogentne stanovené orgány neziskovej organizácie (napr. správnu a dozornú radu), čím by mohol vzniknúť dôvod na jej zrušenie podľa § 15 ods. 1 písm. b) citovaného zákona (neustanovenie orgánov). V dôsledku toho by išlo o nevykonateľné ustanovenie, ktoré by zároveň spôsobovalo právnu neistotu a kolíziu dvoch zákonov. Preto žiadame predmetný odsek úplne vypustiť.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 7 ods. 3 novému písm. f)** V § 7 ods. 3 sa za písm. e) vkladá nové písm. f), ktoré znie: „f) znalosť legislatívnych predpisov, znalosť štátnych vzdelávacích programov a znalosť pracovno-právnych predpisov preukázaná absolvovaním testu s úspešnosťou najmenej 75 %. Test vydáva ministerstvo školstva.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie predpokladá pozitívny dopad. Pre takú komplexnú inštitúciu, akou je stredná škola s viac ako 500 žiakmi, už nestačia iba štandardné pedagogické kvalifikácie. Vyžaduje sa skúsený manažér s preukázateľnými líderskými schopnosťami (riadenie tímu), finančnou gramotnosťou (napr. v oblasti projektov financovaných z EÚ) a hlbokou znalosťou legislatívy. Týmto spôsobom sa znižuje riziko výberu teoretika bez praktických skúseností. Preverenie legislatívnych vedomostí formou testu s minimálnou úspešnosťou 75% predstavuje veľmi dôležité posilnenie objektivity a transparentnosti výberového procesu. Nahradenie potenciálne subjektívneho hodnotenia merateľným testom s jasne stanovenou minimálnou hranicou úspešnosti zabezpečuje, že kandidát disponuje preukázateľnými a dostatočnými	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený. Doplnená dôvodová správa.

		znalosťami kľúčovej legislatívy, čo je pre riaditeľa nevyhnutné. Tým sa eliminuje náhoda a zvyšuje garancia kvality.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 7 ods. 4 písm. a)** V § 7 ods. 3 písm. a) znie: „a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie a najmenej tri roky vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora, doložená prax v riadení tímu s najmenej 10 zamestnancami, predchádzajúca skúsenosť na vedúcej pozícii, doložené projektové zručnosti a znalosť prípravy a riadenia projektov financovaných z EÚ, alebo". Odôvodnenie: Škola s 500+ žiakmi má rozsiahly tím (pedagogický aj nepedagogický), ktorého správne vedenie si vyžaduje preukázané manažérske zručnosti (motivácia, delegovanie, hodnotenie, riešenie konfliktov). V rámci činnosti musí riaditeľ školy disponovať schopnosťou viesť, inšpirovať a rozvíjať veľký kolektív smerom k spoločným cieľom. Preukázanie schopnosti riadiť tím najmenej 10 zamestnancov z predchádzajúcej činnosti by pre budúceho riaditeľa školy nemal byť problém (napr. vedením predmetovej komisie, veľkých školských/medzinárodných projektov, výkonom funkcie zástupcu riaditeľa školy, koordinátora projektov, a pod.). Projektové zručnosti a znalosť projektov financovaných z EÚ, sú kľúčové pre získavanie mimorozpočtových financií na modernizáciu vybavenia, digitálnu transformáciu a inovácie vo vzdelávaní. Zaručuje schopnosť efektívne získavať a	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený. Dôvodová správa doplnená.

		zodpovedne spravovať externé zdroje, čím sa podporuje udržateľnosť rozvoja školy. Rovnako sa zabezpečuje schopnosť úspešne ukončiť takýto projekt bez finančných kompenzácií. Pre budúcu pozíciu riaditeľa školy je potrebné dokladovať, že má skúsenosti s prácou a vedením projektov financovaných z EÚ.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 1** V § 8 ods. 1 znie: „(1) Riaditeľom nesmie byť osoba blízka štatutárnemu orgánu zriaďovateľa, členovi jeho štatutárneho orgánu ani osoba v príbuzenskom alebo inom blízkom vzťahu k osobe, ktorá bezprostredne predtým vykonávala funkciu riaditeľa školy.“. Odôvodnenie: Cieľom navrhovaného doplnenia je posilniť nezávislosť a objektivitu pri výkone funkcie riaditeľa a predísť tzv. personálnemu nástupníctvu, pri ktorom funkciu riaditeľa školy preberá rodinný príslušník svojho predchodcu. Takáto prax môže oslabiť dôveru v objektívnosť výberového konania a vytvárať predstavu mocenského systému. Zavedenie obmedzenia je preventívnym opatrením na zamedzenie potenciálneho konfliktu záujmov a zaručenie transparentnosti a nezávislosti pri obsadzovaní vedúcich pozícií v školstve. Obdobné opatrenia sú aplikované aj v oblasti justície, kde má ochrana nestrannosti a verejnej dôvery zásadný význam.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený. Celý § 8 prepracovaný.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 6** V § 10 ods. 6 znie: „(6) Prezentácie projektu riadenia sa okrem členov výberovej komisie môže zúčastniť každý rodič a iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník (ďalej len „zákonný zástupca“) detí a žiakov školy alebo školského	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.

		zariadenia, každý zamestnanec školy alebo školského zariadenia a každý člen rady školy, ktorý nie je členom výberovej komisie, každý člen školského parlamentu a každý člen kontrolnej rady a zástupcov stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania školy. Súčasťou prezentácie sú aj otázky zúčastnených. Zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je neverejné.“. Doterajšie odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Stredné školy zohrávajú kľúčovú úlohu pri príprave žiakov na budúce povolania. Zástupcovia zamestnávateľov – stavovských alebo profesijných organizácií (z podnikov, firiem, cechov, komôr) sú tí, ktorí najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky trhu práce na absolventov. Ich prítomnosť umožňuje riaditeľovi predstaviť, ako plánuje školu rozvíjať tak, aby absolventi mali kompetencie, ktoré sú pre zamestnávateľov relevantné a žiadané. Môžu posúdiť, či projekt riadenia reflektuje potreby praxe. Zástupcovia stavovských alebo profesijných organizácií môžu kriticky posúdiť reálnosť a ambície plánov riaditeľa v oblasti spolupráce s praxou. Silné partnerstvá s podnikateľskou sférou sú pre stredné školy čoraz dôležitejšie nielen z hľadiska uplatnenia absolventov, ale aj pri získavaní finančných zdrojov, modernizácii vybavenia a know-how. Účasť zamestnávateľov na prezentácii je príležitosťou pre kandidáta na riaditeľa ukázať, ako plánuje rozvíjať tieto partnerstvá a získavať podporu pre školu. Okrem pohľadu rodičov, zamestnancov a rady školy, prinášajú zamestnávatelia strategický pohľad zvonka, orientovaný na hospodárske a rozvojové potreby regiónu. Ich spätná väzba		

		môže byť cenným príspevkom pre výberovú komisiu pri komplexnom posúdení kandidáta. Verejné zodpovedanie otázok, často aj kritických, preveruje schopnosť kandidáta pohotovo reagovať, argumentovať a obhájiť svoje vízie pod tlakom. Odhaľuje jeho komunikačné zručnosti, diplomaciu a schopnosť jednať s rôznymi zainteresovanými stranami, čo je pre riaditeľa veľkej školy nevyhnutné. Ukazuje, či sa kandidát len narýchlo naučil teóriu alebo či je skutočne pripravený čeliť reálnym výzvam a diskusii o svojich plánoch. Ak má široká verejnosť možnosť priamo sa pýtať a byť svedkom odpovedí, zvyšuje to dôveru v celý výberový proces a v konečné rozhodnutie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 7** V § 10 ods. 7 znie: „(7) Výberová komisia zhodnotí výberové konanie a verejným hlasovaním určí poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania.“. Odôvodnenie: Verejné hlasovanie znamená, že každý prítomný (vrátane uchádzačov, prítomnej verejnosti a zainteresovaných strán) vie, ako hlasoval každý člen komisie. Tým sa minimalizujú špekulácie a podozrenia z netransparentných alebo zákulisných dohôd. Keďže je hlasovanie verejné, členovia komisie sú nútení prijať väčšiu osobnú zodpovednosť za svoje rozhodnutie. To ich podnecuje k tomu, aby hlasovali na základe objektívnych kritérií a nie na základe osobných preferencií alebo vonkajších tlakov. Verejné hlasovanie posilňuje dôveru celej komunity (rodičov, zamestnancov, žiakov, zriaďovateľa, verejnosti) v spravodlivosť a integritu výberového konania. Ak je proces transparentný, je	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		menej pravdepodobné, že výsledky budú spochybňované. Akýkoľvek pokus o manipuláciu s výsledkami hlasovania by bol v prípade verejného hlasovania okamžite viditeľný. Tým sa značne znižuje priestor pre nekalé praktiky. Verejné hlasovanie tak prispieva k celkovej dôveryhodnosti a férovosti výberu riaditeľa školy, čo je pre takú dôležitú verejnú funkciu nevyhnutné.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 1** V § 11 ods. 1 znie: „(1) Členmi výberovej komisie sú a) predseda rady školy, b) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorého jeden z nich je zároveň predsedom výberovej komisie, c) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, d) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania, ktoré sú zastúpené v škole. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti viacerých stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, každá deleguje zástupcu do výberovej komisie, ak ide o 1. strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, e) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.“. Doterajšie písmená a) až f) sa označujú ako písmená a) až e). Odôvodnenie: Je potrebné posilniť úlohu zriaďovateľa a jeho zodpovednosť. Zriaďovateľ je právnická osoba zodpovedná za správny chod	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		školy. Tým, že má dvoch zástupcov zriaďovateľa a jednému z nich (a nie predsedovi rady školy) je daná funkcia predsedu výberovej komisie, posilňuje to jeho vplyv a priamu zodpovednosť za celý proces a jeho výsledok. Zriaďovateľ nesie hlavnú zodpovednosť za vymenovanie riaditeľa, a preto by mal mať aj silnú pozíciu pri jeho výbere. Prítomnosť dvoch zástupcov zriaďovateľa zabezpečí komplexnejší prehľad o strategických zámeroch zriaďovateľa voči škole a zefektívni rozhodovanie.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 2** V § 11 ods. 2: „(2) Predseda výberovej komisie preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. b) až e) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Delegovaným zástupcom za vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu môže byť člen príslušnej rady školy.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na legislatívne vypustenie zástupcov jednotlivých kategórií členov rady školy zo zloženia výberovej komisie podľa § 11 ods. 1 písm. b), už nevzniká situácia, v ktorej by viacerí členovia rady školy súčasne pôsobili vo výberovej komisii. Riziko konfliktu záujmov, ktoré toto ustanovenie pôvodne riešilo, sa tým zásadne oslabuje. Umožnenie, aby člen rady školy mohol byť zároveň delegovaným zástupcom profesijnej alebo stavovskej organizácie, rešpektuje princíp proporcionality a zvyšuje odbornú legitimitu výberového konania, pričom súčasne neohrozuje jeho nestrannosť.	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 9** V § 11 ods. 9 znie: „(9) Výberová komisia prijíma svoje závery formou uznesenia. Výberová komisia je schopná uznášať sa, ak	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

priemyselných zväzov a dopravy		je prítomná kvalifikovaná väčšina jej členov. Uznesenie výberovej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala kvalifikovaná väčšina členov. Každý člen má jeden hlas; kvalifikovanou väčšinou sú minimálne ¾ hlasov zaokrúhlených nahor.“. Odôvodnenie: Zmena eliminuje žrebovanie a zavádza pravidlo kvalifikovanej väčšiny (3/4 hlasov) pre prijatie uznesenia výberovej komisie. Navrhovaná úprava má niekoľko kľúčových výhod: Žrebovanie je čisto náhodný spôsob rozhodovania. Pri výbere riaditeľa takej dôležitej inštitúcie, akou je stredná škola s 500+ žiakmi, by mala byť voľba založená na objektívnom posúdení a kvalifikovanom rozhodnutí, nie na šťastí. Kvalifikovaná väčšina núti členov komisie k jasnému a presvedčivému rozhodnutiu. Každý hlas je rovnako dôležitý a komisia musí dospieť k dostatočne silnému konsenzu. Riaditeľ zvolený na základe kvalifikovanej väčšiny má silnejší mandát a dôveru zo strany výberovej komisie. Takéto rozhodnutie ukazuje, že za ním stojí podstatne väčšia časť komisie, čo je dôležité pre jeho budúcu legitimitu a pozíciu voči zriaďovateľovi, kolegom a celej školskej komunite. Rozhodnutie žrebovaním vedie k pocitu, že víťaz nie je dostatočne podporovaný alebo že jeho výber bol výsledkom náhody, nie kvality. Pravidlo kvalifikovanej väčšiny motivuje komisiu k intenzívnejšej diskusii a hľadaniu konsenzu, ak nie je hneď zrejmé, ktorý kandidát získa dostatočnú podporu. Namiesto rýchleho prechodu k žrebovaniu musia členovia hlbšie zvážiť argumenty a nájsť spoločnú cestu. Tým sa zvyšuje aj kvalita procesu výberu, nakoľko sa predpokladá dôkladnejšie porovnávanie a zvažovanie všetkých aspektov kandidátov.		Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú a akceptovaná.

		Kvalifikovaná väčšina eliminuje neistotu a možné spory o interpretáciu výsledkov pri rovnosti hlasov.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 12 ods. 2** V §12 ods. 2 sa za slová „informácie o jeho priebehu,“ vkladajú slová „výsledok testu,“. Odôvodnenie: Ak je výsledok testu legislatívnych vedomostí povinnou súčasťou zápisnice, zabezpečuje sa, že tento kľúčový aspekt hodnotenia je riadne zaznamenaný a zdokumentovaný. To umožňuje zriaďovateľovi (ktorý rozhoduje o vymenovaní) presne vidieť, ako každý kandidát obstál v tejto konkrétnej a objektívne merateľnej časti výberového konania. Test legislatívnych vedomostí je jedinou časťou výberového konania, ktorá je exaktne kvantifikovateľná. Uvedenie tohto výsledku v zápisnici poskytuje zriaďovateľovi konkrétne, nemanipulovateľné dáta, ktoré môžu podporiť alebo spochybniť celkové poradie kandidátov, ak by bolo len na základe subjektívnejších hodnotení. Ak je v zákone stanovená minimálna úspešnosť (napr. 75 %), záznam výsledku testu v zápisnici slúži ako priamy dôkaz o splnení alebo nesplnení tejto základnej kvalifikačnej podmienky. Riaditeľ musí mať preukázateľné znalosti legislatívy, a výsledok testu je toho najlepším dôkazom. Ak by výsledok testu nebol uvedený v zápisnici, mohlo by to viesť k dohadom a pochybnostiam o tom, či kandidáti skutočne spĺňali požadované legislatívne znalosti. Explicitné uvedenie výsledku testu minimalizuje priestor pre potenciálne spory alebo spochybňovanie celkového výberu.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. V kontexte pripomienky k testu samotnému bude doplnená dôvodová správa.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 6 novému písm. c)** V § 13 ods. 6 sa za písm. b) vkladá nové písm. c), ktoré znie: „c) na odôvodnený návrhy stavovskej organizácie a profesijnej	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

priemyselných zväzov a dopravy		organizácie, podľa prevahy vecne príslušných odborov vzdelávania, ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu. Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“. Odôvodnenie: Stredné odborné školy a stredné priemyselné školy majú za úlohu pripravovať žiakov priamo pre potreby trhu práce. Stavovské a profesijné organizácie najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky praxe na absolventov. Ak riaditeľ neplní svoju úlohu pri zabezpečovaní kvality odborného vzdelávania, napríklad nereaguje na zmeny v technológiách, neudržiava partnerstvá s firmami alebo absolventi nemajú uplatnenie, stavovské a profesijné organizácie sú prvé, ktoré to pocítia a majú legitimitu na to upozorniť. Návrh od týchto organizácií slúži ako dôležitý externý kontrolný mechanizmus kvality odborného vzdelávania. Pre zriaďovateľa je to cenná spätná väzba z praxe, ktorá ho núti prehodnotiť fungovanie školy a rozhodovanie o jej vedení. Takýto mechanizmus motivuje riaditeľa k proaktívnej spolupráci so zamestnávateľmi a k neustálemu prispôsobovaniu vzdelávacích programov potrebám hospodárstva. Doplnenie klauzuly „Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“ je kľúčové. Nejde o automatické odvolanie, ale o povinnosť zriaďovateľa vážne sa zaoberať podnetom od relevantných externých partnerov. Toto ustanovenie zabezpečuje, že aj keď zriaďovateľ nemusí návrhu vyhovieť, je povinný transparentne a vecne zdôvodniť svoje rozhodnutie, čo zvyšuje zodpovednosť oboch strán (navrhovateľov aj zriaďovateľa). Zaradenie tohto bodu do zákona posilňuje prepojenie stredných		Pripomienka akceptovaná.

		odborných škôl so sektorom hospodárstva a zabezpečuje, že vedenie školy bude viac zodpovedné za kvalitu prípravy absolventov pre ich budúce povolania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 18 ods. 8** V § 18 ods. 8 znie: „(8) Členmi rady školy v strednej odbornej škole, strednej priemyselnej škole alebo v strednej odbornej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, ktorá má minimálne 8 členov, sú a) jeden zvolený zástupca pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov školy, b) jeden zvolený zástupca ďalších zamestnancov školy, c) jeden zvolený zástupca zákonných zástupcov, ktorí nie sú zamestnancami školy, d) predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi, e) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a f) jeden delegovaný zástupca vecnej príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; v prípade ak má vecnú pôsobnosť k odborom vzdelávania školy viacero stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, deleguje zástupcu do rady každá stavovská alebo profesijná organizácia.“. Odôvodnenie: Cieľom úpravy je vyváženie hlasov v prospech externých subjektov (zriaďovateľ a zamestnávatelia). Zníženie počtu priamych zástupcov pedagogických a odborných zamestnancov z dvoch na jedného naďalej zabezpečuje, že kvalita ich zastúpenia ostane zachovaná. Jeden, ale silný zástupca môže efektívne komunikovať potreby a názory pedagogického zboru. Zároveň to prispieva k celkovému zníženiu minimálneho počtu členov rady a uvoľňuje priestor pre	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		potenciálne rozšírenie zastúpenia iných dôležitých skupín (ako je navrhované pri stavovských organizáciách). Podobne ako v prípade pedagogických a odborných zamestnancov, zníženie počtu zástupcov rodičov na jedného zjednoduší fungovanie rady a zefektívni komunikáciu. Rovnako jeden riadne zvolený zástupca dokáže efektívne tlmočiť názory a potreby rodičovskej komunity. Táto zmena opäť prispieva k udržateľnejšej a flexibilnejšej štruktúre rady školy. Zvýšenie počtu zástupcov z priemyselného a odborného sektora (cez stavovské/profesijné organizácie alebo priamych zamestnávateľov) zabezpečuje, že sa v rade školy bude klásť väčší dôraz na relevantnosť vzdelávacích programov, uplatniteľnosť absolventov a inováciu v odbornom vzdelávaní. Títo zástupcovia prinesú do rady školy nielen perspektívu trhu práce, ale aj potenciálne príležitosti pre duálne vzdelávanie, stáže, získavanie materiálneho vybavenia alebo finančných prostriedkov pre školu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 21 ods. 6** V § 21 ods. 6 znie: „(6) Po vykonaní volieb do rady školy zriaďovateľ na základe odôvodneného podnetu riaditeľa alebo voliča overí súlad postupu s týmto zákonom. Ak zriaďovateľ zistí nesúlad, voľby do rady školy vyhlási za neplatné a vyhlási nové voľby do rady školy. Pri týchto voľbách bude zriaďovateľ vykonávať dohľad.“. Odôvodnenie: Ak už raz zriaďovateľ zistil, že voľby do rady školy boli neplatné z dôvodu nesúladu so zákonom, je kľúčové zabezpečiť, aby sa rovnaké chyby alebo nezákonnosti neopakovali. Priamy dohľad zriaďovateľa má slúžiť ako preventívny mechanizmus proti opätovnému porušeniu zákona. Voľby do rady školy sú	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		dôležitým demokratickým procesom v rámci školy. Ak boli raz spochybnené a vyhlásené za neplatné, dôvera v ne klesá. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách má posilniť transparentnosť a zabezpečiť, že celý proces prebehne v súlade s pravidlami, čím sa obnoví legitimita novozvolenej rady školy. Zriaďovateľ má zvyčajne právne a administratívne kapacity, ktoré mu umožňujú efektívne vykonávať dohľad. Môže poskytnúť metodickú podporu, objasniť sporné body, a v prípade potreby aj priamo zasiahnuť, aby zabezpečil korektnosť priebehu volieb. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách do rady školy je proaktívnym krokom na zvýšenie právnej istoty, posilnenie dôvery a zabezpečenie bezchybného priebehu volieb, čím sa zaručí, že rada školy bude zvolená v súlade so zákonom a bude plne funkčná.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 30 novému ods. 4** V § 30 sa za od. 3 vkladá nový ods. 4, ktorý znie: „(4) Organizačnú zložku, súčasť a elokované pracovisko možno zriadiť aj mimo územia kraja, v ktorom má sídlo škola alebo školské zariadenie.“. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie reflektuje potrebu zabezpečiť flexibilitu a dostupnosť vzdelávania naprieč územím Slovenskej republiky bez administratívneho obmedzenia na územie jedného kraja. Možnosť zriadenia organizačnej zložky, súčasti alebo elokovaného pracoviska mimo sídelného kraja školy alebo školského zariadenia vytvára priestor na lepšie pokrytie vzdelávacích potrieb obyvateľstva v nedostatočne obslúžených regiónoch. Takáto právna úprava zároveň umožňuje strategické plánovanie a efektívnejšie využitie personálnych a materiálnych	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		kapacít zriaďovateľov. Je v súlade s princípom rovného prístupu ku vzdelaniu.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. 1 § 30 novému ods. 10** V § 30 žiadame doplniť nový odsek 10, ktorý znie: „Ustanovenie § 30 ods. 4 sa nevzťahuje na podnikovú školu a školu s označením centrum excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy.“ Odôvodnenie: Ustanovenie § 30 ods. 4 nereflektuje osobitné postavenie podnikových škôl podľa, ktoré spĺňajú nadštandardné kritériá kvality (2+ triedy v ročníku, 50 % žiakov v duáli, 50 % so zmluvou o budúcej pracovnej zmluve). Tieto školy sú výlučne súkromné a zriaďované zamestnávateľmi s cieľom prispôsobiť odborné vzdelávanie reálnym potrebám trhu práce. Obmedzenie zriadenia elokovaného pracoviska mimo územia kraja je nelogické pri zriaďovateľoch s nadregionálnym pôsobením a ide proti cieľom flexibilného odborného vzdelávania. Od roku 2017 vzniklo len 6 podnikových škôl a očakáva sa nanajvýš marginálny počet elokovaných pracovísk. Výnimka preto nemá negatívny systémový dosah, ale umožní zachovať funkčný model spolupráce škôl a zamestnávateľov. Rovnako sa výnimka má vzťahovať aj na centrá excelentnosti odborného vzdelávania a prípravy (CEOVP), ktoré zo svojej podstaty pôsobia sieťovo a nadregionálne. Ide o strategické školy so špecifickým postavením, vysokou kvalitou výstupov a zodpovednosťou voči širšiemu prostrediu odborného vzdelávania. Obmedzenie ich územnej pôsobnosti by bolo v priamom rozpore s ich účelom.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná úpravou odseku 4.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 42** Žiadame vypustiť § 42 bez náhrady.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa

priemyselných zväzov a dopravy		Odôvodnenie: Navrhované znenie § 42 predstavuje neprimeraný zásah do autonómie súkromných a cirkevných škôl, keďže podmienky ako úplný zákaz školného či povinné percento detí mimo obvodu nereflektujú ich reálne možnosti. Takéto nastavenie je v rozpore s princípom rovnosti, keďže školy, ktoré tieto podmienky nesplnia, prichádzajú podľa § 13 ods. 7 automaticky o 20 % normatívu – bez ohľadu na kvalitu poskytovaného vzdelávania či mieru verejnoprospešnosti. Opatrenie je obzvlášť neprimerané vo vzťahu k stredným odborným školám, najmä podnikovým školám, ktoré školské obvody vôbec nemajú, ako aj voči školám s medzinárodnými programami. Zavádza striktné a nerovné podmienky, ktoré neprinášajú skutočný úžitok pre žiakov ani nezohľadňujú podporu kvality vzdelávania. Z uvedených dôvodov žiadame § 42 vypustiť bez náhrady.		28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený. Ustanovenia boli komplexne prepracované.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 42 ods. 2** Žiadame prehodnotiť celú koncepciu § 42 ods. 2. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava § 42 ods. 2 nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces. Zavádza formálne a nesystémové kritériá (napr. určenie verejného školského obvodu alebo úplný zákaz školného). V prípade súkromných a cirkevných základných škôl ide o ustanovenie, ktoré je objektívne nesplniteľné, pretože väčšina z nich nemá určený školský obvod podľa § 41. Dôvodová správa síce deklaruje, že obvody sa majú týkať aj cirkevných a súkromných škôl, no táto možnosť je ponechaná výlučne na rozhodnutie verejného subjektu. V prípade stredných	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený. Ustanovenia boli komplexne prepracované.

		škôl ide o podmienku v praxi úplne neaplikovateľnú. Kritérium zákazu školného nijako nezohľadňuje výšku školného ani jeho účel – napriek tomu, že školné často nepokrýva ani zlomok nákladov a slúži na zvýšenie kvality výchovno-vzdelávacieho procesu. V školách, ktoré školné vyberajú, je potrebné posudzovať prevažujúci zdroj príjmov a mieru verejnej služby, nie paušálne uplatniť finančnú sankciu. Ustanovenie je tak v rozpore s princípmi rovnocenného prístupu k financovaniu podľa čl. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. a zasahuje do slobody podnikania a autonómie neštátnych zriaďovateľov. Výsledkom je právna neistota a hrozba nespravodlivého krátenia normatívu o 20 %, a to aj pri školách, ktoré poskytujú kvalitné verejnoprospešné vzdelávanie. Z uvedených dôvodov žiadame koncepciu § 42 ods. 2 dôsledne prepracovať.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 45 ods. 3** V § 45 ods. 3 znie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi: a) dvoma obcami, b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi, e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom., f) obcou a cirkevným zriaďovateľom, g) obcou a súkromným zriaďovateľom, h) samosprávnym krajom a cirkevným zriaďovateľom, i) samosprávnym krajom a súkromným zriaďovateľom. Odôvodnenie: Navrhované znenie rozširuje možnosti zmeny zriaďovateľa tak, aby zmena z verejnoprávneho na súkromnoprávneho subjekt	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Znenie odseku vypustené.

		bola naďalej možná, ako tomu bolo doteraz. Prax uplynulého desaťročia preukázala, že práve takýto typ transformácie – vrátane vzniku podnikových škôl – viedol k úspešným príkladom spolupráce verejného sektora so zamestnávateľmi, najmä v oblasti odborného vzdelávania. Obmedzenie takejto transformácie ide proti záujmu na racionalizácii siete škôl, zvyšovaní kvality výstupov a prepájaní vzdelávania s potrebami trhu práce. V kontexte demografického vývoja, efektívneho nakladania s verejnými prostriedkami a záujmu zamestnávateľov o úzku odbornú profiláciu škôl by išlo o krok späť, ktorý nie je odôvodnený legitímnym verejným záujmom. Navrhované znenie zachováva možnosť zmeny zriaďovateľa medzi rôznymi typmi subjektov, no zároveň ponecháva štátu možnosť posudzovať konkrétny zámer zmeny v rámci povoľovacieho konania.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 56 novému ods. 9** V § 56 sa za ods. 8 vkladá nový ods. 9, ktorý znie: „(9) Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej organizácii alebo profesijnej organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“. Odôvodnenie: Ministerstvo školstva zabezpečuje, aby zmeny v registri údajov, najmä v zozname odborov vzdelávania, boli posudzované odborníkmi, ktorí majú hlboké znalosti a skúsenosti v danom odbore. Stavovské organizácie a profesijné organizácie zastupujú zamestnávateľov a odborníkov z konkrétnych oblastí a môžu poskytnúť kvalifikované stanovisko, ktoré pomôže vyhodnotiť relevantnosť a kvalitu navrhovaných zmien.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		Zoznam odborov vzdelávania určuje, aké študijné programy a odbory môže škola ponúkať. Zmeny v tomto zozname môžu ovplyvniť kvalitu vzdelávania, jeho zameranie a odbornosť absolventov. Preto je dôležité, aby ministerstvo získalo stanovisko organizácií, ktoré dohliadajú na dodržiavanie profesijných štandardov. Vyžiadanie stanoviska od príslušných organizácií zaručuje, že proces zmien je transparentný a zahŕňa participáciu relevantných odborníkov a záujmových skupín. Tým sa minimalizuje riziko jednostranných alebo neodborných rozhodnutí. Keď ministerstvo školstva konzultuje zmeny so stavovskými alebo profesijnými organizáciami, zvyšuje to dôveryhodnosť a akceptovateľnosť týchto rozhodnutí medzi školami, odbornou verejnosťou a ďalšími zainteresovanými stranami.		
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 62 ods. 7 a ods. 8** V § 62 ods. 7 a ods. 8 znie: „(7) Inšpekčný výkon na pracovisku praktického vyučovania vykonávajú školskí inšpektori za účasti zástupcu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; toto platí pri inšpekčnom výkone kontroly úrovne procesu výchovy a vzdelávania a jeho výsledkov v systéme duálneho vzdelávania. (8) Na posúdenie odborných otázok pri výkone inšpekčnej činnosti, na poradenskú činnosť a na vypracovanie odborného posudku ako podkladu do správy o výsledkoch inšpekčného výkonu môže ten, kto vydal poverenie na inšpekčný výkon, prizvať odborníkov z praxe a zástupcu stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie.“. Odôvodnenie: Návrh spočíva v zabezpečení odbornej objektivity, kvality a	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú. Uvedená pôsobnosť vyplýva z 32 ods. 3 písm. e) zákona č. 61/2015.

		komplexnosti inšpekčného výkonu v systéme duálneho vzdelávania. Účasť zástupcu vecne príslušnej stavovskej alebo profesijnej organizácie pri inšpekcii na pracovisku praktického vyučovania, ale tiež pri inšpekcii na teoretickej a praktickej časti záverečnej skúšky, odbornej zložky maturitnej skúšky a absolventskej skúšky je opodstatnená. Stavovské a profesijné organizácie sú garantom odbornosti v príslušnom odbore, majú detailnú znalosť požiadaviek trhu práce, štandardov kvality a aktuálnych trendov v danom sektore. Ich účasť na inšpekcii umožňuje posúdiť, či je praktické vyučovanie realizované v súlade s potrebami praxe a platnými normami. Štátna školská inšpekcia má za úlohu kontrolovať úroveň výchovy a vzdelávania vrátane materiálno-technických podmienok na pracoviskách praktického vyučovania. Zapojenie odborníka zo stavovskej alebo profesijnej organizácie zvyšuje úroveň hodnotenia najmä v špecifických odborných otázkach, kde je potrebná hlbšia znalosť konkrétneho odvetvia. Duálne vzdelávanie je charakteristické úzkym prepojením školy a zamestnávateľa, pričom zamestnávateľ zodpovedá za praktické vyučovanie žiaka podľa priebehu praktického vyučovania vydaného stavovskou alebo profesijnou organizáciou. Prítomnosť zástupcu organizácie, ktorá overuje spôsobilosť zamestnávateľa na poskytovanie praktického vyučovania, je preto logickým a odborným predpokladom pre komplexné posúdenie aj kvality na výstupe. Legislatíva (napr. zákon o odbornom vzdelávaní a príprave) explicitne stanovuje účasť týchto zástupcov pri overovaní spôsobilosti zamestnávateľa a v ďalších kontrolných procesoch, čím sa zabezpečuje transparentnosť a odbornosť celého systému duálneho vzdelávania.		

APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 63 ods. 4 novému písm. c)** V § 63 ods. 4 sa za písm. b) vkladá nové písm. c), ktoré znie: „c) môže nariadiť inšpekčný výkon mimo schváleného plánu inšpekčných výkonov na odôvodnený návrh stavovských organizácií alebo profesijných organizácií.“. Odôvodnenie: Stavovské a profesijné organizácie združujú odborníkov a majú hlboký prehľad o reálnej situácii v školách. Ich podnety môžu poukázať na problémy alebo nedostatky, ktoré nemusia byť zjavné z centrálnej úrovne alebo z bežného plánu inšpekcií. Tieto organizácie často zbierajú spätnú väzbu od svojich členov (učiteľov, riaditeľov, odborníkov), čo im umožňuje identifikovať opakujúce sa problémy alebo systémové zlyhania v školách, ktoré si vyžadujú okamžitú inšpekciu. Bežní zamestnanci škôl (učitelia, vychovávatelia, nepedagogickí pracovníci) sa často obávajú podať podnet na školskú inšpekciu pod vlastným menom. Dôvodom je strach z potenciálnej odvety, zhoršenia vzťahov na pracovisku alebo dokonca zo straty zamestnania. Možnosť, aby tieto podnety agregovali a predložili stavovské alebo profesijné organizácie (ktoré majú silnejšie postavenie), poskytuje zamestnancom bezpečnú cestu na nahlásenie závažných problémov bez priameho rizika pre nich samotných. Návrhy od stavovských a profesijných organizácií sú tak veľmi konkrétne a zdôvodnené. To umožňuje hlavnému školskému inšpektorovi cieliť inšpekčné výkony efektívnejšie na oblasti, kde je to skutočne potrebné, a tak optimalizovať využitie zdrojov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.
APZD Asociácia	**Z**	**Čl. I § 74 ods. 1** V § 74 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c).	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

priemyselných zväzov a dopravy		Odôvodnenie: Ustanovenie § 74 ods. 1 písm. c), ktoré podmieňuje ďalšiu existenciu školy právnou formou neziskovej organizácie, je pre väčšinu súkromnoprávnych zriaďovateľov nesplniteľné. Zároveň by nesplnenie tejto požiadavky viedlo k zániku školy k 1. januáru 2028 (§ 74 ods. 2), čo predstavuje zásah do zásady právnej istoty a zákazu ukladať nemožné povinnosti. Uvedená podmienka je splniteľná iba pre verejnoprávnych zriaďovateľov, a preto navrhujeme jej vypustenie.		Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený.
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	**Z**	**Čl. I § 74 ods. 3** V §74 ods. 3 sa na konci pripája veta, ktorá znie: „Uvedené sa netýka cirkevných škôl a súkromných škôl.“ Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie by viedlo k zániku existujúcich škôl bez právnej subjektivity k 1. januáru 2028, hoci legislatívny rámec Slovenskej republiky neumožňuje dodatočné nadobudnutie právnej formy neziskovej organizácie. Transformácia organizačných častí na neziskové organizácie nie je právne vykonateľná. Takéto opatrenie je preto vo vzťahu k cirkevným a súkromným zriaďovateľom neprimerané, neodôvodnené a v rozpore s princípmi právnej istoty a ochrany podnikateľského prostredia. Zároveň absentuje legitímny cieľ vo vzťahu k súkromnoprávnym subjektom, ktoré nemajú alternatívu na transformáciu.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená rozpor odstránený.
ASOŠS Asociácia stredných odborných škôl Slovenska	O	**§ 24** Zavedenie kontrolnej rady ako nového orgánu v školách Pripomienka(zásadná): Navrhujeme vypustiť návrh na zriadenie kontrolnej rady ako nového orgánu v školách. Odôvodnenie:	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		Zriadenie kontrolnej rady ako trojčlenného orgánu s požiadavkami na špecifické profesie (právnik alebo ekonóm, externý člen) predstavuje neprimerané navýšenie administratívnej a personálnej záťaže škôl. Dohľad nad hospodárením školy patrí do pôsobnosti zriaďovateľa, ktorý má na to dostatočné právomoci a mechanizmy. Zavádzanie nového orgánu by bolo neefektívne a zbytočne by komplikovalo riadenie škôl.		
ASOŠS Asociácia stredných odborných škôl Slovenska	O	**§ 7 ods. 4b** Pripomienka(zásadná): Zásadne nesúhlasíme so zavedením možnosti vymenovať za riaditeľa školy osobu bez pedagogickej kvalifikácie, tzv. „manažéra“. Odôvodnenie: Funkcia riaditeľa školy vyžaduje nielen manažérske zručnosti, ale aj hlboké porozumenie vzdelávacím procesom, pedagogickému vedeniu, práci s učiteľmi, žiakmi a rodičmi. Vymenovanie osoby bez pedagogickej praxe môže negatívne ovplyvniť kvalitu riadenia školy, keďže jej chýba relevantný pohľad do hlavnej činnosti školy – vzdelávania.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASOŠS Asociácia stredných odborných škôl Slovenska	O	**§ 11 ods. 1b** Pripomienka (čiastočná nesúhlasná) – netýka sa iba novely, ale aj súčasného znenia: Navrhujeme prehodnotiť spôsob voľby riaditeľa školy prostredníctvom rady školy v súčasnom, alebo navrhovanom zložení, najmä pokiaľ sa na rozhodovaní podieľajú podriadení alebo žiaci. Odôvodnenie: Tento spôsob výberu môže viesť k konfliktom záujmov a subjektívnym rozhodnutiam. Za alternatívny považujeme model, podľa ktorého by riaditeľ po skončení funkčného obdobia	A	Znenie § 11 ods. 1 upravené na základe záverov z rozporových konaní.

		predložil zriaďovateľovi správu o činnosti a víziu ďalšieho smerovania školy, pričom zriaďovateľ by následne rozhodol o jeho opätovnom vymenovaní. Tento model je aplikovaný napríklad v Českej republike a zvyšuje profesionálnosť výberového procesu. Prípadne upraviť zloženie členov Rady školy na voľbu riaditeľa.		
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	O	**§ 7 ods. a), b) § §7 ods. a)b)** Navrhujeme upustiť od možnosti, aby riaditeľ školy nebol pedagogickým zamestnancom a iba výlučne manažérskym pracovníkom. Navrhujeme zmeniť obdobie troch rokov na aspoň päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického alebo odborného zamestnanca. Uvedenú pripomienku prosíme vnímať ako zásadnú. Funkcia riaditeľa školy predstavuje osobitný typ riadiacej pozície, ktorá sa nachádza na rozhraní medzi výkonom verejnej správy, vedením vzdelávacej inštitúcie a pedagogickým riadením. Z tohto dôvodu nie je možné zúžiť kompetencie riaditeľa školy výlučne na manažérske činnosti, ako je správa rozpočtu, personálne riadenie či administratívne vedenie organizácie. Riaditeľ školy by mal vykonávať pedagogické vedenie školy, zabezpečovať kvalitu výchovno-vzdelávacieho procesu a zodpovedať za dodržiavanie štátnych vzdelávacích programov. Zverenie riadenia školy výlučne osobe s manažérskym zázemím, ktorá nie je pedagogickým zamestnancom, by znamenalo odtrhnutie vedenia od hlavného poslania školy – výchovy a vzdelávania. Takýto prístup by mohol viesť k formalizácii vedenia, oslabeniu pedagogického leadershipu a zníženiu odborného štandardu školy. Z pohľadu zabezpečenia riadneho, odborného a efektívneho výkonu manažérskych, organizačných a výchovno-vzdelávacích kompetencií, ktoré sú nevyhnutné pri vedení školy, je trojročná	ČA	Znenie § 7 upravené na základe záverov z rozporových konaní. Vykonávanie pracovnej činnosti pri uchádzačovi, ktorým je pedagogický zamestnanec alebo odborný zamestnanec alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora zmenené na 5 rokov.

		pedagogická prax objektívne nedostatočná. V tak krátkom čase nie je možné nadobudnúť praktickú skúsenosť s celým cyklom výchovno-vzdelávacieho procesu, riadením pedagogického zboru, riešením krízových situácií, ani s implementáciou strategických dokumentov školy. Naopak, minimálna päťročná prax poskytuje dostatočný časový rámec na získanie skúseností s fungovaním školy z rôznych aspektov – nielen z pozície učiteľa, ale aj v spolupráci s vedením školy, rodičmi, zriaďovateľom a širšou komunitou. Zároveň poskytuje priestor na prirodzený profesijný rast a osvojenie si odborných, etických a riadiacich štandardov.		
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	O	**§ 14 ods. 2** Navrhujeme vypustiť povinnosť každoročného vyhodnocovania projektu riadenia a jeho zverejňovanie na webovom sídle školy. Projekt riadenia školy predstavuje interný koncepčný dokument, ktorý slúži najmä ako strategický rámec pre vedenie školy počas funkčného obdobia riaditeľa. Každoročné vyhodnocovanie takéhoto dokumentu by viedlo k zbytočnej administratívnej záťaži, najmä v prípade, ak sa samotný projekt v priebehu bežného školského roka podstatne nemení a nenastávajú zásadné okolnosti, ktoré by si vyžadovali revíziu jeho obsahu. Zverejňovanie priebežného hodnotenia projektu riadenia školy na webovom sídle by mohlo navyše vytvárať dojem, že ide o dokument s právne záväzným alebo verejne kontrolovateľným charakterom, čo nie je účelom tohto nástroja. Projekt riadenia je primárne nástrojom riadiaceho plánovania, nie právne záväzným dokumentom s povinnosťou verejného informovania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Z uvedených dôvodov je každoročné vyhodnocovanie a zverejňovanie projektu riadenia školy neprimerané, administratívne neefektívne a právne neodôvodnené. V súlade s	N	Znenie upravené na základe záverov z rozporových konaní. Vyhodnocovanie projektu riadenia sa bude uvádzať vo výročnej správe.

		princípmi hospodárnosti a účelnosti verejnej správy by mal byť projekt vyhodnocovaný najmä na konci funkčného obdobia riaditeľa, resp. pri zásadných zmenách v riadení alebo prioritách školy, a to výlučne na úrovni interného hodnotenia zriaďovateľa.		
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	O	**§ 24 ods. 1 - 4** Navrhujeme presne špecifikovať činnosť kontrolnej rady v škole a určenie právnej záväznosti jej vyjadrení. Je nevyhnutné jasne určiť, či má jej stanovisko záväzný alebo iba odporúčací charakter. V prípade, že zákon určuje len odporúčaciu povahu vyjadrení rady, riaditeľ školy nie je právne viazaný jej rozhodnutiami, avšak ich ignorovanie môže byť predmetom následnej kontroly zo strany zriaďovateľa alebo iných kontrolných orgánov. Naopak, ak má byť stanovisko kontrolnej rady záväzné, musí byť takáto kompetencia výslovne a jednoznačne zakotvená v právnom predpise, vrátane presného určenia, voči ktorým rozhodnutiam riaditeľa je záväzné a aké právne dôsledky má jeho porušenie. Z hľadiska právnej istoty, transparentnosti vnútorného riadenia školy a ochrany verejného záujmu je nevyhnutné, aby postavenie, právomoci a činnosť kontrolnej rady v škole boli presne definované buď priamo v zákone, alebo v súlade so zákonom v internom predpise zriaďovateľa. Absencia jasne vymedzených kompetencií kontrolnej rady môže viesť k nejednotnému výkladu jej úlohy, k spochybňovaniu jej záverov a v krajnom prípade aj k neefektívnej kontrole hospodárenia alebo porušovaniu princípov verejnej správy.	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené. Pripomienka bezpredmetná.
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych	O	**§ 38 ods. 3** V kontexte s § 69 ods. 1 zákona o školskej správe a v prepojení na § 58 školského zákona navrhujeme, aby právna úprava výslovne upravila režim, v ktorom riaditeľ školy ukladá výchovné opatrenia žiakovi za porušenie školského poriadku.	A	§ 69 ods. 1 upravený.

škôl Slovenskej republiky		Zákon by mal jednoznačne stanoviť, či ide o správne konanie, resp. iný osobitný postup, a určiť základné procesné pravidlá jeho vedenia. Navrhnutá právna úprava neustanovuje režim, v akom sa ukladajú výchovné opatrenia, čo spôsobuje právnu neistotu a nejednotnosť v praxi škôl. Chýbajúce procesné pravidlá vedú k tomu, že žiakom nebude umožnené vyjadriť sa, brániť sa alebo podať odvolanie. Niektoré opatrenia, ako podmienečné vylúčenie alebo vylúčenie zo štúdia, majú závažné dôsledky, preto si vyžadujú zákonom upravený postup. Bez jasného právneho rámca nie je zaručená ochrana práv žiakov ani ich zákonných zástupcov. Neexistencia zákonnej úpravy zároveň komplikuje súdnu preskúmateľnosť rozhodnutí. Doplnenie zákona prispeje k právnej istote, jednotnosti rozhodovania a súladu s princípmi právneho štátu.		
ASZŠ SR Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	O	**§ 43 ods. 1-4** V kontexte § 79 ods. 4 navrhujeme presne určiť jednotnú štruktúru a obsah výročnej správy ako samostatný odsek paragrafu. Z hľadiska právnej istoty, porovnateľnosti výstupov a efektívneho hodnotenia činnosti škôl je nevyhnutné, aby štruktúra a obsah výročnej správy boli presne určené záväzným predpisom. Bez jasne stanovenej štruktúry dochádza v praxi k nejednotnému spracúvaniu výročných správ, čo sťažuje ich porovnateľnosť, znemožňuje systematickú analýzu výstupov a otvára priestor pre formálny, neúplný alebo nedostatočný rozsah správy. Presne vymedzený obsah výročnej správy má zároveň dôležitý právny význam – predstavuje nástroj verejnej kontroly (najmä v súlade so zákonom č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám), je podkladom pre strategické rozhodovanie zriaďovateľa a slúži ako dôkazný materiál v	A	Obsah výročnej správy má podľa splnomocňovacieho ustanovenia upravovať vyhláška.

		prípade kontroly zo strany orgánov štátnej správy či verejnej správy (napr. ŠŠI, NKÚ, zriaďovateľ).		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme, aby boli návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325) a návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321) ako celok stiahnuté z legislatívneho procesu. Žiadame o ich prepracovanie a predloženie až po dôslednom prerokovaní so všetkými dotknutými subjektmi, vrátane zástupcov súkromného a cirkevného školstva, ako aj odbornej verejnosti, spracovaní a vyhodnotení analýz dopadu v súlade s platnou a účinnou legislatívou. Odôvodnenie: Konkrétne odôvodnené výhrady predkladateľov k navrhovaným novým zneniam zákonov: 1.) Obmedzenie práva rodiča na slobodnú voľbu školy pre svoje dieťa: Z medzinárodných zmlúv (napr. Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Vatikánska zmluva), ktoré majú na základe Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky vyplýva právo rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením. Ústava SR predpokladá zriaďovanie aj iných ako štátnych škôl s odkazom na podmienky ustanovené zákonom, Dlhodobo akceptované podmienky sa zásadným spôsobom a bez odbornej diskusie a dát menia, čo je dôvodom podania tejto hromadnej	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		pripomienky. V zmysle princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone v SR platí princíp slobodnej voľby vzdelávania s prihliadnutím na očakávania a predpoklady detí a žiakov v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy (§3 písm. j) zákona č.245/2008 Z.z.) a zároveň princípy rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa a rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevná škola) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou (súkromná škola) (§3 písm. r) a s) zákona č.245/2008 Z.z.). Každá z tohto typu škôl má nárok na normatív vo výške 100% na žiaka a to bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Navrhovaným zákonom o školskej správe a o zmene niektorých zákonov a zákonom o financovaní škôl a školských zariadení dôjde k porušeniu uvedených práv aj princípov. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb. Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou a medzinárodnými dohovormi garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa. 2.) Protiústavná diskriminácia rodičov za základe výberu školy pre svoje deti Navrhované znenie novely § 13 ods. 7 zákona o financovaní je diskriminačné a zakladá nerovnosť v právach žiakov na		

		vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie) v nadväznosti na § 42 ods. 2 Ústavy SR (právo občanov na „bezplatné vzdelávanie v materských, na základných a stredných školách“) a čl. 42 ods. 3 (pluralita zriaďovateľov škôl a právo prijímať úhradu za vzdelávanie). V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k diskriminácii rodičov detí a žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl. Rodičia týchto detí a žiakov budú musieť bez primeranej objektívnej príčiny platiť aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy na pokrytie svojich nákladov využili ústavou garantované právo poskytovať vzdelávanie za úhradu. Škola dostane na žiaka po prijatí navrhovanej právnej úpravy na rovnakú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú predpokladá čl. § 42 ods. 3 Ústavy SR. 3.) Zníženie odbornej starostlivosti a dostupnosti škôl vhodných pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami Z princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva rovnoprávnosť prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa (§3 písm. d) Zákona č. 245/2008 Z.z.). Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe)		

		vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži v súčasnosti zabezpečovaná dostupnosť a kvalita odbornej starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s platnými a účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. 4.) Zavedenie nerovnoprávneho postavenia zriaďovateľov škôl Z platných a účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákon tak udeľuje obci právo určiť, z ktorého jej obvodu má neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča na výber školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potrieb dieťaťa. 5.) Diskriminačné nastavenie podmienok pre financovanie neštátnych škôl a ich žiakov		

		Štát financuje verejné školy okrem normatívneho financovania aj prostredníctvom dohadovacích konaní (približne 80 miliónov za rok 2024), ako aj prostredníctvom rozpočtov obcí a miest (približne 250 miliónov eur ročne). Financie od obcí pritom pochádzajú primárne z podielových daní fyzických osôb, teda aj z podielových daní rodičov neštátnych škôl. V predkladaných zákonoch podmienky pre verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania nezohľadňujú špecifiká škôl podľa zriaďovateľa, pretože štátne a neštátne školy nemajú porovnateľné náklady na svoju činnosť (napríklad súkromné školy majú rádovo vyššie náklady na prenájom priestorov) a v zásade neštátne školy nemajú prístup ku štrukturálnym fondom alebo k iným verejným finančným zdrojom. Platba školného, garantovaná Ústavou SR, je u súkromných škôl nevyhnutná na pokrytie nákladov, z dôvodu nedostatočného financovania zo strany štátu a nerovného prístupu k finančným zdrojom pre neštátne školy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k zníženiu normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Je neprijateľné, aby rodičia týchto žiakov platili bez primeranej objektívnej príčiny nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Žiak po		

		prijatí takejto právnej úpravy dostane na tú istú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, potrebné na pokrytie jeho nevyhnutných nákaldov, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR. Návrh zákona ustanovením podmienok pre verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) nezavádza spravodlivé financovanie, ale naopak, prehlbuje nespravodlivé financovanie, ktoré bude pre väčšinu neštátnych škôl neprimerané až likvidačné. Zavedenie zníženia normatívu o 20 % pre všetky neštátne školy (§ 13 zákona o financovaní škôl) je v praxi formou diskriminácie a ohrozuje prevádzku, kvalitu činnosti, dostupnosť a znemožňuje rozvoj týchto škôl. 6.) Zásah do autonómie zriaďovateľov a diverzity systému vzdelávania Návrh unifikuje právnu a riadiacu štruktúru škôl (§ 3 ods. 1, § 8, § 12, § 24 až § 27 zákona o školskej správe) a obmedzuje pedagogickú, organizačnú a personálnu autonómiu zriaďovateľov, čo je v rozpore s cieľmi a zameraním s ktorým neštátne školy vznikli, prirodzenou rozmanitosťou slovenského školstva a trendmi v EÚ. Návrh bezprecedentným spôsobom zákazuje prepojenia zriaďovateľa a riaditeľa školy (aktuálne je to často jedna osoba), ako aj limituje možnosť vplyvu zriaďovateľa na voľbu riaditeľa vlastnej školy. Navrhovaná zmena financovania je založená na zjednocujúcom a uniformnom prístupe (§ 3, § 4, § 5, § 6 zákona o financovaní		

		škôl), ktorý nerešpektuje prirodzenú rozmanitosť školského prostredia na Slovensku a nereflektuje špecifiká a potreby malých, komunitných, alternatívnych či hodnotovo zameraných škôl. Navrhované zákony znevýhodňujú školy, ktoré prinášajú inovatívne, alternatívne či hodnotové vzdelávacie modely, prispievajú k inováciám a celkovej kvalite systému a tvoria nenahraditeľnú súčasť vzdelávacieho systému. V prípade prijatia návrhu v predloženej podobe hrozí zníženie dostupnosti rozmanitých vzdelávacích možností a slobodnej voľby pre rodičov a deti (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl), ako aj pokles kvality a stability vzdelávacieho systému. Ak bude zákon prijatý v navrhovanej podobe, dôjde k zvýšeniu školného v mnohých neštátnych školách (§ 4, § 6, § 13 zákona o financovaní škôl), čím sa stane kvalitné vzdelávanie pre veľkú časť rodín nedostupné a zvýši sa riziko sociálnej selekcie. 7.) Porušenie princípu právnej istoty a ochrany vlastníckeho práva Súkromné a cirkevné školy boli zriadené a zaradené do siete škôl a školských zariadení SR, čím ministerstvo akceptovalo podmienky ich vzniku a fungovania, ktoré obsahovali aj konkrétne nákladové položky a právne vzťahy (nájomné zmluvy, úväzky pedagógov). Školy tak konali v dôvere, že štátom garantovaný normatív je stabilný. Náhle odňatie alebo zníženie normatívneho príspevku predstavuje retroaktívny zásah do nadobudnutých pozícií, ktorý ústavný súd považuje za protiústavný (PL. ÚS 24/2014). Navrhované znenie § 13 ods. 7 novely zákona o financovaní tak predstavuje porušenie princípu		

		právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní. Normatívny príspevok viazaný na zákonné plnenie verejnej služby možno považovať za majetkové právo (SDEÚ vo veci T-135/17). Jeho zníženie alebo odňatie len vybranému okruhu subjektov môže byť vnímané de facto ako „vyvlastnenie bez náhrady“. Návrh zákona odoberá možnosť zriadenia školy fyzickou osobou a zavádza nútenú zmenu zriaďovateľa na právnickú osobu aj pre už existujúcich zriaďovateľov, ktorí sú fyzickými osobami (§74 ods. 4). Návrh zavádza jednotnú nútenú zmenu právnej formy školy na neziskovú organizáciu aj pre už existujúce neštátne školy (§74 ods. 1 písm. c) a ods. 3). Majetok zriaďovateľa tak prejde do správy a užívania školy, ktorá sa stane samostatným právnym subjektom, je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 1 Dodatkového protokolu), ako aj č.20 Ústavy SR. 8.) Nedostatočná participácia pri odborná príprava a absencia spoločnej diskusie Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhov zákonov riadne zapojené. Napriek tomu, že návrhy zákonov výrazným spôsobom menia dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva a zavádzajú hrubé regulácie a obmedzenia pre neštátne školstvo s významným dopadom na deti, neprebehla		

		zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi ktorých sa zmeny existenčne dotýkajú. Pri tvorbe zákonov absentovala spoločná odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na všetky deti, školský systém a spoločnosť ako takú. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti, ktoré by mali byť súčasťou precízne vypracovaných dôvodových správ.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**Celému materiálu** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: V súlade s pripomienkami Ministerstva financií SR, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňujeme, tiež pripomíname, že: "V predloženom materiáli žiadame špecifikovať, ako budú zohľadnené náklady, ktoré majú iba neverejné školy, najmä nutnosť prenajímať si priestory, bez nutnosti vyberať poplatky od žiakov. Ide o legitímne náklady, ktoré verejné školy vo väčšine prípadov nemajú, a preto naň nemusia použiť časť normatívu. Zrovnoprávnenie škôl by malo reflektovať aj fakt, že neverejné školy zväčša nemajú k dispozícii priestory bez nutnosti platiť za ne nájomné." "Predloženie materiálu s požiadavkou na rozpočet verejnej správy v roku 2025 je v rozpore aj s bodom C.11. uznesenia vlády SR č. 606/2024, ktorý ministrom ukladá úlohu nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka bude vyhodnotená v rámci pripomienok od MH SR.

		dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy. Zároveň podotýkame, že uznesením Národnej rady SR č. 699 z 3. decembra 2024 bol schválený celkový limit verejných výdavkov na roky 2025 až 2027, ktorý je potrebné dodržať."		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 2 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame upraviť len do budúcna (bez retroaktívnych účinkov) Odôvodnenie: Aktuálne sú školy s právnou subjektivitou sui generis právnickými osobami podľa zákona 596/2003 Z.z. (právna forma „škola“ a v zakladateľských listinách majú riešené ostatné aspekty, napr. formy hospodárenia - aj mnohé súkromné školy majú neziskovú formu hospodárenia, keďže sú väčšinovo financované z normatívu). - pri súkromných školách rozpor s ochranou podnikateľského prostredia bez možnosti realizovania zmeny - v prípade škôl bez právnej subjektivity hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 3 k 01.01.2028 - v prípade už zriadenej školy bez právnej subjektivity nie je možnosť vzniku školy so subjektivitou v rámci legislatívneho rámca SR (dodatočného vytvorenia právnej formy) - spoločne s požiadavkou na povinnú právnu formu neziskovej organizácie nie je možné transformovať „organizačnú časť“ inej právnickej osoby (ani právnickú osobu samotnú, bez ohľadu na jej právnu formu) na neziskovú organizáciu (rozpor so zákonom 213/1997 Z. z., ako aj celkovou koncepciou vzniku právnických osôb v legislatíve SR) - opatrenie sa dotýka jednak škôl bez právnej subjektivity verejnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 0 SŠ, 336 ZŠ a 1675 MŚ), ako aj súkromnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 3 SŠ, 17 ZŠ a	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		183 MŠ) - vzhľadom na možnosť verejnoprávnych zriaďovateľov zriadiť podriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie, nie je zrejmý účel opatrenia vo vzťahu k súkromnoprávnym zriaďovateľom, ktorých opatrenie negatívne ovplyvní - absolútne nepochopiteľná je koncepcia zániku školy k 01.01 (t.j. v priebehu školského roka)		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 3 ods. 1 písm. e)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť § 3 ods. 1 písm. e) takto: § 3 ods. 1 písm. e) – navrhované znenie: „Zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia môže byť právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky alebo fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá spĺňa podmienky podľa osobitného predpisu.“ Odôvodnenie: • Zúženie občianskej participácie a rozmanitosti: Obmedzenie len na právnické osoby bráni občianskym iniciatívam (učitelia, rodičia, komunitní lídri) zriaďovať školy. Mnohé inovatívne či komunitné školy vznikli vďaka jednotlivcom. Ich úplné vylúčenie by znamenalo pokles plurality a rozvoja alternatívnych projektov vo vzdelávaní. • Narušenie kontinuity existujúcich škôl: Prechodné ustanovenie môže spôsobiť zánik alebo komplikácie školám, ktoré už fungujú na báze fyzickej osoby a nemajú záujem či možnosti prejsť na právnickú osobu. • Protiústavnosť a nerovnosť: Navrhované obmedzenie je v rozpore s princípom rovnosti a slobodného prístupu k verejnoprospešným aktivitám. Ochranu systému je možné zabezpečiť adresnejšími nástrojmi (odbornosť, ekonomická a morálna spôsobilosť), nie zákazom podľa právnej	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		formy. • Medzinárodné trendy: Väčšina krajín EÚ umožňuje vznik škôl aj fyzickým osobám (ak splnia prísne kritériá), čo posilňuje rozvoj občianskej spoločnosti a školských inovácií. • Neefektívny spôsob ochrany pred zneužitím: Ak je cieľom zabrániť neodbornému alebo neetickému vedeniu školy, postačuje požiadavka na odbornosť, bezúhonnosť, transparentnosť a ekonomickú spôsobilosť každého zriaďovateľa (či je osoba alebo organizácia). • Zvýšenie administratívnej a finančnej záťaže: Občianske iniciatívy budú nútené zakladať právnické osoby, čo je nákladné a administratívne náročné, najmä pre malé alebo komunitné školy. Záver: Navrhujeme zachovať možnosť, aby zriaďovateľom súkromnej školy mohla byť aj fyzická osoba spĺňajúca jasné podmienky podľa osobitného predpisu, v záujme plurality, občianskej participácie a rozvoja moderného školstva na Slovensku.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame pre súkromné školy zriaďovanie škôl podľa zákona o školskej správe, tak, ako to bolo doteraz. Odôvodnenie: Navrhovaná poznámka pod čiarou vo vzťahu k verejnoprávnym zriaďovateľom predpisuje právne formy podľa zákona o rozpočtových pravidlách, čo je akceptovateľné, avšak pri súkromnoprávnych zriaďovateľoch je viazaná výlučne na právnu formu NO, čo nie je akceptovateľné - všetky súkromné školy so subjektivitou sú právnickými osobami sui generis podľa zákona	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		o štátnej správne v školstve a školskej samospráve, pričom je na túto právnu formu možné nadviazať prevzatím do zákona o štátnej správe v školstve aj bez navrhovaných reštrikcií		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 4 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame upraviť znenie nasledovne: (4) Zriaďovacia listina školy alebo školského zariadenia obsahuje a) označenie zriaďovateľa, b) názov a sídlo školy, c) právnu formu školy alebo školského zariadenia, d) označenie štatutárneho orgánu, e) formu hospodárenia, f) názvy a sídla organizačných zložiek a súčastí, g) názvy a sídla elokovaných pracovísk, h) výchovno-vzdelávací jazyk, ak nejde o zariadenie poradenstva a prevencie alebo o zariadenie školského stravovania; ak ide o národnostné školstvo, uvedie sa aj, či ide o školu alebo o školské zariadenie s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, i) označenie druhu vzdelávacích programov, z ktorých sa vychádza pri výchove a vzdelávaní, ak ide o školu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, j) dátum začatia vykonávania hlavnej činnosti; zriaďovateľ tento údaj doplní do zriaďovacej listiny do piatich dní od zápisu do registra. Odôvodnenie: - navrhované znenie zavádza legislatívny rozpor v spojení s § 6 ods. 4 zákona o školskej správe – nemožná podmienka - požadujeme zrušenie odkazu na náležitosti podľa zákona o NO (viď argumentácia k nemožnosti podmienky povinnej právnej formy NO) - Zákaz ukladania nemožných povinností (zásada právnej istoty a proporcionality) v právnom štáte, vychádza z toho, že právne predpisy nesmú ukladať povinnosti, ktoré nie je možné splniť. To vyplýva z princípov zásady právnej istoty,	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 30.7.2025. Znenie ustanovenia prepracované.

		zásady zákonnosti (čl. 2 Ústavy SR), zásady proporcionality, zásady spravodlivosti a dobrej viery, ktoré sú navrhovanou úpravou porušené - referencia na kogentnú úpravu zákona 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách nedáva v kontexte ostatných zásadných pripomienok zmysel, - navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby boli zohľadnené základné náležitosti týkajúce sa školy obdobne ako v predchádzajúcej úprave (návrh povinnej právnej formy pre novovzniknuté školy – právna forma škola)		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ §8 + §11 + §17 + §75** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k §8, §11, §17 ods. 3 a 4, §75: Navrhujeme upraviť uvedené paragrafové znenie tak, aby neboli porušené ani obmedzené ústavné práva súkromného zriaďovateľa, konkrétne vlastnícke práva, práva na slobodu podnikania a vykonávanie inej podnikateľskej činnosti, ako aj právna istota a ochrana legitímnych očakávaní. Odôvodnenie: Uvedené znenia zákona považujeme za nelegitímne obmedzujúce, diskvalifikujúce súkromného zriaďovateľa, resp. jeho štatutárny orgán a jeho blízke osoby z jednotlivých funkcií v škole zriadenej týmto zriaďovateľom, či z možnosti vplyvu na výber riaditeľa školy zriadeného súkromným zriaďovateľom a v konečnom dôsledku aj za znenie zasahujúce priamo do ústavných práv súkromného zriaďovateľa, a to konkrétne do vlastníckeho práva, do práva na slobodu podnikania a vykonávanie inej podnikateľskej činnosti, ako aj do právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní. 1. Zásah do vlastníckeho práva v zmysle Čl. 20 Ústavy SR	ČA	Pripomienka prerokovaná 30.7.2025. Znenie § 8 prepracované, obmedzenia týkajúce sa blízkej osoby vypustené.

		Zásah do vlastníckeho práva v zmysle Čl. 20 Ústavy SR vidíme v tom, že navrhovaným znením zákona sa súkromnému zriaďovateľovi školy bráni riadne disponovať so svojím majetkom tým, že sa mu znemožňuje mať rozhodujúci vplyv na výber riaditeľa školy a bráni štatutárnemu orgánu zriaďovateľa súkromnej školy a jeho blízkym osobám zúčastňovať sa na riadení a fungovaní školy v dôsledku personálnych obmedzení vyplývajúcich z navrhovanej nezlučiteľnosti funkcií. Takéto obmedzenie zasahuje do podstaty už existujúceho vlastníctva a nesleduje žiaden legitímny cieľ ani verejný záujem. Zriaďovateľovi dokonca nielenže nepriznáva primerané zastúpenie v rámci výberovej komisie na výber riaditeľa školy, ktorej je zriaďovateľom, ale ani len zákonnú možnosť vetovať kandidáta, ktorý nezodpovedá koncepcii školy bez ďalších následkov a obmedzení (pozn. v zmysle § 11 ods. 5 navrhovaného zákona platí, že ak po opakovanom výberovom konaní zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, ďalšie výberové konanie uskutoční do 15 dní regionálny úrad a členmi výberovej komisie sú v návrhu zákona ustanovené subjekty, kde zriaďovateľ má zastúpenie len dvoch z celkových piatich členov). V tejto súvislosti poukazujeme na niektoré nálezy Ústavného súdu SR týkajúce sa zásahov do vlastníckeho práva, napr. PL. ÚS 37/99, kde Ústavný súd SR napadnuté ustanovenia zákona zrušil a konštatoval porušenie čl. 20 Ústavy SR, pretože zasahovali do podstaty práva dispozície s vlastným majetkom, keď z napadnutých ustanovení zákona o liekoch vyplývala povinnosť pre doterajších vlastníkov lekární splniť novú osobnú podmienku (vysokoškolská odbornosť), inak strácali možnosť svoju lekáreň prevádzkovať. Ústavný súd SR skonštatoval, že v		

		tomto prípade sa znemožňuje reálnym vlastníkom lekární, aby svoje vlastnícke právo užívali a požívali jeho plody a skonštatoval neprimeraný zásah do slobody podnikania podľa Čl. 35 ods. 1 Ústavy SR. Ďalšie nálezy Ústavného súdu SR hovoria o tom (napr. II. ÚS 118/2016 alebo PL. ÚS 31/2015), že ak zákon obmedzuje blízke osoby, musí presvedčivo preukázať legitímny cieľ a proporcionalitu, resp. musí prejsť trojstupňovým testom – vhodnosť, nevyhnutnosť a primeranosť. Zdôrazňujeme však, že v súvislosti s návrhom školského zákona neevidujeme žiadne preukázanie skutočnosti, že zákaz blízkych osôb súkromného zriaďovateľa školy, resp. jeho štatutárneho orgánu na pozícii riaditeľa školy je nevyhnutný na dosiahnutie kvality vzdelávania a ochrany verejného záujmu. V tejto súvislosti zdôrazňujeme, že práve naopak, súkromný zriaďovateľ školy je tou osobou, ktorá zriadila školu a má mať imanentný záujem na dosiahnutí kvality vzdelávania, a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že musel investovať značné počiatočné náklady, nevynímajúc ani bežné údržbové náklady, pri školách s odborným zameraním aj každoročné náklady na zlepšovanie technického vybavenia školy, a je to pre neho častokrát jediná zárobková činnosť a v prípade, ak nebude dosahovať požadovanú úroveň kvality vzdelávania, či úroveň dostatočného vybavenia priestorov, je výsledkom jeho činnosti nezáujem žiakov o štúdium na jeho škole, či neschválenie navrhovaného počtu žiakov zo strany príslušného orgánu, zatiaľ čo pri osobách, ktoré nemajú priamy podiel na založení súkromného zriaďovateľa, takéto záujmy na dosahovaní efektivity práce a zvyšovaní úrovne vzdelávania spravidla nie sú, pretože nie sú ničím podmienené ani ovplyvňované (nejedná sa priamo o majetok danej osoby a teda prirodzený záujem o jeho rozvíjanie je nižší ako u samotného		

		vlastníka majetku). K dnešnému dňu sme v právnych predpisoch žiadneho členského štátu EÚ nenašli ustanovenie, ktoré by výslovne zakazovalo, aby členom štatutárneho orgánu (alebo riaditeľom) súkromnej školy bola „blízka osoba“ zriaďovateľa takejto súkromnej školy. Štáty síce vyžadujú bezúhonnosť, transparentnosť či vyhnutie sa konfliktu záujmov, no nerobia z príbuzenského vzťahu automatickú prekážku. Súčasne je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že naproti tomu pri verejnom zriaďovateľovi školy, akým je napr. obec alebo VÚC, ktorých štatutárne orgány sú verejnými volenými funkcionármi, je vhodné predchádzať konfliktu záujmov v podobe navrhovanej zákonom a teda predchádzať tomu, aby sa rodinní príslušníci týchto volených funkcionárov nestali riaditeľmi škôl v ich zriaďovateľskej pôsobnosti, ale pri súkromnom zriaďovateľovi takýto záujem verejnosti nie je a ani nemôže byť nevyhnutý a ani vhodný, nakoľko súkromný zriaďovateľ disponuje s vlastným majetkom a nie je orgánom verejnej moci, pri ktorom teoreticky môže existovať obava z ohrozenia verejného záujmu. Súkromný zriaďovateľ prezentuje víziu a koncepciu vzdelávania na súkromnej škole práve prostredníctvom ním vybraného riaditeľa a vedenia súkromnej školy. Súkromný zriaďovateľ bez možnosti skutočne vybrať štatutárny orgán školy nebude môcť zabezpečiť víziu a koncepciu vzdelávania, ktorú si zaumienil presadzovať pri zriadení súkromnej školy . 2. Zásah do práva na slobodu podnikania a do práva na		

		vykonávanie inej zárobkovej činnosti podľa Čl. 35 Ústavy SR Ústavný súd SR v súvislosti s právom podnikať a vykonávať inú zárobkovú činnosť uviedol: „Právo podnikať je ústavnou zárukou slobody výkonu hospodárskej činnosti podľa uváženia. Toto právo sa priznáva každej osobe. Prostredníctvom práva na podnikanie sa zaručuje možnosť vykonávať hospodársku činnosť tam, kde existuje ekonomická konkurencia, ako aj tam, kde ekonomická konkurencia neexistuje.“ (PL. ÚS 7/96. Nález z 27. februára 1997. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky 1997, s. 49). K tomuto právnemu názoru Ústavný súd SR v ďalšom konaní doplnil: „Právo podnikať sa v súkromnom záujme chráni ako spôsob obživy jednotlivca. Zároveň sa ním zabezpečuje verejný záujem na rozvoji podnikania ako dôležitého prvku trhového hospodárstva.“ (II. ÚS 70/97. Nález zo 16. júna 1998. Zbierka nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky 1998, s. 238) Podľa právneho názoru Ústavného súdu SR: „Rovnováha verejného a súkromného záujmu je kľúčovým kritériom primeranosti každého obmedzenia základného práva; právo podnikať zaručuje slobodný výkon hospodárskej činnosti, ktorý nemožno znemožniť nadmernými podmienkami.“ (PL. ÚS 7/96) Vo vzťahu k trojstupňovému testu spomínanom v predmetnom náleze ÚS SR uvádzame, že štát nepreukázal ani neodôvodnil v súvislosti s predkladaným návrhom zákona legitimitu ani vhodnosť sledovaného záujmu, pretože nepreukázal priamu súvislosť medzi príbuzenskými vzťahmi vo vedení školy a zriaďovateľom danej školy a zhoršením kvality vo vzdelávaní; zákonodarca nepoukázal do dnešného dňa ani na nevyhnutnosť aplikácie predmetných opatrení z dôvodu neefektivity		

		miernejších, už v praxi aplikovaných opatrení a nezdôvodnil ani jeho primeranosť – v tejto súvislosti poukazujeme na to, že škoda môže byť po nadobudnutí účinnosti sporných ustanovení pre zriaďovateľov súkromných škôl vysoká, avšak prínos pre verejný záujem nie je ničím podložený. V súvislosti s ústavným právom zriaďovateľa súkromnej školy vykonávať slobodne inú zárobkovú činnosť (než podnikanie) s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti teda konštatujeme, že povinné odovzdanie riadiacej funkcie iným osobám, na ktoré zriaďovateľ danej školy nemá žiaden vplyv a dosah je v podstate personálnym „vyvlastnením“ riadenia školy a znemožňuje preto zriaďovateľovi súkromnej školy slobodne a v súlade s Ústavou SR viesť vlastnú inštitúciu a prostredníctvom nej vykonávať zárobkovú činnosť slobodne a v súlade so svojím presvedčím, čím dochádza k vážnemu zásahu do tohto základného ústavného práva. 3. Zásah do právnej istoty a ochrany legitímne nadobudnutých práv Slovenská republika sa považuje v zmysle Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR za právny štát. Jednou zo základných zásad právneho štátu je dodržiavanie princípu právnej istoty v právnych vzťahoch. V prípade, ak by došlo k prijatiu predmetného zákona v navrhovanom znení, zákonodarca by zasiahol do právneho postavenia riaditeľa školy, či členov rady školy vymenovaných do funkcie pred nadobudnutím platnosti a účinnosti predmetného zákona, a to neočakávaným a retroaktívnym rozšírením právnych predpokladov na výkon funkcie riaditeľa školy, či		

		člena rady školy bez rešpektovania právnej istoty a princípu legálne nadobudnutých práv. Zdôrazňujeme, že riaditelia školy zriadenej súkromným zriaďovateľom, či členovia rady školy, ktorí už boli vymenovaní alebo zvolení do takejto funkcie, splnili v čase rozhodnom pre takéto vymenovanie alebo zvolenie všetky zákonom požadované predpoklady a teda predčasné ukončenie ich funkčného obdobia v prípade nesplnenia nových, zákonom vyžadovaných predpokladov by predstavovalo zásah do ich právnej istoty a legálne nadobudnutých práv a ochrany legitímnych očakávaní. Takýto právny názor potvrdil aj Ústavný súd SR vo svojom rozhodnutí (PL. ÚS 21/2014), kde uviedol, že: „Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu je aj princíp právnej istoty a ochrany dôvery všetkých subjektov práva v právny poriadok. S uplatňovaním princípu právnej istoty v právnom štáte sa spája požiadavka všeobecnosti, platnosti, trvácnosti, stability, racionálnosti a spravodlivého obsahu právnych noriem. Medzi ústavné princípy vlastné právnemu štátu patrí aj zákaz svojvôle v činnosti štátnych orgánov. K princípu právnej istoty patrí aj ochrana legálne nadobudnutých práv. Zákonodarca porušuje princípy právneho štátu aj v prípade, ak náhle alebo neočakávane zmení právne pravidlá.“ Ďalej Ústavný súd SR v predmetnom náleze uvádza, že: „Uvedenú argumentáciu týkajúcu sa nesúladu overovania predpokladov sudcovskej spôsobilosti u sudcov vymenovaných pred 1. septembrom 2014 s čl. 141 ods. 1, resp. čl. 144 ods. 1 ústavy však na druhej strane nemožno uplatniť na overovanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na vymenovanie za sudcov, keďže v tomto prípade – na rozdiel od		

		sudcov vymenovaných pred 1. septembrom 2014 – overovanie predpokladov sudcovskej spôsobilosti nepredstavuje stratu profesionálnej sudcovskej existencie. Kandidáti na vymenovanie za sudcov ešte len vstupujú do systému, resp. ešte sa len súčasťou súdnej moci majú stať, pričom – na rozdiel od sudcov vymenovaných do funkcie pred 1. septembrom 2014 – od počiatku vedeli, že nevyhnutným predpokladom výkonu funkcie sudcu je okrem úspešného výberového konania zároveň aj úspešné overenie predpokladov ich sudcovskej spôsobilosti.“ Zdôrazňujeme, že súkromné školy sú subjekty, ktoré zabezpečujú výchovu a vzdelávanie, a tak napĺňajú obsahovú stránku ústavného práva na vzdelanie zakotveného v čl. 42 ods. 1 Ústavy SR. I napriek ich nepodnikateľskému charakteru je však potrebné ich v zmysle súčasne platnej legislatívy považovať za účastníkov hospodárskej súťaže. Účastníkmi hospodárskej súťaže sa súkromné školy stávajú okamihom ich zaradenia do siete škôl a školských zariadení. Od toho momentu majú pre ne platiť pravidlá, ktorých účelom je zamedziť konaniu, ktoré ohrozuje a deformuje prirodzené trhové prostredie v oblasti výchovy a vzdelávania, k čomu predmetné návrhy zákonov smerujú.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 8 ods. 1** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie vychádza z predchádzajúcej pripomienky.	A	Rozporové konanie uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie § 8 upravené.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl	O	**§ 8 ods. 2 písm. a), b), c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: navrhujeme za aktuálne znenie doplniť, že body a) b) a c) sa nevzťahujú na riaditeľa súkromnej školy	ČA	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025.

a školských zariadení		Odôvodnenie: V súkromných školách je často práve riaditeľ a zriaďovateľ jedna a tá istá osoba. Odzrkadľuje to principiálne zameranie a vedenie školy, ako aj princípy hospodárnosti.		Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 10 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: "Prílohou žiadosti o zaradenie do výberového konania je projekt riadenia. Projekty riadenia a životopisy uchádzačov sa nezverejňujú; to neplatí, ak ide o projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa v primeranej miere zverejní na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa." Odôvodnenie: Projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa školy nemusí byť akceptovaným projektom riadenia v jeho celku. Zriaďovateľ školy sa nemusí stotožniť so všetkými strategickými cieľmi a plánmi uchádzača. Slovo "v primeranej miere" zohľadní uvedenú skutočnosť, keďže umožní zriaďovateľovi školy upraviť projekt riadenia do prijateľnej podoby, ktorá zodpovedá jeho predstave smerovania školy a stratégii jej rozvoja. Navyše kompletný projekt riadenia je jedinečné "know-how" uchádzača, jeho duševné vlastníctvo, ktoré môže byť ľahko prevzaté a zneužité. Pre sledovaný účel nepovažujeme za dôležité, aby sa na webe vyskytovala kompletná verzia Projektu riadenia, ale len jej primeraná časť - základné body, ktorou sa ide napĺňať vízia rozvoja školy. Považujeme teda za seriózne, aby pre účel verejného dohľadu	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Pripomienkujúci subjekt na nej netrval.

		nad plnením projektu riadenia školy bola na webe školy publikovaná extrahovaná a korektná verzia konečného projektu riadenia školy, a aby bol projekt uložený u zriaďovateľa.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 11 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: "Ak po opakovanom výberovom konaní zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, ďalšie výberové konanie uskutoční do 15 dní zriaďovateľ a členmi výberovej komisie sú..." Odôvodnenie: • Rozhodovacia právomoc pri voľbe riaditeľa škola musí zostať po celý čas výberového konania v rukách zriaďovateľa, ktorý nesie hlavnú zodpovednosť za chod školy/ŠZ. Nositeľom právomoci je v prvom rade ten, kto je nositeľom zodpovednosti, osobitne ak sa jedná o výber riaditeľa školy, ktorý je najvyšším exekutívcom v štruktúre organizácie.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 11 ods. 6** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Členov výberovej komisie podľa odsekov 1, 3, 4 a 5 vymenúva zriaďovateľ. Odôvodnenie: • Rozhodovacia právomoc pri voľbe riaditeľa škola musí zostať po celý čas výberového konania v rukách zriaďovateľa, ktorý nesie hlavnú zodpovednosť za chod školy/ŠZ. Nositeľom právomoci je v prvom rade ten, kto je nositeľom zodpovednosti, osobitne ak sa jedná o výber riaditeľa školy, ktorý je najvyšším exekutívcom v štruktúre organizácie.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené.
ASŠŠZ Asociácia	O	**§ 13 ods. 10** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: 10) Zriaďovateľ cirkevnej školy a	N	Pripomienka prerokovaná dňa

súkromných škôl a školských zariadení		súkromnej školy môže stanoviť dôvody na odvolanie riaditeľa školy aj nad rámec ods. 3 a 7. Ustanovenie ods. 3 písm. e) sa na riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy nevzťahuje. Odôvodnenie: Rovnako ako pri vymenovaní riaditeľa, tak aj pri jeho odvolaní nie je dôvodné okrem chránených záujmov limitovať zriaďovateľa školy, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania, v stanovení pravidiel pre odvolanie riaditeľa		30.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 13 ods. 3 písm. c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Neprimeraný zásah do špecifického postavenia a rozhodovacích právomocí súkromných zriaďovateľov.	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 6 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame vypustiť Odôvodnenie: Zrušenie správnej rady a dozornej rady po zápise do registra považujeme za zásadne nesystematické a problematické riešenie. Správna rada dáva napr. návrhy na zápis do registra mimovládnych neziskových organizácií (aj počas existencie statusu školy). Naviac, ak bude hlavná činnosť vymazaná z registra a právnická osoba stratí status školy (ale zatiaľ nijak nezanikla), navrhovateľ dostáva takúto právnickú osobu do situácie, že táto nevie ďalej fakticky existovať – napr. si nevie ustanoviť štatutárny orgán – riaditeľa. Pripomíname, že v tomto	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		štádiu bývalá škola môže mať stále nevysporiadané povinnosti voči svojim zamestnancom, povinnosti, ktoré získala ako škola napr. z externého financovania, jej majetok môže byť v konkurze/likvidácii, a pod. Logiku dáva skôr vylúčenie pôsobností správnej rady/dozornej rady, ktoré by jej dovoľovali zasiahnuť do školskej samosprávy resp. iných osobitných záujmov podľa tohto návrhu v oblasti školstva. Ak sa navrhovateľ s týmto dostatočne zrozumiteľne legislatívne nevysporiada, sme presvedčení, že týmto hrubo zasiahne nielen do statusu a práv súkromných škôl, ale aj do právnej istoty ich zmluvných partnerov – teda aj osôb, ktoré sú teraz verejnými zriaďovateľmi a štátu. Využitie už existujúcej právnej formy na tento účel si však vyžaduje podstatne dôslednejšiu legislatívnu prácu, tak, aby bolo z tohto právneho predpisu, ktorý má slúžiť ako lex specialis k zákonu o neziskových organizáciách, zrejmé a jednoznačné, ktoré povinnosti neziskovej organizácie a rozsah zodpovedností jej orgánov (aj vo vzťahu k vedeniu účtovníctva, záverečnej správe, a pod.) z tohto zákona majú prednosť pred všeobecnými normami uloženými v zákone o neziskových organizáciách. Právny status neziskových organizácií – škôl a členov ich orgánov bude inak nejasný a hrubo sa tým zasiahne do ich fungovania.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 14 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť povinnosť každoročného vyhodnocovania projektu riadenia a jeho zverejňovanie na webovom sídle školy. Minimálny rozsah je preformulovanie: 2) Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch	NEP	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania vyhodnotenia podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie: Princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania. Z pohľadu účelnosti, proporcionality a administratívnej primeranosti nie je opodstatnené každoročné vyhodnocovanie tzv. projektu riadenia školy ani povinnosť jeho pravidelného zverejňovania na webovom sídle školy. Projekt riadenia školy predstavuje interný koncepčný dokument, ktorý slúži najmä ako strategický rámec pre vedenie školy počas funkčného obdobia riaditeľa. Každoročné vyhodnocovanie takéhoto dokumentu by viedlo k zbytočnej administratívnej záťaži, najmä v prípade, ak sa samotný projekt v priebehu bežného školského roka podstatne nemení a nenastávajú zásadné okolnosti, ktoré by si vyžadovali revíziu jeho obsahu. Zverejňovanie priebežného hodnotenia projektu riadenia školy na webovom sídle by mohlo navyše vytvárať dojem, že ide o dokument s právne záväzným alebo verejne kontrolovateľným charakterom, čo nie je účelom tohto nástroja. Projekt riadenia je primárne nástrojom riadiaceho plánovania, nie právne záväzným dokumentom s povinnosťou verejného informovania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Z uvedených dôvodov je každoročné vyhodnocovanie a zverejňovanie projektu riadenia školy neprimerané, administratívne neefektívne a právne neodôvodnené. V súlade s princípmi hospodárnosti a účelnosti verejnej správy by mal byť projekt vyhodnocovaný najmä na konci funkčného obdobia		

		riaditeľa, resp. pri zásadných zmenách v riadení alebo prioritách školy, a to výlučne na úrovni interného hodnotenia zriaďovateľa.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 17 ods. 3 písm. c), d), e)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť alebo upraviť uvedené paragrafové znenie tak, aby neboli porušené ani obmedzené ústavné práva súkromného zriaďovateľa, konkrétne vlastnícke práva, práva na slobodu podnikania a vykonávanie inej podnikateľskej činnosti, ako aj právna istota a ochrana legitímnych očakávaní. Odôvodnenie: V doterajšej praxi postačovalo obmedzenie vo vzťahu k riaditeľovi a zástupcovi. Nerozumieme potrebe rozšíriť obmedzenie aj na ďalšie osoby. Navyše upozorňujeme, že napr. v podmienkach malých zariadení, najmä v situácii kedy je nedostatok kvalifikovaného pedagogického personálnu, môže byť dané ustanovenie nevykonateľné.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 17 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť alebo upraviť uvedené paragrafové znenie tak, aby neboli porušené ani obmedzené ústavné práva súkromného zriaďovateľa, konkrétne vlastnícke práva, práva na slobodu podnikania a vykonávanie inej podnikateľskej činnosti, ako aj právna istota a ochrana legitímnych očakávaní. Odôvodnenie: V doterajšej praxi postačovalo obmedzenie vo vzťahu k riaditeľovi a zástupcovi. Nerozumieme potrebe rozšíriť obmedzenie aj na ďalšie osoby. Navyše upozorňujeme, že napr. v podmienkach malých zariadení, najmä v situácii kedy je	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		nedostatok kvalifikovaného pedagogického personálnu, môže byť dané ustanovenie nevykonateľné.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 22** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame doplnenie nového odseku č. 12 v znení: (12) Ustanovenie § 22 ods. 1 písm. h) sa nevzťahuje na členstvo v rade školy cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: V prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7. 2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 23 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť nasledovne: Rada školy je schopná uznášať sa, ak je na jej zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov rady školy. Uznesenie rady školy je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov rady školy. Pri rovnosti počtu hlasov je rozhodujúci hlas predsedu rady školy. Uznesenia rady školy sa zverejňujú najmä na webovom sídle školy. Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, aby prijatie uznesenia malo okrem obligátnej nadpolovičnej väčšiny prítomných členov rady školy aj podmienku prítomnosti aspoň jedného člena za každú skupinu členov rady školy. Pri päťčlenných radách školy podľa §18 ods. 4 traja členovia zastupujú rôzne skupiny, vždy po jednom. Znamená to, že absencia jedného člena z akýchkoľvek dôvodov znemožní prijať akékoľvek uznesenie rady školy? Alebo pri	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		Rade školy v spojenej škole podľa §18 ods. 10 neprítomnosť predsedu školského parlamentu znemožní prijať akékoľvek uznesenie? Nazdávame sa, že takáto podmienka nie je ani štandardná ani praktická a logická.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 24** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zriadenie kontrolnej rady ako neodborného orgánu považujeme za nadbytočné a administratívne zaťažujúce. Zriaďovateľ školy má aktuálne účinné a funkčné mechanizmy na kontrolu hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti použitých finančných prostriedkov a tiež kontrolu účtovníctva. Je na rozhodnutí a posúdení zriaďovateľa, či pre činnosti uvedené v §24 ods. 3 zriadi samostatný kontrolný orgán alebo bude uvedené činnosti kontrolovať iným efektívnejším spôsobom, ktorý zodpovedá jeho možnostiam. Považujeme za nevhodné, aby neodborne kreovaná rada mal dohľad nad všetkými činnosťami školy alebo školského zariadenia (§24 ods. 3 písm. f)). V tejto súvislosti poukazujeme aj na pripomienku MFSR: "Uvedené žiadame z dôvodu, že ide o novo zavádzaný inštitút, pričom nie je jasné, akým spôsobom bude kontrolná rada vykonávať činnosti, ktoré jej ukladá návrh zákona, napríklad akým spôsobom bude kontrolovať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia finančných prostriedkov a akú formu bude mať výstup z tejto kontroly. Na uvedené poukazujeme aj s ohľadom na súbežne predkladaný návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení, podľa ktorého sa dohľad nad financovaním a finančná kontrola vykonávajú podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Nie je zrejmé, ako členovia kontrolnej rady zvládnu z	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		odborného, ale aj z časového hľadiska vykonávať tak široko zamerané činnosti (kontrola rozpočtu, účtovníctva, výkon finančnej kontroly, dodržiavanie všetkých zákonných povinností týkajúcich sa oblasti školstva). Činnosti, ktoré návrh zákona ukladá vykonávať kontrolnej rade, predstavujú akúsi kombináciu kontroly a dohľadu, pričom nie je zrejmé, akým procesom sa pritom bude postupovať (absentujú odkazy na osobitné predpisy, prípadne definícia postupu priamo v návrhu zákona), ako sa majú tieto činnosti vykonávať, aké majú byť z nich výstupy a pre koho sú tieto výstupy určené. Zároveň podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa zriaďovateľ môže rozhodnúť, či bude členom kontrolnej rady poskytovať odmenu alebo nie, takže je otázne, či bude existovať dostatočná motivácia na zabezpečenie tejto vysoko odbornej činnosti alebo vytvorenie kontrolnej rady bude iba formálne a po odbornej stránke nedostatočne zabezpečené."		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 42** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme § 42 „Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania“ v celom rozsahu zo zákona vypustiť ako NEVYKONATEĽNÝ.. Súvisiace zmeny je potrebné vykonať aj vo všetkých nadväzujúcich a odkazujúcich ustanoveniach zákona. Odôvodnenie: Zavedenie inštitútu verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania (VPVV) do právneho poriadku SR: • Umelo rozdeľuje školy na „verejné“ a „ostatné“ bez ohľadu na kvalitu a prínos školy pre spoločnosť. • Znevýhodňuje školy, ktoré majú legitímne hodnotové, pedagogické alebo komunitné špecifiká a nemôžu alebo nechcú spĺňať striktne nastavené podmienky pre VPVV (napr.	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		prijímanie len podľa obvodu, zákaz akéhokoľvek školného). • Zavádza diskriminačný finančný mechanizmus (zníženie normatívu o 20 %), ktorý v praxi hrozí likvidáciou rozmanitých a inovatívnych škôl, hoci poskytujú plnohodnotné a kvalitné vzdelávanie. • Je v rozpore s európskymi trendmi a odporúčaniami v oblasti podpory diverzity, autonómie a slobody vzdelávania. • Zavádza spádovú povinnosť (školské obvody) aj pre neverejného zriaďovateľa, čím nadraďuje princíp prednostného prijímania detí a žiakov do škôl na základe miesta bydliska nad princíp slobodného výberu školy podľa preferencií rodiča a potrieb dieťaťa, čo je v rozpore s ústavnou charakteristikou a povahou neštátneho školstva. Navrhujeme, aby systém financovania a podpory všetkých škôl vychádzal z rovnakých pravidiel, pričom sa zohľadní kvalita poskytovaného vzdelávania a reálne napĺňanie potrieb detí a rodičov, nie formálne a administratívne kritériá. Navrhujeme preto úplné vypustenie § 42 zo zákona.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 43 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nové znenie: 4) Výročnú správu zverejní škola alebo školské zariadenie na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní od jej schválenia. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania výročnej správy Odôvodnenie: Princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania. Výročná správa je zverejnená a dostupná v rámci	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		daňového priznania v príslušných registroch, zverejňovanie na webovom sídle je duplicitné.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 45 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme znenie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi a) dvoma obcami, b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi, e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom, f) obcou a cirkevným zriaďovateľom, g) obcou a súkromným zriaďovateľom, h) samosprávnym krajom a cirkevným zriaďovateľom, i) samosprávnym krajom a súkromným zriaďovateľom. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava úplne zamedzuje zmene zriaďovateľa z verejnoprávneho na súkromnoprávneho, a to aj napriek úspešným príbehom takmer všetkých podnikových škôl, ako aj ďalších škôl, ktoré úspešne prešli v uplynulej dekáde takouto transformáciou - vzhľadom na početnosť existujúcich škôl a spoločný záujem verejného sektora a zamestnávateľov na racionalizácii siete škôl, záujme na špecializácii odborného školstva v úzkej väzbe na trh práce považujeme tento krok za krok späť, ktorý nie je odôvodnený oprávnenými záujmami stakeholderov.	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 47 ods. 10** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame rozšíriť ustanovenie § 47 ods. 10 v plnom rozsahu aj na zriaďovateľov súkromných škôl a šk. zariadení. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená a

		Považujeme za neprípustné, aby sa zákonom dávali rozdielne možnosti pre cirkevných a súkromných zriaďovateľov. Navrhované znenie prináša zjavné porušenie rovnocenného postavenia zriaďovateľov, ak uvedený finančný príspevok priznáva iba jednej časti neštátnych zriaďovateľov (cirkevní zriaďovatelia), no súčasne druhú časť neštátnych zriaďovateľov (súkromní zriaďovatelia) z procesu poskytovania príspevku vylučuje. Podľa právneho názoru Slovenského národného strediska pre ľudské práva (písomné stanovisko v inej veci z 16. 3. 2022, 2022/00120-PČ BA): " O porušení základu diskriminácie je možné hovoriť len v prípade, keď dochádza k rozdielnemu zaobchádzaniu s osobami, resp. subjektami nachádzajúcimi sa v podobných situáciách, a to bez poskytnutia objektívneho a primeraného odôvodnenia." a ďalej v liste: "za subjekty nachádzajúce sa v porovnateľnej, resp. analogickej situácii je možné považovať súkromných a cirkevných zriaďovateľov a teda neštátnych zriaďovateľov" z čoho sa dá analogicky vyvodiť aj postavenie iných subjektov regionálneho školstva.		preklasifikovaná na obyčajnú.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 53 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nový text v znení: Ak riaditeľ materskej školy vo verejnom školskom obvode rozhodne na príslušný školský rok o neprijatí najmenej desiatich detí, ktoré do 31. augusta nasledujúceho po vydaní rozhodnutia dovŕšia vek najmenej tri roky, a proti najmenej desiatim rozhodnutiam o neprijatí bolo podané odvolanie, obec poskytne finančné prostriedky, mohol riaditeľ tejto materskej školy bezodkladne a so súhlasom regionálneho úradu verejného zdravotníctva zriadiť na príslušný školský rok novú triedu.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Odôvodnenie: Považujeme za nevyhnutné, ak má dôjsť k otvoreniu novej triedy akejkoľvek materskej školy, aby mal riaditeľ na to vytvorené vhodné podmienky, predovšetkým po finančnej stránke.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 59 ods. 4 písm. a)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame o odstránenie potrebného súhlasu so strany obce na registráciu súkromného zriaďovateľa a jeho nahradenie vyjadrením. Odôvodnenie: Nesúhlasíme sa tým, aby jeden zriaďovateľ rozhodoval o druhom. Okrem toho pripomínam, že aktuálne už súhlas obce nie je potrebný a vyžaduje sa iba vyjadrenie. Nerozumieme, prečo sa touto úpravou súhlas opätovne zavádza.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 62 ods. 6 + 7** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť „v súčinnosti s odborníkom z praxe, ktorý má odbornú spôsobilosť na výkon činnosti v danom type zariadenia a prax v oblasti poradenstva, prevencie, diagnostiky alebo intervencie“ Odôvodnenie: V súčasnosti je bežnou praxou, že sa inšpekčnej činnosti v súkromných zariadeniach poradenstva a prevencie zúčastňuje odborník, ktorý nie je nezávislým zamestnancom inštitúcie poverenej metodickým usmerňovaním, ale je priamo riaditeľom štátneho zariadenia poradenstva a prevencie, čo je systémovo nevhodné a vytvára konflikt záujmov. Inšpekcia a kontrola musí ostať v pôsobnosti nezávislého odborného ústavu. V optimálnom prípade má byť zabezpečený priamo štátnou	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		inšpekciou, ktorá plní túto úlohu odborne, systémovo a bez väzby na konkrétne zariadenia. Metodika kontrolnej činnosti má byť vypracovaná tiež bez väzby na konkrétne zariadenia a máme za to, že VÚDPaP prostredníctvom NP „Metodické usmerňovanie v praxi“ vypracoval veľmi detailnú metodiku usmerňovania ako aj overovania efektivity prostredníctvom autokontroly v zariadeniach poradenstva a prevencie. Vytváranie ďalšej metodiky (okrem spomínanej aj metodiky EVUPP) bude znásobovať a vytvárať duplicitnú administratívnu zaťaženosť riaditeľov ZPP na úkor priamej činnosti s klientami.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 64 ods. 4 písm. c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť celý bod c) Odôvodnenie: nevykonateľný návrh, nakoľko chýba definícia toho, čo je v záujme dieťaťa a čo nie. Z dikcie nie je jasné, či sa má jednať o nedodržanie štandardov, alebo o závery nesprávne vykonanej diagnostiky a i.. Žiadame špecifikovať s uvedením príkladu z praxe. Akým procesom bude v tomto pr.identifikované nevykonanie činnosti ZPP - supervíziou? Rediagnostikou?	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 74 ods. 1 písm. c)** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme vypustiť písm. c) Odôvodnenie: V nadväznosti na zásadné pripomienky týkajúce sa nevhodnosti NO ako určenej právnej formy školy navrhujeme vypustenie nesplniteľnej požiadavky na právnu formu NO - uvedená úprava zosúladí aj následok podľa § 74 ods. 2, ktorý by sa v takom	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Znenie paragrafu prepracované. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		prípade týkal len verejnoprávnych zriaďovateľov, pre ktorých je podmienka splniteľná v zmysle platných právnych predpisov.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 74 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Žiadame zrušiť v plnom rozsahu Odôvodnenie: Odobratie možnosti zriaďovať školu fyzickým osobám zásadne rozporujeme. Nepovažujeme za dostatočne odôvodnené zrušenie tejto možnosti, ktorá doterajších viac ako 30 rokov bola plne akceptovanou legislatívnou možnosťou jednotlivca. Pokiaľ tak dlho fungujúci legálny stav má byť zrušený a dokonca aj retroaktívne, je nutné doložiť mimoriadne vážne dôvody tohto kroku. Upozorňujeme, že táto úprava neprimerane zasahuje do súkromného vlastníctva a je v rozpore s princípom právnej istoty čl 1 ods. 1 ústavy pravom vlastniť majetok podľa čl 20 ods. 1 ústavy a c rozpore so zákazom retroaktivity	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 30.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 74 ods. 13** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme zmenu ustanovenia § 74 ods. 13 tak, aby všetky konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2025, sa dokončili podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 74 ods. 13 je z viacerých dôvodov problematické a potenciálne protiústavné. Účastníci konania, ktorí podali žiadosť v súlade s platnou legislatívou, majú legitímne očakávanie, že ich konanie bude dokončené podľa právneho rámca účinného v čase podania žiadosti. Retroaktívne zastavenie konania bez jeho meritórneho posúdenia predstavuje zásah do právnej istoty a môže byť v rozpore s čl. 1	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 30.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná - konania nebudú zastavené, ale dokončia sa podľa nového právneho stavu.

		ods. 1 Ústavy SR, ktorý garantuje princíp právneho štátu. Navyše, zastavenie konania bez možnosti jeho dokončenia znamená, že účastníci budú musieť podať nové žiadosti podľa nového zákona, čo môže viesť k znevýhodneniu, predĺženiu procesu a zvýšeniu administratívnej záťaže. V prípadoch zmeny v sieti môže dôjsť k strate nadväznosti na už predložené dôkazy, stanoviská a rozhodnutia, čo je v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti konania. Hoci ide o tzv. nepriamu retroaktivitu, jej dôsledky sú zásadné, pretože zasahuje do už prebiehajúcich právnych vzťahov a konaní. Ústavný súd SR opakovane judikoval, že retroaktivita právnych predpisov je prípustná len vo výnimočných prípadoch a musí byť odôvodnená naliehavým verejným záujmom, ktorý v tomto prípade nie je zrejmý. Zastavenie konania bez objektívneho dôvodu môže byť vnímané aj ako svojvoľné rozhodnutie zákonodarcu, ktoré znevýhodňuje konkrétnu skupinu účastníkov konania, čím sa dostáva do rozporu s princípom zákazu zneužitia právomoci.		
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 75 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: vypustiť alebo (5) Funkčné obdobie riaditeľa školy alebo riaditeľa školského zariadenia, ktorý je zároveň zriaďovateľom školy alebo zriaďovateľom školského zariadenia, sa skončí uplynutím jeho funkčného obdobia Odôvodnenie: Časovo nepostačujúca lehota. Ak zákon vojde do účinnosti k januáru 2026, zriaďovateľ bude mať iba niekoľko mesiacov na vyhlásenie nového výberového konania v novom režime, súčasne pripravuje novú právnu formu, zriaďuje kontrolnú radu.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 14 ods. 2** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme upraviť nasledovne: Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci školský rok a do 31. augusta ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Odôvodnenie: V praxi je bežným rokom skôr školský rok ako kalendárny rok. Cyklus školy je nastavený na školské roky, nie na kalendárne roky bez ohľadu na to kedy sa robí účtovná závierka. Projekt riadenia takisto v praxi bude skôr zodpovedať cyklom školských rokov. Prípadne navrhujeme ponechať obe možnosti.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
ASŠŠZ Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	O	**§ 20 ods. 5** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Navrhujeme nasledovné znenie: Pri voľbe do rady školy pre príslušnú skupinu voličov sa podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny príslušnej skupiny voličov nevyžaduje. Odôvodnenie: Navrhované legislatívne znenie je v zhode s aktuálnym legislatívnym stavom, ktorý pri voľbe zákonných zástupcov vytvára bizardné situácie. Podmienka prítomnosti nadpolovičnej väčšiny skupiny voličov - zákonných zástupcov, je žiaľ v školskej praxi často nedosiahnuteľná a preto sa stáva 1. kolo voľby zbytočným. Navrhujeme nestanovovať podmienku väčšiny voličov ani pri 1. kole voľby.	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 30.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
ASŠŠZ Asociácia	O	**§ 26 ods. 4** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:	A	

súkromných škôl a školských zariadení		Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: V spojenej škole môže byť ustanovený školský parlament pre každú organizačnú zložku samostatne. Odôvodnenie: Spojenú školu môže tvoriť základná škola a 4-ročné gymnázium. Každá organizačná zložka žije do určitej miery vlastným životom. Veľmi často sa organizácia činnosti na oboch školách riadi osobitným režimom, upraveným v školskom poriadku. Považujeme za logické a prirodzené, aby každá škola (organizačná zložka) mala svoj samostatný školský parlament, ktorý sa bude prednostne vyjadrovať k programu a režimu školy na ich organizačnej zložke. Prepojenie so spojenou školou je možné udržať aj pri dvoch rozdielnych školských parlamentoch.		
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 7 ods. 4** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: zmeniť text: najmenej päť rokov v § 7 odsek 4 písmeno a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pri príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie a najmenej päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora alebo odôvodnenie: potreba zvýšiť úroveň postavenia riaditeľa školy.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných	O	**§ 10 ods. 4** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: vypustiť text: to neplatí, ak ide o projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa zverejní na webovom sídle	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 22.7.2025. Zverejňovanie projektu

umeleckých škôl - EMU Slovakia		školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa. v § 10 odsek 4 prílohou žiadosti o zaradenie do výberového konania je projekt riadenia. Projekty riadenia a životopisy uchádzačov sa nezverejňujú.; to neplatí, ak ide o projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa zverejní na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa. odôvodnenie: projekt riadenia uchádzač predkladá na výberovom konaní, čo je pre zriaďovateľa dostačujúce.		upravené na základe iných pripomienok.
AZUŠ - EMU Slovakia Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	O	**§ 14 ods. 2** zásadná pripomienka AZUŠ SR „EMU-Slovakia“ žiada: vypustiť text: vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. v § 14 odsek 2 Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. odôvodnenie: prvá veta je dostačujúca na posúdenie plnenia projektu riadenia a jeho predloženie zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 22.7.2025. Vyhodnotenie projektu bude súčasťou výročnej správy.
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a	**Z**	**§ 30 ods. 4** V § 30 navrhujeme vložiť nový ods. 4, ktorým sa umožňuje zriadenie elokovaného pracoviska podnikovej školy aj mimo sídla kraja, v ktorej je podniková škola zriadená. Navrhované	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

združení Slovenskej republiky		znenie nového odseku 4: „Organizačnú zložku, súčasť a elokované pracovisko možno zriadiť iba na území kraja podľa sídla školy alebo školského zariadenia; to neplatí pre podnikovú školu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušenie zriaďovania elokovaných pracovísk v prípade podnikovej školy, keďže ide o špecifickú kategóriu odborných škôl.		Pripomienka akceptovaná.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 56** V § 56 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej alebo profesijnej organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 2 ods. 1** povinné zavedenie právnej subjektivity školy – upraviť znenie Navrhované znenie: (1) Škola je samostatnou právnickou osobou alebo organizačnou zložkou. Školské zariadenie je samostatnou právnickou osobou, organizačnou zložkou alebo súčasťou. Upravené znenie: - Žiadame, aby takto navrhnutá úprava platila len do budúcna (bez retroaktívnych účinkov) Odôvodnenie: - aktuálne sú školy s právnou subjektivitou sui generis právnickými osobami podľa zákona 596/2003 Z.z. (právna forma „škola“ a v zakladateľských listinách majú riešené ostatné	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		aspekty, napr. formy hospodárenia - aj mnohé súkromné školy majú neziskovú formu hospodárenia, keďže sú väčšinovo financované z normatívu). - pri súkromných školách rozpor s ochranou podnikateľského prostredia bez možnosti realizovania zmeny - v prípade škôl bez právnej subjektivity hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 3 k 01.01.2028 - v prípade už zriadenej školy bez právnej subjektivity nie je možnosť vzniku školy so subjektivitou v rámci legislatívneho rámca SR (dodatočného vytvorenia právnej formy) - spoločne s požiadavkou na povinnú právnu formu neziskovej organizácie nie je možné transformovať „organizačnú časť“ inej právnickej osoby (ani právnickú osobu samotnú, bez ohľadu na jej právnu formu) na neziskovú organizáciu (rozpor so zákonom 213/1997 Z. z., ako aj celkovou koncepciou vzniku právnických osôb v legislatíve SR) - opatrenie sa dotýka jednak škôl bez právnej subjektivity verejnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 0 SŠ, 336 ZŠ a 1675 MŚ), ako aj súkromnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 3 SŠ, 17 ZŠ a 183 MŠ) - vzhľadom na možnosť verejnoprávnych zriaďovateľov zriadiť podriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie, nie je zrejmý účel opatrenia vo vzťahu k súkromnoprávnym zriaďovateľom, ktorých opatrenie negatívne ovplyvní - absolútne nepochopiteľná je koncepcia zániku školy k 01.01 (t.j. v priebehu školského roka)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a	**Z**	**§ 4 ods. 1 písmeno d** povinné zavedenie právnej formy NO pre školy zriadené cirkevnými a súkromnými zriaďovateľa	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka

združení Slovenskej republiky		Navrhované znenie: (1) Škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je d) cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ, sa zriaďuje s právnou formou nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby (ďalej len „nezisková organizácia“). Upravené znenie: (1) Škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je d) cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ, sa zriaďuje s právnou formou Odôvodnenie: - nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR je zavedená povinná forma NO - aj v prípade školy s právnou subjektivitou (ktorá už dnes nemá právnu formu NO – čo niektoré školy majú) nie je legislatívne možné zmeniť právnu formu inej právnickej osoby na NO - „získanie“ právnej formy na ktoré poukazuje zákon o školskej správe v § 74 nie je inštitút slovenského právneho poriadku - Zákaz ukladania nemožných povinností (zásada právnej istoty a proporcionality) v právnom štáte, vychádza z toho, že právne predpisy nesmú ukladať povinnosti, ktoré nie je možné splniť. To vyplýva z princípov zásady právnej istoty, zásady zákonnosti (čl. 2 Ústavy SR), zásady proporcionality, zásady spravodlivosti a dobrej viery, ktoré sú navrhovanou úpravou porušené - v prípade „nezískania“ právnej formy NO hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 1 a ods. 2 k 01.01.2028 - opatrenie zároveň znamená zásadný zásah do postavenia		vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.

		súkromných škôl, ktoré v zmysle platného právneho poriadku nemuseli byť PO s neziskovou formou hospodárenia, pričom nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR nie je dôvodné zasahovať do hospodárskej súťaže (aj v európskom meradle) takýmto spôsobom (hrozba zmarenia investícií, default úverových vzťahov atď.) - dôvodová správa vo vzťahu k zavedeniu NO neuvádza iné dôvody, ako jednoznačnosť právnej formy (čo vo vzťahu k vyššie uvedeným zásahom neobstojí – priamy rozpor s čl. 20 s čl. 35 Ústavy SR) - navrhovaná štruktúra orgánov školy nezodpovedá štruktúre orgánov NO (rozpor § 6 ods. 2 s kogentnou úpravou) - navrhovaná zmena odstraňuje možnosť založenia školy bez právnej subjektivity (akceptácia navrhovaného princípu pro futuro), pričom právna forma zriaďovanej školy je ponechaná (ako doteraz) na výber zriaďovateľa		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 4 ods. 2** Navrhované znenie: (1) Zriadenie a zrušenie školy alebo školského zariadenia sa vykonáva podľa osobitného predpisu.1) Upravené znenie: prehodnotiť koncepciu Odôvodnenie: - navrhovaná poznámka pod čiarou vo vzťahu k verejnoprávnym zriaďovateľom predpisuje právne formy podľa zákona o rozpočtových pravidlách, čo je akceptovateľné, avšak pri súkromnoprávnych zriaďovateľoch je viazaná výlučne na právnu formu NO, čo nie je akceptovateľné - všetky súkromné školy so subjektivitou sú právnickými	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.

		osobami sui generis podľa zákona o štátnej správne v školstve a školskej samospráve, pričom je na túto právnu formu možné nadviazať prevzatím do zákona o štátnej správe v školstve aj bez navrhovaných reštrikcií		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 4 ods. 4** Navrhované znenie: (4) Zriaďovacia listina školy alebo školského zariadenia obsahuje okrem náležitostí podľa osobitného predpisu) aj a) právnu formu školy alebo školského zariadenia, b) názvy a sídla organizačných zložiek a súčastí, c) názvy a sídla elokovaných pracovísk, d) výchovno-vzdelávací jazyk, ak nejde o zariadenie poradenstva a prevencie alebo o zariadenie školského stravovania; ak ide o národnostné školstvo, uvedie sa aj, či ide o školu alebo o školské zariadenie s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, e) označenie druhu vzdelávacích programov, z ktorých sa vychádza pri výchove a vzdelávaní, ak ide o školu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, f) dátum začatia vykonávania hlavnej činnosti; zriaďovateľ tento údaj doplní do zriaďovacej listiny do piatich dní od zápisu do registra. Upravené znenie: (4) Zriaďovacia listina školy alebo školského zariadenia obsahuje a) označenie zriaďovateľa, b) názov a sídlo školy, c) právnu formu školy alebo školského zariadenia,	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.

		d) označenie štatutárneho orgánu, e) formu hospodárenia, f) názvy a sídla organizačných zložiek a súčastí, g) názvy a sídla elokovaných pracovísk, h) výchovno-vzdelávací jazyk, ak nejde o zariadenie poradenstva a prevencie alebo o zariadenie školského stravovania; ak ide o národnostné školstvo, uvedie sa aj, či ide o školu alebo o školské zariadenie s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, i) označenie druhu vzdelávacích programov, z ktorých sa vychádza pri výchove a vzdelávaní, ak ide o školu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, j) dátum začatia vykonávania hlavnej činnosti; zriaďovateľ tento údaj doplní do zriaďovacej listiny do piatich dní od zápisu do registra. Odôvodnenie: - navrhované znenie zavádza legislatívny rozpor v spojení s § 6 ods. 4 zákona o školskej správe – nemožná podmienka - požadujeme zrušenie odkazu na náležitosti podľa zákona o NO (viď argumentácia k nemožnosti podmienky povinnej právnej formy NO) - Zákaz ukladania nemožných povinností (zásada právnej istoty a proporcionality) v právnom štáte, vychádza z toho, že právne predpisy nesmú ukladať povinnosti, ktoré nie je možné splniť. To vyplýva z princípov zásady právnej istoty, zásady zákonnosti (čl. 2 Ústavy SR), zásady proporcionality, zásady spravodlivosti a dobrej viery, ktoré sú navrhovanou úpravou porušené - referencia na kogentnú úpravu zákona 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách nedáva v kontexte ostatných zásadných pripomienok zmysel,		

		- navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby boli zohľadnené základné náležitosti týkajúce sa školy obdobne ako v predchádzajúcej úprave (návrh povinnej právnej formy pre novovzniknuté školy – právna forma škola)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 6 ods. 4** Navrhované znenie: (4) V škole alebo v školskom zariadení, ktoré majú právnu formu neziskovej organizácie, sa správna rada a dozorná rada zrušujú ku dňu zápisu do registra. Upravené znenie: vypustiť Odôvodnenie: - vypustené v nadväznosti na vypustenie povinnej právnej formy neziskovej organizácie - ustanovenie obsahuje rozpor so zákonom č. 213/1997 Z.z. kde sa zrušujú zákonom kogentne stanovené orgány – ustanovenie je nevykonateľné - zrušením zákonom stanovených orgánoch by nastali dôvody pre zrušenie NO súdom (neustanovenie členov orgánov)	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 6 ods. 6** princíp generálnej publicity zápisníc Navrhované znenie: (6) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy alebo školského zariadenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia v súlade s osobitným predpisom.) Upravené znenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		(6) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy alebo školského zariadenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa sprístupní oprávneným osobám v sídle školy alebo školského zariadenia v súlade s osobitným predpisom.) Odôvodnenie: - predmetom rokovaní kolektívnych orgánov školy môžu byť skutočnosti, ktoré nemajú podliehať princípu generálnej publicity, ale môžu mať charakter interných informácií, prípadne môžu podliehať obchodnému tajomstvu a pod. - alternatívne navrhujeme výnimku týkajúcu sa postavenia cirkevnej a súkromnej		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 6 ods. 7** doplnenie nového odseku (7) Cirkevná škola a súkromná škola nemusia zriadiť kontrolnú radu. V prípade ak nebola kontrolná rada cirkevnej školy alebo súkromnej školy zriadená pri založení, môže o jej zriadení rozhodnúť zriaďovateľ aj dodatočne. Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy môže dodatočne rozhodnúť o zrušení kontrolnej rady školy, ak bola zriadená. Odôvodnenie: - v prípade kontrolných právomocí súkromnoprávnych zriaďovateľov by sa malo jednať o právo a nie o povinnosť zriaďovateľa - so zriadením kolektívneho orgánu sú spojené personálne a finančné nároky, ktoré by si mal možnosť vyhodnotiť zriaďovateľ sám, prípadne mať možnosť iných foriem kontroly ním zriaďovaných	NEP	§ 24 bol vypustený. Pripomienka je bezpredmetná.

		- subjektov, ako je to v súkromnom práve obvyklé - navrhovaným opatrením nie sú dotknuté kontrolné kompetencie štátu		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 7 ods. 8** doplnenie nového odseku – kvalifikačné predpoklady riaditeľa (8) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť kvalifikačné predpoklady riaditeľa školy odchylne od ods. 4 a 5. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť funkčné obdobie riaditeľa školy odchylne od ods. 6. Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy môžu byť kvalifikačné požiadavky odlišné, ako obsahuje navrhovaná právna úprava - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť kritériá výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania - zamestnávatelia opakovane v posledných rokoch predkladajú pripomienky k postaveniu riaditeľa školy, kde ministerstvo preferuje pedagogickú spôsobilosť na úkor manažérskych kompetencií - najmä v prípade podnikovej školy alebo CEOVP sú požiadavky kladené na riaditeľa ďaleko presahujúce agendu pedagogického vedenia zamestnancov školy - v prípade zástupcov riaditeľa a ostatných vedúcich zamestnancov nie sú pedagogické kompetencie dotknuté	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia	**Z**	**§ 8 ods. 5** doplnenie nového odseku – obmedzenie riaditeľa	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa

zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		(5) Ustanovenie § 8 sa nevzťahuje na riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		28.7.2025. Znenie § 8 upravené. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 9 ods. 8** doplnenie nového odseku – výber a voľba riaditeľa (8) Ustanovenie § 9 až 12 sa nevzťahujú na výberové konanie riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže stanoviť kritériá pre výberové konanie riaditeľa školy pri vyhlásení výberového konania riaditeľa školy, alebo od výberového konania upustiť. Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť kritériá výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 13 ods. 10** doplnenie nového odseku – skončenie výkonu funkcie riaditeľa (10) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže stanoviť dôvody na odvolanie riaditeľa školy aj nad rámec ods. 3 a 7. Ustanovenie ods. 3 písm. e) sa na riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy nevzťahuje.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.

		Odôvodnenie: - rovnako ako pri vymenovaní riaditeľa, tak aj pri jeho odvolaní nie je dôvodné okrem chránených záujmov limitovať zriaďovateľa školy, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania, v stanovení pravidiel pre odvolanie riaditeľa		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 14 ods. 2** doplnenie znenia – pôsobnosti riaditeľa Navrhované znenie: (2) Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Upravené znenie: (2) Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania vyhodnotenia podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú. Vyhodnotenie plnenia projektu riadenia sa bude uvádzať vo výročnej správe.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 17 ods. 6** doplnenie nového odseku – rada školy (6) Ustanovenie § 17 ods. 3 písm. d) a ods. 4 sa nevzťahuje na člena rady školy cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenia upravené. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 22 ods. 12** doplnenie nového odseku – rada školy obmedzenie (12) Ustanovenie § 22 ods. 1 písm. h) sa nevzťahuje na členstvo v rade školy cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 23 ods. 2** doplnenie znenia – publicita zasadnutí rady školy Navrhované znenie: (3) Rada školy je schopná uznášať sa, ak je na jej zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov rady školy. Uznesenie rady školy je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov rady školy, z toho	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka preklasifikovaná na

		najmenej jeden člen rady školy za každú skupinu členov rady školy. Pri rovnosti počtu hlasov je rozhodujúci hlas predsedu rady školy. Uznesenia rady školy sa zverejňujú najmä na webovom sídle školy. Upravené znenie: (3) Rada školy je schopná uznášať sa, ak je na jej zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov rady školy. Uznesenie rady školy je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov rady školy, z toho najmenej jeden člen rady školy za každú skupinu členov rady školy. Pri rovnosti počtu hlasov je rozhodujúci hlas predsedu rady školy. Uznesenia rady školy sa zverejňujú najmä na webovom sídle školy. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania uznesení rady školy podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		obyčajnú. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 23 ods. 3** doplnenie znenia – publicita zasadnutí rady školy Navrhované znenie: (3) Zasadnutie rady školy je verejné, ak rada školy dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých jej členov nerozhodne inak; za neverejný môže byť vyhlásený samostatne aj niektorý z bodov zasadnutia rady školy. Návrh na vyhlásenie zasadnutia rady školy alebo na vyhlásenie niektorého bodu zasadnutia rady	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený.

		školy za neverejný musí byť odôvodnený a zverejňuje sa spolu s uznesením zo zasadnutia rady školy. Upravené znenie: (3) Zasadnutie rady školy je verejné, ak rada školy dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých jej členov nerozhodne inak; za neverejný môže byť vyhlásený samostatne aj niektorý z bodov zasadnutia rady školy. Návrh na vyhlásenie zasadnutia rady školy alebo na vyhlásenie niektorého bodu zasadnutia rady školy za neverejný musí byť odôvodnený a zverejňuje sa spolu s uznesením zo zasadnutia rady školy. V prípade ak zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy upustil od zverejňovania uznesení rady školy sa toto ustanovenie nepoužije. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 24 ods. 10** doplnenie nového odseku – kontrolná rada (10) Ustanovenie § 24 ods. 7 písm. e) a ods. 8 sa nevzťahujú na členstvo v kontrolnej rade cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná, § 24 vypustený.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 30 ods. 10** doplnenie nového odseku – elokované pracovisko podnikovej školy (10) Ustanovenie § 30 ods. 4 sa nevzťahuje na podnikovú školu. Odôvodnenie: - v rámci kladeného dôrazu na liberalizáciu trhu vzdelávania a úspešné príbehy podnikových škôl, ktoré sú výlučne súkromnými školami spĺňajúce najprísnejšie kritériá vo väzbe na potreby trhu práce (§ 24a zákona č. 61/2015 Z.z. 2+ triedy v každom ročníku, 50+% žiakov v duáli, 50+% žiakov s budúcou pracovnou zmluvou), navrhovaná právna úprava absolútne nereflektuje osobitné postavenia zriaďovateľa súkromnej školy, vrátane zriaďovateľa podnikovej školy, naopak postavenie oslabuje oproti platnej právnej úprave - navrhovaná úprava nerešpektuje v prípade súkromných zriaďovateľov podnikových škôl možnosť zriadenia elekovaného pracoviska mimo územného obvodu kraja (čo pri zriaďovateľovi, ktorý nie je zriadený na regionálnom princípe nedáva zmysel) - požiadavka bola opakovane predkladaná, a aj napriek verejným prísľubom, opätovne nebola reflektovaná, ani vo vzťahu k podnikovej škole, kde môže mať preukázateľne pridanú hodnotu (čo bolo predmetom viacerých odborných fór v minulosti) - od 2017 kedy boli zavedené podnikové školy do legislatívy vzniklo 6 podnikových škôl, pričom zo strany zamestnávateľov nie je predpokladaný žiadny zásadný nárast tohto počtu, rovnako čo sa týka vzniku elekovaných pracovísk, nie je predpoklad, že by v dohľadnej dobe vznikli viac ako 2 elokované pracoviská podnikových škôl mimo územia kraja	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 42** verejný poskytovateľ vzdelávania vypustiť Odôvodnenie - pri aktuálnom nastavení úprava en bloc predstavuje výlučne negatívny zásah do súkromného školstva bez náležitého odôvodnenia takéhoto zásahu - kľúčovým je nesprávne nastavenie kritérií, ktoré definujú verejného poskytovateľa, pričom ide jednoznačne o diskriminačné kritériá vo vzťahu k školským obvodom (bez ohľadu na to, či to regionálne prináša akékoľvek negatíva, alebo verejné a súkromné školy popri sebe pôsobia na voľnom trhu a súťaž zvyšuje kvalitu), alebo stanovenie KPI pre prijímanie detí mimo obvodu, ktorý si škola nevie stanoviť bez samosprávy, alebo štátnych orgánov, alebo totálny zákaz školného bez ohľadu na jeho výšku, prípadne možné prínosy, znamenajúce automaticky 20% výpadok normatívu (§ 13 ods. 7 návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení), - opatrenie je absolútne nesystémové vo vzťahu k stredným školám, vrátane podnikovej školy, ktoré nemajú určené školské obvody a automaticky prichádzajú o 20% normatívu (bez ohľadu na to, že nevyberajú školné a fungujú v súlade s ŠtVP) - opatrenie je absolútne nesystémové vo vzťahu k školám, ktoré majú medzinárodné vzdelávacie programy	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	**Z**	**§ 42 ods. 2** verejný poskytovateľ vzdelávania Navrhované znenie: (2) Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania je škola, ktorá	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.

Slovenskej republiky		a) prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa, b) nepodmieňuje poskytovanie výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením, a to ani nepriamo prostredníctvom protiplnenia pre iné subjekty, ak tieto protiplnenia majú priamu súvislosť s podmieňovaním poskytovania výchovy a vzdelávania; to neplatí, ak ide o príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, najviac do výšky zodpovedajúcej sume určenej podľa osobitného predpisu) v obci podľa príslušného verejného školského obvodu, príspevky na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou, výchovou, pobytom, ubytovaním a stravovaním v školských kluboch detí, centrách voľného času, školských internátoch, výchovných zariadeniach a zariadeniach školského stravovania podľa osobitného predpisu,) c) má školský vzdelávací program v súlade so štátnym vzdelávacím programom a s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania. Upravené znenie: prehodnotiť celú koncepciu Odôvodnenie: - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje		

		kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným		

		nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani, ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľský	**Z**	**§ 43 ods. 4** doplnenie znenia – výročná správa	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025.

ch zväzov a združení Slovenskej republiky		Navrhované znenie: (4) Výročnú správu zverejní škola alebo školské zariadenie na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní od jej schválenia. Upravené znenie: (4) Výročnú správu zverejní škola alebo školské zariadenie na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní od jej schválenia. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania výročnej správy. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 45 ods. 3** doplnenie znenia – zmena zriaďovateľa Navrhované znenie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi a) dvoma obcami, b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi alebo e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom. Upravené znenie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi a) dvoma obcami,	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie vypustené.

		b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi, e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom, f) obcou a cirkevným zriaďovateľom, g) obcou a súkromným zriaďovateľom, h) samosprávnym krajom a cirkevným zriaďovateľom, i) samosprávnym krajom a súkromným zriaďovateľom. Odôvodnenie: - navrhovaná úprava úplne zamedzuje zmene zriaďovateľa z verejnoprávneho na súkromnoprávneho, a to aj napriek úspešným príbehom takmer všetkých podnikových škôl, ako aj ďalších škôl, ktoré úspešne prešli v uplynulej dekáde takouto transformáciou - vzhľadom na početnosť existujúcich škôl a spoločný záujem verejného sektora a zamestnávateľov na racionalizácii siete škôl, záujme na špecializácii odborného školstva v úzkej väzbe na trh práce považujeme tento krok za krok späť, ktorý nie je odôvodnený oprávnenými záujmami stakeholderov		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 51 ods. 8** doplnenie znenia – pôsobnosť zriaďovateľa (8) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť svoju pôsobnosť voči ním zriaďovanej škole aj nad rámec ustanovenia ods. 1 až 7. Odôvodnenie: - vykonávanie práv a povinností nad rámec právnom chránených záujmov má byť v prípade súkromnoprávnych zriaďovateľov	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.

		ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 74 ods. 1** doplnenie znenia – nezisková organizácia Navrhované znenie: (1) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025, ktorá je právnickou osobou, je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali a) rozpočtovou organizáciou obce, rozpočtovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia rozpočtová organizácia, b) príspevkovou organizáciou obce, príspevkovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia príspevková organizácia, c) neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ. Upravené znenie: (1) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025, ktorá je právnickou osobou, je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.

		a) rozpočtovou organizáciou obce, rozpočtovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia rozpočtová organizácia, b) príspevkovou organizáciou obce, príspevkovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia príspevková organizácia,. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadné pripomienky týkajúce sa nevhodnosti NO ako určenej právnej formy školy navrhujeme vypustenie nesplniteľnej požiadavky na právnu formu NO - uvedená úprava zosúladí aj následok podľa § 74 ods. 2, ktorý by sa v takom prípade týkal len verejnoprávnych zriaďovateľov, pre ktorých je podmienka splniteľná v zmysle platných právnych predpisov		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	**Z**	**§ 74 ods. 3** doplnenie znenia – nezískanie subjektivity Navrhované znenie: (1) Ak škola alebo školské zariadenie zriadené podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025 nie je právnickou osobou, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2028 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou alebo súčasťou spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia alebo alebo elokovaným pracoviskom školy alebo školského zariadenia, inak škola alebo školské zariadenie k 1. januáru 2028 zaniká. Ak ide o materskú	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená, znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Rozpor odstránený.

		školu, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2030 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou spojenej školy alebo elokovaným pracoviskom školy, inak materská škola k 1. januáru 2030 zaniká. Upravené znenie: (1) Ak škola alebo školské zariadenie zriadené podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025 nie je právnickou osobou, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2028 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou alebo súčasťou spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia alebo alebo elokovaným pracoviskom školy alebo školského zariadenia, inak škola alebo školské zariadenie k 1. januáru 2028 zaniká. Ak ide o materskú školu, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2030 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou spojenej školy alebo elokovaným pracoviskom školy, inak materská škola k 1. januáru 2030 zaniká. Uvedené sa netýka cirkevných škôl a súkromných škôl. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadné pripomienky týkajúce sa nemožnosti dodatočného vytvorenia právnej formy (ZP § 2 ods. 1) - pri súkromných školách rozpor s ochranou podnikateľského		

		prostredia bez možnosti realizovania zmeny - v prípade škôl bez právnej subjektivity hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 3 k 01.01.2028 - v prípade už zriadenej školy bez právnej subjektivity nie je možnosť vzniku školy so subjektivitou v rámci legislatívneho rámca SR (dodatočného vytvorenia právnej formy) - spoločne s požiadavkou na povinnú právnu formu neziskovej organizácie nie je možné transformovať „organizačnú časť“ inej právnickej osoby (ani právnickú osobu samotnú, bez ohľadu na jej právnu formu) na neziskovú organizáciu (rozpor so zákonom 213/1997 Z. z., ako aj celkovou koncepciou vzniku právnických osôb v legislatíve SR) - opatrenie sa dotýka jednak škôl bez právnej subjektivity verejnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 0 SŠ, 336 ZŠ a 1675 MŚ), ako aj súkromnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 3 SŠ, 17 ZŠ a 183 MŠ) - vzhľadom na možnosť verejnoprávnych zriaďovateľov zriadiť podriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie, nie je zrejmý účel opatrenia vo vzťahu k súkromnoprávnym zriaďovateľom, ktorých opatrenie negatívne ovplyvní		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 10 ods. 6** Znenie § 10 ods. 6 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Prezentácie projektu riadenia sa okrem členov výberovej komisie môže zúčastniť každý rodič a iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník (ďalej len „zákonný zástupca“) detí a žiakov školy alebo školského zariadenia, každý zamestnanec školy alebo školského zariadenia a každý člen rady školy, ktorý nie je členom výberovej komisie, každý člen školského parlamentu a	A	Ustanovenie preformulované tak, že prezentácia bude vo všeobecnosti verejná.

		každý člen kontrolnej rady a zástupcov stavovskej alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania školy. Súčasťou prezentácie sú aj otázky zúčastnených. Zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je neverejné.“ Odôvodnenie: Stredné školy, majú kľúčovú úlohu pri príprave žiakov na budúce povolania. Zástupcovia zamestnávateľov – stavovských alebo profesijných organizácií (z podnikov, firiem, cechov, komôr) sú tí, ktorí najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky trhu práce na absolventov. ch prítomnosť umožňuje riaditeľovi predstaviť, ako plánuje školu rozvíjať tak, aby absolventi mali kompetencie, ktoré sú pre zamestnávateľov relevantné a žiadané. Môžu posúdiť, či projekt riadenia reflektuje potreby praxe. Zástupcovia SaPO môžu kriticky posúdiť reálnosť a ambície plánov riaditeľa v oblasti spolupráce s praxou. Silné partnerstvá s podnikateľskou sférou sú pre stredné školy čoraz dôležitejšie nielen z hľadiska uplatnenia absolventov, ale aj pri získavaní finančných zdrojov, modernizácie vybavenia a know-how. Účasť zamestnávateľov na prezentácii je príležitosťou pre kandidáta na riaditeľa ukázať, ako plánuje rozvíjať tieto partnerstvá a získavať podporu pre školu. Okrem pohľadu rodičov, zamestnancov a rady školy, prinášajú zamestnávatelia strategický pohľad zvonka, orientovaný na hospodárske a rozvojové potreby regiónu. Ich spätná väzba môže byť cenným príspevkom pre výberovú komisiu pri komplexnom posúdení kandidáta. Verejné zodpovedanie otázok, často aj kritických, preveruje schopnosť kandidáta pohotovo reagovať, argumentovať a obhájiť svoje vízie pod tlakom.		

		Odhaľuje jeho komunikačné zručnosti, diplomaciu a schopnosť jednať s rôznymi zainteresovanými stranami, čo je pre riaditeľa veľkej školy nevyhnutné. Ukazuje, či kandidát sa len narýchlo naučil teóriu, alebo či je skutočne pripravený čeliť reálnym výzvam a diskusii o svojich plánoch. Ak má široká verejnosť možnosť priamo sa pýtať a byť svedkom odpovedí, zvyšuje to dôveru v celý výberový proces a v konečné rozhodnutie.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 10 ods. 7** Znenie § 10 ods. 7 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Výberová komisia zhodnotí výberové konanie a verejným hlasovaním určí poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania.“ Odôvodnenie: Zmena zabezpečuje zvýšenú transparentnosť. Verejné hlasovanie znamená, že každý prítomný (vrátane uchádzačov, prítomnej verejnosti a zainteresovaných strán) vie, ako hlasoval každý člen komisie. Tým sa minimalizujú špekulácie a podozrenia z netransparentných alebo zákulisných dohôd. Keďže je hlasovanie verejné, členovia komisie sú nútení prijať väčšiu osobnú zodpovednosť za svoje rozhodnutie. To ich podnecuje k tomu, aby hlasovali na základe objektívnych kritérií a nie na základe osobných preferencií alebo vonkajších tlakov. Verejné hlasovanie posilňuje dôveru celej komunity (rodičov, zamestnancov, žiakov, zriaďovateľa, verejnosti) v spravodlivosť a integritu výberového konania. Ak je proces transparentný, je menej pravdepodobné, že výsledky budú spochybňované. Akýkoľvek pokus o manipuláciu s výsledkami hlasovania by bol v prípade verejného hlasovania okamžite viditeľný. Tým sa	N	Zvýšenie transparentnosti zabezpečené verejnosťou prezentácie projektu. Nie je cieľom verejnosť hlasovania. Štandardne hlasovanie o personálnych otázkach býva neverejné.

		značne znižuje priestor pre nekalé praktiky. Verejné hlasovanie tak prispieva k celkovej dôveryhodnosti a férovosti výberu riaditeľa školy, čo je pre takú dôležitú verejnú funkciu nevyhnutné.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 11 ods. 1** Ust. § 11 ods. 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Členmi výberovej komisie sú a) predseda rady školy, b) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorého jeden z nich je zároveň predsedom výberovej komisie, d) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, e) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, f) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.“ Odôvodnenie: Je potrebné posilniť úlohu zriaďovateľa a jeho zodpovednosti. Zriaďovateľ je právnická osoba zodpovedná za správny chod školy. Tým, že má dvoch zástupcov zriaďovateľa a jednému z nich (a nie predsedovi rady školy) je daná funkcia predsedu výberovej komisie, posilňujete jeho vplyv a priamu zodpovednosť za celý proces a jeho výsledok. Zriaďovateľ nesie hlavnú zodpovednosť za vymenovanie riaditeľa, a preto by mal mať aj silnú pozíciu pri jeho výbere. Prítomnosť dvoch zástupcov zriaďovateľa zabezpečí komplexnejší prehľad o strategických zámeroch zriaďovateľa voči škole a zefektívni rozhodovanie.	ČA	Počet zástupcov za zriaďovateľa rozšírený s tým, že predsedom výberovej komisie zostáva predseda rady školy.

AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 13 ods. 6** § 13 ods. 6 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa a) na odôvodnený návrh rady školy alebo b) ak riaditeľ nezabráni činnosti politickej strany alebo politického hnutia a ich propagácii v škole alebo v školskom zariadení. c) na odôvodnený návrhy stavovskej a profesijnej organizácie, podľa prevahy vecne príslušných odborov vzdelávania ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu. Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“ Odôvodnenie: Stredné odborné školy a stredné priemyselné školy majú za úlohu pripravovať žiakov priamo pre potreby trhu práce. Stavovské a profesijné organizácie sú tými, ktoré najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky praxe na absolventov. Ak riaditeľ neplní svoju úlohu pri zabezpečovaní kvality odborného vzdelávania, napríklad nereaguje na zmeny v technológiách, neudržiava partnerstvá s firmami, alebo absolventi nemajú uplatnenie, stavovské a profesijné organizácie sú prví, ktorí to pocítia a majú legitimitu na to upozorniť. Návrh od týchto organizácií slúži ako dôležitý externý kontrolný mechanizmus kvality odborného vzdelávania. Ak tieto organizácie, ktoré priamo využívajú absolventov škôl, vyjadria nespokojnosť s riadením školy, je to silný signál o potenciálnych nedostatkoch v príprave študentov. Pre zriaďovateľa je to cenná spätná väzba z praxe, ktorá ho núti prehodnotiť fungovanie školy a rozhodovanie o jej vedení. Takýto mechanizmus motivuje riaditeľa k proaktívnej spolupráci	A	Dôvod doplnený.

		so zamestnávateľmi a k neustálemu prispôsobovaniu vzdelávacích programov potrebám hospodárstva. Doplnenie klauzuly "Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť." je kľúčové. Nejde o automatické odvolanie, ale o povinnosť zriaďovateľa vážne sa zaoberať podnetom od relevantných externých partnerov. Toto ustanovenie zabezpečuje, že aj keď zriaďovateľ nemusí návrhu vyhovieť, je povinný transparentne a vecne zdôvodniť svoje rozhodnutie, čo zvyšuje zodpovednosť oboch strán (navrhovateľov aj zriaďovateľa). Zaradenie tohto bodu do zákona posilňuje prepojenie stredných odborných škôl so sektorom hospodárstva a zabezpečuje, že vedenie školy bude viac zodpovedné za kvalitu prípravy absolventov pre ich budúce povolania.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme upraviť znenie § 18 ods. 8 nasledovne: „Členmi rady školy v strednej odbornej škole, strednej priemyselnej škole alebo v strednej odbornej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, ktorá má 11 členov, sú a) dvaja zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov školy, b) jeden zvolený zástupca ďalších zamestnancov školy, c) traja zvolení zástupcovia zákonných zástupcov, ktorí nie sú zamestnancami školy, d) predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi, e) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a f) jeden delegovaný zástupca vecnej príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; v prípade ak vykonáva k odborom vzdelávania školy viacero stavovských alebo profesijných organizácií, deleguje zástupcu do rady každá	N	Súčasné nastavenie vníma predkladateľ za postačujúce, ak bude v rade zástupca stavovských a profesijných organizácií.

		stavovská alebo profesijná organizácia.“ Odôvodnenie: Zmena v časti f) zabezpečí prepojenie s praxou a trhom práce. Pre stredné školy je kľúčové úzke prepojenie s potrebami trhu práce. Zvýšenie počtu zástupcov z priemyselného a odborného sektora (cez stavovské/profesijné organizácie alebo priamych zamestnávateľov) zabezpečuje, že sa v rade školy bude klásť väčší dôraz na relevantnosť vzdelávacích programov, uplatniteľnosť absolventov a inováciu v odbornom vzdelávaní. Títo zástupcovia môžu priniesť do rady školy nielen perspektívu trhu práce, ale aj potenciálne príležitosti pre duálne vzdelávanie, stáže, získavanie materiálneho vybavenia alebo finančných prostriedkov pre školu.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 3 ods. 1** vypustenie FO z okruhu zriaďovateľov Navrhované znenie: (1) Zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia je a) obec alebo mestská časť, ak ide o hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu alebo o mesto Košice (ďalej len „obec“), b) samosprávny kraj, c) regionálny úrad, d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť (ďalej len „cirkevný zriaďovateľ“), e) právnická osoba neuvedená v písmenách a) až d) so sídlom na území Slovenskej republiky (ďalej len „súkromný zriaďovateľ“). Upravené znenie: - Žiadame, aby takto navrhnutá úprava platila len do budúcna (bez retroaktívnych účinkov)	ČA	Prechodné ustanovenia pre fyzické osoby boli prepracované. Zároveň zriaďovateľ fyzická osoba, resp. fyzická osoba-podnikateľ je nesystémový prvok, ktorý môže spôsobovať komplikácia pri školách a školských zriadeniach bez právnej subjektivity.

		Odôvodnenie: - navrhovaná právna úprava bez ďalšieho konštatuje zúženie okruhu zriaďovateľov (v prípade súkromnoprávnych zriaďovateľov) z FO a PO, výlučne na PO, a to bez vyhodnotenia vplyvu a odôvodnenia - dôvodová správa identifikuje ako problém zánik podnikateľského oprávnenia FO (doteraz nemalo vplyv na postavenie zriaďovateľa) - problematickým môže byť moment FO ako zriaďovateľa školy bez subjektivity – toto je však možné riešiť osobitným obmedzením (a v kontexte navrhovanej úpravy takáto situácia ani nemôže nastať – s čím z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme) - FO zriaďujú 54 ZŠ a SŠ (všetky so subjektivitou) a 40 MŠ (z toho 28 so subjektivitou a 12 bez subjektivity) – vzhľadom na celkový počet súkromnoprávnych zriaďovateľov FO nie je možné uvažovať o systémovom probléme, ktorý je potrebné urgentne riešiť, naopak zavedenie obmedzenia negatívne zasiahne do práv a právom chránených záujmov FO bez zrejmého odôvodnenia - v spojení s § 74 ods. 4 je navrhovaný zánik v prípade „nezabezpečenia“ zmeny zriaďovateľa z FO na PO (núteného prevodu práv a povinností podľa § 45 zákona) k 01.01.2028 v prípade ZŠ a SŠ a k 01.01.2030 v prípade MŠ		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 3 ods. 8** počet zriaďovateľov Navrhované znenie: (8) Škola alebo školské zariadenie môže mať len jedného zriaďovateľa. Upravené znenie:	N	Z dôvodu jednoznačnosti sa ponecháva navrhované znenie.

		(8) Škola alebo školské zariadenie môže mať len jedného zriaďovateľa. – zvážiť potrebnosť Odôvodnenie: v kontexte navrhovanej úpravy § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2, § 6 ods. 4, § 74 ods. 1 a 2 sa úprava javí nadbytočnou, avšak nie je v kolízii so všeobecnou požiadavkou na to, aby mala škola len jedného zriaďovateľa.		
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	O	**§ 53 ods. 6 písmeno d** úprava znenia – hodnotenie riaditeľa Navrhované znenie: (6) Každoročné hodnotenie riaditeľa školy alebo školského zariadenia vykonáva a) starosta, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, b) predseda samosprávneho kraja, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, c) riaditeľ regionálneho úradu, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, d) štatutárny orgán cirkevného zriaďovateľa alebo súkromného zriaďovateľa, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti súkromného zriaďovateľa alebo cirkevného zriaďovateľa. Upravené znenie: (6) Každoročné hodnotenie riaditeľa školy alebo školského zariadenia vykonáva a) starosta, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti obce,	N	Hodnotenie pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov zo strany zamestnávateľa upravuje § 70 zákona č. 138/2019 Z. z. Navrhované znenie len spresňuje, kto konkrétne ho vykonáva. Zo zákona č. 138/2019 Z. z. nevyplýva, že by sa hodnotenie nevzťahovalo na súkromné a cirkevné školy. Teda navrhovaným ustanovením sa nezavádza nová povinnosť.

		b) predseda samosprávneho kraja, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, c) riaditeľ regionálneho úradu, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu Odôvodnenie: - podľa navrhovaného ustanovenia, má štatutárny orgán cirkevného alebo súkromného zriaďovateľa každoročne vykonávať hodnotenie riaditeľa školy. Návrh neupravuje, za akým účelom sa hodnotenie vykonáva, akú má mať formu, na čo má takéto hodnotenie slúžiť, komu sa predkladá, či sa niekde zverejňuje. Považujeme to za zbytočnú administratívnu záťaž zriaďovateľov cirkevných a súkromných škôl. Zriaďovateľ súkromnej školy má riaditeľa „pod drobnohľadom“ a nepotrebuje vypracovávať sám pre seba nejaké hodnotenia riaditeľa.		
AŠKOS PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA	O	**Čl. I. § 51 ods. 3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k § 51 ods. 3: 1. V § 51 ods. 3 písmeno a) navrhujeme za slová „v oblasti školstva“ vložiť slová „a v oblasti školského stravovania“ 2. V § 51 ods. 3 písmeno e) navrhujeme vypustiť slová „podmienky na“ a za slovo žiakov vložiť slová „prostredníctvom zariadení školského stravovania zaradených v sieti škôl a školských zariadení,“ 3. V § 51 ods. 3 na konci navrhujeme vložiť písmeno g), ktoré znie: „g) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského stravovania.“	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Bude doplnená dôvodová správa k § 51 ods. 3 písm. a).

		Prípadne zo systematického pohľadu, tento návrh zaradiť ako písmeno b) a ostatné písmena adekvátne k tomu premenovať. Odôvodnenie: Zastávame názor, že deficit metodiky, dohľadu a kontroly na samosprávnych úrovniach bude viesť k poklesu kvality zabezpečovania školského stravovania pre deti a žiakov v školách na Slovensku. Zároveň máme za to, že vytvárať legislatívne podmienky na iné formy stravovania detí v školách ako prostredníctvom zariadení školského stravovania v školách (napr. dovoz stravy komerčnými subjektmi, nezaradenými v sieti škôl a nepodliehajúce štátnemu a samosprávnemu dohľadu, kontrole, predpisom a metodike) bude znamenať pokles kvality stravy, zvyšovanie poplatkov za stravu a prispeje k postupnému zániku systému školského stravovania na Slovensku, ktorý je vzorom pre mnohé vyspelé štáty EÚ. Dlhodobé stravovanie dovážanou a zohrievanou stravou v školách bude mať s vysokou pravdepodobnosťou veľmi negatívny dopad na zdravie a zdravý vývoj detí a žiakov v slovenských školách, čo je možné dokumentovať vedeckými podkladmi.		
AŠKOS PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA	O	**Čl. I. § 3 ods. 2,3** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA k § 3: 1. V § 3 ods. 2 za písmeno b) vložiť písmeno c), ktoré znie: „zariadenie školského stravovania pre deti materských škôl a žiakov základných škôl.“ 2. V § 3 ods. 3 vypustiť písmeno f). Odôvodnenie:	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú. Takto zásadnú zmenu financovania zariadení

		Zriaďovanie zariadení školského stravovania pre deti materských škôl a žiakov základných škôl obcou ako prenesený výkon štátnej správy považujeme za účelné a hospodárne financovanie škôl a školských zariadení z jedného zdroja a miesta, čím sa riadenie a financovanie stane jasnejším a komplexnejším. Zároveň máme za to, že štát by mal garantovať a financovať chod a rozvoj prevádzok zariadení školského stravovania vzhľadom k dôležitosti ich hlavnej činnosti, ktorou je zabezpečovanie kvalitného stravovania detí v materských školách a žiakov v základných školách, zabezpečovanie potrieb pre deti a žiakov s osobitným (diétnym) stravovaním, a nevyhnutnej potreby posúvať stravovanie v školách na vyššiu kvalitatívnu úroveň „prevencia výživou“. Pri akceptácii predloženého návrhu budú nevyhnutné legislatívne zmeny spôsobu financovania školských zariadení, teda zmena zákona o financovaní základných, stredných škôl a školských zariadení.		školského stravovania nie je možné urobiť bez predchádzajúcej diskusie s dotknutými subjektmi.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 2 ods. 1 nové písmen** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť nový bod (d) nasledovne: d) zariadením poradenstva a prevencie školské zariadenie s právnou subjektivitou, ktoré vykonáva odbornú činnosť v oblasti poradenstva, prevencie, diagnostiky, intervencie a podpory pre deti, žiakov, ich zákonných zástupcov a školy. Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie majú v systéme regionálneho školstva nenahraditeľné a zároveň špecifické postavenie. Vykonávajú špecializovanú odbornú činnosť zameranú na podporu žiakov, škôl a rodín – od prevencie, cez diagnostiku, až po poradenské a intervenčné aktivity.	NEP	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Poskytujú komplexnú odbornú podporu, ktorú zabezpečujú rôzne profesie – psychológovia, liečební pedagógovia, sociálni pedagógovia, špeciálni pedagógovia a ďalší. Ich činnosť je multidisciplinárna. Ich postavenie v legislatíve však dlhodobo chýba – často bývajú zjednodušene zaraďované medzi „iné zariadenia“ bez rešpektovania ich špecializácie a oslabuje ich odborné a systémové postavenie. Vzhľadom na ich význam, odborný charakter a nezastupiteľnosť v podpornom systéme škôl, navrhujeme ich výslovné definovanie ako samostatnej kategórie školského zariadenia. Pripúšťame, že komplexné doplnenie všetkých školských zariadení by si vyžadovalo širšiu úpravu, avšak ZPP ako jediné zariadenie tohto typu s právnou subjektivitou a odborne špecializovanou činnosťou si zaslúži byť výslovne definované už v základných pojmoch. Zároveň odporúčame, aby boli rovnako výslovne vymedzené aj výchovné zariadenia, ktoré plnia osobitné špecifické úlohy v oblasti práce s deťmi a mládežou v náročných životných situáciách.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 6 odsek 3** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť vetu (napr. ako tretí odsek) „Ak ide o zariadenie poradenstva a prevencie zriadené regionálnym úradom školskej správy, plní funkciu kontrolného orgánu tento úrad a školské zariadenie nemusí zriaďovať kontrolnú radu.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie, ktoré sú zriaďované regionálnym úradom školskej správy, už v súčasnosti podliehajú jeho plnej a priamej kontrole v oblasti: - ekonomického hospodárenia (pravidelné odovzdávanie údajov,	ČA	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		rozpočtov), - personálnych údajov, - výkonu činnosti prostredníctvom výkazníctva a štatistík. Povinnosť zriaďovať kontrolnú radu ako ďalší interný orgán predstavuje zbytočné duplicitné administratívne zaťaženie bez pridanej hodnoty pre transparentnosť či efektívnosť. Zároveň ide o malé odborné zariadenia, kde personálne podmienky často neumožňujú zostavenie nezávislej kontrolnej rady. Navrhujeme preto, aby sa výslovne upravila výnimka pre zariadenia poradenstva a prevencie zriadené RÚŠS, kde už funkciu dohľadu a kontroly vykonáva zriaďovateľ ako štátny orgán.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 7 ods. 4** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme upraviť znenie nasledovne: (4) Kvalifikačnými predpokladmi na výkon funkcie riaditeľa sú: a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického alebo odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo školské zariadenie a najmenej päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora alebo b) (túto možnosť navrhujeme obmedziť len na školy, nie na školské zariadenia so špecializovanou odbornou činnosťou – vrátane ZPP, ako aj VZ). Odôvodnenie: V zariadeniach poradenstva a prevencie sa vykonáva špecializovaná odborná činnosť (diagnostika, poradenstvo, intervencia) vo vzťahu k deťom, žiakom a rodinám. Riaditeľ zodpovedá nielen za organizačné vedenie, ale aj za odborný a etický rámec činnosti celého zariadenia.	ČA	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		- Troch rokov praxe (podľa písm. a) môže byť málo na zvládnutie náročných riadiacich, metodických a odborných požiadaviek, - Písm. b – všeobecná manažérska prax mimo školstva by nemala postačovať na riadenie zariadenia s takto špecifickým zameraním. Navrhujeme, aby výnimka podľa písm. b bola obmedzená len na školy a neplatila pre zariadenia poradenstva a prevencie. Prípadne, aby sa podmienila ďalším odborným zástupcom so špecifickou kvalifikáciou.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 9 ods. 1** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme upraviť poslednú vetu odseku 1 takto: „Spôsob organizačného zabezpečenia výberového konania určí zriaďovateľ; u zariadení poradenstva a prevencie sa za primeraný spôsob overenia považuje projekt riadenia a jeho obhajoba.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie (ZPP) sú odborné inštitúcie s veľmi špecifickým zameraním. Funkcia ich riaditeľa vyžaduje najmä: - odborné vedenie tímu špecialistov, - systematické plánovanie služieb podpory, - schopnosť koordinovať medzi školami, rodičmi a inými partnermi. Projekt riadenia je dostatočným a relevantným nástrojom na overenie týchto kompetencií. Prax ukázala, že zavádzanie testov či iných foriem hodnotenia, ktoré nie sú zverejnené alebo sú zamerané na memorovanie paragrafov, vedie k: - stresu,	NEP	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		- demotivácii odborníkov, - nerovnosti medzi krajmi, - a formálnemu prístupu, ktorý neodráža skutočné riadiace schopnosti. U zariadení poradenstva a prevencie preto navrhujeme výslovne uznať projekt riadenia a jeho obhajobu ako primeraný a postačujúci spôsob výberu.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 10 ods. 6** Pripomienka - ZÁSADNÁ V prípade zariadení poradenstva a prevencie zriaďovaných regionálnym úradom školskej správy, v ktorých sa výberové konania prioritne uskutočňujú v priestoroch regionálneho úradu, zriaďovateľ určí spôsob a organizačné podmienky prezentácie projektu riadenia, ako aj pravidlá pre nahlasovanie účasti verejnosti. Uchádzač má právo prezentovať svoj projekt aj s použitím technických prostriedkov. Odôvodnenie: Výberové konania na funkciu riaditeľa v zariadeniach poradenstva a prevencie sa v praxi prioritne uskutočňujú v priestoroch regionálneho úradu školskej správy (RÚŠS). Za účelom zabezpečenia dôstojného, prehľadného a spravodlivého priebehu výberového konania považujeme za dôležité: - umožniť riadené nahlasovanie účasti verejnosti, - vylúčiť riziko neprimeraného počtu účastníkov, - a zabezpečiť, aby uchádzači možnosť prezentovať projekt riadenia aj elektronicky. Takýto postup zvyšuje rovnosť príležitostí, odbornosť a transparentnosť výberového konania.	ČA	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
AŠZPP Asociácia štátnych	O	**§ § 11 odsek 3** Pripomienka – ZÁSADNÁ (§ 11 odsek 3 (prípadne doplniť odsek 4 a ostatné odseky posúnuť)	A	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa

zariadení poradenstva a prevencie		„Ak ide o zariadenie poradenstva a prevencie, ktoré nemá zriadenú radu školy, výberovú komisiu vymenúva zriaďovateľ. Výberová komisia pozostáva najmenej z piatich členov, z ktorých: a) traja sú zástupcovia zriaďovateľa, b) jeden je odborný zamestnanec alebo vedúci zamestnanec iného zariadenia poradenstva a prevencie s riadiacou skúsenosťou, menovaný RÚŠS c) jeden je odborný zamestnanec z daného zariadenia, zvolený zamestnancami tohto zariadenia.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie (ZPP) nemajú zriadenú radu školy, a preto sa na ne nevzťahuje mechanizmus obsadzovania výberovej komisie podľa § 11 ods. 1. V praxi však existuje funkčný a overený model výberovej komisie pre ZPP, ktorý zahŕňa: - zástupcov zriaďovateľa (kontrola a rozhodovanie), - odborníka z iného ZPP (odbornosť a poznanie systému), a zamestnanca z daného zariadenia (vnútorný pohľad a zastupovanie kolektívu). Navrhujeme túto prax premietnuť do zákona ako osobitné pravidlo pre ZPP, čím sa zabezpečí: - odbornosť výberu, - spravodlivé zastúpenie, - a predvídateľnosť procesu pre všetky zariadenia tohto typu.		23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 14 ods. 2** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme zmeniť znenie odseku nasledovne: „Riaditeľ vyhodnocuje plnenie projektu riadenia spravidla na konci funkčného obdobia alebo pri významnej zmene podmienok činnosti zariadenia. Vyhodnotenie predkladá	ČA	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie

		zriaďovateľovi; zverejnenie sa uskutoční len pri výmene riaditeľa alebo po skončení funkčného obdobia.“ Odôvodnenie: Projekt riadenia je dokument strategického charakteru, ktorý má stanovovať smerovanie zariadenia na dlhšie obdobie (napr. 5 rokov). Jeho každoročné vyhodnocovanie je v rozpore s logikou strategického plánovania a neúmerne zaťažuje riaditeľa – najmä v malých školských zariadeniach ako sú zariadenia poradenstva a prevencie (ZPP). V súčasnosti riaditelia: - už vypracúvajú pravidelné výročné správy, výkazníctvo, hodnotiace správy a štatistiky, - poskytujú zriaďovateľovi kompletný prehľad činnosti a výstupov do 31. októbra. Zavádzanie ďalšej povinnosti – osobitne spracovávať vyhodnotenie projektu riadenia a ešte ho zverejňovať – neprispieva k efektivite riadenia a znamená zbytočnú duplicitu. Z pohľadu ZPP ide navyše o zariadenia s dlhodobým plánovaním podpory a odbornej činnosti, kde ročné vyhodnotenie nemá praktický význam. Navrhujeme preto upraviť znenie tak, aby: - vyhodnotenie bolo viazané na funkčné obdobie riaditeľa, nie na kalendárny rok, - a zverejňovanie sa nevyžadovalo automaticky každoročne.		upravené na základe vzájomnej dohody.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 24** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť nový odsek (napr. ako § 24 ods. 10) „Zriaďovateľ nemusí zriadiť kontrolnú radu v zariadení poradenstva a prevencie, ktoré je priamo zriadené regionálnym úradom školskej správy. V takom prípade funkciu kontroly zabezpečuje regionálny úrad ako štátny zriaďovateľ a nie je	NEP	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Vzhľadom na akceptáciu iných pripomienok sa

		potrebné vytvárať samostatný kontrolný orgán.“ Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie sú spravidla zriaďované regionálnym úradom školskej správy, ktorý: - už dnes vykonáva plnohodnotnú ekonomickú, personálnu aj štatistickú kontrolu nad týmito zariadeniami, - má prístup ku všetkým údajom, výkazom a záverečným správam, - ako štátny zriaďovateľ má priamy dohľad a zodpovednosť. Zavádzanie povinnosti vytvárať samostatný trojčlenný orgán, ktorý zároveň nesmie obsahovať nikoho zo zriaďovateľa, je: - administratívne aj prakticky neudržateľné, - personálne neuskutočniteľné pri menších zariadeniach, - a zároveň zbytočne duplicitné vo vzťahu ku kontrole, ktorú RÚŠS už vykonáva. Zmysluplnejším riešením je výnimka, ktorá umožní zriaďovateľovi nezriaďovať kontrolnú radu tam, kde si túto funkciu sám plní ako verejný orgán. V zariadeniach poradenstva a prevencie často pôsobia aj odborové organizácie, ktoré podľa Zákonníka práce plnia úlohu sociálnych partnerov, chránia práva zamestnancov a majú možnosť vstupovať do procesov týkajúcich sa riadenia a vnútorných zmien. Ich existencia poskytuje ďalší mechanizmus vnútornej kontroly a rovnováhy, preto sa javí ako neefektívne vytvárať popri nich ešte osobitnú kontrolnú radu, najmä ak ide o malé alebo jednotlivo zriadené zariadenie. Z týchto dôvodov žiadame výnimku pre zariadenia poradenstva a prevencie, zriaďované RÚŠS.		kontrolná rada vypúšťa.
AŠZPP Asociácia	O	**§ 30** Pripomienka - ZÁSADNÁ - Paragraf 30 ods. 8 – Elokované	A	Prerokovanie pripomienky bolo

štátnych zariadení poradenstva a prevencie		pracoviská zariadení poradenstva a prevencie Navrhujeme doplniť vetu „V elokovanom pracovisku zariadenia poradenstva a prevencie sa uskutočňuje pravidelná odborná činnosť v rozsahu činností podľa osobitného predpisu, a to v plnom rozsahu podľa možností priestorového vybavenia.“ (pozn. osobitný predpis: zákon č. 245/2008 Z. z.) Odôvodnenie: Zariadenia poradenstva a prevencie vykonávajú odbornú činnosť v súlade so zákonom č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (tzv. školský zákon), nie podľa školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu, ktoré sú určené pre školy a niektoré typy školských zariadení. Doplnením tejto formulácie sa: - zamedzí chybnej aplikácii nevhodných požiadaviek, - právne zohľadní špecifikum ZPP v rámci elokovaných pracovísk, - a zosúladí znenie zákona s platnou odbornou a legislatívnou realitou.		uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 61 ods. 7** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme vypustiť celý odsek 7 v znení: „Štátna školská inšpekcia určuje diagnostické centrum alebo zariadenie poradenstva a prevencie na vykonanie opakovanej diagnostiky dieťaťa.“ Odôvodnenie: Tento návrh zásadne narúša odbornú nezávislosť zariadení poradenstva a prevencie, ako aj dôverný vzťah medzi odborným zamestnancom, dieťaťom a jeho zákonným zástupcom. Ak Štátna školská inšpekcia (ŠŠI) v rámci výkonu svojej činnosti identifikuje potrebu rediagnostiky, môže na to poukázať	NEP	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		vo svojej správe. Nesmie však určovať konkrétne zariadenie, ktoré ju má vykonať. Takéto ustanovenie je: - v rozpore s princípmi etiky a nezávislosti odborného posudzovania, - môže ohroziť dôveru rodiča v objektivitu odborného procesu, - je potenciálne konfliktné, najmä ak existujú preukázateľne narušené vzťahy medzi zákonným zástupcom a konkrétnym zariadením, - a môže byť zneužiteľné na direktívne presmerovanie klientely mimo prirodzené spádové alebo dôveryhodné prostredie. Zákonný zástupca dieťaťa má mať možnosť slobodnej voľby poskytovateľa služby (v rámci siete ZPP), rovnako ako samotný odborný zamestnanec musí byť chránený pred politickým alebo inštitucionálnym tlakom.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ § 62 ods. 3** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujeme doplniť vetu: „Ak ide o inšpekciu v zariadení poradenstva a prevencie, školským inšpektorom môže byť len osoba, ktorá spĺňa kvalifikačné predpoklady odborného zamestnanca podľa osobitného predpisu a má preukázateľnú odbornú prax v trvaní najmenej piatich rokov v zariadení poradenstva a prevencie.“ Zároveň navrhujeme doplniť nový odsek: „Ak sa zistí, že inšpekčná činnosť bola vykonaná osobou, ktorá nespĺňa tieto podmienky, výstup zo školskej inšpekcie (správa alebo záznam) je neplatný a musí byť neodkladne stiahnutý z verejne dostupného zdroja.“ Odôvodnenie: V súčasnosti sa inšpekčná činnosť v zariadeniach poradenstva a prevencie často vykonáva školskými inšpektormi, ktorí nemajú kvalifikačné predpoklady odborného zamestnanca a nemajú	ČA	Znenie upravené aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov.

		žiadnu prax v ZPP. Ide napríklad o bývalé učiteľky, ktoré nemajú žiadne odborné vzdelanie ani skúsenosť s diagnostikou, prevenciou, intervenciou či poradenskou činnosťou. Tieto osoby však: - vykonávajú kontrolu odborných činností, - posudzujú dodržiavanie štandardov (ktoré samy nikdy nevykonávali), - a dokonca formulujú odporúčania, ktoré zasahujú do metodiky odbornej práce. Tento stav: - devalvuje odborný charakter ZPP, - ohrozuje kvalitu a legitimitu inšpekčnej činnosti, - a môže viesť k nezákonným záverom, ktoré poškodzujú zariadenie a odborných zamestnancov. Správa z takejto inšpekcie nemôže byť považovaná za platnú a musí byť zo zákona neodkladne stiahnutá, aby sa predišlo profesionálnym, právnym a reputačným následkom. Z tohto dôvodu je nevyhnutné: požadovať, aby inšpektor mal minimálne 5 rokov odbornej praxe v ZPP; zabezpečiť, aby výstup z inšpekcie bol platný len vtedy, ak túto podmienku osoba reálne spĺňa a chrániť tak odbornosť, dôveryhodnosť a legitimitu celého systému inšpekčnej činnosti.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 62 ods. 6** Pripomienka - ZÁSADNÁ „Inšpekčný výkon v zariadeniach a zariadeniach poradenstva a prevencie vykonávajú školskí inšpektori v súčinnosti s odborníkom z praxe, ktorý má odbornú spôsobilosť na výkon činnosti v danom type zariadenia a prax v oblasti poradenstva, prevencie, diagnostiky alebo intervencie. Inšpekcia sa vykonáva podľa osobitnej odbornej metodiky, ktorú vypracuje Štátna školská inšpekcia v spolupráci s odborníkmi z praxe.“	NEP	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Odôvodnenie: Základným predpokladom odbornej a spravodlivej inšpekcie je existencia transparentnej a odbornej metodiky, ktorá: - zohľadňuje špecifický charakter práce zariadení poradenstva a prevencie, - rozlišuje medzi vyučovacou a odbornou činnosťou (diagnostika, intervencia, poradenstvo, prevencia), - rešpektuje multidisciplinárnosť odborných tímov, - a vychádza zo štandardov práce odborných zamestnancov – psychológov, špeciálnych a liečebných pedagógov, logopédov, sociálnych pedagógov a ďalších profesií. Vzhľadom na to, že aktuálne odborné štandardy prechádzajú revíziou a sú predmetom pripomienkového konania, považujeme za nevhodné, aby inšpekcia hodnotila zariadenia striktne podľa rámcov, ktoré: - administratívne neprimerané, - a neodrážajú reálne potreby praxe. Preto žiadame, aby sa vytvorila nová odborná metodika inšpekcie špecificky pre zariadenia poradenstva a prevencie, v spolupráci s odbornou praxou a profesijnými komunitami. Doplňujúce odôvodnenie k štandardom pre odbornú činnosť ZPP Ak majú byť schválené nové štandardy pre odbornú činnosť zariadení poradenstva a prevencie, je absolútne nevyhnutné, aby ich finálna verzia – pred schválením ministerstvom – prešla transparentným pripomienkovým konaním odborníkov z praxe, profesijných organizácií, asociácií a ďalších relevantných inštitúcií. V minulosti boli viaceré pripomienky predložené priamo odbornými zamestnancami zo ZPP, avšak neboli nijakým spôsobom akceptované ani zohľadnené vo finálnej verzii		

		dokumentu. Výsledkom bol materiál, ktorý nereflektoval reálne podmienky, možnosti ani kapacity zariadení, no zároveň sa stal podkladom pre kontrolu zo strany Štátnej školskej inšpekcie. Nie je možné, aby sa do praxe opakovane zavádzali štandardy, ktoré odborníci z praxe reálne nevideli a ktorých požiadavky nie je možné v podmienkach bežného ZPP naplniť. Takýto postup vedie k zníženiu dôvery v systém, k nesúladu medzi dokumentmi a praxou a v konečnom dôsledku k neoprávnenému tlaku na odborných zamestnancov a riaditeľov zariadení. Bez zapracovania tejto pripomienky požadujeme jej prerokovanie.		
AŠZPP Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	O	**§ 62 ods. 12** Pripomienka – ZÁSADNÁ Navrhujem upraviť znenie odseku nasledovne: „Riaditeľ kontrolovanej školy alebo kontrolovaného školského zariadenia môže tomu, kto vydal poverenie na inšpekčný výkon, podať písomnú námietku zaujatosti školského inšpektora, prizvaného odborníka z praxe alebo osoby poverenej príslušnou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou do desiatich dní od začiatku inšpekčného výkonu. Podanie námietky nemá odkladný účinok.“ Odôvodnenie: Aktuálne navrhovaná lehota 3 dni je nedostatočná a nereflektuje: - náročnosť posúdenia odborného a právneho konfliktu záujmov, - čas potrebný na konzultáciu s právnikom a štúdium legislatívy, - a dostupnosť odborných a právnych kapacít v zariadení, ktoré často nemá právne oddelenie. Zariadenia poradenstva a prevencie sú školské zariadenia s vysokou mierou špecializácie a odbornej zodpovednosti, no bez právnej alebo metodickej podpory v reálnom čase. Pri podozrení na zaujatý prístup zo strany inšpektora alebo prizvanej osoby je	A	Prerokovanie pripomienky bolo uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		nevyhnutné, aby mali primeraný časový priestor na dôkladné preverenie dôvodnosti námietky a vypracovanie jej odôvodnenia. Navrhujeme preto predĺženie lehoty na 10 dní. Táto zmena nenaruší priebeh inšpekčného výkonu (námietka aj tak nemá odkladný účinok), ale výrazne zvýši právnu istotu a férovosť procesu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, prvá časť, § 2 ods. 1** Zásadná pripomienka K čl. I, prvá časť, § 2 ods. 1 v nasledovnom znení: Návrh zákona chce umožniť ten výklad, že za školu/školské zariadenie sa môže považovať aj organizačná jednotka/súčasť právnickej osoby, ktorá nemá právnu subjektivitu. Na druhej strane chce návrh dosiahnuť to, že ak má byť škola/školské zariadenie organizačnou zložkou bez právnej subjektivity, jej strešná entita má mať vždy status právnickej osoby. Terminologicky je potom návrh zákona nejednotný, keďže pojem škola používa v oboch významoch (t. j. škola ako právnická osoba/správny orgán, aj škola ako organizačná zložka právnickej osoby). Takto používanú terminológiu považujeme za rozpornú s § 3 zákona o tvorbe právnych predpisov. Tam, kde sa pre školu upravuje v osobitných ustanoveniach napr. jej zriadenie/založenie/zrušenie podľa osobitných právnych predpisov, a pod., sa používa pojem škola bez spresnenia toho, že v takom prípade má zákonodarca na mysli školu ako samostatnú právnickú osobu. Tento pojmový nedostatok navrhujeme terminologicky spresniť. Ako vhodné riešenie sa javí, že školou sa bude vždy označovať príslušná právnická osoba a jej organizačné zložky (súčasti) budú vždy označované	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		za organizačné zložky školy (alebo obdobne), alebo sa príslušné ustanovenia nižšie odkazujúce iba na „školu“ spresnia tak, aby bolo zrejmé, že platia pre školu, ktorá je samostatnou právnickou osobou..		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**Nad rámec** Zásadná pripomienka nad rámec vlastného materiálu v nasledovnom znení: Hoci sa legislatívny návrh dostatočne nevysporadúva s tým, v akom štádiu sa má podať návrh na zápis do registra (zákon nikde neustanovuje náležitosti a prílohy návrhu na zápis do registra), z § 4 ods. 4 písm. f) návrhu zákona sa však možno domnievať, že návrh na zápis do registra možno podať už po zriadení/založení právnickej osoby, čo indikuje aj § 59 ods. 6 písm. a) návrhu zákona. Akým mechanizmom si však chce ministerstvo preveriť, že škola skutočne vznikla (t. j. bola zapísaná do príslušného registra) a aký má byť zákonný následok, ak sa škola do registra zapíše, ale právne nevznikne (t. j. proces registrácie v registri mimovládnych neziskových organizácií nebude dokončený?). Keďže sa týmto navrhovateľ nezaoberá, legislatívny návrh umožňuje, aby v praxi bez sankcie naďalej existovali kváziprávnické osoby, ktoré de iure nikdy nevznikli, ale rozhodovali v správnom konaní, zakladali kvázi pracovnoprávne vzťahy a inak kvázi nadobúdali práva a povinnosti. Pri právnických osobách s dvojstupňovým vznikom (založenie a registrácia v príslušnom registri) preto navrhujeme, aby návrh do registra nemohli podať skôr, ako právne osvedčili svoj vznik (príspevkové a rozpočtové organizácie vznikajú vydaním zriaďovacej listiny).	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená, rozpor odstránený.

		V tomto kontexte tiež ako osobitnú pripomienku pre všetky ďalšie relevantné ustanovenia návrhu uplatňujeme, že návrh spomína pojmy zriaďovateľ/zriaďovacia listina aj tam, kde je pri neziskových organizáciách legislatívne ukotvený pojem zakladateľ a zakladacia listina; doplnenie týchto pojmov do návrhu zákona je súčasťou našej pripomienky. Upozorňujeme, že podľa § 4 ods. 2 zákona o tvorbe právnych predpisov právny predpis ustanovuje práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností v súlade s ich doterajšou štruktúrou v právnom poriadku a nestali sa vzájomne protirečivými.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 2)** Zásadná pripomienka k čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 2) v nasledovnom znení: Navrhované ustanovenie terminologicky nereflektuje, že „škola“ alebo „školské zariadenie“ môžu byť organizačnou zložkou právnickej osoby alebo jej súčasťou, a v takom prípade sa zriadenie a zrušenie školy nemôže viazať na postupy podľa zákonov cit. pod čiarou. Žiadame legislatívne presné znenie. V tomto kontexte ako osobitnú pripomienku uplatňujeme, že návrh spomína pojmy zriaďovateľ/zriaďovacia listina aj tam, kde je pri neziskových organizáciách legislatívne ukotvený pojem zakladateľ a zakladacia listina; doplnenie týchto pojmov do návrhu zákona je súčasťou našej pripomienky. Upozorňujeme, že podľa § 4 ods. 2 zákona o tvorbe právnych predpisov právny predpis ustanovuje práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností v súlade s ich doterajšou štruktúrou v právnom poriadku a nestali sa vzájomne protirečivými.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 3)** Zásadná pripomienka k čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 3) v nasledovnom znení: Navrhované nové znenie: Obec a samosprávny kraj zriaďuje školu alebo školské zariadenie na základe uznesenia príslušného zastupiteľstva. Odôvodnenie: Zastupiteľstvo obcí ani samosprávnych krajov nemá exekutívnu pôsobnosť a ich uznesenia podliehajú sistačnému oprávneniu štatutárneho orgánu (starosta/primátor/predseda). Rozpočtové a príspevkové organizácie vznikajú až podpisom zriaďovateľskej listiny, neziskové organizácie podpisom zakladateľskej listiny – toto uznesenie zastupiteľstva vo vzťahu k osobitným právnym predpisom nevie nahradiť. Požiadavku na vyjadrenie vôle zastupiteľstva navrhujeme preto vyjadriť legislatívne iným, vyššie navrhovaným spôsobom.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 4 písm. f))** Zásadná pripomienka k čl. I, prvá časť (§ 4 ods. 4 písm. f)) v nasledovnom znení: Legislatívny návrh sa dostatočne nevysporadúva s tým, v akom štádiu sa má podať návrh na zápis do registra, z § 4 ods. 4 písm. f) návrhu sa však možno domnievať, že návrh na zápis do registra možno podať už po zriadení/založení právnickej osoby. V takom prípade, akým mechanizmom si chce ministerstvo preveriť, že škola skutočne vznikla (t. j. bola zapísaná do príslušného registra) a aký má byť zákonný následok, ak sa škola do registra zapíše, ale právne nevznikne (t. j. proces registrácie v registri mimovládnych neziskových organizácií nebude	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Celý proces bol prepracovaný.

		dokončený?). Keďže sa týmto navrhovateľ nezaoberá, v praxi bez sankcie môžu naďalej existovať kváziprávnické osoby, ktoré de iure nikdy nevznikli, ale rozhodovali v správnom konaní, zakladali kvázi pracovnoprávne vzťahy a inak kvázi nadobúdali práva a povinnosti. Pri právnických osobách s dvojstupňovým vznikom (založenie a registrácia v príslušnom registri) navrhujeme, aby návrh do registra nemohli podať skôr, ako ministerstvu právne osvedčia svoj vznik (príspevkové a rozpočtové organizácie vznikajú vydaním zriaďovacej listiny). V tomto kontexte tiež ako osobitnú pripomienku pre všetky ďalšie relevantné ustanovenia návrhu uplatňujeme, že návrh spomína pojmy zriaďovateľ/zriaďovacia listina aj tam, kde je pri neziskových organizáciách legislatívne ukotvený pojem zakladateľ a zakladacia listina; doplnenie týchto pojmov do návrhu zákona je súčasťou našej pripomienky. Upozorňujeme, že podľa § 4 ods. 2 zákona o tvorbe právnych predpisov právny predpis ustanovuje práva a povinnosti tak, aby dotvárali alebo rozvíjali sústavu práv a povinností v súlade s ich doterajšou štruktúrou v právnom poriadku a nestali sa vzájomne protirečivými.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (§ 6 ods. 1)** Zásadná pripomienka K čl. I, druhá časť (§ 6 ods. 1) v nasledovnom znení: Ak zriaďovateľ pripúšťa, že škola môže byť aj organizačnou zložkou právnickej osoby, potom je nezmysel, aby takáto organizačná zložka mala samostatné orgány. Žiadame o legislatívne spresnenie.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (§ 6 ods. 4)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (§ 6 ods. 4) v nasledovnom znení: Zrušenie správnej rady a dozornej rady po zápise do registra považujeme za zásadne nesystematické a problematické riešenie. Správna rada dáva napr. návrhy na zápis do registra mimovládnych neziskových organizácií (aj počas existencie statusu školy). Naviac, ak bude hlavná činnosť vymazaná z registra a právnická osoba stratí status školy (ale zatiaľ nijak nezanikla), navrhovateľ dostáva takúto právnickú osobu do situácie, že táto nevie ďalej fakticky existovať – napr. si nevie ustanoviť štatutárny orgán – riaditeľa. Pripomíname, že v tomto štádiu bývalá škola môže mať stále nevysporiadané povinnosti voči svojim zamestnancom, povinnosti, ktoré získala ako škola napr. z externého financovania, jej majetok môže byť v konkurze/likvidácii, a pod. Logiku dáva skôr vylúčenie pôsobností správnej rady/dozornej rady, ktoré by jej dovoľovali zasiahnuť do školskej samosprávy resp. iných osobitných záujmov podľa tohto návrhu v oblasti školstva. Ak sa navrhovateľ s týmto dostatočne zrozumiteľne legislatívne nevysporiada, sme presvedčení, že týmto hrubo zasiahne nielen do statusu a práv súkromných škôl, ale aj do právnej istoty ich zmluvných partnerov – teda aj osôb, ktoré sú teraz verejnými zriaďovateľmi a štátu. Dopĺňame, že s legislatívnym riešením v princípe súhlasíme. Využitie už existujúcej právnej formy na tento účel si však vyžaduje podstatne dôslednejšiu legislatívnu prácu, tak, aby bolo z tohto právneho predpisu, ktorý má slúžiť ako lex specialis k	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Celý odsek vypustený. Pripomienka bezpredmetná.

		zákonu o neziskových organizáciách, zrejmé a jednoznačné, ktoré povinnosti neziskovej organizácie a rozsah zodpovedností jej orgánov (aj vo vzťahu k vedeniu účtovníctva, záverečnej správe, a pod.) z tohto zákona majú prednosť pred všeobecnými normami uloženými v zákone o neziskových organizáciách. Právny status neziskových organizácií – škôl a členov ich orgánov bude inak nejasný a hrubo sa tým zasiahne do ich fungovania.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (§ 7 ods. 2)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (§ 7 ods. 2) v nasledovnom znení: Žiadame doplniť poznámku pod čiarou aj odkazom na § 11 ods. 2 písm. h) zákona č. 302/2001 Z.z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (§ 7 ods. 3 písm. e))** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (§ 7 ods. 3 písm. e)) v nasledovnom znení: Navrhujeme vypustiť daný kvalifikačný predpoklad uvedený v ust. § 7 ods. 3 písm. e) ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny, ak ide o školu s vyučovacím jazykom príslušnej národnostnej menšiny, alebo o spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola. Odôvodnenie: Kvalifikačný predpoklad je nad rámec ust. § 9 ods. 1 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		Ide o vysoké požiadavky na riaditeľa školy, v ktorej je vyučovacím jazykom štátny jazyk i jazyk národnostnej menšiny. Na vyučovanie predmetov v jazyku národnostnej menšiny je ustanovená požiadavka splnenia predpokladu podľa § 9 ods. 3 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 6)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 6) v nasledovnom znení: Žiadame doplniť ust. § 7 ods. 6 navrhovaného znenia zákona tak, aby došlo k zosúladeniu ustanovení vzťahujúcich sa na uzatvorenie pracovného pomeru na dobu určitú s riaditeľom školy po výberovom konaní; a to v prípade, ak vzniká nový pracovný pomer na základe vymenovania na päť rokov, a aj v prípade opakovaného 5 ročného funkčného obdobia s možnosťou uzatvorenia pracovného pomeru na dobu určitú, nakoľko podľa zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov je možné pracovný pomer na určitú dobu dohodnúť najdlhšie na dva roky. V minulosti platilo ustanovenie Zákonníka práce, ktoré to riešilo v § 48 Zákonníka práce na dobu určitú opakovane uzatvorenie pracovného pomeru: „ Ďalšie predĺženie alebo opätovné dohodnutie pracovného pomeru na určitú dobu do troch rokov alebo nad tri roky je možné aj bez dôvodu uvedeného v odseku 4, ak ide o a) zamestnanca, ktorý je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu,..“	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Rozpor trvá.

		na obdobie vymenovania štatutárneho orgánu. Odôvodnenie: V praxi vznikajú problémy po ukončení funkčného obdobia riaditeľa, ak nebol zamestnancom školy - pre stanovenie úväzku a potreby práce – a počtu pedagogických zamestnancov.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 7)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 7) v nasledovnom znení: Do ust. § 7 ods. 7 navrhovaného znenia zákona navrhujeme doplniť bod c) so znením: „ c) koná v pracovnoprávnych vzťahoch voči riaditeľovi školy, školského zariadenia.“ Súčasne žiadame, aby bolo zo znenia aspoň v prípade verejných zriaďovateľov explicitne ustanovené, že za zriaďovateľa koná voči riaditeľovi štatutárny orgán zriaďovateľa, s odkazom na § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. Odôvodnenie: Zriaďovateľ má podľa zákona 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ďalších zákonov väčšie kompetencie a povinnosti ako sú stanovené v § 7 ods. 7 navrhovaného znenia zákona počas celého výkonu jeho funkcie riaditeľa.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 8 ods. 3)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 8 ods. 3) v nasledovnom znení: Žiadame sa explicitne vysporiadať s tým, či riaditeľ môže byť poslancom zastupiteľstva verejného zriaďovateľa (obce/VÚC) a v prípade, ak aktuálne je poslancom zastupiteľstva VÚC (úprava na úrovni samosprávnych krajov aktuálne nie je identická s úpravou obecného zriadenia), žiadame o legislatívne dopracovanie v prechodných ustanoveniach. Navrhujeme za bodkočiarkou doplniť, „to neplatí, ak ide o valné zhromaždenie alebo o členskú schôdzu alebo o výkon funkcie poslanca zastupiteľstva zriaďovateľa.“ Odôvodnenie: Uvedené spresnenie navrhujeme doplniť z dôvodu jednoznačného stanovenia podmienok a taktiež z dôvodu predchádzania konfliktom. Navrhujeme určiť v ust. § 8 ods. 3 zákona lehotu, v ktorej musí dôjsť k ukončeniu podnikania riaditeľa po ustanovení do funkcie riaditeľa a aký má byť zákonný následok, ak k porušeniu tejto povinnosti dôjde. Odôvodnenie: Uvedené spresnenie navrhujeme doplniť z dôvodu jednoznačného stanovenia podmienok a taktiež z dôvodu predchádzania konfliktom.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený. Bude doplnená dôvodová správa.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 1)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 1) v nasledovnom znení: Pripomienka 1:	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor

		Do ust. § 10 ods. 1 navrhovaného znenia zákona navrhujeme doplniť postup, akým spôsobom zriaďovateľ naloží s dokladmi predloženými do výberového konania v prípade, ak je uchádzač nezaradený do výberového konania; teda, že zriaďovateľ písomne oznámi nezaradenému uchádzačovi, či sa nezaradenému uchádzačovi vracajú doklady zaslané do výberového konania alebo sú premetom archivácie, ako je to definované v ust. § 9 ods. 7 návrhu zákona. Odôvodnenie: Uvedené navrhujeme z dôvodu zabezpečenia správneho a jednotného postupu. Pripomienka 2: Navrhujeme, aby zriaďovateľ mohol poskytnúť uchádzačovi možnosť doplniť do výberového konania doklady a písomnosti, ktoré sú požadované podľa vyhláseného výberového konania do termínu stanovenom zriaďovateľom pre výberovým konaním. Odôvodnenie: Môže nastať aj taká situácia, že uchádzač predložil do výberového konania požadované doklady a písomnosti, ale nie v požadovanom obsahu; napríklad: uchádzač predložil lekárske potvrdenie, že je zdravotne spôsobilý, ale chýba výrok požadovaný vo vyhlásenom výberovom konaní „telesne a duševne spôsobilý“. Podľa navrhovaného ustanovenia zriaďovateľ uchádzača vylúči. Podľa nášho názoru ide o tvrdosť/neprimeranosť zákona.		odstránený. Bude upravená dôvodová správa.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 2)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 2) v nasledovnom znení: Ako sa má podľa zákonodarcu zriaďovateľ relevantne dozvedieť	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor

		o tom, že došlo k skutočnostiam podľa tohto ustanovenia zákona, ak riaditeľa odvolal alebo bol doručený návrh na odvolanie mimo zriaďovateľskej pôsobnosti zriaďovateľa (napr. sa odvolaný riaditeľ školy zriadenej mestskou časťou Petržalka uchádza o funkciu v škole zriadenej BBSK?) Žiadame dopracovať mechanizmus oboznamovania s odvolaniami.		odstránený. V rámci novely zákona č. 138/2019 Z. z. sa dopĺňajú do registra údaje na posúdenie tejto skutočnosti.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 11 ods. 5)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 11 ods. 5) v nasledovnom znení: Navrhujeme spresniť znenie navrhovaného ust. § 11 ods. 5 zákona, nakoľko z návrhu nie je jasné, či ide o druhé vyhlásené výberové konanie alebo tretie výberové konanie vyhlásené zriaďovateľom alebo zopakuje len výberové konanie - pohovory vyhláseného tretieho výberového konania zriaďovateľa, a to nasledovne: „Ak po treťom výberovom konaní zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, ďalšie výberové konanie vyhlási regionálny úrad do 15 dní po odmietnutí vymenovania riaditeľa zriaďovateľom.“ Odôvodnenie: Nejasnosť vyhlásenia výberového konania regionálnym úradom po nevymenovaní riaditeľa po opakovanom výberovom konaní.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 11 ods. 9 posledná veta)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 11 ods. 9 posledná veta) v nasledovnom znení: Navrhujeme zmeniť znenie poslednej vety ust. § 11 ods. 9 navrhovaného zákona nasledovne:	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor

		„Každý člen má jeden hlas; pri rovnosti hlasov sa vyžaduje opakované hodnotenie a hlasovanie". Odôvodnenie: Návrh „rozhoduje sa žrebovaním“ nie je systémový a objektívny v obsahovo náročnom procese.“		odstránený. Doplnené pravidlo do § 9.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 4)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 4) v nasledovnom znení: Navrhujeme v ust. § 12 ods. 4 predlžiť lehotu na vymenovanie uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste z 10 dní na 30 dní, pričom znenie ust. 12 ods. 4 by bolo nasledovné: „Zriaďovateľ do tridsiatich dní od doručenia výsledku výberového konania vymenuje uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste.“ Odôvodnenie: Lehota do 10 dní je nereálna pre vykonanie predzmluvných vzťahov, ak úspešný uchádzač nie je zamestnancom školy, školského zariadenia a pre vykonanie všetkých písomností pre založenie pracovnoprávneho vzťahu (pracovná zmluva, započítanie odbornej praxe, zaradenie do kariérneho stupňa, určenie platu, pracovná náplň, uzatvorenie dohody o zmene pracovnej zmluvy), a v prípade, ak zriaďovateľ má vyhlásené viaceré výberové konania v rovnakom termíne, ktoré sa reťazia na predchádzajúce hromadné výberové konania.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. 13 ods. 3)** Zásadná pripomienka K čl. I, druhá časť (ust. 13 ods. 3) v nasledovnom znení: Vítame úmysel zákonodarcu spresniť obligatórne dôvody na	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka

		odvolanie riaditeľa, navrhujeme však, aby všetky odvolacie dôvody boli podporené pojmom preukázané resp. inak spresnené napr. písm. a) v princípe vyžaduje právoplatné odsúdenie v trestnom konaní alebo rozhodnutie v občianskom konaní (aj keď je problematické použitie pojmu „úmysel“) – zriaďovateľ nemá plniť úlohy vyšetrovateľa a ani na to nemá zákonné prostriedky/zákonnú kompetenciu. Pri písm. b) navrhujeme rozšíriť pojem „s výkonom svojej funkcie“ tak, aby bolo zrejmé, že môže ísť o akékoľvek závažné porušenia, ktoré regionálny úrad uvedie a ktoré má regionálny úrad vo svojej pôsobnosti. Pri písm. c), akou formou sa bude preukazovať regionálnemu úradu závažné porušenie a aký proces uplatní regionálny úrad v zmysle akého predpisu? Čo je závažné porušenie právneho predpisu myslené pre tieto účely? Akú právnu silu bude mať potvrdenie regionálnym úradom potvrdenie závažnosti porušenia pre súd, alebo orgány činné v trestnom konaní? Odôvodnenie: Potreba poznania procesov postupu, spôsobu posudzovania závažnosti porušenia regionálnym úradom.		vysvetlená. Rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 13 ods. 5)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 13 ods. 5) v nasledovnom znení: Navrhujeme predĺženie lehoty z 15 na 30 dní, pričom znenie ust. § 13 ods. 5 by bolo nasledovné: „Zriaďovateľ odvolá riaditeľa z funkcie do 30 dní odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnosti, ktorá je dôvodom na jeho odvolanie.“ Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		Úpravu navrhujeme z dôvodu potreby dôkladného preukázania zistení a skompletizovanie zistení.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 14 ods. 2)** Zásadná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 14 ods. 2) v nasledovnom znení: Návrh 1: V znení § 14 ods. 2 navrhovaného zákona navrhujeme aplikovať dvojročný interval predkladania vyhodnotenia projektu riadenia školy, školského zariadenia - po dvoch rokoch výkonu činnosti riaditeľa školy, školského zariadenia. Odôvodnenie: Riaditeľ predkladá každoročne výročnú správu. Riaditeľ je každoročne hodnotený zriaďovateľom. Ročné obdobie je veľmi krátky úsek pre poznanie plnenia projektu a systémových zmien v procese riadenia školy, školského zariadenia. Návrh 2: Ak riaditeľ potrebuje projekt riadenia školy doplniť, upraviť alebo nastaviť nové ciele, zámery, navrhujeme nastaviť proces tak, aby v polovici funkčného obdobia riaditeľa školy bolo možné predložiť doplneného a aktualizovaného projektu, a to z dôvodu potreby systémových zmien v hlavnej činnosti školy, školského zariadenia podľa potrieb školy, v systéme riadenia. Odôvodnenie: Potreby riadenia školy a školského zariadenia sa menia a menia sa aj požiadavky i potreba práce.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vyhodnotenie projektu bude súčasťou výročnej správy.

BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, druhá časť (ust. § 15 ods. 1)** Zásadná pripomienka K čl. I, druhá časť (ust. § 15 ods. 1) v nasledovnom znení: Druhá veta ust. § 15 ods. 1 navrhovaného zákona nie je v súlade s ustanovením nasledujúcej tretej vety ust. § 15 ods.1 návrhu. Z uvedeného znenia vyplynula pripomienka. Ak škola nemá uvedené v pracovnom poriadku obsadenie zástupcu výberovým konaním, potom postupuje riaditeľ pri obsadení funkcie uzatvorením pracovnej zmluvy alebo dohody o zmene pracovnej zmluvy bez vymenovania. Za akých podmienok odvolá riaditeľ vymenovaného zástupcu riaditeľa? Z textu návrhu uvedené nevyplynul.	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, piata časť (§ 38 ods. 3)** Zásadná pripomienka k čl. I, piata časť (§ 38 ods. 3) v nasledovnom znení: Do ust. § 38 ods. 3 predloženého návrhu zákona navrhujeme doplniť písmeno f) v nasledovnom znení: „f) uložení výchovného opatrenia žiakovi za porušenie školského poriadku.“ Odôvodnenie: Navrhnutá právna úprava neustanovuje režim, v akom sa ukladajú výchovné opatrenia, čo spôsobuje právnu neistotu a nejednotnosť v praxi škôl. Chýbajúce procesné pravidlá vedú k tomu, že žiakom nebude umožnené vyjadriť sa, brániť sa alebo podať odvolanie. Niektoré opatrenia, ako podmienečné vylúčenie alebo vylúčenie zo štúdia, majú závažné	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná, doplnené vylúčenie zo štúdia. Ostatné patrenia vo výchove nie je potrebné ukladať "rozhodnutím".

		dôsledky, preto si vyžadujú zákonom upravený postup. Bez jasného právneho rámca nie je zaručená ochrana práv žiakov ani ich zákonných zástupcov. Neexistencia zákonnej úpravy zároveň komplikuje súdnu preskúmateľnosť rozhodnutí. Doplnenie zákona prispeje k právnej istote, jednotnosti rozhodovania a súladu s princípmi právneho štátu.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**k čl. I, šiesta časť (ust. § 53 ods. 2)** Zásadná pripomienka k čl. I, šiesta časť (ust. § 53 ods. 2) v nasledovnom znení: V zmysle čl. 71 ods. 1 Ústavy SR, náklady preneseného výkonu štátnej správy uhrádza štát. Keďže prenesený výkon štátnej správy je samosprávnym krajom ponechaný, žiadame, aby úhrady smerovali aj na samosprávny kraj.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**k čl. I, šiesta časť (ust. § 53 ods. 5)** Zásadná pripomienka k čl. I, šiesta časť (ust. § 53 ods. 5) v nasledovnom znení: Požadujeme, aby stačila zákonom daná prax, bez požiadavky na kvalifikáciu. Nie je personálne možné, aby pri počte zriaďovaných škôl bolo samosprávnym krajom zabezpečené, aby každý druh/typ školy bol pokrývaný zamestnancom samosprávneho kraja.	A	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, desiata časť (ust. § 74 ods. 1)** Zásadná pripomienka k čl. I, desiata časť (ust. § 74 ods. 1) v nasledovnom znení: Prosíme o vysvetlenie, ako má zriaďovateľ zabezpečiť, aby školy, ktoré sú od počiatku zriadené ako príspevkové alebo rozpočtové organizácie (inak by nebolo možné napojenie na rozpočet zriaďovateľa), mali od účinnosti navrhovaného zákona	N	Rozporové konanie uskutočnené 22.7. 2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		túto právnu formu opätovne získať. Navrhujeme znenie: (1) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025, ktorá je právnickou osobou, je povinný zabezpečiť, že škola alebo školské zariadenie bude od 1. januára 2028 bude a) rozpočtovou organizáciou obce, rozpočtovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia rozpočtová organizácia, b) príspevkovou organizáciou obce, príspevkovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia príspevková organizácia, c) neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**K čl. I, desiata časť (ust. § 74 ods. 5)** Zásadná pripomienka k čl. I, desiata časť (ust. § 74 ods. 5) v nasledovnom znení: Ak predpokladaná účinnosť zákona nastane 1. januára 2026, ako konkrétne si zákonodarca predstavuje realizáciu ods. 5, keďže prevod zriaďovateľskej funkcie nebude možný? Prosíme o legislatívne zapracovanie.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná, kroky k prevodu pôsobnosti doplnené.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**čl. III** Zásadná pripomienka k čl. III v nasledovnom znení:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025.

		Zásadne nesúhlasíme s vyňatím súkromných škôl spod pôsobnosti zákona o konkurze a reštrukturalizácii. Ako má podľa zákonodarcu postupovať správca v prípade, ak je súkromný zriaďovateľ v konkurze, ale relevantný majetok zveril školám? Toto vyňatie považujeme za nesystematické, umožňujúce súkromným zriaďovateľom vyhýbať sa v celom rozsahu zodpovednosti.		Pripomienka akceptovaná.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	**Z**	**k čl. I, tretia časť (ust. § 30 ods. 3)** Zásadná pripomienka k čl. I, tretia časť (ust. § 30 ods. 3) v nasledovnom znení: Žiadame prehodnotiť nové ustanovenie zákona o školskej správe, nakoľko, nevidíme dôvod, prečo by škola umeleckého priemyslu nemohla byť organizačnou zložkou spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je iná stredná škola. Stredná priemyselná škola Samuela Mikovíniho, Akademická 13, Banská Štiavnica z dôvodu legislatívnych zmien od roku 2020 nemohla prijímať žiakov do umeleckých študijných odborov. Pre zabezpečenie kontinuity vzdelávania v týchto študijných odboroch bolo potrebné zriadiť novú školu – Školu umeleckého priemyslu. Škola umeleckého priemyslu Akademická 13, Banská Štiavnica začala svoju činnosť 1. 9. 2020. Jej sídlo bolo zhodné so sídlom SPŠ Samuela Mikovíniho. Viacero pedagogických a nepedagogických zamestnancov malo delené úväzky a pracovali na obidvoch školách. Škola umeleckého priemyslu sídlila v priestoroch, ktoré mala vo výpožičke od Strednej priemyselnej školy Samuela Mikovíniho. Z dôvodu racionalizačných opatrení došlo k vytvoreniu Spojenej školy Samuela Mikovíniho od 1.9.2023 s dvomi organizačnými zložkami. Vznikol tak ekonomicky stabilnejší subjekt, znížilo sa	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		administratívne zaťaženie a optimalizovalo sa personálne zabezpečenie. Prijatie pôvodného znenia návrhu zákona by opätovne spôsobilo rozdelenie školy a uvedené problémy.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, prvá časť (§ 3 ods. 4)** Obyčajná pripomienka k čl. I, prvá časť (§ 3 ods. 4) v nasledovnom znení: Navrhujeme rozšíriť kompetenciu pre samosprávny kraj vo vzťahu k zriadeniu centra poradenstva a prevencie. Odôvodnenie: Dôvodom navrhovanej pripomienky je akútnosť duševného zdravia na školách, školských zariadenia a krízových intervencií pre stredné školy v zriaďovateľskej pôsobnosti a potreba zabezpečenia jednotného odborného usmerňovania v stredných školách - pre školské podporné tímy, v inklúzii, pre žiakov s poruchami učenia, správaní, práca s nadanými žiakmi, poradenstvo pedagogickým zamestnancom, a odborným zamestnancom na školách, prevencia šikany, závislostiam.	N	Takáto zmena v systéme by bola zásadná a vyžadovala by adekvátnu odbornú diskusiu a prerokovanie s terénom ako aj posúdenie dopadu na financovanie systému poradenstva a prevencie.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 4 písm. a))** Obyčajná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 7 ods. 4 písm. a)) v nasledovnom znení: Do ust. § 7 ods. 4 písm. a) posledná veta navrhovaného znenia zákona navrhujeme doplniť aj pedagogickú činnosť odborného asistenta na vysokej škole (nie doktoranda). Odôvodnenie: V minulosti vo vyhláške MS SR č. 41/1996 Z. z. o odbornej a pedagogickej spôsobilosti pedagogických pracovníkov bola pedagogická praxou aj prax na vysokej škole.	N	Vyhláška bola zrušená ešte v roku 2009. Kompromisné riešenie bolo doplnenie docentov a profesorov.

		„§ 3 Pedagogická prax a odborná prax (1) Pedagogickou praxou sa rozumie priama výchovno-vzdelávacia činnosť v základných školách, špeciálnych školách, stredných školách, špeciálnych stredných školách, špeciálnych výchovných zariadeniach, v základných umeleckých školách, v školských zariadeniach a na vysokých školách.“ Uvedené ustanovenie bolo v praxi vyhovujúce.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 8 ods. 4)** Obyčajná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 8 ods. 4) v nasledovnom znení: Do ust. § 8 ods. 4 navrhovaného znenia zákona navrhujeme doplniť nové písm. j) v nasledovnom znení: „j) projekty súvisiace s výchovou a vzdelávaním v príslušnej škole a v školskom zariadení, v školstve a modernizáciou školy, školského zariadenia v školstve.“ Odôvodnenie: Pri výkone práce riaditeľa je mnohokrát potreba zapojenia sa do projektov a aj z dôvodu, keď na škole nie je pracovná pozícia „ projektový manažér“. Škola je častokrát prijímateľom NFP z EÚ. Bez participácie riaditeľa školy je veľmi problematická implementácia projektov. Navrhujeme do výluk v ods. 4 doplniť písm. i) doplniť „členstvo v riadiacom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne mimovládnej neziskovej organizácie, ktorá na plnenie svojich úloh vykonáva zárobkovú činnosť.“ Odôvodnenie: Uvedené spresnenie navrhujeme doplniť z dôvodu	ČA	Ustanovenie § 8 bolo prepracované.

		jednoznačného stanovenia podmienok. Sme toho názoru, že navrhovaná dopĺňaná činnosť nie je podnikaním per se a riaditelia škôl by nemali byť obmedzovaní v aktívnom vykonávaní práva na združovanie. Nie je navyše v možnostiach zriaďovateľov efektívne preverovať členstvo v orgánoch v takýchto združeniach a zaoberať sa tým, do akej miery takáto zárobková činnosť môže napĺňať definičné znaky podnikania.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 4)** Obyčajná pripomienka K čl. I, druhá časť (ust. § 10 ods. 4) v nasledovnom znení: Na koniec navrhovaného ust. § 10 ods. 4 zákona navrhujeme doplniť slová „školy, školského zariadenia“ tak, aby znenie § 10 ods. 4 bolo nasledovné: „Prílohou žiadosti o zaradenie do výberového konania je projekt riadenia školy, školského zariadenia. Projekty riadenia školy, školského zariadenia a životopisy uchádzačov sa nezverejňujú; to neplatí, ak ide o projekt riadenia školy, školského zariadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa zverejní na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa.“ Odôvodnenie: Dosiahnutie precíznosti navrhovaného ustanovenia.	N	Legislatívna skratka je zavedená v § 9 ods. 5.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 2)** Obyčajná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 2) v nasledovnom znení: Navrhujeme v znení § 12 ods. 2 navrhovaného znenie zákona uvádzať namiesto pojmu „kandidát“ pojem „uchádzač“.	A	

		Odôvodnenie: V celom texte sa pri výberovom konaní uvádza pojem „uchádzač“. Cieľom pripomienky je zabezpečiť jednotnosť pojmov.		
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 4, ods. 5....)** Obyčajná pripomienka K čl. I, druhá časť (ust. § 12 ods. 4, ods. 5....) v nasledovnom znení: V ust. § 12 ods. 4 a 5 navrhovaného znenia zákona navrhujeme uviesť namiesto „po opakovanom“ konkrétne, po ktorom výberovom konaní (po druhom alebo po treťom). Odôvodnenie: Neprehľadnosť/neprecíznosť postupu pre zriaďovateľa.	N	Ide o ktorékoľvek opakovanie, t.j. aj druhé.
BBSK Banskobystrický samosprávny kraj	O	**K čl. I, druhá časť (ust. § 14 ods. 1 písm. h))** Obyčajná pripomienka k čl. I, druhá časť (ust. § 14 ods. 1 písm. h)) v nasledovnom znení: Do ust. § 14 ods. 1 písm. h) navrhujeme doplniť ďalšie povinností riaditeľa; pričom predmetné ustanovenie by znelo nasledovne: „h) zverejňovanie zriaďovacej listiny, školského poriadku a vnútorných predpisov školy alebo školského zariadenia, školského vzdelávacieho programu alebo výchovného programu školského zariadenia na webovom sídle školy alebo školského zariadenia; vydávanie vnútorných predpisov súvisiacich s hlavnou činnosťou školy, školského zariadenia, ktoré je škola, školské zariadenie povinné vydať v zmysle platných právnych predpisov.“	N	Ak povinnosť vydať príslušný vnútorný predpis vyplýva z iného právneho predpisu, zodpovednosť za jeho vydanie by bola duplicitou.

		Odôvodnenie: Zabezpečenie požadovaných vnútorných predpisov pre hlavnú činnosť školy aktualizáciu vnútorných predpisov, poznanie procesu pre systém riadenia školy a podmienok práce.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 11 ods. 1 písm. b)** § 11 ods.1 písm. b) Text: „zástupcovia členov rady školy; za každú kategóriu členov rady školy si rada školy určí jedného člena výberovej komisie spôsobom určeným v štatúte rady školy,“ navrhujeme zmeniť na: „zástupca členov rady školy; rada školy určí jedného člena výberovej komisie spôsobom určeným v štatúte rady školy, zástupcom rady školy vo výberovej komisii nemôže byť zástupca žiakov, ani zástupca zriaďovateľa, ktorý je členom rady školy,“ Odôvodnenie: Považujeme za dostatočné, aby vo výberovej komisii boli dvaja zástupcovia rady školy, teda jej predseda a jeden ďalší zástupca, ktorého si rada školy zvolí spomedzi členov. Členstvo zástupcu žiakov vo výberovej komisii nepovažujeme za vhodné z hľadiska jeho schopnosti posúdiť vhodnosť kandidátov na funkciu riaditeľa školy.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 11 ods. 1 písm. c)** § 11 ods. 1 písm. c) Text: „zástupca zriaďovateľa,“ zmeniť na: „dvaja zástupcovia zriaďovateľa,“	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		Odôvodnenie: Ak bude mať vo výberovej komisii zastúpenie rada školy v počte dvaja zástupcovia, je potrebné, aby mal zriaďovateľ rovnocenné zastúpenie, teda dvoch členov výberovej komisie.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 11 ods. 1 písm. e)** § 11 ods. 1 písm. e) – navrhujeme vypustiť Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, aby zástupca stavovskej a profesijnej organizácie rozhodoval o výbere riaditeľa, navyše by bolo nerovnaké zloženie výberovej komisie pri rôznych druhoch škôl (u gymnázií, ŠUP, konzervatórií sa prítomnosť SAPO nevyžaduje).	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 24** § 24 Navrhujeme vypustiť celý paragraf Odôvodnenie: Nevidíme zmysel v zavádzaní ďalšieho kontrolného orgánu pre verejné školy. Dnes existuje efektívny systém kontroly – rada školy, zriaďovateľ, kontrolné orgány ministerstva a štátu. Nie je tiež jasné, kto má byť členom kontrolnej rady, z akých zdrojov budú financované náklady na jej činnosť a podobne. Tomuto návrhu nepredchádzala diskusia, kde by boli vysvetlené ciele a poslanie tohto kontrolného orgánu.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
BSK BRATISLAVSKÝ	**Z**	**§ 30 ods. 3** § 30 ods. 3 Navrhujeme vypustiť tento odsek	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

SAMOSPRÁVNY KRAJ		Odôvodnenie: Obmedzovanie možnosti vzniku spojených škôl je v rozpore s dlhodobou stratégiou optimalizácie stredných škôl, nevidíme dôvod, aby pri dodržaní všetkých zákonných náležitostí nemohla vzniknúť spojená škola, kde bude organizačnou zložkou stredná zdravotnícka a lebo škola umeleckého priemyslu s inou strednou odbornou školou, gymnáziom, prípadne základnou školou.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	**Z**	**§ 43 ods. 3** § 43 ods. 3 Text: „Ak má zriaďovateľ k výročnej správe výhrady, prerokuje ich s riaditeľom do desiatich pracovných dní odo dňa predloženia zriaďovateľovi.“ navrhujeme upraviť na: „Ak má zriaďovateľ k výročnej správe výhrady, prerokuje ich s riaditeľom do tridsiatich dní odo dňa predloženia zriaďovateľovi.“ Odôvodnenie: Pri veľkých zriaďovateľoch, akými sú samosprávne kraje, ktoré zriaďujú väčší počet škôl, je oboznámenie sa s ich obsahom a sformulovanie prípadných výhrad v lehote desiatich dní nerealizovateľné, navrhujeme lehotu stanoviť na 30 dní od doručenia, resp. do 30. novembra.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	O	**§ 20 ods. 5** § 20 ods. 5 Text: „Voľby do rady školy možno pre príslušnú skupinu voličov uskutočniť, ak je v mieste ich konania prítomná nadpolovičná väčšina príslušnej skupiny voličov. Inak zriaďovateľ vyhlási za	ČA	Elektronická možnosť volieb doplnená generálne.

		príslušnú skupinu voličov opakované voľby; pri opakovaných voľbách sa podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny príslušnej skupiny voličov nevyžaduje.“ navrhujeme doplniť: „Voľby do rady školy možno pre príslušnú skupinu voličov uskutočniť, ak je v mieste ich konania prítomná nadpolovičná väčšina príslušnej skupiny voličov. Inak zriaďovateľ vyhlási za príslušnú skupinu voličov opakované voľby; pri opakovaných voľbách sa podmienka účasti nadpolovičnej väčšiny príslušnej skupiny voličov nevyžaduje. V prípade voľby zástupcu zákonných zástupcov je možné voľby do rady školy uskutočniť aj prostredníctvom školského informačného systému, ak sú na to vytvorené podmienky a tento spôsob voľby je upravený v štatúte rady školy.“ Odôvodnenie: Z praktických skúseností je zrejmé, že najmä v stredných školách je takmer nemožné uskutočniť voľby zástupcu zákonných zástupcov za účasti nadpolovičnej väčšiny všetkých oprávnených voličov, bežnou praxou je, že sa využíva opakovaná voľba, kde volia prítomní rodičia, a to je často veľmi malý počet spomedzi všetkých oprávnených voličov. Za objektívnejšie považujeme umožniť elektronickú možnosť cez informačný systém školy.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	O	**§ 27 ods. 3** §27 ods.3 Text:“ (3) Voľby sa uskutočňujú tajným hlasovaním. Hlasovací lístok je platný, ak sú na ňom spôsobom určeným predsedom rady školy vyznačení kandidáti najviac v počte zodpovedajúcom počtu členov školského parlamentu.“	N	Elektronické hlasovanie má vzhľadom na okruh voličov opodstatnenie pri rade školy, ale nie pri školskom parlamente.

		Navrhované znenie: „Voľby sa uskutočňujú tajným hlasovaním. Hlasovanie môže prebiehať buď v tlačenej forme prostredníctvom hlasovacích lístkov, alebo elektronicky prostredníctvom zabezpečeného elektronického systému (napr. EduPage), ktorý umožňuje anonymitu a zabraňuje viacnásobnému hlasovaniu. Spôsob hlasovania určuje predseda rady školy. Hlasovací lístok je platný, ak sú na ňom spôsobom určeným predsedom rady školy vyznačení kandidáti najviac v počte zodpovedajúcom počtu členov školského parlamentu.“ Odôvodnenie: Cieľom tejto úpravy je reflektovať súčasnú digitálnu realitu škôl a umožniť flexibilitu vo forme hlasovania. Elektronické systémy ako napr. EduPage sú medzi školami široko rozšírené a využívané a dokážu zabezpečiť transparentnosť, tajnosť a integritu hlasovania. Zároveň sa ponecháva možnosť klasického papierového hlasovania, čo zohľadňuje rôzne technické možnosti škôl.		
BSK BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	O	**§ 27 ods. 5 písm. c)** Navrhujeme zosúladiť s navrhovanou úpravou §27 ods. 3 Text: „c.)počet voličov, ktorým boli vydané hlasovacie lístky,“ Navrhované znenie:	N	Ustanovenie § 27 ods. 5 sa týka náležitostí zápisnice, nie úloh predsedu rady školy.

		„c) zabezpečí technickú realizáciu hlasovania podľa určeného spôsobu, najmä zabezpečí tlač a distribúciu hlasovacích lístkov alebo prípravu elektronického systému na hlasovanie;“ Odôvodnenie: Doplnenie odseku reflektuje potrebu flexibility pri voľbe spôsobu hlasovania – či už klasickou formou alebo elektronicky. Zároveň zodpovedá úprave odseku (3), v ktorom sa určuje možnosť elektronického hlasovania. Takáto formulácia ponecháva rozhodovaciu právomoc predsedovi rady školy a zároveň zabezpečuje jasné povinnosti pri praktickej realizácii volieb.		
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**Celému materiálu** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou reguláciou podnikateľského prostredia v oblasti vzdelávacieho systému. Navrhovaná zmena financovania súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení prostredníctvom zníženie normatívneho príspevku súkromnému zriaďovateľovi (LP/2025/321), ak školské zariadenie nie je registrované ako verejný poskytovateľ podľa návrhu zákona o školskej správe výrazne ovplyvňuje konkurenčné prostredie pri poskytovaní vzdelávania. Osobitné nastavenie podmienok pre súkromných zriaďovateľov môže byť považované za diskriminačné a teda v rozpore s Ústavou SR.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**§ 8 ods. 1 Zásadná** V § 8 sa vypúšťa odsek 1. Doterajšie odseky sa primerane označia. Odôvodnenie: Zriaďovateľom súkromnej školy môže byť aj	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka

		jednotlivec, ktorý následne plní aj úlohu riaditeľ školy. Uvedené ustanovenie navrhujeme vypustiť z dôvodu zavedenia novej regulácie a obmedzovania práva podnikať.		vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**§ 8 ods. 2 Zásadná** V § 8 ods. 2 sa vypúšťajú písmená a) a b) Doterajšie písmená c) až g) sa primerane preznačia. Odôvodnenie: Prepojenie riaditeľa školy na zriaďovateľa je najmä pri súkromných školách žiaduce, aby sa zabezpečilo efektívne flexibilita pri uplatňovaní nových požiadavky trhu (pracovné zručnosti podľa požiadaviek praxe, adaptácia na nové technológie výroby a spracovanie výrobkov, a pod.).	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**§ 8 ods. 3 Zásadná** V § 8 ods. 3 navrhujeme preformulovať Odôvodnenie: navrhujeme ustanovenie preformulovať tak, aby bolo jednoznačné, že na riaditeľa súkromnej školy sa uvedené ustanovenie nevzťahuje.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
CJS COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	O	**§ 13 ods. 3 Zásadná** V § 13 ods. 3 sa vypúšťa písmeno e) Odôvodenie: Neprimeraný zásah do súkromia osôb.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
CJS COOP Jednota Slovensko,	O	**§ 42 ods. 2 Zásadná** V § 42 ods. 2 písm. a) sa slová „20 %“ nahrádzajú slovami „80%“.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa

spotrebné družstvo		Odôvodnenie: Navrhované obmedzenie pre poskytnutie plného normatívu na žiaka iba v prípade, ak príjme škola 80 % žiakov z prideleného obvodu najmä pri súkromných odborných školách v priamom rozpore s požiadavkami trhu práce. Obvodové ohraničenie najmä špecializovaných odborné školy (napr. zamerané na cestový ruch, potravinárstvo, obchod a pod.) pre zabezpečenie plného normatívu na žiaka nevykonateľné, čo priamo ohrozuje zabezpečenie dostatočnej odbornej a kvalifikovanej pracovnej sily do budúcna pre potreby trhu práce.		22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I. § 2 ods. 1** Súhlasíme so zámerom upraviť právne postavenie všetkých škôl a ŠZ a oddeliť ich od zriaďovateľa. Problémom bude táto právna úprava pre školy a ŠZ s malým počtom detí/žiakov, resp. s nízkym počtom PZ a OZ, najmä v menších obciach. Počet takýchto malých škôl a ŠZ je v rámci celej siete škôl a ŠZ značne veľký. Hrozí nebezpečie, že táto úprava vyvoláva tlak na spájanie takýchto malých škôl a ŠZ nie z dôvodu zvyšovania efektívnosti a kvality, ale len formálne a administratívne vyhovieť novej úprave.	NEP	Nejde o pripomienku podľa čl. 15 ods. 1 LPV. Aj navrhované znenie zákona má prispieť k racionalizácii doterajšej siete škôl. Zároveň menšie školy môžu využiť inštitút klastra.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 3 ods. 2** Navrhujeme pridať bod c) c) strednú školu, ak ide o organizačnú zložku spojenej školy, ktorej ďalšou organizačnou zložkou je základná škola Zdôvodnenie: súhlasne s §3 odsek 4	N	Nie je cieľom, aby obce mohli byť zriaďovateľmi stredných škôl.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 4 ods. 1** bod d) Súhlasíme so zámerom zjednotiť právnu formu neštátnych, t.j. cirkevných a súkromných škôl a ŠZ, pričom ale upozorňujeme,	ČA	Ustanovenia o neziskovej organizácii komplexne prepracované.

		že zákon 213/1997 o n.o. obsahuje viac ustanovení, ktoré je potrebné legislatívne upraviť na podmienky škôl a ŠZ (napr. obsah, formu a termín podania výročnej správy, ...), nestačí len zrušenie správnej rady a dozornej rady podľa §6 ods. (4).		
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 6 ods. 1** Navrhujeme vypustiť bod c) kontrolná rada a upraviť ďalšie ustanovenia zákona spojené s kontrolnou radou, vrátane vypustenia §24 Kontrolná rada. Zdôvodnenie: Súčasné kontrolné mechanizmy ustanovené v príslušných zákonoch aj v pôsobnosti zriaďovateľov škôl a ŠZ aj v pôsobnosti orgánov štátnej správy považujeme za dostatočné.	A	
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 7 ods. 4** Navrhujeme upraviť bod a), v ktorom požiadavku „najmenej tri roky“ žiadame zvýšit na „najmenej päť rokov“. Zdôvodnenie: Karierový stupeň PZ/OZ s 1. atestáciou a najmenej 5 rokov pedagogickej/odbornej praxe považujeme za nutný minimálny predpoklad pre riaditeľa školy alebo ŠZ.	A	
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 9 až 12** Navrhujeme v novom zákone o školskej správe ponechať kompetencie rady školy v procese výberového konania tak, ako sú v súčasnosti upravené v zákone 596/2003. Zdôvodnenie: Považujeme za zbytočné a neúčelné odnať kompetencie rady školy v tejto oblasti a a presunúť na oddelenú výberovú komisiu.	N	Obsah odôvodnenia pripomienky je práve opačný, ako je cieľ navrhovaného ustanovenia.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 9, 14, 53** Zastávame názor, že základným dokumentom školy je školský vzdelávací program, ktorý obsahuje poslanie, víziu, hodnoty, strategické a rozvojové ciele vzdelávacej inštitúcie. Je dohodou medzi partnermi školy. Z toho dôvodu navrhujeme, aby školský vzdelávací program bol základom aj pre projekt riadenia (§9 ods. 5), aj pri určení pôsobnosti a zodpovednosti riaditeľa (§14	N	ŠkVP je základným dokumentom, podľa ktorého sa "uskutočňuje výchova a vzdelávanie". Projekt sa týka riadenia a rozvoja školy.

		ods. 1) , aj pri hodnotení riaditeľa školy zriaďovateľom školy (§53).		Obsahovo ide o dva rôzne dokumenty.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 41, 42** Navrhujeme zákon upraviť tak, aby neštátne školy (cirkevné a súkromné) nemali povinnosť prijať min. 80% detí, resp. žiakov z určeného verejného školského obvodu. Navrhujeme zrušiť ustanovenia (aj v zákone o financovaní), podľa ktorých by došlo k zníženiu normatívneho príspevku o 20% týchto škôl v prípade nesplnenia §42 ods. 2 bod a). Zdôvodnenie: Príslušné ustanovenia §41 a §42 podľa nášho názoru sú v rozpore so školským zákonom 245/2008, a sú diskriminačné pre detí a žiakov neštátnych škôl, resp. ich zákonných zástupcov.	N	Ustanovenia o verejnom školskom obvode a verejnom poskytovateľovi boli komplexne prepracované. Stále je však cieľom zákona aj regulácia súkromných a cirkevných škôl v tejto oblasti vrátane financovania.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 48** Zásadná pripomienka Navrhujeme doplniť §48 o špecializovaný regionálny úrad s celoslovenskou pôsobnosťou pre školy s vyučovacím jazykom maďarským, ktorých je v sieti škôl približne 670. Výkon štátnej správy v školstve prostredníctvom krajských regionálnych úradov smerom k týmto školám v mnohých oblastiach nemá dostatočnú kvalitu a účinnosť, v ich činnosti nie sú v dostatočnej miere zohľadnené špecifiká a osobitosti národnostného školstva a požiadavky národnostných škôl. Pôsobnosť a úlohy navrhovaného špecializovaného školského úradu sú identické s pôsobnosťou a úlohami krajských regionálnych úradov (§50) s tým, že vykonáva štátnu správu pre školy a školské zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
COMPI COMENIUS - Pedagogický inštitút	O	**Čl. I § 41, 42** Z návrhu zákona o školskej správe nie je jednoznačné a jasné vymedzenie verejného školského obvodu (§41) pre stredné školy, a v spojení s týmto ustanovením ani pôsobnosť stredných	ČA	Ustanovenia § 41 a 42 komplexne prepracované.

		škôl ako verejných poskytovateľov výchovy a vzdelávania (§42).		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	**Z**	**1. K čl. I § 7 ods. 3 písm. b) – Z:** Navrhované znenie upravuje preukazovanie bezúhonnosti odkazom na § 15 zákona č. 138/2019 Z. z. o pedagogických zamestnancoch a odborných zamestnancoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o pedagogických zamestnancoch“), ktorý upravuje rozsah bezúhonnosti a výpočet trestných činov, pri ktorých nevzniká fikcia bezúhonnosti ani po zahladení odsúdenia. Ustanovenie § 15a zákona o pedagogických zamestnancoch ustanovuje postup, spôsob a podmienky preukazovania bezúhonnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca. Je preto potrebné v navrhovanej úprave uviesť nielen rozsah, ale aj spôsob (ako, kto, kedy, komu) poskytovania údajov za účelom ich poskytnutia v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Alternatívou by bolo upraviť ustanovenia vo vzťahu k preukazovaniu bezúhonnosti riaditeľa, zástupcu riaditeľa a vedúcich pedagogických/odborných zamestnancov priamo v návrhu zákona o školskej správe, čo by predchádzalo zbytočným nejasnostiam v odkazoch na iný zákon. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	**Z**	**5. K čl. I § 15 – Z:** Návrh zákona stanovuje stratu bezúhonnosti ako dôvod zániku funkcie zástupcu riaditeľa [§ 15 ods. 9 písm. c)], avšak nie sú jednoznačne ustanovené podmienky preverovania bezúhonnosti pri obsadení tejto funkcie. Zároveň z návrhu zákona nie je zrejmé, či vedúci školského zariadenia, ktoré je súčasťou školy (§ 15 ods. 12; v nadpise paragrafu označený ako „vedúci“), je	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		pedagogickým alebo odborným zamestnancom, prípadne len zamestnancom vo výkone práce vo verejnom záujme. V takom prípade by nebolo možné použiť ustanovenie § 15 zákona o pedagogických zamestnancoch. Vo všeobecnosti k funkcii „vedúceho“ v texte návrhu zákona uvádzame, že z navrhovanej právnej úpravy nie je zrejmé, či „vedúci“ má spĺňať kvalifikačné predpoklady vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca v zmysle § 39 zákona o pedagogických zamestnancoch a zároveň sa na neho vzťahuje preukázanie bezúhonnosti ako predpokladu na výkon jeho činnosti, prípadne či ide o vedúceho školského zariadenia alebo iného vedúceho uvedeného v návrhu zákona. Z dôvodu terminologickej presnosti preto navrhujeme pojem „vedúci“ (v nadväznosti na právnu úpravu v zákone o pedagogických zamestnancoch) v celom texte návrhu zákona náležite upraviť. Táto pripomienka je zásadná.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**2. K čl. I § 9 ods. 3 – O:** Návrh nového zákona v § 9 až § 12 nanovo upravuje výberové konanie na funkciu riaditeľa školy (resp. spojenej školy). Nová právna úprava reflektuje na problémy pri aplikácii aktuálnej právnej úpravy spočívajúce v nečinnosti zriaďovateľa, nedostatočnej transparentnosti výberového konania a nízkej miere zodpovednosti zriaďovateľa. Uvedené by mala navrhovaná právna úprava maximálne eliminovať, a preto navrhujeme spresniť lehotu „bezodkladne“ na vyhlásenie výberového konania regionálnym úradom, aby nebola dlhšia ako 30 dní. Len určením konkrétnej lehoty vyjadrenej v počte	A	

		kalendárnych dní možno identifikovať a reagovať na prípadnú nečinnosť orgánu verejnej správy.		
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**3. K čl. I § 10 ods. 9 – O:** V § 10 ods. 9 je upravená situácia, kedy je výberové konanie neúspešné a zriaďovateľ v takom prípade vyhlási opakované výberové konanie. V prípade neúspešnosti výberového konania z dôvodu, že zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste [§ 10 ods. 8 písm. e)], je prípadná ďalšia nečinnosť zriaďovateľa „sankcionovaná“ tým, že sa stane „víťazný uchádzač“ riaditeľom školy ex lege (§ 12 ods. 4). Avšak, pokiaľ bude výberové konanie neúspešné z iných dôvodov uvedených v § 10 ods. 8, prípadnú nečinnosť zriaďovateľa vo veci vyhlásenia opakovaného výberového konania navrhujeme eliminovať doplnením lehoty na jeho vyhlásenie, resp. následku v prípade jeho nevyhlásenia. Odporúčame preto doplniť, že v prípade, ak zriaďovateľ nevyhlási opakované výberové konanie v lehote do 30 dní od doručenia výsledku výberového konania výberovou komisiou, opakované výberové konanie vyhlási regionálny úrad a postupuje pritom podľa ustanovenia § 11 ods. 5.	A	
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**4. K čl. I § 11 ods. 8 – O:** Prieťahy vo výberovom konaní môžu byť spôsobené aj nezákonnou kreáciou výberovej komisie (zriaďovateľ ju vymenuje v zákonnej lehote, avšak v nezákonnom zložení), kedy v prípade zrušenia výberového konania regionálnym úradom podľa § 11 ods. 8 by mohlo dôjsť k patovej situácii. Z tohto dôvodu odporúčame doplniť ustanovenie § 11 ods. 8 o prípad, kedy regionálny úrad opakovane zruší výberové konanie, aby následne mohol postupovať regionálny úrad sám podľa § 11 ods. 5.	N	Úpravu ustanovenia považujeme za dostatočnú.

GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	**6. K čl. I § 67 ods. 1 – O:** V praxi sa vyskytujú problémy plynúce z nedostatočného informovania školy alebo školského zariadenia zo strany zákonného zástupcu dieťaťa alebo žiaka ohľadom závažných skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na výchovu a vzdelávanie (zdravotný stav alebo prejednanie konania dieťaťa alebo žiaka v priestupkovom konaní alebo v trestnom konaní). Povinnosti zákonného zástupcu sú upravené v § 144 ods. 7 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, avšak tieto povinnosti nie sú nijakým spôsobom vymožiteľné, resp. sankcionovateľné. Z uvedeného dôvodu navrhujeme doplniť § 67 ods. 1 o nové písmeno h), ktoré by obsahovalo novú skutkovú podstatu priestupku obsahujúcu porušenie povinnosti zákonným zástupcom informovať školu alebo školské zariadenie o zmene zdravotnej spôsobilosti jeho dieťaťa, jeho zdravotných problémoch alebo iných závažných skutočnostiach, ktoré by mohli mať vplyv na priebeh výchovy a vzdelávania alebo iných odborných činností. V nadväznosti na to navrhujeme upraviť aj § 67 ods. 5 písm. b) návrhu zákona.	N	Nastavenie priestupkov a posilnenie toku informácii medzi školami a zariadeniami poradenstva a prevencie považujeme za postačujúce vzhľadom na citlivosť témy bezpečnosti.
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 11 a 12** V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť: i) § 11 ods. 5 (cit: „Ak po opakovanom výberovom konaní zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, ďalšie výberové konanie uskutoční do 15 dní regionálny úrad a členmi výberovej komisie sú ...“) a ii) § 12 ods. 3 (cit.: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste.“). Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025.

		Žiadame z návrhu zákona vypustiť ustanovenia, ktoré umožňujú regionálnemu úradu odňať cirkevnému zriaďovateľovi právomoc uskutočniť výberové konanie na vykonávanie funkcie riaditeľa cirkevnej školy a vymenovať členov komisie namiesto zriaďovateľa, ktorým je registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť. Poukazujeme na kolíziu navrhovaného znenia s ustanovením článku I ods. 2 prvá veta Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní, podľa ktorého, cit.: „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo menovať a odvolať riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ Navrhovaná úprava by zasiahla do zriaďovateľských práv registrovanej cirkvi a náboženskej spoločnosti a do poslania cirkevných škôl v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Navrhujeme úpravu výberu štatutárneho zástupcu cirkevnej školy ponechať rovnakú, ako je upravená v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 3 ods. 2), t. j., ak po druhom výberovom konaní kandidát vybratý výberovou komisiou na 1. mieste nespĺňa kritéria zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ. Alternatívne teda navrhujeme ustanovenie § 11 ods. 5 nahradiť novým textom: „Ak zriaďovateľ navrhnutého uchádzača neakceptuje, požiada výberovú komisiu o predloženie návrhu na nového uchádzača. Ak výberová komisia predloží návrh na uchádzača na vymenovanie riaditeľa po druhom výberovom konaní, ktorý nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ.“ a ostatné ustanovenia v § 12 primerane upraviť.		

KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 42 ods. 3** V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť § 42 ods. 3, resp. vykonať aj príslušnú úpravu § 41 a § 42. Odôvodnenie: Žiadame z návrhu zákona vypustiť právnu úpravu, podľa ktorej by mali byť materské, základné a stredné školy zriadené cirkevným zriaďovateľom ako verejní poskytovatelia výchovy a vzdelávania s povinnosťou prijímať prednostne deti a žiakov podľa príslušnosti verejného obvodu. Takéto veľké a závažné legislatívne zmeny (navyše bez verejnej odbornej diskusie) by spôsobili vážne zásahy do práv cirkevných zriaďovateľov. Cirkevné školy sú nevyhnutnou súčasťou kvalitného, pluralitného a demokratického vzdelávacieho systému. Navrhovaná legislatíva oslabuje ich autonómiu a poslanie a je krokom späť. Nesúhlasíme s návrhom právnej úpravy, ktorou majú byť cirkevné školy zaradené do systému školských obvodov, majú sa stať verejnými poskytovateľmi vzdelávania. Pričom, za predpokladu, že bude cirkevná škola zaradená do verejného školského obvodu (určený obcou alebo regionálnym školským úradom školskej správy) získa plný normatív (§ 42 ods. 8 až 12). Ak sa cirkevná škola rozhodne nebyť verejným poskytovateľom vzdelávania, t. j. nebyť „spádovou školou“, normatív sa jej zníži o 20 % (§ 13 ods. 7 návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení) a zároveň cirkevná škola stratí nárok na niektoré ďalšie príspevky (napr. príspevok na dopravu). Navrhovaná právna úprava by sa v prípade jej prijatia dostala do kolízie s ustanovením medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, konkrétne s článkom I ods. 8	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025. Rozpor trvá.

		Zmluvy medzi Slovenskou republikou o katolíckej výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje, že katolíckym školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú všetky ostatné školy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň je v rozpore s článkom 24 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 41 ods. 4: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V zmysle § 3 písm. r) a s) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cit.: „výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa“ a „rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (ďalej len „cirkevná škola“) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou. Navrhovaná právna úprava popiera uvedené zásady. Zároveň poukazujeme na kolíziu dotknutého ustanovenia s ustanovením § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého, cit.: Zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej		

		sústavy.“ Prijatie predmetného návrhu by malo negatívny dopad na poslanie katolíckych škôl: i) Hrozí ohrozenie hodnotovej identity katolíckych škôl, ak bude plný normatív podmienený plnením spádovej funkcie a prijímaním žiakov bez ohľadu na hodnotovú zhodu, cirkevné školy stratia možnosť slobodne prijímať žiakov a nebudú môcť plniť svoje základné poslanie – vzdelávanie a výchova v duchu katolíckej viery a morálky. Hoci návrh zákona (§ 42 ods. 5) stanovuje, že škola zriadená cirkvou poskytuje výchovu a vzdelávanie so zohľadnením zamerania zriaďovateľa, a že zákonný zástupca dieťaťa a žiaka je povinný rešpektovať zameranie zriaďovateľa, nie je jasné, či má cirkevná škola aj právo dieťa či žiaka neprijať alebo vylúčiť, ak rodič túto povinnosť poruší. V návrhu zákona chýba jasná a vykonateľná právna záruka ochrany hodnotovej identity cirkevných škôl. ii) ústavné práva rodičov na slobodný výber školy podľa svedomia, náboženského vyznania a viery sú dotknuté. Ak rodičia z katolíckych rodín mimo obvodu nebudú mať možnosť zapísať dieťa do cirkevnej školy kvôli obsadeniu kapacity spádovými žiakmi, žiak z veriacej rodiny mimo obvodu nebude prijatý, lebo kapacitu naplnia žiaci z obvodu. iii) ak cirkevná škola neprijme žiaka zo spádového obvodu hrozí jej sankcia krátenia normatívu o 20 %. Takéto dodatočné finančné postihy by mohli spôsobiť vážne ohrozenie fungovania cirkevných škôl. Predkladateľ návrhu zákona síce argumentuje, že novelizáciou školských predpisov chce zabezpečiť rovnaké pravidlá financovania bez ohľadu na zriaďovateľa, vytvoriť spravodlivý, prehľadný a efektívny systém a umožniť rovnocenný prístup ku vzdelávaniu pre všetky deti a žiakov, avšak v praxi navrhované		

		zmeny postavenie cirkevných škôl ešte viac znevýhodňujú. Určenie školských obvodov je v kompetencii obce. V praxi to však môže viesť k situácii, že rozhodnutie jedného zriaďovateľa ovplyvňuje fungovanie školy iného zriaďovateľa, bez jeho priameho vplyvu na tento proces. Tento stav považujeme za nespravodlivý a nesúladný so zásadou rovného prístupu ku vzdelaniu a financovaniu. V praxi sa niekedy stretávame so situáciou, keď si štátne školy vyberajú žiakov na základe ich výborného prospechu a bezproblémového správania, zatiaľ čo cirkevné školy žiakov neodmietajú a prijímajú aj deti so špeciálnymi potrebami. Katolícke cirkevné školy plnia všetky legislatívne pravidlá ako každá iná škola. Jediným špecifikom je možnosť prednostného prijatia detí, ktorých rodičia zdieľajú katolícku hodnotovú orientáciu. Táto výnimka však nie je diskriminačná – neodmietame žiadne deti na základe pôvodu, sociálneho postavenia, vierovyznania či národnosti (vrátane detí zo sociálne znevýhodneného prostredia a cudzincov). Deti prijímame v rámci našich kapacitných možností, rovnako ako štátne školy a tiež nevyberáme školné. Zaradenie katolíckej školy do systému školských obvodov bez ohľadu na jej charakter a hodnotové zameranie môže viesť k popretiu práva Cirkvi spravovať a riadiť vlastné školy v súlade so svojím poslaním a cirkevným predpismi, o je v priamom rozpore s ustanoveniami medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Ak je skutočným cieľom štátu pripravovanými legislatívnymi zmenami zabezpečiť kvalitné vzdelávanie a výchovu pre všetky deti a žiakov, vrátane tých zo sociálne znevýhodneného prostredia, s podpornými opatreniami, poruchami autistického		

		spektra alebo inými špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, existuje aj alternatívne a férovejšie riešenie, ktoré by nekládlo neprimerané bremeno na cirkevné školy. Vzhľadom na všetky hore uvedené dôvody navrhujeme ako alternatívne riešenie upraviť nasledovný postup: a) Prioritne zachovať stav, v ktorom cirkevné školy nebudú zaradené do systému verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania - vypustiť § 42 ods. 3 písm. b) návrhu zákona a b) Návrh riešenia v prospech rovného prístupu ku vzdelávaniu pre všetky deti. Inšpiráciou môže byť systém fungovania plánu výkonov v stredných školách, kde v prípade potreby umiestnenia žiaka mimo bežného postupu vstupuje do procesu regionálny úrad školskej správy, ktorý sa dohodne so školou na prijatí žiaka, ak má škola voľné kapacity. Podobný mechanizmus by bolo možné zaviesť aj pri základných a materských školách. Pričom navrhujeme v zákone upraviť nasledovné návrhy: 1) Ak má cirkevná škola voľné kapacitné miesta a zároveň mesto/obec potrebuje umiestniť deti do školy (napr. z dôvodu nedostatku miest vo verejných školách), môže dôjsť k dohode medzi mestom a danou školou o prijatí týchto žiakov, 2) Zriaďovateľ alebo riaditeľ cirkevnej školy môže po dohode prijať deti zo spádového územia, čím sa systém stane flexibilnejším a spravodlivejším. 3) V prípade odmietnutia prijať dieťa by zriaďovateľ cirkevnej školy predložil písomné a odôvodnené stanovisko, čím by sa zabezpečila transparentnosť a zamedzilo by sa svojvoľnému vylučovaniu detí. Takýto postup rešpektuje autonómiu cirkevných škôl, no zároveň vytvára priestor na solidárne a funkčné spolužitie v systéme verejného školstva, ktorého cieľom je zabezpečiť prístup ku kvalitnému vzdelávaniu pre každé dieťa bez ohľadu na jeho		

		pôvod, rasu, vyznanie, potreby či zriaďovateľa školy. Obmedzenie prijatia žiakov mimo obce na 20 % kapacity školy nezohľadňuje špecifiká cirkevných škôl, ktoré často slúžia širšiemu regiónu a prijímajú deti z viacerých obcí podľa ich špecifických potrieb a hodnôt. Toto obmedzenie diskriminuje školy, ktoré síce pôsobia v jednej obci, ale poskytujú dôležité služby širšej komunite, vrátane náboženského alebo hodnotového zamerania vzdelávania. Ak je skutočným cieľom štátu pripravovanými legislatívnymi zmenami zabezpečiť kvalitné vzdelávanie a výchovu pre všetky deti a žiakov - vrátane so sociálneho znevýhodneného prostredia, s podpornými opatreniami, poruchami autistického spektra alebo inými špeciálnymi výchovno-vzdelávavími potrebami - existuje aj alternatívne a férovejšie riešenie, ktoré nekladie neprimerané bremeno na cirkevné školy.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 4 ods. 1 písm. d)** V návrhu zákona z ..... 2025 o školskej správe a o zmene niektorých zákonov žiadame vypustiť § 4 ods. 1 písm. d) zákona. Konkrétne žiadame vypustiť dikciu: „škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je cirkevný zriaďovateľ sa zriaďuje s právnou formou nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“. Odôvodnenie: Žiadame navrhované ustanovenie, podľa ktorého majú byť cirkevné školy neziskovými organizáciami podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vypustiť z dôvodu nevykonateľnosti. Katolícka cirkev má v pozícii zriaďovateľa cirkevných škôl a školských zariadení dlhodobú tradíciu, kontinuitu a od svojho	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025. Rozpor trvá.

		vzniku sa usilovala o vzdelanosť v krajine a zakladala školy. Predmetný návrh považujeme za snahu o jednoznačnú (právnu a ekonomickú) likvidáciu cirkevných škôl, ktoré sa snažia veľmi zodpovedne, transparentne, hospodárne a efektívne nakladať s poskytnutými finančným prostriedkami a ktoré zároveň doteraz nevyberajú školné. Článok I ods. 1. Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní uvádza, že katolíckou školou a katolíckym školským zariadením je cirkevná škola a cirkevné školské zariadenie zriadené alebo uznané miestnym diecéznym biskupom, jeho generálnym vikárom alebo predstaveným náboženskej spoločnosti v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedenej medzinárodnej normy, ktorou je Slovenská republika viazaná nie je zrejmé, akým spôsobom by podľa navrhovaného znenia školských predpisov bolo možné vykonať pretransformovanie jednotlivých katolíckych škôl založené s poukazom na dotknuté ustanovenie medzinárodnej zmluvy na neziskovú organizáciu podľa zákona o neziskových organizáciách so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Cirkevné školy sú zriaďovateľom, ktorým je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť, podľa Zriaďovacích listín a ich dodatkov sú zriadené alebo uznané ako samostatný subjekt s právnou subjektivitou, s formou hospodárenia ako nezisková účtovná jednotka a na neurčitý čas. Zároveň, predmetná transformácia, ak by bola vôbec právne možná, by pre cirkevného zriaďovateľa predstavovala neúmernú administratívnu, právnu a ekonomickú záťaž. Okrem uvedeného poukazujeme taktiež na časové hľadisko predmetnej zmeny,		

		ktoré je relevantné s prihliadnutím na kontinuitu vyučovacieho procesu a všetky existujúce právne vzťahy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy vyvstáva mnoho nezodpovedaných otázok. Napríklad, akou legálnou formou by mohol zriaďovateľ katolíckej školy ukončiť jej činnosť, ktorá bola zriadená Zriaďovacou listinou na dobu neurčitú. Aj mimo uvedeného právneho problému nie je riešené, akým spôsobom by sa zabezpečila kontinuita všetkých právnych vzťahov v prípade založenia neziskovej organizácie „namiesto“ bývalej cirkevnej školy a to v súlade so všetkými právnymi predpismi (pracovno - právne predpisy, majetkovo-právne vzťahy, atď.). V prípade založenia školy ako neziskovej organizácie nie je jednoznačne relevantne riešené, akým spôsobom by sa vykonávala kompetencia riaditeľa školy, pokiaľ ide o prenesený výkon štátnej správy. Otázka odmeňovania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov škôl je taktiež nedoriešená. Poukazujeme aj na značnú časovú náročnosť, ktorá súvisí s vypracovaním zakladacích listín a štatútov neziskovej organizácie, s procesom registrácie na OÚ, so zriadením orgánov neziskovej organizácie, s riešením ich zloženia, prevodom majetku a tiež na ekonomickú náročnosť – vyžadujú sa rôzne poplatky v súvislosti so založením a vznikom neziskovej organizácie. Alternatívne navrhujeme upraviť právny status cirkevných škôl v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého sú cirkevné školy právnické osoby s právnou subjektivitou a hospodária ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme		

		doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária ako nezisková účtovná jednotka. Vzhľadom na uvedené žiadame § 4 ods. 1 písm. d) úplne vypustiť.		
KBS Konferencia biskupov Slovenska	**Z**	**§ 11 ods. 1 d) a e)** V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť: i) § 11 ods. 1 písm. d) (cit: „Členmi výberovej komisie sú zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad,) a ii) § 11 ods. 1 písm. e) (cit.: „Členmi výberovej komisie sú zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. Strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. Spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola“). Odôvodnenie: Žiadame z návrhu zákona vypustiť tie ustanovenia, ktoré obmedzujú autonómiu cirkevného zriaďovateľa pri obsadzovaní výberových komisií tým, že medzi členov týchto komisií majú byť zaradené aj osoby delegované subjektmi, ktoré nepodliehajú právomoci zriaďovateľa. Takéto legislatívne ustanovenie predstavuje neprípustný zásah do vnútorných záležitostí cirkevných právnických osôb a je v rozpore s právom na autonómiu náboženských spoločností garantovaným jednak vnútroštátnym právnym poriadkom, ako aj medzinárodnými zmluvami. Vychádzajúc z článku I. ods. 2. Zmluvy medzi Slovenskou	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 23.7.2025. Rozpor trvá.

		republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní má zriaďovateľ katolíckej školy právo menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.		
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	**§ 38** K § 38 – rozhodovanie – zásadná pripomienka: Oproti pôvodnej verzii zákona z rozhodovania školy (predtým riaditeľa) vypadlo ukladanie výchovných opatrení v zmysle § 58 nového školského zákona (LP/2025/325), čo navodzuje dojem, že aj o vylúčení, ktoré znamená praktické ukončenie vzdelávania v škole (pre strednú školu § 92 nového školského zákona), nebude vydané rozhodnutie, už vôbec nie v správnom konaní, a teda nebude možné ho účinne namietať odvolaním. S takýmto návratom do stavu pred novelou, ktorou sa podarilo účinnú ochranu pred vylúčením dosiahnuť, zásadne nesúhlasíme. Pre porovnanie, jazyková škola a výchovné zariadenie o uložení výchovných opatrení naďalej rozhodujú. Vylúčenie má tiež okamžitý dopad na poskytovanie štipendia (§ 149 nového školského zákona). Vzhľadom na praktické skúsenosti s nedôvodným vylučovaním „nepohodlných“ žiakov so zdravotným postihnutím so vzdelávania považujeme za nevyhnutné, aby sa žiak mohol účinne brániť v riadnom správnom konaní.	A	
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 2 ods. 1 povinné zavedenie právnej subjektivity školy – upraviť znenie** Navrhované znenie: (1) Škola je samostatnou právnickou osobou alebo organizačnou zložkou. Školské zariadenie je samostatnou právnickou osobou, organizačnou zložkou alebo súčasťou. Upravené znenie:	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		- upraviť len do budúcna (bez retroaktívnych účinkov) Odôvodnenie: - aktuálne sú školy s právnou subjektivitou sui generis právnickými osobami podľa zákona 596/2003 Z.z. (právna forma „škola“ a v zakladateľských listinách majú riešené ostatné aspekty, napr. formy hospodárenia - aj mnohé súkromné školy majú neziskovú formu hospodárenia, keďže sú väčšinovo financované z normatívu). - pri súkromných školách rozpor s ochranou podnikateľského prostredia bez možnosti realizovania zmeny - v prípade škôl bez právnej subjektivity hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 3 k 01.01.2028 - v prípade už zriadenej školy bez právnej subjektivity nie je možnosť vzniku školy so subjektivitou v rámci legislatívneho rámca SR (dodatočného vytvorenia právnej formy) - spoločne s požiadavkou na povinnú právnu formu neziskovej organizácie nie je možné transformovať „organizačnú časť“ inej právnickej osoby (ani právnickú osobu samotnú, bez ohľadu na jej právnu formu) na neziskovú organizáciu (rozpor so zákonom 213/1997 Z. z., ako aj celkovou koncepciou vzniku právnických osôb v legislatíve SR) - opatrenie sa dotýka jednak škôl bez právnej subjektivity verejnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 0 SŠ, 336 ZŠ a 1675 MŚ), ako aj súkromnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 3 SŠ, 17 ZŠ a 183 MŠ) - vzhľadom na možnosť verejnoprávnych zriaďovateľov		

		zriadiť podriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie, nie je zrejmý účel opatrenia vo vzťahu k súkromnoprávnym zriaďovateľom, ktorých opatrenie negatívne ovplyvní - absolútne nepochopiteľná je koncepcia zániku školy k 01.01 (t.j. v priebehu školského roka)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 3 ods. 1 vypustenie FO z okruhu zriaďovateľov** Navrhované znenie: (1) Zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia je a) obec alebo mestská časť, ak ide o hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislavu alebo o mesto Košice (ďalej len „obec“), b) samosprávny kraj, c) regionálny úrad, d) štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť (ďalej len „cirkevný zriaďovateľ“), e) právnická osoba neuvedená v písmenách a) až d) so sídlom na území Slovenskej republiky (ďalej len „súkromný zriaďovateľ“). Upravené znenie: - upraviť len do budúcna (bez retroaktívnych účinkov) Odôvodnenie: - navrhovaná právna úprava bez ďalšieho konštatuje zúženie okruhu zriaďovateľov (v prípade súkromnoprávnych zriaďovateľov) z FO a PO, výlučne na PO, a to bez vyhodnotenia vplyvu a odôvodnenia - dôvodová správa identifikuje ako problém zánik podnikateľského oprávnenia FO (doteraz nemalo vplyv na	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		postavenie zriaďovateľa) - problematickým môže byť moment FO ako zriaďovateľa školy bez subjektivity – toto je však možné riešiť osobitným obmedzením (a v kontexte navrhovanej úpravy takáto situácia ani nemôže nastať – s čím z vyššie uvedených dôvodov nesúhlasíme) - FO zriaďujú 54 ZŠ a SŠ (všetky so subjektivitou) a 40 MŠ (z toho 28 so subjektivitou a 12 bez subjektivity) – vzhľadom na celkový počet súkromnoprávnych zriaďovateľov FO nie je možné uvažovať o systémovom probléme, ktorý je potrebné urgentne riešiť, naopak zavedenie obmedzenia negatívne zasiahne do práv a právom chránených záujmov FO bez zrejmého odôvodnenia - v spojení s § 74 ods. 4 je navrhovaný zánik v prípade „nezabezpečenia“ zmeny zriaďovateľa z FO na PO (núteného prevodu práv a povinností podľa § 45 zákona) k 01.01.2028 v prípade ZŠ a SŠ a k 01.01.2030 v prípade MŠ		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 3 ods. 8 počet zriaďovateľov** Navrhované znenie: (8) Škola alebo školské zariadenie môže mať len jedného zriaďovateľa. Upravené znenie: (8) Škola alebo školské zariadenie môže mať len jedného zriaďovateľa. – zvážiť potrebnosť Odôvodnenie: v kontexte navrhovanej úpravy § 4 ods. 1 písm. d), § 4 ods. 2, § 6 ods. 4, § 74 ods. 1 a 2 sa úprava javí	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		nadbytočnou, avšak nie je v kolízii so všeobecnou požiadavkou na to, aby mala škola len jedného zriaďovateľa.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 1 písm. d) povinné zavedenie právnej formy NO pre školy zriadené cirkevnými a súkromnými zriaďovateľa** Navrhované znenie: (1) Škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je d) cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ, sa zriaďuje s právnou formou nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby (ďalej len „nezisková organizácia“). Upravené znenie: (1) Škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je d) cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ, sa zriaďuje s právnou formou Odôvodnenie: - nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR je zavedená povinná forma NO - aj v prípade školy s právnou subjektivitou (ktorá už dnes nemá právnu formu NO – čo niektoré školy majú) nie je legislatívne možné zmeniť právnu formu inej právnickej osoby na NO - „získanie“ právnej formy na ktoré poukazuje zákon o školskej správe v § 74 nie je inštitút slovenského právneho poriadku - Zákaz ukladania nemožných povinností (zásada právnej istoty a proporcionality) v právnom štáte, vychádza z toho, že právne predpisy nesmú ukladať povinnosti, ktoré nie je možné splniť. To vyplýva z princípov zásady právnej istoty, zásady zákonnosti (čl. 2 Ústavy SR), zásady proporcionality, zásady spravodlivosti	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor odstránený.

		a dobrej viery, ktoré sú navrhovanou úpravou porušené - v prípade „nezískania“ právnej formy NO hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 1 a ods. 2 k 01.01.2028 - opatrenie zároveň znamená zásadný zásah do postavenia súkromných škôl, ktoré v zmysle platného právneho poriadku nemuseli byť PO s neziskovou formou hospodárenia, pričom nad rámec kontroly hospodárenia s normatívom a prostriedkami zo ŠR nie je dôvodné zasahovať do hospodárskej súťaže (aj v európskom meradle) takýmto spôsobom (hrozba zmarenia investícií, default úverových vzťahov atď.) - dôvodová správa vo vzťahu k zavedeniu NO neuvádza iné dôvody, ako jednoznačnosť právnej formy (čo vo vzťahu k vyššie uvedeným zásahom neobstojí – priamy rozpor s čl. 20 s čl. 35 Ústavy SR) - navrhovaná štruktúra orgánov školy nezodpovedá štruktúre orgánov NO (rozpor § 6 ods. 2 s kogentnou úpravou) - navrhovaná zmena odstraňuje možnosť založenia školy bez právnej subjektivity (akceptácia navrhovaného princípu pro futuro), pričom právna forma zriaďovanej školy je ponechaná (ako doteraz) na výber zriaďovateľa		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 2** Navrhované znenie: (1) Zriadenie a zrušenie školy alebo školského zariadenia sa vykonáva podľa osobitného predpisu.1) Upravené znenie: prehodnotiť koncepciu Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Znenie upravené. Rozpor odstránený.

		- navrhovaná poznámka pod čiarou vo vzťahu k verejnoprávnym zriaďovateľom predpisuje právne formy podľa zákona o rozpočtových pravidlách, čo je akceptovateľné, avšak pri súkromnoprávnych zriaďovateľoch je viazaná výlučne na právnu formu NO, čo nie je akceptovateľné - všetky súkromné školy so subjektivitou sú právnickými osobami sui generis podľa zákona o štátnej správne v školstve a školskej samospráve, pričom je na túto právnu formu možné nadviazať prevzatím do zákona o štátnej správe v školstve aj bez navrhovaných reštrikcií		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 4 ods. 4** Navrhované znenie: (4) Zriaďovacia listina školy alebo školského zariadenia obsahuje okrem náležitostí podľa osobitného predpisu) aj a) právnu formu školy alebo školského zariadenia, b) názvy a sídla organizačných zložiek a súčastí, c) názvy a sídla elokovaných pracovísk, d) výchovno-vzdelávací jazyk, ak nejde o zariadenie poradenstva a prevencie alebo o zariadenie školského stravovania; ak ide o národnostné školstvo, uvedie sa aj, či ide o školu alebo o školské zariadenie s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, e) označenie druhu vzdelávacích programov, z ktorých sa vychádza pri výchove a vzdelávaní, ak ide o školu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, f) dátum začatia vykonávania hlavnej činnosti; zriaďovateľ tento údaj doplní do zriaďovacej listiny do piatich dní od zápisu do registra. Upravené znenie:	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené. Rozpor odstránený.

		(4) Zriaďovacia listina školy alebo školského zariadenia obsahuje a) označenie zriaďovateľa, b) názov a sídlo školy, c) právnu formu školy alebo školského zariadenia, d) označenie štatutárneho orgánu, e) formu hospodárenia, f) názvy a sídla organizačných zložiek a súčastí, g) názvy a sídla elokovaných pracovísk, h) výchovno-vzdelávací jazyk, ak nejde o zariadenie poradenstva a prevencie alebo o zariadenie školského stravovania; ak ide o národnostné školstvo, uvedie sa aj, či ide o školu alebo o školské zariadenie s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny, i) označenie druhu vzdelávacích programov, z ktorých sa vychádza pri výchove a vzdelávaní, ak ide o školu pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením, j) dátum začatia vykonávania hlavnej činnosti; zriaďovateľ tento údaj doplní do zriaďovacej listiny do piatich dní od zápisu do registra. Odôvodnenie: - navrhované znenie zavádza legislatívny rozpor v spojení s § 6 ods. 4 zákona o školskej správe – nemožná podmienka - požadujeme zrušenie odkazu na náležitosti podľa zákona o NO (viď argumentácia k nemožnosti podmienky povinnej právnej formy NO) - Zákaz ukladania nemožných povinností (zásada právnej istoty a proporcionality) v právnom štáte, vychádza z toho, že právne predpisy nesmú ukladať povinnosti, ktoré nie je možné splniť.		

		To vyplýva z princípov zásady právnej istoty, zásady zákonnosti (čl. 2 Ústavy SR), zásady proporcionality, zásady spravodlivosti a dobrej viery, ktoré sú navrhovanou úpravou porušené - referencia na kogentnú úpravu zákona 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách nedáva v kontexte ostatných zásadných pripomienok zmysel, - navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby boli zohľadnené základné náležitosti týkajúce sa školy obdobne ako v predchádzajúcej úprave (návrh povinnej právnej formy pre novovzniknuté školy – právna forma škola)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 6 ods. 4 orgány NO** Navrhované znenie: (4) V škole alebo v školskom zariadení, ktoré majú právnu formu neziskovej organizácie, sa správna rada a dozorná rada zrušujú ku dňu zápisu do registra. Upravené znenie: vypustiť Odôvodnenie: - vypustené v nadväznosti na vypustenie povinnej právnej formy neziskovej organizácie - ustanovenie obsahuje rozpor so zákonom č. 213/1997 Z.z. kde sa zrušujú zákonom kogentne stanovené orgány – ustanovenie je nevykonateľné - zrušením zákonom stanovených orgánoch by nastali dôvody pre zrušenie NO súdom (neustanovenie členov orgánov)	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Ustanovenie vypustené.

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 6 ods. 6 princíp generálnej publicity zápisníc** Navrhované znenie: (6) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy alebo školského zariadenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia v súlade s osobitným predpisom.) Upravené znenie: (6) Zo zasadnutia kolektívneho orgánu školy alebo školského zariadenia sa vyhotovuje zápisnica, ktorá sa sprístupní oprávneným osobám v sídle školy alebo školského zariadenia v súlade s osobitným predpisom.) Odôvodnenie: - predmetom rokovaní kolektívnych orgánov školy môžu byť skutočnosti, ktoré nemajú podliehať princípu generálnej publicity, ale môžu mať charakter interných informácií, prípadne môžu podliehať obchodnému tajomstvu a pod. - alternatívne navrhujeme výnimku týkajúcu sa postavenia cirkevnej a súkromnej	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 6 ods. 7 doplnenie nového odseku** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (7) Cirkevná škola a súkromná škola nemusia zriadiť kontrolnú	NEP	§ 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.

		radu. V prípade ak nebola kontrolná rada cirkevnej školy alebo súkromnej školy zriadená pri založení, môže o jej zriadení rozhodnúť zriaďovateľ aj dodatočne. Zriaďovateľ cirkevnej školy alebo súkromnej školy môže dodatočne rozhodnúť o zrušení kontrolnej rady školy, ak bola zriadená. Odôvodnenie: - v prípade kontrolných právomocí súkromnoprávnych zriaďovateľov by sa malo jednať o právo a nie o povinnosť zriaďovateľa - so zriadením kolektívneho orgánu sú spojené personálne a finančné nároky, ktoré by si mal možnosť vyhodnotiť zriaďovateľ sám, prípadne mať možnosť iných foriem kontroly ním zriaďovaných - subjektov, ako je to v súkromnom práve obvyklé - navrhovaným opatrením nie sú dotknuté kontrolné kompetencie štátu		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 7 ods. 8 doplnenie nového odseku – kvalifikačné predpoklady riaditeľa** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (8) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť kvalifikačné predpoklady riaditeľa školy odchylne od ods. 4 a 5. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť funkčné obdobie riaditeľa školy odchylne od ods. 6.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy môžu byť kvalifikačné požiadavky odlišné, ako obsahuje navrhovaná právna úprava - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť kritériá výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania - zamestnávatelia opakovane v posledných rokoch predkladajú pripomienky k postaveniu riaditeľa školy, kde ministerstvo preferuje pedagogickú spôsobilosť na úkor manažérskych kompetencií - najmä v prípade podnikovej školy alebo CEOVP sú požiadavky kladené na riaditeľa ďaleko presahujúce agendu pedagogického vedenia zamestnancov školy - v prípade zástupcov riaditeľa a ostatných vedúcich zamestnancov nie sú pedagogické kompetencie dotknuté		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 8 ods. 5 doplnenie nového odseku – obmedzenie riaditeľa** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (5) Ustanovenie § 8 sa nevzťahuje na riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Znenie § 8 upravené. Rozpor odstránený.

		prípadné obmedzenia výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 9 ods. 8 doplnenie nového odseku – výber a voľba riaditeľa** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (8) Ustanovenie § 9 až 12 sa nevzťahujú na výberové konanie riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže stanoviť kritériá pre výberové konanie riaditeľa školy pri vyhlásení výberového konania riaditeľa školy, alebo od výberového konania upustiť. Odôvodnenie: - v prípade riaditeľa cirkevnej a súkromnej školy majú byť kritériá výberu riaditeľa ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor odstránený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 13 ods. 10 doplnenie nového odseku – skončenie výkonu funkcie riaditeľa** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (10) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor odstránený.

		stanoviť dôvody na odvolanie riaditeľa školy aj nad rámec ods. 3 a 7. Ustanovenie ods. 3 písm. e) sa na riaditeľa cirkevnej školy a súkromnej školy nevzťahuje. Odôvodnenie: - rovnako ako pri vymenovaní riaditeľa, tak aj pri jeho odvolaní nie je dôvodné okrem chránených záujmov limitovať zriaďovateľa školy, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania, v stanovení pravidiel pre odvolanie riaditeľa		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 14 ods. 2 doplnenie znenia – pôsobnosti riaditeľa** Navrhované znenie: (2) Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Upravené znenie: (2) Riaditeľ každoročne vyhodnotí plnenie projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok a do 31. januára ho predkladá zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená. Vyhodnotenie sa zverejňuje na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do troch pracovných dní od jeho predloženia zriaďovateľovi. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania vyhodnotenia podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.

		- princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 17 ods. 6 doplnenie nového odseku – rada školy** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (6) Ustanovenie § 17 ods. 3 písm. d) a ods. 4 sa nevzťahuje na člena rady školy cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 22 ods. 12 doplnenie nového odseku – rada školy obmedzenie** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (12) Ustanovenie § 22 ods. 1 písm. h) sa nevzťahuje na členstvo	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		v rade školy cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 23 ods. 2 doplnenie znenia – publicita zasadnutí rady školy** Navrhované znenie: (3) Rada školy je schopná uznášať sa, ak je na jej zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov rady školy. Uznesenie rady školy je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov rady školy, z toho najmenej jeden člen rady školy za každú skupinu členov rady školy. Pri rovnosti počtu hlasov je rozhodujúci hlas predsedu rady školy. Uznesenia rady školy sa zverejňujú najmä na webovom sídle školy. Upravené znenie: (3) Rada školy je schopná uznášať sa, ak je na jej zasadnutí prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov rady školy. Uznesenie rady školy je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina prítomných členov rady školy, z toho najmenej jeden člen rady školy za každú skupinu členov rady školy. Pri rovnosti počtu hlasov je rozhodujúci hlas predsedu rady školy. Uznesenia rady školy sa zverejňujú najmä na webovom sídle školy. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.

		školy môže upustiť od zverejňovania uznesení rady školy podľa predchádzajúcej vety. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 23 ods. 3 doplnenie znenia – publicita zasadnutí rady školy** Navrhované znenie: (3) Zasadnutie rady školy je verejné, ak rada školy dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých jej členov nerozhodne inak; za neverejný môže byť vyhlásený samostatne aj niektorý z bodov zasadnutia rady školy. Návrh na vyhlásenie zasadnutia rady školy alebo na vyhlásenie niektorého bodu zasadnutia rady školy za neverejný musí byť odôvodnený a zverejňuje sa spolu s uznesením zo zasadnutia rady školy. Upravené znenie: (3) Zasadnutie rady školy je verejné, ak rada školy dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých jej členov nerozhodne inak; za neverejný môže byť vyhlásený samostatne aj niektorý z bodov zasadnutia rady školy. Návrh na vyhlásenie zasadnutia rady školy alebo na vyhlásenie niektorého bodu zasadnutia rady školy za neverejný musí byť odôvodnený a zverejňuje sa spolu s uznesením zo zasadnutia rady školy. V prípade ak zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy upustil od zverejňovania uznesení rady školy sa toto ustanovenie nepoužije.	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.

		Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 24 ods. 10 doplnenie nového odseku – kontrolná rada** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie: (10) Ustanovenie § 24 ods. 7 písm. e) a ods. 8 sa nevzťahujú na členstvo v kontrolnej rade cirkevnej školy a súkromnej školy. Odôvodnenie: - v prípade členov orgánov cirkevnej a súkromnej školy majú byť prípadné obmedzenia výberu riaditeľa a ostatných orgánov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná, § 24 vypustený.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 30 ods. 10 doplnenie nového odseku – elokované pracovisko podnikovej školy** Navrhované znenie: n/a Upravené znenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		(10) Ustanovenie § 30 ods. 4 sa nevzťahuje na podnikovú školu. Odôvodnenie: - v rámci kladeného dôrazu na liberalizáciu trhu vzdelávania a úspešné príbehy podnikových škôl, ktoré sú výlučne súkromnými školami spĺňajúce najprísnejšie kritériá vo väzbe na potreby trhu práce (§ 24a zákona č. 61/2015 Z.z. 2+ triedy v každom ročníku, 50+% žiakov v duáli, 50+% žiakov s budúcou pracovnou zmluvou), navrhovaná právna úprava absolútne nereflektuje osobitné postavenia zriaďovateľa súkromnej školy, vrátane zriaďovateľa podnikovej školy, naopak postavenie oslabuje oproti platnej právnej úprave - navrhovaná úprava nerešpektuje v prípade súkromných zriaďovateľov podnikových škôl možnosť zriadenia elekovaného pracoviska mimo územného obvodu kraja (čo pri zriaďovateľovi, ktorý nie je zriadený na regionálnom princípe nedáva zmysel) - požiadavka bola opakovane predkladaná, a aj napriek verejným prísľubom, opätovne nebola reflektovaná, ani vo vzťahu k podnikovej škole, kde môže mať preukázateľne pridanú hodnotu (čo bolo predmetom viacerých odborných fór v minulosti) - od 2017 kedy boli zavedené podnikové školy do legislatívy vzniklo 6 podnikových škôl, pričom zo strany zamestnávateľov nie je predpokladaný žiadny zásadný nárast tohto počtu, rovnako čo sa týka vzniku elekovaných pracovísk, nie je predpoklad, že by v dohľadnej dobe vznikli viac ako 2 elokované pracoviská podnikových škôl mimo územia kraja		

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 42 verejný poskytovateľ vzdelávania** Navrhované znenie: celé Upravené znenie: vypustiť Odôvodnenie - pri aktuálnom nastavení úprava en bloc predstavuje výlučne negatívny zásah do súkromného školstva bez náležitého odôvodnenia takéhoto zásahu - kľúčovým je nesprávne nastavenie kritérií, ktoré definujú verejného poskytovateľa, pričom ide jednoznačne o diskriminačné kritériá vo vzťahu k školským obvodom (bez ohľadu na to, či to regionálne prináša akékoľvek negatíva, alebo verejné a súkromné školy popri sebe pôsobia na voľnom trhu a súťaž zvyšuje kvalitu), alebo stanovenie KPI pre prijímanie detí mimo obvodu, ktorý si škola nevie stanoviť bez samosprávy, alebo štátnych orgánov, alebo totálny zákaz školného bez ohľadu na jeho výšku, prípadne možné prínosy, znamenajúce automaticky 20% výpadok normatívu (§ 13 ods. 7 návrhu zákona o financovaní škôl a školských zariadení), - opatrenie je absolútne nesystémové vo vzťahu k stredným školám, vrátane podnikovej školy, ktoré nemajú určené školské obvody a automaticky prichádzajú o 20% normatívu (bez ohľadu na to, že nevyberajú školné a fungujú v súlade s ŠtVP) - opatrenie je absolútne nesystémové vo vzťahu k školám, ktoré majú medzinárodné vzdelávacie programy	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 42 ods. 2 verejný poskytovateľ vzdelávania** Navrhované znenie: (2) Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania je škola, ktorá a) prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa, b) nepodmieňuje poskytovanie výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením, a to ani nepriamo prostredníctvom protiplnenia pre iné subjekty, ak tieto protiplnenia majú priamu súvislosť s podmieňovaním poskytovania výchovy a vzdelávania; to neplatí, ak ide o príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy, najviac do výšky zodpovedajúcej sume určenej podľa osobitného predpisu) v obci podľa príslušného verejného školského obvodu, príspevky na čiastočnú úhradu nákladov spojených s činnosťou, výchovou, pobytom, ubytovaním a stravovaním v školských kluboch detí, centrách voľného času, školských internátoch, výchovných zariadeniach a zariadeniach školského stravovania podľa osobitného predpisu,) c) má školský vzdelávací program v súlade so štátnym vzdelávacím programom a s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania. Upravené znenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		prehodnotiť celú koncepciu Odôvodnenie: - navrhovaná právna úprava žiadnym spôsobom nereflektuje kvalitu vzdelávania, vynaložené investície, ani pridanú hodnotu pre výchovno-vzdelávací proces (hlavnú činnosť školy) - v prípade súkromných a cirkevných zriaďovateľov ZŠ nemajú tieto určený verejný školský obvod podľa § 41, a preto nie je možné splnenie podmienky podľa § 42 ods. 2 písm. a) (aj napriek tomu, že dôvodová správa uvádza, že by sa mali verejné školské obvody týkať aj CŠ a SŠ) - súkromnoprávni zriaďovatelia sú teda ustanovením priamo diskriminovaní, a navrhované kritérium výrazne zasahuje do koncepcie budovania súkromného a cirkevného školstva v SR v uplynulých rokoch - čo sa týka podmieňovania poskytovania výchovy a vzdelávania žiadnym protiplnením (vyberanie školného) navrhovaná právna žiadnym spôsobom nereflektuje výšku školného, ktorá nemusí dosahovať ani zlomok normatívneho financovania, a zároveň môže významným spôsobom prispievať k zvýšeniu kvality výchovnovzdelávacieho procesu - aj v školách, ktoré vyberajú školné, je potrebné skúmať prevažujúci zdroj príjmov, a poskytovanie verejnej služby. Pokiaľ je verejná služba poskytovaná na požadovanej úrovni, je v súlade s princípom rovnocenného financovania školstva (zakotveným tak v doterajšej, ako aj navrhovanej právnej úprave) aj poskytovanie normatívu, ako úhrady režijných nákladov prevádzky školy (personálnych a prevádzkových). - z doplnkových príjmov sú súkromné školy spravidla spôsobilé financovať svoj rozvoj, vrátane zabezpečovania priestorového a materiálno-technického vybavenia, ako aj financovania		

		personálneho obsadenia nad rámec personálneho normatívu - navrhované ustanovenie nezohľadňuje možnosti zriaďovateľa pri založení novej školy, ktorá spravidla do dosiahnutia plánovanej kapacity nemôže fungovať ani vo vzťahu k režijným nákladom len na základe normatívneho financovania - ustanovenie § 42 vôbec nereflektuje postavenie strednej školy, ktorá nemá určený školský obvod, pričom pre strednú školu pôjde o nesplniteľnú podmienku - koncepcia verejného školského obvodu cirkevnej alebo súkromnej školy, je ponechaná plne na vôli obce (§ 42 ods. 8), prípadne regionálneho školského úradu, pričom je automaticky možné predpokladať konflikt s ustanovením § 41 ods. 1 („Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5.“). V týchto prípadoch je síce ponechaná možnosť neprihliadania na nesplnenie podmienky, avšak len do 31.01. nasledujúceho roka, pričom súkromnoprávni poskytovatelia nebudú mať žiadnu právnu istotu, že sa situácia do budúcna zmení. Samotné stanovenie lehoty do 31.01. nasledujúceho roka nedáva zmysel, nakoľko v priebehu školského roka nie je možné splnenie podmienky akokoľvek ovplyvniť, aj keby došlo k zmene na strane samosprávy. - súlad „s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania“, na ktoré ustanovenie odkazuje (§ 3 zákona č. 245/2008 Z.z.), pritom medzi princípmi vzdelávania rozoznáva bezplatnosť výlučne verejného školstva, pričom navrhovaná úprava významne zasahuje jak do rovnocennosti financovania verejného a súkromného školstva, tak aj do určovania spôsobu nakladania s finančnými prostriedkami súkromných škôl (aj nad rámec normatívneho financovania, prípadne podielu za zaplatenej dani,		

		ktoré majú pôvod v ŠR, a kde je záujem na kontrole štátu legitímnou požiadavkou)		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 43 ods. 4 doplnenie znenia – výročná správa** Navrhované znenie: (4) Výročnú správu zverejní škola alebo školské zariadenie na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní od jej schválenia. Upravené znenie: (4) Výročnú správu zverejní škola alebo školské zariadenie na svojom webovom sídle do desiatich pracovných dní od jej schválenia. Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže upustiť od zverejňovania výročnej správy. Odôvodnenie: - princíp publicity a verejnej kontroly pri cirkevnej a súkromnej škole má byť podriadený rozhodnutiu zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Rozpor trvá.
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 45 ods. 3 doplnenie znenia – zmena zriaďovateľa** Navrhované znenie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi a) dvoma obcami, b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi alebo e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Odsek vypustený. Rozpor odstránený.

		Upravené znenie: (3) Zmena zriaďovateľa je možná len medzi a) dvoma obcami, b) obcou a samosprávnym krajom, c) dvoma cirkevnými zriaďovateľmi, d) dvoma súkromnými zriaďovateľmi, e) cirkevným zriaďovateľom a súkromným zriaďovateľom, f) obcou a cirkevným zriaďovateľom, g) obcou a súkromným zriaďovateľom, h) samosprávnym krajom a cirkevným zriaďovateľom, i) samosprávnym krajom a súkromným zriaďovateľom. Odôvodnenie: - navrhovaná úprava úplne zamedzuje zmene zriaďovateľa z verejnoprávneho na súkromnoprávneho, a to aj napriek úspešným príbehom takmer všetkých podnikových škôl, ako aj ďalších škôl, ktoré úspešne prešli v uplynulej dekáde takouto transformáciou - vzhľadom na početnosť existujúcich škôl a spoločný záujem verejného sektora a zamestnávateľov na racionalizácii siete škôl, záujme na špecializácii odborného školstva v úzkej väzbe na trh práce považujeme tento krok za krok späť, ktorý nie je odôvodnený oprávnenými záujmami stakeholderov		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 51 ods. 8 doplnenie znenia – pôsobnosť zriaďovateľa** Navrhované znenie: n/a	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Rozpor trvá.

		Upravené znenie: (8) Zriaďovateľ cirkevnej školy a súkromnej školy môže určiť svoju pôsobnosť voči ním zriaďovanej škole aj nad rámec ustanovenia ods. 1 až 7. Odôvodnenie: - vykonávanie práv a povinností nad rámec právnom chránených záujmov má byť v prípade súkromnoprávnych zriaďovateľov ponechané na výber zriaďovateľa, ktorý zodpovedá za celkový rozvoj školy aj nad rámec denného fungovania		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 53 ods. 6 písm. d) úprava znenia – hodnotenie riaditeľa** Navrhované znenie: (6) Každoročné hodnotenie riaditeľa školy alebo školského zariadenia vykonáva a) starosta, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, b) predseda samosprávneho kraja, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, c) riaditeľ regionálneho úradu, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, d) štatutárny orgán cirkevného zriaďovateľa alebo súkromného zriaďovateľa, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti súkromného zriaďovateľa alebo cirkevného zriaďovateľa. Upravené znenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Odsek vypustený.

		(6) Každoročné hodnotenie riaditeľa školy alebo školského zariadenia vykonáva a) starosta, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti obce, b) predseda samosprávneho kraja, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, c) riaditeľ regionálneho úradu, ak ide o školu alebo o školské zariadenie v zriaďovateľskej pôsobnosti regionálneho úradu, Odôvodnenie: - podľa navrhovaného ustanovenia, má štatutárny orgán cirkevného alebo súkromného zriaďovateľa každoročne vykonávať hodnotenie riaditeľa školy. Návrh neupravuje, za akým účelom sa hodnotenie vykonáva, akú má mať formu, na čo má takéto hodnotenie slúžiť, komu sa predkladá, či sa niekde zverejňuje. Považujeme to za zbytočnú administratívnu záťaž zriaďovateľov cirkevných a súkromných škôl. Zriaďovateľ súkromnej školy má riaditeľa „pod drobnohľadom“ a nepotrebuje vypracovávať sám pre seba nejaké hodnotenia riaditeľa.		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 74 ods. 1 doplnenie znenia – nezisková organizácia** Navrhované znenie: (1) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025, ktorá je právnickou osobou, je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali a) rozpočtovou organizáciou obce, rozpočtovou organizáciou	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia rozpočtová organizácia, b) príspevkovou organizáciou obce, príspevkovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia príspevková organizácia, c) neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ. Upravené znenie: (1) Zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025, ktorá je právnickou osobou, je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali a) rozpočtovou organizáciou obce, rozpočtovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia rozpočtová organizácia, b) príspevkovou organizáciou obce, príspevkovou organizáciou samosprávneho kraja alebo štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec, samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, a k 31. decembru 2027 má formu hospodárenia príspevková organizácia.		

		Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadné pripomienky týkajúce sa nevhodnosti NO ako určenej právnej formy školy navrhujeme vypustenie nesplniteľnej požiadavky na právnu formu NO - uvedená úprava zosúladí aj následok podľa § 74 ods. 2, ktorý by sa v takom prípade týkal len verejnoprávnych zriaďovateľov, pre ktorých je podmienka splniteľná v zmysle platných právnych predpisov		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**§ 74 ods. 3 doplnenie znenia – nezískanie subjektivity** Navrhované znenie: (1) Ak škola alebo školské zariadenie zriadené podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025 nie je právnickou osobou, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2028 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou alebo súčasťou spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia alebo alebo elokovaným pracoviskom školy alebo školského zariadenia, inak škola alebo školské zariadenie k 1. januáru 2028 zaniká. Ak ide o materskú školu, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2030 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou spojenej školy alebo elokovaným pracoviskom školy, inak materská škola k 1. januáru 2030 zaniká. Upravené znenie: (1) Ak škola alebo školské zariadenie zriadené podľa predpisov	N	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		účinných do 31. decembra 2025 nie je právnickou osobou, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2028 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou alebo súčasťou spojenej školy alebo spojeného školského zariadenia alebo alebo elokovaným pracoviskom školy alebo školského zariadenia, inak škola alebo školské zariadenie k 1. januáru 2028 zaniká. Ak ide o materskú školu, zriaďovateľ je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2030 stala právnickou osobou podľa druhu zriaďovateľa podľa predpisov účinných od 1. januára 2026, organizačnou zložkou spojenej školy alebo elokovaným pracoviskom školy, inak materská škola k 1. januáru 2030 zaniká. Uvedené sa netýka cirkevných škôl a súkromných škôl. Odôvodnenie: - v nadväznosti na zásadné pripomienky týkajúce sa nemožnosti dodatočného vytvorenia právnej formy (ZP § 2 ods. 1) - pri súkromných školách rozpor s ochranou podnikateľského prostredia bez možnosti realizovania zmeny - v prípade škôl bez právnej subjektivity hrozí ich zánik podľa § 74 ods. 3 k 01.01.2028 - v prípade už zriadenej školy bez právnej subjektivity nie je možnosť vzniku školy so subjektivitou v rámci legislatívneho rámca SR (dodatočného vytvorenia právnej formy) - spoločne s požiadavkou na povinnú právnu formu neziskovej organizácie nie je možné transformovať „organizačnú časť“ inej právnickej osoby (ani právnickú osobu samotnú, bez ohľadu na jej právnu formu) na neziskovú organizáciu (rozpor so zákonom		

		213/1997 Z. z., ako aj celkovou koncepciou vzniku právnických osôb v legislatíve SR) - opatrenie sa dotýka jednak škôl bez právnej subjektivity verejnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 0 SŠ, 336 ZŠ a 1675 MŚ), ako aj súkromnoprávnych zriaďovateľov (podľa rozpisu normatívu 2025 cca 3 SŠ, 17 ZŠ a 183 MŠ) - vzhľadom na možnosť verejnoprávnych zriaďovateľov zriadiť podriadené rozpočtové alebo príspevkové organizácie, nie je zrejmý účel opatrenia vo vzťahu k súkromnoprávnym zriaďovateľom, ktorých opatrenie negatívne ovplyvní		
Klub 500 Klub 500	**Z**	**Celému materiálu** Stanovisko k návrhom noviel školských zákonov Klub 500 zásadne nesúhlasí s predloženými návrhmi noviel zákona o školskej správe, zákona o financovaní škôl a školských zariadení a zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a žiada ich stiahnutie z legislatívneho procesu. Namiesto ďalšieho komplikovania legislatívy a obmedzovania súkromnej iniciatívy v školstve očakávame, že Ministerstvo školstva sa začne zaoberať skutočnými, systémovými problémami vzdelávacieho systému, ktoré dlhodobo deformujú jeho kvalitu, efektívnosť a udržateľnosť. Za kľúčové považujeme: 1. Optimalizáciu siete škôl – Dlhodobo neriešený stav, kedy máme o viac ako 40 % menej žiakov ako v roku 1989, no vyšší počet učiteľov, navyše doplnený o asistentov učiteľov, predstavuje neudržateľný systém. Je nevyhnutné znížiť počet škôl a tried tam, kde to demografický vývoj a racionalizácia siete vyžadujú. Z údajov vyplýva, že viac ako 25 % základných škôl sú malotriedky – v mnohých prípadoch s neefektívnym prevádzkovaním a nízkou kvalitou výučby. Namiesto ich	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		neadresného udržiavania je potrebné systematicky budovať moderné strediskové školy, ktoré zabezpečia kvalitu, dostupnosť a efektívne využitie verejných zdrojov. 2. Podpora súkromných investícií – Považujeme za neprijateľné, aby sa štát snažil obmedziť, regulovať alebo sankcionovať školy, ktoré získavajú zdroje z vlastnej činnosti, školného či darov, a tieto prostriedky používajú na zvyšovanie kvality vzdelávania. Ak niekto investuje do školstva vlastné peniaze, má byť za to ocenený – nie sankcionovaný znižovaním normatívu či neprimeranými administratívnymi zásahmi. 3. Odmietnutie konceptu „verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania“ – Zavedenie tohto inštitútu je diskriminačné a predstavuje neprípustný zásah do existujúcich práv cirkevných a súkromných škôl. Nezohľadňuje kvalitu poskytovaného vzdelávania, neberie do úvahy investície, ktoré tieto školy do systému prinášajú, a v praxi znamená krátenie normatívu o 20 %, čím sa znižuje ich konkurencieschopnosť a existenčná stabilita. 4. Odmietnutie ďalších administratívnych a štrukturálnych zásahov – Zriadenie kontrolných rád, obmedzenia vo výbere riaditeľov a ich zástupcov, obmedzenia v nakladaní so súkromnými zdrojmi, či povinnosť zmeniť právnu formu školy na neziskovú organizáciu – to všetko predstavuje neprimeraný zásah do autonómie súkromných a cirkevných zriaďovateľov, ktorý je v rozpore s princípmi právneho štátu a podnikateľského prostredia. 5. Nesúhlas s vyňatím stredných priemyselných škôl zo systému duálneho vzdelávania – Odmietame zámer vyňať stredné priemyselné školy zo systému stredných odborných škôl a vytvoriť z nich samostatný druh. V praxi by to znamenalo ich vylúčenie zo systému duálneho vzdelávania, čím by sa výrazne		

		oslabilo prepojenie odborného vzdelávania s reálnym pracovným prostredím. Znížila by sa tým možnosť žiakov získať praktické zručnosti priamo u zamestnávateľov a zhoršila ich pripravenosť na výkon povolania. Odborné vzdelávanie nemôže byť postavené výlučne na teórii – prax, adaptabilita a schopnosť reagovať na potreby trhu práce sú kľúčové. Navrhovaná zmena ide proti záujmom zamestnávateľov a oslabuje kvalitu odborného vzdelávania na Slovensku. Záverom žiadame: – stiahnutie všetkých troch návrhov zákonov z legislatívneho procesu, – zameranie pozornosti na optimalizáciu siete škôl a efektívnosť financovania, – podporu všetkých foriem investícií do školstva bez ohľadu na zriaďovateľa, – rešpektovanie práv a autonómie súkromných a cirkevných zriaďovateľov škôl, – zachovanie stredných priemyselných škôl ako plnohodnotnej súčasti systému odborného vzdelávania, vrátane ich účasti na duálnom vzdelávaní.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 3** V § 3 ods. 6 písm. e) odporúčame bližšie konkretizovať o akú medzinárodnú dohodu ide.	N	Ide o terminológiu školského zákona - nie je to konkrétna medzinárodná dohoda, ktorej názov by mal byť uvedený.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 4** V § 4 ods. 1 navrhujeme slovo „ktorých“ nahradiť slovom „ktorého“ vzhľadom na použitie slova „alebo“ a slová „s právnou formou“ nahradiť slovom „ako“.	ČA	V odseku 1 sú rôzne rody. V odseku 3 zmenená spojka.

		V § 4 ods. 3 navrhujeme slovo „zriaďuje“ nahradiť slovami „zriaďujú“ vzhľadom na slovo „a“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 6** V § 6 ods. 6 sa navrhuje v poznámke pod čiarou uviesť aj zákon č. 18/2018 z. z. v znení neskorších predpisov, dávame do pozornosti legislatívny proces LP/2025/305 k návrhu zákona o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa má zákon č. 18/2018 Z. z. v zn. n. p. nahradiť.	N	Pripomienka vzatá na vedomie. V aktuálnom štádiu procesu sa odkazuje na vydaný predpis.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 8** V § 8 ods. 4 písm. g) navrhujeme vyjadriť pododsek celý v jednotnom čísle.	NEP	Ustanovenie komplexne prepracované. Pripomienka bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 9** V § 9 ods. 10 navrhujeme slová „uskutočnenia výberového konania“ nahradiť slovami „jeho konania“.	NEP	Pripomienka nezrozumiteľná, § 9 nemá odsek 10. Ani § 10 a 11.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 10** V § 10 ods. 4 navrhujeme slová „zverejňuje sa“ nahradiť slovami „je zverejnený“, keďže projekt riadenia sa zverejní len raz a cieľom je aby bol od jeho zverejnenia nepretržite zverejnený. V § 10 ods. 8 písm. b) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	ČA	Upravené na tvar "sa zverejní".
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 11** V § 11 ods. 2 odporúčame vypustiť slovo „preukázateľne“ z dôvodu neurčitosti. V § 11 ods. 1 písm. f) odporúčame nahradiť slová „ministerstva	ČA	Slovo "preukázateľne" z povahy veci vyjadruje akýkoľvek spôsob, ktorým možno

		zdravotníctva“ slovami „Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo zdravotníctva“)“.		danú skutočnosť preukázať.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 13** V § 13 ods. 3 písm. a) navrhujeme za slovo „príjmov“ vložiť čiarku.	NEP	Ustanovenie prepracované. Pripomienka je bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 15** V § 15 ods. 10 navrhujeme slovo „doručuje“ nahradiť slovom „doručí“, keďže vzhľadom ku kontextu ustanovenia priebehov forma slovesa nie je vhodná. V § 15 ods. 12 navrhujeme slová „Ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „Odseky“.	ČA	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 18** V § 18 ods. 6 a 9 navarujme vzhľadom k číslu 11 v predvetí nahradiť slovné vyjadrenie počtu číselným vyjadrením.	N	Vzhľadom na to, že v jednotlivých písmenách sú počty do 10, ide o slovné vyjadrenie.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 20** V § 20 ods. 3 sa navrhuje aby obaja zákonní zástupcovia žiaka mali jeden hlas bez ohľadu na počet ich detí ktoré sú žiakmi tej istej školy, z návrhu nevyplýva ako sa rieši situácia, keď sa zákonní zástupcovia nedohodnú na voľbe resp. ak do tej istej školy chodí viac žiakov ktorí majú jedného spoločného zákonného zástupcu a zároveň každý iného druhého zákonného zástupcu.	ČA	Na uplatnenie hlasu sa vyžaduje, aby došlo k dohode rodičov. Druhá časť pripomienky vyriešená tým, že jeden hlas bude na každé dieťa.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 21** V § 21 ods. 4 písm. c) navrhujeme slová „boli vydané“ nahradiť slovami „sa vydali“, pripomienka platí primerane pre celý návrh zákona.	N	V danom kontexte ide z hľadiska formulácie o vhodnejší tvar.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 22** V § 22 ods. 1 písm. d) navrhujeme slová „aj ak“ nahradiť slovami „aj vtedy ak“, pripomienka platí pre celý návrh zákona. V § 22 ods. 8 navrhujeme slovo „podali“ nahradiť slovom „podala“ vzhľadom na slovo „alebo“.	N	Slovo "vtedy" je nadbytočné. Množné číslo zohľadňuje, že člen je mužského rodu a osoba ženského.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 23** V § 23 ods. 2 sa navrhuje aby pri rovnosti hlasov v rade školy rozhodoval hlas jej predsedu, rada školy je uznášaniaschopná ak sa jej rokovania zúčastní nadpolovičná väčšina jej členov, rada školy má zároveň podpredsedu, z uvedeného vyplýva, že predseda rady školy sa nemusí nevyhnute zúčastniť jej rokovania a jej rokovanie bude viesť podpredseda a zároveň môže dôjsť k rovnosti hlasou pri hlasovaní čím vznikne patová situácia, na základe uvedeného navrhujeme ustanoviť, že v prípade rovnosti hlasou rozhoduje hlas predsedajúceho. Pripomienka platí primerane aj pre § 29.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 24** V § 24 ods. 5 navrhujeme slová „v troch funkčných obdobia“ nahradiť slovami „tri funkčné obdobia“.	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené, pripomienka bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 26** V § 26 ods. 2 písm. d) časť vety za čiarkou gramaticky nesedí s časťou vety pred čiarkou. V § 26 ods. 7 navrhujeme slová „nové voľby“ nahradiť sovom „druhé kolo voľby“, keďže v prípade že žiaden kandidát nezvíťazí ďalej postupujú len kandidáti, ktorí získali rovnaký najvyšší počet hlasov.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 27** V § 27 ods. 5 písm. g) navrhujem prvú čiarku nahradiť slovom „a“.	A	

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 29** V § 29 ods. 1 sa navrhuje aby zasadnutie školského parlamentu zvolával jeho predseda alebo ním poverený člen školského parlamentu, navrhujem ustanoviť aby predseda školského parlamentu musel zvolať jeho zasadnutie, ak o to požiada aj určitý počet jeho členov.	A	Upravené aj pre radu školy.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 35** V § 35 ods. 5 sa upravuje aké druhy zlúčenia sú možné, vo výpočte nie je uvedené zlúčenie medzi dvoma samosprávnymi krajmi.	N	Zlúčenie medzi dvoma VÚC nie je reálne, v nadväznosti na územnú pôsobnosť RÚŠS a financovanie. Spojená škola by v takom prípade mala organizačné zložky na území dvoch samosprávnych krajov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 39** V § 39 ods. 3 navrhujeme zvážiť vhodnosť pomenovania školy po žijúcej osobnosti.	N	Ak dá žijúca osoba súhlas a sú splnené ostatné podmienky, nie je dôvod zákonom zakázať taký čestný názov.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 45** V § 45 ods. 4 absentuje úprava personálnych vzťahov.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 47** V § 47 ods. 10 prvej vete odporúčame nahradiť slovo „ktorý“ slovom „ktoré“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 49** V § 49 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „v písomnej forme“ pre nadbytočnosť vzhľadom k zneniu pododsekov. V § 49 ods. 4 navrhujeme vložiť za slovom „školstva“ slovo „na“ a lehotu vyjadriť v dňoch.	ČA	Navrhovaná úprava v odseku 4 je nadbytočná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 50** V § 50 ods. 3 odporúčame za slovom „ministerstvu“ vložiť slovo „školstva“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 54** Odporúčame zosúladiť § 54 ods. 4 so splnomocňujúci ustanoveniami v § 72 písm. a).	N	Ide o dve rôzne veci. V § 54 - ako sa zapisuje, v § 72 - čo sa zapisuje.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 55** V § 55 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „na zápis“ slovami „o zápis“.	NEP	Ustanovenie bolo komplexne prepracované, pripomienka je bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 60** V § 60 ods. 4 navrhujeme vypustiť slovo „celkovo“.	A	

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 61** V § 61 ods. 9 odporúčame upraviť, kto vyhlasuje výberové konanie. V § 61 ods. 3 písm. c) odporúčame vypustiť jedno nadbytočné „s“.	ČA	Vzhľadom na to, že ide o štátnych zamestnancov, na vyhlásenie výberového konania sa vzťahuje zákon č. 55/2017 Z. z.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 62** V § 62 ods. 14 navrhujeme slovo „Správny“ nahradiť slovom „správny“.	N	Kódexové predpisy sa uvádzajú s veľkým písmenom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 67** V § 67 ods. 1 písm. f) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovo m „alebo“, pripomienka platí aj pre ods. 4 písm. d), § 68 ods. 1 písm. e)., ods. 2 písm. a) V § 67 ods. 5 písm. b) navrhujeme prvé slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 68** V § 68 navrhujeme v nadpise slovo „Správne“ nahradiť sovami „Iné správne“ a uvedenú zmenu zohľadniť aj v nasledujúcom texte, priestupky sú podmnožinou množiny správne delikty.	N	Slová - správne delikty - sa v predpisoch používajú bežne.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 69** V § 69 navrhujeme vzhľadom k § 1 ods. 1 správneho poriadku, ktorým sa pozitívne ustanovuje jeho subsidiárna pôsobnosť, vymedziť pôsobnosť správneho poriadku v návrhu zákona negatívne.	N	Pozitívny výpočet je aj predmetom súčasnej právnej úpravy.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	**§ 71** V § 71 navrhujeme odsek 1 uviesť v § 1 ktorý vymedzuje vecnú pôsobnosť návrhu zákona.	N	Ide o ustanovenie, ktoré systémovo patrí do spoločných a

Slovenskej republiky				záverečných ustanovení.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 73** V § 73 ods. 1 odporúčame nahradiť slová „v tejto lehote“ slovami „v lehote podľa §..“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 74** V § 74 ods. 1 odporúčame nahradiť slovo „zriadeného“ slovom „zriadených“ a slová „ktorá je“ slovami „ktoré sú“. V odseku 3 odporúčame nahradiť slová „nie je“ slovami „nie sú“, a slovo „stala“ slovom „stali“.	NEP	Ustanovenie komplexne prepracované. Pripomienka bezpredmetná.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**§ 76** V § 76 ods. 4 odporúčame za slovom „dokumenty“ vložiť čiarku a nahradiť slovo „zverejňované“ slovami „ktoré sú povinné zverejňovať“.	N	Navrhovaný text je z hľadiska formulácie postačujúci.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	**prílohe** Odporúčame zrušiť označenie bodu 1. v prílohe k zákonu.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) tabuľke č. 1/A je kvantifikované zvýšenie výdavkov v sume 189 tis. eur v roku 2025 a v sume 93 tis. eur v roku 2026 v súvislosti s úpravami rezortného informačného systému a potrebou rozšíriť interné kapacity o dátového analytika v 9. platovej triede. Z tabuľky č. 1/A analýzy vplyvov vyplýva požiadavka na zvýšenie limitov zamestnanosti	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Rozpor odstránený.

		o jedného zamestnanca v rokoch 2025 a 2026. Schválený rozpočet verejnej správy na roky 2025 až 2027 a ani aktuálna verzia návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2026 až 2028 s predmetnými výdavkami neuvažuje. S predloženým materiálom bude možné súhlasiť len za podmienky, že všetky negatívne vplyvy, vrátene vplyvov za oblasť zamestnanosti, budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy a dodržania celkového limitu verejných výdavkov na príslušné rozpočtové roky, bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy. Predloženie materiálu s požiadavkou na rozpočet verejnej správy v roku 2025 je v rozpore aj s bodom C.11. uznesenia vlády SR č. 606/2024, ktorý ministrom ukladá úlohu nepredkladať návrhy legislatívnych predpisov a iných materiálov, ktoré zakladajú nároky na zvýšenie počtu zamestnancov a zvýšenie výdavkov alebo úbytok príjmov schválených v štátnom rozpočte na rok 2025 s rozpočtovými dôsledkami na štátny rozpočet alebo na iné rozpočty tvoriace rozpočet verejnej správy. Zároveň podotýkame, že uznesením Národnej rady SR č. 699 z 3. decembra 2024 bol schválený celkový limit verejných výdavkov na roky 2025 až 2027, ktorý je potrebné dodržať.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V doložke vybraných vplyvov žiadame pri vplyvoch na rozpočet verejnej správy označiť rozpočtovú zabezpečenosť a doplniť označenia vplyvov na obce a VÚC a limit verejných výdavkov.	A	
MFSR Ministerstvo financií	**Z**	**Celému materiálu** V analýze vplyvov žiadame	A	

Slovenskej republiky		a) uvádzať sumy na celé čísla, b) uviesť v tabuľke č. 1/A v riadku „Výdavky verejnej správy celkom“ a v tabuľke č. 4/A v riadku „Vplyv na výdavky verejnej správy celkom“ správny súčet výdavkov, resp. uviesť súčet výdavkov, c) v tabuľke č. 1/A riadku „Vplyv na mzdové výdavky“ uviesť iba vplyv na mzdové výdavky z tabuľky č. 4/A, nie vplyv na osobné výdavky, d) uviesť v tabuľke č. 1/A vplyv na rozpočet verejnej správy v riadku „Financovanie zabezpečené v rozpočte“, e) vyplniť časť 2.1.1. Financovanie návrhu.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Analýzu vplyvov žiadame prepracovať a precizovať tak, aby boli zosúladené súčty jednotlivých kategórií vplyvov na rozpočet verejnej správy. V analýze vplyvov nesedia súčty, napríklad výdavky verejnej správy na rok 2026 sú uvedené ako nula, pričom časť za štátny rozpočet sa uvádza s kladnou hodnotou.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame v návrhu zákona špecifikovať, ako sa definícia verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania týka stredných škôl. Návrh zákona explicitne neurčuje, ako sa má štatút verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania týkať stredných škôl, pretože pre stredné školy nie sú určované verejné školské obvody.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania sa nemá vzťahovať na stredné školy.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V predloženom materiáli žiadame špecifikovať, ako budú zohľadnené náklady, ktoré majú iba neverejné školy, najmä nutnosť prenajímať si priestory, bez nutnosti vyberať poplatky od žiakov. Ide o legitímne náklady, ktoré verejné školy vo	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka

		väčšine prípadov nemajú, a preto naň nemusia použiť časť normatívu. Zrovnoprávnenie škôl by malo reflektovať aj fakt, že neverejné školy zväčša nemajú k dispozícii priestory bez nutnosti platiť za ne nájomné.		vysvetlená. Rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** Žiadame komplexne prepracovať v návrhu zákona ustanovenia týkajúce sa kontrolných kompetencií Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR (ďalej len „ministerstvo školstva“) spolu s novozavedeným inštitútom kontrolnej rady tak, aby sa kompetencie vyplývajúce z iných zákonov, ako je zákon 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 375/2015 Z. z.“), ale aj nový zákon o financovaní škôl a školských zariadení navzájom neprekrývali a verejné výdavky na financovanie kontrolnej činnosti boli používané čo najefektívnejšie s jasným cieľom, výstupom a náležitou kvalitou. V návrhu zákona sa nanovo definuje systém kontroly v školskej správe, ustanovujú sa pojmy ako napríklad „dohľad“, „kontrola“, „finančná kontrola na mieste“, zavádza sa nový inštitút kontrolnej rady, ktorá by mala vykonávať kontrolu aj dohľad, pričom takéto nastavenie môže spôsobiť problémy v aplikačnej praxi. Zákon č. 357/2015 Z. z. upravuje základné pravidlá, ciele a spôsob vykonávania finančnej kontroly, a rovnako ako návrh zákona používa pojem „finančná kontrola na mieste“. Navrhované znenie vnáša zmätok do systému kontroly, keďže nie je zrejmé podľa akého zákona sa má „finančná kontrola na mieste“ vykonávať, či podľa zákona 357/2015 Z. z. alebo podľa návrhu zákona.	A	Rozorové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 1 písm.e)** V § 1 písm. e) žiadame vypustiť slová „dohľad a“. V návrhu zákona absentujú podrobnosti úpravy a procesné pravidlá vykonávania dohľadu. Vykonávanie dohľadu je uvedené len pri kompetenciách kontrolnej rady v § 24 ods. 3, kde sa kompetencie delia aj na „kontrolu“ a „dohľad“. Zároveň nie je jasné, aké sú procesné pravidlá výkonu dohľadu. Nie je zrejmé, či v pojmoch „dohľad“, „kontrola“ a „preskúmanie“ existuje nejaký procesný rozdiel. Taktiež nie je zrejmé, či z výsledkov dohľadu bude nejaký výstup (správa, protokol), voči ktorému budú môcť byť podávané námietky ešte pred ukončením dohľadu zo strany kontrolnej rady.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Zároveň vypustený § 24.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 13** V § 13 ods. 4 písm. b) druhom bode žiadame za slovo „ministerstvo“ vložiť slová „alebo iný orgán vykonávajúci kontrolu alebo auditx)“. Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: „x) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Z dôvodu, že nehospodárne, neefektívne, neúčinné alebo neúčelné využívanie finančných prostriedkov určených na zabezpečenie hlavnej činnosti školy alebo školského zariadenia môžu zistiť aj iné kontrolné orgány, ako napríklad Najvyšší kontrolný úrad SR alebo Ministerstvo financií SR pri vykonávaní vládneho auditu, je potrebné na tieto orgány odkázať	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		aj v návrhu zákona. Nehospodárne, neefektívne, neúčinné alebo neúčelné využívanie finančných prostriedkov môže identifikovať aj samotný vnútorný audit ministerstva školstva pri využití kompetencií vyplývajúcich zo zákona č. 357/2015 Z. z. Zároveň v prípade zistení týchto orgánov považujeme za potrebné, aby zriaďovateľ zohľadnil závery aj týchto auditov a kontrol pri odvolávaní riaditeľa.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 24** Žiadame prehodnotiť rozsah vykonávaných činností kontrolnej rady a doplniť výstupy a procesné pravidlá na vykonávanie kontroly, preskúmania a dohľadu vrátane možnosti podávať námietky v súvislosti s výsledkom tejto kontrolnej činnosti zo strany vedenia školy alebo školského zariadenia. Uvedené žiadame z dôvodu, že ide o novo zavádzaný inštitút, pričom nie je jasné, akým spôsobom bude kontrolná rada vykonávať činnosti, ktoré jej ukladá návrh zákona, napríklad akým spôsobom bude kontrolovať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia finančných prostriedkov a akú formu bude mať výstup z tejto kontroly. Na uvedené poukazujeme aj s ohľadom na súbežne predkladaný návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení, podľa ktorého sa dohľad nad financovaním a finančná kontrola vykonávajú podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Nie je zrejmé, ako členovia kontrolnej rady zvládnu z odborného, ale aj z časového hľadiska vykonávať tak široko zamerané činnosti (kontrola rozpočtu, účtovníctva, výkon finančnej kontroly, dodržiavanie všetkých zákonných povinností týkajúcich sa oblasti školstva). Činnosti, ktoré návrh zákona ukladá vykonávať kontrolnej rade, predstavujú akúsi kombináciu kontroly a dohľadu, pričom nie je zrejmé, akým procesom sa pritom bude postupovať (absentujú	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené. Pripomienka bezpredmetná.

		odkazy na osobitné predpisy, prípadne definícia postupu priamo v návrhu zákona), ako sa majú tieto činnosti vykonávať, aké majú byť z nich výstupy a pre koho sú tieto výstupy určené. Zároveň podľa osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu sa zriaďovateľ môže rozhodnúť, či bude členom kontrolnej rady poskytovať odmenu alebo nie, takže je otázne, či bude existovať dostatočná motivácia na zabezpečenie tejto vysoko odbornej činnosti alebo vytvorenie kontrolnej rady bude iba formálne a po odbornej stránke nedostatočne zabezpečené.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 24** V § 24 ods. 3 písm. b) žiadame vypustiť slová „a riadne vedenie účtovníctva“. Ide o duplicitu, pretože kontrolná rada vedenie účtovníctva kontroluje podľa § 24 ods. 3 písm. c).	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené. Pripomienka bezpredmetná.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 33** V § 33 ods. 9 písm. a) žiadame za slovo „dohľadu“ vložiť čiarku a slová „alebo kontroly“ nahradiť slovami „kontroly alebo auditu“. Zároveň žiadame v poznámke pod čiarou uviesť minimálne zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky a zákon č. 357/2015 Z. z. (k tomu pozri aj pripomienku k § 13). Ministerstvo školstva by pri rozhodovaní o zrušení organizačnej zložky malo zohľadňovať závery všetkých kompetentných inštitúcií, ktoré majú možnosť vykonávať kontrolu, dozor, dohľad alebo audit v škole alebo školskom zariadení. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, o aký dohľad a kontrolu ide a a kto ich môže vykonávať.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 35 až 37** Podľa § 35 až 37 zlúčením, splynutím a rozdelením dochádza k zániku školy a školského zariadenia. Nie je zrejmé, či „zánikom“ dochádza aj k zrušeniu školy alebo školského zariadenia ako rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie. Ak dochádza k zrušeniu školy alebo školského zariadenia ako rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie, upozorňujeme, že je potrebné rozhodnutie zriaďovateľa podľa § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z. z., t. j. nie je postačujúci doklad o zlúčení, splynutí, či rozdelení. Taktiež upozorňujeme, že rozhodnutie zriaďovateľa má obsahovať náležitosti podľa § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z. z., t. j. termín, vecné a finančné vymedzenie majetku vrátane súvisiacich práv a záväzkov, ktoré prechádzajú na právneho nástupcu, ktorým môže byť len rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia. Nie je prípustné, aby tieto náležitosti boli uvedené len v doklade podľa § 35 ods. 3, § 36 ods. 3 alebo § 37 ods. 7. V nadväznosti na vyššie uvedené žiadame § 35 až 37 upraviť.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 35, 36 a 45** V § 35, § 36 a § 45 žiadame upraviť usporiadanie majetkových vzťahov pri zlúčení alebo splynutí školy alebo školského zariadenia, ak sú ich zriaďovateľom rôzne subjekty a pri zmene zriaďovateľa školy alebo školského zariadenia na základe dohody o prevode. Z § 2 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1 návrhu zákona vyplýva, že ak je škola alebo školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je vyšší územný celok alebo obec, samostatnou právnickou osobou, môže mať iba formu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie zriadenej podľa § 21 zákona č. 523/2004 Z. z.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		Podľa § 6 zákona Slovenskej národnej rady č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“), rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená obcou podľa zákona č. 523/2004 Z. z. je správcom majetku vo vlastníctve obce. Obec nakladá so svojím majetkom v súlade so zákonom č. 138/1991 Zb., ak osobitný predpis neustanovuje inak. Rovnako podľa § 6 zákona č. 446/2001 Z. z. o majetku vyšších územných celkov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 446/2001 Z. z.“) rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená vyšším územným celkom podľa zákona č. 523/2004 Z. z. je správcom majetku vo vlastníctve vyššieho územného celku. Vyšší územný celok nakladá so svojím majetkom v súlade so zákonom č. 446/2001 Z. z., ak osobitný predpis neustanovuje inak. Vo väzbe na uvedené žiadame v prípadoch podľa § 35 a § 36 (ak ide o školy alebo školské zariadenia zriadené rôznymi zriaďovateľmi) a v prípade podľa § 45 upraviť usporiadanie majetkových vzťahov. Inak sa na nakladanie s majetkom v uvedených prípadoch budú vzťahovať príslušné osobitné právne predpisy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 41 a 42** V § 41 sa zavádza nový inštitút verejného školského obvodu pre materské školy a základné školy. Podľa návrhu zákona má mať každá materská škola a základná škola určený svoj verejný školský obvod. Príslušnosť k obvodu sa určuje podľa trvalého pobytu detí a žiakov. Povinnosť zaradenia do verejného školského obvodu sa nevzťahuje na školy pre deti a žiakov so zdravotným znevýhodnením a školy pre deti a žiakov s nadaním.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Rozpor odstránený.

		Povinnosť zaradenia do verejného školského obvodu sa nevzťahuje ani na školy, v ktorých sa výchova a vzdelanie poskytujú podľa medzinárodného programu, avšak iba v prípade, ak sa výchova a vzdelávanie poskytuje výlučne podľa medzinárodného programu. To znamená, že ak sa výchova a vzdelávanie poskytuje v rámci danej školy podľa štátneho vzdelávacieho programu aj podľa medzinárodného programu, má mať takáto škola určený svoj školský obvod. Napríklad Spojená škola Novohradská v rámci svojej organizačnej zložky Základná škola Košická vyučuje aj podľa medzinárodného programu Primary Years Programme, aj podľa štátneho vzdelávacieho programu. Škola v súčasnosti prijíma žiakov do prvej triedy základnej školy na základe výberového konania. Vychádzajúc z návrhu zákona by muselo dôjsť k zmene a prijímať by sa malo prednostne na základe trvalého pobytu žiakov. Štúdium v medzinárodnom programe možno prirovnať k štúdiu na školách pre žiakov s nadaním, preto by mali mať rovnaký režim. Z uvedeného dôvodu žiadame v § 41 ods. 10 za slovom „poskytujú“ vypustiť slovo „len“. V § 42 ods. 2 sa ustanovujú kumulatívne podmienky, po splnení ktorých sa škola bude považovať za verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania. Jednou z podmienok je, aby škola prijímala prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode. Ako bolo uvedené, niektoré základné školy sú vyňaté zo zaraďovania do verejných školských obvodov, Zároveň, podľa § 42 ods. 3 medzi verejných poskytovateľov výchovy a vzdelávania patria aj stredné školy, pre ktoré sa verejný školsky obvod nezriaďuje. V dôvodovej správe sa uvádza, že status verejného poskytovateľa výchovy a		

		vzdelávania majú všetky materské školy, základné školy a stredné školy zriadené obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom, ako aj tie zriadené cirkevným zriaďovateľom alebo súkromným zriaďovateľom, ktoré sa rozhodnú poskytovať výchovu a vzdelávanie za rovnakých podmienok ako školy zriadené obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom, čo nekorešponduje so znením návrhu zákona. Ďalšou podmienkou pre určenie, či je škola verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, je podmienka, že škola má vzdelávací program v súlade so štátnym vzdelávacím programom a s princípmi a cieľmi výchovy a vzdelávania. Podľa § 59 ods. 6 však ministerstvo školstva do registra škôl a školských zariadení nezapíše školu, ktorej vzdelávací program nie je v súlade so štátnym vzdelávacím programom alebo s cieľmi a princípmi výchovy a vzdelávania. Podľa § 2 ods. 3 návrhu zákona oprávnenie poskytovať vzdelávanie vzniká zápisom do registra škôl a školských zariadení. Vzhľadom na uvedené žiadame v § 42 ods. 2 vypustiť písmeno c) a v úvodnej vete doplniť slová „škola zapísaná v registri“. Vzhľadom na viaceré rozpory v ustanoveniach § 41 a 42 je potrebné prehodnotiť nastavený systém a príslušné ustanovenia prepracovať.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 42** V § 42 ods. 2 písm. a) žiadame upresniť slová „môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa“, pretože nie je zrejmé, či sa uvedené kritérium vyhodnocuje iba raz ročne podľa detí prijatých pred 1. septembrom do prvého ročníka alebo sa zohľadňujú aj deti, ktoré	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Rozpor odstránený.

		na školu prestúpia počas školského roka. Taktiež navrhované znenie nešpecifikuje, ako sa bude postupovať v prípade, ak sa na školu neprihlási dostatočný počet detí z verejného školského obvodu.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 45** Zmena zriaďovateľa v prípade rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie nie je možná formou písomnej dohody. Podľa § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z. z. rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie zriadené rozhodnutím zriaďovateľa podľa § 21 ods. 5 písm. b) možno zrušiť, meniť ich podriadenosť alebo spôsob financovania z rozpočtovej organizácie na príspevkovú organizáciu alebo naopak rozhodnutím zriaďovateľa. Na základe uvedeného žiadame § 45 upraviť. Nie je vylúčené, aby si podrobnosti prevodu niektorých práv a povinností, ak je to potrebné, upravili dotknutí zriaďovatelia aj v dohode, ale na samotnú zmenu podriadenosti organizácie (na zmenu zriaďovateľa) je potrebné rozhodnutie oboch zriaďovateľov.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 46** V § 46 sa upravuje možnosť zriaďovať klastre, ktoré majú mať formu záujmového združenia právnických osôb. Zriadenie klastrov sa má riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka. V § 46 nie je upravený postup zriadenia klastrov, nie je zadefinované, kto podáva návrh na zápis do registra, ani požadované náležitosti návrhu. Z uvedeného dôvodu je potrebné uvedené skutočnosti do návrhu zákona doplniť.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 47** V § 47 ods. 3 žiadame vypustiť písmeno b). V súvislosti s § 47 ods. 3 písm. b) upozorňujeme, že nie je zrejmé, podľa akého zákona má ministerstvo školstva vykonávať	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		kontrolu, t. j. či ide o kontrolu vykonávanú podľa tohto návrhu zákona alebo ide o finančnú kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z. Ak by išlo o finančnú kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z., je toto ustanovenie nadbytočné, pretože povinnosť vykonávať finančnú kontrolu, prípadne vykonať vnútorný audit ministerstvu školstva vyplýva priamo zo zákona č. 357/2015 Z. z. Ak by nešlo o finančnú kontrolu podľa zákona č. 357/2015 Z. z., je potrebné túto kontrolu špecifikovať a obmedziť len na taký typ kontroly, ktorý nie je upravený zákonom č. 357/2015 Z. z. a pravidlá tejto kontrolnej činnosti upraviť priamo v návrhu zákona, prípadne uviesť odkaz na osobitný predpis, ktorý už pravidlá kontrolnej činnosti obsahuje.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 55** V § 55 ods. 2 písm. b) a c) a v § 58 ods. 2 písm. b) a c) žiadame za slovo „dohľadu“ vložiť čiarku a slová „alebo kontroly“ nahradiť slovami „kontroly alebo auditux)“ a zároveň uviesť v poznámke pod čiarou citácie zákonov, ktoré sa na danú situáciu vzťahujú. Závažné nedostatky môže zistiť nielen dohľad alebo kontrola, ale aj vnútorný audit samotného ministerstva školstva z dôvodu, že podľa § 10 ods. 2 písm. a) zákona č. 357/2015 Z. z. je cieľom vnútorného auditu napomáhať plneniu cieľov, úloh a zámerov orgánu verejnej správy a zároveň podľa § 10 ods. 2 písm. d) zákona č. 357/2015 Z. z. overovať a hodnotiť dodržiavanie osobitných predpisov, ku ktorým v kompetencii ministerstva školstva určite patria aj školské zákony. Správca kapitoly štátneho rozpočtu vykonáva vnútorný audit podľa § 16 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MFSR Ministerstvo	O	**Čl. I § 2** V § 2 ods. 1 je definovaná škola ako samostatná právnická osoba	A	

financií Slovenskej republiky		alebo organizačná zložka. Odporúčame ustanoviť, organizačnou zložkou akého subjektu môže byť škola.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 3** V § 2 ods. 2 písm. a) je definovaná spojená škola ako právnická osoba, ktorá sa člení na školy alebo na školy a školské zariadenia. V § 2 ods. 2 písm. b) je definované spojené školské zariadenie ako právnická osoba, ktorá sa člení na školské zariadenia. Podľa § 2 ods. 1 je školou a školským zariadením samostatná právnická osoba alebo organizačná zložka. V § 3 sa ustanovuje, kto je zriaďovateľom školy a školského zariadenia, t. j. aj školy a školského zariadenia ako organizačných zložiek, ktoré sa podľa § 31 ods. 2 zapisujú do registra škôl a školských zariadení, avšak z § 3 nie je explicitne zrejmé, kto je zriaďovateľom spojenej školy a spojeného školského zariadenia. Odporúčame preto v § 3 jednoznačne určiť zriaďovateľa spojenej školy a spojeného školského zariadenia.	N	Vzhľadom na to, že spojená škola je zložená z organizačných zložiek, je zrejmé, že zriaďovateľom môže byť ten, kto je oprávnený zriaďovať jednotlivé organizačné zložky.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 4** 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 je potrebné vypustiť citáciu „Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“, pretože zriaďovanie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií a hospodárenie rozpočtových organizácií a príspevkových organizácií je upravené v zákone č. 523/2004 Z. z. 2. V súvislosti s odsekom 4 upozorňujeme, že zriaďovacia listina rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie v súlade s § 21 ods. 9 písm. c) zákona č. 523/2004 Z. z. obsahuje formu hospodárenia, ktorá je určená právnou formou organizácie. Z uvedeného dôvodu bude údaj o právnej forme školy alebo	N	K bodu 1 - v nadväznosti na § 1 ods. 3 zákona č. 583/2004 Z. z. je opodstatnené ponechať odkaz aj na tento zákon. K bodu 2 - už v súčasnosti sú v registri školy, kde položka "forma hospodárenia" a položka "právna forma" sú vyplnené rôzne. Preto uvedenú

		školského zariadenia v prípade rozpočtovej organizácie a príspevkovej organizácie duplicitný s údajom o forme hospodárenia. Odporúčame preto v § 4 ods. 4 písm. a) uvádzať právnu formu školy alebo školského zariadenia iba v prípade neziskových organizácií poskytujúcich všeobecne prospešné služby. 3. Ustanovenie § 4 ods. 4 upravuje náležitosti zriaďovateľskej listiny školy. Škola môže mať podľa § 2 ods. 1 návrhu zákona formu samostatnej právnickej osoby alebo formu organizačnej zložky školy. Podľa § 31 ods. 1 návrhu zákona sa zriadenie organizačnej zložky po vzniku školy robí vo forme dodatku k zriaďovateľskej listine. Vychádzajúc z týchto ustanovení sa javí, že zriaďovacia listina školy sa vypracováva len, ak ide o školu, ktorá je samostatnou právnickou osobou a nevypracováva sa samostatne pre školu, ktorá má formu organizačnej zložky. Odporúčame preto navrhované znenie § 4 ods. 4 upraviť tak, aby bolo jednoznačné, pre ktorú školu podľa § 2 ods. 1 sa vypracováva zriaďovacia listina. 4. V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 sa uvádza, že „Vzhľadom na to, že pri školách a školských zariadeniach zriadených obcami, samosprávnymi krajmi a regionálnymi úradmi školskej správy ide z hľadiska formy hospodárenia o rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, navrhuje sa toto vymedzenie aj z hľadiska právnej formy.“. Uvedené konštatovanie evokuje, že existujú školy a školské zariadenia aj bez právnej formy (subjektivity), čo by potom mohlo znamenať negatívny vplyv na rozpočty územnej samosprávy (minimálne nové administratívne náklady). Ak je tento predpoklad správny,		náležitosť nepovažujeme za duplicitnú. K bodu 3 - práve vzhľadom na ustanovenie § 31 uvedené v pripomienke je zrejmé, že pri škole, ktorá je len organizačnou zložkou, sa zriaďovacia listina nevydáva. K bodu 4 - školy bez právnej subjektivity existujú: množstvo materských škôl a množstvo neplnoorganizovaných základných škôl.

		je potrebné tieto vplyvy kvantifikovať v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 7 ods. 6** V odseku 6 odporúčame zvážiť zavedenie maximálneho počtu funkčných období riaditeľa školy, prípadne v treťom a ďalšom funkčnom období požadovať splnenie ďalších kritérií (napríklad súhlas zriaďovateľa, kvalita výsledkov školy a pod.).	N	V súčasnosti nie je cieľom obmedzovanie počtu funkčných období.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 13** Podľa § 13 ods. 3 písm. a) „Zriaďovateľ odvolá riaditeľa bez návrhu, ak porušil úmyselne právny predpis a spôsobil tým škole alebo školskému zariadeniu škodu v rozsahu viac ako 20 000 eur z príjmov z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo z výnosu dane z príjmov za predchádzajúci kalendárny rok.“. V uvedenom texte je potrebné vypustiť slová „z príjmov z prostriedkov štátneho rozpočtu alebo z výnosu dane z príjmov“, pretože podstatná je suma spôsobenej škody, nie zdroj finančných prostriedkov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 31 ods. 2** Odsek. 2 odporúčame upresniť tak, že dňom zriadenia je deň vydania zriaďovacej listiny školy alebo školského zariadenia ako právnickej osoby, ktorej obsahom je zriadenie organizačných zložiek, súčastí a elokovaných pracovísk alebo deň vydania dodatku k zriaďovacej listine školy alebo školského zariadenia ako právnickej osoby, ktorej obsahom je zriadenie organizačných zložiek, súčastí a elokovaných pracovísk.	N	Doplnenie je nadbytočné.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 33** Podľa § 33 ods. 4 sa organizačná zložka, súčasť a elokované pracovisko zrušuje dňom výmazu školy alebo školského zariadenia z registra škôl a školských zariadení. Podľa § 34 ods. 1 zániku organizačnej zložky, súčasti alebo elokovaného pracoviska predchádza jeho zrušenie, pričom zánik sa vykonáva výmazom z registra škôl a školských zariadení a dňom zániku je	A	

		deň výmazu z registra škôl a školských zariadení. Podľa § 71 ods. 7 školu alebo školské zariadenie nie je možné zrušiť, ak nie je vymazaná z registra škôl a školských zariadení. Upozorňujeme, že z uvedených ustanovení vyplýva nejednoznačná interpretácia toho, či výmazom z registra škôl a školských zariadení dochádza k „zrušeniu“ alebo k „zániku“ organizačnej zložky, súčasti a elokovaného pracoviska, prípadne školy a školského zariadenia. Odporúčame preto vyššie uvedené ustanovenia preformulovať tak, aby sa obsahovo a terminologicky zjednotili pojmy „zánik“ a „zrušenie“ a jednoznačne nastavili procesy vo vzťahu k registru škôl a školských zariadení.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 34 ods. 2** Odporúčame v dôvodovej správe odôvodniť trojročnú lehotu ustanovenú v odseku 2, Nie zrejmé, s akým cieľom bola ustanovené táto lehota a prečo je práve tri roky.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 37** 1. Ustanovenie § 37 ods. 5 je potrebné upraviť, pretože škola alebo školské zariadenie ako rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia môžu nadobúdať majetok iba do správy. Majetok môže byť iba vo vlastníctve štátu, vyššieho územného celku alebo obce. 2. Podľa § 37 ods. 6 na nástupnícku školu alebo školské zariadenie prechádza časť majetku a záväzkov zanikajúcej školy alebo školského zariadenia. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o rozdelenie, odporúčame výslovne ustanoviť možnosť rozdeliť majetok a záväzky na všetky nástupnícke školy a školské zariadenia. Pripomienka sa primerane vzťahuje aj na odsek 7.	ČA	K bodu 1 - ak ide o inú ako súkromnú alebo cirkevnú školu, je zrejmé, že pojem "vlastníctvo" sa na takú školu nevzťahuje. K bodu 2 - akceptované. K bodu 3 - odsek 7 vypustený.

		3. V súvislosti s ustanovením § 37 ods. 7 upozorňujeme, že do záväzkov pri rozdelení školy alebo školského zariadenia patria aj povinnosti z pracovnoprávnych vzťahov. Z ustanovenia nie je zrejmé, ako sa má spoločne a nerozdielne vysporiadať záväzok z pracovnoprávneho vzťahu. Odporúčame v tomto zmysle uvedené ustanovenie spresniť.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 38** Vzhľadom na znenie úvodnej vety § 38 ods. 3 odporúčame do úvodnej vety § 38 ods. 1 doplniť materskú školu pre deti s nadaním a do úvodnej vety § 38 ods. 2 základnú školu pre deti s nadaním.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I K § 39 ods. 11 a § 40 ods. 1** Upozorňujeme, že v súvislosti s § 39 ods. 11 a § 40 ods. 1 v prípadoch, ak sa na škole uskutočňuje vzdelávanie podľa medzinárodného programu, tzn. aj v prípadoch, ak sa časť žiakov školy vzdeláva v štátnom vzdelávacom programe a časť žiakov v medzinárodnom programe, má sa v názve školy uvádzať pojem „medzinárodná“. V Slovenskej republike pôsobí niekoľko spojených škôl (napríklad Spojená škola, Pankúchova 6, Spojená škola Novohradská), na ktorých prebieha vyučovanie aj podľa štátneho vzdelávacieho programu aj podľa medzinárodného programu (International Baccalaureate), ktoré by sa podľa návrhu zákona mali premenovať na „medzinárodná spojená škola“. Takýto názov sa nejaví byť vhodný a môže pôsobiť zavádzajúco. Vzhľadom na uvedené odporúčame v § 39 vypustiť odsek 11, prípadne používať tento prívlastok iba vtedy, ak sa na škole vyučuje výlučne podľa medzinárodného programu. Pojem „medzinárodná“ evokuje, že zriaďovateľom školy je zahraničný subjekt. Ako vhodnejšia alternatíva sa javí použitie pojmu „s	A	Znenie upravené.

		medzinárodným programom“, ktorý by sa uvádzal s celým názvom školy.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 42** V § 42 navrhujeme doplniť riešenie určovania verejných školských obvodov v špecifických prípadoch. Ak vznikne súkromná škola pre špecifický okruh detí, určenie iba jedného verejného školského obvodu by na jednej strane mohlo znamenať nižší počet detí, ktoré by túto školu mohli navštevovať, a zároveň by bránilo takýmto deťom z iných obvodov takúto školu navštevovať. Takáto okolnosť by mala byť zohľadnená, či už určením niekoľkých školských obvodov (napríklad celá Bratislava) alebo nezaradením tejto školy do verejného školského obvodu.	ČA	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejných poskytovateľoch boli komplexne prepracované.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 42** V § 42 navrhujeme ustanoviť možnosť prideliť súkromnej škole a cirkevnej škole aj niekoľko verejných školských obvodov podľa zváženia zriaďovateľa a príslušných obcí. Domnievame sa, že súkromné školy alebo cirkevné školy môžu obslúžiť aj širšie územie, najmä niekoľkých blízkych obcí, bez toho, aby to poprelo cieľ návrhu zákona zabezpečiť inklúziu. Limitovanie na jeden verejný školský obvod by škole mohlo znemožniť mať dostatok žiakov a žiakom z blízkych obcí to neumožní navštevovať ju kvôli limitu 20 % na počet žiakov mimo verejného školského obvodu.	N	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejných poskytovateľoch boli komplexne prepracované.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 42** V § 42 odseky 8 až 15 odporúčame presunúť do § 41, pretože upravujú zaraďovanie do verejného školského obvodu.	ČA	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejných poskytovateľoch boli

				komplexne prepracované.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 47** V § 47 ods. 9 sa uvádza, že ministerstvo školstva poskytuje obci finančné prostriedky na náklady spojené s plnením úloh podľa § 53 ods. 2, v ktorom sa uvádza, že pôsobnosť obce podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. a) a d) a ods. 6 je preneseným výkonom štátnej správy, na ktorý prideľuje jednotlivým obciam finančné prostriedky ministerstvo školstva. Z uvedených ustanovení nie je jednoznačné, či finančné prostriedky budú poskytované zriaďovateľom prostredníctvom regionálnych úradov. Ak sa budú finančné prostriedky obciam poskytovať prostredníctvom regionálnych úradov a ak sa slovom „prideľovanie“ rozumejú úpravy rozpočtu regionálneho úradu formou rozpočtového opatrenia, ktoré vykonáva ministerstvo školstva vo vzťahu k rozpočtu regionálneho úradu, odporúčame v § 47 ods. 9 a 10 jednotne uvádzať pojmy „prideľuje“ a „poskytuje“. Dôvodom je, že regionálnemu úradu ministerstvo školstva finančné prostriedky neposkytuje, ale prideľuje a regionálny úrad pridelené finančné prostriedky poskytuje zriaďovateľom škôl a školských zariadení s výnimkou ním zriadených štátnych rozpočtových organizácií, ktorým ich prideľuje rozpočtovým opatrením. Vzhľadom na uvedené je potrebné terminologicky upraviť a zjednotiť pojmy „prideľovanie“ a „poskytovanie“ aj v ďalších ustanoveniach návrhu zákona.	A	Upravené podľa súčasného znenia § 6 ods. 6 zákona č. 596/2003 Z. z.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 47** Upozorňujeme na nesúlad znenia § 47 ods. 10 a osobitnej časti dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu, pretože v dôvodovej správe sa uvádza aj súkromný zriaďovateľ, ktorý v navrhovanom znení § 47 ods. 10 nie je uvedený; odporúčame zosúladiť.	A	

MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 48 a 60** V § 48 je potrebné vypustiť odsek 7 a v § 60 ods. 3 je potrebné vypustiť druhú vetu, pretože sú duplicitné. Uvedená skutočnosť vyplýva zo zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 55** V § 55 ods. 5 odporúčame upresniť, k akému časovému obdobiu sa skutočnosti uvedené v odsekoch 3 a 4 overujú. Možno predpokladať, že skutočnosť či je súkromný zriaďovateľ v konkurze alebo likvidácii (odsek 3) alebo či nemá súkromný zriaďovateľ alebo cirkevný zriaďovateľ evidované v Slovenskej republike nedoplatky, resp. pohľadávky po splatnosti (odsek 4) sa overuje len v konaní o zápis do registra škôl a školských zariadení.	A	Text spresnený.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 55** V § 55 ods. 6 sa ustanovuje, že „Ministerstvo vykoná výmaz z registra bez rozhodnutia, ak došlo k zániku zriaďovateľa alebo k zrušeniu školy alebo školského zariadenia bezodkladne po tom, ako sa o tejto skutočnosti dozvie.“ V § 71 ods. 7 sa ustanovuje, že „Školu alebo školské zariadenie nie je možné zrušiť, ak nie je vymazaná z registra;“. Máme za to, že uvedené ustanovenia si vzájomne odporujú. Z tohto dôvodu odporúčame jednoznačne ustanoviť, kedy dochádza k zrušeniu školy alebo školského zariadenia vo vzťahu k výmazu z registra.	N	Predkladateľ považuje predmetnú úpravu za dostačujúcu. V predmetných ustanoveniach sú riešené dve rôzne situácie.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 71 ods. 12** V § 71 odporúčame prehodnotiť odsek 12, pretože aj v prípade ak ide o školu s medzinárodným programom, právne predpisy štátu, ktorého sa medzinárodný program týka, neupravujú (a ani nemôžu upravovať) zriadenie tejto školy na území Slovenskej	A	Znenie upravené.

		republiky a zápis tejto školy do slovenského registra škôl a školských zariadení.		
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 76 ods. 1** V § 76 ods. 1 druhej vete odporúčame slovo „Školský“ nahradiť slovami „Verejný školský“ v súlade s ostatnými ustanoveniami návrhu zákona.	N	Ide o súčasné označenie, preto nie je možné použiť na doterajší obvod nový pojem.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**návrhu zákona** Žiadame predkladateľa o vypustenie ustanovení, ktoré obmedzujú možnosť podnikania a ktoré zvyšujú administratívnu záťaž súkromných subjektov v školstve. Pripomienka sa vzťahuje na celý návrh zákona, predovšetkým na § 4, § 6, § 8, § 9 a § 74. Odôvodnenie: Predkladateľ návrhom zákona ruší možnosť podnikateľskej činnosti v oblasti školstva (najmä prostredníctvom § 74 a § 8 ods. 3), čím zásadne obmedzuje právne a hospodárske postavenie subjektov, ktoré doteraz poskytovali vzdelávanie ako podnikateľskú činnosť – napr. súkromné materské a základné školy, jazykové školy, vzdelávacie centrá a ďalšie inštitúcie. Zároveň zákon neúmerne zvyšuje administratívnu záťaž, najmä v oblasti zriaďovania, vnútorných orgánov, zverejňovania, vedenia výberových konaní a uchovávania dokumentácie. Tieto požiadavky neberú do úvahy veľkosť školy, kapacity zriaďovateľa ani riziko nadmernej regulácie. Navrhovaná právna úprava má zásadný negatívny hospodársky vplyv na trh vzdelávacích služieb a vytvára bariéry vstupu pre nových poskytovateľov, čo je v rozpore s cieľmi konkurencieschopnosti a inovačnej politiky Slovenskej republiky.	N	Pripomienka bola 5.8.2025 preklasfikovaná na obyčajnú. Zároveň platí, že poskytovanie výchovy a vzdelávania nie je podnikateľskou činnosťou v kontexte smernice o službách na vnútornom trhu. Viaceré z ustanovení uvedených v pripomienke boli prepracované.

MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**vplyvom na podnikateľské prostredie** Žiadame predkladateľa o vyznačenie negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie v časti 9. Vybrané vplyvy materiálu v súvislosti s potrebou usporiadania vzťahov medzi zriaďovateľom neštátnej školy a neštátnou školou a zmenou právnej formy neštátnej školy. Zároveň žiadame o vypracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie s popisom a kvantifikáciou vplyvu na podnikateľské prostredie. Odôvodnenie: V prípade, ak školy nemajú jednoznačne určenú právnu formu, budú musieť zriaďovatelia určiť/zmeniť právnu formu školy, čo predstavuje pre zriaďovateľa, ktorým je podnikateľský subjekt, negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Taktiež v prípade zamestnávania zamestnancov zriaďovateľa, ktorí však pracujú pre školu, budú musieť zriaďovatelia tieto pracovnoprávne vzťahy presunúť na školy, s čím súvisí administratívna záťaž.	N	Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Vzdelávanie poskytované v súkromných školách, ktoré podľa nového zákona o správe v školstve budú pôsobiť ako verejný poskytovateľ, je možné považovať za poskytovanie vo verejnom záujme, pokiaľ je ich činnosť financovaná z viac ako 50 % zo štátneho rozpočtu. Tento prístup je v súlade s existujúcou rozhodovacou praxou Protimonopolného úradu SR aj Európskej komisie pri posudzovaní opatrení v oblasti vzdelávania a odborného vzdelávania a prípravy. Európska komisia vo svojich stanoviskách k priamym platbám na podporu systému

				duálneho vzdelávania opakovane zdôraznila, že opatrenia, ktoré majú povahu financovania základných funkcií vzdelávacieho systému, sa nepovažujú za štátnu pomoc v zmysle článku 107 ods. 1 ZFEÚ. Takéto opatrenia totiž sledujú plnenie úloh vo verejnom záujme a nevytvárajú neoprávnenú selektívnu hospodársku výhodu pre konkrétnych poskytovateľov. Protimonopolný úrad SR v tejto súvislosti poukázal, že vzdelávanie a odborná príprava, ak sú financované verejnými zdrojmi a poskytované v súlade s cieľmi a štandardmi štátu, predstavujú súčasť

				verejnej služby. Nie sú preto považované za činnosť vykonávanú na trhu za účelom dosiahnutia zisku, ale za realizáciu verejného záujmu. Z uvedeného vyplýva, že ak súkromná škola pôsobí v režime verejného poskytovateľa a viac ako polovica jej financovania pochádza zo štátneho rozpočtu, má jej činnosť charakter plnenia verejného záujmu. Všetky verejné prostriedky, ktoré smerujú do zabezpečenia vzdelávania, vrátane podpory súkromných poskytovateľov pôsobiacich ako verejní poskytovatelia, preto nemožno považovať za štátnu pomoc. Ide o nástroj zabezpečenia

				rovnakého prístupu k vzdelávaniu a plnenia ústavnej povinnosti štátu poskytovať vzdelanie v súlade s verejným záujmom. Tento výklad je nevyhnutný na zabezpečenie právnej istoty pri implementácii nového zákona a súčasne garantuje, že financovanie súkromných škôl pôsobiacich ako verejní poskytovatelia nebude spochybňované z hľadiska pravidiel štátnej pomoci EÚ.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	**Z**	**legislatívnemu procesu** Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie po skončení a vyhodnotení MPK a pred predložením na rokovanie vlády SR. Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy a podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je potrebné ho predložiť na predbežné pripomienkové konanie. V tomto prípade došlo k porušeniu legislatívneho procesu podľa Jednotnej metodiky na	A	

		posudzovanie vybraných vplyvov, keďže materiál nebol predložený na predbežné pripomienkové konanie.		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	**Doložke vybraných vybraných vplyvov** Odporúčame doplniť do časti 1. Základné údaje - chýbajúci predpokladaný termín predloženia materiálu na rokovanie vlády SR a do časti 11. Kontakty - doplniť chýbajúci údaj – telefonický kontakt na spracovateľov. Odôvodnenie: Ide o doplnenie potrebných údajov v zmysle Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**vlastnému materiálu všeobecne** Odporúčame v § 5 prvej vete za slovom „činnosti“ vypustiť slová „ v kategórii“, v § 17 ods. 1 za slovo „dňom“ vložiť slovo „jej“, v § 18 ods. 8 písm. f) a ods. 10 písm. e) slovo „vecnej“ nahradiť slovom „vecne“, v § 30 ods. 1 slovo „pracoviska“ nahradiť slovom „pracovisko“, v § 39 ods. 6 odporúčame za slovom „len“ vypustiť slovo „v“ z dôvodu nadbytočnosti, v § 41 ods. 10 odporúčame slovo „škola“ nahradiť slovom „školy“, v § 50 ods. 3 a § 55 ods. 6 odporúčame za slovo „ministerstvo“ v príslušnom tvare vložiť slovo „školstva“ podľa zavedenej legislatívnej skratky, v § 51 ods. 7 písm. a) na konci úvodzovky nahradiť čiarkou, v § 58 ods. 2 písm. c) pred slová „na základe“ vložiť slovo „ak“, v § 58 ods. 3 slovo „pracoviska“ nahradiť slovom „pracovisko“, v § 63 ods. 5 slovo „jej“ nahradiť slovom „jeho“ a v § 74 ods. 3 slová „alebo alebo“ nahradiť slovami „alebo“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	**§ 7 ods. 7** V § 7 ods. 7 odporúčame text písmena a) rozčleniť do dvoch samostatných bodov, ktoré budú upravovať podmienky pre	N	Text pripomienky vecne nemení obsah ustanovenia.

Slovenskej republiky		pracovnú zmluvu a zvlášť pre dohodu o zmene pracovných podmienok.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 10** V súvislosti s § 10 si dovoľujeme upriamiť pozornosť na lehotu na pozvanie na výberové konanie uvedenú v odseku 3 v súvislosti s najneskorším termínom na vyhlásenie výberového konania uvedeným v § 9 ods. 2, a to v súvislosti s tým, či v prípade vyhlásenia výberového konania najneskôr tri týždne pred jeho začatím, je dostatočná lehota na samotné zverejnenie ako aj spracovanie podkladov, tak aby už 10 dní pred začatím mohli byť pozvaní uchádzači, nakoľko od vyhlásenia VK do pozvania tak zostáva len cca 11 dní. V § 10 ods. 4 odporúčame slová „uchádzača a zverejňuje“ nahradiť slovami „uchádzača za riaditeľa a zverejňuje“.	ČA	Ustanovenie § 9 ods. 2 upravené. Pripomienka v časti k § 10 ods. 4 neakceptovaná, keďže "uchádzač za riaditeľa" sa nepoužíva.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 11 ods. 1** Odporúčame v § 11 ods. 1 písm. b) vyšpecifikovať, ktorej kategórie z členov rady sa uvedené týka, vzhľadom na to, že členmi rady školy sú aj delegovaní zástupcovia zriaďovateľa, pričom v písmene c) je zástupca zriaďovateľa určený osobitne ako člen výberovej komisie; odporúčame vymedziť vložením slova „volených“ s ohľadom na to, že zloženie rady školy nie je upravené jednotne pre všetky typy škôl a školských zariadení. V súvislosti s tým súčasne upriamujeme pozornosť na to, že ďalej v texte napr. § 19 ods. 3 alebo § 23 ods. 2 sa používa pojem „skupina“ členov rady.	N	Označenie vyjadruje zámer predkladateľa.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 26 ods. 3** Odporúčame upraviť kto zriaďuje školský parlament a aký je proces jeho zriadenia, vzhľadom na to, že podmienkou ustanovenia sú dve odlišné právne skutočnosti, pričom nie je jasné ani akým dňom je školský parlament zriadený, resp. ustanovený.	A	

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 42 ods. 6** Odporúčame slovo „registra“ v celom texte nahradiť slovom „podregistra“.	NEP	Ustanovenia § 42 komplexne prepracované, pripomienka je bezpredmetná.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 43** Odporúčame v § 43 ods. 1 slovo „správa“ nahradiť slovom „správu“ a v odseku 2 druhej vete časť vety za bodkočiarkou presunúť do prvej vety ako časť vety za bodkočiarkou. K odseku 4 odporúčame stanoviť aj lehotu na schválenie výročnej správy zriaďovateľom.	N	Obsahovo nie je rozdiel medzi navrhovaným poradím textov a poradím uvedeným v pripomienke. Zároveň nie je cieľom ustanovovať zriaďovateľovi lehotu na schvaľovanie.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 49 ods. 1** Odporúčame v § 49 ods. 1 prvej vete za slovo „konanie“ vložiť slová „na obsadenie miesta riaditeľa regionálneho úradu“ a v odseku 4 za slovo „školstva“ vložiť slovo „na“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 50 ods. 11** Odporúčame v § 50 ods. 11 písm. d) za slovo „ktoré“ vložiť slová „dieťa, žiak alebo poslucháč“ vzhľadom na to, že toto ustanovenie sa nevzťahuje na zákonných zástupcov, ktorí sú uvedení v úvodnej vete § 50 ods. 11.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu	O	**§ 52 ods. 3** Odporúčame z dôvodu spresnenia uviesť za slovom „žiakov“	A	

a športu Slovenskej republiky		vnútorný odkaz na odsek 1, a to vložením slov „podľa odseku 1“.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 65 ods. 3** Odporúčame vnútorný odkaz na odsek 4 nahradiť odkazom na odsek 2, ktorý upravuje spracovávanie osobných údajov osobami vykonávajúcim inšpekčný výkon.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 68** Odporúčame v § 68 ods. 2 vnútorný odkaz na § 71 ods. 9 nahradiť odkazom na § 71 ods. 8, vzhľadom na to, že odsek 9 neupravuje zákaz, ale predpokladáme, že má ísť o odsek 8, ktorý upravuje zákaz používania označenia druhu a typu škôl a školských zariadení. Súčasne v § 68 ods. 7 odporúčame slovo „že“ nahradiť slovom „či“, z dôvodu, že použitím slova „že“ sa predpokladá vždy porušenie viacerých povinností, pričom nemusí ísť vždy o porušenie viacerých povinností.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 73 ods. 1** Odporúčame v § 73 ods. 1 špecifikovať o akú lehotu ide, napríklad vnútorným odkazom, ak má ísť o lehotu, ktorá je upravená v texte zákona, vzhľadom na to, že nie je jasné na akú lehotu sa dané ustanovenie vzťahuje.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 77** Odporúčame upraviť odkaz 14 umiestnený nad slovom „predpisu“ z dôvodu, že v poznámke pod čiarou k odkazu 14 je uvedený „§ 3 ods. 1 písm. j) zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov“, t. j. v uvedenom ustanovení zákona č.	NEP	Odsek 1 vypustený, pripomienka je bezpredmetná.

		63/1993 Z. z. nie je upravené získavanie a spracovávanie údajov z Centrálneho registra uchádzačov.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 79** Odporúčame v druhom bode uviesť správny názov vyhlášky, ktorý znie „Vyhláška Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 291/2004 Z. z., ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení v znení vyhlášky č. 230/2009 Z. z.“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	**§ 6 ods. 5** Odporúčame prehodnotiť ustanovenie lehoty vyhlásenia prvého výberového konania na obsadenie miesta riaditeľa, a to z dôvodu, či uvedená lehota nie je príliš dlhá na realizáciu výberového konania na obsadenie miesta riaditeľa.	N	Vzhľadom na to, že členmi výberovej komisie sú aj niektorí členovia rady školy, je opodstatnené, aby sa prvé výberové konanie uskutočnilo až s odstupom času od vykonania prvých volieb do rady školy.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 3 ods. 1 písm. d)** Navrhujeme znenie písmena d) upraviť takto: „d) registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť (ďalej len „cirkevný zriaďovateľ“),“. Odôvodnenie: Úprava terminológie v súlade so zákonom č. 308/1991 Zb. o slobode náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností v znení neskorších predpisov.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry	O	**Čl. I § 3 ods. 4 písm. c)** Navrhujeme čiarku na konci písmena c) nahradiť bodkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

Slovenskej republiky				
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 3** Odporúčame slová „o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z.“ nahradiť slovami „o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 4** Odporúčame za slová „§ 11 ods. 4 písm. l) zákona“ vložiť slová „Slovenskej národnej rady“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 33 ods. 8 písm. b)** Navrhujeme na konci písmena b) vložiť čiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 13** Odporúčame vypustiť slová „o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 47 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 14** Odporúčame za slová „§ 3 ods. 1 písm. j) zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 50 ods. 8 písm. a)** Navrhujeme bodku na konci písmena a) nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 51 ods. 7 písm. a)** Navrhujeme čiarku na konci písmena a) vypustiť z dôvodu duplicity. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 59 ods. 2** Navrhujeme vložiť bodku na konci odseku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 22** Navrhujeme za slová „zákona č. 61/2015 Z. z.“ vložiť slová „o odbornom vzdelávaní a príprave a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 24** Odporúčame za slová „Zákon“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I – poznámka pod čiarou k odkazu 26** Navrhujeme vypustiť slová „o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Zosúladenie s bodom 47 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	NEP	Poznámka vypustená. Pripomienka bezpredmetná.

MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 67 ods. 1 písm. c)** Navrhujeme číslo „5“ nahradiť slovom „päť“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Odsek obsahuje čísla do 10 aj nad 10.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 68 ods. 9** Navrhujeme v druhej vete za slovo „podľa“ vložiť slovo „odseku“ a v tretej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odseku“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 79 bod 2** Odporúčame slová „ktorou sa určujú podrobnosti o zložení orgánov školskej samosprávy, o spôsobe ich ustanovenia“ nahradiť slovami „ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o zložení“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	**Všeobecná pripomienka** Pri akejkoľvek zmene právnej úpravy zriaďovania a riadenia cirkevných škôl a školských zariadení je potrebné vychádzať zo základných zásad, ktoré vyplývajú z medzinárodných a zmluvných záväzkov Slovenskej republiky (zakotvených v Základnej zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou Stolicou, v Zmluve medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní, v Zmluve medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami a v Dohode medzi Slovenskou republikou a registrovanými cirkvami a náboženskými spoločnosťami o náboženskej výchove a vzdelávaní), ako aj z právnej úpravy náboženskej slobody a postavenia cirkví a náboženských spoločností vo vnútroštátnom právnom poriadku (Ústava Slovenskej republiky a zákon č. 308/1991 Zb. o slobode	N	Právo na výber školy návrhom dotknuté nie je. Riaditeľa aj podľa navrhovanej úpravy vymenúva a odvoláva zriaďovateľa. Cirkevný zriaďovateľ môže aj podľa navrhovanej úpravy zriaďovať všetky druhy a typy škôl. Ustanovenie § 47 ods. 10 vychádza z § 14 ods. 7 až 9 zákona č. 596/2003 Z. z.

		náboženskej viery a postavení cirkví a náboženských spoločností). Ide o nasledovné základné zásady: 1. Slovenská republika uznáva a zaručuje vnútornú autonómiu registrovaných cirkví a náboženských spoločností a nezasahovanie štátu do ich vnútorných záležitostí. 2. Registrované cirkvi a náboženské spoločnosti majú právo zriaďovať, meniť a rušiť vlastné cirkevné štruktúry, ako aj právo zriaďovať právnické osoby, ktorých sloboda pôsobenia a ochrana majetku je štátom zaručená. 3. Slovenská republika uznáva právo registrovaných cirkví a náboženských spoločností na zriaďovanie a riadenie vlastných škôl a školských zariadení akéhokoľvek druhu a typu. 4. Cirkevným školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu, ako ho majú podľa právneho poriadku Slovenskej republiky všetky ostatné školy. 5. Zriaďovateľ cirkevnej školy má právo menovať a odvolať jej riaditeľa. 6. Rodičia majú právo na slobodný výber školy a školského zariadenia. Vzhľadom na vyššie uvedené upozorňujeme na niektoré ustanovenia predloženého návrhu zákona, ktorých aplikácia by mohla viesť ku kolízii s uvedenými zásadami a v konečnom dôsledku aj k porušeniu medzinárodných záväzkov a zmluvných záväzkov. Súlad navrhovanej právnej úpravy s medzinárodnými a zmluvnými záväzkami je potrebné preskúmať najmä v prípade nasledovných ustanovení čl. I § 4 ods. 1 písm. d), §6 ods. 4, § 8 ods. 2 písm. a), § 35 ods. 5, § 42, § 47 ods. 10, § 74 ods. 1 písm. c).		
MOSR Ministerstvo	**Z**	**čl. I, § 2 ods. 1 a § 71 ods. 2 písm. a)** Žiadame ustanoviť výnimku z ustanovenia § 2 ods. 1 návrhu	N	Rozporové konanie uskutočnené

obrany Slovenskej republiky		zákona pre školy a školské zariadenia zriaďované ústredným orgánom štátnej správy. Zároveň žiadame precizovať ustanovenie § 71 ods. 2 písm. a) návrhu zákona. Odôvodnenie: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky má zriadenú Materskú školu Ministerstva obrany Slovenskej republiky, pričom existuje záujem zriaďovať aj ďalšie malotriedne materské školy ako benefit pre profesionálnych vojakov a štátnych zamestnancov Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Vzhľadom na jedinečnú a osobitú povahu týchto škôl zaradených v rámci organizačnej štruktúry Ministerstva obrany Slovenskej republiky by zriadenie materských škôl s právnou subjektivitou spôsobilo zmätok v právnych vzťahoch, pričom materská škola s právnou subjektivitou bude predstavovať okrem iných problémov najmä zvýšené náklady na personál materských škôl. Podľa § 71 ods. 2 písm. a) návrhu zákona zriaďovateľom nemôže byť iný orgán štátnej správy ako regionálny úrad, pričom na iných miestach (napr. § 74 ods. 1) návrh zákona počíta so školami a školskými zariadeniami zriadenými ústredným orgánom štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		25.7.2025. Rozpor trvá.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**čl. I, § 3 ods. 1** V § 3 ods. 1 žiadame doplniť nové písmeno f), ktoré znie: „f) ústredný orgán štátnej správy, ak ide o zriadenie materskej školy alebo zariadenia školského stravovania, ktoré je súčasťou príslušnej materskej školy.“. Odôvodnenie: Návrh zákona okrajovo spomína školy a školské zariadenia zriadené ústredným orgánom štátnej správy, avšak v predmetnom ustanovení absentuje právna úprava týkajúca sa	N	Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2025. Rozpor trvá.

		možnosti ústredného orgánu štátnej správy zriadiť školu alebo školské zariadenie. Vzhľadom na osobitný režim materských škôl zriadených ústredným orgánom štátnej správy nepovažujeme za vhodné a opodstatnené, aby škola zriadená ústredným orgánom štátnej správy bola považovaná za súkromnú materskú školu. V nadväznosti na už zriadenú Materskú školu Ministerstva obrany Slovenskej republiky a záujem Ministerstva obrany Slovenskej republiky zriaďovať v budúcnosti aj ďalšie materské školy žiadame doplniť nové písmeno f) podľa súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ponechať tak možnosť zriaďovať materské školy a školské zariadenia aj ústredným orgánom štátnej správy. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**čl. I, § 71** V § 71 žiadame za odsek 1 vložiť nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Ústredný orgán štátnej správy plní úlohy obce podľa tohto zákona voči materským školám a zariadeniam školského stravovania v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti.“. Doterajšie odseky 2 až 12 sa označujú ako odseky 3 až 13. Odôvodnenie: V prípade doplnenia § 3 ods. 1 návrhu zákona v zmysle predchádzajúcej zásadnej pripomienky ústredný orgán štátnej správy bude môcť zriaďovať materské školy podľa § 3 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Pre fungovanie materskej školy, ktorú zriadil ústredný orgán štátnej správy, je potrebné, aby mal ústredný orgán štátnej správy obdobné kompetencie, aké má obec pri riadení materskej školy zriadenej obcou (napr. pri	N	Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2025. Rozpor trvá.

		prejednávaní priestupkov podľa § 67 ods. 7 návrhu zákona alebo správnych deliktov podľa § 68 ods. 9 návrhu zákona). V návrhu zákona absentuje určenie kompetencií ústredného orgánu štátnej správy ako zriaďovateľa materskej školy podľa § 3 ods. 1 písm. f) návrhu zákona. Na zabezpečenie riadneho fungovania, prevádzky a kontroly materskej školy z úrovne ústredného orgánu štátnej správy nepostačujú len všeobecné kompetencie určené zriaďovateľovi podľa § 51 návrhu zákona. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**čl. I, § 4 ods. 1 a § 74 ods. 1** Ustanovenie § 4 ods. 1 návrhu zákona žiadame zosúladiť s § 74 ods. 1 návrhu zákona. Odôvodnenie: V nadväznosti na vyššie uvedené pripomienky považujeme za potrebné bližšie špecifikovať, akú právnu formu by mala mať škola alebo školské zariadenie zriadené ústredným orgánom štátnej správy. Máme za to, že ústredný orgán štátnej správy ako právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky je predkladateľom návrhu zákona považovaný za súkromného zriaďovateľa v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) návrhu zákona, pričom podľa § 4 ods. 1 písm. d) návrhu zákona má mať škola a školské zariadenie, ktorého zriaďovateľom je cirkevný alebo súkromný zriaďovateľ, právnu formu neziskovej organizácie poskytujúcej všeobecne prospešné služby. Zároveň v súlade s prechodným ustanovením § 74 ods. 1 návrhu zákona zriaďovateľ školy alebo školského zariadenia zriadeného podľa súčasnej právnej úpravy je povinný zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali štátnou rozpočtovou organizáciou, ak je zriaďovateľom obec,	N	Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		samosprávny kraj, regionálny úrad alebo ústredný orgán štátnej správy, alebo neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ. Na základe uvedeného nie je zrejmé, akú právnu formu má mať škola alebo školské zariadenie zriadené ústredným orgánom štátnej správy, keďže ustanovenia § 4 ods. 1 a § 74 ods. 1 návrhu zákona sú v zjavnom nesúlade. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	**Z**	**čl. I, § 74 ods. 7** Žiadame spresniť ustanovenie § 74 ods. 7 návrhu zákona z dôvodu jeho nejednoznačnosti. Z navrhovaného znenia § 74 ods. 7 v kontexte s § 74 ods. 3 nie je zrejmé ako má Ministerstvo obrany Slovenskej republiky postupovať vo vzťahu k materskej škole, ktorej je zriaďovateľom. Odôvodnenie: V zmysle ustanovenia § 74 ods. 7 návrhu zákona sa navrhuje zriaďovateľskú pôsobnosť ústredných orgánov štátnej správy k školám zriadeným podľa súčasnej právnej úpravy ponechať zachovanú a rovnako tak sa zachová aj činnosť príslušnej školy až do jej zrušenia a výmazu z registra. Z predmetného ustanovenia nie je možné explicitne určiť, či škola alebo školské zariadenie zriadené ústredným orgánom štátnej správy môže neobmedzene v priebehu celej svojej existencie vykonávať činnosť podľa súčasne platnej právnej úpravy bez potreby transformácie na právnickú osobu alebo či je nevyhnutné zabezpečiť všetky úkony smerujúce k transformácii predmetnej školy alebo školského zariadenia v zmysle § 74 ods. 3 návrhu zákona pod hrozbou jej zániku. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú.	A	Rozporové konanie uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka akceptovaná, znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I § 14 ods. 5 a § 47 ods. 4** Zásadne žiadam § 14 ods. 5 (kompetencia riaditeľa školy) a § 47 ods. 4 (kompetencia Ministerstva školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky) upraviť tak, aby nesplnenie povinností zákonného zástupcu dieťaťa alebo žiaka (t. j. neprihlásenie dieťaťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, neospravedlnené vynechanie viac ako 5 dní v mesiaci u dieťaťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie alebo neospravedlnené vynechanie viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku u žiaka, ktorý plní povinnú školskú dochádzku) oznamovalo úradu práce, sociálnych vecí a rodiny výlučne Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Z hľadiska efektívnosti výmeny údajov zásadne žiadam zjednotiť právnu úpravu a postup oznamovania úradu práce, sociálnych vecí a rodiny tak, aby rovnako ako oznamovanie neospravedlneného vynechania viac ako 5 dní v mesiaci u dieťaťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie alebo neospravedlneného vynechania viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku u žiaka, ktorý plní povinnú školskú dochádzku aj oznamovanie neprihlásenia dieťaťa na povinné predprimárne vzdelávanie alebo povinnú školskú dochádzku oznamovalo úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a mládeže Slovenskej republiky. Zabezpečí sa tak, že všetky informácie budú aktuálne a relevantné pre ďalší postup úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I § 38 ods. 7 písm. a) a b)** Zásadne žiadam v § 38 ods. 7 písm. a) a b) na konci pripojiť tieto slová: „ak rozhoduje o žiadosti zákonného zástupcu,“ Odôvodnenie: Úprava je potrebná vzhľadom na skutočnosť, že v prípade rozhodnutia súdu výchovné zariadenie nemôže rozhodnúť o neprijatí dieťaťa a jeho vylúčení (vrátane podmienečného). Rozhodnutie výchovného zariadenia nemôže byť nadradené rozhodnutiu príslušného súdu. Výkon rozhodnutia príslušného súdu je zákonnou povinnosťou výchovného zariadenia a nie dobrovoľným zmluvným vzťahom. Výchovné zariadenie je povinné zabezpečiť starostlivosť o dieťa v rozsahu, ktorý stanovuje príslušné rozhodnutie súdu.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I § 42 ods. 2 písm. a)** Zásadne žiadam v § 42 ods. 2 písm. a) slovo „sídlo“ nahradiť slovami „organizačná zložka, v ktorej je poskytovaná starostlivosť dieťaťu alebo žiakovi“. Odôvodnenie: Úprava je potrebná za účelom lepšej identifikácie školy pre dieťa, ktorému sa poskytuje starostlivosť v centre pre deti a rodiny na základe rozhodnutia súdu. Napríklad Centrum pre deti a rodiny Tŕnie má organizačné jednotky – samostatne usporiadané skupiny aj vo Zvolene. Je teda vhodné, aby deti zo Zvolena navštevovali základnú školu vo Zvolene a nie v Tŕní (rovnaká zásadná pripomienka je uplatnená Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, LP/2025/323).	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I § 47 ods. 4** Zásadne žiadam v súvislosti s § 47 ods. 4 a v súvislosti so zásadnou pripomienkou Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I § 14 ods. 5 a § 47 ods. 4 doplniť predkladaný návrh zákona o tri nové novelizačné články, ktoré znejú: „Čl. X Zákon č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 532/2007 Z. z., zákona č. 554/2008 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 468/2011 Z. z., zákona č. 433/2013 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 209/2019 Z. z., zákona č. 226/2019 Z. z., zákona č. 232/2022 Z. z., zákona č. 338/2022 Z. z., zákona č. 397/2022 Z. z. a zákona č. 141/2025 Z. z. sa mení takto: 1. V § 12a ods. 1 písmeno a) znie: „a) podľa oznámenia19e) 1. dieťa nebolo prihlásené na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, 2. dieťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie, neospravedlnene vynechá viac ako 5 dní v mesiaci, alebo 3. žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19e znie: „19e) § 47 ods. 4 zákona č. ..../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene niektorých zákonov.“. 2. V § 12a ods. 6 písm. a) sa slová „oprávnená osoba dbá o	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		riadne plnenie povinnej školskej dochádzky nezaopatreného dieťaťa alebo ak oprávnená osoba dbá o riadne plnenie povinného predprimárneho vzdelávania nezaopatreného dieťaťa“ nahrádzajú slovami „pominuli dôvody na jeho určenie“. Čl. Y Zákon č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 513/2010 Z. z., zákona č. 180/2011 Z. z., zákona č. 388/2011 Z. z., zákona č. 468/2011 Z. z., zákona č. 364/2013 Z. z., zákona č. 417/2013 Z. z., zákona č. 184/2014 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 86/2017 Z. z., zákona č. 83/2019 Z. z., zákona č. 312/2019 Z. z., zákona č. 338/2022 Z. z., zákona č. 350/2022 Z. z., zákona č. 181/2023 Z. z., zákona č. 210/2023 Z. z. a zákona č. 290/2024 Z. z. sa mení a dopĺňa takto: 1. V § 4 odsek 3 znie: „(3) Rodičovský príspevok je mesačne 50 % sumy uvedenej v odsekoch 1 a 2, ak oprávnená osoba zanedbáva riadne plnenie povinnej školskej dochádzky ďalšieho dieťaťa v jej starostlivosti; rodičovský príspevok sa v tejto sume poskytuje najmenej počas troch kalendárnych mesiacov od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom úrad práce sociálnych vecí a rodiny na základe oznámenia19) zistil, že oprávnená osoba zanedbáva riadne plnenie povinnej školskej dochádzky ďalšieho dieťaťa v jej starostlivosti. Suma rodičovského príspevku určená podľa prvej vety sa zaokrúhľuje na najbližších desať eurocentov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 19 znie: „19) § 47 ods. 4 zákona č. ..../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene niektorých zákonov.“.		

		2. V § 4 sa za odsek 3 vkladá nový odsek 4, ktorý znie: „(4) Zanedbávanie riadneho plnenia povinnej školskej dochádzky dieťaťa je na účely tohto zákona, ak a) najmenej tri po sebe nasledujúce kalendárne mesiace 1. dieťa nebolo prihlásené na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, 2. dieťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie, neospravedlnene vynechá viac ako 5 dní v mesiaci, alebo 3. žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci, alebo b) žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, neospravedlnene vynechá viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.“. Doterajšie odseky 4 až 6 sa označujú ako odseky 5 až 7. Čl. Z Zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona 183/2014 Z. z., zákona č. 308/2014 Z. z., zákona č. 140/2015 Z. z., zákona č. 378/2015 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 81/2017 Z. z., zákona č. 42/2019 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z., zákona č. 223/2019 Z. z., zákona č. 231/2019 Z. z., zákona č. 92/2022 Z. z., zákona č. 199/2022 Z. z., zákona č. 488/2022 Z. z., zákona č. 65/2023 Z. z., zákona č. 275/2023 Z. z., zákona č. 278/2024 Z. z., zákona č. 376/2024 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z. a zákona č. 151/2025 Z. z. sa mení takto: V § 13 ods. 4 písm. a) prvý bod znie: „1. podľa oznámenia41)		

		1a. dieťa nebolo prihlásené na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky, 1b. dieťa, ktoré plní povinné predprimárne vzdelávanie, neospravedlnene vynechá viac ako 5 dní v mesiaci, alebo 1c. žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku, neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín v mesiaci alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku,“. Poznámka pod čiarou k odkazu 41 znie: „41) § 47 ods. 4 zákona č. ..../2025 Z. z. o školskej správe a o zmene niektorých zákonov.“.“. Odôvodnenie: Vzhľadom na predkladateľom navrhovanú úpravu v § 47 ods. 4 a zásadnú pripomienku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I § 14 ods. 5 a § 47 ods. 4 je potrebné vykonať súvisiace zmeny v zákone č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, v zákone č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších prepisov a v zákone č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Podstatou v zásadnej pripomienke požadovanej právnej úpravy nie sú vecné zmeny, ale aktualizácia skutočností rozhodujúcich pre posudzovanie nárokov a výplaty predmetných dávok a príspevkov.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	**Z**	**K Čl. I § 50 ods. 9** Zásadne žiadam v § 50 ods. 9 za slovo „republiky“ vložiť slová „a cudzincov, ktorí sa nachádzajú na území Slovenskej republiky bez sprievodu zákonného zástupcu“.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa24.7.2025. Pripomienka

Slovenskej republiky		Odôvodnenie: Osoby nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky bez sprievodu sa taktiež vzdelávajú, a preto je pre nich potrebné zabezpečiť jazykové vzdelávanie. Deti bez sprievodu zákonného zástupcu patria medzi jednu z najzraniteľnejších skupín detí, ktoré sa často nachádzajú v cudzom jazykovom a kultúrnom prostredí. Zabezpečenie jazykových kurzov je teda kľúčové z hľadiska základnej integrácie do spoločnosti. Znalosť jazyka krajiny, v ktorej sa nachádzajú je nevyhnutnou podmienkou pre ich začlenenie do vzdelávacieho systému. Bez znalosti vyučovacieho jazyka je pre deti nemožné efektívne sa zapojiť do školského procesu.		akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I § 61 ods. 3 písm. a)** Zásadne žiadam v § 61 ods. 3 písm. a) doplniť ustanovenie v tom zmysle, aby Štátna školská inšpekcia mala oprávnenie kontrolovať aj plnenie povinností ustanovených školám a školským zariadeniam inými osobitnými právnymi predpismi, ktoré nie sú právnymi predpismi v oblasti školstva a na ktoré sa nevzťahujú kontrolné resp. dozorné oprávnenia iných subjektov. Odôvodnenie: Zásadne žiadam, aby Štátna školská inšpekcia mala oprávnenie kontrolovať aj plnenie vecných úloh (t. j. nie úloh alebo povinností, ktorých dodržiavanie sú oprávnené dozorovať resp. kontrolovať iné subjekty napríklad regionálny úrad verejného zdravotníctva), ktoré vyplývajú školám a školským zariadeniam z iných ako právnych predpisov v oblasti školstva. Napr. v oblasti ochrany detí sú školy povinné poskytovať súčinnosť orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a súdu, avšak pre prípad, že si svoje úlohy neplnia, neexistuje aktuálne kontrolný mechanizmus, ktorý by zjednal nápravu.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
MPSVRSR Ministerstvo	**Z**	**Všeobecná zásadná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu k Čl. I**	ČA	Rozporové konanie uskutočnené

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		Zásadne žiadam nad rámec predkladaného návrhu upraviť zriaďovateľskú pôsobnosť k výchovným zariadeniam, ktoré napriek tomu, že spravidla plnia úlohy s celoslovenskou pôsobnosťou sú aktuálne v zriaďovateľskej pôsobnosti toho regionálneho úradu školskej správy, v územnom obvode ktorého sa nachádzajú. Možným riešením je koncentrovanie zriaďovateľskej pôsobnosti výchovných zariadení do pôsobnosti jedného regionálneho úradu školskej správy v sídle kraja, t. j. zmenou a doplnením predkladaného návrhu zákona - rozšírením pôsobnosti jedného z ôsmich regionálnych úradov školskej správy alebo spresnením kontrolnej, metodickej, riadiacej a koordinačnej pôsobnosti štátnych orgánov vykonávajúcich správu v školstve. Odôvodnenie: V súčasnosti je zriaďovateľom špeciálnych výchovných zariadení (diagnostické centrum, reedukačné centrum, liečebno-výchovné sanatórium) osem regionálnych úradov školskej správy v sídle kraja. Osem zriaďovateľov vo vzťahu k 26 špeciálnym výchovným zariadeniam sa dlhodobo ukazuje ako neefektívne. Osem zriaďovateľov vzhľadom na rôznorodý účel zariadení a fakt, že spravidla nie sú koedukované a dodržiavajú delenie podľa veku, nemôže zabezpečiť najmä koordinovaný rozvoj a jednotné usmerňovanie špeciálnych výchovných zariadení podľa potrieb jednotlivých regiónov tak, aby bola zabezpečená dostupnosť odbornej diagnostiky, reedukácie a liečebno-výchovnej odbornej pomoci v požadovanej štruktúre a rozsahu na území celej Slovenskej republiky.		dňa24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Úprava na základe vzájomnej dohody bude obsiahnutá v školskom zákone.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	**K Čl. I § 3 ods. 1** Odporúčam § 3 ods. 1 doplniť o nové písmeno, na základe ktorého bude možné, aby aj ústredný orgán štátnej správy bol zriaďovateľom školy	N	Zriaďovateľská pôsobnosť ministerstiev je v kontexte zákona č.

Slovenskej republiky		alebo školského zariadenia. Odôvodnenie: Stredná odborná škola pre žiakov s telesným postihnutím je organizačnou súčasťou Inštitútu pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zdravotným postihnutím, Mokrohájska 1, Bratislava. Zriaďovateľom Inštitútu pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zdravotným postihnutím je Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky. Žiaci školy využívajú služby všetkých úsekov Inštitútu pre pracovnú rehabilitáciu občanov so zdravotným postihnutím, hlavne úsek zdravotnej starostlivosti a liečebnej rehabilitácie. Podľa súčasne platného § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 290/2024 Z. z. štátnu správu v školstve na úseku škôl a školských zariadení vykonávajú iné ústredné orgány štátnej správy, ak tak ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky je na základe uvedeného ustanovenia akceptované a uvádzané ako zriaďovateľ Strednej odbornej školy pre žiakov s telesným postihnutím. Obdobná právna úprava sa v predkladanom návrhu zákona nenachádza, preto odporúčam doplniť ustanovenie § 3 ods. 1 návrhu zákona o nové písmeno, na základe ktorého bude možné, aby aj ústredný orgán štátnej správy bol zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia. Berúc do úvahy ustanovenie § 74 ods. 7 návrhu zákona uvádzam, že pripomienku uplatňujem aj z dôvodu, že v prípade, ak by Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky chcelo zriadiť školu alebo školské zariadenie je		575/2001 Z. z. nesystémová. Preto zostáva zachovaná v prechodnom ustanovení len vo vzťahu k existujúcim školám.

		potrebné, aby táto možnosť bola upravená v predkladanom návrhu zákona.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 10 ods. 6** Odporúčam v § 10 ods. 6 slová „iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník“ nahradiť slovami „iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu“. Odôvodnenie: Pod pojem „iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do starostlivosti na základe rozhodnutia súdu“ spadá iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti (t. j. náhradná osobná starostlivosť) alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník, opatrovník a aj iná osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do starostlivosti neodkladným opatrením.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 14 ods. 5** Odporúčam § 14 ods. 5 za slová „ochranná výchova,“ vložiť slovo „sídlo,“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Ustanovenie presunuté do § 53 a prepracované.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 19 ods. 3** Odporúčam § 19 ods. 3 zosúladiť s § 18 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. b), ods. 6 písm. c), ods. 7 písm. c), ods. 8 písm. c) a ods. 9 písm. c). Odôvodnenie: Ustanovenie § 19 ods. 3 návrhu zákona umožňuje zákonnému zástupcovi, ktorý je zamestnancom školy, stať sa členom rady školy za jednu skupinu podľa vlastného výberu (t. j. buď za zákonných zástupcov alebo za zamestnancov), ale zo znenia ustanovení § 18 ods. 4 písm. c), ods. 5 písm. b), ods. 6	A	Dovetky v § 18 vypustené.

		písm. c), ods. 7 písm. c), ods. 8 písm. c) a ods. 9 písm. c) takáto možnosť nevyplýva.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 38 ods. 7 písm. c)** Odporúčam v § 38 ods. 7 písm. c) na konci pripojiť tieto slová: „na základe súhlasného vyjadrenia príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately“. Odôvodnenie: Súhlasné vyjadrenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pri plánovanom pobyte dieťaťa mimo výchovného zariadenia považujem za dôležitý krok na zabezpečenie ochrany dieťaťa a zaistenie koordinovaného postupu všetkých zúčastnených inštitúcií. Navrhované doplnenie v pripomienke umožňuje posúdiť, či je daný pobyt mimo výchovného zariadenia v súlade s najlepším záujmom dieťaťa a či nevzniká riziko ohrozenia jeho vývinu, zdravia alebo bezpečnosti. Nie každý pobyt mimo výchovného zariadenia je vhodný alebo bezpečný. Vyžiadanie súhlasného stanoviska príslušného orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je len formálny akt, ale dôležitý nástroj spoločného postupu v záujme dieťaťa.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 38 ods. 7 písm. d)** Odporúčam v § 38 ods. 7 spresniť znenie písmena d) tak, aby bolo zrejmé, že osobitná oznamovacia povinnosť výchovného zariadenia sa vzťahuje na nedovolené prerušenie pobytu dieťaťa vo výchovnom zariadení a osobitná oznamovacia povinnosť sa vzťahuje na jeho následné vrátanie. Odôvodnenie: Predkladateľom navrhované znenie § 38 ods. 7 písm. d) je možné interpretovať tak, že bude oznámené nedovolené prerušenie pobytu a vrátanie dieťaťa do výchovného zariadenia spolu.	A	

MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 55 ods. 4** Odporúčam v § 55 ods. 4 slová „nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie, nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie alebo nedoplatky príspevku na poistenie v nezamestnanosti, ktoré sa vymáhajú výkonom rozhodnutia," nahradiť slovami „evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie". Odôvodnenie: Vzhľadom na potrebu legislatívnej efektívnosti a zjednotenia pojmov so zákonom č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov a z dôvodu, že práve na tento zákon sa odkazuje v súvisiacom § 55 ods. 5 návrhu zákona odporúčam, aby bola podmienka neexistencie nesplatených záväzkov voči Sociálnej poisťovni vyjadrená čo najjednoduchšie. V § 170 ods. 21 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 198/2020 Z. z. je ustanovené, že za evidovaný nedoplatok na poistnom na sociálne poistenie sa považuje „pohľadávka na poistnom na sociálne poistenie a na príspevkoch na starobné dôchodkové sporenie".	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 68 ods. 5** Odporúčam v § 68 ods. 5 znenie písmena d) nahradiť znením: „d) žiak plniaci povinnú školskú dochádzku neospravedlnene vynechá viac ako 15 vyučovacích hodín alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku, ak pobyt v zariadení trval po dobu, po ktorú žiak neospravedlnene vynechal viac ako 15 vyučovacích hodín alebo viac ako 60 vyučovacích hodín v príslušnom školskom roku.".	A	

		Odôvodnenie: Zo znenia ako ho navrhuje predkladateľ nie je zrejmé, čo je skutkovou podstatou správneho deliktu. Zariadenie môže zodpovedať len za neospravedlnené hodiny, ktoré vynechal žiak počas pobytu v zariadení.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 74 ods. 1** Odporúčam v § 74 ods. 1 písm. b) slovo „rozpočtovou“ nahradiť slovom „príspevkovou“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Ustanovenie komplexne prepracované.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K Čl. I § 74 ods. 4 druhej vete** Odporúčam v § 74 ods. 4 druhej vete slová „škola alebo školské zariadenie“ nahradiť slovami „materská škola“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Ustanovenie komplexne prepracované.
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K hodnoteniu vybraných vplyvov** Predložený materiál zakladá vybrané vplyvy podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov hodnotené v doložke vybraných vplyvov, v nadväznosti na čo mal byť materiál predmetom predbežného pripomienkového konania podľa bodu 8. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré sa uskutočňuje ešte pred medzirezortným pripomienkovým konaním. Ako vyplýva z predloženého materiálu, tento proces zrealizovaný nebol, čím nebol dodržaný záväzný postup podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	NEP	Pripomienka vzatá na vedomie. Nejde o pripomienku podľa LPV.
MPSVRSR Ministerstvo	O	**K doložke vybraných vplyvov** Odporúčam v doložke vybraných vplyvov bode 9. Vybrané	A	

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		vplyvy materiálu označiť pozitívny sociálny vplyv a následne vypracovať Analýzu sociálnych vplyvov v bode 4.2 v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Predkladateľ uvádza, že pri určovaní verejného školského obvodu bude musieť byť dodržaný zákaz segregácie vo výchove a vzdelávaní a princíp inkluzívneho vzdelávania. S cieľom umožniť deťom a žiakom národnostných menšín plnenie práva na výchovu a vzdelávanie v materinskom jazyku budú verejné školské obvody určené zvlášť pre školy poskytujúce povinné predprimárne vzdelávanie a povinnú školskú dochádzku v jazyku príslušnej národnostnej menšiny. Uvedené opatrenia vnímam ako pozitívny sociálny vplyv, ktorý je potrebné uviesť v analýze sociálnych vplyvov v bode 4.2 prístup k právam jednotlivých skupín obyvateľstva, v tomto prípade ide o deti (žiakov) národnostných menšín.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K doložke vybraných vplyvov** V prípade akceptovania zásadnej pripomienky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k Čl. I § 50 ods. 9 je potrebné popísať pozitívny sociálny vplyv s tým spojený v bode 4.2. Analýzy sociálnych vplyvov. Odôvodnenie: Pripomienka je v súlade s uplatňovaním Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	**K všeobecnej časti dôvodovej správy** Odporúčam vo všeobecnej časti dôvodovej správy sociálny vplyv uviesť ako pozitívny. Odôvodnenie: Vzhľadom na pripomienku Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky k doložke vybraných vplyvov ohľadne potreby vyznačenia pozitívneho sociálneho vplyvu je potrebné upraviť aj konštatovanie vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	A	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I, § 46** Zásadne nesúhlasíme so znením § 46 ods. 1 v spojení s § 54 ods. 11 návrhu zákona nakoľko toto predstavuje podľa nášho názoru nepriamu novelu Občianskeho zákonníka, čo nie je prípustné. Rovnako nie je prípustné viazať vznik „klastra“ ako záujmového združenia právnických osôb podľa § 20f a nasl. Občianskeho zákonníka na registráciu v registri škôl a školských zariadení, ktorý nemá povahu zdrojovej evidencie pre tento typ právnických osôb. Naviac ustanovenie popiera ako sme už v našich skorších pripomienkach upozorňovali skutočnosť, že školy a školské zariadenia sú definované ako samostatné subjekty práva, nie je preto zrejmé prečo by rozhodnutie o ich združení mal prijímať zriaďovateľ (naviac bez akejkoľvek predchádzajúcej konzultácie s dotknutými školami alebo školskými zariadeniami), teda subjekt právne odlišný od školy alebo školského zariadenia ako takého. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	A	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. II návrhu zákona** Vnímame snahu predkladateľa preloženým návrhom zákona „zjednotiť postavenie jednotlivých typov škôl a školských zariadení“ avšak upozorňujeme, že tento záujem na rozšírení osobnej pôsobnosti zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov aj na školy a školské zariadenia, ktoré sú právnickými osobami, bez ohľadu na verejnoprávny alebo súkromnoprávny charakter ich zriaďovateľa alebo zakladateľa považujeme za nesprávny.	A	Rozporové konanie uskutočnené 31.7.2025. Znenie upravené na základe dohody.

		Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. III návrh zákona** Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) a vylúčením aplikácie ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. na školy a školské zariadenia zriadené vo forme neziskových organizácii. Podľa nášho názoru sa v predloženom návrhu zákona predkladateľ nedostatočným spôsobom vysporiadal s následkami ich vylúčenia spod aplikácie zákona č. 7/2005 Z. z., pričom uvedená výhrada pôsobí o to naliehavejšie, že osobitná právna úprava zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 213/1997 Z. z.) je v danej oblasti regulácie veľmi skromná a pre potreby aplikačnej praxe nedostatočná a prakticky nepoužiteľná. Rovnako predkladateľ v návrhu zákona nereflektuje na skutočnosť, že právna úprava zákona č. 213/1997 Z. z. a ani samotný predložený návrh zákona neponúka riešenie ako ďalej postupovať v prípade škôl a školských zariadení zriadených vo forme neziskovej organizácie akumulujúcich dlhy. Idea vylúčenia určitých entít spod režimu usporiadania ich majetkových pomerov podľa zákona č. 7/2005 Z. z. je vedená úvahou, že štát, jeho zložky (orgány), ako aj subjekty územnej samosprávy sú tzv. večnými subjektmi práva, ktorých spôsob kreácie a zániku je normami súkromného práva akceptovaný ako fakt, nie je však nimi upravovaný. Tento rozdiel odôvodňuje vo vzťahu k uvedeným subjektom presadenie sa odlišných pravidiel pre prípadné riešenie ich úpadku (napr. nútená správa), čo zrejme nie je prípad predloženého návrhu zákona, v ktorom	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 31.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		akákoľvek úprava daného typu absentuje, čo nie je z právno-teoretického ako aj praktického hľadiska akceptovateľné. Uvedené výhrady nemôžu byť prekonané ani argumentom a snahou predkladateľa o „zjednotenie postavenia škôl“. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	**Z**	**K Čl. I, § 71** V rozsahu § 71 ods. 3 návrhu zákona v spojení s čl. II návrhu zákona vnímame snahu predkladateľa preloženým návrhom zákona „zjednotiť postavenie jednotlivých typov škôl a školských zariadení“ avšak upozorňujeme, že tento záujem na rozšírení osobnej pôsobnosti zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov aj na školy a školské zariadenia, ktoré sú právnickými osobami, bez ohľadu na verejnoprávny alebo súkromnoprávny charakter ich zriaďovateľa alebo zakladateľa považujeme za nesprávny. Ustanovenie predstavuje okrem iného podľa nášho názoru aj nepriamu novelu zákona č. 211/2000 Z. z., pričom vzhľadom na jeho novelizáciu v čl. II návrhu zákona, existencia samostatného ustanovenia v čl. I návrhu zákona nie je potrebná. Uvedenú pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.	ČA	Na základe rozporového konania uskutočneného 31.7.2025, pripomienka zapracovaná na základe vzájomnej dohody.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 2** V rozsahu úpravy § 2 ods. 1 a 2 v spojení s § 4 ods. 2 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi ustanovenie § 2 ods. 1 začleniť do definícii pojmov uvádzaných v § 2 ods. 2, nevidíme dôvod pre ponechanie jeho samostatného vymedzenia. Zároveň odporúčame predkladateľovi ustanovenie zásadnejším spôsobom preformulovať a naviazať vymedzenie obsahu pojmu „škola“ a	ČA	§ 2 ods. 1 spresnený. Definícia školy je uvedená v § 2 zákona č. 245/2008 Z. z. Možnosť zriaďovania organizačných zložiek, súčastí a elokovaných

		„školské zariadenie“ na definičné znaky a právnu úpravu daných druhov právnických osôb, t. j. neziskové organizácie, rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie, tzn. podstatu úpravy § 4 ods. 2 návrhu zákona zakomponovať hneď do prvých ustanovení návrhu zákona. Nevidíme dôvod, prečo by skutočnosť, že ide len o vymedzené druhy právnických osôb, ktoré právny poriadok už pozná a upravuje, malo v právnej norme § 2 ods. 1 ostať zamlčané, práve naopak, obsahové vymedzenie daných pojmov by malo podľa nášho názoru výslovne s týmto prvkom pracovať tak, aby nedochádzalo k zbytočným nejasnostiam. Zabráni sa tým aj vytváraniu akýchsi kvázi definícii uvedených pojmov a zároveň sa takým prístupom vytvorí aj nevyhnutná väzba, resp. prepojenie jednotlivých právnych predpisov, ktoré je podľa nášho názoru potrebné pre dotvorenie celkového obrazu a ktoré aj za súčasného právneho stavu absentuje. Rovnako použitie slova „samostatnou“ sa javí ako nadbytočné, rozumieme úmyslu predkladateľa o zdôraznenie oddelenosti právnej subjektivity školy (školského zariadenia) od jej zriaďovateľa, napriek tomu sa prihovárame za jeho vypustenie, nakoľko táto skutočnosť vyplýva už zo samotnej podstaty právnej úpravy, nie je potrebné ju osobitne v normatívnom texte zdôrazňovať. Ďalej si dovoľujeme uviesť, že máme pochybnosť o správnosti a vhodnosti použitia slov „alebo organizačnou zložkou“, prípadne v alternatíve slov „organizačnou zložkou alebo súčasťou“. V ustanovení akoby chýbal dovetok koho organizačnou zložkou škola (školské zariadenie) má byť, prípadne súčasťou čoho. Naviac uvádzanie uvedených slov sa nezainteresovanému čitateľovi vo väzbe na skôr uvedené a na skutočnosť, že školy a školské zariadenia sú zriaďované ako neziskové organizácie, rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie, pri ktorých ich príslušná právna úprava		pracovísk jej vo vzťahu k štruktúre podstatnou vlastnosťou škôl a školských zariadení.

		nepredpokladá možnosť zriaďovania „organizačných zložiek“, resp. „súčastí“ alebo „elokovaných pracovísk“ môže javiť ako vecne nesprávne. Pokiaľ má predložený návrh zákona v tretej časti ambíciu takúto možnosť zaviesť, resp. pokiaľ má predložený návrh zákona za cieľ umožniť osobitnú úpravu uvedených otázok domnievame sa, že v záujme nájdenia najvhodnejšieho a najsprávnejšieho legislatívneho riešenia je potrebné, uvedené v príslušných predpisoch regulujúcich dané druhy právnických osôb výslovne umožniť upraviť osobitne osobitným predpisom (t. j. týmto návrhom zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov). Týmto postupom sa vytvorí nevyhnutné prepojenie jednotlivých právnych predpisov a normy predloženého návrhu zákona nebudú pôsobiť odtrhnuto od podstaty úpravy daných druhov právnických osôb a podľa nášho názoru tak budú pre adresátov lepšie zrozumiteľné. Akýkoľvek prístup a riešenie však predkladateľ zvolí, dovoľujeme si upozorniť, že neziskové organizácie sa povinne v zmysle zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zapisujú do registra mimovládnych neziskových organizácií. Akákoľvek ich vnútorné členenie na organizačne a hospodársky samostatné jednotky by podľa nášho názoru (okrem už zmienenej nevyhnutnosti umožnenia takej úpravy v príslušných predpisoch regulujúcich daný druh právnickej osoby) malo byť reflektované aj vo vzťahu k v tomto zákone definovanému rozsahu zapisovaných údajov. Uvedené platí primerane aj vo vzťahu k osobitnej štruktúre orgánov týchto škôl a školských zariadení, osobitnému spôsobu ich kreovania, obsadzovania ich orgánov a ďalších špecifických oblastí v porovnaní s tou, ktorá je všeobecne predpokladaná v zákone č. 213/1997 Z. z. o		

		neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov, zákone č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 584/2003 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov atď.. V rozsahu úpravy § 2 ods. 3 si dovoľujeme predkladateľa upozorniť, že k zániku oprávnenia na výkon hlavnej činnosti nebude dochádzať len v dôsledku výmazu z registra. Nezávisle od vedenia registra škôl a školských zariadení totiž môže vo vzťahu k školám a školským zariadenia prebiehať proces zrušenia (dobrovoľného alebo núteného), ktorého výsledok sa vo vzťahu k registru škôl a školských zariadení prejaví až následne, s odstupom nejakého času, napr. po ich výmaze zo zdrojového registra (registra mimovládnych neziskových organizácií). Úprava v rozsahu § 2 ods. 3 až 6 je svojou podstatou úpravou, ktorá by mala byť systematicky začlenená do časti príslušnej k registru škôl a školských zariadení.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, § 3** Odporúčame predkladateľovi aj vo väzbe na pripomienky, ktoré uplatňujeme k § 2 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 2 návrhu zákona, týkajúce sa väzby na predpisy regulujúce daný druh právnickej osoby a používané pojmy „organizačná zložka“ a „súčasť“, ktoré sú čo do ich obsahu vymedzené až v ustanoveniach tretej časti návrhu zákona tieto ako pojem zadefinovať hneď v úvodných ustanoveniach, nakoľko s nimi návrh zákona pracuje priebežne.	N	Aj bez ďalšieho spresnenia z povahy veci vyplýva, že organizačná zložka aj súčasť predstavujú vnútorné členenie spojenej školy, resp. spojeného školského zariadenia, tak isto aj skutočnosť, že ani jedna z nich nemajú právnu subjektivitu.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K čl. I, § 4** Údaj o dátume začatia vykonávania hlavnej činnosti je údaj, ktorý zakladateľ, resp. zriaďovateľ dopredu nevie uviesť, vie ho predpokladať (vzhľadom na úpravu § 2 ods. 4 a 5 návrhu zákona), nakoľko však v zmysle § 1 ods. 3 návrhu zákona oprávnenie vykonávať hlavnú činnosť vzniká zápisom do registra škôl a školských zariadení, týmto údajom zakladateľ, resp. zriaďovateľ v čase pred registráciou nedisponuje. V tejto súvislosti sa preto javí ako nezmyselné, prečo by uvedený údaj mal byť podstatnou obsahovou náležitosťou zriaďovacej (resp. zakladateľskej) listiny školy alebo školského zariadenia. Ak Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) potrebuje uvedený údaj v registri škôl a školských zariadení viesť, nie je vylúčené, aby si v návrhu zákona založilo oprávnenie takýto údaj do registra zapísať ex offo (teda z úradnej moci), nakoľko tento vzniká, mení sa alebo zaniká v dôsledku jeho činnosti. Časť ustanovenia za bodkočiarkou tak následne môže byť z ustanovenia vypustená, čím sa zároveň zníži aj administratívna záťaž z neho pre povinné subjekty plynúca.	N	Vzhľadom na to, že výchovu s vzdelávanie môže škola začať poskytovať až od zápisu do registra, je vhodné, aby sa tento údaj premietol aj do zriaďovateľskej listiny.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 5** Z predmetného ustanovenia máme dojem, akoby sa ním predkladateľ snažil formulovať osobitné podmienky (predpoklady) pre ustanovenie do funkcie štatutárneho orgánu právnických osôb vykonávajúcich hlavnú činnosť v zmysle návrhu zákona voči čomu v zásade nemáme výhrady. Problematické sa nám však ustanovenie javí v tom, že uvedené podmienky nedefinuje ako rozhodné pre vykonanie, resp. nevykonanie zápisu (resp. zmeny zápisu) do zdrojového registra pre daný druh právnickej osoby, ale viaže uvedené podmienky na zápis do registra škôl a školských zariadení, ako aj to, že ich	ČA	Vzhľadom na zmenu koncepcie po MPK - register škôl bude zdrojovým registrom - upravené aj súvisiace ustanovenia.

		splnenie akoby odkladá na čas po registrácii v tomto registri, čo podľa nášho názoru vzhľadom na konštitutívne účinky zápisu nie je správne riešenie. Naviac uplatnená pripomienka súvisí aj s tou skutočnosťou, že predložený návrh zákona akoby nerozlišoval medzi registráciou školy alebo školského zariadenia v registri príslušnom pre zápisy daného druhu právnických osôb (ktoré sú rozhodnou registráciou pre ich vznik a následnú právnu existenciu) a registráciou povolení na výkon hlavnej činnosti v registri škôl a školských zariadení, ktorú si predkladateľ v tomto ako aj v iných ustanoveniach návrhu zákona akoby pripodobňoval k uvedenej zdrojovej registrácii, resp. účinky registrácie ktorej akoby stotožňoval s účinkami registrácie v zdrojových registroch, čo nie je z nášho pohľadu práve najšťastnejšie riešenie (ako príklad uvádzame slová použité priamo v § 5 „od zápisu školy alebo školského zariadenia do registra“, pričom registrom sa myslím register škôl a školských zariadení, nie zdrojový register daného druhu právnickej osoby). Rovnako aj koncept dočasného „poverenia“ osoby (ktorá spĺňa kvalifikačné predpoklady na výkon pracovnej činnosti v niektorej z kategórii pedagogických zamestnancov alebo odborných zamestnancov podľa druhu školy alebo školského zariadenia) na výkon funkcie štatutárneho orgánu, ktorý bol odvolaný, je z pohľadu všeobecnej právnej teórie právnických osôb úpravou, ktorá je veľmi osobitá a nemá v našom systéme práva obdobu. Pokiaľ predkladateľ chce ísť cestou, že školy a školské zariadenia majú byť „samostatnými“ právnickými osobami, musí aj v návrhu zákona opustiť starý myšlienkový koncept a jednotlivé prvky návrhu zákona koncipovať tak, aby zodpovedali novým nárokom a požiadavkám. Podľa nášho názoru nič nebráni tomu, aby predkladateľ nastavil systém kreovania škôl a školských zariadení tak, že tieto podobne ako v		

		prípade živností alebo iných regulovaných činností budú podliehať ešte pred vznikom (registráciou v príslušnom zdrojovom registri) konaniu a registrácii v registri povolení na výkon hlavnej činnosti škôl a školských zariadení, ktorá ako taká bude materiálnou podmienkou pre ich vznik a registráciu v zdrojom registri. Rovnako nič nebráni tomu, aby predkladateľ zvážil, či pri vzniku nových škôl a školských zariadení nebude lepšou cestou priamo v návrhu zákona upraviť časovo obmedzený mandát prvého štatutárneho orgánu v spojení s lehotami vyplývajúcimi z § 6 ods. 5 návrhu zákona a uskutočneným výberovým konaním a naň nadväzujúcim vymenovaním. Uvedené dávame na zváženie aj z toho dôvodu, že toto podľa nášho názoru predstavuje z hľadiska právnej istoty zúčastnených osôb zrozumiteľnejšie riešenie, nakoľko návrh zákona mlčí o otázkach následkov a riešenia situácie, keď si zriaďovateľ nesplní povinnosť „odvolať“ nekvalifikovanú osobu z funkcie štatutárneho orgánu.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I , § 6** Ustanovenie § 6 ods. 4 a 5 návrhu zákona hodnotíme z hľadiska použitej legislatívnej techniky ako aj vecného hľadiska ako nesprávne. Podľa nášho názoru tak ako sme uvádzali v našich skorších pripomienkach, takéto ustanovenie by nemuselo byť súčasťou návrhu zákona, ak by predkladateľ dôsledne upravil vzťah príslušných právnych úprav regulujúcich dané druhy právnických osôb v otázkach, ktoré majú podliehať osobitnej regulácii návrhu zákona majúcich dopad na všeobecnú úpravu vnútornej organizácie správy a riadenia týchto právnických osôb. Nie je podľa nášho názoru správne zákonnou normou rušiť (teda modifikovať) akýkoľvek povinný obsah alebo časť povinného obsahu zakladateľského dokumentu, resp. zriaďovateľskej listiny (ktorý je úkonom súkromného práva) vypracovaný v súlade s	ČA	§ 6 ods. 4 vypustený. Ustanovenie § 6 ods. 6 je relevantné vzhľadom na jednotnú úpravu bez ohľadu na zriaďovateľa.

		právnou úpravou iného právneho predpisu, ktorý bol naviac podkladom pre registráciu založenej právnickej osoby v zdrojovom registri, t. j. viedol k vzniku danej právnickej osoby. Registrácia v registri škôl a školských zariadení ako registri povolení na výkon hlavnej činnosti tak ako je definovaná v zmysle návrhu zákona by nikdy nemala mať účinky daného typu, a to ani v prípade, že zohľadnenie uvedeného by si malo vyžiadať rozsiahlejšie zmeny príslušných právnych predpisov regulujúcich dané druhy právnických osôb a ich registrácie v zdrojových registroch, čo by samozrejme založilo vplyvy. Odporúčame predkladateľovi ustanovenie v duchu pripomienky prepracovať tak, aby sa neumožňovalo zakladať subjekty s vnútornou organizáciou správy a riadenia, ktorá nezodpovedá potrebám správy a riadenia škôl a školských zariadení, tieto musia uvedené podmienky spĺňať už pri ich založení a vzniku, nevzniká tak potreba zákonného rušenia orgánov (a v konečnom dôsledku aj zmien rozsahu zapisovaných údajov v príslušných zdrojových registroch), ktoré síce boli kreované v súlade s právnou úpravou, ale nezodpovedajú potrebám správy a riadenia škôl a školských zariadení a zároveň sa tak predchádza vzniku len veľmi ťažko riešiteľných následkov v otázkach typu platnosti, resp. neplatnosti rozhodnutí (právnych úkonov) daných zrušených orgánov neziskovej organizácie a vplyvu právnej úpravy na zápisy v zdrojových registroch a pod. V závere si dovoľujeme dať do pozornosti skutočnosť, že ustanovenie v rozsahu úpravy § 6 ods. 6 používa pojem „kolektívny orgán“, avšak návrh zákona tento pojem bližšie nedefinuje výpočtom, ktoré orgány školy alebo školského zariadenia sú kolektívne, táto skutočnosť síce implicitne z príslušných nasledujúcich ustanovení k organizácii správy a riadenia škôl a školských zariadení vyplýva, uvedené však podľa		

		nášho názoru nie je postačujúce. Naviac zápisnice z rokovaní orgánov právnických osôb bývajú štandardne (v prípade, že sa príslušnými rozhodnutiami v nich zachytenými menia alebo dopĺňajú zakladateľské listiny, resp. zriaďovacie listiny) ukladané do zbierkovej časti príslušného zdrojového registra, čo je vhodné zohľadniť aj v predloženom návrhu zákona minimálne v rozsahu, že zverejňovacou povinnosťou podľa § 6 ods. 6 návrhu zákona nie je dotknutá povinnosť v zmysle osobitných predpisov (napr. § 3 ods. 6 zákona č. 346/2018 Z. z.).		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 7** V rozsahu ustanovenia § 7 ods. 2 druhá veta rozumieme tomu, že sa ním predkladateľ snaží riešiť kolíziu noriem príslušných právnych predpisov, avšak vzhľadom na skutočnosť, že pri vylúčení ustanovenia § 11 ods. 4 písm. l), toto by malo byť vylúčené len v časti slov „a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov)“ (i keď sa to predkladateľ snaží v ustanovení rozsahovo vymedziť slovami „Na vymenúvanie a odvolávanie riaditeľa školy alebo školského zariadenia zriadeného obcou“), obávame sa, že takéto riešenie neobstojí. Dávame preto predkladateľovi na zváženie, či nie je správnejšie uvedené riešiť výslovnou úpravou zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ktorá by túto kolíziu vyriešila negatívnou úpravou pôsobnosti obecného zastupiteľstva priamo v tomto predpise. Uvedené sa primerane týka aj úpravy pôsobnosti zastupiteľstva vyšších územných celkov podľa § 11 ods. 2 písm. h) zákon č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov (zákon o samosprávnych krajoch) v znení neskorších predpisov. V rozsahu § 7 ods. 6 návrhu zákona upozorňujeme predkladateľa, že v otázke dĺžky prerušenia výkonu funkcie	N	Z povahy veci je zrejmé, že výnimka pre § 11 ods. 4 písm. l) zákona č. 369/1990 Zb. sa týka len samotného vymenovania a odvolania. Vo vzťahu k § 11 ods. 2 písm. h) zákona č. 302/2001 Z. z. poukazujeme na slová "ak osobitný zákon neustanovuje inak", preto nie je potrebný v navrhovanom zákone osobitný odkaz. Vo vzťahu k dobe prerušenia ide o súčasnú úpravu v § 3 ods. 13 zákona č. 596/2003 Z. z. a týka

		riaditeľa túto považujeme za neprimerane dlhú. Takáto úprava v koncepte škôl a školských zariadení ako „nonsubjektov“ možno dávala zmysel a istú logiku (keďže riaditeľ tu je stále zamestnancom so všetkou súvisiacou právnou ochranou mu poskytovanou normami pracovného práva), avšak vo všeobecnej právnej teórii právnických osôb je osobný výkon funkcie štatutára podmienkou sine qua non, pričom dlhodobá „neprítomnosť“ (v zmysle návrhu zákona v maximálnom trvaní štyroch rokov) by mala danú osobu diskvalifikovať z výkonu funkcie a nevyhnutne by mala viesť k zániku funkcie a iniciácii nového výberového procesu. Odporúčame predkladateľovi preto navrhovanú maximálnu dĺžku prerušenia výkonu funkcie skrátiť, a to napriek tomu, že návrh zákona predpokladá, že výkonom funkcie počas prerušenia bude „poverený“ zástupca riaditeľa (do pozornosti v tejto súvislosti dávame úpravu § 24 ods. 3 písm. a) zákona č. 213/1997 Z. z. a tam určenú maximálnu dĺžku „neprítomnosti“ v trvaní šiestich mesiacov). V rozsahu § 7 ods. 7 návrhu zákona upozorňujeme predkladateľa, že z pohľadu súčasnej všeobecnej teórie právnických osôb uvedené ustanovenie predstavuje významný odklon od právnej úpravy iných predpisov regulujúcich otázky výkonu funkcie štatutárneho orgánu a definície povahy daného vzťahu, dokonca aj od jedného z právnych predpisov, aplikáciu ktorého predkladateľ priamo predpokladá, keďže školy a školské zariadenia budú môcť byť zriaďované ako neziskové organizácie (pri regulácii ktorých príslušná právna úprava predpokladá výkon funkcie vo vzťahu, ktorý nie je konštituovaný a upravovaný normami pracovného práva). Rozumieme tomu, že z podstaty predmetu danej regulácie je v návrhu zákona množstvo odklonov (ktoré sú do väčšej miery objektívne nevyhnutné), avšak v situácii, keď súbežne nedochádza k zásadnejšej zmene		sa všetkých škôl - aj základných škôl a stredných škôl s právnou subjektivitou. Vo vzťahu k § 7 ods. 7, výkon funkcie riaditeľa školy, ktorý je jej štatutárnym orgánom právnickej osoby, je aj v súčasnosti založený ako pracovnoprávny.

		všeobecnej teórie právnických osôb dôrazne žiadame, aby predkladateľ uvedený koncept prehodnotil, nakoľko nepovažujeme za vecne správne, aby návrh zákona na jednej strane definoval školy a školské zariadenia ako samostatné subjekty práva, no na druhej strane neprebral do dôsledkov všetky aspekty príslušnej regulácie, resp. pri týchto robil odklony, ktoré popierajú základné stavebné prvky súčasnej právnej teórie. Výkon funkcie štatutárneho orgánu, ktorého vzťah by bol založený ako pracovnoprávny, považujeme za veľmi neštandardný a nemá v našom systéme práva obdobu. Pokiaľ predkladateľ chce ísť cestou, že školy a školské zariadenia majú byť „samostatnými“ právnickými osobami, musí aj v návrhu zákona opustiť starý myšlienkový koncept a jednotlivé prvky návrhu zákona koncipovať tak, aby zodpovedali novým nárokom a požiadavkám.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 8** V rozsahu § 8 ods. 3 návrhu zákona a časti vety za bodkočiarkou odporúčame túto preformulovať alebo v alternatíve vypustiť. Predpokladáme, že predkladateľ ustanovením sleduje záujem na určení, že osobná alebo majetková účasť riaditeľa v obchodnej spoločnosti a výkon práv s tým súvisiaci (t. j. správa vlastného majetku) nespadá pod výslovne formulovaný zákaz podnikať. Formulácia je však podľa nášho názoru nedokonalá (minimálne už len v určení a označení orgánov obchodných spoločností, ktoré nepostihujú tzv. osobné formy obchodných spoločností), a preto nepostačuje pre naplnenie sledovaného cieľa. Naviac predkladateľ v § 8 ods. 4 písm. g) správu vlastného majetku priamo vylučuje z výslovného zákazu. V rozsahu § 8 ods. 4 a niektorých jeho ustanovení sa domnievame, že tento nie je vzhľadom na znenie § 8 ods. 3 potrebný, keďže sa ním nezakazuje súbeh výkonu funkcie	ČA	Ustanovenia o obmedzeniach boli komplexne prepracované.

		riaditeľa so štátnozamestnaneckým pomerom, s pracovným pomerom alebo s obdobným pracovným vzťahom. Naviac upozorňujeme na kolíziu v § 8 ods. 4 písm. b) a d), ktoré obe upravujú súbeh s prekladateľskou činnosťou.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 10** Odporúčame predkladateľovi doplniť ustanovenie § 10 ods. 8 návrhu zákona a tam uvádzaný výpočet prípadov neúspešného výberového konania o situáciu nedosiahnutia potrebnej väčšiny na prijatie uznesenia výberovou komisiou, respektíve odporúčame predkladateľovi takú úpravu príslušných súvisiacich ustanovení návrhu zákona (§ 11 ods. 9 návrhu zákona), ktoré budú riešiť situáciu, ktorá nastane po nedosiahnutí potrebného kvóra na prijatie uznesenia (bude umožnené opätovné hlasovanie o tej istej otázke alebo sa bude výberové konania považovať za neúspešné).	N	Vzhľadom na to, že ministerstvo vo svojej aplikačnej praxi neeviduje prípad nedostatočného kvóra výberovej komisie, nevnímame potrebu doplnenia uvedeného dôvodu.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 11** Odporúčame predkladateľovi v rozsahu § 11 ods. 9 návrhu zákona v záujme zjednotenia praxe výslovne určiť obsahové náležitosti uznesenia výberovej komisie, jeho formu ako aj osobu, ktorá bude uznesenie podpisovať a zriaďovateľovi oznamovať.	N	Obsah uznesenia a podpisy sa ponechávajú na výberovej komisii. Podstatné je, aby z neho vyplýval záver výberového konania. To ale nie je potrebné vymedzovať zákonom.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 12** Odporúčame predkladateľovi ustanovenie § 12 ods. 2 návrhu zákona systematicky radiť do § 11, nakoľko sa týka činnosti výberovej komisie, ktorá bude v zmysle ustanovenia aj povinná vyhotoviť zápisnicu z priebehu výberového konania, ktorej prílohou by nevyhnutne mali byť aj návrhy predložených uznesení a listina prítomných členov. Zároveň odporúčame	A	

		zápisnicu neoznačovať ako zápisnicu o výsledku výberového konania, ale ako zápisnicu z priebehu výberového konania. Výsledok výberového konania totiž spočíva v prijatí rozhodnutia samotným zriaďovateľom, že do funkcie bude menovať uchádzača, ktorý sa v tajnom hlasovaní výberovej komisie umiestnil v poradí na prvom mieste alebo tohto uchádzača odmietne menovať, tzn. výsledkom výberového konania môže byť aj „výberové konanie neúspešné“. V rozsahu § 12 ods. 1 odporúčame slová „od jeho doručenia výberovou komisiou“ nahradiť slovami „od doručenia uznesenia výberovej komisie“. V rozsahu § 12 ods. 3 odporúčame predkladateľovi slová „výsledku výberového konania“ nahradiť slovami „uznesenia výberovej komisie“. V rozsahu § 12 ods. 4 posledná veta návrhu zákona odporúčame predkladateľovi vzhľadom na skutočnosť, že právna úprava, ktorá spája uplynutie lehoty s právotvorným účinkom (vznik funkcie riaditeľa) by nevyhnutne mala byť dostatočne určitá v rozsahu presného vymedzenia materiálnych podmienok, nahradenie slov „do uplynutia tejto lehoty“ slovami „do uplynutia lehoty podľa prvej vety“. Naviac si dovoľujeme formulovať obavy k funkčnosti, resp. praktickosti takejto právnej úpravy, nakoľko riaditeľ, ktorému vznikne funkcia „dňom uplynutia lehoty“ pre prijatie rozhodnutia zriaďovateľa o menovaní, resp. odmietnutí uchádzača, nebude mať k dispozícii žiaden formalizovaný menovací dekrét, prípadne iný právny úkon o jeho ustanovení do funkcie, čo môže spôsobovať praktické komplikácie pri preukazovaní jeho oprávnenia konať v mene školy alebo školského zariadenia navonok, napr. už pri návrhu na zápis zmeny údajov vedených v zdrojovom registri musí túto skutočnosť vedieť príslušnému registrujúcemu orgánu		

		preukázať predložením príslušných listín, z ktorých vyplývajú skutočnosti, resp. údaje, ktoré sa navrhujú zapísať.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 13** Odporúčame predkladateľovi v rozsahu ustanovenia § 13 ods. 1 písm. f) návrhu zákona toto doplniť aj o situáciu „pozbavenia spôsobilosti na právne úkony“. Uvedené platí rovnako aj vo vzťahu k § 22 ods. 1 písm. i) návrhu zákona. V rozsahu § 13 ods. 2 návrhu zákona dávame predkladateľovi do pozornosti, že pojem “späťvzatie“ (prípadne iné jeho alternácie) je pojmom používaným v procesných predpisoch, resp. normách, pričom v danom prípade ako vecne správnejší hodnotíme pojem „odvolať“, ktorý používajú normy súkromného práva (viď § 43a, 43c Občianskeho zákonníka a iné). Uvedené platí primerane aj vo vzťahu k § 22 ods. 2 návrhu zákona. V rozsahu § 13 ods. 3 návrhu zákona a tam vymedzených skutkových podstát pre odvolanie riaditeľa chceme upozorniť, že hneď pri niekoľkých bude podľa nášho názoru veľmi ťažké tieto prakticky vykonať, napr. pri porušení povinnosti vyplývajúcej z právneho predpisu je irelevantné, či toto porušenie bolo zavinené (úmyselne, nedbanlivostne), nevieme si ani dobre predstaviť ako by sa preukazoval „úmysel“ porušiť právny predpis v praxi, rovnako je irelevantné, či išlo o „závažne“ alebo „menej závažné“ porušenie právneho predpisu (naviac tieto kategórie nie sú v návrhu zákona ani definované), je preto podľa nášho názoru potrebné ustanovenie preformulovať tak, aby bolo aj reálne vykonateľné. Naviac uvedené ustanovenie hneď v niekoľkých svojich prvkoch (písmenách) budí dojem, že tam formulované dôvody zániku funkcie riaditeľa by mali byť de facto definované ako sankcia za správny delikt (najmä vzhľadom na použitie slov „bolo preukázané“, „zisteniami Štátnej školskej	N	Pozbavenie spôsobilosti na právne úkony je druhom obmedzenia - a to v celom rozsahu. Slová "vziať späť" považujeme za vhodnejšie z dôvodu, že ide o predpis verejného práva. Dôvody na odvolanie majú byť vecou posúdenia zriaďovateľa tak, aby ide vedel dôkladne zdôvodniť. Slová "zistenia Štátnej školskej inšpekcie preukázali" používa zákon č. 596/2003 Z. z. aj v súčasnosti. Odvolanie riaditeľa v § 13 je zriaďovateľskou pôsobnosťou zriaďovateľa, nie výkonom verejnej moci, ako uvádza pripomienka.

		inšpekcie preukázané“ a pod., čo v sebe nevyhnutne predpokladá vykonanie nejakého predchádzajúceho šetrenia v nejakom type konania, ktoré sa bude zakončovať individuálnym správnym aktom príslušného orgánu štátnej správy). V ustanoveniach § 13 ods. 3 a 4 návrhu zákona dochádza akoby k stieraniu rozdielov medzi tým, kedy zriaďovateľ pri odvolaní riaditeľa realizuje svoju pôsobnosť ako zakladateľa, resp. zriaďovateľa právnickej osoby (ktorá sa typicky pri právnických osobách realizuje prostredníctvom na to kogentne určeného najvyššieho orgánu právnickej osoby, v ktorom má zriaďovateľ, resp. zakladateľ svoje zastúpenie (pri neziskových organizáciách správnou radou)) a kedy zriaďovateľ pri odvolaní riaditeľa realizuje verejnoprávne oprávnenie (resp. povinnosť), resp. kedy ide o výkon verejnej moci. Odporúčame uvedené predkladateľovi v návrhu zákona precizovať.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 14** V rozsahu § 14 ods. 3 návrhu zákona si dovoľujeme uviesť, že schvaľovanie (riadnej) ročnej účtovnej zvierky štandardne v právnej úprave právnických osôb patrí do pôsobnosti najvyššieho orgánu právnickej osoby, v ktorom má zriaďovateľ, resp. zakladateľ (ako ekonomický vlastník právnickej osoby) svoje zastúpenie. Uvedené pravidlo má svoje opodstatnenie, a to najmä z dôvodu zabezpečenia informovanosti zriaďovateľa, resp. zakladateľa o výsledku hospodárenia danej účtovnej jednotky. Riaditeľ ako štatutár by v tomto smere mal mať oprávnenie schválenú účtovnú závierku podpísať a uložiť do registra účtovných závierok. V tejto súvislosti dávme predkladateľovi do pozornosti ustanovenie § 19 ods. 2 písm. b) v spojení s § 33 a 34 zákona č. 213/1997 Z. z., na ktoré návrh zákona nijakým spôsobom nereflektuje.	ČA	Vzhľadom na to, že kontrolná rada bola vypustená, je z hľadiska odbornosti vhodné, aby závierku schvaľoval riaditeľ. Vzťah k zákonu č. 213/1997 Z. z. upravený v spoločných ustanoveniach.

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 15** Ako sme uviedli v našich skorších pripomienkach, rozumieme tomu, že úprava otázok správy a riadenia škôl a školských zariadení ako právnických osôb nevyhnutne musí podliehať istým špecifickým odklonom od štandardnej právnej úpravy správy a riadenia právnických osôb, domnievame sa však, vzhľadom na povahu právnej úpravy § 15, ktorá v niektorých prvkoch nesie znaky zákonného zastúpenia (§ 15 ods. 3 návrhu zákona), že je potrebné sa v návrhu zákona vysporiadať aj s otázkou o potrebe zapisovania údajov o osobe zástupcu riaditeľa a osobe vedúceho v príslušnom zdrojovom registri (a to nielen vo väzbe na prípad dlhodobej neprítomnosti riaditeľa).	A	Zapisovanie údajov o zástupcovi riaditeľa a vedúcom je doplnené v paragrafoch o registri.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 16** Ako sme uviedli v našich skorších pripomienkach, rozumieme tomu, že úprava otázok správy a riadenia škôl a školských zariadení ako právnických osôb nevyhnutne musí podliehať istým špecifickým odklonom od štandardnej právnej úpravy správy a riadenia právnických osôb, domnievame sa však, vzhľadom na povahu právnej úpravy § 16 a najmä tam uvádzanú definíciu rady školy ako „samosprávneho orgánu školy“, že tu nevyhnutne dochádza k zásadnému konfliktu vo vnímaní. Ak má byť škola a školské zariadenie samostatným subjektom práva zriaďovaným vo forme právnickej osoby, tak koncept tvorby a existencie „samosprávnych“ orgánov v rámci tohto subjektu súkromného práva je z nášho pohľadu veľmi netypický a nešťastný. Rozumieme tomu a súhlasíme s tým, že v navrhnutej štruktúre orgánov škôl a školských zariadení je potrebná existencia určitého najvyššieho orgánu, ktorým je typicky pri právnej úprave jednotlivých druhov právnických osôb orgán vykonávajúci pôsobnosť v otázkach zásadného významu, vývoja, smerovania a v istých prvkoch aj kontroly (správna rada	N	Rada školy je samosprávnym orgánom aj v súčasnosti v školách, ktoré majú právnu subjektivitu. Preto nie je dôvod na zmenu postavenia. Základné pôsobnosti rady školy vymenúva priamo zákon, a to v § 16 ods. 3.

		neziskových organizácií a nadácií, valné zhromaždenie kapitálových foriem obchodných spoločností, členská schôdza družstva a ďalšie), v ktorom majú svoje zastúpenie ekonomickí vlastníci právnickej osoby, pričom v prípade škôl a školských zariadení samozrejme modifikovaný v zmysle zastúpenia a ochrany práv a oprávnených záujmov jednotlivých skupín osôb zúčastňujúcich sa na výkone hlavnej činnosti (t. j. výchovy a vzdelávania). V zmysle skôr uvedeného preto neodporúčame predkladateľovi používať v § 16 ods. 1 návrhu zákona slovo „samosprávny“, ako prijateľnejší pojem sa javí pojem „kolektívny“ alebo „najvyšší“. V závere si dovoľujeme vo väzbe na skôr uvedené, ako aj v záujme jasného a zrozumiteľného vymedzenia pôsobnosti jednotlivých orgánov školy a školského zariadenia uviesť, že podľa nášho názoru nepostačuje „odkázať“ úpravu úloh rady školy na jej štatút (§ 23 ods. 6 návrhu zákona). Táto úprava by mala byť (aspoň v nejakom základnom podstatnom rozsahu) jednotná pre všetky rady škôl a školských zariadení a taktiež by mala výslovne vyplývať priamo zo zákona. Uvedená pripomienka platí primerane aj vo vzťahu k § 26 návrhu zákona.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 20** Síce s ohľadom na znenie § 19 nemusí byť nevyhnutne pochybnosť o tom, že zástupca zriaďovateľa v rade školy nepodlieha voľbe, ale menovaniu, dávame predkladateľovi na zváženie vzhľadom na znenie § 20 ods. 1 druhá veta „Voľby do rady školy sa vyhlasujú pre každú skupinu voličov.“, kde skupiny voličov sa nepriamo odvodzujú zo znenia § 18 ods. 4 až 10, pričom v každom jednom ustanovení je vo výpočte členov uvádzaný aj „delegovaný“ zástupca zriaďovateľa, či by nebolo potrebné ustanovenie 20 ods. 1 druhá veta návrhu zákona doplniť o dovetok alebo výslovne upraviť výpočet voličských	ČA	Tým, že ide o "delegovaného" zástupcu, z povahy veci je zrejmé, že zriaďovateľ ho nevolí. Aj § 18 rozlišuje, kedy ide o voleného zástupcu. Pokaľ rodič nebol obmedzený na rodičovských právach, zverenie dieťaťa do

		skupín. Rozumieme, že ustanovením § 20 ods. 3 druhá veta návrhu zákona sa predkladateľ snaží riešiť v praxi sporné situácie spoločného hlasovania „rodičov“, no v zásade nie je možné súhlasiť s navrhnutým režimom nakoľko tento v situácii, keď je dieťa rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov akoby priznával druhému rodičovi právo na spolutvorbu rozhodnutia, ktoré však vzhľadom na to, že ide o otázku výkonu rodičovských práv a povinností v bežných veciach, ktoré vyplývajú a súvisia s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa, patrí nepochybne len zákonnému zástupcovi dieťaťa. Odporúčame preto ustanovenie preformulovať tak, aby v daných situáciách rešpektovalo stav, ktorý bol nastolený rozhodnutím súdu o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti len jedného z rodičov. Zároveň odporúčame v ustanovení na konci vety pripojiť slová „obidvoch rodičov“. V rozsahu § 20 ods. 3 prvá veta odporúčame z dôvodov formulačného spresnenia slová „Obaja zákonní zástupcovia“ nahradiť slovami „Rodičia, ktorí sú obaja zákonnými zástupcami dieťaťa“.		osobnej starostlivosti jedného rodiča nemôže byť dôvodu na to, aby sa druhému rodičovi uprelo právo podieľať sa na "spoločnom" hlase. Zákonným zástupcom v zmysle zavedenej legislatívnej skratky a zákona č. 245/2008 Z. z. nemusia byť len rodičia, ale napr. aj pestúni. Dovetok v § 20 ods. 3 druhej vete doplnený.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 21** V rozsahu § 21 ods. 1 druhá veta návrhu zákona dávame predkladateľovi na zváženie doplnenie nasledujúcich slov na konci vety „odlišný od osoby kandidáta“. V rozsahu § 21 ods. 4 návrhu zákona dávame predkladateľovi na zváženie či nie je vhodné z dôvodov kontroly, aby sa v zápisnici z priebehu volieb do rady školy nemal uvádzať aj počet neplatných hlasovacích lístkov. Odporúčame predkladateľovi zvážiť, či nie je vhodné, aby zápisnicu z priebehu volieb okrem predsedu rady školy overovali aspoň ďalší dvaja členovia rady z rôznych skupín, ktoré majú v rade zastúpenie. V rozsahu § 21 ods. 5 návrhu zákona odporúčame	ČA	Doplnený jeden overovateľ. Ak je známy celkový počet odovzdaných lístkov aj platných lístkov, uvádzanie počtu neplatných lístkov je nadbytočné. Ak má rada odvolávať predsedu, nie je dôvod, aby zasadnutie viedol niekto iný.

		predkladateľovi upraviť kto je oprávnený zvolať a viesť zasadnutie rady školy v situáciách, keď bude rada školy odvolávať jej predsedu v zmysle ustanovenia.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 30** Všeobecne v súvislosti s úpravou zriaďovania organizačných zložiek, súčastí a elokovaných pracovísk dávame do pozornosti našu pripomienku k § 2 návrhu zákona. Akákoľvek vnútorné členenie škôl a školských zariadení na organizačne a hospodársky samostatné jednotky by podľa nášho názoru (okrem už zmienenej nevyhnutnosti umožnenia takej úpravy v príslušných predpisoch regulujúcich daný druh právnickej osoby) malo byť reflektované aj vo vzťahu k definovanému rozsahu zapisovaných údajov podľa zákona č. 346/2018 Z. z. a zákona č. 272/2015 Z. z. Odporúčame v rozsahu § 30 ods. 4 návrhu zákona slová „na území kraja podľa sídla školy alebo školského zariadenia“ nahradiť slovami „v územnom obvode kraja, v ktorom má škola alebo školské zariadenie svoje sídlo“. V rozsahu § 30 ods. 5 až 7 a ods. 9 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi z dôvodov zrozumiteľnosti a určitosti nepoužívať pri súčastiach a organizačných zložkách, ktoré z podstaty úpravy, nie sú samostatnými subjektmi práva, pojem sídlo, ktorý je jedným z definičných prvkov právnických osôb umožňujúcich ich správnu identifikáciu. Dochádza tým k stieraniu rozdielov, čo nie je z pohľadu právnej teórie právnických osôb želateľné. Ako príklad uvádzame úpravu zriaďovania organizačných zložiek obchodných spoločností podľa Obchodného zákonníka, pri ktorých zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako jeden zo zapisovaných údajov vymenúva „adresu umiestnenia“. Uvedená	ČA	Úprava § 30 ods. 4 zapracovaná. Pojem "sídlo" sa v súčasnom zákone č. 596/2003 Z. z. používa pri školách a školských zariadeniach bez ohľadu na to, či ide o "samostatnú" právnickú osobu, alebo len organizačnú zložku / súčasť. To isté platí aj pre pojem "názov". Obe slová sa týkajú pojmu škola/školské zariadenie, bez ohľadu na ich povahu.

		pripomienka platí rovnako aj vo vzťahu k pojmu „názov“, kde pri organizačných zložkách dochádza k používaniu pojmu „označenie“.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 31** V rozsahu § 31 ods. 1 písm. b) návrhu zákona a tam uvedeným slovám „vydaním dodatku k zriaďovacej listine“ si dovoľujeme predkladateľa upozorniť na skutočnosť, že v právnej teórii právnických osôb v zásade platí, že po vzniku právnickej osoby patrí rozhodovanie o zmenách zakladajúceho dokumentu (zriaďovacej listine) do pôsobnosti najvyššieho orgánu právnickej osoby, a to práve s poukazom na „oddelenosť“ právnych subjektivít zakladateľa (resp. zriaďovateľa) a právnickej osoby, preto sa napr. v práve obchodných spoločností organizačná zložka zriaďuje rozhodnutím spoločníkov, prípadne valného zhromaždenia bez vplyvu na obsah zakladateľských dokumentov, teda aj bez potreby jeho následnej zmeny dodatkom. Samozrejme sú možné riešiť odklony v osobitnej právnej úprave (ako napr. § 19 ods. 2 písm. i) zákona č. 213/1997 Z. z. a iné), avšak domnievame sa, že princíp ako taký, by mal aj v tomto prípade zostať zachovaný. Upozorňujeme predkladateľa, že v rozsahu ustanovenia § 31 ods. 2 návrhu zákona a tam použitých slov „dňom vzniku je deň zápisu do registra“ tento akoby nerešpektoval základný princíp, že organizačná zložka, súčasť alebo elokované pracovisko sú „len“ vnútorné organizačné jednotky právnickej osoby bez právnej subjektivity, pri ktorých v zásade nedochádza k oddeleniu momentu zriadenia (resp. založenia) a momentu vzniku. Zároveň sa domnievame, že po správnosti by rozhodným pre registráciu nemal byť register škôl a školských zariadení, ale príslušný zdrojový register v závislosti od druhu	ČA	Ako sa uvádza v pripomienke "princíp by mal zostať zachovaný". Princípom zriaďovacej listiny školy / školského zariadenia v súčasnosti je, že vydáva ju aj mení zriaďovateľ. To platí bez ohľadu na to, či škola má právnu subjektivitu. Tento princíp zostáva zachovaný. Vo vzťahu k zdrojovému registru uvádzame, že ustanovenia boli prepracované, tak, že zdrojovým bude register škôl a školských zariadení.

		právnickej osoby, o ktorej organizačnú zložku, súčasť alebo elokované pracovisko sa má jednať.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 32** V rozsahu ustanovenia § 32 ods. 1 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi slovo „zániku“ nahradiť slovo „zrušeniu“. O zániku je podľa nášho názoru možné hovoriť v situácii zlúčenia samostatných právnických osôb (tak ako tomu je v prípade osobitnej právnej úpravy zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde je zlúčenie definované ako postup, pri ktorom dochádza v dôsledku zrušenia bez likvidácie k zániku jednej alebo viacerých obchodných spoločností alebo družstiev a prechodu ich obchodného imania na inú už existujúcu obchodnú spoločnosť alebo družstvo; pričom spoločnosti zúčastňujúce sa tohto procesu sú samostatnými subjektmi práva), čo by nemal byť prípad zlúčenia organizačných zložiek, súčastí alebo elokovaných pracovísk. V rozsahu ustanovenia § 32 ods. 2 návrhu zákona dávame predkladateľovi na zváženie nahradenie slov „Doklad o zlúčení“ slovami „Rozhodnutie o zlúčení“. Zároveň platia primerane výhrady formulované v pripomienke k § 31 návrhu zákona (ak má byť škola alebo školské zariadenie samostatným subjektom práva, tak by mal v zásade o zlúčení jej organizačných zložiek, súčastí alebo elokovaných pracovísk rozhodovať príslušný najvyšší orgán školy alebo školského zariadenia), rovnako ostáva v otázke úpravy zlúčenia akoby nedopovedaná otázka do akej miery sa k tomuto budú môcť vyjadriť samotné organizačné zložky, súčasti alebo elokované pracoviská a ich rady školy (pričom pri inom type zrušenia tento aspekt výslovne upravený	ČA	§ 32 ods. 1 zapracované. Vo vzťahu k slovu "rozhodnutie", nemá ísť o dokument obsahujúci výrok, odôvodnenie a poučenie ale jednostranný úkon zriaďovateľa dovnútra školy, preto je použití všeobecný pojem "doklad". Vnútornú organizáciu školy (organizačné zložky, súčasti, elokované pracoviská) určuje zriaďovateľ aj v súčasnosti a bez ohľadu na to, či škola je právnickou osobou alebo nie.

		je – viď § 33 ods. 2 návrhu zákona), ako aj otázka účinkov zlúčenia.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 33** Všeobecne si dovoľujeme uviesť, že právna úprava zrušenia organizačnej zložky, súčasti alebo elokovaného pracoviska podľa nášho názoru nevyhnutne potrebuje byť detailnejšie rozpracovaná najmä v otázkach typu vysporiadania „oprávnení a záväzkov“ (v použitej terminológii návrhu zákona) zrušovaných organizačných zložiek, súčastí alebo elokovaných subjektov, a to napriek skutočnosti, že sa jedná o nonsubjekty, pretože predpokladáme, že napr. zamestnanci týchto zrušením automaticky „neprejdú“ na školy alebo školské zariadenia, ktorých organizačné zložky, súčasti alebo elokované pracoviská boli zrušené. Bolo by preto vhodné upraviť následky zrušenia a spôsob vysporiadania imania. V rozsahu § 33 ods. 4 upozorňujeme predkladateľa, že účinky zápisov údajov, zmien zápisov a výmazov v registri škôl a školských zariadenia by nemali byť vo vzťahu k tam registrovaným subjektom právotvorné účinky, tieto by mali byť po správnosti spájané so zápismi údajov, zmenami zápisov a výmazmi v príslušných zdrojových registroch. V rozsahu § 33 ods. 5 návrhu zákona sa domnievame, že takáto úprava nie je postačujúca. Ustanovenie by malo minimálne odkázať ustanoveniami akého procesného predpisu sa konanie bude spravovať.	ČA	Vo vzťahu k § 33 ods. 4 uvádzame, že ustanovenia boli prepracované tak, že register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom. Čo sa týka § 33 ods. 5, ide o rovnakú koncepciu ako v zákone č. 596/2003 Z. z., kde účastníkom konania vo veciach siete je len zriaďovateľ bez ohľadu na to, či škola má právnu subjektivitu alebo nie.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 34** Ako sme uvádzali skôr v našich pripomienkach k § 31 návrhu zákona, rozlišovať moment zrušenia a moment vzniku pri organizačných jednotkách, súčastiach alebo elokovaných pracoviskách vnímame ako nerešpektovanie základného princípu, že organizačná zložka, súčasť alebo elokované	N	Ide o obdobnú úpravu ako v súčasnosti, že aj pri zrušení školy, ktorá je organizačnou zložkou spojenej školy dochádza k dvom

		pracovisko sú „len“ vnútorné organizačné jednotky právnickej osoby bez právnej subjektivity, pri ktorých v zásade nedochádza k oddeleniu momentu zrušenia a momentu zániku, tak ako v prípade právnických osôb.		krokom - ministerstvo najskôr rozhodne o jej vyradení zo siete a zriaďovateľ následne rozhodne o jej zrušení.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 35** V rozsahu § 35 ods. 1 návrhu zákona odporúčame tento preformulovať nasledovne: „Zlúčením škôl a školských zariadení je postup, pri ktorom na základe zrušenia bez likvidácie dochádza k zániku jednej školy alebo školského zariadenia alebo viacerých škôl a školských zariadení, pričom imanie zanikajúcich škôl a školských zariadení prechádza na inú už existujúcu školu alebo školské zariadenie, ktorá sa stáva právnym nástupcom zanikajúcich škôl a školských zariadení.“. Odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „doklad o zlúčení“ slovami „rozhodnutie o zlúčení“, zároveň tak ako sme uvádzali skôr v našich pripomienkach k § 31 návrhu zákona, keďže školy a školské zariadenia budú samostatnými subjektmi práva, príslušné rozhodnutia by mali prijímať najvyššie orgány týchto subjektov práva, nie zriaďovateľ ako taký, ktorý je de facto a de iure právnym subjektom odlišným od školy alebo školského zariadenia. V neposlednom rade upozorňujeme, že právne predpisy regulujúce dotknuté druhy právnických osôb môžu mať v tomto smere vlastnú právnu úpravu, ktorej aplikovateľnosť na prípady zlúčenia (resp. splynutia) škôl a školských zariadení nie je v návrhu zákona nijakým spôsobom reflektovaná. V rozsahu § 35 ods. 7 návrhu zákona a tam použitých slov „Dňom zlúčenia“ dávame predkladateľovi do pozornosti, že účinky procesu zlúčenia by sa vzhľadom na následky s ním	ČA	K § 35 ods. 1 - zánik zmenený na zrušenie. Pojem "imanie" nie je vhodný, keďže nejde len o neziskové organizácie s vlastným majetkom, ale aj o školy zriadené RÚŠS, VÚC, obcou, kde škola nie je vlastníkom majetku. K pojmu "rozhodnutie" viď vyhodnotenie k inej pripomienke. K § 35 ods. 7 - register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom. Zároveň, keďže elokované pracovisko musí byť pracoviskom nejakého subjektu, z povahy veci je zrejmé, že pôjde o nástupnícku školu aj bez toho, aby

		právnou úpravou spájané v prípade právnických osôb, ktorých vznik sa spája s podmienkou registrácie vo verejnom registri, mali viazať na zápis tejto „skutočnosti“ do verejného (zdrojového) registra príslušného pre daný druh právnickej osoby. Taktiež je podľa nášho názoru potrebné definovať pojem „deň zlúčenia“, pričom tento by mal byť dňom zápisu zlúčenia v príslušnom zdrojovom registri. V prípadoch, keď na zápis zmeny a výmaz v dôsledku zlúčenia budú miestne príslušné viaceré registrujúce orgány, je potrebné v zákonnej norme regulovať, že tieto zápisy zmien a výmazy sa musia (v záujme zachovania právnej kontinuity a plynulého prechodu imania) vykonať k tomu istému dňu. V rozsahu § 35 ods. 7 písm. a) návrhu zákona odporúčame za slová „vznikajú elokované pracoviská“ vložiť slová „nástupníckej školy alebo nástupníckeho školského zariadenia“. V rozsahu § 35 ods. 7 písm. b) prvý bod návrhu zákona odporúčame za slová „elokované pracoviská súčasti“ vložiť slová „nástupníckej školy alebo nástupníckeho školského zariadenia“. V rozsahu § 35 ods. 7 písm. b) druhý bod návrhu zákona odporúčame za slovo „súčasti“ vložiť slová „nástupníckej školy alebo nástupníckeho školského zariadenia“. Uvedené pripomienky sa uplatňujú mutatis mutandis aj na úpravu § 36 a 37 návrhu zákona.		to bolo výslovne vyiadrené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 36** Odhliadnuc od toho, čo sme skôr uviedli v našich pripomienkach k § 31 a § 35, je znenie § 36 ods. 5 druhá veta návrhu zákona podľa nášho názoru istým spôsobom absurdným ustanovením, keďže priznáva nonsubjektom prvky samostatnej právnej subjektivity. Štandardne napríklad v práve obchodných spoločností by v žiadnom prípade nemohlo v danej situácii ísť o	A	Ustanovenie § 36 prepracované.

		proces splynutia, ale uvedený výsledok by sa dosiahol transformovaním (vložením) nepeňažného vkladu v podobe podniku alebo časti podniku (rozumej organizačnej zložky) do základného imania spoločnosti, ktorého dôsledkom je univerzálny prechod práv a povinností viažucich sa k podniku na spoločnosť ako nadobúdateľa.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 43** Dávame predkladateľovi do pozornosti, že návrh zákona v danom ustanovení nereflektuje na povinnosť ukladania výročných správ do verejnej časti registra účtovných závierok.	ČA	Túto otázku upravuje paralelne predkladaný zákon o financovaní škôl a školských zariadení.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 45** Upozorňujeme predkladateľa, že ustanovenia § 45 návrhu zákona nijakým spôsobom nereflektujú na stav, keď právne predpisy regulujúce daný druh právnických osôb neumožňujú zmenu v osobe zakladateľa, resp. zriaďovateľa (pozri napr. § 5 ods. 2 štvrtá veta zákona č. 213/1997 Z. z.), a predstavuje tak ich nepriamu novelu, čo nie je prípustné. Odporúčame predkladateľovi sa s týmto aspektom právnej úpravy v návrhu zákona primeraným spôsobom vysporiadať. Rovnako nie je v návrhu zákona reflektované, že bez ohľadu na registráciu zmeny v registri škôl a školských zariadení, táto nie je z povahy právnej úpravy smerodajná pre vstup nového zakladateľa, resp. zriaďovateľa do „práv a povinností“ predchádzajúceho zakladateľa, resp. zriaďovateľa. Také účinky môže mať len registrácia zmeny v príslušnom verejnom zdrojovom registri zákonom určenom pre príslušný druh právnickej osoby.	ČA	Register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom. Zároveň v spoločnom ustanovení budú uvedené ustanovenia zákona č. 213/1997 Z.z., ktoré sa na súkromné a cirkevné školy nebudú vzťahovať.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti	O	**K Čl. I, § 49** V rozsahu § 49 ods. 1, 8, 11 a 12 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi uviesť odkaz na osobitný predpis v súlade s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky.	N	Ide o štátneho zamestnanca, pri bezúhonnosti sa postupuje podľa

Slovenskej republiky		V rozsahu § 49 ods. 9 návrhu zákona upozorňujeme predkladateľa, že je nevyhnutné, aby v návrhu zákona bol definovaný pojem „bezúhonnosť“, rovnako ako aj spôsob jej preukazovania.		zákona č. 55/2017 Z. z. Vnútorné odkazy tu majú mať normatívnu povahu, preto sú uvedené priamo v texte už od roku 2021.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 54** Všeobecne dávame predkladateľovi na zváženie, aby s ohľadom na účel zberu údajov zapisovaných do registra škôl a školských zariadení, ich rozsah a účinky zápisov týchto údajov v registri (implicitne vymedzený v § 2 ods. 3 návrhu zákona) prehodnotil navrhnutú úpravu vedenia registra škôl a školských zariadení, nakoľko táto v mnohých prvkoch predstavuje vo vzťahu k povinnosti registrácie vyplývajúcej z právnych predpisov regulujúcich dané druhy právnických osôb akoby duplicitnú zdrojovú (statusovú) registráciu, pričom podľa nášho názoru by sa mala obmedzovať „len“ na otázky súvisiace so vznikom oprávnenia na výkon hlavnej činnosti tak ako to vyplýva z úpravy § 2 ods. 3 návrhu zákona. Rozumieme tomu, že vo vzťahu k jednotlivým údajovým sekciám registra (resp. k jednotlivým podregistrom registra) je v zmysle návrhu zákona príslušným registrujúcim orgánom vždy buď ministerstvo školstva (resp. zdravotníctva), regionálny úrad alebo obec. Voči uvedenému nemáme výhrady, v návrhu zákona však výslovne chýba všeobecné určenie registrujúceho orgánu, resp. registrujúcich orgánov, ako aj všeobecné ustanovenie o členení registra na podregistre, i keď takáto úprava je v zásade veľmi neštandardná z pohľadu právnych úprav iných verejných evidencií a registrov, ktoré sa nevyhnutne tiež vnútorne členia, no toto členenie nie je nevyhnutne upravené v normatívnom texte zákona, implicitne však vyplýva z logického členenia	ČA	Register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom. Výpočet údajov zapisovaných do registra bude upravovať vyhláška (viď splnomocňovacie ustanovenie), zapisované osobné údaje upraví priamo zákon. K § 54 ods. 6 - ako registrujúci orgán zákon výslovne uvádza ministerstvo školstva. Preto je potrebné aj ustanovenie, ktoré upraví postavenie MZ SR.

		jednotlivých údajových sekcií zapisovaných pri konkrétnych zapisovaných subjektoch alebo udalostiach. V rozsahu ustanovenia § 54 ods. 2 návrhu zákona rozumieme, že ním predkladateľ sleduje ambíciu regulovať účinky materiálnej publicity zverejňovaných údajov. Upozorňujeme len, že sa javí ako vhodné ho ešte dopracovať minimálne v rozsahu štandardne spájaných následkov, a to neexistencie potreby preukazovať zapísané údaje v konaní pred orgánmi verejnej moci a v úradnom styku. V rozsahu ustanovenia § 54 ods. 3 návrhu zákona odporúčame predkladateľovi uviesť výslovný výpočet údajov zapisovaných do registra. Rozumieme tomu, že uvedené môže prakticky založiť požiadavku na podstatné obsahové rozšírenie úpravy, no vzhľadom na len všeobecnú formuláciu o „údajoch o zriaďovateľovi, škole, školskom zariadení, organizačnej zložke, súčasti a elokovanom pracovisku“ a skutočnosť, že ustanovením sa de facto ukladá povinnosť zápisu údajov je potrebné, aby povinné osoby poznali presný rozsah údajov, ktorý majú poskytnúť. V rozsahu § 54 ods. 5 návrhu zákona si dovoľujeme uviesť, že nie je typické pre porovnateľné právne úpravy verejných registrov alebo evidencií, aby v týchto bola výslovne vylúčená aplikácia zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov. Už zo samotnej podstaty regulácie je v daných prípadoch zrejmé, že ide o úpravu nespadajúcu pod režim tohto zákona, nakoľko údajová databáza verejných evidencií a registrov je štandardne zverejňovaná neobmedzenému okruhu subjektov bez ohľadu na ich právny záujem (tento sa nemusí preukazovať ani v prípade individuálne žiadaných výpisov z týchto evidencií), preto		

		nerozumieme potrebe vylúčenia jeho aplikácie, nakoľko táto by ani náhodou nemala prichádzať do úvahy. V rozsahu § 54 ods. 6 návrhu zákona sa javí ako neštandardné v zákonnej norme uvádzať, že pôsobnosť ministerstva školstva vo vzťahu k strednej zdravotníckej škole a školskému zariadeniu vykonáva ministerstvo zdravotníctva. Uvedené je potrebné podľa nášho názoru riešiť prostredníctvom všeobecného určenia registrujúcich orgánov.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 55** V rozsahu § 55 ods. 3 a 4 návrhu zákona odporúčame s ohľadom na znenie § 55 ods. 5 návrhu zákona spresniť, že ide o podmienky, ktorých splnenie sa preskúmava v rámci konania o návrhu na zápis školy alebo školského zariadenia do registra.	N	Uvedená skutočnosť je zrejmá aj bez potreby výslovného doplnenia. Navyše to, že tieto skutočnosti ministerstvo overuje, upravuje nasledujúci odsek s odkazom na verejné registre.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 56** Vo väzbe na § 56 ods. 2, 3 a 8 návrhu zákona a tam upravenú zmenu názvu školy alebo školského zariadenia vyvolanú v dôsledku zmeny názvu ulice, orientačného čísla alebo súpisného čísla sa domnievame, že táto zmena by sa s ohľadom na skutočnosť, že názov právnickej osoby je jedným z jej identifikačných znakov (údajov) a ako taký je podstatnou povinnou obsahovou požiadavkou kladenou na zakladateľský dokument, pričom tento údaj podlieha registrácii v zdrojovom registri, nemala vykonať bez toho, aby došlo k predchádzajúcej zmene tohto údaja v zdrojovom registri. Ministerstvo školstva v tejto súvislosti môže podať podnet príslušnému registrujúcemu orgánu, avšak by nemalo mať možnosť o tejto zmene samo rozhodnúť s účinkami, ktoré registrácii tejto zmeny priznáva	ČA	Register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom.

		príslušný právny predpis regulujúci zápisy, zmeny zápisov a výmazy v zdrojovom registri (napr. zákon č. 346/2018 Z. z.). V opačnom prípade sa vytvárajú predpoklady pre vznik rozdielov v údajových databázach jednotlivých registrov, čo nie je samozrejme žiadúce. Rozumieme tomu, že návrh zákona definuje podmienky, resp. pravidlá pre tvorbu názvu škôl a školských zariadení, voči tomuto konceptu nemáme výhrady, avšak navrhnutý spôsob ich presadzovania nezohľadňuje súvisiace aspekty vyplývajúce z právnej úpravy regulujúcej dané druhy právnických osôb, čo je možné hodnotiť negatívne.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 59** V rozsahu úpravy konania vo veciach registra si dovoľujeme navrhnúť, aby podstata úpravy ustanovenia § 69 ods. 2 písm. c) návrhu zákona bola zapracovaná priamo do ustanovenia § 59 tak, aby bolo zrejmé o aký typ konania ide a akými procesnými pravidlami sa konanie spravuje.	ČA	Ustanovenie § 69 bolo spresnené.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	**K Čl. I, § 74** Ex lege zánik škôl a školských zariadení, ktoré v stanovenej lehote nezískajú niektorú z predpísaných a návrhom zákona predpokladaných foriem právnických osôb, ako následok nesplnenia zákonnej podmienky, je svojou podstatou nezvratný a nezmeniteľný. Domnievame sa, že takýto zákonný následok kladie vysoké nároky na kvalitu vnútornej analýzy predkladateľa, ktorá by mala poskytovať odpovede na rôzne scenáre, ktoré môžu po prijatí takejto úpravy nastať. Prechodné ustanovenie § 76 ods. 1 akoby predpokladalo, že všetky školy a školské zariadenia sa k 1. januáru 2026 „znovuzriadia“. Uvedené však už nerieši ako prakticky sa táto povinnosť má vykonať vo vzťahu k povinným subjektom, ktoré už uvedenú formu majú a ako prakticky sa táto povinnosť má vykonať v prípadoch, kedy by malo dôjsť ku kvázi „transformácii“ (zmene právnej formy) z	A	Prechodné ustanovenia prepracované.

		jedného druhu právnickej osoby na iný so zachovaním právnej subjektivity (právnej kontinuity). Najmä v druhom prípade ide o proces, ktorý sa nedá uskutočniť bez toho, aby ho príslušný právny predpis (regulujúci daný druh právnickej osoby) výslovne umožňoval a popisoval. Ak teda predkladateľ chce povinným subjektom uložiť takúto povinnosť, musí povinným subjektom aj poskytnúť právnu úpravu, ktorá im umožní danú povinnosť splniť. Rovnako sa v rozsahu § 74 ods. 4 návrhu zákona domnievame, že aj v daných prípadoch, kde v dôsledku povinnosti uloženej citovaným ustanovením (t. j. zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa od 1. januára 2028 zriaďovateľom stala právnická osoba) by malo dôjsť k zmene v osobe zakladateľa, resp. zriaďovateľa, je nevyhnutné, aby takáto zmena bola príslušným predpisom regulujúcim dané druhy právnických osôb výslovne predpokladaná. V opačnom prípade je navrhnutá povinnosť nevykonateľná a dotknuté školy a školské zariadenia sú vopred určené na zánik. V tejto súvislosti dávame do pozornosti napr. ustanovenia § 5 ods. 2 štvrtá veta zákona č. 213/1997 Z. z., ktorá neumožňuje po zápise neziskovej organizácie do registra mimovládnych neziskových organizácií zmeniť, vymazať alebo doplniť zakladateľa, teda de iure neumožňuje zmenu v osobe zakladateľa, čo robí povinnosť vyplývajúcu z prechodných ustanovení návrhu zákona objektívne nevykonateľnou. V neposlednom rade by sa predkladateľ v prechodných ustanoveniach mal vysporiadať aj s následkom ex lege zániku škôl a školských zariadení. Podľa nášho názoru je možné to urobiť buď priamo v návrhu zákona (kde sa spolu s osobitným dôvodom zániku subjektu upravia aj súvisiace otázky vstupu do likvidácie, následného výmazu zo zdrojového registra atď.) alebo odkazom na aplikáciu všeobecnej úpravy núteného		

		zrušenia a zániku predpokladanú právnymi predpismi regulujúcimi dané druhy právnických osôb s prípadnými odchýlkami, ak sú pre daný prípad núteného zrušenia a zániku potrebné. Akýkoľvek prístup predkladateľ zvolí, uvedené si vyžaduje výslovnú pozitívno-právnu úpravu, ktorá momentálne v návrhu zákona absentuje. V rozsahu § 74 ods. 16 upozorňujeme predkladateľa, že zmena názvu v praxi predstavuje nevyhnutnosť zmeny písomnej zmluvy alebo zakladateľskej listiny, resp. zriaďovacej listiny, nakoľko názov právnickej osoby je ich podstatnou obsahovou náležitosťou identifikujúcou danú právnickú osobu ako takú. V tejto súvislosti sa názov musí spravovať okrem pravidiel obsiahnutých v tomto návrhu zákona aj pravidlami, ktoré predpokladajú predpisy regulujúce dané druhy právnických osoby, s tým, že rozhodovanie o danej zmene primárne spadá do právomoci iných orgánov verejnej moci ako Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky, ktoré vedú príslušné zdrojové registre. V tejto súvislosti Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky môže v daných osobitných prípadoch podmieniť zápis v príslušnom zdrojovom registri pre povinné subjekty vykonávajúce hlavnú činnosť podľa predloženého návrhu zákona získaním predchádzajúceho súhlasu, ktorý bude povinnou prílohou návrhu na zápis zmeny, avšak o tejto zmene s právotvornými účinkami podľa nášho názoru samo rozhodovať nemôže a po správnosti ani nemá, pričom Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky by následne uvedenú zmenu v názve školy a školského zariadenia „len“ preberalo zo referenčného registra bez potreby osobitného konania a rozhodnutia. Prechodné ustanovenie by preto malo byť v duchu skôr uvedeného prepracované tak, aby bola		

		rešpektovaná pôsobnosť iných registrujúcich štátnych orgánov v zmysle príslušných právnych predpisov regulujúcich otázky zakladania, resp. zriaďovania daných druhov právnických osôb, čím sa zároveň zabezpečí aj súlad údajovej databázy zdrojových registrov s údajovou databázou registra škôl a školských zariadení podľa predloženého návrhu zákona.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 67 ods. 4 písm. a), c) a d)** K čl. I § 67 ods. 4 písm. a), c) a d): V § 67 ods. 4 písm. a), c) a d) žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vníma rastúci problém verbálnej agresie a urážlivých prejavov voči pedagogickým zamestnancom, avšak tieto sú už efektívne postihnuteľné podľa existujúcich ustanovení uvedených v zákone Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“). Predloženú právnu úpravu je možné považovať za duplicitnú s poukazom napr. na § 49 ods. 1 zákona o priestupkoch, pričom nie je určená žiadna hranica medzi týmito právnymi úpravami, respektíve jediným spoločným bodom novonavrhnutých ustanovení je previazanie na konkrétny jeden výkon povolania. Predmetný návrh nemá jasne špecifikované, akým spôsobom, intenzitou, pohnútkou, mierou zavinenia, ujmou hrubo znevažuje, uráža alebo ohrozuje pedagogického zamestnanca. Takto navrhnuté skutkové podstaty môžu pro futuro spustiť proces potreby upravenia ochrany každého osobitného druhu povolania v osobitných právnych predpisoch. V návrhu zákona ďalej predkladateľ nedefinuje pojem „verejne šíri“, teda v ktorých prípadoch páchateľ spácha takýto	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Rozpor odstránený.

		priestupok, nie sú vymedzené formy spáchania priestupku a podobne. V skutkovej podstate absentuje presné vymedzenie online priestoru. Rovnako nie je definovaná spôsobená ujma, či už fyzická, psychická, majetková a podobne. Predkladaná právna úprava v § 67 ods. 4 písm. d) je upravená v nariadení Európskej únie č. 2016/679 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES, ktoré sa zaoberá ochranou osobných údajov občanov Európskej únie, v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/2018 o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne poukazujeme na skutočnosť, že v dôvodovej správe nie je jednoznačne definované opodstatnenie vzniku duplicitných skutkových podstát v komparácii so zákonom o priestupkoch, mierou nebezpečnosti skutku pre spoločnosť, duplicitou trestov a sankcií a podobne.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 67 ods. 4 písm. b)** K čl. I § 67 ods. 4 písm. b): V § 67 ods. 4 písm. b) žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V návrhu zákona predkladateľ zavádza novú skutkovú podstatu „ublíži z nedbanlivosti na zdraví pedagogickému zamestnancovi alebo odbornému zamestnancovi v súvislosti s výkonom jeho povolania“, pričom túto skutkovú podstatu riadne nedefinuje, respektíve nedefinuje podmienky, v ktorých prípadoch páchateľ spácha takýto priestupok, formy spáchania priestupku, závažnosť takéhoto konania a podobne. V skutkovej podstate absentuje presné vymedzenie konania páchateľa daného priestupku. Predkladanú právnu úpravu už v súčasnej dobe subsumuje ustanovenie § 49 ods. 1 písm. b)	A	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		zákona o priestupkoch, podľa ktorého „priestupku sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví“, čo možno považovať za duplicitnú právnu úpravu, pričom nie je určená žiadna hranica medzi týmito právnymi úpravami. Predkladateľ nevymedzil vzťah medzi priestupkom v súčasnej právnej úprave a navrhovaným priestupkom a tým teda nevylúčil možnosť dvojitého postihu za jeden a ten istý skutok, pričom zákaz opakovaného postihnutia osoby je relevantný v rovine medzinárodného, ale aj národného práva. Existujúcu úpravu v zákone o priestupkoch považujeme za dostatočnú, a zavedenie samostatnej skutkovej podstaty priestupku v osobitnom zákone vo vzťahu k ublíženiu na zdraví pedagogickému alebo odbornému zamestnancovi v súvislosti s výkonom jeho povolania považujeme za neopodstatnené. Návrh považujeme za diskriminačný s porovnaní so zákonom o priestupkoch, nakoľko predkladaný návrh zákona sa týka iba pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca, avšak zákon o priestupkoch sa vzťahuje na každého. K uvedenému si dovoľujeme uviesť, že v danom prípade ide o selektívne vyčlenenie ochrany pred protiprávnym konaním len voči jednej profesii a takto koncipovaný návrh predikuje alternatívne možnosti postupného zavádzania obdobných protiprávnych konaní aj voči iným profesiám. Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené, ak nejde o iný správny delikt alebo trestný čin. Na základe predmetnej definície je otázne, či je záujmom spoločnosti ochraňovať výlučne len pedagogických a odborných zamestnancov, a či teda nebolo záujmom ochraňovať skôr osoby vo vzťahu k výkonu ich		

		povolania všeobecne. Z uvedeného dôvodu považujeme navrhované ustanovenie za neúčelné.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**§ 67 ods. 4 písm. e)** K § 67 ods. 4 písm. e): V § 67 ods. 1 písm. e) žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Predkladanú právnu úpravu už v súčasnej dobe subsumuje ustanovenie § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch „priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním“. Pojem „schválnosť“ nie je v právnom poriadku presne špecifikovaný, no z praxe vyplýva, že pôjde o konanie hrubo zasahujúce do nerušeného stavu činnosti inej osoby a teda tým možno považovať aj narušenie priebehu vzdelávacieho procesu. Okrem iného z konštrukcie skutkovej podstaty nie je zrejmé, či zákonodarca disponuje predstavou, o aké spôsoby konania v aplikačnej praxi môže ísť, kto by mohol byť hypoteticky páchateľom, ako sa preukáže kumulatívna podmienka, ktorá je predikovaná v samotnej formulácii, a či je zrejmé, aké spoločenské vzťahy má ustanovenie ochraňovať. V návrhu zákona predkladateľ zavádza obdobné pojmy, pričom tieto pojmy respektíve skutkovú podstatu riadne nedefinuje, nedefinuje podmienky, podľa ktorých páchateľ spácha takýto priestupok, formy spáchania priestupku, závažnosť takéhoto konania a podobne.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Rozpor odstránený.

		V skutkovej podstate absentuje presné vymedzenie konania, podľa ktorého sa páchateľ dopustí daného priestupku.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 67 ods. 5 písm. c)** K čl. I § 67 ods. 5 písm. c): V § 67 ods. 5 písm. c) žiadame vypustiť Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: V nadväznosti na predchádzajúce zásadné pripomienky spočívajúce vo vypustení § 67 ods. 4 v návrhu zákona, navrhujeme vypustiť ustanovenie upravujúce hornú hranicu sadzby pokuty, ktorú možno za priestupky podľa § 67 ods. 4 uložiť. Zároveň poukazujeme na to, že návrh zákona v § 67 ods. 4 duplikuje skutkové podstaty priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 zákona o priestupkoch, pričom v § 49 ods. 2 zákona o priestupkoch je ustanovená horná hranica sadzby pokút od 33 € až po 1500 €, pričom výška pokuty pri jednotlivých skutkových podstatách v odseku 1 odráža závažnosť a spoločenskú nebezpečnosť konania. V predmetnom návrhu dáva predkladateľ za všetky tieto konania možnosť uložiť pokutu do 1000 € a nerozlišuje závažnosť jednotlivých konaní. Z povahy sankcií vyplýva, že plnia regulačnú funkciu zameranú na potlačenie až odstránenie nevhodných prejavov, pričom sankčný mechanizmus má napĺňať základné funkcie, akými sú odplata, izolácia, odstrašenie i rehabilitácia. Zároveň ukladanie sankcií má plniť reštitučnú a preventívnu funkciu. Hmotnoprávne predpoklady riadneho ukladania správnych sankcií zahŕňajú zákaz retroaktivity, princíp legality, princíp primeranosti. Nevyhnutným predpokladom efektívnej vymožiteľnosti práva, ako základného atribútu každého	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Rozpor odstránený.

		demokratického a právneho štátu, je existencia rovnakých právnych prostriedkov na realizáciu výkonu verejnou mocou ukladaných povinností, teda nie diskriminujúcich. Bez existencie prostriedkov na nútený výkon povinností uložených rozhodnutiami, by totiž celý právny poriadok stratil opodstatnenie a praktický význam.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 67 ods. 6** K čl. I. § 67 ods. 6: V § 67 ods. 6 žiadame vypustiť. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zásadná pripomienka nadväzuje na pripomienky spočívajúce vo vypustení osobitnej úpravy priestupkov v § 67 ods. 4. V prvom rade poukazujeme na to, že zákon o priestupkoch v § 17 ods. 1 upravuje len jeden druh obmedzujúceho opatrenia, ktoré spočíva výlučne v zákaze navštevovať určené verejné prístupné miesta a miestnosti, v ktorých sa podávajú alkoholické nápoje alebo sa konajú verejné športové alebo kultúrne podujatia. Zákon o priestupkoch síce umožňuje uloženie obmedzujúceho opatrenia aj za priestupok podľa osobitného predpisu, avšak stále ide len obmedzujúce opatrenie v zmysle § 17 ods. 1 zákona o priestupkoch. Ust. § 17 ods. 1 zákona o priestupkoch nepočíta s rozširovaním obmedzujúcich opatrení osobitnými predpismi. Predkladateľ v predloženom návrhu zavádza naproti tomu nové obmedzujúce opatrenie spočívajúce v zákaze vstupu do školy alebo školského zariadenia, a to až na päť rokov. Poukazujeme na to, že v navrhovanej právnej úprave sa ďalej v celom návrhu zákona nerieši vykonateľnosť tohto opatrenia ako je porušenie	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Rozpor odstránený.

		tejto povinnosti, kontrolu dodržiavania tejto povinnosti, sankcionovanie nedodržania tejto povinnosti a podobne. Obmedzujúce opatrenie musí byť primerané povahe a závažnosti spáchania priestupku, pričom zakázanie vstupu do školy alebo školského zariadenia na päť rokov je neprimerane vysoké, aj s poukazom na obdobné obmedzujúce opatrenia podľa zákona o priestupkoch, kde je stanovené v § 17 ods. 2 obmedzujúce ochranné opatrenia najdlhšie na jeden rok. Takéto neadresné obmedzujúce opatrenie nemožno primerane aplikovať k zásadám správneho konania, ako aj k ukladaniu trestov podľa zákona o priestupkoch.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 67 ods. 7** K čl. I § 67 ods. 7: V § 67 ods. 7 žiadame vypustiť slová „a odseku 4 písm. a), c) a d)“, a zároveň žiadame vypustiť tretiu vetu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Pripomienka nadväzuje na predchádzajúce zásadné pripomienky spočívajúce vo vypustení osobitnej úpravy priestupkov v § 67 ods. 4, na čo nadväzuje aj určenie príslušnosti orgánov, ktoré ich majú prejednávať v § 67 ods. 7. V nadväznosti na pripomienky vo vzťahu k § 67 ods. 4 písm. b) a e) vyjadrujeme dôrazný nesúhlas s návrhom predkladateľa, aby orgány Policajného zboru prejednávali novovzniknuté skutkové podstaty priestupkov na úseku školskej správy (§ 67 ods. 4 písm. b) a e)) z dôvodu, že uvedené priestupky považujeme za duplicitné vo vzťahu k § 49 ods. 1 zákona o priestupkoch. Komplexne v porovnaní s ustanoveniami skutkovej podstaty priestupku podľa § 49 ods. 1 zákona o priestupkoch tieto	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 23.7.2025. Rozpor odstránený.

		prejednávajú okresné úrady odbory všeobecnej vnútornej správy. Máme za to, že proces prejednávania týchto priestupkov bude v aplikačnej praxi zložitý na preukázanie protiprávneho konania v čase spáchania priestupku, kauzálneho nexusu protiprávneho konania a škodlivého následku a spôsobu, akým by mohlo byť realizované takého protiprávneho konanie. Dôvodová správa súčasne neodôvodňuje prejednávanie novonavrhovaných skutkových podstát Policajným zborom.		
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	**vlastnému materiálu** K vlastnému materiálu: V celom texte vlastného materiálu navrhujeme prekontrolovať korektnosť umiestnenia nadpisov paragrafov nad a pod poradovými číslami a zosúladiť ich s bodmi 21.1 a 21.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	A	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	**Z**	**K prílohe č. 2** K Prílohe č. 2 - Analýza vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu V nadväznosti na ustanovenia § 54 ods. 6 a § 61 ods. 2 predloženého návrhu zákona o školskej správe žiadame doplniť doložku vplyvov na rozpočet verejnej správy o dopady na Ministerstvo zdravotníctva SR – zvýšenie počtu zamestnancov o dvoch. Odôvodnenie: Aktuálne v Slovenskej republike pôsobí 30 stredných zdravotníckych škôl, ktoré formou vyššieho odborného vzdelania alebo úplného stredného odborného vzdelania v príslušnom študijnom odbore, ako aj stredného odborného	A	

		vzdelania v príslušnom učebnom odbore, zabezpečujú výchovu a vzdelávanie zdravotníckych pracovníkov v 16 zdravotníckych povolaniach. V dôsledku vzniku nových zdravotníckych povolaní (vo väzbe na § 27 zákona č. 578/2004 Z. z.) sa počet zdravotníckych povolaní, ktorých príprava alebo rekvalifikácia na výkon príslušného zdravotníckeho povolania je alebo bude zabezpečovaná strednými zdravotníckymi školami, ďalej zvyšuje. Zdravotníctvo je vysoko závislé na ľudskom faktore, pričom základným problémom v oblasti ľudských zdrojov je nedostatok kvalifikovaného personálu, ktorý sa prejavuje naprieč všetkými zdravotníckymi povolaniami. Technologická a digitálna transformácia, ako aj zmeny v spôsobe zabezpečovania zdravotnej starostlivosti, si vyžaduje nielen adaptáciu na nové nástroje a systémy, ale aj zmenu v zručnostiach zdravotníckych pracovníkov. Implementácia vzdelávacích programov je kľúčová pre rozvoj odborných kapacít. Podpora odborného vzdelávania, aplikácia moderných trendov a zatraktívnenie štúdia na stredných zdravotníckych školách s cieľom zabezpečovania kvality odborného vzdelávania v súlade s meniacimi sa potrebami aplikačnej praxe, ako aj s cieľom zvýšenia záujmu a zatraktívnenia štúdia na stredných zdravotníckych školách, si vyžaduje nielen priebežné prehodnocovanie štátnych vzdelávacích programov ale aj venovanie pozornosti inšpekčnej činnosti vo väčšom rozsahu. Agendu stredných zdravotníckych škôl na Ministerstve zdravotníctva SR zabezpečuje odbor zdravotníckeho vzdelávania. Ministerstvo zdravotníctva nemá zriadenú žiadnu		

		osobitnú inštitúciu ani osobitný útvar, ktorý by zabezpečoval tvorbu štátnych vzdelávacích programov alebo inšpekčnú činnosť. Vzhľadom na konsolidačné opatrenia prijímané postupne v posledných rokoch, je na zabezpečovanie agendy stredných zdravotníckych škôl vyčlenené len 1 systemizované miesto, čo sa už dlhodobo javí ako nedostatočné. Rozšírenie činností, resp. spresnenie pôsobnosti ministerstva zdravotníctva, ktorých výkon a zabezpečovanie vyplynie ministerstvu zdravotníctva z predloženého návrhu zákona (tak vo veciach registra, ako aj inšpekčnej činnosti), si vyžadujú zvýšenie počtu zamestnancov zabezpečujúcich agendu stredných zdravotníckych škôl. Z vyššie uvedených dôvodov žiadame doplniť doložku vplyvov na rozpočet verejnej správy o dopady na Ministerstvo zdravotníctva SR – zvýšenie počtu zamestnancov o dvoch. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.		
Mesto Sabinov Mesto Sabinov	O	**§ 3 ods. 2 a 3** 1. V § 3 ods. 2 za písmeno b) vložiť písmeno c), ktoré znie: „zariadenie školského stravovania pre deti materských škôl a žiakov základných škôl.“ 2. V § 3 ods. 3 vypustiť písmeno f). Odôvodnenie: Zriaďovanie zariadení školského stravovania pre deti materských škôl a žiakov základných škôl obcou ako prenesený výkon štátnej správy považujeme za účelné a hospodárne, finančne menej nákladné a hlavne jasné vo vzťahu k zákonným	N	V súčasnosti sa o zmene kompetencie v oblasti školských jedální neuvažuje.

		zástupcom stravníkov škôl a školských zariadení z jedného miesta sa stane efektívne, čím sa ušetria finančné prostriedky a riadenie z jedného miesta sa stane jasným a komplexným. Súčasná dualita činnosti obce v tejto oblasti si vyžaduje postupy, ktoré nie sú efektívne či už z pohľadu riadenia, ale najmä financovania. Tento návrh si vyžiada zmenu zákona o financovaní základných škôl, stredných škôl a školských zariadení.		
Mesto Sabinov Mesto Sabinov	O	**§ 7** V § 7 ods. 4 písmeno a) slovo najmenej tri roky“ zmeniť na „najmenej päť rokov“ Odôvodnenie: Trojročnú pedagogickú prax na funkciu riaditeľa školy považujeme za krátku na to, aby kandidát dokázal nadobudnúť manažérske a riadiace schopnosti. Obdobie troch rokov je primeraným obdobím pre nadobudnutie pedagogických zručnosti, riadiace skúsenosti si však vyžadujú dlhšiu prax, riaditeľ s bohatšou praxou a skúsenosťami je odborne zdatnejší, samostatnejší, rozhodnejší, čo sa odráža na kvalite školy.	A	
Mesto Sabinov Mesto Sabinov	O	**§ 24** "§ 24 Kontrolná rada" navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Zriaďovanie kontrolnej rady považujeme za nadbytočné. Súčasná kontrolná činnosť škôl a školských zariadení je dostatočne zabezpečená zriaďovateľom, hlavným kontrolórom mesta, kontrolórom obce, špecializovanými orgánmi štátnej správy a v neposlednej rade zákonným zástupcom žiaka. Kontrolná rada ako neodborný orgán nemusí byť prínosom pre	A	

		skvalitňovanie školy na úsekoch, ktoré majú byť v pôsobnosti kontrolnej rady.		
Mesto Sabinov Mesto Sabinov	O	**§ 51 ods. 3** 1. V § 51 ods. 3 písmeno a) navrhujeme za slová „v oblasti školstva“ vložiť slová „a v oblasti školského stravovania“ 2. V § 51 ods. 3 písmeno b) znie: b) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského stravovania.“ Ostatné písmena adekvátne premenovať. 3. V § 51 ods. 3 v pôvodnom písmene e) navrhujeme vypustiť slová „podmienky na“ a za slovo žiakov vložiť slová „prostredníctvom zariadení školského stravovania zaradených v sieti škôl a školských zariadení,“ Odôvodnenie: Navrhujeme zaradiť kompetencie zriaďovateľa na úseku školského stravovania tak, ako je to v súčasnosti. Ich absencia môže mať negatívny vplyv na kvalitu školského stravovania a na zdravý vývoj detí a žiakov; záleží nám na kvalitatívnom rozvoji našich detí vo všetkých oblastiach.	A	
Mesto Sabinov Mesto Sabinov	O	**§ 67 ods. 2 a 3** V § 67 odseky 2 a 3 navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhované skutkové podstaty priestupkov považujeme za nadbytočné, keďže ich skutky sú identické s povinnosťami, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov, z interných predpisov školy a školského zariadenia, z pracovnej	N	§ 67 ods. 2 je prevzatím súčasnej právnej úpravy. Ostatné majú za cieľ zlepšiť bezpečné prostredie v školách.

		náplne, porušovanie ktorých je sankcionovanie príslušnými ustanoveniami Zákonníka práce, čo považujeme za dostatočné.		
NBS Národná banka Slovenska	O	**analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu** Odporúčame sprecizovať analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovane návrhu v časti 2.1 výdavky verejnej správy celkom a v časti 2.2.4. Odôvodnenie: Odporúčame opraviť sumy uvedené v tabuľke č.1/A v riadku „výdavky verejnej správny celkom“ (2025 a 2026), keďže sumy nie sú súčtom súm uvedených v riadkoch nižšie v tabuľke. Zároveň kapitolu 2.2.4 odporúčame doplniť o predpoklad, ako bude odhadovaných 250 osobodní rozdelených na roky 2025 a 2026 a doplniť aj výšku maximálneho osobného ohodnotenia, aby sa prehľadnejšie vysvetlili hodnoty uvedené v tabuľke č. 1/A.	A	
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	**K vlastnému materiálu – Čl. I, § 69** Vo vlastnom materiáli v čl. I odporúčame predkladateľovi zosúladiť ustanovenie § 69 s ustanovením § 157a ods. 3 (novelizačný bod 231.) paralelne predloženej novely školského zákona (legislatívny proces č. LP/2025/323). Odôvodnenie: V návrhu zákona o školskej správe sa v § 69 na rozhodovanie škôl ustanovuje pôsobnosť Správneho poriadku, podľa ktorého sa na elektronické doručovanie (§ 25a Správneho poriadku) a na autorizáciu elektronických rozhodnutí v správnom konaní (§ 47	N	Nie je zrejmé, v čom je prípadná kolízia. Podľa § 69 návrhu zákona o školskej správe sa o prijatí rozhoduje podľa Správneho poriadku. Navrhované znenie § 157a ods. 3 školského zákona upravuje ako lex specialis len spôsob doručovania

		ods. 5 Správneho poriadku) vzťahuje zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. V záujme zachovania právnej istoty je žiaduce súvisiace ustanovenia v oboch predpisoch zosúladiť, resp. vysporiadať vzťah oboch predpisov vzájomne a taktiež oboch predpisov vo vzťahu k zákonu o e-Governmente.		takého rozhodnutia vydaného v správnom konaní.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 24 Dôvodová správa - osobitná časť** V dôvodovej správe - osobitná časť (§ 24) - k vzniku kontrolnej rady ako nového orgánu dohľadu nad financovaním školy sa uvádza, že zákon neustanovuje odmeňovanie členov kontrolnej rady, teda ponecháva sa na zriaďovateľovi, či im bude alebo nebude poskytovať odmenu. Máme za to, že ponechanie dobrovoľnosti odmeňovania môže byť predpokladom len pre formálne fungovanie kontrolnej rady.	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené. Pripomienka bezpredmetná.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 24 ods. 7** Navrhujeme doplniť, aby členstvo v kontrolnej rade bolo nezlučiteľné aj so spoločníkom spoločnosti, ktorá zriaďuje školu alebo školské zariadenie a jeho blízkych osôb.	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené, pripomienka bezpredmetná.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 41 a 42** Zákonom navrhované zníženie dotácie pre súkromné školy a cirkevné školy o 20 %, v prípade že vyberajú školné, bude mať negatívny dopad na financovanie týchto škôl, nakoľko ide o zníženie normatívu na jedného žiaka cca 600 eur ročne. Súkromné školy a cirkevné školy nebudú vedieť takýto výpadok získať inak, len kompenzáciou zvýšeného školného, čo v konečnom dôsledku zvýši výdavky rodín. Navyše už v súčasnosti sú nákladové položky súkromných škôl a cirkevných škôl voči verejným školám vyššie, napríklad v položke	ČA	Pripomienka vzatá na vedomie, ustanovenia o verejnom školskom obvode a verejnom poskytovateľovi boli komplexne prepracované.

		nájomného, ktoré verejné školy na rozdiel od súkromných škôl a cirkevných škôl neplatia, preto takéto zníženie dotácií bude mať zásadný vplyv na ich rozpočet, čo sa môže negatívne odzrkadliť aj na kvalite vzdelania. Zastávame názor, že zlepšenie podmienok a kvality vzdelávania sa týmto spôsobom nedosiahne, naopak dôjde k zníženiu konkurencieschopnosti škôl a zároveň sa finančne zaťažia rodiny žiakov týchto škôl, čo považujeme aj za diskriminačné oproti iným rodinám, ktorých deti sa budú vzdelávať vo verejných školách.		
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 50 ods. 9** Na základe aplikačných poznatkov z praxe navrhujeme vypustiť slovo „organizačne“, nakoľko regionálne úrady školskej správy sa na organizovaní jazykových kurzov nepodieľajú.	N	Ide o znenie zodpovedajúce súčasnej právnej úprave.
NKÚSR Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 77** Podľa platnej právnej úpravy (§ 39hm ods. 2 až 5 zákona č. 596/2003 Z. z. účinného od 01.09.2025), ak zákonný zástupca dieťaťa, ktorý má povinnosť podľa osobitného predpisu, nedbá o jeho riadnu účasť na vzdelávaní, riaditeľ oznámi túto skutočnosť príslušnému orgánu miestnej štátnej správy v školstve a obci, v ktorej má zákonný zástupca adresu pobytu alebo adresu dočasného útočiska. Zákonný zástupca dieťaťa, ktorý má povinnosť podľa osobitného predpisu, nedbá o jeho riadnu účasť na vzdelávaní, ak zákonný zástupca nepožiada o zaradenie dieťaťa vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky na vzdelávanie. Poznámka pod čiarou k osobitnému predpisu je § 161r ods. 3 až 5 školského zákona, podľa ktorého ide o deti, ktoré síce sú vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, avšak ide o povinné vzdelávanie, nie povinnú školskú dochádzku pre deti z Ukrajiny.	ČA	Ustanovenia § 53 ods. 1 a 2 doplnené. V § 67 doplnený samostatný odsek týkajúci sa cudzincov. Obe ustanovenia nadväzujú na úprava v § 146 školského zákona v rámci paralelne predkladanej novely.

		V navrhovanom znení § 77 už vyššie uvedené ustanovenia platnej právnej úpravy absentujú. Nemožno ich ani subsumovať pod § 67 ods. 1 písm. d), podľa ktorého priestupku sa dopustí zákonný zástupca dieťaťa, ak neprihlási dieťa na povinnú školskú dochádzku a ani pod § 14 ods. 5, podľa ktorého ak sa v škole plní povinná školská dochádzka, riaditeľ oznámi príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a obci, v ktorej má zákonný zástupca dieťaťa trvalý pobyt, alebo v ktorej má zariadenie, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, výchovné opatrenie, neodkladné opatrenie alebo ochranná výchova, skutočnosť, že zákonný zástupca alebo zástupca zariadenia neprihlásil dieťa na plnenie povinného predprimárneho vzdelávania alebo na plnenie povinnej školskej dochádzky. V prípade deti z Ukrajiny v zmysle § 161r školského zákona tieto deti neplnia povinnú školskú dochádzku, ide len o skutočnosť, že sú vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky a v ich prípade ide teda „iba“ o plnenie povinného vzdelávania, nie o plnenie povinne školskej dochádzky v zmysle § 20 školského zákona. Ust. § 67 a § 14 upravujú povinnosť vo vzťahu k povinnej školskej dochádzke. Zároveň v § 14 ods. 5 je oznamovacia povinnosť iba voči úradu práce, absentuje povinnosť zavedená od 01.09.2025, kde podľa § 39hm ods. 2 je riaditeľ školy povinný oznámiť príslušnému orgánu miestnej štátnej správy v školstve a obci, že zákonný zástupca nedbá o povinnú školskú dochádzku. Vzhľadom na uvedené upozorňujeme na možnú interpretačnú nejednoznačnosť, resp. odporúčame ponechanie súčasných ustanovení § 39hm ods. 2 až 5 zákona č. 596/2003 Z. z.		

		Rovnako tak z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod vypustenia týchto ustanovení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 1. K čl. I § 54: V navrhovanom znení ustanovenia § 54 ods. 5 žiadame zaviesť odkaz na nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016) v platnom znení, nakoľko dochádza k spracúvaniu a zverejňovaniu osobných údajov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 2. K čl. I § 70: Upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia § 70 ods. 5 nespĺňa požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. V zmysle čl. 5 predmetného nariadenia, musia byť osobné údaje spracované zákonným spôsobom, spravodlivo a transparentne vo vzťahu k dotknutej osobe, musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané, relevantné a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú, uchovávané vo forme, ktorá umožňuje identifikáciu osôb najviac dovtedy, kým je to potrebné na dosiahnutie účelu, na ktorý sa spracúvajú a spracúvané spôsobom, ktorý zaručuje primeranú bezpečnosť osobných údajov. Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia § 70 ods. 5 je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení, nakoľko absentuje vymedzenie zodpovednostných vzťahov, absentuje jasné vymedzenie účelu zberu údajov pre vytváranie dôchodkových prognóz, absentuje informácia, kto k nim môže mať prístup, aká je doba uchovávania týchto údajov a či je rozsah zberu dát	ČA	Pripomienka k rovnakému ustanoveniu bola prerokovaná s Úradom na ochranu osobných údajov ako s gestorským orgánom. Bude doplnená dôvodová správa, keďže ide len o prebratie doterajšej právnej úpravy.

		obmedzený len na dosiahnutie účelu, ktorý by mal byť stanovený. Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 70 ods. 5 tak, aby bol zabezpečený súlad s požiadavkami spracovania osobných údajov v zmysle nariadenia (EÚ) 2016/679 v platnom znení.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 3. K čl. I § 72: Upozorňujeme, že návrh zákona neobsahuje návrh vykonávacieho predpisu, ktorého vydanie predpokladá čl. I v ustanovení § 72, čo je v rozpore s čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a s § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrhy vykonávacích právnych predpisov žiadame predložiť v ďalšom štádiu legislatívneho procesu.	NEP	Návrh vykonávacieho predpisu bol priložený v MPK. Pripomienka je bezpredmetná.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 4. K čl. I § 77: Upozorňujeme, že navrhované znenie ustanovenia § 77 obsahuje nesprávny odkaz na používanie štátnych symbolov školami a školskými zariadeniami, hoci obsahovo ide o spracovanie osobných údajov obcami. V tejto súvislosti žiadame prepracovať odkaz a poznámku pod čiarou k tomuto ustanoveniu. Zároveň, žiadame upraviť lehotu uchovávania týchto spracúvaných údajov.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K návrhu zákona:** 5. Transpozičná príloha: V Zozname preberaných právne záväzných aktov Európskej únie, ktorý tvorí Prílohu k návrhu zákona, žiadame upraviť citáciu uvádzanej smernice v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne: „1. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného	A	

		vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/1883 z 20. októbra 2021 (Ú. v. EÚ L 382, 28.10.2021).“		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení:** 1. V ľavom záhlaví tabuľky zhody žiadame uviesť citáciu smernice nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení:** 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 35 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení žiadame v štvrtom stĺpci tabuľky zhody náležite rozlišovať medzi platným a účinným znením právnych predpisov a návrhom zákona.	A	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K transpozícii a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2016/801 v platnom znení:** 3. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 35 smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Uvádzané transpozičné opatrenia sú nedostatočné.	N	Transpozičné ustanovenia sú uvedené rovnaké, ako v predchádzajúcich tabuľkách zhody.
OAPSVLÚVSR Odbor	O	**K doložke zlučiteľnosti:** Vo všetkých bodoch doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		citáciu smernice v zmysle platných Legislatívnych pravidiel vlády SR nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/801 z 11. mája 2016 o podmienkach vstupu a pobytu štátnych príslušníkov tretích krajín na účely výskumu, štúdia, odborného vzdelávania, dobrovoľníckej služby, výmenných programov žiakov alebo vzdelávacích projektov a činnosti aupair (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 132, 21.5.2016) v platnom znení“, prípadne jej skrátenú citáciu v znení: „smernica (EÚ) 2016/801 v platnom znení“.		
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	**K doložke vybraných vplyvov:** V doložke vybraných vplyvov v časti Charakter predkladaného materiálu žiadame uvádzať citáciu smernice (EÚ) 2016/801 v platnom znení s dodatkom „v platnom znení“.	N	Čl. 35 je dlhodobo transponovaný iba ustanoveniam v tabuľke.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 7 ods. 3** písmeno e) navrhujeme vypustiť formuláciu in fine: „„alebo o spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola“ Odôvodnenie: Nevidíme dôvod, aby predpokladom na výkon funkcie riaditeľa spojenej školy, ktorej organizačnou zložkou je škola s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, bolo ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny. V praxi môže ísť o situácie, že v dôsledku optimalizácie dôjde, resp. už došlo z dôvodu záchrany existencie školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny k jej zlúčeniu s inou, často väčšou školou s vyučovacím štátnym jazykom a týmto krokom dôjde k	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná - celé písmeno vypustené.

		poškodeniu riaditeľov zlučovaných škôl, keďže by sa nemohli uchádzať o funkciu riaditeľa a zároveň sa zúži okruh uchádzačov o funkciu riaditeľa na takejto škole, keďže sa bude vyžadovať znalosť jazyka menšiny. Podľa §15 predkladaného zákona sa vyžaduje znalosť jazyka menšiny pre zástupcu riaditeľa príslušnej organizačnej zložky a máme za to, že táto úprava postačuje na zabezpečenie riadenia výchovnovzdelávacieho procesu na príslušnej organizačnej zložke, keďže porady zamestnancov a rokovania ďalších orgánov školy sa vedú v štátnom jazyku a znalosť jazyka menšiny sa na riadenie zamestnancov nevyžaduje.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 7 ods. 4** navrhujeme vypustiť písm. b) pre prípad, ak sa predkladateľ rozhodne trvať na jeho ponechaní v zákone, alternatívne navrhujeme písm. b) upraviť nasledovne: „najmenej päťročná prax v riadení zamestnancov, organizácii a koordinácii veľmi zložitých procesov a systémov vrátane voľby a optimalizácie postupov a spôsobov riešenia v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej dvadsať zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa.“ a doplniť nový odsek 5 v znení: „Kvalifikačný predpoklad podľa §7 ods. 4 písm. b) je možné uplatniť len, ak ide o strednú školu a spojenú školu, ktorú navštevuje viac ako 500 žiakov.“ Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť navrhovaný neodborný prvok riadenia v školách a školských zariadeniach. Máme za to, že riaditeľ školy musí spĺňať kvalifikačné požiadavky na výkon pracovnej činnosti pedagogického resp. odborného zamestnanca v ŠaŠZ.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		Nevidíme dôvod na to, aby mohli jednotriednu materskú školu riadiť manažéri, nakoľko viac ako spôsob organizácie procesov v škole a riadenie zamestnancov sa vyžaduje samotný výkon pracovnej činnosti na strane riaditeľa. Zároveň uvedené bude mať dopad na financovanie ŠaŠZ, ak sa pre uvedený krok rozhodne väčšina zriaďovateľov, keďže úväzok, ktorý by mal odučiť riaditeľ bude musieť škola zabezpečiť v lepšom prípade prijatím nového zamestnanca a v horšom prípade prostredníctvom nadčasových hodín, za ktoré sa poskytuje plat za prácu nadčas vo výške 130% hodinového funkčného platu. V uvedenej situácii vyvstáva viacero otázok, napr. ako bude takýto riaditeľ hodnotiť pedagogických a odborných zamestnancov, kvalitu ich práce, využívanie inovatívnych metód, keď o tom nemá ani predstavu? Ako bude realizovať hospitácie? Čo hospitáciou zistí, ak bude mať zástupcu, ako bude vedieť posúdiť riadiacu činnosť v oblasti školstva, ktorá je úplne iná ako v súkromnej sfére? Bežná škola nemá dostatok finančných prostriedkov, aby si mohla dovoliť zabezpečiť na každú oblasť v ktorej nebude budúci riaditeľ- manažér, odborník zvláštneho zamestnanca alebo konzultačnú spoločnosť. Zavedením laického prvku riadenia sa celkovo zníži odborná úroveň škôl a školských zariadení za súčasného zvýšenia nárokov na zabezpečenie finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu. Alternatívne, ak si predkladateľ neosvojí návrh na vypustenie uvedeného bodu navrhujeme aby bola aspoň konkretizovaná, resp. vymedzená uvedená možnosť len na najväčšie stredné školy alebo spojené školy s počtom žiakov viac ako 500, čo zodpovedá odhadu počtu žiakov k súčasnému nastaveniu nulového úväzku priamej VVČ vo vzťahu k riaditeľovi SŠ pre školu s 21 a viac triedami. Zároveň navrhujeme bližšie		

		charakterizovať výkon činnosti, ktorú musel zamestnanec vykonávať, ak pracoval na pozícii manažéra tak ako to vyplýva zo stupňov náročnosti prác podľa Zákonníka práce (príloha č. 1- 5. stupeň náročnosti zo 6-tich).		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 7 ods. 6** v poslednej vete navrhujeme za slová „materskej dovolenky“ doplniť slovné spojenie „...,otcovskej dovolenky...“ Odôvodnenie: Prijatím smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami (Ú. v. EÚ L 188, 12. 7. 2019) sa zaviedol do pracovného práva nový inštitút otcovskej dovolenky. S ohľadom na charakter pôvodných dôvodov prerušenia definovaných v §7 ods. 6 zákona, časovú dĺžku otcovskej dovolenky (28 týždňov), účelu prijatia smernice a faktom, že podobne ako na materskú dovolenku sa aj na otcovskú dovolenku dá plynulo naviazať rodičovská dovolenka, navrhujeme dôvody prerušenia funkcie riaditeľa rozšíriť aj o tento inštitút.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 7** navrhujeme vložiť nový odsek 8 v znení: Právne úkony za zamestnávateľa voči riaditeľovi týkajúce sa vzniku, zmeny alebo zániku jeho pracovného pomeru a jeho odmeňovania, robí zriaďovateľ a v prípade podľa §12 ods. 4 poslednej vety ich robí regionálny úrad. Odôvodnenie: Na základe skúseností z aplikačnej praxe (pracovné zmluvy, dodatky k prac. zmluvám, dohody o skončení pracovného pomeru, kde je ako zamestnávateľ uvedená obec namiesto školy	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Doplnený nový odsek generálne na zriaďovateľa.

		s právnou subjektivitou, trojstranné dohody o skončení pracovného pomeru uzavreté medzi školou konajúcou riaditeľom, zriaďovateľom konajúcim starostom obce a zamestnancom – riaditeľom školy etc.), kedy aj skúsení advokáti majú problém so zadefinovaním základných náležitostí pracovnoprávnych úkonov- zamestnávateľa ako subjektu konajúceho voči zamestnancovi, ktorý je zároveň štatutárnym orgánom, navrhujeme jednoznačné vymedzenie kompetencie zriaďovateľa robiť pracovnoprávne úkony za školu voči riaditeľovi. Navrhované znenie nemá vplyv na kompetenciu zriaďovateľa vymenovať resp. odvolať riaditeľa. Zároveň sa upravuje prípad, ak sa stane riaditeľom uchádzač ex lege podľa §12 ods. 4 in fine, na základe nečinnosti zriaďovateľa a je potrebné s ním uzavrieť pracovnú zmluvu a určiť mu platové náležitosti.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 8 ods. 4** písm. h) navrhujeme na koniec vložiť slovné spojenie „alebo členstvo a činnosť v organizácii zástupcov zamestnancov“ Odôvodenie: Viacerí riaditelia škôl sú v súčasnej dobe členmi orgánov Odborového zväzu školstva na niektorej z organizačných úrovní a preto navrhujeme doplnenie textu aj o výnimku spočívajúcu v členstve a činnosti v organizácii zástupcov zamestnancov. Zároveň poukazujeme na ústavný rámec práva na združovanie, ktoré by bolo vynechaním zástupcov zamestnancov z výnimiek fakticky obmedzené.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná, celý § 8 prepracovaný.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	**Z**	**§ 9 ods. 5** písm. c) navrhujeme zmenu znenia nasledovne: „ďalšie kritériá a požiadavky určené všeobecne záväznými právnymi predpismi“	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka

školstva a vedy na Slovensku		Odôvodnenie: V záujme zachovania objektívnych kritérií na vykonanie výberového na konania na funkciu riaditeľa školy navrhujeme neumožniť vytváranie ďalších kritérií na základe ľubovôle zriaďovateľa, nakoľko to môže ohroziť možnosť prihlásiť sa do výberového konania širokému okruhu osôb. Z praxe je známe a vyplýva to aj zo zistení Štátnej školskej inšpekcie, že na výberové konanie na riaditeľa sa hlási najčastejšie jeden alebo dvaja kandidáti. Zavedenie možnosti určovať na kandidátov kritériá, ktoré nevyplývajú z právneho predpisu zavádza nástroj, ktorým môže zriaďovateľ ovplyvniť celkový výsledok výberového konania na základe svojho vlastného záujmu napr. určí požiadavku absolvovania konkrétneho nadobudnutého vzdelania, ktoré môže diskvalifikovať z možnosti uchádzať sa o pozíciu súčasného riaditeľa alebo kandidáta proti súčasnému riaditeľovi. Máme za to, že na posúdenie vhodnosti kandidáta je výberová komisia a nie selekcia kandidátov prostredníctvom umelo vytvorených kritérií pri vyhlásení výberového konania „šitého na mieru“ konkrétnemu uchádzačovi.		akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 10 ods. 1** navrhujeme upraviť prvú časť vety pred bodkočiarkou nasledovne: „Zriaďovateľ nezaradí do výberového konania uchádzača, ktorý nespĺňa predpoklady na vykonávanie funkcie riaditeľa, uchádzača ktorý podal žiadosť o zaradenie do výberového konania oneskorene, a uchádzača, ktorého žiadosť o zaradenie do výberového konania alebo požadované doklady neboli úplné a uchádzač ich ani v dodatočne určenej lehote nedoplnil;“ Odôvodnenie: Navrhujeme jasnejšie definovať situáciu, kedy uchádzač podá	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná, text doplnený.

		žiadosť v termíne, ale žiadosť nebude úplná alebo požadované doklady nebudú úplné, aby mu bola dodatočne určená lehota na ich doloženie (napr. 5 alebo 7 dní) a až v prípade ich nedoloženia nebude uchádzač zaradený do výberového konania. V praxi sa vyskytli prípady, kedy žiadosť obsahovala požadované doklady, ale pri ich vyhodnotení zriaďovateľom sa niektorý doklad u zriaďovateľa nenachádzal a uchádzač nebol prizvaný na výberové konanie.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 10 ods. 3** navrhujeme nahradiť slovo „hodiny“ slovom „času“ Odôvodnenie: Vecne správnejšie je použitie slovo času, keďže výberové konanie sa nemusí začínať len o celej hodine, prípadne znemožňuje určiť časový priestor, v ktorom sa ráta s prezentáciou konkrétneho kandidáta, ak je prihlásený väčší počet kandidátov.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 10 ods. 8** písm. b) navrhujeme nahradiť spojku „a“ spojkou „alebo“. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby na konštatáciu neúspešnosti výberového konania nebolo potrebné splniť podmienku spĺňania predpokladov, požiadaviek a kritérií kumulatívne, nakoľko z predloženého znenia logicky vyplýva, že postačuje nesplnenie jednej z podmienky. Na záver o neúspešnosti výberového konania postačuje napr. ak jeden uchádzač nespĺňa predpoklady, druhý kritériá a tretí požiadavky, nemusia všetci nespĺňať aj predpoklady, aj požiadavky aj kritériá.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	**Z**	**§ 11 ods. 1** navrhujeme doplniť nové písm. g) v znení: „zástupca určený odborovou organizáciou, ak na škole pôsobí.“	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.

školstva a vedy na Slovensku				Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 11 ods. 2** navrhujeme upraviť znenie nasledovne: „Predseda výberovej komisie preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. c) až g) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Delegovaným zástupcom za vecne príslušnú stavovskú organizáciu, profesijnú organizáciu alebo odborovú organizáciu nemôže byť člen príslušnej rady školy.“	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 11 ods. 5** navrhujeme doplniť nové písm. f) v znení: „jeden zástupca určený odborovou organizáciou, ak na škole pôsobí.“	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Rozpor odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 11 ods. 7** navrhujeme vypustiť písm. b) a doplniť nové písm. g) v znení: „jeden zástupca určený odborovou organizáciou, ak na škole pôsobí.“ Odôvodnenie k navrhovaným zmenám v §11 ods. 1-7: Navrhujeme doplniť ako jeden zo subjektov delegujúcich člena výberovej komisie na pozíciu riaditeľa odborovú organizáciu. Predloženým návrhom sa upúšťa od rady školy ako výberovej komisie, ktorú tvorili aj zástupcovia zamestnancov školy v rozsahu 1/3-1/2 členov výberovej komisie (zamestnanci nesmeli tvoriť väčšinu členov rady školy). Navrhujeme aby sa pomer zástupcov z radov zamestnancov vo výberovej komisii zvýšil prostredníctvom delegovania jedného člena komisie za odborovú organizáciu do výberovej komisie podľa ods. 1. Vo vzťahu k	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		výberovej komisii podľa odsekov 5. a 7. nie je garantovaná účasť aspoň jedného zástupcu zamestnancov keďže predsedom rady školy môže byť aj iná osoba ako zamestnanec školy, preto navrhujeme, aby bola účasť aspoň jedného zástupcu zamestnancov vo výberových komisiách podľa ods. 5. a 7. garantovaná prostredníctvom odborovej organizácie. Uvedené pravidlo dnes obsahuje aj všeobecný predpis upravujúci výberové konania na pozíciu vedúceho zamestnanca vo verejnej správe- §5 zák. č. 552/2003 Z.z. Vo vzťahu k vypusteniu písm. b) v §11 ods. 7 toto odôvodňujeme povahou situácie, ktorú uvedené ustanovenie rieši, teda situáciu, kedy zriaďovateľ nekoná a nevyhlási výberové konanie v lehote uvedenej v zákone. Ak zriaďovateľ nemá záujem vyhlásiť výberové konanie, považujeme za primeranú sankciu vylúčiť u zriaďovateľa možnosť delegovať svojho zástupcu do výberovej komisie, ktorá bude pôsobiť na zriaďovateľov preventívne a bude ich odrádzať od uplatňovanej praxe, keď zriaďovateľ nevyhlasuje výberové konania a opakovane poveruje výkonom funkcie riaditeľa na 6 mesiacov niektorého z pedagogických zamestnancov školy.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 11 ods. 9** 14. navrhujeme upraviť znenie v §11 ods. 9 nasledovne: „Výberová komisia môže uskutočniť výberové konanie, ak je prítomná nadpolovičná väčšina členov. Pred začiatkom výberového konania určí výberová komisia rozsah bodového ohodnotenia, ktoré môže člen každému uchádzačovi prideliť. Člen výberovej komisie na základe vlastného ohodnotenia vhodnosti uchádzača určí pre každého zúčastneného uchádzača počet bodov. Výsledné poradie určí výberová komisia sčítaním bodov pridelených členmi výberovej komisie jednotlivým uchádzačom. Každý člen výberovej komisie má vo výberovej	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody, zároveň aj doplnením nového odseku v § 9.

		komisii rovnaké práva a môže vhodnosť uchádzača posúdiť nezávisle od subjektu, ktorý ho na pozíciu člena výberovej komisie delegoval.“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že výberová komisia sa kreuje ad hoc len za účelom zostavenia poradia uchádzačov o funkciu riaditeľa školy, navrhované ustanovenie zákona nevystihuje postavenie výberovej komisie. Vecne nie je daný dôvod, aby sa výberová komisia na niečom mohla uznášať, nevyplýva to ani z ďalšieho znenia zákona, kde sa predpokladá, len vyhotovenie zápisnice. Uvedené aj v súčasnej podobe zák. č. 596/2003 Z.z. prinášalo komplikácie pri určovaní výsledkov výberového konania, keďže rovnaké ustanovenie zákona sa vzťahovalo na prijímanie uznesení rady školy a aj na zostavenie poradia uchádzačov vo výberovom konaní. Navrhujeme, aby zákon určil spôsob zostavenia poradia na základe bodového ohodnotenia tak, aby každý člen výberovej komisie ohodnotil uchádzača určeným počtom bodov, ktorého rozsah určí komisia napr. od 1 do 10 bodov vo vzťahu ku každému uchádzačovi a výsledné poradie by sa určilo po sčítaní počtu bodov pridelených členom výberovej komisie jednotlivým uchádzačom. Toto by sa potom uviedlo aj v zápisnici o výsledku výberového konania. Zároveň by sa uviedlo, že každý člen komisie má rovnaké práva, aby bolo zrejmé, že každý člen môže hodnotiť rovnakým počtom bodov a tiež, že člen výberovej komisie nie je viazaný pokynmi subjektu, ktorý ho na pozíciu člena výberovej komisie delegoval.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	**Z**	**§ 12 ods. 2** navrhujeme vypustiť slovné spojenie: „„ak boli kandidáti hodnotení bodmi.“	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka

školstva a vedy na Slovensku		Odôvodnenie: Navrhujeme v súvislosti s úpravou §11 ods. 9, aby bolo bodové hodnotenie obligatórne.		akceptovaná. Znenie upravené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 12 ods. 4** na koniec poslednej vety navrhujeme vložiť „a náležitosti podľa §7 ods. 7 s ním dohodne regionálny úrad.“ Odôvodnenie: V prípade vzniku funkcie riaditeľa ex lege pre nečinnosť zriaďovateľa je potrebné určiť kompetenciu orgánu-regionálnemu úradu, ktorý s novým riaditeľom uzavrie pracovnú zmluvu a určí mu plat.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 1** sa dopĺňa nové písmeno i) v znení: „dňom, kedy nastala nezlučiteľnosť funkcie riaditeľa podľa §8 ods. 2.“ Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje sankcia v prípade, ak u riaditeľa dôjde k porušeniu podmienky nezlučiteľnosti podľa §8 ods. 2, preto navrhujeme, aby ex lege dňom kedy nastane nezlučiteľnosť, došlo aj k zániku výkonu funkcie riaditeľa	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 3** písm. a) navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „porušil právny predpis a spôsobil tým škole alebo školskému zariadeniu škodu v rozsahu viac ako 5000 eur,“ Odôvodnenie: Navrhované znenie by fakticky znemožňovalo uplatňovanie uvedeného odvolacieho dôvodu, nakoľko preukazovanie úmyslu konajúceho riaditeľa už v štádiu hmotnoprávneho zisťovania naplnenie skutkovej podstaty odvolacieho dôvodu je	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		mimoriadne zložité aj v súdnom konaní za použitia obstarania dôkazných prostriedkov cestou súdu, už vôbec nie cestou kontroly zriaďovateľa, ktorý na to nemá dostatočné oprávnenia. Navrhujeme preto, aby sa úmysel porušiť právny predpis nevyžadoval. Zároveň nevidíme dôvod špecifikovať konkrétny druh finančných prostriedkov na ktorých mala byť spôsobená škoda, ale navrhujeme, aby išlo o škodu spôsobenú škole všeobecne, pričom výšku škody navrhujeme znížiť na sumu 5000 Eur, sumu 20 000 Eur vidíme reálnu pri uplatnení trestnoprávneho postihu, nie na uplatnenie riadiacej zodpovednosti voči štatutárnemu orgánu.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 4** písm. b) bod 2. navrhujeme za slovo „ministerstvo“ doplniť slová „alebo úrad vládneho auditu“ a tvar slova „zistilo“ upraviť na „zistí“. Odôvodnenie: Kontrolu hospodárenia a nakladania s verejnými prostriedkami môže vykonať okrem ministerstiev aj Úrad vládneho auditu podľa zák. č. 357/2015 Z.z. a preto navrhujeme doplniť, aby bolo možné odvolať riaditeľa školy postupom podľa daného ustanovenia aj na základe zistení Úradu vládneho auditu.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 7** navrhujeme za slovné spojenie „odborného zamestnanca“ vložiť slovo „príslušnej školy“. Druhú vetu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo možné vymenovať len osobu z okruhu PZ a OZ príslušnej školy, často pôjde o vymenovanie na čas trvania dlhodobej PN do jedného roka, ktorá sa môže kedykoľvek skončiť alebo MD a RD, ktorá sa rovnako môže kedykoľvek	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		prerušiť a je vhodné, aby sa zachovala kontinuita v riadení tak, aby sa kedykoľvek mohol zastupovaný riaditeľ do školy vrátiť bez potreby ďalších personálnych zmien.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 8** navrhujeme za slovné spojenie „odborného zamestnanca“ vložiť slovo „príslušnej školy“. Druhú vetu navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Obdobne ako k §13 ods. 7 navrhujeme, aby bolo možné vymenovať len osobu z okruhu PZ a OZ príslušnej školy. Ide o krátke obdobie, do realizácie výberového konania, nie je čas zapracovať do riadenia úplne nového zamestnanca školy. Uvedená 6 mesačná lehota je dostatočná na zloženie výberovej komisie a realizáciu výberového konania tak, aby bol do 6 mesiacov vymenovaný nový riaditeľ školy.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 ods. 9** navrhujeme vypustiť slová „tou istou osobou“ a na koniec vety doplniť „; to neplatí, ak nie je možné vykonať výberové konanie na základe rozhodnutia súdu alebo v poslednom výberovom konaní neprejaví záujem o pozíciu riaditeľa žiaden uchádzač spĺňajúci predpoklady na výkon funkcie riaditeľa.“. Odôvodnenie: Navrhujeme určiť, aby bola maximálna doba obsadenie funkcie riaditeľom bez výberového konania kumulatívne 12 mesiacov bez ohľadu na to či ide o tú istú osobu. Uvedené lehota má stimulovať zriaďovateľa, aby vyhlasoval výberové konania a vo veci aktívne konal. Keďže vzhľadom na nastavenie výberového konania môže dôjsť k neukončeniu výberového konania do jedného roka len z dôvodu vydania neodkladného opatrenia súdu v konaní o neplatnosť odvolania z funkcie alebo ak o pozíciu	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		riaditeľa na škole nie je záujem, preto navrhujeme presne definovať uvedené výnimky, ktoré oprávňujú reťaziť vykonávanie funkcie bez výberového konania na dlhšie obdobie ako 12 mesiacov a to bez ohľadu na to, či ide o tú istú osobu.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13** sa vkladá nový odsek 10 v znení: „Ak skončí výkon funkcie riaditeľa osobe, ktorá bola v čase vymenovania do funkcie zamestnancom príslušnej školy alebo školského zariadenia, pracovný pomer zamestnanca sa nekončí, ale druh práce sa mení na posledný dojednaný druh práce na príslušnej škole alebo školskom zariadení pred jej začatím výkonu funkcie riaditeľa.“ Odôvodnenie: V záujme zachovania právneho postavenia osôb, ktoré boli vymenované do funkcie riaditeľa z okruhu zamestnancov ŠaŠZ navrhujeme, aby sa v zákone uviedlo pravidlo návratu na pôvodný druh práce pred vymenovaním do funkcie.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 14 ods. 5** navrhujeme doplniť na koniec vetu: „Na účely splnenia povinnosti riaditeľa podľa predchádzajúcej vety, obec poskytne riaditeľovi evidenciu detí vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania, ktoré patria do verejného školského obvodu príslušnej materskej školy.“ Odôvodnenie: Riaditeľ školy môže splniť uvedenú povinnosť len ak disponuje potrebnými údajmi o deťoch, ktoré spadajú do príslušného verejného školského obvodu.“	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Ustanovenie presunuté ako pôsobnosť obce.
OZ PŠaV na Slovensku	**Z**	**§ 14 ods. 6** navrhujeme znenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené

Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku		„Ak zákonný zástupca dieťaťa, ktoré sa v škole preukázane a opakovane dopúšťa sociálno-patologických prejavov rizikového správania ohrozujúcich bezpečnosť a zdravie ostatných detí, žiakov alebo zamestnancov školy, neudelí informovaný súhlas na vykonanie odbornej činnosti podpornej úrovne tretieho stupňa, štvrtého stupňa alebo piateho stupňa v zariadení poradenstva a prevencie alebo škole nepreukáže vykonanie iného obdobného úkonu na riešenie týchto sociálno-patologických prejavov rizikového správania a nie je postačujúce vykonanie odborných činností podpornej úrovne prvého stupňa alebo druhého stupňa, riaditeľ materskej školy, základnej školy alebo strednej školy, v ktorej pôsobí školský podporný tím, oznámi túto skutočnosť príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a príslušnému regionálnemu úradu. V oznámení sa uvádza opis opakovaných sociálno-patologických prejavov rizikového správania, vykonané odborné činnosti podpornej úrovne prvého a druhého stupňa, navrhnutá odborná činnosť a dôvod neudelenia informatívneho súhlasu ak je škole známy. Ak zákonný zástupca dieťaťa, ktoré sa v škole preukázane a opakovane dopúšťa sociálno-patologických prejavov rizikového správania ohrozujúcich bezpečnosť a zdravie ostatných detí, žiakov alebo zamestnancov školy, neudelí informovaný súhlas na vykonanie odbornej činnosti podpornej úrovne prvého stupňa, druhého stupňa, tretieho stupňa, štvrtého stupňa alebo piateho stupňa v zariadení poradenstva a prevencie alebo škole nepreukáže vykonanie iného obdobného úkonu na riešenie týchto sociálno-patologických prejavov rizikového správania, riaditeľ materskej školy, základnej školy alebo strednej školy, v ktorej nepôsobí školský podporný tím, oznámi túto skutočnosť príslušnému orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej		29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		kurately a príslušnému regionálnemu úradu. V oznámení sa uvádza opis opakovaných sociálno-patologických prejavov rizikového správania, navrhnutá odborná činnosť a dôvod neudelenia informatívneho súhlasu ak je škole známy. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť postup riaditeľa, ak na škole nepôsobí školský podporný tím. Absencia postupu riaditeľa školy, v ktorej nepôsobí školský podporný tím môže spôsobiť nejednotné riešenie rizikového správania dieťaťa.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 15 ods. 1** posledná veta navrhujeme nahradiť slová „vnútorný predpis“ slovami „pracovný poriadok“ Odôvodnenie: Navrhujeme, aby podmienka výberového konania na obsadenie funkcie zástupcu riaditeľa bola upravená v pracovnom poriadku, keďže aj odvolacie dôvody môžu byť upravené len v pracovnom poriadku je účelné, ak bude táto úprava súčasťou jedného dokumentu zamestnávateľa.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 15 ods. 9** navrhujeme vložiť nové písm. g) v znení: „dňom, kedy nastala nezlučiteľnosť funkcie zástupcu riaditeľa podľa §15 ods. 7 a 8.“ Odôvodnenie: V návrhu zákona absentuje sankcia v prípade, ak u zástupcu riaditeľa dôjde k porušeniu podmienky nezlučiteľnosti podľa §15 ods. 7 a 8, preto navrhujeme, aby ex lege dňom kedy nastane nezlučiteľnosť došlo aj k zániku výkonu funkcie zástupcu riaditeľa.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 15** sa vkladá nový odsek 13 v znení: „Ak zanikne výkon funkcie zástupcu riaditeľa osobe, ktorá bola v čase vymenovania do funkcie zamestnancom príslušnej školy alebo školského zariadenia, pracovný pomer zamestnanca sa nekončí, ale druh práce sa mení na posledný dojednaný druh práce na príslušnej škole alebo školskom zariadení pred jej začatím výkonu funkcie zástupcu riaditeľa.“ Odôvodnenie: V záujme zachovania právneho postavenia osôb, ktoré boli vymenované do funkcie zástupcu riaditeľa z okruhu zamestnancov ŠaŠZ navrhujeme, aby sa v zákone uviedlo pravidlo návratu na pôvodný druh práce pred vymenovaním do funkcie.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 13 a 15** navrhujeme zjednotiť používanie pojmov skončenie výkonu funkcie alebo zánik výkonu funkcie, nakoľko ide o rovnaké právne skutočnosti. Za právne korektné považujeme používanie pojmu „zánik/zaniká/zanikne“, ale posúdenie ponechávame na predkladateľovi.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 18 ods. 10** upozorňujeme predkladateľa, že v niektorých spojených školách (pri troch a viacerých organizačných zložkách) môže dôjsť k tomu, že bude prekročený maximálny počet členov rady školy, preto je potrebné urobiť pri maximálnom počte členov rady školy pri spojených školách výnimku, alebo upraviť personálne zloženie v ods. 10.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz	**Z**	**§ 20 ods. 5** navrhujeme doplniť in fine vetu: „Voľby do rady školy za rodičov ako skupinu voličov je možné	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025.

pracovníkov školstva a vedy na Slovensku		vykonať aj prostredníctvom informačnej technológie. Ustanovenie odseku 3 sa použije primerane s tým, že ak zákonní zástupcovia využijú obaja právo hlasovať a budú hlasovať rozdielne, ich hlas sa do celkového výsledku hlasovania nezaráta.“ Odôvodnenie: Z praxe je známe, že najväčší problém pri vykonaní volieb do rady školy je pri skupine rodičov, nakoľko ide o početnú skupinu osôb s nerovnakým pracovným časom a záujmom o školu, pričom v praxi býva problém s naplnením potrebného kvóra. Školy musia uvedený problém obchádzať a vopred plánovať opakované voľby napr. 15 minút po riadnom čase volieb a pod., preto navrhujeme, aby mohli školy využiť pri tejto skupine voličov aj informačné prostriedky. Zároveň je potrebné pre tieto potreby zadefinovať aj situáciu, ak by hlasovali obaja zákonní zástupcovia vo vzájomnom rozpore, preto navrhujeme, aby sa táto situácia riešila nezarátaním ani jedného hlasu.		Pripomienka akceptovaná. Elektronické voľby doplnené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 24** navrhujeme úplne vypustiť. V prípade, ak predkladateľ nevyhovie návrhu na vypustenie, navrhujeme v §24 ods. 2 doplniť vetu v znení: „Jedného člena kontrolnej rady vymenúva zriaďovateľ na základe návrhu zástupcov zamestnancov, ak na škole alebo školskom zariadení pôsobia.“ Odôvodnenie: Kompetencie kontrolnej rady vykonáva zriaďovateľ v rámci vnútornej kontroly, prípadne hlavný kontrolór obce alebo VÚC, ak ide o kontrolu vykonávanú na základe poverenia zastupiteľstva. Nevidíme dôvod túto kompetenciu znásobovať v podobe osobitného orgánu, ktorý bude problém v podmienkach	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		ŠaŠZ reálne personálne obsadiť pre všetky zriaďované ŠaŠZ, bez zabezpečenia finančnej kompenzácie členom takýchto orgánov. V zákone absentuje aj zadefinovanie činnosti v rade ako prekážky vo všeobecnom záujme, preto tieto osoby nebude musieť uvoľniť ani samotný kontrolovaný zamestnávateľ ani iný zamestnávateľ. Ak predkladateľ naďalej trvá na kreovaní kontrolnej rady, navrhujeme zahrnúť do kontrolnej činnosti na ŠaŠZ aj zástupcu zamestnancov. Zástupcovia zamestnancov vykonávajú kontrolnú činnosť podľa §239 Zákonníka práce, zriaďovateľ vykonáva kontrolnú činnosť podľa §51 predkladaného zákona a vzájomnou spoluprácou uvedených subjektov v rámci kontrolnej rady by došlo k zvýšeniu kvality výkonu kontroly a relevantnosti kontrolných zistení a zároveň by sa dosiahlo primerané personálne zabezpečenie kontrolných rád. Podľa predloženého návrhu je kontrolná komisia ekvivalentom dozornej rady akciovej spoločnosti, kde je nominácia zástupcu zamestnancov podľa ustanovení Obchodného zákonníka povinná.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 25 ods. 2** navrhujeme na koniec poslednej vety doplniť text: „ak spĺňa kvalifikačné predpoklady podľa §7 ods. 4 písm. a) alebo zástupca riaditeľa, ak riaditeľ spĺňa kvalifikačné predpoklady podľa §7 ods. 4 písm. b).“ Odôvodnenie: Ak je riaditeľ školy manažér, nejde o pedagogického zamestnanca a tento sa nemôže odborne zúčastňovať riešenia pedagogicko- organizačných otázok výchovno- vzdelávacej činnosti, čo je hlavný účel pedagogickej rady. Riaditeľ manažér nemôže byť ani členom pedagogickej rady, keďže nie je pedagogický zamestnanec, nie to ešte jej predsedom, preto	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		navrhujeme, aby tieto odborné otázky riešil zástupca riaditeľa a pedagogickej rade aj predsedal.		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 38 ods. 4** navrhujeme vložiť nové písmeno h) v znení: „povolení vykonať komisionálnu skúšku,“ Odôvodnenie: V navrhovanom znení zákona absentuje kompetencia riaditeľa školy rozhodnúť o povolení vykonať komisionálnu skúšku a preto navrhujeme uvedenú kompetenciu doplniť. Uvedené je v súlade s metodickým pokynom na klasifikáciu a hodnotenie žiakov ZUŠ č. 21/2009.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 67 ods. 1** písm. f) navrhujeme vypustiť slová: „ ,v ktorej je vytvorený školský podporný tím“ Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť skutkovú podstatu priestupku aj v prípade ak podľa §14 ods. 6 zákona nepôsobí na škole školský podporný tím.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 67 ods. 3** písm. a), b) a c) navrhujeme na začiatok uviesť slovo „úmyselne“ Odôvodnenie: Navrhujeme vzhľadom na charakter porušení aby sa v skutkovej podstate priestupku doplnila forma zavinenia v podobe úmyslu.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov	**Z**	**§ 67 ods. 4** písm. b) navrhujeme vypustiť slová „z nedbanlivosti“ Odôvodnenie: Vymedzenie nedbanlivosti ako formy zavinenia je pri definovaní priestupku nadbytočné, pretože podľa odseku 8 sa subsidiárne	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

školstva a vedy na Slovensku		použije Zákon o priestupkoch, ktorý prezumuje pri priestupkoch formu zavinenia z nedbanlivosti ak nie je uvedené v zákone inak (§3 zák.č. 372/1990 Zb.).		
OZ PŠaV na Slovensku Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	**Z**	**§ 67 ods. 4** písm. d) navrhujeme nahradiť slová „s úmyslom spôsobiť mu ujmu“ slovami „o ňom“. Odôvodnenie: V rámci priestupkového konania bez vypustenia úmyselne spôsobeného škodlivého následku bude uvedené ustanovenie nepoužiteľné, keďže v rámci priestupkového konania nemá správny orgán dostatok dôkazných prostriedkov na preukázanie škodlivého následku. Vzhľadom na skutkovú podstatu uvedeného priestupku, musí postačovať samotný fakt zverejnenia osobných údajov v súvislosti s výkonom jeho povolania, nakoľko každý priestupkovo zodpovedný subjekt si musí byť vedomý, že osobné údaje žiadnej osoby sa nesmú bez jej súhlasu zverejňovať a skutková podstata uvedeného priestupku má zvyšovať ochranu PZ a OZ a nie sťažovať objasňovanie priestupku.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Celému materiálu** V súvislosti s materiálom vedenom pod LP/2025/321 s názvom „Zákon o financovaní škôl a školských zariadení“ (ďalej len „Zákon o financovaní škôl“) dochádza k viacerým zmenám, ktoré systémovo menia postavenie súkromných a cirkevných škôl. V tomto kontexte si Protimonopolný úrad SR dovoľuje poukázať na nasledovné problematické ustanovenia vlastného materiálu: Ustanovenia § 4 záväzne určuje, že školy, ktorých zriaďovateľom je súkromný alebo cirkevný zriaďovateľ musia	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Rozpor trvá.

		mať iba postavenie neziskovej organizácie. Podľa § 74 vlastného materiálu sú cirkevní a súkromní zriaďovatelia povinní zabezpečiť všetky úkony smerujúce k tomu, aby sa škola alebo školské zariadenie od 1. januára 2028 stali neziskovou organizáciou. Uvedené predstavuje zásah do existujúcich právnych vzťahov subjektov, ktoré v súčasnosti pôsobia ako zriaďovatelia prostredníctvom inej právnej formy. Uvedené predstavuje zásadný zásah do právneho postavenia škôl a do výkonu ich činností. Aktuálne platná právna úprava neobsahuje konkrétne pravidlá zmeny rôznych foriem obchodných spoločností na neziskové organizácie, preto táto povinnosť predstavuje zásah do právnej istoty cirkevných a súkromných zriaďovateľov. Zároveň doložka vybraných vplyvov neobsahuje informácie o konkrétnych dopadoch tejto zmeny na dotknuté subjekty najmä na ich existujúce právne vzťahy, resp. na činnosti, ktoré v súčasnosti vykonávajú. Vzhľadom na uvedené žiadame prehodnotiť nevyhnutnosť zmeny formy pre súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Je tiež potrebné vypracovať detailnejšiu analýzu dopadov tejto zmeny. V zmysle § 41 vlastného materiálu v spojitosti so Zákonom o financovaní škôl má zriaďovateľ verejnej školy (obec) právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov (v prípade ak si chcú zachovať normatívne príspevky v plnej výške). Touto zmenou dôjde k posilneniu postavenia jedného zriaďovateľa nad druhým. Zároveň sa výrazne oslabí rozhodovacia právomoc súkromných a cirkevných zriaďovateľov pri prijímaní žiakov z iných obvodov, čím dôjde prakticky k eliminácii ich špecifického charakteru. Z týchto dôvodov aj v kontexte zásadnej		

		pripomienky Protimonopolného úradu SR uplatnenej k Zákonu o financovaní škôl žiadame prehodnotiť zavádzané opatrenia na vyrovnávanie podmienok financovania v závislosti od počtu prijatých žiakov zo školského obvodu.		
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	**§ 14 ods. 7** Táto pripomienka je zásadná: V § 14 žiadame vypustiť ods. 7. Odôvodnenie: Nerozumieme, na základe akých legitímnych dôvodov môže byť žiak, ktorý plní povinnú školskú dochádzku vylúčený zo súkromnej školy alebo z cirkevnej školy. Otázka vylúčenia žiaka, ktorý plní povinnú školskú dochádzku je celkovo problematická nielen s ohľadom na súkromné a cirkevné školy ale aj na štátne školy a považujeme za dôležité venovať jej pozornosť aj v rámci § 58 školského zákona.	A	
Platforma rodín Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	O	**§ 38** Táto pripomienka je zásadná: Podporujeme a pripájame sa k zásadnej pripomienke Komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím k § 38.	A	
RpRMŠ Rada pre rozvoj materských škôl	O	**Čl. 1 § 7 ods. 4** Článok 1 § 7 odsek 4 písmeno a) Zásadná pripomienka: Upraviť rozsah požadovanej praxe riaditeľa na päť rokov. V súčasnosti máme veľmi nízko postavené kritériá na posúdenie kvalifikačných predpokladov riaditeľa materskej školy, od ktorého sa požaduje len 5 rokov praxe aj v prípade, že absolvoval len dvojročné pomaturitné štúdium. Zníženie požadovaných rokov praxe na 3 roky ešte prehĺbi tento nedostatok. Dôvodom návrhu sú aj kvalitatívne kritériá na výkon	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		pedagogickej činnosti a ich následné zabezpečovanie v materskej škole z pozície vedúceho pedagogického zamestnanca.		
RpRMŠ Rada pre rozvoj materských škôl	O	**§ 14 ods. 5** § 14 ods. 5 Upozorňujeme, že evidenciu detí vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania nevedie riaditeľ, ale obec, podľa miesta trvalého bydliska. Riaditeľ materskej školy sa teda nedozvie, ž nejaké dieťa nie je prihlásené na povinné predprimárne vzdelávanie. Znenie je potrebné upraviť v tomto zmysle. Zároveň sa zanedbávanie plnenia povinného predprimárneho vzdelávania považuje aj ak dieťa neospravedlnene vymešká viac ako 5 vyučovacích dní, čo je tiež potrebné do odseku doplniť. V tomto prípade zanedbávanie PPPV oznamuje riaditeľ.	A	
RpRMŠ Rada pre rozvoj materských škôl	O	**§ 14 ods. 6** § 14 ods. 6 Doplniť do odseku postup, ktorý má škola zvoliť, ak nemá podporný tím.	A	Riaditeľ bude povinný postupovať uvedeným spôsobom bez ohľadu na existenciu školského podporného tímu.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I. § 7 ods. 3** 1. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 3 V § 7 ods. (3) navrhujeme doplniť písm. f) v tomto znení: „f) znalosť legislatívnych predpisov pre sektor vzdelávania, znalosť štátnych vzdelávacích programov sektoru zamerania školy a znalosť pracovno-právnych predpisov preukázaná absolvovaním testu s úspešnosťou najmenej 75%. Test vydá ministerstvo školstva. Odôvodnenie:	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		Tieto doplnenia sú mimoriadne dôležité a pozitívne. Pre takú komplexnú inštitúciu, akou je stredná škola s viac ako 500 žiakmi, už nestačia iba štandardné pedagogické kvalifikácie. Vyžaduje sa skúsený manažér s preukázateľnými líderskými schopnosťami (riadenie tímu), finančnou gramotnosťou (napríklad v oblasti projektov financovaných z EÚ) a hlbokou znalosťou legislatívy. Týmto spôsobom sa znižuje riziko výberu teoretika bez praktických skúseností. Preverenie legislatívnych vedomostí formou testu s minimálnou úspešnosťou 75% predstavuje veľmi dôležité posilnenie objektivity a transparentnosti výberového procesu. Nahradenie potenciálne subjektívneho hodnotenia merateľným testom s jasne stanovenou minimálnou hranicou úspešnosti zabezpečuje, že kandidát disponuje preukázateľnými a dostatočnými znalosťami kľúčovej legislatívy, čo je pre riaditeľa nevyhnutné. Tým sa eliminuje náhoda a zvyšuje garancia kvality.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 7 ods. 4** 2. Zásadná pripomienka k čl. I., §7 odsek 4 V § 7 ods. (4) navrhujeme doplniť písm. a) v tomto znení: „a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie a najmenej tri roky vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora, doložená prax v riadení tímu s najmenej 10 zamestnancami, predchádzajúca skúsenosť na vedúcej pozícii, doložené projektové zručnosti a znalosti z prípravy a riadenia projektov financovaných z EÚ, alebo	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Škola s viac ako 500 žiakmi má rozsiahly tím pedagogických aj nepedagogických zamestnancov, ktorého efektívne vedenie si vyžaduje preukázateľné manažérske zručnosti, ako sú motivácia, delegovanie, hodnotenie, riešenie konfliktov. Riaditeľ školy musí byť schopný viesť, inšpirovať a rozvíjať veľký kolektív zamestnancov smerom k spoločným cieľom. Skúsenosti s riadením tímu s minimálne 10 zamestnancami by mal budúci riaditeľ školy vedieť doložiť zo svojej predchádzajúcej praxe, napríklad vedením predmetovej komisie, riadením veľkých školských alebo medzinárodných projektov, pôsobením vo funkcii zástupcu riaditeľa školy, koordinátora projektov a podobne. Projektové zručnosti a znalosť projektov financovaných z fondov EÚ sú kľúčové pre získavanie mimorozpočtových zdrojov na modernizáciu vybavenia, digitálnu transformáciu a inovácie vo vzdelávaní. Tieto schopnosti zaručujú efektívne získavanie a zodpovedné spravovanie externé zdroje, čím sa podporuje udržateľnosť rozvoja školy. Rovnako je dôležité preukázať schopnosť úspešne ukončiť takéto projekty bez finančných kompenzácií. Pre výkon pozície riaditeľa školy je preto nevyhnutné doložiť skúsenosti s vedením a realizáciou projektov financovaných z fondov EÚ.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 1** 3. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 1 V §8 navrhujeme formulovať odsek 1 nasledovne: „(1) V prípade štátnych škôl nesmie byť riaditeľom blízka osoba štatutárnemu orgánu zriaďovateľa alebo členovi jeho štatutárneho orgánu.“	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Blízke osoby upravené.

		Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo výlučne na verejné školy, t. j. štátne školy. Dôvodom je, že zriaďovateľom súkromnej školy môže byť aj fyzická osoba, ktorá zároveň vykonáva funkciu riaditeľa školy, čo je v súlade s princípmi podnikania a samosprávy súkromných škôl. Zavedenie rovnakého obmedzenia pre súkromné školy by znamenalo neopodstatnené zasahovanie do práva podnikať a riadiť súkromnú školu. Cieľom navrhovanej úpravy je predísť možným konfliktom záujmov a zabezpečiť transparentnosť a nezávislosť vedenia štátnych škôl, kde je zriaďovateľom štát alebo samosprávny kraj, a zároveň rešpektovať špecifiká súkromného sektora vzdelávania.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 2** 4. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 2, písmeno a) a b) V §8, odsek 2 písmená a) a b) navrhujeme doplniť, že sa tieto podmienky nevzťahujú na súkromné a cirkevné školy Odôvodnenie: Podmienka, ktorá stanovuje, že nezlučiteľnosť funkcie riaditeľa školy s funkciou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo jeho člena (písmeno a) a s funkciou vedúceho zamestnanca zriaďovateľa (písmeno b) sa nevzťahuje na súkromné a cirkevné školy, má svoj dôvod v odlišnej právnej a organizačnej štruktúre týchto škôl v porovnaní s verejnými školami. Zdôvodnenie tejto výnimky je najmä nasledovné: Štatutárne orgány a vedúci zamestnanci zriaďovateľov verejných	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		škôl sú často štátni alebo samosprávni predstavitelia, kde je potrebné zabezpečiť prísnu nezávislosť riaditeľa školy, aby sa predišlo konfliktu záujmov a zabezpečila sa objektívnosť riadenia školy. V prípade súkromných a cirkevných škôl je zriaďovateľom právnická osoba, často s menším počtom zamestnancov a inou organizačnou štruktúrou, kde môže byť efektívnejšie a praktickejšie, aby riaditeľ školy mohol zároveň zastávať funkciu štatutárneho orgánu alebo vedúceho zamestnanca zriaďovateľa. To umožňuje flexibilnejšie riadenie a lepšiu koordináciu medzi školou a zriaďovateľom bez rizika porušenia princípov verejnej správy. Právna úprava štatutárnych orgánov v súkromnom sektore (vrátane cirkevných škôl) umožňuje, aby jedna osoba mohla zastávať viacero funkcií, čo je bežné aj v obchodných spoločnostiach, kde je súbeh funkcie štatutárneho orgánu a pracovného pomeru prípustný za určitých podmienok. Výnimka teda reflektuje odlišnosti v právnom postavení a fungovaní verejných a súkromných/cirkevných škôl, pričom zachováva ochranu verejného záujmu v prípade verejných škôl a zároveň umožňuje pružnejšie riadenie v súkromnom sektore. Takto navrhovaná podmienka zabezpečuje, že verejné školy budú mať riaditeľov nezávislých od zriaďovateľskej správy, zatiaľ čo súkromné a cirkevné školy môžu využiť väčšiu flexibilitu v organizačnej štruktúre bez ohrozenia riadenia školy.		

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 8 ods. 3** 5. Zásadná pripomienka k čl. I., §8 odsek 3, V §8 navrhujeme odsek 3 formulovať nasledovne: „(3) Riaditeľ nesmie podnikať a byť členom riadiaceho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu zriaďovateľa alebo inej právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť; to neplatí, ak ide o valné zhromaždenie alebo o členskú schôdzu alebo ak ide o súkromnú a cirkevnú školu. Odôvodnenie: Navrhované znenie zákona, ktoré zakazuje riaditeľovi podnikať a byť členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu zriaďovateľa alebo inej právnickej osoby vykonávajúcej podnikateľskú činnosť, s výnimkou účasti na valnom zhromaždení alebo členskej schôdzi a s výnimkou súkromných a cirkevných škôl, je zdôvodnené odlišnou právnou a organizačnou štruktúrou týchto škôl. V súkromnom a cirkevnom sektore je bežné, že riaditeľ môže zároveň zastávať funkcie v orgánoch zriaďovateľa alebo iných právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, bez toho, aby to nutne znamenalo konflikt záujmov, pretože riadenie a vlastnícke vzťahy sú tam flexibilnejšie a menej viazané verejnoprávnymi princípmi. Táto výnimka umožňuje súkromným a cirkevným školám efektívnejšie využívať personálne kapacity a zabezpečiť súlad medzi riadením školy a zriaďovateľom, čo môže byť v záujme ich fungovania a stability. Celkovo teda ide o opatrenie, ktoré chráni verejný záujem a	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		transparentnosť riadenia verejných škôl, pričom zároveň rešpektuje špecifiká a potreby súkromných a cirkevných škôl, kde je možné väčšie prepojenie medzi riaditeľom a zriaďovateľom bez rizika zásadného konfliktu záujmov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 6** 6. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 6, V §10 navrhujeme odsek 6 formulovať nasledovne: „(6) Prezentácie projektu riadenia sa okrem členov výberovej komisie môže zúčastniť každý rodič a iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník (ďalej len „zákonný zástupca“) detí a žiakov školy alebo školského zariadenia, každý zamestnanec školy alebo školského zariadenia a každý člen rady školy, ktorý nie je členom výberovej komisie, každý člen školského parlamentu a každý člen kontrolnej rady a zástupcovia stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania školy. Súčasťou prezentácie sú aj otázky zúčastnených. Zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je neverejné. Odôvodnenie: Priama spätná väzba od kľúčových partnerov z trhu práce je zabezpečená prostredníctvom ich aktívnej účasti. Zamestnávatelia sú v pozícii posúdiť, či projekt riadenia predložený kandidátom na riaditeľa skutočne reflektuje potreby praxe a zaručuje uplatniteľnosť absolventov. Ich aktívna účasť, najmä formou otázok, zároveň zvyšuje zodpovednosť kandidáta a prispieva k transparentnosti celého výberového procesu.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor trvá.

		Stredné školy zohrávajú kľúčovú úlohu pri príprave žiakov na budúce povolania. Zástupcovia zamestnávateľov – stavovských alebo profesijných organizácií (z podnikov, firiem, cechov, komôr) – najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky trhu práce na absolventov. Ich prítomnosť umožňuje kandidátovi na riaditeľa predstaviť, ako plánuje školu rozvíjať tak, aby absolventi získali kompetencie relevantné a žiadané zamestnávateľmi. Zároveň môžu posúdiť, či projekt riadenia skutočne zohľadňuje potreby praxe. Zástupcovia SaPO môžu kriticky zhodnotiť reálnosť a ambície plánov riaditeľa v oblasti spolupráce s praxou. Silné partnerstvá s podnikateľským sektorom sú pre stredné školy čoraz dôležitejšie nielen z hľadiska uplatnenia absolventov, ale aj pri získavaní finančných zdrojov, modernizácii vybavenia a know-how. Účasť zamestnávateľov na prezentácii je pre kandidáta na riaditeľa príležitosťou ukázať, ako plánuje rozvíjať tieto partnerstvá a získavať podporu pre školu. Okrem pohľadu rodičov, zamestnancov a rady školy prinášajú zamestnávatelia strategický externý pohľad, zameraný na hospodárske a rozvojové potreby regiónu. Ich spätná väzba môže byť cenným príspevkom pre výberovú komisiu pri komplexnom posúdení kandidáta. Verejné zodpovedanie otázok, často aj kritických, preveruje schopnosť kandidáta pohotovo reagovať, argumentovať a obhájiť svoje vízie pod tlakom. Odhaľuje jeho komunikačné zručnosti, diplomaciu a schopnosť jednať s rôznymi		

		zainteresovanými stranami, čo je pre riaditeľa veľkej školy nevyhnutné. Ukazuje, či sa kandidát len narýchlo naučil teóriu, alebo je skutočne pripravený čeliť reálnym výzvam a diskutovať o svojich plánoch. Ak má široká verejnosť možnosť priamo sa pýtať a byť svedkom odpovedí, zvyšuje to dôveru v celý výberový proces a v konečné rozhodnutie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 7** 7. Zásadná pripomienka k čl. I., §10 odsek 7 V §10 navrhujeme odsek 7 formulovať nasledovne: „(7) Výberová komisia zhodnotí výberové konanie a verejným hlasovaním určí poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania.“ Odôvodnenie: Zmena zabezpečuje vyššiu mieru transparentnosti. Verejné hlasovanie znamená, že každý prítomný (vrátane uchádzačov, zástupcov verejnosti a všetkých zainteresovaných strán) má možnosť vidieť, ako hlasoval každý člen komisie. Tým sa minimalizujú špekulácie a podozrenia z netransparentných alebo zákulisných dohôd. Vzhľadom na verejný charakter hlasovania sú členovia komisie nútení prevziať väčšiu osobnú zodpovednosť za svoje rozhodnutia. To ich motivuje hlasovať na základe objektívnych kritérií, nie osobných preferencií či vonkajších tlakov. Verejné hlasovanie posilňuje dôveru celej komunity – rodičov, zamestnancov, žiakov, zriaďovateľa aj širokej verejnosti – v spravodlivosť a integritu výberového konania. Ak je proces	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		transparentný, je menej pravdepodobné, že výsledky budú spochybňované. Akýkoľvek pokus o manipuláciu s výsledkami hlasovania by bol v prípade verejného hlasovania okamžite zrejmý, čím sa výrazne znižuje priestor pre nekalé praktiky. Verejné hlasovanie tak významne prispieva k celkovej dôveryhodnosti a férovosti výberu riaditeľa školy, čo je pre takúto dôležitú verejnú funkciu nevyhnutné.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 1** 8. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 1 V §11 navrhujeme odsek 1 formulovať nasledovne: „(1) Členmi výberovej komisie sú a) predseda rady školy b) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorého jeden z nich je zároveň predsedom výberovej komisie, c) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, d) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k skupinám odborov vzdelávania, ktoré sú zastúpené v škole. Ak sú odbory vzdelávania vo vecnej pôsobnosti viacerých stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, každá deleguje zástupcu do výberovej komisie, ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, e) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.“ Odôvodnenie: Posilňuje sa pozícia a zodpovednosť zriaďovateľa, ktorý nesie hlavné bremeno za chod školy. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		namiesto žrebovania preukazuje snahu o odbornejšie a konsenzuálnejšie rozhodovanie. Tým sa znižuje riziko vnútorných konfliktov záujmov a osobných vplyvov. Zároveň sa odstraňuje neobjektivita týchto zástupcov a nemožnosť posúdiť potrebné predpoklady kandidáta na riaditeľa vzhľadom na nedostatok informácií, vedomostí a skúseností. Priame zastúpenie zamestnancov, rodičov a žiakov v hlasujúcej komisii zostáva zabezpečené prostredníctvom predsedu rady školy a predovšetkým aktívnou účasťou na verejnej prezentácii kandidáta, kde majú možnosť klásť otázky. Argumentom je, že znížená priama účasť týchto skupín v komisii vedie k objektívnejšiemu a profesionálnejšiemu rozhodovaniu, minimalizuje konflikty záujmov a tlaky z prostredia školy.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 2** 9. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 2 V §11 navrhujeme odsek 2 formulovať nasledovne: „(2) Predseda výberovej komisie preukázateľne vyzve právnické osoby podľa odseku 1 písm. b) až e) na delegovanie svojho zástupcu v lehote najmenej 15 dní pred uskutočnením výberového konania. Delegovaným zástupcom za vecne príslušnú stavovskú organizáciu alebo profesijnú organizáciu môže byť člen príslušnej rady školy. Odôvodnenie: Vyžadovaná úprava textu v zmysle ostatných pripomienok	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 9** 10. Zásadná pripomienka k čl. I., §11 odsek 9 V §11 navrhujeme odsek 9 formulovať nasledovne: „(9) Výberová komisia prijíma svoje závery formou uznesenia.	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka

		Výberová komisia je schopná uznášať sa, ak je prítomná kvalifikovaná väčšina jej členov. Uznesenie výberovej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala kvalifikovaná väčšina všetkých jej členov. Každý člen má jeden hlas. Kvalifikovanou väčšinou sú minimálne tri štvrtiny všetkých hlasov členov Komisie.“ Odôvodnenie: Zmena eliminuje žrebovanie a zavádza pravidlo kvalifikovanej väčšiny (3/4 hlasov) pre prijatie uznesenia výberovej komisie. Táto úprava prináša niekoľko kľúčových výhod. Žrebovanie predstavuje čisto náhodný spôsob rozhodovania. Pri výbere riaditeľa takej významnej inštitúcie, akou je stredná škola s viac ako 500 žiakmi, by mala byť voľba založená na objektívnom posúdení a kvalifikovanom rozhodnutí, nie na náhode. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny núti členov komisie k jasnému a presvedčivému rozhodnutiu. Každý hlas má rovnakú váhu a komisia musí dosiahnuť dostatočne silný konsenzus. Riaditeľ zvolený na základe kvalifikovanej väčšiny disponuje silnejším mandátom a dôverou zo strany výberovej komisie. Takéto rozhodnutie signalizuje, že za ním stojí podstatne väčšia časť komisie, čo je dôležité pre jeho budúcu legitimitu a postavenie voči zriaďovateľovi, kolegom i celej školskej komunite. Rozhodnutie prijaté žrebovaním môže vyvolávať dojem, že víťaz nie je dostatočne podporovaný alebo že jeho výber bol výsledkom náhody, nie kvality. Pravidlo kvalifikovanej väčšiny motivuje komisiu k intenzívnejšej diskusii a hľadaniu konsenzu, ak nie je hneď zrejmé, ktorý kandidát získa potrebnú podporu.		akceptovaná. Znenie upravené.

		Namiesto rýchleho prechodu k žrebovaniu musia členovia dôkladnejšie zvážiť argumenty a nájsť spoločnú cestu. Tým sa zvyšuje kvalita výberového procesu, keďže sa predpokladá dôkladnejšie porovnávanie a zvažovanie všetkých aspektov kandidátov. Zavedenie kvalifikovanej väčšiny zároveň eliminuje neistotu a možné spory o interpretáciu výsledkov pri rovnosti hlasov.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 12 ods. 2** 11. Zásadná pripomienka k čl. I., §12 odsek 2 V §12 navrhujeme odsek 2 formulovať nasledovne: „(2) O výsledku výberového konania sa vyhotovuje zápisnica, ktorá obsahuje informácie o jeho priebehu, výsledok testu, poradie kandidátov a bodové hodnotenie, ak boli kandidáti hodnotení bodmi. Zápisnica sa nezverejňuje. Predseda výberovej komisie predloží zápisnicu zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa výberového konania.“ Odôvodnenie: Ak je výsledok testu legislatívnych vedomostí povinnou súčasťou zápisnice, zabezpečuje sa tým riadne zaznamenanie a zdokumentovanie tohto kľúčového aspektu hodnotenia. Umožňuje to zriaďovateľovi, ktorý rozhoduje o vymenovaní, presne vidieť, ako každý kandidát obstál v tejto konkrétnej a objektívne merateľnej časti výberového konania. Test legislatívnych vedomostí predstavuje jedinú časť výberového konania, ktorá je exaktne kvantifikovateľná. Uvedenie výsledku testu v zápisnici poskytuje zriaďovateľovi konkrétne a nemanipulovateľné údaje, ktoré môžu podporiť alebo spochybniť celkové poradie kandidátov, ak by bolo založené len na subjektívnejších hodnoteniach. Ak je v zákone stanovená	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		minimálna úspešnosť (napríklad 75%), záznam výsledku testu v zápisnici slúži ako priamy dôkaz o splnení alebo nesplnení tejto základnej kvalifikačnej podmienky. Riaditeľ musí preukázať dostatočné znalosti legislatívy, pričom výsledok testu je najlepším dôkazom tejto kvalifikácie. Absencia výsledku testu v zápisnici by mohla viesť k dohadom a pochybnostiam o tom, či kandidáti skutočne spĺňali požadované legislatívne znalosti. Explicitné uvedenie výsledku testu preto minimalizuje priestor pre potenciálne spory alebo spochybňovanie celkového výberového procesu.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 3** 12. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 3, písmeno e) V §13 odsek 3 navrhujeme písmeno e) formulovať nasledovne: „e) stal sa blízkou osobou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena jeho štatutárneho orgánu, to neplatí, a ak ide o súkromnú a cirkevnú školu.“ Odôvodnenie: Ustanovenie navrhované v písmene e), podľa ktorého zriaďovateľ odvolá riaditeľa bez návrhu, ak sa riaditeľ stal blízkou osobou štatutárneho orgánu zriaďovateľa alebo člena jeho štatutárneho orgánu, s výnimkou súkromných a cirkevných škôl, je zdôvodnené snahou o predchádzanie konfliktu záujmov a zabezpečenie nezávislosti riaditeľa školy vo vzťahu k zriaďovateľovi. Výnimka pre súkromné a cirkevné školy reflektuje odlišnú právnu a organizačnú štruktúru týchto škôl, kde sú väzby medzi riaditeľom a zriaďovateľom často prirodzené a nepredstavujú rovnaké riziko konfliktu záujmov ako vo verejnom sektore. V týchto školách môže byť riaditeľ zároveň členom alebo blízkou osobou štatutárneho orgánu	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Znenie upravené. Rozpor odstránený.

		zriaďovateľa bez toho, aby to automaticky ohrozovalo riadenie školy. Takéto ustanovenie teda posilňuje transparentnosť a nezávislosť riadenia verejných škôl, pričom zároveň rešpektuje špecifiká fungovania súkromných a cirkevných škôl.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 6** 13. Zásadná pripomienka k čl. I., §13 odsek 6, písmeno c) V §13 odsek 6 navrhujeme doplniť písmeno c) v nasledovnom znení: „c) na odôvodnený návrh stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, podľa prevahy vecne príslušných odborov vzdelávania, ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu. Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“ Odôvodnenie: Stavovské organizácie a profesijné organizácie najlepšie poznajú aktuálne potreby trhu práce. Ich podnety signalizujú, či kvalita odborného vzdelávania zodpovedá požiadavkám praxe. Motivujú riaditeľa k proaktívnej spolupráci s priemyslom a neustálemu prispôsobovaniu školy potrebám zamestnávateľov. Zároveň poskytujú zriaďovateľovi cennú spätnú väzbu z prostredia, pre ktoré škola pripravuje absolventov, čím dopĺňajú vnútorné kontrolné mechanizmy. Návrh síce nie je automatickým dôvodom na odvolanie, no núti zriaďovateľa k dôkladnému prerokovaniu a odôvodneniu svojho rozhodnutia, čím sa zvyšuje transparentnosť a zodpovednosť.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 18 ods. 8** 14. Zásadná pripomienka k čl. I., §18 odsek 8 V §18 odsek 8 navrhujeme formulovať nasledovne:	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka

		„(8) Členmi rady školy v strednej odbornej škole, strednej priemyselnej škole alebo v strednej odbornej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, ktorá má minimálne 8 členov, sú a) jeden zvolený zástupca pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov školy, b) jeden zvolený zástupca ďalších zamestnancov školy, c) jeden zvolený zástupca zákonných zástupcov, ktorí nie sú zamestnancami školy, d) predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi, e) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a f) jeden delegovaný zástupca vecnej príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; v prípade ak má vecnú pôsobnosť k odborom vzdelávania školy viacero stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, deleguje zástupcu do rady každá stavovská alebo profesijná organizácia.“ Odôvodnenie: Zmena v časti f) zabezpečí prepojenie s praxou a trhom práce. Pre stredné školy je kľúčové úzke prepojenie s potrebami trhu práce. Zvýšenie počtu zástupcov z priemyselného a odborného sektora prostredníctvom stavovských organizácií alebo profesijných organizácií, prípadne priamych zamestnávateľov zabezpečí, že v rade školy bude kladený väčší dôraz na relevantnosť vzdelávacích programov, uplatniteľnosť absolventov a inovácie v odbornom vzdelávaní. Títo zástupcovia môžu do rady školy priniesť nielen perspektívu trhu práce, ale aj potenciálne príležitosti na rozvoj duálneho vzdelávania, realizáciu stáží či získavanie materiálneho vybavenia a finančných prostriedkov pre školu.		neakceptovaná. Rozpor trvá.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 21 ods. 6** 15. Zásadná pripomienka k čl. I., §21 odsek 6 V §21 odsek 6 navrhujeme formulovať nasledovne: „(6) Po vykonaní volieb do rady školy zriaďovateľ na základe odôvodneného podnetu riaditeľa alebo voliča overí súlad postupu s týmto zákonom. Ak zriaďovateľ zistí nesúlad, voľby do rady školy vyhlási za neplatné a vyhlási nové voľby do rady školy. Pri týchto voľbách bude zriaďovateľ vykonávať dohľad.“ Odôvodnenie: Ak zriaďovateľ zistil, že voľby do rady školy boli neplatné z dôvodu nesúladu so zákonom, je nevyhnutné zabezpečiť, aby sa rovnaké pochybenia alebo nezákonnosti neopakovali. Priamy dohľad zriaďovateľa má slúžiť ako preventívny mechanizmus, ktorý zabráni opätovnému porušeniu právnych predpisov. Voľby do rady školy predstavujú významný demokratický proces v rámci fungovania školy. Ak boli raz spochybnené a vyhlásené za neplatné, dôvera v ich výsledky klesá. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách je preto kľúčový pre posilnenie transparentnosti a zabezpečenie, že celý proces prebehne v súlade s platnými pravidlami, čím sa obnovuje legitimita novozvolenej rady školy. Zriaďovateľ disponuje právnymi a administratívnymi kapacitami, ktoré mu umožňujú efektívne vykonávať dohľad nad priebehom volieb. Môže poskytnúť metodickú podporu, objasniť sporné otázky a v prípade potreby aj priamo zasiahnuť s cieľom zabezpečiť korektnosť celého procesu. Dohľad zriaďovateľa pri opakovaných voľbách do rady školy je proaktívnym krokom na zvýšenie právnej istoty, posilnenie dôvery verejnosti a zabezpečenie bezchybného priebehu volieb. Tým sa zaručí, že rada školy bude zvolená v	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		súlade so zákonom a bude môcť plnohodnotne plniť svoje funkcie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 24** 16. Zásadná pripomienka k čl. I., §24 vloženie nového odseku 10 a 11 V §24 navrhujeme vložiť nový odsek 10 a 11 v znení „(10) Kontrolná rada má troch členov, ktorých vymenúva a odvoláva zriaďovateľ. Po ich vymenovaní zriaďovateľom škola s nimi uzatvorí pracovno-právny vzťah. Po ich odvolaní, škola s nimi ukončí pracovný vzťah. (11) Financovanie členov Kontrolnej rady je upravené v osobitnom zákone. xx. xx Zákon č. ..... Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení alebo Alternatívne navrhujeme upraviť odsek 7 tak, aby členstvo v kontrolnej rade nebolo nezlučiteľné s členstvom v rade školy: Odôvodnenie: Návrh zákona plánuje zaviesť nový kontrolný orgán, pričom členov má vymenovať (odvolávať) zriaďovateľ. V navrhovanej legislatíve však nevidíme spôsob financovania tohto orgánu. Ak má mať tento kontrolný orgán zmysel, je potrebné, aby v ňom pôsobili kvalifikované osoby, ktoré štát aj zadefinoval - najmenej jeden člen kontrolnej rady musí mať vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo alebo v študijnom odbore ekonómia a manažment. Výkon tejto činnosti je spojený aj s nemalou zodpovednosťou a členovia ich určite nebudú vykonávať pre školy bezplatne. Je potrebné nastaviť financovanie členov tohto orgánu.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. § 24 vypustený. Vzhľadom na uvedené pripomienka bezpredmetná.

		Navrhujeme preto, aby po ich vymenovaní s nimi škola uzatvorila pracovno-právny vzťah, aby na nich mohli školy poberať normatív. Zriaďovateľ, ktorý je verejný poskytovateľ na zabezpečovaní vzdelávania nezarába, nevyberá školné a nemá možnosť inak na týchto členov získať finančné prostriedky, nakoľko sa normatív na neho nevzťahuje. K alternatívnemu zneniu: Návrh zákona plánuje zaviesť orgán Kontrolnej rady, pričom členov má vymenovať (odvolávať) zriaďovateľ. Navrhujeme uvoľniť podmienky na výkon tejto funkcie tak, že členom kontrolnej rady môže byť aj člen rady školy, pretože tí, ktorí sú u zriaďovateľa najviac kompetentní a rozumejú problematike školstva a vzdelávania vrátane ekonomického a/alebo právnického vzdelania sú vo väčšine prípadov menovaní z pozície zriaďovateľa aj do orgánu rady školy. Táto požiadavka je legitímna, nakoľko štát nijako neupravuje financovanie týchto nových členov a najmä pre verejného poskytovateľa vzdelávania ako zriaďovateľa bude takáto požiadavka predstavovať neúmerné finančné zaťaženie.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 41, 42** 17. Zásadná pripomienka k čl.I., §41 a §42 Predmetné ustanovenia majú úzke prepojenie s otázkou financovania škôl, ktorá je predmetom osobitného predpisu a na ktorú v podnikateľskom prostredí neexistuje jednotný názor. Ministerstvo školstva by malo v doložkách a analýzach vplyvov riadne analyzovať prípadné negatívne dopady súvisiace s obmedzením financovania súkromných škôl a dopadom tohto faktu na kvalitu a dostupnosť vzdelávania v navrhovaných verejných školských obvodoch.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Ustanovenia prepracované. Rozpor trvá.

		Navrhované znenie zároveň nerieši určovanie verejných školských obvodov v špecifických prípadoch. Úzke definovanie školských obvodov a zároveň obmedzenie prijatia žiakov mimo nich na 20 % kapacity školy nezohľadňuje skutočnosť, že súkromné alebo cirkevné školy obsluhujú vzhľadom na svoje zameranie širšie územie, a aj keď pôsobia v konkrétnej lokalite, zvyčajne poskytujú vzdelávacie služby širšej komunite alebo sa zameriavajú na špecifické vzdelávacie potreby žiakov (napr. súkromná škola pre autistické deti). Tieto okolnosti majú byť zohľadnené bez dopadu financovanie školy. Zároveň určenie školských obvodov v kompetencii obce môže v praxi viesť k situáciám, že rozhodnutie jedného zriaďovateľa ovplyvňuje fungovanie školy iného zriaďovateľa, bez jeho priameho vplyvu na tento proces.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 42 ods. 2** 18. Zásadná pripomienka k čl. I., §42 odsek 2, písmeno a) V §42 odsek 2, písmeno a) navrhujeme formulovať nasledovne: „(2) Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania je škola, ktorá a) ak ide o materskú alebo základnú školu, prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže použiť najviac 20 % z jej kapacitných možností na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa,“	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Stredné školy nemajú školské obvody, preto si žiaci môžu podávať prihlášky nezávisle od miesta bydliska. Stredná škola pritom nemá povinnosť prijať žiaka z určitej obce alebo kraja - prijatie závisí od výsledkov prijímacích skúšok, prospechu a iných kritérií, napríklad talentových skúšok. Základné vzdelanie je povinné a štát ho musí garantovať, preto existujú spádové školy. Naopak, stredné vzdelanie je nepovinné, hoci veľmi odporúčané a má charakter výberového vzdelávania. Preto sa uplatňuje princíp konkurencie a výberu, nie spádovosti. Je dokonca veľmi žiadúce, aby si žiaci vyberajú vhodné stredné školy aj mimo svojho bydliska, najmä ak by to viedlo k očakávanej optimalizácii siete stredných škôl.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 56** 19. Zásadná pripomienka k čl. I., §56 V §56 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „(9) Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej organizácii alebo profesijnej organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“ Odôvodnenie: Ministerstvo školstva zabezpečuje, aby zmeny v registri údajov, najmä v zozname odborov vzdelávania, boli posudzované odborníkmi, ktorí majú hlboké znalosti a skúsenosti v danom odbore. Stavovské organizácie alebo profesijné organizácie zastupujú odborníkov z konkrétnych oblastí vzdelávania a môžu poskytnúť kvalifikované stanovisko, ktoré pomôže vyhodnotiť relevantnosť a kvalitu navrhovaných zmien.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		Zoznam odborov vzdelávania určuje, aké študijné programy a odbory môže škola ponúkať. Zmeny v tomto zozname môžu ovplyvniť kvalitu vzdelávania, jeho zameranie a odbornosť absolventov. Preto je dôležité, aby ministerstvo získalo stanovisko organizácií, ktoré dohliadajú na dodržiavanie profesijných štandardov. Vyžiadanie stanoviska od príslušných organizácií zaručuje, že proces zmien je transparentný a zahŕňa participáciu relevantných odborníkov a záujmových skupín. Tým sa minimalizuje riziko jednostranných alebo neodborných rozhodnutí. Keď ministerstvo školstva konzultuje zmeny so stavovskými alebo profesijnými organizáciami, zvyšuje to dôveryhodnosť a akceptovateľnosť týchto rozhodnutí medzi školami, odbornou verejnosťou a ďalšími zainteresovanými stranami.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 59 ods. 4** 20. Zásadná pripomienka k čl. I., §59 odsek 4, písmeno d) V §59 odsek 4, písmeno d) navrhujeme formulovať nasledovne: „d) príslušného ústredného orgánu štátnej správy a vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o strednú odbornú školu a strednú priemyselnú školu.“ Odôvodnenie: Požiadavka na doplnenie aj stanoviska vecne príslušnej stavovskej organizácii a profesijnej organizácie pri zápise alebo výmaze strednej odbornej školy a strednej priemyselnej školy z registra je odborným nástrojom na zabezpečenie kvality, relevantnosti a efektívnosti odborného vzdelávania, ochranu verejného záujmu a prepojenie vzdelávacieho systému s	A	Rozporové konanie uskutočnené 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		potrebami trhu práce. Proces získavania stanovísk zvyšuje transparentnosť rozhodovania a umožňuje, aby sa do procesu zapojili všetky relevantné subjekty s odbornou kompetenciou. Stavovské organizácie a profesijné organizácie reprezentujú záujmy zamestnávateľov a odborníkov v príslušných odvetviach a sektoroch. Ich stanovisko je zárukou, že vzdelávacie programy škôl budú zodpovedať aktuálnym potrebám trhu práce a požiadavkám na odborné zručnosti absolventov. Tieto organizácie majú odbornú spôsobilosť posúdiť, či škola poskytuje vzdelávanie na požadovanej úrovni a či jej absolventi budú pripravení na výkon povolania podľa aktuálnych štandardov v danom odvetví. Najmä v prípade stredných odborných škôl je žiaduce, aby vzdelávanie prebiehalo v úzkej spolupráci so zamestnávateľmi. Stanovisko profesijných organizácií je kľúčové pre zapojenie škôl do tohto systému a pre zabezpečenie praktickej prípravy žiakov. Povinnosť získať stanoviská relevantných orgánov a organizácií zabraňuje, aby o zápise alebo výmaze školy rozhodovali len administratívne alebo politické záujmy bez ohľadu na odborné a spoločenské dôsledky.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 62 ods. 7, 8** 21. Zásadná pripomienka k čl. I., §62 odsek 7 a 8 V §62 odsek 7 a 8 navrhujeme formulovať nasledovne: (7) Inšpekčný výkon na pracovisku praktického vyučovania vykonávajú školskí inšpektori za účasti zástupcu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; toto platí pri inšpekčnom výkone kontroly úrovne procesu výchovy a vzdelávania a jeho výsledkov v systéme duálneho	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		vzdelávania. (8) Na posúdenie odborných otázok pri výkone inšpekčnej činnosti, na poradenskú činnosť a na vypracovanie odborného posudku ako podkladu do správy o výsledkoch inšpekčného výkonu môže ten, kto vydal poverenie na inšpekčný výkon, prizvať odborníkov z praxe a zástupcu stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie. Odôvodnenie: Návrh spočíva v zabezpečení odbornej objektivity, kvality a komplexnosti inšpekčného výkonu v systéme duálneho vzdelávania. Účasť zástupcu vecne príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie pri inšpekcii na pracovisku praktického vyučovania, ale tiež pri inšpekcii na teoretickej a praktickej časti záverečnej skúšky, odbornej zložky maturitnej skúšky a absolventskej skúšky je opodstatnená z týchto dôvodov: Stavovské organizácie a profesijné organizácie sú garantom odbornosti v príslušnom odbore, majú detailnú znalosť požiadaviek trhu práce, štandardov kvality a aktuálnych trendov v danom sektore. Ich účasť na inšpekcii umožňuje posúdiť, či je praktické vyučovanie realizované v súlade s potrebami praxe a platnými normami. Štátna školská inšpekcia má za úlohu kontrolovať úroveň výchovy a vzdelávania vrátane materiálno-technických podmienok na pracoviskách praktického vyučovania. Zapojenie odborníka zo stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie zvyšuje úroveň hodnotenia najmä v špecifických		

		odborných otázkach, kde je potrebná hlbšia znalosť konkrétneho odvetvia. Duálne vzdelávanie je charakteristické úzkym prepojením školy a zamestnávateľa, pričom zamestnávateľ zodpovedá za praktické vyučovanie žiaka podľa priebehu praktického vyučovania vydaného stavovskou organizáciou alebo profesijnou organizáciou. Prítomnosť zástupcu organizácie, ktorá overuje spôsobilosť zamestnávateľa na poskytovanie praktického vyučovania, je preto logickým a odborným predpokladom pre komplexné posúdenie aj kvality na výstupe. Legislatíva (napr. zákon o odbornom vzdelávaní a príprave) explicitne stanovuje účasť týchto zástupcov pri overovaní spôsobilosti zamestnávateľa a v ďalších kontrolných procesoch, čím sa zabezpečuje transparentnosť a odbornosť celého systému duálneho vzdelávania.		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 74 ods. 1** 23. Zásadná pripomienka k čl. I., §74 odsek 1, písmeno c) V § 74 odsek 1 navrhujeme formulovať písm. c) nasledovne „c) neziskovou organizáciou, ak je zriaďovateľom cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ. Takto vzniknutý právny subjekt je považovaný za rovnaký subjekt vo vzťahu k registrovaným odborom vzdelávania vedených do 31.12.2025 v sieti škôl a školských zariadení podľa zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako aj k odborom vzdelávania registrovaných v registri škôl a školských zariadení vedených od 1.1.2026 podľa tohto zákona.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Znenie prepracované. Rozpor odstránený.

		Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona, ani dôvodových správ k zákonu nie je zrejmé, či cirkevné a súkromné školy, ktoré sa budú musieť registrovať ako neziskové organizácie podľa zákona č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby budú po ich zaregistrovaní Ministerstvom vnútra SR považované za „tie isté“ subjekty s rovnakým IČO, ktoré budú zapísané v novovytvorenom registri od 1.1.2026 do 31.12.2027. Minimálne sa im zmenia zakladateľské dokumenty, pribudnú nové, napr. štatút. Taktiež budú musieť zmeniť názov (povinnosť uvádzať označenie „nezisková organizácia" alebo skratku „n. o." a tiež sa bude musieť odlišovať od názvu iných už registrovaných neziskových organizácií, čo v aplikačnej praxi bude spôsobovať problémy, nakoľko máme veľa súkromných či cirkevných škôl s rovnakým názvom. V prípade, že by nešlo o rovnaké subjekty, museli by podľa navrhovanej legislatívnej úpravy nanovo podávať žiadosti o zaradenie odborov, ktoré majú aktuálne v sieti, čo predstavuje neúmerné administratívne zaťaženie nielen pre samotné školy, ale aj pre všetky zúčastnené subjekty, ktoré vydávajú svoje stanoviská a v neposlednom rade aj pre ministerstvo. Ak by sa museli odbor nanovo registrovať z dôvodu vzniku nového právneho subjektu, tiež by to malo dopad na určovanie počtu žiakov prvých ročníkov v stredných školách, ktoré sa robí s časovým predstihom a plány výkonov sa nemôžu udeľovať na odbory, ktoré nie sú registrované v „sieti“ (registri).		
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**Čl. I § 63 ods. 4** 22. Zásadná pripomienka k čl. I., §63 odsek 4 vloženie nového písmena c)	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025.

		V § 63 ods. (4) navrhujeme vložiť písm. c) v tomto znení „c) môže nariadiť inšpekčný výkon mimo schváleného plánu inšpekčných výkonov na odôvodnený návrh stavovských organizácií alebo profesijných organizácií,“ Odôvodnenie: Stavovské organizácie a profesijné organizácie združujú odborníkov s hlbokým prehľadom o reálnej situácii v školách. Ich podnety často odhaľujú problémy alebo nedostatky, ktoré nemusia byť zjavné z centrálnej úrovne riadenia ani z bežných plánov inšpekcií. Tieto organizácie pravidelne zhromažďujú spätnú väzbu od svojich členov - učiteľov, riaditeľov a ďalších odborníkov, čo im umožňuje identifikovať opakujúce sa problémy či systémové zlyhania v školskom prostredí, ktoré si vyžadujú okamžitú pozornosť inšpekčných orgánov. Bežní zamestnanci škôl, medzi ktorých patria učitelia, vychovávatelia a nepedagogickí pracovníci, často váhajú podať podnet na školskú inšpekciu pod vlastným menom. Tento postoj je spôsobený obavami z možnej odvety, zhoršenia pracovných vzťahov alebo dokonca straty zamestnania. Preto je dôležitá možnosť, aby takéto podnety agregovali a predkladali stavovské organizácie alebo profesijné organizácie, ktoré disponujú silnejším postavením a môžu tak zamestnancom zabezpečiť bezpečný spôsob nahlásenia závažných problémov bez priameho rizika pre ich osobu. Návrhy predkladané stavovskými organizáciami a profesijnými organizáciami sú pritom veľmi konkrétne a zdôvodnené. To umožňuje hlavnému školskému inšpektorovi cieliť inšpekčné výkony efektívnejšie na oblasti, kde je ich zásah skutočne potrebný, čim sa optimalizuje využitie dostupných zdrojov.		Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	**Z**	**vloženie nového čl. IV** 24. Zásadná pripomienka – vloženie nového čl. IV Navrhujeme vložiť do návrhu nový čl. IV, ktorým sa upraví č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. V uvedenom zákona sa doplní § o nový ods. (5) v tomto znení „(5) Povinnosti neziskovej organizácie uvedené v ods. 3 písm. a) a b) sa nevzťahujú na školy a školské zariadenia vzniknuté podľa tohto zákona.“ Odôvodnenie: V súlade s navrhovaným znením zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov navrhujeme urobiť novelizáciu aj v zákone č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby („zákon o neziskových organizáciách). Podľa § 33 zákona o neziskových organizáciách budú mať súkromné a cirkevné školy a školské zariadenia povinnosť mať účtovnú závierku a výročnú správu overenú štatutárnym audítorom, ak príjem verejných prostriedkov a podielov zaplatenej dane v účtovnom období, za ktoré je účtovná závierka zostavená, presiahne 200 000 eur. Tým vznikne cirkevným a súkromným školám okrem poplatkov a nákladom, ktoré budú potrebné, aby sa stali neziskovými organizáciami aj ďalšie ekonomické zaťaženie, a to napriek tomu, že navrhovaný zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov zavádza orgán Kontrolnej rady, pričom k jej úlohám podľa navrhovaného § 24 patrí: a) vyjadruje sa k návrhu rozpočtu predloženého riaditeľom pred	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Znenie upravené. Rozpor odstránený.

		jeho predložením zriaďovateľovi, b) kontroluje hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia finančných prostriedkov a riadne vedenie účtovníctva, c) kontroluje vedenie účtovníctva a iných dokladov, d) preskúmava ročnú účtovnú závierku predloženú riaditeľom a výročnú správu a predkladá svoje vyjadrenie zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená, e) upozorňuje zriaďovateľa, riaditeľa a radu školy, ak je zriadená, na zistené nedostatky a podáva návrhy na ich odstránenie, f) vykonáva dohľad nad uskutočňovaním činnosti školy alebo školského zariadenia v súlade s právnymi predpismi, zriaďovacou listinou a vnútornými predpismi. Ide teda o dvojnásobnú kontrolu a dvojnásobné vynakladanie finančných prostriedkov, čo v konečnom dôsledku spôsobí neúmerné zaťaženie rozpočtu cirkevných a súkromných škôl, osobitne tých škôl, ktoré zabezpečujú výchovu a vzdelávanie ako verejný poskytovať a tieto náklady neprenesú do navýšenia školného nakoľko ho nevyberajú.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 6 + 24** K §6 ods. 1 písm. c), §6 ods. ods. 3 písm. b), §6 ods. 5 + §24 Žiadame vypustiť kontrolnú radu ako orgán školy / spojenej školy / školského zariadenia a súčasne s tým upraviť ostatné ustanovenia, ktoré nadväzujú na zriadenie školskej rady Odôvodnenie: navrhované zriadenie kontrolného orgánu by bolo duplikovaním už teraz nastavených kontrolných procesov, ktoré sú v kompetencii zriaďovateľa, orgánov štátnej školskej správy a v prípade obcí a samosprávnych krajov aj hlavného	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.

		kontrolóra; súčasne by viedlo k neopodstatnenému navýšeniu administratívnej záťaže a nákladov na zabezpečenie jej činnosti a obsadenia, aj vzhľadom na požiadavky na personálne obsadenie. Vzhľadom na požiadavku na personálne obsadenie byť tiež mohlo byť ustanovenie kontrolnej rady v 3-mesačnej lehote nereálne.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 9-12** Žiadame vypustiť uvedené paragrafy z návrhu zákona a nahradiť ich úpravou v § 7 ods. 2, a to tak, že v texte uvedeného ustanovenia sa za prvou vetou doplní veta v nasledovnom znení: „Pri výberovom konaní na riaditeľa postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu". Odvolávka pod čiarou bude znieť: x) §5 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov Odôvodnenie: Výber štatutárneho zástupcu by mal byť v plnej kompetencii zriaďovateľa organizácie, ktorej sa tento štatutár zodpovedá. Súčasne nie je opodstatnené, aby do toho výberu zasahovali iné osoby, vrátane podriadených zamestnancov a žiakov.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 41** Žiadame doplniť odsek 11 v nasledovnom znení: „(11) Odseky 1 až 10 sa nevzťahujú na školy v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, ktorým verejný školský obvod určuje samosprávny kraj.“ Zdôvodnenie: V prípade ak je samosprávny kraj zriaďovateľom základnej školy, ktorá pokrýva nedostatok kapacity základných škôl vo viacerých obvodoch, pričom škola nesídli v žiadnom z	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Rozpor trvá.

		týchto obvodov, nebolo by možné pre takúto školu určiť obvod podľa nastavenia v § 41, resp. by takáto škola nesplnila podmienky verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 43 ods. 3** Žiadame zmeniť navrhovanú lehotu na prerokovanie výročnej správy zriaďovateľom s riaditeľom z desiatich pracovných dní na 30 dní. Odôvodnenie: vzhľadom na počet škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti jednotlivých samosprávnych krajov je navrhovaná lehota nepostačujúca.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 47 ods. 11** Žiadame upraviť prvú vetu odseku nasledovne: „Ministerstvo školstva poskytuje samosprávnemu kraju finančné prostriedky na náklady spojené s plnením úloh podľa § 53 ods. 5.“ Zdôvodnenie: V súlade s navrhnutou úpravou pre obce v § 47 ods. 9 ako i v nadväznosti na návrh úpravy v § 53 ods. 5 žiadame zachovať terajšie nastavenie preneseného výkonu štátnej správy, nakoľko v danom prípade činností ostáva zachovaný ich charakter aj v prípade samosprávnych krajov, rovnako tak požiadavky na zamestnanca, ktorý tieto činnosti vykonáva. Nie je preto opodstatnená rozdielna právna úprava.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 50 ods. 1** Žiadame v písmene a), e) a g) doplniť na záver textu text v nasledovnom znení: „s výnimkou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja“ a text v písmene c) upraviť nasledovne: „c) kontroluje dodržiavanie právnych predpisov v oblasti školstva, s výnimkou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, okrem	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		kontroly, ktorú vykonáva Štátna školská inšpekcia“ Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasné kompetencie samosprávneho kraja. Presun týchto kompetencií zo samosprávneho kraja na regionálny úrad nie je dôvodný ani zdôvodnený.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 50 ods. 4** Žiadame upraviť znenie odseku nasledovne: „Regionálny úrad vybavuje sťažnosti a petície vo vzťahu k školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, okrem sťažností, ktoré vybavuje Štátna školská inšpekcia.“ Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu. Vo vzťahu k ostatným školám a školským zariadeniam je kompetencia daná ich zriaďovateľom v zmysle § 51 ods. 6 návrhu zákona, úprava v §50 ods. 4 tak zasahuje do kompetencií ostatných zriaďovateľov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 51 ods. 3** Žiadame do textu doplniť písmeno g) v nasledovnom znení: „g) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského stravovania, ak ide o zriaďovateľa, ktorý je samosprávny kraj; samosprávny kraj súčasne kontroluje kvalitu podávaných jedál i v zariadeniach školského stravovania financovaných podľa osobitého predpisu x), Odvolávka pod čiarou bude znieť: „x) § 34 písm. b zákona č. ..../2025 o financovaní škôl a školských zariadení“ Zdôvodnenie: žiadame zachovať súčasné nastavenie, nakoľko	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		stravovanie v uvedených zariadeniach školského stravovania je financované z rozpočtu samosprávnych krajov a nie z rozpočtu štátu. Je preto žiaduce, aby mal samosprávny kraj zachovanú aj možnosť kontroly.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 53 ods. 5** Žiadame doplniť do textu druhú vetu v nasledovnom znení: „Činnosti uvedené v prvej vete sú preneseným výkonom štátnej správy, na ktoré prideľuje jednotlivým samosprávnym krajom finančné prostriedky ministerstvo školstva.“ Zdôvodnenie: Obdobne ako je upravené pre obce v § 53 ods. 3 žiadame nastaviť úpravu aj pre samosprávne kraje s dôrazom na prenesený výkon štátnej správy, nakoľko v danom prípade činností ostáva ich charakter zachovaný aj v prípade samosprávnych krajov, rovnako tak požiadavky na zamestnanca, ktorý tieto činnosti vykonáva. Nie je preto opodstatnená rozdielna právna úprava.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 53** Žiadame na záver textu doplniť nové odseky 7, 8 a 10 v nasledovnom znení: „(7) Samosprávny kraj v školách a školských zariadeniach vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti: a) metodicky riadi hlavnú činnosť škôl a školských zariadení, b) kontroluje dodržiavanie právnych predpisov v oblasti školstva okrem kontroly, ktorú vykonáva Štátna školská inšpekcia, c) kontroluje súlad vnútorných predpisov školy alebo školského zariadenia a vnútorných predpisov zriaďovateľa v oblasti školstva s právnymi predpismi, d) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		stravovania (8) Samosprávny kraj spracúva podklady na štatistické spracovanie údajov o hlavnej činnosti škôl a školských zariadení v jeho územnej pôsobnosti. (9) Samosprávny kraj spracúva a poskytuje informácie v oblasti výchovy a vzdelávania vo svojej pôsobnosti orgánom štátnej správy x1) a verejnosti x2), najmä zverejňuje zoznamy voľných miest v stredných školách vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti po jednotlivých termínoch prijímacieho konania v príslušnom školskom roku. (10) Zamestnanci samosprávneho kraja sú na účely plnenia úloh samosprávneho kraja podľa tohoto zákona a osobitného predpisu x3) oprávnení spracúvať osobné údaje o deťoch, žiakoch a poslucháčoch škôl a školských zariadení v jeho územnej pôsobnosti a ich zákonných zástupcoch v rozsahu a) meno a priezvisko, b) dátum narodenia, c) adresa trvalého pobytu alebo adresa miesta, kde sa obvykle zdržiava, ak sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, d) názov školy alebo školského zariadenia, ktoré navštevuje.“ Odvolávka na osobitný predpis: „x1) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe X2) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). x3) zákon č. ... / 2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení		

		Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasné kompetencie samosprávneho kraja. Súčasne spracovanie osobných údajov v stanovenom rozsahu je nevyhnutné pre plnenie jednotlivých úloh samosprávneho kraja, ako i kontrolu použitia finančných prostriedkov podľa osobitného zákona.		
SK8 Samosprávne kraje Slovenska	**Z**	**§ 69** Do § 69 žiadame doplniť ods. 3 v nasledovnom znení „ (3) Správny poriadok sa nevzťahuje na a) rozhodovanie o prijatí b) rozhodovanie v druhom stupni vo veci rozhodnutia o neprijatí.“ Odôvodnenie: správne konanie vedené podľa správneho poriadku pri rozhodovaní o prijatí na štúdium predstavuje pre školy a následne zriaďovateľov v druhom stupni zbytočnú administratívnu záťaž bez reálnych dopadov na výsledok. V nadväznosti na úpravu v ods. 1 a 2 tohto paragrafu preto žiadame výslovne uviesť, že správny poriadok sa nebude vzťahovať na konania vo veci prijímania.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 7 ods. 4 a)** ZÁSADNÁ: Namiesto 3 roky dať 5 rokov a prvá atestácia. Nemôžeme znižovať na riaditeľov kvalifikačné predpoklady, ak by malo ísť o tzv. pedagogického riaditeľa. Ak pôjde o riaditeľa manažéra, tam je to v poriadku. Takéto znižovanie požiadaviek na riaditeľa, ktorý má nesmierne právomoci sa nesmie diať, aj keď ich je málo. To sa budú stávať riaditeľmi 28 roční mladí ľudia bez akýchkoľvek životných skúseností.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 7 ods. 6** ZÁSADNÁ: Vyžadovať po druhom funkčnom období prísnejšie kritéria výberu. Štvrté funkčné obdobie už neumožniť.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené

		Navrhujeme napr. povinnosť rady školy odsúhlasiť vybraného kandidáta aj 2/3 väčšinou všetkých členov rady školy.		25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. K tejto téme bude vedená odborná diskusia so zainteresovanými subjektmi.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 9 ods. 2** ZÁSADNÁ: Tri týždne nahradiť 30 dní, z toho min. 10 dní musia byť na prihlasovanie záujemcov. Procesne je to veľmi natesno, aby sa stihli skontrolovať veci, pripraviť výberko, vyhodnotiť kvalita životopisov a vízii, pozvanie uchádzačov, oboznámenie s podrobnosťami. Nie je dôvod, aby sa to realizovalo takto natesno. Zároveň je nevyhnutné, aby sa o VK dozvedelo čo najviac účastníkov. Stáva sa, že zriaďovateľ už má svojho kandidáta a za expresne rýchly čas vie obsadiť miesto, aby sa nikto neprihlásil. Keďže prax je veľmi náročná, musí byť stanovená aj dĺžka prihlasovania, lebo aj tu sa dejú neuveriteľné akrobacie.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 9 ods. 5 c), d) f)** ZÁSADNÁ: Ustanovené so súhlasom rady školy v štatúte rady školy, Takéto dôležité veci nemôže si zriaďovateľ určiť sám, ale mala by to určovať rada školy ako kľúčový orgán zastupujúci všetky záujmové skupiny a to transparentne priamo v štatúte.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá. K tejto téme bude zvolaná odborná diskusia so zainteresovanými subjektmi.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 9 ods. 5 e)** ZÁSADNÁ: Doplniť vrátane informovaného súhlasu so zverejnením projektu riadenia, Komora učiteľov už v minulosti zverejnila, že nie je žiaden dôvod utajovať projekty riadenia, skôr naopak. Nejde o autorský dokument, ako sa vyjadrilo MK SR: https://sku.sk/verejne-vyberove-konanie-na-riaditela-myty-a-otazky/. Ak kandidát nedá súhlas, tak sa zverejní informácie, že nedal súhlas alebo odôvodní prečo nedal súhlas. To môže byť pre verejnosť tiež dôležitá informácia. Nenúťme teda zverejňovať všetky, umožnime to cez informovaný súhlas. Zároveň následne musia byť aspoň 7 dní pred konaním VK tieto projekty zverejnené. Pokojne aj anonymne pod menami: Kandidát č. 1, 2, 3.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 9 ods. 8** ZÁSADNÁ: Zriaďovateľ doručí 14 dní pred výberovým konaním rade školy projekty riadenia a životopisy kandidátov, ktorí splnili predpoklady na vykonávanie funkcie riaditeľa. Rada školy musí mať vopred tieto podklady, aby mohla dopredu sa kvalitne pripraviť na výberové konanie.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 10 ods. 6** ZÁSADNÁ: Zasadnutie výberovej komisie je neverejné iba v časti vyhodnotenia výsledkov uchádzačov. Verejná časť musí byť celá, nielen prezentácia, ale aj diskusia a kladenie otázok.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 10 ods. 7** ZÁSADNÁ: Výberová komisia vyhodnotí všetky kritéria hodnotenia uchádzačov a na základe počtu bodov určí poradie uchádzačov. Doplniť: Výsledky zverejní do 3 dní aj na webovom sídle školy. Žiadne hlasovanie sa nesmie konať. To nie sú voľby. Je to transparentný proces hodnotenia, kde musí zvíťaziť kandidát, ktorý má najviac bodov. Nie ktorý je kamarát a zvolí ho väčšina. Výsledky musí rada školy zverejniť na webe, aby bolo jasné, kto bol zvolený. Ak je potrebné, môžu sa používať kódy na uchádzačov ako pri prijímačkách.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 10 ods. 9** ZÁSADNÁ: Doplniť termín. Akékoľvek voľné formulovanie takýchto kľúčových predpisov môže spieť k nefunkčnosti školy.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 11** ZÁSADNÁ: Výberovou komisiou je rada školy. Zásadne nesúhlasíme, aby vznikali takéto výberové komisie. Rada školy je najtransparentnejšia a najlegitímnejšia skupina zástupcov. Ak je potrebné, nech sa pridá na radu školy ešte niekto ako doteraz, ale určite nemôžeme takto zredukovať radu školy. Veď je to najdôležitejší kontrolný orgán. Ak nemá v moci tento výber, tak ju môžeme rovno zrušiť. Nemá už potom žiadne páky na zvrátenie fungovania školy. Ide o zásadný útok na demokratizáciu škôl, posilnenie právomocí zriaďovateľov a štátnych orgánov a ich kontroly nad riaditeľom. Predseda rady školy je okrem toho primus inter pares. Nemá	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		mať prečo osobitné postavenie. Naruší sa tiež pomerné zastúpenie jednotlivých skupín, ktoré boli zvolené všetkými účastníkmi.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 12 ods. 12** ZÁSADNÁ: Zápisnica sa zverejňuje. Ako sme poznamenali k § 10 ods. 7.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 13 ods. 7** ZÁSADNÁ: Súhlas rady školy. Takáto vážna vec musí byť so súhlasom rady školy. To je najvyšší transparentný orgán školy.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 14 ods. 1 h)** ZÁSADNÁ: Doplniť: projekt riadenia v lehote určenej zákonom a jeho vyhodnocovanie. Legislatívno-technická pripomienka.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 14 ods. 1** ZÁSADNÁ: nastavenie spravodlivých a uspokojivých pracovných podmienok v spolupráci so zamestnancami a ich zástupcami. Doplniť úlohu pracovno-právneho charakteru, ktorá by zdôraznila na tomto mieste aj povinnosť riaditeľa zabezpečiť práve pracovno-právne vzťahy. Ktoré často práve v školách zlyhávajú.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 14 ods. 5** ZÁSADNÁ: Riaditeľ na účel plnenia zodpovedností v ods. 1-4 písomne poveruje zamestnancov s ich súhlasom, aby zabezpečil participatívny a efektívny chod organizácie. Je nevyhnutné zdôrazniť riaditeľom, že je ich povinnosť sa o zodpovednosť deliť. Vidíme v praxi, že mnohí riaditelia v tomto zlyhávajú a chcú riadiť všetko. Akonáhle delia zodpovednosti, je šanca, že škola bude fungovať ako demokratická inštitúcia. Alebo použiť: Riaditeľ môže na jednotlivé úlohy písomne poverovať jednotlivých zamestnancov v súlade s § 9 Zákonníka práce.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 14 ods. 7** ZÁSADNÁ: Namiesto vylúčiť navrhujeme ukončenie zmluvy. A toto sa týka iba súkromných škôl. Cirkevná škola ak neuzatvorí zmluvu tak dieťa nemôže vylúčiť, čiže sa ich to netýka. A súkromná nemá priamo možnosť vylučovať ale ukončiť zmluvu.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Úprava bude v zákone č. 245/2008 Z. z.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 15 ods. 1** ZÁSADNÁ: Namiesto: ak to určuje... uviesť taxatívne že sa to určí vo vnútornom predpise... Nemôžeme v tejto veci nechať to iba na voľnom ústnom rozhodnutí riaditeľa.	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 15 ods. 3** ZÁSADNÁ: Ak riaditeľ spĺňa iba kvalifikačné... Doplniť: Takýto zástupca zodpovedá za všetky pedagogické kompetencie riaditeľa. Veta je napísaná štylisticky zle, lebo bude nútiť aj pedagógov riaditeľov (ktorí spĺňajú zhoda náhod aj b)). Zákon musí v prípade riaditeľa nepedagóga striktne stanoviť	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie

		zodpovednosti zástupcu, aby sa nedialo neodborné zasahovanie do činnosti PZ a OZ.		upravené na základe vzájomnej dohody.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 15 ods. 4 nový** ZÁSADNÁ: Doplniť v prípade vykonávania činností šk. špeciálneho pedagóga a odborných činností riaditeľ zodpovedá v súčinnosti so systémom poradenstva a prevencia. Nemôže ani riaditeľ ani zástupca pedagogický kontrolovať, zodpovedať a vstupovať do činností OZ bez súčinnosti s CPP alebo ŠPT.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Úprava dohodnutá do zákona č. 138/2019 Z. z.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 15 ods. 9 b)** ZÁSADNÁ: Odvolaním s odôvodnením, Jednoznačne musí mať aj zástupca nejakú garanciu udržateľnosti funkcie a riaditeľ ho nemôže odvolať len tak. Je potrebné to bližšie určiť aspoň tým, že musí dať odôvodnenie.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 16 ods. 5** ZÁSADNÁ: Rada školy zodpovedá za každoročné zverejnenie informácií o oblastiach, v ktorých škola alebo školské zariadenie dosahuje dobré výsledky, o oblastiach, v ktorých má škola alebo školské zariadenie nedostatky, vypracované v súčinnosti s riaditeľom školy na základe prieskumu záujmových skupín, ktoré zastupujú. Ide o tzv. swot analýzu, ktorá sa musí už teraz realizovať, ale konečne to potrebuje mať pána a musí to fungovať na úrovni pravidelnej internej autoevaluácii školy/školského zariadenia. Je to aj podmienka v Programe Slovensko, ku ktorej sme sa zaviazali, rovnako tak je to súčasť väčšiny verejných inštitúcii v demokratických krajinách.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Uvedené bude obsahom vykonávacieho predpisu k zákonu.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 17 ods. 1** ZÁSADNÁ: Funkčné obdobie päť rokov. Je to veľmi náročné realizovať tieto voľby, zaberá to veľa energie a potrebujeme, aby sa to robili kvalitne, takže nech je to radšej na dlhšie obdobie.	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 18 ods. 4 - 7** ZÁSADNÁ: Navrhujeme úplne vynechať nepedagogických zamestnancov z rady školy. Rada školy je verejný orgán, ktorý sa zaoberá poslaním školy a nie pracovno-právnym zastúpením zamestnancom. Rady školy takto neboli ani historicky kreované. Na zastupovanie nepedagogických zamestnancov slúži podľa zákonníka práce zástupca zamestnancov a pracovný poriadok, nie rada školy ani školský vzdelávací program ani školský poriadok. Nepedagogickí zamestnanci nemajú sa čo vyjadrovať k ŠkVP, školskému poriadku a ďalším pedagogickým a odborným činnostiam. V ods. 5 dokonca úplne vypadli PZ a OZ.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Zamestnanci zlúčení do jednej skupiny.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 18 ods. 4 - 7** ZÁSADNÁ: Posilniť počet PZ a OZ. Nakoľko v školách pribudli OZ za posledné roky, je potrebné, aby PZ a OZ mali väčší hlas v rade školy. Alebo sa zlúčia PZ, OZ a nepedagogickí sumárne do jedného bodu, čiže napr. traja zamestnanci školy a pod.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Zamestnanci zlúčení do jednej skupiny.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 18 ods. 4-10** ZÁSADNÁ: Všetky skupiny musia byť proporčne rozdelené, čiže navrhujeme po 3 zástupcov za každú skupinu + školský parlament a zást. organizácii. Je vhodné, aby boli všetky skupiny zastúpené spravodlivo na základe ich príslušnosti k činnosti školy. PZ a OZ je síce menej ako rodičov, ale majú väčší podiel na výchovno-vzdelávacom procese. Rovnako zriaďovateľ.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Zamestnanci zlúčení do jednej skupiny.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 18 ods. 10** ZÁSADNÁ: Písm. b) úplne vyhodiť Nie je mysliteľné, že bude počet PZ a OZ rovnaký ako nepedagogickí. Pri všetkej úcte v niektorých školách môže byť nepedagogický zamestnanec aj bez	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Zamestnanci

		maturity, čo následne výrazne znižuje kvalitu činnosti rady školy.		zjednotení do jednej skupiny.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 19 ods. 5** ZÁSADNÁ: Ukotviť ochranu členov rady školy z radov zamestnancov školy. V praxi je nevyhnutné, ak má rada školy plniť kontrolnú funkciu a príp. aj navrhovať odvolanie riaditeľa, aby títo zamestnanci boli osobitne chránení. Napr. ako je to u zástupcov zamestnancov. Môže to byť v štatúte určením povinnosti súhlasu zástupcov zamestnancov.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 21 ods. 1** ZÁSADNÁ: Pri skupine zamestnancov školy navrhujeme systém voľby spomedzi všetkých zamestnancov s tým, že sa zostaví poradie na základe dodatočného súhlasu dotyčného kandidáta. Aktuálne je nerealizovateľné a v praxi podmienené mobbingom, že sa má zamestnanec sám proaktívne hlásiť. U kandidátov na riaditeľa ich chránime, nechceme nič zverejňovať, aby neboli verejne znevýhodnení, rovnako to musí byť aj v rade školy. Za rodičov je v pohode mať vopred súhlas, ale za zamestnancov určite nie.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 20 -21** ZÁSADNÁ: Doplniť možnosť elektronických volieb. A lehota 1-3 dni. V aktuálnej dobe je veľmi náročné a ukazuje sa to ako veľmi neefektívne a nefunkčné zvolávať najmä rodičov fyzicky. Treba to umožniť elektronicky a anonymne, ak to technické podmienky umožňujú napr. cez Edupage. Zároveň nesúhlasíme, aby sa to muselo realizovať všetko v 1 deň, to je organizačne vo veľkých školách náročné. Dajme aspoň 3 dni.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Možnosť elektronických volieb doplnená.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 22 ods. 5** ZÁSADNÁ: Vynechať: ak si neplní povinnosti.. Rada školy musí mať možnosť ako verejný demokratický orgán kedykoľvek	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025.

		si sama usporiadať vo vnútri svoje vzťahy. To nemôže byť podmienené žiadnymi podmienkami.		Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 22 ods. 4** ZÁSADNÁ: Vynechať. Nie je dôvod, aby sa mohol kedykoľvek zúčastňovať, to je v kompetencii rady školy. Tá si tam môže zavolať kohokoľvek.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 23 ods. 6** ZÁSADNÁ: Doplniť: Ochrana člena rady školy zvoleného spomedzi zamestnancov. Doplniť: organizáciu výberového konania. Obe veci by mali byť jasne stanovené v štatúte.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 25 ods. 2** ZÁSADNÁ: Členmi sú aj všetci OZ. Je nevyhnutné, aby v rámci systému poradenstva a prevencie boli súčasťou celého procesu školy aj OZ. Nie je možné aby o tomto svojvoľne rozhodoval riaditeľ.	A	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka neakceptovaná, ale vypustená úprava týkajúca sa vplyvu riaditeľa.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 25 ods. 3 a) a b)** ZÁSADNÁ: Pedagogická rada schvaľuje. Riaditeľ nemusí byť ani pedagóg a pedagogická rada zložená z odborníkov na jednotlivé predmety a OZ ako odborníkov na duševné zdravie nemá ani právo niečo takéto schvaľovať? To je nemysliteľné. Tieto dokumenty predsa tvoria podstatu pedagogickej a odbornej činnosti školy. Takže to musí rada schváliť.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 25 ods. d)** ZÁSADNÁ: Schvaľuje: hodnotenie žiakov, štruktúru kariérových pozícii a plán profesijného rozvoja. Všetko následne upraviť aj v školskom zákone a 138/2019.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 38 ods. 2 d) a g)** vynechať upraviť h) oslobodení od povinnosti dochádzať do školy v rámci individuálneho vzdelávania. Písm. d) a g) sú rovnaké a v podstate vychádzajú z individuálneho vzdelávania § 24 ods. 2 a). Iné zdravotné (fyzické zdravie) dôvody neexistujú. Potom sa upravuje dochádzka podľa IVP, ale tam nejde rozhodnutie riaditeľa. Existuje ešte rozhodnutie na základe § 19, keď sa vzdelávanie neposkytuje, to zvážiť, či pridať k písm. h) alebo samostatne.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Text upravený.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 43 ods. 1** ZÁSADNÁ: Doplniť čo obsahuje výročná správa vrátane financií ale aj internej autoevaluácie. Je potrebné stanoviť čo bude obsahovať táto správa.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Uvedené bude súčasťou vykonávacieho predpisu k zákonu.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 43 ods. 2** ZÁSADNÁ: Posledná veta: aj vyjadrenie pedagogickej rady. Zriaďovateľ má a potrebuje poznať aj stanovisko pedagogickej rady.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025.

				Pripomienka vysvetlená.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 47 ods. 1 d)** ZÁSADNÁ: Realizovanie bezplatného vzdelávania pre školy a školské zariadenia z dôvodu zmeny právnych predpisov, Tento odsek je nevyhnutný pre prax, lebo úplne chýba usmerňovanie škôl práve formou vzdelávania/webinárov a vzniká tak právne nevedomie a zmätok. Je však potrebné, aby takéto vzdelávania boli pre školy a školské zariadenia dostupné verejne a bezplatne pre všetkých rovnako.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 49 ods. 4** ZÁSADNÁ: Lehota 30 dní s tým, že rozsah prihlasovania musí byť minimálne 15 dní. Potrebujeme kvalitných riaditeľov RÚŠS a to chce aj príslušný čas.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 49** ZÁSADNÁ: Stanoviť kvalifikačné predpoklady priamo v zákone, nie v služobnom predpise. Je to veľmi netransparentné takto stanovovať VK a politicky účelové. Žiadame aby takáto voľba bola transparentná, odborná podobne ako pri riaditeľoch škôl.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 51 ods. 7 a-b)** ZÁSADNÁ: Presne opačne: obecné zastupiteľstvo, ak štatút obce neurčí priamo starostu. Starosta tu plní veľmi veľa závažných a odborných činností kontroly, schvaľovania dôležitých pedagogických dokumentov a rozhodnutí. Ak je starosta s maturitou tak má rozhodovať o celom smerovaní školy a dokumentov úplne sám. Toto je v rozpore s odbornosť a	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		transparentnosťou demokratických procesov. Ak zastupiteľstvo usúdi, že starosta je dostatočne kompetentný, nech ho poverí výkonom.		
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 51 ods. 7 c)** ZÁSADNÁ: Orgán určený v stanovách alebo zriaďovacej listine alebo obdobného dokumentu, ak nejde o obec alebo o samosprávny kraj, Môže ísť o správnu radu, kontrolnú radu.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 61 ods. 3 písm. l)** ZÁSADNÁ: Realizovanie internej autoevaluácie školy. Je potrebné, aby školy mali povinnosť realizovania internej autoevaluácie aspoň v nejakej forme a ŠŠI by mala mať prístup k takýmto hodnoteniam a aj ich kontrolovať, či sú transparentné, ich metodológiu (či si to nevyrobil riaditeľ v obývačke).	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 25.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.
SKU Slovenská komora učiteľov	O	**§ § 44 ods. 3** Znížiť DPŠ na min. 100 hodín. DPŠ nemá, ak už je človek v praxi taký enormný význam. Ak je človek z neučiteľskej profesii, umožnime mu pracovať v školstve s tým, že úplne postačujú základné informácie a najmä kvalitný mentoring v rámci praxe. Učiť teoretické vedomosti a didaktiku stráca stále viac na význame a treba to reformovať aj vo VŠ štúdiu.	NEP	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 25.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	**§ 30 ods. 4** Zásadná pripomienka K § 30 ods. 4 navrhujeme zmeniť ods. 4, ktorým sa umožňuje zriadenie elokovaného pracoviska podnikovej školy aj mimo sídla kraja v ktorej je podniková škola zriadená, nasledovne: Náš návrh:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		„(4) Organizačnú zložku, súčasť a elokované pracovisko možno zriadiť iba na území kraja podľa sídla školy alebo školského zariadenia; to neplatí pre podnikovú školu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušenie zriaďovania elokovaných pracovísk v prípade podnikovej školy, keďže ide o špecifickú kategóriu odborných škôl.		
SOPK Slovenská obchodná a priemyselná komora	O	**§ 56** Navrhujeme v § 56 – doplniť nový odsek 9, nasledovne: „(9) Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej alebo profesijnej organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“	A	
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	**Z**	**§ 30 ods. 4** V § 30 navrhujeme vložiť nový ods. 4, ktorým sa umožňuje zriadenie elokovaného pracoviska podnikovej školy aj mimo sídla kraja, v ktorej je podniková škola zriadená. Navrhované znenie nového odseku 4: „Organizačnú zložku, súčasť a elokované pracovisko možno zriadiť iba na území kraja podľa sídla školy alebo školského zariadenia; to neplatí pre podnikovú školu.“ Odôvodnenie: Navrhujeme zjednodušenie zriaďovania elokovaných pracovísk v prípade podnikovej školy, keďže ide o špecifickú kategóriu odborných škôl.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SPPK Slovenská poľnohospodársk	**Z**	**§ 56** V § 56 navrhujeme doplniť nový odsek 9 v nasledovnom znení: „Pri zmene v registri údajov si ministerstvo školstva vyžiada stanovisko vecne príslušnej stavovskej alebo profesijnej	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 27.8.2025. Pripomienka

a a potravinárska komora		organizácie v prípade pokiaľ sa zmena týka zoznamu odborov vzdelávania školy.“		akceptovaná. Rozpor odstránený.
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 10 ods. 6** Znenie § 10 ods. 6 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Prezentácie projektu riadenia sa okrem členov výberovej komisie môže zúčastniť každý rodič a iná fyzická osoba než rodič, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, poručník alebo opatrovník (ďalej len „zákonný zástupca“) detí a žiakov školy alebo školského zariadenia, každý zamestnanec školy alebo školského zariadenia a každý člen rady školy, ktorý nie je členom výberovej komisie, každý člen školského parlamentu a každý člen kontrolnej rady a zástupcov stavovskej alebo profesijnej organizácie s vecnou pôsobnosťou k odborom vzdelávania školy. Súčasťou prezentácie sú aj otázky zúčastnených. Zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je neverejné.“ Odôvodnenie: Stredné školy, majú kľúčovú úlohu pri príprave žiakov na budúce povolania. Zástupcovia zamestnávateľov – stavovských alebo profesijných organizácií (z podnikov, firiem, cechov, komôr) sú tí, ktorí najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky trhu práce na absolventov. ch prítomnosť umožňuje riaditeľovi predstaviť, ako plánuje školu rozvíjať tak, aby absolventi mali kompetencie, ktoré sú pre zamestnávateľov relevantné a žiadané. Môžu posúdiť, či projekt riadenia reflektuje potreby praxe. Zástupcovia SaPO môžu kriticky posúdiť reálnosť a ambície plánov riaditeľa v oblasti spolupráce s praxou. Silné partnerstvá s podnikateľskou sférou sú pre stredné školy čoraz dôležitejšie nielen z hľadiska uplatnenia absolventov, ale	ČA	Ustanovenie o verejnosti výberového konania bolo prepracované.

		aj pri získavaní finančných zdrojov, modernizácie vybavenia a know-how. Účasť zamestnávateľov na prezentácii je príležitosťou pre kandidáta na riaditeľa ukázať, ako plánuje rozvíjať tieto partnerstvá a získavať podporu pre školu. Okrem pohľadu rodičov, zamestnancov a rady školy, prinášajú zamestnávatelia strategický pohľad zvonka, orientovaný na hospodárske a rozvojové potreby regiónu. Ich spätná väzba môže byť cenným príspevkom pre výberovú komisiu pri komplexnom posúdení kandidáta. Verejné zodpovedanie otázok, často aj kritických, preveruje schopnosť kandidáta pohotovo reagovať, argumentovať a obhájiť svoje vízie pod tlakom. Odhaľuje jeho komunikačné zručnosti, diplomaciu a schopnosť jednať s rôznymi zainteresovanými stranami, čo je pre riaditeľa veľkej školy nevyhnutné. Ukazuje, či kandidát sa len narýchlo naučil teóriu, alebo či je skutočne pripravený čeliť reálnym výzvam a diskusii o svojich plánoch. Ak má široká verejnosť možnosť priamo sa pýtať a byť svedkom odpovedí, zvyšuje to dôveru v celý výberový proces a v konečné rozhodnutie.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 10 ods. 7** Znenie § 10 ods. 7 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Výberová komisia zhodnotí výberové konanie a verejným hlasovaním určí poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi do troch pracovných dní odo dňa uskutočnenia hlasovania.“ Odôvodnenie: Zmena zabezpečuje zvýšenú transparentnosť. Verejné hlasovanie znamená, že každý prítomný (vrátane uchádzačov, prítomnej verejnosti a zainteresovaných strán) vie,	N	Cieľom je zvýšenie transparentnosti, ale hlasovanie má ostať tajné.

		ako hlasoval každý člen komisie. Tým sa minimalizujú špekulácie a podozrenia z netransparentných alebo zákulisných dohôd. Keďže je hlasovanie verejné, členovia komisie sú nútení prijať väčšiu osobnú zodpovednosť za svoje rozhodnutie. To ich podnecuje k tomu, aby hlasovali na základe objektívnych kritérií a nie na základe osobných preferencií alebo vonkajších tlakov. Verejné hlasovanie posilňuje dôveru celej komunity (rodičov, zamestnancov, žiakov, zriaďovateľa, verejnosti) v spravodlivosť a integritu výberového konania. Ak je proces transparentný, je menej pravdepodobné, že výsledky budú spochybňované. Akýkoľvek pokus o manipuláciu s výsledkami hlasovania by bol v prípade verejného hlasovania okamžite viditeľný. Tým sa značne znižuje priestor pre nekalé praktiky. Verejné hlasovanie tak prispieva k celkovej dôveryhodnosti a férovosti výberu riaditeľa školy, čo je pre takú dôležitú verejnú funkciu nevyhnutné.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 11 ods. 1** Ust. § 11 ods. 1 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Členmi výberovej komisie sú a) predseda rady školy, b) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorého jeden z nich je zároveň predsedom výberovej komisie, d) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, e) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, f) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu.“	ČA	Počet zástupcov za zriaďovateľa rozšírený na dvoch. Predsedom zostáva predseda rady školy.

		Odôvodnenie: Je potrebné posilniť úlohu zriaďovateľa a jeho zodpovednosti. Zriaďovateľ je právnická osoba zodpovedná za správny chod školy. Tým, že má dvoch zástupcov zriaďovateľa a jednému z nich (a nie predsedovi rady školy) je daná funkcia predsedu výberovej komisie, posilňujete jeho vplyv a priamu zodpovednosť za celý proces a jeho výsledok. Zriaďovateľ nesie hlavnú zodpovednosť za vymenovanie riaditeľa, a preto by mal mať aj silnú pozíciu pri jeho výbere. Prítomnosť dvoch zástupcov zriaďovateľa zabezpečí komplexnejší prehľad o strategických zámeroch zriaďovateľa voči škole a zefektívni rozhodovanie.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 13 ods. 6** § 13 ods. 6 navrhujeme preformulovať nasledovne: „Zriaďovateľ môže odvolať riaditeľa a) na odôvodnený návrh rady školy alebo b) ak riaditeľ nezabráni činnosti politickej strany alebo politického hnutia a ich propagácii v škole alebo v školskom zariadení. c) na odôvodnený návrhy stavovskej a profesijnej organizácie, podľa prevahy vecne príslušných odborov vzdelávania ak ide o strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu. Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť.“ Odôvodnenie: Stredné odborné školy a stredné priemyselné školy majú za úlohu pripravovať žiakov priamo pre potreby trhu práce. Stavovské a profesijné organizácie sú tými, ktoré najlepšie poznajú aktuálne a budúce požiadavky praxe na absolventov. Ak riaditeľ neplní svoju úlohu pri zabezpečovaní kvality	A	

		odborného vzdelávania, napríklad nereaguje na zmeny v technológiách, neudržiava partnerstvá s firmami, alebo absolventi nemajú uplatnenie, stavovské a profesijné organizácie sú prví, ktorí to pocítia a majú legitimitu na to upozorniť. Návrh od týchto organizácií slúži ako dôležitý externý kontrolný mechanizmus kvality odborného vzdelávania. Ak tieto organizácie, ktoré priamo využívajú absolventov škôl, vyjadria nespokojnosť s riadením školy, je to silný signál o potenciálnych nedostatkoch v príprave študentov. Pre zriaďovateľa je to cenná spätná väzba z praxe, ktorá ho núti prehodnotiť fungovanie školy a rozhodovanie o jej vedení. Takýto mechanizmus motivuje riaditeľa k proaktívnej spolupráci so zamestnávateľmi a k neustálemu prispôsobovaniu vzdelávacích programov potrebám hospodárstva. Doplnenie klauzuly "Takýto návrh zriaďovateľ musí prerokovať a svoje rozhodnutie musí odôvodniť." je kľúčové. Nejde o automatické odvolanie, ale o povinnosť zriaďovateľa vážne sa zaoberať podnetom od relevantných externých partnerov. Toto ustanovenie zabezpečuje, že aj keď zriaďovateľ nemusí návrhu vyhovieť, je povinný transparentne a vecne zdôvodniť svoje rozhodnutie, čo zvyšuje zodpovednosť oboch strán (navrhovateľov aj zriaďovateľa). Zaradenie tohto bodu do zákona posilňuje prepojenie stredných odborných škôl so sektorom hospodárstva a zabezpečuje, že vedenie školy bude viac zodpovedné za kvalitu prípravy absolventov pre ich budúce povolania.		
SPPK Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	O	**§ 18 ods. 8** Navrhujeme upraviť znenie § 18 ods. 8 nasledovne: „Členmi rady školy v strednej odbornej škole, strednej priemyselnej škole alebo v strednej odbornej škole pre žiakov so zdravotným znevýhodnením, ktorá má 11 členov, sú	N	Súčasné nastavenie vníma predkladateľ za postačujúce, ak bude v rade zástupca stavovských a

		a) dvaja zvolení zástupcovia pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov školy, b) jeden zvolený zástupca ďalších zamestnancov školy, c) traja zvolení zástupcovia zákonných zástupcov, ktorí nie sú zamestnancami školy, d) predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi, e) traja delegovaní zástupcovia zriaďovateľa a f) jeden delegovaný zástupca vecnej príslušnej stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie; v prípade ak vykonáva k odborom vzdelávania školy viacero stavovských alebo profesijných organizácií, deleguje zástupcu do rady každá stavovská alebo profesijná organizácia.“ Odôvodnenie: Zmena v časti f) zabezpečí prepojenie s praxou a trhom práce. Pre stredné školy je kľúčové úzke prepojenie s potrebami trhu práce. Zvýšenie počtu zástupcov z priemyselného a odborného sektora (cez stavovské/profesijné organizácie alebo priamych zamestnávateľov) zabezpečuje, že sa v rade školy bude klásť väčší dôraz na relevantnosť vzdelávacích programov, uplatniteľnosť absolventov a inováciu v odbornom vzdelávaní. Títo zástupcovia môžu priniesť do rady školy nielen perspektívu trhu práce, ale aj potenciálne príležitosti pre duálne vzdelávanie, stáže, získavanie materiálneho vybavenia alebo finančných prostriedkov pre školu.		profesijných organizácií.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 14 ods. 5** § 14 ods. 5 Zásadná pripomienka: Upozorňujeme, že evidenciu detí vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania nevedie riaditeľ, ale obec, podľa miesta trvalého bydliska. Riaditeľ materskej školy sa teda nedozvie, že dieťa nie je prihlásené na povinné	A	

		predprimárne vzdelávanie. Myslíme si, že by bolo užitočné, aby aj riaditeľka príslušnej MŠ mala informáciu, že x detí je v domácom vzdelávaní. Znenie je potrebné upraviť v tomto zmysle. Zároveň sa zanedbávanie plnenia povinného predprimárneho vzdelávania považujeme, aj ak dieťa neospravedlnene vymešká viac ako 5 vyučovacích dní, čo je tiež potrebné do odseku doplniť. V tomto prípade zanedbávanie oznamuje riaditeľ.		
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 14 ods. 6** § 14 ods. 6 Zásadná pripomienka: Doplniť do odseku postup, ktorý má škola zvoliť, ak nemá podporný tím.	A	Riaditeľ bude povinný postupovať uvedeným spôsobom bez ohľadu na existenciu školského podporného tímu.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 6 ods. 1** Zásadná pripomienka: VYNECHAŤ písmeno c) kontrolná rada Odôvodnenie: Navrhujeme rozšírenie právomoci rady školy a umocnenie jej postavenia, vrátane povinností. Zriadenie zbytočného subjektu, ktorý duplikuje funkcie rady školy. V nadväznosti na túto zásadnú pripomienku navrhujeme úplne vynechať § 24. Duplicitná náplň 2 subjektov pôsobiacich v škole.	A	Pripomienka akceptovaná, znenie upravené.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 7 ods. 4** Zásadná pripomienka: V § 7 ods. (4) sa uvádzajú kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie riaditeľa, kde sa v prípade pedagogického zamestnanca znižuje požadovaná pedagogická prax zo súčasných 5 rokov na 3 roky pedagogickej praxe. Nesúhlasíme s touto zmenou,	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025.

		navrhujeme jej ponechanie, a to pôvodných 5 rokov pedagogickej praxe.		
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 11 ods. 1** Zásadná pripomienka: Doplniť písmeno b) (1) Členmi výberovej komisie sú a) predseda rady školy, ktorý je zároveň predsedom výberovej komisie, b) členovia rady školy; c) zástupca zriaďovateľa, d) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, Odôvodnenie: Zmena výberovej komisie môže priniesť zmenu len vtedy, ak bude zabezpečená transparentnosť osôb, ktorí sa stanu jej členmi, inak sa môže posilňovať vplyv určitých skupín, čo voľbu riaditeľa školy znehodnotí. Nakoľko v kompetencii Rady školy je kontrola zásadných dokumentov školy, jej členovia sú dostatočne fundovaní na posúdenie kompetentnosti riaditeľa. Nevidíme dôvod na redukovanie počtu členov Rady školy do výberovej komisie.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 14** Zásadná pripomienka: § 14 2) Považujeme za bezpredmetné, aby sa vyhodnotenie plnenia projektu riadenia za predchádzajúci kalendárny rok, zverejňovalo na webovom sídle školy. Odôvodnenie: Riaditeľ školy komunikuje projekt riadenia v pedagogickej rade, v rade školy, zriaďovateľovi, čím je dostatočne zabezpečená transparentnosť a zodpovednosť riaditeľa.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 20** § 20 Ponechať kompetenciu uskutočnenia volieb riaditeľovi z poverenia zriaďovateľom. Tak ako je uvedené: § 20 Voľby do rady školy (1) Voľby do rady školy vyhlasuje zriaďovateľ najneskôr 30 dní pred dňom skončenia funkčného obdobia rady školy. Voľby do rady školy sa vyhlasujú pre každú skupinu voličov. Vyhlásenie volieb sa zverejňuje najmä na webovom sídle školy. Voľby do rady školy organizačne zabezpečuje riaditeľ na základe písomného poverenia zriaďovateľa.	N	Z pripomienky nie je jasný návrh úpravy, keďže ten je zhodný s predloženou formuláciou.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 21 ods. 1** § 21 (1) Do rady školy sú zvolení zástupcovia príslušnej skupiny voličov, ktorí podľa počtu príslušných členov rady školy určeného zriaďovateľom získali najvyšší počet hlasov. Pri rovnosti hlasov sa poradie určí verejným žrebovaním. Navrhujeme upraviť: (1) Pri rovnosti hlasov sa poradie určí žrebovaním za účasti volebnej komisie. Je potrebné charakterizovať podmienky žrebovania.	ČA	Upravené ako náležitosť štatútu rady školy.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 41 ods. 1** Zásadná pripomienka: Navrhujeme vynechať slovo samostatne. (1) Obec zabezpečuje plnenie povinného predprimárneho vzdelávania a plnenie povinnej školskej dochádzky pre deti a žiakov s trvalým pobytom na území príslušnej obce. Na tento účel obec určuje jeden verejný školský obvod pre každú	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a

		materskú školu a jeden verejný školský obvod pre každú základnú školu. V každom verejnom školskom obvode sa určuje len jedna materská škola alebo jedna základná škola zriadená obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať; to neplatí, ak ide o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5. Odôvodnenie: Určiť 1 verejný školský obvod iba pre 1 školu a ešte to aj podmieniť 20% môže byť pre niektoré školy likvidačné a na druhej strane pre niektoré školy nereálne, vzhľadom na ich kapacitu. Ak má škola určený obvod, ktorý však vzhľadom na demografiu starne a teda je v ňom menej detí – cca 40 % kapacity školy, zvyšok počtu detí je z iných obvodov, lebo o školu je záujem.		preklasifikovaná na obyčajnú.
SV OMEP Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 42 ods. 1** Zásadná pripomienka: Navrhujeme upraviť formuláciu v písm.b) § 42 (1) Verejný poskytovateľ výchovy a vzdelávania je škola, ktorá a) prijíma na vzdelávanie prednostne deti a žiakov s trvalým pobytom v príslušnom verejnom školskom obvode, deti a žiakov umiestnených na základe rozhodnutia súdu v zariadení, ktorého sídlo sa nachádza v príslušnom verejnom školskom obvode, a deti a žiakov s obvyklým pobytom) v príslušnom verejnom školskom obvode; škola podľa odseku 3 písm. b) môže prijímať na základe kapacitných možností detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa zamerania zriaďovateľa, Odôvodnenie: Podmienenosť 20% z kapacitných možností školy na prijatie detí alebo žiakov bez ohľadu na verejný školský obvod podľa	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na obyčajnú.

		zamerania zriaďovateľa sa javí ako diskriminačné. Ak škola má vybudovaný dobrý image, je o ňu záujem, ktorý presahuje hranice dané verejným školským obvodom, prijatie dieťaťa alebo žiaka by nemalo byť podmienené a limitované, ak kapacitné možnosti to umožňujú.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 30 ods. 4** Do § 30 ods. 4 doplniť nasledovné vety: „(4) Organizačnú zložku, súčasť a elokované pracovisko možno zriadiť iba na území kraja podľa sídla školy alebo školského zariadenia. Na žiadosť zriaďovateľa po súhlasnom stanovisku ministerstva školstva je možné zriadiť organizačnú zložku, súčasť alebo elokované pracovisko aj mimo kraja sídla školy alebo školského zariadenia. Pri posudzovaní žiadosti sa zohľadňuje najmä: a) vzdialenosť od sídla školy alebo školského zariadenia, b) dostupnosť prostredníctvom dopravnej infraštruktúry, c) záujem obce mimo kraja, v ktorom sa má organizačná zložka, súčasť alebo elokované pracovisko zriadiť, d) regionálne špecifiká.“ Odôvodnenie: Cieľom návrhu je umožniť flexibilnejšie riešenia pri tvorbe školskej siete v národnostnom školstve, kde krajské hranice často nereflektujú prirodzené osídlenie národnostných menšín. Prísne viazanie zriadenia organizačných zložiek len na územie jedného kraja môže byť prekážkou efektívneho naplňovania práva príslušníkov národnostných menšín na vzdelanie v materinskom jazyku. Navrhovaná úprava by zachovala kontrolnú úlohu ministerstva školstva a zároveň by zohľadnila špecifické potreby území, kde je dôležité zabezpečiť dostupnosť národnostného vzdelávania aj cez hranice samosprávneho kraja.	N	Väzba na územie kraja je relevantná z hľadiska financovania aj z hľadiska určovania najvyššieho počtu žiakov prvých ročníkov stredných škôl.

SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 39 ods. 13** § 39 ods. 13 zmeniť nasledovne: „(13) Názov školy s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny obsahuje druh školy a skutočnosti podľa odsekov 3 až 10 v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov obsahuje aj slová „s vyučovacím jazykom“ a označenie príslušného jazyka uvedený len v slovenskom jazyku. Názov obce, ktorá je sídlom školy, sa uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reflektuje skutočnosť, že zoznam obcí podľa osobitného predpisu (§ 2 ods. 2 zákona č. 184/1999 Z. z.) slúži na účely uplatňovania jazykových práv v úradnom (a sčasti vo verejnom) styku, pričom vychádza z medzinárodného uznaného kvantitatívneho kritéria pre tento účel – najmenej 15 % obyvateľov patriacich k národnostnej menšine podľa dvoch po sebe nasledujúcich sčítaní. Tento mechanizmus však nie je koncipovaný pre oblasť vzdelávania a nie je ani vhodné, aby určoval rozsah používania jazykov národnostných menšín v názvoch škôl. V prípade zabezpečenia práva na vzdelanie v materinskom jazyku sa totiž nevychádza z podielu obyvateľstva v obci, ale z potreby zriadiť školu pre určitý počet detí patriacich k národnostnej menšine, bez ohľadu na ich percentuálne zastúpenie v obci. V prípade základných škôl je napr. rozhodujúci je predpokladaný počet detí plniacich povinnú školskú dochádzku v danej škole (§ 30 zákona č. 245/2008 Z. z.). Z tohto pohľadu nehrá rolu pomer menšinového obyvateľstva v obci, ale vedľa celkového počtu príslušníkov	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu.

		národnostnej menšiny v obci napr. dostupnosť školy, geografická poloha, infraštruktúra, ako aj širšie regionálne zastúpenie menšinového obyvateľstva. V praxi to znamená, že národnostné školy sú zriadené aj v spravidla väčších mestách, ktoré nespĺňajú kritériá podľa zákona č. 184/1999 Z. z., avšak v ktorých žije početne významná menšinová komunita, a to buď priamo, alebo v spádovom území (napr. Bratislava, Košice, Levice, Prešov). Takéto sídla majú preto prirodzene aj vžité a zaužívané názvy v jazyku príslušnej menšiny (mimochodom, aj samotný zákon 184/1999 Z. z. v § 4 ods. 6 umožňuje používanie vžitých aj zaužívaných geografických názvov v menšinových jazykoch v úradnej a verejnej komunikácii, aj keď nie sú uvedené v zozname podľa § 2 ods. 2). Uplatňovanie menšinového názvu v označení školy preto zodpovedá jazykovej realite a prirodzenej potrebe identifikácie školy v menšinovom jazykovom prostredí. Obmedzenie používania menšinových názvov len na obce zaradené v zozname podľa zákona č. 184/1999 Z. z. by preto mohlo viesť k neodôvodneným rozdielom medzi školami pôsobiacimi v porovnateľných podmienkach len preto, že zákon z inej oblasti práv príslušníkov národnostných menšín kategorizuje obce podľa odlišnej logiky, než ktorú sleduje právo na výchovu a vzdelanie v materinskom jazyku. Navrhované znenie tým pádom reaguje na potrebu jednotného uplatňovania jazykových práv v názvoch škôl bez ohľadu na to, či obec, v ktorej sa škola nachádza, figuruje v zozname podľa osobitného predpisu pre účely používania jazyka národnostnej menšiny najmä v úradnom styku. Zároveň zabezpečuje súlad s požiadavkami Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov a ďalšími medzinárodnými záväzkami		

		Slovenskej republiky, ktoré vyžadujú pozitívne opatrenia na podporu používania jazykov menšín v oblasti vzdelávania.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 39 ods. 14** § 39 ods. 14 zmeniť nasledovne: „(14) Názov školy s vyučovacím jazykom slovenským a s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny obsahuje druh školy v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Adresa sídla sa uvádza na konci názvu v slovenskom jazyku. Názov obce, ktorá je sídlom školy, sa uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou.“. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie ustanovenia reflektuje potrebu rovnakého prístupu k používaniu jazykov národnostných menšín v názvoch všetkých typov škôl, ktoré zabezpečujú vyučovanie v jazyku národnostnej menšiny. Pôvodné znenie § 39 ods. 14 návrhu zákona nepočíta s možnosťou uvádzať názov obce, v ktorej škola sídli, aj v jazyku národnostnej menšiny, na rozdiel od § 39 ods. 13, ktorý takúto možnosť pripúšťa pri školách s výlučne menšinovým vyučovacím jazykom. V praxi však aj školy s vyučovacím jazykom slovenským a s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny plnohodnotne napĺňajú právo príslušníkov národnostných menšín na vzdelanie v ich materinskom jazyku, a preto by mali požívať aj rovnaké symbolické uznanie prostredníctvom uvádzania dvojjazyčných názvov obcí v názve školy. Administratívne alebo organizačné okolnosti, ako napr. zlúčenie školy s vyučovacím jazykom slovenským so školou s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, nesmú viesť k neodôvodnenému obmedzeniu používania jazykov	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu.

		národnostných menšín. Tento princíp vyplýva aj z čl. 7 ods. 2 Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, podľa ktorého sa „strany sa zaväzujú eliminovať, ak tak ešte neurobili, všetky nepodložené rozdiely, výnimky, obmedzenia alebo výhody pri používaní regionálneho alebo menšinového jazyka, ktorých účelom je odradiť alebo ohroziť jeho udržiavanie alebo rozvoj.“ Používanie menšinových jazykov sa musí uplatňovať jednotne bez ohľadu na formálne štrukturálne riešenia, ktorými je vzdelávací systém organizovaný. Obmedzenie používania menšinových názvov obcí len na školy, kde sa vyučuje výlučne v jazyku národnostnej menšiny, by viedlo k neodôvodneným rozdielom medzi školami pôsobiacimi v porovnateľných podmienkach a odporovalo by princípu rovnakého zaobchádzania. Navrhované znenie preto zabezpečuje konzistentné a spravodlivé uplatňovanie jazykových práv vo vzdelávacej oblasti a napomáha napĺňaniu medzinárodných záväzkov SR.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 39 ods. 12** § 39 ods. 12 zmeniť nasledovne: „(12) Názov školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny obsahuje druh školy a skutočnosti podľa odsekov 3 až 10 v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov obsahuje aj slová „s vyučovaním jazyka“ a označenie príslušného jazyka uvedený len v slovenskom jazyku. Adresa sídla sa uvádza na konci názvu v slovenskom jazyku. Názov obce, ktorá je sídlom školy, sa uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou, ak je takýto názov odlišný od názvu v slovenskom jazyku.“. Odôvodnenie:	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu.

		Navrhovaná úprava umožňuje, aby názov školy s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny obsahoval niektoré časti aj v jazyku menšiny, ktorý sa na danej škole vyučuje. Táto úprava reflektuje dôležitú úlohu školy ako miesta, kde príslušníci národnostnej menšiny majú možnosť osvojiť si, rozvíjať a zdokonaľovať svoj materinský jazyk, čím sa napĺňa ich právo na vzdelanie v materinskom jazyku. Umožnenie používania jazyka národnostnej menšiny aj v názve školy prispieva k viditeľnosti a posilňovaniu identity národnostnej menšiny v školskom prostredí aj v očiach širšej verejnosti. Ide o dôležitý krok, najmä preto, že jazyky menšín, ktoré sú iba vyučované a nie vyučovacie, čelia vyššej miere ohrozenia alebo potrebujú dodatočné zviditeľnenie a podporu za účelom zachovania jazykovej a kultúrnej rozmanitosti SR. Takýto názov zároveň zodpovedá zásadám medzinárodných štandardov vrátane Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, ktorá vyžaduje aktívne opatrenia na podporu používania jazykov národnostných menšín v rôznych oblastiach, vrátane školstva.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 40** Do § 40 doplniť nový ods. 3, ktorý znie: „(3) Názov spojenej školy, ktorej aspoň jedna organizačná zložka poskytuje vzdelávanie vo vyučovacom jazyku národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny alebo školského zariadenia, ktorej aspoň jedna organizačná zložka poskytuje vzdelávanie vo vyučovacom jazyku národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou. Názov obsahuje aj slová „s vyučovacím jazykom“ a označenie príslušného jazyka uvedený len v slovenskom jazyku. Názov	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu. Spojená škola môže obsahovať organizačné zložky, ktoré môžu mať rôzne vyučovacie jazyky.

		obce, ktorá je sídlom školy, sa uvádza v slovenskom jazyku a v jazyku príslušnej národnostnej menšiny oddelené pomlčkou.“. Ostatné odseky § 40 sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Navrhované doplnenie § 40 o nový ods. 3 tiež reflektuje potrebu jednotného a spravodlivého prístupu k používaniu jazykov národnostných menšín v názvoch všetkých typov škôl, ktoré zabezpečujú vyučovanie vo vyučovacom jazyku národnostnej menšiny alebo s vyučovaním jazyka národnostnej menšiny. Pôvodné znenie zákona nezohľadňuje situáciu spojených škôl, ktorých aspoň jedna organizačná zložka poskytuje takéto vzdelávanie, a neumožňuje preto používanie jazykov menšín v názvoch týchto škôl v rozsahu zodpovedajúcom ich jazykovej realite. Rovnako ako v prípade samostatných škôl s menšinovým vyučovacím jazykom alebo s vyučovaním menšinového jazyka, aj spojené školy plnia takisto dôležitú úlohu v napĺňaní práva národnostných menšín na vzdelanie v materinskom jazyku. Administratívne usporiadanie do podoby spojenej školy by nemalo viesť k obmedzeniu používania jazykov národnostných menšín v názvoch škôl. Takýto prístup by totiž mohol narušiť jednotnosť právnej úpravy a založiť neodôvodnené rozdiely medzi školami pôsobiacimi v obdobných podmienkach. Tento princíp podporuje aj čl. 7 ods. 2 Európskej charty regionálnych alebo menšinových jazykov, ktorý zaväzuje odstrániť všetky neopodstatnené rozdiely a obmedzenia v používaní jazykov menšín s cieľom zabezpečiť ich udržiavanie a rozvoj. Použitie menšinového jazyka v názve školy je pritom nielen symbolickým, ale aj praktickým vyjadrením práva na		

		vzdelanie v materinskom jazyku, a je preto dôležitým aspektom ochrany jazykovej identity národnostných menšín. Navrhované ustanovenie zaistí, aby aj spojené školy s menšinovým vyučovacím jazykom alebo s vyučovaním menšinového jazyka mali svoje názvy vrátane názvu obce uvedené dvojjazyčne.		
SVSRNM Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	O	**§ 59 ods. 5** § 59 ods. 5 zmeniť nasledovne: „(5) Pred zápisom školy, ktorá má byť súčasťou národnostného školstva, do registra a pred výmazom takejto školy z registra informuje ministerstvo školstva splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny. V prípade, ak sa ide o školu alebo triedu s vyučovacím jazykom rómskym alebo s vyučovaním rómskeho jazyka, informuje ministerstvo tiež splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity. Na účely zápisu do registra alebo výmazu z registra si ministerstvo školstva môže podľa potreby vyžiadať stanovisko splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny alebo splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity.“. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava kladie dôraz na včasnú a systematickú informovanosť splnomocnencov vlády pre národnostné menšiny a rómske komunity už v štádiu prípravy zápisu či výmazu školy z registra. Splnomocnenci takto získajú možnosť priebežne sledovať navrhované zmeny, včas identifikovať prípadné riziká pre jazykové či kultúrne práva príslušníkov menšín a v prípade nutnosti vstúpiť do procesu s odporúčaniami alebo stanoviskom s potrebným prehľadom vo veci. Zároveň sa zvyšuje transparentnosť administratívneho procesu – namiesto spätných reakcií na už uskutočnené rozhodnutia vzniká priestor pre	N	Predkladateľ považuje navrhovanú úpravu za dostačujúcu.

		včasný dialóg medzi ministerstvom a zainteresovanými stranami so sprostredkovaním splnomocnencov.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 2 ods. 1** Zákon automaticky počíta so školami a školskými zariadeniami, ako s právnickými osobami, ale túto skutočnosť rieši len v § 75 v Prechodných ustanoveniach od určitého termínu. Navrhujeme, aby zákonodarca mal na mysli aj prípadné výnimky pre školy a školské zariadenia v prípade národnostného školstva, keďže vo väčšine prípadov ide o školy a školské zariadenia s menším počtom detí a žiakov. Národnostné školstvo je síce zadefinované v základných pojmoch, avšak zákon ho ďalej nepoužíva, resp. neprecizuje. Zároveň navrhujeme presunúť účinnosť tohto ustanovenia, nakoľko na jeseň 2025 sa konajú voľby do orgánov obcí a samosprávnych krajov. Môže dochádzať k situáciam, že orgány na konci svojho mandátu už nebudú chcieť riešiť budúcnosť školy, kým nastupujúce zastupiteľstvá na riešenie právnej subjektivity už nebudú mať dostatok času. Zároveň budúcnosť škôl sa môže stať predmetom predvolebnej kampane.	N	Nie je opodstatnené upravovať výnimku pre národnostné školstvo pri termíne transformácie.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. 1 § 3 ods. 1** písm. c): Nesúhlasíme, aby zriaďovateľom škôl a školských zariadení bol regionálny úrad. Prijatie tohto ustanovenia svojho času bolo účelové, zároveň uvedené odporuje princípom územnej samosprávy, kedy zriaďovateľom škôl a školských zariadení na svojom území v prvom rade je obec alebo VÚC.	N	V praxi nastávajú situácie, kedy musí štát nahrádzať zriaďovateľa v určitých lokalitách. Je preto dôležité, aby zriaďovateľom mohol byť aj RÚŠŠ.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség -	O	**Čl. 1 § 6 ods. 1,6** Návrh zákona nedefinuje kolektívny orgán školy. § 6 ods. 1 definuje orgány školy. Navrhujeme označiť, že za kolektívny orgán sa považujú orgány v zmysle § 6 ods. 1 písm. b), c) a d).	N	Kolektívnym orgánom je z povahy veci každý, ktorý nie je monokratický. Čo sa

Maďarská aliancia		Ďalej v § 6 ods. 6 sa odvoláva návrh zákona na osobitný predpis, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) v platnom znení aj Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Zákon č. 18/2018 Z. z. však bol od čiastky 221/2019 Z. z. zmenení ďalšími 4 čiastkami. Zároveň v legislatívnom procese je už aj nový zákon o ochrane osobných údajov s účinnosťou od 1.1.2026. Znamená to teda, že táto odvolávka okrem toho, že je chybná, v čase účinnosti zákona ani nebude účinná. Navrhujeme v odvolávke ponechať len „Nariadenie“, nakoľko priama uplatniteľnosť nariadenia vyplýva priamo zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nie je potrebné nariadenie osobitne preberať (duplikovať) do vnútroštátneho právneho poriadku a novým zákonom (zatiaľ návrh) o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa opúšťa legislatívna technika prepisovania znenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov do zákona a zákon upravuje iba tie oblasti právnej úpravy, ktoré prenecháva toto nariadenie do pôsobnosti členského štátu a tie, ktoré sú nevyhnutné na riadnu aplikáciu zákona v Slovenskej republike.		týka zákona č. 18/2018 Z. z., k dnešnému dňu nie je možné odkazovať na nový zákon, ktoré je ešte len v legislatívnom procese.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 7, 15** Uvedený návrh nie je v súlade so Zákonníkom práce. Od novely z novembra 2022 pracovné podmienky nie sú súčasťou pracovnej zmluvy – o niektorých zamestnávateľ informuje je v § 47a Zákonníka práce. Takisto bolo zrušené aj pomenovanie pre §	ČA	Pomenovanie upravené. § 47a Zákonníka práce nevylučuje, aby pracovné podmienky

		54 Zákonníka práce – po novom ide o dohodu o zmene pracovnej zmluvy.		mohli byť v pracovnej zmluve.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 8** Navrhujeme definovať, kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone.	NEP	Ustanovenie po úprave neobsahuje pojem blízka osoba. Pripomienka je bezpredmetná.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 17** Navrhujeme definovať, kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone.	NEP	Po prepracovaní sa pojem blízka osoba v ustanovení nenachádza. Pripomienka je bezpredmetná.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 24 ods. 8** Navrhujeme definovať, kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone.	NEP	Ustanovenie § 24 vypustené. Pripomienka bezpredmetná.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 9 ods. 2** písm. a) Navrhujeme ponechať obdobie dvoch mesiacov – navrhovaný časový úsek je zbytočne dlhý.	N	Navrhovaná lehota sa javí primeraná vzhľadom na skúsenosti z aplikačnej praxe. V pripomienke nie sú uvedené konkrétne dôvody, prečo by mala byť lehota dlhá.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA	O	**Čl. I § 10 ods. 5** Je potrebné presnejšie zadefinovať ako prebehne proces	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Technické

Magyar Szövetség - Maďarská aliancia		nahliadnutia do dokladov pozvaných uchádzačov. Nie je jasné, či sa má komisia zvolať 5 dní pre konaním výborového konania alebo nahliadnutie je možné vybaviť aj doručovaním do elektronickej schránky člena výberovej komisie alebo e-mailovou správou, pričom pri takomto spôsobe doručovania je potrebné myslieť aj na ochranu osobných údajov.		podrobnosti ale nie je dôvod uvádzať v zákone.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 10 ods. 6** Z návrhu zákona nie je zrejmé, ako má prebehnúť prezentácia projektu riadenia. Navrhujeme upresniť proces samotnej prezentácie, aby nevznikali aplikačné problémy. Z dôvodu prípadnej vysokej účasti alebo záujmu bude potrebné zabezpečiť priestory a vhodnú techniku.	N	Technické podrobnosti nie je potrebné upravovať zákonom.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 24** Zvážiť vykonateľnosť tohto ustanovenia, a to v prípade škôl a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom je obce s menším počtom obyvateľov a nebude v jeho silách zabezpečiť personálny aparát pre tento orgán. Vo väčších obciach a mestách, v ktorých je viac škôl a školských zariadení, ktorých zriaďovateľom je obec, navrhujeme jednu kontrolnú radu pre všetky inštitúcie v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Zvážiť vznik regionálnej kontrolnej rady pre národnostné školstvo. Navrhujeme činnosť kontrolnej rady špecifikovať aspoň minimálnym rozsahom (výkonom), napr. správou z kontroly raz za štvrťrok, polrok... aby sa funkcia a nastavenie kontrolnej rady neriešilo len formálne (tak ako napr. zodpovedné osoby pre ochranu osobných údajov). Máme za to, že kontrolné rady pri riadnom fungovaní by mohli byť školám veľmi nápomocné, je však potrebné činnosť kontrolnej rady konkrétne špecifikovať (minimálne vykonávacou vyhláškou).	A	Kontrolná rada vypustená z návrhu zákona.

		Návrh zákona nijako neustanovuje, ako má fungovať kontrolná rada na školách, školských zariadeniach, ktoré nadobudnú právnu subjektivitu až podľa prechodných ustanovení (§74) od 1. januára 2028 alebo od 1.januára 2030.		
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 24 ods. 4** Členovia kontrolnej rady nemajú oprávnenie nahliadať do pedagogickej dokumentácie a ďalšej dokumentácie. Vyhláškou č. 339/2023 v § 8 sa však ustanovuje, že „Dokumentáciu školy a školského zariadenia tvorí aj organizačný poriadok a dokumentácia podľa osobitných predpisov.1)“ pričom v odkaze sa uvádza aj správa o hospodárení v zmysle zákona č. 597/2003 Z. z. ktorý sa takisto ruší, ale ďalej sa tam napr. uvádza aj pracovný poriadok, ktorý často obsahuje informácie, ktoré sú potrebné na posúdenie, či škola postupuje pre finančnom riadení hospodárne, efektívne, účinne a účelne pri použití finančných prostriedkov.	A	Kontrolná rada vypustená z celého návrhu zákona.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 30** Navrhujeme výnimku pre organizačnú zmenu uvedenú v ods. 4 pre národnostné školstvo z dôvodu, že regionálne väzby presahujú administratívne hranice (najmä vyšších územných celkov).	N	Vzhľadom na pôsobnosti RÚŠS, ako aj na oblasť financovania nie je vhodné umožňovať pre všetky školy a školské zariadenia naprieč územiami krajov len z dôvodu jazyka.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség -	O	**Čl. I § 35 ods. 5** Navrhujeme vytvoriť možnosť zlučovania aj pre väčší počet obcí ako zriaďovateľov.	N	Nie je dôvod na zvyšovanie počtu dotknutých zriaďovateľov len vo

Maďarská aliancia				vzťahu k jednému druhu zriaďovateľa.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 39 ods. 13** Vzhľadom na skutočnosť, že škola rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických osôb, je potrebné považovať školu za orgán verejnej správy. V zmysle tejto argumentácie je návrh znenia tohto ustanovenia v rozpore s ust. § 2 ods. 6 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín. Na základe uvedeného je potrebné aj názov školy, v ktorom je vyučovacím jazykom slovenský jazyk, uviesť jej názov v jazyku národnostnej menšiny v obci definovanej v ust. § 2 ods. 1 zákona č. 184/1999 Z. z. o používaní jazykov národnostných menšín.	N	Ustanovenie § 2 ods. 6 zákona č. 184/1999 Z. z. sa na školy vzťahuje generálne na "orgány verejnej správy". Teda platí aj pre školy.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 40 ods. 2** V návrhu absentuje nutnosť prekladu slova „spojená“ do jazyka národnostnej menšiny. Návrh myslí len na samotné názvy škôl (ako materská škola, základná škola), nie však na pojem „spojená“.	N	Toto slovo sa ani podľa súčasnej právnej úpravy neprekladá do jazyka národnostnej menšiny.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 41 ods. 7** písm. d) Navrhujeme vypustiť. Zároveň navrhujeme doplniť nový odsek, ktorý by upravoval povinnosť zriadenia verejných školských obvodov pre príslušníkov národnostnej menšiny.	ČA	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejnom poskytovateľovi boli komplexne prepracované.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség -	O	**Čl. I § 61 ods. 3** písm. a) Navrhujeme uviesť odkaz na všeobecne záväzné právne predpisy, ktorých dodržiavanie je školský inšpektor oprávnený	N	Ide o všetky predpisy v oblasti školstva a školského stravovanie. Komplexný výpočet

Maďarská aliancia		kontrolovať; a to vzhľadom na skutočnosť, že kontrola financovania je náročné a kvalifikačné predpoklady pre zastávanie funkcie školského inšpektora nepredpokladajú vzdelanie na výkon finančnej kontroly.		by bol neúčelný vzhľadom na ich možné zmeny.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	O	**Čl. I § 65 ods. 3** V § 65 ods. 3 sa odvoláva návrh zákona na osobitný predpis, ktorým je § 104 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. V legislatívnom procese však je už aj nový zákon o ochrane osobných údajov s účinnosťou od 1.1.2026. Znamená to teda, že táto odvolávka v čase účinnosti zákona ani nebude účinná. Navrhujeme v odvolávke uviesť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016), nakoľko priama uplatniteľnosť nariadenia vyplýva priamo zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nie je potrebné nariadenie osobitne preberať (duplikovať) do vnútroštátneho právneho poriadku a novým zákonom (zatiaľ návrh) o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa opúšťa legislatívna technika prepisovania znenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov do zákona a zákon upravuje iba tie oblasti právnej úpravy, ktoré prenecháva toto nariadenie do pôsobnosti členského štátu a tie, ktoré sú nevyhnutné na riadnu aplikáciu zákona v Slovenskej republike.	N	Pri príprave právneho predpisu sa odkazuje na vydané predpisy. Predpis uvedené v pripomienke je v procese schvaľovania.
SZÖVETSÉG – ALIANCIA Magyar Szövetség -	O	**Čl. I § 76** Návrh zákona uvádza školu, školské zariadenie (nie právnickú osobu), to znamená, že aj materská škola, alebo základná škola bez právnej subjektivity je povinná zriadiť si webové sídlo a	N	Cieľom zákona je oddeliť školu a zriaďovateľa z hľadiska subjektivity. Teda aj materská

Maďarská aliancia		zverejniť dokumenty. Takže v tomto prípade povinnosť má zriaďovateľ (ako právny subjekt).		škola, ktorá doteraz nemala právnu subjektivitu, bude musieť mať svoje webové sídlo.
SpPV Spoločnosť pre predškolskú výchovu	O	**Čl. 1 § 7 ods. 4 písm a** ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Upraviť rozsah požadovanej praxe riaditeľa na päť rokov. V súčasnosti máme veľmi nízko postavené kritériá na posúdenie kvalifikačných predpokladov riaditeľa materskej školy, od ktorého sa požaduje len 5 rokov praxe aj v prípade, že absolvoval len dvojročné pomaturitné štúdium. Zníženie požadovaných rokov praxe na 3 roky ešte prehĺbi tento nedostatok. Dôvodom návrhu sú aj kvalitatívne kritériá na výkon pedagogickej činnosti a ich následné zabezpečovanie v materskej škole z pozície vedúceho pedagogického zamestnanca.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
SpPV Spoločnosť pre predškolskú výchovu	O	**§ 14 ods. 5** Upozorňujeme, že evidenciu detí vo veku plnenia povinného predprimárneho vzdelávania nevedie riaditeľ, ale obec, podľa miesta trvalého bydliska. Riaditeľ materskej školy sa teda nedozvie, ž nejaké dieťa nie je prihlásené na povinné predprimárne vzdelávanie. Znenie je potrebné upraviť v tomto zmysle. Zároveň sa zanedbávanie plnenia povinného predprimárneho vzdelávania považuje aj ak dieťa neospravedlnene vymešká viac ako 5 vyučovacích dní, čo je tiež potrebné do odseku doplniť. V tomto prípade zanedbávanie PPPV oznamuje riaditeľ.	A	

SpPV Spoločnosť pre predškolskú výchovu	O	**§ 14 ods. 6** Doplniť do odseku postup, ktorý má škola zvoliť, ak nemá podporný tím.	N	Ak v škole nepôsobí školský podporný tím, postup podľa dotknutého ustanovenia je bezpredmetný.
TIS Transparency International Slovensko	O	**Čl. I § § 10** K článku I, druhej časti, § 10 – Navrhujeme, aby hlasovanie komisie neprebiehalo tajným hlasovaním. Takýto spôsob členov komisie nemotivuje ku komplexnému zhodnoteniu kandidátov a nezvyšuje ani dôveryhodnosť procesu výberového konania. Výsledkom môže byť vnímanie výberových konaní predovšetkým ako netransparentnej a férovosť negarantujúcej „súťaže krásy", kde členovia tajne hlasujú, ktorý kandidát je im viac sympatický. Takáto prax môže odrádzať kvalitných kandidátov od zapojenia sa do súťaže. Výsledkom sú neraz výberové konania s nízkym počtom záujemcov (priemerne sa do výberových konaní na riaditeľa hlási na slovenských školách podľa reprezentatívnej vzorky v spomínanej publikácii iba 2,1 uchádzača), ako aj riaditelia zotrvávajúci na svojich miestach celé desaťročia a školy bez potrebných impulzov na inovácie a rast kvality. Ide zároveň o častý problém, s ktorým sa na Slovensku pri výberových konaniach riaditeľov škôl stretávame dlhodobo, a teda zamieňanie alebo mixovanie konceptov výberu a voľby. V demokratických krajinách sa obsadzujú verejné funkcie buď výberovým konaním na základe jasných a vopred daných kritérií, alebo voľbou, kedy môžu všetci voliči/ volitelia odovzdať kandidátom hlas podľa vlastného uváženia či preferencie.	N	Pripomienka prerokovaná 22.7.2025. Na základe rozporových konaní s inými subjektmi sa neuvažuje nad verejnosťou hlasovania, keďže ide o personálnu otázku.

		Ak sa výberové konanie nemá skončiť iba ako víťazstvo sympatií, na základe našich skúseností aj z iných oblastí verejnej sféry odporúčame do zákona stanoviť podmienku rozhodovania výberovej komisie na základe vopred určených a bodovaných kritérií. Tie by mali zohľadňovať najmä kvalifikačnú prax uchádzačov a ich manažérske skúsenosti, kvalitu koncepcie rozvoja školy, schopnosť uspokojivo zodpovedať otázky členov komisie i verejnosti a v optimálnom prípade aj motivovanosť a osobnostné i morálne predpoklady pre výkon takej dôležitej funkcie, akou je riaditeľ školy. Istej miere subjektivity sa nedá vyhnúť ani pri snahe o striktné posudzovanie jasných a vopred stanovených kritérií. Výsledok takéhoto rozhodovania však bude oveľa pravdepodobnejšie odrážať požiadavky na danú pozíciu a omnoho zrozumiteľnejšie a dôveryhodnejšie ho bude možné komunikovať aj voči verejnosti. Pripomienka je zásadná.		
TIS Transparency International Slovensko	O	**Čl. I § 11** K článku I, druhej časti, § 11 – Navrhujeme, aby členmi výberovej komisie zostali naďalej všetci členovia rady školy. Navrhovaný prístup vytvára dve nerovnocenné kategórie členstva v školských radách a celkovo oslabuje kompetencie a význam orgánu rady školy. Rady školy už dnes na Slovensku v porovnaní s dobrou praxou zo zahraničia fungujú v mnohých školách až príliš formalisticky a prínosné by bolo naopak posilnenie ich angažovanosti. Dôvodová správa neuvádza jasné argumenty pre takéto	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená, rozpor odstránený.

		oddelenie výberovej komisie od rady školy. Zákon navyše neobsahuje jasný mechanizmus, ako majú byť členovia rady do výberovej komisie selektovaní, čo môže vytvárať praktické problémy a konfliktné situácie. Pripomienka je zásadná.		
TIS Transparency International Slovensko	O	**Čl. I § 12, 51** K článku I, druhej časti, § 12 a šiestej časti, § 51 – Vo veciach vymenúvania a odvolávania riaditeľa školy, ako aj vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy, navrhujeme vyváženejší prístup oboch orgánov zriaďovateľa (starosta, resp. župan vs. zastupiteľstvo). Aktuálne navrhovaný model nevyvážene uprednostňuje jeden z orgánov samosprávy (starosta, resp. župan) na úkor druhého (zastupiteľstvo), čo vytvára ďalšiu nerovnováhu moci na lokálnej a regionálnej úrovni. Dôležité kompetencie zároveň dáva do rúk jedného človeka, čo zvyšuje riziko arbitrárneho rozhodovania. Alternatívou je použiť zaužívaný mechanizmus, kedy o dôležitých otázkach samosprávy rozhoduje zastupiteľstvo, so sistačným právom starostu, resp. župana. Pripomienka je zásadná.	N	Navrhnuté znenie necháva nastavenie kompetencií na obec. Je na obci, ako si kompetencie upraví v štatúte.
TIS Transparency International Slovensko	O	**Čl. I § 10** K článku I, druhej časti, § 10 – Vítame, že navrhované znenie upresňuje otázku verejnosti výberového konania na funkciu riaditeľa školy. Navrhujeme však, aby zákon vymedzil, že vypočutie uchádzačov o funkciu riaditeľa školy pred výberovou komisiou je verené a komisia zároveň môže vyhradiť čas aj na otázky verejnosti.	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Znenie upravené aj so zohľadnením záverov v rámci rozporových konaní.

		Nevidíme žiadny dôvod na obmedzenie verejnosti pri vypočutí kandidátov iba na priamych aktérov školy. Škola plní dôležitú spoločenskú funkciu a je financovaná z verejných zdrojov, preto môžu javiť legitímny záujem o jej fungovanie aj zástupcovia verejnosti, ktorí na škole nepôsobia alebo v nej nemajú dieťa. Verejnú prezentáciu projektu riadenia školy, kladenie otázok komisiou i verejnosťou, ako i diskusiu s uchádzačmi, nemožno považovať za porušenie ochrany osobných údajov, keďže ide o výberové konanie na funkciu vykonávanú vo verejnom záujme. Kandidát na riaditeľa školy by si samotným podaním prihlášky do výberového konania mal byť vedomý toho, že kandiduje na výkon riadiacej funkcie vo verejnom záujme, takže sa očakáva, že v tejto súvislosti musí zniesť aj istý diskomfort. Pre kvalitný výber tak zodpovednej pozície je verejné posúdenie predpokladov uchádzačov legitímnym dôvodom. Pripomienka je zásadná.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 6 ods. 1,3,5 v spojení s §24** V §6 ods. 1 písm. c), §6 ods. 3 písm. b), §6 ods. 5 v spojení s §24 žiadame vypustiť kontrolnú radu ako orgán školy / spojenej školy / školského zariadenia a súčasne s tým upraviť ostatné ustanovenia, ktoré nadväzujú na zriadenie školskej rady, prípadne upraviť tieto ustanovenia tak, aby sa povinnosť zriadiť kontrolnú radu nevzťahovala na školy a školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je obec alebo vyšší územný celok, teda tam, kde je zabezpečený výkon kontroly prostredníctvom hlavného kontrolóra podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, resp. zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov. Zdôvodnenie: navrhované zriadenie kontrolného orgánu by bolo	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		duplikovaním už teraz nastavených kontrolných procesov, ktoré sú v kompetencii zriaďovateľa, orgánov štátnej školskej správy a v prípade obcí a samosprávnych krajov aj hlavného kontrolóra; súčasne by viedlo k neopodstatnenému navýšeniu administratívnej záťaže a nákladov na zabezpečenie jej činnosti a obsadenia, aj vzhľadom na požiadavky na personálne obsadenie. Vzhľadom na požiadavku na personálne obsadenie byť tiež mohlo byť ustanovenie kontrolnej rady v 3-mesačnej lehote nereálne. V prípade, že je zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia obec alebo samosprávny kraj, kontrolnú činnosť zabezpečuje hlavný kontrolór, ktorého pôsobnosť je upravená v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákone č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov. Na rozdiel od kontrolnej rady, ktorá by sa zameriavala výhradne na jednu školu resp. školské zariadenie, hlavný kontrolór kontroluje a hodnotí hospodárenie v širšom kontexte v rámci konsolidovaného celku obce alebo samosprávneho kraja. V rámci svojej kontrolnej činnosti, ako aj v odborných stanoviskách k návrhu rozpočtu a k návrhu záverečného účtu posudzuje a hodnotí hlavný kontrolór hospodárenie komplexne, vrátane jej rozpočtových a príspevkových organizácií, teda škôl a školských zariadení. Tento komplexný prístup, ktorý je zastrešený v samospráve funkciou hlavného kontrolóra umožňuje efektívnejšiu identifikáciu systémových a nesystémových rizík v rámci pôsobnosti škôl a školských zariadení. Zriadenie kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach zriadených samosprávou považujeme za zbytočnú duplicitu kontrolného mechanizmu. Ako bolo už uvedené v prostredí samospráv už existuje odborný a nezávislý orgán kontroly (hlavný kontrolór) a zavedenie ďalšieho kontrolného orgánu		

		(kontrolnej rady) by spôsobilo prekrývanie pôsobností, bez jednoznačne stanovenej nadväznosti, metodiky či zodpovednosti. Zároveň si zo skúseností z menších a stredných samospráv dovoľujeme tvrdiť, že by práve menšie a stredne veľké samosprávy čelili reálnym problémom pri personálnom obsadení kontrolných rád kvalifikovanými odborníkmi, ktorý by zabezpečili zákonné plnenie úloh navrhovanej kontrolnej rady. Navrhovaný spôsob kontroly prostredníctvom kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti samospráv by mohol viesť k formálnemu naplneniu zákonnej povinnosti bez reálneho prínosu pre kvalitu kontrolnej činnosti a bez zabezpečenia odbornej spôsobilosti, ktorú návrh zákona v ustanovení § 24 nedefinuje. Vo všeobecnosti návrh zákona v § 24 nestanovuje žiadne kvalifikačné alebo odborné požiadavky na členov kontrolnej rady, napriek tomu, že má vykonávať činnosti ako posudzovanie rozpočtov, účtovníctva či účtovnej závierky. Tieto úlohy si vyžadujú odborné znalosti a skúsenosti, ktoré však nie sú garantované. Naproti tomu hlavní kontrolóri vykonávajú svoju činnosť na základe plánov kontrolnej činnosti, pravidiel kontrolnej činnosti v rámci ktorých majú zaužívané svoje overené metodiky, ktoré im umožňujú objektívne a efektívne hodnotiť hospodárenie škôl a školských zariadení. Majú tiež zabehnuté kontrolné procesy a oprávnený prístup k údajom, ktoré sú potrebné na kvalifikované vyhodnotenie súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zriadenie kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach zriadených samosprávou by vyžadovalo aj dodatočné výdavky a dodatočnú administratívnu záťaž škôl a školských zariadení. Kontrolu hospodárenia škôl a školských zariadení s verejnými zdrojmi sú samosprávy schopné zabezpečiť efektívnejšie z pozície kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Výdavky na kontrolnú		

		radu by mohli byť účelnejšie vynaložené priamo na podporu výchovno-vzdelávacieho procesu, ktorý je hlavnou funkciou škôl a školských zariadení. Záver: Navrhovaná úprava § 24 v podobe plošnej povinnosti zriadiť kontrolnú radu pre všetky školy a školské zariadenia neprimerane zasahuje do existujúceho a funkčného systému verejnej kontroly na úrovni samospráv. Zavádza duplicitu, znižuje efektívnosť kontrolných procesov a zvyšuje finančnú aj administratívnu záťaž bez garancie odbornej kvality. Z týchto dôvodov žiadame, aby sa ustanovenie o kontrolnej rade nevzťahovalo na školy a školské zariadenia zriadené obcou alebo vyšším územným celkom, kde už zákonom zriadený hlavný kontrolór zabezpečuje nezávislý, kvalifikovaný a systémový výkon kontrolnej činnosti.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 2,3 v spojení s §11 ods. 2 a 7** V § 9 ods. 2 navrhnutého znenia zákona je stanovená lehota na vyhlásenie výberového konania, pričom z § 11 ods. 7 vyplýva, že v rovnakej lehote by mala byť zriaďovateľom vymenovaná výberová komisia. Z navrhovaného znenia §11 ods. 2 však súčasne vyplýva 15-dňová lehota pred uskutočnením výberového konania, v ktorej má predseda výberovej komisie vyzvať jednotlivé organizácie na delegovanie členov – uvedené nastavenia sa navzájom vylučujú a nie je z nich zrejmé, kedy má byť výberová komisia menovaná, hoci zákon má za cieľ postihovať zriaďovateľa, ak komisiu v stanovenej lehote nevymenuje. Súčasne je v § 9 ods. 2 terminologická nepresnosť, kde je pre ohraničenie lehoty dvakrát uvedené termínom najneskôr bez uvedenia druhého ohraničenia.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025.Pripomienk a akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 3** V §9 žiadame vypustiť odsek 3. Zdôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025.

		neopodstatnený zásah do kompetencií zriaďovateľov. Výber štatutárneho zástupcu by mal byť prioritne v kompetencii zriaďovateľa organizácie, ktorej sa tento štatutár zodpovedá. Súčasne nie je opodstatnené, aby túto kompetenciu suploval regionálny školský úrad. Súčasne je v § 9 ods. 6 jednoznačne zadefinované, že výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou.		Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 9** V §10 odseku 9 žiadame vypustiť druhú vetu. Zdôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za neopodstatnený zásah do kompetencií zriaďovateľov. Výber štatutárneho zástupcu by mal byť prioritne v kompetencii zriaďovateľa organizácie, ktorej sa tento štatutár zodpovedá. Súčasne nie je opodstatnené, aby túto kompetenciu suploval regionálny školský úrad. Súčasne je v § 9 ods. 6 jednoznačne zadefinované, že výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Znenie upravené.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 9 ods. 5 písm. b)** Žiadame vypustiť text za bodkočiarkou. Zdôvodnenie: stanovenie skutočnosti, či sa vyžaduje splnenie kvalifikačného predpokladu podľa § 7 ods. 4 písm. a) alebo písm. b) už pri vyhlásení výberového konania považujeme za limitujúce bez primeraného opodstatnenia. Bez uvedeného obmedzenia, t.j. s pripustením oboch alternatív, možno dosiahnuť väčší počet uchádzačov, z ktorých výberová komisia na základe všetkých predložených podkladov vyhodnotí a určí poradie.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 10 ods. 6,7** Žiadame bližšie špecifikovať priebeh výberového konania a zasadnutia výberovej komisie Zdôvodnenie: odsek 6 upravuje prezentáciu projektu	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka

		uchádzačmi a súčasne upravuje, že zasadnutie výberovej komisie, ktoré nasleduje po skončení prezentácie projektu riadenia, je neverejné. Z uvedeného nie je zrejmé, čo je súčasťou / priebehom výberového konania a čo zasadnutím komisie.		akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 11** Žiadame zmeniť zloženie členov komisie a vypustiť menovanie členov komisie regionálnym školským úradom - upraviť § 11 nasledovne: "§ 11 Výberová komisia (1) Členmi výberovej komisie sú a) dvaja zástupcovia zriaďovateľa, z ktorých jeden je predsedom výberovej komisie, b) predseda rady školy a jeden zástupca rady školy určený radou školy spôsobom určeným v štatúte rady školy, c) zástupca regionálneho úradu, to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, d) jeden zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu. (2) Ak ide o školské zariadenie, jazykovú školu alebo školu pri zdravotníckom zariadení, členmi výberovej komisie sú a) jeden zástupca zriaďovateľa, ktorý je predsedom výberovej komisie, b) dvaja zamestnanci školy alebo školského zariadenia zvolený zamestnancami školy alebo školského zariadenia. (3) Členov výberovej komisie vymenúva zriaďovateľ.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené. Rozpor odstránený.

		(4) Výberová komisia prijíma svoje závery formou uznesenia. Výberová komisia je schopná uznášať sa, ak je prítomná nadpolovičná väčšina jej členov. Uznesenie výberovej komisie je prijaté, ak za jeho prijatie hlasovala nadpolovičná väčšina všetkých jej členov.“ Zdôvodnenie: Navrhovanú úpravu považujeme za neopodstatnený zásah do kompetencií zriaďovateľov, pričom zloženie výberovej komisie považujeme za nevyvážené v neprospech zriaďovateľa. Výber štatutárneho zástupcu by mal byť prioritne v kompetencii zriaďovateľa organizácie, ktorej sa tento štatutár zodpovedá. Súčasne nie je opodstatnené, aby túto kompetenciu suploval regionálny školský úrad. Vo vzťahu k hlasovaniu výberovej komisie, ktorej hlavnou úlohou je výber štatutárneho zástupcu, považujeme za nevhodné alternatívne nastavenie rozhodovania žrebom. V prípade, že nebude dosiahnutá požadovaná väčšina, rozhodnutie by nemalo byť prijaté.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 1 písm. b)** Nad rámec predchádzajúcej pripomienky k § 11, nie je jasný pojem kategória členov rady školy.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 11 ods. 9** Nad rámec pripomienky k §11 žiadame doplniť znenie § 11 ods. 9 (aktuálny návrh), aby z neho bolo zrejmé, v akých veciach upravuje hlasovanie členov výberovej komisie. Súčasne žiadame vypustiť poslednú vetu odseku – rozhodovanie žrebom pri	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor

		rovnosti hlasov. Zdôvodnenie – podľa §10 ods. 7 má výberová komisia tajným hlasovaním určiť poradie uchádzačov, ktoré predloží zriaďovateľovi. V nadväznosti na uvedené ustanovenie a činnosť výberovej komisie nie je zrejmé, čo má byť predmetom hlasovania / rozhodovania komisie podľa § 11 ods. 9 , súčasne by však rozhodnutia výberovej komisie nemali byť prijímané na základe žrebu, v prípade, že nebude		odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 12 ods. 4** Žiadame ponechať lehotu 30 dní podľa aktuálnej úpravy. Zdôvodnenie – návrh zákona skracuje lehotu na vymenovanie úspešného uchádzača po výberovom konaní zriaďovateľom z pôvodných 30 dní na 10 dní. Nakoľko do tejto lehoty spadajú i víkendy, prípadne sviatky, môžu nastať situácie, keď z objektívnych dôvodov nebude reálne lehotu splniť (napr. nebudú včas všetky podklady). Žiadame preto ponechať aktuálne platnú lehotu 30 dní, prípadne skrátiť na 15 pracovných dní.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 12 ods. 5** Žiadame upraviť poslednú vetu v odseku nasledovne: "Zriaďovateľ následne do desiatich pracovných dní vyhlási opakované výberové konanie." Zdôvodnenie: aktuálne platná lehota 15 dní je v návrhu zákona skrátená na 5 pracovných dní, z dôvodu zabezpečenia dostatočného časového rámca pre prípravu a vyhlásenie opakovaného výberového konania navrhujeme kompromis v podobe 10 pracovných dní.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 3 písm. b)** Žiadame vypustiť časť textu „ a regionálny úrad závažné porušenie potvrdil“ Zdôvodnenie – ide o neopodstatnený zásah do kompetencie zriaďovateľa, ktorý vo vzťahu k riaditeľovi školy vykonáva aj	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka

		úkony za zamestnávateľa, nie je pritom daný dôvod, na základe čoho má byť v danej veci relevantné potvrdenie regionálnym úradom ani jeho kompetencia takéto veci posudzovať.		neakceptovaná. Rozpor trvá.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 13 ods. 9** Celý odsek žiadame vypustiť. Zdôvodnenie: uvedené ustanovenie obmedzuje možnosť zriaďovateľa v prípade neúspešného výberového konania opätovne vymenovať / predĺžiť výkon funkcie tej istej osobe, ktorá bola podľa odseku 8 dočasne poverená výkonom funkcie riaditeľa maximálne na dve 6-mesačné obdobia. V prípade, že sa nepodarí vymenovať riaditeľa školy ani po druhom výberovom konaní resp. po uplynutí 12 mesiacov, nebude môcť zriaďovateľ obsadiť túto funkciu osobou, ktorá v nej pôsobila už v predošlých 12 mesiacoch, bez ohľadu na skutočnosť, či je k dispozícii relevantná alternatíva.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 30 ods. 3** Celý odsek žiadame vypustiť Zdôvodnenie: V súčasnosti už existujú spojené školy, ktorých organizačnou zložkou je škola umeleckého priemyslu a súčasne škola iného typu, pričom nie je dôvod na obmedzenie tohoto nastavenia, ak spojenie takýchto škôl je pre zriaďovateľa opodstatnené a súčasne sú zachované všetky zákonné požiadavky. Zo skúsenosti samosprávnych krajov ide o funkčný model, ktorý sa v praxi osvedčil.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 41** Žiadame doplniť odsek 11 v nasledovnom znení: „(11) Odseky 1 až 10 sa nevzťahujú na školy v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, ktorým verejný školský obvod určuje samosprávny kraj.“ Zdôvodnenie: V prípade ak je samosprávny kraj zriaďovateľom základnej školy, ktorá pokrýva nedostatok kapacity základných	N	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor trvá.

		škôl vo viacerých obvodoch, pričom škola nesídli v žiadnom z týchto obvodov, nebolo by možné pre takúto školu určiť obvod podľa nastavenia v § 41, resp. by takáto škola nesplnila podmienky verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 43 ods. 3** Žiadame zmeniť navrhovanú lehotu na prerokovanie výročnej správy zriaďovateľom s riaditeľom z desiatich pracovných dní na 30 dní. Zdôvodnenie: vzhľadom na počet škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti jednotlivých samosprávnych krajov je navrhovaná lehota nepostačujúca.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 47 ods. 1 písm. b)** V texte pod písm. b) žiadame vypustiť slová „a záväzných inštrukcií“ Zdôvodnenie: Návrh zákona v texte pod psím. b) upravuje usmerňovanie škôl , školských zariadení a zriaďovateľov vydávaním smerníc a záväzných inštrukcií ministerstva, pričom v zmysle dôvodovej správy sa navrhuje zavedenie inštitútu inštrukcie ministerstva ako vnútorného aktu riadenia. Nakoľko školy, školské zariadenia a zriaďovatelia sú samostatné subjekty oddelené od ministerstva, nemalo by voči nim ministerstvo uplatňovať interné riadiace akty.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 47 ods. 11** Žiadame upraviť prvú vetu odseku nasledovne: „Ministerstvo školstva poskytuje samosprávnemu kraju finančné prostriedky na náklady spojené s plnením úloh podľa § 53 ods. 5.“ Zdôvodnenie: V súlade s navrhnutou úpravou pre obce v § 47 ods. 9 ako i v nadväznosti na návrh úpravy v § 53 ods. 5 žiadame zachovať terajšie nastavenie preneseného výkonu štátnej správy, nakoľko v danom prípade činností ostáva	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

		zachovaný ich charakter aj v prípade samosprávnych krajov, rovnako tak požiadavky na zamestnanca, ktorý tieto činnosti vykonáva. Nie je preto opodstatnená rozdielna právna úprava.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 50 ods. 1** V písmene a), e) a g) žiadame doplniť na záver textu text v nasledovnom znení: „s výnimkou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja“ a text v písmene c) upraviť nasledovne: „c) kontroluje dodržiavanie právnych predpisov v oblasti školstva, s výnimkou škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti samosprávneho kraja, okrem kontroly, ktorú vykonáva Štátna školská inšpekcia“ Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasné kompetencie samosprávneho kraja. Presun týchto kompetencií zo samosprávneho kraja na regionálny úrad nie je dôvodný ani zdôvodnený.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 50 ods. 4** Žiadame upraviť znenie odseku nasledovne: „Regionálny úrad vybavuje sťažnosti a petície vo vzťahu k školám a školským zariadeniam vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti, okrem sťažností, ktoré vybavuje Štátna školská inšpekcia.“ Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasnú právnu úpravu. Vo vzťahu k ostatným školám a školským zariadeniam je kompetencia daná ich zriaďovateľom v zmysle § 51 ods. 6 návrhu zákona, úprava v §50 ods. 4 tak zasahuje do kompetencií ostatných zriaďovateľov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 51 ods. 3** Do textu doplniť písmeno g) v nasledovnom znení: „g) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského stravovania, ak ide o zriaďovateľa, ktorý je samosprávny kraj; samosprávny kraj súčasne kontroluje kvalitu podávaných jedál i v zariadeniach školského stravovania financovaných podľa osobitého predpisu x)," Odvolávka pod čiarou bude znieť: „x) § 34 písm. b zákona č. ..../2025 o financovaní škôl a školských zariadení“ Zdôvodnenie: žiadame zachovať súčasné nastavenie, nakoľko stravovanie v uvedených zariadeniach školského stravovania je financované z rozpočtu samosprávnych krajov a nie z rozpočtu štátu. Je preto žiaduce, aby mal samosprávny kraj zachovanú aj možnosť kontroly.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 53 ods. 5** Žiadame doplniť do textu druhú vetu v nasledovnom znení: „Činnosti uvedené v prvej vete sú preneseným výkonom štátnej správy, na ktoré prideľuje jednotlivým samosprávnym krajom finančné prostriedky ministerstvo školstva.“ Zdôvodnenie: Obdobne ako je upravené pre obce v § 53 ods. 3 žiadame nastaviť úpravu aj pre samosprávne kraje s dôrazom na prenesený výkon štátnej správy, nakoľko v danom prípade činností ostáva ich charakter zachovaný aj v prípade samosprávnych krajov, rovnako tak požiadavky na zamestnanca, ktorý tieto činnosti vykonáva. Nie je preto opodstatnená rozdielna právna úprava.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka čiastočne akceptovaná. Rozpor odstránený. Znenie upravené po vzájomnej dohode.

TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 53** Na záver textu žiadame doplniť nové odseky 7 až 10 v nasledovnom znení: „(7) Samosprávny kraj v školách a školských zariadeniach vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti: a) metodicky riadi hlavnú činnosť škôl a školských zariadení, b) kontroluje dodržiavanie právnych predpisov v oblasti školstva okrem kontroly, ktorú vykonáva Štátna školská inšpekcia, c) kontroluje súlad vnútorných predpisov školy alebo školského zariadenia a vnútorných predpisov zriaďovateľa v oblasti školstva s právnymi predpismi, d) kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadeniach školského stravovania (8) Samosprávny kraj spracúva podklady na štatistické spracovanie údajov o hlavnej činnosti škôl a školských zariadení v jeho územnej pôsobnosti. (9) Samosprávny kraj spracúva a poskytuje informácie v oblasti výchovy a vzdelávania vo svojej pôsobnosti orgánom štátnej správy x1) a verejnosti x2), najmä zverejňuje zoznamy voľných miest v stredných školách vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti po jednotlivých termínoch prijímacieho konania v príslušnom školskom roku. (10) Zamestnanci samosprávneho kraja sú na účely plnenia úloh samosprávneho kraja podľa tohoto zákona a osobitného predpisu x3) oprávnení spracúvať osobné údaje o deťoch, žiakoch a poslucháčoch škôl a školských zariadení v jeho územnej pôsobnosti a ich zákonných zástupcoch v rozsahu a) meno a priezvisko,	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Pôsobnosti doplnené buď k zriaďovateľovi všeobecne, alebo do § 53.

		b) dátum narodenia, c) adresa trvalého pobytu alebo adresa miesta, kde sa obvykle zdržiava, ak sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu, d) názov školy alebo školského zariadenia, ktoré navštevuje.“ Odvolávka na osobitný predpis: „x1) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe X2) Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií). x3) zákon č. ... / 2025 Z. z. o financovaní škôl a školských zariadení Zdôvodnenie: Žiadame zachovať súčasné kompetencie samosprávneho kraja. Súčasne spracovanie osobných údajov v stanovenom rozsahu je nevyhnutné pre plnenie jednotlivých úloh samosprávneho kraja, ako i kontrolu použitia finančných prostriedkov podľa osobitného zákona.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 59 ods. 4** Žiadame upraviť znenie uvedeného ustanovenia tak, aby sa na zápis tam uvedených nových subjektov do registra aj naďalej vyžadoval súhlas samosprávneho kraja. Zdôvodnenie: navrhovaná úprava neodôvodnene oslabuje doterajšie postavenie samosprávneho kraja a jeho dosah na zabezpečenie výchovy a vzdelávania v svojej územnej pôsobnosti v súlade s miestnymi potrebami a požiadavkami.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 69** Do § 69 žiadame doplniť ods. 3 v nasledovnom znení „ (3) Správny poriadok sa nevzťahuje na a) rozhodovanie o prijatí	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		b) rozhodovanie v druhom stupni vo veci rozhodnutia o neprijatí.“ Odôvodnenie: správne konanie vedené podľa správneho poriadku pri rozhodovaní o prijatí na štúdium predstavuje pre školy a následne zriaďovateľov v druhom stupni zbytočnú administratívnu záťaž bez reálnych dopadov na výsledok. V nadväznosti na úpravu v ods. 1 a 2 tohto paragrafu preto žiadame výslovne uviesť, že správny poriadok sa nebude vzťahovať na konania vo veci prijímania.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	**Z**	**Čl. I § 24** Žiadame vypustiť kontrolnú radu ako orgán školy / spojenej školy / školského zariadenia a súčasne s tým upraviť ostatné ustanovenia, ktoré nadväzujú na zriadenie školskej rady, prípadne upraviť znenie § 24 tak, aby sa povinnosť zriadiť kontrolnú radu nevzťahovala na školy a školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je obec alebo vyšší územný celok, teda tam, kde je zabezpečený výkon kontroly prostredníctvom hlavného kontrolóra podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení, resp. zákona č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov. Zdôvodnenie: navrhované zriadenie kontrolného orgánu by bolo duplikovaním už teraz nastavených kontrolných procesov, ktoré sú v kompetencii zriaďovateľa, orgánov štátnej školskej správy a v prípade obcí a samosprávnych krajov aj hlavného kontrolóra; súčasne by viedlo k neopodstatnenému navýšeniu administratívnej záťaže a nákladov na zabezpečenie jej činnosti a obsadenia, aj vzhľadom na požiadavky na personálne obsadenie. Vzhľadom na požiadavku na personálne obsadenie byť tiež mohlo byť ustanovenie kontrolnej rady v 3-mesačnej lehote nereálne.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.

		V prípade, že je zriaďovateľom školy alebo školského zariadenia obec alebo samosprávny kraj, kontrolnú činnosť zabezpečuje hlavný kontrolór, ktorého pôsobnosť je upravená v zákone č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a zákone č. 302/2001 Z. z. o samospráve vyšších územných celkov. Na rozdiel od kontrolnej rady, ktorá by sa zameriavala výhradne na jednu školu resp. školské zariadenie, hlavný kontrolór kontroluje a hodnotí hospodárenie v širšom kontexte v rámci konsolidovaného celku obce alebo samosprávneho kraja. V rámci svojej kontrolnej činnosti, ako aj v odborných stanoviskách k návrhu rozpočtu a k návrhu záverečného účtu posudzuje a hodnotí hlavný kontrolór hospodárenie komplexne, vrátane jej rozpočtových a príspevkových organizácií, teda škôl a školských zariadení. Tento komplexný prístup, ktorý je zastrešený v samospráve funkciou hlavného kontrolóra umožňuje efektívnejšiu identifikáciu systémových a nesystémových rizík v rámci pôsobnosti škôl a školských zariadení. Zriadenie kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach zriadených samosprávou považujeme za zbytočnú duplicitu kontrolného mechanizmu. Ako bolo už uvedené v prostredí samospráv už existuje odborný a nezávislý orgán kontroly (hlavný kontrolór) a zavedenie ďalšieho kontrolného orgánu (kontrolnej rady) by spôsobilo prekrývanie pôsobností, bez jednoznačne stanovenej nadväznosti, metodiky či zodpovednosti. Zároveň si zo skúseností z menších a stredných samospráv dovoľujeme tvrdiť, že by práve menšie a stredne veľké samosprávy čelili reálnym problémom pri personálnom obsadení kontrolných rád kvalifikovanými odborníkmi, ktorý by zabezpečili zákonné plnenie úloh navrhovanej kontrolnej rady. Navrhovaný spôsob kontroly prostredníctvom kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti		

		samospráv by mohol viesť k formálnemu naplneniu zákonnej povinnosti bez reálneho prínosu pre kvalitu kontrolnej činnosti a bez zabezpečenia odbornej spôsobilosti, ktorú návrh zákona v ustanovení § 24 nedefinuje. Vo všeobecnosti návrh zákona v § 24 nestanovuje žiadne kvalifikačné alebo odborné požiadavky na členov kontrolnej rady, napriek tomu, že má vykonávať činnosti ako posudzovanie rozpočtov, účtovníctva či účtovnej závierky. Tieto úlohy si vyžadujú odborné znalosti a skúsenosti, ktoré však nie sú garantované. Naproti tomu hlavní kontrolóri vykonávajú svoju činnosť na základe plánov kontrolnej činnosti, pravidiel kontrolnej činnosti v rámci ktorých majú zaužívané svoje overené metodiky, ktoré im umožňujú objektívne a efektívne hodnotiť hospodárenie škôl a školských zariadení. Majú tiež zabehnuté kontrolné procesy a oprávnený prístup k údajom, ktoré sú potrebné na kvalifikované vyhodnotenie súladu so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Zriadenie kontrolnej rady v školách a školských zariadeniach zriadených samosprávou by vyžadovalo aj dodatočné výdavky a dodatočnú administratívnu záťaž škôl a školských zariadení. Kontrolu hospodárenia škôl a školských zariadení s verejnými zdrojmi sú samosprávy schopné zabezpečiť efektívnejšie z pozície kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra. Výdavky na kontrolnú radu by mohli byť účelnejšie vynaložené priamo na podporu výchovno-vzdelávacieho procesu, ktorý je hlavnou funkciou škôl a školských zariadení. Záver: Navrhovaná úprava § 24 v podobe plošnej povinnosti zriadiť kontrolnú radu pre všetky školy a školské zariadenia neprimerane zasahuje do existujúceho a funkčného systému verejnej kontroly na úrovni samospráv. Zavádza duplicitu, znižuje efektívnosť kontrolných procesov a zvyšuje finančnú aj administratívnu záťaž bez garancie odbornej kvality. Z týchto		

		dôvodov žiadame, aby sa ustanovenie o kontrolnej rade nevzťahovalo na školy a školské zariadenia zriadené obcou alebo vyšším územným celkom, kde už zákonom zriadený hlavný kontrolór zabezpečuje nezávislý, kvalifikovaný a systémový výkon kontrolnej činnosti.		
TTSK Trnavský samosprávny kraj	O	**Čl. I § 40 ods. 1** V písmene a) na konci textu doplniť slovo „alebo“ Zdôvodnenie: vychádzajúc z dôvodovej správy a textu písmena b) a c) by malo ísť pri všetkých troch písmenách o alternatívy, preto pre jednoznačnosť navrhujeme doplniť slovo „alebo“ aj za písmenom a).	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 6 ods. 6** Navrhujeme v texte ustanovenia doplniť, či sa zápisnica zverejňuje s osobnými údajmi alebo sa osobné údaje v zápisnici pred jej zverejnením anonymizujú. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou k bodu 3 odkazuje na nariadenie 2016/679 a zákon č. 18/2018 Z. z. Predmetné právne predpisy neupravujú pravidlá pre osobitné situácie ako je zverejňovanie osobných údajov zápisniciach. Odporúčame preto predkladateľovi zvážiť nevyhnutnosť zverejňovania osobných údajov, ktoré budú súčasťou zápisnice a závery reflektovať v texte návrhu zákona.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 21 ods. 5** Navrhujeme v texte ustanovenia doplniť, či sa zápisnica zverejňuje s osobnými údajmi alebo sa osobné údaje v zápisnici pred jej zverejnením anonymizujú. V prípade ak sa zápisnica zverejňuje s osobnými údajmi vrátane prílohy (prezenčná listina), navrhujeme informáciu doplniť do textu zákona. Odôvodnenie:	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		Odporúčame predkladateľovi zvážiť nevyhnutnosť zverejňovania osobných údajov, ktoré budú súčasťou zápisnice a osobných údajov v prílohách zápisníc. V prípade ak je nevyhnutné zverejniť zápisnice s prílohami spolu s osobnými údajmi, navrhujeme v druhej vete doplniť za slovo „zápisnice“ slovné spojenie „spolu s prílohami podľa prvej vety“.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 53 ods. 1** Navrhujeme doplniť explicitný odkaz na konkrétny paragraf zákona, ktorý umožňuje obci získavať údaje z centrálneho registra uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov. Odôvodnenie: Súčasné znenie ustanovenia uvádza, že „na tento účel obec získava údaje z centrálneho registra uchádzačov, detí, žiakov a poslucháčov“, avšak nešpecifikuje právny základ, na základe ktorého je toto získavanie údajov možné. Pre zabezpečenie právnej istoty, transparentnosti a súladu s princípmi spracúvania osobných údajov, je nevyhnutné, aby každé oprávnenie na získavanie údajov z centrálneho registra malo jasný a priamy odkaz na príslušné ustanovenie zákona. Uvedené zamedzí nejasnostiam ohľadom rozsahu a podmienok tohto prístupu a zabezpečí, že spracúvanie údajov bude v súlade s požiadavkami nariadenia 2016/679 a vnútroštátnymi predpismi o ochrane osobných údajov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody. Doplnený odkaz v poznámke pod čiarou.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 54 ods. 1** Navrhujeme k pojmu „prevádzkovateľ“ doplniť poznámku pod čiarou s odkazom na čl. 4 ods. 7 nariadenia 2016/679. Odôvodnenie: Poznámka pod čiarou zabezpečí lepšiu transparentnosť	A	

		legislatívneho materiálu z pohľadu spracúvania osobných údajov.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 54 ods. 2, ods. 7, ods. 8, ods. 9 a ods. 10** Navrhujeme preformulovať vetu upravujúcu zodpovednosť za úplnosť, správnosť a pravdivosť údajov v registri a podregistroch vo vzťahu k spracúvaným osobným údajom. Odôvodnenie: V rozsahu údajov v registri a podregistroch, ktoré možno považovať za osobné údaje dávame do pozornosti, že čl. 5 ods. 2 nariadenia 2016/679 upravuje zodpovednosť za súlad s nariadením výlučne prevádzkovateľovi, ktorým bude podľa návrhu § 54 ods. 1 zákona ministerstvo školstva. Upozorňujeme, že navrhovaná úprava, môže byť v rozpore s nariadením 2016/679 v časti, v ktorej sa prenáša zodpovednosť za úplnosť, správnosť a pravdivosť (osobných) údajov v registri a podregistroch na iné subjekt ako prevádzkovateľa registra/podregistra.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 59 ods. 14** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 59 ods. 14 tak, aby sa odstránil vnútorný konflikt medzi predpokladaným výmazom osobných údajov a ich následným spracúvaním po dobu 20 rokov. Zároveň navrhujeme ozrejmiť nevyhnutnosť takto dlhej lehoty spracúvania údajov v rámci dôvodovej správy. Odôvodnenie: Ustanovenie obsahuje vnútorný rozpor. Ak sú údaje vymazané z registra, nemôžu zároveň v registri zostať zachované. Tento text vytvára nejasnosť v tom, či sú údaje skutočne vymazané a	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.

		potenciálne odporuje princípom transparentnosti a práva na výmaz podľa legislatívy o ochrane osobných údajov. Je potrebné presne definovať stav údajov po „výmaze z registra“ a objasniť účel a režim ich spracúvania po tomto úkone, ak majú byť uchovávané po dobu 20 rokov. Zároveň je potrebné odôvodniť nevyhnutnosť tejto lehoty v dôvodovej správe.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 70 ods. 5** Navrhujeme preformulovať ustanovenie § 70 ods. 5 tak, aby sa zúžil rozsah spracúvaných osobných údajov ministerstvom pre účely vypracúvania koncepcií v oblasti predprimárneho vzdelávania, ako aj na štatistické, analytické a rozpočtové účely v súlade so zásadou minimalizácie údajov. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie v súčasnom znení, ktoré umožňuje spracúvanie širokého spektra osobných údajov, ako sú rodné číslo, meno, priezvisko, rodné priezvisko, dátum, miesto narodenia, adresy trvalého/prechodného pobytu, štátna príslušnosť, národnosť, a dokonca aj údaje o zákonných zástupcoch, je v rozpore so základnou zásadou minimalizácie údajov podľa článku 5 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679. Pre uvedené účely – vypracúvanie koncepcií, štatistické, analytické a rozpočtové účely – nie je potrebné spracúvať takýto rozsiahly súbor priamo identifikujúcich údajov. Tieto účely môžu byť efektívne naplnené aj prostredníctvom spracúvania anonymizovaných alebo pseudonymizovaných údajov, prípadne agregovaných štatistických súborov bez priamych identifikátorov. Zásada minimalizácie údajov vyžaduje, aby osobné údaje boli primerané, relevantné a obmedzené na to, čo je nevyhnutné	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Bude doplnená dôvodová správa.

		vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Navrhujeme prehodnotiť rozsah spracúvaných údajov a obmedziť ich výlučne na tie, ktoré sú nevyhnutné pre dosiahnutie legitímnych cieľov uvedených v tomto ustanovení a zvážiť využitie technických a organizačných opatrení na anonymizáciu alebo pseudonymizáciu.		
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	**Z**	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 72 písm. a)** V prípade ak zoznam zapisovaných údajov obsahuje osobné údaje, žiadame ich uviesť do zákona. Odôvodnenie: Rozsah alebo zoznam osobných údajov je esenciálnou náležitosťou právneho základu, ktorý upravuje spracúvanie osobných údajov podľa č. 6 ods. 1 písm. c) a písm. e) v spojení s čl. 6 ods. 3 nariadenia 2016/679. Z dôvodu predvídateľnosti legislatívneho opatrenia žiadame zoznam osobných údajov uviesť priamo do zákona.	A	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná do § 54.
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 27 ods. 6** Navrhujeme vypustiť pojem „najmä“. Odôvodnenie: Z dôvodu predvídateľnosti právneho základu, na základe ktorého dochádza k zverejneniu zápisnice s osobnými údajmi zvolených kandidátov odporúčame uviesť taxatívny výpočet miest, kde sa zverejňuje zápisnica. Pojem „najmä“ ponecháva expanzívny výklad ustanovenia aj na formy zverejnenia, ktoré nemusia zabezpečovať primeranú ochranu osobných údajov v zmysle nariadenia 2016/679 (napr. sociálne siete, ktorých využívaním môže dochádzať k prenosu osobných údajov do tretích krajín a pod.).	A	

UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 50 ods. 11** Navrhujeme formuláciu „oprávnení spracúvať“ nahradiť pojmom „spracúvajú“. Odôvodnenie: Z dôvodu predvídateľnosti právneho základu spracúvania odporúčame nahradiť oprávnenie spracúvať osobné údaje na spracúvanie osobných údajov založené na zákonnej povinnosti prevádzkovateľa.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 65 ods. 2** Navrhujeme formuláciu „oprávnené spracúvať“ nahradiť pojmom „spracúva“. Odôvodnenie: Z dôvodu predvídateľnosti právneho základu spracúvania odporúčame nahradiť oprávnenie spracúvať osobné údaje na spracúvanie osobných údajov založené na zákonnej povinnosti prevádzkovateľa.	A	
UOOU SR Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	O	**K vlastnému materiálu Čl. I. k § 65 ods. 3** Navrhujeme vypustiť vetu cit.: „Pri porušení povinnosti mlčanlivosti sa postupuje podľa osobitného predpisu.26“ Odôvodnenie: Inštitút mlčanlivosti možno považovať za jedno z bezpečnostných opatrení pri spracúvania osobných údajov osobami poverenými prevádzkovateľom (v tomto prípade štátna školská inšpekcia) v rozsahu zásady integrity a dôvernosti podľa čl. 5 ods. 1 písm. f) nariadenia 2016/679. Za bezpečnosť spracúvania osobných údajov zodpovedá prevádzkovateľ. V prípade vzniknutej škody z dôvodu porušenia mlčanlivosti si prevádzkovateľ môže uplatniť voči zamestnancovi regresný	A	

		nárok za spôsobenú škodu, týmto však nezaniká jeho zodpovednosť za povinnosť dodržiavať súlad s nariadením 2016/679. Citovanú vetu v návrhu zákona možno považovať za nadbytočnú. Ak je cieľom predkladateľa zákona posilniť význam inštitútu mlčanlivosti, navrhujeme k pojmu „mlčanlivosť“ pridať poznámkou pod čiarou odkaz na § 79 zákona č. 18/2018 Z. z.		
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Prvá časť § § 5** V prostredí malých nesieťových súkromných zriaďovateľov absolútne likvidačné nerealizovateľné ustanovenie. Treba chápať, že v prípade nesieťových zariadení, ktoré sa majú potenciálne stať súčasťou siete/registra ak chcú naďalej vykonávať predprimárne vzdelávanie, ide o roky fungujúce zariadenia v istej obmedzenej ekonomicky znesiteľnej a hospodárnej štruktúre s minimálnym počtom odborných zamestnancov. Nie je možné aby hneď po registrácii museli riešiť osobu riaditeľa. V osobe riaditeľa by mala mať materská škola v prvom rade najmä manažéra, ktorý dokonale pozná chod daného zariadenia, mali by byť akceptované odpracované roky na pozícii riaditeľa v týchto zariadeniach.	N	Vzhľadom na to, že právna subjektivita už nemá byť viazaná na zriaďovateľa a riaditeľ má byť štatutárnym orgánom, je nevyhnutné, aby mala aj nová škola riaditeľa čo najskôr.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § § 7 ods. ods. 4 písm. b)** "Navrhujeme znížiť počet zamestnancov v ods. 4 písmeno b) najmenej päťročná prax v riadení v právnickej osobe, ktorá zamestnávala v rovnakom čase najmenej dvadsať zamestnancov v pracovnom pomere, a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa." Odôvodnenie: najmä v prípade malých zariadení, jednotriednych MŠ kde je v priemere do 5 do 10 zamestnancov toto nie je reálne preto navrhujeme prax riaditeľa uznať aj v prípade riadiacej pozície v malom zariadení min. 5 rokov napr. pre malé zariadenia, ktoré fungujú či v sieti škôl alebo mimo nej je	A	Upravené tak, že sa netýka škôl uvedených v pripomienke.

		uvedená podmienka 20 zamestnancov likvidačná. Ak chce predkladateľ zákona zachovať diverzitu poskytovateľov tak ako to pravidelne deklaruje, nelikvidovať malé zariadenia, ktoré často suplujú štát najmä v odľahlých lokalitách alebo naopak v husto zaľudnených regiónoch, ktoré sa starajú častokrát o deti so ŠVVP. Je potrebné zohľadniť špecifiká jednotlivých zriaďovateľov, najmä v situácii nedostatku kvalifikovanej pracovnej sily a rovnako nedostatku vhodných kandidátov na riaditeľa v MŠ resp. tých, ktorí by prejavili o takúto pozíciu aspoň záujem.		
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § § 8 ods. ods. 1** Žiadame odstrániť alebo neuplatňovať v podmienkach súkromných zriaďovateľov nezmyselne limitujúce ustanovenie "1. Riaditeľom nesmie byť blízka osoba štatutárnemu orgánu zriaďovateľa alebo členovi jeho štatutárneho orgánu." Odôvodnenie: Limitujúca podmienka najmä v prostredí súkromných zriaďovateľov, nevidíme dôvod aby štát z pozície moci nariaďoval kto môže byť riaditeľ ak si ho sukr. zariadenie vyberie. Pokiaľ zostane súkromný zriaďovateľ neverejným poskytovateľom a bude mať krátený normatív, je absolútne neprijateľné aby štát takto zasahoval do strategických rozhodnutí zriaďovateľa.	A	
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § § 8 ods. ods. 2** "Žiadame neuplatňovať v podmienkach súkromných zriaďovateľov nezmyselne limitujúce ustanovenie k nezlučiteľnosti funkcie riaditeľa." Odôvodnenie: Limitujúca podmienka najmä v prostredí súkromných zriaďovateľov o to viac tých malých, nevidíme dôvod aby štát z pozície moci nariaďoval kto môže byť riaditeľ	ČA	Ustanovenie bolo upravené. Stále platí cieľ zrovnoprávnenia postavenia zriaďovateľov.

		ak si ho sukr. zariadenie vyberie a najmä v prostredí malých zariadení pokiaľ má zariadenie napr. do 5 zamestnancov vrátane riaditeľa, ktorý vykonáva a zastáva v zariadení rôzne pozície/aktivity. Pokiaľ zostane súkromný zriaďovateľ neverejným poskytovateľom a bude mať krátený normatív, je absolútne neprijateľné aby štát takto zasahoval do strategických rozhodnutí zriaďovateľa.		
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § § 9, §10, §11** Žiadame zvážiť aplikáciu podľa veľkosti a možností zariadenia. Odôvodnenie: podmienky výberového konania na post riaditeľa sú v podmienkach malých súkromných zriaďovateľov neaplikovateľné nezmyselné a veríme, že bude zvážená miera a potreba uplatňovania v prostredí malých neštátnych škôl. rovnako podmienky zostavenia výberovej komisie, predkladania projektu riadenia zo strany kandidáta sú na zváženie	ČA	Ustanovenia boli upravené. Zároveň už v súčasnosti uchádzač predkladá návrh koncepcie rozvoja školy alebo školského zariadenia
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § 1 § § 15, § 17 ods.3** ustanovenia nerealizovateľné v podmienkach malých neštátnych zariadení najmä v situácii kedy je nedostatok kvalifikovaného pedagogického personálu	N	Pre malé školy je výnimka z pôsobenia zástupcu riaditeľa v § 15 ods. 2.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Druhá časť § § 2 ods. ods 6, ods.7, ods. 8** uvedenú úpravu považujeme za prílišný zásah do práv súkromného zriaďovateľa, nerealizovateľné v podmienkach malých zariadení	NEP	Pripomienka je zmätočná, keďže § 2 nemá odseky 7 a 8. Zároveň odsek 6 sa týka len termínu výmazu.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Šiesta časť § § 53 ods. ods3** žiadame doprecizovať ustanovenie: Ak riaditeľ materskej školy vo verejnom školskom obvode rozhodne na príslušný školský rok o neprijatí najmenej desiatich detí, ktoré do 31. augusta nasledujúceho po vydaní rozhodnutia dovŕšia vek najmenej tri roky, a proti najmenej desiatim rozhodnutiam o neprijatí bolo	NEP	Odsek vypustený. Pripomienka bezpredmetná.

		podané odvolanie, obec bezodkladne zabezpečí, aby riaditeľ tejto materskej školy, so súhlasom regionálneho úradu verejného zdravotníctva, zriadil na príslušný školský rok novú triedu Odôvodnenie: ako bude príslušné ustanovenie zrealizované v praxi? týka sa aj súkromného zriaďovateľa?		
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Siedma časť § § 59 ods. ods3 písm. a)** Žiadame o odstránenie potrebného súhlasu so strany obce na registráciu súkromného zriaďovateľa Odôvodnenie: aktuálne už stanovisko nie je potrebné a touto úpravou sa stanovisko opätovne zavádza. pokiaľ je zariadenie financované štátom nie je dôvod na opätovné zavedenie povinného stanoviska/súhlasu obce.	N	Návrh nevyžaduje "súhlas" obce, ale len jej stanovisko, ktoré môže byť kladné aj záporné.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Siedma časť § § 59 ods. ods3 písm. f)** Uvedené ustanovenie f) stanovisko hlavného školského inšpektora k požiadavkám k súladu so ŠVP žiadame vypustiť Odôvodnenie: predkladať a žiadať novú štátnu inštitúciu o posúdenie súladu školského vzdelávacieho programu so ŠVP je novou povinnosťou, novou prekážkou na ceste do registra. Je nám ľúto, že namiesto toho aby sa celý proces registrácie už aj tak komplikovaný zjednodušoval, tak sa opäť len komplikuje ďalšími novými krokmi, ktoré musí zriaďovateľ absolvovať.	N	Nie je prípustné zapísať školu, ktorá by nemala ŠkVP v súlade so ŠVP. Je preto potrebné v konaní tento súlad posúdiť. A z hľadiska pôsobností, je vhodným orgánom ŠŠI. Zároveň, ŠŠI nie je "novou" štátnou inštitúciou.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Siedma časť § § 59 ods. ods7** žiadame neaplikovať toto ustanovenie na súkromných zriaďovateľov najmä pokiaľ zostanú neverejným poskytovateľom Odôvodnenie: zásah do fungovania súkromných zriaďovateľov,	N	Zriaďovateľ už tým, že školu zriadi, preberá na seba zodpovednosť za plnenie PŠD a PPV. Ak má záujem na výmaze školy, je na

		tých ktorí zostanú neverejným poskytovateľom a budú poberať o 20% znížený normatív. Takéto ustanovenie len môže zhoršiť finančnú situáciu súkromného zriaďovateľa . Ako môže štát zamietnuť žiadosť o výmaz aj napriek argumentu zabezpečenia PPV. v odseku 8 ak štát sám pristúpi k výmazu dokáže PPV zabezpečiť cez regionálnu správu tak prečo to nedokáže a nie je štát ochotný vykonať aj v prípade kedy o výmaz žiada samotný súkromný zriaďovateľ		ňom, aby túto zodpovednosť niesol.
USJS Únia súkromných škôlok a jaslí	O	**Čl. Čl. I Deviata časť § od § 67** neúmerne prísne správne delikty a pokuty veľmi prísne nereflektujúce na situácie v akých sa môže v danom čase zriaďovateľ nachádzať	N	Pri pokutách v prevažnej väčšine nie je nastavená dolná hranica, teda výška závisí od posúdenia správneho orgánu v kontexte § 68 ods. 7.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 10 ods. 2** Zásadná pripomienka : Znenie v predloženom zákone : (2) Zriaďovateľ nezaradí do výberového konania uchádzača počas štyroch rokov od a) odvolania podľa § 13 ods. 3 písm. a), b), c) alebo písm. d) alebo ods. 4 alebo b) doručenia návrhu na odvolanie podľa § 13 ods. 4, ak nedošlo k odvolaniu. navrhovaná zmena : vynechať písmeno b) v odseku 2). Odôvodnenie: nevidíme dôvod, prečo by zriaďovateľ mal nezaradiť do výberového konania uchádzača počas štyroch rokov od doručenia návrhu na odvolanie podľa § 13 ods. 4, ak nedošlo k odvolaniu. Ak nebol odvolaný, tak prečo ho nezaradiť?	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená.

VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 10 ods. 4** Obyčajná pripomienka : Navrhované znenie : §10, ods. 4) Prílohou žiadosti o zaradenie do výberového konania je projekt riadenia. Projekty riadenia a životopisy uchádzačov sa zverejňujú; to neplatí, ak ide o projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa, ktorý sa zverejní na webovom sídle školy alebo školského zariadenia do desiatich pracovných dní od vymenovania uchádzača a zverejňuje sa počas výkonu funkcie riaditeľa. Odôvodnenie : zverejnenie konkurenčných projektov prispeje k väčšej miere transparentnosti výberových konaní. Zákonní zástupcovia, by následne mohli taktiež klásť otázky, prečo bol vybraný tento projekt (riaditeľ), keď ten konkurenčný bol oveľa lepší podľa nich a pod...	ČA	Znenie upravené na základe rozporových konaní s inými subjektmi. Pred výberovým konaním sa budú zverejňovať, len tie projekty riadenia uchádzačov, ktorí s ich zverejnením udelili súhlas.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 10 ods. 6** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : § 10 odsek 6) Zasadnutie výberovej komisie je neverejné. Odôvodnenie : Nie je možné zabezpečiť dostatočnú kapacitu miestností (školy s počtom žiakov 500+ a pod.) na verejnú prezentáciu s ohľadom na chýbajúcu registráciu prítomných. V rade školy sú delegovaní zástupcovia uvedených skupín, ktorí sa podľa návrhu môžu zúčastniť a aj tu platí zastupiteľské delegovanie právomocí. Členovi výberového orgánu boli zvolení a zodpovedajú sa aj skupinám, ktoré ich volili. Verejné vypočutie nepovažujeme za najvhodnejší spôsob výberového konania.	N	Rozporové konanie uskutočnené 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
VD ECAV Východný dištrikt	O	**§ 11 ods. 1** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie :	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa

Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku		(1) Členmi výberovej komisie sú a) rada školy , ktorej predseda je zároveň predsedom výberovej komisie, b) zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad, c) zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola, f) zástupca ministerstva zdravotníctva, ak ide o strednú zdravotnícku školu. Odôvodnenie : Nerozumieme zmyslu zmeny zloženia výberovej komisie. Ak je funkčná rada školy, je možno ju považovať za najkompetentnejší orgán pri výbere riaditeľa školy. Vo funkčnej rade školy má svojich zástupcov zriaďovateľ, zamestnanci aj zákonní zástupcovia. Terajší model považujeme za lepší ako návrh predkladateľa. Členovia rady školy počas roka sa venujú výsledkom práce, poznajú potreby a problémy školy, sú zainteresovaní v chode školy počas svojho funkčného obdobia a preto radu školy považujeme za najvhodnejšiu komisiu pre výberové konanie.		29.7.2025. Rozpor trvá.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského	O	**§ 15 ods. 2** Zásadná pripomienka: Navrhujeme doplniť vetu do §15 odsek 2): Zástupca riaditeľa školy môže riadiť viac elokovaných pracovísk. Odôvodnenie: Z textácie vyplýva, že ... každé elokované pracovisko školy riadi zástupca riaditeľa, dopĺňame	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

vyznania na Slovensku		možnosť,aby zástupca mohol riadiť aj viacero elokovaných pracovísk, aby to bolo ekonomicky, aj personálne efektívnejšie.		
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 20 ods. 3** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : § 20 odsek 3) : Každý zákonný zástupca má jeden hlas v každej organizačnej zložke, ktorú navštevuje jeho dieťa. Odôvodnenie : Vzhľadom k tomu, že v prípade rozvedených párov je náročné, aby sa dohodli na jednom hlasovaní., považujeme za adekvátne, aby každý zákonný zástupca mal jeden hlas za svoje dieťa. V príde , že sa nedohodnú, môžu byť voľby spochybňované. V spojených školách, kde máme napr. 3 organizačné zložky (MŠ, ZŠ a GYM), môžu mať zákonní zástupcovia aj 3 deti, každé je v inej organizačnej zložke a pritom by mali mať obaja len jeden hlas?	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 25 ods. 4** Zásadná pripomienka : Navrhované znenie : V spojenej škole je možné ustanoviť jednu pedagogickú radu alebo samostatnú pedagogickú radu pre každú organizačnú zložku. Odôvodnenie : Rokovanie jednej pedagogickej rady v spojenej školy, v ktorej je materská škola, základná škola a stredná škola môže byť značne neefektívne. Navrhujeme ponechať v kompetencii školy, či bude zriadená jedna alebo viac pdg. rád podľa počtu organizačných zložiek školy.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej	O	**§ 26 ods. 4** Zásadná pripomienka: navrhované znenie: V spojenej škole je možné ustanoviť jeden školský parlament alebo samostatný školský parlament pre	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025.

cirkvi augsburského vyznania na Slovensku		každú organizačnú zložku. Odôvodnenie : V prípade spojenej školy zloženej zo základnej školy a strednej školy je vytvorenie samostatných školských parlamentov praktickým a efektívnym riešením aj s ohľadom na skutočnosť, že potreby žiakov základnej a strednej školy môžu byť značne odlišné. Pri jednotnom školskom parlamente sa problémy a potreby žiakov základnej školy dostanú na okraj rokovania, alebo nedostanú dostatočný priestor.		Pripomienka akceptovaná.
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**§ 42** Zásadná pripomienka : Návrh : zrušiť celý § 42 Odôvodnenie : 1. Obmedzenie práva rodiča na slobodnú voľbu školy pre svoje dieťa Z vyšších právnych noriem SR (Ústava SR, Vatikánska zmluva), medzinárodných zmlúv (Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných ľudských práv) a princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone SR vyplýva, že rodič má slobodnú voľbu vzdelávania pre svoje dieťa podľa zamerania a charakteru školy a nárok na normatív vo výške 100% na žiaka bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb. Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa.	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 29.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		2. Protiústavná diskriminácia detí za základe výberu školy Navrhované znenie novely § 13 ods. 7 zákona o financovaní je diskriminačné a zakladá nerovnosť v právach žiakov na vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie) v nadväznosti na § 42 ods. 2 Ústavy SR, keďže v tomto ustanovení je zakotvené právo občanov na „bezplatné vzdelávanie v materských, na základných a stredných školách“, a súčasne v ustanovení čl. 42 ods. 3 je zakotvená pluralita zriaďovateľov škôl ako aj právo prijímať úhradu za vzdelávanie. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k diskriminácii detí a žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl. Rodičia týchto detí a žiakov budú musieť bez primeranej objektívnej príčiny platiť nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Škola dostane na žiaka po prijatí navrhovanej právnej úpravy na rovnakú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR. 3. Zníženie odbornej starostlivosti a dostupnosti škôl vhodných pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami		

		Z princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva rovnoprávnosť prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa (§3 ods. d) Zákona č. 245/2008 Z.z.). Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe) vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži dostupnosť a kvalita odbornej starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. 4. Zavedenie nerovnoprávneho postavenia zriaďovateľov škôl Z účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z aktuálneho návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákonom tak udeľuje právomoc obci určiť, z ktorého jej obvodu má neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča výberu školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potreby dieťaťa.		

		5. Diskriminačné nastavenie podmienok pre financovanie neštátnych škôl a ich žiakov Podmienky pre verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania nezohľadňujú špecifiká škôl podľa zriaďovateľa, pretože štátne a neštátne školy nemajú porovnateľné náklady na svoju činnosť (napríklad náklady na prenájom priestorov) a tiež nemajú rovnaký prístup k verejným finančným zdrojom a štrukturálnym fondom. Štát financuje verejné školy okrem normatívneho financovania aj prostredníctvom dohodovacích konaní (približne 80 miliónov za rok 2024), ako aj prostredníctvom rozpočtov obcí a miest (približne 250 miliónov eur ročne). Financie od obcí pritom pochádzajú primárne z podielových daní fyzických osôb, teda aj z podielových daní rodičov neštátnych škôl. Platba školného je u súkromných škôl nevyhnutná na pokrytie nákladov, z dôvodu nedostatočného financovania zo strany štátu a nerovného prístupu k finančným zdrojom pre neštátne školy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k zníženiu normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Je neprijateľné, aby rodičia týchto žiakov platili bez primeranej objektívnej príčiny nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili		

		poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Žiak po prijatí takejto právnej úpravy dostane na tú istú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR. Návrh zákona ustanovením podmienok pre verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) nezavádza spravodlivé financovanie, ale naopak, prehlbuje nespravodlivé financovanie, ktoré bude pre väčšinu neštátnych škôl neprimerané až likvidačné. Zavedenie zníženia normatívu o 20 % pre všetky neštátne školy (§ 13 zákona o financovaní škôl) je v praxi formou diskriminácie a ohrozuje prevádzku, kvalitu činnosti, dostupnosť a znemožňuje rozvoj týchto škôl. 6. Zásah do autonómie zriaďovateľov a diverzity systému vzdelávania Návrh unifikuje právnu a riadiacu štruktúru škôl (§ 3 ods. 1, § 8, § 12, § 24 až § 27 zákona o školskej správe) a obmedzuje pedagogickú, organizačnú a personálnu autonómiu zriaďovateľov, čo je v rozpore s prirodzenou rozmanitosťou slovenského školstva a trendmi v EÚ. Navrhovaná zmena financovania je založená na zjednocujúcom a uniformnom prístupe (§ 3, § 4, § 5, § 6 zákona o financovaní škôl), ktorý nerešpektuje prirodzenú rozmanitosť školského prostredia na Slovensku a nereflektuje špecifiká a potreby malých,		

		komunitných, alternatívnych či hodnotovo zameraných škôl. Navrhované zákony tak znevýhodňujú školy, ktoré prinášajú inovatívne, alternatívne či hodnotové vzdelávacie modely, prispievajú k inováciám a celkovej kvalite systému a tvoria nenahraditeľnú súčasť vzdelávacieho systému. V prípade prijatia návrhu v predloženej podobe hrozí zníženie dostupnosti rozmanitých vzdelávacích možností a slobodnej voľby pre rodičov a deti (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl), ako aj pokles kvality a stability vzdelávacieho systému. Ak bude zákon prijatý v navrhovanej podobe, dôjde k zvýšeniu školného v mnohých neštátnych školách (§ 4, § 6, § 13 zákona o financovaní škôl), čím sa stane kvalitné vzdelávanie pre veľkú časť rodín nedostupné, čím sa zvýši riziko sociálnej selekcie. 7. Porušenie princípu právnej istoty a ochrany vlastníckeho práva Súkromné a cirkevné školy doposiaľ vstupovali do právnych vzťahov (nájomné zmluvy, úväzky pedagógov) v dôvere, že štátom garantovaný normatív je stabilný. Náhle odňatie alebo zníženie normatívneho príspevku predstavuje retroaktívny zásah do nadobudnutých pozícií, ktorý ústavný súd považuje za protiústavný (PL. ÚS 24/2014). Navrhované znenie § 13 ods. 7 novely zákona o financovaní tak predstavuje porušenie princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní. Normatívny príspevok viazaný na zákonné plnenie verejnej služby možno považovať za majetkové právo (SDEÚ vo veci T-135/17). Jeho zníženie alebo odňatie len vybranému okruhu subjektov môže byť vnímané de facto ako „vyvlastnenie bez		

		náhrady“. 8. Nedostatočná odborná príprava a diskusia Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhu zákona riadne zapojené. Napriek tomu, že návrh zákona výrazným spôsobom upravuje dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva, neprebehla zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi. Pri tvorbe zákonov absentovala širšia odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na školský systém a spoločnosť. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti.		
VD ECAV Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	O	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka : Do zákona je potrebné zapracovať fungovanie Regionálnych centier podpory učiteľov (RCPU) v súlade s návrhom novely zákona č.245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní. RCPU vytvárajú podporu pre realizáciu kurikulárnej reformy, ich podpora pre zamestnancov našich evanjelických základných škôl, ktorí vstúpili do tohto procesu je významná, z uvedeného dôvodu trváme na ich zotrvaní pri činnosti na zákonnom podklade.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 29.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 7 ods. 4** Bod b) absolútne nepripúšťam. Som toho názoru, že riaditeľom školy by mal byť pedagogický zamestnanec a to najmenej s 5 ročnou pedagogickou praxou.	N	Umožnenie riaditeľa-manažéra je dlhodobou požiadavkou aplikačnej praxe.

				Okruh škôl, kde taký riaditeľ môže pôsobiť, bude zúžený.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 9 ods. 4** Nesúhlasím so zverejnením projektu riadenia na webovom sídle školy. Myslím, že každá školy a teda jej vedenie má svoje know-how a vízie, ktorých sa drží a nemali by byť verejné.	NEP	Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 14 ods. 2** Pokladám za zbytočné každoročné vyhodnocovanie projektu riadenia a tobôž nie zverejňovanie na webovom sídle školy.	NEP	Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 15 ods. 1 LPV.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § § 10** K článku I, druhej časti, § 10 – Navrhujeme, aby boli pri výberových konaniach na obsadenie funkcie riaditeľa školy projekty riadenia a životopisy uchádzačov ex lege zverejňované. Súčasťou Oznámenia o vyhlásení výberového konania by mal byť aj formulár pre Súhlas so zverejnením projektov riadenia a životopisu uchádzača. V Transparency sme sa tejto problematike podrobne venovali aj v našej spoločnej publikácii so Slovenskou komorou učiteľov „Transparentný výber riaditeľov škôl“ z júna 2021. Sme presvedčení, že nezverejňovanie projektov riadenia a životopisov uchádzačov povedie k netransparentnejšiemu procesu, ktorý obmedzí možnosti jeho verejnej kontroly. Ak chce uchádzač riadiť verejnú inštitúciu s takým spoločenským významom ako sú školy, mal by byť schopný verejne obhájiť svoju kvalifikáciu aj víziu. A to aj pred pedagogickým a nepedagogickým zborom, rodičmi, žiakmi, zástupcami zriaďovateľa či širšou verejnosťou. Spracúvanie osobných údajov je v danom prípade nevyhnutné na splnenie úlohy realizovanej vo verejnom záujme, a to na základe osobitného predpisu - predkladaného zákona. Na predchádzanie	ČA	Doplnené zverejňovanie projektov so súhlasom uchádzača pred výberovým konaním.

		neprimeraného zásahu do osobných práv neúspešných uchádzačov by mali byť životopisy zverejňované iba po dobu určitú po skončení výberového konania. Transparentnou praxou by bolo skombinovanie zverejnených životopisov a projektov riadenia aj s verejným vypočutím kandidátov, na ktorom by zástupcovia verejnosti mohli v prípade záujmu položiť aj relevantné otázky na základe prezentácie uchádzačov a ich zverejnených dokumentov. Podľa našej mienky neobstojí ani argument, že prekážkou pre zverejnenie projektov by mohla byť ochrana duševného vlastníctva, najmä autorského práva. V tomto ohľade je nutné prihliadať predovšetkým na verejný záujem školy, pre ktorú sa výber riaditeľa realizuje. Samotný projekt má byť preto zameraný na rozvoj školy, a nie na osobný rozvoj kandidáta a jeho záujem, či jeho duševné vlastníctvo. Ako uvádzame v spomínanej publikácii, disponujeme tiež vyjadrením autorskej spoločnosti LITA, že dokument typu koncepcie rozvoja školy sa javí ako dokument s veľmi malým podielom tvorivej duševnej činnosti a teda je skôr otázne, či ho možno vôbec považovať za autorský dokument podľa autorského zákona. Zverejňovanie projektov riadenia a životopisov uchádzačov je zároveň v štátnej správe i samospráve pomerne bežné (ako príklad možno uviesť výberové konanie na predsedu Ochranu oznamovateľov, riadiace pozície v mestských obchodných spoločnostiach Hlavného mesta Bratislava a mnohé ďalšie). Pripomienka je zásadná.		

Verejnosť Verejnosť	O	**§ §132 ods. 4** Rodič má slobodu a právo vybrať si ZPP pre svoje dieťa. ZPP je málo a transformáciou sa ich dostupnosť ešte znížila, tento návrh situáciu ešte zhorší. Ešte horšie na tom budú špecializované centrá, ktorých je akútny nedostatok, sú podfinancované a pod. Tento krok vedie k centralizácii a nie k ponechaniu slobody výberu. Možnosť výberu ZPP navrhujeme podmieniť povinnosťou zákonného zástupcu/klienta poskytnúť ZPP relevantné informácie alebo dokumenty (napr. informovať o tom, že navštevuje iné ZPP, správu z diagnostického vyšetrenia, ...).	NEP	Pripomienka patrí k novele školského zákona, nie k zákonu o školskej správe.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ § 130 ods. 6** Zásadná: Pri zákonom stanovenom minimánom počte zamestnancov musí byť zákonom aj garantované, že na daný minimálny počet zamestnancov ZPP dostane od štátu financie.	NEP	Pripomienka patrí k novele školského zákona, nie k zákonu o školskej správe.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 7 ods. 3 písm. d)** Navrhujeme do § 7 ods. 3 písm. d) doplniť, že táto podmienka sa nevzťahuje na školu s medzinárodným programom. Odôvodnenie: V prípade škôl, ktoré sú zaradené do siete škôl ako školy s medzinárodným programom existujú špecifické okolnosti, ktoré odôvodňujú výnimku z tejto požiadavky. Podľa § 71 ods. 12 tohto zákona ak ide o školu s medzinárodným programom, pravidlá organizácie a riadenia pri zápise do registra, jej zriadení a pri jej činnosti sa riadia predpismi štátu, ktorého sa medzinárodný program týka. To znamená, že tieto školy by mali mať aj vlastné štandardy pre výber a kvalifikáciu štatutára – riaditeľa (manažéra), ktoré sú v súlade s medzinárodným kurikulom a nie nevyhnutne viazané na znalosť slovenského jazyka.	N	Práve vzhľadom na § 71 ods. 12 by bola úprava § 7 ods. 3 nadbytočná.

		Riaditelia medzinárodných škôl často pochádzajú z krajín, ktorých vzdelávací systém je základom daného programu (napr. americký, britský, IB). Ich odborné vedenie a skúsenosti sú kľúčové pre zachovanie kvality výučby a akreditácie školy. Požiadavka ovládania slovenského jazyka by mohla neprimerane obmedziť výber kvalifikovaných kandidátov na riadenie školy s konkrétnym medzinárodným programom. Školy s medzinárodným programom sú často zriaďované na základe medzinárodných dohôd alebo v spolupráci so zahraničnými subjektmi. Zavedenie výnimky z požiadavky ovládania štátneho jazyka pre riaditeľov týchto škôl je v súlade s princípom právnej istoty a rešpektovania medzinárodného prvku v slovenskom školskom systéme. Výnimka z jazykovej požiadavky by neznamenala ani oslabenie dohľadu nad činnosťou školy. Riaditeľ školy je aj naďalej povinný zabezpečiť plnenie povinností podľa slovenských školských predpisov vrátane komunikácie s orgánmi verejnej správy prostredníctvom poverených osôb alebo zástupcov.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 71 ods. 4** Navrhujeme vypustiť obmedzenie v § 71 ods. 4 vo vzťahu ku školám a školským zariadeniam a ponechať pôvodné obmedzenie z § 19 ods. 6 zákona 596/2003 Z.z.: Elokované pracovisko možno zriadiť iba na území kraja podľa adresy školy alebo školského zariadenia. Odôvodnenie: V súčasnosti už niektoré školy uskutočnili kroky za účelom zmeny sídla do iného samosprávneho kraja a takéto obmedzenie by malo za následok ohrozenie poskytovania výchovy a vzdelávania z dôvodu už ukončených zmlúv o nájme priestorov ako aj vznik obrovských skôd z dôvodu nemožnosti splnenia	ČA	Pri podnikových školách bude možné elokované pracovisko aj v inom kraji.

		záväzkov, ku ktorým sa školy zaviazala za účinnosti zákona 596/2003 Z.z., ktoré takéto obmedzenie neobsahovalo. Navyše vo všeobecnosti obmedzenie zmeny sídla školy a školského zariadenia výlučne v rámci pôvodného samosprávneho kraja môže byť v rozpore s cieľom zabezpečiť rovnaký prístup ku kvalitnému vzdelávaniu. V prípadoch, keď sa demografická alebo ekonomická situácia v regióne zmení (napr. pokles počtu žiakov, zmena potrieb trhu práce), môže byť efektívnejšie a spoločensky prospešnejšie premiestniť školu alebo školské zariadenie do iného kraja. Zmena sídla mimo pôvodný kraj môže umožniť školám reagovať na nové výzvy, ako sú napríklad potreby zahraničných komunít alebo vznik nových priemyselných zón. Zároveň zákaz zmeny sídla mimo pôvodný kraj môže byť vnímaný ako neprimerané obmedzenie slobody podnikania a slobody pohybu služieb, najmä ak ide o neštátne školy. Takéto obmedzenie môže byť v rozpore s článkom 49 Zmluvy o fungovaní EÚ, ktorý garantuje slobodu usadiť sa a poskytovať služby v rámci EÚ. Navyše, môže to vytvárať nerovné podmienky medzi zriaďovateľmi škôl v rôznych krajoch.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 74 ods. 13** Navrhujeme zmenu ustanovenia § 74 ods. 13 tak, aby všetky konania začaté a právoplatne neskončené do 31. decembra 2025, sa dokončili podľa predpisov účinných do 31. decembra 2025. Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia § 74 ods. 13 je z viacerých dôvodov problematické a potenciálne protiústavné. Účastníci konania, ktorí podali žiadosť v súlade s platnou legislatívou, majú legitímne očakávanie, že ich konanie bude dokončené podľa právneho rámca účinného v čase podania žiadosti.	N	Vzhľadom na to, že sieť prestane existovať, nedokončené konania nie je možné objektívne dokončiť podľa doterajších predpisov, pretože zaradenie do siete nebude možné vykonať. Zároveň

		Retroaktívne zastavenie konania bez jeho meritórneho posúdenia predstavuje zásah do právnej istoty a môže byť v rozpore s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR, ktorý garantuje princíp právneho štátu. Navyše, zastavenie konania bez možnosti jeho dokončenia znamená, že účastníci budú musieť podať nové žiadosti podľa nového zákona, čo môže viesť k znevýhodneniu, predĺženiu procesu a zvýšeniu administratívnej záťaže. V prípadoch zmeny v sieti môže dôjsť k strate nadväznosti na už predložené dôkazy, stanoviská a rozhodnutia, čo je v priamom rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti konania. Hoci ide o tzv. nepriamu retroaktivitu, jej dôsledky sú zásadné, pretože zasahuje do už prebiehajúcich právnych vzťahov a konaní. Ústavný súd SR opakovane judikoval, že retroaktivita právnych predpisov je prípustná len vo výnimočných prípadoch a musí byť odôvodnená naliehavým verejným záujmom, ktorý v tomto prípade nie je zrejmý. Zastavenie konania bez objektívneho dôvodu môže byť vnímané aj ako svojvoľné rozhodnutie zákonodarcu, ktoré znevýhodňuje konkrétnu skupinu účastníkov konania, čím sa dostáva do rozporu s princípom zákazu zneužitia právomoci.		konania nie je možné dokončiť ani podľa novej úpravy, keďže žiadosti sa vzťahovali na zaradenie do siete. Mení sa tak hmotnoprávna úprava ako aj procesnoprávna úprava.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. II § 3** Navrhujeme doplniť v nadväznosti na zmenu § 2 ods. 2 Zákona o slobodnom prístupe k informáciám do § 3 nový odsek podľa ktorého škola a školské zariadenie, ktoré sú právnickými osobami zriadenými súkromným zriaďovateľom sprístupnia iba informácie o hospodárení s verejnými prostriedkami, nakladaní s majetkom štátu, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom obce a informácie v rozsahu rozhodovacej činnosti, v rámci ktorej rozhodujú o právach a povinnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy. Odôvodnenie:	N	Znenie článku upravené na základe komunikácie s MV SR a MS SR.

		Doplnenie vychádza z potreby chrániť súkromný sektor a vlastnícke práva, keďže súkromné školy, hoci vykonávajú verejnoprospešnú činnosť v oblasti vzdelávania, sú právnickými osobami fungujúcimi aj na báze súkromného vlastníctva a financovania. Povinnosť zverejňovať informácie napríklad o použití školného, ktoré predstavuje súkromné zdroje, by mohla predstavovať zásah do ich podnikateľskej slobody a vlastníckych práv garantovaných článkom 20 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň by zverejňovanie detailov o súkromnom financovaní a hospodárení mohlo viesť k znevýhodneniu súkromných škôl v konkurenčnom prostredí, najmä ak by tieto informácie mohli byť využité inými subjektmi na komerčné účely, čo by mohlo byť považované za neprimeraný zásah z pohľadu ochrany hospodárskej súťaže. Zákon o slobodnom prístupe k informáciám má za cieľ zabezpečiť transparentnosť verejnej správy a nakladania s verejnými prostriedkami. Ak súkromná škola rozhoduje o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy, napríklad pri prijímaní žiakov na základe verejných kritérií alebo pri nakladaní s verejnými dotáciami, je primerané, aby zverejňovala informácie v tomto rozsahu. Avšak rozšírenie tejto povinnosti na všetky aspekty jej činnosti, vrátane súkromného financovania, by prekročilo rámec zákona a mohlo by byť považované za neprimerané. Navrhované doplnenie § 3 by zároveň zabezpečilo právnu istotu tým, že by jasne vymedzilo rozsah informačnej povinnosti súkromných škôl a zamedzilo by rôznorodému výkladu, ktorý by mohol viesť k sporom a nejednotnej aplikačnej praxi.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 6 ods. 6** Návrh zákona nedefinuje kolektívny orgán školy. § 6 ods. 1	N	Kolektívny orgán je z povahy veci každý,

		definuje orgány školy. Navrhujem označiť, že za kolektívny orgán sa považujú orgány v zmysle § 6 ods. 1 písm. b), c) a d). Ďalej v § 6 ods. 6 sa odvoláva návrh zákona na osobitný predpis, ktorým je Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) v platnom znení aj Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 221/2019 Z. z. Zákon č. 18/2018 Z. z. však bol od čiastky 221/2019 Z. z. zmenený ďalšími 4 čiastkami. Zároveň v legislatívnom procese je už aj nový zákon o ochrane osobných údajov s účinnosťou od 1.1.2026. Znamená to teda, že táto odvolávka okrem toho, že je chybná, v čase účinnosti zákona ani nebude účinná. Navrhujem v odvolávke ponechať len „Nariadenie“, nakoľko priama uplatniteľnosť nariadenia vyplýva priamo zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nie je potrebné nariadenie osobitne preberať (duplikovať) do vnútroštátneho právneho poriadku a novým zákonom (zatiaľ návrh) o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa opúšťa legislatívna technika prepisovania znenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov do zákona a zákon upravuje iba tie oblasti právnej úpravy, ktoré prenecháva toto nariadenie do pôsobnosti členského štátu a tie, ktoré sú nevyhnutné na riadnu aplikáciu zákona v Slovenskej republike.		ktorý nie je monokratický. Poznámky pod čiarou majú reflektovať existujúce právne predpisy, teda nie aj návrh zákona, ktorý má nahradiť súčasný zákon č. 18/2018 Z. z. Odkaz na príslušné ustanovenie zákona sa v poznámke vyjadruje poslednou novelou daného ustanovenia, nie poslednou novelou zákona ako celku.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 7 ods. 7 písm. a)** Takéto ustanovenie je v rozpore so Zákonníkom práce. Od	ČA	Označenie dohody upravené. Odkaz na §

		novely ZP z novembra 2022 pracovné podmienky nie sú súčasťou pracovnej zmluvy – o niektorých zamestnávateľ informuje je § 47a Zákonníka práce. Tak isto bolo zrušené aj pomenovanie pre § 54 Zákonníka práce – dohoda o zmene pracovných podmienok, po novom je to dohoda o zmene pracovnej zmluvy. Navrhujem ustanovenie upraviť na platný názov v súlade so ZP, prípadne doplniť odvolávku na § 54 Zákonníka práce.		54 ZP je nadbytočný. Z § 47a nevyplýva, že pracovné podmienky nie sú obsahom pracovnej zmluvy (viď slová "ak ich neobsahuje pracovná zmluva".
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 8 ods. 1** "Riaditeľom nesmie byť blízka osoba štatutárnemu orgánu zriaďovateľa alebo členovi jeho štatutárneho orgánu." Navrhujem definovať kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu alebo kto sa považuje za člena štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone.	N	Blízka osoba je všeobecne známy pojem a v právnych predpisoch podľa § 116 OZ aj bez potreby odkazu.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 15 ods. 6** Navrhované ustanovenie týkajúce sa " alebo v dohode o zmene pracovných podmienok, ak je za zástupcu riaditeľa vymenovaný zamestnanec príslušnej školy..." je v rozpore so Zákonníkom práce. Od novely z novembra 2022 pracovné podmienky nie sú súčasťou pracovnej zmluvy – o niektorých zamestnávateľ informuje je § 47a Zákonníka práce. Tak isto bolo zrušené aj pomenovanie pre § 54 ZP - dohoda o zmene pracovných podmienok, od novembra 2022 je to dohoda o zmene pracovnej zmluvy.	ČA	Označenie dohody upravené. Odkaz na § 54 ZP je nadbytočný. Z § 47a nevyplýva, že pracovné podmienky nie sú obsahom pracovnej zmluvy (viď slová "ak ich neobsahuje pracovná zmluva".
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 17 ods. 4** Navrhujem definovať kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu, kto sa považuje za člena štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone.	N	Blízka osoba je všeobecne známy pojem a v právnych predpisoch podľa § 116 OZ aj bez potreby odkazu.

		Ďalej navrhujem definovať vzájomne blízke osoby alebo osoby sebe navzájom blízke pre členstvo v rade školy.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 24 ods. 4** Členovia kontrolnej rady nemajú oprávnenie nahliadať do pedagogickej dokumentácie a ďalšej dokumentácie. Vyhláškou č. 339/2023 v § 8 sa však ustanovuje, že „Dokumentáciu školy a školského zariadenia tvorí aj organizačný poriadok a dokumentácia podľa osobitných predpisov.1)“ pričom v odvolávke sa uvádza aj správa o hospodárení v zmysle zákona č. 597/2003 Z. z. ktorý sa takisto ruší, ale ďalej sa tam napr. uvádza aj pracovný poriadok alebo organizačný poriadok, ktorý často obsahuje informácie, ktoré sú potrebné na posúdenie, či škola postupuje pre finančnom riadení hospodárne, efektívne, účinne a účelne pri použití finančných prostriedkov. Navrhujem vyňať "ďalšej dokumentácie" alebo uviesť odvolávku na vyhlášku č. 339/2023 na ktorú ďalšiu dokumentáciu sa zákaz prístupu kontrolnej rady nevzťahuje.	NEP	§ 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 24 ods. 8** Navrhujem definovať kto sa považuje za blízku osobu štatutárneho orgánu, kto sa považuje za člena štatutárneho orgánu. Minimálne odvolávkou na § 116 Občianskeho zákonníka, prípadne konkrétnou definíciou priamo v zákone. Ďalej navrhujeme definovať vzájomne blízke osoby alebo osoby sebe navzájom blízke pre členstvo v kontrolnej rade.	N	Blízka osoba je všeobecne známy pojem a v právnych predpisoch podľa § 116 OZ aj bez potreby odkazu.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 24 ods. 3** Navrhujem činnosť kontrolnej rady špecifikovať aspoň minimálnym rozsahom (výkonom), napr. správou z kontroly raz za štvrťrok, polrok... aby sa funkcia a nastavenie kontrolnej rady neriešilo len formálne (tak ako sa to často stáva napr. pri zodpovedných osobách pre ochranu osobných údajov - tiež sú povinné, ale niekedy ich na škole nevideli roky, dokumentácia je	NEP	§ 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.

		neaktualizovaná atď.) Mám zato, že kontrolné rady pri riadnom fungovaní by mohli byť školám veľmi nápomocné, je však potrebné činnosť kontrolnej rady konkrétne špecifikovať. Pokiaľ to nebude konkrétna zákonná povinnosť, tak to v praxi nebude fungovať! Navrhujem ods. 3 doplniť nasledovne: (3) Kontrolná rada najmä a) vyjadruje sa k návrhu rozpočtu a ÚPRAVÁM ROZPOČTU predloženého riaditeľom pred jeho predložením zriaďovateľovi, b) kontroluje hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť použitia finančných prostriedkov a riadne vedenie účtovníctva, c) kontroluje vedenie účtovníctva a iných dokladov MINIMÁLNE RAZ ZA POLROK, d) preskúmava ročnú účtovnú závierku predloženú riaditeľom a výročnú správu a predkladá svoje vyjadrenie zriaďovateľovi a rade školy, ak je zriadená DO 30 DNÍ PO PREDLOŽENÍ RIADITEĽOM, e) upozorňuje zriaďovateľa, riaditeľa a radu školy, ak je zriadená, na zistené nedostatky a podáva návrhy na ich odstránenie DO 30 DNÍ PO PREDLOŽENÍ RIADITEĽOM, f) vykonáva dohľad nad uskutočňovaním činnosti školy alebo školského zariadenia v súlade s právnymi predpismi, zriaďovacou listinou a vnútornými predpismi.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 24 ods. 1** V návrhu zákona sa uvádza "Kontrolná rada dohliada na činnosť školy alebo školského zariadenia." Nijako ďalej návrh zákona nerieši situáciu školy, školského zariadenia bez právnej subjektivity. Návrh zákona neustanovuje ako má fungovať kontrolná rada na	NEP	§ 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.

		školách, školských zariadeniach, ktoré nadobudnú právnu subjektivitu až podľa prechodných ustanovení (§74) od 1. januára 2028 alebo od 1.januára 2030. Do tohto obdobia by kontrolná rada kontrolovala zriaďovateľa, keďže pre školu bez právnej subjektivity všetky kontrolované činnosti vykonáva zriaďovateľ. Navrhujem konkrétne špecifikovať, či kontrolná rada má kontrolovať len školy, školské zariadenia s právnou subjektivitou, alebo aj tie bez právnej subjektivity.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 24 ods. 7** Navrhujem doplniť do ods. 7, že členstvo v kontrolnej rade je nezlučiteľné aj s funkciou hlavného kontrolóra obce/mesta. Hlavný kontrolór má svoje kompetencie definované osobitným zákonom o obecnom zriadení, a vykonáva kontrolu podľa osobitného zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole, nevzťahujú sa na neho obmedzenia uvedené v návrhu § 24 ods. 4 zákona.	NEP	§ 24 bol vypustený, pripomienka je bezpredmetná.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 65 ods. 3** V § 65 ods. 3 sa odvoláva návrh zákona na osobitný predpis, ktorým je § 104 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. V legislatívnom procese však je už aj nový zákon o ochrane osobných údajov s účinnosťou od 1.1.2026. Znamená to teda, že táto odvolávka v čase účinnosti zákona ani nebude účinná. Navrhujem v odvolávke uviesť Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016), nakoľko priama uplatniteľnosť nariadenia vyplýva priamo zo Zmluvy o fungovaní Európskej únie, nie je potrebné nariadenie osobitne preberať (duplikovať) do vnútroštátneho	N	Poznámky pod čiarou majú reflektovať existujúce právne predpisy, teda nie aj návrh zákona, ktorý má nahradiť súčasný zákon č. 18/2018 Z. z. Odkaz na príslušné ustanovenie zákona sa v poznámke vyjadruje poslednou novelou daného ustanovenia, nie poslednou novelou zákona ako celku.

		právneho poriadku a novým zákonom (zatiaľ návrh) o zabezpečení ochrany fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa opúšťa legislatívna technika prepisovania znenia všeobecného nariadenia o ochrane údajov do zákona a zákon upravuje iba tie oblasti právnej úpravy, ktoré prenecháva toto nariadenie do pôsobnosti členského štátu a tie, ktoré sú nevyhnutné na riadnu aplikáciu zákona v SR.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 70 ods. 5** Navrhované znenie ustanovenia § 70 ods. 5 nespĺňa požiadavky na spracovanie osobných údajov stanovených nariadením (EÚ) 2016/679 v platnom znení. V zmysle čl. 5 nariadenia, musia byť osobné údaje spracované zákonným spôsobom, transparentne a musia byť získavané na konkrétne určené, výslovne uvedené a legitímne účely, primerané a obmedzené na rozsah, ktorý je nevyhnutný vzhľadom na účely, na ktoré sa spracúvajú. Spracovanie osobných údajov v zmysle navrhovaného znenia § 70 ods. 5 je v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679 nakoľko chýba jasné vymedzenie účelu zberu údajov, kto k nim má prístup, aká je doba uchovávania. Žiadam konkretizovať ustanovenia § 70 ods. 5 tak, aby bol zabezpečený súlad s požiadavkami spracovania osobných údajov v zmysle legislatívy.	ČA	Znenie upravené podľa pripomienky ÚOOÚ.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I. § 76 ods. 4** Návrh zákona uvádza len "škola, školské zariadenie" (nie právnická osoba), to znamená, že aj materská škola, alebo základná škola bez právnej subjektivity je povinná zriadiť si webové sídlo a zverejniť dokumenty. Takže v tomto prípade povinnosť má zriaďovateľ (ako právny subjekt).	N	Z návrhu zákona vyplýva, že už nebudú existovať školy bez právnej subjektivity. Jedná možnosť bez právnej subjektivity bude organizačná

		Navrhujem predmetné navrhované znenie konkretizovať, nakoľko škola bez právnej subjektivity niektoré dokumenty bude len veľmi ťažko zverejňovať. Povinnosť zverejňovania by mala platiť len pre školy s právnou subjektivitou.		zložka, ale stále platí že spojená školy, ktorá má IČO, bude musieť mať webové sídlo.
Verejnosť Verejnosť	O	**Vlastn. materiálu** Vo Vlastn. materiáli, v navrhnutom § 41 odseku 5 navrhujeme vypustiť druhú vetu. Zdôvodnenie: Podľa nás nie je žiaden dôvod, aby v § 41 odseku 5 bola veta: „Ak obec nie je uvedená v zozname podľa prvej vety, verejný školský obvod na účel podľa prvej vety môže určiť.“.	ČA	Ustanovenia o verejnom školskom obvode boli komplexne prepracované.
Verejnosť Verejnosť	O	**Vlastnému materiálu** V § 7 ods. 3 návrhu zákona požadujeme vypustiť písmeno e). Odôvodnenie: Nesúhlasíme s návrhom ministerstva, že predpokladom na výkon funkcie riaditeľa školy je ovládanie jazyka príslušnej národnostnej menšiny, ak ide o školu s vyučovacím jazykom príslušnej národnostnej menšiny, alebo o spojenú školu, ktorej najmenej jednou organizačnou zložkou je taká škola. Máme za to, že navrhované ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR. Plne postačuje predpoklad, že ovláda štátny jazyk.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	**Vlastný materiál** V § 4 ods. 4 písm. d) návrhu zákona požadujeme vypustiť slová „národnostné školstvo“. Zdôvodnenie: Nie je žiaden dôvod, aby sa v zákone o školskej správe uvádzalo slovné spojenie „národnostné školstvo“. Školstvo v Slovenskej	N	Ustanovenie reflektuje inštitúty školského zákona.

		republike podľa nás nemožno rozdeľovať na národnostné a na nie národnostné.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Návrhu zákona** V návrhu zákona, v § 39 požadujeme odsek 15 zmeniť tak, aby neobsahoval slovné spojenie „národnostné školské zariadenie“. Odôvodnenie: Máme za to, že nie je správne v Slovenskej republike uvádzať „národnostné školské zariadenie“, a tým rozdeľovať školské zariadenia na nie národnostné a na národnostné.	N	Ustanovenie reflektuje inštitúty školského zákona.
Verejnosť Verejnosť	O	**§ 41** Ustanovenia tohto paragrafu je potrebné prepracovať tak, aby bolo garantované čl. 24 Ústavy Slovenskej republiky, ktoré zaručuje slobodu prejavu náboženského vyznania vrátane vykonávania náboženských výkonov a účasti na vyučovaní náboženstva, čo znamená aj právo byť bez vyznania, nevykonávať náboženské úkony a nezúčastňovať sa na vyučovaní náboženstva. V spojení s § 20 ods. 5 navrhovanej novely zákona 245/2008 vzniká riziko, že zákonný zástupca bude nútený prihlásiť dieťa do cirkevnej školy, pretože bude mať bydlisko v školskom obvode tejto školy a iná škola nie je povinná podľa poslednej vety § 20 ods. 5 navrhovanej novely zákona 245/2008 dieťa prijať na vzdelávanie. Dieťa tak bude nútené zúčastňovať sa na náboženských úkonoch a na vyučovaní náboženstva.	N	Vzhľadom na to, že v každom verejnom školskom obvode bude "štátna" škola. Prihlásenie do súkromnej alebo cirkevnej školy je stále slobodnou voľbou. Preto je obava uvedená v pripomienke bezpredmetná.
Verejnosť Verejnosť	O	**K návrhu zákona** V návrhu ustan. § 15 ods. 4 písm. b) navrhujeme vypustiť bodkočiarku a vypustiť slová „ak je príslušnou organizačnou zložkou škola s vyučovacím jazykom národnostnej menšiny, musí ovládať aj jazyk príslušnej národnostnej menšiny“.	N	Podmienku určuje zriaďovateľ, nie zákon. Zákon len umožňuje zriaďovateľovi takúto podmienku určiť. Keďže ide o zástupcu

		Zdôvodnenie: Máme za to, že zástupca riaditeľa musí ovládať štátny(!) jazyk Slovenskej republiky. Môže, no iste nemusí, ovládať jazyk príslušnej národnostnej menšiny.		riaditeľa, ako vedúci PZ/OZ musí podľa zákona č. 138/2019 Z. z. ovládať štátny jazyk.
Verejnosť Verejnosť	O	**Vl. materiál, § 59** V návrhu § 59 celý odsek 5 „Na účely zápisu do registra alebo výmazu z registra si ministerstvo školstva môže podľa potreby vyžiadať stanovisko splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny alebo splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity.“ požadujeme vypustiť. Odôvodnenie: Nie je žiaden dôvod, aby si ministerstvo mohlo či malo vyžadovať stanovisko od spomenutých splnomocnencov vlády SR vo vzťahu k registru. Splnomocnenci vlády majú plniť úlohy pre vládu podľa ustanovení zákona č. 575/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov.	N	Ide o obdobu súčasnej právnej úpravy. Zároveň ustanovenie reflektuje požiadavky 2000/43/ES.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § §3 ods. 1** Odporúčame doplniť písm. e) pred zátvorkou slovami „alebo fyzická osoba“. V súčasnosti existujú desiatky fyzických osôb (aj nepodnikateľov), ktoré vykonávajú verejnoprospešnú službu v oblasti vzdelávania. Štát by ich nemal nútiť zakladať neziskové organizácie.	N	Jedným zo základných cieľov zákone je práve skutočnosť, aby zriaďovateľmi mohli byť len právnické osoby.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § §4 ods. 1** Odporúčame písm. d) upraviť spôsobom, aby školy cirkevných a súkromných zriaďovateľov mohli mať aj inú právnu formu podľa svojho zváženia. Návrh v predloženej podobe smeruje k nepriamej likvidácii týchto škôl.	N	Vzhľadom na doterajšiu nejednoznačnosť v právnej forme školy je jedným z hlavných

				cieľov zákona túto nejednoznačnosť odstrániť. Keďže sa pre školy nezavádza jednotná právna forma bez ohľadu na zriaďovateľa, je opodstatnené, aby aspoň súkromné/cirkevné školy mali jednotnú právnu formu. Rôzne právne formy škôl by spôsobovali zmätočnosť a komplikácie, napríklad v oblasti riadenia a financovania.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 8 ods. 1 a 2** Navrhujeme písm. a), b), e) a f) alebo príslušný § upraviť spôsobom, aby predmetné ustanovenie neobmedzovalo cirkevných a súkromných zriaďovateľov pri výbere riaditeľa a zároveň nediskriminovalo blízke osoby vo výberovom konaní. V súvislosti s cirkevnými a súkromnými školami navrhujeme obdobne postupovať v prípade §15 ods. 7 a 8, čo sa týka funkcie zástupcu riaditeľa.	ČA	Ustanovenie § 8 bolo prepracované na základe výsledku rozporových konaní.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 9 ods. 3** Doplniť vetu „Toto ustanovenie sa nevzťahuje na cirkevných a súkromných zriaďovateľov.“	ČA	Znenie bolo prepracované na základe výsledku rozporových konaní.

Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 11 ods. 1** Navrhujeme písm. d) a e) upraviť spôsobom, aby sa účasť zástupcu regionálneho úradu a stavovskej organizácie vo výberovej komisii nevzťahovala na cirkevných a súkromných zriaďovateľov, pretože návrh obmedzuje ich autonómiu. Výber štatutárnych zástupcov treba ponechať tak, ako je upravený v súčasne platnom zákone č. 596/2003 Z. z.	N	Cieľom je zabezpečenie vyššej miery transparentnosti výberového konania bez ohľadu na zriaďovateľa.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 11** Navrhujeme použiť súčasnú dikciu zákona, resp. text upraviť nasledovným spôsobom: „Cirkevný zriaďovateľ a súkromný zriaďovateľ určí zloženie výberovej komisie podľa svojich vnútorných predpisov. Cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh výberovej komisie v lehote do 30 dní odo dňa predloženia návrhu. Ak zriaďovateľ navrhnutého kandidáta neakceptuje, požiada radu školy o predloženie návrhu na nového kandidáta. Ak rada cirkevnej školy alebo rada súkromnej školy predloží návrh na kandidáta na vymenovanie riaditeľa po druhom výberovom konaní, ktorý nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ.“	N	Cieľom zákona bolo zároveň zrovnoprávnenie zriaďovateľov.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 12 ods. 4** Navrhujeme vypustiť posledné dve vety alebo doplniť text tak, aby predmetné ustanovenie nezasahovalo do práv cirkevných a súkromných zriaďovateľov.	N	Z pripomienky nie je zrejmé, ako ustanovenie zasahuje do práv súkromných a cirkevných zriaďovateľov.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 24** Navrhujeme vypustiť celý §24, pretože sa domnievame, že kompetencie navrhovanej rady už aj v súčasnosti v plnej miere vykonáva samotný zriaďovateľ alebo jeho orgány.	A	

Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 39 ods. 12 - 14** Navrhujeme upraviť text spôsobom, aby aj označenie príslušného vyučovacieho jazyka školy bolo nielen v slovenskom jazyku, ale aj v jazyku príslušnej národnostnej menšiny, rovnako ako v prípade druhu školy, teda v zmysle súčasnej praxe označovania škôl a školských zariadení.	N	Súčasné znenie zákona neobsahuje úpravu pre uvádzanie vyučovacieho jazyka v jazyku národnostnej menšiny. Teda návrhom k zmene nedochádza.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 41 ods. 10** Navrhujeme doplniť slovami: „...a školy alebo školské zariadenia cirkevného zriaďovateľa alebo súkromného zriaďovateľa.“	N	Ustanovenia o verejnom školskom obvode boli komplexne prepracované. Podstatou však ostáva regulácia aj cirkevných a súkromných škôl.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 42 ods. 3** Žiadame vypustiť písm. b), pretože oslabuje autonómiu cirkevných a súkromných zriaďovateľov ako aj právo zákonných zástupcov na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia. Vytváranie školských obvodov obcou môže viesť ku konfliktu záujmov, pretože obec ako zriaďovateľ školy nebude mať záujem na raste cirkevných alebo súkromných škôl.	N	Ustanovenia o verejnom školskom obvode boli komplexne prepracované. Podstatou však ostáva regulácia aj cirkevných a súkromných škôl.
Verejnosť Verejnosť	O	**Čl. I § 59 ods. 5** Navrhujeme upraviť text spôsobom, aby v prípade zápisu do registra alebo výmazu z registra malo ministerstvo nielen možnosť, ale povinnosť obrátiť sa na príslušných splnomocnencov vlády Slovenskej republiky.	N	Vzhľadom na to, že ide o správne konanie, je na správnom orgáne, aby si zadovážil všetky potrebné podklady pre rozhodnutie.

Verejnosť Verejnosť	O	**§ 51 ods. 7** K § 51 ods. 7 navrhujeme jeho prepracovanie alebo doplnenie o výslovné určenie, kto koná za zriaďovateľa – obec – vo veciach podľa tohto zákona. Návrh zákona túto otázku ponecháva nejasnú, keďže len vo veľmi obmedzenom počte kompetencií (konkrétne: vymenúvania a odvolávania riaditeľa, vo veciach, ktoré riaditeľ predkladá na schválenie zriaďovateľovi, a vo veciach delegovania zástupcov zriaďovateľa do rady školy) výslovne uvádza, ktorá osoba koná v mene zriaďovateľa (napr. starosta), pričom vo všetkých ostatných prípadoch ponecháva túto otázku neurčito upravenú. Výsledkom je právna neistota, ktorá sa už dlhodobo prejavuje aj v rozdielnej aplikačnej praxi a v rôznorodých výkladoch súdov a právnikov. Z dostupnej judikatúry vyplýva, že koncepcia predchádzajúceho zákona, ako aj tohto nového návrhu, je postavená na predpoklade kolektívneho rozhodovania obce ako zriaďovateľa, a teda konania obecným zastupiteľstvom. Iba výnimočne a výslovne, ak to zákon priamo ustanoví, prechádza oprávnenie konať za zriaďovateľa na starostu obce. Ide o typický prípad vzťahu medzi špeciálnou a všeobecnou právnou úpravou, kde sa všeobecný režim podľa zákona o obecnom zriadení neuplatní, ak zákon o školskej správe upravuje vec osobitne. Právna úprava (pôvodná ani nová) tento stav nereflektuje, resp. neupravuje a ponecháva tak priestor rôznym výkladom, spôsobujúcim aplikačné problémy, ktoré následne majú za dôsledok vznik neplatných právnych úkonov, keď vo veci koná orgán, ktorý nemá kompetenciu. Z tohto dôvodu navrhujeme doplniť nový § 51 ods. 8 nasledovne:	N	Navrhované znenie sa jednoznačne týka akéhokoľvek konania za obec, ak predmetný zákon pôsobnosť zveruje obci. Zároveň podľa návrhu je na obci, akú úpravu si zvolí - zastupiteľstvo alebo starosta.

		8) Vo veciach neuvedených v § 51 ods. 7 koná za zriaďovateľa: a)obecné zastupiteľstvo, b)zastupiteľstvo samosprávneho kraja, c)štatutárny orgán, ak nejde o obec alebo o samosprávny kraj. Koncepcia tohto návrhu vychádza zo súdnej praxe, kde za zriaďovateľa sa vo všetkých prípadoch neurčených zákonom považuje obecné zastupiteľstvo (porovnaj: 6S/160/2019 Súd: Krajský súd Košice, 1S/144/2020 Súd: Krajský súd Trenčín) Alternatívne navrhujeme upraviť upraviť § 51 ods. 7 nasledovne: 7) „Za zriaďovateľa koná vo veciach podľa tohto zákona: a)starosta obce, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo obecné zastupiteľstvo v štatúte obce, alebo ak v zákone nie je uvedené inak. b)predseda samosprávneho kraja, ak si konkrétnu pôsobnosť nevyhradilo zastupiteľstvo samosprávneho kraja v štatúte samosprávneho kraja, alebo ak v zákone nie je uvedené inak. c) štatutárny orgán, ak nejde o obec alebo o samosprávny kraj.” Aj takto alternatívne formulované ustanovenie by odstránilo právnu neistotu a zároveň ponechalo obciam priestor pre individuálne nastavenie kompetenčného rámca prostredníctvom štatútu, pričom by bola rešpektovaná existujúca súdna prax aj ústavný princíp samosprávy.		
Verejnosť Verejnosť	O	**Celému materiálu** Vzhľadom na to, že tento návrh zákona je súčasťou balíka 5 návrhov zákonov v oblasti školstva predložených na pripomienkové konanie v rovnakom čase, navrhuje sa	N	Z hľadiska obsahu príslušných novelizačných článkov je opodstatnené, aby

		novelizačné články II a III presunúť do niektorého iného návrhu zákona a zároveň v názve tohto návrhu zákona vypustiť slová „a o zmene niektorých zákonov“. Týmto sa dosiahne väčšia prehľadnosť návrhu zákona a jeho názvu. Ako vhodné riešenie sa javí presunúť tieto články do návrhu zákona s číslom leg. procesu LP/2025/325 - Zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov, keďže tento zákon už obsahuje niektoré zmeny nadväzujúce na nový zákon o školskej správe.		boli práve predmetom zákona o školskej správe.
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 11 ods. 1 d) a e)** Zásadná pripomienka V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť: i) § 11 ods. 1 písm. d) (cit: „Členmi výberovej komisie sú zástupca regionálneho úradu; to neplatí, ak je zriaďovateľom regionálny úrad,) a ii) § 11 ods. 1 písm. e) (cit.: „Členmi výberovej komisie sú zástupca stavovskej organizácie alebo profesijnej organizácie, ak ide o 1. Strednú odbornú školu alebo strednú priemyselnú školu alebo 2. Spojenú školu, ktorej organizačnou zložkou je stredná odborná škola alebo stredná priemyselná škola“). Odôvodnenie: Žiadame z návrhu zákona vypustiť tie ustanovenia, ktoré obmedzujú autonómiu cirkevného zriaďovateľa pri obsadzovaní výberových komisií tým, že medzi členov týchto komisií majú byť zaradené aj osoby delegované subjektmi, ktoré nepodliehajú právomoci zriaďovateľa. Takéto legislatívne ustanovenie predstavuje neprípustný zásah do vnútorných záležitostí	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		cirkevných právnických osôb a je v rozpore s právom na autonómiu náboženských spoločností garantovaným jednak vnútroštátnym právnym poriadkom, ako aj medzinárodnými zmluvami. Vychádzajúc z článku I. ods. 2. Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní má zriaďovateľ katolíckej školy právo menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 4 ods. 1 písm. d)** Zásadná pripomienka V návrhu zákona z ..... 2025 o školskej správe a o zmene niektorých zákonov žiadame vypustiť § 4 ods. 1 písm. d) zákona. Konkrétne žiadame vypustiť dikciu: „škola alebo školské zariadenie, ktorých zriaďovateľom je cirkevný zriaďovateľ sa zriaďuje s právnou formou nezisková organizácia poskytujúca všeobecne prospešné služby“. Odôvodnenie: Žiadame navrhované ustanovenie, podľa ktorého majú byť cirkevné školy neziskovými organizáciami podľa zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov vypustiť z dôvodu nevykonateľnosti. Katolícka cirkev má v pozícii zriaďovateľa cirkevných škôl a školských zariadení dlhodobú tradíciu, kontinuitu a od svojho vzniku sa usilovala o vzdelanosť v krajine a zakladala školy. Predmetný návrh považujeme za snahu o jednoznačnú (právnu a ekonomickú) likvidáciu cirkevných škôl, ktoré sa snažia veľmi zodpovedne, transparentne, hospodárne a efektívne nakladať s	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		poskytnutými finančným prostriedkami a ktoré zároveň doteraz nevyberajú školné. Článok I ods. 1. Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní uvádza, že katolíckou školou a katolíckym školským zariadením je cirkevná škola a cirkevné školské zariadenie zriadené alebo uznané miestnym diecéznym biskupom, jeho generálnym vikárom alebo predstaveným náboženskej spoločnosti v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Vychádzajúc z uvedenej medzinárodnej normy, ktorou je Slovenská republika viazaná nie je zrejmé, akým spôsobom by podľa navrhovaného znenia školských predpisov bolo možné vykonať pretransformovanie jednotlivých katolíckych škôl založené s poukazom na dotknuté ustanovenie medzinárodnej zmluvy na neziskovú organizáciu podľa zákona o neziskových organizáciách so všetkými z toho vyplývajúcimi právnymi dôsledkami. Cirkevné školy sú zriaďovateľom, ktorým je štátom uznaná cirkev alebo náboženská spoločnosť, podľa Zriaďovacích listín a ich dodatkov sú zriadené alebo uznané ako samostatný subjekt s právnou subjektivitou, s formou hospodárenia ako nezisková účtovná jednotka a na neurčitý čas. Zároveň, predmetná transformácia, ak by bola vôbec právne možná, by pre cirkevného zriaďovateľa predstavovala neúmernú administratívnu, právnu a ekonomickú záťaž. Okrem uvedeného poukazujeme taktiež na časové hľadisko predmetnej zmeny, ktoré je relevantné s prihliadnutím na kontinuitu vyučovacieho procesu a všetky existujúce právne vzťahy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy vyvstáva mnoho nezodpovedaných otázok. Napríklad, akou legálnou formou by		

		mohol zriaďovateľ katolíckej školy ukončiť jej činnosť, ktorá bola zriadená Zriaďovacou listinou na dobu neurčitú. Aj mimo uvedeného právneho problému nie je riešené, akým spôsobom by sa zabezpečila kontinuita všetkých právnych vzťahov v prípade založenia neziskovej organizácie „namiesto“ bývalej cirkevnej školy a to v súlade so všetkými právnymi predpismi (pracovno - právne predpisy, majetkovo-právne vzťahy, atď.). V prípade založenia školy ako neziskovej organizácie nie je jednoznačne relevantne riešené, akým spôsobom by sa vykonávala kompetencia riaditeľa školy, pokiaľ ide o prenesený výkon štátnej správy. Otázka odmeňovania pedagogických zamestnancov a odborných zamestnancov škôl je taktiež nedoriešená. Poukazujeme aj na značnú časovú náročnosť, ktorá súvisí s vypracovaním zakladacích listín a štatútov neziskovej organizácie, s procesom registrácie na OÚ, so zriadením orgánov neziskovej organizácie, s riešením ich zloženia, prevodom majetku a tiež na ekonomickú náročnosť – vyžadujú sa rôzne poplatky v súvislosti so založením a vznikom neziskovej organizácie. Alternatívne navrhujeme upraviť právny status cirkevných škôl v komunikácii s Ministerstvom financií Slovenskej republiky. Konkrétne navrhujeme do zákona č. 523/2004 Z. z. vložiť ustanovenie, podľa ktorého sú cirkevné školy právnické osoby s právnou subjektivitou a hospodária ako nezisková účtovná jednotka. A zároveň do zákona č. 431/2002 Z. z. navrhujeme doplniť do § 1 ods. 1 písm. a) nový bod 5 s nasledovným znením: „5. právnických osôb, ktoré zriaďuje štátom uznaná cirkev alebo štátom uznaná náboženská spoločnosť ako samostatné subjekty s právnou subjektivitou, ktoré hospodária		

		ako nezisková účtovná jednotka. Vzhľadom na uvedené žiadame § 4 ods. 1 písm. d) úplne vypustiť.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 42 ods. 3** Zásadná pripomienka V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť § 42 ods. 3, resp. vykonať aj príslušnú úpravu § 41 a § 42. Odôvodnenie: Žiadame z návrhu zákona vypustiť právnu úpravu, podľa ktorej by mali byť materské, základné a stredné školy zriadené cirkevným zriaďovateľom ako verejní poskytovatelia výchovy a vzdelávania s povinnosťou prijímať prednostne deti a žiakov podľa príslušnosti verejného obvodu. Takéto veľké a závažné legislatívne zmeny (navyše bez verejnej odbornej diskusie) by spôsobili vážne zásahy do práv cirkevných zriaďovateľov. Cirkevné školy sú nevyhnutnou súčasťou kvalitného, pluralitného a demokratického vzdelávacieho systému. Navrhovaná legislatíva oslabuje ich autonómiu a poslanie a je krokom späť. Nesúhlasíme s návrhom právnej úpravy, ktorou majú byť cirkevné školy zaradené do systému školských obvodov, majú sa stať verejnými poskytovateľmi vzdelávania. Pričom, za predpokladu, že bude cirkevná škola zaradená do verejného školského obvodu (určený obcou alebo regionálnym školským úradom školskej správy) získa plný normatív (§ 42 ods. 8 až 12). Ak sa cirkevná škola rozhodne nebyť verejným poskytovateľom vzdelávania, t. j. nebyť „spádovou školou“, normatív sa jej zníži o 20 % (§ 13 ods. 7 návrhu zákona o financovaní škôl a	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		školských zariadení) a zároveň cirkevná škola stratí nárok na niektoré ďalšie príspevky (napr. príspevok na dopravu). Navrhovaná právna úprava by sa v prípade jej prijatia dostala do kolízie s ustanovením medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, konkrétne s článkom I ods. 8 Zmluvy medzi Slovenskou republikou o katolíckej výchove a vzdelávaní, ktorý upravuje, že katolíckym školám sa poskytuje finančné zabezpečenie v rovnakom rozsahu ako ho majú všetky ostatné školy v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky. Zároveň je v rozpore s článkom 24 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s článkom 41 ods. 4: Ústava SR zaručuje SLOBODU náboženského VYZNANIA a VIERY; zaručuje právo SLOBODNE PREJAVOVAŤ svoje náboženstvo alebo vieru sám, spoločne s inými, súkromne alebo verejne a zároveň priznáva právo rodičov na starostlivosť o deti a právo na ich výchovu a právo detí na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V zmysle § 3 písm. r) a s) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, cit.: „výchova a vzdelávanie podľa tohto zákona sú založené na princípoch rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa“ a „rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (ďalej len „cirkevná škola“) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou. Navrhovaná právna úprava popiera uvedené zásady. Zároveň poukazujeme na kolíziu dotknutého ustanovenia s ustanovením § 144 ods. 5 školského zákona, podľa ktorého, cit.: Zákonný zástupca má právo vybrať pre svoje dieťa školu alebo školské zariadenie, ktoré poskytuje výchovu a vzdelávanie podľa		

		tohto zákona, zodpovedajúce schopnostiam, zdravotnému stavu, záujmom a záľubám dieťaťa, jeho VIEROVYZNANIU, svetonázoru, národnosti a etnickej príslušnosti; právo na slobodnú voľbu školy alebo školského zariadenia možno uplatňovať v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy.“ Prijatie predmetného návrhu by malo negatívny dopad na poslanie katolíckych škôl: i) Hrozí ohrozenie hodnotovej identity katolíckych škôl, ak bude plný normatív podmienený plnením spádovej funkcie a prijímaním žiakov bez ohľadu na hodnotovú zhodu, cirkevné školy stratia možnosť slobodne prijímať žiakov a nebudú môcť plniť svoje základné poslanie – vzdelávanie a výchova v duchu katolíckej viery a morálky. Hoci návrh zákona (§ 42 ods. 5) stanovuje, že škola zriadená cirkvou poskytuje výchovu a vzdelávanie so zohľadnením zamerania zriaďovateľa, a že zákonný zástupca dieťaťa a žiaka je povinný rešpektovať zameranie zriaďovateľa, nie je jasné, či má cirkevná škola aj právo dieťa či žiaka neprijať alebo vylúčiť, ak rodič túto povinnosť poruší. V návrhu zákona chýba jasná a vykonateľná právna záruka ochrany hodnotovej identity cirkevných škôl. ii) ústavné práva rodičov na slobodný výber školy podľa svedomia, náboženského vyznania a viery sú dotknuté. Ak rodičia z katolíckych rodín mimo obvodu nebudú mať možnosť zapísať dieťa do cirkevnej školy kvôli obsadeniu kapacity spádovými žiakmi, žiak z veriacej rodiny mimo obvodu nebude prijatý, lebo kapacitu naplnia žiaci z obvodu. iii) ak cirkevná škola neprijme žiaka zo spádového obvodu hrozí jej sankcia krátenia normatívu o 20 %. Takéto dodatočné finančné postihy by mohli spôsobiť vážne ohrozenie fungovania cirkevných škôl.		

		Predkladateľ návrhu zákona síce argumentuje, že novelizáciou školských predpisov chce zabezpečiť rovnaké pravidlá financovania bez ohľadu na zriaďovateľa, vytvoriť spravodlivý, prehľadný a efektívny systém a umožniť rovnocenný prístup ku vzdelávaniu pre všetky deti a žiakov, avšak v praxi navrhované zmeny postavenie cirkevných škôl ešte viac znevýhodňujú. Určenie školských obvodov je v kompetencii obce. V praxi to však môže viesť k situácii, že rozhodnutie jedného zriaďovateľa ovplyvňuje fungovanie školy iného zriaďovateľa, bez jeho priameho vplyvu na tento proces. Tento stav považujeme za nespravodlivý a nesúladný so zásadou rovného prístupu ku vzdelaniu a financovaniu. V praxi sa niekedy stretávame so situáciou, keď si štátne školy vyberajú žiakov na základe ich výborného prospechu a bezproblémového správania, zatiaľ čo cirkevné školy žiakov neodmietajú a prijímajú aj deti so špeciálnymi potrebami. Katolícke cirkevné školy plnia všetky legislatívne pravidlá ako každá iná škola. Jediným špecifikom je možnosť prednostného prijatia detí, ktorých rodičia zdieľajú katolícku hodnotovú orientáciu. Táto výnimka však nie je diskriminačná – neodmietame žiadne deti na základe pôvodu, sociálneho postavenia, vierovyznania či národnosti (vrátane detí zo sociálne znevýhodneného prostredia a cudzincov). Deti prijímame v rámci našich kapacitných možností, rovnako ako štátne školy a tiež nevyberáme školné. Zaradenie katolíckej školy do systému školských obvodov bez ohľadu na jej charakter a hodnotové zameranie môže viesť k popretiu práva Cirkvi spravovať a riadiť vlastné školy v súlade so svojím poslaním a cirkevným predpismi, o je v priamom rozpore s ustanoveniami medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná.		

		Ak je skutočným cieľom štátu pripravovanými legislatívnymi zmenami zabezpečiť kvalitné vzdelávanie a výchovu pre všetky deti a žiakov, vrátane tých zo sociálne znevýhodneného prostredia, s podpornými opatreniami, poruchami autistického spektra alebo inými špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, existuje aj alternatívne a férovejšie riešenie, ktoré by nekládlo neprimerané bremeno na cirkevné školy. Vzhľadom na všetky hore uvedené dôvody navrhujeme ako alternatívne riešenie upraviť nasledovný postup: a) Prioritne zachovať stav, v ktorom cirkevné školy nebudú zaradené do systému verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania - vypustiť § 42 ods. 3 písm. b) návrhu zákona a b) Návrh riešenia v prospech rovného prístupu ku vzdelávaniu pre všetky deti. Inšpiráciou môže byť systém fungovania plánu výkonov v stredných školách, kde v prípade potreby umiestnenia žiaka mimo bežného postupu vstupuje do procesu regionálny úrad školskej správy, ktorý sa dohodne so školou na prijatí žiaka, ak má škola voľné kapacity. Podobný mechanizmus by bolo možné zaviesť aj pri základných a materských školách. Pričom navrhujeme v zákone upraviť nasledovné návrhy: 1) Ak má cirkevná škola voľné kapacitné miesta a zároveň mesto/obec potrebuje umiestniť deti do školy (napr. z dôvodu nedostatku miest vo verejných školách), môže dôjsť k dohode medzi mestom a danou školou o prijatí týchto žiakov, 2) Zriaďovateľ alebo riaditeľ cirkevnej školy môže po dohode prijať deti zo spádového územia, čím sa systém stane flexibilnejším a spravodlivejším. 3) V prípade odmietnutia prijať dieťa by zriaďovateľ cirkevnej školy predložil písomné a odôvodnené stanovisko, čím by sa zabezpečila transparentnosť a zamedzilo by sa svojvoľnému		

		vylučovaniu detí. Takýto postup rešpektuje autonómiu cirkevných škôl, no zároveň vytvára priestor na solidárne a funkčné spolužitie v systéme verejného školstva, ktorého cieľom je zabezpečiť prístup ku kvalitnému vzdelávaniu pre každé dieťa bez ohľadu na jeho pôvod, rasu, vyznanie, potreby či zriaďovateľa školy. Obmedzenie prijatia žiakov mimo obce na 20 % kapacity školy nezohľadňuje špecifiká cirkevných škôl, ktoré často slúžia širšiemu regiónu a prijímajú deti z viacerých obcí podľa ich špecifických potrieb a hodnôt. Toto obmedzenie diskriminuje školy, ktoré síce pôsobia v jednej obci, ale poskytujú dôležité služby širšej komunite, vrátane náboženského alebo hodnotového zamerania vzdelávania. Ak je skutočným cieľom štátu pripravovanými legislatívnymi zmenami zabezpečiť kvalitné vzdelávanie a výchovu pre všetky deti a žiakov - vrátane so sociálneho znevýhodneného prostredia, s podpornými opatreniami, poruchami autistického spektra alebo inými špeciálnymi výchovno-vzdelávavími potrebami - existuje aj alternatívne a férovejšie riešenie, ktoré nekladie neprimerané bremeno na cirkevné školy.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 11 a 12** Zásadná pripomienka V Čl. I návrhu zákona z .... 2025 o školskej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov žiadame vypustiť: i) § 11 ods. 5 (cit: „Ak po opakovanom výberovom konaní zriaďovateľ odmietne vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste, ďalšie výberové konanie uskutoční do 15 dní regionálny úrad a členmi výberovej komisie sú ...“) a ii) § 12 ods. 3 (cit.: „Za riaditeľa môže zriaďovateľ vymenovať len uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste.“).	N	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienkujúci subjekt na pripomienke trvá.

		Odôvodnenie: Žiadame z návrhu zákona vypustiť ustanovenia, ktoré umožňujú regionálnemu úradu odňať cirkevnému zriaďovateľovi právomoc uskutočniť výberové konanie na vykonávanie funkcie riaditeľa cirkevnej školy a vymenovať členov komisie namiesto zriaďovateľa, ktorým je registrovaná cirkev alebo náboženská spoločnosť. Poukazujeme na kolíziu navrhovaného znenia s ustanovením článku I ods. 2 prvá veta Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní, podľa ktorého, cit.: „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo menovať a odvolať riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ Navrhovaná úprava by zasiahla do zriaďovateľských práv registrovanej cirkvi a náboženskej spoločnosti a do poslania cirkevných škôl v jej zriaďovateľskej pôsobnosti. Navrhujeme úpravu výberu štatutárneho zástupcu cirkevnej školy ponechať rovnakú, ako je upravená v aktuálne platnom a účinnom zákone č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (§ 3 ods. 2), t. j., ak po druhom výberovom konaní kandidát vybratý výberovou komisiou na 1. mieste nespĺňa kritéria zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ. Alternatívne teda navrhujeme ustanovenie § 11 ods. 5 nahradiť novým textom: „Ak zriaďovateľ navrhnutého uchádzača neakceptuje, požiada výberovú komisiu o predloženie návrhu na nového uchádzača. Ak výberová komisia predloží návrh na uchádzača na vymenovanie riaditeľa po druhom výberovom konaní, ktorý nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania		

		školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ.“ a ostatné ustanovenia v § 12 primerane upraviť.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 7 ods. 4** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 7 ods. 4, ktorým sa: znižuje požadovaná dĺžka pedagogickej praxe na výkon funkcie riaditeľa školy zo súčasných 5 rokov na 3 roky, a zároveň umožňuje obsadiť funkciu riaditeľa školy aj osobou, ktorá nie je pedagogickým zamestnancom. Navrhujeme ponechať doterajšie znenie kvalifikačných predpokladov, t. j. aby mohol byť riaditeľom školy výhradne samostatný pedagogický zamestnanec s minimálne 5-ročnou pedagogickou praxou. Odôvodnenie: Riaditeľ školy zastáva kľúčovú vedúcu pozíciu v rámci systému regionálneho školstva. Výkon tejto funkcie si vyžaduje nielen manažérske schopnosti, ale predovšetkým hlbokú znalosť pedagogického procesu, interného prostredia školy, a každodenných potrieb pedagogických zamestnancov a žiakov. Navrhované zníženie požiadaviek na pedagogickú prax, ako aj otvorenie možnosti obsadiť funkciu riaditeľa osobami bez pedagogického vzdelania alebo skúseností, považujeme za odborne neodôvodnené a systémovo rizikové. Takáto úprava:	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka vysvetlená.

		znižuje kvalitatívnu úroveň riadenia škôl, oslabuje profesijnú identitu pedagogických zamestnancov, môže viesť k nesúladu medzi riadiacimi rozhodnutiami a reálnymi potrebami školského prostredia. Funkcia riaditeľa školy by mala byť vyhradená osobám s praktickou skúsenosťou v oblasti výchovy a vzdelávania, ktorí rozumejú špecifikám učiteľskej práce a dokážu kvalifikovane viesť pedagogický kolektív. Pedagogická prax v rozsahu piatich rokov predstavuje primeranú minimálnu hranicu na získanie uvedených kompetencií. Z tohto dôvodu zásadne nesúhlasíme s navrhovanou zmenou a žiadame zachovať pôvodné kvalifikačné predpoklady pre výkon funkcie riaditeľa školy.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 14 ods. 2** Navrhujeme vypustiť povinnosť každoročného vyhodnocovania projektu riadenia a jeho zverejňovanie na webovom sídle školy. Odôvodnenie: Z pohľadu účelnosti, proporcionality a administratívnej primeranosti nie je opodstatnené každoročné vyhodnocovanie tzv. projektu riadenia školy ani povinnosť jeho pravidelného zverejňovania na webovom sídle školy. Projekt riadenia školy predstavuje interný koncepčný dokument, ktorý slúži najmä ako strategický rámec pre vedenie školy počas funkčného obdobia riaditeľa. Každoročné vyhodnocovanie takéhoto dokumentu by viedlo k zbytočnej administratívnej záťaži, najmä v prípade, ak sa samotný projekt v priebehu	ČA	Pripomienka čiastočne akceptovaná. Projekt riadenia bude súčasťou výročnej správy.

		bežného školského roka podstatne nemení a nenastávajú zásadné okolnosti, ktoré by si vyžadovali revíziu jeho obsahu. Zverejňovanie priebežného hodnotenia projektu riadenia školy na webovom sídle by mohlo navyše vytvárať dojem, že ide o dokument s právne záväzným alebo verejne kontrolovateľným charakterom, čo nie je účelom tohto nástroja. Projekt riadenia je primárne nástrojom riadiaceho plánovania, nie právne záväzným dokumentom s povinnosťou verejného informovania podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám. Z uvedených dôvodov je každoročné vyhodnocovanie a zverejňovanie projektu riadenia školy neprimerané, administratívne neefektívne a právne neodôvodnené. V súlade s princípmi hospodárnosti a účelnosti verejnej správy by mal byť projekt vyhodnocovaný najmä na konci funkčného obdobia riaditeľa, resp. pri zásadných zmenách v riadení alebo prioritách školy, a to výlučne na úrovni interného hodnotenia zriaďovateľa.		
ZKŠS Združenie katolíckych škôl Slovenska	O	**§ 24** Zásadná pripomienka Navrhujeme vypustiť celý § 24 – Kontrolná rada. Odôvodnenie: Navrhované zriadenie samostatnej Kontrolnej rady predstavuje neúmernú administratívnu a personálnu záťaž, ktorá nezohľadňuje reálne možnosti a kapacity škôl, najmä z hľadiska dostupnosti kvalifikovaných odborníkov na výkon kontrolnej činnosti v súlade so zákonom. Zabezpečenie nezávislej a odbornej kontroly prostredníctvom externej trojčlennej kontrolnej rady je v bežných podmienkach školy ťažko realizovateľné, a to najmä:	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 23.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		z dôvodu obmedzeného počtu kvalifikovaných odborníkov, ktorí by boli ochotní takúto činnosť vykonávať, ako aj z dôvodu absencie finančnej motivácie, keďže zákon predpokladá výkon tejto funkcie bezodplatne. Súčasne je potrebné zohľadniť, že Rada školy ako kolektívny orgán samosprávy školy už v súčasnosti disponuje právomocami, ktoré jej umožňujú vykonávať kontrolné funkcie, vrátane overovania plnenia cieľov školy a kontroly čerpania rozpočtu.		
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§50 odsek 1 písm. g)** §50 odsek 1 písm. g) - Žiadame písmeno (g kontroluje kvalitu podávaných jedál v zariadenia školského stravovania z návrhu zákona vypustiť. Odôvodnenie: Obec ako zriaďovateľ školských jedální v súčasnosti vykonáva kontrolu kvality podávaných jedál a nápojov v zariadeniach školského stravovania vo svojej zriaďovateľskej pôsobnosti. Osoby poverené kontrolou musia byť odborne spôsobilé a zdatné pre výkon kontroly. Keďže sa jedná o školské zariadenie, ktoré je originálnou kompetenciou obce a je to obec, ktorá je zodpovedná za jej financovanie a prevádzku z vlastného rozpočtu. Nevidíme absolútne žiadny dôvod na to, aby regionálne úrady mali prevziať na seba túto zodpovednosť a zasahovať tak do pôsobnosti obcí, ako zriaďovateľov.	ČA	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Rozpor odstránený. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 41 odsek 8** § 41 odsek 8 - Žiadame uvedený bod úplne vypustiť !	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa

		Odôvodnenie: Určovanie školských obvodov je výhradne v kompetencii obcí a zákon definuje podmienky, na základe ktorých má školské obvody určiť. Je absolútne nereálne, aby regionálne úrady boli schopné adekvátne a v čase troch mesiacov posúdiť správnosť konania zo strany všetkých obcí, ktoré kompetenčne patria pod daný regionálny úrad. Uvedené považujeme nielen za nevykonateľné, ale aj za zasahovanie do právomocí obcí. Súčasne spochybňujeme fakt, že regionálny úrad bude schopný po uplynutí lehoty určenej na nápravu určiť školský obvod spravodlivejšie, keďže nie je podľa nás možné, aby lepšie poznal územie konkrétnej samosprávy ako samotný zástupcovia danej obce.		24.7.2025. Znenie upravené.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§41 ods. 6** §41 ods. 6 - žiadame doplniť znenie nasledovne: "Verejné školské obvody sa určujú prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia a podľa potreby aktualizujú každoročne k 1. februáru". Odôvodnenie: Z návrhu nie je jasné, akým spôsobom obec bude určovať školský obvod. Navrhujeme ponechať spôsob prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia tak, ako to bolo zvykom doteraz, keďže to je všeobecne záväzná forma pre všetky osoby a subjekty pôsobiace na území daného samosprávneho celku.	A	
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§8** § 8 - Žiadame doplniť bod (5) v znení: Riaditeľom jednej školy alebo školského zariadenia sa môže stať rovnaký uchádzač najviac 3 po sebe nasledujúce funkčné obdobia. Odôvodnenie: V praxi sa často stretávame s tým, že funkciu riaditeľa školy zastáva tá istá osoba niekedy aj 5 a viac	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka preklasifikovaná na obyčajnú. Rozpor odstránený. K

		funkčných období, čo môže spôsobovať, že dané školské zariadenie pod dlhodobým vedením rovnakého riadiaceho pracovníka stagnuje. Vo všeobecnosti vieme dlhšie pôsobenie riaditeľa môže pomôcť školu zastabilizovať a znížiť čas, ktorý riaditeľ strávi oboznamovaním sa s novým prostredím a administratívou avšak služobne mladší riaditelia majú zase predpoklad, že prinesú do vzdelávania inovácie a nové pohľady na riešenie niektorých dlhodobých problémov. Navrhujeme preto obmedziť počet funkčných období na tri u rovnakého uchádzača a tým dať priestor aj novým pohľadom, spôsobom vedenia či návrhom na rozvoj školy. Tým sa však neupiera právo riaditeľovi, ktorý by už „vyčerpal“ obdobie troch funkčných období, aby sa prihlásil do výberového konania na miesto riaditeľa v inom školskom zariadení a ponúkol tak svoje skúsenosti aj ďalšiemu školskému zariadeniu.		predmetnej téme MŠVVaM SR zorganizuje diskusiu s dotknutými subjektmi.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 9 ods. 3** § 9 ods. 3 - Združenie miest a obcí Slovenska žiada v §9 úplne vypustiť odsek 3. Odôvodnenie: Táto navrhovaná úprava tak, ako je v tomto bode zadefinovaná, by bola hrubým zásahom do kompetencií zriaďovateľov školských zariadení! V § 9 ods. 6 je jednoznačne stanovené, že výberové konanie uskutočňuje zriaďovateľ v spolupráci s výberovou komisiou a je preto absolútne neopodstatnené, aby túto kompetenciu suploval regionálny školský úrad!	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka neakceptovaná. Rozpor odstránený.
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	**Z**	**§ 6 ods. 1 písm c),3 písm. b) a tiež § 24 (všetky odseky)** § 6 ods. 1 písm c),3 písm. b) a tiež § 24 (všetky odseky)- V §6 ods. 1 písm. c), a súčasne v §6 ods. 3 písm.b) v spojení s §24 (všetky odseky) žiadame vypustiť "kontrolnú radu" ako orgán	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka

		školy alebo školského zariadenia a súčasne s tým upraviť ostatné ustanovenia, ktoré nadväzujú na zriadenie školskej rady, prípadne upraviť tieto ustanovenia tak, aby sa povinnosť zriadiť kontrolnú radu nevzťahovala na školy a školské zariadenia, ktorých zriaďovateľom je obec! Odôvodnenie: V mestách a obciach je zabezpečený výkon kontroly prostredníctvom hlavného kontrolóra podľa zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a preto nevidíme absolútne žiaden dôvod zavádzať nový kontrolný mechanizmus, čo sa javí ako duplicitná kontrola. Upozorňujeme, že zavedením tohto nového kontrolného mechanizmu sa jednak výrazne zvýši administratívna záťaž a súčasne bude pre mnohé samosprávy nereálne dodržať personálne obsadenie, pričom v § 24 sa nestanovujú žiadne kvalifikačné alebo odborné požiadavky na členov kontrolnej rady, napriek tomu, že má vykonávať činnosti ako posudzovanie rozpočtov, účtovníctva či účtovnej závierky. Tieto úlohy si vyžadujú odborné znalosti a skúsenosti, ktoré však nie sú garantované potenciálnymi členmi "kontrolnej rady". V neposlednom rade je treba prihliadnuť aj na fakt, že tak závažnú úlohu, ktorú by mala kontrolná rada zastávať nie je možné vykonávať bez stanovenia adekvátnej finančnej odmeny, čo by len zvýšilo náklady zriaďovateľov, keďže uvedená činnosť zrejme nebude finančne krytá zo strany ministerstva školstva.		akceptovaná. Rozpor odstránený.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	**Čl. I § 7 ods. 4** pripomienka k Čl. I § 7 ods. 4: Navrhujeme upraviť bod a), v ktorom požiadavku „najmenej tri roky“ žiadame zvýšit na „najmenej päť rokov“. Zdôvodnenie: Karierový stupeň PZ/OZ s 1. atestáciou a najmenej 5 rokov	A	

		pedagogickej/odbornej praxe považujeme za nutný minimálny predpoklad pre riaditeľa školy alebo ŠZ		
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	**§ 9 až 12** pripomienka k Čl. I § 9 až 12 Navrhujeme v novom zákone o školskej správe ponechať kompetencie rady školy v procese výberového konania tak, ako sú v súčasnosti upravené v zákone 596/2003. Zdôvodnenie: Považujeme za zbytočné a neúčelné odnať kompetencie rady školy v tejto oblasti a a presunúť na oddelenú výberovú komisiu.	N	Fungovanie rady školy a výberovej komisie bolo doposiaľ mätúce, napríklad z hľadiska verejnosti. Zároveň rada školy má prioritne iné funkcie, ako výber riaditeľa. Tiež pri spojenej škole by mala výberová komisia veľký počet členov.
ZMPS Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	O	**§ 48** Zásadná pripomienka k Čl. I § 48 Navrhujeme doplniť §48 o špecializovaný regionálny úrad s celoslovenskou pôsobnosťou pre školy s vyučovacím jazykom maďarským, ktorých je v sieti škôl približne 670. Výkon štátnej správy v školstve prostredníctvom krajských regionálnych úradov smerom k týmto školám v mnohých oblastiach nemá dostatočnú kvalitu a účinnosť, v ich činnosti nie sú v dostatočnej miere zohľadnené špecifiká a osobitosti národnostného školstva a požiadavky národnostných škôl. Pôsobnosť a úlohy navrhovaného špecializovaného školského úradu sú identické s pôsobnosťou a úlohami krajských regionálnych úradov (§50) s tým, že vykonáva štátnu správu pre školy a školské zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským.	ČA	Prerokovanie pripomienky uskutočnené dňa 22.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené na základe vzájomnej dohody.
ZPSR Združenie	O	**§ 8 ods. 1** V §8 navrhujeme formulovať odsek 1 nasledovne: „(1) V prípade štátnych škôl nesmie byť riaditeľom blízka osoba	A	Na základe uplatnených

podnikateľov Slovenska		štatutárnemu orgánu zriaďovateľa alebo členovi jeho štatutárneho orgánu.“ Odôvodnenie: Ide o nedôvodné obmedzovacie riaditeľa bez hmotnoprávneho základu. V mnohých prípadoch súkromných škôl ide o školy, kde zriaďovateľmi sú jednotlivci – často zakladatelia školy. Vylúčenie ich blízkych osôb (napr. manžel/ka, súrodenec, dieťa, alebo člen orgánu zriaďovateľa) z pozície riaditeľa by znamenalo, že zakladatelia/zriaďovatelia školy nebudú mať žiadny dosah na riadenie školy. Neexistuje dôvod, prečo by práve školstvo malo mať špeciálny zákaz rodinných väzieb. Ak je cieľom zákona zamedziť konfliktu záujmov, existujú iné efektívnejšie a spravodlivejšie riešenia, napríklad povinnosť zverejniť vzťahy v organizačnej štruktúre alebo vnútorné kontrolné mechanizmy, resp. upraviť ustanovenie tak, aby sa vzťahovalo výlučne na verejné školy, t. j. štátne školy.		pripomienok, znenie § 8 upravené.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**§ §8 ods. 2** V §8, odsek 2 písmená a) a b) navrhujeme doplniť, že sa tieto podmienky nevzťahujú na súkromné a cirkevné školy Odôvodnenie: Navrhujeme neoddeľovať striktne zriaďovateľa od riaditeľa v prípade súkromných a cirkevných škôl. Takéto prepojenie je v súkromnom sektore úplne prirodzené a efektívne, keďže ide o osobne zainteresovaných ľudí, ktorí zodpovedajú za kvalitu a chod školy. Často zodpovedajú za školu aj majetkovo. Neexistuje dôkaz či dáta, že by kombinácia týchto funkcií v neštátnom školstve sama o sebe viedla k zneužívaniu právomocí alebo nehospodárnosti v školstve. A prepojenie riaditeľa školy na zriaďovateľa je najmä pri súkromných školách často žiaduce.	N	Vzhľadom na financovanie zo strany štátu a plnenie rovnakých úloh, ako "štátne" školy je opodstatnené, aby pre súkromné a cirkevné školy platili vo vzťahu k pripomienke rovnaké pravidlá.

ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**§ §8 ods. 3** V §8 navrhujeme odsek 3 formulovať nasledovne: „(3) Riaditeľ nesmie podnikať a byť členom riadiaceho orgánu, kontrolného orgánu alebo dozorného orgánu zriaďovateľa alebo inej právnickej osoby, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť; to neplatí, ak ide o valné zhromaždenie alebo o členskú schôdzu alebo ak ide o súkromnú alebo cirkevnú školu." Odôvodnenie: Navrhované znenie formalisticky oddeľuje riaditeľa od zriaďovateľa aj v prípade súkromných a cirkevných škôl, bez materiálneho základu na jeho vylúčenie z orgánov zriaďovateľa, pričom v prípade súkromných škôl často ide o rodinné projekty. V súkromnom sektore je bežné, že riaditeľ môže zároveň zastávať funkcie v orgánoch zriaďovateľa alebo iných právnických osôb, ktoré vykonávajú podnikateľskú činnosť, bez toho, aby to nutne znamenalo konflikt záujmov.	A	Na základe uplatnených pripomienok, znenie § 8 upravené.
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**§ § 41 a 42** Zásadná pripomienka: Finančný výpadok z navrhovaného zníženia normatívu pre súkromné školy a cirkevné školy o 20 % (ak vyberajú školné), nebudú vedieť školy získať inak, len zvýšeným školným alebo znižovaním nákladov na úkor kvality vzdelávania. Už v súčasnosti sú nákladové položky súkromných škôl a cirkevných škôl voči verejným školám často vyššie, napríklad v položke nájomné, ktoré verejné školy neplatia. Kľúčovým cieľom reformy školského systému má byť zlepšenie kvality	ČA	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejnom poskytovateľovi boli komplexne prepracované.

		vzdelávania. Navrhovaným opatrením však dôjde k potlačeniu konkurencie, zníženiu dostupnosti súkromných škôl pre strednú vrstvu a k diskriminácii daňových poplatníkov, ktorých deti navštevujú súkromné školy v porovnaní s tými, ktorých deti sa budú vzdelávať vo verejných školách. Navyše navrhované percento krátenia normatívu nijakým spôsobom nereflektuje výšku školného, ktoré prispieva k zvýšeniu kvality výchovno-vzdelávacieho procesu na konkrétnej škole. Navrhované znenie nerieši určovanie verejných školských obvodov v špecifických prípadoch. Obmedzenie prijímania žiakov mimo určeného školského obvodu na 20 % kapacity školy nezohľadňuje skutočnosť, že súkromné alebo cirkevné školy obsluhujú vzhľadom na svoje zameranie širšie územie, a aj keď pôsobia v konkrétnej lokalite, zvyčajne poskytujú vzdelávacie služby širšej komunite. Takáto okolnosť by mala byť zohľadnená bez dopadu na ich financovanie. Zároveň určenie školských obvodov v kompetencii obce môže v praxi viesť k situáciám, že rozhodnutie jedného zriaďovateľa ovplyvňuje fungovanie školy iného zriaďovateľa, bez jeho priameho vplyvu na tento proces. Z uvedených dôvodov žiadame zásadne prepracovať navrhované znenie a prehodnotiť navrhovanú koncepciu.		
ZPSR Združenie podnikateľov Slovenska	O	**Celému materiálu** Zásadná pripomienka: Zásadne nesúhlasíme s navrhovanou reguláciou podnikateľského prostredia v oblasti vzdelávacieho systému.	NEP	Pripomienka nespĺňa náležitosti podľa čl. 15 LPV.

		Snahou Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky by malo byť predovšetkým zabezpečenie kvalitného vzdelávania a finančne udržateľného školského systému. Navrhované zmeny neriešia dlhodobé systémové problémy v školstve - zhoršujúce sa výsledky vzdelávania, neudržateľne vysoký počet malotriednych škôl (viac ako 900 škôl s menej ako 150 žiakmi, z toho viac ako polovica s menej ako 50 žiakmi), nevyhnutnosť zásadnej optimalizácia siete škôl zodpovedajúca demografickému vývoju (kým v roku 1989 pripadalo na jedného učiteľa 20 žiakov, v roku 2023 to bolo už len 12,5), riešenie výrazných regionálnych rozdielov v nedostatku učiteľov a potreba reformy systému odmeňovania pedagogických zamestnancov a ďalšie. Zmeny v školstve musia reflektovať realitu a smerovať k zvyšovaniu kvality vzdelávania a nie potláčať inovácie a konkurenciu, preto je potrebné rešpektovanie autonómie súkromných a cirkevných zriaďovateľov škôl a maximálna podpora súkromných investícií do školstva.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	**Čl. Čl. I § §7 ods. 4** V § 7 ods. (4) sa uvádzajú kvalifikačné predpoklady na výkon funkcie riaditeľa, kde sa v prípade pedagogického zamestnanca znižuje požadovaná pedagogická prax zo súčasných 5 rokov na 3 roky pedagogickej praxe. Nesúhlasíme s touto zmenou, navrhujeme jej ponechanie, a to pôvodných 5 rokov pedagogickej praxe.	A	
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	**Čl. Čl. I § § 10 ods. 4** V § 10 ods. (4) sa uvádza, že projekt riadenia uchádzača vymenovaného za riaditeľa školy sa zverejní na webovom sídle školy. S týmto návrhom nesúhlasíme, považujeme to za zverejnenie našich odborných znalostí, praktických skúseností,	N	Znenie § 10 ods. 4 upravené na základe záverov z rozporových konaní.

		praktických vedomostí, špecifického know-how, technických znalostí, osvedčených postupov, či know-how tímu , ktoré sa takto stane prístupným komukoľvek, teda i potenciálnym konkurentom v ďalšom výberovom konaní. Navrhujeme preto úpravu tohto bodu tak, aby nevyžadoval zverejnenie projektu riadenia na webe školy, ale aby bol tento projekt riadenia uložený u zriaďovateľa.		
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	**Čl. Čl. I § § 18 ods. 7** V § 18 ods. (7) zákon ustanovuje zloženie rady školy v plnoorganizovanej základnej škole v bode d) "predseda školského parlamentu; ak školský parlament v škole nepôsobí, členom rady školy je zástupca žiakov zvolený žiakmi" - žiadame nahradiť zástupcu žiakov zástupcom zriaďovateľa.	N	Zloženia konkrétnych rád škôl sú upravené na základe záverov z rozporových konaní.
ZZŠS Združenie základných škôl Slovenska	O	**Čl. Čl. I § § 42 ods. 8, 9** V § 42 ods. (8), sa uvádza, že základné školy zriadené cirkevným zriaďovateľom alebo súkromným zriaďovateľom môže na žiadosť zriaďovateľa zaradiť do verejného školského obvodu obec podľa sídla školy alebo sídla príslušnej organizačnej zložky. V ods. (9) sa uvádza, že ak obec podľa odseku 8 odmietne zaradiť základnú školu do verejného školského obvodu, môže ju na žiadosť zriaďovateľa do verejného školského obvodu, zaradiť obec z iného verejného školského obvodu na území kraja podľa sídla školy. Táto podmienka je diskutabilná, preto navrhujeme pre túto podmienku na určenie verejného školského obvodu pre deti z takýchto "hraničných" obcí vyžadovať spoluprácu jednotlivých regionálnych úradov školskej samosprávy.	ČA	Ustanovenia o verejných školských obvodoch a verejných poskytovateľoch boli komplexne prepracované.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 6 ods. 1 písm. c), § 6 ods. 3 písm. b) a k § 24** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť kontrolnú radu ako orgán školy, resp. školského zariadenia.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025.

		Odôvodnenie: Pôsobnosť kontrolnej rady tak, ako je popísaná v § 24 nepatrí medzi orgány školy, ale zriaďovateľovi. V súlade s toto zmenou následne upraviť všetky dotknuté ustanovenia.		Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 24** Znenie pripomienky: § 24 žiadame vypustiť a následne upraviť číslovanie ostatných ustanovení zákona a primerane upraviť všetky ustanovenia zákona. Odôvodnenie: Podľa návrhu kompetencií uvedených v § 24 ods. 3 je zjavné, že jej oprávnenia sú duplicitné vo vzťahu k iným orgánom zriaďovateľa - obce/mesta. Kontrola hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti použitia finančných prostriedkov, je plne v kompetencii hlavného kontrolóra obce/mesta, resp. v zmysle zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a vládnom audite v platnom znení. Rozpočet škôl je viazaný na schválený na rozpočet zriaďovateľa, o ktorom v prípade obce/mesta rozhoduje obecné/mestské zastupiteľstvo. Z navrhovaného znenia ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, prečo a akým spôsobom bude kontrolná rada vykonávať dohľad nad činnosťou školy, ktorá ako samostatný právny subjekt má štatutárny orgán. Postavenie kontrolnej rady evokuje postavenie dozornej rady v súkromných spoločnostiach, pričom podstatným rozdielom je skutočnosť, že škola (ak jej zriaďovateľom je obec/mesto) je verejným subjektom, ktorý pôsobí vo verejnom sektore a výkon kontrolnej činnosti je zabezpečený cez osobitné právne predpisy. Je zrejmé, že v mnohých prípadoch môže nastať pri zriaďovaní kontrolnej rady „personálna núdza“, ktorú predpokladá aj dôvodová správa – odmeňovanie členov kontrolnej rady ako motivačný faktor by zase zakladalo na strane zriaďovateľa ďalšie nároky na ich rozpočet. Z týchto dôvodov považujeme zriadenie takého orgánu za neúčelné.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 6** Znenie pripomienky: žiadame z textácie celého § vynechať kontrolnú radu a doplniť samostatný odsek upravujúci postup v prípade porušenia ustanovenia § 6 ods. 5. Odôvodnenie: v nadväznosti na pripomienky k § 24 žiadame upraviť tento §. Súčasne upozorňujeme, že nie je nastavený mechanizmus ďalšieho postupu v prípade, ak zriaďovateľ nezabezpečí ustanovenie rady školy napr. z dôvodu personálnej núdze alebo iných dôvodov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7. 2025. Kontrolná rada vypustená z návrhu zákona.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 41** Znenie pripomienky: Žiadame upraviť spôsob zriaďovania verejných školských obvodov samostatne pre základné a materské školy a upraviť text odseku 1 nasledovne: V každom verejnom školskom obvode sa určuje len jedna základná škola zriadená obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. Verejné školské obvody určené pre obec alebo jej časť sa nesmú prekrývať, to neplatí, ak ide o materské školy zriadené obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom, alebo o určenie verejného školského obvodu podľa odseku 5. Odôvodnenie: Osobitné podmienky pre stanovovanie verejných školských obvodov pre materské a základné školy zohľadňujú veľkostné špecifiká, rozdielne možnosti dochádzania pre deti materských škôl a základných škôl. Navrhované znenie zakazujúce prekrývanie verejných obvodov neprihliada na špecifické situácie týkajúce sa najmä detí zo sociálne znevýhodneného prostredia a na potrebu ich inklúzie. Upozorňujeme súčasne, že zákaz prekrývania obvodov pri základných školách v praxi môže viesť k situácii, kedy všetky deti z oblasti, v ktorej sa zdržiavajú ich rodinní príslušníci, budú priradené pod obvod len jednej konkrétnej školy, kde sa budú kumulovať vo väčšom počte. V takom prípade je veľmi sťažená	N	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Rozpor trvá.

		možnosť ich inklúzie a mesto/obec zároveň nedodrží zákaz segregácie. Ako alternatívu preto navrhujeme vypustenie tejto úpravy aj pre základné školy.		
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 51 ods. 3 písm. b)** Znenie pripomienky: na koniec vety navrhujeme doplniť: .. a vedenie účtovníctva. Odôvodnenie: Doplnenie žiadame vzhľadom k tomu, že ide o vzájomne prepojené činnosti a efektívnejšie nakladanie s finančnými prostriedkami.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 11 ods. 1 písm. b)** Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie § 11 ods. 1 písm. b): „dvaja zástupcovia členov rady školy“ Odôvodnenie: Spoločne s predsedom rady školy bude mať rada školy vo výberovej komisii troch členov.	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 11 ods. 1 písm. c)** Znenie pripomienky: Navrhujeme nasledovné znenie § 11 ods. 1 písm. c): „traja zástupcovia zriaďovateľa“ Odôvodnenie: Žiadame aby rada školy a zriaďovateľ mali vo výberovej komisii rovnaký počet členov. Je legitímne očakávať, že riaditeľ, ktorý vzíde z tohto procesu, bude napĺňať víziu zriaďovateľa. Požadujeme, aby bol výber riaditeľa profesionálny a obsadenie komisie aby tvorili odborníci, ktorí budú vedieť reálne overiť pripravenosť riaditeľa na výkon funkcie.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie upravené.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 26 ods. 3** Znenie pripomienky: Žiadame upraviť ustanovenie ods. 3 písm. a) nasledovne:“ a) žiadosť o jeho ustanovenie podá riaditeľovi najmenej 30% žiakov, ak ide o strednú školu a najmenej 5% žiakov a pedagogický zamestnanec, ak ide o základnú školu.“	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Zriaďovateľ určí

		Odôvodnenie: Stanovenie rovnakých podmienok pre základné a stredné školy považujeme za neprimerané.		percentuálny podiel žiakov základnej školy potrebný na zriadenie školského parlamentu na základnej škole.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 41** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť nový bod: Verejné školské obvody určí obec všeobecným záväzným nariadením Odôvodnenie: Žiadame určenie povinnosti pre obec stanovovať verejné školské obvody všeobecne záväzným nariadením, ktoré schvaľuje zastupiteľstvo, obdobná úprava platila doteraz.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 41 ods. 2** Znenie pripomienky: V druhej vete žiadame pred slovo „dohody“ doplniť slovo „písomnej“. Žiadame doplniť tretiu vetu: „Dohodu obcí o určení verejného školského obvodu schvaľujú obecné zastupiteľstvá dotknutých obcí.“ Odôvodnenie: Uvedené žiadame zveriť obecnému zastupiteľstvu s ohľadom na závažnosť rozhodnutia.	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 52 ods. 4)** Znenie pripomienky: Prvú vetu žiadame doplniť na konci o slová „ ..a vybavuje podnety od rodičov a zamestnancov v súčinnosti s riaditeľom školy.“ Odôvodnenie: Doplnenie takejto kompetencie umožní rýchlu reakciu pri podnetoch od rodičov a zamestnancov, ktoré operatívne nevedia riešiť príslušné orgány štátnej správy.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 52 ods. 5** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť „najmenej tri roky“ za „najmenej päť rokov“ Odôvodnenie: Požadovanú prax v trvaní 3 rokov považujeme vzhľadom na vykonávané pracovné činnosti za nízku, je	N	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená a preklasifikovaná na

		potrebné, aby boli pripravení na výkon aj v súvislosti s rozšírením kompetencií školských úradov.		obyčajnú. K tejto téme bude vyvolaná diskusia so zainteresovanými subjektmi.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 53 ods. 1** Znenie pripomienky: Na konci odseku žiadame doplniť: Prístup do centrálneho registra oprávnenému zástupcovi školského úradu zabezpečí prevádzkovateľ centrálneho registra. Odôvodnenie: Ministerstvo školstva sprístupnením databázy v RIS-e, umožní obciam získavať každý mesiac prehľad o žiakoch s trvalým pobytom v obci, čo umožní riešiť následné povinnosti obce.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 53 ods. 3** Znenie pripomienky: Odsek 3 žiadame vynechať. Odôvodnenie: Riešenie vzniknutej situácie nie je v kompetencii riaditeľa, ustanovenie je nevykonateľné.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 53 ods. 6 písm. a)** Znenie pripomienky: Žiadame doplniť za slovo „Starosta..“ „alebo ním poverená osoba“ Odôvodnenie: V prípade, ak je obec zriaďovateľom viacerých škôl a školských zariadení nie je v kapacitných možnostiach predstaviteľa obce toto vykonať.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Odsek 6 vypustený. Pripomienka bezpredmetná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 7 ods. 4 písm. a)** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť „ najmenej tri roky“ za“ najmenej päť rokov“ Odôvodnenie: Na funkciu riaditeľa považujeme prax v trvaní len troch rokov za krátku.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 42 ods. 2 písm. a)** Znenie pripomienky: Žiadame vypustiť pojem „obvyklý pobyt“ alebo ustanovenie podrobne špecifikovať v súlade s Zákonom 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a registri obyvateľov SR. Odôvodnenie: Pojem „obvyklý pobyt“ nie je nikde definovaný a vytvára široký priestor na účelové využívanie. Rodičia môžu účelovo deklarovať obvyklý pobyt v inom školskom obvode, aby si zabezpečili prijatie do preferovanej školy, čím sa obchádza princíp rovnosti prístupu k vzdelaniu. Zavedenie nového kritéria bez jasnej úpravy ako sa bude preukazovať a kontrolovať môže viesť k právnym sporom a sťažnostiam zo strany rodičov.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Definícia pojmu v školskom zákone bola upravená.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 4 ods. 4** Znenie pripomienky: Navrhujeme v súlade s predchádzajúcou právnou úpravou ponechať ako povinnú náležitosť zriaďovacej listiny „vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý škola, školské zariadenie spravuje Odôvodnenie: Podľa navrhovaného znenia zákona ostane okrem náležitostí zriaďovacej listiny podľa zákona č. 523/2004 Z. z. navrhované náležitosti, medzi ktorými chýba vecné a finančné vymedzenie majetku, ktorý škola, školské zariadenie spravuje a ostáva iba to, ktoré jej vymedzil zriaďovateľ pri zriadení, ak sa už nebudú robiť dodatky k zriaďovacím listinám z dôvodu zmeny spravovaného majetku, nebude zo zriaďovacej listiny a jej dodatkov jasné, aký majetok škola, školské zariadenie spravuje.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 9 ods. 7** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť „15 rokov“ povinnosťou „10 rokov“. Odôvodnenie: Archivácia dokumentov je nepotrebná a zbytočne	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025.

		zavádza povinnosť, ktorá nemá logické opodstatnenie – mestá a obce už v dnešnej dobe majú problémy s archiváciou, pretože nemajú dostatok kapacít v archívoch.		Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 50 ods. 1 písm. g)** Znenie pripomienky: Ustanovenie žiadame vypustiť. Odôvodnenie: Ak ide o zariadenia v zriaďovateľskej pôsobnosti obcí, obec má v súlade s aktuálne platnou legislatívou na to zamestnaných odborníkov. Pri pôsobnosti regionálneho úradu školskej správy hrozí, že v priebehu školského roka niektoré zariadenia nedokáže ani skontrolovať, zatiaľ čo obce vykonajú kontrolu vo svojich zariadeniach aj niekoľkokrát ročne. V praxi v oblasti stravovania RÚŠS častokrát nevie obci poradiť, pretože túto agendu zastrešuje zamestnanec, ktorý nemal s touto oblasťou nikdy žiadnu prax a v momente, keď si obec zabezpečila kvalitného zamestnanca, tak neeviduje žiadne sťažnosti zo strany rodičov a detí na kvalitu podávanej stravy.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl.I. § 51, ods. 3) pism. e)** Znenie pripomienky: Na koniec vety žiadame doplniť: .. a zabezpečuje kontrolu kvality podávaných jedál v školských jedálňach. Odôvodnenie: Obec má v súlade s aktuálne platnou legislatívou na to zamestnaných odborníkov, bude kontinuálne pokračovať vo vykonávanej agende.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 14 ods. 1 písm. h) a 2** Znenie pripomienky: V odseku 1 navrhujeme, aby sa učebné osnovy zverejňovali len so súhlasom riaditeľa a boli k nahliadnutiu napr. pre zákonných zástupcov dieťaťa, ktorí plánujú zapísať dieťa do danej školy. V odseku 2 poslednú vetu žiadame vynechať. Odôvodenie: Dôvodom pre úpravu v odseku 1 je zachovanie originality týchto dokumentov. Dôvodom pre úpravu v odseku 2	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		je skutočnosť, že riaditeľ každoročne predkladá vyhodnotenie projektu riadenia v pedagogickej rade, rade školy, zriaďovateľovi, čím je dostatočne zabezpečená transparentnosť a zodpovednosť riaditeľa.		
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 20 ods. 5** Znenie pripomienky: Žiadame nahradiť v druhej vete slovo „zriaďovateľ“ slovom „riaditeľ“. Odôvodenie: Navrhujeme ponechať kompetenciu uskutočnenia volieb riaditeľovi z poverenia zriaďovateľom, ako aj vyplýva z § 20 ods. 1.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 21 ods. 3)** Znenie pripomienky: Žiadame upraviť podrobnosti žrebovania. Odôvodenie: Podrobnejšia právna úprava absentuje, nie je jasná forma, spôsob a čas, kedy žrebovanie prebehne.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná. Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	**Z**	**k čl. I, § 42 ods. 8)** Znenie pripomienky: Na koniec odseku navrhujeme doplniť: Obec môže rozhodnúť o zaradení materskej školy alebo základnej školy podľa odseku 3 písm. b) do viacerých školských obvodov. Odôvodenie: Navrhovaná zmena umožní na základe miestnych podmienok rozhodovať o prerozdelení dostupných kapacít súkromných zriaďovateľov a rôznych špecifík vzdelávacích zriaďovateľov na danom území.	N	Prerokovanie pripomienok uskutočnené 24.7.2025. Rozpor odstránený.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 49 ods. 4** Slová „verejnom portáli podľa osobitného predpisu,15)“ a poznámku pod čiarou k odkazu 15 žiadame vypustiť. Táto pripomienka je zásadná.	A	

		Odôvodnenie: Register výberových konaní (súčasť centrálneho informačného systému štátnej služby - CISŠS) a s ním spojený verejný portál vychádzajú z právnej úpravy podľa zákona č. 55/2017 Z. z., zákona č. 99/2024 Z. z., vyhlášky č. 127/2017 Z. z. a vyhlášky č. 112/2024 Z. z. Register sa využíva výhradne na obsadzovanie tzv. nepolitických pozícií v štátnej službe. Register od začiatku nebol a nie je budovaný pre prípadný záujem obsadzovať tzv. politické pozície v štátnej službe (štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, štátny zamestnanec vo funkcii štatutárneho orgánu vymenovaný podľa osobitného predpisu) špecifickým spôsobom na základe osobitnej úpravy výberového konania. Tomu zodpovedá základná funkčná štruktúra registra výberových konaní, ako aj súvislosti týkajúce sa predovšetkým ochrany osobných údajov v CISŠS. Podrobnosti o výberových konaniach sú upravené (a premietnuté do registra výberových konaní) vykonávacím právnym predpisom (vyhláška č. 127/2017 Z. z.), nie interným služobným predpisom, ako tomu má byť v prípade výberového konania na obsadenie pozície riaditeľa regionálneho úradu školskej správy. Služobný úrad môže vyhlasovať a uskutočňovať výberové konania iba v súvislosti s obsadzovaním vlastných štátnozamestnaneckých miest. Register výberových konaní neumožňuje služobnému úradu vyhlasovať výberové konanie na obsadzovanie štátnozamestnaneckých miest v iných služobných úradoch. V právnom poriadku Slovenskej republiky existuje		

		niekoľko ďalších právnych predpisov, podľa ktorých sa tzv. politická pozícia v systéme štátnej služby obsadzuje na základe výberového konania. Ani v jednom z takýchto prípadov sa výberové konanie nevyhlasuje na verejnom portáli prostredníctvom registra výberových konaní CISŠS. Ako gestorovi predmetnej úpravy nám nie je zrejmý účel ani zmysel návrhu. Dôvodová správa bližšie vysvetlenie neobsahuje. Podľa navrhovanej úpravy (ktorá v podstate preberá existujúci právny stav) nemá byť ani možné prihlásiť sa do predmetného výberového konania prostredníctvom verejného portálu (navrhuje sa prihlasovanie do výberového konania len listinnou žiadosťou o zaradenie do výberového konania). Zároveň je vyhlásenie výberového konania prostredníctvom verejného portálu v § 49 ods. 4 návrhu ustanovené len ako možnosť, nie povinnosť, čo tiež pôsobí akoby sa verejný portál mal využiť len na zverejnenie informácie o výberovom konaní a nie na zahájenie procesu uskutočnenia výberového konania prostredníctvom registra výberových konaní CISŠS. Pokiaľ je zámerom predkladateľa využívať verejný portál len na zverejňovanie informácie o vyhlásení výberového konania bez pokračovania v nadväzujúcom procese v registri výberových konaní, ani takýto postup nie je technicky možný. Pre úplnosť dodávame, že na tieto a ďalšie skutočnosti poukázal Úrad vlády SR už v medzirezortnom pripomienkovom konaní k zákonu č. 271/2021 Z. z., ktorým sa do zákona č. 596/2003 Z. z. ustanovilo (v § 9a) zriadenie regionálneho úradu školskej správy a postup pri výberovom konaní na obsadenie miesta riaditeľa regionálneho úradu školskej správy. Predkladateľ na základe pripomienky Úradu vlády SR vtedy vypustil z návrhu zákona		

		realizáciu výberového konania prostredníctvom registra výberových konaní CISŠS.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 48 ods. 5** Druhú vetu odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Ide o nadbytočný text, bez vlastného normatívneho významu. Skutočnosť, že riaditeľ regionálneho úradu školskej správy je súčasne generálnym tajomníkom služobného úradu, vyplýva zo zákona o štátnej službe (zákon č. 55/2017 Z. z.). Poukazujeme na znenie § 15 ods. 1 písm. b) v spojení s § 18 ods. 4 zákona č. 55/2017 Z. z. Zákon o štátnej službe (nie osobitný predpis) ako základný predpis pre štátnozamestnanecké vzťahy ustanovuje, kto plní funkciu generálneho tajomníka služobného úradu. Obdobnú úpravu neobsahuje ani § 60 návrhu zákona, v ktorom sa upravujú základné otázky týkajúce sa Štátnej školskej inšpekcie vrátane jej štatutárneho orgánu – hlavného školského inšpektora. Aj v tomto prípade je zrejmé (zo zákona o štátnej službe), kto plní funkciu generálneho tajomníka služobného úradu.	N	Ide o ustanovenie prevzaté zo súčasného § 9a ods. 15 zákona č. 596/2003 Z. z. Pri spoločnej príprave formulácii v roku 2021 ÚVSR nemal námietky.
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 49 ods. 1 druhá veta** Odporúčame prehodnotiť resp. zvážiť rozšírenie ustanovení zákona č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov podľa ktorých sa má primerane postupovať pri výberovom konaní na obsadenie miesta riaditeľa regionálneho úradu; alternatívne doplniť zodpovedajúcu (chýbajúcu úpravu) priamo v znení § 49 návrhu.	A	Pripomienka akceptovaná. Znenie upravené.

		Pôsobnosť zákona o štátnej službe odporúčame posúdiť aj vzhľadom na (vecné) zmeny v právnej úprave výberového konania účinné od 1. júla 2025. Odôvodnenie: Z § 49 ods. 1 prvá veta návrhu vyplýva okrem iného, že ministerstvo zrušuje výberové konanie, avšak v § 49 ods. 1 druhá veta návrhu sa neodkazuje na primeraný postup podľa zákona č. 55/2017 Z. z. a podmienky a postup pri zrušení výberového konania sa neupravuje ani na inom mieste v § 49 návrhu. Obdobne v znení § 49 návrhu nie je upravené ani vyhlásenie výsledku výberového konania. V § 49 ods. 1 druhá veta návrhu sa odkazuje na primeraný postup podľa § 41 ods. 2 zákona č. 55/2017 Z. z., avšak postup podľa § 41 ods. 2 štvrtej vety zákona č. 55/2017 Z. z. nie je v praxi realizovateľný, keďže na výberové konanie na obsadenie miesta riaditeľa regionálneho úradu nie je možné využiť register výberových konaní centrálneho informačného systému štátnej služby (viď. zásadná pripomienka k čl. I § 49 ods. 4 návrhu). Vo vzťahu k zmenám účinným od 1. júla 2025 poukazujeme najmä na doplnené znenie § 41 ods. 18 a nový § 41a zákona o štátnej službe.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 49 ods. 2 a 3** Odporúčame vypustiť možnosť doručovať písomnosti pri výberovom konaní do elektronickej schránky uchádzača. Odôvodnenie: Podľa § 49 návrhu zákona nemá uchádzač možnosť podať	A	

		žiadosť o zaradenie do výberového konania inak ako v listinnej podobe, preto nie je zrejmé, ako by malo byť zabezpečené doručovanie písomností do elektronickej schránky uchádzača. Ak je zámerom predkladateľa využívať na doručovanie písomností pri výberovom konaní register výberových konaní centrálneho informačného systému štátnej služby (CISŠS), takýto postup v praxi nie je realizovateľný (poukazujeme na zásadnú pripomienku k čl. I § 49 ods. 4 návrhu). Zároveň to nie je možné technicky, a to ani v prípade, keby sa využíval register výberových konaní, keďže doručovanie do elektronickej schránky je možné len vtedy, ak sa uchádzač do výberového konania prihlásil elektronicky cez verejný portál (takúto možnosť podľa § 49 návrhu uchádzač nemá).		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 49 ods. 8** Úpravu podmienok (predpokladov a požiadaviek) vymenovania do funkcie riaditeľa regionálneho úradu školskej správy odporúčame v § 49 uviesť ako odsek 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z hľadiska systematického usporiadania považujeme za vhodnejšie umiestniť úpravu podmienok vymenovania do funkcie na začiatok § 49 (teda pred úpravu výberového konania, ktorým sa tieto podmienky overujú).	A	
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 49 ods. 8** Odporúčame prehodnotiť navrhovaný rozsah pôsobnosti ustanovení § 38 zákona č. 55/2017 Z. z. na riaditeľa regionálneho úradu školskej správy, najmä úpravy tzv. vekového cenzu, preukazovania bezúhonnosti a kvalifikačných predpokladov.	N	Po prehodnotení je navrhnutá úprava postačujúca.

		Odôvodnenie: Návrh zrejme vychádza z existujúcej úpravy (§ 9a ods. 11 zákona č. 596/2003 Z. z.), účinnej od 1. januára 2022. Poukazujeme na skutočnosť, že v súvisiacej úprave podmienok prijatia do štátnej služby (§ 38 zákona č. 55/2017 Z. z.) došlo v rokoch 2024 a 2025 k niektorým podstatným zmenám týkajúcim sa preukazovania bezúhonnosti a kvalifikačných predpokladov. Odporúčame predkladateľovi náležite porovnať znenie predmetnej úpravy podľa zákona o štátnej službe účinnej k 1. januáru 2022 a znenie úpravy účinnej od 1. januára 2026. Údaje potrebné na účel preukázania bezúhonnosti sa podľa § 38 ods. 9 zákona č. 55/2017 Z. z. poskytujú v žiadosti o prijatie (úprava účinná v roku 2022 bola všeobecnejšia). Rozsah údajov poskytovaných v žiadosti o prijatie je upravený v § 38 ods. 3 zákona č. 55/2017 Z. z., na ktorého pôsobnosť sa v § 49 ods. 8 návrhu zákona neodkazuje. Kvalifikačné predpoklady v štátnej službe boli vo všeobecnosti nastavené liberálnejšie – je vecou predkladateľa posúdiť, či je takáto úprava vhodná aj v prípade pozície riaditeľa regionálneho úradu školskej správy. V súvislosti s vekovým cenzom poukazujeme na skutočnosť, že vekové obmedzenie sa vo všeobecnosti nevzťahuje na tzv. politické funkcie v systéme štátnej služby (štátny zamestnanec vo verejnej funkcii, štatutárny orgán vymenovaný podľa osobitného predpisu), teda napríklad ani na hlavného školského inšpektora (§ 60 návrhu zákona). Upozorňujeme, že v prípade použitia § 38 ods. 1 písm. a) zákona č. 55/2017 Z. z. nebude možné obsadiť pozíciu riaditeľa uchádzačom starším ako 65 rokov.		

ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 49 ods. 11 písm. a) a ods. 12** V odseku 11 písm. a) odporúčame za slová „ods. 2“ vložiť slová „písm. b)“ a odsek 12 odporúčame vypustiť. Alternatívne k uvedeným návrhom odporúčame užšie vymedziť použitie úpravy služobného hodnotenia podľa zákona o štátnej službe a generálneho tajomníka služobného úradu (ako hodnotiteľa) nahradiť štátnym tajomníkom určeným ministrom školstva. Odôvodnenie: Podľa § 122 ods. 1 prvej vety zákona o štátnej službe služobným hodnotením sa hodnotia odborné vedomosti štátneho zamestnanca, jeho výkonnosť, schopnosti, kompetencie, prístup k osobnému rozvoju a prístup k vzdelávaniu. Podľa § 122 ods. 1 druhej vety zákona o štátnej službe štátneho služobné hodnotenie vykonáva priamy nadriadený vedúci štátny zamestnanec, teda ten, kto organizuje, riadi, kontroluje a hodnotí vykonávanie štátnej služby podriadených, určuje a ukladá im úlohy a dáva konkrétne pokyny. Z predmetného návrhu zákona ani z aktuálneho znenia organizačného poriadku ministerstva školstva nie je zrejmá existencia takého vzájomného vzťahu generálneho tajomníka služobného úradu ministerstva školstva a riaditeľa regionálneho úradu školskej správy, ktorá by bola dôvodom pre navrhovanú (resp. pre existujúcu) úpravu. V súvislosti s rozsahom použitia úpravy služobného hodnotenia poukazujeme najmä na úpravu čiastkového a opakovaného služobného hodnotenia. Je však vecou predkladateľa zvážiť, či má predmetná úprava vo vzťahu k riaditeľovi regionálneho	N	Po prehodnotení je navrhnutá úprava postačujúca.

		úradu školskej správy význam, prípadne či môže byť v praxi realizovateľná. Osobitné aplikačné problémy môže spôsobiť aplikácia predmetnej úpravy v prípade, ak bude pozícia riaditeľa obsadená štátnym zamestnancom v stálej štátnej službe. Alternatívny návrh vo vzťahu k zmene v osobe hodnotiteľa vychádza z predpokladu existencie adekvátneho vzťahu podriadenosti a nadriadenosti medzi štátnym tajomníkom a riaditeľom regionálneho úradu školskej správy.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 60 ods. 9** Úpravu odporúčame doplniť o kompetenciu Štátnej školskej inšpekcie určovať územnú pôsobnosť školských inšpekčných centier. V druhej vete odporúčame text za slovom „riaditeľ“ vypustiť. Odôvodnenie: Pripomienka v prvej časti vychádza z predpokladu, že pôsobnosť školských inšpekčných centier bude rozdelená v rámci Slovenskej republiky (napríklad podľa krajov, tak, ako je tomu v súčasnosti) a že určovanie tejto územnej pôsobnosti má byť vecou Štátnej školskej inšpekcie. Úprava obsadzovania pozície riaditeľa školského inšpekčného centra je nadbytočná. Podľa súčasného stavu i podľa navrhovanej úpravy je riaditeľ centra na účely zákona o štátnej službe vedúcim štátnym zamestnancom – otázky súvisiace s obsadzovaním pozície vedúceho štátneho zamestnanca na základe výberového konania, odvolanie z riadiacej pozície, ako aj prípadné otázky súvisiace s dočasným zastupovaním vedúceho štátneho zamestnanca upravuje zákon o štátnej službe.	ČA	Doplnená kompetencia určovať územnú pôsobnosť.

		Ak Štátna školská inšpekcia vyhlási výberové konanie na obsadenie pozície riaditeľa školského inšpekčného centra, vybraného uchádzača prijme do štátnej služby hlavný školský inšpektor ako generálny tajomník služobného úradu.		
ÚVSR Úrad vlády Slovenskej republiky	O	**Čl. I § 74 až 76** Úpravu v prechodných ustanoveniach odporúčame doplniť o zachovanie statusu a plynutie funkčného obdobia riaditeľa regionálneho úradu školskej správy a hlavného školského inšpektora vymenovaných podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2025. V prípade hlavného školského inšpektora ďalej odporúčame upraviť vzťah obmedzenia (dve funkčné obdobia) podľa § 60 ods. 4 poslednej vety návrhu zákona k osobám, ktoré vykonávali túto funkciu v minulosti. Odôvodnenie: Zohľadnenie princípu právnej istoty a zamedzenie prípadným aplikačným nejasnostiam po nadobudnutí účinnosti novej právnej úpravy.	A	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 54** Žiadame doplniť ustanovenia paragrafu nasledujúcim novým odsekom 5: "(5) Register je zdrojovým registrom registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.". Alternatívne znenie: "(5) Ministerstvo poskytuje údaje o škole a školskom zariadení, ktoré sú právnickými osobami alebo organizačnými zložkami a údaje o škole ako orgáne verenej moci z registra do registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej mocix)." Poznámka pod čiarou k odkazu x znie:	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka akceptovaná - zapracovaný prvý návrh.

		"x) § 4 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z.". Doterajšie odseky sa primerane prečíslujú. Odôvodnenie: Údaje o školách a školských zariadeniach sú podľa aktuálneho právneho stavu poskytované Ministerstvom školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo školstva") do referenčného registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len "RPO") zo zdrojového Registra škôl a školských zariadení (číselné označenie zdrojového registra je 102), avšak podľa osobitnej časti dôvodovej správy: „Údaje z Registra škôl a školských zariadení sa neplánujú vyhlasovať za referenčné, nakoľko údaje o právnických osobách sú získavané z referenčného Registra právnických osôb.“, a tiež: "Upravuje sa register škôl a školských zariadení, ktorý má predstavovať zlúčenie doterajšej siete škôl a školských zariadení a centrálneho registra škôl, školských zariadení a elokovaných pracovísk. V tomto kontexte ide o zjednodušenie doterajšieho systému a zníženie administratívnej náročnosti. Ako bolo uvedené vyššie, škola alebo školské zariadenie sa budú zriaďovať a zrušovať podľa právnych predpisov regulujúcich príslušnú právnu formu. Teda IČO už nebude zabezpečovať ministerstvo školstva. V tomto kontexte nový register už nebude zdrojovým registrom z hľadiska získania alebo straty právnej subjektivity školy alebo školského zariadenia.". Štatistický úrad SR vyjadruje na základe citovaných komentárov dôvodovej správy obavu, že aplikácia ustanovení nového zákona o školskej správe v navrhovanom znení, je snahou		

		ministerstva školstva preniesť svoje povinnosti povinnej osoby podľa § 4 až 6 zákona č. 272/2015 Z. z. na Štatistický úrad SR. 1. Štatistický úrad SR ako správca a prevádzkovateľ referenčného RPO upozorňuje, že navrhovaná právna úprava je v rozpore so zákonom č. 272/2015 Z. z., konkrétne s ustanoveniami § 4 (povinnosť poskytovať údaje) a so zákonom o e-Governmente, konkrétne s ustanoveniami o zdrojových registroch. Prekračuje možný predmet úpravy navrhovaného zákona, pretože zasahuje do iných administratívnoprávnych vzťahov, ako sú vzťahy v rámci štátnej správy školstva. Kým existuje a bude existovať register škôl a školských zariadení, bude podľa súčasnej právnej úpravy poskytovania údajov do RPO vždy jeho zdrojovým registrom, a preto minimálne údaje o školách a školských zariadeniach, ktoré sú rozpočtovými organizáciami alebo príspevkovými organizáciami budú poskytované z registra škôl a školských zariadení. Štatistický úrad SR nesúhlasí ani s tým, aby register mimovládnych neziskových organizácií bol zdrojovým registrom pre zvyšok subjektov zapisovaných do RPO, pretože právna forma neziskovej organizácie poskytujúcej verejnoprospešnej služby je navrhovaným zákonom modifikovaná bez potrebnej úpravy registra mimovládnych neziskových organizácií a zákona o neziskových organizáciách poskytujúcich verejnoprospešné služby. Nedáva zmysel, aby údaje o školách poskytovali dva zdrojové registre, pričom o súkromných a cirkevných školách a školských zariadeniach budú vlastne vedené dva zdrojové registre. 2. Ak ide o školy a školské zariadenia, ktorých právnou formou bude "rozpočtová organizácia" alebo "príspevková organizácia", treba upozorniť, že neexistuje celoštátny register týchto		

		subjektov. Ak by údaje neboli poskytované do RPO z registra škôl a školských zariadení, Štatistický úrad SR by bol odkázaný pri zápise, výmaze a zmene údajov na úradnú komunikáciu so zriaďovateľom podľa § 4 ods. 2 písm. b), čím by došlo pri počte škôl a školských zariadení k oneskoreniu zápisov a tým k popretiu funkcie RPO ako referenčného registra a k sťaženiu úradnej činnosti orgánov verejnej moci, ktorých informačné systémy sú na RPO integrované. Zároveň upozorňujeme, že orgánom verejnej moci (obce, VÚC, regionálne úrady), ktoré budú zriaďovateľmi škôl a školských zariadení pribudne povinnosť požiadať štatistický úrad o pridelenie IČO vrátane IČO organizačných zložiek podľa § 10 ods. 3 a 4 zákona č. 272/2015 Z. z. 3. Štatistický úrad zapisuje sám v súčinnosti so zriaďovateľom, resp. vecne príslušným orgánom verejnej moci len subjekty s určitým špecifickým postavením, úlohami alebo spôsobom vzniku, ktoré nie sú zapísané v žiadnom registri, pretože je administratívne zaťažujúce pre malý počet osobitných typov organizácií a chýbajúci správny orgán viesť údaje o nich v registri - ide najmä o ústredné orgány štátnej správy a subjekty zriadené priamo zákonom. Je personálne, technicky a administratívne nemožné, aby správca RPO po 10 rokoch svojho fungovania, komunikoval zápis údajov tisícov škôl a školských zariadení vrátane úplnosti a pravdivosti údajov vrátane zmien a výmazov priamo zo zriaďovateľmi, ak existuje elektronicky vedený register spravovaný ústredným orgánom štátnej správy v školstve, ktorý mimochodom vedie správne konania o zápisoch do registra škôl a školských zariadení a správnosť údajov sám overuje. Nivelizuje sa tým dosiahnutá úroveň informatizácie a zároveň je tým ohrozená aktuálnosť a správnosť údajov		

		vedených v RPO. 4. Navrhovaný zákon nemôže zasahovať do spôsobu, akým sa poskytujú údaje do referenčného RPO, resp. nie je to možné docieliť bez zmeny zákona č. 272/2015 Z. z. a základných východísk správy údajov v RPO, čo je vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bezpredmetné. Štatistický úrad SR trvá na tom, aby nový Register škôl a školských zariadení podľa navrhovaného zákona bol zdrojovým registrom RPO a zápis údajov o školách a školských zariadeniach vrátane zápisu údajov o školách ako orgánoch verejnej moci prebiehal podľa ustanovení § 4 ods. 1 písm. c) (škola a školské zariadenie, ak nejde o postavenie orgánu verejnej moci) a podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2015 Z. z. (škola ako orgán verejnej moci bez ohľadu na právnu subjektivitu). Táto pripomienka je zásadná a Štatistický úrad SR je pripravený prerokovať prípadné legislatívne a technické otázky poskytovania údajov do RPO na spoločnom stretnutí.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 2** Žiadame v zákone ustanoviť, že škola a školské zariadenie, ktoré nezískajú oprávnenie na hlavnú činnosť, ktorou je: "poskytovanie výchovy a vzdelávania, ak ide o školu, alebo poskytovanie výchovy a vzdelávania, odbornej činnosti alebo školského stravovania, ak ide o školské zariadenie." zaniknú podľa ustanovení osobitných predpisov a vymažú sa z registra škôl a školských zariadení do konkrétneho dátumu (napríklad do 31. decembra kalendárneho roka, v ktorom nezískali oprávnenie na vykonávanie hlavnej činnosti). V komentári k § 2 ods. 3 návrhu zákona: "Keďže v kontexte systémovej zmeny sa školy a školské zariadenia budú zriaďovať s právnou formou rozpočtovej organizácie, príspevkovej	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka akceptovaná. Ustanovenia o neziskových organizáciách budú komplexne prepracované, následne bude upravená aj dôvodová správa.

		organizácie, resp. neziskovej organizácie podľa zákona č. 523/2004 Z. z., resp. zákona č. 213/1997 Z. z., ministerstvo školstva bude už existujúcej právnickej osobe zapísanej v príslušnom zdrojovom registri udeľovať oprávnenie vykonávať hlavnú činnosť tým, že ju zapíše do registra škôl a školských zariadení." Štatistický úrad SR nesúhlasí s bezprostredne nasledujúcou tézou komentára: "A naopak, ak ministerstvo školstva odoberie oprávnenie tým, že školu alebo školské zariadenie vymaže z registra škôl a školských zariadení, nie je tým dotknutá existencia samotnej právnickej osoby. Teda príslušná rozpočtová organizácia, príspevková organizácia alebo nezisková organizácia bude môcť existovať naďalej, avšak nebude oprávnená napríklad poskytovať výchovu a vzdelávanie." a žiada ju vypustiť. Odôvodnenie: Škola resp. školské zariadenie zo svojej podstaty vznikajú ako subjekty, ktorých poslaním je výchova, vzdelávanie a poskytovanie súvisiacich činností podľa školského zákona, resp. podľa definície uvedenej v § 2 návrhu zákona. Navrhovaná legislatíva nereflektuje nie tak dávne komplikácie pred integráciou spôsobené vznikom právnických osôb, ktoré čakajú na zaradenie do siete škôl a školských zariadení a majú pridelené IČO, zapísaný predmet činnosti, a nevykonávajú svoju činnosť. Modelová situácia: Zriaďovateľ vydá zriaďovaciu listinu, ktorá v zmysle platnej legislatívy už má obsahovať IČO (!), pričom Štatistický úrad SR na vygenerovanie IČO potrebuje hodnoverné podklady/dokumentáciu, čiže zriaďovaciu listinu. Pri generovaní IČO je potrebné zapísať do RPO predmet činnosti podľa § 3 ods. 1 písm. k zákona č. 272/2015 Z. z., lebo je to povinná položka RPO pri generovaní IČO. Následne treba doplniť a ho zmeniť na zodpovedajúci „hlavný“ predmet činnosti v okamihu,		

		keď škola získať oprávnenie od ministerstva. Predmet činnosti je zapisovaným údajom aj podľa § 3 ods. 2 písm. a) druhého bodu a odseku 5 písm. a) zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ak škola alebo školské zariadenie nedostane oprávnenie, v referenčnom registri budú zapísaný subjekt, ktorý nevykonáva žiadnu činnosť, alebo vykonáva činnosť, na ktorú nebol úmysel ho zriadiť. Tým, že jej zriaďovateľom bude subjekt verejnej správy, bude táto škola a lebo školské zariadenie klasifikované podľa štatistickej klasifikácie ESA 2010 ako subjekt verejnej správy a o jej údaje a činnosť sa bude intenzívne zaujímať Ministerstvo financií SR podľa § 3 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Podľa nášho názoru, existencia subjektu, ktorý nič nevykonáva alebo vykonáva činnosť, na ktorú nebol úmysel orgánu samosprávy pri výkone samosprávy alebo preneseného výkonu štátnej správy ho zriadiť, je v rozpore s § 21 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z. z., a ak tento subjekt nebude zrušený a vykonáva činnosť nezodpovedajúcu svojmu názvu zapísanému v RPO, je to rozpor s ustanoveniami o názve školy a školského zariadenia podľa návrhu zákona. Povinnosť zrušiť školu alebo školské zariadenie ako príspevkovú organizáciu explicitne upravuje § 21 ods. 12 zákon č. 523/2004 Z. z., a to ku konkrétnemu dátumu. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 6 ods. 4** Žiadame legislatívne vyriešiť rozpor medzi navrhovaným znením § 6 ods. 4 zákona a § 2 ods. 1 zákon č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich verejnoprospešné služby, podľa ktorého: "Nezisková organizácia je právnická osoba založená podľa tohto zákona, ktorá poskytuje všeobecne	ČA	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený. Ustanovenia o

		prospešné služby za vopred určených a pre všetkých používateľov rovnakých podmienok a ktorej zisk sa nesmie použiť v prospech zakladateľov, členov orgánov ani jej zamestnancov, ale sa musí použiť v celom rozsahu na zabezpečenie všeobecne prospešných služieb.". Ide o rozpor s § 18 zákona č. 213/1997 Z. z., pretože § 6 ods. 4 návrhu zákona modifikuje obligatórne ustanovené orgány organizácie poskytujúcej verejno-prospešné služby. Tým sa vytvára iný typ právnej formy a je otázne, či nemá byť celý status a organizácia takejto sui generis organizácie obsiahnutá výlučne v navrhovanom zákone. V opačnom prípade sa vytvára aj do budúcnosti právna neistota – v budúcnosti je možné, že obdobnými zákonmi ako je predložený návrh zákona, dôjde k iným modifikáciám právnej formy neziskovej organizácie a vznikne plejáda nových právnych foriem, čo zrejme nebolo úmyslom zákonodarcu. Táto pripomienka je zásadná.		neziskových organizáciách budú komplexne prepracované.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 4** Žiadame explicitne upraviť dátum vzniku školy a školského zariadenia ako právnických osôb vzhľadom na rozdielne právne predpisy, ktoré sa vzťahujú na ich vznik. Zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy uvádza pojem "dátum zriadenia". Zákon č. 272/2015 Z. z. a zákon č. 346/2018 Z. z. uvádzajú ako údaj "dátum vzniku". Je potrebné uviesť, že dátum zriadenia je dátumom vzniku právnickej osoby. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 31 ods. 2** Žiadame preformulovať ustanovenie tak, aby neobsahovalo štyri dátumy: deň zriadenia organizačnej zložky, deň vzniku organizačnej zložky, deň zápisu do registra, deň vydania zriaďovacej listiny. Z pohľadu preberania údajov do registra	N	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka vysvetlená. Rozpor odstránený.

		mimovládnych neziskových organizácií a do RPO, ktoré majú právny význam, vzniká problém, ktorý dátum je dátumom vzniku organizačnej zložky, čo je jediný zákonmi požadovaný údaj zapisovaný do registra mimovládnych neziskových organizácií a do RPO. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**šiestej časti zákona, § 54 a § 69 ods. 1** Žiadame jednoznačne ustanoviť, že škola je orgánom verejnej moci a túto skutočnosť zapisovať do registra škôl a školských zariadení. Povinnosťou ministerstva školstva je poskytovať údaje o všetkých subjektoch a organizačných zložkách, ktoré svojím postavením a činnosťou zodpovedajú definícii orgánu verejnej moci podľa zákona č. 272/2015 Z. z. Praktická rovina tejto povinnosti je okrem iného v zabezpečení vykonávania e-Governmentu. Ak bude návrh zákona prijatý v predloženej podobe, nie je zrejmé, kto bude zapisovať údaje o školách ako orgánoch verejnej moci. Štatistický úrad SR aj v tejto súvislosti žiada, aby zdrojovým registrom RPO bol register škôl a školských zariadení bez ohľadu na existenciu škôl a školských zariadení ako neziskových organizácií, pretože v opačnom prípade budú údaje o školách a školských zariadeniach poskytované do RPO z dvoch zdrojov, pričom register mimovládnych neziskových organizácií bude zbytočným medzistupňom v toku poskytovaných údajov. register mimovládnych neziskových organizácií navyše jednak neobsahuje údaj, či je nezisková organizácia orgánom verejnej moci, a neobsahuje ani položku o údaji, či má nezisková organizácia organizačné zložky. Organizačné zložky škôl, ktorých zriaďovanie predpokladá aj návrh zákona, sú zapisovaným údajom nielen do navrhovaného registra škôl a školských zariadení (§ 54 ods. 3), ale aj do RPO podľa § 3 ods.	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka vysvetlená, rozpor odstránený. Register škôl a školských zariadení bude zdrojovým registrom.

		4 zákona č. 272/2015 Z. z., práve na základe existencie zdrojového registra, ktorý takýto zápis vyžaduje. Takýmto registrom je register škôl a školských zariadení. Táto pripomienka je zásadná.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**Čl. I § 39 ods. 16** Žiadame vypustiť uvedené ustanovenie. Štatistický úrad SR zásadne nesúhlasí s tým, aby register škôl a školských zariadení neplnil funkciu zdrojového registra RPO, a personálne ani technicky odmieta zapisovať akékoľvek údaje o rozpočtových organizáciách a neziskových organizáciách, ktorými sú školy a školské zariadenia v režime § 5 ods. 6 zákona č. 272/2015 Z. z., čo z ustanovenia § 39 ods. 16 návrhu zákona vyplýva. Pokiaľ ide o zápis súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení a o register mimovládnych neziskových organizácií, ministerstvo školstva si návrhom zákona samo vytvára administratívnu záťaž tým, že zmeny názvov právnických osôb vo svojej vecnej pôsobnosti bude musieť riešiť prostredníctvom správcu registra mimovládnych neziskových organizácií. Pritom v návrhu zákona nerieši ani mechanizmus vydávania tohto súhlasu. Názov právnickej osoby je substantívny údaj, nie je zrejmé, pod akým názvom bude v právnych vzťahoch vystupovať právnická osoba do zápisu zmeny údaja, ktorú inicioval jej cirkevný alebo súkromný zriaďovateľ. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**k analýze vplyvov na rozpočet a analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti** Upozorňujeme, že snaha poprieť funkciu registra škôl a školských zariadení ako zdrojového registra RPO by v prípade jej presadenia znamenala nárast administratívnej záťaže na strane Štatistického úradu SR spojenú s potrebou zmien v IS RPO, so zvýšenými výdavkami na IKT a potrebou zvýšenia	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 4.8.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie bude upravené. Rozpor odstránený.

		počtu zamestnancov zabezpečujúcich zápisy údajov, a zároveň by znížila dosiahnutú úroveň informatizácie spoločnosti. Predkladateľ tieto negatívne externality v analýzach neidentifikoval a nekvantifikoval; v analýze vplyvov na informatizáciu ide o: 1. Uplatnenie zásady jeden krát a dosť" vo vzťahu k predkladaniu dokladov zriaďovateľov potrebných na pridelenie IČO zo strany Štatistického úradu SR (bod 6.5.1 analýzy), 2. Výmenu údajov medzi orgánmi verejnej moci – body 6.6.2, 6.63 a 6.6.4 analýzy. RPO je postavené na tom, že údaje zapisuje povinná osoba do RPO a Štatistický úrad SR ich odtiaľ sťahuje na aktualizáciu štatistického registra organizácií, ale hlavne spätne na doplnenie referenčných údajov SK NACE a ESA 2010. Ide o automatizované procesy. Štatistický úrad SR nesúhlasí, aby sťahoval údaje o zapísaných školách a školských zariadeniach z podstránky webu crinfo.iedu.sk/register/, pretože takto nie je zaručené dodržanie rozsahu nevyhnutných údajov pre zápis do RPO; 3. Referenčné údaje - bod 6.7.1. - návrh zákona narúša zavedený všeobecný mechanizmus poskytovania údajov do RPO, čím vytvára potenciálny negatívny vplyv na fungovanie referenčného registra.		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	**Z**	**§ 2 ods. 1** Žiadame jednoznačne upraviť, akého subjektu je škola alebo školské zariadenie organizačnou zložkou. Okrem spojenej školy prichádza do úvahy aj organizačná zložka zriaďovateľa. Uvedené je dôležité z dôvodu správnosti údajov vedených v RPO a tvorby IČO organizačnej zložky. Táto pripomienka je zásadná.	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025. Pripomienka akceptovaná.
ŠÚSR Štatistický úrad	**Z**	**Čl. I § 70 ods. 1 a 2** Žiadame ustanovenia primerane upraviť, aby bolo zrejmé, že	A	Rozporové konanie uskutočnené 4.8.2025.

Slovenskej republiky		predmetom úpravy je len rezortná štatistika, rezortné zisťovania a výstupy rezortnej štatistiky, nie tvorba, šírenie a rozvoj štátnej štatistiky. Zákon môže upravovať len rezortnú štatistiku. Z ustanovení nie je celkom zrejmé, prečo sa zákon odvoláva na program štátnych štatistických zisťovaní a prečo sa používa pojem štatistické zisťovanie bez definície v návrhu zákona. Dávame do pozornosti úpravu rezortnej štatistiky napríklad podľa zákona č. 153/2013 Z. z. o národnom zdravotníckom informačnom systéme a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto pripomienka je zásadná.		Pripomienka akceptovaná - oba odseky vypustené.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	**k zákonu č. 346/2018 Z. z. a § 2 ods. 2 písm. c) návrhu zákona** Zákon č. 346/2018 Z. z. v prípade súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení v ustanovení § 3 ods. 5 písm. a) šiestom bode ("vzdelávanie") nezohľadňuje v druhu verejnoprospešnej činnosti definíciu hlavnej činnosti školy alebo školského zariadenia podľa § 2 ods. 2 písm. c) návrhu zákona: "c) hlavnou činnosťou poskytovanie výchovy a vzdelávania, ak ide o školu, alebo poskytovanie výchovy a vzdelávania, odbornej činnosti alebo školského stravovania, ak ide o školské zariadenie.". Vzniká tak rozpor so zákonom, ktorý sa prejaví v aplikačnej rovine.	N	Cirkevné školy a súkromné školy sa nebudú zapisovať do registra neziskových organizácii, preto je táto pripomienka bezpredmetná.
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky	O	**Čl. I § § 71 ods. 1, 2, 4, 6 a 8** Odporúčame uvedené ustanovenia zaradiť v súlade s legislatívnymi pravidlami do iných častí zákona, kam podľa svojho vecného obsahu systematicky patria.	N	Ide o spoločné ustanovenia a nie je potreba ich presunúť na iné miesto.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 7 ods. 4 písm. a)** Navrhované znenie: Kvalifikačnými predpokladmi na výkon funkcie riaditeľa sú a) kvalifikačné predpoklady na vedúceho pedagogického zamestnanca alebo vedúceho odborného zamestnanca pre	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		príslušnú školu alebo pre príslušné školské zariadenie a najmenej päť rokov vykonávania pracovnej činnosti pedagogického zamestnanca alebo odborného zamestnanca alebo činnosti vysokoškolského učiteľa na funkčnom mieste docenta alebo profesora... Odôvodnenie pripomienky: 3 roky vykonávania pedagogickej činnosti je veľmi krátka doba na to, aby kandidát obsiahol problematiku školy a zodpovedne dokázal riadiť školu alebo školské zariadenie.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 24** Navrhované znenie: Uvedený paragraf úplne vypustiť zo zákona, prípadne obmedziť na cirkevné a súkromné školy. Odôvodnenie pripomienky: Vo verejných školách - zriaďovateľ - vykonáva kontroly vedenia účtovníctva, verejného obstarávania a správy majetku na škole prostredníctvom útvaru hlavného kontrolóra - predkladajú sa mu kvartálne finančné a účtovné výkazy na kontrolu - zástupcovia zriaďovateľa sú v rade školy informovaní o hospodárení s finančnými prostriedkami školy, - škola - vykonáva finančnú kontrolu pri každej transakcii alebo uzatvorení zmluvy prostredníctvom dvoch zodpovedných zamestnancov z toho jedného vedúceho zamestnanca,- vykonáva pri každom finančnom výdavku (napr. úhrade faktúry) finančnú kontrolu	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.

		prostredníctvom deviatich (9) podpisov zamestnancov školy, a kontrolná rada: Kontrolná rada má opätovne kontrolovať použitie finančných prostriedkov, ktoré už skontroloval zriaďovateľ a škola, čo považujeme za neefektívne vynakladanie finančných prostriedkov spojených s viacnásobnou kontrolou a vytvorením nového kontrolného orgánu. Rovnako je otázne, ako a kým, z akých zdrojov budú odmeňovaní členovia kontrolnej rady.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 26 ods. 6** Navrhované znenie: Funkčné obdobie školského parlamentu na najviac 3 roky určuje štatút školského parlamentu. Odôvodnenie pripomienky: Zhodný návrh riaditeľov škôl v ZP ŽSK ako schodnejšie riešenie, je kontraproduktívne aby sa voľby do ŠP uskutočňovali v kratších časových intervaloch ako tri roky.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 8 ods. 4 písm. e)** „Obmedzenia podľa odseku 3 sa nevzťahujú na podnikanie, ktorého predmet činnosti priamo súvisí s oblasťou, v ktorej príslušná škola poskytuje výchovu a vzdelávanie.“ - V tomto bode nie je zrejmý zámer zákonodarcu, ktorý sa javí ako odlišný od súčasne platnej právnej úpravy podľa zákona č. 596/2003 Z. z.	A	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka akceptovaná.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 30 ods. 3** Navrhované znenie: Úplné vypustenie ods. 3 z § 30 Odôvodnenie: V zriaďovateľskej pôsobnosti ŽSK existuje 17 rokov Spojená	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka

		škola, Hattalova 471, Nižná, ktorej organizačnými zložkami sú: Stredná odborná škola technická a Škola umeleckého priemyslu. Z prechodných ustanovení návrhu zákona nie je zrejmé, čo v prípade spojených škôl, ktoré majú ako organizačnú zložku školu umeleckého priemyslu pred nadobudnutím účinnosti zákona o školskej správe (V ŽSK je takto aj jedna Súkromná spojená škola – HD konzervatórium a ŠUP) V aktuálnej sieti sú 2 stredné zdravotnícke školy v jednom meste iba v BA a KE, ktoré by sa mohli v tejto situácii ocitnúť. Pri ŠUP je to možné iba v BA V rámci optimalizačných návrhov, ktoré boli zasielané MŠVVaM SR na základe výzvy z júna 2024, a ktoré boli ministerstvom schválené, sa nachádzal aj návrh schválený zastupiteľstvom ŽSK na zaradenie spojenej školy s názvom: Stredná odborná škola polytechnická, Stredná odborná škola obchodu a služieb, Obchodná akadémia a Škola umeleckého priemyslu do siete škôl a školských zariadení od 01.09.2026. Čo sa týka ďalších optimalizačných opatrení, ŽSK má úmysel zaradiť novovzniknutú strednú zdravotnícku školu v Martine ako organizačnú zložku spojenej školy: Gymnázium V.P. Tótha a Obchodná akadémia, Malá hora 3, Martin, ktorú MŠVVaM SR zaradilo do siete od 01.09.2025. Najmä ŠUP sú školy s nižším počtom žiakov, pretože sú špecifické pre nadaných žiakov a ako malé školy môžu byť zracionalizované iba spojením s inou väčšou školou. Uvedené ustanovenie tak racionalizáciu škôl obmedzuje.		neakceptovaná. Rozpor trvá.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Celému materiálu** Súčasná legislatíva v oblasti školstva (najmä zákon č. 596/2003 Z. z. a zákon č. 245/2008 Z. z.) nedostatočne a nekonzistentne rieši právne formy škôl a školských zariadení. Primárne sa	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		zameriava na zriaďovateľov a ich kompetencie, bez jasného a jednotného právneho ukotvenia samotnej školy ako subjektu vykonávajúceho službu vo všeobecnom hospodárskom záujme (SVHZ). Tento stav vedie k vážnym problémom v oblasti hospodárskeho riadenia, kontroly a transparentnosti, najmä u neverejných (cirkevných a súkromných) zriaďovateľov, kde chýba jasný právny rámec štatutárnych orgánov a ich zodpovedností. Hospodárenie rozpočtových organizácií v školstve je navyše príliš rigidné a neumožňuje efektívne riadenie SVHZ, ako to bolo analyzované v súvislosti s Koncepciou reformy financovania sociálnych služieb MPSVR SR. Pre zabezpečenie efektívneho, transparentného a udržateľného poskytovania vzdelávacích služieb ako služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ) je nevyhnutné zaviesť novú, komplexnú právnu formu pre školy a školské zariadenia. Táto právna forma musí byť plne v súlade s princípmi SVHZ a musí zohľadňovať všetky typy zriaďovateľov (verejných, cirkevných, súkromných). Pokiaľ štát chce zabezpečiť rovnocenné riadenie a financovanie škôl, je nevyhnutné, aby najskôr presne definoval a legislatívne ukotvil minimálny štandard kvality a rozsahu základnej verejnej služby v školstve. Len takáto jasne vymedzená služba bude oprávnená na financovanie z verejných rozpočtov, čím sa položí základ pre transparentné a spravodlivé podmienky pre všetkých poskytovateľov. Zásadná pripomienka (s návrhom na doplnenie/úpravu legislatívy): Navrhujeme zavedenie novej, jednotnej právnej formy pre školy a školské zariadenia ako poskytovateľov služieb všeobecného hospodárskeho záujmu (SVHZ), ktorá bude právne ukotvená v samostatnej, komplexnej legislatíve (obdobne ako zákon o		

		verejných vysokých školách). Odôvodnenie návrhu: • Jednotný právny rámec pre SVHZ: Nová právna forma by explicitne definovala školy a školské zariadenia ako SVHZ, čím by sa zabezpečil súlad s legislatívou EÚ a otvorila by sa cesta k systematickejšiemu a transparentnejšiemu financovaniu založenému na ekonomicky oprávnených nákladoch (EON), bez ohľadu na typ zriaďovateľa. • Prioritná štandardizácia minimálnej kvality a rozsahu SVHZ: Pred zavedením jednotnej právnej subjektivity a zabezpečením rovnocenného financovania musí byť legislatívne ukotvený a podrobne definovaný minimálny štandard kvality a rozsahu verejnej služby v školstve, ktorá bude financovaná z verejných rozpočtov. Tento štandard musí byť záväzný pre všetky školy, bez ohľadu na zriaďovateľa. • Spravodlivé financovanie štandardu a nadštandardu: o Financovanie definovaného minimálneho štandardu SVHZ (primárneho vzdelávania, za ktoré sa nevyberá "školné") a zaručuje bezplatné vzdelanie pre všetkých, by malo byť zabezpečené z verejných rozpočtov na základe ekonomicky oprávnených nákladov (EON) pre všetkých zriaďovateľov (t.j. verejné, cirkevné, súkromné školy) rovnako a v plnej výške. o Ak škola vyberá "školné" (teda poplatok za primárne vzdelávanie), potom je potrebné jej príspevok z verejných rozpočtov krátiť v závislosti od výšky a účelu takto vybraného školného. o Doplnkové vzdelávanie a nadštandardné služby (nad rámec definovaného minimálneho štandardu SVHZ) by mali mať možnosť byť spoplatnené aj vo verejných školách, formou poplatkov alebo "školného" za tieto doplnkové služby. Toto by vyrovnalo podmienky voči cirkevným a súkromným školám,		

		ktoré už túto možnosť majú. Tento prístup by zvýšil možnosti financovania verejných škôl a znížil ich závislosť na obmedzených verejných rozpočtoch, pričom by sa zachovala spravodlivosť vo financovaní štandardnej služby. • Optimalizácia hospodárenia a riadenia: Táto nová právna forma by mala prebrať a rozšíriť výhody príspevkových organizácií (pre verejných zriaďovateľov) a neziskových organizácií (pre neverejných zriaďovateľov), pokiaľ ide o hospodársku flexibilitu, viaczdrojové financovanie, možnosť tvorby fondov (napr. na obnovu majetku) a autonómnejšie riadenie pri zachovaní verejnej kontroly. Eliminovala by sa rigiditá rozpočtových organizácií, ktorá bráni efektívnemu rozvoju škôl. • Jasné vymedzenie štatutárnych orgánov a ich zodpovedností: Legislatíva k tejto novej právnej forme by detailne vymedzila postavenie a právomoci štatutárnych orgánov školy (napr. riaditeľa, správnej rady) v oblasti hospodárenia, finančného manažmentu a správy majetku. To by zabezpečilo transparentnosť a vyvoditeľnosť zodpovednosti u všetkých typov zriaďovateľov, vrátane cirkevných a súkromných škôl, kde je táto oblasť v súčasnosti nedostatočne upravená. • Zapojenie rôznych zriaďovateľov: Nová právna forma by bola navrhnutá tak, aby pod ňu mohli spadať školy a školské zariadenia zriadené subjektmi verejnej správy (štát, VÚC, obce), ako aj zo súkromného a cirkevného prostredia, čo by zabezpečilo jednotné štandardy kvality, financovania a kontroly v celom systéme vzdelávania ako SVHZ. • Podpora dátovej integrácie a transparentnosti: Definícia novej právnej formy by zároveň mohla ukotviť požiadavky na jednotné výkazníctvo (vrátane akruálnych dát a výkonových ukazovateľov) a dátovú interoperabilitu informačných systémov, čím by sa odstránili súčasné prekážky v zbere a analýze dát.		

		Návrh legislatívneho kroku: Vzhľadom na komplexnosť a systémový dopad tejto pripomienky, navrhujeme, aby MŠVVaM SR iniciovalo tvorbu úplne nového zákona o právnej forme škôl a školských zariadení, alebo aby sa tento koncept plne integroval do pripravovanej komplexnej reformy školských zákonov s cieľom zabezpečiť jeho celistvosť a súlad s princípmi SVHZ a akruálneho riadenia verejných financií. Poznámka: Táto pripomienka presahuje rámec bežnej novely zákona o financovaní a navrhuje systémové riešenie, ktoré by vyžadovalo hlbšiu legislatívnu prácu. Je to však kľúčový krok k modernizácii celého sektora školstva v SR.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 1** Navrhujeme doplniť explicitný odkaz na súlad s právnym rámcom EÚ pre SVHZ. Návrh úpravy: • Doplniť za slovo "zariadení" v úvodnom texte: "v súlade s právnym rámcom Európskej únie pre služby všeobecného hospodárskeho záujmu (najmä článok 14 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a Protokol č. 26 ZFEÚ)." Odôvodnenie: Hoci § 2 už definuje SVHZ, priamo v § 1 je vhodné posilniť, že predmetom úpravy je aj transpozícia, resp. aplikácia princípov EÚ pre SVHZ, čím sa posilní právna istota a dôraz na európsky kontext.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 2** Navrhujeme precizovať definíciu SVHZ v ods. 1 a najmä v ods. 2 tak, aby bol jasne vymedzený minimálny štandard služby financovanej z verejných zdrojov.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Návrh úpravy: • V § 2 ods. 1 za slovom "zariadení" doplniť: "a stanovuje podmienky pre definíciu a financovanie minimálneho štandardu týchto služieb, ktoré sú predmetom verejného záujmu." • V § 2 ods. 2 za slovami "školské služby" doplniť: "ktorých minimálna kvalita, rozsah a obsah sú určené vykonávacou vyhláškou podľa § [navrhovaný odkaz na vyhlášku/nariadenie vlády, ktorá definuje štandard] a ktoré sú určené pre všetkých prijímateľov za rovnakých podmienok bez ohľadu na zriaďovateľa." Odôvodnenie: Ods. 2 definuje SVHZ ako "plnenie verejných úloh..." čo je správne, ale pre transparentné financovanie a vyrovnanie podmienok medzi zriaďovateľmi je nevyhnutné nielen pomenovať kategórie služieb, ale aj definovať ich kvalitatívny a kvantitatívny minimálny rozsah. Bez tejto štandardizácie by nebolo možné spravodlivo aplikovať princípy EON a umožniť výber poplatkov za nadštandard.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 3** Posilniť a precizovať ustanovenia o štatutárnych orgánoch a hospodárení, najmä vo vzťahu k neverejným poskytovateľom a k hospodáreniu s majetkom. Návrh úpravy: • V § 3 ods. 3 písm. b) precizovať: "jej štatutárny orgán, ktorým je riaditeľ školy alebo školského zariadenia a správna rada, ktorej pôsobnosť je definovaná týmto zákonom a štatútom." • V § 3 ods. 5 a 6 explicitne uviesť, že štatút musí podrobne upravovať aj hospodárske záležitosti, správu majetku (najmä majetku získaného z verejných zdrojov) a vnútorné kontrolné mechanizmy pre všetkých zriaďovateľov.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Odôvodnenie: Váš návrh už definuje, že školy sú PO alebo n.o./cirkevné, čo je správne. Je však nevyhnutné zabezpečiť, aby aj neverejní poskytovatelia mali v štatúte jasne definované pravidlá hospodárenia s verejnými prostriedkami a právomoci ich štatutárnych orgánov, aby sa predišlo problémom s kontrolou a zodpovednosťou. Chýbajúca právna úprava štatutárnych orgánov je problémom, ako ste už identifikovali.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 4** Navrhujeme posilniť akruálny princíp hospodárenia a explicitne zohľadniť všetky EON, vrátane odpisov a kapitálových potrieb. Návrh úpravy: • V § 4 ods. 1 doplniť: "a v súlade s princípmi akruálneho rozpočtovania a metodikou určovania ekonomicky oprávnených nákladov (EON) podľa tohto zákona a súvisiacich predpisov Ministerstva financií SR." • Doplniť nový odsek do § 4 (napr. ods. 2a): "Súčasťou finančného plánovania a rozpočtovania škôl a školských zariadení sú aj prostriedky na zabezpečenie odpisov dlhodobého majetku a primeranej tvorby fondov na jeho obnovu, modernizáciu a rozvoj, v súlade s metodikou MF SR." Odôvodnenie: Ods. 1 správne definuje hospodárenie podľa účtovných predpisov. Je však nutné zabezpečiť, aby finančné plány reflektovali skutočné ekonomické náklady a aby sa predišlo zápornému vlastnému imaniu.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 5** Navrhujeme precizovať financovanie nadštandardu a zabezpečiť rovnosť pre verejné školy.	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		Návrh úpravy: • V § 5 ods. 2 písm. b) preformulovať: "príjmy za poskytovanie služieb nad rámec minimálneho štandardu SVHZ, ktorých rozsah a podmienky poskytovania určuje štatút a ktoré sú vybrané od fyzických alebo právnických osôb v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi." • Doplniť do § 5 ods. 3 (alebo samostatného odseku) ustanovenie, že poskytovanie nadštandardných služieb a výber poplatkov za ne vo verejných školách nezakladá dôvod na krátenie príspevku z verejných zdrojov určeného na financovanie minimálneho štandardu SVHZ. Odôvodnenie: Ods. 2 rieši výber poplatkov, čo je kľúčové. Je však nutné jasne ukotviť, že verejné školy majú tiež možnosť vyberať poplatky za služby nad rámec minimálneho štandardu SVHZ, aby sa vyrovnali podmienky voči neverejným školám, a to bez krátenia príspevku na štandardnú službu. Toto je dôležitá zmena oproti súčasnému systému, ktorý túto možnosť verejným školám odopiera.		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**§ 6** Navrhujeme posilniť prepojenie s EÚ legislatívou o štátnej pomoci pre SVHZ. Návrh úpravy: • V § 6 ods. 1 za slovom "predpismi" doplniť: "vrátane pravidiel Európskej únie pre štátnu pomoc vo vzťahu k službám všeobecného hospodárskeho záujmu." Odôvodnenie: Ods. 1 správne odkazuje na štátnu pomoc. Je však dôležité zdôrazniť, že financovanie EON pre SVHZ je v súlade s EÚ pravidlami a nie je vždy považované za nedovolenú štátnu	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		pomoc, ak sú splnené podmienky (napr. Rozhodnutie EK 2012/21/EÚ - de minimis pre SVHZ).		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Návrh na doplnenie nového §** Navrhujeme doplniť samostatný paragraf venovaný kontrole a dohľadu, ktorý zohľadní prechod na akruálne financovanie a špecifiká SVHZ. Odôvodnenie: Pri novom systéme financovania je nevyhnutné posilniť kontrolné mechanizmy a zabezpečiť transparentnosť. Návrh na doplnenie nového paragrafu (Kontrola a dohľad): • "Kontrola hospodárenia škôl a školských zariadení sa vykonáva v súlade s týmto zákonom, zákonom o finančnej kontrole a súvisiacimi predpismi. Kontrola sa zameriava na dodržiavanie princípov hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti využívania verejných prostriedkov v súlade s EON a výkonmi." • "Školy a školské zariadenia sú povinné viesť účtovníctvo a zostavovať finančné výkazy v súlade s akruálnymi účtovnými predpismi pre verejnú správu a poskytovať dáta pre účely štandardizovaného výkazníctva podľa tohto zákona a vykonávacích predpisov." • "Dohľad nad riadnym hospodárením s verejnými prostriedkami vykonáva zriaďovateľ a príslušné kontrolné orgány (napr. NKÚ SR)."	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Návrh na doplnenie nového §** Navrhujeme doplniť samostatný paragraf venovaný požiadavkám na informačné systémy a dátovú interoperabilitu. Odôvodnenie: Pre úspešnú implementáciu financovania na základe EON a výkonov je kľúčová podpora zo strany IKT systémov a zabezpečenie kvality dát. Problémy s IKT sú vážnym	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		ohrozením (nevypovedateľné zmluvy, rezortná izolácia dát). Návrh na doplnenie nového paragrafu (Informačné systémy a dáta): • "Školy a školské zariadenia využívajú informačné systémy, ktoré umožňujú zber, spracovanie a vykazovanie akruálnych účtovných dát a výkonových ukazovateľov v súlade s týmto zákonom a metodikami Ministerstva financií SR a Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR." • "Zber dát pre potreby financovania, riadenia a kontroly sa vykonáva prostredníctvom jednotných štandardizovaných rozhraní a formátov, ktoré zabezpečujú interoperabilitu s centrálnymi informačnými systémami verejnej správy (vrátane centrálnej integračnej platformy dát, ak bude zriadená)." • "Vláda SR zabezpečí finančné prostriedky na modernizáciu a upgrade informačných systémov škôl a školských zariadení a na vytvorenie podmienok pre dátovú interoperabilitu."		
ŽSK Žilinský samosprávny kraj	**Z**	**Návrh na doplnenie nového §** Navrhujeme doplniť samostatný paragraf venovaný rozvoju ľudských zdrojov a kapacít. Odôvodnenie: Nedostatok kvalifikovaných odborníkov a nízka úroveň vzdelávania v špecifických oblastiach (finančný manažment verejného/neziskového sektora) je vážnou bariérou implementácie. Návrh na doplnenie nového paragrafu (Kapacitná podpora a vzdelávanie): • "MŠVVaM SR v spolupráci s MF SR a ďalšími relevantnými inštitúciami zabezpečí systémovú podporu pre odborný rozvoj zamestnancov škôl a školských zariadení a ich zriaďovateľov v	NEP	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka stiahnutá.

		oblasti akruálneho účtovníctva, finančného manažmentu, riadenia SVHZ a práce s informačnými systémami." • "Podporuje sa tvorba a realizácia špecializovaných študijných programov a celoživotného vzdelávania zameraných na manažment a ekonomiku verejného a neziskového sektora na úrovni vysokých škôl a vzdelávacích inštitúcií, vrátane ich financovania z verejných zdrojov."		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo-vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZR Aliancia za rodinu	1	**Celému materiálu** Zásadné pripomienky Aliancie za rodinu k materiálu č. LP/2025/325 Zákon o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (https://www.slov-lex.sk/elegislativa/legislativne-procesy/SK/LP/2025/325) 1. Všeobecne k celému materiálu. Táto pripomienka je zásadná. Navrhujeme materiál úplne prepracovať v celom rozsahu. Odôvodnenie Vyhodiť 56 miliónov eur ročne na službu, ktorú rodičia nechcú, teda na povinné predškolské škôlkovanie detí, ale zobrať možno až 35 miliónov eur ročne žiakom cirkevných škôl alebo prakticky znemožniť mnohým veriacim rodičom zabezpečiť ich deťom výchovu v súlade s ich vierovyznaním je prezentované ako „pokrok“. Ale je to degres!	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 24.7.2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo koncept verejného školského obvodu a verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktoré vychádzalo z rokovaní so subjektmi v rámci MPK. Predkladateľ trval na pripomienke v časti verejného školského obvodu a

		Pamätáme si na časy, keď si štát myslel, že vlastní naše deti, keď štát vraj najlepšie vedel, čo a kedy sa majú učiť naše deti, keď štát neslúžil občanom, ale riadil ich! Tento pokrok dozadu nechceme! Podpora na vzdelávanie má ísť za dieťaťom, teda príspevok na žiaka od štátu na vzdelávanie má byť rovnaký bez ohľadu na to, v akej škole sa žiak vzdeláva. Toto štát uznal aj v osobitných dohodách s cirkvami a teraz zavádza likvidačné podmienky pre cirkevné aj súkromné školy. Právo na škôlku je fajn, a to už existuje, ale donucovanie do škôlkovzdelávania nie je v poriadku! Ak bude rodič chcieť nechať trojročné dieťa doma, musí to oznámiť obci, ktorá nahlási osobné údaje jeho dieťaťa ministerstvu školstva. Ministerstvo školstva to bude evidovať. Rodič má hlásiť, kto bude dieťa vzdelávať a či si splnil „kvalifikáciu“ na vzdelávanie vlastného trojročného dieťaťa! Bude musieť žiadať obec o posúdenie, akú úroveň má jeho vzdelávanie! Ak náhodou nemá rodič strednú školu tak ani to mu nepomôže a musí povinne odovzdať dieťa do škôlky už od troch rokov. Päťročné dieťa musí naďalej každý rodič prihlásiť do materskej školy. Len zlé možnosti na výber! Hrozí nám likvidácia cirkevných škôl cez peniaze alebo likvidácia poslania cirkevnej školy. Ak chce cirkevná škola príspevok na dieťa v plnej výške bude sa musieť stať verejným poskytovateľom a dostane pridelený školský obvod.		verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania a častí týkajúcich sa zmeny právnej formy na neziskovú organizáciu. Ostatné uplatnené pripomienky boli zapracované aj vzhľadom na pripomienky od ostatných pripomienkujúcich subjektov.

		Má to extrémne dôsledky na naše právo na výber školy pre naše deti! Prednostne musí totiž škola prijať všetky prihlásené deti bývajúce v tomto obvode až do 100 % svojej kapacity, inak príde o 20 % z prideľovaných financií na dieťa. Najmenej 80 % detí musí byť z určeného obvodu, inak rovnako príde o 20 % z prideľovaných financií na dieťa. Takže do cirkevnej školy, ak by prijala obvod budú možno nanútene chodiť aj tí, čo tam nechcú byť a nedostanú sa tam deti, ktoré o náboženskú výchovu majú záujem. Výnimku z obvodov majú mať len školy pre deti s nadaním alebo či školy pre deti so zdravotnými ťažkosťami, ale vieru ako dôvod na výber cirkevnej školy ministerstvo proste neuznáva. Obec, ktorá zriaďuje svoje školy, (teda je v konkurenčnom postavení) bude určovať aj aký veľký a aký obvod dostane cirkevná škola. Ak príde zlé alebo progresívne vedenie obce bude to mať cirkev ťažké! Takto vedia znížiť počet detí v škole, vedia ovplyvniť to, že škola bude neperspektívna, ak jej dajú zlé ulice, napr. vzdialené od školy, alebo s prestarnutým obyvateľstvom či inými problémami. Štát si uzurpuje právo na zásahy do riadenia cirkevnej alebo súkromnej školy. Riaditeľ cirkevnej školy má byť vyberaný komisiou, v ktorej má mať cirkevný zriaďovateľ len jedného člena. Ak ho odmietne dvakrát vymenovať potom ho vymenuje štátny úrad. To už je faktická hrozba zoštátnenia riadenia cirkevných škôl. A to nie je všetko! Viac uvádzame v hromadných pripomienkach		

		aj s odôvodnením: □ drakonické pokuty, □ obmedzovania pri právnej forme školy, □ obmedzovania pri požiadavkách na riaditeľa, □ obmedzovania pri doplnkovom financovaní, □ nejasné ustanovenie o „opravách“ v dokladoch pri ministerstve školstva, ktoré sa cielene dvakrát snažilo vydávať falošné doklady po takzvanej zmene pohlavia, □ ukladanie povinnosti zrušiť školu, ak cirkevná škola požiada o dodatočné financie. Zbytočné náklady vo výške 56 miliónov eur ročne na prinútenie rodičov, ktorí odmietajú dať svoje dieťa do materskej škôlky by sa v časoch, keď sa zavádzajú nové dane dali využiť aj inak, napríklad na cielenú pomoc, ktorí výchovu svojich detí nezvládajú a pomoc potrebujú. To by vyriešilo problém, ktorý bol indikovaný s nedostatočne pripravenými deťmi na vzdelávanie a pomohlo pri vytrhnutí z generačnej chudoby. Treba však začať pracovať už s rodičmi maloletých detí na báze dobrovoľnosti a stability rodinných centier. Dobré skúsenosti majú mnohé cirkevné projekty aj v tejto oblasti. Žiadneho rodiča ba ani toho, ktorý nemá strednú školu nevie nahradiť žiaden odborník. Hovoriť však o tom, že povinné odobratie dieťaťa rodičovi od troch rokov do inštitucionálnej výchovy v materskej škôlke posilní vzťahové väzby medzi rodičmi a deťmi nie je len arogantné, ale najmä nemá argumentačný základ v evidence-based science. Materiál sa snaží zlikvidovať slobodu právnych foriem, v		

		ktorých fungujú školy a školské zariadenia a súčasne obmedzovať samotných zriaďovateľov pri výbere ich vedenia. Dokonca pri neúspešných výberových konaniach, v ktorých zriaďovateľ, ktorý školu zriadil nesúhlasí s osobou, ktorá má školu riadiť má aj v cirkevných a súkromných školách získať štát právo vymenovať riaditeľa. Toto vnímame ako bezprecedentné prekročenie hraníc medzi štátnym a súkromným sektorom ako aj vzťahov medzi štátom a cirkvou. 2. Táto pripomienka je zásadná. V § 2 navrhujeme vypustiť ods. 1 a v tomto zmysle upraviť všetky ďalšie ustanovenia v zákone Odôvodnenie Problémy je možné riešiť aj pri zachovaní plurality právnych foriem zriadenia a riadenia školy alebo školského zariadenia. Práve naopak povinné oddelenie školy a školského zariadenia od zriaďovateľa môže skomplikovať, predražiť procesy riadenia škôl samosprávami ale aj cirkevnými a súkromnými zriaďovateľmi. 3. Táto pripomienka je zásadná. V § 3, ods. 1, písm. e) navrhujeme doplniť aj možnosť fyzickej osoby a neobmedzovať zriaďovateľa na osobu so sídlom na území Slovenskej republiky. Odôvodnenie Ide o diskrimináciu fyzických osôb – zriaďovateľov a tiež o diskrimináciu osôb mimo územia Slovenskej republiky. 4. Táto pripomienka je zásadná. V § 4, ods. 1, písm. d) navrhujeme zmeniť nasledovne: „cirkevný zriaďovateľ alebo		

		súkromný zriaďovateľ a zriaďuje školu s právnou formou podľa svojho zváženia alebo ako svoju súčasť (ďalej len „škola alebo školské zariadenie cirkevného alebo súkromného zriaďovateľa“). Odôvodnenie Považujeme za nevyhnutné zachovať priestor slobody pri zakladaní škôl a školských zariadení aj vo vzťahu k ich forme. Nemusí to byť nevyhnutne nezisková organizácia, hoci môže. 5. Táto pripomienka je zásadná. V § 7, ods. 1 navrhujeme doplniť na konci slová: „ak je škola alebo školské zariadenie právnickou osobou. Odôvodnenie Problémy je možné riešiť aj pri zachovaní plurality právnych foriem zriadenia a riadenia školy alebo školského zariadenia. Práve naopak povinné oddelenie školy a školského zariadenia od zriaďovateľa môže skomplikovať, predražiť procesy riadenia škôl samosprávami ale aj cirkevnými a súkromnými zriaďovateľmi. 6. Táto pripomienka je zásadná. V § 7, ods. 7 navrhujeme doplniť na konci prvej vety slová: „ak je škola alebo školské zariadenie právnickou osobou. Odôvodnenie Problémy je možné riešiť aj pri zachovaní plurality právnych foriem zriadenia a riadenia školy alebo školského zariadenia. Práve naopak povinné oddelenie školy a školského zariadenia od zriaďovateľa môže skomplikovať, predražiť procesy riadenia škôl samosprávami ale aj cirkevnými a súkromnými zriaďovateľmi. 7. Táto pripomienka je zásadná. V § 8, navrhujeme vypustiť		

		ods. 1. Odôvodnenie Nevidíme dôvod na obmedzovanie súkromných a cirkevných zriaďovateľov pri výbere riaditeľa a tiež nevidíme legitímny dôvod na diskrimináciu blízkych osôb z výberových konaní. Inšpirácia zriaďovateľa a tiež to, že mnohé súkromné školy sú budované so zápalom celou rodinou zriaďovateľa nemôže znamenať vylúčenie týchto primerane najvhodnejších osôb z funkcie. 8. Táto pripomienka je zásadná. V § 8, navrhujeme v ods. 2 vypustiť písm. a), b), e) a f). Odôvodnenie Nevidíme dôvod na obmedzovanie obcí pri riadení škôl, a tiež súkromných a cirkevných zriaďovateľov a tiež nevidíme legitímny dôvod zákaz zlučovania funkcií nakoľko pri mnohých malých školách je to efektívny model. 9. Táto pripomienka je zásadná. V § 8, navrhujeme nahradiť znenie ods. 3 nasledovným textom: „Riaditeľ je povinný zabezpečiť, aby medzi školou alebo školským zariadením a jeho podnikateľskou činnosťou alebo právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť a v ktorej je členom v riadiacom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne nevznikli žiadne vzájomné prepojené ekonomické vzťahy, u ktorých by mohlo vzniknúť podozrenie z konfliktu záujmov.“ a vypustiť ods. 4. Odôvodnenie Funkcia riaditeľa školy nie je žiadnou konktraindikáciou k podnikaniu. Nevidíme žiadny dôvod na takéto obmedzovanie výberu riaditeľa najmä pri súkromných a cirkevných zriaďovateľoch. Výkon pedagogickej činnosti sa neberie ani v		

		zmysle Zákonníka práce ako konkurenčná činnosť, preto ani opak, t. j. podnikanie by sa nemalo brať ako konkurenčná činnosť k výkonu činnosti riaditeľa. Pokiaľ samozrejme nedôjde ku konfliktu záujmov, ale ten by sa dal riešiť inak miernejšou formou. Napr. „Riaditeľ je povinný zabezpečiť, aby medzi školou alebo školským zariadením a jeho podnikateľskou činnosťou alebo právnickou osobou, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť a v ktorej je členom v riadiacom orgáne, kontrolnom orgáne alebo dozornom orgáne nevznikli žiadne vzájomné prepojené ekonomické vzťahy.“ 10. Táto pripomienka je zásadná. V § 9, navrhujeme nahradiť znenie ods. 3 nasledovným textom: „Ak zriaďovateľ nevyhlási výberové konanie v lehote podľa odseku 2, regionálny úrad bezodkladne po tom, ako sa o tejto skutočnosti dozvedel, vyzve zriaďovateľa na vyhlásenie výberového konania a vymenovanie výberovej komisie v zložení podľa § 11 ods. 1, 3 alebo ods. 4 v lehote určenej regionálnym úradom. Ak zriaďovateľ do 30 dní od doručenia tejto výzvy nevyhlási výberové konanie regionálny úrad, môže udeliť zriaďovateľovi pokutu a to aj opakovane.“ Odôvodnenie Nevyhlásenie výberového konania v lehote nemôže mať za následok fakticky zoštátnenie tohto procesu štátom. Pri neplnení povinností súkromných subjektov štát nevstupuje priamo do týchto spoločností, ale využíva nepriame spôsoby rešpektovania zákona. Vyhlásenie výberového konania priamo regionálnym úradom by spôsobilo nerešpektovanie kritérií a podmienok podľa zamerania zriaďovateľa, napríklad pri cirkvi v jeho požiadavke na morálne a osobnostné predpoklady, schopnosť vychovávať deti v kresťanskom duchu, podklady ako sú krstné listy, sobášne listy pri osobách žijúcich v manželstve, odporúčanie miestneho farára		

		a pod. a bolo by v rozpore s čl. I, ods. 2 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky. Stanoví aj kritériá na prijatie učiteľov a vychovávateľov v zmysle výchovného zamerania katolíckych škôl a v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ 11. Táto pripomienka je zásadná. V § 10, ods. 9 navrhujeme vypustiť poslednú vetu. Odôvodnenie Legislatívnotechnická zmena nakoľko navrhujeme vypustiť § 11, ods. 5 12. Táto pripomienka je zásadná. V § 11 ods. 1 navrhujeme za slovami „komisie“ doplniť slová: „školy alebo školského zariadenia zriaďovateľa podľa § 3, ods. 1, písm. a) až c).“ Odôvodnenie Faktické zníženie vplyvu zriaďovateľa na výber riaditeľa stanovením jedného jeho zástupcu vo výberovej komisii by bolo v rozpore so zmyslom čl. I, ods. 2 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (ďalej len „Zmluva“) „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky. Stanoví aj kritériá na prijatie učiteľov a vychovávateľov v zmysle výchovného zamerania katolíckych škôl a v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ a predstavuje bezprecedentný zásah do náboženskej slobody a autonómie cirkvi upravovať si svoje záležitosti samostatne.		

		Odvolanie sa na právny poriadok Slovenskej republiky nemôže mať za následok anihiláciu zmyslu tohto ustanovenia uvedeného v Zmluve. Analogicky sa to týka aj súkromných subjektov nakoľko zásahy štátu do vnútorného riadenia aj verejnoprospešných subjektov musia rešpektovať ich vnútornú autonómiu a zameranie. 13. Táto pripomienka je zásadná. V § 11 navrhujeme vypustiť ods. 6 a nahradiť text ods. 5 nasledovným textom: „Cirkevný zriaďovateľ a súkromný zriaďovateľ určí zloženie výberovej komisie podľa svojich vnútorných predpisov. Cirkevný zriaďovateľ alebo súkromný zriaďovateľ vymenúva riaditeľa na päťročné funkčné obdobie na návrh výberovej komisie v lehote do 30 dní odo dňa predloženia návrhu. Ak zriaďovateľ navrhnutého kandidáta neakceptuje, požiada radu školy o predloženie návrhu na nového kandidáta. Ak rada cirkevnej školy alebo rada súkromnej školy predloží návrh na kandidáta na vymenovanie riaditeľa po druhom výberovom konaní, ktorý nespĺňa kritériá zriaďovateľa podľa zamerania školy, riaditeľa vymenúva zriaďovateľ.“. Odôvodnenie Navrhujeme ostať pri súčasnom znení zákona. Faktické odňatie práva zriaďovateľa vymenovať riaditeľa by bol v rozpore so zmyslom čl. I, ods. 2 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (ďalej len „Zmluva“) „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky. Stanoví aj kritériá na prijatie učiteľov a vychovávateľov v zmysle výchovného zamerania katolíckych škôl a v súlade s právnym poriadkom		

		Slovenskej republiky.“ a predstavuje bezprecedentný zásah do náboženskej slobody a autonómie cirkvi upravovať si svoje záležitosti samostatne. Odvolanie sa na právny poriadok Slovenskej republiky nemôže mať za následok anihiláciu zmyslu tohto ustanovenia uvedeného v Zmluve. Analogicky sa to týka aj súkromných subjektov nakoľko zásahy štátu do vnútorného riadenia aj verejnoprospešných subjektov musia rešpektovať ich vnútornú autonómiu a zameranie. 14. Táto pripomienka je zásadná. V § 11 ods. 7 navrhujeme za slovami „zriaďovateľ“ doplniť slová: „školy alebo školského zariadenia podľa § 3, ods. 1, písm. a) až c).“ Odôvodnenie Vymenovanie komisie môže byť obmedzené len na štátne, prípadne samosprávne subjekty, ale nemôže byť riešením pre cirkvi alebo súkromných zriaďovateľov. 15. Táto pripomienka je zásadná. V § 12, ods. 4 navrhujeme vypustiť vetu: „Ak členov výberovej komisie po opakovanom výberovom konaní vymenoval regionálny úrad, zriaďovateľ je povinný vymenovať uchádzača, ktorý sa umiestnil v poradí na prvom mieste. Ak zriaďovateľ do uplynutia tejto lehoty nekoná, dňom jej uplynutia sa riaditeľom stáva uchádzač umiestnený v poradí na prvom mieste.“ Odôvodnenie Faktické odňatie práva zriaďovateľa vymenovať riaditeľa by bol v rozpore so zmyslom čl. I, ods. 2 Zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou o katolíckej výchove a vzdelávaní (ďalej len „Zmluva“) „Zriaďovateľ katolíckej školy má právo		

		menovať a odvolať jej riaditeľa v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky. Stanoví aj kritériá na prijatie učiteľov a vychovávateľov v zmysle výchovného zamerania katolíckych škôl a v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ a predstavuje bezprecedentný zásah do náboženskej slobody a autonómie cirkvi upravovať si svoje záležitosti samostatne. 16. Táto pripomienka je zásadná. V § 33, ods. 1, písm. b) sa za slovo „školstva“ dopĺňajú slová: „ak ide o školu alebo školské zariadenia zriaďovateľa podľa § 3, ods. 1, písm. a) až c)“ Odôvodnenie Faktické oprávnenie ministerstva školstva na zrušenie organizačnej zložky cirkevnej školy by bol v rozpore so zmyslom čl. 13, ods. 1 Základnej zmluvy medzi Slovenskou republikou a Svätou stolicou (ďalej len „Základná zmluva“) „Katolícka cirkev má právo zriaďovať, spravovať a využívať na výchovu a vzdelávanie základné a stredné školy, vysoké školy a školské zariadenia v súlade s podmienkami ustanovenými právnym poriadkom Slovenskej republiky.“ a predstavuje bezprecedentný zásah do náboženskej slobody a autonómie cirkvi upravovať si svoje záležitosti samostatne. Obdobnú autonómiu je potrebné zachovať aj súkromným školám. 17. Táto pripomienka je zásadná. V § 42, ods. 2 navrhujeme vypustiť písm. a) a ďalšie odseky upraviť, tak aby túto skutočnosť reflektovali. Odôvodnenie Nepovažujeme za vhodné, aby cirkevné a súkromné školy boli obmedzované pri zaradzovaní tým, že musia patriť do konkrétneho verejného školského obvodu, ak poskytujú		

		verejnoprospešné služby. Zároveň obmedzenie použitia maximálne 20% kapacitných možností (či dokonca menej, keďže školy musia prednostne prijať žiakov z obvodu) pre prijatie žiakov podľa zamerania zriaďovateľa je úplne nevhodné pre zabezpečenie ich charizmy a dôvodu, pre ktoré boli zriadené. Obec zároveň určí verejný školský obvod len pre jednu školu. Zaradenie do verejného školského obvodu bude znamenať minimálne v 80% prípadov povinnosť prijať žiakov, ktorí môžu byť výslovne zameraní proti zameraniu zriaďovateľa. Dokonca vznikne povinnosť rodičov z verejného školského obvodu rešpektovať zameranie školy, čo môže priniesť zásah do ich práv. A toto v konečnom dôsledku môže ublížiť jednej aj druhej strane. Škola tu nie je na to, aby bojovala s rodičom alebo žiakom. Samotné vytváranie verejných školských obvodov obcou môže byť ovplyvnené konfliktom záujmov nakoľko obec je zároveň zriaďovateľom svojich vlastných škôl a ako taká nemá záujem na raste konkurenčných škôl, čo v konečnom dôsledku môže znamenať to, že vytvorí príliš malý verejný školský obvod pre cirkevnú alebo súkromnú školu. Táto škola nebude môcť naplniť svoju misiu vychovávať deti podľa svojho zamerania, pretože v úzkom verejnom školskom obvode môže mať nízku možnosť výberu a tiež nebude môcť prijímať deti, ktoré o školu budú mať záujem.V klesajúcim počtom narodených detí sa môže tento problém ešte viac prehĺbiť ak obec upraví verejné školské obvody tak, aby zabezpečila dostatok žiakov pre svoje vlastné školy čím zníži počet žiakov, ktorí sa budú môcť prihlásiť na súkromné a cirkevné školy. Cirkevné školy a súkromné školy svojou povahou sú výberové a riešia osobitné požiadavky rodičov na vzdelávanie a výchovu ich detí, preto obmedzovanie tejto školy a viazanie pri prijímaní		

		žiakov je nevhodné a nekorektné. Zároveň vieme, že cirkevné školy sa nebránia prijímaniu žiakov ba práve naopak prijímajú často mnohých žiakov s osobitnými potrebami alebo problémami, ktorí boli odmietnutí vo školách zriadených obcou. Takže princípy inklúzie uskutočňujú v realite. Naviac vidno, že napríklad otázka osobitného zamerania pri jazyku je rešpektovaná (§ 41, ods. 5) aj pri verejných školských obvodoch a ministerstvo rešpektuje potreby pri školách s nadaním, školách pre zdravotne znevýhodnených, ba dokonca aj medzinárodné programy (§ 41, ods. 10), akurát návrh nezohľadňuje ako podobne dôležitú ľudskú osobnosť a dôstojnosť v jej práve na výchovu podľa svojho náboženstva a svedomia. 18. Táto pripomienka je zásadná. V § 41, ods. 10 navrhujeme za druhý výskyt slov „s nadaním“ doplniť slová: „školy alebo školské zariadenia cirkevného zriaďovateľa alebo súkromného zriaďovateľa.“ Odôvodnenie Navrhujeme vypustiť obmedzovanie záberu cirkevných a súkromných škôl verejnými školskými obvodmi, pretože je to nevhodné vzhľadom k ich osobitnej misii a tiež vzhľadom k povinnosti zabezpečiť práva rodičov a ich detí, ktorí by sa s typom vzdelávania nemuseli stotožniť. Nesúhlasíme s tým, aby boli rodičia napríklad pri neprijatí dieťaťa do inej verejnej školy nanútení dať dieťa do cirkevnej školy. Samotné vytváranie verejných školských obvodov obcou môže byť ovplyvnené konfliktom záujmov nakoľko obec je zároveň zriaďovateľom svojich vlastných škôl. A ako taká nemá záujem na raste konkurenčných škôl, čo v konečnom dôsledku môže znamenať to, že vytvorí príliš malý verejný školský obvod pre cirkevnú alebo súkromnú školu. Táto škola nebude môcť naplniť		

		svoju misiu vychovávať deti podľa svojho zamerania, pretože v úzkom verejnom školskom obvode môže mať nízku možnosť výberu a tiež nebude môcť prijímať deti, ktoré o školu budú mať záujem. Cirkevné školy a súkromné školy svojou povahou sú výberové a riešia osobitné požiadavky rodičov na vzdelávanie a výchovu ich detí, preto obmedzovanie tejto školy a viazanie pri prijímaní žiakov je nevhodné a nekorektné. Zároveň vieme, že cirkevné školy sa nebránia prijímaniu žiakov ba práve naopak prijímajú často mnohých žiakov s osobitnými potrebami alebo problémami, ktorí boli odmietnutí vo školách zriadených obcou. Takže princípy inklúzie uskutočňujú v realite. Naviac vidno, že napríklad otázka osobitného zamerania pri jazyku je rešpektovaná (§ 41, ods. 5) aj pri verejných školských obvodoch a ministerstvo rešpektuje potreby pri školách s nadaním, školách pre zdravotne znevýhodnených, ba dokonca aj medzinárodné programy (§ 41, ods. 10) akurát návrh nezohľadňuje ako podobne dôležitú ľudskú osobnosť a dôstojnosť v jej práve na výchovu podľa svojho náboženstva a svedomia. 19. Táto pripomienka je zásadná. V § 45, ods. 3 navrhujeme doplniť ďalšie písmená f až i, ktoré znejú: „f) obcou a cirkevným zriaďovateľom, g) obcou a súkromným zriaďovateľom, h) samosprávnym krajom a cirkevným zriaďovateľom, i) samosprávnym krajom a súkromným zriaďovateľom.“ Odôvodnenie Nevidíme racionálny dôvod na nepripustenie zmeny zriaďovateľa medzi obcou a cirkevným alebo súkromným zriaďovateľom. Môže nastať situácia, keď je najlepšou		

		možnosťou namiesto zániku cirkevnej školy alebo súkromnej školy zariadiť jej presun pod obec ako zriaďovateľa. Takáto možnosť pomáha zachovať stabilitu aj pre žiakov. 20. Táto pripomienka je zásadná. V § 49, ods. 1 navrhujeme aby bola výberová komisia zložená aj zo zástupcov, ktorých zvolia riaditelia škôl v pôsobnosti daného regionálneho úradu. Odôvodnenie Výberovú komisiu pri riaditeľovi školy navrhuje predkladateľ zostaviť veľmi prísne pričom samotný zriaďovateľ, ktorý je obcou ba dokonca súkromným alebo cirkevným zriaďovateľom má v nej mať menšinu. Domnievame sa, že potom by mal podobne pristupovať aj k riaditeľovi regionálneho úradu a podobne prísne podmienky stanoviť aj na jeho výber a výberovú komisiu. Ustanovenie zákona, na ktoré sa odvoláva považujeme za nevyvážené, ak je celá komisia menovaná jednou osobou. 21. Táto pripomienka je zásadná. V § 74 navrhujeme vypustiť ods. 1 až 9. Odôvodnenie Nevidíme dôvod na stanovovanie presnej právnej formy školy pre zriaďovateľov a už vôbec nie u cirkevného alebo súkromného zriaďovateľa.		
HFI Inštitút pre ľudské práva a rodinnú politiku, o.z.	1	**Celému materiálu** Namietame, aby sa cirkevné a súkromné školy stávali tzv. verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania s povinnosťou prijať 80% žiakov zo školského obvodu. Táto pripomienka je zásadná. Namietame, aby boli súkromné a cirkevné školy, ktoré nie sú verejnými poskytovateľmi výchovy a vzdelávania, finančne diskriminované znížením normatívneho príspevku o 20%.	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer verejného

		V tomto duchu žiadame stiahnuť z legislatívneho procesu a prepracovať všetky dotknuté legislatívne návrhy, najmä návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321), návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325), ako aj novelu školského zákona (LP/2025/323) a všetky súvisiace predpisy, ktorých sa tieto zmeny dotýkajú. Odôvodnenie: Reforma školskej sústavy je likvidačná pre cirkevné školy a súkromné hodnotové a alternatívne školy. Ponúka týmto školám dve zlé možnosti - 1) buď sa stanú verejnými poskytovateľmi so 100% normatívom, avšak len 20% žiakov si budú môcť vyberať podľa svojho hodnotového zamerania, alebo 2) si síce môžu ponechať slobodu výberu žiakov, ale prídu o 20% normatívu. Cirkevné a súkromné školy sa od verejných škôl nelíšia len osobou zriaďovateľa. Ten najdôležitejší rozdiel spočíva v ich hodnotovom a duchovnom nastavení, prípadne v špecifických (alternatívnych) metódach vzdelávania. Za príklad si vezmime nejakú evanjelickú školu, ale argument platí všeobecne. Evanjelická škola poskytuje duchovnú formáciu, ktorá je primárne určená pre evanjelikov. Nie je preto ideálnou školou pre deti iného vierovyznania, ktorých prístup k sviatostiam, liturgii, vierouke a pod. je odlišný. Snaha o intenzívnu evanjelickú formáciu tak môže prekážať rodičom, ktorí nie sú evanjelici. Nie je preto vhodné, aby do evanjelickej školy boli nútené chodiť aj deti z neevanjelických rodín, a to len preto, že spadajú do určeného obvodu tejto školy. A naopak,		školského obvodu a verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktoré súvisí aj s nastavením financovania cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na túto úpravu. Ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK.

		mnohým evanjelickým deťom bude reálne znemožnené sa na túto evanjelickú školu dostať, pretože jej kapacity zaplnia najmä neevanjelické deti zo stanoveného školského obvodu. Azda aj neveriacim rodičom by mohlo prekážať, že ich deti budú musieť chodiť na cirkevnú školu len preto, že spadajú do jej obvodu, a ak aby mali možnosť, radšej by si vybrali obecnú školu. Podobne tak súkromné školy ponúkajú neraz špecifické metódy vzdelávania, ktoré sú síce príťažlivé pre niektorých rodičov, ale väčšina rodín by pre takéto alternatívne prístupy nemala pochopenie a neocenili by, ak by na takúto školu ich deti museli chodiť len preto, že spadajú do jej obvodu. Možnosť, aby sa akákoľvek škola stala verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania, a teda škola bude musieť prijať minimálne 80% detí z určeného školského obvodu, môže byť spojená s odporom rodičov, ktorí nemajú záujem o špecifickú náboženskú alebo hodnotovú formáciu, alebo alternatívne postupy danej školy. Vysoké percento neveriacich detí na cirkevných školách vytvorí tlak na školu, aby upustila od želaných štandardov formácie v kresťanskom duchu. To na druhej strane ochudobní tie deti, ktoré o takúto formáciu záujem majú, ale nedostanú ju kvôli odporu svojich spolužiakov. Forma verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania preto nie je vhodná pre cirkevné školy a súkromné hodnotové a alternatívne školy, ktoré si chcú zachovať svojho ducha (charizmu). Ak tieto školy nechcú zlikvidovať svojho ducha, budú nútené ísť mimo režim verejného poskytovateľa. Túto		

		možnosť však chce ministerstvo sankcionovať znížením normatívneho príspevku o 20% (§ 13 ods. 7) zákona o financovaní škôl a školských zariadení). Znižovanie normatívneho príspevku pre ktorúkoľvek školu, ktorá je súčasťou systému škôl, a v ktorej žiaci oficiálne absolvujú vzdelávanie a školskú dochádzku, považujeme za porušenie princípov rovnosti a nediskriminácie. Všetci rodičia platia rovnaké dane, z ktorých sa financuje školstvo. Z toho dôvodu by mali mať všetky školy, ktoré sú súčasťou štátom schváleného systému, rovnaké postavenie pri udeľovaní finančných príspevkov na žiaka z verejných zdrojov. Cirkevné a hodnotové školy sú teda postavené pred dilemu, ktorú formu likvidácie uprednostnia – likvidáciu svojej charizmy, ktorú neudržia, ak je v škole 80% žiakov, ktorí o ňu nemajú záujem, alebo likvidáciu finančnú. Túto hromadnú pripomienku podporilo viac ako 12 000 občanov cez portál CitizenGO: https://citizengo.org/sk/el/15838-zastavme-tichú-centralizáciu-moci-v-školstve--podporte-hromadnú-pripomienku-ministrovi-druckerovi. Zoznam signatárov bol dnes doručený do podateľne Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR.		
OZ Domáce vzdelávanie na Slovensku Domáce vzdelávanie na Slovensku, o. z.	1	**Čl. I § 64 ods. 3** I. Hromadná pripomienka k návrhu zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov 1. Navrhujeme vypustiť § 64 ods. 3 písm. d) z dôvodu diskriminujúceho prístupu k individuálnemu vzdelávaniu a vzdelávaniu podľa individuálneho učebného plánu v porovnaní	A	Prerokovanie pripomienky uskutočnené 24.7.2025. Pripomienka vysvetlená. Znenie

		s dennou formou vzdelávania v školách. Odôvodnenie: Novou skutkovou podstatou závažného nedostatku má byť nedodržanie postupu podľa § 24 a 26 zákona č. 245/2008 Z. z. v znení neskorších predpisov (školský zákon) pri poskytovaní individuálneho vzdelávania a pri vzdelávaní podľa individuálneho učebného plánu. To znamená, že akýkoľvek nedostatok spojený s týmito formami vzdelávania má byť ihneď považovaný za závažný. Zistenie závažného nedostatku môže následne viesť k odvolaniu riaditeľa školy alebo k výmazu školy z registra. Pri poslednej tematickej inšpekcii individuálneho vzdelávania na ZŠ, ktorú Štátna školská inšpekcia realizovala v školskom roku 2022/2023, boli zistené viaceré nedostatky „administratívneho“ charakteru (najmä nedostatočné alebo neúplné žiadosti o povolenie individuálneho vzdelávania). Následné inšpekcie zamerané na kontrolu odstránenia týchto nedostatkov potvrdili úplnú nápravu v takmer všetkých kontrolovaných školách. Ak by nedodržanie podmienok individuálneho vzdelávania bolo automaticky považované za závažný nedostatok, potom by aj drobné pochybenia (napr. vynechanie rodného čísla žiaka v žiadosti o povolenie individuálneho vzdelávania) mohli viesť k odvolaniu riaditeľa alebo výmazu školy z registra. Porušenie školského zákona obdobného charakteru pri dennej forme vzdelávania nevedie priamo k takým prísnym dôsledkom. Žiadame, aby sa k individuálnemu vzdelávaniu a vzdelávaniu		upravené na základe vzájomnej dohody.

		podľa individuálneho učebného plánu pristupovalo rovnako ako k dennej forme vzdelávania a škola najprv dostala priestor na odstránenie zistených nedostatkov a až následne sa pristúpilo k ostatným formám zabezpečujúcim nápravu (napr. pokuta za správny delikt spojený s neodstránením nedostatkov, odvolanie riaditeľa školy či výmaz školy z registra z dôvodu marenia inšpekčného výkonu). Navrhujeme vypracovanie metodického usmernenia k individuálnemu vzdelávaniu a individuálnemu učebnému plánu, ktoré by upravovalo všetky povinnosti kmeňových škôl na jednom mieste. Tak by kmeňové školy dostali potrebnú podporu a nedopúšťali sa zbytočných chýb. Táto pripomienka má charakter zásadnej pripomienky. V prípade neakceptovania pripomienky žiadame o uskutočnenie rozporového konania. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní pripomienok v rozporovom konaní sú: Ing. Monika Ludrovanová Budatínska 16A, 851 06 Bratislava monika.ludrovanova@domacevzdelavanie.sk 0908 571 037 Mgr. Diana Šimová Budatínska 16A, 851 06 Bratislava diana.simova@domacevzdelavanie.sk 0907 145 733		

		Ing. Katarína Matušíková cakanka.matusikova@domacevzdelavanie.sk 0904 393 065 Mgr. JUDr. Slávka Gunárová slavka.gunarova@gmail.com 0903 638 816 Túto hromadnú pripomienku podporilo viac ako 5 000 osôb na portáli Moja Petícia: https://www.mojapeticia.sk/campaign/nie!-tichym-obmedzeniam-domaceho-vzdelavania/2fee296f-dd33-42fd-bfa3-7a0bed2346e1. Zoznam signatárov doručujeme do podateľne Ministerstva školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR.		
Verejnosť Verejnosť	1	**Celému materiálu** I. Zásadná hromadná pripomienka Navrhujeme, aby boli návrh zákona o školskej správe a o zmene niektorých zákonov (LP/2025/325) a návrh zákona o financovaní škôl a školských zariadení (LP/2025/321) ako celok stiahnuté z legislatívneho procesu. Žiadame o ich prepracovanie a predloženie až po dôslednom prerokovaní so všetkými dotknutými subjektmi, vrátane zástupcov súkromného a cirkevného školstva, ako aj odbornej verejnosti, spracovaní a vyhodnotení analýz dopadu v súlade s platnou a účinnou legislatívou. II. Všeobecné odôvodnenie hromadnej pripomienky My, rodičia, učitelia, študenti, zriaďovatelia škôl a podporovatelia kvalitného, rozmanitého a dostupného školstva	N	Rozporové konanie uskutočnené dňa 28. 7. 2025. Pripomienka nebola akceptovaná. Ministerstvo školstva predstavilo ideový zámer verejného školského obvodu a verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania, ktoré súvisí aj s nastavením financovania

		vznášame túto hromadnú pripomienku, ktorú považujeme za zásadnú v celom jej rozsahu. Vyjadrujeme verejný nesúhlas širokej verejnosti s návrhom nového zákona o štátnej správe a o zmene niektorých zákonov, ako aj s návrhom zákona o financovaní škôl a školských zariadení. Oba uvedené návrhy vnímame ako snahu o centralizáciu a unifikáciu vzdelávania a neprijateľný zásah do práva rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým, náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením garantovaného medzinárodnými dohovormi a zároveň zásah do plurality vzdelávacieho systému na Slovensku ukotvenej v Ústave SR. Návrhy zákonov zároveň predstavujú priame ohrozenie existencie súkromných a cirkevných škôl a školských zariadení, keďže v systéme financovania zavádzajú krátenie normatívneho príspevku, čo nevyhnutne vedie k diskriminácii rodičov pre slobodnú voľbu vzdelávacej cesty ich detí. Zároveň návrhy zákonov výrazne menia a obmedzujú podmienky zriaďovania a fungovania neštátnych škôl, čo neprimeraným spôsobom zasahuje do práv zriaďovateľov, právnej istoty a v konečnom dôsledku poškodí celý vzdelávací systém. Štát navrhovanými zákonmi zavádza reálne obmedzenia, ktoré prinesú zhoršenie kvality výchovy a vzdelávania, zníženie dostupnosti služieb odborného poradenstva pre deti, zníženie konkurencie, viac detí v triedach, vyšší tlak na štátny rozpočet, menší tlak na inovácie a pod. Korektná analýza týchto dopadov nie je predmetom dôvodovej správy k návrhom zákonov, čo je taktiež v rozpore s platnou legislatívou.		cirkevných a súkromných škôl v nadväznosti na túto úpravu. Ide o kompromisné riešenie, ktoré vyplynulo z rokovaní z kľúčovými partnermi počas MPK.

		Súkromné a cirkevné školy sú viac ako 30 rokov integrálnou, hodnotnou a neoddeliteľnou súčasťou vzdelávacieho systému na Slovensku. Významne prispievajú k jeho pluralite, rozmanitosti, inováciám a možnosti voľby pre rodičov a žiakov. Považujeme za nevyhnutné, aby bolo ich postavenie v pripravovanej legislatíve plne rešpektované a rovnocenne podporované a aby rodičia a deti neboli trestaní za svoju slobodnú voľbu neprimeraným finančným zaťažením, ktoré na nich štát touto legislatívou prenáša. III. Odôvodnenie hromadnej pripomienky Konkrétne odôvodnené výhrady predkladateľov k navrhovaným novým zneniam zákonov: 1.) Obmedzenie práva rodiča na slobodnú voľbu školy pre svoje dieťa Z medzinárodných zmlúv (napr. Dohovor o právach dieťaťa, Charta základných práv Európskej únie, Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Vatikánska zmluva), ktoré majú na základe Ústavy SR prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky vyplýva právo rodičov zabezpečovať výchovu a vzdelávanie svojich detí v zhode s ich vlastným hodnotovým náboženským, filozofickým a pedagogickým presvedčením. Ústava SR predpokladá zriaďovanie aj iných ako štátnych škôl s odkazom na podmienky ustanovené zákonom, Dlhodobo akceptované podmienky sa zásadným spôsobom a bez odbornej diskusie a dát menia, čo je dôvodom podania tejto hromadnej pripomienky. V zmysle princípov výchovy a vzdelávania ukotvených v školskom zákone v SR platí princíp slobodnej voľby vzdelávania s prihliadnutím na očakávania a predpoklady		

		detí a žiakov v súlade s možnosťami výchovno-vzdelávacej sústavy (§3 písm. j) zákona č.245/2008 Z.z.) a zároveň princípy rovnoprávnosti postavenia škôl a školských zariadení bez rozdielu zriaďovateľa a rovnocennosti vzdelania získaného v štátnych školách, v školách zriadených štátom uznanou cirkvou alebo náboženskou spoločnosťou (cirkevná škola) a v školách zriadených inou fyzickou osobou alebo právnickou osobou (súkromná škola) (§3 písm. r) a s) zákona č.245/2008 Z.z.). Každá z tohto typu škôl má nárok na normatív vo výške 100% na žiaka a to bez ohľadu na zriaďovateľa, ak škola plní ŠVP. Navrhovaným zákonom o školskej správe a o zmene niektorých zákonov a zákonom o financovaní škôl a školských zariadení dôjde k porušeniu uvedených práv aj princípov. Z predloženého návrhu zákona o školskej správe (§42 ods. 2 písm. a) vyplýva, že škola bude mať nárok na normatív vo výške 100% na žiaka len v prípade, že prijme 80% žiakov z prideleného obvodu a iba 20% žiakov podľa ich vierovyznania, záujmu, osobných predpokladov či špecifických výchovno-vzdelávacích potrieb. Princíp určenia školy podľa bydliska dieťaťa sa nadraďuje nad ústavou a medzinárodnými dohovormi garantovaný princíp slobodného výberu školy podľa preferencií a potrieb. To zásadne obmedzuje slobodnú voľbu rodiča pri výbere vzdelávacej cesty dieťaťa. 2.) Protiústavná diskriminácia rodičov za základe výberu školy pre svoje deti Navrhované znenie novely § 13 ods. 7 zákona o financovaní je diskriminačné a zakladá nerovnosť v právach žiakov na vzdelávanie, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 a 2 (rovnosť v právach a zákaz neodôvodnenej diskriminácie) v nadväznosti na		

		§ 42 ods. 2 Ústavy SR (právo občanov na „bezplatné vzdelávanie v materských, na základných a stredných školách“) a čl. 42 ods. 3 (pluralita zriaďovateľov škôl a právo prijímať úhradu za vzdelávanie). V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k diskriminácii rodičov detí a žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl. Rodičia týchto detí a žiakov budú musieť bez primeranej objektívnej príčiny platiť aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy na pokrytie svojich nákladov využili ústavou garantované právo poskytovať vzdelávanie za úhradu. Škola dostane na žiaka po prijatí navrhovanej právnej úpravy na rovnakú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, ktorú predpokladá čl. § 42 ods. 3 Ústavy SR. 3.) Zníženie odbornej starostlivosti a dostupnosti škôl vhodných pre deti so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami Z princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva rovnoprávnosť prístupu k výchove a vzdelávaniu so zohľadnením výchovno-vzdelávacích potrieb dieťaťa (§3 písm. d) Zákona č. 245/2008 Z.z.). Z návrhu zákona (§42 ods. 2 písm. a) Zákona o školskej správe) vyplýva, že neštátna škola bude môcť prijať výrazne obmedzený počet detí so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami		

		mimo prideleného obvodu (ak sa rozhodne byť verejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania), alebo s výrazne vyššími nákladmi pre rodiča dieťaťa so ŠVVP (v prípade, že sa škola rozhodne byť neverejným poskytovateľom výchovy a vzdelávania a štát jej zníži normatív). Tým sa výrazne zníži v súčasnosti zabezpečovaná dostupnosť a kvalita odbornej starostlivosti pre mnohé deti so ŠVVP, čo je v rozpore s platnými a účinnými princípmi výchovy a vzdelávania podľa školského zákona. 4.) Zavedenie nerovnoprávneho postavenia zriaďovateľov škôl Z platných a účinných princípov výchovy a vzdelávania podľa školského zákona vyplýva, že školy bez rozdielu zriaďovateľa majú rovnoprávne postavenie. Z predloženého návrhu zákona však vyplýva, že zriaďovateľ verejnej školy (obec) má právomoc určovať verejný školský obvod aj pre školy súkromných a cirkevných zriaďovateľov. Zákon tak udeľuje obci právo určiť, z ktorého jej obvodu má neštátna škola povinnosť prijímať deti, pokiaľ chce mať zachovaný normatív vo výške 100% na žiaka. Zmenou legislatívy dôjde k nadradenosti jedného zriaďovateľa nad druhým. Výrazne sa tak oslabí rozhodovacia právomoc neštátneho zriaďovateľa pri prijímaní detí z iných obvodov, ako aj slobodná voľba rodiča na výber školy podľa preferencie, vierovyznania alebo potrieb dieťaťa. 5.) Diskriminačné nastavenie podmienok pre financovanie neštátnych škôl a ich žiakov Štát financuje verejné školy okrem normatívneho financovania aj prostredníctvom dohadovacích konaní (približne 80 miliónov		

		za rok 2024), ako aj prostredníctvom rozpočtov obcí a miest (približne 250 miliónov eur ročne). Financie od obcí pritom pochádzajú primárne z podielových daní fyzických osôb, teda aj z podielových daní rodičov neštátnych škôl. V predkladaných zákonoch podmienky pre verejného poskytovateľa výchovy a vzdelávania nezohľadňujú špecifiká škôl podľa zriaďovateľa, pretože štátne a neštátne školy nemajú porovnateľné náklady na svoju činnosť (napríklad súkromné školy majú rádovo vyššie náklady na prenájom priestorov) a v zásade neštátne školy nemajú prístup ku štrukturálnym fondom alebo k iným verejným finančným zdrojom. Platba školného, garantovaná Ústavou SR, je u súkromných škôl nevyhnutná na pokrytie nákladov, z dôvodu nedostatočného financovania zo strany štátu a nerovného prístupu k finančným zdrojom pre neštátne školy. V prípade prijatia navrhovanej právnej úpravy dôjde k zníženiu normatívneho príspevku pre žiakov súkromných a cirkevných materských, základných a stredných škôl o 20%. Je neprijateľné, aby rodičia týchto žiakov platili bez primeranej objektívnej príčiny nielen za nadštandard, ale aj za časť ústavou garantovaného bezplatného štandardu vzdelávania poskytovaného rovnako v školách zriadených obcou, samosprávnym krajom alebo regionálnym úradom. A to len preto, že neštátne školy využili ústavné právo na úhradu za vzdelávanie v súlade s § 42 ods. 3 Ústavy SR a podmienili poskytovanie výchovy a vzdelávania protiplnením. Žiak po prijatí takejto právnej úpravy dostane na tú istú verejnú službu, t.j. plnenie povinnej predškolskej a školskej dochádzky alebo		

		výchovu a vzdelávanie, o 20% nižšiu dotáciu od štátu iba preto, že neštátny zriaďovateľ vyberá školné alebo inú úhradu ako protiplnenie za vzdelávanie, potrebné na pokrytie jeho nevyhnutných nákaldov, ktorú predpokladá ústava podľa § 42 ods. 3 Ústavy SR. Návrh zákona ustanovením podmienok pre verejného poskytovateľa (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl) nezavádza spravodlivé financovanie, ale naopak, prehlbuje nespravodlivé financovanie, ktoré bude pre väčšinu neštátnych škôl neprimerané až likvidačné. Zavedenie zníženia normatívu o 20 % pre všetky neštátne školy (§ 13 zákona o financovaní škôl) je v praxi formou diskriminácie a ohrozuje prevádzku, kvalitu činnosti, dostupnosť a znemožňuje rozvoj týchto škôl. 6.) Zásah do autonómie zriaďovateľov a diverzity systému vzdelávania Návrh unifikuje právnu a riadiacu štruktúru škôl (§ 3 ods. 1, § 8, § 12, § 24 až § 27 zákona o školskej správe) a obmedzuje pedagogickú, organizačnú a personálnu autonómiu zriaďovateľov, čo je v rozpore s cieľmi a zameraním s ktorým neštátne školy vznikli, prirodzenou rozmanitosťou slovenského školstva a trendmi v EÚ. Návrh bezprecedentným spôsobom zákazuje prepojenia zriaďovateľa a riaditeľa školy (aktuálne je to často jedna osoba), ako aj limituje možnosť vplyvu zriaďovateľa na voľbu riaditeľa vlastnej školy. Navrhovaná zmena financovania je založená na zjednocujúcom a uniformnom prístupe (§ 3, § 4, § 5, § 6 zákona o financovaní škôl), ktorý nerešpektuje prirodzenú rozmanitosť školského prostredia na Slovensku a nereflektuje špecifiká a potreby		

		malých, komunitných, alternatívnych či hodnotovo zameraných škôl. Navrhované zákony znevýhodňujú školy, ktoré prinášajú inovatívne, alternatívne či hodnotové vzdelávacie modely, prispievajú k inováciám a celkovej kvalite systému a tvoria nenahraditeľnú súčasť vzdelávacieho systému. V prípade prijatia návrhu v predloženej podobe hrozí zníženie dostupnosti rozmanitých vzdelávacích možností a slobodnej voľby pre rodičov a deti (§ 42, § 45, § 46 zákona o školskej správe; § 13 zákona o financovaní škôl), ako aj pokles kvality a stability vzdelávacieho systému. Ak bude zákon prijatý v navrhovanej podobe, dôjde k zvýšeniu školného v mnohých neštátnych školách (§ 4, § 6, § 13 zákona o financovaní škôl), čím sa stane kvalitné vzdelávanie pre veľkú časť rodín nedostupné a zvýši sa riziko sociálnej selekcie. 7.) Porušenie princípu právnej istoty a ochrany vlastníckeho práva Súkromné a cirkevné školy boli zriadené a zaradené do siete škôl a školských zariadení SR, čím ministerstvo akceptovalo podmienky ich vzniku a fungovania, ktoré obsahovali aj konkrétne nákladové položky a právne vzťahy (nájomné zmluvy, úväzky pedagógov). Školy tak konali v dôvere, že štátom garantovaný normatív je stabilný. Náhle odňatie alebo zníženie normatívneho príspevku predstavuje retroaktívny zásah do nadobudnutých pozícií, ktorý ústavný súd považuje za protiústavný (PL. ÚS 24/2014). Navrhované znenie § 13 ods. 7 novely zákona o financovaní tak predstavuje porušenie princípu právnej istoty a ochrany legitímnych očakávaní.		

		Normatívny príspevok viazaný na zákonné plnenie verejnej služby možno považovať za majetkové právo (SDEÚ vo veci T-135/17). Jeho zníženie alebo odňatie len vybranému okruhu subjektov môže byť vnímané de facto ako „vyvlastnenie bez náhrady“. Návrh zákona odoberá možnosť zriadenia školy fyzickou osobou a zavádza nútenú zmenu zriaďovateľa na právnickú osobu aj pre už existujúcich zriaďovateľov, ktorí sú fyzickými osobami (§74 ods. 4). Návrh zavádza jednotnú nútenú zmenu právnej formy školy na neziskovú organizáciu aj pre už existujúce neštátne školy (§74 ods. 1 písm. c) a ods. 3). Majetok zriaďovateľa tak prejde do správy a užívania školy, ktorá sa stane samostatným právnym subjektom, je v rozpore s Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd (čl. 1 Dodatkového protokolu), ako aj č.20 Ústavy SR. 8.) Nedostatočná participácia pri odborná príprava a absencia spoločnej diskusie Na ministerstve školstva boli pre účel tvorby stratégií a dohľadu nad plnením cieľov a úloh PVV zriadené poradné a iniciatívne orgány (kurikulárna rada, projektové tímy tzv. Programu zmien), ktoré neboli do procesu prípravy návrhov zákonov riadne zapojené. Napriek tomu, že návrhy zákonov výrazným spôsobom menia dlhodobo zaužívaný model fungovania neštátneho školstva a zavádzajú hrubé regulácie a obmedzenia pre neštátne školstvo s významným dopadom na deti, neprebehla zodpovedajúca odborná diskusia s dotknutými poskytovateľmi vzdelávania a relevantnými partnermi ktorých sa zmeny		

		existenčne dotýkajú. Pri tvorbe zákonov absentovala spoločná odborná diskusia o dlhodobých dopadoch na všetky deti, školský systém a spoločnosť ako takú. Považujeme za neprijateľné, aby sa tak zásadné zmeny v dlhodobo fungujúcom systéme zavádzali bez vypracovania analýzy ich dopadov na vzdelávací systém a všetky jeho časti, ktoré by mali byť súčasťou precízne vypracovaných dôvodových správ. IV. Spôsob odstránenia namietaných nedostatkov Žiadame, aby Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže SR stiahlo predmetné návrhy zákonov a pripravilo ich nový návrh v spolupráci so všetkými zriaďovateľmi a relevantnými organizáciami. Legislatíva týkajúca sa financovania škôl musí byť založená na princípoch rovnosti, spravodlivosti a podpory diverzity, a zároveň zabezpečovať skutočnú dostupnosť kvalitného vzdelávania pre všetky deti na Slovensku. V opačnom prípade riskujeme dostupnosť kvalitných a inkluzívnych vzdelávacích možností pre deti, ktoré im súčasný systém umožňuje. Len participatívny a transparentný proces tvorby legislatívy vychádzajúci z relevantných dát môže zabezpečiť skutočné zlepšenie podmienok vo vzdelávaní na Slovensku. Všetky pripomienky majú charakter ZÁSADNEJ pripomienky. V prípade neakceptovania pripomienok žiadame uskutočnenie rozporového konania. Splnomocnenými zástupcami verejnosti pri prerokovaní		

		pripomienok v rozporovom konaní sú: JUDr. Daniela Čorbová Mgr. Viktória Barátová Ivana Figuli, právnička VIA IURIS JUDr. Jana Michaličková, PhD. Mgr. art. Eva Ohraďanová, ArtD. (poverená komunikáciou s MŠVVaM SR k organizácii rozporového konania), Dlhá 150/86, 031 01 Liptovský Mikuláš, riaditel@szuslh.sk, 0915836148 Podporu hromadnej pripomienke vyjadrujú občania na portáli mojapeticia.sk. Zoznam signatárov bude doručený predkladateľovi návrhu zákona v zaheslovanom pdf dokumente.		

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	**AEŠS** – Asociácia evanjelických škôl Slovenska	11 (11o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	**APZD** – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	25 (0o, 25z)	0 (0o, 0z)		
3.	**ASOŠS** – Asociácia stredných odborných škôl Slovenska	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	**ASZŠ SR** – Asociácia stredných zdravotníckych škôl Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
5.	**ASŠŠZ** – Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	36 (36o, 0z)	0 (0o, 0z)		
6.	**AZUŠ - EMU Slovakia** – Asociácia základných umeleckých škôl - EMU Slovakia	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

7.	**AZZZ SR** – Asociácia zamestnávatelských zväzov a združení Slovenskej republiky	35 (8o, 27z)	0 (0o, 0z)		
8.	**AŠKOS** – PRVÁ ASOCIÁCIA ŠKOLSKÉHO STRAVOVANIA	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
9.	**AŠZPP** – Asociácia štátnych zariadení poradenstva a prevencie	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	**BBSK** – Banskobystrický samosprávny kraj	35 (7o, 28z)	0 (0o, 0z)		
11.	**BSK** – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNY KRAJ	9 (3o, 6z)	0 (0o, 0z)		
12.	**CJS** – COOP Jednota Slovensko, spotrebné družstvo	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	**COMPI** – COMENIUS - Pedagogický inštitút	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	**GPSR** – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (4o, 2z)	0 (0o, 0z)		
15.	**KBS** – Konferencia biskupov Slovenska	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
16.	**KOZP** – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	**KOZSR** – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	**KSK** – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
19.	**Klub 500** – Klub 500	29 (0o, 29z)	0 (0o, 0z)		
20.	**MDSR** – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	37 (37o, 0z)	0 (0o, 0z)		

21.	**MFSR** – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	41 (21o, 20z)	0 (0o, 0z)		
22.	**MHSR** – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o, 3z)	0 (0o, 0z)		
23.	**MINCRS** – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	16 (16o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	**MIRRI SR** – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	**MKSR** – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	17 (17o, 0z)	0 (0o, 0z)		
26.	**MOSR** – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
27.	**MPRVSR** – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
28.	**MPSVRSR** – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	21 (14o, 7z)	0 (0o, 0z)		
29.	**MSSR** – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	35 (31o, 4z)	0 (0o, 0z)		
30.	**MVSR** – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (1o, 6z)	0 (0o, 0z)		
31.	**MZSR** – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
32.	**MZVEZ SR** – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	**Mesto Sabinov** – Mesto Sabinov	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
34.	**MŠVVaMSR** – Ministerstvo školstva,výskumu,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

35.	**MŽPSR** – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	**NBS** – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	**NBÚ** – Národný bezpečnostný úrad	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
38.	**NKÚSR** – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	**NSK** – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	**NSSR** – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	**OAPSVLÚVSR** – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
42.	**OZ PŠaV na Slovensku** – Odborový zväz pracovníkov školstva a vedy na Slovensku	38 (0o, 38z)	0 (0o, 0z)		
43.	**PMÚSR** – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
44.	**PSK** – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	**Platforma rodín** – Platforma rodín detí so zdravotným znevýhodnením	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	**RpRMŠ** – Rada pre rozvoj materských škôl	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	**RÚZSR** – Republiková únia zamestnávateľov	24 (0o, 24z)	0 (0o, 0z)		
48.	**SK8** – Samosprávne kraje Slovenska	11 (0o, 11z)	0 (0o, 0z)		

49.	**SKU** – Slovenská komora učiteľov	45 (45o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	**SOPK** – Slovenská obchodná a priemyselná komora	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
51.	**SPPK** – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	7 (5o, 2z)	0 (0o, 0z)		
52.	**SV OMEP** – Slovenský výbor Svetovej organizácie pre predškolskú výchovu	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
53.	**SVSLPRK** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	**SVSRNM** – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre národnostné menšiny	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
55.	**SZÖVETSÉG – ALIANCIA** – Magyar Szövetség - Maďarská aliancia	20 (20o, 0z)	0 (0o, 0z)		
56.	**SpPV** – Spoločnosť pre predškolskú výchovu	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	**SŠHRSR** – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	**TIS** – Transparency International Slovensko	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
59.	**TSK** – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	**TTSK** – Trnavský samosprávny kraj	27 (1o, 26z)	0 (0o, 0z)		
61.	**UOOU SR** – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	12 (4o, 8z)	0 (0o, 0z)		
62.	**UPVSR POaZE** – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

63.	**URSO** – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	**USJS** – Únia súkromných škôlok a jaslí	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
65.	**UpUPaVSR** – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
66.	**VD ECAV** – Východný dištrikt Evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
67.	**Verejnosť** – Verejnosť	44 (44o, 0z)	0 (0o, 0z)		
68.	**ZKŠS** – Združenie katolíckych škôl Slovenska	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
69.	**ZMOS** – Združenie miest a obcí Slovenska	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
70.	**ZMPS** – Zväz maďarských pedagógov na Slovensku	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
71.	**ZPSR** – Združenie podnikateľov Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
72.	**ZZŠS** – Združenie základných škôl Slovenska	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
73.	**hlavné mesto** – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
74.	**ÚDZS** – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
75.	**ÚGKKSR** – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
76.	**ÚJDSR** – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

77.	**ÚMS** – Únia miest Slovenska	25 (0o, 25z)	0 (0o, 0z)		
78.	**ÚNMSSR** – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
79.	**ÚPVSR** – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
80.	**ÚVO** – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
81.	**ÚVSR** – Úrad vlády Slovenskej republiky	9 (8o, 1z)	0 (0o, 0z)		
82.	**Ústavný súd SR** – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
83.	**ŠÚSR** – Štatistický úrad Slovenskej republiky	12 (2o, 10z)	0 (0o, 0z)		
84.	**ŽSK** – Žilinský samosprávny kraj	15 (0o, 15z)	0 (0o, 0z)		
	Spolu	**806 (472o, 334z)**	**0 (0o, 0z)**	**9**	**15**