

Vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami

LP/2025/273

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 115/3

Počet vyhodnotených pripomienok: 114

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 47/0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 15/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 39/2

Počet vznesených hromadných pripomienok: 1

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 1

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 1

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	K § 5, § 8 a 11 – O: V ustanoveniach § 5, § 8 a 11 návrhu zákona odporúčame umiestniť nadpis paragrafu nad poradové číslo paragrafu, keďže z hľadiska systematiky zákona ide o spoločný nadpis, ktorý označuje niekoľko paragrafov, a to konkrétne § 5 až 7 osvedčovanie zhody listiny, § 8 až 10 osvedčovanie pravosti podpisu na listine a § 11 až 13 evidenciu osvedčovania (k tomu bod 21.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky).	N	Z dôvodu prehľadnosti sme za to, aby každý paragraf mal vlastný nadpis.
KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	O	§ 8 ods. 4 Zásadná pripomienka V § 8 navrhujeme odsek 4 upraviť nasledovne: „Osvedčenie pravosti podpisu na listine žiadateľa, ktorý nemôže čítať a písať, sa vykoná za prítomnosti dvoch svedkov, okrem prípadu podľa odseku 7.“ Odôvodnenie: Podľa dôvodovej správy uvedené ustanovenie zavádza možnosť vykonávať osvedčovanie podpisov osobám, ktoré sú negramotné	ČA	Znenie upravené po vzájomnej dohode MV SR, NK SR a zástupcu Komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím. Rozpor odstránený.

	<p>alebo v dôsledku telesnej vady, úrazu alebo ochorenia nemôžu čítať a písať. Zavedenie tohto ustanovenia súvisí s prijatým Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím z 13. decembra 2006 v New Yorku (poznámka: ktorú Slovenská republika ratifikovala v roku 2010) a jeho účelom je predchádzať diskriminácii takýchto osôb. Osvedčenie podpisu na listine osobe, ktorá je negramotná alebo v dôsledku telesnej vady, úrazu alebo ochorenia nemôže čítať a písať, sa vykoná za prítomnosti dvoch svedkov, ktorí sa bezplatne podpíšu do osvedčovacej knihy.</p> <p>Máme za to, že je potrebné rozlišovať osobu negramotnú, ktorá nevie čítať a písať, od osoby, ktorá nemôže čítať a písať z dôvodu jej zdravotného postihnutia. V prípade, ak sa osoba so zdravotným postihnutím vie oboznámiť s obsahom textu pomocou inej osoby alebo pomocou pomôcky a dokáže sa podpísať vlastnoručne alebo pomocou protézy alebo inej pomôcky, nie je dôvod, aby pri osvedčení jej podpisu boli prítomní dvaja svedkovia. Prítomnosť dvoch svedkov za danej situácie nemá žiadne opodstatnenie, keďže podpisujúca osoba je oboznámená s tým, čo ide podpisovať a urobí o tom vyhlásenie, súčasne sa podpísať vie. Skutočnosť, že osoba so zdravotným postihnutím pozná obsah listiny sa dá preukázať napríklad prečítaním textu listiny touto osobou (žiadateľom) pomocou elektronickej pomôcky alebo inej osoby, ktorá žiadateľa sprevádza (nie svedka). Zabezpečovanie dvoch svedkov za danej situácie, ktorí budú spĺňať podmienky podľa odseku 5, je úplne zbytočné, navyše i náročné. Aj samotný návrh zákona počíta s tým, že pokiaľ sa osoba so zdravotným postihnutím dokáže oboznámiť s obsahom textu pomocou inej osoby alebo pomocou pomôcky a je schopná sa podpísať vlastnoručne alebo pomocou</p>		
--	---	--	--

		<p>protézy alebo inej pomôcky a uzná ho za vlastný, nie je dôvod, aby sa o osvedčení jej podpisu robila úradná zápisnica, ako sa uvádza v odseku 7. Ak sa nevyžaduje úradná zápisnica pri osvedčení podpisu takejto osoby so zdravotným postihnutím, potom nie je dôvod ani na to, aby pri osvedčovaní jej podpisu boli prítomní dvaja svedkovia. Účasť svedka pri osvedčovaní podpisu je upravená za tým účelom, aby do úradnej zápisnice svojím podpisom potvrdil účasť pri prečítaní listiny a zhodu jej obsahu s ústnym vyjadrením žiadateľa, ako sa uvádza v odseku 6.</p> <p>V súvislosti s odkazom na Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím poukazujeme na Článok 3 Dohovoru, v ktorom sa garantuje rešpektovanie prirodzenej dôstojnosti, osobnej nezávislosti, slobodnej voľby a samostatnosti osôb, nediskriminácia, rovnosť príležitostí a pod. Podľa Článku 12 Dohovoru, osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva, majú spôsobilosť na právne úkony vo všetkých oblastiach života na rovnakom základe s ostatnými.</p> <p>Navrhované ustanovenie odseku 4 v spojení s odsekom 7 zakladá diskrimináciu osôb so zdravotným postihnutím zavedením prítomnosti dvoch svedkov pri osvedčovaní podpisu osoby so zdravotným postihnutím, ktorá sa vie oboznámiť s obsahom listiny a je schopná listinu podpísať. Preto navrhujeme úpravu odseku 4 ako uvádzame vyššie. Predmetné odôvodnenie sa vzťahuje aj k návrhu úpravy § 8 odsek 7.</p>		
<p>KOZP Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím</p>	O	<p>§ 8 ods. 7 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 8 navrhujeme odsek 7 upraviť nasledovne: „Prítomnosť dvoch svedkov podľa odseku 4 a úradná zápisnica podľa odseku</p>	ČA	<p>Znenie § 8 upravené po vzájomnej dohode MV SR, NK SR a zástupcu Komisárky pre osoby so</p>

		<p>6 sa nevyžaduje, ak žiadateľ, ktorý nemôže čítať alebo písať, je schopný vlastného podpisu a je pri úkone osvedčenia pravosti podpisu na listine oboznámený s textom prostredníctvom inej osoby alebo špeciálnej pomôcky; o tejto skutočnosti sa urobí záznam do osvedčovacej knihy.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh úpravy tohto odseku súvisí s návrhom úpravy § 8 odsek 4 a jeho odôvodnením, ktorý predkladá KOZP.</p>		<p>zdravotným postihnutím.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 2 písm. d) 1. V § 2 písm. d) žiadame medzi osvedčujúce osoby doplniť aj poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu.</p> <p>Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Uvedený návrh je v súlade s naplňaním uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 327 z 5. júna 2024, ktorého cieľom a víziou je podporiť digitalizáciu verejných služieb a zlepšenie prístupu obyvateľov k týmto službám, s osobitným zreteľom na marginalizované a zraniteľné skupiny najmä v menej rozvinutých regiónoch. Obce a okresné úrady vykonávajú osvedčovanie listín a podpisov na listinách len v obmedzenom časovom rozsahu v rámci úradných hodín, čím nie je zabezpečená dostatočná časová dostupnosť pre občanov, čo spôsobuje znížený komfort pre občanov. Navrhované rozšírenie subjektov oprávnených vykonávať osvedčovanie listín a podpisov na listinách by malo pozitívny vplyv na podnikateľské prostredie, ako aj na občanov, keďže by došlo k sprístupneniu služby osvedčovania listín a podpisov na listinách v rozsiahlej sieti pobočiek poštového podniku.</p>	<p>N</p>	<p>Rozpor trvá.</p> <p>Už dnes existuje dostatočná sieť osvedčujúcich subjektov. Osvedčovanie vykonávajú:</p> <ul style="list-style-type: none"> • všetky obecné úrady (2927), • všetky okresné úrady (72), • notári. <p>Správne poplatky za osvedčovanie sú dnes príjmom obce. Ak by osvedčovanie vykonával aj poštový podnik, poplatky by inkasoval poštový podnik, čím by došlo k</p>

		<p>V súčasnosti, podľa § 26 ods. 2 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 325/2022 Z. z., je oprávnený vykonávať činnosť osvedčujúcej osoby aj poštový podnik poskytujúci univerzálnu službu, t. j. Slovenská pošta, a. s., ktorá je v súčasnosti držiteľom poštovej licencie na poskytovanie univerzálnej poštovej služby č. 7338/ORPS/2022-25092, ktorú jej udelil Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb. Podľa § 35 ods. 3 písm. b) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o eGovernmente) v znení neskorších predpisov je poštový podnik tiež osobou oprávnenou vykonávať zaručenú konverziu, kedy sú listinné dokumenty konvertované do elektronickej podoby alebo elektronické dokumenty konvertované do listinnej podoby. Osvedčovanie týchto dokumentov je poskytované na vybraných pobočkách Slovenskej pošty, a. s., (579 pobočiek) na počkanie a listinný dokument, ktorý je výstupom osvedčenia zaručenou konverziou, je použiteľný na právne účely.</p>		<p>finančnému oslabeniu samospráv.</p> <p>Poštový podnik nepodlieha metodickému usmerňovaniu Ministerstva vnútra SR, ani disciplinárnemu či odbornému dozoru ako zamestnanci okresných úradov a obcí. Ak by predmetný návrh prešiel, bude to mať vplyv na rozpočet, pretože bude potrebné zvýšiť počet zamestnancov ministerstva z dôvodu nárastu vyššieho počtu zamestnancov štátneho odborného dozoru.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p>poznámke pod čiarou k odkazu 3 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 3 odporúčame vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	A	
<p>MDSR Ministerstvo dopravy</p>	O	<p>poznámke pod čiarou k odkazu 7 3. V poznámke pod čiarou k odkazu 7 odporúčame slová</p>	N	Upravené podľa pripomienky MF SR.

Slovenskej republiky		„sadzobníka správnych poplatkov zákona“ nahradiť slovami „prílohy k zákonu“.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 8 4. V poznámke pod čiarou k odkazu 8 odporúčame slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 267/2015 Z. z.“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 5. V § 7 písm. f) odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „technický preukaz dráhového vozidla,“. Odôvodnenie: Z osobitnej časti dôvodovej správy k návrhu vyplýva, že § 7 písm. f) vymedzuje niektoré druhy listín, ktorých osvedčenie sa nevykonáva z dôvodu opatrenia prvkami na ochranu pred kopírovaním a zneužitím, a to vrátane technického preukazu motorového vozidla určeného na prevádzku v cestnej premávke. Z daného hľadiska je listinou rovnocennej povahy technický preukaz dráhového vozidla, vydávaný schvaľovacím orgánom podľa § 102 ods. 1 písm. s) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 10 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 10 odporúčame za slová „neskorších predpisov“ vložiť slová „v znení neskorších predpisov“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 14 7. V poznámke pod čiarou k odkazu 14 odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „v znení zákona č. 214/2008 Z. z.“.	NEP	Poznámka vypustená.

MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 15 8. V poznámke pod čiarou k odkazu 15 odporúčame vypustiť slová „o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok)“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	poznámke pod čiarou k odkazu 17 9. V poznámke pod čiarou k odkazu 17 odporúčame slová „sadzobníka správnych poplatkov zákona“ nahradiť slovami „prílohy k zákonu“ a vypustiť slová „o správnych poplatkoch“.	N	Upravené podľa pripomienky MF SR.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 1 10. Nad § 1 navrhujeme umiestniť nadpis „Základné ustanovenia“ a vypustiť nadpisy § 1 a 2, keďže okrem iného § 2 neobsahuje vymedzenie základných pojmov.	N	LPVSR to dávajú len ako jednu z možností.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 písm. a) 11. V § 2 písm. a) navrhujeme vypustiť časť za bodkočiarkou a bodkočiarku nahradiť čiarkou, keďže z časti pred bodkočiarkou jasne vyplýva, že nemožno osvedčiť právnu skutočnosť prostredníctvom prázdneho listu.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 písm. b) 12. V § 2 písm. b) navrhujeme slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“, pripomienka platí primerane aj pre § 11 ods. 4, navrhujeme legálnu explikáciu nahradiť legislatívnou skratkou „(ďalej len „predložená listina“)“.	ČA	Z hľadiska prehľadnosti právneho predpisu je lepšie ponechať základný pojem.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 2 písm. d) 13. V § 2 písm. d) sa navrhuje vymedziť osvedčujúcu osobu ako fyzickú osobu poverené starostom alebo prednostom, z uvedeného vyplýva, že môže ísť o akúkoľvek fyzickú osobu poverenú starostom alebo prednostom, ak tomu tak nie je navrhujeme spresniť vymedzenie osvedčujúcej osoby, taktiež	ČA	Z hľadiska prehľadnosti právneho predpisu je lepšie ponechať základný pojem.

		navrhujem zväžiť nahradiť legálnu explikáciu legislatívnou skratkou tak ako je tomu v § 6 ods. 8 zák. č. 442/2002 z. z. v zn. n. p.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 4 ods. 3 14. V § 4 ods. 3 navrhujeme vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ pre nadbytočnosť, pripomienka platí primerane aj pre § 12 ods. 2 písm. g) a § 13 ods. 2 písm. j).	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 5 15. V § 5 navrhujeme slovo „osvedčujú“ nahradiť slovom „osvedčuje“ vzhľadom na použitie spojky „alebo“ (pripomienka platí aj pre § 8 ods. 1) a slová „bolo vykonané“ nahradiť slovami „sa vykonalo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 6 ods. 1 16. V § 6 ods. 1 písm. e) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „a“ keďže ide o výpočet kumulatívnych náležitostí.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 6 ods. 2 17. V § 6 ods. 2 navrhujeme slová „nie je možné“ nahradiť slovami „sa nesmie“.	ČA	Upravené iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 písm. b) 18. V § 7 písm. b) navrhujeme slová „má byť použitá“ nahradiť slovami „sa má použiť“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 7 písm. g) 19. V § 7 písm. g) navrhujeme vypustiť slová „šek, zmenku,	A	

Slovenskej republiky		dlhopis alebo iný“ keďže podľa § 2 ods. 2 zák. č. 566/2001 Z. z. je šek, zmenka a dlhopis cenným papierom.		
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 7 písm. i) 20. V § 7 písm. i) navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 1 21. V § 8 ods. 1 navrhujeme slovo „osvedčujú“ nahradiť slovom „osvedčuje“ (vzhľadom na použitie spojky „alebo“) a slová „bolo vykonané“ nahradiť slovami „sa vykonalo“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 2 22. V § 8 ods. 2 navrhujeme slovo „akceptovať“ nahradiť napríklad slovom „uznať“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 4 a 5 23. V § 8 ods. 4 a ods. 5 písm. c) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ vzhľadom na § 8 ods. 7.	ČA	Upravené iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 5 24. V § 8 ods. 5 písm. a) a d) navrhujeme vypustiť odkazy 12 a 13 vrátane poznámok pod čiarou k nim pre nadbytočnosť.	NEP	Ustanovenie vypustené.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 8 ods. 5 25. V § 8 ods. 5 písm. d) navrhujeme slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“.	NEP	Ustanovenie vypustené.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 9 písm. e) 26. V § 9 písm. e) navrhujeme na konci čiarku nahradiť slovom „a“.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 10 písm. f) 27. V § 10 písm. f) navrhujeme čiarku na konci nahradiť spojkou „alebo“ keďže ide o výpočet podmienok.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 11 ods. 1 28. V § 11 ods. 1 navrhujeme vzor kníh ustanoviť buď prostredníctvom vykonávacieho predpisu (a v nadväznosti na uvedené doplniť do návrhu splnomocnenie) alebo prostredníctvom prílohy k návrhu zákona.	N	Upravené iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 11 ods. 4 29. V § 11 ods. 4 navrhujeme slová „po dobu“ nahradiť slovom „počas“ a nasledujúci text primerane gramaticky upraviť.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 14 30. Nadpis nad § 14 navrhujeme upraviť takto: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“ a v nadväznosti na uvedené vypustiť nadpisy § 16 a 17.	A	
MDSR Ministerstvo dopravy	O	§ 14 ods. 7 31. V § 14 ods. 7 navrhujeme slovo „a“ za slovom „dva“ nahradiť slovom „alebo“.	N	Upravené iným spôsobom.

Slovenskej republiky				
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 15 32. V § 15 navrhujeme slová „môže odmietnuť vykonať“ nahradiť slovami „nesmie vykonať“, z formulácie ustanovenie musí byť zrejmé, že ide o negatívnu povinnosť pre osvedčujúci osobu.	N	Upravené iným spôsobom.
MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	§ 16 33. § 16 navrhujeme, keďže ide o prechodné ustanovenie, upraviť tak aby ustanovoval, že okresný úrad a obec môže dočasne počas roku 2026 používať aj „staré“ osvedčovacie knihy.	A	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v poznámke pod čiarou k odkazu 1 za slová „v znení zákona“ vložiť slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, v § 3 ods. 3 písm. a) slovo „na“ nahradiť slovom „v“ a vypustiť slovo „určenom“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 3 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 3 ods. 3 písm. b) slová „obcou, v ktorého územnom obvode3) sa obec nachádza“ nahradiť slovami „obcami vo svojom územnom obvode“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „Položka 2 a 3 sadzobníka“ nahradiť slovami „Položky 2 a 3 Sadzobníka“, v § 5 nadpise slovo „listiny“ nahradiť slovom „listín“, v § 6 ods. 1 písm. c) za slovo „kópia“ vložiť slovo „listiny“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „zákona č. 267/2015 Z. z.“, v § 7 písm. c) slová „školskou sústavou Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „niektorou zo škôl zaradených v sústave škôl10)“, do návrhu zákona doplniť novú poznámku pod čiarou k odkazu 10 v tomto znení: „10) § 27 ods. 2 zákona č.	ČA	Upravené aj podľa pripomienok iných subjektov.

		<p>245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ a nasledujúce odkazy a poznámky pod čiarou prečíslovať, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“, v § 7 písm. h) za slovo „pozemkové“ vložiť slovo „knihy“, v § 8 ods. 1 druhej vete za slovom „žiadateľa“ vypustiť čiarku ako nadbytočnú, v § 8 ods. 2 vypustiť slovo „zároveň“ ako nadbytočné, v § 8 ods. 5 písm. c) za slovo „osoba“ vložiť čiarku, v § 8 ods. 6 druhej vete slová „o jeho porozumení“ nahradiť slovami „o tom, že obsahu listiny porozumel“, v § 8 odporúčame preformulovať odsek 7, aby nedochádzalo k recepcii § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka, napríklad takto: „(7) Ak sa vyhotovenie úradnej zápisnice podľa 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka nevyžaduje, o tejto skutočnosti sa urobí záznam do osvedčovacej knihy.“, v § 9 písm. d), § 12 ods. 2 písm. e) a § 13 ods. 2 písm. i) za slovo „platnosti“ vložiť slová „dokladu totožnosti“, v poznámke pod čiarou k odkazu 15 uviesť skrátenú citáciu zákona SNR č. 323/1992 Zb., v poznámke pod čiarou k odkazu 16 skratku „z. z.“ nahradiť skratkou „Z. z.“ a vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 11 ods. 4 slovo „ponecháva“ nahradiť slovom „uchováva“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17 slovo „sadzobníka“ nahradiť slovom „Sadzobníka“, uviesť skrátenú citáciu zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. a na konci za slovo „predpisov“ doplniť bodku, v § 14 ods. 2 slová „žiada o osvedčenie žiadateľ, ktorý je“ nahradiť slovami „je žiadateľ“, v nadpise § 16 slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“).</p>		
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva</p>	O	<p>doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi materiálu doplniť v časti 1. Základné údaje – chýbajúci predpokladaný termín predloženia</p>	A	

Slovenskej republiky		<p>na MPK a na rokovanie vlády SR. V časti 3. Ciele a výsledný stav odporúčame konkrétnejšie a podrobnejšie popísať zameranie materiálu. Ďalej v časti 5. Alternatívne riešenia doplniť chýbajúci nulový variant – popísať, čo by spôsobilo absenciu návrhu predmetného zákona. Tiež v časti 8. Preskúmanie účelnosti – doplniť chýbajúce kritériá, podľa ktorých je možné po určitom čase skontrolovať splnenie stanoveného cieľa. V časti 11. Kontakt na spracovateľa – odporúčame doplniť aj telefonický kontakt, prípadne pracovné zaradenie k uvedeným menám a mailovým adresám. Odôvodnenie: Uvedené údaje je potrebné vyplniť v zmysle JM na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p>Celému materiálu V celom texte navrhujeme ustanovenia o prázdnom liste riešiť dôslednejšie. V § 6 ods. 1 písm. c) sa uvádza, že doložka obsahuje aj počet strán listiny. Majú sa prázdne listy listiny považovať za strany a majú sa teda započítať? Podľa § 10 písm. e) sa podpis neosvedčuje na prázdnom liste, avšak žiadny list nie je prázdny, ak sa na ňom nachádza aspoň meno a priezvisko podpisujúcej osoby, čiže ustanovenie bude väčšinou neuplatniteľné. Znamená to zároveň, že zmluva, ktorú zmluvné strany vytlačili tak, že podpis jednej zo zmluvných strán vyšiel na samostatný list papiera, musia zmluvné strany upraviť a vytlačiť opätovne, lebo nikdy nedôjde k osvedčeniu takéhoto podpisu?</p>	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p>§ 3 ods. 4 V § 3 ods. 4 písm. c) navrhujeme v nadväznosti na konkretizáciu príslušných úradných pečiatok v § 3 ods. 2 a 3, konkretizovať aj pojem „úradné pečiatky“.</p>	N	Pojem „úradná pečiatka“ definuje osobitný právny predpis.

MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 dávame na zváženie, či je vhodné umožniť preukazovanie totožnosti námorníckou knižkou, ale vodičským preukazom nie.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie. Vodičský preukaz slúži iba k preukazovaniu oprávnenia k vedeniu motorového vozidla.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 6 ods. 1 V § 6 ods. 1 písm. a) navrhujeme slová „označenie osvedčovacej knihy“ nahradiť slovami „číslo osvedčovacej knihy listín“ keďže aj z dôvodovej správy vyplýva, že knihy sa budú číslovať. Zároveň navrhujeme uviesť aj informáciu o tom, že ide o osvedčovaciu knihu listín a nie iba o „osvedčovaciu knihu“. Uvedené platí primerane aj pre § 9 písm. a).	NEP	číslovanie kníh bude vypustené.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 6 ods. 1 V § 6 písm. a ods. f) navrhujeme text zosúladiť s textom v § 14 ods. 3 (slovo „uvádzaných“ resp. „uvedených“).	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 7 V § 7 dávame na zváženie, či je v poriadku, že žiadateľom môže byť samotná osvedčujúca osoba, teda, že si žiadateľ sám osvedčí vlastnú listinu.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	§ 8 ods. 1 V § 8 ods. 1 prvej vete navrhujeme slovo „osvedčujú“ nahradiť slovom „osvedčuje“. Zároveň navrhujeme vypustiť alternatívu „urobil alebo uznal“ a uvedené uviesť kumulatívne „urobil a uznal“, keďže z odseku 2 vyplýva, že oba akty sa robia vždy	ČA	Ustanovenie upravené iným spôsobom.

Slovenskej republiky		súčasne. Primerane je potrebné upraviť aj § 9 písm. c). Ak však nie je úmyslom predkladateľa, aby po podpise vždy povinne nasledovalo jeho uznanie, navrhujeme upraviť odsek 2, a to napríklad rozdelením odseku 2 na dve vety.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 1 V § 8 ods. 1 v druhej vete navrhujeme vypustiť čiarku.	N	Ustanovenie § 8 ods. 1 upravené iným spôsobom.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 4 Podľa dôvodovej správy sa má § 8 ods. 4 týkať aj negramotných osôb. Pri negramotných osobách je vhodnejšie použiť pojem „nevie“ a nie „nemôže“. Zároveň navrhujeme do stanoveného postupu zahrnúť aj žiadateľov, ktorí nemôžu/nevedia čítať alebo písať (a nie kumulatívne oboje).	N	Termín „nemôže čítať a písať“ vychádza z právnej úpravy Občianskeho zákonníka.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 5 V § 8 ods. 5 navrhujeme vypustiť písmeno d), keďže ide o neodôvodnené znevýhodňovanie osôb, ktoré nemôžu čítať a písať tým, že sa im neumožní, aby im blízke osoby mohli ísť za svedkov. Predkladateľ neuviedol žiadny racionálny dôvod, prečo by tieto osoby nemohli byť svedkami. Vzhľadom na to, že svedkovia sú prítomní aj pri oboznamovaní s obsahom listiny, je práve naopak žiadúce, aby svedkami boli najmä blízke osoby, ktorým žiadateľ dôveruje.	NEP	Ustanovenie vypustené.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 6 V § 8 ods. 6 navrhujeme preformulovať slová „a zhodu jej obsahu s ústnym vyjadrením žiadateľa“, keďže z návrhu zákona nevyplýva, že by žiadateľ ústnou formou diktoval text, ale len stručne vyhlási, že s ním bol oboznámený. V takom prípade	NEP	Ustanovenie vypustené.

		svedok nemôže potvrdiť zhodu obsahu listiny s takýmto stručným vyjadrením žiadateľa.		
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 7 a 10 V § 10 navrhujeme písm. a) začleniť skôr do § 2 písm. d) tak, že osvedčujúca osoba nemôže osvedčiť vlastný podpis. Uvedené sa týka aj § 7.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 10 § 10 písm. b) navrhujeme z dôvodu presnosti preformulovať nasledovne : „je podpis na listine vykonaný mechanicky vytlačením grafického znázornenia podpisu“.	A	
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 10 V § 10 ods. d) navrhujeme riešiť situáciu dôslednejšie. Existuje veľa listín (vrátane rôznych štátom uznaných formulárov), v rámci ktorých sú používané súčasne rôzne jazyky alebo sú v cudzích jazykoch používané len jednotlivé výrazy, pričom text je z významnej časti napísaný v slovenskom jazyku.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie. Táto oblasť je dostatočne pokrytá.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	§ 12 ods. 2 Z § 14 ods. 2 vyplýva, že osvedčovanie listín je možné vykonať aj mimo miesta založenia knihy. Nemal by preto § 12 ods. 2 obsahovať údaj o „mieste“ tak, ako je tomu v § 13 ods. 2 písm. c) ?	ČA	V § 14 ods. 1 bude doplnené za slovným spojením „obec môže vykonávať osvedčovanie“ slovo „podpisov“. V § 14 ods. 2 bude doplnené za slovným spojením „ak žiada o osvedčenie“ slovo „podpisu“.

<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 12 a 13 ods. 2 V § 12 ods. 2 písm. d) a § 13 ods. 2 písm. h) navrhujeme konkretizovať „druh listiny“. Z návrhu zákona nie je zrejmé, aké druhy listiny existujú.</p>	<p>N</p>	<p>V návrhu zákona nie je možné vymenovať všetky druhy listín</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 13 ods. 2 V § 13 ods. 2 písm. e) navrhujeme na konci vložiť slová „podľa § 8 ods. 4“.</p>	<p>NEP</p>	<p>Ustanovenie bolo vypustené.</p>
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 16 Prechodné ustanovenie navrhujeme vypustiť, keďže stanovená delená účinnosť spôsobí nejasnosti pri osvedčovaní. Nie je totiž jasné, ako môžu obce a okresné úrady osvedčovať listiny a podpisy podľa nového zákona, ak budú jednotlivé knihy používať až o rok neskôr. V prípade ponechania prechodného ustanovenia navrhujeme v prechodnom ustanovení navrhujeme riešiť aj situáciu, akým spôsobom majú obce a okresné úrady uzatvárať knihy, ktoré používajú podľa aktuálne účinného zákona a ktoré od 01.01.2027 už nesmú používať ?</p>	<p>N</p>	<p>Ustanovenie upravené iným spôsobom.</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Celému materiálu K § 8 ods. 5: V písm. d) na konci je potrebné spojku „a“ nahradiť čiarkou. Odôvodnenie: Súlad s bodom 5.3. prílohy č. 1 legislatívnych pravidiel vlády, nakoľko nejde o výpočet právnych následkov alebo podmienok. K § 11 ods. 1: Odporúčame zosúladiť časť ustanovenia s jeho odôvodnením, podľa ktorého MV SR vydáva predpísaný vzor zviazaných osvedčovacích kníh a doplniť, kde ten vzor zverejní (</p>	<p>ČA</p>	<p>V § 8 bol vypustený odsek 5.</p>

		<p>na svojom webovom sídle?).</p> <p>V § 11 ods. 4 navrhujeme za slovom „registratúre“ doplniť odkaz a v poznámke pod čiarou uviesť zákon č. 395/2002 Z. z. o archívoch a registratúrach a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>V § 14 ods. 7 je potrebné slová „úradnou pečiatkou“ nahradiť slovami „odtlačkom úradnej pečiatky“.</p>		
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p>k vlastnému materiálu</p> <p>Znenie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za slovo „dokladoch“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“;</p> <p>ďalej v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 267/2015 Z. z.“; v § 8 ods. 8 vypustiť odkaz „14)“ ako nadbytočný; v poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 17 uviesť skrátenú citáciu predpisu; v poznámke pod čiarou k odkazu 16 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.</p>	A	
<p>MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 3</p> <p>V § 3 ods. 1 odporúčame slová „spôsobom osvedčovania“ nahradiť slovom „vykonávaním osvedčovania“.</p> <p>Odôvodnenie: zosúladenie pojmu s inými ustanoveniami návrhu zákona (napr. s § 2 písm. d), § 3 ods. 1.).</p>	A	
<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p>K § 3 ods. 3 písm. a)</p> <p>Odporúčame v § 3 ods. 3 písm. a) slová „na obciach“ nahradiť slovami „v obciach“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p>MPSVRSR Ministerstvo</p>	O	<p>K § 3 ods. 3 písm. b)</p> <p>Odporúčame v § 3 ods. 3 znenie písmena b) preformulovať tak,</p>	A	

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		aby bolo zrejmé, že okresný úrad na úseku všeobecnej vnútornej správy vykonáva štátny odborný dozor nad spôsobom osvedčovania obcou, ktorá sa nachádza v jeho územnom obvode. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; Ustanovenie § 3 ods. 3 písm. b), tak ako je naformulované, je nezrozumiteľné.		
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K poznámke pod čiarou k odkazu 15 Odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 15 uviesť skrátenú citáciu citovaného zákona. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka; Úplná citácia predmetného zákona je už použitá v poznámke pod čiarou k odkazu 8. Uvedené platí aj pre poznámky pod čiarou k odkazom 7 a 17.	A	
MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	K hodnoteniu sociálnych vplyvov Odporúčame v bode 9. doložky vybraných vplyvov (Vybrané vplyvy materiálu) prehodnotiť sociálne vplyvy alebo v bode 10. doložky vybraných vplyvov (Poznámky) uviesť zanedbateľné sociálne vplyvy. Ak návrh zákona predpokladá relevantné zmeny v prístupe fyzických osôb k zdrojom, právam, tovarom a službám oproti terajšiemu právnomu stavu, predkladateľ v doložke vybraných vplyvov identifikuje pozitívne, negatívne alebo pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy a vypracuje analýzu sociálnych vplyvov. Ak predkladateľ v doložke vybraných vplyvov označil žiadne sociálne vplyvy preto, že ich pokladá za marginálne, v bode 10. doložky vybraných vplyvov (Poznámky) uvedie, prečo sú zanedbateľné. Odôvodnenie: Predložený návrh zákona predpokladá aj upresnenie spôsobu osvedčovania pravosti podpisu zdravotne postihnutej osoby alebo negramotnej osoby. Ustanovenie § 8	A	

		ods. 4 návrhu zákona podľa osobitnej časti dôvodovej správy zavádza možnosť vykonávať osvedčovanie podpisov u takýchto osôb, a to za prítomnosti dvoch svedkov, pričom účelom ustanovenia je predchádzať ich diskriminácii. Vplyvy na prístup ovplyvnených skupín obyvateľstva k právam, konkrétne k právnym službám, sú predmetom bodu 4.2 analýzy sociálnych vplyvov.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	Všeobecne Navrhujeme pod názvom zákona a pred § 1 vložiť úvodnú vetu: „Národná rada Slovenskej republiky sa uzniesla na tomto zákone:“ v zmysle bodu 19 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	§ 7 písm. h) Za slovo "pozemkové" navrhujeme vložiť slovo "knihy". Pripomienka je legislatívnotechnického charakteru.	A	
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	§ 8 ods. 1 posledná veta Navrhujeme vypustiť z dôvodu nadbytočnosti čiarku za slovom "žiadateľ'a".	NEP	Ustanovenie upravené iným spôsobom.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	poznámka pod čiarkou k odkazu 16 Navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 16 označenie "Z. z." vypísať veľkým písmenom.	A	
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a	O	§ 7 K § 7 písm. c) V písmene c) odporúčame slová "vysokoškolské diplomy alebo vysvedčenia vydané školskou sústavou Slovenskej republiky" v	A	

<p>mládeže Slovenskej republiky</p>		<p>nahradiť slovami "doklady o absolvovaní štúdia alebo doklady o vzdelaní podľa osobitného predpisu)". Poznámka pod čiarou k odkazu x) znie: "x) § 68 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 18 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov".</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie s pojmami ustanovenými v zákone č. 131/2002 Z. z., ktorý za doklady o absolvovaní štúdia študijného programu v študijnom odbore ustanovuje nielen vysokoškolský diplom, a § 18 školského zákona, ktorý ustanovuje ako doklady o získanom vzdelaní nielen vysvedčenie.</p>		
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – k § 2 písm. b) V § 2 písm. b) odporúčame uviesť, že predloženou listinou na účely osvedčovania môže byť len originál listiny alebo osvedčená kópia listiny a zároveň slovo „osvedčenia“ nahradiť slovami „vykonania osvedčovania“.</p> <p>Odôvodnenie: V prvej časti pripomienky navrhujeme v záujme zachovania právnej istoty explicitne vyjadriť, že za účelom osvedčovania je možné predložiť len originál listiny alebo jej úradne osvedčenú kópiu, ktorá deklaruje alebo potvrdzuje určitú právnu skutočnosť, a teda že z tohto hľadiska zostáva platný právny stav zachovaný. S cieľom predchádzania podvodným konaniam a v nadväznosti na navrhovanú zmenu, že okresný úrad a obec už nebude viac osvedčovať zhodu odpisu listiny s predloženou listinou, len jej „fotokópiu“, je nevyhnutné poskytnutie zákonných záruk, že predmetom osvedčovania sa nestane</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka bola zapracovaná v § 7 písm. k).</p>

		dokument, ktorý nemá žiadne právne účinky alebo nie je použiteľný na právne účely. V druhej časti má pripomienka legislatívno-technický charakter, ide o používanie zavedenej legislatívnej skratky v § 1 návrhu zákona.		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 2 písm. d) V § 2 písm. d) odporúčame slová „fyzická osoba“ nahradiť slovom „zamestnanec“ a vykonať následnú gramatickú úpravu textu. Odôvodnenie: Odporúčame spresniť, že osvedčujúcou osobou môže byť, okrem starostu obce, len poverený zamestnanec okresného úradu alebo obce, teda osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu (bez ohľadu na povahu tohto vzťahu) k okresnému úradu alebo obci, teda že ňou nemôže byť akákoľvek poverená osoba.	N	Po prehodnotení ostáva pôvodné znenie.
NBÚ Národný bezpečnostný úrad	O	K vlastnému materiálu – k § 4 ods. 2 V § 4 ods. 2 druhej vete odporúčame na konci pripojiť slová „alebo dokladom o pobyte7)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7 znie: „7) § 73 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. Odôvodnenie: Odporúčame ponechať možnosť preukazovať totožnosť cudzinca aj spôsobom podľa platnej právnej úpravy, tzn. s použitím dokladu o pobyte cudzinca. Doklad o pobyte cudzinca je úradným dokladom, ktorý vydáva po splnení zákonných podmienok policajný útvar podľa § 73 zákona č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Jeho formát a povinné údaje sú harmonizované na úrovni EÚ nariadením Rady (ES) 1030/2002 z 13. júna 2002, ktorým sa stanovuje jednotný formát povolení na pobyt pre štátnych príslušníkov tretích štátov v platnom	N	Preukazovať totožnosť osoby dokladom o pobyte v Slovenskej republike nie je možné. Týmto dokladom sa preukazuje len oprávnenie zdržiavať sa na území Slovenskej republiky. V zákone č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nie je doklad o pobyte

		<p>znení, (Ú. v. ES L 157 15.6.2002, s. 1). Doklad o pobyte, v prípade, že obsahuje elektronický čip a bezpečnostný osobný kód, je použiteľný na účely autentifikácie (preukazovania identity) pri prístupe k elektronickej úradnej komunikácii s orgánom verejnej moci a k elektronickým službám verejnej správy podľa § 21 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Rovnako je tento doklad akceptovaným spôsobom preukazovania totožnosti cudzinca pri prístupe k zdravotnej starostlivosti (napr. § 22 ods. 2 písm. i) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) alebo aj v komunikácii cudzinca s bankou (napr. § 27d ods. 3 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Z dôvodovej správy nevyplýva, z akého dôvodu k zmene dochádza, ani či boli zaznamenané problémy v praxi súvisiace s preukazovaním totožnosti cudzinca v prípade použitia dokladu o pobyte cudzinca.</p>		<p>definovaný ako doklad totožnosti. Totožnosť preukazujú cudzinci podľa § 111 ods. 1 písm. c) vyššie citovaného zákona platným cestovným dokladom. Zákon č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ani zákon č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nedefinujú doklad o pobyte v Slovenskej republike ako doklad totožnosti.</p>
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu – k § 4 ods. 4 V § 4 odporúčame zlúčiť odseky 3 a 4 alebo v odseku 4 jednoznačne uviesť, akým spôsobom určí obec a okresný úrad náklady na vyhotovenie kópie listiny. Odôvodnenie: Podľa návrhu odseku 3 sa za osvedčovanie vyberá správny poplatok podľa položky 2 a 3 sadzobníka správnych poplatkov</p>	<p>N</p>	<p>§ 4 ods. 3 upravuje výber správneho poplatku za úkon osvedčenia a § 4 ods. 4 za vyhotovenie kópie, čo predstavuje dve rôzne činnosti.</p>

		<p>zákona č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 145/1995 Z. z.“).</p> <p>Keďže v položke 2 tohto sadzobníka sa nachádza aj spoplatnenie úkonu vyhotovenia odpisu (fotokópie) dokumentu alebo listiny, je teda možné predpokladať, že obec aj okresný úrad vypočítajú náklady na vyhotovenie kópie tiež podľa tejto položky, čo však ale z textu odseku 4 jednoznačne nevyplýva. Ďalej, v dôvodovej správe sa uvádza, že správny poplatok za osvedčovanie sa môže navýšiť až o 100%, ak pôjde o prípad zvýšenej náročnosti, pričom v texte sa uvádza, že zvýšenú náročnosť pre okresný úrad a obec predstavuje aj vyhotovenie kópie podľa odseku 4. Podľa zákona č. 145/1995 Z. z. sa však splnomocnenie zvýšiť správny poplatok správnym orgánom týka len položky 3 sadzobníka správnych poplatkov, tzn. len osvedčovania, a nie samotného úkonu vyhotovenia kópie. Určenie nákladov spojených s osvedčovaním odporúčame spresniť.</p>		
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	O	<p>K vlastnému materiálu – k § 11 ods. 1</p> <p>Odporúčame v zákone ustanoviť spôsob, akým ministerstvo vnútra určí vzor osvedčovacej knihy listín a osvedčovacej knihy podpisov, napr. všeobecne záväzným právnym predpisom, zverejnením vzoru alebo údajov evidencie na webovom sídle alebo iným vhodným spôsobom dostupným pre povinné osoby aj verejnosť.</p> <p>Odôvodnenie: Spresnenie zákonného splnomocnenia.</p>	A	
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	O	<p>K vlastnému materiálu – k § 14 ods. 3</p> <p>V § 14 ods. 3 odporúčame slovo „osvedčení“ nahradiť slovom „osvedčovaní“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s používaním zavedenej legislatívnej skratky.</p>	A	

<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 8 ods. 4,5,6,7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>1. V § 8 zmeniť odsek 4, ktorý bude znieť nasledovne: “Osvedčenie pravosti podpisu na listine žiadateľa, ktorý nemôže čítať a písať, 11) sa vykoná, ak bol pri úkone osvedčenia pravosti podpisu na listine oboznámený s textom prostredníctvom inej osoby alebo špeciálnej pomôcky a je schopný vlastnoručne listinu podpísať; o tejto skutočnosti sa urobí záznam do osvedčovacej knihy. Osoba osvedčujúca pravosť podpisu nemôže byť osobou, prostredníctvom ktorej sa žiadateľ oboznamuje s listinou.”</p> <p>2. V § 8 vypustiť odseky 5, 6 a 7.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Znenie, podľa ktorého sa osvedčuje podpis osoby, ktorá nemôže čítať alebo písať nie je v súlade s úpravou právnych úkonov obsiahnutou v § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka.</p> <p>Podľa § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.</p> <p>Znenie, podľa ktorého je možné osvedčiť pravosť podpisu osoby, ktorá nemôže čítať alebo písať a súčasne nespĺňa</p>	<p>A</p> <p>Znenie upravené po dohode s NK SR, zástupcom komisárky pre osoby so zdravotným postihnutím a Slovenským fórom osôb so zdravotným postihnutím v SR.</p>
--	----------	--	--

	<p>podmienku, že sa vie podpísať, je mätúce. Ak sa osoba nemôže podpísať, nie je možné osvedčiť pravosť jej podpisu. Máme za to, že zákon, ktorý upravuje osvedčovanie pravosti podpisu, by sa mal vzťahovať iba na prípady, kedy sa osoba môže podpísať a zároveň je splnená hmotnoprávna podmienka možnosti oboznámiť sa s obsahom listiny prostredníctvom technických pomôcok alebo inej osoby, ktorú si účastník zvolí.</p> <p>Ak sa osoba nemôže podpísať, je potrebné vyhotoviť úradnú zápisnicu, ktorou je notárska zápisnica. Úradnou zápisnicou v zmysle § 40 ods. 6 Občianskeho zákonníka je potrebné rozumieť notársku zápisnicu upravenú v § 46 a nasl. Notárskeho poriadku. Predložená právna úprava opomína postavenie notára ako garanta istoty a usporiadania právnych vzťahov a právnej prevencie. Jednou z hlavných úloh notára pri spísaní notárskej zápisnice s osobou, ktorá nemôže čítať alebo písať a ani sa podpísať, je s odbornou starostlivosťou porozumieť prejavu vôle účastníka o tom, čo sa má pojať do notárskej zápisnice a následne spísať túto zápisnicu, ktorá bude mať účastníkom požadovaný účinok, a to za prítomnosti dvoch svedkov, prípadne aj dôverníka. Tieto osoby nemôžu byť v postavení blízkej osoby nie len žiadateľa, ale žiadnemu z účastníkov. Notár postupuje s odbornou starostlivosťou, má poučovaciu povinnosť a chráni záujmy všetkých účastníkov.</p> <p>Naproti tomu navrhovaná právna úprava umožňuje, aby svedkom úkonu bola osoba blízka inému účastníkovi úkonu, teda osobe, ktorá by z právneho úkonu mohla mať prospech. Podľa návrhu zákona je možné, aby osvedčujúca osoba úradne</p>		
--	--	--	--

		<p>osvedčila podpis darcu, ktorý nemôže čítať a písať na darovacej zmluve, predmetom ktorej je nehnuteľný majetok, kde by sama osvedčujúca osoba bola obdarovanou a svedkovia by boli jej blízke osoby (napríklad deti).</p> <p>Zastávame názor, že pri tomto druhu právnych úkonov, pri ktorých je potrebná zvýšená miera ochrany účastníkov, vyžadujúca si prítomnosť odborníka s právnickým vzdelaním, nie je na mieste znižovať túto mieru ochrany.</p> <p>Vzhľadom na zabezpečenie ochrany osôb, ktoré nemôžu čítať a písať a ani sa podpísať, a za účelom predchádzania rizikám spojeným so zneužitím ich vôle navrhujeme v § 8 vypustiť odseky 5 až 7, teda osvedčenie podpisu osobe, ktorá nemôže čítať a písať a ani sa podpísať a navrhujeme, aby ostala zachovaná ako možnosť písomného právneho úkonu obligatórne notárska zápisnica.</p>		
<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 5 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V § 5 za slová „zhoduje s predloženou listinou“ doplniť čiarku a text: „z ktorej bol vyhotovený a či táto listina je originálom alebo osvedčenou kópiou (odpisom).“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedené znenie navrhujeme doplniť za účelom precizovania právnej úpravy, nakoľko predložený návrh neobsahuje údaj o tom, že sa pri osvedčení kópie musí jednať o kópiu originálu, alebo osvedčenej kópie (odpisu).</p>	<p>A</p>	<p>Znenie upravené po dohode s NK SR.</p>

<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 7 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V § 7 doplniť písmeno k), ktoré bude znieť: “predložená listina nie je originálom, úradne osvedčeným odpisom, alebo úradne osvedčenou kópiou listiny.”</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Uvedené znenie navrhujeme doplniť za účelom precizovania právnej úpravy, nakoľko predložený návrh neobsahuje údaj o tom, že sa pri osvedčení kópie musí jednať o kópiu originálu, alebo osvedčenej kópie (odpisu).</p>	<p>A</p>	<p>Znenie upravené po dohode s NK SR.</p>
<p>NK SR Notárska komora Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 13 ods. 2 písm. e) Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V § 13 ods. 2 vypustiť písmeno e).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovaná zmena je legislatívno-technického charakteru a súvisí s nami navrhnutým vypustením § 8 ods. 5 až 7.</p>	<p>A</p>	
<p>SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR</p>	<p>O</p>	<p>§ 8 ods. 4 K návrhu zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami predkladá SFOZP nasledujúcu pripomienku:</p> <p>K § 8 ods. 4 :</p> <p>V § 8 navrhujeme odsek 4 upraviť nasledovne: „Osvedčenie pravosti podpisu na listine žiadateľa, ktorý nemôže čítať a písať,</p>	<p>ČA</p>	<p>Znenie § 8 upravené po dohode s NKSR, zástupcom komisárky pre ľudí s o zdravotným postihnutím a Slovenským fórom osôb so zdravotným</p>

	<p>sa vykoná za prítomnosti dvoch svedkov, okrem prípadu podľa odseku 7. “</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa dôvodovej správy, uvedené ustanovenie zavádza možnosť vykonávať osvedčovanie podpisov osobám, ktoré sú negramotné alebo v dôsledku telesnej vady, úrazu alebo ochorenia nemôžu čítať a písať. Zavedenie tohto ustanovenia súvisí s prijatým Dohovorom OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím z 13. decembra 2006 v New Yorku (poznámka: ktorý Slovenská republika ratifikovala v roku 2010) a jeho účelom je predchádzať diskriminácii takýchto osôb. Osvedčenie podpisu na listine osobe, ktorá je negramotná alebo v dôsledku telesnej vady, úrazu alebo ochorenia nemôže čítať a písať, sa vykoná za prítomnosti dvoch svedkov, ktorí sa bezplatne podpíšu do osvedčovacej knihy.</p> <p>Máme za to, že je potrebné rozlišovať osobu negramotnú, ktorá nevie čítať a písať, od osoby, ktorá nemôže čítať a písať z dôvodu jej zdravotného postihnutia. Pokiaľ osoba so zdravotným postihnutím sa vie oboznámiť s obsahom textu pomocou inej osoby alebo pomocou pomôcky a vie sa podpísať vlastnoručne alebo pomocou protézy alebo inej pomôcky, nie je dôvod, aby pri osvedčení jej podpisu boli prítomní dvaja svedkovia. Prítomnosť dvoch svedkov za danej situácie nemá žiadne opodstatnenie, keďže podpisujúca osoba vie čo ide podpisovať a urobí o tom vyhlásenie, súčasne sa podpísať vie. V tejto súvislosti je nutné uviesť, že osoba zdravotne postihnutá v drvivej väčšine prípadov prichádza na úrad s listinou, ktorú si sama napísala a vytlačila, pozná jej obsah, pričom táto</p>	<p>postihnutím v SR. Rozpor odstránený.</p>
--	---	---

	<p>skutočnosť je ľahko verifikovateľná napríklad prečítaním textu listiny touto osobou (žiadateľom) pomocou elektronickej pomôcky alebo inej osoby ktorá žiadateľa sprevádza (nie svedka). Zabezpečovanie dvoch svedkov za danej situácie, ktorí budú spĺňať podmienky podľa odseku 5, je úplne zbytočné, navyše i náročné.</p> <p>I samotný návrh zákona počíta s tým, že pokiaľ osoba so zdravotným postihnutím sa vie oboznámiť s obsahom textu pomocou inej osoby alebo pomocou pomôcky a vie sa podpísať vlastnoručne alebo pomocou protézy alebo inej pomôcky a uzná ho za vlastný, nie je dôvod, aby sa o osvedčení jej podpisu robila úradná zápisnica, ako sa uvádza v odseku 7. Ak sa nevyžaduje úradná zápisnica pri osvedčení podpisu takejto zdravotnej postihnutej osoby, potom nie je dôvod ani na to, aby pri osvedčovaní jej podpisu boli prítomní dvaja svedkovia. Účasť svedka pri osvedčovaní podpisu je upravená za tým účelom, aby do úradnej zápisnice svojím podpisom potvrdil účasť pri prečítaní listiny a zhodu jej obsahu s ústnym vyjadrením žiadateľa, ako sa uvádza v odseku 6.</p> <p>Vzhľadom na odkaz na Dohovor OSN o právach osôb so zdravotným postihnutím poukazujeme na článok 3 Dohovoru, v ktorom sa garantuje rešpektovanie prirodzenej dôstojnosti, osobnej nezávislosti, slobodnej voľby a samostatnosti osôb, nediskriminácia, rovnosť príležitostí a pod. Podľa čl. 12 Dohovoru, osoby so zdravotným postihnutím majú kdekoľvek právo na uznanie svojej osoby ako subjektu práva, majú spôsobilosť na právne úkony vo všetkých oblastiach života na rovnakom základe s ostatnými.</p>		
--	---	--	--

		<p>Navrhované ustanovenie odseku 4 v spojení s odsekom 7 zakladá diskrimináciu osôb so zdravotným postihnutím zavedením prítomnosti dvoch svedkov pri osvedčovaní podpisu zdravotnej postihnutej osoby, ktorá sa vie oboznámiť s obsahom listiny a vie listinu podpísať.</p> <p>Preto navrhujeme úpravu odseku 4 ako uvádzame vyššie.</p> <p>Predmetné odôvodnenie sa vzťahuje aj k návrhu úpravy § 8 odsek 7 , ktorý predkladá SFOZP.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p>SFOZP Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR</p>	<p>O</p>	<p>§ 8 ods. 7 K návrhu zákona o osvedčovaní listín a podpisov na listinách okresnými úradmi a obcami predkladá SFOZP nasledujúcu pripomienku:</p> <p>K § 8 ods. 7 :</p> <p>V § 8 navrhujeme odsek 7 upraviť nasledovne: „Prítomnosť dvoch svedkov podľa odseku 4, a úradná zápisnica podľa odseku 6 sa nevyžaduje, ak žiadateľ, ktorý nemôže čítať alebo písať, je schopný vlastného podpisu a je pri úkone osvedčenia pravosti podpisu na listine oboznámený s textom prostredníctvom inej osoby alebo špeciálnej pomôcky; o tejto skutočnosti sa urobí záznam do osvedčovacej knihy.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Návrh úpravy tohto odseku súvisí s návrhom úpravy § 8 odsek 4 a jeho odôvodnením, ktorý predkladá SFOZP.</p>	<p>ČA</p>	<p>Znenie § 8 upravené po dohode s NKSR, zástupcom komisárky pre ľudí s o zdravotným postihnutím a Slovenským fórom osôb so zdravotným postihnutím v SR. Rozpor odstránený.</p>

		Pripomienka je zásadná.		
SOCPOIST Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	O	K § 4 V osobitnej časti dôvodovej správy k § 4 sa uvádza, že žiadateľom o osvedčenie listín a podpisu môže byť len plnoletá osoba a osoba ktorá nadobudla spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, hoci z navrhovaného znenia § 4 explicitne nevyplýva vekové obmedzenie, viazané na plnoletosť. V tejto súvislosti poznamenávame, že v zákonom určených prípadoch vzniká spôsobilosť fyzickej osoby nadobúdať práva a povinnosti pred plnoletosťou, napr. spôsobilosť fyzickej osoby mať v pracovnoprávných vzťahoch práva a povinnosti ako zamestnanec a spôsobilosť vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať tieto práva a brať na seba tieto povinnosti, ak v Zákonníku práce nie je ustanovené inak, vzniká dňom, keď fyzická osoba dovŕši 15 rokov veku (§ 11 ods. 2 Zákonníka práce). Taktiež podľa § 27 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať v právnych vzťahoch sociálneho poistenia práva a brať na seba povinnosti vzniká dovŕšením 15. roku veku, od čoho sa odvíja aj spôsobilosť fyzickej osoby v právnych vzťahoch starobného dôchodkového sporenia (§ 7 ods. 1 zákona č. 43/2004 Z. z. o starobnom dôchodkovom sporení a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Z uvedeného vyplýva, že spôsobilosť na právne úkony v pracovnoprávných vzťahoch, vo veciach sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia vzniká dovŕšením 15. roku veku fyzickej osoby. V praxi to znamená, že fyzická osoba dovŕšením 15. roku veku môže uzatvoriť pracovnú zmluvu	N	Znenie v dôvodovej správe „plnoletosť a spôsobilosť fyzickej osoby na právne úkony“ sa opiera o ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje túto problematiku.

		<p>(trvalý pracovný pomer, brigáda na základe dohody o brigádnickej práci študenta a pod.), na základe čoho jej vznikne povinné dôchodkové poistenie v sociálnom poistení a následne povinná účasť na starobnom dôchodkovom sporení. To všetko na základe vlastného – bezprostredného prejavu vôle, t. j. bez nutnosti zastúpenia zákonným zástupcom. V prípade záujmu fyzickej osoby o výstup z II. piliera, ktorej účasť vznikla automaticky, je potrebné doručiť Sociálnej poisťovni písomný prejav fyzickej osoby s úradne osvedčeným podpisom. O osvedčenie tohto podpisu (na písomnom oznámení o výstupe z II. piliera), by však nemohla táto osoba požiadať osobne, ale len v zastúpení zákonného zástupcu.</p> <p>Vzhľadom na uvedený problém, navrhujeme zvážiť možnosť požiadať o úradné osvedčenie podpisu a listín pre fyzickú osobu, ktorá dovŕšila 15. rok veku, odkedy je povinná byť držiteľom občianskeho preukazu (v prípade občana SR), ktorým je povinná sa pri osvedčení preukázať.</p>		
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 14 ods. 7 Nie je jasné, či sa ustanovenie § 14 ods. 7 vzťahuje iba na osvedčovanie listín alebo aj na osvedčovanie podpisov.</p>	N	Samotný názov paragrafového znenia ustanovuje, že ide o oba druhy osvedčenia.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 15 Je potrebné zosúladiť znenie § 15 a dôvodovú správu k tomuto ustanoveniu. V dôvodovej správe k § 15 sa uvádza, že „Osvedčenie nie je prípustné, ak je žiadateľ zjavne pod vplyvom omamných alebo psychotropných látok, alkoholu, alebo iným spôsobom nespôsobilý na riadne vnímanie a posúdenie významu právneho úkonu, ktorého osvedčenie sa žiada.“, avšak nič z toho nie je uvedené v znení § 15.</p>	A	

Verejnosť Verejnosť	O	§ 2 Navrhuje sa v § 2 písm. d) doplniť, že osvedčujúcou osobou môže byť aj prednosta okresného úradu (analogicky ako starosta obce).	N	Nie je možné porovnávať pracovné zloženie OÚ a ObÚ.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 4 Dôvodová správa k § 4 je v rozpore s navrhovaným znením § 4. V dôvodovej správe k § 4 sa napr. uvádza, že žiadateľom môže byť len osoba, ktorá je plnoletá a plne spôsobilá na právne úkony, avšak nič také sa v § 4 neuvádza.	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie. Osvedčovanie je právny úkon, ktorý si vyžaduje právnu spôsobilosť, ktorú ustanovuje osobitný predpis.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 16 Je vhodné § 16 upresniť a výslovne uviesť, že do 31. decembra 2026 môžu okresné úrady a obce používať osvedčovacie knihy listín a osvedčovacie knihy pravosti podpisov podľa predpisov účinných do 31. decembra 2026.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu V § 5 je použitý nadpis „Osvedčovanie zhody listiny“ a v § 8 nadpis „Osvedčenie pravosti podpisu na listine“. Navrhuje sa zjednotiť používanie pojmov „osvedčovanie“ a „osvedčenie“.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Navrhuje sa v celom texte zákona zjednotiť používanie pojmov „... zhody kópie listiny“, „... zhody listiny“ a „... zhody listín“.	A	
Verejnosť Verejnosť	O	Celému materiálu Legislatívna skratka „osvedčovanie zhody listín a pravosti podpisov na listinách (ďalej len „osvedčovanie“)" zavedená v § 1 je zmätočná, pretože v návrhu zákona sa ďalej používajú pojmy „osvedčovanie zhody listiny“ a „osvedčovanie pravosti podpisu na listine“, pričom tieto pojmy v sebe obsahujú legislatívnu skratku „osvedčovanie“. Takéto použitie	ČA	Aj keď táto legislatívna skratka je zavedená v platnom zákone, legislatívna skratka je vypustená. Z hľadiska jednoznačnosti však

		<p>legislatívnej skratky spôsobuje zmätočnosť celého návrhu zákona a je v rozpore s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Pre základný pojem nemožno zavádzať legislatívnu skratku.</p> <p>Je preto potrebné návrh zákona prepracovať a v § 1 vypustiť slová „(ďalej len „osvedčovanie““). Namiesto toho je možné napríklad doplniť do § 2, že na účely tohto zákona sa osvedčovaním rozumie osvedčovanie zhody listín a osvedčovanie pravosti podpisov na listinách.</p>		upravené iným spôsobom.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 8 ods. 5 Navrhuje sa § 8 ods. 5 písm. a) preformulovať takto: „fyzická osoba, ktorá nie je plnoletá“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka platí: „Plnoletosť sa nadobúda dovršením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.“.</p>	NEP	Odsek 5 vypustený.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>§ 8 ods. 5 Navrhuje sa § 8 ods. 5 písm. c) za slová „fyzická osoba“ doplniť čiarku a spojku „a“ (v slovách „čítať a písať“) nahradit' spojku „alebo“. Legislatívno-technická pripomienka.</p>	NEP	Odsek 5 vypustený.
Verejnost' Verejnost'	O	<p>Celému materiálu Navrhuje sa § 7 písm. c) a § 10 písm. d) upraviť tak, aby bolo možné osvedčovanie kópií dvojjazyčných listín, ktoré sú vyhotovené v slovenskom aj inom jazyku súčasne, ako aj podpisov na takýchto listinách. Keďže takéto listiny by boli vyhotovené aj v slovenskom jazyku a boli by zrozumiteľné aj bez znalosti cudzích jazykov, nie je dôvod, prečo by nemalo byť možné osvedčovanie aj takýchto listín.</p>	N	Výpočet dvojjazyčných listín, ktoré sa môžu a nemôžu osvedčiť, je v návrhu zákona upravený.

Verejnosť Verejnosť	O	§ 8 Navrhuje sa v § 8 ods. 5 písm. c) za slová „fyzická osoba“ doplniť čiarku. Zároveň je vhodné zväziť v § 8 ods. 4 a § 8 ods. 5 písm. c) nahradenie slov „čítať a písať“ slovami „čítať alebo písať“. Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Odsek 5 vypustený.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 8 ods. 7 Navrhuje sa zväziť v § 8 ods. 7 preformulovanie slov „Vyhotovenie úradnej zápisnice podľa odseku 6 sa nevyžaduje“ na slová „Postup podľa odseku 6 sa nevyžaduje“. Legislatívno-technická pripomienka.	NEP	Odsek 7 vypustený.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 8 ods. 7 Je vhodné upresniť, či sa aj v prípade podľa § 8 ods. 7 vyžadujú dvaja svedkovia (podľa § 8 ods. 4) alebo nie.	NEP	§ 8 ods. 7 vypustený.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 10 a § 15 Navrhuje sa ustanovenie § 15 presunúť do ustanovenia § 10, ktoré upravuje prípady, kedy sa nevykoná osvedčenie pravosti podpisu na listine. Predmetné ustanovenie § 15 znie: „Osvedčujúca osoba môže odmietnuť vykonať osvedčenie pravosti podpisu na listine, ak je zjavné, že to odporuje zákonu, obchádza zákon alebo sa prieči dobrým mravom.“. Toto ustanovenie je možné do § 10 doplniť ako nové písmeno: „x) ak je zjavné, že to odporuje zákonu, obchádza zákon alebo sa prieči dobrým mravom“. Legislatívno-technická pripomienka.	ČA	Upravené iným spôsobom, znenie písmena by nenadväzovalo na predvetie.
Verejnosť Verejnosť	O	§ 11 ods. 1 Navrhuje sa upraviť § 11 ods. 1 tak, aby Ministerstvo vnútra SR	N	MV SR vzor určí na svojom webovom sídle.

		určovalo predmetné vzory vykonávacím právnym predpisom, teda vyhláškou.		
Verejnost' Verejnost'	O	§ 11 ods. 2 Navrhuje sa v § 11 ods. 2 slovo „zabezpečia“ nahradiť slovom „zabezpečujú“. Legislatívno-technická pripomienka.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu Navrhuje sa v ustanoveniach § 9 písm. b), § 10 ods. 2 písm. c) a § 13 ods. 2 písm. d) a e) explicitne upraviť aj prípad, že fyzická osoba (cudzinec) nemá rodné číslo (§ 14 ods. 5).	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 10 Navrhuje sa v § 10 písm. c) slová „okrem potvrdenia“ nahradiť bodkočiarkou a slovami „to sa nevzťahuje na potvrdenie“ (alebo „to neplatí, ak ide o potvrdenie“). Legislatívno-technická pripomienka.	A	
Verejnost' Verejnost'	O	Celému materiálu V súvislosti s ustanoveniami § 9 písm. d), § 12 ods. 2 písm. e) a § 13 ods. 2 písm. i) je na zváženie, či nie je vhodnejšie namiesto dátumu uplynutia platnosti dokladu uvádzať dátum vydania dokladu.	N	Vzhľadom na rôznu dobu vydania dokladov, uvedenú pripomienku neakceptujeme.
Verejnost' Verejnost'	O	§ 9 Navrhuje sa v § 9 písm. e) slovo „moment“ nahradiť slovom „okamih“. Legislatívno-technická pripomienka z dôvodu vhodnosti.	A	
ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska	Z	§ 7 ods. b ZMOS navrhuje uvedené ustanovenie vypustiť tak, aby predmetnú listinu, ktorá má byť použitá v cudzine mohol osvedčiť aj zamestnanec matriky. Vzhľadom na to, že pri osvedčovaní sa neosvedčuje pravdivosť skutočností uvedených v listine ZMOS nevidí dôvod výlučnej pôsobnosti notára. V aplikačnej praxi dochádza často k situáciám kedy je na osvedčenie predložená listina v cudzom jazyku . Po výzve na		ZMOS od pripomienky ustúpil.

		<p>uvadenie skutočnosti kde má byť listina použitá dochádza k tomu, že žiadateľ deklaruje požitie v tuzemsku čo de facto robí z § 57 ods. 2 zákona o notároch zbytočne obmedzujúce ustanovenie, nakoľko osvedčovateľ nie je povinný takúto informáciu preverovať, či sa zakladá na pravde a podpis na listine osvedčí. Navrhovaná úprava by priniesla väčšiu flexibilitu a možnosť výberu inštitútu pre osvedčenie listiny použitej v zahraničí pre žiadateľov a posilnilo úlohy územnej samosprávy voči svojim obyvateľom.</p>		
<p>ZMOS Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p>Z</p>	<p>§ 4 ods. 3 ZMOS navrhuje znenie odseku 3 upraviť nasledovne</p> <p>(3) Za osvedčovanie sa vyberá správny poplatok podľa osobitného predpisu; obec môže výšku poplatku upraviť všeobecne záväzným nariadením</p> <p>Svoj návrh ZMOS odôvodňuje nedostatočnou výškou aktuálne nastaveného poplatku, ktorý nereflektuje na potreby 21 storočia ako aj s ohľadom na vývoj inflácie. ZMOS považuje poplatok za osvedčenie v nominálnej výške 2 eurá za nedostatočný až symbolický, nepomerný s výškou poplatku za osvedčenie u notára. Navrhované znenie by tak obciam umožnilo vytvoriť zdravé trhové prostredie a zlepšovať tak svoje služby a podporiť tak aj vykrytie svojho poddimenzovaného financovania zo strany štátu. Navrhovaná možnosť by posilnila aj podzákonnú normotvorbu, ktorá jej vyplýva z čl. 68 a čl. 71 ústavy SR.</p> <p>Čl. 68 Vo veciach územnej samosprávy a na zabezpečenie úloh vyplývajúcich pre samosprávu zo zákona môže obec a vyšší územný celok vydávať všeobecne záväzné nariadenia.</p>	<p>N</p>	<p>MF SR nesúhlasí s navrhovanou pripomienkou.</p> <p>ZMOS od pripomienky dňa 4. 9. 2025 ustúpil.</p>

		<p>Čl. 71 ods. 2 prvá veta</p> <p>Pri výkone štátnej správy môže obec a vyšší územný celok vydávať v rámci svojej územnej pôsobnosti na základe splnomocnenia v zákone a v jeho medziach všeobecne záväzné nariadenia.</p> <p>ZMOS konštatuje, že návrh je v súlade s čl. 68 a čl. 71 ústavy SR a stanovami ZMOS. Úlohou ZMOS je hájiť a presadzovať záujmy obcí a umožniť určovanie sadzieb za poskytovanie služieb na úrovni sídelnej samosprávy je hlavným atribútom jej fungovania v širokom ponímaní.</p>		
<p>ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 3 ods. 3 písm. b) V § 3 ods. 3 písm. b) navrhujeme text primerane upraviť, napr. nahradiť slová za čiarkou slovami "ktorá sa nachádza v jeho územnom obvode3)". Navrhovanou úpravou sa odstráni zmätočnosť príslušného ustanovenia.</p>	N	Ustanovenie upravené iným spôsobom
<p>ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 4 ods. 3 poznámka pod čiarou Text poznámky pod čiarou č. 7 navrhujeme upraviť všeobecne, t. j. aby odkaz znel na znenie zákona NR SR č. 145/1995 Z. z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov ako takého, prípadne znenie upraviť tak, aby bolo zrejmé, že Sadzobník je prílohou predmetného zákona.</p>	N	Upravené podľa pripomienky MF SR.
<p>ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 14 ods. 5 Navrhujeme úvod ustanovenia upraviť takto: "Ak je žiadateľom cudzinec, ktorý nemá rodné číslo, zapíše...". Úprava sleduje zámer jednoznačnosti legislatívneho textu.</p>	A	

<p>ÚPVS Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 16 Nadpis § 16 navrhujeme uviesť v jednotnom čísle; legislatívno- technická pripomienka.</p>	N	Ustanovenie upravené iným spôsobom.
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 4 ods. 2 Odporúčame medzi doklady totožnosti doplniť vojenskú knižku. Vo význame dokladu totožnosti ju uvádza § 7 písm. d) návrhu zákona.</p>	N	Po prehodnotení zostáva pôvodné znenie
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 6 ods. 1 písm. f) Odporúčame slová "Osvedčením sa neosvedčil" nahradiť slovami "Toto osvedčenie neosvedčuje" alebo "Týmto osvedčením sa neosvedčuje". Odôvodnenie: Pre prípad, ak sa bude osvedčovať podpis na listine, ktorá je sama osebe osvedčením. Používanie zvratného slovesa nie je v právnom texte náležité.</p>	A	
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 7 úvodnej vete Odporúčame slová "Osvedčenie zhody listiny sa nevykoná, ak" nahradiť slovami "Osvedčujúca osoba osvedčenie zhody listiny nevykoná, ak". Odporúčanie: Používanie zvratného slovesa nie je v texte právneho predpisu náležité; nositeľa právnej povinnosti je treba označiť.</p>	N	Je vyjadrené v § 5 a v § 8.
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 7 písm. c) Odporúčame slová "vysokoškolské diplomy alebo vysvedčenia vydané školskou sústavou Slovenskej republiky" nahradiť slovami "doklady o získanom stupni vzdelania a získanej kvalifikácii vydané školami zaradenými do siete škôl a školských zariadení a vysokými školami v Slovenskej republike".</p>	N	Upravené podľa pripomienky MŠVVaM SR.

		<p>Odôvodnenie: Školská sústava je abstraktný pojem, nie subjekt oprávnený vydať akýkoľvek doklad. Vysoké školy vydávajú doklady o absolvovaní štúdia (vysokoškolský diplom teda nie "diplom", vysvedčenie o štátnej skúške a tiež dodatok k diplomu. Školy zaradené v sieti škôl a školských zariadení vydávajú osvedčenie o získaní predprimárneho vzdelania, vysvedčenie, vysvedčenie o záverečnej/maturitnej/absolventskej skúške, absolventský diplom, čo návrh zákona opomína. Je potrebné použiť súčasnú terminológiu školského zákona v znení neskorších predpisov, zákona č. 131/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a zákona č. 292/2024 Z. z.</p> <p>Poznámka: Zároveň je vhodné preskúmať rozšírenie vymedzenej výnimky v návrhu zákona na všetky "doklady o vyhodnotení vzdelávacích výstupov" vydané vzdelávacími inštitúciami v Slovenskej republike, ak môžu byť v súlade so zákonom vydané dvojjazyčne (doklady o nadobudnutých vzdelávacích výstupoch vydané certifikovanou vzdelávacou inštitúciou úspešným absolvovaním vzdelávania v akreditovanom vzdelávacom programe v rámci formálneho, celoživotného vzdelávania).</p>		
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 7 písm. h) Odporúčame v ustanovení v súlade s legislatívno-technickými pokynmi použiť jednotné číslo a použiť pomenovanie "pozemková kniha".</p>	N	Termín prebratý z katastrálneho zákona.
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 8 ods. 1 Odporúčame druhú vetu odseku odčleniť do samostatného odseku, ostatné odseky precíslovať a odseky 1 a 2 formulovať takto: "(1) Pri osvedčovaní pravosti podpisu na listine okresný úrad alebo obec osvedčujú osvedčovacou doložkou, odtlačkom úradnej pečiatky okresného úradu alebo obce a podpisom osvedčujúcej osoby skutočnosť, že podpis na listine urobil alebo</p>	N	Ustanovenie upravené iným spôsobom

		<p>uznal za vlastný žiadateľ, ktorého pravosť podpisu sa osvedčuje, a skutočnosť, že osvedčenie bolo vykonané spôsobom ustanoveným týmto zákonom."</p> <p>(2) Pred osvedčením pravosti podpisu žiadateľa je žiadateľ povinný sa podpísať do osvedčovacej knihy pred osvedčujúcou osobou, ak v odsekoch 3 a 5 [pôvodne 2 a 4] nie je uvedené inak."</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie je ťažšie zrozumiteľné vzhľadom na súvetie so spojkou "že". V druhej vete za slovom "žiadateľa" nepatrí čiarka. Podmienka podpisu pred osvedčujúcou osobou sa týka len toho, kto vie písať. Zároveň ide o spôsob, akým sa osvedčenie vykoná, takže patrí do podmienky "osvedčenie bolo vykonané spôsobom ustanoveným týmto zákonom", ktorá zároveň zahŕňa aj špeciálne prípady podľa odsekov 3 a 5 (v predložennom návrhu odseky 2 a 4).</p>		
<p>ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 15 Odporúčame zvážiť primeranosť uvedeného ustanovenia. Pri výkone štátnej moci môže zamestnanec konať len v medziach zákona. Čiže ak osvedčenie listiny je v rozpore so zákonom, alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom, odmietnutie osvedčenia listiny je potrebné jazykovo vyjadriť ako "je povinný", a nie "je oprávnený" urobiť. Znenie paragrafu by malo byť upravené aj z jazykového hľadiska (pre zámeno "to") nasledovne: "§ 15 Osvedčujúca osoba odmietne vykonať osvedčenie pravosti podpisu na listine, ak je zjavné, že požadované osvedčenie odporuje zákonu, obchádza zákon alebo sa prieči dobrým mravom."</p>	N	<p>Ustanovenie upravené iným spôsobom. Ustanovenie presunuté do § 10.</p>

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0	K vlastnému materiálu Znenie odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, napr. v poznámke pod čiarou k odkazu 5 odporúčame za slovo „dokladoch“ vložiť slová „a o zmene a doplnení niektorých zákonov“; ďalej v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 267/2015 Z. z.“; v § 8 ods. 8 vypustiť odkaz „14“ ako nadbytočný; v poznámkach pod čiarou k odkazom 15 a 17 uviesť skrátenú citáciu predpisu; v poznámke pod čiarou k odkazu 16 vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“.	ČA	Pripomienka omylom vložená zo strany MOSR ako hromadná pripomienka. Ustanovenie upravené aj iným spôsobom.

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZP – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	Klub 500 – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	33 (32o, 1z)	0 (0o, 0z)		
12.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
13.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
16.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		

20.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
21.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
25.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	NK SR – Notárska komora Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
33.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

34.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SFOZP – Slovenské fórum osôb so zdravotným postihnutím v SR	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
37.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	SOCPOIST – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
39.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

48.	Verejnost' – Verejnost'	21 (21o, 0z)	0 (0o, 0z)		
49.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
50.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	ÚGKKS – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	ÚPVS – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
61.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

	Spolu	115 (112o, 3z)	0 (0o, 0z)	11	31
--	--------------	---------------------------	-------------------	-----------	-----------