

## Náhl'ad pre vyhodnotenie pripomienkového konania

Návrh zákona, ktorým sa mení a doplňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a doplňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

LP/2025/560

<b>Spôsob pripomienkového konania</b>	31.10. – 20.11.2025, bežný 15/pracovných dní
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných:	152/39
Počet vyhodnotených pripomienok:	152
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	86/13
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	11/6
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných:	55/20
Počet vznesených hromadných pripomienok:	0
Počet vyhodnotených hromadných pripomienok:	0
Počet akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok:	0
Počet neakceptovaných hromadných pripomienok:	0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná    A – akceptovaná  
 Z – zásadná    N – neakceptovaná  
                   ČA – čiastočne akceptovaná  
                   NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
<p><b>GPSR</b>                      Generálna                      prokuratúra                      Slovenskej                      republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>1. K čl. I bodom 5 a 61 [§ 12 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. d) a § 76 ods. 1 písm. ch)] – Z:</b>                      Po posúdení návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (LP/2025/560) (ďalej len „návrh zákona“) predloženého na medzirezortné pripomienkové konanie, uplatňuje Generálna prokuratúra Slovenskej republiky (ďalej len „Generálna prokuratúra“) k návrhu zákona tieto pripomienky:</p> <p>1. K čl. I bodom 5 a 61 [§ 12 ods. 1, § 66 ods. 2 písm. d) a § 76 ods. 1 písm. ch)] – Z:</p> <p>Navrhujeme piaty novelizačný bod vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>A</p>	

	<p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Právne pojmy „kárna zodpovednosť“, „kárny delikt“ alebo „kárne konanie“ sú aktuálne integrálnou súčasťou slovenského právneho poriadku, napríklad právny pojem „kárny delikt“ je expressis verbis ustanovený v § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku a patrí medzi správne delikty v užšom zmysle. Právny pojem „správny delikt“ je možné definovať ako protiprávne konanie zodpovednej osoby, ktorého znaky sú uvedené v zákone a s ktorými zákon spája hrozbu sankcií trestnej povahy ukladanej v rámci výkonu verejnej správy.</p> <p>Za správne delikty v širšom zmysle je potrebné považovať:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) priestupky fyzických osôb ustanovené v zákone Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 372/1990 Zb.“),</li> <li>b) priestupky fyzických osôb ustanovené v osobitných predpisoch,</li> <li>c) disciplinárne delikty a kárne delikty fyzických osôb,</li> <li>d) poriadkové delikty, napríklad marenie alebo sťažovanie správneho konania,</li> <li>e) správne delikty právnických osôb.</li> </ul> <p>Za kárny delikt ako správny delikt je možné považovať také protiprávne konanie, ktoré je obsahom deliktuálneho právneho vzťahu vznikajúceho najmä v pracovno-právnej oblasti alebo v oblasti pôsobnosti orgánov záujmovej samosprávy (napríklad Kárny poriadok Klubu chovateľov weimarských stavačov).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
--	---	--	--

<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>2. K čl. I bodu 6 (§ 13 ods. 1, § 46 a § 48) – Z:</b> A. Navrhujeme v § 13 uviesť odsek 1 v tomto znení:</p> <p>„(1) Pokutu možno uložiť do 100 eur, ak neustanovuje osobitná časť tohto zákona alebo iný zákon inú pokutu.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Ustanovenie § 13 zákona č. 372/1990 Zb. upravuje všeobecné pravidlo pre určenie minimálnej výšky pokuty ako druhu sankcie v celom odvetví tzv. priestupkového práva.</p> <p>Podľa citovaného ustanovenia pokutu možno uložiť do 33 eur, ak neustanovuje osobitná časť zákona č. 372/1990 Zb. alebo iný zákon vyššiu pokutu.</p> <p>Cieľom návrhu zákona bolo zosúladenie výšky pokuty ako druhu sankcie ustanovenej v druhej (osobitnej) časti zákona č. 372/1990 Zb. (napríklad aj v ustanovení § 49 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. sa navrhuje zvýšenie hornej hranice pokuty zo sumy do 33 eur na sumu do 100 eur – pozri tridsiaty siedmy novelizačný bod).</p> <p>Legislatívnou zmenou uvedenou v návrhu zákona by vznikla kolízia medzi právnou úpravou výšky pokuty ako druhu sankcie ustanovenej v § 13 zákona č. 372/1990 Zb. a právnou úpravou výšky pokuty ako druhu sankcie ustanovenej v osobitných predpisoch, najmä tých, ktoré ustanovujú nižšiu výšku pokuty. Tieto ustanovenia osobitných predpisov sa tak dostanú do</p>	<p>A</p>	
---	-----------------	---	----------	--

	<p>priameho rozporu s § 13 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. [napríklad § 7 ods. 3 zákona č. 282/2002 Z. z., ktorým sa upravujú niektoré podmienky držania psov, podľa ktorého za priestupok podľa § 7 ods. 1 a 2 písm. a) až c) možno uložiť pokutu do 165 eur a za priestupok podľa § 7 ods. 2 písm. d) až f) možno uložiť pokutu do 65 eur].</p> <p>Uvedenú právnu kolíziu je možné riešiť úpravou všetkých všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ustanovujú nižšiu výšku pokuty ako je suma 100 eur (tento postup vzhľadom na rozsah právnej úpravy odvetvia správneho práva je legislatívne takmer nerealizovateľný), alebo navrhovanou úpravou § 13 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>B. Navrhujeme § 46 uviesť v tomto znení:</p> <p>„Priestupkom proti poriadku v správe je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 21 až 45, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takýmto konaním sťažuje plnenie úloh orgánu verejnej moci alebo obce. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 100 eur.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena reaguje na výsledky aplikačnej</p>	
--	---	--

		<p>praxe. Ide o prípady naplnenia zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti poriadku v správe vo vzťahu k takému orgánu verejnej moci, ktorý nenapĺňa definičné znaky „orgánu štátnej správy“; v tomto prípade protiprávne konanie páchatel'a nie je možné aktuálne postihovať ako priestupok podľa § 46 zákona č. 372/1990 Zb.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>C. Navrhujeme v § 48 uviesť druhú vetu v tomto znení:  „Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 100 eur.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na navrhovanú legislatívnu zmenu § 13 ods. 1.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>GPSR</b>  Generálna  prokuratúra  Slovenskej  republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>3. K čl. I bodu 9 (§ 15a) – Z:</b></p> <p>A. Navrhujeme znenie § 15a upraviť tak, aby ustanovovalo uloženie menších obecných služieb páchatel'ovi priestupku len na základe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- explicitného dobrovoľného súhlasu páchatel'a, jeho vedomého výberu tohto druhu sankcie (napríklad pri treste povinnej práce podľa § 54 Trestného zákona už od 6. augusta 2024 nie je súhlas páchatel'a podmienkou na uloženie tohto druhu trestu, avšak tento druh trestu ukladá súd; o sankcii menších obecných služieb rozhoduje orgán štátnej správy),</li> <li>- posúdenia zdravotného stavu páchatel'a príslušným orgánom verejnej moci (správnym orgánom) pred uložením tohto druhu</li> </ul>	<p>ČA</p>	<p>A) N  V rámci zásadných pripomienok označených písmenom A pretrváva rozpor len v jednej otázke, a to čo sa týka súhlasu páchatel'a ako nevyhnutnej podmienky uloženia sankcie.  Predkladateľ má za to,</p>

	<p>sankcie,  - súdneho prieskumu (aj ex post) uloženia tohto druhu sankcie,  - dôsledného posúdenia závažnosti priestupku a závažnosti hroziacej sankcie pri uložení tohto druhu sankcie.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Ustanovenie § 15a upravuje podmienky na uloženie nového druhu sankcie za priestupok, a to sankcie – menšie obecné služby.</p> <p>Tento druh sankcie môže uložiť správny orgán páchatel'ovi priestupku v priestupkovom konaní. Konanie o priestupku je osobitným druhom správneho konania. Rozhodovanie orgánu verejnej moci (správneho orgánu) o priestupku je správnym trestaním podľa osobitného predpisu (pozri § 194 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).</p> <p>Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) majú priestupky trestno-právny charakter. Z tohto dôvodu sa na správne trestanie, predmetom ktorého je rozhodovanie správneho orgánu o priestupku, vzťahuje čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd upravujúci právo na spravodlivé súdne konanie, čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd upravujúci zákaz trestu bez zákona, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd upravujúci právo na účinné opravné prostriedky a čl. 2 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd upravujúce odškodnenie za</p>	<p>že v prípade uloženia sankcie menších obecných služieb bez súhlasu obvineného nejde o porušenie zákazu nútených prác. Pri menších obecných službách ide o sankciu za protiprávne konanie uloženú v rámci priestupkového konania v zákonných medziach príslušným správnym orgánom na základe právomoci zverenej zákonom. V rámci správneho konania môže obvinený uplatňovať všetky práva účastníka konania, vrátane podania riadnych a mimoriadnych opravných prostriedkov. Rozhodnutie o priestupku je zároveň preskúmateľné súdom. Ak by bol súhlas jednou z podmienok uloženia tejto sankcie,</p>
--	---	--

	<p>nezákonné odsúdenie a právo nebyť súdený alebo trestaný dvakrát.</p> <p>Čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd sa vzťahuje napríklad na tieto správne delikty alebo priestupky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dopravné priestupky trestané pokutami alebo obmedzeniami vodičského oprávnenia, ako sú trestné body alebo zákaz viesť motorové vozidlo (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 15. augusta 1987 č. 9912/82 vo veci Lutz proti Nemecku, § 182; rozsudok ESLP z 23. októbra 1995 č. 15523/89 vo veci Schmutzer proti Rakúsku; rozsudok ESLP z 23. septembra 1998 č. 27812/95 vo veci Malige proti Francúzsku; rozsudok ESLP z 10. júla 2014 č. 40820/12 vo veci Marčan proti Chorvátsku, § 33; rozsudok ESLP z 30. augusta 2016 č. 25555/10 vo veci Igor Pascari proti Moldavskej republike, § 20 až 23);</li> <li>- menšie priestupky spočívajúce v rušení verejného poriadku alebo narúšaní pokoja (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 2. septembra 1998 č. 26138/95 vo veci Lauko proti Slovensku a rozsudok ESLP z 3. apríla 2012 č. 23470/05 vo veci Nicoleta Gheorghe proti Rumunsku, § 25 a 26);</li> <li>- delikty proti právnym predpisom v oblasti sociálneho zabezpečenia (mutatis mutandis rozsudok ESLP zo 4. marca 2008 č. 11529/02 vo veci Hüseyin Turan proti Turecku, § 18 až 21);</li> <li>- priestupok propagácie a distribúcie materiálov podnecujúcich k etnickej nenávisti (mutatis mutandis rozsudok ESLP zo 4. novembra 2008 č. 72596/01 vo veci Balsytė-Lideikiienė proti Litve, § 61);</li> <li>- priestupok súvisiaci s usporiadaním verejného zhromaždenia (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 3. októbra 2013 č. 21613/07</li> </ul>	<p>možno očakávať, že navrhovaná úprava sankcie menších obecných služieb by sa minula zamýšľanému účinku. Sankcia menších obecných služieb by mala byť ukladaná predovšetkým v prípadoch, kedy peňažná pokuta nie je účinným nástrojom na potrestanie páchatel'a, resp. odradenie od ďalšej protiprávnej činnosti. V takýchto prípadoch by účinnejšou sankciou boli práve menšie obecné služby, v rámci ktorých si páchatel' „odpracuje“ určený počet hodín v prospech obce, v ktorej žije. Neudelenie súhlasu by v takomto prípade bolo neprekonateľnou prekážkou v konaní. Súhlas páchatel'a sa nevyžaduje ani v</p>
--	---	--

	<p>vo veci Kasparov a iní proti Rusku, § 39 až 45 a rozsudok ESLP z 19. novembra 2015 č. 46998/08 vo veci Mikhaylova proti Rusku, § 50 až 75).</p> <p>ESLP do súčasnosti neposudzoval zlučiteľnosť uloženia verejnoprospešných prác podľa § 88a zákona č. 372/1990 Zb. ako druhu alternatívnej sankcie uloženej páchatel'ovi priestupku, ktorú môže vykonať namiesto pokuty prevyšujúcej 60 eur, ak nebola uložená v blokovom konaní a páchatel' takýto spôsob výkonu sankcie navrhne.</p> <p>Právny pojem „menšie obecné služby“ nie je expressis verbis upravený v slovenskom právnom poriadku.</p> <p>Právny pojem „menšie obecné služby“ je možné obsahovo definovať ako formu aktivačnej činnosti vykonávanej pre obec, ktorá je určená na tvorbu, ochranu, udržiavanie a zlepšovanie životného prostredia v obci, zlepšenie ekonomických podmienok, sociálnych podmienok a kultúrnych podmienok obyvateľ'ov obce, starostlivosť o ochranu a zachovanie kultúrneho dedičstva, podporu vzdelávania, rozvoj a poskytovanie sociálnych služieb a ďalších činností v sociálnej oblasti, rozvoj a ochranu duchovných a kultúrnych hodnôt a na rozvoj a podporu komunitnej činnosti [pozri § 52 ods. 2 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov].</p> <p>Právny pojem „menšie obecné služby“ je možné obsahovo definovať aj ako služby organizované obcou, ktoré sú určené na zlepšenie života, životného prostredia, ekonomických podmienok a sociálnych podmienok obyvateľ'ov obce a sú</p>	<p>prípade trestu povinnej práce ukladaného súdom v trestnom konaní.</p> <p>Rozpor pretrváva aj po dvoch kolách rozporových konaní.</p> <p>B) A C)A</p>
--	--	---

	<p>vykonávané v záujme obce [pozri § 3 ods. 3 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“)].</p> <p>Menšie obecné služby nie sú nútenou službou podľa čl. 18 ods. 2 písm. e) Ústavy Slovenskej republiky v znení ústavného zákona č. 90/2001 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústava“), ak sú vykonávané na základe zákona (ide napríklad o právne predpisy ustanovujúce výkon štátnej sociálnej politiky alebo výkon územnej samosprávy).</p> <p>Právna úprava nútených prác alebo nútených služieb zasahujúcich do základných práv a slobôd je nasledovná:</p> <p>Podľa čl. 18 ods. 1 ústavy nikoho nemožno poslať na nútené práce alebo nútené služby.</p> <p>Podľa čl. 18 ods. 2 ústavy ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) práce ukladané podľa zákona osobám vo výkone trestu odňatia slobody alebo osobám vykonávajúcim iný trest, nahradzujúci trest odňatia slobody,</li> <li>b) vojenskú službu alebo inú službu ustanovenú zákonom namiesto povinnej vojenskej služby,</li> <li>c) službu vyžadovanú na základe zákona v prípade živelných pohrôm, nehôd alebo iného nebezpečenstva, ktoré ohrozuje životy, zdravie alebo značné majetkové hodnoty,</li> <li>d) konanie uložené zákonom na ochranu života, zdravia alebo práv iných,</li> <li>e) menšie obecné služby na základe zákona.</li> </ul>		
--	--	--	--

	<p>Podľa čl. 4 ods. 2 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd od nikoho sa nevyžaduje, aby vykonával nútené alebo povinné práce.</p> <p>Podľa čl. 4 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd za „nútenú alebo povinnú prácu“ sa na účely tohto článku nepovažuje:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>a) práca bežne vyžadovaná počas pozbavenia slobody podľa článku 5 tohto dohovoru alebo v čase podmieneného prepustenia;</li><li>b) služba vojenského charakteru alebo, v prípade osôb, ktoré odmietajú vojenskú službu z dôvodov svedomia v krajinách, kde sa takéto odmietnutie vojenskej služby uznáva, iná služba vyžadovaná namiesto povinnej vojenskej služby;</li><li>c) služba vyžadovaná v prípade núdze alebo pohromy ohrozujúcej život alebo blaho spoločnosti;</li><li>d) práca alebo služba, ktorá tvorí súčasť bežných občianskych povinností.</li></ul> <p>Podľa čl. 8 ods. 1 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach nikto sa nesmie držať v otroctve; všetky formy otroctva a obchodu s otrokmi sú zakázané.</p> <p>Podľa čl. 8 ods. 2 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach nikto sa nesmie držať v nevoľníctve.</p> <p>Podľa čl. 8 ods. 3 písm. a) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach od nikoho sa nesmie vyžadovať, aby vykonával nútenú alebo povinnú prácu.</p>	
--	--	--

	<p>Podľa čl. 8 ods. 3 písm. c) Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach na účely tohto odseku termín „nútená alebo povinná práca“ nezahŕňa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. žiadnu prácu alebo službu, ktoré sa nespomínajú v písmene b), ktoré sa normálne vyžadujú od osoby, ktorá je vo väzbe v dôsledku právoplatného rozhodnutia súdu, alebo od osoby, ktorá je podmienene prepustená z takej väzby;</li> <li>ii. žiadnu službu vojenskej povahy a v krajinách, kde sa uznáva odmietnutie vojenskej služby na základe presvedčenia, žiadnu národnú službu, ktorá sa podľa zákona vyžaduje od osôb, ktoré odmietajú vojenskú službu z dôvodov svojho presvedčenia;</li> <li>iii. žiadnu službu vynútenú v mimoriadnych prípadoch alebo pri pohrome ohrozujúcej život alebo blahobyt spoločnosti;</li> <li>iv. žiadnu prácu alebo službu, ktorá tvorí súčasť bežných občianskych povinností.</li> </ul> <p>Podľa čl. 2 ods. 1 Dohovoru o nútenej alebo povinnej práci č. 29 na účely tohto Dohovoru bude výraz „nútená alebo povinná práca“ označovať každú prácu alebo službu, ktorá sa od ktorejkoľvek osoby vymáha pod hrozbou akéhokoľvek trestu a na ktorú sa nazývaná osoba neponúkla dobrovoľne.</p> <p>Podľa čl. 2 ods. 2 písm. e) Dohovoru o nútenej alebo povinnej práci č. 29 len pre potreby tohto Dohovoru však výraz „nútená alebo povinná práca“ nebude zahŕňať menšie obecné služby, ktoré sú vykonávané členmi obce v jej priamom záujme, môžu sa preto považovať za obvyklé občianske povinnosti pripadajúce na členov obce, pokiaľ majú členovia obce alebo ich priami zástupcovia právo vyjadriť sa ohľadne potreby takých služieb.</p>	
--	--	--

	<p>Podľa čl. 1 Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o zrušení nútenej práce č. 105 každý člen Medzinárodnej organizácie práce, ktorý ratifikuje tento dohovor, sa zaväzuje potláčať a nepoužívať akúkoľvek formu nútenej alebo povinnej práce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) ako prostriedok politického nátlaku alebo výchovy, alebo ako trest osobám, ktoré majú alebo vyjadrujú politické názory, alebo prejavujú ideologickú opozíciu proti zavedenému politickému, sociálnemu alebo hospodárskemu systému,</li> <li>b) ako metódu mobilizovania a používania práce na ciele hospodárskeho rozvoja,</li> <li>c) ako prostriedok pracovnej disciplíny,</li> <li>d) ako trest za účasť na štrajkoch,</li> <li>e) ako prostriedok rasovej, sociálnej, národnej alebo náboženskej diskriminácie.</li> </ul> <p>Podľa čl. 2 Dohovoru Medzinárodnej organizácie práce o zrušení nútenej práce č. 105 každý člen Medzinárodnej organizácie práce, ktorý ratifikuje tento dohovor, sa zaväzuje prijať účinné opatrenia na zabezpečenie okamžitého a úplného zrušenia nútenej alebo povinnej práce tak, ako ju ustanovuje článok 1 tohto dohovoru.</p> <p>Ústava nedefinuje právne pojmy „nútené práce alebo nútené služby“. Interpretácia týchto právnych pojmov je možná na základe uvedených medzinárodných dohovorov. Zákaz nútených prác alebo nútených služieb ustanovený čl. 18 ods. 1 ústavy, ktorý sa vzťahuje na každú fyzickú osobu, nie je absolútny. Čl. 18 ods. 2 ústavy ustanovuje taxatívny druh prác a služieb, ktoré sa nepovažujú za nútené napriek tomu, že zákon ustanovuje povinnosť takú prácu alebo službu vykonať a ustanovuje aj</p>	
--	---	--

	<p>sankciu pre prípad nesplnenia tejto povinnosti. Pre vymožitelnosť zákazu nútených prác a nútených služieb má význam právna úprava so silou zákona. Tento článok ústavy sa týka právneho postavenia iba tzv. kvalifikovaných kategórií osôb spĺňajúcich zákonom určené podmienky na výkon práce alebo služby, ktoré sa podľa ústavy nepovažujú za nútené (ČIČ, M. a kol.: Komentár k Ústave Slovenskej republiky. Žilina: EUROKÓDEX, s. r. o., 2012. s. 138) (mutatis mutandis uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 18. mája 2016 sp. zn. PL. ÚS 40/2015, body 49 a 52).</p> <p>Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd nedefinuje právny pojem „nútená práca ani povinná práca“. ESLP pri aplikácii právnych pojmov „nútená práca a povinná práca“ vychádza z dohovorov Medzinárodnej organizácie práce (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 23. novembra 1983 č. 8919/80 vo veci Van der Musselle proti Belgicku, § 32). Podľa ESLP pod nútenú prácu alebo povinnú prácu je možné zahrnúť všetky formy osobnej práce alebo osobnej služby bez pohľadu na to, či má fyzickú povahu alebo intelektuálnu povahu (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 23. novembra 1983 č. 8919/80 vo veci Van der Musselle proti Belgicku, § 33) za predpokladu, že povinnosť nie je prijatá dobrovoľne. Pri aplikácii právnych pojmov „nútená práca a povinná práca“ je potrebné zohľadniť aj to, či práca z hľadiska obsahu a povahy nie je nespravodlivá alebo neznesiteľná alebo neprináša útrapy (mutatis mutandis rozhodnutie Komisie pre ľudské práva zo 17. decembra 1963 č. 1468/62 vo veci I. proti Nórsku) alebo či nie je daná značná a bezdôvodná nerovnováha medzi sledovaným účelom a povinnosťami určenými na účely jeho dosiahnutia (mutatis mutandis rozsudok ESLP z 23. novembra 1983 č. 8919/80 vo</p>		
--	--	--	--

	<p>veci Van der Mussele proti Belgicku, § 39) (mutatis mutandis nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 11. septembra 2020 sp. zn. II. ÚS 53/2019, body 51 a 52).</p> <p>Uloženie menších obecných služieb ako druhu sankcie za priestupok nie je samo osebe v rozpore s čl. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (zákaz otroctva a nútenej práce), ak je v súlade s ustálenou judikatúrou ESĽP.</p> <p>Uloženie menších obecných služieb ako druhu sankcie za priestupok bude v súlade s čl. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- tento druh sankcie je uložený na základe zákona a v spravodlivom konaní (orgánom verejnej moci majúcim pôsobnosť vykonať správne trestanie, v ktorom sa uplatňujú záruky spravodlivého procesu podľa čl. 6, čl. 7, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 2 a čl. 4 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd),</li> <li>- osoba má reálnu možnosť voľby druhu sankcie, osoba súhlasí s výkonom menších obecných služieb a takýto súhlas je daný vedome a dobrovoľne,</li> <li>- výkon menších obecných služieb je primeraný, neponižujúci (výkon tohto druhu sankcie nie je spojený s nátlakom alebo neprimeranou ujmom) a v spoločenskom záujme,</li> <li>- ide o formu občianskej povinnosti podľa čl. 4 ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd,</li> <li>- uloženie a vykonávanie tohto druhu sankcie podlieha súdnemu dohľadu a je v súlade so zásadou proporcionality [druh a rozsah menších obecných služieb musí byť primeraný závažnosti priestupku a závažnosti hroziacej sankcie (mutatis</li> </ul>		
--	--	--	--

	<p>mutandis rozsudok ESĽP z 23. novembra 1983 č. 8919/80 vo veci Van der Musselle proti Belgicku, § 39 a rozsudok ESĽP zo 7. júla 2011 č. 37452/02 vo veci Stummer proti Rakúsku, § 118)].</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>B. Navrhujeme v § 15a ods. 5 prvej vete slová „Menšie obecné služby páchatel' vykonáva spravidla v územnom obvode obce, v ktorej má bydlisko alebo v ktorej sa zdržiava“ nahradiť slovami „Menšie obecné služby páchatel' vykonáva spravidla v územnom obvode obce, v ktorej má bydlisko, obvyklý pobyt alebo v ktorej sa zdržiava“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Právny pojem „obvyklý pobyt“ je autonómny pojem práva Európskej únie.</p> <p>Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 8. júna 2017 vo veci C-111/2017, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 25. novembra 2021 vo veci C-289/2020 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 1. augusta 2022 vo veci C-411/2020) vyplýva, že pri interpretácii tohto právneho pojmu sa preferuje jeho skutkový obsah, nie právna podstata (z hľadiska zákonom ustanovenej podmienky na zápis obvyklého pobytu do príslušného registra alebo evidencie). Pri určovaní obvyklého pobytu je potrebné zohľadniť miesto, kde má dotknutá osoba</p>		
--	---	--	--

		<p>ťažisko svojho života, svojich záujmov, a to s prihliadnutím na svoj rodinný, pracovný či sociálny život.</p> <p>Tento právny pojem je ustanovený aj v § 74 ods. 2 tretej vete zákona č. 372/1990 Zb. (a v iných právnych predpisoch, napríklad v § 24 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, § 1 ods. 3 zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov, § 28 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 19 ods. 4 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>C. Navrhujeme na konci poznámky pod čiarou k druhému odkazu doplniť úvodzovky a za nimi bodku.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>4. K čl. I bodu 12 [§ 19 ods. 7 a poznámka pod čiarou k odkazu 3ae)] – Z:</b></p> <p>A. Navrhujeme, aby návrhové oprávnenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo vzťahu k uloženiu menších obecných služieb mladistvému páchatel'ovi priestupku ako druhu sankcie v konaní o priestupku malo základ v procesnom postavení tohto orgánu verejnej moci ako účastníka konania (v tejto súvislosti je potrebné doplniť ustanovenie § 72 zákona č. 372/1990 Zb.) a korešpondovalo s jeho procesnými oprávneniami v konaní o priestupku už ustanovenými v zákone č. 372/1990 Zb.</p>	<p>N</p>	<p>Vypúšťa sa navrhované ustanovenie § 19 ods.7 v spojení s čl. II. K vypusteniu čl. II sa pristupuje na základe pripomienky MPSVR. Po vzájomnej dohode s MPSVR sa upúšťa aj od ustanovenia návrhovej pôsobnosti</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>B. Navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 3ae) uviesť v tomto znení:  „3ae) § 17 ods. 1 písm. g) tretí bod zákona č. 305/2005 Z. z. v znení zákona č. .../2025 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	<p>orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súvislosti s ukladaním sankcie menších obecných služieb mladistvému páchatel'ovi. Poukazujeme na to, že orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa zúčastňuje ústnych pojednávaní na v prípade mladistvých páchatel'ov základe predvolania podľa § 76 ods. 2 zákona o priestupkoch, a aj bez explicitného návrhového oprávnenia, môže v konaní o priestupku vyjadriť postoj k možnej sankcii menších obecných služieb z pohľadu záujmu dieťaťa. Nie je žiadúce, aby mal orgán sociálnoprávnej ochrana detí a</p>
--	--	---	--

				<p>sociálnej kurately postavenie účastníka konania, a s tým prináležiace všetky práva a povinnosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je špecifickým subjektom, ktorého okruh oprávnení a vstupov v konaní o priestupkoch je na miestach, kde sa to vyžaduje explicitne upravený v zákone o priestupkoch a v zákone č. 305/2005 Z. z. Považujeme súčasný právny stav a ukotvenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za dostatočný.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>5. K čl. I bodu 13 (§ 20 ods. 2) – Z:</b> Navrhujeme v § 20 uviesť odsek 2 v tomto znení:  „(2) Do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava</p>	<p>A</p>	

Slovenskej republiky		<p>a) doba, počas ktorej sa proti páchatel'ovi pre ten istý skutok viedlo trestné konanie,</p> <p>b) iná doba, ak tak ustanoví osobitný predpis,3af) alebo</p> <p>c) doba, počas ktorej sa viedlo konanie o proteste prokurátora.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 3af) znie:</p> <p>„3af) § 71 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena [znenie písmen a) a c)] korešponduje s ustanoveniami § 10 ods. 14, § 196 až 198 Trestného poriadku a § 23 a 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Navrhovanú legislatívnu zmenu odôvodňujú poznatky z aplikačnej praxe.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>6. K čl. I bodu 14 [§ 21 ods. 1 písm. b)] – Z:</b></p> <p>Navrhujeme v § 21 ods. 1 uviesť písmeno b) v tomto znení:</p> <p>„b) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj štátnemu orgánu alebo obci, inej právnickej osobe, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, alebo im požadovaný údaj zatají, hoci má povinnosť takýto údaj uviesť,“.</p>	A	

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na pripomienku uplatnenú k šiestemu novelizačnému bodu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>7. K čl. I bodu 24 (§ 35 ods. 1) – Z:</b> Navrhujeme v § 35 uviesť odsek 1 v tomto znení:</p> <p>„(1) Priestupku sa dopustí ten, kto znečistí pôdu neoprávneným nakladaním s olejmi, pohonnými látkami, prípravkami na ochranu rastlín, biocídmi, hnojivami, prípadne inými škodlivými látkami.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s interpretáciou § 76 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (použitie metódy „argumentum a contrario“). Slová „vhodnosť nakladania“ určujú len spôsob použitia minerálnych mazacích olejov, syntetických mazacích olejov alebo priemyselných olejov. Ak tieto oleje už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené, považujú sa za odpadové oleje. Slová „neoprávnené nakladanie“ vyjadrujú legálnosť disponovania s olejmi v čase, keď z hľadiska ich vlastností a chemického zloženia už nie sú vhodné na použitie, na ktoré boli pôvodne určené.</p>	<p><b>A</b></p>	

		<p>Právny pojem „nevhodné nakladanie“ s vecami a látkami (olejmi, pohonnými látkami, prípravkami na ochranu rastlín, biocídmi, hnojivami alebo inými škodlivými látkami) použitý v návrhu zákona považujeme na účely aplikačnej praxe za neurčitý, ktorý môže spôsobovať interpretačné problémy.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>8. K čl. I bodu 26 [§ 47 ods. 1 písm. ch)] – Z:</b> Navrhujeme v § 47 ods. 1 uviesť písmeno ch) v tomto znení:</p> <p>„ch) poruší zákaz používať označenie „Policajný zbor“ alebo „Polícia“, zákaz používať označenie „ŽANDÁRI“ alebo „Žandársky zbor“, alebo poruší zákaz používať služobnú rovnošatu Policajného zboru, rovnošatu žandára alebo poľnú vojenskú rovnošatu s označením „ŽANDÁRI“ alebo rovnošatu príslušníka obecnej polície ustanovený v osobitnom zákone,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s ustanoveniami § 22 ods. 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii a § 42 zákona č. 150/2025 Z. z. o niektorých opatreniach na zvýšenie odolnosti Slovenskej republiky v oblasti obrany a bezpečnosti, o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p><b>A</b></p>	
<p><b>GPSR</b> Generálna</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>9. K čl. I bodu 30 [§ 47a ods. 1 písm. b)] – Z:</b> Navrhujeme v § 47a ods. 1 písm. b) slová „etnickej skupine, pre</p>	<p><b>A</b></p>	

<p>prokuratúra Slovenskej republiky</p>		<p>ich pôvod, farbu pleti, pohlavie, sexuálnu orientáciu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania“ nahradiť slovami „etnickej skupine, pre ich skutočný alebo domnelý pôvod, farbu pleti, sexuálnu orientáciu, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s § 424 ods. 1 Trestného zákona a nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 9. januára 2019 sp. zn. PL. ÚS 5/2017 (toto rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky bolo uverejnené v Zbierke zákonov Slovenskej republiky 20. februára 2019 pod č. 38/2019 Z. z.; týmto dňom nadobudlo rozhodnutie záväznosť).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>13. K čl. I bodu 53 (§ 66 ods. 3) – Z:</b> Navrhujeme v § 66 uviesť odsek 3 v tomto znení:</p> <p>„(3) Rozhodnutie o odložení sa nevydáva. O odložení veci s uvedením dôvodov jej odloženia správny orgán bezodkladne upovedomí oznamovateľa, podozrivého z priestupku a osoby podľa § 72 písm. b) až d).“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním okruhu subjektov, ktoré sa upovedomujú o odložení veci. Nakoľko sa konanie o priestupku ani nezačína, nie je potrebné, aby sa o tejto skutočnosti upovedomovali ďalšie osoby. Z hľadiska</p>

		<p>Navrhovaná legislatívna zmena súvisí s pripomienkou uplatnenou k päťdesiatemu piatemu novelizačnému bodu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>aplikačnej praxe postačuje, ak sa upovedomenie zasiela oznamovateľovi a poškodenému.</p> <p>Rozpor odstránený v rámci rozporového konania.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>14. K čl. I bodu 55 (§ 67 ods. 4) – Z:</b> Navrhujeme v § 67 uviesť odsek 4 v tomto znení:</p> <p>„(4) Na žiadosť oznamovateľa, podozrivého z priestupku alebo osoby podľa § 72 písm. b) až d) správny orgán najneskôr v lehote do 30 dní od doručenia písomnej žiadosti upovedomí žiadateľa o urobených opatreniach, najmä o začatí priestupkového konania a o rozhodnutí, ktorým bola vec postúpená alebo konanie o priestupku zastavené.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhovanú legislatívnu zmenu odôvodňujú výsledky aplikačnej praxe orgánov verejnej moci. Z aplikačnej praxe vyplývajú tieto poznatky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ak je vec oznámenia o priestupku zákonným spôsobom ukončená už v štádiu objasňovania priestupkov, správny orgán postupuje podľa § 66 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. selektívne (vo veciach, v ktorých v štádiu objasňovania priestupkov nie je poškodený ako subjekt deliktuálnych vzťahov, správny orgán o odložení veci neupovedomuje žiadny subjekt deliktuálnych vzťahov),</li> <li>- ak správny orgán na základe podnetu alebo predloženej</li> </ul>	<p><b>N</b></p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s rozširovaním okruhu subjektov, ktoré môžu požiadať správny orgán o urobených opatreniach.</p> <p>Predmetné právo je opodstatnené len pri oznamovateľovi priestupku, nakoľko sám nie je účastníkom priestupkového konania. Účastníci konania majú procesné práva vyplývajúce zo správneho poriadku a správny orgán je povinný im zasielať písomnosti, vrátane upovedomenia o začatí konania a rozhodnutí vo veci.</p> <p>Rozpor odstránený v</p>

		<p>správy o výsledku objasňovania priestupku začne konanie o priestupku, spravidla nepostupuje podľa § 67 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb. z dôvodu, že oznamovateľ nie je účastníkom konania (§ 72) a zároveň uplynula tridsaťdňová lehota od ním podaného oznámenia o podozrení z priestupku.</p> <p>Navrhovanú legislatívnu zmenu považujeme za minimálny zákonný štandard realizácie práva na informácie, ktoré môžu uplatňovať subjekty konania o priestupkoch.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena súvisí s pripomienkou uplatnenou k päťdesiatemu tretiemu novelizačnému bodu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>rámci rozporového konania.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>16. K čl. I bodu 58 (§ 70 ods. 2) – Z:</b></p> <p>A. Navrhujeme v § 70 ods. 1 slová „spôsobená majetková škoda“ nahradiť slovami „spôsobená majetková škoda alebo iná škoda“.</p> <p>B. Navrhujeme v § 72 uviesť písmeno b) v tomto znení:</p> <p>„b) poškodený, ak ide o prejednávanie náhrady majetkovej škody alebo inej škody spôsobenej priestupkom,“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecné pripomienky.</p> <p>Cieľom navrhovaných legislatívnych zmien je rozšírenie počtu subjektov deliktuálnych vzťahov majúcich procesné postavenie účastníkov konania o priestupku (poškodených), a to s</p>	<p>N</p>	<p>A), B) N</p> <p>Predkladateľ nesúhlasí s rozšírením okruhu poškodených na účely priestupkového konania aj o osoby, ktorým bola spôsobená iná ako majetková škoda. Má za to, že v podmienkach konania o priestupkoch by bolo obtiažne preukazovať nemajetkovú ujmu a jej rozsah.</p> <p>V rámci rozporového</p>

		<p>prihliadnutím na povahu, druh priestupku a následok ním spôsobený [následkom priestupku môže byť nielen majetková škoda, ale aj iná škoda (napríklad morálna ujma alebo ujma na zdraví)].</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>konania rozpor odstránený.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>18. K čl. I bodu 74 (§ 88b) – Z:</b></p> <p>A. Navrhujeme vykonať legislatívnu zmenu § 88b tak, aby výkon tohto druhu sankcie za priestupok zabezpečovala obec v rámci výkonu prenesenej pôsobnosti v oblasti štátnej správy, teda ako tzv. odvodenú kompetenciu (pozri § 4 ods. 4 a § 5 ods. 1 až 5 zákona č. 369/1990 Zb.).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Ustanovenie § 88b upravuje podmienky na výkon nového druhu sankcie za priestupok, a to sankcie – menšie obecné služby. Uloženie menších obecných služieb páchatel'ovi priestupku a výkon tohto druhu sankcie patrí do správneho trestania ako pôsobnosti štátu v oblasti verejného práva.</p> <p>Výkon menších obecných služieb ako druhu sankcie za priestupok podľa návrhu zákona zabezpečuje obec. Pôsobnosť obce pri zabezpečení výkonu menších obecných služieb je ustanovená ako výkon pôsobnosti v oblasti (územnej) samosprávy, teda ako tzv. originálna kompetencia obce (pozri čl. 65 ods. 1, čl. 67 a čl. 68 ústavy, § 4 ods. 1, 3 a ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.). Financovanie výkonu tejto pôsobnosti je zabezpečené z príjmov tvoriacich rozpočet obce (pozri § 7</p>	<p>ČA</p>	<p>A) Predkladateľ nesúhlasí so vznesenou pripomienkou, aby výkon sankcie obec zabezpečovala v rámci preneseného výkonu štátnej správy. Rozpor odstránený v rámci rozporového konania. B)A C) N Vzhľadom na vypustenie úpravy premeny nevykonanej sankcie menších obecných služieb na pokutu z návrhu zákona, je pripomienka bezpredmetná. Vymožiteľnosť sankcie menších obecných služieb bude zabezpečená možným trestnoprávnym postihom páchatel'a v</p>

	<p>zákona č. 369/1990 Zb.).</p> <p>Uvedený záver nie je dotknutý zmením odseku 12 § 88b časti vety pred bodkočiarkou, podľa ktorého náklady spojené s výkonom menších obecných služieb znáša páchatel sám, a to z dôvodu, že ostatné náklady potrebné na výkon tohto druhu sankcie za priestupok znáša obec z príjmov tvoriacich jej rozpočet.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>B. Navrhujeme v § 88b ods. 2 písm. a) slová „adresa trvalého pobytu alebo adresa bydliska“ nahradiť slovami „adresa trvalého pobytu, adresa bydliska alebo adresa obvyklého pobytu“.</p> <p>Navrhujeme v § 88b ods. 10 slová „adresa trvalého pobytu alebo adresa bydliska“ nahradiť slovami „adresa trvalého pobytu, adresa bydliska alebo adresa obvyklého pobytu“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecné pripomienky.</p> <p>Právny pojem „obvyklý pobyt“ je autonómny pojem práva Európskej únie.</p> <p>Z ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie (mutatis mutandis rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 8. júna 2017 vo veci C-111/2017, rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 25. novembra 2021 vo veci C-289/2020 a rozsudok Súdneho dvora Európskej únie z 1. augusta 2022 vo veci C-411/2020)</p>	<p>prípade, že sa nedostaví na výkon, resp. nevykoná sankciu v stanovenom rozsahu.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>D) N</p> <p>Nie je možné exaktne ustanoviť dobu spracúvania osobných údajov, keďže môžu nastať prípady, v ktorých by sa nevykonanie sankcie mohlo považovať za spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a dokumentácia obce alebo správneho orgánu by bola potrebná na účely prípadného trestného konania. Zároveň poukazujeme na všeobecnú právnu úpravu na úseku správy registratúry v súvislosti s povinnosťami orgánov verejnej moci, ktoré sú</p>
--	---	--

	<p>vyplýva, že pri interpretácii tohto právneho pojmu sa preferuje jeho skutkový obsah, nie právna podstata (z hľadiska zákonom ustanovenej podmienky na zápis obvyklého pobytu do príslušného registra alebo evidencie). Pri určovaní obvyklého pobytu je potrebné zohľadniť miesto, kde má dotknutá osoba ťažisko svojho života, svojich záujmov, a to s prihliadnutím na svoj rodinný, pracovný či sociálny život.</p> <p>Tento právny pojem je ustanovený aj v § 74 ods. 2 tretej vete zákona č. 372/1990 Zb. (a v iných právnych predpisoch, napríklad v § 24 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, § 1 ods. 3 zákona č. 420/2004 Z. z. o mediácii a o doplnení niektorých zákonov, § 28 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 19 ods. 4 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>C. Navrhujeme v § 88b ods. 6 uviesť prvú a druhú vetu v tomto znení:</p> <p>„(6) Proti rozhodnutiu o premene sankcie menších obecných služieb alebo jej zvyšku na pokutu je prípustné odvolanie. Právoplatné rozhodnutie o premene sankcie menších obecných služieb alebo jej zvyšku na pokutu je preskúmateľné súdom.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p>	<p>povinné mať náležite vypracovaný registratúrny plán obsahujúci aj lehoty uloženia registratúrnych záznamov. Zároveň platí právna úprava priamo aplikovateľného nariadenia GDPR, v zmysle ktorého je každý subjekt pracujúci s osobnými údajmi povinný zachovávať kľúčové zásady ako je napr. minimalizácia a obmedzenie ukladania osobných údajov. Rozpor odstránený v rámci rozporového konania.</p> <p>E) A</p>
--	---	--

	<p>Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabezpečenie riadneho odvolacieho prieskumu vecí v rámci vertikálnej hierarchie orgánov verejnej správy,</li> <li>- zvýšenie právnej ochrany páchatel'a priestupku.</li> </ul> <p>Navrhovaná legislatívna zmena sa nepriamo dotkne pôsobnosti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- správnych súdov (predmetom pôsobnosti týchto súdov bude správna žaloba vo veci správneho trestania podaná po ukončení prieskumu vecí nadriadeným odvolacím orgánom),</li> <li>- prokuratúry (predmetom pôsobnosti prokuratúry bude preskúmanie vecí ex offio alebo na základe podnetu vo veci správneho trestania, a to právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy).</li> </ul> <p>Zákonom ustanovená podmienka na podanie odvolania proti rozhodnutiu správneho orgánu o premene sankcie menších obecných služieb alebo jej zvyšku na pokutu vyplýva z povahy veci, pretože „premena sankcie“ je de iure uloženie iného druhu sankcie a na účely tohto štádia správneho konania sa opakovane rozhoduje o právach a povinnostiach páchatel'a priestupku v oblasti verejnej správy. Z uvedeného dôvodu nie je možné poskytnúť tejto fyzickej osobe nižší štandard ochrany jej práv v porovnaní so správnym konaním, v ktorom sa meritórne rozhoduje o vine za priestupok (a o uložení sankcie).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>D. Navrhujeme v § 88b ods. 10 doplniť dobu spracovávania osobných údajov páchatel'a a aj spôsob ďalšieho nakladania s osobnými údajmi páchatel'a (pozri napríklad § 117 ods. 21 a 22 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách).</p>	
--	---	--

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>E. Navrhujeme v § 88b uviesť odsek 12 v tomto znení:</p> <p>„(12) Náklady spojené s výkonom menších obecných služieb znáša páchatel sám; to neplatí, ak ide o náklady na pracovné náradie, materiál a osobné ochranné pracovné prostriedky potrebné na výkon práce; tieto náklady znáša obec, rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia, ktorej je obec zriaďovateľom.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>19. Nad rámec čl. I návrhu zákona – Z:</b> A. Navrhujeme za čl. I vložiť nový článok II, ktorý znie:</p> <p>„Čl. II</p> <p>Zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení zákona č. 650/2005 Z. z., zákona č. 692/2006 Z. z., zákona č. 218/2007 Z. z., zákona č. 491/2008 Z. z., zákona č. 497/2008 Z. z., zákona č. 498/2008 Z. z., zákona č. 59/2009 Z. z., zákona č. 257/2009 Z. z., zákona č. 317/2009 Z. z., zákona č. 492/2009 Z. z., zákona č. 576/2009 Z. z., zákona č. 224/2010 Z. z., zákona č. 547/2010 Z. z., zákona č. 33/2011 Z. z., zákona č. 262/2011 Z. z., zákona č.</p>	<p>ČA</p>	<p>A.) N Úprava nie je žiadúca. Predkladateľ poukazuje na legislatívne zmeny v § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktoré boli uskutočnené zákonom č. 416/2025 Z. z., ktorým sa mení a doplňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný</p>

	<p>313/2011 Z. z., zákona č. 246/2012 Z. z., zákona č. 334/2012 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 428/2012 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 189/2013 Z. z., zákona č. 204/2013 Z. z., zákona č. 1/2014 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 260/2014 Z. z., zákona č. 73/2015 Z. z., zákona č. 78/2015 Z. z., zákona č. 87/2015 Z. z., zákona č. 174/2015 Z. z., zákona č. 397/2015 Z. z., zákona č. 398/2015 Z. z., zákona č. 440/2015 Z. z., zákona č. 444/2015 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 125/2016 Z. z., zákona č. 316/2016 Z. z., zákona č. 264/2017 Z. z., zákona č. 274/2017 Z. z., zákona č. 161/2018 Z. z., zákona č. 321/2018 Z. z., zákona č. 35/2019 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 38/2019 Z. z., zákona č. 214/2019 Z. z., zákona č. 420/2019 Z. z., zákona č. 474/2019 Z. z., zákona č. 288/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 236/2021 Z. z., zákona č. 357/2021 Z. z., zákona č. 105/2022 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z., zákona č. 117/2023 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 402/2023 Z. z., zákona č. 40/2024 Z. z., uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 41/2024 Z. z., zákona č. 47/2024 Z. z., zákona č. 214/2024 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 215/2024 Z. z., zákona č. 248/2024 Z. z., nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 341/2024 Z. z., zákona č. 353/2024 Z. z., zákona č. 363/2024 Z. z., zákona č. 23/2025 Z. z., zákona č. 150/2025 Z. z. a zákona č. 157/2025 Z. z. sa dopĺňa takto:</p> <p>§ 212 ods. 1 sa dopĺňa písmeno g), ktoré znie:</p> <p>„g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.““.</p>	<p>zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Zákonodarca predmetným zákonom rozšíril § 212 ods. 1 o nové písmeno g), podľa ktorého sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za dva obdobné činy v predchádzajúcich dvoch mesiacoch postihnutý.</p> <p>Predkladateľ má za to, že vyššie uvedenou legislatívnou zmenou bol dosiahnutý cieľ zásadnej pripomienky, napriek tomu, že zákonodarca zvolil odlišný koncept ako navrhuje GP SR. Po dvoch kolách rozporových konaní GP SR zotrvala na</p>
--	--	---

	<p>Doterajšie čl. II a čl. III. sa označujú ako čl. III a čl. IV.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovanú legislatívnu zmenu odôvodňujú výsledky aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní a aktuálny stav a vývoj menej závažnej majetkovej trestnej činnosti, najmä na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy (podľa štatistických informácií, ktorými disponuje Krajská prokuratúra v Bratislave, v roku 2025 bol zistený vysoký nárast tohto druhu trestnej činnosti v obchodných prevádzkach najmä v územnom obvode Mestskej časti Bratislava II). Na základe aplikačnej praxe orgánov činných v trestnom konaní je potrebné za účelom zvýšenia ochrany cudzieho majetku pred páchatel'ami menej závažnej majetkovej trestnej činnosti osobitne postihovať tých páchatel'ov, ktorí opakovane (recidívne) páchajú priestupky proti majetku (§ 50 zákona č. 372/1990 Zb.) alebo iné obdobné delikty a boli za takéto protiprávne konanie sankcionovaní sankciou alebo iným opatrením.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena upravuje postih páchatel'a za prečin majetkového charakteru.</p> <p>Z hmotno-právneho hľadiska pri každom prečine zákon umožňuje, aby orgány verejnej moci posudzovali materiálny znak tohto druhu trestného činu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona (závažnosť trestného činu), a to najmä so zohľadnením spôsobu jeho spáchania, druhu a rozsahu následku.</p>	<p>zásadnej pripomienke, nakoľko úpravu prijatú zákonom 416/2025 Z. z. považuje za nedostatočnú.</p> <p>Rozpor pretrváva aj po dvoch kolách rozporových konaní.</p> <p>B.) A C.)N Úprava nie je žiadúca. Predkladateľ považuje lehotu dva roky pri zániku zodpovednosti za priestupok za dostatočnú. Po vysvetlení na rozporovom konaní je rozpor odstránený. D.) A E.) A F.) N Predkladateľ považuje súčasnú právnu úpravu v súvislosti s nazeraním do priestupkového spisu za dostatočnú. Primárne sa postupuje</p>
--	---	---

	<p>Pri tomto prečine majetkového charakteru je možné preferovať tieto zásady ukladania trestu:</p> <p>a) zásada personality trestu (§ 34 ods. 3 Trestného zákona),</p> <p>b) zásada individualizácie trestu (§ 34 ods. 4, § 36 až 39 Trestného zákona),,</p> <p>c) zásada spravodlivosti trestu (spravodlivosť trestu je determinovaná najmä účelom trestu a závažnosťou spáchaného trestného činu),</p> <p>d) zásada proporcionálnosti trestu vo vzťahu k spáchanému trestnému činu (čl. 49 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie).</p> <p>Zároveň navrhovanou legislatívnou zmenou je možné efektívnejšie dosiahnuť najmä tieto funkcie trestu:</p> <p>a) ochrannú funkciu trestu - zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestného činu,</p> <p>b) individuálnu prevenciu - vytvorenie podmienok na výchovu páchatel'a trestného činu k tomu, aby viedol riadny život,</p> <p>c) generálnu prevenciu - generálna prevencia posilňuje právnu istotu, dôveru v právo a spravodlivosť a vytvára povedomie o neodvratnosti trestu (pozitívna prevencia); účelom generálnej prevencie je aj zastrašenie a odradenie ostatných od páchania trestných činov (negatívna prevencia).</p> <p>Z procesno-právneho hľadiska pri tomto prečine majetkového charakteru zákon umožňuje, aby orgány verejnej moci aplikovali vo vzťahu k jeho páchatel'ovi tzv. odklony v trestnom konaní, najmä podmienené zastavenie trestného stíhania.</p> <p>Cieľom aplikácie uvedených hmotno-právnych inštitútov a procesno-právnych inštitútov zo strany orgánov verejnej moci je</p>	<p>podľa § 23 správneho poriadku, ktorý upravuje podmienky uplatňovania práva účastníkov konania a zúčastnených osôb na nazretie do spisu. Podľa § 23 ods. 2 správneho poriadku správny orgán môže povoliť nazretie do spisov aj iným osobám, pokiaľ preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Podľa poznatkov z aplikačnej praxe správne orgány prípad od prípadu posudzujú takéto požiadavky a v odôvodnených prípadoch, nazretie povoluujú. Ide predovšetkým o oznamovateľov, ktorí nemajú postavenie účastníkov konania. V rámci rozporového konania rozpor odstránený.</p>
--	--	--

	<p>dosiahnutie princípov restoratívnej justície.</p> <p>Restoratívna justícia je ako obnovujúca (napravujúca) justícia, ktorá symbolizuje nový trend v trestnej justícii, výsadou modernej spoločnosti. Základnou ideou restoratívnej justície je náprava páchatel'a trestného činu, nie jeho potrestanie za každú cenu. Ide o odklon od tradičných foriem trestania, najmä ukladania trestu odňatia slobody a zároveň o preferenciu ukladania alternatívnych druhov trestov. Restoratívna justícia vníma trestný čin ako konflikt medzi páchatel'om trestného činu a jeho obeťou, nie ako konflikt medzi páchatel'om trestného činu a štátom (takýto konflikt je charakteristickým znakom retributívnej justície) (pozri FÁBRY B. a kol.: Teória práva – druhé prepracované vydanie, Bratislava: Wolters Kluwer SR s. r. o., 2019, s. 274 až 276, ISBN 978-80-571-0127-7). Restoratívna justícia z ústavného hľadiska je súborom základných ústavných princípov, najmä princípu zákonnosti, princípu humanizmu, princípu ochrany a princípu demokracie (pozri STRÉMY T., TURAY L.: príspevok s názvom Resocializácia odsúdených a restoratívna justícia, In.: Zborník príspevkov z medzinárodnej konferencie s názvom Resocializácia odsúdených a jej perspektívy, Omšenie, 2019).</p> <p>Výsledky aplikačnej praxe preukazujú, že pri páchatel'och menej závažnej majetkovej trestnej činnosti priestupkové konanie a postih páchatel'a za priestupok neplní výchovný, reparačný a ani odstrašujúci účel.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena predstavuje efektívny nástroj ochrany spoločnosti. Orgány činné v trestnom konaní a súdy majú povinnosť posudzovať tzv. materiálny korektív činu, teda,</p>	<p>G.) Po vyhodnotení pripomienok vznesených v rámci MPK, má predkladateľ za to, že navrhovaná úprava si nevyžaduje doplnenie prechodného ustanovenia. Návrh zákona z pohľadu predkladateľa neobsahuje také zmeny, ktoré by si vyžadovali prechodnú úpravu, podľa ktorej by sa konania právoplatne neskončené ku dňu účinnosti zákona, mali dokončiť podľa predchádzajúcej právnej úpravy. Správne orgány budú od účinnosti novely zákona postupovať podľa novej právnej úpravy. Hmotnoprávne otázky zodpovednosti za priestupok a sankcia zaň sa budú v súlade s</p>
--	--	---

	<p>či vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti spáchania činu, mieru zavinenia a motív páchatel'a nie je závažnosť činu nepatrná. Trestný zákon tak umožní dôsledné individuálne posúdenie činu (odcudzenia veci), jeho trestnosti, dôsledné posúdenie možnosti individualizácie trestu vrátane alternatívnych trestov a možnosť uplatniť tzv. odklony v trestnom konaní, najmä podmienené zastavenie trestného stíhania v prípade, ak páchatel' nahradí vzniknutú škodu.</p> <p>Navrhujeme v nadväznosti na uvedenú legislatívnu zmenu vypustiť v čl. I tridsiaty deviaty novelizačný bod (§ 50 ods. 4 zákona č. 372/1990 Zb.).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>B. Navrhujeme v čl. I § 9 uviesť odsek 3 v tomto znení:</p> <p>„(3) Podľa tohto zákona sa prejedná aj konanie fyzickej osoby, ktoré je priestupkom podľa tohto zákona alebo podľa osobitného predpisu, 1a) ak konania sa dopustil prokurátor alebo generálny prokurátor Slovenskej republiky.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je vypustenie priestupkovej zodpovednosti prezidenta Slovenskej republiky (ďalej len „prezident“) zo zákona č. 372/1990 Zb. z dôvodu možného nesúladu aktuálneho znenia § 9 ods. 3 v časti „a prezident Slovenskej republiky“ s ústavou.</p>	<p>§ 7 ods. 1 posudzovať podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho len v prípade, že je to pre páchatel'a priaznivejšie. V rámci rozporového konania rozpor odstránený.</p>
--	--	--

	<p>Podľa čl. 107 ústavy možno prezidenta stíhať iba za úmyselné porušenie ústavy alebo za vlastizrady. O podaní obžaloby na prezidenta rozhoduje Národná rada Slovenskej republiky trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov. Obžalobu podáva Národná rada Slovenskej republiky na Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý o nej rozhodne v pléne. Odsudzujúce rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky znamená stratu funkcie prezidenta a spôsobilosti túto funkciu opätovne získať.</p> <p>Z jurisprudencie vyplýva, že čl. 107 ústavy ustanovuje tzv. impeachment, teda zbavenie prezidenta funkcie za určité protiústavné konanie na základe ústavnej obžaloby. Zároveň zo znenia citovaného ustanovenia vyplýva, že za žiadne iné protiprávne konanie, ktoré by inak zakladalo dôvod na stíhanie (ide najmä o trestné činy s výnimkou vlastizrady alebo správne delikty), nemožno voči prezidentovi vyvodzovať dôsledky, ak trvá jeho funkcia (pozri OROSZ, L., SVÁK, J. a kol. Ústava Slovenskej republiky. Komentár. Zväzok II. Bratislava: Wolters Kluwer s. r. o., 2022, s. 297). Právny pojem „stíhať“ v tomto prípade obsahovo implikuje trestné stíhanie, disciplinárne konanie alebo každé iné konanie (pozri DRGONEC, J. Ústava Slovenskej republiky. 2. vydanie, 2019, s. 1364).</p> <p>Ustanovenie priestupkovej zodpovednosti prezidenta ex lege (pozri zákon č. 79/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a o doplnení niektorých zákonov) nie je možné považovať za postup, ktorý by bol v súlade s ústavou. Ak zákonodarca mal zámer postihovať prezidenta za spáchanie</p>	
--	--	--

	<p>priestupku aj počas výkonu jeho funkcie, mohol tak urobiť len na základe zmeny právnej úpravy na ústavnej úrovni, teda len ústavným zákonom [primerane ŠRAMEL, B. Zodpovednosť prezidenta SR v slovenskom právnom poriadku (1. časť): Justičná revue, 67, 2016, č. 1, s. 10].</p> <p>Na základe ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov prezidenta možno postihnúť aj za porušenie povinností a obmedzení uvedených v tomto ústavnom zákone.</p> <p>Možný nesúlad ustanovenia § 9 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. v časti „a prezident Slovenskej republiky“ s ústavou je predmetom aj jurisprudencie (pozri DOMIN, M. Zrušenie priestupkovej imunity a prezident Slovenskej republiky: Justičná revue, 64, 2012, č. 4, s. 531 – 541 a MAJERČÁK, T. Zodpovednosť ústavných činiteľov. In: OROSZ, L. a kol. 20 rokov Ústavy Slovenskej republiky – I. Ústavné dni. Košice: Univerzita Pavla Jozefa Šafárika, 2012, s. 209.)</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>C. Navrhujeme v čl. I § 20 uviesť odsek 1 v tomto znení:</p> <p>„(1) Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli tri roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	
--	---	--

	<p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Výsledky aplikačnej praxe preukazujú negatívny trend, a to zánik zodpovednosti za veľké množstvo priestupkov z dôvodu márneho uplynutia dvojročnej prekluzívnej zákonnej lehoty hmotno-právneho charakteru. Túto objektívnu právnu skutočnosť opakovane využívajú účastníci konania, ktorí rôznym spôsobom predlžujú konanie, napríklad neprítomnosťou na jednotlivých úkonoch v štádiu objasňovania priestupkov alebo v správnom konaní.</p> <p>Cieľom navrhovanej legislatívnej zmeny je eliminácia tohto dlhodobého negatívneho javu, kedy v dôsledku rôznych objektívnych dôvodov alebo subjektívnych dôvodov na strane nielen účastníkov konania, ale častokrát aj na strane orgánov verejnej správy, dochádza k nemožnosti určenia zodpovednosti konkrétnej fyzickej osoby za protiprávne konanie v oblasti správneho trestania.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena je len jednou z možných alternatív.</p> <p>Ďalšími alternatívami sú, napríklad:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ustanovenie subjektívnej lehoty a objektívnej lehoty, v rámci plynutia ktorých by orgán verejnej moci priestupok prejednal; subjektívna lehota by začala plynúť od zistenia priestupku a jeho páchatel'a a objektívna lehota by začala plynúť od spáchania priestupku,</li> <li>- ustanovenie hmotno-právneho inštitútu prerušenia plynutia prekluzívnej zákonnej lehoty hmotno-právneho charakteru a</li> </ul>	
--	--	--

	<p>podmienok na jeho uplatnenie, napríklad táto lehota by sa mohla prerušiť prvým procesným úkonom vykonaným orgánom verejnej moci proti fyzickej osobe (podozrivému z priestupku) v konaní o priestupku; vykonaním tohto procesného úkonu by sa fyzická osoba považovala už za obvineného z priestupku; plynutie prekluzívnej zákonnej lehoty hmotno-právneho charakteru by sa mohlo prerušovať vždy ďalším nasledujúcim riadnym úkonom vykonaným orgánom verejnej moci (pozri § 32 ods. 2 zákona č. 250/2016 Sb. o zodpovednosti za prešľupky a řízení o nich v znení neskorších předpisů).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>D. Navrhujeme v čl. I § 22 ods. 1 vypustiť písmeno a).</p> <p>Doterajšie písmená b) až l) sa označujú ako písmená a) až k).</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. je priestupkom zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.</p> <p>Podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto ako vodič vozidla sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu alebo inej návykovej látky spôsobom</p>		
--	--	--	--

	<p>ustanoveným osobitným predpisom, 3a) hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.</p> <p>Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.</p> <p>Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že aktuálna právna úprava umožňuje duálny postih fyzickej osoby, ktorá sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky vykonávanému spôsobom ustanoveným v osobitnom predpise [pozri § 5 zákona č. 219/1996 Z. z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb (ďalej len „zákon č. 216/1996 Z. z.“)].</p> <p>Ak sa takéhoto konania dopustí vodič alebo ten, kto vykonáva určené činnosti podľa zákona o dráhach alebo vodič dráhového vozidla alebo obsluhy lanovej dráhy napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku ustanoveného v osobitnom predpise [pozri § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., § 108 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 42 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach].</p>		
--	---	--	--

	<p>Ktokoľvek (každý), kto sa odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky počas výkonu zamestnania alebo inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „trestný čin“).</p> <p>Objektívna stránka priestupku a trestného činu je naplnená odmietnutím osoby podrobiť sa vyšetreniu na zistenie návykovej látky, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie.</p> <p>Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu sa navyše vyžaduje aj splnenie ďalšej podmienky, a to aby osoba, ktorá sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, vykonávala zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život alebo zdravie ľudí alebo spôsobená značná škoda na majetku.</p> <p>Podľa ustálenej súdnej judikatúry sa zamestnaním alebo činnosťou rozumie také zamestnanie alebo činnosť, ktorých bezpečný výkon vyžaduje sústredenú pozornosť a schopnosť správne vnímať a pohotovosť, pričom i menšie oslabenie týchto schopností vyvoláva možnosť ohrozenia chránených záujmov určitého rozsahu a intenzity (ohrozenie života alebo zdravia ľudí, t. j. viac osôb alebo možnosť vzniku značnej škody na majetku).</p> <p>Za takúto typickú činnosť sa považuje napríklad vedenie motorového vozidla, ktoré si vyžaduje schopnosť sústredenia, správnych a včasných vnemov a pohotových reakcií na situáciu</p>	
--	--	--

	<p>vznikajúcu v dopravnej premávke (mutatis mutandis súdne rozhodnutie Rt 1/1966).</p> <p>Za zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých je vplyv návykovej látky obzvlášť nebezpečný, sa považuje aj:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vykonávanie chirurgickej operácie, pôrodu alebo inej liečebnej starostlivosti (mutatis mutandis súdne rozhodnutie Rt 31/1979),</li> <li>- práca obsluhy žeriavu, činnosť vlakového strojvodcu, vlakového sprievodcu, výpravcu, výhybkára a niektorých ďalších železničných zamestnancov, napríklad posunovača, signalistu (bližšie stanovisko Generálnej prokuratúry ČSSR sp. zn. FGn 510/7822),</li> <li>- práca s výbušnami, činnosť hasiča a veliteľa požiarneho zásahu, práca laborantky v lekárni, obsluha jadrového reaktora alebo riadenie letovej prevádzky</li> </ul> <p>(pozri ŠÁMAL, P. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2010, s. 2549-2550 alebo ČENTĚŠ, J. a kol. Trestný zákon – Velký komentář. Žilina: Eurokódex, s. r. o., 2013, s. 547).</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že subjektom trestného činu môže byť ktokoľvek, kto vykonáva také zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.</p> <p>Tieto definičné podmienky jednoznačne splňa každý vodič, za ktorého sa podľa § 2 ods. 2 písm. v) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov považuje osoba, ktorá vedie vozidlo alebo osoba, ktorá vykonáva dohľad nad vozidlom, ktoré na jazdu využíva automatizovaný systém riadenia. Podľa súdnej judikatúry a</p>	
--	--	--

	<p>stanovísk sa jazda na bicykli nepovažuje za činnosť, ktorá by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku (mutatis mutandis súdne rozhodnutie Rt 1/1966 a Rt 59/1965). Potrebe prehodnotiť uvedený právny názor sa venuje napríklad Metodický návod k postupu státných zástupcov ve věcech trestných činů v silniční dopravě spracovaný Najvyšším štátnym zastupiteľstvom Českej republiky sp. zn. SL 69/2005.</p> <p>Legislatívnou zmenou Trestného zákona a jeho doplnením ustanovenia § 289 ods. 2 došlo k faktickej derogácii ustanovenia § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., a to v súlade s princípom lex posterior derogat legi priori (neskorší zákon ruší skorší zákon). Ide o základný právny princíp, ktorý znamená, že ak v právnom poriadku existuje rozpor medzi ustanoveniami dvoch právnych predpisov rovnakej právnej sily alebo dvoch rôznych verzií toho istého právneho predpisu, prednosť má neskoršie, novšie ustanovenie.</p> <p>Iná právna situácia platí, ak ide o priestupky v doprave na dráhach [§ 42 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach] a priestupky pri výkone činností v obvode dráh [§ 108 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov].</p> <p>Nie sú pochybnosti o tom, že aj tieto osoby realizujú činnosť, ktorá si vyžaduje pozornosť, pohotovosť, maximálnu sústredenosť, rýchle reakcie smerujúce k tomu, aby bol zaistený ich riadny priebeh a nedošlo k ohrozeniu ľudí alebo majetku. Konkrétne ide o vodiča v železničnej doprave, mestskej električkovej doprave, trolejbusovej doprave, doprave na</p>	
--	---	--

	<p>špeciálnych dráhach alebo v doprave na lanových dráhach. Z povahy tohto druhu dopravy, ktorá zaisťuje hromadné prepravovanie osôb, vyplýva podstatne vyšší stupeň ohrozenia života a zdravia viacerých ľudí či spôsobenie značnej ujmy na majetku, ak vodič alebo obsluha na lanovej dráhe je počas služby pod vplyvom návykovej látky.</p> <p>Aj viaceré činnosti vykonávané na dráhach osobami pod vplyvom návykovej látky by mohli viesť k ohrozeniu života alebo zdravia ľudí alebo k spôsobeniu značnej škody na majetku (napríklad sprievodca vlaku, posunovač, výpravca alebo výhybkár).</p> <p>Popis činností, ktoré sú dôležité z hľadiska bezpečnosti prevádzkovania dráhy a dopravy na dráhe a zákonodarca na ich výkon určuje pomerne prísne zákonné podmienky, je ustanovený v § 17 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov (pozri aj vyhlášku Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií Slovenskej republiky č. 245/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti, zdravotnej spôsobilosti a psychickej spôsobilosti osôb pri prevádzkovaní dráhy a dopravy na dráhe v znení neskorších predpisov).</p> <p>Vodič dráhového vozidla alebo obsluhy lanovej dráhy, ako aj fyzická osoba vykonávajúca činnosti ustanovené v § 17 ods. 1 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa odmietnutím podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky výslovne dopúšťa trestného činu, a nie priestupku.</p> <p>Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné ustanovenie § 22</p>		
--	---	--	--

	<p>ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. považovať za obsolétne a ustanovenia § 42 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a § 108 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov za neaplikovateľné, resp. ťažko aplikovateľné.</p> <p>Ako vyplýva z judikatúry, citujem: „...od každého predpisu sa očakáva, že bude zrozumiteľným nositeľom právnej normy a v zložitejších prípadoch bude zrozumiteľný prinajmenšom tým, ktorí aplikujú právne normy alebo sú oprávnení poskytovať adresátom právnu pomoc. Zrozumiteľnosť a jednoznačnosť právneho predpisu je o to dôležitejšia najmä vtedy, keď dochádza k zmenám právnej úpravy a kolíziu či stret právnych noriem treba riešiť tak, aby neboli porušené základné práva a slobody fyzických aj právnických osôb...každý nedostatok alebo nejednoznačnosť (nepresnosť) vo formulácii právneho predpisu má potom za následok, že sa ním prax zaťažuje. Môže vyvolať nejednotnosť výkladu, spory a zbytočné skúmanie obsahu právneho predpisu. Sťažuje sa identifikácia právnej normy v právnom predpise, porušuje sa zásada rovnosti pred zákonom, ako aj zásada predvídateľnosti rozhodnutia a právnej istoty“ (mutatis mutandis nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 10. septembra 2014 sp. zn. PL. ÚS 9/2013, s. 38).</p> <p>Citované normy priestupkového práva [§ 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb., § 42 ods. 1 písm. f) zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach a § 108 ods. 1 písm. d) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov] vytvárajú stav právnej neistoty voči občanom ako aj voči orgánom verejnej moci, ktoré ich aplikujú, a to z dôvodu ich možného nesúladu s čl. 1 ods. 1 ústavy.</p>		
--	--	--	--

		<p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>E. Navrhujeme v čl. I § 67 uviesť odsek 2 v tomto znení:</p> <p>„(2) Podkladom pre začatie konania o priestupku je správa o výsledku objasňovania priestupku, oznámenie štátneho orgánu, obce, právnickej osoby, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy alebo občana o priestupku, poznatok z vlastnej činnosti správneho orgánu alebo postúpenie veci orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o vecnú pripomienku.</p> <p>Navrhovaná legislatívna zmena korešponduje s § 280 ods. 1 Trestného poriadku a výsledkom aplikačnej praxe.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>F. Navrhujeme do tretej časti zákona č. 372/1990 Zb. s nadpisom: „Konanie o priestupkoch“ doplniť ustanovenie, ktorým sa upraví nazretie do priestupkového spisu správneho orgánu alebo do spisu orgánu objasňovania priestupkov, alebo iný spôsob získania informácií z takého spisu oprávnenou osobou (osobami) [napríklad na základe zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o</p>		
--	--	--	--	--

		<p>slobode informácií)].</p> <p>Navrhovanú legislatívnu zmenu odôvodňujú poznatky z aplikačnej praxe.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p> <p>G. Navrhujeme do štvrtej časti zákona č. 372/1990 Zb. s nadpisom: „Spoločné, prechodné a záverečné ustanovenia“ doplniť ustanovenie, ktorým sa upravia konania o priestupkoch začaté a právoplatne neskončené ku dňu nadobudnutia účinnosti návrhu zákona.</p> <p>Vzhľadom na rozsah a závažnosť zmien hmotno-právnych a procesno-právnych inštitútov upravených v návrhu zákona považujeme za nevyhnutné, aby predkladateľ návrhu zákona v súlade s ústavno-právnymi princípmi retroaktivity formuloval aj súvisiace prechodné ustanovenie.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>20. Nad rámec čl. II návrhu zákona – Z:</b> Navrhujeme § 14 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplniť odsekom 4, ktorý znie:</p> <p>„(4) Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je povinný bezodkladne oznámiť správnomu orgánu skutočnosti nasvedčujúce spáchaniu priestupku podľa osobitného predpisu.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>N</p>	<p>Na základe pripomienky MPSVR sa vypúšťa čl. II návrhu zákona, a rovnako návrhová pôsobnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V súvislosti s navrhovaným § 14</p>

		<p>Ide o vecnú pripomienku nadväzujúcu na dvadsiaty novelizačný bod čl. I návrhu zákona. Úprava nových skutkových podstát priestupku na úseku práce a sociálnych vecí podľa § 28 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. odôvodňuje súčinnosť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo vzťahu k správne mu orgánu.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>ods. 4 zákona č. 305/2005 Z. z. zároveň poukazujeme na § 56 ods. 1 druhá veta zákona o priestupkoch, podľa ktorého sú všetky štátne orgány povinné oznamovať príslušným správne mu orgánom priestupky, o ktorých sa dozvedia. Navrhovanú úpravu preto považujeme za duplicitnú. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>10. K čl. I bodu 44 [poznámka pod čiarou k odkazu 8a)] – O:</b> Navrhujeme na konci poznámky pod čiarou k odkazu 8a) doplniť bodku.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	A	
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>11. K čl. I bodu 46 [§ 60 ods. 1 písm. f)] – O:</b> Navrhujeme na konci novelizačného bodu doplniť bodku.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ide o legislatívno-technickú pripomienku.</p>	A	
<p><b>GPSR</b> Generálna prokuratúra</p>	O	<p><b>12. K čl. I bodu 48 [§ 60 ods. 4 písm. b) druhý bod] – O:</b> Navrhujeme v § 60 ods. 4 písm. b) druhom bode slová „ohrozuje záujem chránený zákonom“ nahradiť slovami „ohrozuje záujem</p>	N	<p>Nie je potrebné rozlišovať, keďže sa má za to, že ide o</p>

Slovenskej republiky		chránený týmto zákonom alebo iným zákonom“.  Odôvodnenie:  Ide o formulačnú pripomienku, ktorá korešponduje s § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.		akýkoľvek zákon, a teda aj zákon o priestupkoch a aj osobitné zákony.
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>15. K čl. I bodu 57 (§ 68 ods. 3) – O:</b> Navrhujeme na konci novelizačného bodu doplniť bodku.  Odôvodnenie:  Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	<b>17. K čl. I bodu 65 (§ 79 ods. 1) – O:</b> Navrhujeme na konci novelizačného bodu doplniť bodku.  Odôvodnenie:  Ide o legislatívno-technickú pripomienku.	A	
<b>Klub 500</b> Klub 500	Z	<b>Celému materiálu</b> Nesúhlasíme so zvýšením pokút v návrhu zákona.  Odôvodnenie: Predkladateľ v návrhu nepreukazuje, že existuje potreba zvyšovať sankcie pri všetkých dotknutých skutkových podstatách. Materiál neobsahuje analýzu, ktorá by potvrdila, že súčasné sankcie sú neúčinné, ani neposudzuje, pri ktorých priestupkoch by zvýšenie bolo skutočne odôvodnené.  Zároveň považujeme navrhované zvýšenie horných hraníc pokút za neprimerané. Ide o výrazné navýšenie, ktoré nie je podložené	ČA	Predkladateľ trvá na návrhu na zvýšenie pokút.  Potreba zvýšenia pokút, ktoré možno uložiť za priestupky podľa zákona o priestupkoch, vychádzala predovšetkým z aplikačnej praxe. Navyšovanie pokút má

		<p>konkrétnymi dátami ani vyhodnotením proporcionality v jednotlivých oblastiach.</p>	<p>viacero rovín:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zvyšovanie pokút v prípade priestupkov, ktoré majú stúpajúcu tendenciu,</li> <li>- Zohľadnenie vývoja inflácie v prípade priestupkov, kde výšky pokút neboli zvyšované od roku 1990,</li> <li>- Odstránenie nepomeru výšky pokuty pri všeobecných skutkových podstatách priestupkov na vybraných úsekoch oproti špeciálnym úpravám priestupkov v jednotlivých osobitných zákonoch,</li> <li>- Odstránenie vnútorného nepomeru výšky pokút pri jednotlivých priestupkoch v rámci zákona o priestupkoch, vzhľadom na predchádzajúce legislatívne procesy,</li> </ul>
--	--	---	---

			<p>pri ktorých došlo k navyšovaniu pokút.</p> <p>Predkladateľ má za to, že k zvýšeniu pokút pristúpil koncepčne, zohľadňujúc poznatky z aplikačnej praxe, majú na zreteli posilnenie funkcií sankcie za priestupok.</p> <p>Predkladateľ na základe dohody z rozporového konania rozšíril dôvodovú správu k príslušným novelizačným bodom vo vyššie uvedených intenciách.</p> <p>Zároveň predkladateľ poukazuje na to, že zákon o priestupkoch a úpravy súvisiace so zvýšením pokút nevyvolávajú negatívny dopad a zaťaženie podnikateľov, keďže priestupkom je</p>
--	--	--	--

				výlučne zavinené konanie fyzickej osoby. Právnické osoby sa môžu dopustiť správnych deliktov, avšak v tomto smere ostáva právna úprava osobitných právnych predpisov nedotknutá.  Rozpor odstránený.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K predkladacej správe</b> Odporúčame doplniť súlad návrhu zákona s Európskou chartou miestnej samosprávy podľa čl. 19 ods. 1 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády SR, v treťom odseku slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“ a vypustiť ôsmy až dvanásť odsek, ktoré obsahovo patria do dôvodovej správy všeobecnej časti.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 1</b> Navrhujeme za slová „nie je“ vložiť slovo „ani“, keďže odsek 3 rozširuje negatívne vymedzenie priestupku v špecifickej situácii.	N	Vypúšťa sa novelizačný bod 1.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 6</b> Odporúčame vypustiť znak „§“ pred číslom 48.	A	Upravené inak.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<b>K bodom 9, 21 a 37</b> V bode 9 § 15a ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“, v ods. 3 slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v ods.	ČA	

Slovenskej republiky		4 odporúčame číslo „10“ vypísať slovom a v odseku 6 slová „osobitného predpisu.2)“ nahradiť slovami „osobitných predpisov.2)“. Na konci bodu odporúčame pripojiť úvodzovky hore a bodku; túto pripomienku uplatňujeme aj k bodom 21 a 37.		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 12</b> V § 19 ods. 7 odporúčame bodku za odkazom 3ae) vložiť pred odkaz 3ae).	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 13</b> Navrhujeme poznámku pod čiarou k odkazu 3af upraviť takto: „3af) § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.“, keďže ide o kódex.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 14</b> Odporúčame zosúladiť navrhované znenie s konsolidovaným znením. Podľa návrhu by mal § 21 ods. 1 písm. b) znieť takto: „Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj orgánu štátnej správy alebo obci, inej právnickej osobe, ktorej zákon zveril rozhodovanie o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy, alebo im požadovaný údaj zatají, hoci má povinnosť takýto údaj uviesť,“. V konsolidovanom znení je v § 21 ods. 1 písm. b) časť vety „alebo im požadovaný údaj zatají, hoci má povinnosť takýto údaj uviesť“ vypustená. V dôvodovej správe sa k bodu 14 uvádza: „Precizuje sa vymedzenie „inej právnickej osoby“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo	O	<b>K bodu 19</b> Odporúčame za slovo „hmotnú“ vložiť slovo „reprodukcii“.	A	

dopravy Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 20</b> Odporúčame vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“ a upraviť označovanie odkazov a poznámok pod čiarou. Odkaz 3d je prvýkrát uvedený v § 22 a odkaz 3da v § 42b. Odporúčame navrhované odkazy 3daa a 3dab označiť ako 3da a 3db a v § 42b odkaz 3da označiť ako 3dc.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 22</b> Odporúčame skratku „písm.“ pred „i)“ vypustiť.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 26</b> Odporúčame spojku „alebo“ za slovom „Polícia“ nahradiť čiarkou.	A	Upravené inak.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodom 33 a 46</b> Odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účely“ a na konci odseku 2 v bode 33 a na konci bodu 46 pripojiť bodku. V bode 46 odporúčame najprv uviesť obrazový záznam, potom zvukový záznam a obrazovo-zvukový záznam.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 38</b> Navrhujeme bod rozčleniť na dva body tak aby sa jedným bodom novelizovalo písmeno d) a následne druhým bodom doplnilo písmeno e). Odporúčame bod, ktorým sa novelizuje písmeno d) upraviť takto: „38. V § 50 ods. 1 písm. d) sa slovo „alebo“ nahrádza čiarkou.“ a v bode nasledujúcom, ktorým sa	A	

		vkladá nové písmeno e), upraviť úvodnú vetu takto: „39. V § 50 ods. 1 sa za písmeno d) vkladá nové písmeno e), ktoré znie:“.		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 39</b> Odporúčame za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“, slovo „Eur“ nenahradiť slovom „eur“ a na konci bodu pripojiť bodku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 43</b> Odporúčame skratku „písm.“ vypísať celým slovom.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 44</b> Odporúčame v úvodnej vete poznámky pod čiarou vypustiť zátvorku za číslom „8a“ a na konci bodu pripojiť bodku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 48</b> V § 60 ods. 4 písm. b) druhom bode navrhujeme čiarku na konci nahradiť slovom „alebo“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 49</b> Odporúčame vypustiť skratku „písm.“ 2x alebo ju vypísať celým slovom.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<b>K bodu 52</b> Odporúčame skratku „písm.“ vypísať celým slovom.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 53</b> Navrhujeme vypustiť slová „druhej vete“ pre nadbytočnosť – slovo „len“ sa nachádza len v odseku len raz.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 54</b> Odporúčame upraviť takto: „54. V § 67 ods. 3 sa vypúšťa slovo „ani“ a za slovo „orgánu,“ sa vkladajú slová „ani nepostupuje podľa § 58 ods. 2 druhej vety,“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 56</b> Navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“ pre nadbytočnosť, nahrádzané slová sa v odseku vyskytujú len raz.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodom 57 a 58</b> Odporúčame na konci citácie odsekov pripojiť bodku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 62</b> Odporúčame slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<b>K bodu 64</b> Odporúčame slová „pripája veta, ktorá znie:“ nahradiť slovami „pripája táto veta:“, a slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 65</b> Odporúčame v úvodnej vete skratku „ods.“ vypísať celým slovom a v § 79 ods. 1 prvej vete slová „Osobe, ktorá bola uznaná“ nahradiť slovami „Osobe uznanej“ a za slová „c) alebo“ vložiť skratku „písm.“, slová „uloží sa“ nahradiť slovami „sa uloží“, v druhej vete za slovo „záväzným“ vložiť slovo „právnym“, slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „druhej“ a na konci pripojiť bodku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 70</b> Navrhujeme záverečnú vetu vyjadriť takto: „Doterajšie písmená g) a i) sa označujú ako písmená f) a g)“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K bodu 74</b> Odporúčame v 88b ods. 1 slová „Len, čo sa stane právoplatným rozhodnutie“ nahradiť slovami „Bezodkladne po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia“ alebo ustanoviť lehotu na zaslanie oznámenia o uložení sankcie odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v odseku 3 navrhujeme slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v odseku 5 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenie“, v odseku 6 slová „vzťahujú ustanovenia tohto zákona a správneho poriadku“ slovami „vzťahuje tento zákon a správny poriadok“, v odseku 7 vypustiť slová „podľa osobitných predpisov“ pred odkazom 8c a slová „bolo upustené“ nahradiť slovami „sa upustilo“, v odseku 8 odporúčame vypustiť slovo „bezodkladne“, slová „najneskôr po uplynutí“ nahradiť slovom „do“ v súlade s odôvodnením v osobitnej časti a slová „z ktorej bude zrejmý“ nahradiť slovami „v ktorej uvedie“ resp. tak aby z nej bol zrejmý a slovo „prechádzajúcej“ nahradiť slovom	ČA	

		<p>„prvej“ a na konci odseku 12 pripojiť za úvodzovkami hore bodku.</p> <p>V § 88b ods. 3 sa navrhuje, aby v prípade nedostavenia sa páchatel'a na výkon menších obecných prác v obci táto nemusela informovať správny orgán, ak je ním ona sama, navrhujeme zväžiť obdobnú úpravu aj v odseku 6 pokiaľ ide o zaslanie oznámenia o vydaní rozhodnutia a odseku 7 pokiaľ ide o rozhodnutie o upustení od výkonu menších obecných služieb.</p>		
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>K bodu 76</b></p> <p>Odporúčame doplniť do poznámky pod čiarou k odkazu 17 aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).</p>	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>K bodu 77</b></p> <p>Odporúčame vypustiť aj odkaz 5 na poznámku pod čiarou.</p>	A	Upravené inak
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. II</b></p> <p>V úvodnej vete navrhujeme slovo „doplňa“ nahradiť slovom „mení“, keďže novelizačným článkom sa mení celé znenie § 17 ods. 1 písm. g) tretieho bodu a nič sa nevkladá, nepripája ani nedoplňa; poznámky pod čiarou k odkazom 13b a 13c nie sú súčasťou právneho predpisu preto sa na ne z hľadiska novelizácie právneho predpisu pri formulovaní jeho názvu a úvodnej vety novelizačného článku neprihliada. Pripomienka platí aj pre príslušnú časť názvu návrhu zákona.</p>	N	Čl. II sa vypúšťa.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<p><b>K dôvodovej správe</b></p> <p>Odporúčame v treťom odseku slovo „stanovené“ nahradiť slovom „ustanovené“ a doplniť či návrh zákona má byť</p>	A	

Slovenskej republiky		predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo v súlade s čl. 20 ods. 2 LPV SR.		
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> V predkladacej správe ôsmom odseku a v doložke vybraných vplyvov časti 9 Vybrané vplyvy materiálu sú uvedené pozitívne aj negatívne sociálne vplyvy, pričom vo všeobecnej časti dôvodovej správy deviatom odseku a Analýze sociálnych vplyvov sa uvádzajú len pozitívne sociálne vplyvy materiálu. Uvedené je potrebné zosúladiť.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I úvodnej vete za slovami „č. 40/2024 Z. z.“ slovo „a“ nahradiť čiarkou a za slová „zákona č. 387/2024“ vložiť skratku „Z. z.“, v bode 2 za slová „ods. 2“ vložiť slová „druhej vete“, za slovom „človeka“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovom „schopnosti“ vypustiť čiarku, v bode 3 odporúčame nad rámec návrhu zákona v platnom znení § 7 ods. 1 v texte za bodkočiarkou slovo „posudzuje“ nahradiť slovami „zodpovednosť za priestupok posudzuje a sankcia sa ukladá“, v bode 6 vypustiť paragrafovú značku pred číslom „48“, v bode 8 za slová „ods. 3“ vložiť slová „druhej vete“, v bode 9 § 15a ods. 1 za číslo „20“ vložiť slovo „hodín“, v § 15a ods. 3 prvej vete spresniť slovo „invalidný“, v § 15a ods. 3 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 15a ods. 4 číslo „10“ nahradiť slovom „desať“, v bode 11 § 19 ods. 5 za číslo „10“ vložiť slovo „hodín“, v bode 12 § 19 ods. 7 odkaz 3ae nahradiť odkazom 3ac a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 3ae z dôvodu duplicity (k tomu pozri čl. II), v bode 13 poznámku pod čiarou k odkazu 3af preformulovať takto: „3af) § 71 ods. 1 Správneho súdneho poriadku.“, v bode	ČA	

	<p>19 § 27 ods. 1 za slovo „hmotnú“ vložiť slovo „reprodukcii“, v bode 20 poznámke pod čiarou k odkazu 3dab prvej citácii vypustiť slová „o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“ a v druhej citácii vypustiť slová „o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v bode 22 za slovami „písm. h) a“ vypustiť slovo „písm.“, v bode 30 za slovo „bez“ vložiť slovo „náboženského“, v bode 31 vypustiť slová „§ 49 ods. 1“ (2x) ako nadbytočné, v bodoch 33, 39, 46, 47, 57, 58, 65 a 74 na konci novelizačného bodu pripojiť bodku, v bode 37 na konci novelizačného bodu pripojiť úvodzovky hore a bodku, v bode 38 slová „sa v písmene d)“ nahradiť slovami „písm. d) sa“ a za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nové“, v bode 39 § 50 ods. 4 za slovo „alebo“ vložiť slovo „odseku“ a slovo „Eur“ nahradiť slovom „eur“, v bode 43 úvodnej vete slová „písm. a)“ nahradiť slovami „písmeno a)“, v bode 49 slová „písm. a) a c)“ nahradiť slovami „a) a c)“ a slová „písm. a), b) a d)“ nahradiť slovami „a), b) a d)“, v bode 50 za slová „ods. 5“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 51 pred číslo „60“ vložiť paragrafovú značku, v bode 52 úvodnej vete slová „písm. c)“ nahradiť slovami „písmeno c)“, v bode 60 poznámke pod čiarou k odkazu 3 citáciu „Zákon č. 35/2019 Z. z. o finančnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ nahradiť citáciou „Zákon č. 35/2019 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v bode 62 slovo „slová“ nahradiť slovami „tieto slová:“, v bode 64 § 77 slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“, slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“ a slovo „území“ nahradiť slovami „územnom obvode“, v bode 65 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“, v § 79 ods. 1 prvej vete slová „a), b), c) alebo j)“ nahradiť slovami „a) až c) alebo písm. j)“, v § 79 ods. 1 tretej vete slovo „predchádzajúcej“</p>	
--	---	--

		<p>nahradiť slovom „druhej“, v bode 68 vypustiť slová „§ 21 ods. 1 písm. b)“ (2x) ako nadbytočné, v bode 73 na konci pred bodku vložiť úvodzovky hore, v bode 74 úvodnú vetu preformulovať takto: „Za § 88aa sa vkladá § 88b, ktorý vrátane nadpisu znie:“ a nadpis umiestniť pod § 88b, keďže nejde o viacero paragrafov, v § 88b ods. 3 druhej vete slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 88b ods. 5 druhej vete za slovo „tento“ vložiť slovo „zákon“, v § 88b ods. 5 tretej vete slová „V prípade“ nahradiť slovami „Ak ide o“ a za slovo „páchatel’a“ vložiť čiarku, v § 88b ods. 5 štvrtej vete za slovo „použije“ vložiť slovo „ustanovenie“, v § 88b ods. 6 tretej vete slová „v prípade“ nahradiť slovami „ak ide o“, v § 88b ods. 7 druhej vete slová „Pri mladistvom páchatel’ovi“ nahradiť slovami „Ak ide o mladistvého páchatel’a“, za slovami „zákonný zástupca“ slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a slová „alebo zástupcu“ nahradiť čiarkou a slovom „zástupca“, v štvrtej vete čiarku za slovom „odôvodnenie“ nahradiť bodkočiarkou a v piatej vete slová „v prípade“ nahradiť slovami „ak ide o“, v § 88b ods. 8 prvej vete slová „správu o ich priebehu, z ktorej bude zrejmý rozsah“ nahradiť slovami „správnomu orgánu správu o priebehu a rozsahu“, v § 88b ods. 8 druhej vete slová „V prípade“ nahradiť slovami „Ak ide o“, slovo „zašle“ nahradiť slovom „zasiela“ a slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“, v § 88b ods. 12 vypustiť slovo „sám“ ako nadbytočné a slová „neplatí ohľadom nákladov“ nahradiť slovami „sa nevzťahuje na náklady“, v bode 77 slová „5 až“ nahradiť slovami „6“, pretože odkaz 5 je naďalej zavedený v § 52 ods. 3 platného zákona o priestupkoch).</p>		
<p><b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu</p>	O	<p><b>Čl. I bodu 9</b> V bode 9 § 15a ods. 5 nie je zrejmé, čo sa má na mysli, pokiaľ ide o prekážku riadneho výkonu sankcie menších obecných</p>	N	<p>Nepovažujeme za potrebné, keďže môže</p>

a športu Slovenskej republiky		služieb. Odporúčame uviesť vysvetlenie v osobitnej časti dôvodovej správy.		ísť o rôzne životné situácie.
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 13</b> V bode 13 poznámke pod čiarou odporúčame uviesť iba slovnú citáciu Správneho súdneho poriadku v súlade s bodom 48 Prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 39</b> V bode 39 za slovo „alebo“ odporúčame vložiť slovo „odseku“.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 62</b> V bode 62 slová „pripájajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová“.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 64</b> V bode 64 slová „pripája táto veta, ktorá znie“ odporúčame nahradiť slovami „pripája táto veta“. Slová „v území“ odporúčame nahradiť slovami „v územnom obvode“ z dôvodu ujednotenia používanej terminológie.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu	O	<b>Čl. I bodu 65</b> V bode 65 slovo „ods.“ odporúčame nahradiť slovom „odsek“.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 88b bodu 74</b> V bode 74 § 88b ods. 1 slová „Len čo sa stane právoplatným rozhodnutie o priestupku“ odporúčame nahradiť slovami „Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o priestupku“. V § 88b ods. 8 slová „po uplynutí“ odporúčame nahradiť slovami „do uplynutia“ z dôvodu jednoznačného vymedzenia lehoty. V § 88b ods. 12 slová „to neplatí ohľadom nákladov“ odporúčame nahradiť slovami „ak ide o náklady“.	ČA	Upravené inak.
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> V čl. II úvodnej vete slovo „doplňa“ odporúčame nahradiť slovom „mení“.	N	Čl. II sa vypúšťa.
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	Z	<b>K vlastnému materiálu, k čl. I bodom 4 a 9</b> Požadujeme úpravu ustanovení § 11 a 15a nasledovne: „V § 11 sa odsek 1 dopĺňa písmenom e), ktoré znie: „e) menšie verejnoprospešné práce pre obec alebo samosprávny kraj.“.  „Za § 15 sa vkladá § 15a, ktorý vrátane nadpisu znie: „§ 15a Menšie verejnoprospešné práce pre obec alebo samosprávny kraj Menšie verejnoprospešné práce pre obec alebo samosprávny kraj (ďalej len „verejnoprospešné práce“) sú pre účely tohto zákona, práce organizované obcou alebo samosprávnym krajom alebo ich rozpočtovými alebo príspevkovými organizáciami, ktorých sú zriaďovateľmi a ktoré sú určené najmä na tvorbu, ochranu, udržiavanie a zlepšovanie životného prostredia alebo majetku, zlepšenie ekonomických podmienok, sociálnych podmienok a	N	Predkladateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou a trvá na označení sankcie ako „menšie obecné služby“, ktorú bude možné vykonať výlučne v prospech obce. Zároveň predkladateľ poukazuje na rozpor predmetnej pripomienky s ďalšími pripomienkami uplatnenými MIRRI.

		<p>kultúrnych podmienok obyvateľov, starostlivosť o ochranu a zachovanie kultúrneho dedičstva, podporu vzdelávania, rozvoj a poskytovanie sociálnych služieb a ďalších činností v sociálnej oblasti, rozvoj a ochranu duchovných a kultúrnych hodnôt, doplnkové vzdelávanie detí a mládeže, rozvoj a podporu komunitnej činnosti, na pomoc pri mimoriadnych udalostiach a odstraňovaní ich následkov, obce alebo samosprávneho kraja.““.</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Zákon o priestupkoch obsahuje v § 88a pojem verejnoprospešných prác ako alternatívny spôsob výkonu rozhodnutia, ktorým bola uložená pokuta, avšak k predpisu neexistuje žiaden osobitný zákon alebo vykonávací predpis, ktorý by definoval o aký typ prác ide ani procesný postup pri ich realizácii. V zákone sa tak (namiesto pôvodného návrhu „menších obecných prác“) dopĺňa definícia menších verejnoprospešných prác pre obec alebo samosprávny kraj a nimi kontrolované subjekty, ktoré tieto subjekty realizujú, čím sa odstraňuje neurčitosť tohto ustanovenia a zároveň dochádza k jeho prepojeniu s ustanovením § 88a, ktorým sa vytvára alternatívna možnosť výkonu rozhodnutia o uložení pokuty.</p>		<p>Zatiaľ čo MIRRI SR v tejto pripomienke žiada, aby boli „menšie verejnoprospešné práce pre obec alebo samosprávny kraj“ druhom sankcie, v ostatných pripomienkach navrhuje upraviť inštitút alternatívneho výkonu rozhodnutia o priestupku, v rámci ktorého bola uložená peňažná pokuta, a to formou „menších verejnoprospešných prác pre obec alebo samosprávny kraj“.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu, čl. I bodu 64</b> Požadujeme úpravu ustanovenia § 77 nasledovne: „V § 77 sa za slová „uloženia sankcie (§ 11 ods. 3),“ vkladajú slová „o možnosti výkonu rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác (§ 88a ods. 1),“.</p> <p>ODÔVODNENIE:</p> <p>Požaduje sa doplnenie obsahových náležitostí výroku</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s navrhovaným alternatívnym výkonom rozhodnutia o pokute formou menších verejnoprospešných prác, a preto navrhované doplnenie</p>

		rozhodnutia o priestupku aj o informáciu/poučenie o alternatívnom spôsobe výkonu rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác.		náležitosti rozhodnutia o priestupku nie je žiaduce.  Rozpor pretrváva.
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>K vlastnému materiálu, k čl. I bodom 72 a 74</b> Požadujeme úpravu ustanovenia § 88a (Výkon rozhodnutia) a vypustenie ustanovenia § 88b. Úpravu § 88a požadujeme nasledovne: „§ 88a znie: „(1) Rozhodnutie o uložení pokuty prevyšujúcej 60 eur, ak nebola uložená v blokovom konaní, možno vykonať so súhlasom alebo na návrh páchatel'a priestupku aj vykonaním verejnoprospešných prác. (2) Páchatel' priestupku je povinný správne mu orgánu kedykoľvek počas konania, najneskôr však v lehote na zaplatenie pokuty oznámiť, že vykoná rozhodnutie o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác, v opačnom prípade páchatel' nemá právo na výkon rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác. (3) Verejnoprospešné práce je páchatel' priestupku povinný vykonať najneskôr v lehote, ktorá nemôže byť dlhšia ako jeden rok odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o priestupku. Do lehoty podľa tohto odseku sa nezapočítava doba, počas ktorej bol páchatel' priestupku uznaný za práceneschopného, ak práceneschopnosť trvala nepretržite najmenej desať dní alebo doba výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody. Na účel preukázania skutočností podľa predchádzajúcej vety je páchatel' povinný správne mu orgánu predložiť príslušné doklady. (4) Každých 10 eur uloženej pokuty zodpovedá vykonaniu	<b>N</b>	Predkladateľ nesúhlasí s navrhovanou úpravou a nepovažuje ju za vhodnú. Navrhovaný alternatívny spôsob výkonu rozhodnutia o pokute zásadným spôsobom mení celú filozofiu návrhu zákona, pričom sa ním nedosiahne sledovaný cieľ. Ako problematické sa javí predovšetkým to, že celý proces výkonu verejnoprospešných prác sa sústreďuje na iniciatívu páchatel'a (páchatel' to musí sám navrhnúť a následne sám osloví obec alebo samosprávny kraj, v ktorých chce pokutu „odpracovať“). Z uvedeného dôvodu má

	<p>verejnoprospešných prác v trvaní jednej hodiny.</p> <p>(5) Verejnoprospešné práce páchatel' vykonáva spravidla v územnom obvode obce alebo samosprávneho kraja, v ktorých má bydlisko alebo v ktorých sa zdržiava. Ak nie je možné vykonať verejnoprospešné práce v tomto územnom obvode, môžu sa vykonať aj mimo tohto územného obvodu, ak to nie je prekážkou riadneho výkonu rozhodnutia.</p> <p>(6) Verejnoprospešné práce vykonáva páchatel' osobne a bez nároku na odmenu. Vykonávaním verejnoprospešných prác nevzniká páchatel'ovi pracovný pomer ani iný obdobný pracovný vzťah.</p> <p>(7) Páchatel' je povinný požiadať subjekt podľa § 15a, ak tento aktuálne organizuje verejnoprospešné práce, o zaradenie na výkon verejnoprospešných prác a riadiť sa jeho pokynmi pri výkone verejnoprospešných prác, najmä predložiť rozhodnutie o priestupku, na ktoré sa výkon verejnoprospešných prác vzťahuje, dostaviť sa v čase a na miesto určené na výkon verejnoprospešných prác a postupovať podľa pokynov zodpovednej osoby určenej subjektom podľa § 15a.</p> <p>(8) Na zabezpečenie plnenia povinností podľa ods. 7 je subjekt podľa § 15a povinný na verejne dostupnom mieste, spravidla na svojom webovom sídle, uverejňovať aktuálny zoznam verejnoprospešných prác, ktoré plánuje vykonať a na ktorých vykonanie je možné uplatniť postup podľa tohto zákona. Subjekt podľa § 15a môže po dohode s páchatel'om a podľa aktuálnych potrieb subjektu podľa § 15a, určiť verejnoprospešné práce neuvedené v zozname podľa predchádzajúcej vety na výkon rozhodnutia o uložení pokuty.</p> <p>(9) Subjekt podľa § 15a, je oprávnený na účely zabezpečenia výkonu verejnoprospešných prác spracúvať a poskytovať osobné údaje páchatel'a v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia,</p>	<p>predkladateľ za to, že navrhovaná úprava nebude mať želaný prínos, ktorým je účinné potrestanie páchatel'a protiprávneho konania, vrátane preventívneho charakteru do budúcnosti.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
--	--	---

	<p>adresa trvalého pobytu alebo adresa bydliska, ako aj údaje týkajúce sa výkonu verejnoprospešných prác. Na spracovanie a poskytovanie osobných údajov sa nevyžaduje súhlas páchatel'a.</p> <p>(10) Vo veciach bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa na výkon verejnoprospešných prác primerane použijú ustanovenia o povinnostiach zamestnávateľa, právach a povinnostiach zamestnancov a inšpekciu práce podľa Zákonníka práce a iných všeobecne záväzných právnych predpisov.</p> <p>(11) Vykonávanie verejnoprospešných prác podľa tohto zákona sa z hľadiska zodpovednosti za škodu nepovažuje za plnenie pracovných úloh, a ak došlo k poškodeniu zdravia alebo smrti úrazom, nejde o pracovný úraz; v takom prípade sa zodpovednosť za spôsobenú škodu posudzuje podľa občianskoprávných predpisov.</p> <p>(12) Náklady spojené s výkonom verejnoprospešných prác znáša páchatel' sám; to neplatí ohľadom nákladov na pracovné náradie, materiál a osobné ochranné pracovné prostriedky potrebné na výkon práce, ktoré znáša subjekt podľa § 15a, ktorý verejnoprospešné práce organizuje.</p> <p>(13) Subjekt podľa § 15a bezprostredne po ukončení výkonu verejnoprospešných prác alebo ich časti za jeden kalendárny deň, potvrdí páchatel'ovi výkaz vykonaných verejnoprospešných prác v rozsahu čas a predmet verejnoprospešných prác. Kópie výkazov páchatel'a za príslušný kalendárny štvrt'rok, subjekt podľa § 15a doručí správne mu orgánu, ktorý rozhodnutie o priestupku vydal, bez zbytočného odkazu po skončení príslušného kalendárneho štvrt'roka.</p> <p>(14) Správny orgán, ktorý rozhodnutie o priestupku vydal, na základe žiadosti páchatel'a priestupku potvrdí čiastočné alebo úplné vykonanie rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác. Správny orgán pri potvrdení podľa</p>		
--	--	--	--

	<p>predchádzajúcej vety môže od páchatel'a alebo subjektu podľa § 15a požadovať predloženie príslušných podkladov preukazujúcich riadne vykonanie verejnoprospešných prác.</p> <p>(15) V prípade, ak páchatel' priestupku nepožiada správny orgán o potvrdenie podľa ods. 14, tak je v lehote 15 dní odo dňa uplynutia lehoty na podľa ods. 3, povinný preukázať správnomu orgánu úplné alebo čiastočné vykonanie rozhodnutia o uložení pokuty vykonaním verejnoprospešných prác. Ak páchatel' priestupku nevykoná verejnoprospešné práce v lehote určenej podľa ods. 3, verejnoprospešné práce vykoná len čiastočne alebo nepreukáže vykonanie verejnoprospešných prác podľa tohto odseku, tak správny orgán zabezpečí výkon rozhodnutia uloženej pokuty alebo jej nevykonanej časti iným spôsobom.</p> <p>(16) Ďalšie podrobnosti o výkone rozhodnutia o priestupku vykonaním verejnoprospešných prác môže upraviť ministerstvo vo vykonávacom predpise.“.</p> <p><b>ODÔVODNENIE:</b></p> <p>Požaduje sa komplexná úprava výkonu rozhodnutia o priestupku vykonaním verejnoprospešných prác. Oproti pôvodnému návrhu je možné rozhodnutie o uložení pokuty po splnení podmienok vykonať výkonom verejnoprospešných prác so súhlasom alebo na žiadosť páchatel'a. Ďalšie podrobnosti môže upraviť Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky vykonávacím predpisom (napríklad vzory výkazov prác, spôsob uverejňovania databázy aktuálnych možností na výkon verejnoprospešných prác, evidenciu a pod.)</p> <p>Zároveň sa vypúšťa pôvodný návrh na doplnenie § 88b, keďže tento bol po obsahovej stránke čiastočne transponovaný do ustanovenia § 88a.</p>	
--	---	--

<p><b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy</b> Požadujeme upraviť doložku vybraných vplyvov a analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy podľa odôvodnenia.</p> <p><b>ODÔVODNENIE:</b></p> <p>Predkladateľ nesprávne uvádza, že zavedenie menších obecných služieb môže mať a zároveň nemusí mať dopad na príjmy a výdavky obcí. Zavedenie sankcie menších obecných služieb zavádza pre obce povinnosť výkon takýchto služieb zabezpečiť, čo spôsobí negatívny vplyv na rozpočet obcí.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>V doložke vybraných vplyvov bol identifikovaný tak pozitívny ako aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy, vrátane obcí, ktorý nie je možné kvantifikovať, nakoľko nie je možné predpokladať spôsob rozhodovania správnych orgánov. Možno očakávať, že povinnosť obcí zabezpečiť výkon sankcie menších obecných služieb bude mať vplyv na rozpočet obcí, avšak na druhej strane je potrebné posudzovať návrh zákona komplexne a brať do úvahy aj to, že sa návrhom zákona zvyšujú sadzby pokút, čo pri priestupkoch, ktoré prejednávajú obce, resp. obecná polícia, bude znamenať zvýšenie</p>
--	-----------------	--	-----------------	---

				<p>príjmov obcí z pokút. Je potrebné zároveň zdôrazniť, že doložka vplyvov spolu s príslušnými analýzami prešla predbežným pripomienkovým konaním a Komisia na posudzovanie vybraných vplyvov k nej vyjadrila súhlasné stanovisko s návrhom na dopracovanie.</p> <p>Rozpor pretrváva.</p>
<p><b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I</b> V bode 9 navrhujeme na konci poznámky pod čiarou k odkazu 2 vložiť horné úvodzovky a bodku. V bode 21 navrhujeme na konci bodu vložiť horné úvodzovky a bodku. V bode 28 navrhujeme pred číslo 300 vložiť dolné úvodzovky. V bode 33 odporúčame na konci odseku 2 vložiť za horné úvodzovky bodku. V bode 34 navrhujeme pred číslo 1000 vložiť dolné úvodzovky. Na konci bodu 37 navrhujeme vložiť horné úvodzovky a bodku. V bode 38 navrhujeme pred slovo „písmeno“ vložiť slovo „nové“. Na konci bodov 39, 44, 46, 47, 58 a 65 odporúčame vložiť za horné úvodzovky bodku. V bode 73 navrhujeme za slová „písm. f)“ vložiť horné úvodzovky. Na konci bodu 74 odporúčame za horné úvodzovky vložiť bodku.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky.</p>	<p>A</p>	

<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I. bod 70 (§ 86)</b> 1. Bod 70 žiadame upraviť nasledovne: „70. V § 86 sa vypúšťa písmeno f). Doterajšie písmená g) až i) sa označujú ako písmená f) až h).  Poznámka pod čiarou k odkazu 14 sa vypúšťa.“.  2. Žiadame vložiť za bod 70 nový bod 71 ktorý znie: „71. V § 86 písmene g) sa za slovo „predpisu,14a)“ vkladajú slová: „priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22, priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) až m), priestupok podľa § 48, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, alebo priestupok proti majetku podľa § 50,“ .“.  Doterajšie body 71 až 77 sa označujú ako body 72 až 78.  Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za zásadnú.  Odôvodnenie: Vojenská polícia v rámci plnenia svojich zákonných úloh objasňuje a prejednáva priestupky spáchané v rámci miestnej pôsobnosti, pričom tieto priestupky v stave de lege lata, v súčasnnej právnej úprave, nie je oprávnená prejednávať v blokovom konaní, a teda ich môže len objasňovať. Tento stav nie je v súlade so zásadami rýchlosti a hospodárnosti konania ako ani s princípom dobrej verejnej správy, nakoľko odhalený priestupok nemôže byť prejednaný na mieste v blokovom konaní, ale musí byť objasňovaný a následne prejednaný v</p>	<p><b>A</b></p> <p>Upravené znenie dotknutých novelizačných bodov podľa dohody z rozporového konania.</p>
---	-----------------	---	---

		<p>správnom konaní, čím páchatel'ovi priestupku hrozí vyššia sankcia a zároveň tento režim zvyšuje náklady správneho orgánu. V praxi tak nastáva situácia, kedy za rovnaký priestupok (napr. proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) hrozí páchatel'ovi vyššia sankcia v prípade, ak je zastavený hliadkou Vojenskej polície, kedy tento priestupok bude objasňovaný a následne prejednaný správnym orgánom. V prípade, že páchatel'a zastaví hliadka Policajného zboru, bol by priestupok prejednaný priamo na mieste v blokovom konaní.</p> <p>Cieľom úpravy je aj zosúladiť rozsah oprávnení so žandármi, ktorí budú plniť úlohy spolu s príslušníkmi Vojenskej polície, pričom v súčasnosti majú príslušnosť na prejednanie priestupkov v blokovom konaní iba žandári a znížiť administratívnu záťaž správnych orgánov Ministerstva vnútra vo veci prejednávania uvedených priestupkov.</p> <p>Uvedeným ustanovením sa umožní prejednávať definované priestupky v blokovom konaní aj pre Vojenskú políciu, pričom Vojenská polícia bude vždy konať iba v rozsahu svojej pôsobnosti podľa § 2 zákona č. 124/1990 Zb. o Vojenskej polícii.</p>		
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. I (Poznámka pod čiarou k odkazu 8aa)</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 8aa odporúčame upraviť nasledovne: „Poznámka pod čiarou k odkazu 8aa znie: Napríklad § 10 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 17b zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 77 ods. 2 zákona č.</p>	A	

		<p>150/2025 Z. z. o niektorých opatreniach na zvýšenie odolnosti Slovenskej republiky v oblasti obrany a bezpečnosti, o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 37d ods. 1 zákona č. 124/1990 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov, § 42 ods. 2 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom spravodajstve v znení neskorších predpisov, § 53a ods. 6 písm. b) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za obyčajnú.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie poznámky pod čiarou s právnym stavom de lege lata.</p>		
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I (Poznámka pod čiarou k odkazu 14a)</b> Poznámku pod čiarou k odkazu 14a odporúčame upraviť nasledovne: „Napríklad § 10 zákona č. 281/1997 Z. z. o vojenských obvodoch a zákon, ktorým sa mení zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 17b zákona č. 321/2002 Z. z. o ozbrojených silách Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, § 77 ods. 2 zákona č. 150/2025 Z. z. o niektorých opatreniach na zvýšenie odolnosti Slovenskej republiky v oblasti obrany a bezpečnosti, o brannej povinnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 37d ods. 1 zákona č. 124/1990 Zb. o Vojenskej polícii v znení neskorších predpisov, § 42 ods. 2 zákona č. 500/2022 Z. z. o Vojenskom</p>	<p>A</p>	

		<p>spravodajstve v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Túto pripomienku Ministerstvo obrany Slovenskej republiky považuje za obyčajnú.</p> <p>Odôvodnenie: Zosúladenie poznámky pod čiarou s právnym stavom de lege lata.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Nad rámec návrhu</b> Zásadne žiadam nad rámec návrhu v čl. I vložiť nový novelizačný bod X, ktorý znie:</p> <p>„X. V § 19 ods. 1 sa slová „osobitnú starostlivosť, ktorú venuje spoločnosť mládeži“ nahrádzajú slovami „vek, vyspelosť a osobné pomery mladistvého, pričom ukladaná sankcia má viesť k náprave jeho správania a predchádzaniu ďalšieho protiprávneho konania“.</p> <p>Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadam aktualizovať text § 19 ods. 1 t. j. prvého ustanovenia Osobitných ustanovení o mladistvých zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“) tak, aby zodpovedal špecifikám priestupkových konaní, v ktorých sú páchatelmi mladiství. Je potrebné aspoň rámcovo uviesť, čo má priestupkový orgán zohľadňovať v prípade mladistvých páchatel'ov, t. j. najmä vek, vyspelosť a osobné pomery mladistvého páchatel'a (zohľadnenie týchto faktorov je obzvlášť dôležité v kontexte zavádzania nového inštitútu menších obecných služieb), a tiež jasne uviesť účel ukladaných sankcií</p>	<p><b>A</b></p>	

		mladistvým, ktoré majú mať predovšetkým výchovný a preventívny charakter.		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Nad rámec návrhu</b> Zásadne žiadam nad rámec návrhu v čl. I vložiť nový novelizačný bod Y, ktorý znie:</p> <p>„Y. V § 60 ods. 3 písm. e) sa bodka na konci nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zašle aj správu podľa odseku 4.“.</p> <p>V súlade s návrhom v čl. I bodoch 47 a 48 ide o § 60 ods. 4 písm. f) a vnútorný odkaz na odsek 5. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť.</p> <p>Odôvodnenie: Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately nie je účastníkom priestupkového konania, nie je ani v postavení zúčastnenej osoby, preto nemá automaticky prístup k spisovej dokumentácii vedenej vo veci priestupku mladistvého (správny orgán môže povoliť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately tak, ako každej inej osobe nazrieť do spisu, pokiaľ preukáže odôvodnenosť svojej požiadavky). Nakoľko je potrebné, aby orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately disponoval (na účely priestupkového konania, ale aj prípadného výkonu opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa povahy spáchaného priestupku) čo najpodrobnejšími informáciami o povahe a okolnostiach spáchaného priestupku, je potrebné doplniť ustanovenie tak, aby mal k dispozícii minimálne informácie, ktoré obsahuje správa o výsledku objasňovania priestupku.</p>	<b>N</b>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s povinnosťou orgánu objasňujúceho priestupky zasielať správu o výsledku objasňovania priestupku orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v prípadoch mladistvých obvinených. Uvedená povinnosť by predstavovala neprimeranú administratívnu záťaž pre orgány objasňujúce priestupky, pričom z pohľadu aplikačnej praxe zasielanie správy nie je nevyhnutné. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately má aj v súčasnosti podľa účinnej právnej úpravy prostriedky, ktoré mu umožňujú oboznámiť sa s písomnosťami z</p>

			<p>priestupkového spisu po začatí konania. V súlade s ustanovením § 94 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov sú okrem iných okresné úrady a ďalšie orgány štátnej správy, teda aj orgány objasňujúce priestupky, povinné poskytovať orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately súčinnosť na účely vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zároveň v zmysle § 23 správneho poriadku majú orgány sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately možnosť nazretia do spisu po preukázaní</p>
--	--	--	--

				<p>oprávneného záujmu. V rámci rozporového konania zástupcovia MV SR deklarovali, že okresné úrady, odbory všeobecnej vnútornej správy sú pravidelne usmerňované, aby v čo najširšej možnej miere spolupracovali s orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súlade so zásadou súčinnosti v zmysle § 94 zákona č. 305/2005 Z. z</p> <p>Po vysvetlení v rámci rozporového konania rozpor odstránený.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 1</b> Napriek tomu, že vecne súhlasím s v čl. I bode 1 navrhovaným § 2 ods. 3, ktorý má prispieť k ochrane obetí trestných činov, upozorňujem na fakt, že v praxi môžu nastať komplikácie pri aplikácii tohto ustanovenia. Inšpekcia práce nemá v kompetencii posúdiť, či osoba, ktorá je subjektom kontroly, je obeťou trestného činu, a či sa dopustila priestupku z dôvodu donútenia v priamej súvislosti s tým, že bol na nej spáchaný</p>	N	<p>Vypúšťa sa novelizačný bod 1.</p>

	<p>restný čin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 Trestného zákona, restný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201 až 202 Trestného zákona, restný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona alebo restný čin výroby detskej pornografie podľa § 368 Trestného zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie § 2 ods. 3 môže v praxi spôsobiť, že obeť trestného činu sa bude musieť domáhať spravodlivosti až následne, po dokázaní, že sa osoba stala obeťou trestného činu, čo bude značne komplikované aj s prihliadnutím na § 84 ods. 3 zákona o priestupkoch, podľa ktorého proti uloženiu pokuty v blokovom konaní sa nemožno odvolať, nemožno ho obnoviť ani preskúmať mimo odvolacieho konania. Predmetné je potrebné si v praxi vykladať tak, že po potvrdení súhlasu s uložením pokuty v blokovom konaní vlastnoručným podpisom páchatel'a na bloku sa tento stáva právoplatným a nie je ho už možné napadnúť riadnymi opravnými prostriedkami a ani niektorými mimoriadnymi opravnými prostriedkami. Takýto stav nemusí priniesť želaný účinok novelizácie, ktorým je neuloženie blokovej pokuty za priestupok, ktorý spôsobili obeť trestných činov z dôvodu donútenia v priamej súvislosti s tým, že bol na nich spáchaný trestný čin. Podľa § 7 ods. 3 písm. j) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce“) inšpektorát práce prejednáva priestupky, rozhoduje o uložení pokút za priestupky a o zákaze činnosti podľa zákona o priestupkoch. Podľa 12 ods. 2 písm. k) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii</p>		
--	--	--	--

		<p>práce je inšpektor práce oprávnený ukladať blokové pokuty za priestupky podľa zákona o priestupkoch.</p> <p>V praxi ide prevažne o blokové pokuty za porušenie ustanovení zákona č. 462/2007 Z. z.</p> <p>o organizácii pracovného času v doprave a o zmene a doplnení zákona č. 125/2006 Z. z.</p> <p>o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 309/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>Podľa § 7 ods. 10 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce je inšpektorát práce povinný oznámiť orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti zistené pri výkone inšpekcie práce, ktoré nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Všeobecne k čl. I bodu 9</b></p> <p>Odporúčam doplniť dôvodovú správu o test ústavnosti navrhovanej právnej úpravy sankcie menších obecných služieb vo vzťahu k čl. 18 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa čl. 18 Ústavy Slovenskej republiky zákaz nútených prác a nútených služieb neplatí okrem iného na „práce ukladané podľa zákona osobám vo výkone trestu odňatia slobody alebo osobám vykonávajúcim iný trest, nahradzujúci trest odňatia slobody“ [ods. 2 písm. a)] a „menšie obecné služby na základe zákona“ [ods. 2 písm. e)].</p> <p>Zastávam názor, že možno ústavne konformným spôsobom ukladať výkon menších obecných služieb buď na základe zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ako vyjadrenie účasti na územnej samospráve a teda ako primárnu povinnosť a nie ako sankciu za nesplnenie primárnej povinnosti alebo na základe Trestného</p>	<p>N</p>	<p>Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné doplnenie dôvodovej správy.</p>

		<p>zákona ako trest alebo súčasť trestu za porušenie trestnoprávnych noriem.</p> <p>Vzhľadom na deklarovany súlad návrhu zákona s ústavou považujem za nevyhnutné doplniť dôvodovú správu o právnu analýzu, ktorá by rozptýlila pochybnosti o ústavnosti návrhu sankcie.</p> <p>V tejto súvislosti odporúčam zvážiť nahradenie navrhovanej úpravy sankcie menších obecných služieb ukladaním menších obecných služieb ako alternatívnej sankcie voči iným druhom sankcií v priestupkovom práve. V praxi by tak napríklad pokuta, ktorú páchatel' nie je schopný zaplatiť, mohla byť nahradená výkonom menších obecných služieb z vôle páchatel'a, teda nie ako nútená práca.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam v čl. I bode 9 navrhovanom § 15a definovať pojem „menšie obecné služby“.</p> <p>Odôvodnenie: Z predloženého návrhu zákona nie je zrejmy význam pojmu „menšie obecné služby“, ktoré predkladateľ navrhuje ako jednu zo sankcií za spáchanie priestupku. Ak sa podľa § 15a ods. 6 návrhu zákona výkon menších obecných služieb nemá považovať za výkon menších obecných služieb podľa osobitných predpisov, odporúčam zvážiť zadefinovanie, čo konkrétne sa rozumie pod týmto pojmom na účely priestupkového zákona.</p>	N	<p>Nepovažujeme za potrebné. Pojem „menšie obecné služby“ právny poriadok pozná. Máme za to, že jeho obsah je zrejmy.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam v čl. I bode 9 navrhovanom § 15a ods. 1 za slová „rozsahu od 20“ vložiť slovo „hodín“. Obdobná úprava je potrebná aj v čl. I bode 11.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	

<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam v čl. I bode 9 navrhovanom § 15a ods. 3 definovať pojem „invalidita“ a „dlhodobá práceneschopnosť“ prípadne odkázať na predpisy, ktoré tieto pojmy vymedzujú. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Spresnenie textu.</p>	<p>N</p>	<p>Nepovažujeme za potrebné. Obdobná úprava je aj v zákone č. 528/2005 Z. z. aj v Trestnom zákone v súvislosti s trestom povinnej práce, a to bez nutnosti odkazov na osobitné predpisy a definovania pojmov.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam v čl. I bode 9 navrhovanom § 15a ods. 3 slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a za slovo „invalidný“ vložiť slová „alebo ide o tehotnú ženu“. Odôvodnenie: Cieľom je rozšíriť okruh chránených osôb o tehotné ženy, aby nedochádzalo k ohrozeniu ich zdravia alebo zdravia nenarodeného dieťaťa výkonom sankcie menších obecných služieb. Ochrana tehotných žien je zakotvená v niekoľkých právnych predpisoch Slovenskej republiky a v medzinárodných záväzkoch (Článok 41 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky).</p>	<p>N</p>	<p>Nepovažujeme za potrebné. Obdobná úprava je v Trestnom zákone a v zákone č. 528/2005 v súvislosti s trestom povinnej práce, a teda prekážkou je invalidita a dlhodobá práceneschopnosť.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam, v súvislosti s v čl. I bode 9 navrhovaným § 15a ods. 5, konkrétne v súvislosti so slovami „ak nie je možné vykonať menšie obecné služby v tomto územnom obvode“ bližšie určiť, o aké situácie by mohlo ísť a ako ich správny orgán zisťuje. Odôvodnenie: Podľa predloženého znenia návrhu zákona správny orgán najprv rozhodne v správnom konaní o uložení sankcie menších obecných služieb a až následne po právoplatnosti rozhodnutia oznámi obci uloženie tohto druhu</p>	<p>N</p>	<p>Nepovažujeme za potrebné, keďže môže ísť o rôzne životné situácie. Zákon v čo najširšej rovine vymedzuje priestor, kde možno vykonať sankciu menších obecných služieb, pričom primárne by</p>

		<p>sankcie. Vzhľadom na to, že predkladateľ nepočíta s povinnosťou správneho orgánu zisťovať v priebehu správneho konania, či existujú akékoľvek prekážky brániace obci organizovať menšie obecné služby pre páchatel'a, nie je zrejmé, aké okolnosti by v zmysle navrhovaného § 15a ods. 5 druhej vety mohli nastať. Tiež nie je zrejmé, kto by mal rozhodnúť o výkone menších obecných služieb v inom územnom obvode ako je územný obvod obce, v ktorej má bydlisko, alebo v ktorej sa zdržiava (správny orgán, obec, páchatel').</p>		<p>malo ísť o obec, v ktorej má bydlisko, obvyklý pobyt alebo v ktorej sa zdržiava. Zákon však predpokladá, že sa môžu vyskytnúť prekážky rôzneho charakteru, pre ktoré to možné nie je. V tomto smere sa ponecháva priestor správne mu orgánu, aby mohol v každom individuálnom prípade prispôbiť miesto výkonu sankcie okolnostiam prípadu, osobe páchatel'a a možnostiam obce.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam v čl. I bode 9 navrhovanom § 15a znenie odseku 6 nahradiť týmto znením: „(6) Výkon menších obecných služieb podľa osobitného predpisu<sup>2)</sup> a výkon menších obecných služieb podľa tohto zákona sa vzájomne nezapočítava.“. Odôvodnenie: Navrhovanou formulačnou zmenou sa zabezpečí vylúčenie nepriamej novelizácie osobitných zákonov. Ide o úpravu ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné, že menšie obecné služby podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a menšie obecné služby podľa zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov,</p>	<p>N</p>	<p>Nepovažujeme za vhodné nahradenie textu. Máme za to, že navrhované znenie § 15a ods. 6, jednoznačne rozlišuje menšie obecné služby podľa tohto zákona a podľa zákonov uvedených v poznámke pod čiarou k odkazu 2. Ide o</p>

		<p>zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov môžu byť vykonávané popri sebe a navzájom sa nezapočítavajú.</p>		<p>samostatné inštitúty, ktoré sa vykonávajú samostatne a v rozdielnom režime.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 9</b> Odporúčam, v súvislosti s navrhovanou úpravou v čl. I bode 9 a poznámkou pod čiarou k odkazu 2 na zákon č. 417/2013 Z. z. o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v poznámke pod čiarou odkazu 14c vypustiť slová „o pomoci v hmotnej núdzi a o zmene a doplnení niektorých zákonov.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 12</b> Odporúčam v čl. I bode 12 poznámke pod čiarou k odkazu 3ae vypustiť slovo „štvrtý“ a za slovo „bod“ vložiť slovo „3b.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka súvisiaca s úpravou v čl. II (ak čl. II nebude vypustený).</p>	N	<p>Vypúšťa sa príslušný novelizačný bod a rovnako aj čl. II.</p>
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 20</b> Odporúčam v čl. I bode 20 poznámke pod čiarou k odkazu 3dab vypustiť slová „o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 30</b> Odporúčam v čl. I bode 30 navrhovanej zmene § 47a ods. 1 písm. b) doplniť rozšírený výpočet špecifikovaných chránených dôvodov o chránený dôvod „rod“.</p>	N	<p>Navrhovaná úprava nie je žiadúca. Cieľom návrhu je zosúladiť právnu úpravu</p>

Slovenskej republiky		<p>Odôvodnenie: Oceňujem, že predkladateľ navrhuje rozšíriť výpočet chránených dôvodov. Zároveň, však upozorňujem na problematický aspekt navrhovanej úpravy, ktorým je vypustenie chráneného dôvodu „rod“. V súčasnosti účinná právna úprava obsahuje vágnu formuláciu „pôvod rodu“, pričom v praxi etablovaným a explicitne stanoveným chráneným dôvodom, napr. v zmysle zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach</p> <p>a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov, ktorý má iný obsah pojmu ako „pôvod“, je chránený dôvod „rod“. Navrhované rozšírenie chránených dôvodov o chránený dôvod „rod“ je preto nevyhnutné nielen z hľadiska právnej istoty, ale aj pre zachovanie úrovne súčasnej ochrany v súvislosti s predmetným chráneným dôvodom.</p>		priestupkov extrémizmu s právnou úpravou trestných činov extrémizmu, pričom predmetná pripomienka tento cieľ presahuje.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I bodu 39</b></p> <p>Odporúčam v čl. I bode 39 navrhovanom § 50 ods. 4 slovo „Eur“ nahradiť slovom „eur“.</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.</p>	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<p><b>K čl. I bodu 52</b></p> <p>Odporúčam v čl. I bode 52 úvodnej vete slovo „písm.“ nahradiť slovom „písmeno“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	<p><b>K čl. I bodu 57</b></p> <p>Odporúčam v čl. I bode 57 navrhovanom § 68 ods. 3 nepoužívať pojmy „druh“ a „bývalý druh“.</p> <p>Odôvodnenie: Pojem „druh“ nie je ako forma vzťahu právne</p>	N	Obdobná úprava je v § 127 ods. 5 Trestného zákona.

Slovenskej republiky		definovaný. Z uvedeného nie je jasné, koho sa ustanovenie týka, ako sa má uplatniť a aké právne dôsledky z neho vyplývajú.		
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 64</b> Odporúčam v čl. I bode 64 úvodnej vete slová „veta, ktorá znie“ nahradiť slovami „táto veta“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 64</b> Odporúčam v čl. I bode 64 doplniť novelizáciu § 77 aj o doplnenie výroku rozhodnutia o rozsah uložených menších obecných služieb. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Ide o prepojenie s navrhovaným § 15a ods. 1 (čl. I bod 9) resp. s návrhom v čl. I bode 11.	N	Nie je potrebné, keďže to ustanovuje prvá veta § 77 (druh a výška sankcie)
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 65</b> Odporúčam v čl. I bode 65 úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 65</b> Odporúčam v čl. I bode 65 navrhovanom § 79 ods. 1 tretiu vetu upraviť nasledovne:  „Ak sa povinnosť uhradiť trovy konania ukladá osobe podľa prvej vety, ktorá v čase spáchania priestupku nedovršila osemnásť rok svojho veku, paušálna suma podľa predchádzajúcej vety sa znižuje na polovicu.“. Odôvodnenie: Ide o spresnenie ustanovenia tak, aby bolo jednoznačné, že sa zníženie sumy trov konania na polovicu	A	

		<p>vzťahuje aj na páchatel'a a aj na navrhovatel'a, ktorí ešte nedovърšili 18 rokov veku. Zároveň, rozhodujúcim okamihom pre posúdenie právneho postavenia osoby v priestupkovom konaní a určenia zodpovednosti za priestupok má byť doba spáchania priestupku, nie doba rozhodovania o ňom. Povinnosť uhradiť trovy konania aj niest' právne následky sú viazané na okamih spáchania priestupku. Ak by sa rozhodujúcim momentom stal čas rozhodovania o priestupku, mohlo by dôjsť k nespravodlivým dôsledkom, teda k rozdielnemu posudzovaniu osôb, ktoré spáchali priestupok ako mladistvé, avšak v prípade osoby, ktorá už v čase rozhodovania o priestupku je po dovърšení 18 rokov veku, sa bude uplatňovať povinnosť úhrady trov konania v nezníženej (plnej) výške. Nerovnaké posudzovanie je ešte výraznejšie v prípade maloletého navrhovatel'a, keďže by došlo k rozdielnemu posudzovaniu osôb, ktoré boli poškodené priestupkom ako maloleté (v čase kedy bol spáchaný priestupok nedovърšili 18 rokov veku), pričom ak by táto poškodená osoba (navrhovateľ) už v čase rozhodovania o priestupku dovърšila osemnásť rok svojho veku, bude povinná uhradiť trovy konania v plnej (nezníženej) výške na rozdiel od navrhovatel'a, ktorý by ešte v čase rozhodovania nedovърšil 18. rok svojho veku a hradil by tak trovy konania znížené o polovicu.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bode 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovanom § 88b explicitne upraviť, či v prípade vzniku úrazu páchatel'a pri vykonávaní menších obecných služieb pôjde o pracovný úraz. Navrhujem § 88b doplniť o úpravu, že v prípade úrazu páchatel'a pri vykonávaní menších obecných služieb nepôjde o pracovný úraz.</p>	A	

		<p>Odôvodnenie: Cieľom právnej úpravy bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci je minimalizovať a eliminovať poškodenie zdravia osôb vykonávajúcich prácu. Keďže má obec povinnosti zamestnávateľa, predkladateľ by mal vylúčiť alebo naopak explicitne uviesť,</p> <p>či sa v prípade vzniku úrazu páchatel'a pri vykonávaní menších obecných služieb bude posudzovať úraz po naplnení definičných znakov v zmysle § 195 ods. 2 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce ako pracovný úraz. Uvedené požadujem z dôvodu zamedzenia interpretačných chýb a jasnej formulácie právnej normy. S uvedeným je spojené aj prípadné šetrenie vzniku pracovného úrazu inšpekciou práce a sankcie s tým spojené.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. I bodu 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovaný § 88b ods. 4 upraviť tak, aby sankcia menších obecných služieb mohla byť uložená len v prípade, že obec alebo rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená obcou, menšie obecné služby organizuje. Odôvodnenie: Podľa predloženého znenia návrhu zákona je obci uložená povinnosť organizovať menšie obecné služby po tom, ako správny orgán uloží páchatel'ovi za jeho zavinené konanie povinnosť vykonať sankciu menších obecných služieb. Nazdávam sa, že ide o nepriamu novelizáciu, nakoľko povinnosť organizovať menšie obecné služby zákon Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a ani iný právny predpis obci neukladá. Zastávam názor, že správny orgán nemôže uložiť páchatel'ovi sankciu menších obecných služieb, keď nie je zrejmé, či obec alebo rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zriadená obcou organizuje menšie obecné služby, prípadne či takéto služby obec</p>	N	<p>Nepovažujeme za potrebné. Menšie obecné služby na účely zákona č. 369/1990 Zb. sú v zmysle navrhovaného § 15a ods. 6 odlišného charakteru, ako menšie obecné služby, ktoré sa ukladajú ako sankcia podľa tohto zákona. Návrh zákona priamo v § 88b ods. 4 ukladá povinnosť obci zabezpečiť výkon menších obecných služieb. Nejde preto o nepriamu novelizáciu</p>

		vôbec potrebuje vykonať a či disponuje dostatočným personálnym a materiálnym vybavením nevyhnutným na organizáciu menších obecných služieb, nakoľko tieto náklady má podľa predloženého návrhu zákona znášať samotná obec. Súčasne sa vykonanie sankcie menších obecných služieb v prípade ich neorganizovania obcou javí ako neisté aj z pohľadu páchatel'a, navyiac pod hrozbou premenenia sankcie menších obecných služieb na sankciu pokuty.		zákona č. 369/1990 Zb.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovanom § 88b ods. 7 prvej vete slová „v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivodil v priebehu výkonu tejto sankcie, alebo z iných závažných“ nahradiť slovami „z vážnych“. Zároveň odporúčam zväziť nahradenie inštitútu upustenia od výkonu sankcie v prípade vážnych dôvodov, alebo pri vybraných dôvodoch inštitútom premeny sankcie na inú sankciu. Odôvodnenie: Ak je objektívne preukázané, že vzhľadom na svoj zdravotný stav páchatel' nemôže vykonávať menšie obecné služby, táto skutočnosť by mala byť dostatočným dôvodom pre upustenie od tejto sankcie. Nedobromysel'né konanie páchatel'a počas výkonu sankcie by bolo možné zohľadniť v premene sankcie z menších obecných služieb napríklad na pokutu.	N	V súvislosti s upustením od výkonu ide o obdobnú úpravu ako je to pri treste povinnej práce.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>K čl. I bodu 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovanom § 88b ods. 7 druhej vete vypustiť slovo „môže“, slová „podať aj“ nahradiť slovom „podáva“ a slová „zástupcu zariadenia“ nahradiť slovami „zástupca zariadenia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	N	Úprava nie je žiadúca. Obdobná úprava je aj v § 92.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych	O	<b>K čl. I bodu 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovanom § 88b ods. 9 slová „pracovný pomer“ nahradiť slovami „pracovnoprávny vzťah“.	A	

vecí a rodiny Slovenskej republiky		<p>Odôvodnenie: Podľa v čl. I bode 74 navrhovaného § 88b ods. 9 vykonávaním menších obecných služieb nevzniká páchatelovi pracovný pomer. Ak výkon menších obecných služieb nemôže vykonávať ani na základe dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, potom je potrebné použiť pojem „pracovnoprávny vzťah“. Pojem „pracovnoprávny vzťah“ zahŕňa okrem pracovného pomeru aj dohody o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru (t. j. dohoda o vykonaní práce, dohoda o brigádnickej práci študentov, dohoda o pracovnej činnosti).</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bode 74</b> Odporúčam v čl. I bode 74 navrhovanom § 88b upraviť odsek 11 nasledovne:</p> <p>„(11) Vo veciach bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci sa primerane použijú ustanovenia o povinnostiach zamestnávateľa, právach a povinnostiach zamestnancov a inšpekcií práce podľa osobitných predpisov.X)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu X znie: „X) § 147, 148 a 150 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Zákon č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o precizovanie ustanovenia. Predkladateľ podobne ako v zákone č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách</p>	<p>A</p>	

		<p>zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) stanovuje povinnosť v tomto prípade obce dodržiavať predpisy o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci podobne ako zamestnávateľ a páchatel'ovi priznáva práva a ustanovuje povinnosti obdobne ako zamestnancovi. Predkladateľom navrhovaná právna úprava však nie je precizovaná a jasná aj vzhľadom na znenie ustanovenia § 88b ods. 9 v čl. I bode 74. Je možné domnievať sa, že zámerom predkladateľa bolo v odseku 11 chrániť zdravie osoby, ktorá vykonáva menšie obecné služby, teda aby jej boli pridelené osobné ochranné pracovné prostriedky a pod. Uvedené nie je špecifikované ani v osobitnej časti dôvodovej správy, preto odporúčam upraviť v tomto zmysle aj osobitnú časť dôvodovej správy k čl. I bodu 74.</p>		
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>K čl. II</b> Odporúčam prehodnotiť potrebu novelizácie zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov doplnením ustanovenia § 17 ods. 1 písm. g) o oprávnenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhovať uloženie sankcie menších obecných služieb mladistvému. Odôvodnenie: Oprávnenie orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navrhovať uloženie sankcie menších obecných služieb mladistvému bude vyplývať z § 19 ods. 7 zákona o priestupkoch (čl. I bod 12). S prihliadnutím na celkové navrhované znenie § 17 ods. 1 písm. g) v čl. II je možné považovať takéto doplnenie za nadbytočné.</p>	A	
<p><b>MPSVRSR</b> Ministerstvo</p>	O	<p><b>Nad rámec návrhu</b> Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu doplniť</p>	N	<p>Úprava nie je žiadúca. Vo vzťahu k</p>

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		ustanovenie, ktoré upraví kontrolný mechanizmus pri výkone menších obecných služieb mladistvými. Odôvodnenie: Mladistvé osoby nielen že nemajú plnú spôsobilosť na právne úkony, ale ich vývin vrátane fyzického nie je ukončený, a preto nemusí byť výkon niektorých druhov menších obecných služieb pre nich vhodný. Navrhuje sa preto, aby zákon jasne stanovil, kto a za akých okolností dohliadne na primeranosť menších obecných služieb vo vzťahu k osobe mladistvého.		mladistvým platia predpisy o sociálnoprávnej ochrane detí. Nepovažujeme za nutné osobitne upravovať kontrolné mechanizmy vo vzťahu k výkonu sankcie menších obecných služieb.
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	O	<b>Nad rámec návrhu</b> Odporúčam nad rámec návrhu v čl. I vložiť nový novelizačný bod Z, ktorý znie: „Z. V § 92 ods. 1 sa za slovo „zástupca“ vkladajú slová „alebo fyzická osoba, ktorá sa osobne stará o mladistvého na základe rozhodnutia podľa osobitných predpisov8b) alebo zástupca zariadenia, v ktorom je mladistvý umiestnený na základe rozhodnutia súdu podľa osobitných predpisov8c)“.“. Nasledujúce novelizačné body je potrebné primerane preznačiť. Odôvodnenie: Je potrebné rozšíriť okruh osôb, ktoré môžu podať návrh na upustenie od výkonu zvyšku zákazu činnosti podľa § 14 ods. 3 zákona o priestupkoch aj o osoby, ktorým bolo dieťa zverené do starostlivosti rozhodnutím súdu (rovnako ako je tomu v čl. I bode 74 navrhovanom 88b ods. 7 pri podaní žiadosti na upustenie od výkonu menších obecných služieb).	A	
<b>MPSVRSR</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny	O	<b>Nad rámec návrhu</b> Odporúčam zväziť, v súvislosti s v čl. I bode 74 navrhovaným § 88b ods. 4, doplniť do zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov kompetenciu obce organizovať menšie obecné služby s	N	Povinnosť zabezpečiť výkon menších obecných služieb vyplýva obci priamo z navrhovaného § 88b

Slovenskej republiky		<p>represívnou funkciou a úpravu práv a povinností vznikajúcich pri výkone sankcie menších obecných služieb medzi obcou a páchatelom.</p> <p>Odôvodnenie: V tejto súvislosti poukazujem na § 3 ods. 3 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení zákona č. 453/2001 Z. z., podľa ktorého sa obyvateľ obce podieľa na rozvoji a zveľaďovaní obce a poskytuje pomoc orgánom obce.</p> <p>V súvislosti s tým je povinný ochraňovať majetok obce a podieľať sa na nákladoch obce, vykonávať menšie obecné služby organizované obcou, ktoré sú určené na zlepšenie života, životného prostredia, ekonomických podmienok a sociálnych podmienok obyvateľov obce a sú vykonávané v záujme obce.</p> <p>Vzhľadom na vyššie uvedené upozorňujem, že obyvateľ obce sa zúčastňuje na výkone menších obecných služieb z titulu participácie na rozvoji a zveľaďovaní životných podmienok obce,</p> <p>v ktorej žije, a nie z pozície páchatela povinného vykonať sankciu za zavinené konanie naplňajúce znaky priestupku.</p>	ods. 4. Nie je nutná úprava v zákone č. 369/1990 Zb.
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I bod 9</b></p> <p>Požadujeme v čl. I bode 9 (§15a) bližšie špecifikovať podmienky uloženia sankcie menších obecných služieb.</p> <p>Odôvodnenie: Ministerstvo spravodlivosti podporuje zavedenie sankcie menších obecných služieb v navrhovanom § 15a zákona o priestupkoch, avšak navrhovaná úprava neupravuje podrobne podmienky uloženia tejto sankcie a táto skutočnosť ju robí neaplikovateľnou. Navrhovaná úprava neuvádza v osobitnej časti pri jednotlivých skutkových podstatách, či (a prípadne v akom rozsahu) za ne možno uložiť sankciu menších obecných</p>	N Predkladateľ nesúhlasí s nutnosťou podrobnejšej špecifikácie podmienok uloženia sankcie a má za to, že navrhovaná úprava je dostatočná a aplikovateľná v praxi. Predkladateľ nepovažuje za vhodné

		<p>služieb, ako je to napríklad u pokút alebo zákaze činnosti a ani neupravuje špeciálne podmienky pre jej uloženie, ako je to u prepadnutí veci (teda, že musí ísť o vec, ktorá bola použitá/určená na spáchanie priestupku alebo nadobudnutá priestupkom). Prípadne zákon ani neupravuje, že ak zákon neustanovuje inak, možno za ktorýkoľvek priestupok uložiť sankciu menších obecných služieb.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>zužovať možnosti uloženia sankcie menších obecných služieb len na niektoré priestupky, a preto v zmysle dotknutých ustanovení návrhu zákona možno tento druh sankcie uložiť za akýkoľvek priestupok. Bude úlohou správneho orgánu po zohľadnení všetkých okolností konkrétneho prípadu zvoliť druh a výšku sankcie tak, aby uložená sankcia napĺňala všetky svoje funkcie.</p> <p>Po vysvetlení pozície predkladateľa v rámci rozporového konania bola zásadná pripomienka MS SR prekvalifikovaná na obyčajnú.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K vlastnému materiálu</b> Požadujeme doplniť návrh zákona o nový čl. II, ktorý bude</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Na základe dohody z rozporového konania</p>

<p>spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>obsahovať nižšie uvedenú novelu Trestného zákona, ktorou sa do trestného činu Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 vloží marenie sankcie menších obecných služieb v prípade priestupkov proti majetku a súčasne primerane upraviť v čl. I bod 74 § 88b ods. 5, aby až v prípade opakovaného nedostavenia sa k výkonu menších obecných služieb na obec bolo možné premeniť sankciu menších obecných služieb na pokutu, s výnimkou priestupkov proti majetku. Predmetná novela Trestného zákona:</p> <p>„V § 348 ods. 1 sa za písmeno j) vkladá nové písmeno k), ktoré znie:</p> <p>„k) bez vážneho dôvodu opakovane nenastúpi na výkon menšej obecnej služby, ktorú mu uložil orgán verejnej moci za priestupok proti majetku, alebo svojim konaním alebo opomenutím zámerne znemožní jej vykonanie, alebo bezdôvodne odmietne plniť povinnosti s ňou spojené,“.</p> <p>Doterajšie písmená k) a l) sa označujú ako písmena l) a m).“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme sprísniť marenie výkonu menších obecných služieb v prípade priestupkov proti majetku jej kvalifikáciou na trestný čin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Trestného zákona. Ministerstvo spravodlivosti považuje sankciu menších obecných služieb za vynikajúci restoratívny nástroj, ktorý umožňuje pracovať s potencionálnymi páchatelmi trestných činov, ešte v čase, keď ich protiprávna činnosť dosiahla „iba“ úroveň priestupkov. V prípade, že títo páchatelia už v tomto štádiu nie sú schopní s pokorou vykonať túto sankciu, je na mieste, aby ich prevýchova nadobudla vyšší stupeň a mohli byť na nich použité účinnejšie nástroje trestného práva. Uvedené považujeme za vhodné v kontexte súčasného nárastu drobnej majtkovej kriminality a</p>	<p>bol do návrhu zákona doplnený nový čl. II obsahujúci novelu Trestného zákona. Predkladateľ sa stotožnil so zavedením novej skutkovej podstaty trestného činu Marenia výkonu úradného rozhodnutia v rámci § 348 ods. 1 Trestného zákona. Znenie bolo upravené v tom zmysle, že sa trestného činu dopustí ten, kto sa bez vážneho dôvodu nedostaví na výkon menších obecných služieb alebo svojim konaním alebo opomenutím zámerne znemožní ich vykonanie, alebo bezdôvodne odmietne plniť povinnosti s ňou spojené. V nadväznosti na predmetnú úpravu bol z návrhu zákona (§ 88b) vypustený inštitút premeny sankcie menších obecných</p>
--	--	---

		<p>agresivity jej páchatel'ov. Premena menších obecných služieb na pokutu až pri opakovanom nedostavení sa k výkonu na obec a vyňatie majetkových trestných činov z tejto premeny sa navrhuje z dôvodu súladu zákona s navrhovanou zmenou Trestného zákona.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		<p>služieb na pokutu. Následkom nevykonania sankcie menších obecných služieb tak bude možný trestnoprávny postih. V rámci rozporového konania zároveň došlo k zhode, že skutkovú podstatu je potrebné rozšíriť na nevykonanie sankcie menších obecných služieb za spáchanie akéhokoľvek priestupku, a nielen priestupkov proti majetku. Zároveň na naplnenie znakov skutkovej podstaty nie je nutné, aby išlo o opakované nenastúpenie na výkon menších obecných služieb.</p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. I bod 9, 64 a 74</b> Navrhujeme zapojiť obec do rozhodovania o uložení sankcie menších obecných služieb, prípadne umožniť obciam navrhnúť premenu tejto sankcie na pokutu alebo navrhnúť poveriť výkonom tejto sankcie inú obec.</p>	A	<p>Upravené v § 15a doplnením nového odseku, podľa ktorého správny orgán vopred prerokuje uloženie sankcie menších</p>

		<p>Odôvodnenie: Z návrhu zákona vyplýva, že aj iné správne orgány ako obce môžu uložiť sankciu menších obecných služieb (napr. § 88b ods. 8), avšak jej výkonom sú poverené iba obce, ktoré ju musia vykonať do 1 roka. V praxi však môže nastať situácia (pôjde zrejme najmä o väčšie mestá, alebo aj menšie obce s vyššou mierou kriminality), kedy nebude možné vykonať túto sankciu, pretože povinná obec nebude mať kapacity na jej vykonanie. Správny orgán si jednak nepýta pri rozhodovaní stanovisko od obce, či vôbec má kapacity na výkon tejto sankcie (aby prípadne mohol poveriť aj inú obec) a ani obec v prípade, že bude poverená od iného správneho orgánu výkonom nadmerného počtu týchto sankcií, nemá možnosť navrhnúť, aby správny orgán túto sankciu premenil na pokutu, alebo poveril jej výkonom inú obec. V praxi tak môže dôjsť k situáciám, kedy je obci už od začiatku zrejmé, že k výkonu menších obecných služieb nedôjde, avšak aj správny orgán aj obec budú musieť čakať na márne uplynutie ročnej lehoty na jej výkon, aby ju mohli premeniť na pokutu. Uvedená situácia je nevhodná aj z pohľadu pôsobenia sankcie na páchatel'a.</p>		<p>obecných služieb s obcou, v obvode ktorej má byť sankcia vykonaná.</p>
<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I</b> Žiadame doplniť prílohu k zákonu č. 372/1990 Zb. o Smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV (Ú. v. EÚ L 101, 15. 4. 2011) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1712 z 13. júna 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/1712, 24.6.2024).</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaný § 2 ods. 3 je transpozíciou článku 8 uvedenej smernice.</p>	<p>N</p>	<p>Vypúšťa sa novelizačný bod 1. Na základe dohody sa bude riešiť v rámci LP 627 (predkladateľ Ministerstvo spravodlivosti SR)</p>

<p><b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy v odôvodnení k bodu 52 [ (§ 66 ods. 1 písm. c)] navrhujeme slovo „zašatím“ nahradiť slovom „začatím“ a na strane 14 prvom odseku druhej vete osobitnej časti dôvodovej správy navrhujeme vypustiť slovo „sa“ .</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I § 2 ods. 3</b> 1. K vlastnému materiálu, prvý bod, § 2 ods. 3 odporúčame slová „§ 201 až 202“ nahradiť slovami „§ 201 a 202“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>k deviatemu bodu</b> V deviatom bode na konci poznámky pod čiarou k odkazu 2 odporúčame doplniť úvodzovky hore a bodku. Ďalej v bodoch 44 v poznámke pod čiarou k odkazu 8a), 46, 47, 57, 58 odporúčame na konci doplniť bodku.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>k bodu 15</b> K bodu 15. odporúčame slová „za účelom“ nahradiť iným správnym slovenským slovným spojením, takisto aj v bode 33 (§ 47a ods. 2) a v bode 46 (§ 60 ods. 1 písm. f).</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická pripomienka <a href="https://jazykovaporadna.sme.sk/q/2266/">https://jazykovaporadna.sme.sk/q/2266/</a>.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>k bodu 64</b> V bode 64. odporúčame slovo „predchádzajúcej“ nahradiť slovom „prvej“. Ďalej odporúčame predkladateľovi nahradiť slová „v ktorej sa má páchatel’ dostaviť osobne na obec“ nahradiť slovami „v ktorej sa má páchatel’ dostaviť osobne na obecný úrad“. Tá istá formulácia sa nachádza aj v novelizačnom bode 74. (§ 88b ods. 2 písm. e), § 88b ods. 3.</p>	<p>ČA</p>	

		Odôvodnenie: Ide o upresnenie textu, nakoľko formuláciu „dostaviť sa na obec“ považujeme za nepresnú po jazykovej stránke.		
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>ods. 12 k bodu 64</b> V bode 64. ods. 12 odporúčame slovo „ohl'adom“ vypustiť a nahradiť ho napr. slovami „to neplatí pre náklady...“.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>k Doložke vplyvov</b> V Doložke vybraných vplyvov bode 13 odporúčame doplniť číslo stanoviska Komisie pre posudzovanie vybraných vplyvov, ďalej vo vete začínajúcej slovami „Komisia odporúča...“, vypustiť „v“ ako nadbytočné. Odôvodnenie: Technická pripomienka.	A	
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 30</b> Navrhujeme nasledovné znenie novelizačného bodu 30 (§ 47a ods. 1 písm. b)): „30. V § 47a ods. 1 písm. b) sa slová „farbe pleti, etnickej skupine, pôvodu rodu alebo pre ich náboženské vyznanie“ nahrádzajú slovami „etickej skupine, pre ich pôvod, farbu pleti, jazyk, pohlavie, sexuálnu orientáciu, politické alebo iné zmýšľanie, náboženské vyznanie alebo preto, že sú bez vyznania“.“.  Odôvodnenie: Dôvodová správa uvádza: „Navrhuje sa, aby boli protiprávnymi (a tým aj postihnutelnými) útoky proti skupinám osôb alebo jednotlivcom aj pre ich inú príslušnosť, než len tie, ktoré boli v tejto skutkovej podstate vymedzené doteraz. Vymedzenie vychádza z ustanovení § 140 písm. e) Trestného zákona, § 423 Trestného zákona a § 424 Trestného zákona.“. Okrem	N	Navrhovaná úprava nie je žiaduca. Cieľom návrhu je zosúladiť právnu úpravu priestupkov extrémizmu s právnou úpravou trestných činov extrémizmu, pričom predmetná pripomienka tento cieľ presahuje.

		pojmového zjednotenia s Trestným zákonom (ako uvádza dôvodová správa) navrhujeme zároveň pri vymenúvaní dôvodov podnecovania nenávisť, násilia, či neodôvodeného odlišného zaobchádzania voči skupine osôb a jednotlivcovi vychádzať aj zo znenia Európskeho dohovoru o ľudských právach, konkrétne čl. 14, ktorý upravuje zákaz diskriminácie, a ktorý okrem už v návrhu zahrnutých kritérií vymenúva aj jazyk a politické alebo iné zmýšľanie.		
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I bodu 32</b> Navrhujeme vypustiť novelizačný bod 32.  Odôvodnenie: V ustanovení § 47a písm. d) navrhujeme ponechať aj pojem „nacistická ideológia“. V dôvodovej správe k bodu 32 sa uvádza, že „Pojem nacistická ideológia je obsiahnutý už v pojme fašistická ideológia.“ S takýmto tvrdením však nemožno súhlasiť, a to na základe historických faktov, ako aj samotného obsahového vyjadrenia (texty a symboly) každej z ideológií, ktoré sú predmetom priestupku. Na rokovaní vlády SR 21. mája 2025 vláda SR schválila uznesením číslo 270/2025 „Konceptiu prevencie a boja proti radikalizácii a extrémizmu do roku 2028“ (ďalej len „konceptia“). Príloha č. 2 konceptie „Slovník používaných pojmov“ výslovne definuje rozdiel medzi fašizmom a nacizmom. Pre potreby zachovania koherencie medzi koncepciou a návrhom novely zákona o priestupkoch, navrhujeme ponechať pôvodné znenie zákona o priestupkoch v tomto bode.	A	
<b>Mesto Košice</b> Mesto Košice	O	<b>Čl. I § 60 ods. 4 nové písmeno a)</b> V § 60 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno a), ktoré znie:	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bolo možno

	<p>„a) prejedná priestupok v blokovom konaní,“</p> <p>Doterajšie písmená a) až e) sa označujú ako písmená b) až f).</p> <p>Odôvodnenie: Touto zmenou sa orgánu oprávnenému objasňovať priestupky pridá oprávnenie ukončiť objasňovanie priestupku aj prejednaním v blokovom konaní v prípadoch, kedy sa priestupca nenachádzal v čase zistenia priestupku na mieste jeho spáchania, ale je ochotný vec prejednať v blokovom konaní aj po dostavení sa pred orgán objasňujúci priestupok. Súhlas obvineného z priestupku so zaplatením pokuty je jedným zo základných predpokladov toho, aby sa vec mohla vybaviť v blokovom konaní. Uvedená zmena dostatočne odstráni rozpor vo výklade možnosti prejednanie priestupku v blokovom konaní, resp. jeho vybavení napomenutím s prihliadnutím na časovú a miestnu súvislosť so spáchaním priestupku, ktoré zákon nevyžaduje, pričom ale napriek tomu existujú výklady, ktoré k takýmto súvislostiam prihliadajú a vylučujú možnosť prejednanie priestupku v blokovom konaní len za splnenia zákonom stanovených podmienok uvedených v § 84 ods. 1 v prípade, ak časová a miestna súvislosť absentuje. Prejednanie priestupku v blokovom konaní s prihliadnutím na časovú a miestnu súvislosť so spáchaním priestupku, vedie k absurdným situáciám vyplývajúcich z nedefinovania toho, čo sa ešte považuje za miesto spáchania priestupku a aký čas po spáchaní priestupku je ešte možno považovať za čas súvisiaci so spáchaním priestupku. Logicky je každé prejednanie priestupku uskutočnené v dobe až po jeho spáchaní a často nie na mieste jeho spáchania, čo často krát ani nie je možné. Takto aplikované blokové konanie sa úplne míňa s jeho podstatou, ktorou je zrýchlenie a zhospodárnenie konania. Prihliadaním k časovej a</p>	<p>prejednať vec v blokovom konaní aj v rámci objasňovania priestupku. Umožnenie prejednanie priestupku aj mimo miesta spáchania priestupku a s odstupom času sa prieči zmyslu a účelu neskráteného konania. Zmyslom blokového konania je, že priestupok prejedná priamo na mieste bezprostredne po spáchaní priestupku orgán, ktorý svojimi zmyslami vnímal všetky okolnosti spáchania priestupku. Zároveň ide o prípady, v ktorých nie je nutné objasňovanie priestupku v zmysle § 58 a nasl. zákona o priestupkoch, nakoľko skutočný stav je zistený priamo na mieste dostatočne na prejednanie priestupku v blokovom konaní a</p>
--	--	---

		miestnej súvislosti, ktoré zákon o priestupkoch nijako nevyžaduje, reálne spôsobuje zbytočné administratívne zaťaženie správnych orgánov, ktorým sa priestupok z dôvodu nemožnosti jeho prejednávania v blokovaní predkladá k prejednaní a sprísňuje sankcionovanie priestupcu nielen v možnosti uloženia vyššej pokuty, ale aj stanovení povinnosti úhrady trov konania.		páchateľ s týmto postupom súhlasí. V prípade akceptovania pripomienky by sa základné princípy blokovaného konania popreli.
<b>Mesto Košice</b> Mesto Košice	O	<p><b>Čl. I § 85 ods. 3</b> Pre odstránenie existujúcej nejednoznačnosti výkladu zákona navrhujeme aj nasledovnú zmenu:</p> <p>V § 85 odsek 3 sa za slová „na mieste“ vkladajú nové slová „uloženia pokuty v blokovaní“.</p> <p>Ide o zmenu, ktorá nadväzuje a dopĺňa navrhovanú zmenu v § 60 ods. 4 tým, že upresňuje doterajšiu nejednoznačnosť výkladu slova „miesto“ v tom, že ide o miesto, kde orgán verejnej moci ukladá pokutu v blokovaní. V tejto súvislosti sa stotožňujeme v plnom rozsahu s odôvodnením k navrhovanej zmene zákona o priestupkoch mesta Trnava zo dňa 07.11.2025, hlavného mesta Bratislavy zo dňa 11.11.2025, ktorých návrh je vecne rovnaký, t.j. odstraňuje nejednotnosť výkladu možnosti použitia blokovaného konania, resp. vybavenia priestupku napomenutím. Mesto Trnava navrhuje zmenu dosiahnuť zmenou ustanovení § 84 a § 85, ktoré uviedlo vo svojom návrhu. Návrh mesta Košice je identický s návrhom hlavného mesta Bratislava.</p>	N	Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 60 ods. 4. Nakoľko nebola akceptovaná, nie je žiadúce bližšie špecifikovať v § 85 ods. 3 slová „na mieste“. Predkladateľ má za to, že zo znenia predmetného ustanovenia je zrejmé, že ide o miesto zistenia priestupku, čo podporuje aj existujúca judikatúra.
<b>Mesto Košice</b> Mesto Košice	O	<p><b>Čl. I § 88b ods. 10</b> V novelizačnom bode 74 (vložením nového ustanovenia § 88b) navrhujeme v odseku 10 za slová „adresa bydliska“ doplniť čiarku a slová „telefonický kontakt a emailovú adresu“.</p>	A	Upravené znenie § 88b ods. 2 a § 88b ods. 8.

		Účelom navrhovanej zmeny je zabezpečiť efektívny a operatívny kontakt na páchatel'a, ktorý bude vykonávať menšie obecné úlohy pre obec a bez oznámenia sa nedostaví na určené pracovisko a bez doplnenia nevrhnutých osobných údajov bude možné túto osobu vyzvať iba listom na adresu bydliska.		
<b>Mesto Trnava</b> Mesto Trnava	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Mesto Trnava navrhuje úpravu ustanovení § 60 ods. 4, § 84 a § 85 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej v texte aj ako „zákon o priestupkoch“) pojednávajúcich o blokovom konaní, s cieľom dosiahnuť jednoznačný výklad predmetných ustanovení zákona, na základe ktorého bude zrejmé, že uložiť pokutu v blokovom konaní a vybaviť priestupok napomenutím je možné až do skončenia objasňovania priestupku (§ 60 zákona o priestupkoch) ako aj v prípade vecí uložených v zmysle § 60 ods. 4 písm. c) zákona o priestupkoch.</p> <p>Želateľný právny stav by sa podľa nášho názoru dosiahol vložení nového písmena a) v § 60 ods. 4, ktoré by znelo „a) prejedná priestupok v blokovom konaní alebo vybaví vec napomenutím,“. Doterajšie písmená a) až e) sa označujú ako písmená b) až f).</p> <p>Touto zmenou by sa v kombinácii so zmenami § 84 a § 85 zákona o priestupkoch tak ako je uvedené nižšie, odstránil v súčasnosti nejednoznačný právny stav a orgánu oprávnenému objasňovať priestupky by sa jednoznačne umožnilo ukončiť objasňovanie priestupku aj prejednaním v blokovom konaní v prípadoch, kedy sa priestupca nenachádzal v čase zistenia priestupku na mieste jeho spáchania, ale je ochotný vec prejednať v blokovom konaní aj po dostavení sa pred orgán</p>	N	<p>Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bolo možno prejednať vec v blokovom konaní aj v rámci objasňovania priestupku. Umožnenie prejednanie priestupku aj mimo miesta spáchania priestupku a s odstupom času sa prieči zmyslu a účelu neskráteného konania. Zmyslom blokového konania je, že priestupok prejedná priamo na mieste bezprostredne po spáchaní priestupku orgán, ktorý svojimi zmyslami vnímal všetky okolnosti spáchania priestupku. Zároveň ide o prípady, v ktorých nie je nutné objasňovanie</p>

	<p>objasňujúci priestupok.</p> <p>Spolu s vyššie uvedeným by sa želateľný právny stav dosiahol aj doplnením nového odseku 6 v § 84 zákona o priestupkoch nasledovne:</p> <p>„(6) Za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní a priestupok možno vybaviť aj napomenutím až do skončenia objasňovania priestupku podľa § 60 ako aj v prípade vecí uložených podľa § 60 ods. 4 písm. c), pokiaľ nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20.“</p> <p>Kvôli odstráneniu nejednoznačnosti predmetných ustanovení by zároveň bolo vhodné aby v 85 ods. 3 zákona o priestupkoch prvá veta znela:</p> <p>„Ak nemôže páchateľ priestupku zaplatiť pokutu na mieste uloženia pokuty v blokovom konaní, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplataenia pokuty, o lehote jej zaplataenia a následkoch nezaplataenia.“</p> <p>Zmenou § 84 a § 85 by sa odstránil v súčasnosti neželaný právny stav umožňujúci rozdielny výklad predmetných ustanovení a to aj napr. v niektorých komentovaných publikáciách zákona o priestupkoch. O existujúcej nejednoznačnosti, ktorá sa netýka len obcí a miest (obecných a mestských polícií), ale aj Policajného zboru Slovenskej republiky svedčí napr. „spor“ Okresného riaditeľstva PZ v Prešove s Okresnou prokuratúrou v Poprade, kde vo veci musel rozhodnúť až Najvyšší súd SR pod č. 3 Sžo 19/2009.</p> <p>Najvyšší súd SR v tejto veci okrem iného skonštatoval, že „Blokové konanie je upravené v ustanovení §§ 84 – 86 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o</p>	<p>priestupku v zmysle § 58 a nasl. zákona o priestupkoch, nakoľko skutočný stav je zistený priamo na mieste dostatočne na prejednanie priestupku v blokovom konaní a páchateľ s týmto postupom súhlasí. V prípade akceptovania pripomienky by sa základné princípy blokového konania poprelí.</p>
--	--	--

	<p>priestupkoch“) v znení neskorších predpisov. Uvedené ustanovenia zákona nie je možné vykladať izolovane, gramatickým výkladom, ale musia byť vykladané vo vzájomných vzťahoch, systematickým výkladom. Jednotlivé právne normy uvedené v paragrafovom znení, ktoré majú spoločného menovateľa (blokové konanie) sa navzájom dopĺňajú a tým spresňujú svoj obsah. Je pravdou, že v znení ustanovenia § 84 zákona o priestupkoch sa neuvádza časová ani miestna súvislosť skutku a samotného blokového konania, táto však implicitne vyplýva z ustanovenia § 85 ods. 3 zákona o priestupkoch, podľa ktorého „ak nemôže páchatel' priestupku zaplatiť pokutu na mieste, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplataenia pokuty, o lehote jej zaplataenia a následkoch nezaplataenia pokuty“. Miestom sa rozumie miesto zistenia priestupku.“ V ďalšej časti odôvodnenia Najvyšší súd SR uviedol, že blokové konanie je možné uskutočniť „iba s ohľadom na miestnu a časovú súvislosť skutku.“</p> <p>V samotnom zákone o priestupkoch ani v tomto rozhodnutí súdu však nie je presne definované, čo presne znamená časová a miestna súvislosť skutku, čo v praxi často vedie k rozdielnym výkladom a neželanej právnej nejednoznačnosti.</p> <p>Nejednoznačnosť existuje taktiež pri výklade pojmu „na mieste“ (§ 85 ods. 3 zákona o priestupkoch), nakoľko z ustanovenia nie je dostatočnej zrejme, či je za „miesto“ nutné považovať len samotné miesto zistenia priestupku (napr. konkrétnu adresu) alebo možno tento pojem rozšíriť aj na celú ulicu, sídlo obecnej (mestskej) polície, resp. celú obec (mesto), alebo sa jedná o „miesto prejednania priestupku“.</p>		
--	---	--	--

	<p>S právnym názorom obsiahnutom v predmetnom rozhodnutí Najvyššieho súdu sa stotožnila napr. aj Okresná prokuratúra v Trnave, ktorá preskúmavala postup pri realizácii blokového konania útvarom Mestskej polície mesta Trnava v priebehu roka 2025. Výsledkom kontroly bolo upozornenie prokurátora doručené Mestskej polícii mesta Trnava, obsahom ktorého bolo konštatovanie nezákonnosti v prípade riešenia porušenia pravidiel cestnej premávky uložením pokuty v blokovom konaní nie na mieste zistenia priestupku a to aj napriek tomu, že v procese kontroly Mestská polícia mesta Trnava argumentovala ustanovením § 22 ods. 4 zákona o priestupkoch, ktorý znie: Ak sú splnené podmienky podľa § 84 ods. 1, priestupky podľa odseku 1 písm. h), i) a l) sa prejednávajú vždy v blokovom konaní; to neplatí pri priestupku podľa odseku 1 písm. h) tretieho bodu, ak sa ho páchatel dopustil tretíkrát a viac za posledných 12 mesiacov, alebo ak osobitný zákon ustanovuje inak.</p> <p>Predmetný judikát, resp. interpretácia ustanovení o blokovom konaní, spôsobuje v praxi vážne problémy. Príslušnosť mestských a obecných polícií v oblasti cestnej dopravy je vo veľkej miere sústredovaná najmä na priestupky statické, spáchané zakázaným zastavením alebo státím, ktoré sú charakteristické tým, že vodič vozidla sa pri zaparkovanom vozidle nenachádza. Nakoľko takéto priestupky je obrovské množstvo najmä vo väčších mestách, nie je možné zabezpečiť prítomnosť vodiča – priestupcu na mieste spáchania priestupku napr. technickým zariadením na zabránenie odjazdu motorového vozidla. Mestské polície v takýchto prípadoch spravidla riešia situáciu tak, že na vozidle, ktorým bol zákaz státia (alebo zastavenia) porušený zanechávajú informáciu – oznámenie o zistení porušenia pravidiel cestnej premávky (za stierač vozidla,</p>		
--	---	--	--

	<p>alebo nálepka na okno vodiča). Potom, čo vodič – priestupca nájde na vozidle oznámenie od mestskej polície a dostaví sa na útvar mestskej polície, je predmetný judikát prekážkou k prejedaniu priestupku v blokovom konaní, napriek tomu že priestupok je spoľahlivo zistený (sú zabezpečené dôkazy vo forme fotodokumentácie) a priestupca je ochotný blokovú pokutu zaplatiť.</p> <p>Následkom uvedeného, dochádza v praxi k paradoxným situáciám.</p> <p>Príklady:</p> <p>1. Príslušník obecnej polície zistí porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré ho sa vodič dopustil zakázaným státím vozidla v úseku, do ktorého je vjazd zakázaný. Nakoľko sa jedná o porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré nie je mestská polícia vecne príslušná riešiť v objektívnej zodpovednosti (ako správny delikt držiteľa vozidla), príslušník na vozidlo umiestni oznámenie o porušení pravidiel cestnej premávky. Vodič – priestupca oznámenie na vozidle nájde až nasledujúci deň a dostaví sa na útvar mestskej polície. Na útvare mestskej polície je zistené, že okrem priestupku z predchádzajúceho dňa, mestská polícia eviduje ďalšie dva takmer identické priestupky z predchádzajúceho mesiaca, ktoré boli uložené, nakoľko výzvy k podaniu vysvetlenia, ktoré boli doručované držiteľovi vozidla, držiteľ vozidla neprevzal v odbernej lehote na pošte. Napriek tomu, že vodič prizná spáchanie všetkých priestupkov, priestupky sú spoľahlivo zistené a priestupca je ochotný uhradiť pokuty v blokovom konaní za všetky priestupky, pokuty v blokovom konaní mu nemôžu byť uložené (prekážka – predmetný judikát). Vodič priestupca musí podať vysvetlenie ku všetkým priestupkom, ktoré sú zaznamenané na úradné záznamy</p>	
--	---	--

	<p>o podaní vysvetlenia. Mestská polícia následne vyhotoví správu o výsledku objasňovania ku všetkým trom priestupkom, ktoré predloží (poštou doručí) správne mu orgán (Okresnému dopravnému inšpektorátu). Správny orgán následne rozhoduje v správnom konaní.</p> <p>2. Priestupca odcudzí starý bicykel nízkej hodnoty z verejného priestranstva. Poškodený oznámi udalosť na stálej službe mestskej polície. Mestská polícia preverí kamerové systémy, podarí sa jej stotožniť páchatel'a krádeže a nasledujúci deň páchatel'a zadrží v čase keď sa v meste pohybuje práve na odcudzenom bicykli. Bicykel je páchatel'ovi odňatý a vrátený poškodenému. Napriek tomu, že páchatel' krádeže sa prizná k spáchaniu priestupku, priestupok je spoľahlivo zistený a priestupca je ochotný uhradiť pokutu v blokovom konaní, pokuta v blokovom konaní mu nemôže byť uložená (prekážka – predmetný judikát). Páchatel' krádeže musí podať vysvetlenie k priestupku, ktoré je zaznamenané na úradný záznam o podaní vysvetlenia. Mestská polícia následne vyhotoví správu o výsledku objasňovania, ktorú predloží (poštou doručí) správne mu orgán (Okresnému úrad). Správny orgán následne rozhoduje v správnom konaní.</p> <p>Vzhľadom k vyššie uvedenému navrhujeme upraviť ustanovenia zákona o priestupkoch, tak aby bolo z ustanovení zákona zrejmé, že uložiť pokutu v blokovom konaní a vybaviť priestupok napomenutím je možné až do skončenia objasňovania priestupku (§ 60 zákona o priestupkoch) ako aj v prípade vecí uložených v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona o priestupkoch.</p> <p>Mesto Trnava taktiež poukazuje na § 139h zákona č.8/2009 Z. z.</p>	
--	--	--

		<p>o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov týkajúci sa blokového konania o správnom delikte držiteľa vozidla. Podľa § 139h ods. 1 zákona o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Za správny delikt držiteľa vozidla môže policajť uložiť pokutu v blokovom konaní, ak pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky zistí, že vozidlom bola v minulosti porušená povinnosť držiteľa vozidla podľa § 6a...“. Mesto Trnava poukazuje na skutočnosť, že pri správnom delikte držiteľa vozidla existuje zákonné oprávnenie policajta uložiť pokutu v blokovom konaní, hoci správny delikt sa stal „v minulosti“, teda určite nebola dodržaná „časová a miestna súvislosť skutku“.</p> <p>Mesto Trnava považuje za potrebné taktiež zdôrazniť, že navrhovaná práva úprava by mala priamy pozitívny dopad na administratívne zaťaženie nie len príslušníkov obecných a mestských polícií ale aj Policajného zboru a správnych orgánov vo veci priestupkov. Okrem uvedeného by navrhovaná právna úprava znamenala elimináciu zbytočného zaťažovania aj osôb obvinených z priestupku v prípadoch, keď je priestupok spoľahlivo zistený, priestupca je ochotný zaplatiť pokutu v blokovom konaní a miera spoločenskej nebezpečnosti je nízka.</p> <p>V tejto súvislosti sa stotožňujeme v plnom rozsahu s odôvodnením k navrhovanej zmene zákona o priestupkoch Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a Mesta Košice, ktorých návrhy smerujú k rovnakému cieľu – možnosti uložiť pokutu v blokovom konaní počas celého objasňovania priestupku.</p>		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo	<b>Z</b>	<b>Čl. II § 17 ods. 1</b> Žiadame v § 17 ods. 1	N	Na základe pripomienky MPSVR

<p>školsťa,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>		<p>- písm. c) za slovo „slobody“ vložit' čiarku a slová „počas pobytu vo výchovnom zariadení“ - písm. d) za slovo „väzby“ vložit' čiarku a slová „z výchovného zariadenia“ - písm. f) za slovo „výchovy“ vložit' čiarku a slová „po ukončení pobytu vo výchovnom zariadení“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa doplnenie výchovných zariadení v rámci spolupráce orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s výchovnými zariadeniami, čím sa bezpečí užšia spolupráca príslušných subjektov a najmä lepšiu starostlivosť o dieťa po ukončení pobytu vo výchovných zariadeniach.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>	<p>SR sa vypúšťa z návrhu zákona čl. II.</p> <p>V rámci rozporového konania, na ktorom sa zúčastnili aj zástupcovia MPSVaR SR, bolo dohodnuté, že obsah pripomienky bude predmetom rokovania pri príprave samostatnej novely zákona č. 305/2005 Z. z., ktorú pripravuje MPSVaR SR.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školsťa,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. II § 30 ods. 2</b> V § 30 ods. 2 žiadame doplniť písmeno e), ktoré znie:  „e) diagnostickú správu podľa osobitného predpisu,31aa) ktorá obsahuje odborné závery a odporúčania pre ďalší výchovný postup vo vzťahu k dieťaťu, ak ide o umiestnenie dieťaťa do reedukačného centra.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 31aa) znie: „31aa) § 121 ods. 2 písm. d) zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Doplnením podkladov pre rozhodovanie súdu o</p>	<p><b>N</b></p> <p>Na základe pripomienky MPSVR SR sa z návrhu zákona vypúšťa čl. II. Po vysvetlení v rámci rozporového konania zároveň MŠVVaM SR ustupuje od zásadnej pripomienky.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		<p>diagnostickú správu z diagnostického centra sa rozšíri okruh podkladov pre rozhodovanie súdu o umiestnení dieťaťa do reedukačného centra. Cieľom doplnenia je zabezpečiť individuálny prístup v súlade s potrebami dieťaťa v rámci podkladov, podľa ktorých súd rozhoduje, čím sa očakáva kvalitnejšie rozhodovanie v prospech najlepšieho záujmu dieťaťa.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>		
<p><b>NBS</b> Národná banka Slovenska</p>	O	<p><b>Čl. I bodu 39</b> Slová „1 000 Eur“ je potrebné nahradiť slovami „1000 eur“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.</p>	A	
<p><b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad</p>	O	<p><b>Čl. I k názvu právneho predpisu</b> V názve novely právneho predpisu sa slová „a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 305/2005 Z. z.“ nahrádzajú slovami „a ktorým sa mení zákon č. 305/2005 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Z navrhovaného textu čl. II je zrejmé, že predmetom úprav zákona č. 305/2005 Z. z. je iba jedna zmena ustanovenia, konkrétne § 17 ods. 1 písm. g) tretieho bodu, a teda nejde o doplnenie cit. právneho predpisu.</p>	N	Čl. II sa vypúšťa.
<p><b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad</p>	O	<p><b>Čl. I k úvodnej vete</b> V úvodnej vete novelizovaného právneho predpisu sa slová „zákona č. 387/2024“ nahrádzajú slovami „zákona č. 387/2024 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	A	

		Legislatívno-technická pripomienka, bod 28.1 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad	O	<p><b>Čl. I</b></p> <p>Predkladaný návrh odporúčame zosúladiť s prílohou č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, napr. v bode 9. pri citácii poznámky pod čiarou sa na konci slovo „predpisov.“ nahrádza slovom „predpisov.“, v bode 21. sa na konci slovo „1 000 eur.“ nahrádza slovom „1 000 eur.“, v bode 39. sa na konci dopĺňa bodka, v bode 43. sa slová „písm. a)“ nahrádzajú slovami „písmeno a)“, v bode 44. pri uvádzaní poznámky pod čiarou sa slová „odkazu 8a)“ nahrádzajú slovami „odkazu 8a“, v bode 47. sa na konci odseku 2 dopĺňa bodka, v bode 52. v úvodnej vete sa slovo „písm.“ nahrádza slovom „písmeno“, v bode 57 na konci sa slovo „domácnosti.““ nahrádza slovom „domácnosti.“, v bode 58. na konci sa slovo „skôr.““ nahrádza slovom „skôr.“, v bode 65. sa na konci odseku 1 dopĺňa bodka, v bode 74. úvodná veta znie: „Za § 88aa sa vkladá § 88b, ktorý vrátane nadpisu nad paragrafom znie:“ a v § 88b ods. 12 sa na konci dopĺňa bodka.</p> <p>Odôvodnenie: Odôvodnenie je súčasťou pripomienky.</p>	A	
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad	O	<p><b>Čl. II k úvodnej vete</b></p> <p>Predmetom úprav zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je iba jedna zmena § 17 ods. 1 písm. g) tretieho bodu. Keďže predmetným návrhom sa cit. právny predpis nedopĺňa, v úvodnej vete novelizovaného právneho predpisu odporúčame slovo „dopĺňa“ nahradiť slovom „mení“.</p>	N	Čl. II sa vypúšťa.

		Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Všeobecne k návrhu zákona</b> Do predkladaného návrhu zákona žiadame doplniť novelizačný bod, ktorým sa do transpozičnej prílohy zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov doplní smernica 2011/36/EÚ v platnom znení nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/36/EÚ z 5. apríla 2011 o prevencii obchodovania s ľuďmi a boji proti nemu a o ochrane obetí obchodovania, ktorou sa nahrádza rámcové rozhodnutie Rady 2002/629/SVV (Ú. v. EÚ L 101, 15.4.2011) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1712 z 13. júna 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/1712, 24.6.2024)“. Zároveň žiadame smernicu 2011/36/EÚ v platnom znení doplniť aj do doložky zlučiteľnosti k predkladanému návrhu zákona a do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť čiastkovú tabuľku zhody, keďže čl. I bod 1 predkladaného návrhu zákona je transpozíciou článku 8 uvedenej smernice. Upozorňujeme aj na skutočnosť, že Ministerstvo spravodlivosti SR predložilo do pripomienkového konania návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/627), b ktorom do zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dopĺňajú rovnaké znenie § 2 ods. 3.	N	Vypúšťa sa novelizačný bod 1. Na základe dohody s Ministerstvom spravodlivosti SR sa bude riešiť v rámci LP/2025/627 (predkladateľ Ministerstvo spravodlivosti SR)
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K čl. I bodu 32 návrhu zákona</b> Odporúčame vypustiť z čl. I. predkladaného návrhu zákona novelizačný bod 32. V § 47a ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zákonodarca prostredníctvom odkazu 3g odkazuje na zákon č. 487/2013 Z. z. o protifašistickom odboji, postavení a pôsobnosti Slovenského zväzu protifašistických bojovníkov v znení zákona č. 338/2020	A	

		Z. z., ktorý rozlišuje medzi protifašistickým a protinacistickým odbojom. Medzinárodné právo rovnako rozlišuje medzi ideológiou nacizmu a fašizmu a používa oba pojmy, napríklad Organizácia Spojených národov vo svojich rezolúciách (napr. rezolúcia Valného zhromaždenia OSN 39/114 zo 14. decembra 1984, alebo rezolúcia Valného zhromaždenia OSN 79/160 z 19. decembra 2024), alebo Európsky parlament (napr. Uznesenie Európskeho parlamentu z 25. októbra 2018 o náraste neofašistického násillia v Európe (2018/2869(RSP))). Na základe uvedeného máme za to, že vypustenie nacistickej ideológie zo skutkovej podstaty priestupku extrémizmu s odôvodnením, že nacistická ideológia je už obsiahnutá v pojme fašistická ideológia nie je vhodné a žiadame ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 47a ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K čl. I bodu 46 návrhu zákona</b> Upozorňujeme, že čl. I § 46 predkladaného návrhu zákona ustanovuje, že orgány oprávnené objasňovať priestupky sú pri objasňovaní oprávnené zverejňovať osobné údaje zachytené prostredníctvom zvukového, obrazovo-zvukového alebo obrazového záznamu v nevyhnutnom rozsahu za účelom zistenia totožnosti osoby podozrivej zo spáchania priestupku. Keďže v predkladanom návrhu zákona nie je definovaný presný rozsah osobných údajov ani doba uchovávanía a zverejnenia osobných údajov domnievame sa, že takéto zverejnenie a spracovanie osobných údajov môže byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679. Zároveň upozorňujeme, že osobitná časť dôvodovej správy k čl. I bodu 46 predkladaného návrhu zákona síce uvádza, že prax ukazuje pozitívny efekt využitia masovokomunikačných prostriedkov a sociálnych sietí pri objasňovaní trestnej činnosti, avšak takéto spracovanie osobných	A	Upravené znenie na základe zásadnej pripomienky Úradu na ochranu osobných údajov a doplnená dôvodová správa.

		<p>údajov upravuje smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/680 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov príslušnými orgánmi na účely predchádzania trestným činom, ich vyšetovania, odhaľovania alebo stíhania alebo na účely výkonu trestných sankcií a o voľnom pohybe takýchto údajov a o zrušení rámcového rozhodnutia Rady 2008/977/SVV (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016), ktorej ustanovenia nemožno použiť pri objasňovaní priestupkov. Na základe uvedeného žiadame vypustiť z čl. I. predkladaného návrhu zákona novelizačný bod 46 alebo navrhované znenie upraviť spôsobom, aby obsahovalo všetky náležitosti podľa nariadenia (EÚ) 2016/679.</p>		
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K čl. I bodu 74 návrhu zákona</b> Upozorňujeme, že čl. I § 88b predkladaného návrhu zákona ustanovuje, že obec, rozpočtová alebo príspevková organizácia, ktorej je obec zriaďovateľom, je oprávnená na účely zabezpečenia výkonu menších obecných služieb spracúvať osobné údaje páchatel'a v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu alebo adresa bydliska, ako aj údaje týkajúce sa výkonu menších obecných služieb. Keďže v predkladanom návrhu zákona nie je určená doba uchovávaní osobných údajov domnievame sa, že takéto spracovanie osobných údajov môže byť v rozpore s nariadením (EÚ) 2016/679. V zmysle uvedeného preto odporúčame do predkladaného návrhu zákona doplniť a konkrétne špecifikovať dobu spracovania osobných údajov, napr. maximálnou dobou uchovávaní osobných údajov.</p>	<p>N</p>	<p>Nie je možné exaktne ustanoviť dobu spracúvania osobných údajov, keďže môžu nastať prípady, v ktorých by sa nevykonanie sankcie mohlo považovať za spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a dokumentácia obce alebo správneho orgánu by bola potrebná na účely prípadného trestného konania. Zároveň poukazujeme na všeobecnú právnu</p>

				<p>úpravu na úseku správy registratúry v súvislosti s povinnosťami orgánov verejnej moci, ktoré sú povinné mať náležite vypracovaný registratúrny plán obsahujúci aj lehoty uloženia registratúrnych záznamov. Zároveň platí právna úprava priamo aplikovateľného nariadenia GDPR, v zmysle ktorého je každý subjekt pracujúci s osobnými údajmi povinný zachovávať kľúčové zásady ako je napr. minimalizácia a obmedzenie ukladania osobných údajov.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej</p>	O	<p><b>K predkladacej správe</b> Z predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame z dôvodu nadbytočnosti vypustiť zhrnutie vybraných vplyvov, súlad návrhu zákona s ústavou, s ústavnými zákonmi a nálezmi ústavného súdu, súvislosť s inými zákonmi a medzinárodnými zmluvami a inými medzinárodnými dokumentmi, ktorými je</p>	A	

legislatívy Úradu vlády SR		Slovenská republika viazaná ako aj informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania. Uvedené informácie sú podľa čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky náležitosťami všeobecnej časti dôvodovej správy.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> Do všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame na základe čl. 20 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť informáciu, či návrh zákona má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania alebo či sa vnútrokomunitárne pripomienkové konanie uskutočnilo.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 46 žiadame upraviť názov nariadenia (EÚ) 2016/679 nasledovne: „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“.	N	Nie je nevyhnutné, nie je to normatívny text.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> V štvrtom bode doložky zlučiteľnosti v písm. b) žiadame uviesť informáciu, že proti Slovenskej republike nebolo začaté konanie v rámci „EÚ Pilot“, ani nebol začatý postup Európskej komisie a ani konanie Súdneho dvora Európskej únie o porušení Zmluvy o fungovaní Európskej únie podľa čl. 258 až 260.	A	
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	Z	<b>Celému materiálu</b> RÚZ navrhuje zaviesť do zákona o priestupkoch inštitút tzv. kaucie za spáchaný priestupok. Naše skúsenosti z praxe v iných členských štátoch EÚ poukazujú na potrebu vytvorenia	N	Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona.

	<p>mechanizmu, ktorý umožní dopravcom objektívne preskúmanie priestupkov a zároveň zabezpečí štátu vymáhateľnosť sankcií.</p> <p>Dlhodobé skúsenosti našich členov z praxe poukazujú na potrebu vytvorenia spravodlivejšieho, transparentnejšieho a efektívnejšieho mechanizmu riešenia priestupkov v cestnej doprave. Súčasný systém blokového konania často nedáva vodičom a dopravcom reálnu možnosť domáhať sa objektívneho preskúmania skutkového stavu bez toho, aby utrpeli vážne finančné či prevádzkové škody.</p> <p>V praxi sa často stáva, že vodič alebo dopravca je nútený uhradiť pokutu za údajne spáchaný priestupok na mieste v blokovom konaní, aj keď je presvedčený, že priestupok nespáchal. Dôvodom môžu byť rôzne výklady právnych predpisov, najmä predpisov Európskej únie, ktoré sú v praxi často uplatňované nejednotne, či nejednoznačné posúdenie skutkového stavu.</p> <p>Ak vodič pokutu zaplatí, automaticky sa vzdáva možnosti podať voči rozhodnutiu odpor, čím zároveň uznáva, že priestupok spáchal – hoci tomu tak nemusí byť, či už úplne alebo len čiastočne. V prípade, že vodič alebo dopravca odmietne zaplatiť pokutu na mieste, môže dôjsť k situáciám, ktoré výrazne obmedzia jeho činnosť. Napríklad polícia môže odobrať technický preukaz s/alebo evidenčné číslo vozidla, zakázať ďalšiu jazdu alebo prikázať odstaviť vozidlo na určenom mieste. Vodičovi, môže hroziť zadržanie vodičského preukazu.</p> <p>Takéto opatrenia môžu mať vážne prevádzkové a ekonomické následky – dopravca môže zmeškať termín vykládky, čím mu hrozia sankcie, vznikajú mu neplánované náklady na prekládku</p>	<p>Predkladateľ má za to, že prípadné zavedenie nového inštitútu peňažnej kaucie si vyžaduje širokú diskusiu a jednoznačnú identifikáciu priestupkov, príp. správnych deliktov, u ktorých by predmetný inštitút bol žiadúci a prínosný. Uvedené presahuje rámec predloženého návrhu zákona. V rámci rozporového konania došli strany k dohode, že otázka peňažnej kaucie nebude riešená v tomto legislatívnom procese, avšak téma ostáva otvorená na ďalšiu diskusiu so zainteresovanými subjektami.</p> <p>Po dvoch kolách rozporových konaní zásadná pripomienka prekvalifikovaná na</p>
--	--	--

	<p>tovaru alebo zabezpečenie náhradného vozidla, ktoré často nemá k dispozícii. Situáciu zhoršuje aj dlhodobý nedostatok vodičov v cestnej doprave. Hrozba týchto opatrení má väčšinou vyššie finančné následky ako bloková pokuta. Tak sa môže v skutočnosti stať, že k porušeniu predpisov nedošlo, ale aj napriek tomu bol vodič sankcionovaný.</p> <p>RÚZ navrhuje zväziť legislatívne zakotvenie inštitútu kaucie, ktorý by vytvoril rovnováhu medzi právami kontrolovaných osôb a právomocami kontrolných orgánov štátu.</p> <p>Sme si vedomí skutočnosti, že inštitút kaucie nebude možné aplikovať pri všetkých druhoch priestupkov (§ 22). Napríklad v prípadoch, keď vozidlo má závažné technické nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť prevádzky, alebo ak vozidlo nie je schopné bezpečne pokračovať v jazde, nie je možné tento inštitút použiť. Mal by byť aplikovateľný iba pri priestupkoch, kde je možné zaručiť účasť dopravcu v správnom konaní a súčasne zachovať prevádzku vozidla bez ohrozenia bezpečnosti cestnej premávky. Rovnako tento inštitút by mal byť uplatniteľný aj v oblasti sociálnej legislatívy profesionálnych vodičov a podobne.</p> <p>Tento mechanizmus úspešne funguje vo viacerých členských štátoch EÚ – napríklad v Českej republike (§ 124a zákona č. 361/2000 Sb.) či v Poľsku.</p> <p>Inštitút kaucie by fungoval nasledovne:</p> <p>V prípade, ak dopravca alebo vodič nesúhlasia s blokovanou pokutou na mieste zistenia priestupku by dopravca zložil kauciu vo výške, ktorá zodpovedá novej sankcii (hornej hranici) za</p>	<p>obyčajnú. Rozpor odstránený.</p>
--	--	-------------------------------------

	<p>dané porušenie. Kaucia bude zárukou, že osoba sa zúčastní správneho konania a bude s orgánmi spolupracovať vo vlastnom záujme. Ak by sa v správnom konaní preukázalo, že priestupok bol spáchaný, kaucia by sa započítala s uloženou pokutou vo výške stanovenej v rozhodnutí (zvyšok sa vráti). Naopak ak by sa preukázalo, že priestupok nebol spáchaný alebo bol menej závažný, kaucia sa vráti úplne alebo čiastočne podľa výsledku konania.</p> <p>Zavedenie inštitútu kaucie by malo viacero výhod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zvýši sa miera spravodlivosti konania- umožní vodičovi alebo dopravcovi brániť sa voči nesprávnemu posúdeniu priestupku, bez nutnosti uznať vinu zaplatením pokuty a bez hrozby ďalších sankcií alebo zvýšených prevádzkových nákladov</li> <li>- Poskytne štátnym orgánom záruku zaplatenia sankcie v prípade, že sa priestupok preukáže, prípadne vinník nespolupracuje alebo v stanovenej lehote sa k obvineniu nevyjadril t. j. po písomnej výzve v stanovenej lehote nepredložil dôkazy, ktorými by vyvrátil svoju vinu úplne alebo sčasti.</li> <li>- Prispeje k zlepšeniu vymáhateľnosti sankcií a bude mať pozitívny dopad na štátny rozpočet. U zahraničných dopravcov sa zabezpečí, že finančné prostriedky budú vybrané ešte počas ich prítomnosti v SR.</li> <li>- Dôjde k zníženiu prevádzkových škôd - dopravca nebude musieť zastaviť činnosť ani odstaviť vozidlo, čím sa predíde sekundárnym škodám na strane podnikateľov. Umožní sa pokračovanie v preprave, pričom sa zároveň zachová verejný záujem na riadnom prešetrovaní a sankcionovaní priestupku.</li> <li>- Posilní sa právna istota a prevencia zneužívania právomocí -</li> </ul>	
--	---	--

		<p>inštitút kaucie vytvára transparentný právny rámec pre správne orgány aj kontrolované osoby. Minimalizuje riziko rozdielneho výkladu zákona v teréne a obmedzí subjektívne posúdenia.</p> <p>Inštitút kaucie pri priestupkoch v cestnej doprave predstavuje efektívny a spravodlivý kompromis medzi ochranou práv dopravcov a záujmom štátu na efektívnom vymáhaní sankcií. Veríme, že zavedenie tohto inštitútu prispeje k zlepšeniu podnikateľského prostredia nie len v doprave, posilní dôveru medzi dopravcami a kontrolnými orgánmi a zároveň zvýši efektívnosť výkonu štátnej správy.</p>		
<p><b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I bod 46 k § 60 ods. 1 písm. f)</b> Úrad na ochranu osobných údajov SR namieta spracúvanie osobných údajov ich zverejnením bez odôvodneného posúdenia proporcionality zásahu do súkromia vzhľadom na povahu a závažnosť konkrétneho spáchaného protiprávneho konania, absenciu predvídateľnosti právneho základu spracúvania vo formulácii ako „možnosť“ zverejňovať osobné údaje a bez primeraných záruk pre práva dotknutých osôb ako je miesto a doba trvania zverejnenia osobných údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Zverejnenie osobných údajov nie len na internete predstavuje zásah do základného práva fyzickej osoby na ochranu jej osobných údajov, ktoré je regulované nariadením 2016/679. Zásah do práva na ochranu osobných údajov musí pôsobiť v rámci toho, čo je striktne nevyhnutné, dotknutá právna úprava obsahujúca zásah musí stanoviť jasné a presné pravidlá, ktoré budú upravovať rozsah a uplatnenie predmetného opatrenia a ukladať minimálne požiadavky tak, aby osoby, ktorých údaje boli prenesené, mali dostatočné záruky umožňujúce im účinne</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Na základe záverov rozporového konania upravené a vypracované znenie v spolupráci s Úradom na ochranu osobných údajov. Zároveň bola doplnená dôvodová správa v súlade s návrhom Úradu.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		<p>chrániť ich osobné údaje pred rizikami zneužitia. Táto právna úprava musí najmä vymedziť okolnosti a podmienky, za akých možno prijať opatrenie upravujúce spracovanie takýchto údajov, čím zaručí, aby zásah nešiel nad rámec toho, čo je striktné nevyhnutné.</p> <p>Vyjadrujeme pochybnosti, či zásah do práva na ochranu osobných údajov zverejnením osobných údajov ako je uvedené v predložennom návrhu zákona je v súlade so zásadou proporcionality vzhľadom na závažnosť skutkových podstát priestupkov, ktoré objasňujú orgány podľa § 58 ods. 3 zákona o priestupkoch. Domnievame sa, že prijatie takto formulovaného ustanovenia môže viesť k vysokému riziku pre práva slobody fyzických osôb. Z uvedeného dôvodu navrhujeme pred prijatím ustanovenia vypracovať posúdenie vplyvu na ochranu osobných údajov, ktoré predpokladá pre prípady spracúvania osobných údajov týkajúcich sa uznania viny za trestné činy a priestupky podľa čl. 10 nariadenia 2016/679 toto nariadenia.</p>		
<p><b>UpUPaVSR</b> Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. 1. bod 19</b> V novelizačnom bode 19. odporúčame z dôvodu obsolétnosti zároveň zmeniť aj názov skutkovej podstaty priestupku a vypustiť slovo „slovenskej“. Názov skutkovej podstaty priestupku teda bude znieť „Priestupky na úseku financií a meny“.</p> <p>Odôvodnenie: Odporúčame úpravu označenia skutkovej podstaty priestupku obdobnú, ako je názov 3. hlavy Trestného zákona, a to „Trestné činy proti mene a trestné činy daňové.“</p>	A	
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	O	<p><b>Bod 32. - k § 47a ods. 1 písm. d)</b> Pripomienka k bodu 32 k § 47a ods. 1 písm. d)</p> <p>Navrhujeme zachovať pôvodné znenie: „komunistickej,</p>	A	

	<p>fašistickej alebo nacistickej“ a nevypúšťať pojem „nacistickej“ z textu ustanovenia.</p> <p>Odôvodnenie</p> <p>Stručné zdôvodnenie predkladateľa, že „Pojem nacistická ideológia je obsiahnutý už v pojme fašistická ideológia.“ nie je možné akceptovať z týchto dôvodov:</p> <p>Cieľom priestupkového zákona je chrániť demokratické zriadenie a ľudské práva pred totalitnými ideológiami, ktoré viedli k masovému porušovaniu práv a genocídám v rozsahu nie menšom ako podľa doteraz platného stavu.</p> <p>Hoci sa nacizmus z politologického hľadiska často považuje za osobitnú formu fašizmu, nejde o pojmy úplne totožné.</p> <p>Nacizmus predstavuje samostatnú formu ideológie, ktorá je špecifická rasovou a antisemitskou podstatou, ideou nadradenosti árijskej rasy, systematickom antisemitizme s genocídnym cieľom a ideologickou legitimizáciou masového vyhladzovania etnických skupín a ideologickým odôvodnením genocídy a vyhladzovania etnických skupín.</p> <p>Tieto prvky nie sú obsiahnuté v ideológii fašizmu a predstavujú osobitný historický aj spoločenský fenomén.</p> <p>Výslovné uvedenie „nacistickej ideológie“ v právnom texte zabezpečuje:</p> <p>1. Právnu istotu — jednoznačné a jasne vymedzuje, že aj propagácia symbolov, hesiel či prejavov viazaných priamo na</p>		
--	---	--	--

	<p>nacizmus (napr. hákový kríž, označenia SS, heslá a pod.) a prejavov jej ideológie, jej symboliky sú postihnuteľné v trestnoprávnej/správnej oblasti.</p> <p>2. Posilňuje hodnotový a preventívny rozmer zákona – osobitne reflektuje historickú skúsenosť s holokaustom a genocídami, ktoré boli dôsledkom nacistickej ideológie.</p> <p>3. Historickú a spoločenskú citlivosť — reflektuje špecifickú históriu (napr. holokaust) a jej odkaz pre zásady ľudských práv.</p> <p>4. Zlučiteľnosť s medzinárodnou a európskou právnou praxou.</p> <p>Medzinárodná prax vyžaduje osobitné uvedenie oboch ideológií. Osobitné pomenovanie "nacizmu" aj "fašizmu" je v súlade s rámcovým rozhodnutím Rady EÚ 2008/913/SVV, čím sa zabezpečuje kompatibilita terminológií a pojmov používaných v podobných právnych úpravách v členských štátoch EÚ, v ktorých sa pojmy "fašizmus" a "nacizmus" uvádzajú samostatne. Slovenský právny poriadok by mal je tento rámec rešpektovať, a preto je potrebné ponechať oba pojmy v právnej terminológii.</p> <p>Navyše vo všetkých členských štátoch sa pojmy "fašizmu" a "nacizmu" uvádzajú samostatne ako súčasť boja proti rasizmu a xenofóbii.</p> <p>Výslovné ponechanie pojmu nacistickej ideológie je v súlade aj s ustálenou judikatúrou Ústavného súdu SR (napr. PL. ÚS 4/2012) a ako aj Najvyššieho súdu SR (napr. 4 Tdo 18/2013, 2 Sžo 152/2010), ktoré tieto pojmy považujú za osobitne identifikovateľné. Právna prax preto rozlišuje medzi fašizmom a nacizmom, pričom oba pojmy majú samostatné právne aj spoločenské implikácie.</p>		
--	--	--	--

	<p>Nacizmus je explicitne pomenovaný, pretože jeho prejavy (symbolika, heslá, organizácie) sú trestnoprávne špecifické.</p> <p>Osobitné pomenovanie "fašizmu" a "nacizmu" podporuje ustálená judikatúra:</p> <p>1/ Ústavný súd SR, PL. ÚS 4/2012  Ústavný spd explicitne rozlišuje medzi fašizmom a nacizmom, pričom oba pojmy sú vymedzené ako ideológie „popierajú základné princípy demokratického právneho štátu“, každá s vlastným historickým a právnym významom. V odôvodnení súd zdôraznil, že fašistická a nacistická ideológia sú „navonok príbuzné, no historicky a obsahovo odlišné“. V odôvodnení sa uvádza, že propagácia „fašistických, nacistických alebo iných totalitných ideológií“ je nezlučiteľná s ústavným poriadkom SR (najmä s čl. 12 a čl. 29 Ústavy SR). Ústavný Súd SR potvrdil, že oba pojmy predstavujú samostatné hrozby pre demokratický právny štát, ktoré si vyžadujú osobitné právne vymedzenie.</p> <p>2/ Najvyšší súd SR, 4 Tdo 18/2013  Najvyšší súd rozlišuje nacistickú symboliku a prejavy od fašistických; nacistická ideológia má osobitnú právnu kvalifikáciu. Riešil trestnoprávnu kvalifikáciu prejavov a symbolov spojených s nacizmom (napr. hákový kríž, „88“, „14/88“). odôvodnení výslovne uviedol, že ide o nacistickú symboliku, ktorá predstavuje prejav nacistickej ideológie, a nie všeobecne fašizmu. Súd explicitne odlíšil nacistickú ideológiu od fašistickej a potvrdil, že osobitné označenie je nevyhnutné pre presnú aplikáciu práva (v otázke symbolov a propagácie).</p> <p>3/ Najvyšší súd SR, 2 Sžo 152/2010</p>	
--	--	--

	<p>V priestupkovom kontexte sú pojmy fašizmu a nacizmu rozlíšené, aby zákon mohol postihovať obe ideológie samostatne. Vec sa týkala priestupku za verejné používanie zakázanej symboliky. Súd uviedol, že pojmy fašizmu a nacizmu sú osobitne vymedzené a nemožno ich právne stotožňovať, aby mohol zákon postihovať prejavy oboch ideológií. Súd uviedol, že „fašistická a nacistická ideológia“ sú osobitne vymedzené pojmy, pretože právna úprava musí umožniť postih oboch ideologických smerov bez nutnosti ich výkladového stotožnenia. Aj v priestupkovom kontexte sú pojmy fašistická a nacistická ideológia právne rozlíšené.</p> <p>4/ Ústavný súd SR, II. ÚS 44/00.  Posudzoval konflikt medzi slobodou prejavu a ochranou demokracie. Ústavný súd potvrdil, že sloboda prejavu nie je neobmedzená a nevzťahuje sa na „prejavy propagujúce ideológie popierajúce základné ľudské práva, ako sú fašizmus a nacizmus“. Potvrdil, že zákonodarca môže osobitne postihovať prejavy fašistickej aj nastickej ideológie vzhľadom na ich odlišný historický a spoločenský kontext. Konštatoval, že sloboda prejavu nie je absolútna a zákonodarca má právo osobitne vymedziť a postihovať prejavy oboch ideológií vzhľadom na ich odlišný historický a spoločenský kontext. Tieto rozhodnutia jednoznačne podporujú osobitné pomenovanie nastickej ideológie, ktoré nemožno nahradiť pojmom „fašistická ideológia“. V náleze sa uvádza, že zákonodarca má právo osobitne vymedziť a postihovať prejavy oboch ideológií vzhľadom na ich odlišný historický a spoločenský kontext.</p> <p>Ak by sa právne vypustila výslovná zmienka o nacizme malo by to neželané následky:</p>		
--	---	--	--

	<p>1. Zníženie právnej istoty – mohlo by vzniknúť nejasné, či napr. propagácia symbolov nacizmu (hákový kríž, SS symboly) spadá pod „fašizmus“.</p> <p>2. Možnosť výkladových sporov – správne orgány ako aj súdy by museli dokazovať, že „nacizmus“ je formou „fašizmu“, čo by viedlo k zbytočnej komplikácii konaí ak je táto otázka vyriešená v záveroch ustálenej judikatúry.</p> <p>3. Zmenšenie symbolickej a preventívnej sily zákona – spoločenský význam nacizmu (Holokaust, rasové genocídy) je tak špecifický, že jeho osobitné pomenovanie má silný hodnotový a morálny dôvod.</p> <p>4. Rozpor s medzinárodnou praxou – väčšina európskych štátov (Nemecko, Rakúsko, Česko, Poľsko) uvádza fašizmus a nacizmus osobitne.</p> <p>Z právneho hľadiska má preto výslovné uvedenie „nacistickej ideológie“ význam pre presnosť, jednoznačnosť a právnu istotu, keďže ide o ideológiu s vlastnými symbolmi, prejavmi a formami propagácie (napr. hákový kríž, označenia SS, heslá a pod.), ktoré sa nemusia vždy jednoznačne podriaďiť pod všeobecný pojem „fašistická“. Zároveň má osobitné pomenovanie nacizmu významný hodnotový a preventívny rozmer – reflektuje špecifickú historickú skúsenosť s holokaustom a genocídami, ktorých ideologickým základom bol práve nacizmus.</p> <p>V neposlednom rade by vypustenie pojmu „nacistická ideológia“ bolo v rozpore s ustálenou terminológiou v právnych poriadkoch členských štátov EÚ (napr. Nemecko, Rakúsko, Česko, Poľsko), ako aj s doterajšou judikatúrou slovenských súdov, ktoré tieto</p>	
--	---	--

		<p>ideológie posudzujú osobitne.</p> <p>Preto navrhovaná zmena, ktorou by sa v texte slová „komunistickej, fašistickej alebo nacistickej“ nahrádzali slovami „komunistickej alebo fašistickej“, nie je vecne ani právne správna.</p> <p>Z vyššie uvedených dôvodov navrhujeme ponechať pôvodné znenie ustanovenia § 47a ods. 1 písm. d) so zachovaním slov: „komunistickej, fašistickej alebo nacistickej ideológie“.</p>		
<p><b>Verejnost'</b> Verejnost'</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 13 ods. 2</b> Doterajší návrh: 7. „V § 13 ods. 2 sa suma „33 eur“ nahrádza sumou „100 eur“ a suma „250 eur“ sa nahrádza sumou „750 eur“. nahradit' znením: 7. „V § 13 ods. 2 sa suma „33 eur“ nahrádza sumou „300 eur“ a suma „250 eur“ sa nahrádza sumou „750 eur“.</p> <p>Viacere zákony obsahujú sankcie s minimálnou výškou pokuty (napr. od 66 eur). Doterajšia výška (do 33 eur) ani neumožňovala prejednať priestupok v blokovom konaní ak minimálna výška pokuty bola vyššia ako 33 eur, čím bol zákon pre blokové konanie (§ 84), pri niektorých osobitných zákonoch, nevykonateľný. Navrhované znenie (do 100 eur) síce odstraňuje tento problém, ale nevytvára dostatočný diapazón pri ukladaní pokuty na zohľadnenie závažnosti priestupku, najmä na spôsob jeho spáchania a na jeho následky, na okolnosti, za ktorých bol spáchaný, na mieru zavinenia, na pohnútky a na osobu páchatel'a.</p>	<p>N</p>	<p>Zvýšenie hornej sadzby pokuty v blokovom konaní na 100 eur považujeme za dostatočné.</p>

<p><b>ZMOS</b> Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> ZMOS žiada zaviesť novú skutkovú podstatu priestupku v znení</p> <p>priestupku sa dopustí ten kto; neudržiava čistotu a poriadok, a zeleň na užívanom pozemku, alebo na inej nehnuteľnosti, a tým naruší vzhľad alebo prostredie obce, alebo ak znečistí verejné priestranstvo alebo odkladá veci mimo vyhradených miest,</p> <p>obce sa aktuálne potýkajú s obyvateľmi, ktorí neudržiavajú svoje pozemky, nechávajú ich zarásť náletovými drevinami čím dochádza k celkovému narušeniu prostredia. Obce de lege lata nemajú žiadny právny nástroj ako fyzické osoby donútiť k tomu aby udržiavali svoje pozemky v riadnom estetickom stave. Súčasný právny stav je taký, že za uvedené konanie umožňuje zákon trestať len právnické osoby alebo fyzické osoby podnikateľov (§ 27b ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení). Tento problém začína byť vypuklým a stáva sa neriešiteľným kedy dotknuté fyzické osoby na výzvu obce zjednať nápravu nereagujú a tak svoje pozemky neudržiavajú čo narušuje vzhľad obce a obci zamedzuje vytvárať jej obyvateľom priaznivé životné prostredie. Uvedené dokonca spôsobuje susedské spory čo zhoršuje vzájomné spolunažívanie obyvateľov obcí.</p> <p>Zavedením skutkovej podstaty by vznikol riadny nástroj práva obce regulovať na svojom území aj túto formu nevhodného chovania sa.</p> <p>Návrh považujeme za ústavne konformný s čl. 44 ods. 1 a 2.</p>	<p><b>A</b></p> <p>Na základe výsledkov rozporového konania sa zavádza navrhovaná skutková podstata do zákona č. 369/1990 Zb. (nový článok).</p>
---	-----------------	---	--

<p><b>ZMOS</b> Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> ZMOS žiada zaviesť do zákona novú skutkovú podstatu priestupku v znení</p> <p>priestupku sa dopustí ten kto; nepredchádza výskytu a šíreniu burín a náletových drevín na neobrábaných poľnohospodárskych pozemkoch v zastavanom území obce.</p> <p>Uvedená povinnosť bola vypustená novelou zákona o využívaní poľnohospodárskej pôdy, ktorá sa obmedzila iba na pozemky mimo zastavaného územia obce a došlo tak strate povinnosti vlastníka poľnohospodárskej pôdy v zastavanom území obce udržiavať neobrábaný pozemok. Vzhľadom na ruralitu územia je potrebné brať na zreteľ množstvo neobrábanej poľnohospodárskej pôdy v zastavanom území obce. Je celkom dobré možné podradiť toto konanie pod prvú navrhovanú skutkovú podstatu inšpirovanú § 27b ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení, avšak toto bude treba vyjasniť a riadne sa tým zaoberať aby nedošlo k zbytočnej duplicitnej úprave.</p>	<p>ČA</p>	<p>V rámci rozporového konania došlo k zhode, že cieľ pripomienky sa dosiahne zavedením skutkovej podstaty podľa predchádzajúcej zásadnej pripomienky, ktorá bola akceptovaná. Rozpor odstránený.</p>
<p><b>ZMOS</b> Združenie miest a obcí Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> ZMOS žiada zaviesť možnosť obce sankcionovať porušenie VZN aj v blokovanom konaní. Aktuálna právna úprava umožňuje porušenie VZN fyzickou osobou prejednať iba v správnom konaní čo predstavuje výraznú administratívnu záťaž a celé konanie predlžuje. Uloženie pokuty v blokovanom konaní by celý proces v prípade nepochybnosti o páchatelovi zrýchlilo a zefektívnilo. Súčasná právna úprava spôsobuje skutočnosť, vzhľadom na dĺžku a komplikovanosť konania resp. jeho dokazovania nechotu takéto priestupky postihovať čo neodrádza páchatelov od protiprávneho konania. Blokovo</p>	<p>N</p>	<p>Obce sú už v súčasnosti podľa účinnej úpravy oprávnené prejednať v blokovanom konaní porušenie VZN (§ 86 písm. b) Po vysvetlení v rámci rozporového konania rozpor odstránený.</p>

		<p>uložená pokuta reflektuje aj na veľmi nízku spoločenskú nebezpečnosť priestupku spočívajúceho v porušení povinnosti stanovenej VZN a preto ju ZMOS považuje za potrebný a vhodný inštitút trestania tzv. minor offences blokovým, ktorým by sa naplnil účel efektivity a rýchleho vybavenia veci.</p> <p>Navrhovaná možnosť by odbremenila aj účastníkov konania od opakovaných návštev správneho orgánu, zbytočných priet'ahov v konaní zo strany účastníkov, kedy náklady na konanie mnohokrát neodrážajú škodu spočívajúcu v protiprávnosti konania. Obciam by sa tak znížilo množstvo administratívnych spisov, ktoré sú vedené roky.</p>		
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 60 ods. 4</b> V § 60 ods. 4 navrhujeme vložiť nové písmeno a), ktoré znie: „a) prejedná priestupok v blokovom konaní,“ Doterajšie písmená a) až e) sa označujú ako písmená b) až f).</p> <p>Odôvodnenie: Touto zmenou sa orgánu oprávnenému objasňovať priestupky pridá oprávnenie ukončiť objasňovanie priestupku aj prejednaním v blokovom konaní v prípadoch, kedy sa priestupca nenachádzal v čase zistenia priestupku na mieste jeho spáchania, ale je ochotný vec prejednať v blokovom konaní aj po dostavení sa pred orgán objasňujúci priestupok. Súhlas obvineného z priestupku so zaplatením pokuty je jedným zo základných predpokladov toho, aby sa vec mohla vybrať v blokovom konaní. Doterajšia úprava zákona o priestupkoch orgánu oprávnenému objasňovať priestupky takýto postup neumožňovala, v dôsledku čoho bol obvinený z priestupku aj napriek tomu, že od počiatku bol ochotný pokutu v blokovom konaní zaplatiť, ukrátený, resp. znevýhodnený v uplatnení svojho práva zaplatiť pokutu v blokovom konaní a to len z toho</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bolo možno prejednať vec v blokovom konaní aj v rámci objasňovania priestupku. Umožnenie prejednania priestupku aj mimo miesta spáchania priestupku a s odstupom času sa prieči zmyslu a účelu neskráteného konania. Zmyslom blokového konania je, že priestupok prejedná priamo na mieste bezprostredne po spáchaní priestupku orgán, ktorý</p>

		<p>dôvodu, že sa na mieste zistenia priestupku v čase jeho zistenia nenachádzal. Malo to za následok zbytočný alibistický a nehospodárny postup orgánu verejnej moci, pretože orgán oprávnenému objasňovať priestupky bol povinný administratívne dokončiť objasňovanie priestupku a vec postúpiť správne orgánu na prejednanie priestupku.</p>	<p>bezprostredne svojimi zmyslami vnímal všetky okolnosti spáchania priestupku. Zároveň ide o prípady, v ktorých nie je nutné objasňovanie priestupku v zmysle § 58 a nasl. zákona o priestupkoch, nakoľko skutočný stav je zistený priamo na mieste dostatočne na prejednanie priestupku v blokovom konaní, a zároveň páchatel' s týmto postupom súhlasí. V prípade akceptovania pripomienky by sa základné princípy blokového konania popreli.</p> <p>Po uskutočnených dvoch kolách rozporových konaní hl. mesto SR Bratislava prekvalifikovalo zásadnú pripomienku</p>
--	--	---	---

				na obyčajnú. Rozpor odstránený.
<b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	<b>Z</b>	<b>§ 85 ods. 3</b> V § 85 odsek 3 sa za slová „na mieste“ vkladajú nové slová „uloženia pokuty v blokovom konaní“.  Odôvodnenie: Ide o zmenu, ktorá nadväzuje a dopĺňa navrhovanú zmenu v § 60 ods. 4 tým, že upresňuje doterajšiu nejednoznačnosť výkladu slova „miesto“ v tom, že ide o miesto, kde orgán verejnej moci ukladá pokutu v blokovom konaní. V tejto súvislosti sa stotožňujeme v plnom rozsahu s odôvodnením k navrhovanej zmene zákona o priestupkoch mesta Trnava zo dňa 07.11.2025, ktorého návrh smeruje k rovnakému cieľu – možnosť uložiť pokutu v blokovom konaní počas celého objasňovania priestupku, ale ich návrhom je zmena ustanovení § 84 a § 85, ktoré uviedlo vo svojom návrhu.	<b>N</b>	Zásadná pripomienka súvisí so zásadnou pripomienkou k § 60 ods. 4. Nakoľko bol odstránený rozpor v súvislosti s rozšírením možnosti prejednať priestupok aj v rámci objasňovania priestupku, nie je žiadúce bližšie špecifikovať v § 85 ods. 3 slová „na mieste“. Predkladateľ má za to, že zo znenia predmetného ustanovenia je zrejmé, že ide o miesto zistenia priestupku, čo podporuje aj existujúca judikatúra.  Po uskutočnených dvoch kolách rozporových konaní hl. mesto SR Bratislava prekvalifikovalo zásadnú pripomienku

				na obyčajnú. Rozpor odstránený.
<b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	<b>Z</b>	<b>bod 74. vlastného materiálu</b> V bode 74. vlastného materiálu zákona o priestupkoch týkajúceho sa znenia navrhovaného nového ustanovenia § 88b, navrhujeme v odseku 10 za slová „adresa bydliska“ doplniť slová „telefonický kontakt a emailovú adresu“.  Odôvodnenie: Účelom navrhovanej zmeny je zabezpečiť efektívny a operatívny kontakt na páchatel'a, ktorý bude vykonávať menšie obecné úlohy pre obec a bez oznámenia sa nedostaví na určené pracovisko a bez doplnenia nevrhnutých osobných údajov bude možné túto osobu vyzvať iba listom na adresu bydliska.	<b>A</b>	Upravené znenie § 88b ods. 2 a § 88b ods. 8.
<b>ÚDZS</b> Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	<b>O</b>	<b>Čl. II § 49 ods. 9</b> Nad rozsah predloženej novely  V § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z. navrhujeme za text „oznamuje bezodkladne“ vložiť slovo „elektronicky“  V poznámke pod čiarou k odkazu č. 41a navrhujeme text „§ 6 ods. 8 písm. c)“ nahradiť textom „§ 6 ods. 8 písm. d)“  Odôvodnenie: Vzhľadom na objem dát, s ktorými Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ďalej len „úrad pre dohľad“) pracuje v procese spracovania prihlášok na verejné zdravotné poistenie, je celý tento proces a naň nadväzujúca výmena údajov medzi úradom a zdravotnými poisťovňami plne elektronizovaná. Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby aj údaje, ktoré sú úradu pre dohľad zasielané zo strany Centier pre deti a rodiny (ďalej	<b>N</b>	Čl. II sa vypúšťa na základe pripomienky MPSVaR SR. Predkladateľ zároveň poukazuje na to, že pripomienka nemá vecný súvis s predmetom návrhu zákona.

	<p>len „centrum“) v zmysle ustanovenia § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z. boli úradu pre dohľad zasielané elektronicky. Úrad pre dohľad musí v prípade všetkých prihlášok na verejné zdravotné poistenie podaných vo vzťahu k maloletým osobám, vykonať kontrolu, či sa vo vzťahu k tej-ktorej maloletej osobe, podľa oznámenia niektorého z centier, nevykonáva pobytové opatrenie súdu. Je preto potrebné, aby údaje zasielané úradu pre dohľad zo strany centier, boli elektronicky spracovateľné pre potreby vykonania tejto kontroly. Na tento účel bol na úrade pre dohľad zriadený pre jednotlivé centrá prístup do zabezpečeného elektronického úložiska úradu pre dohľad, prostredníctvom ktorého môžu centrá úradu pre dohľad údaje definované v ustanovení § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z. zasielať elektronicky. Uvedený spôsob zasielania predmetných údajov aj centrám uľahčuje plnenie povinností definovaných v ustanovení § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z., nakoľko prostredníctvom tohto prístupu môžu centrá na dennej báze (bez potreby spracovávanía listinných, prípadne e-mailových oznámení) zasielať úradu pre dohľad predmetné údaje on-line, jednoduchým vyplnením vopred preddefinovaných údajov. Vzhľadom na uvedené, za účelom zabezpečenia právnej istoty, aby nedochádzalo k tomu, že rôzne centrá budú úradu pre dohľad údaje definované v ustanovení § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z. zasielať rôznou formou, čo by zásadným spôsobom sťažilo spracovanie týchto údajov úradom pre dohľad a následné plnenie zákonných povinností úradu pre dohľad voči zdravotným poisťovniam a čo by tiež vytvorilo riziko chybovosti pri ručnom prepisovaní údajov oznámených úradu pre dohľad do systému úradu pre dohľad, navrhujeme do úvodnej vety ustanovenia § 49 ods. 9 zákona č. 305/2005 Z. z. explicitne uviesť, že predmetné údaje budú zo strany centier úradu pre</p>		
--	--	--	--

		<p>dohľad zasielané výlučne elektronicky (aktuálne prostredníctvom zabezpečeného úložiska).</p> <p>Zároveň, v nadväznosti na ostatnú novelu zákona č. 580/2004 Z. z., navrhujeme upraviť znenie poznámky pod čiarou k odkazu č. 41a, nakoľko povinnosť úradu pre dohľad, na ktorú predmetná poznámka pod čiarou k odkazu č. 41a odkazuje, bude s účinnosťou od 01.01.2026 presunutá z ustanovenia § 6 ods. 8 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. do ustanovenia § 6 ods. 8 písm. d) zákona č. 580/2004 Z. z.</p>		
<p><b>ÚMS</b> Únia miest Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>k čl. I bod 4 (§ 11 ods.1)</b> Znenie pripomienky: Namietame ústavnoprávnu a ľudskoprávnu spornosť prípustnosti trestu povinnej práce formou menších obecných služieb a odmietame navrhovanú právnu úpravu. Žiadame tento a nadväzujúce novelizačné body vypustiť. Odôvodnenie: Navrhovaný trest povinnej práce formou menších obecných služieb je trestom, o ktorého uplatnení a výške (rozsahu) má rozhodovať správny orgán, primárne okresný úrad, resp. orgán oprávnený prejednať priestupok. Formulácia umožňuje, aby túto úpravu mohla využívať aj obec, napríklad pri prejednávaní priestupkov voči verejnému poriadku. Menšie obecné služby sú konštrukt, ktorý v Európskom dohovore ľudských práv, ktorý v oblasti ľudských práv tvorí obsah Ústavy SR, zavádza ako jednu z výnimiek zo zakázaného otroctva a nútenej práce. Výnimkami z tohto zákazu sú presne a obsahovo jasne vymedzené situácie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• práca bežne vyžadovaná počas pozbavenia slobody v rámci trestu odňatia slobody alebo v čase podmieneného prepustenia;</li> <li>• služba vojenského charakteru alebo, v prípade osôb,</li> </ul>	<p><b>N</b></p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s tvrdením, že by navrhovaná úprava sankcie menších obecných služieb mohla byť v rozpore s Ústavou SR. Navrhovaná úprava vychádza z toho, že uloženie sankcie menších obecných služieb v prospech obce na základe zákona v zmysle Ústavy SR nie je porušením zákazu nútených prác. Sankcia menších obecných služieb bude ukladaná správnym orgánom v zákonných medziach v rámci správneho</p>

	<p>ktoré odmietajú vojenskú službu z dôvodov svedomia v krajinách, kde sa takéto odmietnutie vojenskej služby uznáva, iná služba vyžadovaná namiesto povinnej vojenskej služby;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• služba vyžadovaná v prípade núdze alebo pohromy ohrozujúcej život alebo blaho spoločnosti;</li> <li>• práca alebo služba, ktorá tvorí súčasť bežných občianskych povinností.</li> </ul> <p>Prvý bod má následne pramene v nasledujúcom článku, v ktorom sa garantuje právo na slobodu a bezpečnosť. Zásah do slobody je možný len na základe rozhodnutia zákonného súdu a pri dodržaní ďalších pravidiel akými je napríklad právo na obhajobu, poskytnutie verejného obhajcu a podobne. Uloženie povinnosti vykonať prácu bez spravodlivej finančnej satisfakcie je prípustné len ako súčasť trestu odňatia slobody alebo ako alternatíva za trest odňatia slobody.</p> <p>Pojem menšie obecné služby v Ústave SR zodpovedajú poslednému bodu, a jeho obsahom sú občianske povinnosti, ktoré sú občania povinní vykonať bez nároku na odmenu. Príkladom takejto bezodplatnej povinnosti môžu byť povinnosť dostaviť sa na výzvu orgánu verejnej moci na určené miesto, v niektorých štátoch je tradícia losovaných zástupcov z ľudu pri súdoch, alebo v rôznych komisiách v ktorých členstvo je bezplatné a povinné. V zákonoch rôznych spolkových štátov je zakotvená napríklad povinnosť určených osôb (dospelých mužov) byť členom a vykonávať činnosť požiarnej hliadky, prípadne starostlivosť o schodnosť chodníka pred domom (povinnosť, ktorej pramene sú v rímskom práve, stále platí v mnohých štátoch a mestách). Je úplne zrejmé, že obsahom menších obecných služieb respektíve bežných občianskych povinností je zásadne odlišný od zámeru, ktorý je predkladaný v zákone o priestupkoch.</p>	<p>konania, ktoré je preskúmateľné tak na základe riadnych opravných prostriedkov, resp. mimoriadnych opravných prostriedkov nadriadeným správnym orgánom, a rovnako aj súdom v rámci správneho súdnictva. Správny orgán je pri ukladaní sankcie povinný prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, závažnosť priestupku, osobu páchatel'a, spôsob spáchania priestupku atď. (§ 12 ods. 1 zákona o priestupkoch). Na príprave predmetných ustanovení participovalo aj Ministerstvo spravodlivosti SR, s ktorým bola</p>
--	--	---

		<p>Napriek tomu, viaceré štáty Európskej únie poznajú a aplikujú tresty povinnej práce aj za delikty, ktoré by sme mohli považovať za priestupky, nemáme ale vedomosť ani o jednom, ktorý by ukladal tresty povinnej práce rozhodnutím úradníka a nie zákonného sudcu.</p> <p>Na rokovaní na pôde ministerstva vnútra SR bol tento rozpor so záväzkami SR vyplývajúcimi z medzinárodných zmlúv ktoré majú prednosť pred zákonom predmetom diskusie medzi ÚMS a MSSR, kde bez jasnej argumentácie MSSR uviedlo, že ide o riešenie súladné s Ústavou SR. Napriek tomu ani v dôvodovej správe ani v iných podkladoch nie je súladnosť s Ústavou SR nijako argumentačne podložená. V doložke zlučiteľnosti, ktorá tvorí povinné prílohy, napriek tomu, že zákaz povinných prác je obsahom čl. 5 Charty základných práv EÚ nie je súlad s týmto základným právom EÚ ani len spomenutý.</p> <p>Zásadné rizika vyhlásenia takéhoto ukladania trestu za protizákonné pre obce môžu plynúť pri sankciách uložených obcou, nakoľko, po vyhlásení tohto postupu za protiústavný by mohli byť voči obciam uplatňované požiadavky na reštitúciu. V širšom kontexte však ukladanie takýchto trestov, ktoré by následne boli vyhlásené za protizákonné mohlo a s veľkou pravdepodobnosťou aj viedlo k odškodňovaniu reálnych páchatel'ov priestupkov, čo by ešte viac erodovalo vieru v spravodlivosť a posilnilo by proti systémové tendencie v spoločnosti.</p> <p>Je preto na mieste odmietnuť túto formu zavádzania trestu povinnej práce a trvať na tom, aby bolo uplatnené riešenie, ktoré je bežné aj v aplikačnej praxi iných štátov EÚ.</p>		<p>dosiahnutá zhoda na súladnosti navrhovanej úpravy s Ústavou SR. Možnosť zavedenia menších obecných služieb ako formy sankcie za priestupok bola v súvislosti s vyriešením otázky ústavnosti navrhovanej úpravy konzultovaná s predstaviteľmi právnickej obce, sudcami Najvyššieho súdu SR, sudcami trestných kolégií súdov.</p> <p>Rozpor pretrváva aj po dvoch kolách rozporových konaní.</p>
<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>k čl. I bod 4 (§ 11 ods.1)</b> Znenie pripomienky: Nesúhlasíme s navrhovanou právnou úpravou menších obecných služieb a navrhujeme tento a</p>	<p>ČA</p>	<p>Predkladateľ nesúhlasí s vypustením navrhovanej úpravy</p>

	<p>nadväzujúce novelizačné body vypustiť.</p> <p>Odôvodnenie: Aplikácia navrhovanej právnej úpravy je v praxi problematická. Návrh zákona neobsahuje spôsob ani zdroj, z ktorého majú samosprávy kryť náklady na priestupky, ktoré s organizáciou výkonu trestu vzniknú. Samosprávy na tieto činnosti nemajú personálnu ani finančnú kapacitu.</p> <p>Nie sú známe ani postupy a metodiky na riešenie praktických problémov – poistenie, BOZP, osobné ochranné prostriedky, krádeže náradia, atď.</p> <p>Návrh zákona taktiež neuspokojivo rieši otázku tzv. ultima ratio – teda poslednej možnosti –čo nastane, ak sa páchatel' nepodrobí ani trestu povinnej práce. Nevykonaný trest povinnej práce premení správny orgán na peňažný trest. Nedobytná pokuta (ktorá boa primárnym dôvodom hľadania alternatívnej sankcie) sa po márnom uplynutí lehoty na vykonanie povinnej práce premení na nedobytnú pokutu.</p> <p>Návrhom sa síce ukladá povinnosť páchatel'a znášať náklady spojené s výkonom sankcie menších obecných služieb, ale vôbec nie je jasné kto o nich rozhodne alebo na základe čoho budú určované. Tieto náklady sa vyjadrujú v peniazoch. Ich výška bude známa až po rozhodnutí o uložení trestu, teda logicky nemôžu byť súčasťou výroku o treste. Navyše, peňažná forma, môže byť vzhľadom na dôvody ukladania tejto formy sankcie neúčinná.</p> <p>Mechanizmus transformácie peňažného trestu na povinnú prácu je v návrhu zákona ponechaný na správnej úvahe správnych orgánov. Nenamietame, že si na to nájde časom aplikačná prax nejakú odpoveď, ide však o rôzne správne orgány, v súvislosti s pokutami v rôznej výške až na úrovni tisícok eur. Ak správny rozhoduje o priestupkoch v sadzbách od 20-500 eur, rozloží si trest povinnej práce v tomto intervale medzi 20-150 hodín. Iný</p>	<p>sankcie menších obecných služieb. V prípade predmetnej sankcie ide o efektívny a moderný nástroj v systéme správneho trestania, ktorý má potenciál naplniť všetky funkcie sankcie. Predkladateľ považuje za prínosné rozšíriť možnosti správneho orgánu v rámci priestupkového konania prispôsobiť sankciu za priestupok konkrétnym okolnostiam prípadu a osobe páchatel'a, najmä v prípadoch, kedy peňažná pokuta nie je spôsobilá efektívne potrestať páchatel'a a ani pôsobiť preventívne a odstrašujúco.</p> <p>Predkladateľ čiastočne uznal opodstatnenosť pripomienok ÚMS v súvislosti s možnými</p>
--	---	---

	<p>správny orgán oprávnený ukladať pokuty od 0-2000 eur si rovnako rozloží pre svoju aplikačnú prax finančný ekvivalent k hodine práce. Pri uložení trestu na dolných hraniciach – teda trest povinnej práce by bol určený v rozsahu 20 hodín za skutok, za ktorý sa za daných okolností ukladá pokuta 20 eur, mohla by byť takáto prax v rozpore aj s Dohovorom Medzinárodnej organizácie práce o nútenej alebo povinnej práci č. 29 z roku 1930. Aplikačná prax nebude spravodlivá, hoc jednotlivé správne orgány urobia maximum vo svojej oblasti verejnej správy aby postup bol čo najobjektívnejší. Absentujúci ekvivalent navyše spôsobí komplikácie pri transformácii trestov povinnej práce naspäť na tresty peňažné.</p> <p>Čiastkovo by sa niektoré nedostatky dali riešiť napríklad (1) zakotvením požiadavky obligatórneho súhlasu dotknutej obce s výkonom menších obecných služieb, (2) ustanovením povinnosti kompenzácie vzniknutých finančných nákladov dotknutej obci (3) ustanovením oprávnenia obce podať návrh na premenu trestu aj v prípade neodpracovania najmenej 10 hodín každý mesiac a ak páchatel opakovane nastúpi na výkon menších obecných prác pod vplyvom alkoholu alebo návykových látok alebo sa nezúčastní vstupného školenia BOZP (4) prevzatím právnej úpravy § 12 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z. z. do zákona o priestupkoch.</p> <p>Ani tieto úpravy by však neodstránili a neriešili komplexne všetky aplikačné problémy v súvislosti s navrhovanou úpravou a ústavnoprávny nesúlad, na ktorý poukazujeme v pripomienke č. 1, preto ako celok navrhovanú úpravu menších obecných služieb odmietame.</p>	<p>praktickými problémami ukladania a výkonu sankcie menších obecných služieb. Na základe vznesenej pripomienky preto reflektoval na niektoré praktické aspekty, na ktoré poukázala ÚMS:</p> <p><input type="checkbox"/> V návrhu zákona bolo doplnené ustanovenie (§15a ods. 6), podľa ktorého správny orgán pred uložením sankcie menších obecných služieb prerokuje vec s príslušnou obcou, v ktorej by mala byť sankcia vykonaná, a to predovšetkým za účelom zistenia možnosti tej ktorej obce zabezpečiť výkon sankcie vzhľadom na jej kapacitu. Zároveň v tomto smere na základe záverov rozporového konania doplnil dôvodovú</p>
--	---	--

			<p>správu.</p> <p><input type="checkbox"/> Z hľadiska vymožitelnosti sankcie menších obecných služieb predkladateľ prehodnotil úpravu premeny nevykonanej sankcie menších obecných služieb na pokutu, ktorá sa z návrhu zákona vypúšťa. V nadväznosti na akceptovanie zásadnej pripomienky Ministerstva spravodlivosti SR, následkom nevykonania menších obecných služieb bez vážneho dôvodu bude trestnoprávny postih páchatel'a za marenie výkonu úradného rozhodnutia.</p> <p><input type="checkbox"/> Predkladateľ vyhovel aj pripomienke ÚMS v súvislosti s prevzatím úpravy obsiahnutej v §</p>
--	--	--	---

			<p>12 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z. z. ohľadne zodpovednosti za škodu a pracovného úrazu.</p> <p>Predkladateľ rozumie obavám zástupcov miest, že v niektorých individuálnych prípadoch môže byť pre obce náročnejšie zabezpečiť výkon menších obecných služieb. Zároveň však má za to, že vyššie uvedenou úpravou materiálu reflektoval na tieto obavy a nastavený model ukladania predmetnej sankcie a jej výkonu je vykonateľný v praxi.</p> <p>Po dvoch kolách rozporových konaní došlo k čiastočnej akceptácii zásadnej pripomienky a rozpor je odstránený.</p>
--	--	--	--

<p>ÚMS Únia miest Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p> <p><b>k čl. I bod 48 (§ 60 ods. 4) a nad rámec návrhu k § 84 a § 85</b> Znenie pripomienky: Žiadame do § 60 ods. 4 vložiť nové písmeno a) v znení „a) prejedná priestupok v blokovom konaní alebo vybaví vec napomenutím“. Doterajšie písmená a) až e) sa označujú ako b) až f). Súčasne žiadame do § 84 ods. 6 doplniť nový odsek v znení: „6) Za priestupok možno uložiť pokutu v blokovom konaní a priestupok možno vybaviť aj napomenutím až do skončenia objasňovania priestupku podľa § 60 ako aj v prípade vecí uložených podľa § 60 ods. 4 písm. c), pokiaľ nedošlo k zániku zodpovednosti za priestupok podľa § 20.“ V § 85 ods. 3 žiadame upraviť prvú vetu nasledovne: „,,Ak nemôže páchatel' priestupku zaplatiť pokutu na mieste uloženia pokuty v blokovom konaní, vydá sa mu blok na pokutu na mieste nezaplatenú s poučením o spôsobe zaplatenia pokuty, o lehote jej zaplatenia a následkoch nezaplatenia.“ Odôvodnenie: Cieľom navrhovanej úpravy je dosiahnuť jednoznačný výklad predmetných ustanovení zákona, na základe ktorého bude zrejmé, že uložiť pokutu v blokovom konaní a vybaviť priestupok napomenutím je možné až do skončenia objasňovania priestupku (§ 60 zákona o priestupkoch) ako aj v prípade vecí uložených v zmysle § 60 ods. 4 písm. c) zákona o priestupkoch. V súčasnosti napr. z rozhodnutia NS SR pod sp. zn. 3 Sžo 19/2009 vyplýva, že blokové konanie je možné uskutočniť iba s ohľadom na miestnu a časovú súvislosť skutku. V samotnom zákone o priestupkoch ani v tomto rozhodnutí súdu však nie je presne definované, čo presne znamená časová a miestna súvislosť skutku, čo v praxi často vedie k rozdielnym výkladom a neželanej právnej nejednoznačnosti. Nejednoznačnosť existuje taktiež pri výklade pojmu „na mieste“ (§ 85 ods. 3 zákona o priestupkoch), nakoľko z ustanovenia nie je dostatočne zrejmé, či je za „miesto“ nutné považovať len</p>	<p><b>N</b></p> <p>Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bolo možno prejednať vec v blokovom konaní aj v rámci objasňovania priestupku. Umožnenie prejednávania priestupku aj mimo miesta spáchania priestupku a s odstupom času sa prieči zmyslu a účelu neskráteného konania. Zmyslom blokového konania je, že priestupok prejedná priamo na mieste bezprostredne po spáchaní priestupku orgán, ktorý bezprostredne svojimi zmyslami vnímal všetky okolnosti spáchania priestupku. Zároveň ide o prípady, v ktorých nie je nutné objasňovanie priestupku v zmysle § 58 a nasl. zákona o priestupkoch, nakoľko skutočný stav je</p>
---	--	---

	<p>samotné miesto zistenia priestupku (napr. konkrétnu adresu) alebo možno tento pojem rozšíriť aj na celú ulicu, sídlo obecnej (mestskej) polície, resp. celú obec (mesto), alebo sa jedná o „miesto prejednávania priestupku“.</p> <p>Následkom uvedeného, dochádza v praxi k paradoxným situáciám.</p> <p>Príklady:</p> <p>1. Príslušník obecnej polície zistí porušenie pravidiel cestnej premávky, ktorého sa vodič dopustil zakázaným státím vozidla v úseku, do ktorého je vjazd zakázaný. Nakoľko sa jedná o porušenie pravidiel cestnej premávky, ktoré nie je mestská polícia vecne príslušná riešiť v objektívnej zodpovednosti (ako správny delikt držiteľa vozidla), príslušník na vozidlo umiestni oznámenie o porušení pravidiel cestnej premávky. Vodič – priestupca oznámenie na vozidle nájde až nasledujúci deň a dostaví sa na útvar mestskej polície. Na útvere mestskej polície je zistené, že okrem priestupku z predchádzajúceho dňa, mestská polícia eviduje ďalšie dva takmer identické priestupky z predchádzajúceho mesiaca, ktoré boli uložené, nakoľko výzvy k podaniu vysvetlenia, ktoré boli doručované držiteľovi vozidla, držiteľ vozidla neprevzal v odbernej lehote na pošte. Napriek tomu, že vodič prizná spáchanie všetkých priestupkov, priestupky sú spoľahlivo zistené a priestupca je ochotný uhradiť pokuty v blokovaní konaní za všetky priestupky, pokuty v blokovaní konaní mu nemôžu byť uložené (prekážka – predmetný judikát). Vodič priestupca musí podať vysvetlenie ku všetkým priestupkom, ktoré sú zaznamenané na úradné záznamy o podaní vysvetlenia. Mestská polícia následne vyhotoví správy o výsledku objasňovania ku všetkým trom priestupkom, ktoré predloží (poštou doručí) správnomu orgánu (Okresnému dopravnému inšpektorátu). Správny orgán následne rozhoduje v</p>	<p>zistený priamo na mieste dostatočne na prejednanie priestupku v blokovaní konaní, a zároveň páchatel' s týmto postupom súhlasí. V prípade akceptovania pripomienky by sa základné princípy blokovaní konaní popreli.</p> <p>Po uskutočnenom rozporovaní konaní a vysvetlení pozície predkladateľa ÚMS ustúpila od zásadnej pripomienky.</p>
--	---	--

	<p>správnom konaní.</p> <p>2. Priestupca odcudzí starý bicykel nízkej hodnoty z verejného priestranstva. Poškodený oznámi udalosť na stálej službe mestskej polície. Mestská polícia preverí kamerové systémy, podarí sa jej stotožniť páchatel'a krádeže a nasledujúci deň páchatel'a zadrží v čase keď sa v meste pohybuje práve na odcudzenom bicykli. Bicykel je páchatel'ovi odňatý a vrátený poškodenému. Napriek tomu, že páchatel' krádeže sa prizná k spáchaniu priestupku, priestupok je spoľahlivo zistený a priestupca je ochotný uhradiť pokutu v blokovom konaní, pokuta v blokovom konaní mu nemôže byť uložená (prekážka – predmetný judikát). Páchatel' krádeže musí podať vysvetlenie k priestupku, ktoré je zaznamenané na úradný záznam o podaní vysvetlenia. Mestská polícia následne vyhotoví správu o výsledku objasňovania, ktorú predloží (poštou doručí) správne orgán (Okresnému úrad). Správny orgán následne rozhoduje v správnom konaní.</p> <p>Navrhovaná práva úprava by mala priamy pozitívny dopad na administratívne zaťaženie nie len príslušníkov obecných a mestských polícií ale aj Policajného zboru a správnych orgánov vo veci priestupkov. Predmetný judikát, resp. interpretácia ustanovení o blokovom konaní, spôsobuje v praxi vážne problémy. Príslušnosť mestských a obecných polícií v oblasti cestnej dopravy je vo veľkej miere sústredovaná najmä na priestupky statické, spáchané zakázaným zastavením alebo státím, ktoré sú charakteristické tým, že vodič vozidla sa pri zaparkovanom vozidle nenachádza. Nakoľko takýchto priestupkov je obrovské množstvo najmä vo väčších mestách, nie je možné zabezpečiť prítomnosť vodiča – priestupcu na mieste spáchania priestupku napr. technickým zariadením na zabránenie odjazdu motorového vozidla. Mestské polície v</p>		
--	---	--	--

		<p>takýchto prípadoch spravidla riešia situáciu tak, že na vozidle, ktorým bol zákaz státia (alebo zastavenia) porušený zanechávajú informáciu – oznámenie o zistení porušenia pravidiel cestnej premávky (za stierač vozidla, alebo nálepka na okno vodiča). Potom, čo vodič – priestupca nájde na vozidle oznámenie od mestskej polície a dostaví sa na útvar mestskej polície, je predmetný judikát prekážkou k prejedaniu priestupku v blokovom konaní, napriek tomu že priestupok je spoľahlivo zistený (sú zabezpečené dôkazy vo forme fotodokumentácie) a priestupca je ochotný blokovú pokutu zaplatiť.</p> <p>Okrem uvedeného by navrhovaná právna úprava znamenala elimináciu zbytočného zaťažovania aj osôb obvinených z priestupku v prípadoch, keď je priestupok spoľahlivo zistený, priestupca je ochotný zaplatiť pokutu v blokovom konaní a miera spoločenskej nebezpečnosti je nízka.</p>		
<p><b>ČESMAD</b>  <b>ČESMAD</b>  Slovakia</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b>  Združenie ČESMAD Slovakia sa dlhodobo zasadzuje o zlepšenie podnikateľského prostredia v cestnej doprave, ochranu práv dopravcov, zvyšovanie bezpečnosti na cestách a podporu efektívneho a spravodlivého výkonu štátnej správy.</p> <p>ČESMAD Slovakia, ako najväčšie združenie cestných dopravcov na Slovensku, si dovoľuje obrátiť sa na Vás s návrhom na zavedenie inštitútu tzv. kaucie za spáchaný priestupok do právneho poriadku Slovenskej republiky. Naše skúsenosti z praxe v iných členských štátoch EÚ poukazujú na potrebu vytvorenia mechanizmu, ktorý umožní dopravcom objektívne preskúmanie priestupkov a zároveň zabezpečí štátu vymáhateľnosť sankcií. Uvedené navrhujeme zapracovať v rámci návrhu novely zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý je aktuálne predmetom</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka je nad rámec predloženej novely zákona.</p> <p>Predkladateľ má za to, že prípadné zavedenie nového inštitútu peňažnej kaucie si vyžaduje širokú diskusiu a jednoznačnú identifikáciu priestupkov, príp. správnych deliktov, u ktorých by predmetný inštitút bol žiadúci a prínosný. Uvedené</p>

	<p>medzirezortného pripomienkového konania – LP/2025/560.</p> <p>Dlhodobé skúsenosti našich členov z praxe poukazujú na potrebu vytvorenia spravodlivejšieho, transparentnejšieho a efektívnejšieho mechanizmu riešenia priestupkov v cestnej doprave.</p> <p>Súčasný systém blokového konania často nedáva vodičom a dopravcom reálnu možnosť domáhať sa objektívneho preskúmania skutkového stavu bez toho, aby utrpeli vážne finančné či prevádzkové škody.</p> <p>V praxi sa často stáva, že vodič alebo dopravca je nútený uhradiť pokutu za údajne spáchaný priestupok na mieste v blokovom konaní, aj keď je presvedčený, že priestupok nespáchal. Dôvodom môžu byť rôzne výklady právnych predpisov, najmä predpisov Európskej únie, ktoré sú v praxi často uplatňované nejednotne, či nejednoznačné posúdenie skutkového stavu. Ak vodič pokutu zaplatí, automaticky sa vzdáva možnosti podať voči rozhodnutiu odpor, čím zároveň uznáva, že priestupok spáchal – hoci tomu tak nemusí byť, či už úplne alebo len čiastočne.</p> <p>V prípade, že vodič alebo dopravca odmietne zaplatiť pokutu na mieste, môže dôjsť k situáciám, ktoré výrazne obmedzia jeho činnosť. Napríklad polícia môže odobrať technický preukaz s/alebo evidenčné číslo vozidla, zakázať ďalšiu jazdu alebo prikázať odstaviť vozidlo na určenom mieste. Vodičovi, môže hroziť zadržanie vodičského preukazu.</p> <p>Takéto opatrenia môžu mať vážne prevádzkové a ekonomické následky – dopravca môže zmeškať termín vykládky, čím mu</p>	<p>presahuje rámec predloženého návrhu zákona.</p>
--	--	--

	<p>hrozia sankcie, vznikajú mu neplánované náklady na prekládku tovaru alebo zabezpečenie náhradného vozidla, ktoré často nemá k dispozícii. Situáciu zhoršuje aj dlhodobý nedostatok vodičov v cestnej doprave. Hrozba týchto opatrení má väčšinou vyššie finančné následky ako bloková pokuta. Tak sa môže v skutočnosti stať, že k porušeniu predpisov nedošlo, ale aj napriek tomu bol vodič sankcionovaný.</p> <p>Združenie navrhuje zvážiť legislatívne zakotvenie inštitútu kaucie, ktorý by vytvoril rovnováhu medzi právami kontrolovaných osôb a právomocami kontrolných orgánov štátu. Sme si vedomí skutočnosti, že inštitút kaucie nebude možné aplikovať pri všetkých druhoch priestupkov (§ 22). Napríklad v prípadoch, keď vozidlo má závažné technické nedostatky, ktoré ohrozujú bezpečnosť prevádzky, alebo ak vozidlo nie je schopné bezpečne pokračovať v jazde, nie je možné tento inštitút použiť. Mal by byť aplikovateľný iba pri priestupkoch, kde je možné zaručiť účasť dopravcu v správnom konaní a súčasne zachovať prevádzku vozidla bez ohrozenia bezpečnosti cestnej premávky. Rovnako tento inštitút by mal byť uplatniteľný aj v oblasti sociálnej legislatívy profesionálnych vodičov a podobne. Tento mechanizmus úspešne funguje vo viacerých členských štátoch EÚ – napríklad v Českej republike (§ 124a zákona č. 361/2000 Sb.) či v Poľsku.</p> <p>Inštitút kaucie by fungoval nasledovne:  V prípade, ak dopravca alebo vodič nesúhlasia s blokovou pokutou na mieste zistenia priestupku by dopravca zložil kauciu vo výške, ktorá zodpovedá novej sankcii (hornej hranici) za dané porušenie. Kaucia bude zárukou, že osoba sa zúčastní správneho konania a bude s orgánmi spolupracovať vo vlastnom</p>	
--	--	--

	<p>záujme.</p> <p>Ak by sa v správnom konaní preukázalo, že priestupok bol spáchaný, kaucia by sa započítala s uloženou pokutou vo výške stanovenej v rozhodnutí (zvyšok sa vráti). Naopak ak by sa preukázalo, že priestupok nebol spáchaný alebo bol menej závažný, kaucia sa vráti úplne alebo čiastočne podľa výsledku konania.</p> <p>Zavedenie inštitútu kaucie by malo viacero výhod:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvýšenie spravodlivosti konania- umožní vodičovi alebo dopravcovi brániť sa voči nesprávnemu posúdeniu priestupku, bez nutnosti uznať vinu zaplatením pokuty a bez hrozby ďalších sankcií alebo zvýšených prevádzkových nákladov</li> <li>- poskytne štátnym orgánom záruku zaplatenia sankcie v prípade, že sa priestupok preukáže, prípadne vinník nespolupracuje alebo v stanovenej lehote sa k obvineniu nevyjadril t. j. po písomnej výzve v stanovenej lehote nepredložil dôkazy, ktorými by vyvrátil svoju vinu úplne alebo sčasti.</li> <li>• Tento systém prispeje k zlepšeniu vymáhateľnosti sankcií a bude mať pozitívny dopad na štátny rozpočet. U zahraničných dopravcov sa zabezpečí, že finančné prostriedky budú vybrané ešte počas ich prítomnosti v SR.</li> <li>• Zníženie prevádzkových škôd - dopravca nebude musieť zastaviť činnosť ani odstaviť vozidlo, čím sa predíde sekundárnym škodám na strane podnikateľov. Umožní sa pokračovanie v preprave, pričom sa zároveň zachová verejný záujem na riadnom prešetrovaní a sankcionovaní priestupku.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Právna istota a prevencia zneužívania právomocí - inštitút kaucie vytvára transparentný právny rámec pre správne</li> </ul>	
--	---	--

		<p>orgány aj kontrolované osoby. Minimalizuje riziko rozdielneho výkladu zákona v teréne a obmedzí subjektívne posúdenia.</p> <p>Inštitút kaucie pri priestupkoch v cestnej doprave predstavuje efektívny a spravodlivý kompromis medzi ochranou práv dopravcov a záujmom štátu na efektívnom vymáhaní sankcií. Veríme, že zavedenie tohto inštitútu prispeje k zlepšeniu podnikateľského prostredia nie len v doprave, posilní dôveru medzi dopravcami a kontrolnými orgánmi a zároveň zvýši efektivitu výkonu štátnej správy.</p>		
<p><b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I nad rámec návrhu k § 24 ods. 1 písm. b) zákona SNR č. 372/1990 Zb.</b></p> <p>Žiadame prehodnotiť a upraviť skutkovú podstatu úmyselného vyzradenia údajov podľa predmetného ustanovenia resp. zväziť jej preradenie medzi iné skupiny skutkových podstat. Príslušné ustanovenie sa totiž týka nielen obchodného alebo bankového tajomstva, ale aj úmyselného prezradenia iných skutočností chránených podľa osobitného predpisu povinnosťou mlčanlivosti, čím sa ustanovenie priestupkového zákona dostáva podľa nášho názoru do kolízie so sankčnými ustanoveniami osobitných zákonov.</p> <p>Páchateľa je tak eventuálne možné postihovať podľa dvoch zákonov, čo odporuje zásadám trestného práva.</p> <p>Ustanovenie § 33 zákona č. 540/2001 Z. z. o štátnej štatistike v znení zákona č. 55/2010 Z. z. považuje porušenie mlčanlivosti za priestupok vo vzťahu ku všetkým informáciám, ktoré sú spracúvané na účely štátnej štatistiky a majú povahu dôverných štatistických údajov, teda bez ohľadu na to či boli označené ako tajomstvo alebo je o nich povinnosť zachovávať mlčanlivosť podľa iného zákona - výlučnými podmienkami zodpovednosti sú existencia údajov spracúvaných na štatistický účel,</p>	<p>N</p>	<p>Po vysvetlení v rámci rozporového konania, rozpor odstránený.</p>

		<p>sprístupňovanie týchto údajov nad rámec tohto účelu, a možnosť prostredníctvom informácie identifikovať štatistickú jednotku priamo alebo nepriamo. Z názvu § 24 priestupkového zákona, ani z jeho ustanovení § 7 až 10 o pôsobnosti zákona nie je možné usudzovať na to, kedy sa bude postihovať podľa zákona o priestupkoch a kedy podľa zákona o štátnej štatistike. Rozdiel je vo výške ukladanej pokuty, ktorá je podľa zákona o štátnej štatistike do výšky 3.320 eur, kým podľa priestupkového zákona do navrhovanej výšky 4.000 eur. Na spáchanie priestupku podľa zákona o štátnej štatistike postačuje aj nedbanlivosť.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. I bodu 15 [§ 21 ods. 1 nové písmeno c)]</b> Odporúčame slová "za účelom získania neoprávnenej výhody" nahradiť slovami "aby získala neoprávnenú výhodu". Ide o jazykovú pripomienku. Predložková väzba "za účelom" je v slovenčine nespisovná, prevzatá z češtiny.</p>	N	Úprava nie je žiadúca.
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>		Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>		Odoslané bez pripomienok		
<p><b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného</p>		Odoslané bez pripomienok		

prostredia Slovenskej republiky				
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	20 (5o, 15z)	0 (0o, 0z)		
6.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
10.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	32 (32o, 0z)	0 (0o, 0z)		

11.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	4 (0o, 4z)	0 (0o, 0z)		
15.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (2o, 1z)	0 (0o, 0z)		
17.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	31 (29o, 2z)	0 (0o, 0z)		
19.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	5 (3o, 2z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	6 (6o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	<b>Mesto Košice</b> – Mesto Košice	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	<b>Mesto Trnava</b> – Mesto Trnava	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		

25.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
26.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
29.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
33.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
36.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

39.	<b>SŠHR SR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
43.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	<b>Verejnosc'</b> – Verejnosc'	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
47.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
48.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
49.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
50.	<b>ÚGKKSR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		

53.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
54.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
55.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
56.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
57.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	<b>ČESMAD</b> – ČESMAD Slovakia	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
59.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
60.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>152 (113o, 39z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>8</b>	<b>24</b>