

## VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona o práci prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2026/95

### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 196/57

Počet vyhodnotených pripomienok: 196

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 79/11

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 26/11

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 89/35

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná  
 Z – zásadná N – neakceptovaná  
 ČA – čiastočne akceptovaná  
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	<p><b>Čl. I § 3</b>                      Navrhujeme do § 3 doplniť nový odsek, podľa ktorého sa právna domnienka pracovného pomeru neuplatní, ak fyzická osoba vykonáva činnosť prostredníctvom digitálnej platformy ako samostatne zárobkovo činná osoba a zároveň:</p> <p>a) má možnosť vykonávať činnosť pre viacero objednávateľov alebo platforiem,                      b) samostatne rozhoduje o rozsahu a čase vykonávania činnosti,                      c) má možnosť odmietnuť ponúknutú zákazku bez sankcie,                      d) vykonáva činnosť s využitím vlastných pracovných prostriedkov alebo na vlastné náklady.</p> <p>Odôvodnenie:                      Navrhovaná právna úprava by v predloženom znení mohla viesť k automatickému prekvalifikovaniu samostatne zárobkovo činných osôb na zamestnancov, a to aj v prípadoch, keď ide o reálne podnikanie vykonávané nezávisle a dobrovoľne.                      Digitálne pracovné platformy predstavujú významnú súčasť modernej ekonomiky a poskytujú flexibilnú formu spolupráce pre osoby, ktoré uprednostňujú samostatnú podnikateľskú</p>	N	<p>Nad rámec textácie smernice.                      Táto verzia bola odmietnutia v procese prípravy smernice EÚ. Pri posudzovaní, či ide o pracovnoprávny vzťah sa vychádza z definície závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce.                      Neexistuje dôvod vytvárať dve rozdielne úpravy závislej práce. Prípád Yodel je len jeden z mnohých súdnych sporov, ktoré sa pred SD EÚ viedli v oblasti posudzovania,</p>

		<p>činnosť pred pracovným pomerom. Mnohé z týchto osôb vykonávajú činnosť pre viaceré platformy alebo objednávateľov, samostatne rozhodujú o čase a rozsahu práce a nesú podnikateľské riziko.</p> <p>Zachovanie možnosti vykonávať činnosť prostredníctvom digitálnych platforiem ako samostatne zárobkovo činná osoba je preto dôležité z hľadiska ochrany slobody podnikania, flexibility pracovného trhu a podpory digitálnej ekonomiky.</p> <p>Navrhovaná úprava zároveň zabezpečí, aby sa právna ochrana pracovného práva uplatnila v prípadoch skutočného závislého výkonu práce, avšak bez neprimeraného zásahu do legitímneho podnikania samostatne zárobkovo činných osôb.</p>	<p>či osoba je pracovníkom pre účely práva EÚ. Právo SR rozlišuje medzi tzv. závislou prácou podľa Zákonníka práce vykonávacou v nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca (kde Zákonník práce potom rozvíja, že ide o prácu podľa pokynov, v pracovnom čase, organizáciu práce vykonáva zamestnávateľ, ten kontroluje prácu) alebo o tzv. samostatnú prácu podľa Obchodného zákonníka, resp. živnostenského zákona, ktorý vymedzuje znaky podnikania, resp. živnosti.</p> <p>Dokonca ide navrhované aj proti</p>
--	--	--	--

			<p>rozhodnutiu Yodel, rep. Nezohl'adnuje judikatúru: Directive 2003/88/EC of the European Parliament and of the Council of 4 November 2003 concerning certain aspects of the organisation of working time must be interpreted as precluding a person engaged by his putative employer under a services agreement which stipulates that he is a self-employed independent contractor from being classified as a 'worker' for the purposes of that directive, where that person is afforded discretion: - to use subcontractors or substitutes to perform the service which he has</p>
--	--	--	--

				<p>undertaken to provide;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- to accept or not accept the various tasks offered by his putative employer, or unilaterally set the maximum number of those tasks;</li><li>- to provide his services to any third party, including direct competitors of the putative employer, and</li><li>- to fix his own hours of 'work' within certain parameters and to tailor his time to suit his personal convenience rather than solely the interests of the putative employer,</li><li>- provided that, first, the independence of that person does not appear to be fictitious and, second, it is not possible to establish the existence of a relationship of subordination between</li></ul>
--	--	--	--	--

				<p>that person and his putative employer. However, it is for the referring court, taking account of all the relevant factors relating to that person and to the economic activity he carries on, to classify that person's professional status under Directive 2003/88.</p> <p>9.4.2026 – pripomienky APZD boli preklasifikované na obyčajné.</p>
<p><b>APZD</b> Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I § 17 ods. 6</b> V § 17 ods. 6 sa slová „najviac tri roky“ nahrádzajú slovami „najviac dva roky“. Odôvodnenie: Trojročná lehota predstavuje pre poskytovateľov platformovej práce neprimeranú mieru právnej a ekonomickej neistoty, keďže spätné prekvalifikovanie zmluvného vzťahu môže viesť k mimoriadne vysokým a ťažko predvídateľným finančným záväzkom v oblasti odvodov, daní a pracovnoprávných nárokov. Takéto kumulatívne náklady za trojročné obdobie môžu byť pre poskytovateľov platformovej práce finančne extrémne zaťažujúce až likvidačné. Skrátenie lehoty na dva roky zachováva primeranú mieru</p>	<p><b>A</b></p>	<p>9.4.2026 – pripomienky APZD boli preklasifikované na obyčajné.</p> <p>§ 17 ods. 6 bol upravený - vypustené „najviac tri roky“ na základe akceptácie pripomienky RÚZ.</p>

		ochrany osôb vykonávajúcich platformovú prácu, zároveň však lepšie reflektuje potrebu právnej istoty a predvídateľnosti podnikateľského prostredia. Navrhovaná úprava zároveň zodpovedá zásade proporcionality medzi ochranou pracovníka a primeraným rozdelením rizík medzi zmluvnými stranami.		
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 3 ods. 4</b> V § 3 navrhujeme za odsek 4 vložiť nový odsek 5:</p> <p>„(5) Ak je preukázaná existencia pracovnoprávneho vzťahu, nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované doplnenie reaguje na potrebu zabezpečiť jednoznačné určenie subjektu, voči ktorému sa uplatňujú nároky z prípadného určenia existencie pracovnoprávneho vzťahu podľa § 17. Vychádza pritom zo zásady, že tieto nároky by mali byť viazané na subjekt, s ktorým má osoba vykonávajúca platformovú prácu uzatvorený zmluvný vzťah.</p> <p>Absencia takéhoto pravidla by mohla viesť k výkladovým nejasnostiam a k rozširovaniu zodpovednosti aj na subjekty, ktoré nie sú priamou zmluvnou stranou. Takýto prístup by mohol mať presah aj do iných oblastí podnikania a ovplyvniť existujúce vzťahy so samostatne zárobkovo činnými osobami.</p> <p>Navrhovaná úprava preto prispieva k posilneniu právnej predvídateľnosti a k zníženiu rizika neprimeraného zásahu do existujúcich obchodných modelov.</p>	<b>N</b>	Rozpor so smernicou. Zo smernice EÚ nevyplýva, že nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu. Práve naopak, podľa 3 smernice „Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva sprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa

			<p>tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“, t.j. zo smernice vyplýva pravý opak, tam, kde je to potrebné sa majú zaviesť systémy spoločnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti majú viaceré osoby. V zmysle inštrukcií EK by malo byť možné, aby nositeľom povinností zamestnávateľ a boli viaceré subjekty (podobný režim ako</p>
--	--	--	---

			<p>pri dočasnóm pridelení). Aj naplnenie znakov subordinácie a pokynov by malo byť spoločné za viaceré subjekty – t.j. posudzované komplexne.</p> <p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 5</b> § 5 by sa mal ako celok vypustiť</p> <p>Odôvodnenie: Podľa smernice majú členské štáty prijať "primerané opatrenia na podporu úlohy sociálnych partnerov a na podporu uplatňovania práva na kolektívne vyjednávanie v oblasti práce pre platformy", explicitne však nikde nespomína zavedenie práva na kolektívne zastupovanie osôb pracujúcich pre platformy mimo pracovného pomeru. Ak sa takéto právo na kolektívne vyjednávanie má riešiť, nemôže sa zavádzať selektívne pre prácu na platformách, keďže to môže narušiť hospodársku súťaž (znevýhodňovať platformovú ekonomiku oproti iným sektorom) a viesť k nerovnému zaobchádzaniu SZČO naprieč sektormi hospodárstva.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>§ 5 bol zmenený na základe akceptovania pripomienky RÚZ.</p> <p>Vypustenie zastupovania zástupcami zamestnancov by bolo v rozpore so smernicou upravujúcou aj zastupovanie osôb vykonávajúcich platformovú prácu v inom ako pracovnoprávnom</p>

				<p>vzťahu.</p> <p>Kolektívne vyjednávanie bolo z návrhu zákona vypustené.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 AZZZ vyjadrila, že netrvá na pripomienke ako zásadnej - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 8 ods. 13</b> V § 8 ods. 13 sa navrhuje vypustiť slová druhej vety: „a je spoločne a nerozdielne zodpovedná za plnenie týchto povinností.““</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Takouto úpravou reflektujeme potrebu jednoznačného vymedzenia zodpovednosti za plnenie povinností v pracovnoprávných vzťahoch. Zavedenie “spoločnej a nerozdielnej” zodpovednosti môže viesť k výkladovým nejasnostiam a neprimeranému rozširovaniu zodpovednosti na subjekty, ktoré nevystupujú ako zamestnávateľ.</p> <p>Ak by toto ustanovenie zostalo v pôvodnom znení, vytvorilo by to riziko sporov medzi subjektmi, a mohlo mať negatívny dopad na existujúce obchodné vzťahy a modely spolupráce, vrátane</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie-rozpor odstránený.</p>

		<p>vzťahov so SZČO.</p> <p>S ohľadom na uvedené sa javí ako vhodné ponechať zodpovednosť viazanú na konkrétny subjekt v postavení zamestnávateľa, bez zavádzania solidárnej zodpovednosti.</p>		
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 9</b> V § 9 navrhujeme znenie nasledovne upraviť :</p> <p>„V § 9 ods. 1 sa vypúšťajú slová „jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných“</p> <p>„V § 9 ods. 1 sa slová „automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami“ nahrádzajú slovami „automatizovaných monitorovacích systémov a automatizovaných rozhodovacích systémov““.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Požiadavka hodnotiť jednotlivé rozhodnutia AMS nie je vzhľadom na rozsah a dynamiku platformovej práce efektívne realizovateľná. V praxi by mala takáto požiadavka za následok zvýšenie administratívnej záťaže, čo by viedlo k zvýšeniu organizačných nárokov na strane zamestnávateľov a tým aj významnému zvýšeniu nákladov.</p> <p>Systematické hodnotenie na úrovni jednotlivých rozhodnutí preto nie je nevyhnutné, pretože individuálne posúdenie konkrétneho rozhodnutia je možné zabezpečiť na základe iniciatívy dotknutej osoby, ktorá má právo požiadať o vysvetlenie rozhodnutia na základe čl. 11 smernice PWD.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor so smernicou Text smernice v čl. 10 ods. 1: „Členské štáty zabezpečia, aby digitálne pracovné platformy dohliadali na vplyv, ktorý majú jednotlivé rozhodnutia prijaté alebo podporované automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby pracujúce pre platformy, a to aj v náležitých prípadoch na ich pracovné podmienky a rovnaké zaobchádzanie v práci, a aby so zapojením zástupcov pracovníkov pravidelne a v každom prípade každé dva roky vykonávali hodnotenie</p>

			<p>tohto vplyvu.“</p> <p>Z pracovnej skupiny k transpozícii smernice na úrovni EÚ: Počas diskusie útvary Komisie objasnili, že hoci článok 10(1) výslovne nenariaďuje hodnotenie každého jednotlivého rozhodnutia, vyžaduje posúdenie vplyvu jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných systémom AMDMS na PPPW na širšej úrovni. Ak automatizované spracovanie neumožňuje analýzu všetkých rozhodnutí, na realizovateľné a proporcionálne riadenie tohto procesu a na posúdenie systémového vplyvu rozhodnutí ovplyvňujúcich jednotlivé PPPW by sa mohol použiť</p>
--	--	--	--

			<p>reprezentatívny výber vzoriek.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude doplnená dôvodová správa - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 11</b> K § 11 navrhujeme tieto vecné úpravy terminológie a vypustenia časti ustanovení: „V § 11 ods. 1 sa za slovo „je“ vkladajú slová „v súvislosti so zamestnancami platformy““. „V § 11 ods. 2 sa slová „osoby vykonávajúce platformovú prácu“ nahrádzajú slovami „zamestnancov platformy““. „V § 11 ods. 2 sa vypúšťa druhá veta.“ „V § 11 ods. 4 prvá veta sa slová „osôb vykonávajúcich platformovú prácu“ nahrádzajú slovami „zamestnancov platformy““. „V § 11 ods. 4 tretia veta sa slová „osobám vykonávajúcim platformovú prácu“ nahrádzajú slovami „zamestnancom platformy““. „V § 11 ods. 6 sa slová „osobe vykonávajúcej platformovú prácu“ nahrádzajú slovami „zamestnancovi platformy““.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Ustanovenie bolo upravené na základe záverov rozporových konaní s RÚZ. § 11 upravuje povinnosti platformy v rozsahu smernice- vo vzťahu k platformovým zamestnancom. Za dodržiavanie BOZP je zodpovedný subjekt, ktorý je zamestnávateľom.</p> <p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie - rozpor odstránený.</p>

		<p>Odôvodnenie: Navrhované znenie presahuje rámec požiadaviek smernice a môže mať nežiaduce vedľajšie účinky aj na iné typy zmluvných vzťahov mimo platformovej ekonomiky. Takéto rozšírenie by mohlo vytvoriť tzv. spillover efekt do bežných obchodno-zmluvných vzťahov a viesť k nárastu administratívnej záťaže zamestnávateľov aj podnikateľov. Rozšírenie povinností nad rámec práva EÚ by zvýšilo regulačné a byrokratické náklady podnikov bez primeraného prínosu pre ochranu pracovníkov.</p>		
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 11</b> V § 11 navrhujeme vypustiť odsek 5.</p> <p>Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 5.</p> <p>Odôvodnenie: Jednoznačné naviazanie zodpovednosti na subjekt v postavení zamestnávateľa predstavuje systematické a dlhodobé uplatňované riešenie v pracovnoprávných vzťahoch. Zavádzanie spoločnej alebo rozdelenej zodpovednosti by spôsobovalo výkladové nejasnosti, komplikovalo plnenie zákonných povinností a zvyšovalo administratívnu záťaž zamestnávateľov.</p>	<p>ČA</p>	<p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Celému materiálu</b> Navrhujeme vložiť nový § 13 za § 12:</p> <p>“Spoločné ustanovenie ku algoritmickému riadeniu</p> <p>(1) Povinnosti platformy týkajúce sa algoritmického riadenia uvedené v § 6 až § 12 sa neuplatnia v rozsahu, v akom by ich splnenie viedlo k:</p> <p>a) ohrozeniu ochrany obchodného tajomstva alebo informácií</p>	<p>N</p>	<p>Návrh je v rozpore so smernicou. S návrhom nemožno súhlasiť, je imperatívne, aby sa platformy nemohli zakrývať obchodným tajomstvom voči algoritmom. Toto je</p>

	<p>chránených podľa osobitných predpisov, najmä pokiaľ ide o informácie týkajúce sa internej cenotvorby, logiky algoritmického určovania cien alebo algoritmov pridelovania zákaziek,</p> <p>b) ohrozeniu predchádzania podvodom alebo bezpečnosti služieb platformy,</p> <p>c) ohrozeniu verejnej bezpečnosti alebo bezpečnosti informačných systémov platformy, alebo</p> <p>d) ohrozeniu predchádzania, odhaľovania alebo vyšetrovania trestnej alebo inej protiprávnej činnosti.</p> <p>(2) Uplatnenie výnimky podľa odseku 1 musí byť primerané a obmedzené na rozsah nevyhnutný na dosiahnutie účelu podľa písmen a) až d).“““</p> <p>Doterajšie paragrafy 13 až 24 sa označujú ako paragrafy 14 až 25.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Algoritmické riadenie je založené na sofistikovaných interných procesoch, ktorých zverejňovanie by mohlo viesť k úniku citlivých informácií, strate konkurenčnej výhody a narušeniu riadneho fungovania digitálnych služieb.</p> <p>Primerane formulované výnimky umožňujú predísť zásahom do obchodného tajomstva, bezpečnosti systémov a mechanizmov na predchádzanie podvodom, pričom zachovávajú primeranú mieru ochrany práv fyzických osôb. Navrhované ustanovenie posilňuje právnu rovnováhu medzi ochranou práv jednotlivcov a ochranou legitímnych záujmov zamestnávateľov a podnikateľských subjektov.</p>	<p>klasický argument, ale už prekonaný súdmi v iných oblastiach. V podstate by to znemožnilo kontrolu dodržiavania takmer celého zákona, pretože by takmer všetko mohlo byť subsumované pod obchodné tajomstvo. § 6 až § 10 sú osobitnými ustanoveniami ochrany osobných údajov. V prípade, ak by sa mali obmedziť je to možné urobiť len v súlade s čl. 23 GDPR. Nikdy však nemôže ísť o trvalé obmedzenie.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bola problematika vysvetlená zo strany MPSVR SR. AZZZ netrvá na pripomienke-rozpor odstránený.</p>
--	--	---

<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 17 ods. 2</b> Navrhujeme v § 17 vypustiť odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 7 sa preznačia ako odseky 2 až 6.“</p> <p>Odôvodnenie: Nároky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi platformou a jednotlivými osobami sú spravidla viazané na konkrétne podmienky spolupráce, individuálne nastavenia odmeňovania, rozsah činnosti či špecifické skutkové okolnosti. Ide preto o samostatné práva a povinnosti, ktoré si vyžadujú individuálne posúdenie. Aj v prípade procesného spoločenstva by súd rozhodoval o každom nároku osobitne.</p> <p>Zároveň máme za to, že predmetné ustanovenie môže predstavovať rozšírenie nad rámec požiadaviek smernice, pričom takýto postup nie je dostatočne odôvodnený ani vyhodnotený z hľadiska súladu s právom EÚ. Z tohto dôvodu existuje riziko tzv. gold-platingu.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Uvedená textácia bola konzultovaná s MS SR a upravená na základe pripomienok MS SR a je v súlade s Civilným sporovým poriadkom. Smernica EÚ nerieši podrobnosti, akým sa uplatňujú nároky v rámci vnútroštátnych systémov, to je vnútroštátna otázka, a teda aj otázka mimo práva EÚ, a teda nemôže ísť o otázku nad rámec smernice EÚ (goldplatingu), keďže právo EÚ nerieši otázky individuálnych alebo kolektívnych žalôb, existencie alebo neexistencie pracovnoprávných súdov, či príslušnosti konkrétnych súdov na pracovnoprávne spory.</p> <p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané</p>
---	-----------------	---	--

				upravené znenie - rozpor odstránený.
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>§ 17 ods. 5</b> Za § 17 ods. 5 odporúčame doplniť nové odseky 6 a 7, ktoré znejú:</p> <p>„(6) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5, sú splnené, ak osoba vykonávajúca platformovú prácu:</p> <p>a) je povinná prijať všetky pracovné úlohy, ktoré jej sú ponúknuté, alebo osoba vykonávajúca platformovú prácu nemôže stanoviť maximálny limit pridelených úloh bez toho, aby došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu,</p> <p>b) nemôže vykonávať činnosť pre inú platformu, vrátane priamych konkurentov platformy, pre ktorú vykonáva platformovú prácu,</p> <p>c) nemôže samostatne rozhodovať o svojom pracovnom čase, a</p> <p>d) nemôže sa nechať zastúpiť zástupcom, zamestnancom alebo subdodávateľom na vykonávanie platformovej práce.</p> <p>(7) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5 sa nepovažujú za naplnené z dôvodu, ak:</p> <p>a) platforma vyžaduje, aby osoby vykonávajúce platformovú prácu poskytovali platforme informácie potrebné na splnenie povinností podľa osobitného predpisu alebo na kontrolu dodržiavania povinností,</p> <p>b) platforma obmedzí prístup osôb vykonávajúcich platformovú prácu alebo sprostredkovateľov k platforme alebo ich právo používať zástupcov, zamestnancov alebo subdodávateľov na</p>	<b>N</b>	Nad rámec textácie smernice. Táto verzia bola odmietnutia v procese prípravy smernice EÚ. Pri posudzovaní, či ide pracovnoprávny vzťah sa vychádza sa z definície závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Neexistuje dôvod vytvárať dve rozdielne úpravy závislej práce. Prípád Yodel je len jeden z mnohých súdnych sporov, ktoré sa pred SD EÚ viedli v oblasti posudzovania, či osoba je pracovníkom pre účely práva EÚ. Právo SR rozlišuje medzi tzv. závislou pracou podľa Zákonníka práce vykonávajúcou v nadriadenosti zamestnávateľa a

	<p>vykonávanie platformovej práce, ak sú takéto obmedzenia potrebné na zabezpečenie bezpečnosti alebo na iné plnenie povinností podľa osobitného predpisu.“</p> <p style="text-align: center;">Doterajšie odseky 6 a 7 sa označujú ako odseky 8 a 9.““</p> <p>Odôvodnenie:          Jednoznačné zákonné vymedzenie kritérií nadriadenosti a podriadenosti je dôležité najmä z hľadiska ochrany stability podnikateľského prostredia a zachovania existujúcich foriem podnikania. Bez presného vymedzenia znakov závislej práce existuje riziko extenzívneho výkladu, ktorý by mohol mať presah aj na tradičné obchodné vzťahy a výkon činnosti na základe živnostenského oprávnenia v iných odvetviach hospodárstva.</p> <p>Navrhované doplnenie preto prispieva k tomu, aby právna úprava cielene reagovala na špecifiká platformovej ekonomiky bez neúmyselného zásahu do vzťahov firiem a samostatne zárobkovo činných osôb mimo tohto sektora. Zohľadnenie judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, osobitne rozhodnutia C-692/19 Yodel Delivery Network Ltd, umožňuje zosúladiť vnútroštátnu úpravu s výkladom práva EÚ a predchádzať rozdielnym interpretačným prístupom. Zároveň sa týmito kritériami limituje vplyv danej novely na Zákonník práce.</p>	<p>podriadenosti zamestnanca (kde Zákonník práce potom rozvíja, že ide o prácu podľa pokynov, v pracovnom čase, organizáciu práce vykonáva zamestnávateľ, ten kontroluje prácu) alebo o tzv. samostatnú prácu podľa Obchodného zákonníka, resp. živnostenského zákona, ktorý vymedzuje znaky podnikania, resp. živnosti.</p> <p>Priamo v rozpore s Yodelom. “Povinná prijať všetky pracovné úlohy” by bola obzvlášť prísna požiadavka. Takéto výslovné obmedzenie nie je vhodné, to v zásade špecificky modifikuje definíciu závislej práce v ZP a tým aj skutkovú</p>
--	---	--

				<p>podstatu nelegálneho zamestnávania.</p> <p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 17</b> V § 17 navrhujeme doplniť, aby sa v ods. 6 slová “späťne najviac tri roky odo dňa podania žaloby” nahradili slovami “najskôr však ku dňu podania žaloby.” Odôvodnenie: Možnosť spätnej zmeny právneho režimu zmluvných vzťahov za obdobie troch rokov predstavuje výrazný zásah do stability podnikateľského prostredia, keďže by umožňovalo späťne uplatňovať nároky z právnych vzťahov, ktoré boli počas ich trvania vykonávané v inom právnom režime. Podnikatelia vstupujú do zmluvných vzťahov v dobrej viere, že dohodnutý právny režim je počas ich trvania záväzný a predvídateľný. Spätné uplatňovanie nárokov by znamenalo dodatočné finančné a administratívne zaťaženie, ktoré nemožno objektívne plánovať. Obmedzenie účinkov rozhodnutia najskôr ku dňu podania žaloby tak zachováva právo jednotlivca domáhať sa ochrany na súde, pričom súčasne zabraňuje neprimeraným retroaktívnym zásahom do právnych vzťahov. V neposlednom rade namietame goldplating - smernica neukladá povinnosť spätneho určenia tri roky odo dňa podania žaloby.</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bola textácia „tri roky“ vypustená - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľský</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 20 ods. 1</b> V § 20 ods. 1 sa na koniec navrhuje pripojiť toto znenie:</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Navrhované je priamo v rozpore so smernicou, lebo</p>

<p>ch zväzov a združení Slovenskej republiky</p>		<p>„Využívanie sprostredkovateľa sa nesmie používať na obchádzanie alebo obmedzovanie práv pracovníkov platformy, ktoré im priznáva tento zákon.“ A zároveň sa navrhuje v § 20 ods. 2 vypustiť slová „ak digitálna pracovná platforma alebo sprostredkovateľ neposkytne potrebnú súčinnosť zodpovedajú spoločne a nerozdielne““</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava by nemala viesť k automatickému zavádzaniu režimu solidárnej zodpovednosti medzi digitálnymi platformami a sprostredkovateľskými subjektmi, keďže takýto prístup presahuje rámec nevyhnutných požiadaviek európskej regulácie a predstavuje významnú záťaž pre podnikateľské prostredie.</p> <p>Solidárna zodpovednosť by znamenala zvýšené finančné riziká a administratívne náklady, ktoré by podnikateľské subjekty museli premietnuť do svojich interných procesov, zmluvných vzťahov aj cenotvorby služieb.</p> <p>Zároveň možno očakávať, že zavedenie takéhoto režimu by viedlo k preventívnemu sprísňovaniu kontroly zo strany platforiem voči osobám vykonávajúcim platformovú prácu, s cieľom minimalizovať právne riziká. Takýto vývoj by mohol nepriamo oslabiť flexibilné formy výkonu práce a model samostatnej zárobkovej činnosti.</p>	<p>využívanie sprostredkovateľov nemôže obmedziť využitie práv vyplývajúcich zo smernice aj pre SZČO. Smernica v čl. 3 vyžaduje “rovnakú úroveň ochrany”.</p> <p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo zaslané upravené znenie - rozpor odstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 22</b> V § 22 navrhujeme upraviť textáciu nasledovne: „V § 22 ods. 2 sa na konci pripája táto veta:</p>	<p>ČA</p> <p>Uvedené vyplýva zo zásad správneho trestania.</p> <p>Na základe záverov z</p>

Slovenskej republiky		<p>„Ak porušenie informačnej povinnosti podľa § 13 alebo § 14 spočíva v opakovanom nesplnení tej istej povinnosti vo viacerých obdobiach a vyplýva z rovnakého alebo porovnateľného skutkového základu, považuje sa takéto konanie za jedno porušenie povinnosti, ale o ktorom sa vedie jedno konanie a ukladá sa jedna pokuta.““.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Ustanovenie má reagovať na situáciu, pokiaľ sa v plnení informačnej povinnosti vyskytne taká vada, ktorá má spoločný alebo podobný základ a ktorá sa týka všetkých období reportovania (napríklad 24 období spätne za 2 roky). Za takéto porušenie sa navrhuje uložiť jedna pokuta a nie 24 pokút v 24 správnych konaniach.</p>		rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude znenie upravené - rozpor odstránený.
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<p><b>Čl. I § 2 ods. 1 písm. a) bod 3</b></p> <p>Zásadná pripomienka: Súčasné znenie návrhu zákona (§ 2 ods. 1 písm. a) bod 3) sa navrhuje doplniť takto:</p> <p>„...zahŕňa ako nevyhnutný a podstatný prvok organizáciu práce vykonávanú fyzickými osobami za odplatu bez ohľadu na to, či je táto práca vykonávaná online alebo na určitom mieste; pričom platforma sprostredkúva medzi poskytovateľmi služieb a príjemcami služieb na transakčnom základe“. Odôvodnenie: Cieľom je spresniť definíciu „digitálnej pracovnej platformy“ tak, aby presnejšie odrážala jej zameranie na kontext gig-ekonomiky. Súčasná široká a nejednoznačná definícia vytvára riziko neúmyselných dôsledkov pre podniky prevádzkujúce tradičné modely zamestnávania alebo zavedené zmluvné rámce, ktoré nespadajú do zamýšľaného rozsahu smernice. Na zabezpečenie správneho rozsahu pôsobnosti smernice je potrebné, aby definícia zahŕňala trojstranný vzťah, v ktorom</p>	N	Zákon vychádza z textu smernice EÚ, pričom MPSVR porovnáva pre jednoznačnosť, zrozumiteľnosť a pridržiavanie sa cieľu tvorcu smernice (ktorá sa rokovala v anglickom jazyku) aj jednotlivé jazykové verzie smernice. Bod 3 (§ 2 ods. 1 písm. a) smernice znie: iii) ako nevyhnutný a podstatný prvok

		platforma spája dopyt po službách s konkrétnou osobou vykonávajúcou platformovú prácu prostredníctvom automatizovaných systémov.		zahŕňa organizáciu práce vykonávanej jednotlivcami za platbu bez ohľadu na to, či sa táto práca vykonáva online alebo na určitom mieste;
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<b>§ 2 ods. 1</b> Zásadná pripomienka: Súčasné znenie § 2 ods. 1 písm. a) bod 4 sa navrhuje nahradiť takto: „...zahŕňa používanie automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných rozhodovacích systémov na priradovanie, pridelovanie, hodnotenie alebo odmeňovanie práce na základe jednotlivých úloh osobám, ktoré nie sú zamestnancami platformy ani príjemcu služby." Odôvodnenie: Cieľom je spresniť definíciu „digitálnej pracovnej platformy" tak, aby presnejšie odrážala jej zameranie na kontext gig ekonomiky. Súčasná široká a nejednoznačná definícia vytvára riziko neúmyselných dôsledkov pre podniky prevádzkujúce tradičné modely zamestnávania alebo zavedené zmluvné rámce, ktoré nespádajú do zamýšľaného rozsahu smernice. Na zabezpečenie správneho rozsahu pôsobnosti smernice je potrebné, aby definícia zahŕňala trojstranný vzťah, v ktorom platforma spája dopyt po službách s konkrétnou osobou vykonávajúcou platformovú prácu prostredníctvom automatizovaných systémov.	N	Zákon vychádza z textu smernice EÚ, pričom MPSVR porovnáva pre jednoznačnosť, zrozumiteľnosť a pridržiavanie sa cieľu tvorcu smernice (ktorá sa rokovala v anglickom jazyku) aj jednotlivé jazykové verzie smernice. Bod 4 znie: iv) zahŕňa používanie automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných rozhodovacích systémov;
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora	O	<b>Čl. 1 § 2 ods. 1 písm. e)</b> Zásadná pripomienka: Za súčasné znenie § 2 ods. 1 písm. e) sa navrhuje doplniť: „Vylučuje poskytovateľov služieb, ktorí pôsobia ako nezávislé	N	Zákon vychádza z textu smernice EÚ, pričom MPSVR porovnáva pre

<p>v Slovenskej republike</p>		<p>podnikateľské subjekty s autonómiou a vlastnými odlišnými obchodnými operáciami, infraštruktúrou a pracovnou silou, v rámci vzťahu upraveného zmluvou o obchodných službách zameranou na priebežné plnenie záväzkov z poskytovania služieb, a nie na pridelovanie jednotlivých úloh." Odôvodnenie: Cieľom je predísť nedorozumeniam a nadmernej regulácii obchodných modelov, v ktorých tretie spoločnosti poskytujú služby prostredníctvom vlastných zamestnancov, čím zabezpečujú ich sociálne práva. Navrhovaný dodatok zdôrazňuje ďalšie prvky zmluvného vzťahu s treťou stranou s cieľom zabrániť nadmernej regulácii.</p>	<p>jednoznačnosť, zrozumiteľnosť a pridržiavanie sa cieľu tvorcu smernica (ktorá sa rokovala v anglickom jazyku) aj jednotlivé jazykové verzie smernice. Písm. e) znie: e) „sprostredkovateľ“ je fyzická alebo právnická osoba, ktorá na účely sprístupnenia práce pre platformy pre digitálnu pracovnú platformu alebo prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy: i) nadviaže zmluvný vzťah s touto digitálnou pracovnou platformou a zmluvný vzťah s osobou pracujúcou pre platformy alebo ii) je v subdodávateľskom reťazci medzi touto digitálnou pracovnou platformou a osobou</p>
-------------------------------	--	--	--

				pracujúcou pre platformy;
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<b>Čl. 1 § 3 a 17</b> Zásadná pripomienka: Navrhuje sa doplniť explicitné vylúčenie existujúcich pracovnoprávných vzťahov z požiadaviek na prehodnocovanie podľa § 3 a § 17 návrhu zákona. Odôvodnenie: Táto úprava by zabránila zbytočnému narušeniu dobre fungujúcich pracovnoprávných štruktúr pri zachovaní základných cieľov smernice.	N	Požiadavka nie je zrozumiteľná, smernica sa vzťahuje aj na existujúce vzťahy, ale v zmysle prechodného ustanovenia až od 2.12.2026. Smernica neumožňuje, aby existujúce právne vzťahy od 2.12.2026 dobehli v pôvodnom režime.
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<b>§ 5</b> Zásadná pripomienka: Návrh zákona v § 5 zavádza komplexný rámec kolektívneho vyjednávania pre samostatne zárobkovo činné osoby vykonávajúce platformovú prácu, vrátane práva na uzatváranie kolektívnych zmlúv s erga omnes účinkom, práva na štrajk a nadradenosti kolektívnych zmlúv nad individuálnymi zmluvami. Odôvodnenie: Tieto ustanovenia výrazne presahujú požiadavky smernice (EÚ) 2024/2831, ktorá vyžaduje len zastúpenie a konzultácie, a predstavujú nebezpečný precedens, keďže prenášajú inštitúty pracovného práva na SZČO, čo môže vyvolať dominový efekt požiadaviek na rovnaké práva aj v iných sektoroch. Odporúčame vypustenie § 5 ods. 5 až 10 návrhu zákona, pretože ustanovenia § 5 ods. 1 až 4 spolu s ostatnými ochrannými mechanizmami v zákone postačujú na riadnu transpozíciu smernice. Zákon nerieši prípadný stret záujmov medzi „klasickou“ odborovou organizáciou a	ČA	Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 AZZZ vyjadrila, že netrvá na pripomienke ako zásadnej - rozpor odstránený.  § 5 bol zmenený na základe akceptovania pripomienky RÚZ.  Vypustenie zastupovania zástupcami zamestnancov by bolo

		<p>odborovou organizáciou osôb vykonávajúcich platformovú prácu.</p> <p>Zákon nerieši ani stret záujmov platformových zamestnancov a osôb vykonávajúcich platformovú prácu, ak by obe skupiny pôsobili u tej istej platformy.</p> <p>Zákon nerieši situáciu, ak osoby vykonávajúcich platformovú prácu nemajú záujem byť zastúpení odborovou organizáciou a/alebo kolektívnou zmluvou.</p>		<p>v rozpore so smernicou upravujúcou aj zastupovanie osôb vykonávajúcich platformovú prácu v inom ako pracovnoprávnom vzťahu.</p> <p>Kolektívne vyjednávanie bolo z návrhu zákona vypustené.</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	O	<p><b>§ 5 ods. 10</b> Zásadná pripomienka: Návrh zákona v § 5 ods. 10 bezdôvodne vypúšťa činnosť sprostredkovateľov a rozhodcov z procesu kolektívneho vyjednávania. Odporúčame zachovať postup pred sprostredkovateľom a rozhodcom. Odôvodnenie: Také „spružnenie“ kolektívneho vyjednávania môže viesť v konkrétnych prípadoch k neodôvodnene skorým štrajkom/výlukám.</p> <p>Strany by mali mať možnosť zvoliť si rozhodcu, prinajmenšom s ohľadom na úplné vylúčenie možnosti rozhodcu pri sporoch o plnenie záväzkov kolektívnej zmluvy.</p> <p>Za rovnako závažné považujeme aj úplné vylúčenie riešenia sporov o určenie odborovej organizácie oprávnenej na uzatvorenie kolektívnej zmluvy. V praxi sú takéto spory pomerne časté.</p>	A	
<p><b>AmCham Slovakia</b></p>	O	<p><b>§ 11 ods. 5</b> Zásadná pripomienka: Návrh zákona v § 11 ods. 5 zavádza</p>	ČA	<p>Znenie zákona bolo upravené.</p>

<p>Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>		<p>zodpovednosť platformy spoločne so sprostredkovateľom za bezpečnosť a ochranu zdravia osôb vykonávajúcich platformovú prácu pri výkone platformovej práce. Odporúčame vypustiť resp. výrazne zúžiť. Odôvodnenie: Takto formulovaná zodpovednosť za BOZP ja úplne neprimeraná vzhľadom na požiadavky smernice ako aj postavenie osôb vykonávajúcich platformovú prácu.</p>	<p>Za povinnosti podľa predpisov BOZP zodpovedá zamestnávateľ.</p>
<p><b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 12 ods. 2</b> Návrh zákon v 12 ods. 2 zavádza povinnosť uhradiť primerané náklady na odborníka (ak má pracovná platforma viac ako 250 zamestnancov). Ide o neopodstatnené nóvum, ktoré nemá ekvivalent v Zákonníku práce. Navrhujeme vymazať. Odôvodnenie: Zástupcovia zamestnancov (odbory) majú vlastné a dostatočné zdroje na takéto účely. Považujeme za neprimerané, aby platformy hradili náklady na externých odborníkov zástupcov zamestnancov.</p>	<p>N Návrh je v rozpore s čl. 13 (3) smernice, ktorý je povinnou transpozíciou. Podľa čl. 13 ods. 3 smernice: „Zástupcom pracovníkov platformou môže pomáhať odborník podľa ich výberu, pokiaľ je to potrebné na to, aby záležitosť, ktorá je predmetom informovania a konzultácií, preskúmali a vyjadrili k nej stanovisko. Ak má digitálna pracovná platforma v dotknutom členskom štáte viac ako 250 pracovníkov, náklady na odborníka hradí digitálna pracovná platforma za</p>

				predpokladu, že sú primerané. Členské štáty môžu určiť frekvenciu žiadostí o odborníka a zabezpečiť pritom účinnosť tejto pomoci.“
<b>AmCham Slovakia</b> Americká obchodná komora v Slovenskej republike	O	<b>§ 20 ods. 2</b> Zásadná pripomienka: Návrh zákon v 20 ods. 2 zavádza spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť, ak digitálna pracovná platforma alebo sprostredkovateľ neposkytne potrebnú súčinnosť. Navrhujeme upraviť tak, aby primárne zodpovedal najprv porušiteľ zákona a až sekundárne druhý subjekt vo vzťahu. Odôvodnenie: Takto formulovaná zodpovednosť je veľmi široká a môže negatívne postihnúť aj subjekt, ktorý nijako neporušil ustanovenia zákona.	N	Argumentom je povinnosť transpozície vyplývajúca z čl. 3 Smernice, ktorá priamo predpokladá spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť. Uvedeným sa má zamedziť reťazeniu subdodávateľských reťazcov a zbavenie sa zodpovednosti.
<b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.	O	<b>Čl. 1 § 3,4</b> Odporúčame vložiť jasné kritériá pre vyvrátenie domnienky a formuláciu, že zachovanie troch základných slobôd vyvracia právnu domnienku existencie pracovného pomeru:  1) Multi-apping (Využívanie viacerých aplikácií): Možnosť pracovať pre konkurentov a pre viac ako jednu platformu súčasne;  2) Možnosť odmietnuť úlohy: Možnosť odmietnuť jednotlivé požiadavky na prácu bez akýchkoľvek následkov či sankcií;	N	Nad rámec textácie smernice. Táto verzia bola odmietnutia v procese prípravy smernice EÚ. Pri posudzovaní, či ide pracovnoprávny vzťah sa vychádza sa z definície závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce.

	<p>3) Vlastný časový rozvrh: Možnosť určiť si vlastný pracovný čas, flexibilne prijímať zákazky a zapnúť alebo vypnúť aplikáciu podľa vlastného uváženia.</p> <p>Odôvodnenie:          Pokiaľ nebudú stanovené jasné pravidlá pre to, čo sa považuje za dôkaz skutočnej nezávislosti, vyvrátenie domnienky bude v praxi takmer nerealizovateľné. To by mohlo mať vážne dopady na tisíce slovenských kuriérov, pre ktorých je kľúčová práve flexibilita a nezávislosť ich práce.          Podľa tzv. kritérií Yodel sa domnienka považuje za vyvrátenú, ak platforma preukáže, že kuriéri disponujú tromi základnými slobodami, ktoré vylučujú vzťah nadriadenosti a podriadenosti (typický pre zamestnanecký pomer):          Možnosť využívať viacero aplikácií: Preukázateľné právo pracovať pre konkurenčné platformy v rovnakom čase. To kuriérom umožňuje maximalizovať svoje zárobky spôsobom, ktorý je pri klasickom zamestnaní nemožný.</p> <p>Právo na odmietnutie bez sankcií: Možnosť odmietnuť konkrétnu objednávku alebo sa kedykoľvek odhlásiť z aplikácie bez toho, aby to malo vplyv na ďalšie fungovanie kuriéra na platforme. Rozhodnutie kuriéra, ktorú objednávku prijme, je výhradne na ňom.</p> <p>Autonómia pri voľbe pracovného času: Právo zvoliť si čas práce bez vopred určených zmien či povinného minimálneho počtu hodín. Mnohí kuriéri pracujú v neštandardných časoch, aby mohli skĺbiť prácu so školou, rodinou či inými povinnosťami.</p>	<p>Neexistuje dôvod vytvárať dve rozdielne úpravy závislej práce. Prípád Yodel je len jeden z mnohých súdnych sporov, ktoré sa pred SD EÚ viedli v oblasti posudzovania, či osoba je pracovníkom pre účely práva EÚ. Právo SR rozlišuje medzi tzv. závislou prácou podľa Zákonníka práce vykonávajúcou v nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca (kde Zákonník práce potom rozvíja, že ide o prácu podľa pokynov, v pracovnom čase, organizáciu práce vykonáva zamestnávateľ, ten kontroluje prácu) alebo o tzv. samostatnú prácu podľa Obchodného zákonníka, resp.</p>
--	---	--

				živnostenského zákona, ktorý vymedzuje znaky podnikania, resp. živnosti.
<b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 3,4</b> Doporučujeme v texte (alebo dôvodovej správe) výslovne objasniť, že samotné využívanie automatizovaných monitorovacích alebo rozhodovacích systémov automaticky nezakladá existenciu vzťahu nadriadenosti a podriadenosti.</p> <p>Odôvodnenie: Monitorovanie kvality, ukazovatele výkonnosti a algoritmické párovanie sú štandardnými prevádzkovými nástrojmi v mnohých odvetviach, kde pôsobia samostatne zárobkovo činné osoby. Tieto nástroje umožňujú platformám zaisťovať bezpečnosť a vysokú kvalitu služieb.</p> <p>Vyzývame Ministerstvo, aby v návrhu výslovne objasnilo, že systémy automatizovaného monitorovania alebo systémy automatizovaného rozhodovania samy o sebe nezakladajú vzťah podriadenosti. Objektívne kontroly kvality a motivačné prvky viazané na výkon by sa mali posudzovať v širšom kontexte – najmä s ohľadom na to, či reálne obmedzujú vyššie uvedené základné slobody, a nie ich automaticky považovať za znaky zamestnaneckého pomeru.</p>	N	Požiadavka nie je zrozumiteľná, keďže využívanie automatizovaných monitorovacích alebo rozhodovacích systémov automaticky nezakladá existenciu vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, čo vyplýva aj z definícií. Definícia digitálne pracovnej platformy má 4 znaky (okruhy) a jeden z nich je (bod 4 v čl. 2 ods. 1 písm. a) je: „zahŕňa používanie automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných rozhodovacích systémov;“
<b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 3,4</b> Doporučujeme rozšíriť dôvodovú správu o konkrétne príklady rozlišujúce medzi zamestnaním a ozajstnou samostatnou</p>	N	Návrh zákona vychádza z existujúcich definícií –

		<p>zárobkovou činnosťou.</p> <p>Odôvodnenie:  Toto opomenutie spôsobuje značnú právnu neistotu tak pre platformy, ako aj pre pracovníkov. Bez jasných štandardov toho, čo predstavuje dôkaz o skutočnej nezávislosti, môže byť v praxi takmer nemožné túto domnienku vyvrátiť.</p>		<p>závislá práca, podnikanie a živnosť, a nevytvára nové definície. K uvedenej oblasti (osobitne v poslednej dobe vzhľadom na nárast tzv. fiktívnych živností) existuje množstvo (aj podrobných) odborných článkov. Zároveň svet platformovej práce je rozmanitý a predkladateľ nepozná všetky podrobnosti o výkone práce pre konkrétne platformy, keďže tieto sú často neverejné. Posudzovanie sa teda bude vykonávať vždy v konkrétnom prípade (platforma, osoba vykonávajúca platformovú prácu).</p>
<p><b>Bistro.sk</b>  Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 5</b>  Doporučujeme dôkladnejšie preskúmať možnosti vyjednávania kolektívnych zmlúv pre nezávislých dodávateľov (SZČO), inšpirujúc sa vývojom v ostatných členských štátoch.</p>	<p>NEP</p>	<p>Pripomienka nemá charakter konkrétnej zmeny, ale len podobu odporúčania ohľadom</p>

		<p>Odôvodnenie:  § 5 návrhu zavádza pre nezávislých pracovníkov možnosť vyjednávať kolektívne zmluvy. Pri príprave slovenskej legislatívy by sme sa mohli inšpirovať osvedčenou praxou z iných členských štátov, napríklad rakúskym modelom. Ten umožňuje nezávislým pracovníkom (a ich zástupcom) vyjednávať o mzdách, benefitoch či pracovnoprávnej ochrane priamo na úrovni jednotlivých odvetví. Cieľom tejto iniciatívy je zmenšiť rozdiely v postavení zamestnancov a nezávislých dodávateľov. Spoločnosť Bistro.sk je presvedčená, že práve rakúsky model by mohol byť vhodným vzorom pre predložený zákon a pomohol by garantovať dôstojné pracovné podmienky pre všetkých kuriérov v tomto sektore.</p>		preskúmania modelu v Rakúsku.
<b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 6</b>  Doporučujeme objasniť, že obmedzenia uvedené v § 6 sa nevzťahujú na nevyhnutné administratívne úkony vykonávané izolovane (ako je overovanie identity, nahrávanie dokumentov, plnenie daňových a administratívnych povinností, obnovovanie licencií či detekcia podvodov), ak k nim dochádza v čase, keď pracovníci nevykonávajú samotnú prácu.</p> <p>Odôvodnenie:  Prísna interpretácia zákazov uvedených v § 6 by mohla byť v rozpore s legitímnymi prevádzkovými potrebami aj so samotnými odôvodneniami smernice, čo by viedlo k vážnym praktickým problémom. Ako môžu platformy vykonávať nevyhnutné overovanie totožnosti, kontrolu dokladov, prevenciu podvodov alebo spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, ak je automatizované spracovanie v čase „mimo výkonu práce“ obmedzené? Striktné uplatňovanie zákona by v praxi</p>	N	§ 6 ods. 1 je generálny zákaz spracúvania tam uvedených údajov. Bez ohľadu na to čo je cieľom ich získavania/spracúvania . Vychádza z toho, že zákonodarca nechcel, aby sa vôbec takéto informácie spracúvali digitálnou pracovnou platformou prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného

		<p>mohlo sťažiť vykonávanie povinných previerok a kontrol, ako napríklad:</p> <p>Spracovanie dokladov o oprávnení na prácu, ktoré kuriéri nahráli mimo aktívneho času doručovania, čím by sa zablokoval proces registrácie (onboarding) a dodržiavanie imigračných predpisov.</p> <p>Overovanie obnovených vodičských preukazov alebo certifikátov o poistení predložených v čase, keď sú kuriéri offline, čo vytvára bezpečnostné a právne riziká.</p> <p>Vykonávanie automatizovaných kontrol daňového súladu alebo spracovanie administratívnych dokumentov mimo pracovného času.</p> <p>Spúšťanie algoritmov na detekciu podvodov na základe historických údajov o transakciách s cieľom identifikovať vzorce podvodného správania.</p> <p>Prístup k retrospektívnym GPS údajom pri riešení právnych nárokov, sťažností spotrebiteľov alebo žiadostí orgánov činných v trestnom konaní v súvislosti s incidentmi, ku ktorým došlo počas doručovania.</p> <p>Domienavame sa, že nejde o mechanizmy „kontroly“, ale o nevyhnutné obchodné procesy potrebné na prevádzku bezpečnej platformy, ktorá spĺňa všetky zákonné požiadavky.</p>		<p>rozhodovacieho systému. Z uvedeného dôvodu tu nie je priestor na výnimku.</p> <p>Znenie § 6 ods. 2 bude upravené (doplní sa za slovo „nesmie“ slová „prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému“)</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 6</b> Doporučujeme pridať potvrdenie, že platformy môžu využívať automatizované systémy monitorovania a rozhodovania a biometrické spracovanie v prípadoch, keď je to nevyhnutné z</p>	N	<p>§ 6 ods. 1 je generálny zákaz spracúvania tam uvedených údajov. Bez ohľadu na to čo je</p>

	<p>hľadiska bezpečnosti, prevencie podvodov, overovania a plnenia zákonných povinností, a to v rozsahu, v akom takéto spracovanie povoľuje nariadenie GDPR.</p> <p>Odôvodnenie: Platformám musí byť umožnené využívať systémy automatizovaného monitorovania a rozhodovania (AMS/ADMS), vrátane biometrického spracovania v rozsahu povolenom nariadením GDPR, a to na legitímne účely, medzi ktoré patria:</p> <p>Bezpečnosť: overovanie, či sa totožnosť vodiča zhoduje s registrovaným držiteľom účtu; detekcia nebezpečných vzorcov jazdy; kontrola poistenia vozidiel a ich technickej spôsobilosti;</p> <p>Prevenia a detekcia podvodov: identifikácia falošných účtov, predchádzanie platobným podvodom, odhaľovanie kolúzií alebo manipulácie s motivačnými schémami;</p> <p>Overovanie a súlad s predpismi (compliance): kontrola dokladov o oprávnení na prácu, spracovanie daňových údajov, overovanie odborných licencií a certifikátov;</p> <p>Kvalita služieb: zabezpečenie správneho doručenia objednávok zákazníkom, sledovanie časov doručenia za účelom optimalizácie partnerstiev s reštauráciami, udržiavanie štandardov spokojnosti zákazníkov;</p> <p>Právne povinnosti: spolupráca s orgánmi činnými v trestnom konaní, vybavovanie sťažností spotrebiteľov, vybavovanie žiadostí dotknutých osôb o prístup k údajom.</p>	<p>cieľom ich získavania/spracúvania . Vychádza z toho, že zákonodarca nechcel, aby sa vôbec takéto informácie spracúvali digitálnou pracovnou platformou prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému. Z uvedeného dôvodu tu nie je priestor na výnimku.</p> <p>Znenie § 6 ods. 2 bude upravené (doplní sa za slovo „nesmie“ slová „prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému“)</p>
--	--	---

		<p>Obmedzenia v § 6 a § 7 by sa mali zameriavať na neopodstatnené nepretržité monitorovanie (ako je napríklad sústavné sledovanie polohy v čase mimo výkonu práce), a nie na tieto izolované a nevyhnutné spracovateľské činnosti, ktoré sú potrebné pre bezpečnú a zákonnú prevádzku platformy.</p>		
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 9-10</b> Doporučujeme jasne rozlišovať medzi ‚významnými rozhodnutiami‘, ktoré si vyžadujú ľudské preskúmanie (deaktivácia účtu, zmeny v odmeňovaní, disciplinárne opatrenia), a ‚prevádzkovým výkonom‘ (párovanie objednávok, overovanie GPS, kontroly súladu s predpismi, plánovanie zmien), ktorý môže zostať automatizovaný.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Vyžadovanie individuálneho ľudského preskúmania pri každom automatizovanom rozhodnutí je pri rozsahu moderných platforiem prevádzkovo nemožné. Vezmime si, že jediná platforma môže za hodinu spracovať tisíce rozhodnutí o párovaní objednávok, ktoré určujú, ktorý kuriér má najlepšiu polohu pre danú dodávku; stovky automatizovaných oznámení o plánovaní zmien denne, ktoré informujú kuriérov o obdobiach vysokého dopytu; desiatky rutinných kontrol súladu pri expirovaných dokladoch, nevybavenú fakturáciu a overovanie účtov, ako aj nepretržité overovanie GPS na zabezpečenie správneho vybavenia objednávok a ich doručenia zákazníkom.</p> <p>Nič z toho nepredstavuje ‚významné rozhodnutia‘ ovplyvňujúce status zamestnania alebo základné práva. Ide o prevádzkový výkon – digitálny ekvivalent dispečera v tradičnej logistickej</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka nie je jasná.</p> <p>Textácia zákona vyplýva zo znenia čl. 2 písm. i) smernice (EÚ) 2024/2831 definujúcej automatizované rozhodovacie systémy, „...prijíma alebo podporuje prijímanie rozhodnutí významne ovplyvňujúcich pracovné podmienky osôb vykonávajúcich platformovú prácu ...“</p>

		<p>spoločnosti, ktorý koordinuje dostupných vodičov. Vynucovanie ľudského preskúmania každého takéhoto mikrorozhodnutia by urobilo digitálnu logistiku ekonomicky nerealizovateľnou, pričom by pracovníkom neposkytlo žiadnu zmysluplnú ochranu.</p> <p>Zákon by mal jasne rozlišovať medzi „významnými rozhodnutiami“ vyžadujúcimi ľudský dohľad a „prevádzkovým výkonom“, ktorý je funkčnou nevyhnutnosťou digitálnej logistiky.</p>		
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 8</b> Doporučujeme obmedziť povinnosti týkajúce sa transparentnosti na všeobecné pravidlá a parametre algoritmov, nie na presné prahové hodnoty, váhy kritérií, zdrojový kód alebo obchodné tajomstvo, ktorých zverejnenie by umožnilo podvody alebo manipuláciu so systémom.</p> <p>Odôvodnenie: Široko koncipované požiadavky na transparentnosť v § 8 so sebou nesú riziko vynúteného zverejnenia obchodného tajomstva a citlivých obchodných informácií, vrátane zdrojového kódu, presných váhových kritérií algoritmov a prahových hodnôt na detekciu podvodov. Ak by platformy museli zverejniť presné parametre, ktoré spúšťajú výstrahy pred podvodmi, alebo váhu pripisovanú jednotlivým faktorom v algoritmoch na párovanie objednávok, mohlo by to viesť k zneužívaniu a manipulácii so systémom.</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná textácia vychádza z textu smernice (článok 9), ktorý presne popisuje aké údaje sa majú v rámci predmetnej informácie osobe vykonávajúcej platformovú prácu poskytnúť.</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 7 ods. 3</b> Doporučujeme žiadať komplexné netechnické zhrnutia posúdenia vplyvu na ochranu údajov (DPIA), ktoré popisujú logiku systému, kategórie údajov a opatrenia na zmiernenie rizík, namiesto úplných technických auditov alebo podrobných</p>	<p>ČA</p>	<p>Do predmetného ustanovenia (§ 7 ods. 3) bolo doplnené, že digitálna pracovná platforma je povinná</p>

		<p>schém chránených algoritmov.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon obsahuje príliš široko koncipované obmedzenia a požiadavky na zverejňovanie údajov, ktoré so sebou nesú riziko, že kľúčové prevádzkové, bezpečnostné a kontrolné funkcie sa stanú nezákonnými alebo nerealizovateľnými. Bez konkrétnych spresnení by tento návrh zákona mohol platformám znemožniť základné overovanie totožnosti, prevenciu podvodov či bezpečnostné opatrenia, a zároveň by mohol viesť k nežiaducemu odhaleniu firemného know-how a mechanizmov proti podvodom.</p>		<p>urobiť opatrenia, aby sa nesprístupnili informácie o prijatých technických opatreniach a organizačných opatreniach a dokumentácia, ktorých sprístupnením by sa mohla narušiť bezpečnosť a integrita informačného systému digitálnej pracovnej platformy.</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 11,12</b> Doporučujeme zúžiť rozsah povinností platforiem na sprostredkovaných pracovníkov, ktorí majú s platformou definovaný zmluvný vzťah.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný návrh, konkrétne v rámci § 11 a § 12, vytvára značnú právnu neistotu v súvislosti s povinnosťami platforiem voči ‚sprostredkovaným pracovníkom‘ a nesie so sebou riziko zamieňania legitímneho subdodávateľstva v logistike s ‚fiktívnymi‘ sprostredkovateľmi.</p> <p>Návrh zákona otvára zásadné praktické a právne otázky, ktoré zostávajú nezodpovedané:</p> <p>Ako môže platforma preskúmať rozhodnutia alebo si plniť povinnosti v oblasti BOZP voči sprostredkovaným pracovníkom,</p>	<p>ČA</p>	<p>§ 11 bol upravený v zmysle smernice-povinnosti sú vo vzťahu k platformovým zamestnancom. §11 upravuje základné požiadavky na bezpečnosť a ochranu zdravia vo vzťahu k systémom využívajúcich algoritmy, nie všetky povinnosti v zmysle BOZP. Neistota z povahy vecí nemá kde vzniknúť z</p>

	<p>ak medzi platformou a týmito pracovníkmi neexistuje žiadny zmluvný vzťah?</p> <p>Aké povinnosti platia v prípade, ak sprostredkovateľ nikdy nevyužíva technológiu platformy, čo znamená, že platforma nemá nad ním žiadnu kontrolu, prevádzkový vplyv ani praktické prostriedky na vykonanie nápravy?</p> <p>Čo presne definuje ‚sprostredkovaného pracovníka‘ a kedy vznikajú povinnosti platformy – na základe zmluvného vzťahu, aktívneho využívania technológie platformy alebo len pasívnej interakcie?</p> <p>Bez vyjasnenia týchto základných otázok čelia platformy neistote pri presadzovaní práva a riziku neprimeranej zodpovednosti za pracovníkov, na ktorých nemajú efektívny dosah ani vplyv.</p>	<p>dôvodu, že sa jedná o automatizované rozhodovacie/monitorovacie systémy platforiem. Platforma vždy bude vedieť preskúmať bezpečnosť automatizovaných rozhodovacích/monitorovacích systémov voči komukoľvek, teda aj voči zamestnancom sprostredkovateľa, keďže sú to povinnosti vzťahujúce sa na systémy v ich vlastníctve alebo správe. Z textácie smernice vyplýva, že povinnosti podľa čl. 12 sa plnia voči pracovníkom platforiem, čo je ale pojem označujúci status osoby (že je pracovník – zamestnanec) a nie identifikáciu ku komu má takýto vzťah.</p>
--	---	--

<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 11,12</b> Doporučujeme zriadiť centrálny, auditovateľný register sprostredkovateľov, pričom platformy by mali byť oslobodené od spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti v prípade, ak uzatvoria zmluvu s registrovaným a overeným sprostredkovateľom.</p> <p>Odôvodnenie: V záujme boja proti fiktívnej samostatnej zárobkovej činnosti a predchádzania podvodným praktikám navrhujeme vytvorenie centrálného, kontrolovateľného (auditovateľného) registra všetkých sprostredkovateľov. Ak platforma uzavrie zmluvu so sprostredkovateľom, ktorý preukáže svoju registráciu a súlad s predpismi, mala by byť oslobodená od spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti. Týmto spôsobom by sa úsilie o presadzovanie práva zameralo priamo na subjekty, ktoré pravidlá nedodržiavajú.</p>	<p>ČA</p> <p>Register bude aj pre sprostredkovateľov. Bude verejný tiež rovnako ako pri platformách. Zo zodpovednosti oslobodiť úkonom registrácie do registra nie je možné, išlo by o porušenie smernice, lebo čl. 3 vyžaduje spoločnú a nerozdielnú zodpovednosť, nemožno sa jej zbaviť. Rovnako nie je možné modifikovať obchodnoprávnu zodpovednosť za škodu.</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 11,12</b> Doporučujeme doplniť ustanovenia potvrdzujúce, že dodržanie stanovených postupov sa považuje za dostatočnú obhajobu proti podnetom a sťažnostiam zo strany regulačných orgánov.</p> <p>Odôvodnenie: Platformám by malo byť umožnené vykonávať náležitý audit (due diligence) u tretích strán – poskytovateľov logistických služieb, aby sa uistili, že tieto subjekty podnikajú v súlade s pravidlami a predpismi. Výkon tejto náležitej starostlivosti by nemal vyvolávať riziko prekvalifikovania vzťahu, ak sú tieto previerky a kontroly primerané.</p>	<p>N</p> <p>Otázka prekvalifikovania vzťahu nezáleží od toho, či si platforma splnila povinnosti voči sprostredkovateľovi. Prekvalifikovanie sa deje voči subjektu, vo vzťahu, ku ktorému dochádza k výkonu závislej práce. Ak platforma vykonala</p>

			<p>skutočný audit, nemôže sa stať, že osoba by sa domáhala určenia pracovnoprávneho vzťahu voči nej. Zároveň nemožno zabúdať na to, že zmluvný vzťah je k sprostredkovateľovi (a primárne voči nemu sa rieši prekvalifikovanie) a na to aby bol založený vzťah k platforme, musel by byť vzťah k sprostredkovateľovi len fiktívny (viď. napr. úprava pri agentúrnom zamestnávaní a „fiktívne“ dočasné pridelenie).</p> <p>Subjekt sa nemôže zbaviť povinnosti dohľadu dozorným orgánom poskytovaním údajov do registra. Napríklad zamestnávateľa pravidelne nahrávajú</p>
--	--	--	---

				údaje Sociálnej poisťovni a môže ich tak či tak kontrolovať a z povahy vecí aj musí. Uvedená pripomienka je v rozpore s Ústavou a medzinárodnými záväzkami Slovenskej republiky (napríklad povinnosť kontroly dodržiavania pracovných podmienok inšpekciou práce).
<b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 1</b> Doporučujeme umožniť okamžitú implementáciu naliehavých zmien týkajúcich sa bezpečnosti, prevencie podvodov alebo súladu s predpismi bez predchádzajúcej konzultácie, s následným oznámením a konzultáciou v prípadoch, keď je to opodstatnené.</p> <p>Odôvodnenie: Povinnosti týkajúce sa konzultácií a oznamovania v § 12 by pri širokom výklade mohli zmraziť vývoj platformy a zablokovat' naliehavé bezpečnostné opravy. Moderné platformy vykonávajú časté drobné úpravy algoritmických parametrov, ako je napríklad aktualizácia modelov na detekciu podvodov na základe novovznikajúcich hrozieb. Ak by každá takáto úprava vyžadovala týždne predbežných konzultácií so zástupcami pracovníkov a preskúmanie externými expertmi pri potenciálne</p>	N	Z textácie návrhu zákona a ani z príslušných ustanovení Zákonníka práce nevyplýva, že by platforma nemohla urobiť okamžité zmeny na posilnenie bezpečnosti systému a prevencii podvodom. Čl. 12 ods. 2 smernice, ako aj smernica 2002/14/ES riešia primárne otázky „pracovnoprávne“,

		<p>neobmedzených nákladoch, platformy by nedokázali reagovať na meniace sa podmienky alebo bezpečnostné zraniteľnosti.</p> <p>Zvážme praktický scenár: platforma zistí nový vzorec podvodu, pri ktorom falošné účty zneužívajú chybu v platobnom systéme. Pri striktnom výklade § 12 by platforma musela konzultovať so zástupcami pracovníkov, prípadne si objednať externú expertízu a čakať na výsledok, kým by mohla chybu opraviť. To by umožnilo pokračovanie podvodov po celé týždne a poškodilo by poctivých kuriérov, ktorých zárobky sú tým ovplyvnené. Zákon musí umožniť okamžitú implementáciu naliehavých zmien v oblasti bezpečnosti, prevencie podvodov a súladu s predpismi, pričom následné oznámenie a konzultácia by prebehli až po ich zavedení, ak je to opodstatnené.</p>		„pracovnoprávne dopady“.
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 12 ods. 2</b> Doporučujeme spresniť limity periodicity a štandardy primeranosti nákladov na pomoc externých expertov.</p> <p>Odôvodnenie: Právo na pomoc expertov podľa § 12 ods. 2, hoci je myslené dobre, postráda záruky týkajúce sa nákladov a periodicity. Bez primeraných cenových stropov alebo limitov by platformy mohli čeliť neúmerným výdavkom pri rutinných aktualizáciách – napríklad externým auditom v hodnote tisícov eur pri drobných úpravách parametrov v hodnote stoviek eur. To vytvára nevhodné stimuly namierené proti inováciám a neustálemu zlepšovaniu.</p>	N	Posledná veta čl. 13 ods. 3 smernice je fakultatívna („Členské štáty môžu určiť frekvenciu žiadostí o odborníka a zabezpečiť pritom účinnosť tejto pomoci.“). Predkladateľ sa rozhodol ponechať túto otázku na prax.
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 14 ods. 2</b> Doporučujeme zosúlait' požiadavku na aktualizáciu informácií v § 14 so šesťmesačným štandardom stanoveným v smernici namiesto zavádzania mesačného vykazovania, alebo uviesť jasné</p>	A	Povinnosť aktualizovať údaje najmenej raz za šesť mesiacov (tzn. za

		<p>odôvodnenie pre túto prísnejšiu požiadavku.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon v § 14 zavádza povinnosť mesačného vykazovania. To predstavuje výrazný ‚gold-plating‘ (nadmernú reguláciu nad rámec požiadaviek EÚ) a vyvoláva otázky o opodstatnenosti takéhoto kroku, keďže článok 17 smernice EÚ o práci prostredníctvom platforiem (PWD) ukladá platformám povinnosť vykazovania v polročných intervaloch. Pre platformy pôsobiace vo viacerých jurisdikciách EÚ vytvárajú takéto vnútroštátne odchýlky značnú administratívnu záťaž a zvyšujú náklady na zabezpečenie súladu s predpismi.</p>		<p>obdobie prvého polroka kalendárneho roka a za obdobie druhého polroka kalendárneho roka).</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 17 ods. 6</b> Doporučujeme explicitne potvrdiť, že rozhodnutia o určení postavenia v zamestnaní sa uplatňujú len do budúcnosti (prospektívne) odo dňa nadobudnutia účinnosti zákona, v súlade s článkom 5 smernice EÚ o práci prostredníctvom platforiem (PWD) a zásadou neretroaktivity.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh sa javí tak, že povoľuje retroaktívne nároky na určenie postavenia v zamestnaní spätne až tri roky, čo je v rozpore so zásadou neretroaktivity podľa článku 5 smernice. Smernica jasne stanovuje, že jej ustanovenia sa uplatňujú odo dňa jej implementácie (2. decembra 2026). Povoľenie spätnej reklasifikácie za obdobia pred nadobudnutím účinnosti zákona vytvára hlbokú právnu neistotu pre platformy, ktoré doteraz fungovali v súlade s platnými slovenskými zákonmi.</p>	<p>A</p>	<p>Uvedené je transponované v návrhu § 23 ods. 1 zákona vo verzii, ktorá bola predložená už na medzirezortné pripomienkové konanie.</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 18 ods. 2</b> Doporučujeme zmeniť § 18 tak, aby bolo jasné, že zákaz monitorovania nebráni platformám v plnení povinností</p>	<p>N</p>	<p>Nariadenie (EÚ) 2022/2065 o jednotnom trhu s</p>

		<p>vyplývajúcich z nariadenia o digitálnych službách (DSA), povinností v oblasti BOZP, prevencii podvodov alebo v spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní.</p> <p>Odôvodnenie: Paragraf 18 návrhu zákona zakazuje platformám pristupovať k správam medzi pracovníkmi platforiem alebo ich monitorovať. To však vytvára priamy konflikt s povinnosťami vyplývajúcimi z nariadenia o digitálnych službách (DSA) a povinnosťami v oblasti BOZP. Nariadenie DSA vyžaduje, aby platformy zisťovali, odstraňovali a nahlasovali nezákonný obsah, vrátane obťažovania a vyhrážok prenášaných prostredníctvom ich služieb. Povinnosti v oblasti BOZP zasa vyžadujú, aby platformy chránili pracovníkov pred násilím, obťažovaním a vyhrázaním, čo si v prípade sťažností vyžaduje schopnosť monitorovať komunikáciu. Na základe tohto návrhu platformy nedokážu určiť, ako súčasne dodržať absolútny zákaz monitorovania v § 18 a zároveň si plniť svoje povinnosti vyplývajúce z DSA a predpisov o BOZP.</p>		<p>digitálnymi službami a o zmene smernice 2000/31/ES (akt o digitálnych službách) má prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky (tu bližšie odkazujeme na čl. 7 ods. 2 Ústavy), zákon rovnako nebráni povinnostiam vyplývajúcim z iných predpisov. Povinnosti upravené osobitnými predpismi o BOZP nie sú ustanoveniami tohto zákona dotknuté.</p>
<p><b>Bistro.sk</b> Bistro.sk, s.r.o.</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Doporučujeme doplniť jasné procesné usmernenia týkajúce sa overovania zástupcov, vrátane vyžadovaných dôkazov o oprávnení, rozsahu zastupiteľských práv, záruk ochrany osobných údajov a mechanizmov riešenia sporov.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh priznáva rôzne práva ‚zástupcom‘ pracovníkov, avšak neposkytuje žiadne usmernenia o tom, ako by mali platformy týchto zástupcov identifikovať, overovať a ako by s nimi mali komunikovať: Ako majú platformy overovať, či osoba, ktorá o sebe tvrdí, že je</p>	<p>N</p>	<p>Tieto otázky upravuje Zákonník práce, resp. zákon o združovaní občanov. Údaje o odborovej organizácii sa overujú v registri mimovládnych neziskových organizácií (<a href="https://ives.minv.sk/rmno/">https://ives.minv.sk/rmno/</a>)</p>

		<p>zástupcom, bola riadne a platne vymenovaná?  Aké dôkazy o oprávnení (poverení) musia zástupcovia predložiť?  Aký je rozsah ich zastupiteľského oprávnenia?  Ako majú platformy postupovať v prípade konfliktných nárokov od viacerých osôb, ktoré tvrdia, že sú zástupcami?</p> <p>Bez jasne stanovených postupov čelia platformy regulačnému riziku bez ohľadu na to, ako sa rozhodnú postupovať.</p>		<p>v časti občianske združenia, odborové organizácie a organizácie zamestnávateľov.  Ďalej vyplývajú zo stanov, t.j. napr. založenie pobočky odborovej organizácie, apod.</p>
<p><b>GPSR</b>  Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Všeobecne - O:</b>  K vyššie uvedenému materiálu Generálna prokuratúra Slovenskej republiky neuplatňuje pripomienky.</p>	NEP	
<p><b>MDSR</b>  Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>§ 1 - 5</b>  1. V čl. I navrhujeme zrušiť členenie na časti vzhľadom k rozsahu návrhu zákona.  2. Vo vlastnom materiáli v Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame za slová „95/46/ES“ vložiť slová „(všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“.  3. V § 1 navrhujeme vypustiť odsek 4 pre deklaratórnosť, pôsobnosť ZoOOÚ je daná ním samým.  4. V § 2 písm. a) navrhujeme vypustiť slová „fyzická osoba alebo právnická“ pre nadbytočnosť, pojem „osoba“ zahŕňa tak FO ako aj PO.  5. V § 2 písm. a) prvom a druhom bode navrhujeme slová „je</p>	ČA	<p>1. N - napriek tomu, že úprava návrhu zákona nie je rozsiahla, rozčlenenie ucelených tematických oblastí prostredníctvom častí robí právnu reguláciu prehľadnejšou.  2. akceptované  3. N - vzhľadom na skutočnosť, že predmetom úpravy tohto zákona je aj regulácia spracúvania</p>

	<p>poskytovaná“ nahradit’ slovami „sa poskytuje“.</p> <p>6. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 2 písm. f) odporúčame namiesto slov „podľa osobitného predpisu“ uviesť odkaz na Zákonník práce priamo v texte, nie v poznámke pod čiarou, rovnako, ako je to napríklad v § 12 ods. 1 návrhu.</p> <p>7. V § 5 ods. 3 navrhujeme slová „za účelom“ nahradit’ slovami „na účel“ (pripomienka platí aj pre § 10 ods. 2) a vypustiť v poslednej vete slovo „ustanovenie“ pre nadbytočnosť.</p> <p>8. V § 5 ods. 7 navrhujeme vyjadriť celý v singulári.</p> <p>9. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 5 ods. 10 odporúčame slová „ak tento neustanovuje inak“ nahradit’ slovami „ak tento zákon neustanovuje inak“.</p>	<p>osobných údajov v súvislosti s používaním automatizovaných systémov, je potrebné vyjadriť, že na túto oblasť sa okrem čiastkovej úpravy podľa návrhu zákona vzťahuje aj všeobecná regulácia spracúvania osobných údajov podľa osobitných predpisov.</p> <p>4. N - použité pojmy fyzická osoba a právnická osoba sú terminologicky presné a v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády.</p> <p>5. akceptované inou úpravou textu.</p> <p>6. akceptované</p> <p>7. ČA - vyjadrenie „za účelom“ je použité obdobne v § 230b</p>
--	--	---

				Zákonníka práce.  8. bezpredmetné, ods. 5 až 10 boli vypustené  9. bezpredmetné, ods. 5 až 10 boli vypustené
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 6 - 10</b></p> <p>10. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 6 ods. 1 odporúčame: - zväžiť vypustenie písmena a) z dôvodu možnej duplicity s písmenom d), pokiaľ ide o osobné údaje o emocionálnom stave alebo psychickom stave; - v písmene c) na konci umiestniť čiarku pred odkaz 6; - v poznámke pod čiarou k odkazu 6 na konci umiestniť bodku.</p> <p>11. V § 6 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo „žiadne“ a slovo „dobe“ nahradiť slovom „čase“.</p> <p>12. V § 8 ods. 1 sa navrhuje ustanoviť informačnú povinnosť pre digitálnu pracovnú platformu navrhujeme doplniť lehotu v ktorej sa má uvedená povinnosť splniť. Taktiež navrhujeme zväžiť ustanovenie sankcie za nesplnenie tejto povinnosti keďže táto absentuje, pripomienka platí primerane aj pre napr. § 11 ods. 2 a 6, § 13 ods. 3</p> <p>13. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 8 ods. 1 odporúčame slová „a inšpektorát práce“ nahradiť slovami „a príslušný inšpektorát práce“. Rovnaká pripomienka platí aj pre § 8 ods. 9 a § 9 ods. 4, kde je potrebné slová „a inšpektorátu práce“ nahradiť slovami „a príslušnému inšpektorátu práce“.</p>	ČA	10. ČA – písm. a) a a d) nepovažujeme za duplicitné. Písm. a) hovorí o situácii, keď je osobný údaj o emocionálnom alebo psychickom stave priamo identifikovateľný. Např. dotknutá osoba priamo/explicitne uvedie, že je v depresii. Písm. d) hovorí o situácii, keď je tento údaj nepriamo identifikovateľný, teda na základe iných dostupných údajov je možné vyvodit' emocionálny alebo psychický stav človeka. Např. dotknutá osoba uvedie,

	<p>14. V § 8 ods. 4 navrhujeme vypustiť slová „v listinnej alebo elektronickej podobe“ pre nadbytočnosť vzhľadom na skorší text „vo forme písma dokumentu“, pripomienka platí primerane aj pre § 12 ods. 3.</p> <p>15. V § 8 ods. 7 a 8 navrhujeme slovo „komplexné“ nahradiť slovom „úplné“ a slovo „pokiaľ“ čiarkou a slovom „ak“.</p> <p>16. V § 9 navrhujeme odsek 1 rozčleniť do písmen napr. takto.</p> <p>„(1) digitálna pracovná platforma je povinná</p> <p>a) dohliadať...,</p> <p>b) hodnotiť...,</p> <p>c) zapojiť...“.</p> <p>17. V § 10 ods. 1 navrhujeme slová „bolo prijaté alebo podporené“ nahradiť slovami „sa prijalo alebo podporilo“.</p> <p>18. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 10 odporúčame:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- v odseku 2 druhej vete slová „osobám vykonávajúcim platformovú“ nahradiť slovami „osobám vykonávajúcim platformovú prácu“ a slová „e-mailovej adresy“ nahradiť slovami „adresy elektronickej pošty“ (pripomienka platí aj pre § 11 ods. 4);</li> <li>- v odseku 6 slová „odo dňa podania žiadosti“ nahradiť slovami „odo dňa doručenia žiadosti“,</li> <li>- odseku 7 vypustiť slová „bezodkladne, najneskôr však“.</li> </ul>	<p>že jej boli predpísané konkrétne lieky, a po zadaní ich názvu do vyhľadávača je uvedené, že sa používajú len na liečbu depresie. V zmysle judikatúry SD EÚ ide o situáciu, keď spracúvanie osobných údajov, môže nepriamo viesť k odhaleniu citlivých údajov o fyzickej osobe na základe myšlienkového pochodu spočívajúceho vo vyvodení alebo v spojení súvislostí. Aj v smernici je pri danom písme namiesto slova odhaľuje uvedené slovo na vyvodenie. Písmeno d) teda poskytuje ešte širšiu ochranu ako písm. a).</p> <p>- Leg.-tech. pripomienky akceptované.</p>
--	---	---

				<p>11. akceptované</p> <p>12. N - lehotu v ktorej sa má uvedená povinnosť splniť upravuje § 8 ods. 6 , pokiaľ ide o sankciu uplatnila by sa pokuta podľa čl. 83 ods. 5 písm. b) GDPR – za porušenie čl. 12 GDPR.</p> <p>13. N - nie je potrebné vyjadrovať „príslušný“ IP, pretože ten je identifikovateľný svojou žiadosťou o poskytnutie informácie.</p> <p>14. N - Nesúhlas s dôvodu § 38a Zákonníka práce – podobná štruktúra.</p> <p>15. ČA – čiastočná úprava textu</p> <p>16. N - rozpísaním</p>
--	--	--	--	---

			<p>úpravy navrhovanej v odseku 1 do jednotlivých písmen, by sa navrhovaný text zahltil opakujúcimi sa vyjadreniami, vzhľadom na to, že dohľadanie a aj hodnotenie sa vzťahuje k „jednotlivým rozhodnutiam prijatým alebo podporovaným automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby vykonávajúce platformovú prácu, a v príslušných prípadoch aj na jej pracovné podmienky a rovnaké zaobchádzanie v práci“.</p> <p>17. N - vzhľadom na konštrukciu „... rozhodnutia, ktoré bolo prijaté alebo podporené</p>
--	--	--	--

			<p>automatizovaným rozhodovacím systémom“, je formulácia navrhovaná v znení predloženom do MPK vyhovujúcejšia.</p> <p>18. N – pojem e-mailová adresa je používaný v celom ávrhu zákona, pričom je v zmysle LPV terminologicky správny, presný a všeobecne zrozumiteľný. Pokiaľ ide o úpravu v ods. 6 - doručenie v pracovnoprávnom kontexte vyplýva z § 38 Zákonníka práce. Žiadosti nie je potrebné doručovať zložitým režimom podľa § 38. Odsek 7 je transpozíciou čl. 11 ods. 3 smernice.</p>
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy	O	<p><b>§ 11 - 20</b></p> <p>19. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 12 odporúčame: - v odseku 2 slová „na účel odseku 1“ nahradiť slovami „na účel</p>	<p>ČA</p> <p>19. N - ide o zaužívanú legislatívne vyjadrenie.</p>

<p>Slovenskej republiky</p>	<p>podľa odseku 1“; - v odseku 3 slovo „jasný“ nahradiť slovom „jednoznačný“.</p> <p>20. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 13 odporúčame: - v odseku 1 písm. c) a v odseku 2 písm. c) odporúčame zjednotiť text „názov každej služby“ a „názov služby alebo služieb“, keďže v oboch prípadoch je význam ten istý; - v odseku 1 písm. d) a v odseku 2 písm. e) slová „elektronickú adresu“ nahradiť slovami „adresu elektronickej pošty“; - v odseku 2 navrhujeme vypustiť slová „bez zbytočného odkladu“, - v odseku 2 písm. d) slovo „platformy“ nahradiť slovami „digitálnej pracovnej platformy“; - v odseku 4 spresniť text pokiaľ ide o slová „ktorého vzor určí Národný inšpektorát práce“, keďže nie je jasné, či aj tento vzor bude dostupný na webovom sídle Národného inšpektorátu práce.</p> <p>21. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 15 odporúčame: - v odseku 1 spresniť, kde Národný inšpektorát práce „vedie register“, či na webovom sídle alebo inde, s čím súvisí aj text v odseku 3, ktorý je takisto potrebné spresniť pokiaľ ide o to, kde je sprístupnená „verejná časť registra“.</p> <p>22. V § 16 navrhujeme vypustiť odsek 1 pre nadbytočnosť vzhľadom na čl. 42 ods. 1 Ústavy SR.</p> <p>23. V § 18 ods. 2 navrhujeme slová „musí byť zabezpečená“ nahradiť slovami „sa musí zabezpečiť“.</p> <p>24. Vo vlastnom materiáli v Čl. I v § 19 odporúčame gramaticky upraviť nadpis napríklad takto „Ochrana pred nepriaznivým</p>	<p>20. ČA – Terminológia bola zjednotená N - Vzhľadom na potrebu vedenia aktuálnych údajov, je potrebné zmenu údajov, resp. ukončenie pôsobenia na území SR oznámiť bez zbytočného odkladu. § 13 ods. 4 bol upravený s cieľom elektronizácie uvedenej povinnosti.</p> <p>21. N - Na účely vedenia registra digitálnych pracovných platforiem (vrátane jeho verejnej časti) nie je nevyhnutne potrebné v zákone ustanoviť, kde sa má viesť. Podstatná je právna regulácia ustanovujúca, kto je zodpovedný za vedenie registra (NIP), a že register v zákonom ustanovenom rozsahu je verejný -</p>
-----------------------------	--	--

	<p>zaobchádzaním s osobami vykonávajúcimi platformovú prácu, nepriaznivými dôsledkami takéhoto zaobchádzania a nepriaznivými dôsledkami ukončenia zmluvného vzťahu voči týmto osobám“.</p> <p>25. V § 19 ods. 1 navrhujeme slová „Ustanovenie prvej vety rovnako platí“ nahradiť slovami „prvá veta platí rovnako“.</p> <p>26. V § 19 ods. 2 navrhujeme slová „bol...skončený...bolo...uplatnené“ nahradiť slovami „sa...skončil...sa uplatnilo“.</p> <p>27. V § 19 ods. 4 navrhujeme slová „Ustanovenie odseku“ nahradiť slovom „Odsek“.</p> <p>28. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 20 ods. 2 prvej vete odporúčame slová „potrebnú súčinnosť zodpovedajú spoločne“ nahradiť slovami „potrebnú súčinnosť, zodpovedajú za porušenie povinností spoločne“ a v druhej vete slová „Ustanovenie prvej vety nemá vplyv na ustanovenia osobitných predpisov upravujúcich“ nahradiť slovami „Prvou vetou nie sú dotknuté osobitné predpisy upravujúce“.</p>	<p>(obdobná úprava v § 6 ods. 1 písm. t) a u)).</p> <p>22. N - Uvedené ustanovenie obsahuje aj Zákonník práce. Z hľadiska istej systematiky bolo ustanovenie navrhnuté aj do tohto zákona.</p> <p>23. N - Zvolené legislatívne vyjadrenie prisudzuje zabezpečenie komunikácie podľa odseku 1 subjektu - komunikácia sama o sebe sa nezabezpečí v súlade s odsekom 1.</p> <p>24. A - Vypustením slov “osôb vykonávajúca platformovú prácu” v nadpise.</p> <p>25. N - Použitá zaužívaná legislatívna technika.</p>
--	--	--

				<p>26. N – V kontexte celej prvej vety sa použitie trpného rodu javí ako vhodnejšie.</p> <p>27. N - Použitá zaužívaná legislatívna technika.</p> <p>28. N - Spoločná a nerozdielna zodpovednosť nemá byť podmienená porušením povinností oboch subjektov; stačí, ak ku škode dôjde porušením povinností na poskytnutie súčinnosti jedným subjektom. A - Druhá veta upravená v zmysle pripomienky.</p>
<p><b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>§ 21 - 24</b> 29. Vo vlastnom materiáli v Čl. I § 21 odporúčame: - v odseku 2 vypustiť slová „vo vzťahu k Národnému inšpektorátu práce“, pričom rovnaká pripomienka sa vzťahuje aj na § 22 ods. 1; - v odseku 3 slová „Inšpektoráty práce“ nahradiť slovami „Národný inšpektorát práce, príslušné inšpektoráty práce“.</p>	ČA	<p>29. N - K 21 ods. 2: legislatívne vyjadrenie zodpovedá sledovanému vecnému cieľu. Kontrola dodržiavania informačných povinností podľa § 13</p>

		<p>30. V § 22 ods. 1 navrhujeme slová „porušenie povinností“ nahradiť slovami „porušenie niektorej z povinností“.</p> <p>31. Vo vlastnom materiáli v Čl. I v § 22 ods. 2 odporúčame slová „opakovanie spáchania“ nahradiť slovami „opakované spáchanie“.</p> <p>32. V § 22 ods. 3 navrhujeme ustanoviť popri objektívnej lehote aj subjektívnu lehotu.</p> <p>33. Vo vlastnom materiáli v Čl. I v § 23 ods. 1 odporúčame slová „Právna domnienka“ nahradiť slovom „Domnienka“ a slová „uplatňuje len od 1. decembra 2026“ zosúladiť s ustanovením o účinnosti, podľa ktorého „Tento zákon nadobúda účinnosť 2. decembra 2026“.</p>	<p>a 14 má podliehať kontrole NIP iba vo vzťahu k informačným povinnostiam voči NIP. Plnenie informačných povinností voči zástupcom osôb vykonávajúcich platformovú prácu (viď. čl. III návrhu zákona) a voči inšpektorátom práce bude podliehať dozoru v rámci inšpekcie práce, resp. bude vynútiteľné v rámci výkonu inšpekcie práce. V tejto súvislosti bol upravený § 14 ods. 3 a 4 - informácie potrebné na výkon dozoru si inšpektorát práce vyžiada v rámci jeho výkonu.</p> <p>N - K § 21 ods. 3: Register a reportovanie údajov kontroluje NIP. Zvyšné kompetencie</p>
--	--	--	---

			<p>pri kontrole má IP - napríklad bližšie vysvetlenia údajov - § 14 ods. 3.</p> <p>30. N - Z vyjadrenia “za porušenie povinností podľa § 13 a 14” vyplýva, že nejde o uloženie sankcie za kumulatívne porušenie povinností podľa § 13 a 14; sankcia teda môže byť uložená za akékoľvek jednotlivé porušenie povinností podľa § 13 a 14.</p> <p>31. akceptované</p> <p>32. N - Pri trestaní stačí objektívna lehota, tak je to upravené aj v zákone o IP. Pre správny orgán je dôležitá objektívna lehota – tzn., moment odkedy sa dozvedel o porušení povinnosti. Keďže v SR absentuje</p>
--	--	--	--

				<p>všeobecná úprava správneho trestania, tak táto pripomienka nemá oporu.</p> <p>Podľa § 19 ods. 4 zákona o IP: „Konanie o uloženie pokuty podľa odsekov 1 a 2 možno začať do šiestich mesiacov odo dňa ukončenia výkonu inšpekcie práce, najneskôr do troch rokov odo dňa, keď došlo k porušeniu povinnosti.“</p> <p>33. ČA- čiastočná úprava textu</p>
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> 34. V čl. II navrhujeme novelizačný bod vyjadriť takto „V § 3 ods. 2 sa za slovo „rodičov“ vkladá čiarka a slová „platformových zamestnancov“.“.	N	34. N - Zvolená legislatívna technika je vhodnejšia; akceptovaním návrhu by vypadla jedna čiarka.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> 35. Vo vlastnom materiáli Čl. III bode 1 v poznámke pod čiarou k odkazu 3f odporúčame zvážiť uvedenie odkazu len na § 21 ods. 2 zákona č. .../2026 Z. z., keďže odsek 1 sa týka pôsobnosti Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky.	ČA	35. N - Tým, že sa navrhuje rozšíriť rozsah inšpekcie práce na výkon dozoru nad dodržiavaním

	<p>36. Vo vlastnom materiáli Čl. III bode 3 odporúčame slová „dozoru nad dodržiavaním osobitného predpisu“ nahradiť slovami „dozoru nad dodržiavaním povinností podľa osobitného predpisu“.</p> <p>37. Vo vlastnom materiáli Čl. III bode 5 odporúčame slová „na účely osobitného predpisu“ nahradiť slovami „na účely podľa osobitného predpisu“.</p> <p>38. Vo vlastnom materiáli Čl. III bode 9 odporúčame odkaz 24a nahradiť odkazom 23a a opraviť aj označenie poznámky pod čiarou k nemu.</p> <p>39. Vo vlastnom materiáli Čl. III odporúčame vymeniť poradie bodov 10 a 11.</p> <p>40. V čl. III bode 11 navrhujeme vypustiť slová „úvodnej vete“ pre nadbytočnosť.</p>	<p>povinností ustanovených v zákone o práci prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy s výnimkou, kde pôsobnosť na výkon kontroly, resp. dozoru je ustanovená inému orgánu verejnej moci (vrátane ÚOOÚ) je potrebné v poznámke pod čiarou ponechať aj odkaz na § 21 ods. 1.</p> <p>36. N – Vyjadrenie reflektuje vymedzenie IP ako dozoru nad dodržiavaním osobitného predpisu.</p> <p>37. N – Ide o zaužívané legislatívne vyjadrenie.</p> <p>38. N – V § 17 ods. 2 písm. b) je poznámka pod čiarou k odkazu 24, tzn. nasledovať má odkaz 24a.</p>
--	--	--

				39. akceptované.  40. N – Ide o zaužívanú legislatívnu techniku.
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Čl. IV</b> 41. Vo vlastnom materiáli Čl. IV odporúčame zosúladiť dátum účinnosti 2. december 2026 s dôvodovou správou aj prechodným ustanovením v Čl. I § 23, kde je uvedený dátum 1. december 2026.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>Príloha</b> 42. Vo vlastnom materiáli v prílohe odporúčame na konci za publikačným zdrojom umiestniť okrúhlu zátvorku.	A	
<b>MDSR</b> Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>K sprievodným materiálom</b> 43. V návrhu uznesenia vlády odporúčame za slovami „Národná rada“ vo všetkých tvaroch slová „Slovenskej republiky“ nahradiť skratkou „SR“ v súlade s ustálenou praxou a smernicou na predkladanie materiálov na rokovanie vlády.  44. K obalu: - v nadpise odporúčame pod slovo „Zákon“ uviesť slová „z ... 2026“; - v časti „Obsah materiálu“ v bode 3. odporúčame namiesto celého názvu návrhu zákona uviesť slová „vlastný materiál“; - v časti „Obsah materiálu“ v bode 6. odporúčame vypustiť slová „na tvorbe právneho predpisu“.  45. V osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. IV odporúčame	ČA	43. a 44. N – úprava je v súlade s ustálenou praxou  45. akceptované

		slová „sa nastaveniu“ nahradiť slovami „sa nastavenie“ a súčasne zosúladiť dátum nadobudnutia účinnosti s vlastným materiálom.		
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I skontrolovať správnosť písania čiarok, v § 1 ods. 1 písm. d) slovo „povinnosti“ nahradiť slovom „povinností“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 prvej citácii za slová „95/46/ES“ vložiť slová „(všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“, v § 2 ods. 1 písm. d) slová „platformový zamestnanec“ nahradiť slovami „platformovým zamestnancom“, v § 2 ods. 1 písm. i) pred slovo „povýšenie“ vložiť slovo „ich“, v § 2 ods. 1 písm. j) vypustiť slovo „je“ ako nadbytočné, v § 3 ods. 2 slovo „organizácií“ nahradiť slovom „organizácii“, v § 3 ods. 3 slovo „určenie“ nahradiť slovom „určenia“, v § 3 ods. 4 slovo „vykonávajú“ nahradiť slovom „vykonáva“, slovo „môžu“ nahradiť slovom „môže“ a slová „osobitného predpisu“ nahradiť slovami „osobitných predpisov“, v § 4 nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“, v § 5 nadpise slovo „organizácií“ nahradiť slovom „organizácii“, v § 5 ods. 3 druhej vete vypustiť slovo „ustanovenie“ ako nadbytočné, v § 5 ods. 10 prvej vete za slovo „tento“ vložiť slovo „zákon“, v § 6 ods. 1 písm. c) vypustiť slová „podľa osobitného predpisu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 6 na začiatok vložiť slovo „Napríklad“ alebo jednotlivé citácie uviesť ako vety v samostatných riadkoch podľa toho, či ide o taxatívny výpočet alebo demonštratívny výpočet, v § 6 ods. 1 písm. d) vypustiť slová „emocionálneho stavu alebo psychického stavu“ vzhľadom na znenie § 6 ods. 1 písm. a) a slovo „členstva“ nahradiť slovom „členstvo“, v § 6 ods. 2 slovo „dobe“ nahradiť slovom „čase“, v § 7 ods. 2 odkaz 7 nahradiť iným vhodným odkazom, v § 7 ods.</p>	ČA	Pripomienky primerane zapracované do upraveného znenia.

	<p>3 prvej vete slová „na ochranu“ nahradit' slovom „spracúvania“, v § 8 ods. 2 písm. b) slová „tieto systémy monitorujú“ nahradit' slovami „tento systém monitoruje“, slovo „vykonávajú“ nahradit' slovom „vykonáva“ a slovo „hodnotia“ nahradit' slovom „hodnotí“, v § 8 ods. 2 písm. d) na začiatku vložit' slovo „označenie“, v § 8 ods. 3 úvodnej vete slová „musí obsahovať“ nahradit' slovom „obsahuje“, v § 8 ods. 3 písm. b) slová „takýmito systémami“ nahradit' slovami „takýmto systémom“, v § 8 ods. 3 písm. c) slová „takéto systémy zohľadňujú“ nahradit' slovami „takýto systém zohľadňuje“, v § 8 ods. 3 písmeno d) preformulovať napríklad takto: „d) dôvody rozhodnutia o obmedzení, pozastavení alebo zrušení platformového účtu osoby vykonávajúcej platformovú prácu, dôvody rozhodnutia o zamietnutí platby za platformovú prácu vykonanú touto osobou, dôvody rozhodnutia o jej zmluvnom postavení, ako aj dôvody akomkoľvek rozhodnutia s rovnocennými nepriaznivými účinkami.“, v § 8 ods. 4 a § 12 ods. 3 druhej vete za slovo „listinnej“ vložit' slovo „podobe“, v § 8 ods. 5 slová „ich začatím“ nahradit' slovami „začatím ich používania“, v § 8 ods. 6 úvodnej vete slová „ovplyvňujú a v príslušných prípadoch, ktoré“ nahradit' slovami „ovplyvňujú, a ktoré“, v § 8 ods. 7 až 9 upresniť pojem „všetky príslušné systémy“, v § 9 ods. 1 prvej vete vypustiť slová „je povinná“ (druhý výskyt) ako nadbytočné a slová „v príslušných prípadoch aj na jej“ nahradit' slovami „ako aj na ich“, v § 9 ods. 2 druhej vete upresniť pojmy „nevyhnutnú spôsobilosť“ a „oprávnenie potrebné na výkon tohto dohľadu a hodnotenia vplyvu“, v § 9 ods. 2 tretej vete za slovo „zamestnancom“ vložit' slová „digitálnej pracovnej“, v § 9 ods. 5 slová „opatrení majúcom“ nahradit' slovami „opatrení, ktoré má“, v § 10 nadpise slová „automatizovaných systémov“ nahradit' slovami „automatizovaného systému“, v súvislosti so</p>		
--	--	--	--

	<p>znením § 10 ods. 2 a § 11 ods. 4 upozorňujeme, že v § 13 ods. 1 písm. d) je zavedená legislatívna skratka „(ďalej len „kontaktná osoba“)“, v § 10 ods. 2 druhej vete za slovo „platformovú“ vložiť slovo „prácu“, v § 10 ods. 2 tretej vete upresniť pojem „potrebnú spôsobilosť“ a vypustiť slová „a právomoc“ ako nadbytočné, pretože právomoci kontaktnej fyzickej osoby sú ustanovené zákonom, v § 10 ods. 7 prvej vete vypustiť slovo „rozhodnutia“, v § 11 ods. 1 písm. a) vypustiť slovo „ich“ ako nadbytočné, v § 12 ods. 2 prvej vete slová „si na účel“ nahradiť slovami „na účel podľa“, v § 12 ods. 3 prvej vete slovo „platforma“ nahradiť slovami „digitálna pracovná platforma“, v § 13 ods. 1 písm. a) a ods. 2 písm. a) vypustiť slovo „svoje“ (4x) ako nadbytočné, v § 13 ods. 1 písm. b) a ods. 2 písm. b) slová „svoje identifikačné číslo“ nahradiť slovami „identifikačné číslo organizácie“, v § 13 zosúladiť znenie odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c), v § 13 ods. 2 písm. d) slová „platformy alebo sprostredkovateľa, ak ide o § 2 ods. 1 písm. e) druhý bod“ nahradiť slovami „ak ide o sprostredkovateľa podľa § 2 ods. 1 písm. e) druhého bodu“, v § 17 ods. 2 za slovo „digitálnej“ vložiť slovo „pracovnej“, v § 17 ods. 5 slová „a podľa“ nahradiť slovom „podľa“, v § 19 nadpise slovo „vykonávajúca“ nahradiť slovom „vykonávajúcich“, v § 23 ods. 1 slová „1. decembrom“ nahradiť slovami „2. decembrom“, vypustiť slovo „len“ ako nadbytočné a slová „1. decembra“ nahradiť slovami „2. decembra“ a obdobne upraviť vzhľadom na účinnosť zákona aj dátumy v odsekoch 2 a 3, v § 23 ods. 3 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“ a slovo „povinnosť“ nahradiť slovom „povinnosti“, v čl. II úvodnej vete doplniť poslednú novelu Zákonníka práce – zákon č. 406/2025 Z. z., v čl. III bode 3 druhej vete slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“, v</p>		
--	--	--	--

		bode 7 § 7 ods. 13 druhej vete slovo „zamestnávateľa“ nahradiť slovom „zamestnávateľ“, vymeniť poradie bodov 10 a 11).		
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 11</b> Odporúčame zvážiť odstránenie goldplatingu v § 11 predkladaného materiálu, ktorý predstavuje sprísnenie minimálnych požiadaviek stanovených smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti platformovej práce, konkrétne v čl. 12. Podľa smernice o platformovej práci sa požiadavky v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia týkajú len zamestnancov platformy, nie všetkých osôb pracujúcich pre platformu. Preto je potrebné v ods. 2, ods. 4 a ods. 6 § 11 nahradiť všetky tvary slov „osoby vykonávajúce platformovú prácu“ slovami „zamestnanci platformy“.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa smernice o platformovej práci sa požiadavky v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia týkajú len zamestnancov platformy, nie všetkých osôb pracujúcich pre platformu. Takto nastavená prísnejšia vnútroštátna úprava predstavuje goldplating typu b), ktorý nie je v tomto prípade opodstatnený a je v rozpore s princípom primeranosti regulácie. V kontexte záväzku SR znižovať regulačné zaťaženie a eliminovať neopodstatnený goldplating považujeme za vhodné zosúladiť navrhované znenie s minimálnymi požiadavkami smernice. Identifikácia spomínaného goldplatingu sa nenachádza ani v Tabuľke zhody v stĺpci 9.</p>	ČA	§ 11 bol čiastočne upravený- povinnosti platforiem sa budú vzťahovať na platformových zamestnancov, čo je pojem označujúci status osoby (že je pracovník – zamestnanec) a nie identifikáciu ku komu má takýto vzťah.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 14</b> Odporúčame zvážiť odstránenie goldplatingu v § 14 ods. 2 predkladaného materiálu, ktorý predstavuje sprísnenie minimálnych požiadaviek stanovených smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti platformovej práce,</p>	A	Digitálna pracovná platforma a sprostredkovateľ budú mať povinnosť aktualizovať údaje najmenej raz za šesť

		<p>konkrétne v čl. 17 ods. 4. Uvedené ustanovenie smernice požaduje aktualizáciu informácií najmenej raz za šesť mesiacov, zatiaľ čo navrhovaná právna úprava v SR zavádza povinnosť poskytovať tieto informácie najmenej raz mesačne, čo predstavuje neprimeranú administratívnu záťaž.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zavádza povinnosť aktualizácie údajov v mesačných intervaloch, čím sprísňuje požiadavky nad rámec smernice (EÚ) 2024/2831. Takto nastavená prísnejšia vnútroštátna úprava predstavuje goldplating typu b), ktorý nie je v tomto prípade opodstatnený a je v rozpore s princípom primeranosti regulácie. V kontexte záväzku SR znižovať regulačné zaťaženie a eliminovať neopodstatnený goldplating považujeme za vhodné zosúladiť navrhované znenie s minimálnymi požiadavkami smernice. Identifikácia spomínaného goldplatingu sa nenachádza ani v Tabuľke zhody v stĺpci 9.</p>		<p>mesiacov (tzn. za obdobie prvého polroka kaledárneho roka a za obdobie druhého polroka kaledárneho roka).</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 8</b> V § 8 ods. 13 druhej vete navrhujeme vypustiť slová: „a je spoločne a nerozdielne zodpovedná za plnenie týchto povinností.“</p> <p>Odôvodnenie: Komisia vo svojej správe expertnej skupiny potvrdila, že povinnosti by mali spočívať na subjekte, ktorý prevzal úlohu zamestnávateľa. Preto by sa nemala zavádzať spoločná zodpovednosť, naopak, ponechaná je povinnosť súčinnosti digitálnej pracovnej platformy, a to pod hrozbou vzniku zodpovednosti za škodu.</p>	<p>N</p>	<p>MH SR cituje závery expertnej správy ale členom skupiny expertov bol zástupca MPSVR SR. Podstata spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti je práve v tom, že za povinnosti zamestnávateľa od začiatku alebo v istej fáze zodpovedá aj iný subjekt – osobitne sa to deje v prípadoch, keď sa pri práci</p>

			<p>yvskytuje viac subjektov (napr. § 58 – dočasné pridelenie, § 130a – subdodávateľská zodpovednosť). Podľa čl. 3 smernice „Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva sprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných</p>
--	--	--	--

				<p>mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“</p> <p>V tomto kontexte napr. textácia v § 58 ods. 10 Zákonníka práce „na tieto účely sa užívateľský zamestnávateľ považuje za zamestnávateľa dočasne prideleného zamestnanca.“.</p>
<p><b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 20</b> V § 20 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „ak digitálna pracovná platforma alebo sprostredkovateľ neposkytne potrebnú súčinnosť zodpovedajú spoločne a nerozdielne“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava zavádza režim solidárnej zodpovednosti medzi digitálnou pracovnou platformou a sprostredkovateľom, hoci smernica takúto povinnosť členským štátom výslovne neukladá. Zavedenie takéhoto režimu by mohlo predstavovať významný zásah do podnikateľského prostredia a zvýšiť regulačnú a finančnú záťaž subjektov pôsobiacich v sektore digitálnych platforiem. Solidárna zodpovednosť by zároveň mohla viesť k zmene obchodných modelov platforiem, ktoré by s cieľom minimalizovať právne riziká pristupovali k výrazne intenzívnejšej kontrole osôb vykonávajúcich platformovú prácu. Takýto vývoj by mohol nepriamo obmedziť</p>	<p>N</p>	<p>Vzhľadom na to, že sprostredkovateľ má zmluvný vzťah s osobou vykonávajúcou platformovú prácu, ale algoritmickej systém má v správe platforma, je potrebné vyriešiť tento triangulárny vzťah, ak platforma nechce plniť povinnosti, pretože tvrdí, že nevie, kto je osoba vykonávajúca platformovú prácu</p>

	<p>flexibilitu spolupráce a fungovanie modelu samostatnej zárobkovej činnosti, ktorý je pre časť osôb vykonávajúcich platformovú prácu dôležitý. Navrhovaná úprava môže mať zároveň vplyv na zmluvné vzťahy medzi platformami a sprostredkovateľskými alebo flotilovými spoločnosťami. V tejto súvislosti je vhodné zohľadniť aj základný princíp relativity záväzkových vzťahov, podľa ktorého práva a povinnosti zo zmluvy vznikajú primárne medzi jej zmluvnými stranami. Pri nastavovaní legislatívneho rámca je preto vhodné zvoliť riešenie, ktoré zabezpečí ochranu pracovníkov platformy, avšak zároveň primerane zohľadní fungovanie obchodnoprávných vzťahov v digitálnej ekonomike.</p>	<p>(nemá s ňou priamy zmluvný vzťah) a sprostredkovateľ nechce plniť povinnosti, pretože nespravuje samotný algoritmickej systém (nerozhoduje o jeho parametroch, ovplyvňuje jeho rozhodnutia). Osobitne pre tieto účely smernica obsahuje čl. 3: „Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva sprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah</p>
--	--	---

				s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 3</b> Navrhujeme definovať pojmy “nepriame opatrenia”, “represívne opatrenia” a “nepriaznivé zaobchádzanie”, ktoré sú použité v § 3.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie zavádza viacero otvorených pojmov, akými sú „nepriame opatrenia“, „represívne opatrenia“ alebo „nepriaznivé zaobchádzanie“. Tieto pojmy nie sú jasné, nie sú definované a vnášajú právnu neistotu do vzťahov medzi platformou a osobami vykonávajúcimi platformovú prácu. Tým, že pojmy sú široké, sa vytvára stav, v rámci ktorého prakticky by akékoľvek konanie, ktoré zmluvná strana vníma ako negatívne, mohlo byť považované za spĺňajúce kritérium monitorovania, riadenia alebo kontroly. To vytvára príliš široký a nepredvídateľný štandard.</p>	N	Tieto pojmy vychádzajú s príslušných recitálov smernice a majú napomáhať posudzovaniu riadenia práci pri výkone platformovej práce, kedy sa práca neriadi priamo, ale časti iným spôsobmi. Slová (pojem) „nepriaznivé zaobchádzanie“ vychádzajú z terminológie najmä antidiskriminačného práva a pojem je používaný vo

				viacerých ustanoveniach smernice ako aj v nadpise nad čl. 22 „Ochrana pred nepriaznivým zaobchádzaním alebo nepriaznivými dôsledkami“. Pojem vysvetľuje aj Európska komisia v správe z pracovnej skupiny odborníkov k transpozícii smernice.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 3</b> V § 3 navrhujeme za odsek 4 vložiť nový odsek 5, ktorý znie: „(5) Ak je preukázaná existencia pracovnoprávneho vzťahu, nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu.“</p> <p>Odôvodnenie: Ide o nadväznosť na konanie o určení existencie pracovnoprávneho vzťahu súdom podľa § 17. Osoba vykonávajúca platformovú prácu sa má možnosť dovolávať existencie pracovnoprávneho vzťahu výhradne k tomu subjektu, s ktorým je v zmluvnom vzťahu (osoba v zmluvnom vzťahu ku sprostredkovateľovi sa nemôže domáhať určenia vo vzťahu k platforme).</p>	N	Zo smernice EÚ nevyplýva, že nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu. Práve naopak, podľa čl. 3 smernice „Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva

			<p>spprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“, t.j. zo smernice vyplýva pravý opak, tam, kde je to potrebné sa majú zaviesť systémy spoločnej zodpovednosti, t.j.</p>
--	--	--	--

				zodpovednosti majú viaceré osoby.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 9</b> V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných“ a sa slová „automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami“ navrhujeme nahradiť slovami „automatizovaných monitorovacích systémov a automatizovaných rozhodovacích systémov“.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka hodnotenia na úrovni jednotlivých rozhodnutí by viedla k významnému a neuskutočiteľnému nárastu manuálneho preskúmania, čo by malo za následok značnú neefektívnosť. Je to navyše v rozpore so snahou ministerstva hospodárstva odbúravať firmám nadbytočnú byrokratickú záťaž. Navyše, hodnotenie na úrovni jednotlivých rozhodnutí neprináša žiadne relevantné poznatky o systémových otázkach / rizikách. Ak osoba vykonávajúca prácu na platforme má záujem, aby bolo posúdené individuálne rozhodnutie, ktoré sa jej týka, môže o to požiadať podľa článku 11 PWD, ktorý jej udeľuje právo na vysvetlenie rozhodnutia prijatého alebo podporeného automatizovaným systémom rozhodovania.</p>	N	<p>Rozpor so smernicou.</p> <p>Text smernice v čl. 10 ods. 1: „Členské štáty zabezpečia, aby digitálne pracovné platformy dohliadali na vplyv, ktorý majú jednotlivé rozhodnutia prijaté alebo podporované automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby pracujúce pre platformy, a to aj v náležitých prípadoch na ich pracovné podmienky a rovnaké zaobchádzanie v práci, a aby so zapojením zástupcov pracovníkov pravidelne a v každom prípade každé dva roky vykonávali hodnotenie tohto vplyvu.“</p>

				<p>Z pracovnej skupiny k transpozícii smernice na úrovni EÚ: Počas diskusie útvary Komisie objasnili, že hoci článok 10(1) výslovne nenariaďuje hodnotenie každého jednotlivého rozhodnutia, vyžaduje posúdenie vplyvu jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných systémom AMDMS na PPPW na širšej úrovni. Ak automatizované spracovanie neumožňuje analýzu všetkých rozhodnutí, na realizovateľné a proporcionálne riadenie tohto procesu a na posúdenie systémového vplyvu rozhodnutí ovplyvňujúcich jednotlivé PPPW by sa mohol použiť</p>
--	--	--	--	--

				reprezentatívny výber vzoriek.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<b>§ 11</b> Navrhujeme vypustiť odsek 5. Zároveň navrhujeme doplniť nový odsek 6, ktorý znie: „(6) Povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa tohto § 11 znáša subjekt, ktorý plní úlohu zamestnávateľa.“ Odôvodnenie: Povinnosti by mali spočívať na subjekte, ktorý prevzal úlohu zamestnávateľa. Preto by sa nemala zavádzať spoločná zodpovednosť za povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia.	A	K § 11 ods. 5 upravujúci spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť platformy a sprostredkovateľa bol z návrhu zákona vypustený.  K § 11 ods. 6: Odsek 6 bol doplnený.
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<b>Doložke vybraných vplyvov</b> Odporúčame zvážiť predkladateľovi, aby v prípade, že neodstráni v predkladanom materiáli identifikovaný goldplating, vyznačil v doložke vybraných vplyvov v časti 7. Transpozícia/implementácia práva EÚ, že v predkladanom návrhu právneho predpisu dochádza ku goldplatingu. Odôvodnenie: Aj keď navrhovaná úprava môže byť podľa predkladateľa technicky nenáročná, samotná administratívne jednoduchšia forma neposudzuje, či ide o goldplating. Goldplating je definovaný ako rozširovanie národných právnych predpisov nad rámec minimálnych požiadaviek legislatívy EÚ, bez ohľadu na to, či výsledná povinnosť spôsobuje významnú administratívnu záťaž.	N	Bola upravená lehota na aktualizáciu údajov do registra, ktoré sú digitálna pracovná platforma a sprostredkovateľ povinní aktualizovať najmenej raz za šesť mesiacov (tzn. za obdobie prvého polroka kaledárneho roka a za obdobie druhého polroka kaledárneho roka).
<b>MHSR</b> Ministerstvo hospodárstva	O	<b>Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</b> Odporúčame zvážiť predkladateľovi, aby v prípade, že neodstráni v predkladanom materiáli identifikovaný goldplating, o dopracovanie Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie v	N	Bola upravená lehota na aktualizáciu údajov do registra, ktoré sú digitálna pracovná

Slovenskej republiky		<p>časti 3.1.2 kalkulačky nákladov v zmysle identifikovaného goldplatingu, pokiaľ je možné ho kvantifikovať. Ak nie je možná kvantifikácia, je potrebné ho kvalitatívne uviesť v bode 3.4. A zároveň žiadame o vyplnenie časti 3.1.4, kde je potrebné opísať regulácie s identifikovaným goldplatingom s vplyvom na podnikateľské prostredie (lokalizácia v smernici a v zákone, odôvodnenie, prečo má byť goldplating prijatý).</p> <p>Odôvodnenie: Predkladateľ v navrhovanom materiáli v niektorých ustanoveniach prekračuje minimálne požiadavky stanovené smernicou (EÚ) 2024/2831, čím dochádza k vytváraniu goldplatingu, najmä typu b). Ide o situácie, keď vnútroštátna právna úprava zavádza prísnejšie alebo rozsiahlejšie povinnosti nad rámec smernice, bez dostatočného odôvodnenia ich nevyhnutnosti a primeranosti. V prípade, že identifikovaný goldplating nebude z predkladaného materiálu odstránený, je nevyhnutné, aby bol jeho vplyv riadne zohľadnený v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>		platforma a sprostredkovateľ povinní aktualizovať najmenej raz za šesť mesiacov (tzn. za obdobie prvého polroka kaledárneho roka a za obdobie druhého polroka kalendárneho roka).
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I</b></p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, a to napríklad v</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- § 2 ods. 1 písm. d) slová „platformový zamestnanec“ nahradiť slovami „platformovým zamestnancom“,</li> <li>- § 2 ods. 1 písm. j) vypustiť slovo „je“,</li> <li>- § 4 nadpise slovo „ustanovenia“ nahradiť slovom „ustanovenie“,</li> <li>- § 5 ods. 10 prvej vete za slovo „tento“ vložiť slovo „zákon“,</li> <li>- § 8 ods. 3 slová „musí obsahovať“ nahradiť slovom „obsahuje“,</li> <li>- § 8 ods. 6 úvodnej vete za slová „priamo ovplyvňujú“ vložiť čiarku,</li> </ul>	A	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- § 9 ods. 1 vypustiť pred slovom „hodnotiť“ slová „je povinná“,</li> <li>- § 10 ods. 2 druhej vete za slovo „platformovú“ vložiť slovo „prácu“,</li> <li>- § 10 ods. 6 vypustiť slovo „od“ z dôvodu nadbytočnosti,</li> <li>- § 12 ods. 3 prvej vete slovo „platforma“ nahradiť slovami „digitálna pracovná platforma“ a v druhej vete za slovo „listinnej“ vložiť slovo „podobe“ vzhľadom na spojku „alebo“.</li> </ul>		
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. II</b> Odporúčame v úvodnej vete doplniť poslednú novelu zákona, a to zákon č. 406/2025 Z. z.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. III</b> Odporúčame v bode 3 slovo „písmeno“ nahradiť slovom „písmená“ a novelizačný bod 11 vložiť za bod 9, tak aby bola dodržaná následnosť novelizovaných ustanovení zákona.	A	
<b>MINCRS</b> Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<b>Čl. IV</b> Odporúčame zosúladiť dátum nadobudnutia účinnosti zákona s prechodnými ustanoveniami v návrhu zákona (§ 23), nakoľko aj v samotnej dôvodovej správe osobitnej časti sa uvádza, že účinnosť sa navrhuje dňom 1. decembra 2026, t. j. od prvého dňa kalendárneho mesiaca.	A	
<b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I</b> 1. V § 1 ods. 1 úvodnej vete odporúčame slovo „upravuje“ nahradiť slovom „ustanovuje“. 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame uviesť úplný názov nariadenia a pred publikačný zdroj vložiť slová	ČA	1. N – Použitá zavedená legislatívna technika. 2. až 5., 7. až 15. -

	<p>„(všeobecné nariadenie o ochrane údajov)“.</p> <p>3. V § 2 ods. 1 písm. c) odporúčame slovo „označenie“ nahradiť slovami „formálne označenie,“ rovnako ako je uvedené v § 3 ods. 2.</p> <p>4. V § 3 ods. 2 odporúčame slovo „so“ nahradiť slovom „zo“ v súlade s pravidlami slovenského pravopisu.</p> <p>5. V § 5 ods. 3 odporúčame slovo „ustanovenie“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.</p> <p>6. V § 5 ods. 5, 7 až 9 odporúčame slovo „než“ nahradiť slovom „ako“ z dôvodu zosúladenia používania slovného spojenia „v inom ako pracovnoprávnom vzťahu“ v texte návrhu zákona.</p> <p>7. V poznámke pod čiarou k odkazu 6, ak nejde o taxatívny výpočet, odporúčame na začiatok citácie vložiť slovo „Napríklad“ a na koniec citácie vložiť bodku v súlade s bodom 23.7 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p> <p>8. V 7 ods. 2 odporúčame za slová „obmedzení spracúvania“ vložiť slová „osobných údajov“ z dôvodu precizovania textu.</p> <p>9. V § 8 ods. 2 úvodnej vete odporúčame slovo „obsahuje“ nahradiť slovami „musí obsahovať“, rovnako ako je uvedené v odseku 3 úvodnej vete.</p> <p>10. V § 8 ods. 10 odporúčame čiarku pred slovom „vrátane“ vypustiť v súlade s pravidlami slovenského pravopisu.</p> <p>11. V § 10 ods. 1 odporúčame za slovo „spôsobom“ vložiť čiarku v súlade s pravidlami slovenského pravopisu.</p> <p>12. V § 10 ods. 2 v druhej vete odporúčame za slovom „platformovú“ vložiť slovo „prácu“ z dôvodu precizovania textu.</p> <p>13. V § 13 ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2 písm. a) a b) odporúčame slovo „svoje“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti.</p> <p>14. V § 19 ods. 1 odporúčame slová „rovnako platí“ nahradiť slovami „sa vzťahuje“.</p>	<p>akceptované</p> <p>6. – bezpredmetné, odseky 5 až 10 boli vypustené.</p>
--	---	---

		<p>15. V § 23 ods. 3 odporúčame slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“.</p> <p>Zároveň, v § 23 vzhľadom na navrhovanú účinnosť zákona 2. decembra 2026 odporúčame slová „1. decembra 2026“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „2. decembra 2026“ v príslušnom tvare.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.</p>		
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. III</b></p> <p>1. V bode 3 vete o zmene označenia doterajších písmen odporúčame slová „písmeno r) až x)“ nahradiť slovami „písmená r) až x)“.</p> <p>2. V bode 7 § 7 ods. 13 odporúčame slovo „zamestnávateľ“ nahradiť slovom „zamestnávateľ“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno – technická pripomienka.</p>	A	
<p><b>MOSR</b> Ministerstvo obrany Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. III - nad rámec návrhu zákona</b></p> <p>V čl. III odporúčame vložiť nový bod 3, v tomto znení:  „3. V § 2 ods. 4 sa tretia veta nahrádza týmito vetami: „Orgán inšpekcie práce podľa prvej vety uplatňuje požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci záväzným stanoviskom pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ak ide o stavby, v ktorých budú pracoviská podliehajúce jeho inšpekcii práce. Orgán inšpekcie práce podľa druhej vety je dotknutým orgánom6a) pri prerokovaní stavebného zámeru, v konaní o stavebnom zámere alebo pri nariadovaní stavebných prác, ak si to vyhradí aj pri overovaní projektu stavby, pri kolaudácii stavby, pri zmene v užívaní stavby, pri predčasnom užívaní stavby, pri dočasnom užívaní stavby alebo pri odstránení stavby, ak ide o stavby, v ktorých budú pracoviská podliehajúce jeho inšpekcii práce.““</p>	A	

		<p>Poznámka pod čiarou k odkazu 6a znie: „6a § 21 Stavebného zákona.“.</p> <p>Doterajšie body 3 až 11 sa označia ako body 4 až 12.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 2 ods. 4 v súčasnosti účinného znenia zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2006 Z. z.“) inšpekciiu práce na pracoviskách Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Policajného zboru, Hasičského a záchranného zboru, Zboru väzenskej a justičnej stráže a finančnej správy vykonávajú ich orgány inšpekcie práce. Inšpekciiu práce na pracoviskách Ministerstva obrany Slovenskej republiky, ozbrojených síl Slovenskej republiky, rozpočtových organizácií, príspevkových organizácií a štátnych podnikov v zakladateľskej pôsobnosti alebo zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva obrany Slovenskej republiky a na pracoviskách Vojenskej polície vykonáva orgán inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky. Orgány inšpekcie práce podľa prvej vety a druhej vety uplatňujú požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci záväzným stanoviskom pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ak ide o stavby, v ktorých budú pracoviská podliehajúce ich inšpekcii práce.</p> <p>Podľa § 21 ods. 6 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Stavebný zákon“) dotknutý orgán uplatňuje svoje zákonné oprávnenie v príprave projektovej dokumentácie a v konaniach podľa tohto</p>		
--	--	--	--	--

	<p>zákona formou záväzného stanoviska alebo doložky súladu. Dotknutý orgán v záväznom stanovisku uplatňuje požiadavky len v rozsahu svojej zákonnej pôsobnosti a na ochranu záujmov, ktoré mu z tejto pôsobnosti vyplývajú. V záväznom stanovisku je dotknutý orgán povinný uviesť ustanovenie právneho predpisu, na ktorého základe uplatňuje svoju pôsobnosť, uviesť konkrétne požiadavky a návrhy a preskúmateľne ich odôvodniť a uviesť údaj, či sa týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre posúdenie nasledujúcich stupňov dokumentácie podľa tohto zákona. Právo dotknutého orgánu na vydanie samostatného rozhodnutia podľa osobitného predpisu týmto nie je dotknuté.</p> <p>V súčasnosti účinné znenie Stavebného zákona inštitút „povoľovania stavieb“ neobsahuje, jeho znenie nekorešponduje s § 2 ods. 4 zákona č. 125/2006 Z. z. Z tohto dôvodu je pre orgán inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky problematické uvádzať v záväzných stanoviskách vydávaných v súvislosti so stavebným konaním podľa Stavebného zákona ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť.</p> <p>Tento problém sa týkal mnohých orgánov a v mnohých prípadoch bol odstránený zákonom č. 26/2025 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti so zmenami vyvolanými Stavebným zákonom. Nezahŕňal však zmenu § 4 ods. 2 zákona č. 125/2006 Z. z., čo robí orgánu inšpekcie práce Ministerstva obrany Slovenskej republiky v praxi problémy, ktoré by navrhovaná zmena a doplnenie odstránili.</p>		
--	--	--	--

<b>MPRVSR</b> Ministerstvo pôdohospodárstv a a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I prechodné ustanovenia a čl. IV účinnosť</b> Legislatívno technická pripomienka: Odporúčame zosúladiť dátumy v prechodných ustanoveniach v čl. I a dátum účinnosti.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 5 ods. 10</b> V § 5 ods. 10 odporúčame za slovo „tento“ vložiť slovo „zákon“.	N	Odsek 10 bol vypustený.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 10 ods. 2</b> V § 10 ods. 2 v druhej vete odporúčame za slovom „platformovú“ vložiť slovo „prácu“.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 10 ods. 6</b> V § 10 ods. 6 odporúčame vypustiť slovo „od“.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 11 ods. 2</b> V § 11 ods. 2 odporúčame slová „zodpovednosť za škodu“ nahradiť slovami „nárok na náhradu škody“ v súlade so zaužívanou terminológiou v oblasti náhrady škody.	A	Akceptované inou úpravou textu.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti	O	<b>Čl. I § 13</b> V § 13 ods. 1 písm. a), písm. b) a ods. 2 písm. a), písm. b) odporúčame vypustiť slovo „svoje“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	

Slovenskej republiky				
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 18 ods. 1</b> V § 18 ods. 1 odporúčame slovo „kontaktované“ nahradiť slovom „kontaktovaná“.	N	Mala byť vytvorená možnosť, aby osoby (nie osoba) vykonávajúce platformovú prácu mohli byť kontaktované.
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 23 ods. 3</b> V § 23 ods. 3 odporúčame slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>K dôvodovej správe</b> V § 3 a 17 osobitnej časti dôvodovej správy na strane 11 v druhom odseku odporúčame vypustiť slovo „ustanovuje“ z dôvodu nadbytočnosti.	A	
<b>MSSR</b> Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 17 ods. 5</b> Dikcia použitá v prvej vete § 15 ods. 5 „Ak súd rozhodne, že zmluvný vzťah je pracovnoprávnym vzťahom...“ z procesného hľadiska zodpovedá situácii, keď je vyhlásený rozsudok súdu prvej inštancie v spore podľa § 17 návrhu zákona. Vyhlásený rozsudok ešte nevyvoláva žiadne účinky vo vzťahu k stranám sporu, a už vôbec nie k tretím osobám. Je ním viazaný len súd, pretože ho už nemôže zmeniť. Preto z koncepčného hľadiska neobstojí požiadavka, aby sú zasielal neprávoplatný rozsudok subjektom podľa § 17 ods. 5, pretože tieto subjekty s týmto rozsudkom nemajú čo spraviť, pretože nejde o právoplatné rozhodnutie súdu, ktoré by vyvolávalo právne účinky.	A	

		<p>Predkladateľom zvolené riešenie nemá ani praktické využitie, pretože núti adresátov súdneho rozhodnutia dodatočne pátrať po tom, či rozsudok už nadobudol právoplatnosť, resp. či bolo podané odvolanie a pod. na to, aby vedeli v nadväznosti na rozhodnutie súdu začať určité konanie alebo inak uplatňovať svoju pôsobnosť. Z uvedeného dôvodu je preto dôležité, aby predkladateľ uložil súdom notifikačnú povinnosť spočívajúcu v zasielaní právoplatného rozhodnutia, pretože len právoplatné rozhodnutie je spôsobilým podkladom pre nadväzujúce rozhodnutie správnych orgánov. Okrem toho od roku 2017 sú rozhodnutia súdov vyhotovované ako elektronický úradný dokument, a teda neexistujú v listinnej podobe, a ak sa niekomu zasielajú, tak vždy ako elektronický dokument, ktorý sa podľa potreby materializuje do listinnej podoby, ak adresát nemá elektronickú schránku aktivovanú na doručovanie. Kópiou súdneho rozhodnutia sa rozumie exemplár písomnosti súdu, ktorý nie je rovnopisom ani odpisom, vyhotovený použitím reprografickej techniky. Preto neobstojí ani požiadavka na zasielanie kópií súdnych rozhodnutí, pretože niet racionálneho dôvodu na to, aby súd zasielali svoje rozsudky iným subjektom verejného práva inak ako elektronicky.</p> <p>Vzhľadom na uvedené preto požadujeme v § 17 ods. 5 nahradiť slová „kópiu rozhodnutia“ slovami „právoplatné rozhodnutie“.</p>		
<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>§ 4</b> § 4 odporúčame vypustiť. Odôvodnenie: Ustanovenie § 4 upravuje možnosť uzatvárania dohôd o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru, napríklad dohodu o vykonávaní práce a dohodu o pracovnej činnosti, bez obmedzení. Ustanovenie § 4 popiera princíp výnimčnosti</p>	N	<p>Väčšina osôb vykonávajúcich platformovú prácu nevykonáva túto prácu v pracovnoprávnom vzťahu. V tomto prípade predkladateľ</p>

		dohôd regulovaný v Zákonníku práce. Ak osoba spĺňa pojmové znaky „zamestnanca“, mal by vzniknúť pomer upravený pracovnou zmluvou so všetkými benefítmí, príkladmo uvádzajúc dovolenku, stravné, odstupné. Ponechanie tejto výnimky by vytvorilo skupinu permanentných „dohodárov“ bez sociálnych istôt a mohlo by byť vnímané ako diskriminačné voči ostatným zamestnávateľom, povinným spravovať sa podľa Zákonníka práce.		navrhuje zatraktívnenie práce aj v pracovnoprávnom vzťahu, nejde teda o vytláčanie osôb z pracovného pomeru na dohody ale o pokus pritiahnúť tieto osoby/platformy k pracovnoprávnemu vzťahu.
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<b>§ 6 ods. 1</b> V § 6 ods. 1 odporúčame vypustiť písmeno a). Odôvodnenie: Uvedené slovné spojenie je duplicitne uvedené v písmene d) s identickým významom.	N	Písmená a) a d) nepovažujeme za duplicitné. Písm. a) hovorí o situácii, keď je osobný údaj o emocionálnom alebo psychickom stave priamo identifikovateľný. Např. dotknutá osoba priamo/explicitne uvedie, že je v depresii. Písm. d) hovorí o situácii, keď je tento údaj nepriamo identifikovateľný, teda na základe iných dostupných údajov je možné vyvodit'

			<p>emocionálny alebo psychický stav človeka. Napr. dotknutá osoba uvedie, že jej boli predpísané konkrétne lieky, a po zadaní ich názvu do vyhľadávača je uvedené, že sa používajú len na liečbu depresie. V zmysle judikatúry SD EÚ ide o situáciu, keď spracúvanie osobných údajov, môže nepriamo viesť k odhaleniu citlivých údajov o fyzickej osobe na základe myšlienkového pochodu spočívajúceho vo vyvedení alebo v spojení súvislostí. Aj v smernici je pri danom písmene namiesto slova odhaľuje uvedené slovo na vyvedenie. Písmeno d) teda</p>
--	--	--	---

				poskytuje ešte širšiu ochranu ako písm. a).
<b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p><b>§ 6</b> V § 6 alebo v osobitnom ustanovení odporúčame upraviť dispozíciu so získanými osobnými údajmi osoby vykonávajúcej platformovú prácu po skončení pracovnoprávneho vzťahu a tiež po ukončení činnosti digitálnej pracovnej platformy, napríklad vymazanie osobných údajov z elektronického systému a vystavenie potvrdenia certifikovanou spoločnosťou, ktorá sa zaoberá činnosťou v oblasti informačných technológií.</p> <p>Odôvodnenie: V zákone nie je upravený postup nakladania so získanými osobnými údajmi osoby vykonávajúcej platformovú prácu po skončení pracovnoprávneho vzťahu a tiež po ukončení činnosti digitálnej pracovnej platformy. Uvedené predstavuje nebezpečenstvo zneužitia osobných údajov najmä subjektmi, ktoré prevádzkovali digitálnu pracovnú platformu.</p>	N	<p>Takéto riešenie nepovažujeme za efektívne. Aj po skončení pracovnoprávneho vzťahu môže mať prevádzkovateľ právny základ, aby ďalej spracúval osobné údaje, ktoré získal prostredníctvom platformy (napr. archivácia, preukazovanie finančných nárokov – plat, dane a iné, možno aj súdne spory). Zároveň požiadavka na vystavenie potvrdenia certifikovanou spoločnosťou nevyplýva ani z GDPR. To by sa mohlo považovať možno aj za goldplating. To, že daný zákon explicitne neupravuje čo sa má v takých situáciách robiť, neznamená, že</p>

				<p>sa môže robiť čokoľvek. Čl. 32 GDPR sa osobitne týka bezpečnosti spracúvania. Konkretizuje a spresňuje osobitný aspekt požiadaviek uvedených v čl. 24 GDPR, ktorý spolu s čl. 5 ods. 2 GDPR všeobecne definuje zodpovednosť prevádzkovateľa – akýkoľvek rozpor s týmito ustanoveniami môžu byť postihované zo strany ÚOOÚ.</p>
<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>§ 7 ods. 3</b> Na konci § 7 ods. 3 odporúčame na konci pripojiť túto vetu: „Ochranu obchodného tajomstva nemožno uplatniť na parametre algoritmu, ktoré priamo určujú odmeňovanie, pridelovanie úloh a sankcionovanie osôb vykonávajúcich platformovú prácu.“. Odôvodnenie: Platformy sa v praxi často odvolávajú na obchodné tajomstvo, čím znemožňujú kontrolu transparentnosti algoritmov. Navrhovaná úprava je nevyhnutná na to, aby inšpektorát práce a dotknuté osoby mali reálny prístup k údajom o tom, ako sú úlohy pridelované a ako sú vyvodzované sankcie, čo je nosnou okolnosťou pre objasnenie sporov.</p>	N	<p>Nad rámec smernice.</p>

<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 17 ods. 2</b> Za slovo „digitálnej“ odporúčame vložiť slovo: „pracovnej“. Odôvodnenie: V celom texte návrhu zákon používa jednotne vymedzený základný pojem „digitálna pracovná platforma“.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 22</b> Navrhujeme upraviť mechanizmus určovania výšky sankcie tak, aby sa jej výška odvíjala od obratu digitálnej pracovnej platformy (napr. do 4 % z celosvetového ročného obratu), alebo bola progresívne určená podľa počtu dotknutých osôb. Odôvodnenie: Navrhovaná fixná suma pokuty môže viesť k stavu, kedy bude vhodné pre digitálne pracovné platformy zákon obchádzať a kalkulovať s pokutou ako s bežným „prevádzkovým nákladom“. Zavedenie percentuálneho podielu z obratu, podobne ako pri ochrane osobných údajov, zabezpečí reálny odstrašujúci účinok a spravodlivosť voči subjektom s rôznou trhovou silou.</p>	<p>N</p>	<p>Sankcie za porušenie ustanovení navrhovaného zákona sa v prípade inšpekcie práce riadia § 19 ods. 1 písm. a) ZoIP – teda až do výšky 100 000 eur. Sankcia za porušenie povinnosti ohlásiť pôsobenie a reportovať údaje je primerane vysoká (50 000€).</p>
<p><b>MVSR</b> Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. III bodu 7</b> Navrhujeme slovo „zamestnávateľ“ vo všetkých tvaroch v celom texte ustanovenia a nahradiť slovami „digitálna pracovná platforma“ v príslušnom tvare. Odôvodnenie: V uvedenom texte je vhodné z dôvodu jednotnosti a prehľadnosti zákonnej úpravy uvádzať slovné spojenie „digitálna pracovná platforma“.</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle § 2 ods. 3 poslednej vety (nov. bod 2) je zamestnávateľom aj sprostredkovateľ.</p>
<p><b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. I § 3 odsek 2</b> Vo vlastnom materiáli čl. I § 3 odseku 2 odporúčame slová „vychádza najmä so skutkových okolností“ nahradiť slovami „vychádza najmä zo skutkových okolností“.  Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomenka.</p>	<p>A</p>	

<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I § 3 odsek 2</b> Vo vlastnom materiáli čl. I § 3 odseku 2 odporúčame slová „pri organizácií platformovej práce“ nahradiť slovami „pri organizácii platformovej práce“.  Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomenka.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I § 3 odsek 3</b> Vo vlastnom materiáli čl. I odporúčame ustanovenie § 3 odsek 3 preformulovať a rozdeliť na viac viet tak, aby bolo prehľadnejšie a zrozumiteľnejšie pre adresátov právnej úpravy.  Odôvodnenie: Ustanovenie je formulované ako rozsiahla veta obsahujúca viacero pravidiel, čo znižuje jeho prehľadnosť a môže sťažovať orientáciu adresátov právnej úpravy v ich právach a povinnostiach.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. I § 5</b> Vo vlastnom materiáli čl. I § 5 odporúčame v názve ustanovenia slovo „organizácií“ nahradiť slovom „organizácii“.  Odôvodnenie: Gramaticko-technická pripomenka.	A	
<b>MZSR</b> Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	O	<b>čl. III bod 1. poznámka pod čiarou</b> Vo vlastnom materiáli čl. III bode 1. v poznámke pod čiarou odporúčame slová „1 a 2 zákona č.“ nahradiť slovami „1 a 2 zákona č.“.  Odôvodnenie: Precizovanie textu.	A	
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže	Z	<b>§ 13 ods. 1 písm. d) a § 13 ods. 2 písm. e) v spojení s § 15 ods. 2 a 3</b> Žiadame upraviť znenie § 15 tak, aby adresa pobytu kontaktnej osoby nebola súčasťou verejnej časti registra, prípadne aby sa vo verejnej časti registra zverejňovalo len meno, priezvisko	A	Adresa na doručovanie písomností a adresa pobytu kontaktnej osoby bude len v

Slovenskej republiky		<p>kontaktnej osoby a elektronická adresa v primeranom rozsahu.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh v § 13 vyžaduje oznámenie mena, priezviska, elektronickej adresy a adresy pobytu kontaktnej osoby a § 15 súčasne ustanovuje, že údaje podľa § 13 tvoria verejnú časť registra. Takéto nastavenie je z pohľadu zásady minimalizácie a primeranosti problematické, najmä vo vzťahu k adrese pobytu fyzickej osoby. Tento údaj by mal byť prístupný len orgánom verejnej moci na plnenie ich úloh, nie verejnosti.</p> <p>Túto pripomienku považuje MŠVVaM SR za zásadnú.</p>		neverejnej časti registra.
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	<p><b>čl. I § 2 ods. 1 písm. i) a j)</b> Odporúčame zvážiť doplnenie ustanovenia o základné požiadavky na bezpečnosť, transparentnosť a auditovateľnosť automatizovaných monitorovacích systémov a automatizovaných rozhodovacích systémov používaných digitálnymi pracovnými platformami.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie definuje tieto systémy, avšak neustanovuje bližšie požiadavky na ich bezpečnosť, integritu, kontrolu a auditovateľnosť, hoci ide o systémy, ktoré môžu významne ovplyvňovať pracovné podmienky osôb vykonávajúcich platformovú prácu, vrátane pridelovania práce, hodnotenia výkonu alebo obmedzenia prístupu k platforme.</p> <p>Z pohľadu kybernetickej a informačnej bezpečnosti by bolo vhodné zvážiť doplnenie rámcovej požiadavky, aby tieto systémy spĺňali primerané požiadavky na bezpečnosť, ochranu údajov a kontrolovateľnosť algoritmických rozhodnutí, najmä pokiaľ ide o</p>	N	§ 2 vymedzuje definície v zmysle čl. 2 smernice. Požiadavka ide nad rámec textácie smernice.

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• zabezpečenie integrity algoritmických rozhodnutí,</li> <li>• možnosť auditu rozhodovacích mechanizmov,</li> <li>• ochranu systémov pred neoprávnenou manipuláciou alebo zneužitím.</li> </ul> <p>Uvedené by prispelo k zvýšeniu právnej istoty a dôveryhodnosti systémov algoritmického riadenia práce.</p>		
<b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školystva,výskumu ,vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	<b>čl. I § 2 ods. 1 písm. e)</b> Odporúčame spresniť zodpovednosť digitálnej pracovnej platformy a sprostredkovateľa za bezpečnosť a správu automatizovaných monitorovacích a rozhodovacích systémov v prípadoch, keď sú tieto systémy používané v rámci viacúrovňového zmluvného vzťahu medzi platformou, sprostredkovateľom a osobou vykonávajúcou platformovú prácu. <p>Navrhovaná právna úprava umožňuje existenciu sprostredkovateľov medzi digitálnou pracovnou platformou a osobou vykonávajúcou platformovú prácu, pričom tieto subjekty môžu súčasne využívať algoritmické systémy platformy. Z ustanovení návrhu zákona však nie je úplne zrejmé, ktorý subjekt nesie primárnu zodpovednosť za bezpečnosť a správu týchto systémov, najmä z pohľadu ochrany údajov, integrity rozhodovacích mechanizmov a prevencie ich zneužitia.</p> <p>Z pohľadu kybernetickej a informačnej bezpečnosti by bolo vhodné zvážiť spresnenie rozdelenia zodpovednosti medzi digitálnou pracovnou platformou a sprostredkovateľom v prípadoch, keď sú automatizované systémy využívané viacerými subjektmi v rámci subdodávateľského reťazca.</p>	N	§ 2 vymedzuje definície v zmysle čl. 2 smernice, nie iné otázky. Požiadavka ide nad rámec textácie smernice.

<p><b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. I § 6</b> Odporúčame doplniť explicitné zohľadnenie požiadaviek na bezpečnosť spracúvania údajov pri využívaní automatizovaných monitorovacích a rozhodovacích systémov.</p> <p>Odôvodnenie: Ustanovenie upravuje obmedzenia spracúvania niektorých kategórií osobných údajov prostredníctvom automatizovaných systémov, avšak explicitne nerieši otázku bezpečnosti spracúvania údajov v týchto systémoch, najmä z pohľadu ochrany pred neoprávneným prístupom, manipuláciou alebo zneužitím získaných údajov.</p> <p>Vzhľadom na charakter údajov a rozsah monitorovania pracovnej činnosti osôb vykonávajúcich platformovú prácu je vhodné zvážiť doplnenie ustanovenia o rámcovú požiadavku na zabezpečenie primeranej úrovne ochrany informačných systémov využívaných na monitorovanie a rozhodovanie.</p> <p>Takéto doplnenie by prispelo k posilneniu ochrany osobných údajov a zároveň by reflektovalo význam bezpečnosti digitálnych systémov používaných na riadenie platformovej práce.</p>	<p>N</p>	<p>Návrh zákona v § 6 upravuje, ktoré osobné údaje nemôžu byť spracúvané prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému. Ide o konkretizáciu v prípade platformovej práce. Pokiaľ ide o ochranu osobných údajov všeobecne a o povinnosti pri spracúvaní osobných údajov uplatňujú sa osobitné predpisy.</p>
<p><b>MŠVVaMSR</b> Ministerstvo školy, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>analýze vplyvov na informatizáciu spoločnosti</b> Odporúčame doplniť bližšie vymedzenie požiadaviek na bezpečnosť a ochranu údajov pri prevádzke informačného systému Safe Work (IS SAWO), ktorý má byť podľa analýzy vplyvov rozšírený o evidenciu – register digitálnych pracovných platforiem a sprostredkovateľov.</p> <p>Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že uvedený systém bude obsahovať údaje o subjektoch pôsobiacich na trhu platformovej</p>	<p>N</p>	<p>V zmysle § 6 ods. 1 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o</p>

		<p>práce a zabezpečovať elektronické poskytovanie údajov orgánom verejnej moci, bolo by vhodné zväžiť explicitné zohľadnenie požiadaviek na ochranu údajov a bezpečnosť informačného systému, najmä z pohľadu integrity údajov, ochrany pred neoprávneným prístupom a zabezpečenia riadeného poskytovania údajov oprávneným subjektom.</p> <p>Takéto spresnenie by prispelo k zvýšeniu právnej istoty pri správe a ochrane údajov spracúvaných v tomto informačnom systéme.</p>		<p>zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosti zabezpečuje Národný inšpektorát práce, primerane sa vzťahujú aj povinnosti v zmysle osobitných predpisov napríklad v oblasti ochrany osobných údajov.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I § 6</b> 1. K § 6: Odporúčame preformulovať navrhovaný § 6 ods. 1 návrhu zákona, nakoľko v písm. a) a d) sa duplicitne pojednáva o osobných údajoch týkajúcich sa emocionálneho alebo psychického stavu osoby vykonávajúcej platformovú prácu.</p>	<p>N</p>	<p>Písmená a) a d) nepovažujeme za duplicitné. Písm. a) hovorí o situácii, keď je osobný údaj o emocionálnom alebo psychickom stave priamo identifikovateľný. Např. dotknutá osoba priamo/explicitne uvedie, že je v depresii. Písm. d) hovorí o situácii, keď je tento údaj nepriamo identifikovateľný, teda na základe iných dostupných údajov je možné vyvodit' emocionálny alebo</p>

			<p>psychický stav človeka. Napr. dotknutá osoba uvedie, že jej boli predpísané konkrétne lieky, a po zadaní ich názvu do vyhľadávača je uvedené, že sa používajú len na liečbu depresie. V zmysle judikatúry SD EÚ ide o situáciu, keď spracúvanie osobných údajov, môže nepriamo viesť k odhaleniu citlivých údajov o fyzickej osobe na základe myšlienkového pochodu spočívajúceho vo vyvodení alebo v spojení súvislostí. Aj v smernici je pri danom písmene namiesto slova odhaľuje uvedené slovo na vyvodenie. Písmeno d) teda poskytuje ešte širšiu ochranu ako písm. a).</p>
--	--	--	---

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 6</b> 2. K § 6: V poznámke pod čiarou k odkazu 6 zavádzanému v navrhovanom § 6 ods. 1 písm. c) odporúčame uvádzať konkrétne ustanovenia Zákonníka práce, na ktoré sa v tomto prípade odkazuje.	N	Poznámka pod čiarou nie je normatívnym textom a pre potreby návrhu zákona je dostatočná.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 7</b> 3. K § 7: Žiadame nahradiť vecne nesprávny odkaz 7) v navrhovanom § 7 ods. 2 predkladaného návrhu zákona správnym odkazom na osobitný predpis.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 8</b> 4. K § 8: Žiadame upraviť navrhovaný § 8 ods. 11 a 12 predkladaného návrhu zákona, nakoľko v uvedených ustanoveniach absentuje lehota pre digitálnu pracovnú platformu na poskytnutie a postúpenie osobných údajov.	N	K § 8 ods. 11 – Aj bez konkrétneho vyjadrenia lehoty, by nástroje na uplatnenie práva podľa § 8 ods. 10 mali byť poskytnuté tak, aby bolo umožnené účinné uplatnenie tohto práva. K § 8 ods. 12 – Uplatňuje sa lehota vyjadrená v čl. 12 ods. 3 a 4 GDPR – bezodkladne do jedného mesiaca. Táto lehota sa dá primerane predĺžiť, čo je

				potrebné zdôvodniť, a to najviac o dva mesiace.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 9 a 10</b> 5. K § 9 a 10: V navrhovanom § 9 ods. 2 predkladaného návrhu zákona sa stanovuje, že fyzické osoby vykonávajúce účinný dohľad a hodnotenie vplyvu jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby vykonávajúce platformovú prácu musia mať o. i. nevyhnutnú spôsobilosť a odbornú prípravu. Obdobne podľa navrhovaného § 10 ods. 2 predkladaného návrhu zákona má mať kontaktná osoba, na ktorú sa môže osoba vykonávajúca platformovú prácu obrátiť za účelom prerokovania a objasnenia skutočností, okolností a dôvodov, ktoré viedli k prijatiu rozhodnutia, ktoré bolo prijaté alebo podporené automatizovaným rozhodovacím systémom, potrebnú spôsobilosť, odbornú prípravu a právomoc. Máme za to, že aj keď v tomto prípade ide o správnu transpozíciu čl. 10 a 11 smernice (EÚ) 2024/2831, z predkladaného návrhu zákona ani z osobitnej časti dôvodovej správy nevyplýva, kto bude nevyhnutnú spôsobilosť a dostatočnosť odbornej prípravy u týchto osôb posudzovať, v akom režime, a na základe akých kritérií. Žiadame preto na základe uvedeného predkladaný návrh zákona dopracovať.	N	V prípade platformovej práce nejde o regulácie jedného odvetvia, keďže platformy môžu pôsobiť v rôznych sektoroch (doprava, stavebníctvo, upratovanie). Nie je teda možné stanoviť univerzálne požiadavky a ani to nie je vhodné. Posudzovanie sa pri kontrole / spore bude vždy robiť v konkrétnom prípade.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>Čl. I § 10</b> 6. K § 10: V záujme zabezpečenia vnútorného súladu predkladaného návrhu zákona s ohľadom na navrhované ustanovenia § 8 ods. 4 a § 12 ods. 3, a v záujme zabezpečenia úplnej transpozície čl. 11 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/2831	A	

legislatívy Úradu vlády SR		žiadame v navrhovanom § 10 ods. 6 za slovom „odpoveď“ doplniť slová „v listinnej alebo elektronickej podobe“.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 17</b> 7. K § 17: V navrhovanom § 17 ods. 6 prvej vete žiadame prehodnotiť použitie pojmov „zamestnávateľ“ a „zamestnanec“ vzhľadom na špecifiká pracovnoprávných a iných zmluvných vzťahov v oblasti práce prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy podľa predkladaného návrhu zákona, a odporúčame predkladateľovi postavenie strán vyjadriť opisne.	N	V prípade konštatovania existencie pracovnoprávneho vzťahu súdom, vždy bude musieť ísť o označenie zamestnávateľa a zamestnanca.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. I § 23</b> 8. K § 23: Navrhovaný § 23 ods. 1 až 3 žiadame zosúladiť s čl. IV predkladaného návrhu zákona a s čl. 5 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/2831 nahradením termínu 1. december 2026 termínom 2. december 2026.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K prílohe</b> 9. K prílohe: Z názvu smernice (EÚ) 2024/2831 žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>K návrhu zákona – čl. III</b> 1. Všeobecne: Upozorňujeme na potrebu zaradiť v samostatnom novelizačnom bode smernicu (EÚ) 2024/2831 do transpozičnej prílohy zákona č. 125/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko platné a účinné znenie tohto zákona a rovnako čl. III	A	

legislatívy Úradu vlády SR		predkladaného návrhu zákona predstavujú transpozičné opatrenia uvedenej smernice.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>Čl. III § 6</b> 2. K bodu 3: Žiadame preformulovať navrhovaný § 6 ods. 1 písm. r) zákona č. 125/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov s ohľadom na právny jazyk a termíny používané v platnom a účinnom znení § 6 ods. 1 písm. q) uvedeného zákona.	N	Použitá bola terminológia súladná s § 6 ods. 1 písm. e). Sú to príslušné orgány 1. členských štátov EÚ, 2. štátov EHP 3. Švajčiarskej konfederácie.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 1. Z ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame z názvu smernice (EÚ) 2024/2831 vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 2. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831 žiadame preukázať transpozíciu druhej vety čl. 5 ods. 2 smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné ustanovenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície. V opačnom prípade žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť vysvetlenie, ako bude zabezpečené, aby právna domnienka nemala za následok zvýšenie zaťaženia spojené s požiadavkami na osoby pracujúce pre platformy alebo na ich zástupcov v konaniach, v ktorých sa určí ich správny zamestnanecký status.	N	Zástupca MPSVR SR bol členom pracovnej skupiny organizovanej EK k transpozícii smernice pre členské štáty (účasť členské štáty EÚ, EK, sociálni partneri na úrovni EÚ). Táto skupina spracovala report (správu) k transpozícii smernice, ktorý má byť verejne prístupný.

			<p>Skupina sa podrobne venovala jednotlivým článkom a povinnostiam, ktoré z nich vyplývajú. Skupina sa vyjadruje aj k podstate čl. 5 ods. 2 smernice. EK uvádza, že smernica je transponovaná, ak sa zavedie znížené dôkazné bremeno pre osobu vykonávajúcu prácu v porovnaní s plným dôkazným bremenom.</p> <p>„The Commission services outlined the concept of an effective legal presumption, citing the elements specified in the paragraph above. An effective legal presumption requires that national law should not put any unnecessary obstacles in the way of PPPW aiming to make use of the legal presumption,</p>
--	--	--	---

			<p>and that the standard of proof required to trigger the presumption must logically be lower than providing full proof of the constitutive elements of an employment relationship. While, according to Recital 31, the modalities of the legal presumption are to be outlined by the Member States, this discretion is limited by the requirements of effectiveness explained in this Chapter.“ To je naplnené v textácii navrhovaného § 17 ods. 5 bresunom dôkazného bremena na platformu, pričom osoba vykonávajúca platformovú prácu má len bremeno tvrdenia. Žiadne dodatočné povinnosti pre štát z čl. 5 ods. 2 nevyplývajú</p>
--	--	--	---

				(ani to nepožaduje EK ani to nevyplývalo z diskusie o tomto článku). Zároveň uvedený spor spadá pod spory podľa § 317 CSP a nasl. vrátane aplikácie § 319 CSP „Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré zamestnanec nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz; na tento účel je zamestnávateľ povinný poskytnúť súčinnosť, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.“
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 3. V súvislosti s transpozíciou čl. 5 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/2831 žiadame upraviť čl. I § 23 ods. 1 predkladaného návrhu zákona, a slová „pred 1. decembrom“ a „od 1. decembra“ žiadame nahradiť slovami „pred 2. decembrom“ a „od 2. decembra“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 6 písm. a) až d) smernice	ČA	Uvedený rámec podporných opatrení

<p>aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>		<p>(EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku, keďže máme za to, že z uvádzaných transpozičných opatrení nevyplýva zabezpečenie úplnej transpozície ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku.</p>	<p>znamená nástroje, ktoré sú už utvorené v jednotlivých právnych predpisoch</p> <p>a) usmernenia dáva inšpekcia práce</p> <p>b) postupy pre seba a pre spoluprácu si upravuje NIP</p> <p>c) kontroly vykonáva IP</p> <p>d) odbornú prípravu zabezpečuje IP, pričom zákon o inšpekcii práce upravuje postup, ako sa vôbec osoba môže stať inšpektorom práce.</p> <p>Tabuľka zhody však bola doplnená o ustanovenie § 2 ods. 1 písm. c) zákona o inšpekcii práce.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b></p> <p>5. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831 žiadame preukázať transpozíciu čl. 7 ods. 1 písm. d) smernice do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné ustanovenia nepovažujeme za dostatočné na preukázanie úplnej transpozície s ohľadom na to, že digitálne pracovné platformy nemajú získať žiadne osobné údaje osoby vykonávajúcej</p>	<p>N</p> <p>Transpozíciu považujeme za dostatočne preukázanú nakoľko znenie čl. 7 ods. 1 písm. d) smernice je do slovenského právneho</p>

		platformovú prácu aj v dobe, keď táto osoba neponúka prácu pre digitálne platformy.		poriadku transponované v §6 ods. 1 písm. c) a obmedzenie podľa čl. 7 ods. 1 písm. c) smernice je transponované v § 6 ods. 2.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 6. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 9 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku, keďže máme za to, že z uvádzaných transpozíčných opatrení nevyplýva zabezpečenie úplnej transpozície uvedeného ustanovenia smernice do slovenského právneho poriadku.	A	Znenie § 8 ods. 2 bolo dopracované.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 9 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/2831 do § 8 ods. 9 návrhu zákona žiadame vysvetliť osobitnú úpravu informácií podľa odseku 3 písm. c) návrhu zákona, keďže kategória údajov a hlavné parametre, ktoré automatizovaný rozhodovací systém zohľadnil je obsiahnutá v § 8 odseku 9 nasledovne: „Digitálna pracovná platforma poskytne úradu a inšpektorátu práce komplexné a podrobné informácie podľa odsekov 2 a 3, pokiaľ ide o všetky príslušné systémy a ich charakteristiky...“	A	Znenie § 8 ods. 2 bolo dopracované.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 8. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831 žiadame preukázať transpozíciu čl. 13 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie je pre členské štáty povinné.	A	

legislatívy Úradu vlády SR				
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 13 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame v tabuľke zhody ako transpozičné opatrenia uvádzať aj § 237 a 238 Zákonníka práce.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 10. V predkladanej tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831 žiadame graficky oddeliť čl. 13 ods. 3 tretiu vetu smernice, v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „n. a.“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 11. Pri preukazovaní transpozície čl. 15 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame v treťom stĺpci označiť spôsob transpozície ako bežnú transpozíciu písmenom „N“ a text z poznámky uviesť do šiesteho stĺpca tabuľky zhody (§ 2 ods. 1 písm. g) návrhu zákona). Zároveň je v siedmom stĺpci tabuľky zhody potrebné opraviť vyznačenie zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 12. Pri preukazovaní transpozície čl. 16 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj úvodnú vetu § 231 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Zároveň odporúčame v tabuľke zhody uvádzať aj ďalšie transpozičné opatrenia tohto ustanovenia smernice (EÚ)	A	

		2024/2831 potrebné na preukázanie úplnej transpozície do slovenského právneho poriadku.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 13. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 17 ods. 3 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku, nakoľko máme za to, že uvádzané transpozičné opatrenia s poskytovaním informácií za každý členský štát oddelene vecne nesúvisia.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 14. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 4 druhej vety smernice (EÚ) 2024/2831 žiadame v treťom stĺpci tabuľky zhody uviesť skratku „D“ a v siedmom stĺpci tabuľky zhody skratku „n. a.“, nakoľko k transpozícií tohto ustanovenia s dobrovoľnou transpozíciou do slovenského právneho poriadku nedochádza.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 17 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame v deviatom stĺpci tabuľky zhody uviesť slová „GP – A, b) navýšenie požiadaviek“ a v desiatom stĺpci tabuľky zhody slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“, nakoľko máme za to, že predkladaný návrh zákona ide stanovením lehoty poskytovať informácie najmenej raz za mesiac nad rámec minimálnych požiadaviek smernice (EÚ) 2024/2831. Zároveň žiadame v závere tabuľky zhody uviesť v súlade s Prílohou č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky „Vyhodnotenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“, a uvádzať v ňom informácie, či má goldplating negatívny vplyv alebo pozitívny vplyv na identifikovanú oblasť, podrobné a konkrétne odôvodnenie opodstatnenosti	N	Úpravou znenia § 14 ods. 2 a 3 došlo k zosúladieniu lehoty poskytovania informácií v polročných intervaloch.

		goldplatingu, ako aj konkrétne informácie súvisiace s charakteristikou goldplatingu.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 16. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/2831 žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1) v § 21 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	N	Transpozícia čl. 21 ods. 1 je obsiahnutá v iných ustanoveniach ako § 21 ods.1 návrhu, navyše poznámka pod čiarou k odkazu 1) nie je v ustanoveniach, ktorými sa čl. 21 ods. 1 smernice transponuje uvedená. Pripomienka je nezrozumiteľná.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 21 ods. 2 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku navrhujeme medzi transpozíčné opatrenia zaradiť aj § 189 a § 311 Civilného sporového poriadku.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 18. Pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame do transpozíčných opatrení doplniť zákaz prepustenia alebo ukončenia zmluvy, keďže navrhované opatrenia upravujú iba následné právo dotknutej osoby požadovať vysvetlenie alebo obrátiť sa na príslušný orgán.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 19. V predkladanej tabuľke zhody žiadame pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 4 smernice (EÚ) 2024/2831 v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“.	A	

vládnej legislatívy Úradu vlády SR				
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 20. V predkladanej tabuľke zhody žiadame pri preukazovaní transpozície čl. 23 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/2831 v treťom stĺpci uvádzať skratku „N“, nakoľko máme za to, že ide o ustanovenie smernice s bežnou transpozíciou, ktorého prebratie je pre členské štáty povinné. V opačnom prípade žiadame v ôsmom stĺpci tabuľky zhody uviesť vysvetlenie, prečo k transpozícií nedochádza.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 21. Žiadame preukázať úplnú transpozíciu čl. 24 ods. 5 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku vzhľadom na skutočnosť, že sankcie majú byť primerané počtu dotknutých pracovníkov, čo z uvádzaných transpozíčných opatrení nevyplýva.	N	Dohľad bude v zmysle čl. III navrhovaného zákona vykonávať tam, kde nemajú kompetenciu iné orgány, inšpekcia práce. V zmysle §19 ods. 6 zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý je v TZ uvedený, povinnosti Inšpektorát práce pri ukladaní

				pokuty riadi závažnosťou konania aj opakovaným zistením nedostatkov. Tieto faktory sú zohľadnené vo výške pokuty.
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 22. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 24 ods. 6 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku vzhľadom na skutočnosť, že toto ustanovenie smernice pojednáva o právnych rozhodnutiach, ktorým sú v podmienkach Slovenskej republiky rozhodnutia súdu, a uvádzané transpozíčné opatrenia sú v tomto ohľade na preukázanie úplnej transpozície nedostatočné.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 23. Pri preukazovaní transpozície čl. 26 ods. 1 až 3, čl. 28, čl. 29 ods. 4, čl. 30 až 32 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame v siedmom stĺpci tabuľky zhody uvádzať skratku „n. a.“ a z deviateho stĺpca tabuľky zhody vypustiť skratku „GP – N“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 24. Poukazujeme na možnú nedostatočnú transpozíciu čl. 27 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku týkajúceho sa šírenia informácií, a to najmä s ohľadom na recitály 56 a 57 smernice (EÚ) 2024/2831, ktoré prezumujú, že v záujme úplnej transpozície smernice členské štáty zabezpečia právnu istotu a transparentnosť pre všetky zúčastnené strany informovaním osôb pracujúcich pre platformy a digitálnych pracovných platforiem vrátane MSP, ako aj verejnosti. Žiadame predkladaný návrh zákona v tomto ohľade upraviť.	N	Zákon bude vyhlásený v zbierke zákonov, ktorá je verejne prístupná všetkým. Povinnosť je pokrytá § 6 ods. 1 písm. n) a s) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z.

				<p>o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>NIP: zabezpečuje tvorbu, zhromažďovanie, spracúvanie, šírenie, sprístupňovanie a publikovanie informácií v oblasti ochrany práce.</p>
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p><b>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2024/2831</b> 25. Transpozíciu čl. 29 ods. 1 smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku žiadame preukazovať aj prostredníctvom odkazu na transpozičnú prílohu a prostredníctvom zaradenia smernice (EÚ) 2024/2831 do transpozičnej prílohy k zákonu č. 125/2006 Z. z. v znení čl. III predkladaného návrhu zákona, podľa pripomienky, ktoré uplatňujeme k čl. III vlastného materiálu predkladaného návrhu zákona.</p>	A	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b> 1. Z názvu smernice (EÚ) 2024/2831 uvádzaného v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slová „(Text s významom pre EHP)“.</p>	A	

<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať gestora nariadenia (EÚ) 2016/679 určeného príslušným uznesením vlády Slovenskej republiky. Z názvu tohto nariadenia odporúčame vypustiť slová „v platnom znení“.</p>	<p>A</p>	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b> 3. V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti odporúčame uviesť aj výrok resp. relevantné právne vety rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-634/21 OQ, na ktorý sa predkladateľ odvoláva v odôvodnení k čl. I § 11 v osobitnej časti dôvodovej správy.</p>	<p>A</p>	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b> 4. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame slová „Smernica (EÚ) 2024/2831 je prebratá v týchto právnych predpisoch:“ nahradiť slovami „K prebratiu smernice (EÚ) 2024/2831 do slovenského právneho poriadku dochádza predkladaným návrhom zákona, pričom transpozičnými opatreniami smernice sú aj nasledovné právne predpisy:“.</p>	<p>A</p>	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 1. V odôvodnení k čl. I v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2024/2831 a jej skrátenú citáciu nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy (Ú. v. EÚ L, 2024/2831, 11.11.2024) (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/2831“)“. Zavedenú skrátenú citáciu tejto smernice žiadame požívať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.</p>	<p>A</p>	

<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 2. V odôvodnení k čl. I § 3 a 17 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice 2008/104/ES doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 327, 5.12.2008)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 3. V odôvodnení k čl. I § 5 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názov usmernenia Európskej komisie 2022/C 374/02 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ C 374, 30.9.2022)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 4. V odôvodnení k čl. I § 6 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2016/679 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 119, 4.5.2016)“. Skrátenú citáciu žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2016/679“. Zavedenú skrátenú citáciu žiadame následne požívať v celom texte osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 5. V odôvodnení k čl. I § 10 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názov nariadenia (EÚ) 2019/1150 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 6. V odôvodnení k čl. I § 12 v rámci osobitnej časti dôvodovej	A	

aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		správy žiadame názov smernice 2002/14/ES upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2002/14/ES z 11. marca 2002, ktorá ustanovuje všeobecný rámec pre informovanie a porady so zamestnancami v Európskom spoločenstve (Mimoriadne vydanie Ú. v EÚ, kap. 5/zv. 4; Ú. v. ES L 80, 23.3.2002) v platnom znení“.		
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 7. V odôvodnení k čl. I § 19 v rámci osobitnej časti dôvodovej správy žiadame za názov smernice (EÚ) 2019/1152 doplniť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019)“.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K osobitnej časti dôvodovej správy</b> 8. Odôvodnenie k čl. I § 23 a k čl. IV v osobitnej časti dôvodovej správy žiadame prepracovať a zosúladiť s vlastným materiálom predkladaného návrhu zákona.	A	
<b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K všeobecnej časti dôvodovej správy</b> V druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2024/2831 a jej skrátenú citáciu nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy (Ú. v. EÚ L, 2024/2831, 11.11.2024) (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/2831“)“. Zavedenú skrátenú citáciu tejto smernice žiadame používať v celom texte všeobecnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona.	A	

<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K predkladacej správe</b> V druhom odseku predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona žiadame upraviť názov smernice (EÚ) 2024/2831 a jej skrátenú citáciu nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy (Ú. v. EÚ L, 2024/2831, 11.11.2024) (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/2831“)“. Zavedenú skrátenú citáciu tejto smernice žiadame požívať v celom texte predkladacej správy k predkladanému návrhu zákona.</p>	<p>A</p>	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b> 1. Názov a skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2024/2831 uvádzanú v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy (Ú. v. EÚ L, 2024/2831, 11.11.2024) (ďalej len „smernica (EÚ) 2024/2831“)“. Takto zavedenú skrátenú citáciu žiadame požívať v celom texte doložky vybraných vplyvov, v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a v analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie predkladaného návrhu zákona.</p>	<p>A</p>	
<p><b>OAPSVLÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p><b>K doložke vybraných vplyvov</b> 2. V siedmom bode doložky vybraných vplyvov žiadame v súlade s čl. 21 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky identifikovať goldplating vo vzťahu k transpozícií čl. 17 ods. 3 a 4 smernice (EÚ) 2024/2831 a osobitne zhodnotiť rozsah takejto transpozície.</p>	<p>N</p>	<p>Upravené znenie príslušného ustanovenia, v zmysle, že digitálna pracovná platforma a sprostredkovateľ budú mať povinnosť aktualizovať údaje do registra najmenej raz</p>

				za šesť mesiacov (tzn. za obdobie prvého polroka kalendárneho roka a za obdobie druhého polroka kalendárneho roka).
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>Čl. I § 1 ods. 1 písmeno c</b> „V § 1 ods. 1 písm. c) sa za slovo „zdravia“ vkladajú slová „zamestnancov platformy““.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhuje sa bližšia špecifikácia subjektov, na ktoré sa má vzťahovať výkon dozoru a ochrana v nadväznosti na navrhované zmeny zákona.</p>	<b>A</b>	<p>Ustanovenie § 1 bude prepracované; navyše aj pôvodné znenie sa malo uplatňovať vo vzťahu ku všetkým osobám vykonávajúcim platformovú prácu, nie len vo vzťahu k zamestnancom.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude znenie § 1 ods. 1 upravené - rozpor odstránený.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., § 2 odsek 1, písmeno j)</b> „Slovo „akékoľvek“ sa v § 2 ods. 1 písm. j) nahradí slovom „také““.</p> <p>„V § 2 ods. 1 písm. j) sa za slová „vykonávajúcej platformovú prácu“ pripája čiarka a vkladajú slová „ktoré jej nie len v nepatrnom rozsahu obmedzuje možnosť““.</p>	<b>N</b>	<p>Zo smernice nevyplýva, že obmedzenie účtu v nepatrnom rozsahu nie je obmedzenie účtu. Tieto veci sa vždy posudzujú v konkrétnom prípade,</p>

	<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované spresnenie sleduje zosúladienie definície s účelom smernice, ktorý vyplýva najmä z recitálu 48. Ten smeruje predovšetkým na prípady, keď osoba vykonávajúca platformovú prácu síce formálne zostáva v zmluvnom vzťahu s platformou, avšak v dôsledku zásahu do jej účtu alebo prístupu k platforme jej je fakticky znemožnené pokračovať vo výkone činnosti. Použitie pojmu „akékoľvek obmedzenie“ by však mohlo viesť k výkladu, ktorý by zahŕňal aj menej významné alebo krátkodobé zásahy do fungovania účtu, ktoré v praxi nepredstavujú skutočné ukončenie alebo znemožnenie výkonu platformovej práce.</p> <p>Navrhovaná úprava preto precizuje rozsah definície tak, aby sa vzťahovala len na také zásahy, ktoré majú podstatný dopad na možnosť osoby vykonávať platformovú prácu. Takéto spresnenie môže prispieť k jednoznačnejšej aplikácii ustanovenia a znížiť riziko neprimerane širokého výkladu. Pripomienku uplatňujeme ako zásadnú.</p>	<p>napr. či obmedzenie účtu je represívne opatrenie, pretože si osoba vykonávajúca platformovú prácu uplatnila svoje právo alebo je to napr. odôvodniteľné. Ide o text recitálu 46 smernice:</p> <p>„Obmedzenie účtu sa má chápať ako akékoľvek obmedzenie tejto osoby vykonávať prácu pre platformy prostredníctvom účtu vrátane obmedzenia prístupu k účtu alebo k pracovným úlohám“ - kde je slovo „akékoľvek“ vo význame "každé". Aj v prípade vypustenia slova „akékoľvek“ – význam ostane rovnaký.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026</p>
--	---	--

				a bol rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., § 3 a §17</b> Navrhuje sa doplniť explicitné vylúčenie existujúcich pracovnoprávnych vzťahov z požiadaviek na prehodnocovanie podľa § 3 a § 17 návrhu zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Táto úprava by zabránila zbytočnému narušeniu dobre fungujúcich pracovnoprávnych štruktúr pri zachovaní základných cieľov smernice.</p>	<b>N</b>	<p>Rozpor so smernicou. Požiadavka nie je zrozumiteľná, smernica sa vzťahuje aj na existujúce vzťahy, ale v zmysle prechodného ustanovenia až od 2.12.2026. Smernica neumožňuje, aby existujúce právne vzťahy od 2.12.2026 dobehli v pôvodnom režime.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §3 odsek 1</b> Navrhujeme upresniť, že musia byť splnené všetky charakteristiky závislej práce podľa Zákonníka práce. Dôrazne podporujeme založenie domnienky zamestnania na definícii Zákonníka práce.</p>	<b>N</b>	Text návrhu zákona nadväzuje na existujúcu textáciu definície závislej práce, ktorú v kontexte SR už vyložili súdy (vrátane Najvyššieho súdu SR). V tomto

				<p>ohľade nie je dôvod vstupovať ani do textácie navrhovaného zákona, ani otvárať definíciu závislej práce v Zákonníku práce. Rovnako Obchodný zákonník, resp. živnostenský zákon neustanovujú, že znaky podnikania alebo živnosti majú byť naplnené kumulatívne, hoci sa to predpokladá.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §3 odsek 3</b> Celý tento odsek by sa mal odstrániť, pretože presahuje rámec toho, čo predpisuje smernica.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie zavádzalo viacero otvorených pojmov, akými sú „nepriame opatrenia“, „represívne opatrenia“ alebo „nepriaznivé zaobchádzanie“. Tieto pojmy nie sú jasné, nie sú definované (a z povahy veci je otázne, či sú vôbec definovateľné) a vnášajú právnu neistotu do vzťahov medzi</p>	<p><b>N</b></p>	<p>§ 3 ods. 3 navrhovaného znenia vychádza z recitátov smernice a spresňuje ako posudzovať napr. organizáciu práce v špecifickom systéme platformovej práce. Tieto pojmy vychádzajú s</p>

	<p>platformou a osobami vykonávajúcimi platformovú prácu. Tým, že pojmy sú široké, sa vytvára stav, v rámci ktorého prakticky by akékoľvek konanie, ktoré zmluvná strana vníma ako negatívne, mohlo byť považované za spĺňajúce kritérium monitorovania, riadenia alebo kontroly. To vytvára príliš široký a nepredvídateľný štandard.</p> <p>Znenie tiež so sebou nesie riziko nežiaducich dôsledkov. Napríklad odmeňovanie vysoko výkonných alebo veľmi aktívnych kuriérov by mohlo byť charakterizované ako „nepriaznivé zaobchádzanie“ s ostatnými, čo by podkopalo legitímne motivačné štruktúry.</p> <p>V opačnom prípade, ak by ministerstvo chcelo tento bod zachovať, navrhujeme pridať pozmeňujúce návrhy vrátane toho, čo by sa nemalo chápať ako prvky podriadenosti, riadenia a kontroly: a) vylúčiť automatizovaný monitorovací systém z pojmu dohľadu v rámci pojmu podriadenosti b) uplatňovanie represívnych opatrení a obmedzení účtov z bezpečnostných dôvodov alebo z dôvodov, ktoré už sú upravené v slovenskom práve, by nemalo spúšťať domnienku. c) automatizovaná organizácia práce (inherentná vlastnosť softvéru platformy) d) monitorovanie potrebné pre bonusy a kampane e) monitorovanie potrebné na posúdenie funkčnosti/výkonnosti platformy.</p>	<p>príslušných recitálov smernice a majú napomáhať posudzovaniu riadenia práci pri výkone platformovej práce, kedy sa práca neriadi priamo, ale časti iným spôsobmi.</p> <p>Slová (pojmy) „nepriaznivé zaobchádzanie“ vychádzajú z terminológie najmä antidiskriminačného práva a pojem je používaný vo viacerých ustanoveniach smernice ako aj v nadpise nad čl. 22 „Ochrana pred nepriaznivým zaobchádzaním alebo nepriaznivými dôsledkami“. Pojem vysvetľuje aj Európska komisia v správe z pracovnej skupiny odborníkov k</p>
--	---	---

				<p>transpozícii smernice.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia dôvodovej správy k § 3 ods. 3 bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §3 – vloženie nového odseku 5</b> V § 3 sa za odsek 4 navrhuje vložiť nový odsek 5 v znení:</p> <p>„(5) Ak je preukázaná existencia pracovnoprávneho vzťahu, nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie nadväzuje na konanie o určení existencie pracovnoprávneho vzťahu podľa § 17 a smeruje k jednoznačnému určeniu subjektu, voči ktorému sa takéto určenie uplatňuje. Osoba vykonávajúca platformovú prácu by sa mala domáhať určenia pracovnoprávneho vzťahu vo vzťahu k subjektu, s ktorým je v priamom zmluvnom vzťahu.</p> <p>V prostredí platformovej ekonomiky môže dochádzať k zapojeniu viacerých subjektov (napr. platforma, sprostredkovateľ), čo bez explicitného pravidla môže viesť k nejasnostiam pri určení nositeľa práv a povinností zamestnávateľa. Navrhovaná úprava preto prispieva k právnej</p>	<p>N</p>	<p>Zo smernice EÚ nevyplýva, že nositeľom práv a povinností zamestnávateľa je ten subjekt, ktorý je v zmluvnom vzťahu s osobou vykonávajúcou platformovú prácu. Práve naopak, podľa čl. 3 smernice „Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva sprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so</p>

		<p>istote a predvídateľnosti právnych vzťahov tým, že jasne viaže tieto práva a povinnosti na existujúci zmluvný vzťah.</p>	<p>sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“, t.j. zo smernice vyplýva pravý opak, tam, kde je to potrebné sa majú zaviesť systémy spoločnej zodpovednosti, t.j. zodpovednosti majú viaceré osoby. V zmysle inštrukcii EK by malo byť možné, aby nositeľom</p>
--	--	---	---

				<p>povinností zamestnávateľa boli viaceré subjekty (podobný režim ako pri dočasnom pridelení). Aj naplnenie znakov subordinácie a pokynov by malo byť spoločné za viaceré subjekty – t.j. posudzované komplexne.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia návrhu zákona a dôvodovej správy bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §5</b> Po preskúmaní smernice o práci na platformách (PWD) nepovažujeme za potrebné zaviesť toto ustanovenie a odporúčame jeho úplné odstránenie.</p> <p>Odôvodnenie: Smernica zaručuje právo pracovníkov na platformách organizovať sa a byť zastúpení. Nevyžaduje od členských štátov zavedenie úplného režimu kolektívneho vyjednávania pre osoby</p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>§ 5 bol zmenený na základe záverov rozporového konania a čiastočného akceptovania pripomienky RÚZ- rozpor odstránený.</p> <p>Vypustenie</p>

	<p>vykonávajúce prácu na platformách v mimopracovnom pomere, ani nenariaďuje: vytváranie kolektívnych zmlúv na úrovni spoločnosti alebo vyššej úrovne pre nezamestnancov, automatické rozšírenie kolektívnych zmlúv na nečlenov odborov, prednosť kolektívnych zmlúv pred individuálnymi občianskoprávnymi zmluvami, ani uplatňovanie vnútroštátnych právnych predpisov o kolektívnom vyjednávaní určených pre pracovnoprávne vzťahy.</p> <p>Smernica obsahuje niekoľko odkazov na súlad s platnými vnútroštátnymi právnymi predpismi alebo zavedenými postupmi v členskom štáte, kde takéto rámce už existujú. Smernica neukladá povinnosť vytvárať nové štruktúry kolektívneho vyjednávania. Smernica sa zameriava na zabezpečenie primeranej ochrany a jasnosti v rámci existujúcich právnych systémov. Okrem existujúcich štruktúr, ktoré poskytujú už platné právne predpisy, platformy tiež udržiavajú pravidelné kanály interakcie s ľuďmi pracujúcimi prostredníctvom platforiem, vrátane mechanizmov spätnej väzby, s cieľom lepšie pochopiť ich obavy a zlepšiť spoluprácu.</p> <p>Návrh navyše vyvoláva vážne právne obavy. Rozšírenie plných práv kolektívneho vyjednávania na samostatne zárobkovo činné osoby sa odchyľuje od zavedeného rozlišovania medzi zamestnancami a nezávislými hospodárskymi subjektmi. Podľa práva hospodárskej súťaže EÚ a Slovenska sú samostatne zárobkovo činné osoby podnikmi. Kolektívne zmluvy o odmeňovaní alebo kľúčových podmienkach preto môžu predstavovať zakázanú koordináciu (kartelové správanie). Všeobecný odkaz na dodržiavanie práva hospodárskej súťaže</p>	<p>zastupovania zástupcami zamestnancov by bolo v rozpore so smernicou upravujúcou aj zastupovanie osôb vykonávajúcich platformovú prácu v inom ako pracovnoprávnom vzťahu.</p> <p>Kolektívne vyjednávanie bolo z návrhu zákona vypustené.</p>
--	--	--

		tento štrukturálny konflikt nerieši. Návrh tiež nerozlišuje medzi skutočne samostatne zárobkovo činnými osobami a osobami porovnateľnými so zamestnancami, ako to vyžaduje judikatúra Súdneho dvora EÚ. Ustanovenie by sa preto malo zúžiť tak, aby sa vzťahovalo len na osoby v pracovnoprávných vzťahoch a aby sa zabezpečil úplný súlad s právom hospodárskej súťaže.		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §6 odsek 1, písmeno a) a b)</b> Platformy, ktoré pôsobia ako sprostredkovatelia v osobnej doprave podľa zákona o cestnej doprave, sú povinné vykonávať selfie kontroly a overovať totožnosť vodiča, ako aj lekárske potvrdenia. Na účely zabezpečenia bezpečnosti jász existujú prípady, keď je platforma pre sťažnosti zákazníkov informovaná o nevhodnom správaní a komentároch v správach - či už zo strany cestujúceho alebo vodiča. Na účely zachovania bezpečnosti by bolo takéto vylúčenie potrebné. V duchu samoregulácie si platformy musia zachovať možnosť overiť prostredníctvom selfie kontrol, kto službu vykonáva. Toto sa robí s cieľom zachovať bezpečnosť platformy a zabrániť podvodnému správaniu.	<b>N</b>	Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §6 odsek 1, písmeno e)</b> Toto ustanovenie by malo umožniť použitie biometrických údajov, ak je to potrebné na zabezpečenie bezpečnosti a integrity služieb. V praxi sa platformy spoliehajú na nástroje, ako je overenie selfie, aby potvrdili, že osoba vykonávajúca službu zodpovedá registrovanému držiteľovi účtu. Preto odporúčame objasniť, že používanie biometrických údajov na účely overenia totožnosti je povolené, pokiaľ je primerané a v súlade s platnými pravidlami ochrany údajov.	<b>N</b>	Stále je ponechaná možnosť pre digitálnu pracovnú platformu, aby za splnenia podmienok podľa čl.u 6 v spojení s čl. 9 GDPR mohla spracúvať biometrické údaje na overenie totožnosti osoby porovnaním jej biometrických údajov

			<p>s údajmi, ktoré predtým poskytla tá istá osoba (overenie alebo autentifikácia jedna k jednej – „one-to-one“). Zakazuje sa „len“ spracúvanie biometrických údajov s cieľom zistiť totožnosť osoby vykonávajúcej platformovú prácu tak, že sa tieto údaje porovnávajú s biometrickými údajmi fyzických osôb uloženými v databáze (identifikácia jedna k mnohým – „one-to-many“)</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §6 odsek 2</b> Smernica uvádza: „Digitálne pracovné platformy nesmú prostredníctvom automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných systémov rozhodovania: zhromažďovať</p>	<p><b>A</b></p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude znenie</p>

		<p>žiadne osobné údaje osoby vykonávajúcej prácu na platforme, pokiaľ táto osoba neponúka alebo nevykonáva prácu na platforme;“</p> <p>Navrhujeme zahrnúť aj prvok ponúkania práce na platforme, pretože by to zahŕňalo aj osoby, ktoré sú online, a teda ponúkajú dostupnosť na vykonávanie práce na platforme.</p>		<p>upravené (v súlade so smernicou - "nevykonáva alebo neponúka")- rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §6 odsek 2</b> „V § 6 ods. 2 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie:  „Uvedené sa nevzťahuje na získavanie osobných údajov sú súhlasom pracovníka platformy, získavanie osobných údajov na základe spätnej väzby týkajúcej sa pracovníka platformy, získavanie osobných údajov na základe podnetov, ako ani ďalšie získavanie osobných údajov v súlade s osobitným predpisom.““</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované spresnenie reaguje na potrebu jasnejšieho vymedzenia situácií, v ktorých môže digitálna pracovná platforma získavať osobné údaje pracovníka platformy aj mimo priameho výkonu platformovej práce. V praxi môžu vzniknúť okolnosti, keď je spracúvanie takýchto údajov nevyhnutné napríklad na základe spätnej väzby používateľov platformy, podnetov iných osôb alebo na základe súhlasu dotknutej osoby.</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na záver Komisie, ktorá vo svojej správe expertnej skupiny, v súvislosti so spracúvaním osobných údajov na základe súhlasu podľa článku 7 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/2831 z 23. októbra 2024 o zlepšení pracovných podmienok v oblasti práce pre platformy, uviedla: „recitály nie sú právne záväzné,</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Nie je jasná táto požiadavka. § 6 ods. 1 je potrebné chápať ako generálny zákaz spracúvania tam uvedených údajov. Bez ohľadu na to čo je cieľom ich získavania/spracúvania . Tzn., že zákonodarca nechcel, aby sa vôbec takéto informácie spracúvali digitálnou pracovnou platformou prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému. Z uvedených dôvodov tu nie je priestor na výnimku. K súhlasu zamestnanca</p>

		<p>pričom v normatívnej časti smernice neexistuje zodpovedajúce ustanovenie. Z tohto dôvodu možno predmetné ustanovenie považovať skôr za vyhlásenie zásadného charakteru. Preto zostáva nejasné, či môžu byť povolené určité výnimky.“ (dostupné na: <a href="https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974">https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974</a> str. 41).</p> <p>Z uvedeného vyplýva, že členským štátom je ponechaná určitá miera voľnej úvahy pri transpozícii, najmä pokiaľ ide o zosúladenie s režimom spracúvania osobných údajov podľa GDPR. Možnosť pripustenia výnimiek je zároveň podporená aj dlhodobou a špecializovanou aplikačnou praxou a usmerneniami Európskeho výboru pre ochranu údajov (EDPB), ktoré umožňujú spracúvanie osobných údajov na základe súhlasu.</p>	<p>– ak právny predpis niečo zakazuje, tak ho nemôžem obísť tak, že sa vyžiada súhlas zamestnanca. Súhlas ako právny základ na spracúvanie sa ani v pracovnoprávnom vzťahu nepoužíva, kvôli nepomeru moci medzi zamestnancom a zamestnávateľom – teda nie je ho možné udeliť slobodne.</p> <p>Z dokumentu od WP 29: Stanovisko č. 2/2017 k spracúvaniu údajov v práci, Prijaté 8. júna 2017, WP 249 Zamestnanci takmer nikdy nie sú v postavení, v ktorom by mohli slobodne udeliť, zamietnuť alebo zrušiť súhlas vzhľadom na závislosť vyplývajúcu zo vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Zamestnanci môžu</p>
--	--	--	--

				<p>vzhľadom na nerovnováhu moci dať slobodný súhlas iba za mimoriadnych okolností, keď s prijatím alebo zamietnutím ponuky nie sú spojené vôbec nijaké následky.</p> <p>Z usmernení EDPB k súhlasu  <a href="https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_sk.pdf">https://www.edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_sk.pdf</a></p> <p>21. Nepomer moci sa môže vyskytnúť aj v súvislosti so zamestnaním 18.</p> <p>Vzhľadom na závislosť, ktorá vyplýva zo vzťahu zamestnávateľ/zamestnanec, je nepravdepodobné, že by dotknutá osoba mohla odmietnuť poskytnutie súhlasu na spracúvanie údajov svojmu</p>
--	--	--	--	---

				<p>zamestnávateľovi bez pocitu strachu alebo skutočného rizika nepriaznivých následkov odmietnutia. Je nepravdepodobné, že by zamestnanec mohol slobodne odpovedať na žiadosť svojho zamestnávateľa, napríklad o súhlas na aktiváciu monitorovacích systémov, ako je sledovanie kamerami na pracovisku, alebo o vyplnenie hodnotiaceho formulára bez pocitu tlaku na poskytnutie súhlasu<sup>19</sup>. EDPB sa domnieva, že pre zamestnávateľov je problematické spracúvať osobné údaje súčasných alebo budúcich zamestnancov na základe súhlasu, keďže je nepravdepodobné,</p>
--	--	--	--	---

			<p>že by bol súhlas daný slobodne. Vo väčšine prípadov takéhoto spracúvania údajov v práci nemôže a nemal by byť právnym základom súhlas zamestnancov [článok 6 ods. 1 písm. a)] z dôvodu povahy vzťahu medzi zamestnávateľom a zamestnancom<sup>20</sup> . 22. To však neznamená, že zamestnávatelia sa nikdy nemôžu opierať o súhlas ako právny základ pre spracúvanie údajov. Môžu nastať situácie, keď zamestnávateľ môže preukázať, že súhlas bol skutočne poskytnutý slobodne. Vzhľadom na nepomer moci medzi zamestnávateľom a jeho zamestnancami môžu zamestnanci za mimoriadnych okolností slobodne</p>
--	--	--	--

			<p>poskytnúť súhlas, ak nebude mať vôbec žiadne nepriaznivé dôsledky, či súhlas poskytnú, alebo nie 21 .</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §6 – vloženie nového odseku</b> V § 6 sa navrhuje za odsek 4 doplniť nový odsek 5, ktorý znie:</p> <p>„(5) Zákaz podľa odseku 1 nebráni platformovým spoločnostiam zhromažďovať údaje v rámci automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému, prípadne v iných automatizovaných systémoch, ak je to nevyhnutné na zabezpečenie súladu s osobitným predpisom alebo usmerneniami príslušných orgánov, na predchádzanie trestnej alebo inej protiprávnej činnosti alebo jej vyšetrovanie, alebo na vykonávanie prieskumov zameraných na osoby vykonávajúce platformovú prácu.““.</p> <p>Odôvodnenie: § 6 by nemal obmedzovať schopnosť platformy vykonávať prieskumy medzi kuriérmi, zbierať údaje na účely splnenia zákonných povinností, riešiť situácie týkajúce sa kuriérov, predchádzať podvodom a odhaľovať zneužívanie služby. Okrem toho musí byť povolené zbieranie údajov počas fázy náboru osôb vykonávajúcich prácu na platforme.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Nie je jasná táto požiadavka. Obdobne ako k pripomienke RÚZSR k § 6 ods. 2 § 6 ods. 1 je generálny zákaz spracúvania tam uvedených údajov. Bez ohľadu na to čo je cieľom ich získavania/spracúvania . Vychádza z toho, že zákonodarca nechcel, aby sa vôbec takéto informácie spracúvali digitálnou pracovnou platformou prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo</p>

		<p>Spracúvanie týchto údajov je nevyhnutné, aby platformové spoločnosti mohli lepšie zabezpečiť bezpečnosť zákazníkov a osôb vykonávajúcich prácu na platforme.</p> <p>Skupina odborníkov Komisie tiež posúdila absolútnu povahu článku 7 smernice a konštatovala, že „naďalej nie je jasné, či môžu byť povolené určité výnimky“. V prípade absencie jasnej regulácie sa výklad musí opierať o zásadu proporcionality, podľa ktorej regulačné opatrenia nesmú byť prísnejšie, ako je potrebné na dosiahnutie zamýšľaného cieľa.</p>		<p>automatizovaného rozhodovacieho systému. Z uvedeného dôvodu tu nie je priestor na výnimku.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude znenie § 6 ods. 2 upravené (doplní sa za slovo „nesmie“ slová „prostredníctvom automatizovaného monitorovacieho systému alebo automatizovaného rozhodovacieho systému“)- rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §8 odsek 1</b> Navrhujeme zúžiť toto ustanovenie iba na používanie automatizovaného systému rozhodovania, nie informovať o jeho zavedení vopred.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Návrh je v rozpore so smernicou - čl. 9 ods. 1 písm. a) smernice „alebo sa práve zavádzajú“. „1. Členské štáty vyžadujú, aby digitálne pracovné platformy informovali o používaní</p>

			<p>automatizovaných monitorovacích systémov alebo automatizovaných rozhodovacích systémov osoby pracujúce pre platformy, zástupcov pracovníkov platforiem a na požiadanie príslušné vnútroštátne orgány. Tieto informácie sa týkajú:</p> <p>a) pokiaľ ide o automatizované monitorovacie systémy:</p> <p style="padding-left: 40px;">i) skutočnosti, že takéto systémy sa používajú alebo sa práve zavádzajú;“</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
--	--	--	---

<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §8 odsek 3, písmeno c)</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>„c) kategórie údajov používané takýmito systémami spolu s zrozumiteľným vysvetlením hlavných faktorov, ktoré môžu ovplyvniť automatizované rozhodovanie, vrátane toho, ako môžu byť rozhodnutia ovplyvnené osobnými údajmi alebo správaním osoby vykonávajúcej prácu na platforme,“</p> <p>Odôvodnenie: Algoritmy sú veľmi zložité matematické alebo iné modely a takéto informácie by bolo ťažké pochopiť. Ak je cieľom poskytnúť pracovníkom transparentnosť, mali by sa poskytnúť vysvetlenia o princípoch/význame algoritmov, ale nie ich technické špecifikácie. Preto navrhujeme preformulovať tento článok takto:</p>	<p><b>N</b></p> <p>Návrh je v rozpore s textom smernice – čl. 9 ods. 2 písm. b) bod iii) „kategórií údajov a hlavných parametrov, ktoré takéto systémy zohľadňujú, a relatívneho významu týchto hlavných parametrov v automatizovanom rozhodovaní vrátane spôsobu, akým osobné údaje alebo správanie osoby pracujúcej pre platformy ovplyvňujú rozhodnutia;“ + vid'. § 8 ods. 4 až 7; komplexné informácie poskytuje platforma až na vyžiadanie, inak by poskytnuté informácie mali byť ľahko zrozumiteľné.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na</p>
--	-----------------	--	---

				pripomienke - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §8 odsek 4</b> Navrhujeme nahradiť toto formuláciou „písomne“. Hoci vítame objasnenie ministerstva, že papierová forma sa nevyžaduje, výslovné uvedenie tejto skutočnosti v ustanovení by pomohlo vyhnúť sa rozdielnym právnym výkladom.	<b>N</b>	Slovo písomne = v písanej podobe, t.j. nie ústne. Vpustením slova písomne = aj ústne. Je to text vychádzajúci z § 38a Zákonníka práce + čl. 9 ods. 2 smernice „Digitálne pracovné platformy poskytujú informácie uvedené v odseku 1 vo forme písomného dokumentu, ktorý môže byť v elektronickom formáte. Informácie sa predkladajú v transparentnej, zrozumiteľnej a ľahko prístupnej forme, pričom sa používa jasný a jednoduchý jazyk.“  Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na

				pripomienke - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §8 odsek 7</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>„(7) Digitálna pracovná platforma poskytne osobe vykonávajúcej prácu na platforme na jej požiadanie zmysluplné a zrozumiteľné informácie podľa odsekov 2 a 3, pokiaľ ide o všetky relevantné systémy a ich hlavné charakteristiky.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme objasniť, že poskytované informácie by mali byť zmysluplné a zrozumiteľné pre osoby vykonávajúce prácu na platforme.</p>	<b>N</b>	<p>Návrh je v rozpore so smernicou Text smernice v čl. 9 ods. 3 smernice „Na požiadanie osôb pracujúcich pre platformy im digitálne pracovné platformy poskytnú v komplexnej a podrobnej forme aj informácie uvedené v odseku 1, pokiaľ ide o všetky príslušné systémy a ich charakteristiky.“ Slovo „zmysluplné“ nepatrí do textácie zákona a zrozumiteľné musia byť už základné informácie.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>

<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §8 odsek 9</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>„(9) Digitálna pracovná platforma na požiadanie poskytne úradu a inšpektorátu práce zmysluplné a dostatočne podrobné informácie podľa odsekov 2 a 3, pokiaľ ide o všetky relevantné systémy a ich hlavné charakteristiky, a v prípade informácií podľa odseku 3 písm. c) aj kategórie údajov a hlavné faktory, ktoré automatizovaný systém rozhodovania zohľadňuje v individuálnom prípade.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme objasniť, že poskytované informácie by mali byť zmysluplné a primerané a zároveň zabezpečiť účinný dohľad zo strany orgánov</p>	<p><b>N</b></p> <p>Návrh je v rozpore so smernicou Text smernice v čl. 9 ods. 4 smernice „Digitálne pracovné platformy poskytujú zástupcom pracovníkov v komplexnej a podrobnej forme informácie uvedené v odseku 1, pokiaľ ide o všetky príslušné systémy a ich charakteristiky.“ Slovo „zmysluplné“ nepatrí do textácie zákona a zrozumiteľní musia byť už základné informácie.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §8 odsek 11</b> Toto ustanovenie ide nad rámec článku 20 GDPR, ktorý vyžaduje, aby sa údaje poskytovali bezplatne, ale nezaväzuje prevádzkovateľov, aby vytvorili alebo udržiavali špecifické</p>	<p><b>N</b></p> <p>Toto ustanovenie nehovorí o vybavení práva, ale o uplatnení práva. Obdobné</p>

		<p>„nástroje“ na umožnenie prenosnosti. Uložením povinnej povinnosti vyvinúť špecializované nástroje pre rozšírené právo na prenosnosť toto ustanovenie v skutočnosti vytvára nové technické a finančné povinnosti, ktoré GDPR nepredpokladá.</p>		<p>ustanovenie je aj v č. 12 ods. 2 prvá veta GDPR v spojení s ods. 5 prvá veta. Teda je majú byť nástroje na to, aby si dotknutá osoba mohla podať žiadosť o právo na prenosnosť.</p> <p>Čl. 20 ods. 2 GDPR, ktorý upravuje výkon práva na prenosnosť upravuje, že je ho potrebné vybaviť vtedy „pokiaľ je to technicky možné“.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §8 odsek 13</b> V § 8 ods. 13 navrhujeme vypustiť slová druhej vety: „a je spoločne a nerozdielne zodpovedná za plnenie týchto povinností.““</p> <p>Odôvodnenie: Zavádzanie spoločnej zodpovednosti viacerých subjektov za plnenie povinností považujeme za neprimerané a systémovo</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Ide o transpozíciu čl. 3 smernice v konkrétnom prípade. Transpozícia čl. 3 smernice v konkrétnom prípade („Členské štáty prijímú vhodné opatrenia na</p>

		<p>nevhodné. Vychádzajúc z princípov pracovného práva by tieto povinnosti mali byť viazané na subjekt, ktorý reálne vystupuje v postavení zamestnávateľa. Zavedenie nerozdielnej zodpovednosti by mohlo viesť k neprimeranému prenášaniu povinností aj na subjekty, ktoré nemajú reálnu možnosť ovplyvniť ich plnenie.</p> <p>Takýto prístup by zároveň zvyšoval právnu neistotu a riziká pre podnikateľské subjekty pôsobiace v platformovej ekonomike. Z uvedených dôvodov sa navrhuje vypustenie predmetnej časti ustanovenia, pričom zachovaná zostáva povinnosť súčinnosti medzi dotknutými subjektmi.</p>	<p>zabezpečenie toho, aby sa v prípade, že digitálna pracovná platforma využíva sprostredkovateľov, na osoby pracujúce pre platformy, ktoré majú zmluvný vzťah so sprostredkovateľom, vzťahovala rovnaká úroveň ochrany poskytovaná podľa tejto smernice, ako na osoby, ktoré majú priamy zmluvný vzťah s digitálnou pracovnou platformou. Na tento účel prijímú členské štáty v súlade s vnútroštátnym právom a praxou opatrenia na zavedenie vhodných mechanizmov, ktoré vo vhodných prípadoch zahŕňajú systémy spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti.“)</p> <p>Spoločná zodpovednosť pre § 6 až 10 je upravená v §</p>
--	--	---	--

				20.  Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 bol rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §9 odsek 1</b> V § 9 ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných“.</p> <p>Následne:</p> <p>„V § 9 ods. 1 sa slová „automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami“ nahrádzajú slovami „automatizovaných monitorovacích systémov a automatizovaných rozhodovacích systémov““.</p> <p>Odôvodnenie: Hodnotenie na úrovni jednotlivých rozhodnutí by viedlo k výraznému nárastu administratívnej záťaže na strane dotknutých subjektov.</p> <p>V praxi by takýto prístup znamenal potrebu manuálneho preskúmania veľkého množstva individuálnych rozhodnutí, čo je z hľadiska rozsahu platformových služieb fakticky neuskutočniteľné.</p> <p>Takto nastavená povinnosť by neprinášala primeranú pridanú hodnotu, keďže neposkytuje relevantný obraz o fungovaní systémov ako celku, ale naopak vedie k neefektívnemu vynakladaniu zdrojov. Navyše, osoba vykonávajúca prácu na</p>	<b>A</b>	<p>Rozpor so smernicou</p> <p>Text smernice v čl. 10 ods. 1: „Členské štáty zabezpečia, aby digitálne pracovné platformy dohliadali na vplyv, ktorý majú jednotlivé rozhodnutia prijaté alebo podporované automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby pracujúce pre platformy, a to aj v náležitých prípadoch na ich pracovné podmienky a rovnaké zaobchádzanie v práci, a aby so zapojením zástupcov pracovníkov</p>

	<p>platforme má podľa článku 11 smernice právo požiadať o posúdenie individuálneho rozhodnutia, a teda vysvetlenie rozhodnutia prijatého alebo podporeného automatizovaným systémom.</p> <p>Komisia vo svojej správe expertnej skupiny objasnila túto problematiku a poznamenala, že „článok 10 ods. 1 výslovne nenariadi hodnotenie každého jednotlivého rozhodnutia, vyžaduje však posúdenie vplyvu individuálnych rozhodnutí prijatých alebo podporovaných systémami AMDMS na subjekty PPPW na širšej úrovni". (dostupné na: <a href="https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974">https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974</a> str. 53).</p> <p>Navrhovaná zmena je preto odôvodnená a v súlade so zamýšľaným výkladom pôvodnej smernice.</p>	<p>pravidelne a v každom prípade každé dva roky vykonávali hodnotenie tohto vplyvu.“</p> <p>Z pracovnej skupiny k transpozícii smernice na úrovni EÚ: „Počas diskusie útvary Komisie objasnili, že hoci článok 10(1) výslovne nenariaďuje hodnotenie každého jednotlivého rozhodnutia, vyžaduje posúdenie vplyvu jednotlivých rozhodnutí prijatých alebo podporovaných systémom AMDMS na PPPW na širšej úrovni. Ak automatizované spracovanie neumožňuje analýzu všetkých rozhodnutí, na realizovateľné a proporcionálne riadenie tohto procesu a na posúdenie systémového vplyvu rozhodnutí</p>
--	--	--

			<p>ovplyvňujúcich jednotlivé PPPW by sa mohol použiť reprezentatívny výber vzoriek.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude doplnená dôvodová správa - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §9 odsek 1</b> Navrhujeme prehodnotiť požiadavku zapojiť zástupcov v pevných intervaloch (napr. každé dva roky) bez ohľadu na to, či došlo k nejakým podstatným zmenám. Podľa nášho názoru by takéto zapojenie malo byť spustené podstatnými zmenami v príslušných systémoch, posúdeniach alebo pracovných dojednaniach. Ak neexistujú žiadne rozdiely alebo len minimálne odchýlky od pôvodného posúdenia, povinná opakovaná konzultácia nemusí pridať podstatnú hodnotu a mohla by vytvoriť zbytočnú administratívnu záťaž. Proporcionálnejším prístupom by bolo vyžadovať obnovenú konzultáciu iba v prípade zavedenia významných úprav alebo ak sa rizikový profil významne zmení. Preto by sme odporučili zosúladiť povinnosť s prahom „podstatnej zmeny“, a nie zaviesť automatické pravidelné preskúmanie bez ohľadu na skutočný vývoj.</p>	<p><b>N</b></p> <p>Rozpor so smernicou čl. 10 (1): „Členské štáty zabezpečia, aby digitálne pracovné platformy dohliadali na vplyv, ktorý majú jednotlivé rozhodnutia prijaté alebo podporované automatizovanými monitorovacími systémami a automatizovanými rozhodovacími systémami na osoby pracujúce pre platformy, a to aj v náležitých prípadoch</p>

				<p>na ich pracovné podmienky a rovnaké zaobchádzanie v práci, a aby so zapojením zástupcov pracovníkov pravidelne a v každom prípade každé dva roky vykonávali hodnotenie tohto vplyvu.“</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §9 odsek 5</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p> <p>„(5) Rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy o obmedzení, pozastavení alebo ukončení prístupu k účtu platformy na digitálnej pracovnej platforme, rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy týkajúce sa obmedzenia alebo pozastavenia možnosti vykonávať prácu na platforme, rozhodnutie digitálnej pracovnej platformy o zmene alebo ukončení zmluvného vzťahu s osobou vykonávajúcou prácu na platforme a rozhodnutie o akomkoľvek inom opatrení s rovnocennými nepriaznivými účinkami na osobu vykonávajúcu prácu na platforme podlieha ľudskému preskúmaniu fyzickou osobou.“</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Rozpor so smernicou čl. 10 (5) : „Akékoľvek rozhodnutie o obmedzení, pozastavení alebo zrušení zmluvného vzťahu alebo účtu osoby pracujúcej pre platformy alebo akékoľvek iné rozhodnutie s rovnocennými nepriaznivými dôsledkami prijíma</p>

		Navrhujeme zosúladiť toto ustanovenie s požiadavkami smernice, a preto navrhujeme toto znenie:		človek.“  Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §9 odsek 5</b> V § 9 navrhujeme v ods. 5 na konci pripojiť bodkočiarku a tieto slová:  „uvedené neplatí, ak je rozhodnutie podľa tohto odseku potrebné prijať automatizovaným spôsobom bezodkladne, a to najmä z dôvodu ochrany života, zdravia, bezpečnosti alebo v prípade, ak tak ukladá osobitný predpis. Automatizované rozhodnutie prijaté podľa predchádzajúcej vety musí byť bezodkladne preskúmané fyzickou osobou.““  Odôvodnenie: Naše doplnenie reflektuje potrebu umožniť platformovým spoločnostiam reagovať bezodkladne v situáciách, keď je potrebné prijať rozhodnutie na ochranu života, zdravia alebo bezpečnosti, prípadne na splnenie povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov.  V aplikačnej praxi dochádza k situáciám, ktoré si vyžadujú okamžitý zásah. V takýchto prípadoch nie je možné zabezpečiť predchádzajúce individuálne posúdenie fyzickou osobou bez toho, aby došlo k oneskoreniu, ktoré by mohlo mať negatívne následky. Preto sú v takých situáciách vo veľkej miere okamžité	<b>N</b>	Rozpor so smernicou, ktorá neobsahuje výnimky. Cieľom osobitných ustanovení o spracúvaní v smernici je upraviť v súlade s čl. 88 GDPR osobitné podmienky pre spracúvanie v kontexte zamestnania. Z uvedeného dôvodu nie je možné robiť výnimky z pravidla, ktoré smernica chce zaviesť na posilnenie ochrany zamestnancov.  Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 bol rozpor odstránený.

		<p>zásahy možné len prostredníctvom automatizovaného rozhodovania.</p> <p>Posledná veta navrhovanej úpravy zároveň zachováva primeranú mieru ochrany práv dotknutých osôb tým, že stanovuje povinnosť dodatočného preskúmania automatizovaného rozhodnutia fyzickou osobou.</p>		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §10 odsek 2</b> Navrhujeme odstrániť telefónne číslo z požiadaviek.	A	Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §11</b></p> <p>„V § 11 ods. 1 sa za slovo „je“ vložia slová „v súvislosti so zamestnancami platformy““.</p> <p>„V § 11 ods. 2 sa slová „osoby vykonávajúce platformovú prácu“ nahradia slovami „zamestnancov platformy““.</p> <p>„V § 11 ods. 2 sa vypustí druhá veta.“</p> <p>„V § 11 ods. 4 sa slová „osôb vykonávajúcich platformovú prácu“ v prvej vete nahradia slovami „zamestnancov platformy““.</p> <p>„V § 11 ods. 4 tretia veta sa slová „osobám vykonávajúcim platformovú prácu“ v tretej vete nahradia slovami „zamestnancom platformy““.</p> <p>„V § 11 ods. 6 sa slová „osobe vykonávajúcej platformovú prácu“ nahradia slovami „zamestnancovi platformy““.</p>	ČA	Európska agentúra pre bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci (EU-OSHA) identifikuje psychosociálne riziká ako jednu z najväznejších hrozieb digitálnej éry. Jej odporúčania sa zameriavajú na prechod od individuálnej zodpovednosti k systémovému dizajnu práce. K tomu smeruje aj navrhovaný paragraf. Uvedený paragraf neukladá povinnosť platformám, aby

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Smernica sa v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci vzťahuje výlučne na pracovníkov v pracovnoprávnom postavení, nie na všetky osoby vykonávajúce činnosť prostredníctvom platformy.</p> <p>Cieľom nášho návrhu je zabrániť neprimeranému rozširovaniu regulačných povinností nad rámec práva EÚ a predísť tzv. gold-platingu, ktorý by mohol znižovať konkurencieschopnosť podnikateľského prostredia.</p>		<p>vykonávali opatrenia v reálnom svete, ale aby vykonávali a zaviedli opatrenia vo svojich systémoch (rozhodovacích a monitorovacích).</p> <p>§ 11 (povinnosti platformy) sú upravené v rozsahu smernice-povinnosti vo vzťahu k platformovým zamestnancom.</p> <p>Za dodržiavanie BOZP je zodpovedný subjekt, ktorý je zamestnávateľom.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §11 odsek 5</b> Ustanovenie navrhujeme vypustiť Doterajší odsek 6 sa označuje ako odsek 5.“.</p> <p>„§ 11 sa dopĺňa novým odsekom 6 v znení: „(6) Povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci podľa tohto § 11 znáša subjekt, ktorý plní úlohu</p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>§ 11 (povinnosti platformy) sú upravené v rozsahu smernice-povinnosti vo vzťahu k platformovým zamestnancom.</p>

	<p>zamestnávateľa.“““</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena a doplnenie posilňuje právnu istotu v podnikateľskom prostredí tým, že jasne stanovuje, ktorý subjekt nesie zodpovednosť za plnenie povinností v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci. Zachovanie zásady, podľa ktorej zodpovednosť nesie zamestnávateľ, zjednodušuje uplatňovanie právnych predpisov v praxi a predchádza sporom medzi zmluvnými partnermi. Jasné vymedzenie zodpovednosti prispieva tiež k predvídateľnosti podnikateľského prostredia.</p> <p>Komisia vo svojej správe expertnej skupiny potvrdila, že povinnosti by mali spočívať na subjekte, ktorý prevzal úlohu zamestnávateľa. Preto by sa nemala zavádzať spoločná zodpovednosť za povinnosti v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia. (dostupné na: <a href="https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974">https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/expert-groups/consult?lang=sk&amp;groupID=3974</a> str. 61 ).</p> <p>Vítame objasnenie ministerstva, že ustanovenie nie je určené na pokrytie nehôd, ku ktorým dochádza pri práci na platforme. Toto obmedzenie však nie je zohľadnené v súčasnom znení, čo môže viesť k širokým interpretáciám a vystaviť platformy zodpovednosti mimo ich skutočnej sféry kontroly. V súčasnom znení hrozí, že ustanovenie bude chápané ako stanovenie spoločnej zodpovednosti za akékoľvek incidenty týkajúce sa osôb vykonávajúcich prácu na platforme, bez ohľadu na zavinenie alebo stupeň kontroly vykonávanej platformou alebo sprostredkovateľom. Na zabezpečenie proporcionality a právnej istoty odporúčame výslovne zohľadniť zámer ministerstva v</p>	<p>Za dodržiavanie BOZP je zodpovedný subjekt, ktorý je zamestnávateľom.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia bol rozpor odstránený.</p>
--	---	---

		texte a objasniť, že zodpovednosť je obmedzená na oblasti, ktoré sú v rámci skutočnej kontroly platformy a sprostredkovateľa, a nevzťahuje sa na nehody, ku ktorým dochádza pri výkone práce na platforme.		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., §12 odsek 2</b> Navrhujeme ustanovenie vypustiť  Odôvodnenie: Navrhovaná povinnosť platformami s viac ako 250 zamestnancami uhrádzať náklady na experta sa javí ako neprimeraná a odchyľuje sa od existujúceho slovenského Zákonníka práce, ktorý zamestnávateľom takúto požiadavku neukladá. Zavedenie tejto povinnosti špecificky pre digitálne pracovné platformy by viedlo k nerovnakému zaobchádzaniu bez jasného odôvodnenia. Preto odporúčame toto ustanovenie odstrániť alebo zosúladiť so všeobecným rámcom platným podľa slovenského pracovného práva.	<b>N</b>	Návrh je v rozpore s čl. 13 (3) smernice, ktorý je povinnou transpozíciou.  Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<b>čl. I., - vloženie nového §</b> Za § 12 sa navrhuje vložiť § 13, ktorý vrátane nadpisu znie:  “Spoločné ustanovenie ku algoritmickému riadeniu  (1) Povinnosti platformy týkajúce sa algoritmického riadenia uvedené v § 6 až § 12 sa neuplatnia v rozsahu, v akom by ich splnenie viedlo k:  a) ohrozeniu ochrany obchodného tajomstva alebo informácií chránených podľa osobitných predpisov, najmä pokiaľ ide o informácie týkajúce sa internej cenotvorby, logiky algoritmického určovania cien alebo algoritmov pridelovania zákaziek,	<b>N</b>	Návrh je v rozpore so smernicou. Nesúhlasíme, je imperatívne, aby sa platformy nemohli zakrývať obchodným tajomstvom voči algoritmom. Toto je klasický argument, ale už prekonaný súdmi v iných oblastiach. V podstate by to znemožnilo kontrolu dodržiavania takmer

		<p>b) ohrozeniu predchádzania podvodom alebo bezpečnosti služieb platformy,</p> <p>c) ohrozeniu verejnej bezpečnosti alebo bezpečnosti informačných systémov platformy, alebo</p> <p>d) ohrozeniu predchádzania, odhaľovania alebo vyšetrovania trestnej alebo inej protiprávnej činnosti.</p> <p>(2) Uplatnenie výnimky podľa odseku 1 musí byť primerané a obmedzené na rozsah nevyhnutný na dosiahnutie účelu podľa písmen a) až d).“““</p> <p>Doterajšie paragrafy 13 až 24 sa označia ako paragrafy 14 až 25.“</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava reaguje na potrebu primeraného vyváženia práv osôb dotknutých algoritmickým riadením s legitímnym záujmom podnikateľských subjektov (napr. ochrana obchodného tajomstva). Algoritmické systémy, modely cenotvorby, spôsob pridelovania zákaziek a súvisiace dátové štruktúry predstavujú kľúčové prvky podnikateľského know-how a konkurenčnej výhody firiem. Povinnosť ich sprístupňovania bez primeraných výnimiek by mohla viesť k narušeniu hospodárskej súťaže a k oslabeniu inovačného prostredia.</p> <p>Zavedenie výnimiek preto sleduje legitímny cieľ ochrany citlivých obchodných informácií pri súčasnom zachovaní primeraného rozsahu práv dotknutých osôb.</p>		<p>celého zákona, pretože by takmer všetko mohlo byť subsumované pod obchodné tajomstvo. § 6 až § 10 sú osobitnými ustanoveniami ochrany osobných údajov. V prípade, ak by sa mali obmedziť je to možné urobiť len v súlade s čl. 23 GDPR. Nikdy však nemôže ísť o trvalé obmedzenie.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bola problematika vysvetlená zo strany MPSVR SR. RÚZ netrvá na pripomienke-rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §13 odsek 1, písmeno c)</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p>	<p>A</p>	<p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného</p>

		<p>„c) názov každej kategórie služieb sprístupnenej prostredníctvom digitálnej pracovnej platformy príjemcom služieb v Slovenskej republike.“</p> <p>Odôvodnenie: Súčasnú znenie môže nepresne naznačovať, že platforma poskytuje služby prostredníctvom osôb vykonávajúcich prácu na platforme. V modeli platformy platforma uľahčuje prepojenie medzi nezávislými poskytovateľmi služieb a koncovými používateľmi a sama neposkytuje ani nežadáva subdodávateľom základné služby. Preto odporúčame objasniť ustanovenie tak, aby lepšie odrážalo tento rozdiel.</p>		<p>9.4.2026 bude znenie § 13 ods. 1 písm. c) a odsek 2 upravené - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §14 odsek 1</b> Odporúčame doplniť znenie: „zástupcovia osôb vykonávajúcich prácu na platforme s informáciami uvedenými v písmenách a) až d) len v rozsahu potrebnom na účely informovania a konzultácie a s výhradou ochrany obchodného tajomstva a iných dôverných informácií. Takéto informácie sa poskytujú v súhrnnej alebo anonymizovanej forme, ak je to vhodné. Zástupcovia sú viazaní zákonnou povinnosťou mlčanlivosti vo vzťahu k všetkým informáciám označeným ako dôverné.“</p> <p>Odôvodnenie: Túto požiadavku považujeme za potenciálne nadmernú, najmä z hľadiska obchodného tajomstva. Hoci zdieľanie určitých informácií s príslušnými verejnými orgánmi môže byť opodstatnené, rozšírenie rovnakej úrovne zverejnenia na zástupcov by mohlo vytvoriť neprimerané riziká, najmä ak ide o citlivé obchodné informácie alebo obchodné tajomstvá. Ak by sa takáto povinnosť mala zachovať, jej rozsah by mal byť prísne obmedzený a jasne podmienený zákonnou a vymáhateľnou</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Ochrana obchodného tajomstva zástupcami zamestnancov vid'. § 240 ods. 6 Zákonníka práce. § 240 ods. 6: „Zástupcovia zamestnancov, odborníci plniaci úlohy pre zástupcov zamestnancov sú povinní zachovávať mlčanlivosť o skutočnostiach, o ktorých sa dozvedeli pri výkone svojej funkcie a ktoré boli zamestnávateľom označené ako dôverné. Táto povinnosť trvá aj</p>

		<p>povinnosťou mlčanlivosti zo strany zástupcov. Bez spoľahlivých záruk dôvernosti by táto požiadavka vyvolala značné právne a prevádzkové obavy.</p>		<p>počas jedného roka po skončení výkonu funkcie, ak osobitný predpis neustanoví inak.“</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude doplnená dôvodová správa - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §14 odsek 2</b> Navrhujeme, aby sa v § 14 ods. 2 slovo „mesiac“ nahradilo slovom „rok““.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná zmena periodicity poskytovania informácií sleduje zníženie neprimeranej administratívnej záťaže podnikateľských subjektov pôsobiacich v oblasti digitálnych platforiem. Mesačné reportovanie predstavuje výrazne častejšiu povinnosť, než akú vyžaduje európska právna úprava, a vytvára nadbytočné administratívne náklady bez primeraného prínosu pre dohľad alebo ochranu dotknutých osôb.</p> <p>Poskytovanie informácií každý rok umožňuje identifikovať dlhodobejšie trendy namiesto krátkodobých zmien v prevádzke, čím sa zabezpečuje zmyslupnejšie a ucelenejšie posúdenie situácie. Navrhujeme to tiež z dôvodu zosúladenia to s</p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>V rozpore so smernicou. Čl. 17 ods. 4 stanovuje povinnosť zbierania údajov aspoň raz za 6 mesiacov. Návrh zákona je v súlade so smernicou, pripomienka v rozpore.</p> <p>Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 bude lehota kompromisne upravená- rozpor odstránený.</p>

		každoročným podávaním správ podľa DAC7. Takéto zosúladenie by bolo aj v duchu zjednodušenia na úrovni EÚ.		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §14 odsek 4</b> Chápeme to tak, že inšpektorát práce môže byť v pozícii, ktorá umožňuje spustiť domnienku zamestnania.</p> <p>V rozsahu, v akom to spadá do existujúcich vyšetrovacích a presadzovacích právomocí inšpektorátu práce ako príslušného štátneho orgánu, by to nepredstavovalo zásadne nový mechanizmus, avšak uprednostnili by sme, aby konečné záväzné rozhodnutie vydávali súdy.</p> <p>Rozšírenie porovnateľného práva na zástupcov osôb vykonávajúcich prácu na platforme – najmä možnosť požadovať alebo iniciovať takéto konanie – však vyvoláva samostatné obavy. Udelenie takýchto právomocí nad rámec verejných orgánov by mohlo výrazne zmeniť rovnováhu rámca a vytvoriť ďalšie právne a prevádzkové riziká.</p> <p>Preto by sme odporúčali starostlivo posúdiť a v prípade potreby obmedziť úlohu neverejných subjektov pri spúšťaní mechanizmu domnienky.</p>	<b>N</b>	<p>Podľa aktuálneho návrhu zákona nie je možné pre IP využiť domnienku.</p> <p>Podľa čl. 5 ods. 5 Smernice majú právo na iniciovanie konania o určení správneho zamestnaneckého statusu zástupcovia zamestnancov. V zmysle čl. 5 ods. 5 má aj príslušný orgán povinnosť iniciovať konanie o s cieľom určiť správny zamestnanecký status. V zmysle čl. 4 ods. 1 sa v týchto konaniach uplatní právna domnienka.</p> <p>Nemôžeme vyhovieť pripomienke. Okrem toho v zmysle čl. 17 ods. 5 majú príslušné orgány aj zástupcovia zamestnancov právo požadovať dodatočné vysvetlenia k údajom</p>

				<p>poskytnutým platformami. Povinnosť vyplýva priamo zo smernice, nemôžeme ju limitovať.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §17 odsek 2</b> V § 17 sa vypúšťa odsek 2. Doterajšie odseky 3 až 7 sa označia ako odseky 2 až 6.</p> <p>Odôvodnenie: Nároky vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi osobami vykonávajúcimi platformovú prácu a digitálnou pracovnou platformou majú spravidla individuálny charakter a ich posúdenie závisí od konkrétnych skutkových okolností každého prípadu. Aj v prípade, ak ide o osoby vykonávajúce platformovú prácu pre tú istú digitálnu pracovnú platformu, jednotlivé právne vzťahy sa môžu líšiť najmä pokiaľ ide o spôsob výkonu práce, rozsah činností alebo zmluvné podmienky.</p> <p>Navrhovaná možnosť spoločného uplatňovania nárokov by mohla viesť k spájaniu vecí, ktoré spolu vecne nesúvisia, a to výlučne na základe skutočnosti, že žalobcovia vykonávajú platformovú prácu pre tú istú platformu.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Uvedená textácia bola konzultovaná s MS SR a upravená na základe pripomienok MS SR a je v súlade s CSP. Smernica EÚ nerieši podrobnosti, akým sa uplatňujú nároky v rámci vnútroštátnych systémov, to je vnútroštátna otázka, a teda aj otázka mimo práva EÚ, a teda nemôže ísť o otázku nad rámec smernice EÚ (goldplatingu), keďže právo EÚ nerieši otázky</p>

		<p>Takýto prístup by mohol komplikovať procesné posudzovanie jednotlivých nárokov, ktoré sú vo svojej podstate samostatné. Z uvedených dôvodov sa navrhuje ponechať uplatňovanie nárokov vyplývajúcich z platformovej práce na individuálnom procesnom postupe, ktorý lepšie zohľadňuje osobitosti jednotlivých právnych vzťahov a prispieva k väčšej právnej istote.</p>		<p>individuálnych alebo kolektívnych žalôb, existencie alebo neexistencie pracovnoprávnych súdov, či príslušnosti konkrétnych súdov na pracovnoprávne spory.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §17 – vloženie nových odsekov</b> „V § 17 sa za odsek 5 vložia nové odseky 6 a 7, ktoré znejú: „(6) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5 sú splnené najmä vtedy, ak osoba vykonávajúca platformovú prácu a) je povinná prijať všetky pracovné úlohy, ktoré jej sú ponúknuté, alebo nemôže stanoviť maximálny limit pridelených úloh bez rizika ukončenia zmluvného vzťahu, b) nemôže vykonávať činnosť pre inú platformu vrátane priamych konkurentov platformy, pre ktorú vykonáva platformovú prácu, c) nemôže samostatne rozhodovať o svojom pracovnom čase, alebo d) nemôže zabezpečiť vykonanie platformovej práce prostredníctvom zástupcu, zamestnanca alebo subdodávateľa. (7) Kritériá nadriadenosti platformy alebo sprostredkovateľa a</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Pripomienka bezprostredne súvisí s pripomienkou k § 3 ods. 3 (vypustenie ods. 3). Nad rámec textácie smernice. Táto verzia bola odmietnutia v procese prípravy smernice EÚ. Pri posudzovaní, či ide pracovnoprávny vzťah sa vychádza sa z definície závislej práce podľa § 1 ods. 2 Zákonníka práce. Neexistuje dôvod vytvárať dve rozdielne</p>

	<p>podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu podľa odseku 5 sa nepovažujú za naplnené z dôvodu, ak</p> <p>a) digitálna pracovná platforma vyžaduje od osôb vykonávajúcich platformovú prácu poskytnutie informácií potrebných na plnenie povinností podľa osobitného predpisu alebo na kontrolu dodržiavania právnych povinností, alebo</p> <p>b) digitálna pracovná platforma obmedzí prístup osôb vykonávajúcich platformovú prácu alebo sprostredkovateľov k platforme alebo ich možnosť využívať zástupcov, zamestnancov alebo subdodávateľov, ak sú takéto obmedzenia potrebné na zabezpečenie bezpečnosti alebo na plnenie povinností podľa osobitného predpisu.“</p> <p>Doterajšie odseky 6 a 7 týmto navrhujeme označiť ako odseky 8 a 9.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V rámci právnej úpravy je nevyhnutné zohľadniť špecifický charakter platformovej práce. V záujme právnej istoty a transparentnosti právnych vzťahov je preto vhodné, aby zákon explicitne upravoval základné kritériá posudzovania nadriadenosti platformy a podriadenosti osoby vykonávajúcej platformovú prácu, namiesto toho, aby bolo ich vymedzenie ponechané výlučne na následnú rozhodovaciu činnosť súdov.</p> <p>Navrhovaná úprava vychádza z judikatúry Súdneho dvora Európskej únie, najmä z rozsudku vo veci C-692/19 Yodel Delivery Network Ltd, ktorý formuluje relevantné kritériá na posudzovanie existencie vzťahu podriadenosti. Uvedené kritériá zároveň nadväzujú na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ týkajúcu sa rozlišovania medzi závislou prácou a nezávislým poskytovaním služieb, napríklad vo veci C-270/13</p>	<p>úpravy závislej práce. Prípád Yodel je len jeden z mnohých súdnych sporov, ktoré sa pred SD EÚ viedli v oblasti posudzovania, či osoba je pracovníkom pre účely práva EÚ. Právo SR rozlišuje medzi tzv. závislou prácou podľa Zákonníka práce vykonávajúcou v nadriadenosti zamestnávateľa a podriadenosti zamestnanca (kde Zákonník práce potom rozvíja, že ide o prácu podľa pokynov, v pracovnom čase, organizáciu práce vykonáva zamestnávateľ, ten kontroluje prácu) alebo o tzv. samostatnú prácu podľa Obchodného zákonníka, resp. živnostenského</p>
--	--	---

		<p>Haralambidis. Konkrétne, v bode 43 rozsudku Yodel Súdny dvor uviedol: „S prihliadnutím na všetky uvedené skutočnosti ... sa prima facie nezdá, že by medzi dotknutou osobou a jej domnelým zamestnávateľom existoval vzťah podriadenosti.“</p> <p>Zakotvenie týchto kritérií do vnútroštátnej právnej úpravy prispeje k väčšej predvídateľnosti právnych vzťahov v oblasti platformovej ekonomiky a k zlepšeniu podnikateľského prostredia tým, že poskytne jasnejší rámec pre posudzovanie existencie pracovnoprávneho vzťahu vnútroštátnymi zákonodarnými orgánmi SR. Zároveň umožní osobám vykonávajúcim platformovú prácu aj podnikateľským subjektom lepšie pochopiť a efektívne uplatňovať právnu domnienku existencie pracovnoprávneho vzťahu. Taktiež sa týmito kritériami limituje vplyv danej novely na Zákonník práce a jeho výklad do budúcnosti.</p>		<p>zákona, ktorý vymedzuje znaky podnikania, resp. živnosti.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia dôvodovej správy k § 3 ods. 3 bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §17 odsek 6</b> Navrhujeme ustanovenie formulovať nasledovne:</p> <p>„(6) Ak súd rozhodne, že zmluvný vzťah predstavuje pracovný pomer, výrok rozhodnutia musí obsahovať aj dátum, od ktorého sa zmluvný vzťah považuje za pracovný pomer, a identifikáciu zamestnávateľa a zamestnanca. Zamestnanecký pomer možno uznať spätne najviac na tri roky; táto spätná účinnosť však nepresiahne obdobie troch rokov pred dátumom právoplatného rozhodnutia súdu. Súd bezodkladne zašle kópiu rozhodnutia podľa prvej vety Sociálnej poisťovni, zdravotnej poisťovni, v ktorej je osoba vykonávajúca prácu na platforme poistená v rámci povinného verejného zdravotného poistenia, Finančnému riaditeľstvu Slovenskej republiky a Národnému inšpektorátu práce.“</p>	<p><b>A</b></p>	<p>Po rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 bolo uvedené vypustené zo zákona.- rozpor odstránený.</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhujeme preformulovať toto ustanovenie tak, aby odrážalo, že spätná účinnosť sa uplatňuje iba v prípade dlhotrvajúceho súdneho konania.</p> <p>Právna úprava, ktorá zavádza možnosť spätného uplatňovania nárokov až tri roky dozadu, vytvára značnú mieru právnej neistoty pre podnikateľské subjekty pôsobiace v platformovej ekonomike. Každá osoba pracujúca pre platformu má možnosť zvoliť si režim, v ktorom vykonáva činnosť pre platformu. Pokiaľ si osoba na vlastnú zodpovednosť zvolí režim SZČO, potom preberá na seba zvýšenú povinnosť dbania o svoje práva. Aj takejto osobe patrí právo na preklasifikáciu jej vzťahu, avšak nie s účinkami do minulosti, ale s účinkami ku dňu právoplatnosti rozhodnutia.</p> <p>.</p> <p>Spätné prekvalifikovanie právnych vzťahov by mohlo viesť k dodatočným finančným záväzkom, ktoré nebolo možné predvídať v čase trvania zmluvného vzťahu. Takýto prístup oslabuje princíp právnej istoty a narúša stabilitu zmluvných vzťahov. Navyše ide o goldplating, nakoľko smernica neukladá povinnosť spätného určenia tri roky odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.</p> <p>Nami navrhované riešenie, podľa ktorého účinky rozhodnutia by vznikli najskôr ku dňu právoplatnosti rozhodnutia, predstavuje primeranú rovnováhu medzi právom jednotlivca domáhať sa súdnej ochrany a ochranou legitímnych očakávaní podnikateľských subjektov. Navrhovaná úprava významne limituje špekulatívnemu správaniu osôb vykonávajúcich</p>		
--	--	---	--	--

		platformovú prácu, ktoré by iniciovali konania spätne s nečestnými alebo špekulatívnymi úmyslami (pomsta, čerpanie verejných dávok, atď.).		
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §18 odsek 1</b> Požiadavka na vytvorenie vyhradených komunikačných kanálov môže v skutočnosti predstavovať hosťovanie a moderovanie digitálneho obsahu.</p> <p>Existujú aj praktické aspekty. Vývoj takejto funkcie pre jednotný národný trh môže byť neprimeraný, najmä ak si technická implementácia vyžaduje značný čas na vývoj a priebežnú moderátorskú kapacitu.</p> <p>Okrem toho, poskytovanie otvorených komunikačných kanálov medzi pracovníkmi platformy – ktorí môžu byť považovaní za konkurentov – by mohlo vytvárať riziká uľahčenia protisúťažného správania.</p> <p>Napokon, absencia jasných pravidiel o prístupe, monitorovaní a zodpovednosti za škodlivý obsah by vytvorila ďalšiu právnu neistotu a potenciálne porušenie pravidiel podľa zákona o digitálnych službách (DSA).</p> <p>Z týchto dôvodov by sme odporúčali starostlivo prehodnotiť túto povinnosť a zabezpečiť, aby všetky požiadavky týkajúce sa komunikácie boli primerané, jasne vymedzené a zosúladené s existujúcimi právnymi rámcami EÚ vrátane DSA a práva hospodárskej súťaže.</p>	<b>N</b>	<p>Rozpor so smernicou - § 18 je transpozíciou čl. 20 smernice.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §19</b> Navrhujeme zahrnúť aj to, že by sa malo zabezpečiť aj to, aby aj v prípade začatia konania o neoprávnenom prepustení bola</p>	<b>N</b>	V prípade, ak ide o zamestnanca, neplatnosť skončenia

		kompenzácia, ktorú môžu pracovníci platformy dostať, obmedzená (napr. na 3-mesačný plat).		<p>pracovnoprávneho vzťahu, ako aj kompenzáciu upravuje Zákonník práce (napr. § 79). V prípade inej osoby platia všeobecné predpisy súkromného práva – Občiansky zákonník, Obchodný zákonník.</p> <p>§ 19 ods. 1 a 3 sa týka iných osôb zamestnancov, pričom z ods. 4 vyplýva len právo na zdôvodnenie prepustenia, nie nároky zamestnanca (ktoré rieši Zákonník práce).</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 RÚZ po vysvetlení netrvá na pripomienke - rozpor odstránený.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I., §20 odsek 1</b> V § 20 ods. 1 sa na konci pripája táto veta:</p> <p>„Využívanie sprostredkovateľa sa nesmie používať na obchádzanie alebo obmedzovanie práv pracovníkov platformy, ktoré im priznáva tento zákon.“</p>	<b>N</b>	<p>Pripomienka súvisí s pripomienkou k § 20 ods. 2, ktorá bola čiastočne akceptovaná. Z čl. 3 smernice</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Členské štáty by s výhradou článku 3 nemali byť povinné zavádzať režim solidárnej zodpovednosti medzi platformami a sprostredkovateľmi. Zavedenie solidárnej zodpovednosti by predstavovalo významnú finančnú a administratívnu záťaž pre platformy.</p> <p>Zavedenie solidárnej zodpovednosti by spravidla viedlo k regulačne nežiaducej zmene správania platforiem, ktoré by s cieľom mitigovania právnych rizík boli nútené vykonávať intenzívnejšiu kontrolu nad osobami vykonávajúcimi platformovú prácu. Takýto tlak na posilnenie kontroly by mohol nepriamo oslabovať model samostatnej zárobkovej činnosti a flexibilitu pracovného usporiadania, ktoré sú pre časť pracovníkov podstatnou hodnotou.</p> <p>Napokon, rešpektovať by sa mal aj základný princíp relativity záväzkových vzťahov, podľa ktorého práva a povinnosti zo zmluvy vznikajú výlučne medzi jej zmluvnými stranami. Hoci tento princíp nemožno absolutizovať, najmä s ohľadom na zásadu prednosti skutočného obsahu právneho vzťahu pri posudzovaní existencie pracovnoprávneho vzťahu, jeho význam pre vnútroštátne zmluvné právo – osobitne v kontexte obchodnoprávnych (B2B) vzťahov medzi platformami a flotilovými alebo sprostredkovateľskými spoločnosťami – zostáva relevantný a mal by byť zohľadnený pri legislatívnej úprave.</p>		<p>vyplýva zavedenie spoločnej a nerozdilnej zodpovednosti tam, kde je to potrebné na zabezpečenie práv osôb vykonávajúcich platformovú prácu. Zákonnodarca flexibilne necháva na strany, aby sa dohodli, kto bude v prípade § 6 až 10 (s výnimkou § 10 ods. 8) plniť povinnosti, ale v prípade nesplnenia povinnosti zaväzuje k zodpovednosti oba subjekty – digitálnu pracovnú platformu a sprostredkovateľa.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia bol rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §20 odsek 2</b> Navrhujeme formulovať nasledovne:</p>	<p>ČA</p>	<p>Z čl. 3 smernice vyplýva zavedenie spoločnej a nerozdilnej</p>

	<p>„[...] digitálna pracovná platforma a sprostredkovateľ sú zodpovední za plnenie svojich príslušných povinností podľa tohto zákona. Spoločná a nerozdielna zodpovednosť sa uplatňuje len vtedy, ak jedna strana neposkytne súčinnosť potrebnú na to, aby druhá strana splnila svoje povinnosti. Digitálna pracovná platforma nenesie spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť, ak preukáže, že sprostredkovateľ si splnil svoje povinnosti voči osobám vykonávajúcim prácu na platforme; na tento účel si platforma môže od sprostredkovateľa vyžiadať relevantnú dokumentáciu vrátane informácií o dodržiavaní daňových predpisov, registrácii na zdravotné a sociálne poistenie a dokladu o zaplatení odmeny.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza spoločnú a nerozdielnu zodpovednosť medzi digitálnou pracovnou platformou a sprostredkovateľom príliš širokým spôsobom. To vytvára neprimerané právne riziká, pretože platforma môže byť zodpovedná za porušenia, ktoré možno pripísať sprostredkovateľovi, a to aj v prípade, že si splnila svoje vlastné povinnosti a poskytla požadovanú spoluprácu.</p> <p>Preto odporúčame odstrániť spoločnú zodpovednosť a jasne rozdeliť zodpovednosť medzi digitálnu pracovnú platformu a sprostredkovateľa na základe ich príslušných povinností podľa zákona.</p> <p>Ak sa má spoločná zodpovednosť zachovať, mala by byť prísne obmedzená a mala by byť sprevádzaná účinným mechanizmom zbavenia zodpovednosti. Digitálna pracovná platforma by mala byť najmä zbavená spoločnej a nerozdielnej zodpovednosti, ak</p>	<p>zodpovednosti tam, kde je to potrebné na zabezpečenie práv osôb vykonávajúcich platformovú prácu. Zákonodarca flexibilne necháva na strany, aby sa dohodli, kto bude v prípade § 6 až 10 (s výnimkou § 10 ods. 8) plniť povinnosti, ale v prípade nesplnenia povinnosti zaväzuje k zodpovednosti oba subjekty – digitálnu pracovnú platformu a sprostredkovateľa.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 a 21.4.2026 a následnom zaslaní upraveného znenia bol rozpor odstránený.</p>
--	---	---

		<p>môže preukázať, že sprostredkovateľ splnil svoje povinnosti voči osobám vykonávajúcim prácu na platforme.</p> <p>Na tento účel by digitálna pracovná platforma mala mať právo požadovať od sprostredkovateľa najmä:</p> <p>(i) informácie o dodržiavaní daňových predpisov,  (ii) potvrdenie o registrácii osôb vykonávajúcich prácu na platforme na zdravotné a sociálne poistenie a  (iii) doklad o zaplatení odmeny.</p>		
<p><b>RÚZSR</b>  Republiková únia  zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §22 odsek 2</b>  V § 22 sa navrhuje upraviť textáciu tak, že v § 22 ods. 2 sa na konci pripojí táto veta:</p> <p>„Ak porušenie informačnej povinnosti podľa § 13 alebo § 14 spočíva v opakovanom nesplnení tej istej povinnosti vo viacerých obdobiach a vyplýva z rovnakého alebo porovnateľného skutkového základu, považuje sa takéto konanie za jedno porušenie povinnosti, ale o ktorom sa vedie jedno konanie a ukladá sa jedna pokuta.““.</p> <p>Odôvodnenie:  Navrhovaná úprava má za cieľ posilnenie princípu právnej predvídateľnosti a primeranosti sankčného mechanizmu pri ukladaní pokút za porušenie informačných povinností. V aplikačnej praxi môže dôjsť k situáciám, keď porušenie vyplýva z jedného skutkového základu, ktorý sa rovnakým spôsobom prejaví vo viacerých po sebe nasledujúcich reportovacích obdobiach. Ukladanie samostatných sankcií za každé jednotlivé obdobie by v takých prípadoch predstavovalo neprímerane prísny postup, ktorý by nezohľadňoval jednotnú povahu</p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Znenie bolo čiastočne upravené a zaslané RÚZ na vyjadrenie. Na základe záverov z rozporového konania uskutočneného 9.4.2026 a 21.4.2026 a zaslaného upraveného znenia - rozpor odstránený.</p>

		<p>porušenia. Navrhované riešenie umožňuje posudzovať takéto konanie ako jeden správny delikt, o ktorom sa vedie jedno konanie a ukladá sa jedna sankcia. Tým sa zabezpečuje proporcionalita postihu, znižuje sa administratívna záťaž orgánov verejnej správy aj dotknutých subjektov a posilňuje sa právna istota podnikateľského prostredia.</p> <p>Zároveň to zodpovedá zásade primeranosti sankcií a predchádza neúmernému násobeniu pokút za skutkovo totožné alebo obdobné porušenia povinností.</p>		
<p><b>RÚZSR</b> Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I., §23</b> Odporúčame zaviesť dlhšie prechodné obdobia, najmä pre povinnosti týkajúce sa algoritmického riadenia a zdravia a bezpečnosti, ako aj predĺžiť lehoty pre povinnosti podávania správ, aby sa zabezpečila uskutočniteľná a účinná implementácia.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>§ 23 je transpozíciou čl. 29 smernice.</p> <p>Na rozporovom konaní uskutočnenom 9.4.2026 po vysvetlení zo strany MPSVR SR RÚZ netrvá na pripomienke-rozpor odstránený.</p>
<p><b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I k § 7 ods. 3</b> Navrhujeme v druhej vete doplniť obmedzenie aj pre sprístupnenie informácie o prijatých technických a organizačných opatreniach a dokumentácie, ktorej sprístupnenie by mohla narušiť bezpečnosť a integritu informačného systému digitálnej pracovnej platformy.</p> <p>Odôvodnenie: Cieľom pripomienky je zabrániť, aby sprístupnenie informácii bezpečnostného charakteru v posúdení vplyvu mohlo narušiť zraniteľnosť informačných systémov prevádzkovateľa.</p>	<p><b>A</b></p>	

<p><b>UOOU SR</b> Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I k § 7 ods. 2</b> Odporúčame skontrolovať vhodnosť odkazu na poznámku pod čiarou 7) v § 7 ods. 2 návrhu zákona, ktorá odkazuje na definíciu „biometrického údajá“ v nariadení 2016/679.</p> <p>Odôvodnenie: Pripomienka legislatívno-technického charakteru.</p>	<p>A</p>	
<p><b>Verejnosť</b> Verejnosť</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Zákon neimplementuje vlastnosť platformy (minimálne platné pre doručovanie jedla pre Bolt, Wolt a Bistro) prvok prihlásenia sa a odhlásenia sa do alebo z platformy v hocikákoľvek čas (napr. hodinu pracovať, pol hodinu byť offline, dve hodiny pracovať, ísť offline na hodinu, atď a tak podobne).</p> <p>Preto navrhujem doplniť do zákonníka práce novú formu pracovného postavenia: Zamestnanec vykonávajúci prácu prostredníctvom digitálnej platformy nie je viazaný rozvrhnutým pracovným časom ani miestom výkonu práce. O začiatku, prerušení a ukončení poskytovania práce prostredníctvom digitálnej platformy rozhoduje zamestnanec samostatne podľa vlastného uváženia.</p> <p>Odôvodnenie: zákonník práce pripúšťa iba možnosť kontinuálnej pracovnej doby (8h, polovičný úväzok, flexibilné rozloženie kratšieho úväzku 3h ráno 3h večer, a tak podobne) a zamestnanec sa zaväzuje pri podpise zmluvy byť zamestnávateľovi v tomto čase k dispozícii a stráca možnosť rozhodnúť sa o pracovnej dobe bez nutnosti zmeny pracovnej zmluvy.</p>	<p>N</p>	<p>Návrh je zmätočný, pretože buď rozvrhuje pracovný čas zamestnávateľ alebo si ho rozvrhuje zamestnanec. Vid'. § 90 vs. § 52 Zákonníka práce. Kombinácia, že zamestnanec nie je viazaný rozvrhom pracovného času urobeného zamestnávateľom nie je prípustná.</p>
<p><b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> 1. Opraviť čiarky, chýbajú v zložených súvetiach a sú navyše</p>	<p>A</p>	

dozoru Slovenskej republiky		pred slovom „vrátane“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.		
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 13 ods. 1 I. K vlastnému materiálu:</b> 2. V § 13 ods. 1 písm. d) a ods. 2 písm. e) konkretizovať typ pobytu, či ide o prechodný alebo trvalý pobyt. Odôvodnenie: nejasnosť právnej úpravy.	N	Nie je potrebné pre tento účel určovať o aký pobyt ide.
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 17 ods. 3 I. K vlastnému materiálu:</b> 3. V § 17 ods. 3 definovať označenie digitálnej pracovnej platformy alebo sprostredkovateľa s odkazom na § 13 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Odôvodnenie: náležitou žaloby podľa § 17 ods. 3 návrhu zákona je aj označenie digitálnej pracovnej platformy alebo sprostredkovateľa. Nie je však uvedené, čo presne má označenie obsahovať. Identifikačné údaje digitálnej pracovnej platformy a sprostredkovateľa sú uvedené v § 13 ods. 1 a 2 návrhu zákona.	N	Označenie strán sporu je upravené v § 133 CSP.
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I § 23 ods. 3 I. K vlastnému materiálu:</b> 4. V § 23 ods. 3 slová „prvý krát“ nahradiť slovom „prvýkrát“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka.	A	
<b>MIRRI SR</b> Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

<b>MKSR</b> Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MZVEZ SR</b> Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MŽPSR</b> Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
<b>PMÚSR</b> Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

<b>ÚGKKS</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSS</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVS</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ŠÚS</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

<b>Subjekt</b>	<b>Podporo- vatelia</b>	<b>Pripomienka</b>	<b>Vyh.</b>	<b>Spôsob vyhodnotenia</b>
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	2 (0o, 2z)	0 (0o, 0z)		
2.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
3.	<b>AmCham Slovakia</b> – Americká obchodná komora v Slovenskej republike	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
4.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	<b>Bistro.sk</b> – Bistro.sk, s.r.o.	18 (18o, 0z)	0 (0o, 0z)		
7.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
8.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
10.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		

13.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	10 (10o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
18.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
20.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
21.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	9 (9o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
23.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
24.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>MZa</b> – Mesto Žilina	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
26.	<b>Mesto Banská Bystrica</b> – Mesto Banská Bystrica	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

27.	<b>Mesto Košice</b> – Mesto Košice	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	<b>Mesto Nitra</b> – Mesto Nitra	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	<b>Mesto Prešov</b> – Mesto Prešov	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	<b>Mesto Trenčín</b> – Mesto Trenčín	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
31.	<b>Mesto Trnava</b> – Mesto Trnava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	5 (4o, 1z)	0 (0o, 0z)		
33.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
34.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
35.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
36.	<b>NIP</b> – Národný inšpektorát práce	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	52 (52o, 0z)	0 (0o, 0z)		

41.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
42.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	41 (0o, 41z)	0 (0o, 0z)		
44.	<b>SAV</b> – Slovenská akadémia vied	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	<b>SOCPOIST</b> – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
52.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (1o, 1z)	0 (0o, 0z)		
53.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

55.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	<b>Verejnost'</b> – Verejnost'	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
57.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
58.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
59.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
60.	<b>ÚGKKS</b> R – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		
62.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
63.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
64.	<b>ÚPSVaR</b> – Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
65.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
66.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
67.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
68.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

69.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
70.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	<b>Spolu</b>	<b>196 (139o, 57z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>11</b>	<b>39</b>