

## VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

LP/2026/134

### Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 145/52

Počet vyhodnotených pripomienok: 145

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 46/10

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 35/16

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 64/26

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná  
 Z – zásadná N – neakceptovaná  
 ČA – čiastočne akceptovaná  
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
ANS Asociácia nemocníc Slovenska	O	<p><b>Vlastný materiál, Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o</b></p> <p>Vlastný materiál, Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov</p> <p>Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia.</p> <p>Vlastný materiál - "V § 35 sa vypúšťa odsek 4. " Ostatné body sa príslušne prečíslľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame zrušenie kapacitných limitov v zariadeniach sociálnych služieb. Toto zrušenie považujeme za strategicky dôležitý krok pre zabezpečenie garantovanej kvality, dostupnosti a dlhodobej ekonomickej udržateľnosti systému sociálnej starostlivosti do budúcnosti. Máme za to, že zachovanie kvality starostlivosti nezávisí od veľkosti zariadenia, ale od profesionality personálu, štandardov prostredia a efektívneho dohľadu nad poskytovaním služieb. Väčšie zariadenia umožňujú stabilnejšie pracovné podmienky, širšiu dostupnosť odborného personálu a komplexnejšie zabezpečenie potrieb prijímateľov. Z pohľadu zamestnávateľov predstavuje zrušenie</p>	N	Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom účelu tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.

		kapacitného limitu zásadný predpoklad pre ekonomickú efektivitu, stabilitu a investičnú atraktivitu sektora, nakoľko väčšie zariadenia dosahujú výrazné úspory z rozsahu čo umožňuje viac investovať do kvality starostlivosti, pracovného prostredia a personálneho rozvoja. Zariadenia s vyššou kapacitou zároveň zabezpečujú lepšiu personálnu stabilitu a možnosť zdieľania odborného personálu. Takýto model je ekonomicky udržateľnejší a umožňuje poskytovať služby v primeranej cene bez nutnosti nadmerného zaťaženia verejných financií.		
ANS Asociácia nemocníc Slovenska	O	<b>Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb.</b> Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia. Vlastný materiál - "V § 38 sa vypúšťa odsek 7. Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 7." Ostatné body sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Žiadame zrušenie kapacitných limitov v zariadeniach sociálnych služieb. Zrušenie kapacitných limitov na Slovensku je nevyhnutné pre modernizáciu systému sociálnych služieb, posilnenie jeho ekonomickej stability a naplnenie cieľov Plánu obnovy a európskych politík. Je dôležité pritom zdôrazniť, že kvalita starostlivosti nezávisí od počtu lôžok, ale od kvality prostredia a personálu. Zrušenie limitov je systémovým predpokladom pre zvládnutie demografického a makroekonomického tlaku a starnutia populácie na Slovensku. V čase konsolidácie prináša zrušenie tohto limitu efektívnejší, modernejší a udržateľnejší model dlhodobej zdravotno-sociálnej starostlivosti.	N	Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom účelu tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.
ANS Asociácia nemocníc Slovenska	O	<b>Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb.</b> Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom	N	Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov

	<p>podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia. Vlastný materiál - "V § 39 sa vypúšťa odsek 6. " Ostatné body sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Špecializované zariadenia predstavujú kľúčový pilier odbornej starostlivosti pre osoby s Alzheimerovou chorobou, demenciou či inými závažnými diagnózami. Zrušenie maximálneho limitu by umožnilo flexibilnejšie prispôbovať kapacity zariadení reálnemu dopytu, efektívnejšie využívať infraštruktúru a zdroje, zabezpečiť, aby sa občania v núdzi dostali k starostlivosti bez zbytočného odkladu, a zároveň zachovať dôraz na kvalitu služieb prostredníctvom iných kontrolných a hodnotiacich mechanizmov. Tieto zariadenia si vyžadujú vysokú odbornosť a špecifické podmienky, preto by ich kapacita mala byť určovaná podľa reálnych možností, odborného personálu a priestorových parametrov — nie paušálnym číselným limitom.</p>		<p>ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom účelu tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p>
<p><b>ANS</b> Asociácia nemocníc Slovenska</p>	<p><b>Vlastný materiál - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.</b> Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia. O Vlastný materiál - "V § 61 sa vypúšťajú odsek 6 a odsek 7. Doterajšie odseky 8, 9 a 10 sa označujú ako odseky 6, 7 a 8." Ostatné body sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Z makroekonomického, udržateľného aj kapacitného hľadiska je preto nevyhnutné budovať väčšie zariadenia, ktoré budú členené na menšie komunitné celky, no celkovo budú schopné efektívne obslúžiť vyšší počet klientov. Zároveň je nevyhnutné odstrániť zastaralý administratívne určený limit, nakoľko jednak nereflektuje</p>	N	<p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom účelu tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p>

		<p>makroekonomický vývoj, starnutie populácie, ani súčasný objem verejných zdrojov na obsluhovanie sociálnej služby. Maximálny kapacitný limit 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia poskytujúceho sociálnu službu v zariadení pre seniorov, domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení má Slovenská republika zavedený ako jediná krajina v Európskej únii - a to v legislatíve upravujúcu maximálnym počtom prijímateľov v budove zariadenia. Stratégia EÚ na deinštitucionalizáciu poskytovanej sociálnej služby prihliada primárne na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Tá samozrejme záleží od viacerých faktorov, maximálny počet lôžok v zariadení to však nie je. Literatúra argumentuje individuálnym prístupom ku klientovi, ako aj riadením kapacít, či organizačným a manažérskym nastavením poskytovanej sociálnej služby.</p>		
<p><b>ANS</b> Asociácia nemocníc Slovenska</p>	<p>O</p>	<p><b>Vlastný materiál, TRETIA ČASŤ, REGISTRÁCIA SOCIÁLNYCH SLUŽIEB - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene</b> Vlastný materiál, TRETIA ČASŤ, REGISTRÁCIA SOCIÁLNYCH SLUŽIEB - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov . Žiadame zosúladiť podmienky pre ústavne zdravotnícke zariadenia, ktoré nie sú neziskovými organizáciami o zápis do registra IS SOS na základe § 64 Zákona 448/2008 o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), a zároveň na základe nadväzujúceho Zákona 406/2025 o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o príspevku na pomoc pri odkázanosti“), v § 3 Formálna starostlivosť, podľa bodu 1 písm.c, bod 2, ktorý podľa schváleného návrhu zákona s odloženou účinnosťou od 1.1.2027. Dom ošetrovateľskej starostlivosti je zdravotná starostlivosť a nie sociálna služba. Zápis do registra sa</p>	<p>ČA</p>	<p>Z pripomienky nie je zjavné čo pripomienkujúci požaduje. Zákonom č. 406/2025 Z. z. sa umožňuje využiť príspevok na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej osoby (PPO) aj na formálnu starostlivosť, ktorou je pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby ako samostatnej odbornej činnosti na základe zápisu do registra sociálnych služieb v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorým je hospic alebo dom ošetrovateľskej starostlivosti. Zároveň sa v § 16 ods. 3 zákona o sociálnych službách v znení účinnom od 31.12. 2026 upravuje, že odbornú činnosť ktorou je pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby môže zdravotnícke zariadenie ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorým je hospic alebo dom ošetrovateľskej starostlivosti, vykonávať ako samostatnú odbornú činnosť (druh sociálnej služby) na základe zápisu do registra sociálnych</p>

		<p>vzťahuje na sociálnu službu, žiadame rozšíriť o dom ošetrovateľskej starostlivosti ako zdravotnej starostlivosti.</p> <p>Paragraf 64 Žiadosť o zápis do registra, bod 12 - U osoby, ktorá žiada o zápis do registra, sa poskytovanie sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk posudzuje podľa jej právnej formy. Poskytovať sociálnu službu bez cieľa dosiahnuť zisk nie je možné formou spoločnosti s ručením obmedzeným alebo formou akciovej spoločnosti. Poskytovanie sociálnej služby podľa prvej vety nemôže byť podnikaním podľa osobitných predpisov.33ab)</p> <p>Žiadame zosúladiť podmienky pre ústavné zdravotnícke zariadenia, ktoré nie sú neziskovými organizáciami o zápis do registra IS SOS na základe § 64 Zákona 448/2008 o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), a zároveň na základe nadväzujúceho Zákona 406/2025 o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o príspevku na pomoc pri odkázanosti“), v § 3 Formálna starostlivosť, podľa bodu 1 písm.c, bod 2, ktorý podľa schváleného návrhu zákona s odloženou účinnosťou od 1.1.2027. Zápis do registra sa vzťahuje na sociálnu službu, žiadame rozšíriť o dom ošetrovateľskej starostlivosti ako zdravotnej starostlivosti. Dom ošetrovateľskej starostlivosti je zdravotná starostlivosť a nie sociálna služba.</p>	<p>služieb. Z uvedeného vyplýva, že ak sa tieto zdravotnícke zariadenia zapíšu do registra sociálnych služieb, stávajú sa na tento účel poskytovateľom sociálnej služby. Pokiaľ ide o podmienky zápisu do registra sociálnych služieb, skutočnosť, či ide o poskytovateľa s cieľom dosiahnuť zisk (na účely tohto zákona) alebo bez cieľa dosiahnuť zisk, nie je prekážkou pre samotný zápis sociálnej služby do registra. V § 64 ods. 13 sa iba určuje spôsob identifikácie poskytovateľa, ktorý sa na účely tohto zákona považuje za poskytovateľa, ktorý sociálnu službu poskytuje s cieľom dosiahnuť zisk a to podľa jeho právnej formy. Zároveň sa však v § 61a ods. 10 explicitne ustanovuje, že "poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa na účely tohto zákona považuje za poskytovanie sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk"(a to bez ohľadu na právnu formu poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme).</p> <p>Doplnilo sa prechodné ustanovenie, ktorým sa zabezpečí možnosť podať žiadosť o zápis do registra sociálnych služieb na poskytovanie pomoci pri odkázanosti už pred účinnosťou (31.12.2026) tak, aby bolo možné ju po účinnosti zákona začať poskytovať.</p>
<p>APSS v SR Asociácia poskytovateľov</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod 2 § 61a ods. nový ods. 12</b> 1. Povinnosť reinvestovania zisku Zásadná pripomienka Navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný</p>	<p>ČA Navrhované doplnenie sa čiastočne akceptuje. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a</p>

<p>sociálnych služieb v SR</p>	<p>hospodársky výsledok do tejto služby. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 12 v nasledovnom znení: „(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality“ Odôvodnenie: Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch vrátane tých s inou právnou formou (napr. cirkevných organizácií v prípade charít), zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách. Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zachádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných</p>	<p>zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.  V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a</p>
--------------------------------	---	---

		rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.		to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.
<b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	<b>Čl. I, bod 2 § 61 ods. nový ods. 13</b> 2. Reinvestovaný zisk a nadmerná náhrada Zásadná pripomienka: Navrhujeme ustanoviť, že reinvestovaný zisk sa nepovažuje za nadmernú náhradu. Navrhujeme preto v čl. I, bod 2., § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 13 v nasledovnom znení: „(13) Kladný hospodársky zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu“. Odôvodnenie: Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať)		<b>O</b>	Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.
			<b>N</b>	Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na

			<p>poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený."</p>
APSS v SR	O	<p><b>Čl. I,bod2 § 61a ods. nový ods. 14 zásadná pripomienky</b></p> <p>3. Vymedzenie príjmov SVHZ</p>	<p>ČA</p> <p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku</p>

<p>Asociácia poskytovať eľov sociálnych služieb v SR</p>		<p>Zásadná pripomienka: Navrhujeme explicitne ustanoviť, že príjmami SVHZ na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných činností. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 14 v nasledovnom znení: „(14) Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako SVHZ a jednak financovanie iných činností sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby, alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“</p>	<p>konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p>
<p>APSS v SR Asociácia poskytovať eľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod 2 § 61a ods. nový ods. 15 , Zásadná pripomienka</b> 4.Oprávnené náklady Zásadná pripomienka: Navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady SVHZ ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre SVHZ a iné činnosti. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 15 v nasledovnom znení: „(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa</p>	<p>ČA</p> <p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na</p>

	<p>považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní SVHZ a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre SVHZ a iné činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Poskytovatelia ako sú diecézne charity často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnej subjektivitou, pričom centrálné pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporne aktivity. Tieto režijné náklady (kde napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v soc.službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.</p>	<p>úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady.</p> <p>S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p>
<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR</p>	<p><b>Čl. I, bod 2 § 61a ods. nový ods. 16, Zásadná pripomienka</b> 5. Prenos nadmernej náhrady Zásadná pripomienka: Navrhujeme umožniť prenos časti nadmernej náhrady do nasledujúceho obdobia. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 16 v nasledovnom znení: „(16) Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady“</p>	<p>N</p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba</p>

		<p>Odôvodnenie:</p> <p>Pre charity, ktoré často kombinujú viacero zdrojov financovania – vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity – môže byť striktne časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklopenie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.</p>	<p>príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahrňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju explicitne zakotvovať na úrovni zákona.</p> <p>Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná (vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržiavanie nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.</p>
<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod 2 § 61a ods. 4 písm b) a c), Zásadná pripomienka 6.-7. Zánik záväzku poskytovať SVHZ v súvislosti s vrátením nadmernej náhrady</b> 6. čl. I, bod 2, § 61a ods. 4 písm. b) a c) Zásadná pripomienka: Navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie: Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom</p>	<p>ČA</p> <p>Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ</p>

		<p>hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. uplynutia lehoty na vrátenie nadmernej náhrady predstavuje neprímeraný zásah, ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.</p>		<p>nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote, určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.</p>
<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod 2 § 61a ods. 6, Zásadná pripomienka</b> 7. čl. I, bod 2, § 61a ods. 6 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie ods. 6. Ostatné ods. sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu nadväzujúcu na predchádzajúcu pripomienku.</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka sa neakceptuje vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky v plnom rozsahu.</p>

<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovať eľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod9 § 78ab ods. 3, Zásadná pripomienka</b> 8. čl. I, bod 9, § 78ab ods. 3 – nevyožiteľné pohľadávky Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť podmienku viažucu uznanie nevyožiteľnosti pohľadávky na ukončenie dedičského konania. Navrhujeme preto v §78ab ods. 3. vypustiť slová na konci vety „ktorá zanikla z dôvodu, že ju nebolo možné uspokojiť v konaní o dedičstve“ Odôvodnenie: Súčasný návrh právnej úpravy, ktorý odkladá kompenzáciu za nevyožiteľné pohľadávky až do úplného ukončenia dedičského konania, môže spôsobiť niekoľkoročné oneskorenie financovania poskytovateľov, ktorí by nemali niesť neúmernú finančnú záťaž spojenú s poskytovaním služby sociálne zraniteľným osobám. Preto je nevyhnutné umožniť kompenzáciu prostredníctvom príspevku okamžite po preukázanej nevyožiteľnosti pohľadávky. Uplatnenie nároku za nevyožiteľnú pohľadávku v neskoršom dedičskom konaní by následne mohla prejsť na štát. Takáto úprava zabezpečí kontinuitu financovania služieb bez neúmerne dlhých prestojov.</p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p>
<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovať eľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod9 § 78b ods. 8, Zásadná pripomienka</b> čl. I, bod 9, § 78b ods. 8 Zásadná pripomienka: Navrhujeme vypustiť povinnosť predkladať doklad o nemožnosti uspokojenia pohľadávky v dedičskom konaní. Navrhujeme preto vypustiť celý nový odsek 8. Ostatné ods. sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Nadväzuje na predchádzajúcu pripomienku – potreba skoršej kompenzácie.</p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p>
<p><b>APSS v SR</b></p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod9 § 78ab Zásadná pripomienka</b> Ambulantné služby – neprítomnosť prijímateľa</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše práve za účelom možnej</p>

<p>Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>Zásadná pripomienka: Navrhujeme zaviesť mechanizmus finančnej kompenzácie poskytovateľovi ambulancnej sociálnej služby pri odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa, ak nie je možné jeho miesto operatívne obsadiť iným prijímateľom. Navrhujeme preto v čl. I bod 9, za §78ab vložiť nový §78ac v znení: „§78ac Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulancných službách“ (1) Poskytovateľovi ambulancnej sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme ministerstvo poskytne finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulancných službách. (2) Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulancných službách sa poskytuje v sume zodpovedajúcej preukázateľnej strate príjmov poskytovateľa ambulancnej sociálnych služby spôsobenou výpadkom financovania služby z dôvodu odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa súvisiacej s jeho zdravotným stavom v prípade, ak sa jeho miesto v ambulancnej službe neobsadí iným prijímateľom.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný model financovania podľa zákona o príspevku v odkázanosti, viazaný výlučne na reálne poskytnuté hodiny služby, nereflektuje prevádzkovú realitu ambulancných služieb. Tieto služby preberajú prijímateľa z jeho prirodzeného prostredia, ktoré má vlastné obmedzenia, a poskytovateľ pritom znáša fixné personálne a prevádzkové náklady aj počas neprítomnosti klienta. Ak by sa finančná zodpovednosť preniesla úplne na prijímateľa, často by nemal dostatok prostriedkov na úhradu služby. Krátkodobé a nepredvídateľné absencie – napríklad kvôli zdravotnému stavu sprevádzajúceho príbuzného, hospitalizácii alebo infekčným rizikám –</p>	<p>kompenzácie straty z príjmov z úhrad za ambulancnú sociálnu službu bol s účinnosťou od 1.1.2026 upravený § 72 ods. 8, podľa ktorého môže poskytovateľ požadovať úhradu počas neprítomnosti prijímateľa aj a vecné plnenia spojené s poskytovaním ambulancnej sociálnej služby. Zároveň pokiaľ ide o verejné zdroje z rozpočtu samosprávy poskytované neverejným poskytovateľom, taktiež od 1.1.2026 sa upravuje pri poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby aj tolerancia neobsadenosti miest bez straty nároku na tento príspevok. Ďalšie vynakladanie verejných zdrojov na sociálnu službu fakticky neposkytovanú prijímateľovi, by bolo neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov.</p>
---	---	---

		<p>znemožňujú operatívne obsadenie kapacity.</p> <p>Tento model preto nepriaznivo prenáša finančné riziko na poskytovateľa a v praxi ho penalizuje za absencie prijímateľov, čo môže viesť k finančnej nestabilite, selekcii prijímateľov podľa schopnosti platiť a následnému zníženiu dostupnosti služieb pre týchto prijímateľov, ako aj ohrozeniu udržateľnosti samotných ambulantných služieb.</p> <p>Navrhovaný mechanizmus kompenzácie stabilizuje financovanie a zabezpečí dostupnosť služieb najmä pre najzraniteľnejšie skupiny, ktorými sú často zdravotne obmedzené osoby a je pre nich príznačná zdravotná komplikácia alebo obmedzenie prirodzeného prostredia (napr. mama ochorela a nemá kto dieťa zaviesť do DSS a pod.).</p>		
<p><b>APSS v SR</b> Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I, bod 36 § 92b ods. 4 Zásadná pripomienka</b> čl. I bod 36, § 92b ods. 4 – správny poriadok Zásadná pripomienka: Navrhujeme v § 92b vypustiť celý ods. 4, ktorý predstavuje ustanovenie obmedzujúce plnú aplikáciu správneho poriadku. Odôvodnenie: Navrhovaná úprava oslabuje procesné práva účastníkov konania a narúša princípy spravodlivého konania</p>	<p>N</p>	<p>Správny orgán je však v konaní o vrátení nadmernej náhrady viazaný postupovať v súlade so základnými pravidlami konania (§ 3 správneho poriadku). Pri rozhodovaní je správny orgán viazaný povinnosťou dodržať zásady konania, teda aj vychádzať zo skutočného stavu veci a zistenia okolností, ktoré majú význam pre rozhodnutie, aktívnej súčinnosti účastníka konania a aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a svoje písomné rozhodnutie v predmete veci musí v tomto smere aj dostatočne odôvodniť.</p> <p>Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku nič nemení na viazanosti tohto konania § 3 ods. 2 správneho poriadku aj pokiaľ ide o príležitosť, aby mohli účastníci konania svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Nevzťahovanie § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2</p>

			<p>správneho poriadku na konanie o vrátení nadmernej náhrady je odôvodnené osobitným predmetom tohto konania v zákone , ktorý vo svojich dôsledkoch zabezpečuje účinnú súčinnosť a spoluprácu a uplatňovanie práv účastníka konania pri zisťovaní skutkového stavu a pri vykonávaní dokazovania počas celého priebehu konania, pričom zisťovanie skutkového stavu a vykonávanie dokazovania sú formalizované a viazané zákonnou právnou úpravou (formalizované podklady poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako účastníka tohto konania, na účely rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady, a viazanosť ich vecného obsahu týmto zákonom a vykonávacou vyhláškou k tomuto zákonu vydanou podľa § 61a ods. 9 tohto zákona). Povinnosť správneho orgánu dať možnosť účastníkovi konania, aby sa aj pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie tak, ako to ustanovuje § 33 ods. 2 správneho poriadku, možno preto považovať za neúčelnú administratívnu záťaž neodôvodnene predlžujúcu konanie .</p> <p>Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje možnosť preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 až 68 správneho poriadku, nič nemení na možnosti účastníka konania podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 53 až 61 správneho poriadku, ani na jeho možnosti využiť mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je obnova konania podľa § 62 až 64 správneho poriadku.</p>
--	--	--	---

				Zákonnosť rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady môže byť preskúmaná správnym súdom formou správnej žaloby podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.).
APSS v SR Asociácia poskytovať eľov sociálnych služieb v SR	O	<p><b>Čl. IV bod 6 § 12 ods. nový ods.18 Zásadná pripomienka</b> Ochrana ambulantnej služby Zásadná pripomienka: Navrhujeme do zákona 406/2025 Z.z. doplniť ustanovenie, ktoré jednoznačne stanoví, že poskytovanie neformálnej starostlivosti nebude dôvodom na obmedzenie alebo neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby. Navrhujeme preto v čl. IV doplniť nový novelizačný bod 6. v znení: „6. V §12 sa za ods.17 dopĺňa nový ods.18 v znení: „Skutočnosť, že odkázanej osobe je poskytovaná neformálna starostlivosť, sa nepovažuje za dôvod na neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby ani na obmedzenie jej rozsahu.“</p> <p>Odôvodnenie: Neformálna starostlivosť a ambulantná sociálna služba sa dopĺňajú. Odborná podpora rodinám zabezpečuje, že zdravotne znevýhodnená osoba môže zostať čo najdlhšie vo svojom prirodzenom prostredí a starostlivosť je udržateľná a kvalitná. Navrhovaná úprava jednoznačne garantuje, že kombinácia formálnej a neformálnej starostlivosti zostáva podporovaným a štandardným modelom dlhodobej starostlivosti.</p>	N	Ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše v zákone č. 406/2025 Z. z. sa neupravuje "uznanie potreby ambulantnej sociálnej služby". Požiadavka na "garanciu" možnosti súbehu neformálnej starostlivosti a ambulantnej sociálnej služby je realizovaná už v súčasnosti v § 2 ods. 7 písm. a) bod. 3 a zároveň je možnosť súbehu podporovaná aj možným poskytovaním príplatku k príspevku podľa § 8.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	Z	<p><b>Vlastný materiál, Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o</b> Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia Vlastný materiál - "V § 35 sa vypúšťa odsek 4. " Ostatné body sa príslušne prečísľujú.</p>	N	Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú

Slovenskej republiky	<p>Odôvodnenie: Žiadame zrušenie kapacitných limitov v zariadeniach sociálnych služieb. Toto zrušenie považujeme za strategicky dôležitý krok pre zabezpečenie garantovanej kvality, dostupnosti a dlhodobej ekonomickej udržateľnosti systému sociálnej starostlivosti do budúcnosti. Máme za to, že zachovanie kvality starostlivosti nezávisí od veľkosti zariadenia, ale od profesionality personálu, štandardov prostredia a efektívneho dohľadu nad poskytovaním služieb. Väčšie zariadenia umožňujú stabilnejšie pracovné podmienky, širšiu dostupnosť odborného personálu a komplexnejšie zabezpečenie potrieb prijímateľov. Z pohľadu zamestnávateľov predstavuje zrušenie kapacitného limitu zásadný predpoklad pre ekonomickú efektivitu, stabilitu a investičnú atraktivitu sektora, nakoľko väčšie zariadenia dosahujú výrazné úspory z rozsahu čo umožňuje viac investovať do kvality starostlivosti, pracovného prostredia a personálneho rozvoja. Zariadenia s vyššou kapacitou zároveň zabezpečujú lepšiu personálnu stabilitu a možnosť zdieľania odborného personálu. Takýto model je ekonomickejšie udržateľnejší a umožňuje poskytovať služby v primeranej cene bez nutnosti nadmerného zaťaženia verejných financií.</p>	<p>vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p> <p>AZZZ trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<p><b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia</p> <p><b>Z</b> Vlastný materiál - "V § 38 sa vypúšťa odsek 7. Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 7." Ostatné body sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Žiadame zrušenie kapacitných limitov v zariadeniach sociálnych služieb. Zrušenie kapacitných limitov na Slovensku je nevyhnutné pre modernizáciu systému sociálnych služieb, posilnenie jeho ekonomickej stability a naplnenie cieľov Plánu obnovy a európskych politík. Je dôležité pritom zdôrazniť, že kvalita starostlivosti</p>	<p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p> <p>N</p> <p>AZZZ trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>

		nezávisí od počtu lôžok, ale od kvality prostredia a personálu. Zrušenie limitov je systémovým predpokladom pre zvládnutie demografického a makroekonomického tlaku a starnutia populácie na Slovensku. Včase konsolidácie prináša zrušenie tohto limitu efektívnejší, modernejší a udržateľnejší model dlhodobej zdravotno-sociálnej starostlivosti.		
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Vlastný materiál, - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia Vlastný materiál - "V § 39 sa vypúšťa odsek 6. " Ostatné body sa príslušne prečísľujú. Odôvodnenie: Špecializované zariadenia predstavujú kľúčový pilier odbornej starostlivosti pre osoby s Alzheimerovou chorobou, demenciou či inými závažnými diagnózami. Zrušenie maximálneho limitu by umožnilo flexibilnejšie prispôbovať kapacity zariadení reálnemu dopytu, efektívnejšie využívať infraštruktúru a zdroje, zabezpečiť, aby sa občania v núdzi dostali k starostlivosti bez zbytočného odkladu, a zároveň zachovať dôraz na kvalitu služieb prostredníctvom iných kontrolných a hodnotiacich mechanizmov. Tieto zariadenia si vyžadujú vysokú odbornosť a špecifické podmienky, preto by ich kapacita mala byť určovaná podľa reálnych možností, odborného personálu a priestorových parametrov — nie paušálnym číselným limitom.</p>	<b>N</b>	<p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p> <p>AZZZ trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení	<b>Z</b>	<p><b>Celému materiálu</b> Vlastný materiál - Čl. XII - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Zrušenie max. limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia Vlastný materiál - "V § 61 sa vypúšťajú odsek 6 a odsek 7. Doterajšie</p>	<b>N</b>	<p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú vecnú oblasť, ktorá nie je predmetom tejto právnej</p>

Slovenskej republiky	<p>odseky 8, 9 a 10 sa označujú ako odseky 6, 7 a 8." Ostatné body sa príslušne prečísľujú.</p> <p>"Odôvodnenie: Z makroekonomického, udržateľného aj kapacitného hľadiska je preto nevyhnutné budovať väčšie zariadenia, ktoré budú členené na menšie komunitné celky, no celkovo budú schopné efektívne obslúžiť vyšší počet klientov. Zároveň je nevyhnutné odstrániť zastaralý administratívne určený limit, nakoľko jednak nereflektuje makroekonomický vývoj, starnutie populácie, ani súčasný objem verejných zdrojov na obsluhovanie sociálnej služby. Maximálny kapacitný limit 40 prijímateľov sociálnej služby v budove zariadenia poskytujúceho sociálnu službu v zariadení pre seniorov, domove sociálnych služieb, špecializovanom zariadení má Slovenská republika zavedený ako jediná krajina v Európskej únii - a to v legislatíve upravujúcu maximálnym počtom prijímateľov v budove zariadenia. Stratégia EÚ na deinštitucionalizáciu poskytovanej sociálnej služby prihliada primárne na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Tá samozrejme závisí od viacerých faktorov, maximálny počet lôžok v zariadení to však nie je. Literatúra argumentuje individuálnym prístupom ku klientovi, ako aj riadením kapacít, či organizačným a manažérskym nastavením poskytovanej sociálnej služby. "</p>	<p>úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie realizované na participatívnom základe.</p> <p>AZZZ trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<b>AZZZ SR</b> Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	<p><b>Celému materiálu</b></p> <p>Vlastný materiál, TRETIA ČASŤ, REGISTRÁCIA SOCIÁLNYCH SLUŽIEB - Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov</p> <p><b>Z</b> Žiadame zosúladiť podmienky pre ústavné zdravotnícke zariadenia, ktoré nie sú neziskovými organizáciami o zápis do registra IS SOS na základe § 64 Zákona 448/2008 o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), a zároveň na základe nadväzujúceho Zákona</p>	<p>ČA</p> <p>Z pripomienky nie je zrejmé čo pripomienkujúci požaduje. Zákonom č. 406/2025 Z. z. sa umožňuje využiť príspevok na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej osoby (PPO) aj na formálnu starostlivosť, ktorou je pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby ako samostatnej odbornej činnosti na základe zápisu do registra sociálnych služieb v zdravotníckom zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorým je hospic alebo dom ošetrovateľskej starostlivosti. Zároveň sa v § 16 ods. 3 zákona o sociálnych službách v znení účinnom od</p>

	<p>406/2025 o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o príspevku na pomoc pri odkázanosti“), v § 3 Formálna starostlivosť, podľa bodu 1 písm.c, bod 2, ktorý podľa schváleného návrhu zákona s odloženou účinnosťou od 1.1.2027. Dom ošetrovateľskej starostlivosti je zdravotná starostlivosť a nie sociálna služba. Zápis do registra sa vzťahuje na sociálnu službu, žiadame rozšíriť o dom ošetrovateľskej starostlivosti ako zdravotnej starostlivosti.</p> <p>Paragraf 64 Žiadosť o zápis do registra, bod 12 - U osoby, ktorá žiada o zápis do registra, sa poskytovanie sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk posudzuje podľa jej právnej formy. Poskytovať sociálnu službu bez cieľa dosiahnuť zisk nie je možné formou spoločnosti s ručením obmedzeným alebo formou akciovej spoločnosti. Poskytovanie sociálnej služby podľa prvej vety nemôže byť podnikaním podľa osobitných predpisov.33ab)</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame zosúladiť podmienky pre ústavné zdravotnícke zariadenia, ktoré nie sú neziskovými organizáciami o zápis do registra IS SOS na základe § 64 Zákona 448/2008 o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnych službách“), a zároveň na základe nadväzujúceho Zákona 406/2025 o príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o príspevku na pomoc pri odkázanosti“), v § 3 Formálna starostlivosť, podľa bodu 1 písm.c, bod 2, ktorý podľa schváleného návrhu zákona s odloženou účinnosťou od 1.1.2027. Zápis do registra sa vzťahuje na sociálnu službu, žiadame rozšíriť o dom ošetrovateľskej starostlivosti ako zdravotnej starostlivosti. Dom ošetrovateľskej starostlivosti je zdravotná starostlivosť a nie sociálna služba.</p>	<p>31.12. 2026 upravuje, že odbornú činnosť ktorou je pomoc pri odkázanosti fyzickej osoby na pomoc inej fyzickej osoby môže zdravotnícke zariadenie ústavnej zdravotnej starostlivosti, ktorým je hospic alebo dom ošetrovateľskej starostlivosti, vykonávať ako samostatnú odbornú činnosť (druh sociálnej služby) na základe zápisu do registra sociálnych služieb. Z uvedeného vyplýva, že ak sa tieto zdravotnícke zariadenia zapíšu do registra sociálnych služieb, stávajú sa na tento účel poskytovateľom sociálnej služby. Pokiaľ ide o podmienky zápisu do registra sociálnych služieb, skutočnosť, či ide o poskytovateľa s cieľom dosiahnuť zisk (na účely tohto zákona) alebo bez cieľa dosiahnuť zisk, nie je prekážkou pre samotný zápis sociálnej služby do registra. V § 64 ods. 13 sa iba určuje spôsob identifikácie poskytovateľa, ktorý sa na účely tohto zákona považuje za poskytovateľa, ktorý sociálnu službu poskytuje s cieľom dosiahnuť zisk a to podľa jeho právnej formy.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením a doplnením prechodného ustanovenia, ktorým sa zabezpečí možnosť podať žiadosť o zápis do registra sociálnych služieb na poskytovanie pomoci pri odkázanosti už pred účinnosťou (31.12.2026) tak, aby bolo možné ju po účinnosti zákona začať poskytovať.</p>
<p><b>KBS</b> Konferenc</p>	<p><b>Z</b> <b>§ 61a</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa</p>	<p><b>ČA</b> Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu</p>

<p>ia biskupov Slovenska</p>	<p>zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme (ďalej len „SVHZ“) je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality.“</p> <p>Odôvodnenie: Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku.</p> <p>Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch, vrátane tých s inou právnou formou (napr. cirkevných organizácií v prípade charít), zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách.</p> <p>Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne</p>	<p>zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií</p>
--------------------------------------	---	---

		<p>investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb ako SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zachádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.</p>		<p>ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>§ 61a</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa reinvestovaný zisk nepovažuje za nadmernú náhradu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu.“ <b>Z</b> Odôvodnenie: Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby, z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať).</p>		<p>N</p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom</p>	

			<p>hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný</p>
--	--	--	--

			<p>hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením. Primeraný zisk bude vo vyhláske definovaný v adekvátnej výške, ktorá bude umožňovať dostatočnú kumuláciu prostriedkov na zabezpečenie poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality soc. služby SVHZ.</p>
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>§ 61a</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne ustanoviť, že príjmami sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných činností. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a jednak na financovanie iných činností, sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“ Odôvodnenie: Charity získavajú prostriedky z rôznych zdrojov (napríklad z asignácie 2 % dane, z darov, zo zbierok), ktoré často nie sú viazané výlučne na sociálne služby, ale aj na iné dobročinné aktivity (napríklad na komunitnú podporu, pomoc rodinám, miestne farské</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>ČA</p> <p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p>

		projekty či zahraničnú pomoc). Zahrnutie všetkých týchto príjmov do celkových príjmov SVHZ a teda do výpočtu nadmernej náhrady SVHZ by znamenalo nútený presun zdrojov z aktivít, ktoré priamo podporujú potreby ľudí mimo sociálnych služieb, do SVHZ, ktorá má v princípe byť financovaná z verejných zdrojov. Tým by sa mohla priamo oslabiť efektívnosť iných dobročinných činností charity. Preto je nevyhnutné jasne vymedziť, že do príjmov SVHZ sa započítavajú len prostriedky určené na financovanie sociálnej služby poskytovanej ako SVHZ, t. j. príjmy určené na financovanie jej oprávnených nákladov.		Rozpor odstránený doplnením vecného rozsahu splnomocňovacieho ustanovenia a sprecizovaním dôvodovej správy.
<b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska	<b>Z</b>	<b>§ 61a</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby, vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a iné činnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre sociálne služby vo	<b>ČA</b>	Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady. S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací

	<p>všeobecnom hospodárskom záujme a iné činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Poskytovatelia ako sú diecézne charity často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnou subjektivitou, pričom centrálna pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporné aktivity. Tieto režijné náklady (kam napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie sociálnych služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v soc. službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.</p>	<p>právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p> <p>Rozpor odstránený doplnením vecného rozsahu splnomocňovacieho ustanovenia.</p>
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>§ 61a</b></p> <p>V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa umožní prenos časti nadmernej náhrady do nasledujúceho obdobia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady.“</p> <p>Odôvodnenie: Pre charity, ktoré často kombinujú viacero zdrojov financovania (vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity) môže byť striktné časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú</p>	<p>N</p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahŕňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju explicitne zakotvovať na úrovni zákona.</p> <p>Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu</p>

		<p>prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklenutie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.</p>	<p>MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná (vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržiavanie nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením.</p>
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 61a ods. 4</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c). Odôvodnenie: Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. márnym uplynutím lehoty na vrátenie nadmernej náhrady, predstavuje neprimeraný zásah, ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote, určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom</p>

			<p>záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.</p> <p>KBS trvá na pripomienke rozpor neodstránený.</p>
<b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>§ 61a ods. 6</b> V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 61a vypustiť ods. 6. Ostatné odseky sa prečísľujú. Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu nadväzujúcu na pripomienku týkajúcu sa vypustenia § 61 ods. 4 písm. b) a c).</p>	<p>N</p> <p>Pripomienka sa neakceptuje vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky v plnom rozsahu.</p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<b>KBS</b> Konferencia	<b>Z</b>	<p><b>§ 78ab ods. 3</b> V Čl. I v bode 9. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský</p>	<p>N</p> <p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby</p>

biskupov Slovenska		<p>zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť podmienku viažucu uznanie nevyožiteľnosti pohľadávky na ukončenie dedičského konania. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 78ab ods. 3 vypustiť na konci vety slová: „ktorá zanikla z dôvodu, že ju nebolo možné uspokojiť v konaní o dedičstve“.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný návrh právnej úpravy, ktorý odkladá kompenzáciu za nevyožiteľné pohľadávky až do úplného ukončenia dedičského konania, môže spôsobiť niekoľkoročné oneskorenie financovania poskytovateľov, ktorí by nemali niesť neúmernú finančnú záťaž spojenú s poskytovaním služby sociálne zraniteľným osobám. Preto je nevyhnutné umožniť kompenzáciu prostredníctvom príspevku okamžite po preukázanej nevyožiteľnosti pohľadávky. Uplatnenie nároku za nevyožiteľnú pohľadávku v neskoršom dedičskom konaní by následne mohla prejsť na štát. Takáto úprava zabezpečí kontinuitu financovania služieb bez neúmerne dlhých prestojov.</p>		<p>naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
KBS Konferencia biskupov Slovenska	Z	<p><b>§ 78b ods. 8</b> V Čl. I návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť bod 11., ktorý v § 78b ods. 8 navrhuje upraviť povinnosť predkladať doklad o nemožnosti uspokojenia pohľadávky v dedičskom konaní. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá nadväzuje na pripomienku k bodu 9. § 78ab ods. 3.</p>	N	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
KBS Konferencia	Z	<p><b>§ 78ac</b> V Čl. I v bode 9. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa</p>	N	<p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše práve za účelom možnej</p>

<p>ia biskupov Slovenska</p>	<p>zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme zaviesť mechanizmus finančnej kompenzácie poskytovateľovi ambulantom sociálnej služby pri odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa, ak nie je možné jeho miesto operatívne obsadiť iným prijímateľom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme za § 78ab vložiť nový § 78ac, ktorý znie:</p> <p>„§ 78ac Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantom službách</p> <p>(1) Poskytovateľovi ambulantom sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme ministerstvo poskytne finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantom službách.</p> <p>(2) Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantom sociálnych službách sa poskytuje v sume zodpovedajúcej preukázateľnej strate príjmov poskytovateľa ambulantom sociálnej služby spôsobenej výpadkom financovania sociálnej služby z dôvodu odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa súvisiacej s jeho zdravotným stavom v prípade, ak sa jeho miesto v ambulantom službe neobsadí iným prijímateľom.“</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný model financovania podľa zákona o príspevku v odkázanosti viazaný výlučne na reálne poskytnuté hodiny služby nereflektuje prevádzkovú realitu ambulantom služieb. Tieto služby preberajú prijímateľa z jeho prirodzeného prostredia, ktoré má vlastné obmedzenia a poskytovateľ pritom znáša fixné personálne a prevádzkové náklady aj počas neprítomnosti klienta.</p> <p>Ak by sa finančná zodpovednosť preniesla úplne na prijímateľa, často by nemal dostatok prostriedkov na úhradu služby. Krátkodobé a nepredvídateľné absencie – napríklad kvôli zdravotnému stavu</p>	<p>kompenzácie straty z príjmov z úhrad za ambulantom sociálnu službu bol s účinnosťou od 1.1.2026 upravený § 72 ods. 8, podľa ktorého môže poskytovateľ požadovať úhradu počas neprítomnosti prijímateľa aj a vecné plnenia spojené s poskytovaním ambulantom sociálnej služby. Zároveň pokiaľ ide o verejné zdroje z rozpočtu samosprávy poskytované neverejným poskytovateľom, taktiež od 1.1.2026 sa upravuje pri poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby aj tolerancia neobsadenosti miest bez straty nároku na tento príspevok. Ďalšie vynakladanie verejných zdrojov na sociálnu službu fakticky neposkytovanú prijímateľovi, by bolo neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov.</p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
--------------------------------------	--	---

		<p>sprevádzajúceho príbuzného, hospitalizácii alebo infekčným rizikám – znemožňujú operatívne obsadenie kapacity.</p> <p>Tento model preto nepriaznivo prenáša finančné riziko na poskytovateľa a v praxi ho penalizuje za absencie prijímateľov, čo môže viesť k finančnej nestabilite, selekcii prijímateľov podľa schopnosti platiť a následnému zníženiu dostupnosti služieb pre týchto prijímateľov, ako aj k ohrozeniu udržateľnosti samotných ambulantných služieb.</p> <p>Navrhovaný mechanizmus kompenzácie stabilizuje financovanie a zabezpečí dostupnosť služieb najmä pre najzraniteľnejšie skupiny, ktorými sú často zdravotne obmedzené osoby a je pre nich príznačná zdravotná komplikácia alebo obmedzenie prirodzeného prostredia (napr. mama ochorela a dieťa nemá kto zaviesť do DSS a pod.).</p>		
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 92b ods. 4</b> V Čl. I v bode 36. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 92b vypustiť odsek 4, ktorý upravuje obmedzenie plnej aplikácie správneho poriadku.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava oslabuje procesné práva účastníkov konania a narúša princípy spravodlivého konania.</p>	<p>N</p>	<p>Správny orgán je však v konaní o vrátení nadmernej náhrady viazaný postupovať v súlade so základnými pravidlami konania (§ 3 správneho poriadku). Pri rozhodovaní je správny orgán viazaný povinnosťou dodržať zásady konania, teda aj vychádzať zo skutočného stavu veci a zistenia okolností, ktoré majú význam pre rozhodnutie, aktívnej súčinnosti účastníka konania a aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a svoje písomné rozhodnutie v predmete veci musí v tomto smere aj dostatočne odôvodniť.</p> <p>Skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku nič nemení na viazanosti tohto konania § 3 ods. 2 správneho poriadku aj pokiaľ ide o príležitosť, aby mohli účastníci konania svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy.</p>

			<p>Nevzťahovanie § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku na konanie o vrátení nadmernej náhrady je odôvodnené osobitným predmetom tohto konania v zákone, ktorý vo svojich dôsledkoch zabezpečuje účinnú súčinnosť a spoluprácu a uplatňovanie práv účastníka konania pri zisťovaní skutkového stavu a pri vykonávaní dokazovania počas celého priebehu konania, pričom zisťovanie skutkového stavu a vykonávanie dokazovania sú formalizované a viazané zákonnou právnou úpravou (formalizované podklady poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako účastníka tohto konania, na účely rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady, a viazanosť ich vecného obsahu týmto zákonom a vykonávacou vyhláškou k tomuto zákonu vydanou podľa § 61a ods. 9 tohto zákona). Povinnosť správneho orgánu dať možnosť účastníkovi konania, aby sa aj pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie tak, ako to ustanovuje § 33 ods. 2 správneho poriadku, možno preto považovať za neúčelnú administratívnu záťaž neodôvodnene predlžujúcu konanie . Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje možnosť preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 až 68 správneho poriadku, nič nemení na možnosti účastníka konania podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 53 až 61 správneho poriadku, ani na jeho možnosti využiť mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je obnova</p>
--	--	--	--

			<p>konania podľa § 62 až 64 správneho poriadku. Zákonnosť rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady môže byť preskúmaná správnym súdom formou správnej žaloby podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.).</p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<p><b>KBS</b> Konferencia biskupov Slovenska</p>	<p><b>Čl. IV § 12 ods. 18</b> V Čl. IV návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme do zákona č. 406/2025 Z. z. o príspevku na pomoc pri odkázanosti doplniť ustanovenie, ktoré jednoznačne stanoví, že poskytovanie neformálnej starostlivosti nebude dôvodom na obmedzenie alebo neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v čl. IV doplniť nový bod 6., ktorý znie:</p> <p><b>Z</b> „6. V § 12 sa za odsek 17 dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie: „Skutočnosť, že odkázanej osobe je poskytovaná neformálna starostlivosť, sa nepovažuje za dôvod na neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby ani na obmedzenie jej rozsahu.“</p> <p>Odôvodnenie: Neformálna starostlivosť a ambulantná sociálna služba sa dopĺňajú. Odborná podpora rodinám zabezpečuje, že zdravotne znevýhodnená osoba môže zostať čo najdlhšie vo svojom prirodzenom prostredí a starostlivosť je udržateľná a kvalitná. Navrhovaná úprava jednoznačne garantuje, že kombinácia formálnej a neformálnej starostlivosti zostáva podporovaným a štandardným modelom dlhodobej starostlivosti.</p>	<p><b>N</b></p> <p>KBS trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>	<p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše v zákone č. 406/2025 Z. z. sa neupravuje "uznanie potreby ambulantnej sociálnej služby". Súčasne požiadavka na "garanciu" možnosti súbehu neformálnej starostlivosti a ambulantnej sociálnej služby je realizovaná už v súčasnosti v § 2 ods. 7 písm. a) bod. 3 a zároveň je možnosť súbehu podporovaná aj možným poskytovaním príplatku k príspevku podľa § 8.</p>
<p><b>KOS</b> Komora</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>Čl. I § § 61a ods. bod 2 Vlastný materiál</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Navrhované doplnenia sa neakceptujú, keďže predstavujú buď metodické otázky patriace do</p>

<p>opatrovateľská liek Slovenska</p>	<p>1. Navrhujeme doplniť nový odsek:          „Pri určení výšky finančnej kompenzácie za sociálnu službu ako službu vo všeobecnom hospodárskom záujme sa zohľadňujú všetky preukázateľné a ekonomicky oprávnené náklady nevyhnutné na zabezpečenie starostlivosti o fyzickú osobu odkázanú na pomoc inej osoby, vrátane nákladov na výkon sociálnej služby, ktorou je pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby ako samostatnej odbornej činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie:          Zabezpečenie súladu s požiadavkou primeranej kompenzácie podľa rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630 a eliminácia rizika podfinancovania tejto starostlivosti.</p> <p>2. Navrhujeme doplniť nový odsek:          „Ekonomicky oprávnené náklady zahŕňajú aj náklady na primerané odmeňovanie zamestnancov poskytovateľa sociálnej služby, ktorou je pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby ako samostatnej odbornej činnosti; systém kompenzácie nesmie viesť k neprimeranému obmedzeniu ich odmeňovania.“</p> <p>Odôvodnenie:          Navrhovaný systém môže viesť k faktickému stropovaniu miezd opatrovateľov, čo ohrozuje dostupnosť služieb, stabilitu pracovnej sily a kvalitu starostlivosti.</p> <p>3. Navrhujeme doplniť nový odsek:          „Pri nastavovaní systému financovania sociálnych služieb sa prihliada na väzbu na príspevok na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej osoby tak, aby nedochádzalo k neodôvodnenej preferencii jednotlivých foriem</p>	<p>vykonávacieho právneho predpisu, alebo deklaratórne ustanovenia bez normatívneho obsahu, prípadne presahujú vecný rozsah predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmu financovania a kontroly nadmernej náhrady. Návrh zákona je v súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 a poskytuje dostatočný právny rámec pre nastavenie kompenzácie prostredníctvom vykonávacieho predpisu.</p>
--	--	--

		<p>poskytovania starostlivosti.“</p> <p>Odôvodnenie: V nadväznosti na Zákon č. 406/2025 Z. z. je potrebné zabrániť deformácii výberu formy starostlivosti zo strany prijímateľa.</p> <p>4. Navrhujeme doplniť nový odsek: „Systém kompenzácie musí zabezpečovať primeranú finančnú stabilitu poskytovateľa sociálnej služby a nesmie viesť k neprimeraným výkyvom vo financovaní.“</p> <p>Odôvodnenie: Mechanizmus kontroly nadmernej kompenzácie môže viesť k nestabilite poskytovateľov a ohrozeniu kontinuity služieb.</p> <p>5. Navrhujeme doplniť nový odsek: „Pri uplatňovaní pravidiel financovania musí byť zabezpečená dostupnosť sociálnych služieb pre fyzické osoby odkázané na pomoc inej osoby bez ohľadu na formu poskytovania služby.“</p> <p>Odôvodnenie: Zamedzenie negatívnych dopadov implementácie pravidiel štátnej pomoci na dostupnosť sociálnych služieb.</p>		
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<p><b>čl. I bodu 2</b></p> <p>1. V čl. 1 bode 2 v § 61a ods.4 navrhujeme slovo „zaniká“ nahradiť slovom „zanikne“, keďže dokonavý vid je významovo vhodnejší, pripomienkam platí aj pre čl. IV bode 4.</p>	A	
<b>MDSR</b> Ministerst	O	<p><b>čl. I bodu 2</b></p> <p>2. V čl. 1 bode 2 v § 61a ods.11 navrhujeme slová</p>	A	

vo dopravy Slovenskej republiky		„Povinnosť...vzťahuje“ nahradiť slovami „Povinnosti...vzťahujú“ a za slovo „predchádzajúcom“ navrhujeme vložiť slovo „kalendárnom“.		
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 8</b> 3. V čl. I bode 8 v § 78aa ods. 1 písm. a) , c) a d) navrhujeme vypustiť „§“ za sovom „a“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 9</b> 4. V Čl. I bode 9 odporúčame v úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 43aa odporúčame na konci pripojiť slová „v znení neskorších predpisov“.	ČA	Pripomienka sa v časti požadujúcej doplnenie slov "v znení neskorších predpisov" neakceptuje, vzhľadom na to, že odkaz na zákon č. 431/2002 Z. z. je obsiahnutý už v poznámke pod čiarou k odkazu 33c.
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 10</b> 5. V čl. I bode 10 navrhujeme vypustiť slová „v lehote“.	N	Pripomienka sa neakceptuje z dôvodu, že ide o zaužívanú terminológiu v zákone č. 448/2008 Z. z.
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 25</b> 6. V čl. I bode 25 v § 78d ods. 7 navrhujeme slovo „nevzniká“ nahradiť slovom „nevznikne“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerst vo	O	<b>čl. I bodu 36</b> 7. V čl. I bode 36 v § 92b ods. 1 písm. a) navrhujeme na konci čiarkou nahradiť významov vhodnou spojku keďže ide o podmienky z hľadiska	A	

dopravy Slovenskej republiky		kumulácie alebo disjunkcie. Pripomienka platí primerane aj pre čl. IV bod 4 § 10 ods. 3 písm. a) prvý bod.		
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 36</b> 8. V čl. I bode 36 v § 92b navrhujeme vypustiť odsek 3 vzhľadom na odsek 4 v § 92b a § 1 ods. 1 správneho poriadku.	N	Hoci predkladateľ súhlasí s tvrdením, že subsidiárna pôsobnosť správneho poriadku vyplýva priamo z jeho § 1 ods. 1, z dôvodu zachovania maximálnej právnej istoty a jednoznačnosti výkladu pre aplikačnú prax považujeme za nevyhnutné ponechať v návrhu zákona výslovné odkazovacie ustanovenie. Navrhovaný odsek 3 plní dôležitú funkciu priameho vymedzenia vzťahu všeobecnej procesnej úpravy (správneho poriadku) a jej modifikácie (výnimiek) explicitne upravenej v odseku 4.
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 36</b> 9. V čl. I bode 36 v § 92b odsek 4 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenia“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodom 39a 42</b> 10. V čl. I navrhujem spojiť body 39 a 42 napríklad takto: „V § 95 ods. 8 a 12 a § 105a ods. 1 písm. e)...“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. I bodu 42</b> 11. V Čl. I bode 42 odporúčame slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“.	A	

<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. III bodu 1</b> 12. V čl. III bode 1 navrhujeme vypustiť slovo „ods.“ za slovom „a“.	A	
<b>MDSR</b> Ministerst vo dopravy Slovenskej republiky	O	<b>čl. IV bodu 3</b> 13. V čl. IV bode 3 v § 10 ods. 1 písm. b) navrhujeme slová „nebolo...rozhodnuté“ nahradiť slovami „sa....nerozhodlo“.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Celému materiálu</b> Návrh zákona zakladá nekrytý negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V časti 2.1.1. Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) sa uvádza, že vyčíslený finančný vplyv nie je zabezpečený v rozpočte kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR (ďalej len „ministerstvo práce“) na príslušné rozpočtové roky, ani v limite verejných výdavkov verejnej správy. Predkladateľ ďalej uvádza, že v tejto etape ide o indikovaný prepočet a konkretizácia výdavkov bude zohľadnená na základe aktuálnej realizácie procesov. Vplyv na rozpočet verejnej správy na roky 2027, 2028 a 2029 je len indikatívny a bude zohľadnený v priebehu prípravy návrhov rozpočtov v ďalších konkrétnych rokoch. S uvedeným návrhom na úhradu výdavkov nesúhlasíme. Uvádzame, že v návrhu rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na roky 2027 až 2029 nie sú v súvislosti s predloženým návrhom zákona alokované prostriedky. Negatívne vplyvy na limit počtu zamestnancov a výdavkov kapitoly ministerstva práce, ktoré súvisia s prijatím predloženého návrhu zákona, žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov dotknutej kapitoly štátneho	A	

		rozpočtu na príslušné rozpočtové roky bez nekrytého negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy a bez negatívneho vplyvu na schválený limit verejných výdavkov.		
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Celému materiálu</b> V analýze vplyvov žiadame a) v tabuľke č. 1/A vyčíslieť „Vplyv na mzdové výdavky“ a „vplyv na ŠR“ (kat. 610), b) sumu poistného prepočítať v korektnej výške 35,95 %.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I k bodu 2, § 61a ods. 8</b> Podľa navrhovaného § 61a ods. 8 „Ministerstvo zabezpečí rozdelenie nadmernej náhrady medzi ministerstvom, obcou a vyšším územným celkom, a to v pomere, ktorý zodpovedá spolufinancovaniu sociálnej služby poskytovanej poskytovateľom sociálnej služby, ktorému vznikla povinnosť vrátiť nadmernú náhradu za príslušný rozpočtový rok.“.  Žiadame doplniť finančný tok časti prostriedkov z nadmernej náhrady, ktorá patrí ministerstvu práce. Táto by mala byť zo samostatného účtu prevedená na príjmový účet ministerstva práce, keďže podľa § 7 ods. 1 písm. f) zákona č. 523/2004 Z. z. sú vratky príspevkov, dotácií a odvody vyplývajúce zo zúčtovania finančných vzťahov so štátnym rozpočtom príjmami štátneho rozpočtu.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	<b>Z</b>	<b>Čl. I k bodu 34, § 79 ods. 3 písm. d)</b> V § 79 ods. 3 písm. d) žiadame vypustiť slovo „účtovania“.  Kontrolu účtovania sú oprávnené vykonávať v súlade s § 38 ods. 8 zákona o účtovníctve daňové úrady. Ak ministerstvo práce zistí pri kontrole oprávnených nákladov u poskytovateľa sociálnej služby pochybenia, môže to oznámiť daňovému úradu, ktorý je následne oprávnený uložiť za porušenia zákona o účtovníctve sankciu.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst	<b>O</b>	<b>Celému materiálu</b> Upozorňujeme, že prevzatie zodpovednosti za naakumulovaný dlh môže	N	MPSVR SR pristúpi len ku kompenzáciám takých pohľadávok, ktoré nie je možné uspokojiť v

vo financií Slovenskej republiky	<p>viest' k oslabeniu motivácie poskytovateľov sociálnych služieb a samosprávy pri vymáhaní pohľadávok.</p> <p>Navrhovaný mechanizmus kompenzácie strát z nevyhnutných pohľadávok štátom môže v praxi viesť k zníženiu úsilia o ich efektívne vymáhanie, keďže finančné riziko bude prenesené na štátny rozpočet. Odporúčame preto prehodnotiť navrhovanú právnu úpravu, prípadne zabezpečiť, aby poskytovateľ sociálnych služieb vynaložil maximálne úsilie na vymożenie pohľadávok. Kompenzácia zo strany štátu by v takom prípade mala byť podmienená preukázaním, že poskytovateľ sociálnych služieb alebo zriaďovateľ vykonal všetky dostupné kroky na ich vymożenie.</p>		<p>dedičskom konaní, alebo v konaní o oddĺžení. Jedná sa o špecifické typy pohľadávok voči osobám, na ktoré sa vzťahuje právna ochrana ustanoveného zostatku z príjmu po zaplatení úhrady za poskytovanú sociálnu službu ku dňu jej splatnosti, pričom nezaplatená úhrada za sociálnu službu v dôsledku tejto právnej ochrany zostatku z príjmu, ak nie je zaplatená inými povinnými blízkymi osobami prijímateľa tejto sociálnej služby, sa kvalifikuje ako pohľadávka poskytovateľa sociálnej služby voči prijímateľovi sociálnej služby a poskytovateľ sociálnej služby, ako veriteľ, sa môže domáhať jej uspokojenia, ak sa zmenia príjmové a majetkové pomery prijímateľa sociálnej služby, ako dlžníka tak, že po uplatnení právnej ochrany zostatku z príjmu umožňujú uspokojiť nárok poskytovateľa sociálnej služby, a to aj z časti ( §73a ods. 10 zákona). Poskytovatelia nemôžu podľa § 73a ods. 10 zákona o sociálnych službách tieto pohľadávky bez splnenia ustanovenej právnej podmienky ich reálnej vymáhateľnosti vymáhať, nakoľko akékoľvek uplatnenie takejto pohľadávky by nemalo právne účinky. Poskytovatelia sa tak môžu reálne domôcť uspokojenia pohľadávky najneskôr až v konaní o dedičstve.</p>
MFSR Ministerst vo financií Slovenskej republiky	<p><b>O</b></p> <p><b>Celému materiálu</b> Vo všeobecnej časti dôvodovej správy k čl. I druhom bode odporúčame slová „daňových poplatníkov“ nahradiť slovom „daňovníkov“.</p>	A	

<p><b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v názve návrhu zákona slová „a zmene a doplnení niektorých zákonov“ nahradiť slovami „a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony“, v čl. I bode 2 § 61a ods. 8 slová „ministerstvom, obcou a vyšším územným celkom“ nahradiť slovami „ministerstvo, obec a vyšší územný celok“, v bode 9 § 78ab ods. 3 odkaz 43aa nahradiť odkazom 33c a vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 43aa z dôvodu duplicity, v bode 34 § 79 ods. 3 písm. c) slová „ods. 7“ nahradiť slovami „ods. 8“, v bode 36 § 92b ods. 1 a 2 a v bode 41 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 7“, novelizačné body 39 a 42 zlúčiť do jedného novelizačného bodu, v čl. III novelizačné body 1 a 2 zlúčiť do jedného novelizačného bodu).</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka k čl. III sa neakceptuje z dôvodu, že za slovami „občan so zdravotným postihnutím“ je v § 7 ods. 1 a ods. 4 bodka a v § 7 ods. 2 písm. b) čiarka. Vzhľadom na uvedené, nie je možné predmetné body zlúčiť.</p>
<p><b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. I k bodu 2, § 61a ods. 7 písm. b)</b> Podľa navrhovaného § 61a ods. 7 písm. b) „Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je povinný vrátiť na osobitný účet ministerstva, ktorý je zverejnený na webovom sídle ministerstva, nadmernú náhradu z verejných zdrojov poskytnutých na príslušný rozpočtový rok na spolufinancovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme zistenú na základe záverov zúčtovania podľa písmena a) druhého bodu (ďalej len „nadmerná náhrada“), do konca júna nasledujúceho rozpočtového roka.“.  Podľa § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 523/2004 Z. z.“) rozpočtová organizácia sústreďuje všetky príjmy svojho rozpočtu s výnimkou príjmov uvedených v odseku 3 na príjmovom účte a realizuje všetky svoje výdavky z výdavkového účtu. Rozpočtová organizácia môže sústreďovať príjmy na samostatných účtoch a realizovať výdavky zo samostatných účtov v taxatívne vymedzených prípadoch a ak tak</p>	<p>A</p>	

		ustanovuje osobitný zákon. Ak je zámerom sústrediť prostriedky z nadmernej náhrady z verejných zdrojov na samostatnom účte ministerstva, je potrebné nahradiť slová „osobitný účet ministerstva“ slovami „samostatný účet ministerstva“ a doplniť odkaz na § 22 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z. z.		
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I k bodu 2, § 61a ods. 9 písm. a) a ods. 10</b> Keďže vo všeobecne záväznom právnom predpise, ktorý vydá ministerstvo práce sa predpokladá určenie spôsobu určenia primeraného zisku, javí sa ustanovenie odseku 10, ktoré definuje poskytovanie sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk, nadbytočné. Zohľadnenie primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby umožňuje aj Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630.</p> <p>Odporúčame odsek 10 preformulovať a ustanoviť obmedzenie v použití zisku podobne ako je takéto obmedzenie ustanovené v § 2 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení zákona č. 35/2002 Z. z., t. j., že sa zisk nesmie použiť v prospech zakladateľov, členov orgánov ani jej zamestnancov, ale sa musí použiť v celom rozsahu na zabezpečenie poskytovania sociálnej služby.</p>	N	Právna úprava je vnútorne previazaná s § 64 ods. 13 v spojení s § 75 a nasl.zákona, ktoré viažu poskytovanie finančnej podpory poskytovateľa sociálnej služby poskytovaním finančných príspevkov podľa tohto zákona z verejných prostriedkov na neposkytovanie sociálnej služby s cieľom dosiahnuť zisk, a to s obsahovým vymedzením plnenia tejto právnej podmienky na účely tohto zákona. Sociálnymi službami vo všeobecnom hospodárskom záujme sú len vymedzené druhy sociálnych služieb, preto je odôvodnené ich subsumovanie pod plnenie právnej podmienky poskytovania sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk na účely tohto zákona, čo zabezpečuje vzniknutie nároku na poskytovanie finančnej podpory poskytovateľa tejto sociálnej služby poskytovaním finančných príspevkov podľa tohto zákona z verejných prostriedkov, a to bez ohľadu na právnu formu poskytovateľa tejto sociálnej služby. Účelová viazanosť primeraného zisku vo svojich dôsledkoch na krytie oprávnených nákladov na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme bude zabezpečená v rámci spôsobu výpočtu nadmernej náhrady vo vykonávacom predpise (možnosť prenosu primeraného zisku za príslušný rozpočtový rok do

				nasledujúceho rozpočtového roku, pričom táto suma primeraného zisku bude v nasledujúcom rozpočtovom roku započítaná do celkových príjmov získaných pri poskytovaní tejto sociálnej služby a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby na tento nasledujúci rozpočtový rok).
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I k bodom 4, 9 a 11</b> V bodoch 4, 9 a 11 odporúčame slová „finančný príspevok na stratu z nevyožiteľných pohľadávok“ vo všetkých tvaroch nahradiť slovami „finančný príspevok na nevyožiteľné pohľadávky“ v príslušnom tvare. Uvedené slová vhodnejšie vyjadrujú účel, na aký sa má finančný príspevok poskytovať. Takto sú označené tieto finančné prostriedky aj v analýze vplyvov.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I k bodu 9, § 78ab ods. 3</b> Za slová „§ 73a ods. 10“ odporúčame vložiť čiarku a slová „ktorá bola“.  Vzhľadom na to, že sa návrh zákona odvoláva na ustanovenia zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“) je potrebné uviesť, že ak v účtovnej jednotke zanikla pohľadávka, takáto pohľadávka sa zaúčtuje ako odpísaná pohľadávka a ďalej sa už o nej neúčtuje.  Upozorňujeme, že pohľadávka môže byť nevyožiteľná aj z iných dôvodov ako je smrť dlžníka. Ak je zákonný zástupca dlžník, v tomto prípade nie je schopný uhrádzať svoje záväzky napríklad z titulu choroby, väzby, invalidity, že je v oddlžení, nie je známe kde sa nachádza, ale aj z iných dôvodov.	A	
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií	O	<b>Čl. I k bodu 10, § 78b ods. 4</b> Vzhľadom na to, že sa zavádza nové oprávnenie doručovať písomnú žiadosť o príspevok podľa § 78ab, do návrhu zákona odporúčame doplniť prechodné ustanovenie, v ktorom sa uvedie, za aké obdobie je	ČA	Z navrhovaného ustanovenia § 78b ods. 4 je zrejmé, že žiadosť sa podáva do 31. januára rozpočtového roka, ktorý nasleduje po príslušnom rozpočtovom roku, pričom príslušným rozpočtovým rokom sa

Slovenskej republiky		poskytovateľ sociálnych služieb oprávnený takúto žiadosť podať prvýkrát.		rozumie podľa navrhovaného § 78ab ods. 2 rok, v ktorom mu vznikla strata z nevyhnutných pohľadávok. Vzhľadom na uvedené nie je potrebné upravovať prechodné ustanovenie. Upravuje sa však prechodné ustanovenie, ktorým sa ustanovuje, za aké obdobie sa pohľadávky považujú za pohľadávky vzniknuté v súvislosti s poskytovaním sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme.
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I k bodu 11, § 78b ods. 8</b> Navrhované znenie § 78b ods. 8 odporúčame preformulovať, pretože nemožnosť uspokojenia pohľadávky v dedičskom konaní nemusí znamenať zánik tejto pohľadávky.	A	
<b>MFSR</b> Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I k bodu 25, § 78d ods. 7 písm. b)</b> Navrhované znenie § 78d ods. 7 písm. b), podľa ktorého „nárok na finančný príspevok podľa § 78ab nevzniká, ak poskytovateľ sociálnej služby porušil povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri jeho používaní podľa osobitného predpisu43a)“, považujeme za nejednoznačné a vecne problematické. Odporúčame upresniť jeho znenie tak, aby bolo jednoznačne určené, na aké finančné prostriedky sa povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť viaže, a zároveň v dôvodovej správe bližšie vysvetliť obsah a účel § 78d ods. 7 písm. b) tak, aby jeho aplikácia bola jednoznačná a primeraná sledovanému cieľu.  Ustanovenie viaže stratu nároku na príspevok na porušenie pravidiel „pri jeho používaní“, avšak finančný príspevok na stratu z nevyhnutných pohľadávok podľa § 78ab vzniká až ex post, t. j. po vzniku nevyhnutnej pohľadávky, ktorou je dlh prijímateľa sociálnej služby na úhradu za poskytovanú sociálnu službu voči poskytovateľovi sociálnej služby. V čase, keď podľa uvedeného ustanovenia dochádza k	A	

		porušení povinností (zachovávat' hospodárnost', efektívnosť, účinnosť a účelnosť), tento príspevok ešte nebol poskytnutý ani použitý, čo spôsobuje výkladovú nejasnosť, na aké finančné prostriedky sa uvedené ustanovenie vzťahuje. Z uvedeného dôvodu nie je zrejmé, či sa toto obmedzenie vzťahuje výlučne na použitie tohto konkrétneho príspevku alebo všeobecne na hospodárenie s akýmikoľvek verejnými prostriedkami poskytovateľa sociálnej služby.		
<b>MFSR</b> Ministerst vo financií Slovenskej republiky	O	<b>Nad rámec návrhu zákona, k § 67a ods. 1 písm. a) prvému bodu zákona č. 448/2008 Z. z.</b> Odkaz na poznámku pod čiarou k odkazu 33b nie je správne umiestnený. V § 23 zákona o účtovníctve nie je ustanovená žiadna povinnosť pre žiadnu účtovnú jednotku. V tomto paragrafe sa iba ustanovujú základné informácie o registri účtovných závierok. Z uvedeného dôvodu odporúčame odkaz 33b premiestniť nad slovo „závierok“.	A	Akceptované v inom znení.
<b>MHSR</b> Ministerst vo hospodárst va Slovenskej republiky	O	<b>K vlastnému materiálu</b> Žiadame predkladateľa o doplnenie nového novelizačného bodu v Čl. I. v nadväznosti na vykonané ex post hodnotenie § 63 ods. 4 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Odôvodnenie: Predmetom ex post hodnotenia v roku 2024 bolo preskúmanie účelnosti podmienky vysokoškolského vzdelania na prevádzkovanie jaslí (systematické ex post hodnotenie I. polrok 2024 č. 59). Ministerstvo hospodárstva SR navrhlo reguláciu upraviť, a to tak, aby jedným z kvalifikačných predpokladov na riadenie jaslí nebola potreba disponovať II. stupňom vysokoškolského vzdelania. Bolo navrhnuté, aby kvalifikačným predpokladom bolo po novom aspoň získanie úplného stredného všeobecného vzdelania alebo úplného stredného odborného	N	Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Zariadenia starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa si za účelom efektívnejšieho fungovania vyžadujú aj ďalšie legislatívne úpravy, ktoré sa plánujú realizovať a ktoré budú podporovať rozvoj tejto služby. Tieto zmeny a prehodnotenie podmienok poskytovania sociálnej služby sa aj s prehodnotením možnosti zníženia kvalifikačného predpokladu a požiadaviek na štatutára zariadenia, budú realizovať súčasne tak, ako bolo avizované pri ex- post hodnoteniach.

		<p>vzdelania.</p> <p>V rámci vykonania ex post hodnotenia MPSVR SR uznalo potrebu prehodnotiť kvalifikačné predpoklady na štatutárov zariadení tak, aby bola zachovaná personálna odbornosť, ako aj poskytovaná starostlivosť v najlepšom záujme dieťaťa. MPSVR SR uviedlo, že novou legislatívnou úpravou sa upraví, že štatutár zariadenia starostlivosti bude musieť spĺňať najmenej úplné stredné odborné vzdelanie získané v odbore vzdelávania s odborným zameraním aj na oblasť starostlivosti o dieťa. Podmienka vysokoškolského vzdelania sa vyžadovať nebude. MPSVR SR po zvážení argumentácie zapojených subjektov do ex post hodnotenia regulácie č. 59 súhlasil s úpravou kvalifikačných predpokladov na štatutára zariadení.</p> <p>Na základe uvedeného žiadame upraviť § 63 ods. 4 tak, aby zariadenie starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa (§ 32b) spadalo pod splnenie kvalifikačného predpokladu – získanie úplného stredného všeobecného vzdelania alebo úplného stredného odborného vzdelania.</p>		
<p><b>MHSR</b> Ministerst vo hospodárst va Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p><b>K Doložke vybraných vplyvov</b></p> <p>Žiadame predkladateľa, aby do časti 10. Poznámky v Doložke vybraných vplyvov doplnil informáciu, že predložený návrh bude mať marginálny pozitívno-negatívny vplyv na podnikateľské prostredie. Poskytovatelia a zriaďovatelia sociálnych služieb môžu byť podnikateľskými subjektmi, vrátane registrovaných sociálnych podnikov, na ktoré majú navrhované zmeny priamy vplyv.</p> <p><b>O</b> Odôvodnenie: Pozitívny vplyv vnímame v oblasti digitalizácie a zjednotenia vykazovania údajov, keď zavedenie povinnosti doručovať údaje ministerstvu elektronicky prostredníctvom informačného systému sociálnych služieb prispeje k efektívnejšiemu spracovaniu údajov. Za prínos pre podnikateľské prostredie považujeme aj predĺženie lehoty na zúčtovanie financovania do konca apríla nasledujúceho rozpočtového roka, ako aj zadefinovanie termínov na predkladanie rozpočtov, ktoré</p>	<p>A</p>	

		zvyšujú mieru predvídateľnosti. Súčasne možno očakávať mierny negatívny vplyv súvisiaci s oboznámením sa s novým rozhraním informačného systému.		
<b>MINCRS</b> Ministerst vo cestovneh o ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I všeobecne</b></p> <p>Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, a to napríklad v</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bode 4 pred slová „§ 71“ vložiť slovo „V“</li> <li>- bode 7 § 78a ods. 1 písm. b) za slovo „obcí“ vložiť čiarku,</li> <li>- bode 9 vypustiť slovo „nový“ v súlade s bodom 34.2 prílohy č. 1 k LPV SR,</li> <li>- bode 20 slová „za slovo“ nahradiť slovami „za slová“ a v konsolidovanom znení za písmeno e) vložiť okrúhlu zátvorku,</li> <li>- bode 32 slová „§ 79 ods. 1 písm. e)“ nahradiť slovami „V § 79 ods. 1 sa písmeno e)“ v súlade s bodom 31 prílohy č. 1 k LPV SR,</li> <li>- bode 42 slová „ods. 1“ nahradiť slovami „ods. 2“, nakoľko odsek 1 neobsahuje členenie na písmená.</li> </ul>	A	
<b>MINCRS</b> Ministerst vo cestovneh o ruchu a športu Slovenskej republiky	O	<p><b>Čl. I bodu 36</b></p> <p>Odporúčame v bode 36 § 92b ods. 1 slová „ods. 6“ nahradiť slovami „ods. 7“, vzhľadom na to, že odsek 6 neobsahuje príslušné členenie, ale obsahuje ho odsek 7. Uvedené odporúčame upraviť rovnako aj v bode 41.</p> <p>Súčasne odporúčame slová uvedené za slovami „písm. b),“ upraviť v samostatnom ustanovení, pričom nie je jasné z akého dôvodu sa má určiť nová lehota, nakoľko súčasne ide o rozhodnutie o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu z dôvodu porušenia povinnosti uloženej v § 61a ods. 7 písm. b), v ktorom je jasne stanovená lehota na vrátenie nadmernej náhrady. S týmto súvisí následne aj ustanovenie odseku 2, v ktorom sa výška penále počíta za každý deň omeškania s plnením povinnosti podľa § 61a ods. 7 písm. b) a mohlo by tak prísť k nejasnostiam vo vzťahu k počítaniu výšky penále, keďže odsek 1 umožňuje určenie novej lehoty inej ako je v § 61a ods. 7 písm. b).</p>	ČA	Pripomienka sa neakceptuje v časti požadujúcej slová za slovami „písm. b)“ upraviť v samostatnom ustanovení. Predmetné ustanovenie rieši situáciu, ak poskytovateľ sociálnej služby nevráti nadmernú náhradu v lehote podľa § 61a ods. 7 písm. b). V takomto prípade úrad uloží poskytovateľovi povinnosť vrátiť nadmernú náhradu rozhodnutím, v ktorom zároveň určí dodatočnú lehotu a uloží povinnosť uhradiť penále za každý deň omeškania odo dňa nesplnenia pôvodnej povinnosti ustanovenej zákonom. Týmto mechanizmom sa zabezpečuje, aby poskytovateľ mohol vrátiť nadmernú náhradu v dodatočnej lehote, bez toho, aby mu zanikol záväzok poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme, čo by malo negatívne

				dôsledky na financovanie tejto sociálnej služby. Zároveň sa ako sankcia za nesplnenie pôvodnej povinnosti ustanovenej zákonom navrhuje uložiť povinnosť uhradiť spolu s nadmernou náhradou aj penále, pričom ich výška sa počíta odo dňa nesplnenia povinnosti podľa § 61a ods. 7 písm. b). Poskytovateľ bude teda povinný vrátiť nadmernú náhradu spolu s penále v dodatočne určenej lehote, pričom ak táto lehota márne uplynie, zaniká mu záväzok poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme.
<b>MOSR</b> Ministerst vo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 4</b> V úvodnej vete bodu 4 odporúčame pred slová „§ 71“ vložiť slovo „V“.	A	
<b>MOSR</b> Ministerst vo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 9</b> 1. V úvodnej vete bodu 9 odporúčame slovo „nový“ vypustiť. 2. V bode 9 § 78ab ods. 3 odporúčame odkaz „43aa)“ nahradiť odkazom „33c)“ a slová „Poznámka pod čiarou k odkazu 43aa znie: „43aa) Zákon č. 431/2002 Z. z.““ vypustiť. Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou k odkazu 33c je zákon č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov už citovaný.	A	
<b>MOSR</b> Ministerst vo obrany Slovenskej republiky	O	<b>Čl. I - bod 32</b> V úvodnej vete bodu 32 odporúčame slová „§ 79 ods. 1 písm. e) sa“ nahradiť slovami „V § 79 ods. 1 sa písmeno e)“.	A	
<b>MOSR</b> Ministerst vo obrany	O	<b>Čl. III - bod 2</b> V bode 2 odporúčame bodku za slovom „postihnutím“ nahradiť čiarkou, keďže text § 7 ods. 2 pokračuje písmenom c).	A	

Slovenskej republiky				
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Predkladacia správa</b> V poslednej vete predkladacej správy navrhujeme za slová "v súlade" vložiť slovo "s".  Odôvodnenie:  Gramatická úprava.	A	
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Všeobecná časť dôvodovej správy</b> V prvom odseku poslednej vete všeobecnej časti dôvodovej správy navrhujeme za slová "ktorého hlavným z cieľov je zavedenie nového príspevku na pomoc pri odkázanosti na pomoc inej" navrhujeme vložiť slovo "fyzickej".  Odôvodnenie : Precizácia ustanovenia.	A	
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Osobitná časť dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodom 10 až 13 v druhej vete druhého odseku navrhujeme vložiť za slová "Ide o doklad u jednotlivých pohľadávok v súlade" slovo "s".  Odôvodnenie:  Gramatická úprava.	A	
<b>MPRVSR</b> Ministerst	O	<b>Osobitná časť dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. I bodu 40 na konci navrhujeme	A	

vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky		vložiť bodku.  Odôvodnenie:  Gramatická úprava		
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Osobitná časť dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV bod 1 prvej vete navrhujeme nahradiť slovo "pomoci" slovom "pomoc" a v druhej vete navrhujeme za slová "ak sa neformálna starostlivosť poskytuje aj len" vložiť slovo "na".  Odôvodnenie: Gramatická úprava.	N	Formulácia je vecne i gramaticky správna- ide o poskytovanie neformálnej starostlivosti len časť kalendárneho mesiaca, nie o poskytovanie neformálnej starostlivosti počas celého mesiaca.
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	<b>Osobitná časť dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV bode 2 v prvej vete navrhujeme nahradiť slovo "pomoci" slovom "pomoc".  Odôvodnenie:  Gramatická úprava.	A	
<b>MPRVSR</b> Ministerst vo pôdohospo dárstva a rozvoja	O	<b>Osobitná časť dôvodovej správy</b> V osobitnej časti dôvodovej správy k čl. IV bodu 4 navrhujeme v predposlednej vete nahradiť slovo "poskytnutí" slovom "poskytnutý" a v poslednej vete navrhujeme rozdeliť slovo "zmenateda".  Odôvodnenie:	A	

vidieka Slovenskej republiky	Gramatická úprava.		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	<p><b>Čl. I § 78ab ods. 3 novelizačný bod 9</b></p> <p>Návrh zákona zavádza pojem nevymožiteľná pohľadávka, na ktorú bude naviazaný nový finančný príspevok na stratu z nevymožiteľných pohľadávok za poskytovanie sociálnej služby. Táto pohľadávka má byť v evidencii poskytovateľa sociálnej služby a druhou zákonnou podmienkou je, že „zanikla z dôvodu, že ju nebolo možné uspokojiť v konaní o dedičstve“. V dôvodovej správe sa uvádza, že ide o pohľadávku, ktorá je nevymáhateľná v dôsledku smrti dlžníka ako aj, že výška tejto nevymožiteľnej pohľadávky má byť v rozsahu nemožnosti jej uspokojenia z majetku poručiteľa v dedičskom konaní.</p> <p>Pohľadávky, ktoré boli prejednané v dedičskom konaní automaticky nezanikajú. Ak bolo dedičské konanie zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, poručiteľ mal majetok nepatrnej hodnoty alebo ak majetok poručiteľa nedosahuje výšku primeraných nákladov spojených s pohrebom poručiteľa, neznamená to, že pohľadávky veriteľov zanikli.</p> <p><b>Z</b> Pohľadávky naďalej existujú a môžu byť uspokojené napr. v prípade novoobjaveného majetku. Ak majú byť kompenzované straty z pohľadávok neuspokojených v dedičskom konaní, nemôže byť podmienkou pre ich uplatnenie preukázanie ich zániku ako sa to navrhuje v § 78ab ods. 3, pretože nezanikli. Ak má poručiteľ majetok, teda nie je nemajetný ani nejde majetok nepatrnej hodnoty, ani o prípad, že by jeho výška nepokryla náklady pohrebu, ide o dedičstvo predĺžené, kde s veriteľmi môže byť uzavretá dohoda o prenechaní predĺženého majetku na úhradu dlhov. Ani v tomto prípade nepôjde o zánik celej pohľadávky t.j. vrátane časti, ktorá nebola uspokojená. Ak by výška pohľadávky poskytovateľa sociálnej služby bola sporná a dedičia by ju namietli a notár by ich odkázal na podanie žaloby, ani v tomto prípade by pohľadávka po skončení dedičského konania po poručiteľovi</p>	A	

		<p>neuspokojením v dedičskom konaní pre svoju spornosť nezanikla. Veriteľ by si v prípade úspechu svojej žaloby mohol svoju pohľadávku vymáhať od dedičov do výšky nadobudnutého dedičstva. Zánik pohľadávok inak než ich uspokojením predpokladá § 209 Civilného mimosporového poriadku v prípade predĺženého dedičstva a nariadením jeho likvidácie. Právoplatným skončením likvidácie zanikajú proti dedičom neuspokojené pohľadávky veriteľov. Ak sa objaví ďalší porúčiteľov majetok, rozdelí ho súd veriteľom do výšky ich neuspokojených pohľadávok bez zreteľa na tento zánik. Z uvedeného vyplýva, že len v prípade likvidácie dedičstva by poskytovateľ sociálnej služby vedel preukázať zánik svojej neuspokojenej pohľadávky. Na základe uvedeného sa cieľ deklarovaný v dôvodovej správe nedosiahne. Predkladateľ by mal jasne zadefinovať, ktoré situácie bude považovať za nevyhnutnosť pohľadávky na účely poskytnutia príspevku za stratu z týchto pohľadávok. Táto pripomienka je zásadná.</p>		
<p><b>MSSR</b> Ministerst vo spravodliv osti Slovenskej republiky</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>Čl. I § 78b ods. 7 novelizačný bod 11</b> V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku k § 78ab ods. 3 je povinnosť preukazovať zánik pohľadávok z dôvodu nemožnosti ich uspokojenia v dedičskom konaní dokladom z dedičského konania nerealizovateľná. V rozhodnutiach súdu sa neuvádza výška straty z nevyhnutnosti pohľadávky podľa zákona o sociálnych službách. Táto pripomienka je zásadná.</p>	<p>A</p>	
<p><b>MSSR</b> Ministerst vo spravodliv osti Slovenskej republiky</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>Legislatívno-technické pripomienky k vlastnému materiálu a uzneseniu</b> V čl. I novelizačnom bode 4 (§ 71 ods. 1 písm. c) navrhujeme odstrániť bodku za slovami „bodom 2c.“. V čl. I novelizačnom bode 7 (§ 78a ods. 1 písm. b) navrhujeme vložiť pred slovo „ktoré“ čiarku. V čl. I novelizačnom bode 40 (§ 96 ods. 2 písm. a) navrhujeme upraviť novelizačnú vetu nasledovne: „sa na konci bodka nahrádza čiarkou a</p>	<p>A</p>	

		<p>pripájajú sa tieto slová: „.....“.</p> <p>V čl. IV novelizačnom bode 3 (§ 10 ods. 1 písm. c) navrhujeme za slovom „bezodkladne“ nahradiť čiarku bodkou.</p> <p>V uznesení v bode A.1 navrhujeme vložiť pred slovo „ktorým“ čiarku.</p>		
<p><b>MŠVVaM SR</b> Ministerstvo vo školsťva, v ýskumu, v ývoja a mládeže Slovenskej republiky</p>	O	<p><b>Čl. Čl. II a Čl. III Nad rámec návrhu zákona</b></p> <p>Odporúčame vo vzťahu k zákonu č. 600/2003 Z. z. a zákonu č. 627/2005 Z. z. vykonať legislatívno-technickú úpravu v nadväznosti na poslednú novelu zákona č. 245/2008 Z. z. (zákon č. 323/2025 Z. z.), a to nahradiť v celom texte pojem "špeciálne výchovné zariadenie" pojmom "výchovné zariadenie".</p>	A	
<p><b>OAPSVL ÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	O	<p><b>K čl. I bod 3 návrhu zákona</b></p> <p>V čl. I bod 3 návrhu zákona v poznámke pod čiarou k odkazu č. 28d pri citácii rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630 zo 16. decembra 2025 o uplatňovaní článku 106 ods. 2 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na štátnu pomoc vo forme náhrady za služby vo verejnom záujme udeľovanej niektorým podnikom povereným poskytovaním služieb všeobecného hospodárskeho záujmu a ktorým sa zrušuje rozhodnutie 2012/21/EÚ (Ú. v. EÚ L, 2025/2630, 19.12.2025) žiadame slová „Čl. II ods. 1 písm. c)“ nahradiť slovami „Čl. 2 ods. 1 písm. c)“.</p>	A	
<p><b>OAPSVL ÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej</p>	O	<p><b>K doložke zlučiteľnosti</b></p> <p>1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame pri citácii nariadenia Komisie (EÚ) 2023/2832 z 13. decembra 2023 o uplatňovaní článkov 107 a 108 Zmluvy o fungovaní Európskej únie na pomoc de minimis v prospech podnikov poskytujúcich služby všeobecného hospodárskeho záujmu (Ú. v. EÚ L, 2023/2832, 15.12.2023) vypustiť dodatok „v platnom znení“, keďže predmetné nariadenie Európskej únie ešte nebolo</p>	ČA	<p>Gestora predmetného rozhodnutia nie je možné uviesť, nakoľko ešte nebol určený.</p>

legislatívy Úradu vlády SR		novelizované. Zároveň žiadame pri citácii predmetného nariadenia Európskej únie uviesť aj jeho gestora tak, aby to bolo v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.		
<b>OAPSVL</b> <b>ÚVSR</b> Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	<b>K doložke zlučiteľnosti</b> 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame ako právne záväzný akt sekundárneho práva Európskej únie uviesť aj rozhodnutie (EÚ) 2025/2630 (vrátane jeho gestora), keďže problematika návrhu zákona je v ňom upravená.	A	
<b>PMÚSR</b> Protimono polný úrad Slovenskej republiky	O	<b>bod 36 návrhu zákona</b> V rámci bodu 36 návrhu zákona je potrebné v navrhovanom § 92b ods. 1 písm. a) a b) slovo „ods. 6“ nahradiť slovom „ods. 7“.  Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava, povinnosti na ktoré sa odvoláva § 92b ods. 1 písm. a) a b) sú uvedené v § 61a ods. 7 návrhu zákona.	A	
<b>RÚZSR</b> Republiko vá únia zamestnávatel'ov	Z	<b>čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c).  Odôvodnenie: Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. uplynutia lehoty na vrátenie nadmernej náhrady predstavuje neprimeraný zásah, ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.	ČA	Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote, určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje

			<p>dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.</p> <p>Rozpor odstránený prijatím kompromisného riešenia.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republika vá únia zamestnáva ateľov</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>k čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie ods. 6. Ostatné ods. sa primerane prečíslujú.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu nadväzujúcu na predchádzajúcu pripomienku</p>	<p>N</p> <p>Pripomienka sa neakceptuje vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky v plnom rozsahu.</p> <p>Rozpor odstránený prijatím kompromisného riešenia.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republika vá únia</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v ust. § 61a doplnenie nového ods. 12 v znení: „Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je</p>	<p>ČA</p> <p>Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi</p>

zamestnávateľov	<p>povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality“.</p> <p>Odôvodnenie:  Bez explicitnej úpravy povinnosti poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby.  Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch vrátane tých s inou právnou formou (napr. cirkevných organizácií v prípade charít), zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách.  Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zachádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo</p>	<p>služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej</p>
-----------------	---	---

		<p>filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.</p>		<p>sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.</p> <p>Rozpor odstránený po čiastočnom akceptovaní pripomienky.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republika vá únia zamestnávatel'ov</p>	<p><b>čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v ust. § 61a doplnenie nového ods. 13 v znení: „Kladný hospodársky zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu“.</p> <p>Odôvodnenie: Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať).</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>N</p>	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom</p>

			<p>hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný</p>
--	--	--	--

			<p>hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republika Slovenská zamestnávateľov</p>	<p><b>k čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v ust. § 61a doplnenie nového ods. 14 v znení: „Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako SVHZ a jednak financovanie iných činností sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby, alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedeným sa explicitne ustanoví, že príjmami SVHZ na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných činností.</p> <p>Charity získavajú prostriedky z rôznych zdrojov – napríklad z asignácie 2 % dane, darov či zbierok – ktoré často nie sú viazané výlučne na sociálne služby, ale aj na iné dobročinné aktivity ako napr. komunitnú podporu, pomoc rodinám, miestne farské projekty či zahraničnú pomoc. Zahŕnutie všetkých týchto príjmov do celkových príjmov SVHZ a teda do výpočtu nadmernej náhrady SVHZ by znamenalo nútený presun zdrojov z aktivít, ktoré priamo podporujú potreby ľudí mimo sociálnych služieb, do SVHZ, ktorá má v princípe byť financovaná z verejných zdrojov. Tým by sa mohla priamo oslabiť efektívnosť iných dobročinných činností charity. Preto je nevyhnutné jasne vymedziť, že do príjmov SVHZ sa započítavajú len prostriedky určené na</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>ČA</p> <p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		financovanie sociálnej služby poskytovanej ako SVHZ, t.j príjmy určené na financovanie jej oprávnených nákladov.	
<b>RÚZSR</b> Republiko vá únia zamestnáv ateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v ust. § 61a doplnenie nového ods. 15 v znení: „Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní SVHZ a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre SVHZ a iné činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedeným sa explicitne definujú oprávnené náklady SVHZ ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre SVHZ a iné činnosti.</p> <p>Poskytovatelia ako sú diecézne charity často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnej subjektivitou, pričom centrálna pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporne aktivity. Tieto režijné náklady (kde napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v</p>	<b>ČA</b> <p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady.</p> <p>S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude</p>

		sociálnych službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.		upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.  Rozpor odstránený.
<b>RÚZSR</b> Republika vá únia zamestnáva ateľov	<b>čl. I, bod 2, ust. § 61a</b> Navrhujeme v ust. § 61a doplnenie nového ods. 16 v znení: „Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady“.  Odôvodnenie: Pre charity, ktoré často kombinujú viacero zdrojov financovania – vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity – môže byť striktné časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklopenie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahrňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju explicitne zakotvovať na úrovni zákona.  Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov

				<p>a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná (vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržiavanie nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiko vá únia zamestnáva ateľov</p>	<p><b>čl. I, bod 9, ust. § 78ab ods. 3</b> Navrhujeme v ust. § 78ab ods. 3. vypustiť slová na konci vety „ktorá zanikla z dôvodu, že ju nebolo možné uspokojiť v konaní o dedičstve“, čím sa vypustí podmienka viažuca uznanie nevymožiteľnosti pohľadávky na ukončenie dedičského konania.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasný návrh právnej úpravy, ktorý odkladá kompenzáciu za nevymožiteľné pohľadávky až do úplného ukončenia dedičského konania, môže spôsobiť niekoľkoročné oneskorenie financovania poskytovateľov, ktorí by nemali niesť neúmerne finančnú záťaž spojenú s poskytovaním služby sociálne zraniteľným osobám. Preto je nevyhnutné umožniť kompenzáciu prostredníctvom príspevku okamžite po preukázanej nevymožiteľnosti pohľadávky. Uplatnenie nároku za nevymožiteľnú pohľadávku v neskoršom dedičskom konaní by následne mohla prejsť na štát. Takáto úprava zabezpečí kontinuitu financovania služieb bez neúmerne dlhých prestojov.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p> <p>RÚZSR trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<p><b>RÚZSR</b> Republiko vá únia zamestnáva ateľov</p>	<p><b>k čl. I, bod 9, ust. § 78ab ods. 8</b> Navrhujeme vypustiť celý nový odsek 8. Ostatné ods. sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za</p>

		V nadväznosti na predchádzajúcu pripomienku – potreba skoršej kompenzácie.	<p>poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p> <p>Aj z dôvodu upozornenia MF SR, že kompenzácia zo strany štátu by v takom prípade mala byť podmienená preukázaním, že poskytovateľ sociálnych služieb alebo zriaďovateľ vykonal všetky dostupné kroky na ich vymoženie, sa neakceptuje alternatívny návrh. Považujeme za nesporné, že až smrť dlžníka je objektívnou skutočnosťou na záver, že veriteľ už v zásade nedisponuje reálnou možnosťou na jej vymoženie, ak sa tak nestalo na základe záverov dedičského konania po dlžníkovi . Možný inštitút novoobjaveného majetku po smrti dlžníka a právoplatnom rozhodnutí o dedičstve je v zásade raritným a nie priamo ovplyvňiteľným iniciatívou veriteľa.</p> <p>RÚZSR trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<b>RÚZSR</b> Republiko vá únia zamestnáva ateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I, bod 9</b> Navrhujeme v čl. I bod 9, za ust. § 78ab vložiť nové ust. § 78ac v znení: „§78ac Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných službách“ (1) Poskytovateľovi ambulantnej sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme ministerstvo poskytne finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných službách.</p>	<p>N</p> <p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše práve za účelom možnej kompenzácie straty z príjmov z úhrad za ambulantnú sociálnu službu bol s účinnosťou od 1.1.2026 upravený § 72 ods. 8, podľa ktorého môže poskytovateľ požadovať úhradu počas neprítomnosti prijímateľa aj a vecné plnenia spojené s poskytovaním ambulantnej sociálnej služby. Zároveň</p>

(2) Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných službách sa poskytuje v sume zodpovedajúcej preukázateľnej strate príjmov poskytovateľa ambulantnej sociálnych služby spôsobenou výpadkom financovania služby z dôvodu odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa súvisiacej s jeho zdravotným stavom v prípade, ak sa jeho miesto v ambulantnej službe neobsadí iným prijímateľom.

Odôvodnenie:

Uvedenou úpravou sa zavedie mechanizmus finančnej kompenzácie poskytovateľovi ambulantnej sociálnej služby pri odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa, ak nie je možné jeho miesto operatívne obsadiť iným prijímateľom.

Súčasný model financovania podľa zákona o príspevku v odkázanosti, viazaný výlučne na reálne poskytnuté hodiny služby, nereflektuje prevádzkovú realitu ambulantných služieb. Tieto služby preberajú prijímateľa z jeho prirodzeného prostredia, ktoré má vlastné obmedzenia, a poskytovateľ pritom znáša fixné personálne a prevádzkové náklady aj počas neprítomnosti klienta.

Ak by sa finančná zodpovednosť preniesla úplne na prijímateľa, často by nemal dostatok prostriedkov na úhradu služby. Krátkodobé a nepredvídateľné absencie – napríklad kvôli zdravotnému stavu sprevádzajúceho príbuzného, hospitalizácii alebo infekčným rizikám – znemožňujú operatívne obsadenie kapacity.

Tento model preto nepriaznivo prenáša finančné riziko na poskytovateľa a v praxi ho penalizuje za absencie prijímateľov, čo môže viesť k finančnej nestabilite, selekcii prijímateľov podľa schopnosti platiť a následnému zníženiu dostupnosti služieb pre týchto prijímateľov, ako aj ohrozeniu udržateľnosti samotných ambulantných služieb.

Navrhovaný mechanizmus kompenzácie stabilizuje financovanie a zabezpečí dostupnosť služieb najmä pre najzraniteľnejšie skupiny,

pokiaľ ide o verejné zdroje z rozpočtu samosprávy poskytované neverejným poskytovateľom, taktiež od 1.1.2026 sa upravuje pri poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby aj tolerancia neobsadenosti miest bez straty nároku na tento príspevok. Ďalšie vynakladanie verejných zdrojov na sociálnu službu fakticky neposkytovanú prijímateľovi, by bolo neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov

RÚZSR trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.

		ktorými sú často zdravotne obmedzené osoby a je pre nich príznačná zdravotná komplikácia alebo obmedzenie prirodzeného prostredia (napr. mama ochorela a nemá kto dieťa zaviesť do DSS a pod.).	
<b>RÚZSR</b> Republika Slovenská Republika zamestnávateľov	<b>Z</b>	<p><b>čl. I, bod 36, ust. § 92b ods. 4</b> Navrhujeme v ust. § 92b vypustiť celý ods. 4, ktorý predstavuje ustanovenie obmedzujúce plnú aplikáciu správneho poriadku.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava oslabuje procesné práva účastníkov konania a narúša princípy spravodlivého konania.</p>	<b>N</b> Správny orgán je však v konaní o vrátení nadmernej náhrady viazaný postupovať v súlade so základnými pravidlami konania (§ 3 správneho poriadku). Pri rozhodovaní je správny orgán viazaný povinnosťou dodržať zásady konania, teda aj vychádzať zo skutočného stavu veci a zistenia okolností, ktoré majú význam pre rozhodnutie, aktívnej súčinnosti účastníka konania a aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a svoje písomné rozhodnutie v predmete veci musí v tomto smere aj dostatočne odôvodniť. Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku nič nemení na viazanosti tohto konania § 3 ods. 2 správneho poriadku aj pokiaľ ide o príležitosť, aby mohli účastníci konania svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Nevzťahovanie § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku na konanie o vrátení nadmernej náhrady je odôvodnené osobitným predmetom tohto konania v zákone, ktorý vo svojich dôsledkoch zabezpečuje účinnú súčinnosť a spoluprácu a uplatňovanie práv účastníka konania pri zisťovaní skutkového stavu a pri vykonávaní dokazovania počas celého priebehu konania, pričom zisťovanie skutkového stavu a vykonávanie dokazovania sú

			<p>formalizované a viazané zákonnou právnou úpravou (formalizované podklady poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako účastníka tohto konania, na účely rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady, a viazanosť ich vecného obsahu týmto zákonom a vykonávacou vyhláškou k tomuto zákonu vydanou podľa § 61a ods. 9 tohto zákona). Povinnosť správneho orgánu dať možnosť účastníkovi konania, aby sa aj pred vydaním rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie tak, ako to ustanovuje § 33 ods. 2 správneho poriadku, možno preto považovať za neúčelnú administratívnu záťaž neodôvodnene predlžujúcu konanie .</p> <p>Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje možnosť preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 až 68 správneho poriadku, nič nemení na možnosti účastníka konania podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 53 až 61 správneho poriadku, ani na jeho možnosti využiť mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je obnova konania podľa § 62 až 64 správneho poriadku.</p> <p>Zákonnosť rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady môže byť preskúmaná správnym súdom formou správnej žaloby podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.).</p> <p>RÚZSR trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
--	--	--	--

<p><b>RÚZSR</b> Republika vá únia zamestnáv ateľov</p>	<p><b>čl. IV, nový novelizačný bod 6</b> Navrhujeme v čl. IV doplniť nový novelizačný bod 6. v znení: „V §12 sa za ods.17 dopĺňa nový ods.18 v znení: „Skutočnosť, že odkázanej osobe je poskytovaná neformálna starostlivosť, sa nepovažuje za dôvod na neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby ani na obmedzenie jej rozsahu.“</p> <p>Odôvodnenie: Uvedenou úpravou sa do zákona č. 406/2025 Z. z. doplní ustanovenie, ktoré jednoznačne stanoví, že poskytovanie neformálnej starostlivosti nebude dôvodom na obmedzenie alebo neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby. Neformálna starostlivosť a ambulantná sociálna služba sa dopĺňajú. Odborná podpora rodinám zabezpečuje, že zdravotne znevýhodnená osoba môže zostať čo najdlhšie vo svojom prirodzenom prostredí a starostlivosť je udržateľná a kvalitná. Navrhovaná úprava jednoznačne garantuje, že kombinácia formálnej a neformálnej starostlivosti zostáva podporovaným a štandardným modelom dlhodobej starostlivosti.</p>	<p>N</p>	<p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše v zákone č. 406/2025 Z. z. sa neupravuje "uznanie potreby ambulantnej sociálnej služby". Súčasne požiadavka na "garanciu" možnosti súbehu neformálnej starostlivosti a ambulantnej sociálnej služby je realizovaná už v súčasnosti v § 2 ods. 7 písm. a) bod. 3 a zároveň je možnosť súbehu podporovaná aj možným poskytovaním príplatku k príspevku podľa § 8.</p> <p>RÚZSR trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
<p><b>SK8</b> Samospráva vne kraja Slovenska</p>	<p><b>§ §78ab</b> (1) Ak ide o poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ministerstvo poskytuje finančný príspevok na stratu z nevymožiteľných pohľadávok na kompenzáciu straty vzniknutej z nevymožiteľných pohľadávok a) obci alebo vyššiemu územnému celku, ktorý zriadil alebo založil právnickú osobu, ktorá poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme, b) obci alebo združeniu obcí, ktoré poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme, c) právnickej osobe zriadenej alebo založenej združením obcí, ktorá poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme, d) neverejnému poskytovateľovi sociálnej služby, ktorý poskytuje</p>	<p>ČA</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou. Považujeme za nesporné, že až smrť dlžníka je objektívnou skutočnosťou na záver, že veriteľ už v</p>

	<p>sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme</p> <p>Navrhované znenie § 78ab ods. 1 zákona stanovuje o. i. poskytnutie príspevku ministerstvom VÚC. Následne však navrhovaná právna úprava (viď. ust. § 78ab ods. 2) v spojitosti s podaním žiadosti o príspevok používa pojem poskytovateľ sociálnej služby alebo len poskytovateľ, v ostatnom texte (viď. ust. § 78c ods. 3, ods. 4) používa pojem žiadateľ.</p> <p>V právnej úprave de lege lata VÚC nie je poskytovateľom (viď. § 3 ods. 3 súčasnej právnej úpravy zákona o sociálnych službách).</p> <p>V spojitosti s finančným príspevkom na stratu z nevymožiteľných pohľadávok navrhujeme terminologicky spresniť a zjednotiť pojmy, nakoľko navrhnuté znenie vyvoláva nejasnosť v tom, kto je osoba oprávnená na podanie žiadosti o finančný príspevok podľa § 78ab. Vhodné by bolo zavedenie zastrešujúceho pojmu „žiadateľ“, ktorý bude definovaný priamo v § 78ab ods. 1 a následne používaný v celom texte.</p> <p>Navrhnuté znenie § 78ab ods. 1 písm. c) osobitne ustanovuje ako prijímateľa príspevku aj právnickú osobu zriadenú alebo založenú združením obcí, ktorá poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom v § 78ab ods. 1 písm. b) ustanovuje ako prijímateľa aj združenie obcí. Uvedené ustanovenia vytvárajú duplicitu, pričom vo vzťahu k právnickým osobám zriadeným alebo založeným jednotkami územnej samosprávy (obec a VÚC) tak neustanovuje. Navrhujeme sa vysporiadať s uvedenou duplicitou.</p> <p>Zároveň odporúčame preformulovať názov príspevku na „príspevok na kompenzáciu nevymožiteľných pohľadávok“, keďže sa v skutočnosti nejedná o stratu, ale o zníženie predpokladaného príjmu, resp. výpadok príjmu. Finančný príspevok neprispieva na stratu, ale kompenzuje túto,</p>	<p>zásade nedisponuje reálnou možnosťou na jej vymoženie, ak sa tak nestalo na základe záverov dedičského konania po dlžníkovi . Možný inštitút novoobjaveného majetku po smrti dlžníka a právoplatnom rozhodnutí o dedičstve je v zásade raritným a nie priamo ovplyvňiteľným iniciatívou veriteľa.</p> <p>K pripomienke o nejasnosti vo vymedzení osoby žiadateľa o finančný príspevok a účelu poskytovania tohto finančného príspevku, ktorý sa viaže na poskytovateľa sociálnej služby, uvádzame, že ide o obdobnú právnu úpravu aká je už obsiahnutá pri poskytovaní finančných príspevkoch poskytovaných zo strany MPSVR SR podľa § 78a a 78aa tohto zákona a vychádza zo zámeru zjednodušenia administrácie poskytovania týchto finančných príspevkov (nie individuálne jednotlivými verejnými poskytovateľmi ale sumárne za jednotlivých poskytovateľov prostredníctvom ich spoločného zriaďovateľa, resp. zakladateľa, čo sa doposiaľ v aplikačnej praxi osvedčilo. Nič to nemení na účelovej viazanosti konkrétnej výšky finančného príspevku na konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby, čo zabezpečuje aj vecný obsah uzatváraanej zmluvy o poskytovaní tohto finančného príspevku.</p> <p>SK8 trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
--	---	---

pre poskytovateľa sociálnej služby nepriaznivú, situáciu. Nové označenie finančného príspevku odporúčame používať v celom texte zákona a odstrániť všetky zmienky o „strate“.

Alternatívny návrh:

Navrhujeme, aby sa pre účely poskytnutia finančného príspevku na pohľadávky nepoužíval ekonomický termín „nevymožiteľné pohľadávky“ ale „vzniknuté pohľadávky poskytovateľa sociálnej služby v zmysle § 73a ods. 10 zákona o sociálnych službách“, nakoľko je výška nevymožiteľných pohľadávok poskytovateľa omnoho nižšia, ako výška skutočne vzniknutých pohľadávok poskytovateľa v zmysle zákona o sociálnych službách. V prípade, že by u poskytovateľa sociálnej služby nastala z praxe málo pravdepodobná udalosť, že by pohľadávka nízko príjmového alebo bezpríjmového prijímateľa bola uhradená z dôvodu, že v budúcnosti nadobudne majetok (zdedenie majetku, výhra v lotérii a pod.), bude táto časť finančného príspevku vrátená (podobne ako napr. pri praxi vyúčtovania vrátenia stabilizačných príspevkov zamestnancov v sociálnych službách).

§ 78ab Finančný príspevok na kompenzáciu vzniknutých pohľadávok

(1) Ak ide o poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ministerstvo poskytuje finančný príspevok na kompenzáciu vzniknutých pohľadávok žiadateľovi, ktorým je

- a) obec, združenie obcí alebo vyšší územný celok, ktorý zriadil alebo založil právnickú osobu, ktorá poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme,

- b) obec alebo združenie obcí, ktoré poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme,

- c) neverejný poskytovateľ sociálnej služby, ktorý poskytuje sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme.

(2) Finančný príspevok na kompenzáciu vzniknutých pohľadávok sa

		<p>poskytuje v sume zodpovedajúcej súčtu naakumulovaných pohľadávok v príslušnom rozpočtovom roku, za ktorý žiadateľ podľa odseku 1 o poskytnutie tohto finančného príspevku žiada.</p> <p>(3) Vzniknutá pohľadávka podľa odseku 1 je pohľadávka podľa § 73a ods. 10 vedená v evidencii pohľadávok u poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom(43aa), ktorú nebolo možné v príslušnom rozpočtovou roku uspokojiť.</p> <p>(4) Ak dôjde po poskytnutí finančného príspevku k úplnému alebo čiastočnému uspokojeniu pohľadávky, na ktorú bol tento príspevok poskytnutý, je žiadateľ povinný bezodkladne o tejto skutočnosti písomne informovať ministerstvo a vrátiť finančný príspevok alebo jeho pomernú časť zodpovedajúcu výške uspokojenej pohľadávky</p>		
<p><b>SK8</b> Samospráva vne kraje Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 78 negatívne vymedzenie (nevzniknutie nároku na príspevok na stratu z nevyžiteľných pohľadávok)</b> Podľa § 78d ods. 7: Nárok na finančný príspevok podľa § 78ab nevzniká, ak</p> <p>a) poskytovateľ sociálnej služby má evidované nedoplatky voči daňovému úradu, colnému úradu, evidované nedoplatky na poistnom na sociálne poistenie a zdravotná poisťovňa eviduje voči nemu pohľadávky po splatnosti podľa osobitných predpisov,30aa)</p> <p>b) poskytovateľ sociálnej služby porušil povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri jeho používaní podľa osobitného predpisu.43a)</p> <p>Na pripomienku k bodu 9 nadväzuje aj navrhované znenie § 78d ods. 7 zákona, ktoré vymedzuje, kedy nárok na finančný príspevok na stratu z nevyžiteľných pohľadávok nevzniká. Z navrhutej úpravy vyplýva, že nárok nevzniká v prípade, ak má poskytovateľ sociálnej služby nedoplatky (daňový úrad, colný úrad, zdravotná poisťovňa, sociálne poistenie) a zároveň ak poskytovateľ sociálnej služby porušil povinnosť</p>	<p><b>N</b></p>	<p>K pripomienke o nejasnosti vo vymedzení osoby žiadateľa o finančný príspevok a účelu poskytovania tohto finančného príspevku, ktorý sa viaže na poskytovateľa sociálnej služby, uvádzame, že ide o obdobnú právnu úpravu aká je už obsiahnutá pri poskytovaní finančných príspevkoch poskytovaných zo strany MPSVR SR podľa § 78a a 78aa tohto zákona a vychádza zo zámeru zjednodušenia administrácie poskytovania týchto finančných príspevkov (nie individuálne jednotlivými verejnými poskytovateľmi ale sumárne za jednotlivých poskytovateľov prostredníctvom ich spoločného zriaďovateľa, resp. zakladateľa, čo sa doposiaľ v aplikačnej praxi osvedčilo. Nič to nemení na účelovej viazanosti konkrétnej výšky finančného príspevku na konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby, čo zabezpečuje aj vecný obsah uzatváranej zmluvy o poskytovaní tohto finančného príspevku.</p>

	<p>zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri jeho používaní podľa osobitného predpisu (zákon o finančnej kontrole).</p> <p>Za predpokladu, že ministerstvo poskytuje príspevok VÚC a VÚC je zároveň žiadateľom, nie je zrozumiteľné, či nárok na príspevok nevzniká v celosti alebo len v časti viažucej sa na sumu pripadajúcu na konkrétneho poskytovateľa. Odporúčame preto explicitne uviesť, že nárok nevzniká len v rozsahu viažucom sa na konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby.</p> <p>Vo vzťahu k navrhnutej právnej úprave § 78d ods. 7 písm. b) zároveň poukazujeme na to, že finančný príspevok je určený na kompenzáciu straty vzniknutej z nevyhnutných pohľadávok a teda má byť použitý na tento účel. Preto sa ust. § 78d ods. 7 písm. b) javí ako nadbytočné, keď ustanovuje, že nárok na príspevok nevzniká, ak poskytovateľ porušil povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri jeho používaní. Príspevok nie je určený na vytvorenie veci, zhodnotenie veci, opravu veci, úpravu veci atď., pri ktorej by mohla byť zistená nehospodárnosť, neefektívnosť, neúčinnosť a neúčelnosť nakladania s verejnými prostriedkami, ale na kompenzáciu výpadku príjmu z nezaplatenej úhrady. Žiadame preto o úplné vypustenie § 78d ods. 7 písm. b).</p> <p>Alternatívne navrhujeme zmenu §78d ods. 7 bod b): Nárok na Finančný príspevok nevzniká, ak poskytovateľ sociálnej služby úmyselne porušil povinnosť zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účinnosť a účelnosť pri jeho používaní podľa osobitného predpisu</p>	<p>Keďže je finančný príspevok podľa § 78ab viazaný z hľadiska jeho účelu na konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby, ktorý je právnickou osobou - subjektom práv a povinností ako aj právne podmienky poskytovania tohto finančného príspevku a jeho účel v kontexte hospodárenia tohto konkrétneho poskytovateľa, nevzniknutie nároku na tento finančný príspevok viazané na konkrétneho poskytovateľa sociálnej služby, pre ktorého je účelovo určený v § 78d ods. 7 je vecne správne. S vypustením § 78d ods. 7 písm. b) ani s alternatívnou úpravou jeho znenia nesúhlasíme, nakoľko príjem z finančného príspevku podľa § 78ab je z hľadiska účelu jeho poskytovania príjmom získaným v súvislosti s poskytovaním sociálnej služby z verejných prostriedkov a tomuto účelu vo verejnom záujme by mal byť aj použitý, a to so súvisiacou právnou úpravou zabezpečujúcou vynútiteľnosť náležitého nakladania s týmto finančným príspevkom. Ide o obdobnú právnú úpravu, ktorá je obsiahnutá v rámci právnej úpravy poskytovania finančných príspevkov zo strany ministerstva podľa § 78a a 78aa tohto zákona.</p> <p>Ustanovenie § 19 ods. 3 zákona č. 523/2004 o rozpočtových pravidlách verejnej správy upravujúce pravidlá rozpočtového hospodárenia právnických a fyzických osôb, ktorým sa poskytujú verejné prostriedky obsahuje obdobnú úpravu. Na predmetné ustanovenie nadväzuje sankcia v zákone č. 448/2008 Z. z. za prípadne nedodržanie uvedených pravidiel.</p>
--	--	--

				Rozpor odstránený vysvetlením.
<b>SK8</b> Samospráva vne kraja Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>§ 78 predĺženie lehoty na podanie žiadosti o príspevok na stratu z nevyhnutelných pohľadov</b></p> <p>Podľa § 78b ods. 4: Písomná žiadosť o príspevok podľa § 78ab za príslušný rozpočtový rok sa doručuje v elektronickej podobe v lehote do 31. januára rozpočtového roka, ktorý nasleduje po príslušnom rozpočtovom roku. Písomná žiadosť podľa prvej vety sa podáva na tlačive určenom ministerstvom.</p> <p>V navrhovanom ust. § 78b ods. 4 navrhujeme predĺžiť lehotu o jeden mesiac, nakoľko navrhnutá lehota na podanie žiadosti je neprimerane krátka. Zároveň upozorňujeme, že problém môže nastať v prípade, ak je uznesenie o zastavení dedičského konania vydané koncom roka a poskytovateľ sociálnej služby sa o ňom dozvie až po uplynutí lehoty na podanie žiadosti.</p> <p>V súvislosti s prvým podaním žiadosti môže vyvstať otázka, či bude možné predložiť žiadosť už v roku 2027 (za predpokladu, že v deň nadobudnutia účinnosti zákona – 31.12.2026 oznámi poskytovateľ sociálnej služby prijatie záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme v ISOS). Navrhujeme sa s danou otázkou v texte zákona vysporiadať.</p>	<b>A</b>	
<b>SK8</b> Samospráva vne kraja Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>§ 61a</b></p> <p>Nie je jasné, čo by znamenalo pre poskytovateľa sociálnych služieb zriadených samosprávnym krajom, keby neprijal záväzok poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme (ďalej len „SVHZ“) okrem v návrhu zákona definovanej nemožnosti uchádzať sa o finančný príspevok na stratu z nevyhnutelných pohľadov (§ 78ab ods. 2), resp. čo je dôvodom a prínosom pre verejných poskytovateľov sociálnych služieb zriadených VÚC poskytovať SVHZ? Napr. je</p>	<b>N</b>	<p>V časti týkajúcej sa terminologického spresnenia a zrozumiteľnosti pojmov je možné zvážiť ich bližšie vysvetlenie vo vykonávacom právnom predpise alebo v dôvodovej správe.</p> <p>V ostatných častiach sa pripomienka neakceptuje, keďže režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady</p>

	<p>povinné byť poskytovateľom SVHZ, ak by sa ako poskytovateľ chcel uchádzať o finančné prostriedky zo štrukturálnych fondov? Nie je jasné, ak bude verejný poskytovateľ sociálnych služieb zriadený VÚC poskytovateľom SVHZ, či sa bude považovať príspevok samosprávneho kraja na financovanie tohto svojho zariadenia za príjem pre účely SVHZ, resp. pre účely určenia nadmernej úhrady?</p> <p>Je potrebné zväziť opodstatnenosť uplatňovania mechanizmu podľa § 61a ods. 7 písm. b) (vrátenie nadmernej náhrady z verejných zdrojov) pri poskytovateľoch sociálnej služby zriadených alebo založených vyšším územným celkom.</p> <p>Títo poskytovatelia spravidla nečerpajú finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu prostredníctvom ministerstva na spolufinancovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ale sú financovaní z finančných zdrojov vyššieho územného celku. V takom prípade by sa prípadná vrátená nadmerná náhrada podľa § 61a ods. 8 vracala späť tomu istému subjektu, ktorý tieto prostriedky poskytol, čím sa tento mechanizmus javí ako formálny a bez reálneho ekonomického významu.</p> <p>Navrhujeme preto za poslednú vetu v § 61a ods. 7 písm. b) uviesť, že povinnosť sa nevzťahuje na poskytovateľov sociálnej služby zriadených alebo založených vyšším územným celkom.</p> <p>V ust. § 72 zákona o sociálnych službách účinného do 31.12.2025 bol používaný pojem „ekonomicky oprávnené náklady“. V súčasnosti účinnej právnej úprave sa používa pojem „ekonomicky oprávnené výdavky“. V navrhovanej právnej úprave, vid'. ust. § 61a ods. 9 sa používa pojem „oprávnené náklady“. Navrhujeme terminologické zjednotenie pojmu, ktoré vplyvom novelizácií vyvoláva nepresnosti a v celom zákone používať jednotne pojem „ekonomicky oprávnené</p>	<p>sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace so službou, vrátane príspevkov od vyšších územných celkov, a mechanizmus kontroly nadmernej náhrady sa uplatňuje bez ohľadu na právnu formu poskytovateľa. Navrhované výnimky pre poskytovateľov zriadených alebo založených vyšším územným celkom by boli v rozpore s princípom neutrality a mohli by viesť k nesúladu s pravidlami štátnej pomoci podľa rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630.</p> <p>Právna úprava sociálnych služieb všeobecného hospodárskeho záujmu na rovnakom základe upravuje právne vzťahy viažuce sa na poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme bez ohľadu na jeho právnu formu. Napr. obec, ak je poskytovateľom sociálnej služby- napr. domácej opatrovateľskej služby na základe vzniku tohto oprávnenia zápisom do registra sociálnych služieb, nevystupuje ako orgán verejnej moci, ale ako verejný poskytovateľ tejto sociálnej služby- rovnako iná právnická osoba zriadená alebo založená obcou, vyšším územným celkom alebo združením obcí, ktorá je verejným poskytovateľom tejto sociálnej služby na základe zápisu do registra sociálnych služieb. Povinnosť vracať na samostatný účet MPSVR SR nadmernú náhradu nemá obec alebo vyšší územný celok, ako orgán verejnej moci (v týchto právnych vzťahoch nevystupuje ako orgán verejnej moci), ale napr. obec, ako právnická osoba, ktorá je v tomto právnom vzťahu v právnom postavení verejného poskytovateľa sociálnej služby</p>
--	---	--

	<p>výdavky“. V návrhu je nejasné definovanie a používanie pojmov „primeraný zisk“, „nadmerná náhrada“, „oprávnené náklady“. Nie je definovaná „cena sociálnej služby“, resp. čo bude ziskom a čo bude nadmernou náhradou z terminologického hľadiska.</p>	<p>všeobecného hospodárskeho záujmu. Ak by u verejného poskytovateľa sociálnej služby vznikla za príslušný rozpočtový rok nadmerná náhrada z verejných zdrojov poskytnutých na príslušný rozpočtový rok na spolufinancovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a nebol by na príslušný rozpočtový rok spolufinancovaný zo štátneho rozpočtu ale len z rozpočtu obce alebo z rozpočtu vyššieho územného celku, MPSVR SR nadmernú náhradu samozrejme v konečnom dôsledku nebude „rozdeľovať“ medzi ministerstvom, obcou a vyšším územným celkom, ale poukáže príslušnej obci alebo vyššiemu územnému celku celú sumu vrátenej nadmernej náhrady (ministerstvu ...sumu 0 eur, obci alebo vyššiemu územnému celku...celú sumu vrátenej nadmernej náhrady). Ani „vlastné zdroje obcí a VÚC“, ktoré sú súčasťou verejných zdrojov, nemôžu vo svojich dôsledkoch zabezpečiť spolufinancovanie verejných poskytovateľov sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vo svojich dôsledkoch v pomere k oprávneným nákladom na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a primeranému zisku pri poskytovaní tejto sociálnej služby „nadhodnotenými“ príjmami získanými pri poskytovaní tejto sociálnej služby a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby.</p> <p>Neakceptovanie poverenia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme by v konečnom dôsledku znamenalo, že poskytovateľ by</p>
--	---	---

				nemal nárok na žiadnu finančnú podporu z verejných zdrojov (MPSVR SR, rozpočet VÚC, obce, z verejného zdravotného poistenia, európskych programov a podobne).  SK8 trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.
<b>SK8</b> Samospráva vne kraja Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>K bodu 34, bodu 36, bodu 41, bodu 42 návrhu zákona - nesprávne odkazy na ustanovenia zákona</b></p> <p>K bodu 34 § 79 sa za odsek 2 písm. c) sa vkladá nový odsek 3, ktorý obsahuje nesprávny odkaz na ust. § 61a ods. 7, pričom správne má byť odkaz na ust. § 61a ods. 8.</p> <p>K bodu 36 § 92b ods. 1 písm. a), písm. b) nesprávne obsahuje odkaz na ust. § 61a ods. 6, pričom správne má byť odkaz na ust. § 61a ods. 7.</p> <p>K bodu 41 § 104 ods. 1 písm. a) nesprávne obsahuje odkaz na ust. § 61a ods. 6 písm. a) prvého bodu, pričom správne má byť odkaz na ust. §61a ods. 7 písm. a) prvého bodu.</p> <p>K bodu 42 V bode 42 návrhu zákona sa uvádza: V § 105a ods. 1 písm. e) sa za slová „§ 34 až 41“ vkladajú slová „a sociálnej služby, ktorou je pomoc pri odkázanosti na pomoc inej fyzickej osoby ako samostatná odborná činnosť“. Uvedené je v časti § 105a ods. 1 písm. e) nesprávne, pričom správne má byť uvedené § 105a ods. 2 písm. e).</p>	<b>A</b>	
<b>SKCH</b> Slovenská	<b>O</b>	<p><b>§ 61a</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Povinnosť reinvestovania zisku</p>	<b>ČA</b>	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi

<p>katolícka charita</p>	<p>V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 12, ktorý znie: „(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme (ďalej len „SVHZ“) je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b></p> <p>Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby v znení neskorších predpisov. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch, vrátane tých s inou právnou formou (napr. cirkevných organizácií v prípade charít), zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách.</p> <p>Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak</p>	<p>služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej</p>
--------------------------	---	---

		znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb ako SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zachádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.		sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.
<b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita	O	<p><b>§ 61a</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Reinvestovaný zisk a nadmerná náhrada V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa reinvestovaný zisk nepovažuje za nadmernú náhradu. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a doplniť nový odsek 13, ktorý znie: „(13) Kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b> Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby, z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly</p>	N	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom</p>

	<p>nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať).</p>	<p>hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- nižší</li> <li>- rovný</li> <li>- vyšší než primeraný zisk</li> </ul>
--	--	---

				Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.
<b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita	O	<p><b>§ 61a</b> <b>ZÁŠADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Vymedzenie príjmov SVHZ V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne ustanoviť, že príjmami sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných činností. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 14, ktorý znie: „(14) Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a jednak na financovanie iných činností, sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b> Charity získavajú prostriedky z rôznych zdrojov (napríklad z asignácie 2 % dane, z darov, zo zbierok), ktoré často nie sú viazané výlučne na sociálne služby, ale aj na iné dobročinné aktivity (napríklad na komunitnú podporu, pomoc rodinám, miestne farské projekty či</p>	ČA	<p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p>

		<p>zahraničnú pomoc). Zahrnutie všetkých týchto príjmov do celkových príjmov SVHZ a teda do výpočtu nadmernej náhrady SVHZ by znamenalo nútený presun zdrojov z aktivít, ktoré priamo podporujú potreby ľudí mimo sociálnych služieb, do SVHZ, ktorá má v princípe byť financovaná z verejných zdrojov. Tým by sa mohla priamo oslabiť efektívnosť iných dobročinných činností charity. Preto je nevyhnutné jasne vymedziť, že do príjmov SVHZ sa započítavajú len prostriedky určené na financovanie sociálnej služby poskytovanej ako SVHZ, t. j. príjmy určené na financovanie jej oprávnených nákladov.</p>		
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 61a</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Oprávnené náklady V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby, vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a iné činnosti. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 15, ktorý znie: „(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní</p>	<p>ČA</p>	<p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady. S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací</p>

	<p>sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre sociálne služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a iné činnosti.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b></p> <p>Poskytovatelia ako sú diecézne charity často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnou subjektivitou, pričom centrálna pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporné aktivity. Tieto režijné náklady (kam napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie sociálnych služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v soc. službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.</p>	<p>právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p>
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p><b>§ 61a</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Prenos nadmernej náhrady V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme doplniť ustanovenie, podľa ktorého sa umožní prenos časti nadmernej náhrady do nasledujúceho obdobia. Z uvedeného dôvodu navrhujeme do § 61a vložiť nový odsek 16, ktorý znie: „(16) Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b></p>	<p>N</p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahrňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju</p>

		<p>Pre charity, ktoré často kombinujú viacero zdrojov financovania (vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity) môže byť striktné časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklopenie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.</p>		<p>explicitne zakotvovať na úrovni zákona.</p> <p>Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná (vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržiavanie nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.</p>
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p><b>§ 61a ods.4</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Zánik záväzku poskytovať SVHZ v súvislosti s vrátením nadmernej náhrady V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c). <b>ODÔVODNEDNIE:</b> Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti</p>	<p>O</p>	<p>ČA</p>	<p>Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote, určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi</p>

		<p>rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. márnym uplynutím lehoty na vrátenie nadmernej náhrady, predstavuje neprimeraný zásah, ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.</p>		<p>sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.</p>
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 61a ods. 6</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Zánik záväzku poskytovať SVHZ v súvislosti s vrátením nadmernej náhrady V Čl. I v bode 2. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 61a vypustiť ods. 6. Ostatné odseky sa prečísľujú. <b>ODÔVODNEDNIE:</b> Ide o legislatívno-technickú úpravu nadväzujúcu na pripomienku týkajúcu sa vypustenia § 61 ods. 4 písm. b) a c).</p>	<p>N</p>	<p>Pripomienka sa neakceptuje vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky v plnom rozsahu.</p>

<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 78ab ods. 3</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Nevymožiteľné pohľadávky V Čl. I v bode 9. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť podmienku viažucu uznanie nevymožiteľnosti pohľadávky na ukončenie dedičského konania. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v § 78ab ods. 3 vypustiť na konci vety slová: „ktorá zanikla z dôvodu, že ju nebolo možné uspokojiť v konaní o dedičstve“.</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b> Súčasný návrh právnej úpravy, ktorý odkladá kompenzáciu za nevymožiteľné pohľadávky až do úplného ukončenia dedičského konania, môže spôsobiť niekoľkoročné oneskorenie financovania poskytovateľov, ktorí by nemali niesť neúmernú finančnú záťaž spojenú s poskytovaním služby sociálne zraniteľným osobám. Preto je nevyhnutné umožniť kompenzáciu prostredníctvom príspevku okamžite po preukázanej nevymožiteľnosti pohľadávky. Uplatnenie nároku za nevymožiteľnú pohľadávku v neskoršom dedičskom konaní by následne mohla prejsť na štát. Takáto úprava zabezpečí kontinuitu financovania služieb bez neúmerne dlhých prestojov.</p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.</p>
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 78b ods. 8</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> V Čl. I návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme vypustiť bod 11., ktorý v § 78b ods. 8</p>	<p>N</p>	<p>Alternatívny návrh neakceptujeme. Účelom takto predkladateľom koncipovanej právnej úpravy je vo svojich dôsledkoch prevziať zodpovednosť zo strany štátu za počas života odkázanej osoby naakumulovaný dlh na platení úhrady za poskytovanú sociálnu službu vzniknutý voči poskytovateľovi tejto sociálnej služby v dôsledku</p>

		navrhuje upraviť povinnosť predkladať doklad o nemožnosti uspokojenia pohľadávky v dedičskom konaní. Ostatné odseky sa primerane prečísľujú. ODÔVODNEDNIE: Legislatívno-technická pripomienka, ktorá nadväzuje na pripomienku k bodu 9. § 78ab ods. 3.		faktickej nemožnosti tejto odkázanej osoby, vzhľadom na jej príjem a majetok, platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu, a to ani pri viazanosti tejto úhrady jej zákonom regulovanou výškou.
<b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita	O	<b>bod 9</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA: Finančný príspevok V Čl. I v bode 9. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme zaviesť mechanizmus finančnej kompenzácie poskytovateľovi ambulantnej sociálnej služby pri odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa, ak nie je možné jeho miesto operatívne obsadiť iným prijímateľom. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v bode 9. za § 78ab vložiť nový § 78ac, ktorý znie: „§ 78ac Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných službách (1) Poskytovateľovi ambulantnej sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme ministerstvo poskytne finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných službách. (2) Finančný príspevok na stratu spôsobenú odôvodnenou neprítomnosťou prijímateľa v ambulantných sociálnych službách sa poskytuje v sume zodpovedajúcej preukázateľnej straty príjmov poskytovateľa ambulantnej sociálnej služby spôsobenej výpadkom financovania sociálnej služby z dôvodu odôvodnenej neprítomnosti prijímateľa súvisiacej s jeho zdravotným stavom v prípade, ak sa jeho	N	Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše práve za účelom možnej kompenzácie straty z príjmov z úhrad za ambulantnú sociálnu službu bol s účinnosťou od 1.1.2026 upravený § 72 ods. 8, podľa ktorého môže poskytovateľ požadovať úhradu počas neprítomnosti prijímateľa aj a vecné plnenia spojené s poskytovaním ambulantnej sociálnej služby. Zároveň pokiaľ ide o verejné zdroje z rozpočtu samosprávy poskytované neverejným poskytovateľom, taktiež od 1.1.2026 sa upravuje pri poskytovaní finančného príspevku na prevádzku poskytovanej sociálnej služby aj tolerancia neobsadenosti miest bez straty nároku na tento príspevok. Ďalšie vynakladanie verejných zdrojov na sociálnu službu fakticky neposkytovanú prijímateľovi, by bolo neefektívnym vynakladaním verejných prostriedkov

		<p>miesto v ambulancnej službe neobsadí iným prijímateľom.“</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b></p> <p>Súčasný model financovania podľa zákona o príspevku v odkázanosti viazaný výlučne na reálne poskytnuté hodiny služby nereflektuje prevádzkovú realitu ambulantných služieb. Tieto služby preberajú prijímateľa z jeho prirodzeného prostredia, ktoré má vlastné obmedzenia a poskytovateľ pritom znáša fixné personálne a prevádzkové náklady aj počas neprítomnosti klienta.</p> <p>Ak by sa finančná zodpovednosť preniesla úplne na prijímateľa, často by nemal dostatok prostriedkov na úhradu služby. Krátkodobé a nepredvídateľné absencie – napríklad kvôli zdravotnému stavu sprevádzajúceho príbuzného, hospitalizácii alebo infekčným rizikám – znemožňujú operatívne obsadenie kapacity.</p> <p>Tento model preto nepriaznivo prenáša finančné riziko na poskytovateľa a v praxi ho penalizuje za absencie prijímateľov, čo môže viesť k finančnej nestabilite, selekcii prijímateľov podľa schopnosti platiť a následnému zníženiu dostupnosti služieb pre týchto prijímateľov, ako aj k ohrozeniu udržateľnosti samotných ambulantných služieb.</p> <p>Navrhovaný mechanizmus kompenzácie stabilizuje financovanie a zabezpečí dostupnosť služieb najmä pre najzraniteľnejšie skupiny, ktorými sú často zdravotne obmedzené osoby a je pre nich príznačná zdravotná komplikácia alebo obmedzenie prirodzeného prostredia (napr. mama ochorela a dieťa nemá kto zaviesť do DSS a pod.).</p>		
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	O	<p><b>§ 92b ods.4</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> Aplikácia správneho poriadku V Čl. I v bode 36. návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní</p>	N	<p>Správny orgán je však v konaní o vrátení nadmernej náhrady viazaný postupovať v súlade so základnými pravidlami konania (§ 3 správneho poriadku). Pri rozhodovaní je správny orgán viazaný povinnosťou dodržať zásady konania, teda aj vychádzať zo skutočného stavu vecí a zistenia okolností, ktoré</p>

	<p>(živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme v § 92b vypustiť odsek 4, ktorý upravuje obmedzenie plnej aplikácie správneho poriadku.</p> <p><b>ODÔVODNEDNIE:</b></p> <p>Navrhovaná úprava oslabuje procesné práva účastníkov konania a narúša princípy spravodlivého konania.</p>	<p>majú význam pre rozhodnutie, aktívnej súčinnosti účastníka konania a aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely, a svoje písomné rozhodnutie v predmete veci musí v tomto smere aj dostatočne odôvodniť.</p> <p>Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku nič nemení na viazanosti tohto konania § 3 ods. 2 správneho poriadku aj pokiaľ ide o príležitosť, aby mohli účastníci konania svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Nevzťahovanie § 18 ods. 3 a § 33 ods. 2 správneho poriadku na konanie o vrátení nadmernej náhrady je odôvodnené osobitným predmetom tohto konania v zákone, ktorý vo svojich dôsledkoch zabezpečuje účinnú súčinnosť a spoluprácu a uplatňovanie práv účastníka konania pri zisťovaní skutkového stavu a pri vykonávaní dokazovania počas celého priebehu konania, pričom zisťovanie skutkového stavu a vykonávanie dokazovania sú formalizované a viazané zákonnou právnou úpravou (formalizované podklady poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako účastníka tohto konania, na účely rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady, a viazanosť ich vecného obsahu týmto zákonom a vykonávacou vyhláškou k tomuto zákonu vydanou podľa § 61a ods. 9 tohto zákona). Povinnosť správneho orgánu dať možnosť účastníkovi konania, aby sa aj pred vydaním</p>
--	---	---

			<p>rozhodnutia mohol vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobe jeho zistenia a navrhnúť jeho doplnenie tak, ako to ustanovuje § 33 ods. 2 správneho poriadku, možno preto považovať za neúčelnú administratívnu záťaž neodôvodnene predlžujúcu konanie .</p> <p>Právna skutočnosť, že sa na konanie o vrátení nadmernej náhrady nevzťahuje možnosť preskúmania rozhodnutia mimo odvolacieho konania podľa § 65 až 68 správneho poriadku, nič nemení na možnosti účastníka konania podať odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu podľa § 53 až 61 správneho poriadku, ani na jeho možnosti využiť mimoriadny opravný prostriedok, ktorým je obnova konania podľa § 62 až 64 správneho poriadku.</p> <p>Zákonnosť rozhodnutia o vrátení nadmernej náhrady môže byť preskúmaná správnym súdom formou správnej žaloby podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.).</p>
<p><b>SKCH</b> Slovenská katolícka charita</p>	<p>O</p>	<p><b>čl. IV</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA:</b> ambulantné služby pri súbahu s neformálnou starostlivosťou</p> <p>V Čl. IV návrhu zákona z ..... 2026, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme do zákona č. 406/2025 Z. z. o príspevku na pomoc pri odkázanosti doplniť ustanovenie, ktoré jednoznačne stanoví, že poskytovanie neformálnej starostlivosti nebude dôvodom na obmedzenie alebo neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby. Z uvedeného dôvodu navrhujeme v čl. IV doplniť nový bod 6., ktorý znie:</p>	<p>N</p> <p>Neakceptuje sa, ide o návrh nad rámec návrhu zákona. Navyše v zákone č. 406/2025 Z. z. sa neupravuje "uznanie potreby ambulantnej sociálnej služby". Súčasne požiadavka na "garanciu" možnosti súbahu neformálnej starostlivosti a ambulantnej sociálnej služby je realizovaná už v súčasnosti v § 2 ods. 7 písm. a) bod. 3 a zároveň je možnosť súbahu podporovaná aj možným poskytovaním príplatku k príspevku podľa § 8.</p>

		<p>„6. V § 12 sa za odsek 17 dopĺňa nový odsek 18, ktorý znie:          „Skutočnosť, že odkázanej osobe je poskytovaná neformálna starostlivosť, sa nepovažuje za dôvod na neuznanie potreby ambulantnej sociálnej služby ani na obmedzenie jej rozsahu.“  <b>ODÔVODNEDNIE:</b>          Neformálna starostlivosť a ambulantná sociálna služba sa dopĺňajú. Odborná podpora rodinám zabezpečuje, že zdravotne znevýhodnená osoba môže zostať čo najdlhšie vo svojom prirodzenom prostredí a starostlivosť je udržateľná a kvalitná. Navrhovaná úprava jednoznačne garantuje, že kombinácia formálnej a neformálnej starostlivosti zostáva podporovaným a štandardným modelom dlhodobej starostlivosti.</p>		
<p><b>SOCPOIS T</b>          Sociálna poisťovňa,          Ul. 29          augusta č.          8 a 10,          813 63          Bratislava          1</p>	O	<p><b>K čl. I – k bodom 36 a 41 - § 92b ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2, § 104 ods. 1 písm. a)</b>          V § 92b ods. 1 písm. a) a b) a ods. 2, § 104 ods. 1 písm. a) návrhu slová „§ 61a ods. 6“ je potrebné nahradiť slovami „§ 61a ods. 7“. Navrhované znenie obsahuje nesprávny odkaz na § 61a ods. 6, keďže povinnosti poskytovateľa sociálnej služby, na ktoré sa ustanovenie odvoláva, sú upravené v § 61a ods. 7, nie v § 61a ods. 6.</p>	A	
<p><b>SocioFórum, o.z.</b>          Nezávislá platforma          SocioFórum, o.z.</p>	O	<p><b>§ 61a</b>  <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b>          Povinnosť reinvestovania zisku          Navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby.          Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 12 v nasledovnom znení:</p>	ČA	<p>Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky</p>

	<p>„(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality“</p> <p>Odôvodnenie:  Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone č.213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch vrátane tých s inou právnou formou zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách. Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zaobchádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.</p>	<p>výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.</p>
--	--	---

<p><b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.</p>	<p><b>§ 61a</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p> <p>Reinvestovaný zisk a nadmerná náhrada</p> <p>Navrhujeme ustanoviť, že reinvestovaný zisk sa nepovažuje za nadmernú náhradu.</p> <p>Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 13 v nasledovnom znení: „(13) Kladný hospodársky zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu“.</p> <p>Odôvodnenie: Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať)</p>	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a</p>
---	---	---

			<p>nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.</p>
<p><b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.</p>	<p>O</p>	<p><b>§ 61a</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Vymedzenie príjmov SVHZ</p> <p>Navrhujeme explicitne ustanoviť, že príjmami SVHZ na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných</p>	<p>ČA</p> <p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty</p>

		<p>činností. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 14 v nasledovnom znení: „(14) Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako SVHZ a jednak financovanie iných činností sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby, alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“</p> <p>Odôvodnenie: Neverejní poskytovatelia získavajú prostriedky z rôznych zdrojov – napríklad z asignácie 2 % dane, darov či zbierok –ktoré často nie sú viazané výlučne na sociálne služby, ale aj na iné dobročinné aktivity ako napr.komunitnú podporu, pomoc rodinám, či zahraničnú pomoc. Zahnutie všetkých týchto príjmov do celkových príjmov SVHZ a teda do výpočtu nadmernej náhrady SVHZ by znamenalo nútený presun zdrojov z aktivít, ktoré priamo podporujú potreby ľudí mimo sociálnych služieb, do SVHZ, ktorá má v princípe byť financovaná z verejných zdrojov. Tým by sa mohla priamo oslabiť efektívnosť iných činností subjektov v sociálnej sfére . Preto je nevyhnutné jasne vymedziť, že do príjmov SVHZ sa započítavajú len prostriedky určené na financovanie sociálnej služby poskytovanej ako SVHZ, t.j príjmy určené na financovanie jej oprávnených nákladov.</p>	<p>a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p>
<b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma	O	<p><b>§ 61a</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Oprávnené náklady</p>	<p>ČA</p> <p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ)</p>

<p>SocioFórum, o.z.</p>	<p>Navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady SVHZ ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre SVHZ a iné činnosti.</p> <p>Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 15 v nasledovnom znení:</p> <p>„(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní SVHZ a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre SVHZ a iné činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Poskytovatelia často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnej subjektivitou, pričom centrálné pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporne aktivity. Tieto režijné náklady (kde napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v sociálnych službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné</p>	<p>2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk.</p> <p>Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady.</p> <p>S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p>
-------------------------	---	---

		činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.		
<b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	<p><b>§ 61a</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p> <p>Prenos nadmernej náhrady</p> <p>Navrhujeme umožniť prenos časti nadmernej náhrady do nasledujúceho obdobia.</p> <p>Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 16 v nasledovnom znení:</p> <p>„(16) Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Pre poskytovateľov, ktorí často kombinujú viacero zdrojov financovania – vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity – môže byť striktné časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklenutie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.</p>	N	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahŕňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju explicitne zakotvovať na úrovni zákona.</p> <p>Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná (vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržovanie</p>

				nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.
<b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	<p><b>§ 61a ods. 4 písm. b) a c)</b> <b>ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</b></p> <p>Zánik záväzku poskytovať SVHZ v súvislosti s vrátením nadmernej náhrady</p> <p>Navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c).</p> <p>Odôvodnenie: Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. uplynutia lehoty na vrátenie nadmernej náhrady predstavuje neprimeraný zásah, ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.</p>	ČA	<p>Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote, určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie</p>

				zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.
<b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	<p><b>§ 61a ods. 6</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Zánik záväzku poskytovať SVHZ v súvislosti s vrátením nadmernej náhrady</p> <p>Navrhujeme vypustiť celé ustanovenie ods. 6. Ostatné ods. sa primerane prečíslujú.</p> <p>Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú úpravu nadväzujúcu na predchádzajúcu pripomienku.</p>	N	Pripomienka sa neakceptuje vzhľadom na neakceptovanie predchádzajúcej pripomienky v plnom rozsahu.
<b>SocioFórum, o.z.</b> Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	O	<p><b>§ 75 odsek 3 písm. a)</b> ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA</p> <p>Chápeme, že v rámci tohto skráteného pripomienkového konania ste nás požiadali o neuplatňovanie pripomienok nad rámec zmien/témy týkajúcej sa SVHZ, ale vzhľadom na akútnosť problému, ktorý sa týka interpretácie a aplikačnej praxe(od 1.7.2026), žiadame, aby ste ustanovenie § 75 odsek 3 PRECIZOVALI A UPRAVILI tak, aby z neho bolo jednoznačné, že obec môže poskytovať FPP nielen vtedy AK TENTO FPP VYŠŠÍ ÚZEMNÝ CELOK NEPOSKYTUJE ALEBO NEPOSKYTUJE V CELOM ROZSAHU KAPACITY POSKYTOVANEJ SOCIÁLNEJ SLUŽBY, ALE AJ V TÝCH PRÍPADOCH, AK FPP VYŠŠÍ ÚZEMNÝ CELOK POSKYTUJE, ALE LEN VO VÝŠKE PAUŠÁLU S TÝM, ŽE OBEC MÔŽE POSKYTNÚŤ FPP AJ V TÝCHTO PRÍPADOCH VO VÝŠKE ROZDIELU MEDZI PAUŠÁLOM A VÝŠKOU FPP, KTORÚ SI STANOVILO OBEC VO VZN A AJ BEZ OHĽADU NA TO, ČI</p>	A	Pripomienka akceptovaná v inom znení.

VYŠŠÍ ÚZEMNÝ CELOK POSKYTUJE FPP NA CELÚ KAPACITU POSKYTOVANEJ SOCIÁLNEJ SLUŽBY ALEBO NIE.

Súčasnú znenie § 75 odsek 3, písm.a) je problematické v tom, že ustanovenie § 75 odsek 3 účinné od 1.7.2026 si MPSVR interpretuje široko nad rámec znenia tohoto ustanovenia . t.j. odsek 3 písm.a), lebo tento odsek znie jasne:

Obec môže poskytovať FPP poskytovanej sociálnej služby neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby, ktorý neposkytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk a poskytuje sociálnu službu

a) uvedenú v odseku 1 písm.c) a d), AK TENTO FPP VYŠŠÍ ÚZEMNÝ CELOK NEPOSKYTUJE ALEBO NEPOSKYTUJE V CELOM ROZSAHU KAPACITY POSKYTOVANEJ SOCIÁLNEJ SLUŽBY

Ak MPSVR považuje za súčasť slov v rozsahu kapacity aj možnosť poskytnutia a zvýšenia FPP, s tým jednoznačne nesúhlasíme, nakoľko obsah slov „CELÝ ROZSAH KAPACITY“, vôbec

ZVYŠOVANIE/DOPLÁCANIE FPP NEOBSAHUJE, nakoľko hovorí O KAPACITE/POČTE FINANCOVANÝCH MIEST A NIE O ZVYŠOVANÍ FPP PRE AKÝCHKOLÍVEK POČET MIEST.

Vychádzame z toho, že slová kapacity, znamenajú v praxi nasledovné: ak má poskytovateľ kapacitu napr. 50 a VÚC poskytuje FPP len na kapacitu 25, na zvyšnú kapacitu (25) by mohla FPP poskytovať aj obec.

Z uvedených dôvodov žiadame, aby ste ustanovenie § 75 ODSEK 3 PÍSM. A) precizovali tak, aby bolo z neho jednoznačne jasné, že obce budú môcť od 1.7. poskytnúť/zvýšiť FPP neverejným poskytovateľom služby v ZPS a ZOS aj FPP a to aj vtedy, ak VÚC im poskytuje FPP síce na celú kapacitu, ale len vo výške paušálu, ale aj vtedy ak im neposkytuje na celú kapacitu, prípadne by sa mohlo celkom vypustiť slovo kapacity.

Niektoré obce majú záujem dofinancovať zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby, nakoľko oproti výške FPP stanovenej paušálom financovali prostredníctvom FPP do 30.6.2026 neverejných

		<p>poskytovateľov týchto druhov sociálnych služieb vo vyššej výške(niekde rozdiely dosahujú aj sumu 600 eur na jedného prijímateľa) a majú oprávnené obavy, že ak by im nedoplácali FPP v sume vyššej ako je stanovený paušál, nepriaznivo sa to premietne do zvýšenia úhrady pre prijímateľov alebo aj do zániku poskytovateľov. Navyše obce, ktoré sa rozhodnú doplácať FPP neverejným poskytovateľom potrebujú mať jednoznačnú právnu oporu a istotu, nakoľko ide o rozpočtové zdroje, za ktoré oni nesú priamu zodpovednosť a môžu konať len v intenciách právnej normy a nie nad jej rámec a nie len na základe právneho stanoviska MPSVR.</p> <p>Úprava citovaného ustanovenia nemôže byť problémom a nebude mať dopad na štátny rozpočet, ale poskytuje priestor, aby obce, ktoré majú o to záujem, pomohli svojim odkázaným občanom a poskytovateľom v tejto náročnej ekonomickej/hospodárskej situácii.</p>		
<p><b>ZBS</b> Združenie Bratislavských Seniorov</p>	<p><b>Celému materiálu</b> Čl. XII – Zákon č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov Návrh zmeny: Zrušenie maximálneho kapacitného limitu 40 prijímateľov sociálnej služby v jednej budove zariadenia sociálnych služieb. Legislatívny návrh: O V § 38 sa vypúšťa odsek 7. Doterajší odsek 8 sa označuje ako odsek 7. Ostatné ustanovenia sa primerane prečísľujú. Odôvodnenie: Združenie Bratislavských Seniorov navrhuje odstránenie kapacitného obmedzenia v zariadeniach sociálnych služieb, konkrétne limitu maximálne 40 prijímateľov v jednej budove. Uvedené obmedzenie možno považovať za prekonané a nereflektujúce aktuálne potreby ani moderné trendy v oblasti poskytovania sociálnych služieb. Kvalita poskytovanej starostlivosti nie je determinovaná počtom</p>	<p>N</p>	<p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže presahuje vecný rozsah a ciele predkladanej novely zákona, ktorá je zameraná na úpravu režimu služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a mechanizmov ich financovania. Otázka kapacitných limitov zariadení sociálnych služieb predstavuje samostatnú koncepčnú oblasť, ktorá nie je predmetom tejto právnej úpravy a vyžaduje si samostatné posúdenie.</p>	

prijímateľov, ale predovšetkým úrovňou materiáľno-technického zabezpečenia, personálnym štandardom, odbornou spôsobilosťou zamestnancov a dôsledným dodržiavaním kvalitatívnych štandardov. Súčasný limit preto nepredstavuje garanciu kvality, ale naopak vytvára administratívnu bariéru pre rozvoj efektívnych a inovatívnych foriem poskytovania starostlivosti.

Zachovanie tohto limitu zároveň obmedzuje možnosť využívania úspor z rozsahu, implementácie moderných technológií, digitalizácie procesov a optimalizácie prevádzkových nákladov. Väčšie zariadenia dokážu efektívnejšie zabezpečiť špecializovanú starostlivosť, lepšie rozvrhnúť personálne kapacity a ponúknuť širšie spektrum služieb, vrátane nadväzujúcich zdravotných a rehabilitačných výkonov.

V kontexte nepriaznivého demografického vývoja, charakterizovaného starnutím populácie a rastúcim dopytom po dlhodobej starostlivosti, je nevyhnutné vytvoriť flexibilnejšie regulačné prostredie, ktoré umožní rýchlejšie a efektívnejšie rozširovanie kapacít zariadení. Súčasné obmedzenie spomaľuje investičné procesy, zvyšuje náklady na výstavbu (nutnosť fragmentácie zariadení) a predlžuje čakacie lehoty pre odkázaných občanov.

Zrušenie kapacitného limitu je zároveň v súlade s cieľmi Plánu obnovy a odolnosti EÚ a európskymi politikami v oblasti integrovanej a dlhodobej starostlivosti, ktoré zdôrazňujú potrebu dostupnosti, efektívnosti a udržateľnosti služieb, nie ich administratívne limitovanie.

Z ekonomického hľadiska tento krok prispeje k stabilizácii systému sociálnych služieb, umožní efektívnejšie využívanie verejných aj súkromných zdrojov a zníži tlak na verejné financie. Zároveň podporí vstup nových investorov a poskytovateľov, čím sa zvýši konkurencia a kvalita služieb.

Dôležité je zdôrazniť, že odstránenie limitu neznamená rezignáciu na kvalitu ani kontrolu. Kvalita služieb zostáva zabezpečená prostredníctvom existujúcich regulačných mechanizmov, štandardov

		<p>kvality, inšpekcie a dohľadu.</p> <p>Navrhovaná zmena preto predstavuje systémové opatrenie smerujúce k modernému, flexibilnému a dlhodobu finančne udržateľnému modelu sociálnych služieb, ktorý bude schopný zabezpečiť dôstojnú starostlivosť pre rastúci počet odkázaných osôb.</p>		
<p><b>ZSS</b> <b>Slnecný dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.</p>	O	<p><b>Čl. I § 61a ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť ustanovenie § 61a tak, aby zákon výslovne ustanovil, že nadmerná náhrada sa posudzuje ako rozdiel medzi celkovou kompenzáciou a čistými nákladmi poskytovania sociálnej služby vrátane primeraného zisku.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa článku 5 rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630 nesmie náhrada presiahnuť sumu potrebnú na pokrytie čistých nákladov vrátane primeraného zisku. Nezakotvenie tohto princípu na úrovni zákona vytvára riziko nesprávnej aplikácie a môže viesť k vzniku fiktívnej nadmernej náhrady.</p>	N	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže princíp, podľa ktorého nadmerná náhrada predstavuje rozdiel medzi celkovou kompenzáciou a čistými nákladmi vrátane primeraného zisku, je už implicitne obsiahnutý v návrhu právnej úpravy a bude detailne upravený vo vykonávacom právnom predpise. Návrh zákona je v súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630, ktoré nevyžaduje explicitné zakotvenie tohto výpočtového vzorca na úrovni zákona.</p> <p>Navrhovaná úprava by bola duplicitná a narušila by systematiku právnej úpravy bez reálneho prínosu pre aplikačnú prax.</p>
<p><b>ZSS</b> <b>Slnecný dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.</p>	O	<p><b>Čl. I § 61a ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby sa u poskytovateľov sociálnych služieb, ktorí nemajú možnosť rozdeľovať zisk, kladný hospodársky výsledok použitý na poskytovanie, zachovanie alebo rozvoj sociálnej služby nepovažoval za nadmernú náhradu.</p> <p>Odôvodnenie: Neziskové organizácie povinne reinvestujú všetky prostriedky do poskytovania služby. Ich hospodársky výsledok preto nepredstavuje nadmernú kompenzáciu, ale nástroj zabezpečenia stability a kvality služby. Bez tejto úpravy hrozí systematické penalizovanie efektívnych poskytovateľov.</p>	N	<p>"Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže by viedlo k odlišnému režimu posudzovania nadmernej náhrady v závislosti od právnej formy poskytovateľa sociálnej služby, čo je v rozpore s princípom neutrality pravidiel štátnej pomoci. Podľa rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630 sa nadmerná náhrada posudzuje na základe vzťahu medzi nákladmi, príjmami a primeraným ziskom, bez ohľadu na spôsob použitia dosiahnutého hospodárskeho výsledku. Skutočnosť, že neziskový poskytovateľ reinvestuje dosiahnutý prebytok do poskytovania sociálnej služby, nemá vplyv na posúdenie, či ide o nadmernú náhradu. Navrhovaná</p>

			<p>úprava by mohla viesť k narušeniu transparentnosti financovania a k obchádzaniu pravidiel štátnej pomoci.</p> <p>Primeraný zisk a spôsob jeho určenia je v návrhu novely zákona o sociálnych službách v spojení s vykonávacím predpisom k tomuto zákonu ustanovený len na účely tohto zákona, ako špeciálna právna úprava pri spôsobe výpočtu nadmernej náhrady z verejných zdrojov na spolufinancovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme (nie je použiteľná na účely zákona o neziskových organizáciách). Takto koncipovaná špeciálna právna úprava sa na rovnakom základe vzťahuje na všetky právne formy poskytovateľov sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Primeraný zisk za príslušný rozpočtový rok možno preniesť do nasledujúceho rozpočtového roka v ktorom bude započítaná do celkových príjmov získaných pri poskytovaní tejto sociálnej služby a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby na tento nasledujúci rozpočtový rok, čo zabezpečuje ich účelovú viazanosť na sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme."</p>
<p><b>ZSS</b> <b>Slniečny dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb</p>	O	<p><b>Čl. 1 § § 61a ods. 7 ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme upraviť právnu úpravu tak, aby posudzovanie nadmernej náhrady nebolo viazané výlučne na jednotlivý rozpočtový rok, ale aby umožňovalo zohľadnenie celého obdobia poverenia poskytovateľa sociálnej služby.</p>	<p>N</p> <p>Navrhovaná úprava sa neakceptuje, keďže viazanie posudzovania nadmernej náhrady na rozpočtový rok je v súlade s princípmi verejných financií a umožňuje zabezpečiť transparentnú a efektívnu kontrolu použitia verejných zdrojov. Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 neukladá povinnosť viacročného posudzovania nadmernej náhrady a nevyklučuje ročné</p>

Slnecný dom, n.o.		<p>Odôvodnenie: Posudzovanie nadmernej náhrady výlučne na ročnej báze nezodpovedá ekonomickej realite poskytovania sociálnych služieb a je prísnejšie než rámec vyplývajúci z rozhodnutia Komisie. Môže viesť k neprimeraným zásahom do financovania služby.</p>		<p>zúčtovanie. Navrhovaná zmena by mohla viesť k akumulácii nadmernej náhrady v jednotlivých rokoch, oslabiť kontrolné mechanizmy a zvýšiť riziko neefektívneho hospodárenia. Prísnejšie nastavenie kontroly na národnej úrovni nie je v rozpore s právom EÚ.</p>
<p><b>ZSS</b> <b>Slnecný dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 61a ods. 7 ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby umožňoval ponechanie primeranej časti náhrady na zabezpečenie kontinuity poskytovania sociálnej služby a aby mechanizmus prenosu medzi obdobia bol zosúladený s právom EÚ.</p> <p>Odôvodnenie: Rozhodnutie Komisie umožňuje prenos nadmernej náhrady do ďalšieho obdobia v obmedzenom rozsahu. Úprava, ktorá neumožňuje tvorbu primeranej rezervy, vedie k destabilizácii poskytovateľov a demotivuje efektívne hospodárenie.</p>	N	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže je v rozpore so základným princípom financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme, podľa ktorého náhrada nesmie presiahnuť čisté náklady a primeraný zisk. Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 umožňuje započítanie nadmernej náhrady do budúcich období len vo výnimočných a obmedzených prípadoch, nie ako systémový nástroj tvorby rezerv. Zavedenie možnosti ponechania časti nadmernej náhrady by narušilo mechanizmus kontroly, znížilo transparentnosť financovania a mohlo by viesť k porušeniu pravidiel štátnej pomoci. Stabilita poskytovania sociálnych služieb je zabezpečovaná prostredníctvom riadne nastavenej náhrady vrátane primeraného zisku, nie prostredníctvom nadmernej náhrady.</p>
<p><b>ZSS</b> <b>Slnecný dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.</p>	O	<p><b>Čl. 1 § 61a ods. 9 ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby obsahoval základné vymedzenie oprávnených nákladov, pričom oprávnené náklady zahŕňajú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním sociálnej služby vrátane investičných nákladov a primeraného podielu spoločných nákladov.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	ČA	<p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň</p>

		<p>Podľa článku 5 rozhodnutia Komisie sa do čistých nákladov zahrňajú všetky náklady vzniknuté pri poskytovaní služby vrátane investícií a spoločných nákladov. Ich nevymedzenie na úrovni zákona vytvára riziko neprimerane reštriktívneho výkladu vo vykonávacom predpise.</p>		<p>zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady.</p> <p>S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p>
<p><b>ZSS</b> <b>Slniečny dom, n.o.</b> Zariadenie sociálnych služieb</p>	<p>O</p>	<p><b>Čl. 1 § 61a ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby explicitne upravoval princíp primeraného zisku ako súčasť náhrady za poskytovanie sociálnej služby vo verejnom hospodárskom záujme.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	N	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže princíp primeraného zisku je v návrhu právnej úpravy už zahrnutý prostredníctvom splnomocnenia na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorý ustanoví spôsob výpočtu náhrady vrátane primeraného zisku. Návrh zákona je v súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630, ktoré nevyžaduje explicitné</p>

Slnecný dom, n.o.		Primeraný zisk je integrálnou súčasťou náhrady podľa článku 5 a článku 6 rozhodnutia Komisie. Jeho explicitné nezohľadnenie vo výpočte nadmernej náhrady vedie k nesúladu s právom EÚ.		zakotvenie primeraného zisku na úrovni zákona, ale jeho zohľadnenie pri výpočte náhrady. Detailná úprava primeraného zisku patrí do vykonávacieho predpisu z dôvodu potreby flexibility a technickej presnosti.
ZSS Slnecný dom, n.o. Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 61a ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby mechanizmus poskytovania a zúčtovania náhrady umožňoval zohľadniť zvýšenie efektívnosti poskytovania sociálnej služby pri zachovaní jej kvality, vrátane primeraného rozdelenia dosiahnutých úspor.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa článku 6 ods. 2 rozhodnutia Komisie majú členské štáty možnosť zaviesť stimuly na zvýšenie efektívnosti, pričom tieto nesmú viesť k zníženiu kvality služby. Absencia tohto princípu vytvára demotivačné prostredie pre poskytovateľov.</p>	N	Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže ide o úpravu metodického charakteru týkajúcu sa nastavenia mechanizmu výpočtu a zúčtovania náhrady, ktorá patrí do vykonávacieho právneho predpisu. Návrh zákona je v súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630, ktoré umožňuje zavedenie stimulov efektívnosti, avšak neukladá ich povinné zakotvenie na úrovni zákona. Zohľadnenie efektívnosti a prípadné rozdelenie úspor bude možné riešiť flexibilne vo vykonávacom predpise, čo umožňuje lepšie reagovať na špecifiká jednotlivých druhov sociálnych služieb a zabezpečiť zachovanie kvality poskytovaných služieb.
ZSS Slnecný dom, n.o. Zariadenie sociálnych služieb Slnecný dom, n.o.	O	<p><b>Čl. 1 § 61a ZÁSADNÁ</b> Text pripomienky: Navrhujeme doplniť zákon tak, aby sa za nadmernú náhradu nepovažovali finančné prostriedky poskytovateľov sociálnych služieb, ktoré sú účelovo viazané na základe zákona, zmluvy alebo interných pravidiel na poskytovanie, zachovanie alebo rozvoj sociálnej služby, najmä prostriedky z darov, grantov, fondov alebo rezerv.</p> <p>Odôvodnenie: Účelovo viazané finančné prostriedky nemôžu byť použité na iný účel ako zabezpečenie poskytovania sociálnej služby, a preto nepredstavujú disponibilný zdroj, ktorý by mohol byť považovaný za nadmernú náhradu. Bez výslovného vymedzenia hrozí ich nesprávne započítavanie</p>	N	Navrhované doplnenie nemožno akceptovať, keďže je v rozpore s pravidlami Európskej únie pre služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, najmä s požiadavkou zohľadňovať všetky príjmy pri výpočte nadmernej náhrady, bez ohľadu na ich právnu formu alebo účelovú viazanosť. Účelovo viazané finančné prostriedky, pokiaľ sú použité na poskytovanie sociálnej služby vo svojich dôsledkoch sa premietnu do nákladov, a tým znižujú čisté náklady tejto služby a musia byť zohľadnené pri posudzovaní nadmernej náhrady z verejných zdrojov.

		do nadmernej náhrady, čo by bolo v rozpore s ich právnou povahou a s cieľom zabezpečenia stability poskytovania sociálnych služieb.		
<b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	<p><b>§ 75 ods. 3</b>  Upraviť ustanovenie § 75 odsek 3 tak, aby bolo z neho jednoznačne jasné, že obce budú môcť od 1.7. poskytnúť/navýšiť FPP neverejným poskytovateľom služby v ZPS a ZOS a to aj vtedy, ak VÚC im poskytuje FPP síce na celú kapacitu, ale len vo výške paušálu, ale aj vtedy ak im neposkytuje na celú kapacitu.</p> <p>Odôvodnenie:  Momentálne nastavenie § 75 odsek 3 je nejednoznačné, umožňuje interpretáciu rôznymi spôsobmi, pri striktnom výklade môže obec poskytovať FPP poskytovanej sociálnej služby neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby, ktorý neposkytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk a poskytuje sociálnu službu a) uvedenú v odseku 1 písm.c) a d), ak tento FPP vyšší územný celok neposkytuje alebo neposkytuje v celom rozsahu kapacity poskytovanej sociálnej služby.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame, aby ste ustanovenie § 75 odsek 3 písm.a) precizovali tak, aby bolo z neho jednoznačne jasné, že obce budú môcť od 1.7. poskytnúť/zvýšiť FPP neverejným poskytovateľom služby v ZPS a ZOS aj FPP a to aj vtedy, ak VÚC im poskytuje FPP síce na celú kapacitu, ale len vo výške paušálu, ale aj vtedy ak im neposkytuje na celú kapacitu, prípadne by sa mohlo celkom vypustiť slovo kapacity.</p> <p>Niektoré obce majú záujem dofinancovať zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby, nakoľko oproti výške FPP stanovenej paušálom financovali prostredníctvom FPP do 30.6.2026 neverejných poskytovateľov týchto druhov sociálnych služieb vo vyššej výške(niekde rozdiely dosahujú aj sumu 600 eur na jedného prijímateľa) a majú oprávnené obavy, že ak by im nedoplácali FPP v sume vyššej ako</p>	<p><b>Z</b></p>	<p>A</p>	<p>Pripomienka akceptovaná v inom znení. Obec/VÚC bude môcť poskytnúť finančný príspevok na prevádzku poskytovanej sociálnej služby, ak v súlade s komunitným plánom zabezpečili poskytovanie sociálnych služieb, ktoré majú zabezpečovať. Do 1. januára 2030 sa na poskytnutie tohto finančného príspevku nebude vyžadovať zabezpečenie poskytovania sociálnych služieb v súlade s komunitným plánom.</p> <p>Rozpor odstránený prijatím kompromisného riešenia.</p>

	<p>je stanovený paušál, nepriaznivo sa to premietne do zvýšenia úhrady pre prijímateľov alebo aj do zániku poskytovateľov. Navyše obce, ktoré sa rozhodnú doplácať FPP neverejným poskytovateľom potrebujú mať jednoznačnú právnu oporu a istotu, nakoľko ide o rozpočtové zdroje, za ktoré oni nesú priamu zodpovednosť a môžu konať len v intenciách právnej normy a nie nad jej rámec a nie len na základe právneho stanoviska MPSVR.</p> <p>Úprava citovaného ustanovenia nemôže byť problémom a nebude mať dopad na štátny rozpočet, ale poskytuje priestor, aby obce, ktoré majú o to záujem, pomohli svojim odkázaným občanom a poskytovateľom v tejto náročnej ekonomickej/hospodárskej situácii.</p>		
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p><b>§ 61a</b> Navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 12 v nasledovnom znení: „(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality“</p> <p><b>Z</b></p> <p>Odôvodnenie: Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone č.213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch vrátane tých s inou právnou formou zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania</p>	<p><b>ČA</b></p>	<p>Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už</p>

		<p>služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách. Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zaobchádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.</p>	<p>existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 61a</b> Navrhujeme ustanoviť, že reinvestovaný zisk sa nepovažuje za nadmernú náhradu. Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 13 v nasledovnom znení: „(13) Kladný hospodársky zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú</p>	<p><b>N</b></p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je</p>

	<p>náhradu“.</p> <p>Odôvodnenie:  Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať)</p>	<p>tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok</p>
--	--	--

			<p>presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením.</p>
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 61a</b> Navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady SVHZ ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre SVHZ a iné činnosti.</p> <p>Navrhujeme preto v čl.I, bod 2., §61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 15 v nasledovnom znení: „(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti,</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov,</p>

		<p>ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní SVHZ a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre SVHZ a iné činnosti.“</p> <p>Odôvodnenie: Poskytovatelia často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnej subjektivitou, pričom centrálne pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporne aktivity. Tieto režijné náklady (kde napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v sociálnych službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.</p>	<p>ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady.</p> <p>S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.</p> <p>Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.</p> <p>Rozpor odstránený doplnením vecného rozsahu splnomocňovacieho ustanovenia.</p>
<p><b>hlavné mesto</b> Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>§ 61a ods. 4</b> Navrhujeme v § 61a ods. 4 vypustiť písm. b) a c).</p> <p>Odôvodnenie: Automatický zánik záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme ako dôsledok nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu, resp. uplynutia lehoty na vrátenie nadmernej náhrady predstavuje neprimeraný zásah,</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Zániku záväzku poskytovať sociálnu službu vo všeobecnom hospodárskom záujme predchádza konanie o vrátení nadmernej náhrady. Prvý prípad písm. b) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nesplní povinnosť doručiť zúčtovanie financovania sociálnej služby, vzhľadom na čo nie je možné určiť nadmernú náhradu a vykonať jej následnú kontrolu. Druhý prípad písm. c) nastáva vtedy, ak poskytovateľ nevráti nadmernú náhradu ani v dodatočnej lehote,</p>

		ktorý môže ohroziť kontinuitu poskytovania služby a finančnú stabilitu poskytovateľa, a tým aj prijímateľov sociálnych služieb.	<p>určenej v rozhodnutí o povinnosti vrátiť nadmernú náhradu. Takto nastavený systém predstavuje dostatočný sankčný mechanizmus, ktorého cieľom je zabezpečiť riadne plnenie povinností poskytovateľmi sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme. Dotknuté subjekty majú možnosť využiť prostriedky procesnej obrany v konaní o vrátení nadmernej náhrady. Ak sa v predmetnom konaní rozhodne o tom, že poskytovateľ nesplnil povinnosť doručiť zúčtovanie, legitímnym dôsledkom nesplnenia povinnosti je zánik záväzku poskytovateľa. Rovnako to platí v prípade nevrátenia nadmernej náhrady ani v dodatočnej lehote určenej rozhodnutím. V prípade absencie predmetného ustanovenia by bola ohrozená vymožitelnosť plnenia povinností poskytovateľmi sociálnej služby.</p> <p>Podstata pripomienky sa však čiastočne akceptuje zavedením možnosti predĺženia lehoty na doručenie zúčtovania financovania sociálnej služby a umožnením vrátenia nadmernej náhrady v splátkach.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>ÚMS</b> Únia miest Slovenska</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>k čl. I bod 2 (§ 61a)</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme explicitne ustanoviť povinnosť poskytovateľa sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme reinvestovať celý kladný hospodársky výsledok do tejto služby. Navrhujeme preto v čl. I bod 2, § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 12 v nasledovnom znení: „(12) Poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme je povinný celý kladný hospodársky výsledok dosiahnutý z tejto</p>	<p><b>ČA</b></p> <p>Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pristúpilo k úprave návrhu zákona tak, aby bol zachovaný súlad s princípmi služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a zároveň aby bola explicitne posilnená väzba primeraného zisku na kvalitu poskytovanej sociálnej služby. Režim SVHZ vychádza z princípu, že pri výpočte náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy</p>

	<p>služby opätovne investovať do tejto služby na zabezpečenie jej poskytovania, rozvoja, investícií a zvyšovania kvality.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Bez explicitnej zákonnej úpravy existuje riziko odlevu verejných zdrojov mimo systém sociálnych služieb vo forme distribúcie zisku. Princíp zákonnej povinnosti reinvestovať zisk nie je nový, upravuje sa napríklad v zákone č.213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby. Reinvestovanie zisku vo všetkých poskytovateľských subjektoch vrátane tých s inou právnou formou zabezpečí, že finančné prostriedky získané z poskytovania služby budú použité výlučne na rozvoj, investície a zvyšovanie kvality služby. Takáto povinnosť je zároveň podmienkou naplnenia princípu poskytovania služby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ v zmysle zákona o sociálnych službách. Vylúčenie kumulácie zdrojov z hospodárskych výsledkov pri poskytovaní sociálnej služby ako SVHZ by odrádzalo od investícií do služieb, nedovoľovalo by adekvátny rozvoj činností poskytovateľa a brzdilo zvyšovanie kvality služieb. Neprimerane by tak znevýhodňovalo neziskových poskytovateľov poskytujúcich SVHZ oproti komerčným subjektom, ktorí môžu do svojho rozvoja voľne investovať. Neumožnenie kumulácie zdrojov na investície pre neverejných poskytovateľov sociálnych služieb SVHZ by tiež predstavovalo nerovné zaobchádzanie a diskriminačný postup oproti tým verejným poskytovateľom sociálnych služieb, ktorí benefitujú z investícií hradenými priamo od zriaďovateľov, napr. obcí priamo z obecných rozpočtov a samosprávnych krajov z rozpočtov krajov. To by sa priečilo filozofii reformy financovania sociálnych služieb, ktorá si za cieľ dala verejných a neverejných poskytovateľov zrovnoprávniť.</p>	<p>súvisiace s poskytovaním služby, vrátane kladného hospodárskeho výsledku. Tento hospodársky výsledok, pokiaľ je použitý na poskytovanie sociálnej služby, sa považuje za príjem v nasledujúcom období a vstupuje do výpočtu náhrady, čím je zabezpečené, že nedochádza k neodôvodnenému ponechávaniu finančných prostriedkov mimo systému. Z uvedeného dôvodu sa nepristúpilo k plnému akceptovaniu návrhu na zavedenie všeobecnej povinnosti reinvestovania hospodárskeho výsledku na úrovni zákona, keďže takáto úprava by bola nadbytočná a systémovo nevhodná vzhľadom na už existujúci mechanizmus kontroly nadmernej náhrady. Na druhej strane, s cieľom posilniť kvalitatívny rozmer poskytovania sociálnych služieb a explicitne previazať využitie primeraného zisku s verejným záujmom, sa návrh zákona dopĺňa o ustanovenie, podľa ktorého je poskytovateľ povinný použiť primeraný zisk na zvyšovanie úrovne plnenia štandardov kvality sociálnej služby poskytovanej vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>V dôvodovej správe sa zároveň spresňuje, že pod zvyšovaním kvality sa rozumie zvyšovanie kvality v jednotlivých oblastiach a v rámci kritérií ustanovených v štandardoch kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2 k zákonu, a to nad rámec minimálnych požiadaviek. Takto formulované riešenie zachováva systémovú integritu mechanizmu SVHZ, zabezpečuje kontrolu nad využívaním verejných zdrojov a zároveň vytvára</p>
--	---	--

			<p>jasnú väzbu medzi primeraným ziskom a zvyšovaním kvality poskytovaných sociálnych služieb.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p><b>ÚMS</b> Únia miest Slovenska</p>	<p><b>k čl. I bod 2 (§ 61a)</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme ustanoviť, že reinvestovaný zisk sa nepovažuje za nadmernú náhradu. Navrhujeme preto v čl. I bod 2, § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 13 v nasledovnom znení: „(13) Kladný hospodársky zo sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorý je opätovne investovaný do tejto služby sa nepovažuje za nadmernú náhradu“. Odôvodnenie: Ak je zisk povinne reinvestovaný do tej istej služby, nejde o ekonomický benefit poskytovateľa, ale o mechanizmus rozvoja služby z ktorého majú úžitok prijímatelia služieb. Bez tejto úpravy dochádza k penalizácii efektívne hospodáriacich poskytovateľov. Vyňatie prostriedkov reinvestovaných do SVHZ z konceptu nadmernej náhrady je v súlade s legislatívou EÚ o SVHZ (napr. rozhodnutie Komisie 2025/2630 dokonca úplne vyníma niektoré situácie aj z povinnosti ex post kontroly nadmernej náhrady z dôvodu, že prevádzkovateľ SVHZ má zo zákona povinnosť zisk reinvestovať)</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p> <p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže vychádza z nesprávneho predpokladu, že zisk ako taký predstavuje nadmernú náhradu. V súlade s rozhodnutím Komisie (EÚ) 2025/2630 je primeraný zisk legitímnou súčasťou náhrady a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Nadmerná náhrada vzniká až v prípade, ak kompenzácia presiahne čisté náklady vrátane primeraného zisku, bez ohľadu na to, či je tento prebytok následne reinvestovaný do služby. Navrhovaná úprava by mohla viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady a narušila by systém financovania služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Režim služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme vychádza z princípu, že pri výpočte nadmernej náhrady sa zohľadňujú všetky príjmy získané pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby, vrátane primeraného zisku pri poskytovaní sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok (spôsob jeho výpočtu určí vykonávací právny predpis). V § 61a sa doplní účelové určenie primeraného zisku - povinnosť jeho použitia na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme a zvyšovanie úrovne plnenia</p>

			<p>štandardov kvality poskytovanej sociálnej služby uvedených v prílohe č. 2.</p> <p>Je potrebné dôsledne rozlišovať medzi pojmami primeraný zisk, kladný hospodársky výsledok a nadmerná náhrada. Primeraný zisk predstavuje maximálnu prípustnú mieru návratnosti podľa pravidiel služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme a nepovažuje sa za nadmernú náhradu. Kladný hospodársky výsledok je účtovnou kategóriou, ktorá môže, ale nemusí zodpovedať primeranému zisku. Nadmerná náhrada vzniká až v rozsahu, v akom kladný hospodársky výsledok presiahne primeraný zisk. Z toho dôvodu nie je možné paušálne ustanoviť, že kladný hospodársky výsledok, aj keď je reinvestovaný, sa nepovažuje za nadmernú náhradu, keďže by tým došlo k popretiu limitu primeraného zisku ustanoveného právom Európskej únie.</p> <p>Teda: kladný hospodársky výsledok zo sociálnej služby môže byť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• nižší</li> <li>• rovný</li> <li>• vyšší než primeraný zisk</li> </ul> <p>Nie každý kladný hospodársky výsledok je nadmerná náhrada, ale zároveň platí, že každý kladný hospodársky výsledok nad úroveň primeraného zisku je nadmernou náhradou a musí byť vrátený.</p> <p>Rozpor odstránený vysvetlením.</p>
--	--	--	---

<p><b>ÚMS</b> Únia miest Slovenska</p>	<p><b>k čl. I bod 2 (§ 61a)</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme explicitne ustanoviť, že príjmami SVHZ na účely výpočtu nadmernej náhrady sú výlučne príjmy určené na financovanie tejto služby, nie ostatné príjmy, ktoré sú používané na financovanie iných činností. Navrhujeme preto v čl. I bod 2., § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 14 v nasledovnom znení: „(14) Celkové príjmy za sociálnu službu poskytovanú vo všeobecnom hospodárskom záujme tvoria všetky príjmy určené na financovanie tejto služby. Príjmy zo zdrojov, ktoré sa používajú na financovanie jednak poskytovania sociálnej služby ako SVHZ a jednak financovanie iných činností sa do celkových príjmov počítajú iba v tej časti, ktorá bola použitá na úhradu oprávnených nákladov za poskytovanie tejto sociálnej služby, alebo bolo použitie zdrojov na financovanie oprávnených nákladov účelovo viazané.“ Odôvodnenie: Neverejní poskytovatelia získavajú prostriedky z rôznych zdrojov – napríklad z asignácie 2 % dane, darov či zbierok –ktoré často nie sú viazané výlučne na sociálne služby, ale aj na iné dobročinné aktivity ako napr. komunitnú podporu, pomoc rodinám, či zahraničnú pomoc. Zahnutie všetkých týchto príjmov do celkových príjmov SVHZ a teda do výpočtu nadmernej náhrady SVHZ by znamenalo nútený presun zdrojov z aktivít, ktoré priamo podporujú potreby ľudí mimo sociálnych služieb, do SVHZ, ktorá má v princípe byť financovaná z verejných zdrojov. Tým by sa mohla priamo oslabiť efektívnosť iných činností subjektov v sociálnej sfére . Preto je nevyhnutné jasne vymedziť, že do príjmov SVHZ sa započítavajú len prostriedky určené na financovanie sociálnej služby poskytovanej ako SVHZ, t. j. príjmy určené na financovanie jej oprávnených nákladov.</p>	<p>ČA</p> <p>V aplikačnej praxi poskytovatelia sociálnych služieb rozlišujú príjmy podľa jednotlivých činností a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je preukázateľne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú výlučne príjmy evidované na úrovni konkrétnej sociálnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty a jednotného výkladu sa preto navrhuje doplniť splnomocňovacie ustanovenie tak, aby bolo zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, z ktorých je financované poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ako aj spôsob ich určenia.</p> <p>Doplnenie spresňuje rozsah právnej úpravy bez zásahu do samotného mechanizmu výpočtu nadmernej náhrady a prispieva k transparentnosti a jednotnej aplikačnej praxi pri posudzovaní finančných podmienok poskytovania sociálnych služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
--	--	---

<p><b>ÚMS</b> Únia miest Slovenska</p>	<p><b>k čl. I bod 2 (§ 61a)</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme explicitne definovať oprávnené náklady SVHZ ako všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Taktiež navrhujeme explicitne zahrnúť príslušný podiel spoločných nákladov pre SVHZ a iné činnosti. Navrhujeme preto v čl. I bod 2., § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 15 v nasledovnom znení: „(15) Za oprávnené náklady na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa považujú všetky preukázateľné náklady súvisiace s poskytovaním tejto služby vrátane režijných a investičných nákladov a nákladov do zvyšovania kvality služieb. Ak subjekt vykonáva aj iné činnosti, ktoré nepatria do rozsahu konkrétnej sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, potom sa do oprávnených nákladov zohľadnia jednak priame náklady vynaložené pri poskytovaní SVHZ a jednak príslušný podiel na nákladoch spoločných pre SVHZ a iné činnosti.“ Odôvodnenie: Poskytovatelia často poskytujú viaceré formy a druhy sociálnych služieb v rámci jednej organizácie s jednou právnou subjektivitou, pričom centrálna pracoviská interne vykonávajú všetky kľúčové podporné funkcie – ekonomiku, právne služby, metodiku štandardov kvality, BOZP, vzdelávanie zamestnancov, supervíziu a ďalšie zákonné či podporne aktivity. Tieto režijné náklady (kde napr. patrí aj IT, účtovníctvo, personalistika, manažment kvality) sú nevyhnutné pre zabezpečenie efektívnej a kvalitnej služby. Ich nezahrnutie do oprávnených nákladov by systémovo podfinancovalo poskytovanie služieb a ohrozilo kontinuitu pomoci prijímateľom. To isté platí o investičných nákladoch, ktoré zlepšujú podmienky prijímateľov v sociálnych službách. Čo sa týka spoločných nákladov na SVHZ a na iné</p>	<p>Pripomienka poukazuje na potrebu jasnejšieho vymedzenia oprávnených nákladov, avšak formulácia „všetky preukázateľné náklady“ nie je možné plne akceptovať, keďže nie je v súlade s právnym rámcom Európskej únie, najmä s Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630. Podľa tohto rámca možno do výpočtu náhrady zahrnúť len tie náklady, ktoré sú nevyhnutné na plnenie záväzku služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, pričom sa zároveň zohľadňujú príslušné príjmy a primeraný zisk. Z uvedeného dôvodu nie je možné ustanoviť na úrovni zákona, že oprávnenými nákladmi sú všetky preukázateľné náklady poskytovateľa. Takéto vymedzenie by mohlo viesť k zahrnutiu aj nákladov, ktoré nemajú priamu vecnú súvislosť so službou alebo presahujú rámec nevyhnutný na jej poskytovanie, čím by vznikalo riziko nadmernej náhrady. S cieľom posilniť právnu istotu a zároveň zachovať súlad s európskym rámcom sa pripomienka čiastočne akceptuje úpravou splnomocňovacieho ustanovenia tak, aby bolo explicitne zrejmé, že vykonávací právny predpis ustanoví aj spôsob určenia oprávnených nákladov.  Zároveň platí, že konkrétna špecifikácia oprávnených nákladov, vrátane pravidiel pre režijné náklady, investičné náklady a alokáciu spoločných nákladov medzi jednotlivé činnosti poskytovateľa, bude upravená vo vykonávacom predpise. Tento prístup umožňuje nastaviť tieto pravidlá presne, flexibilne a</p>
--	---	---

		činnosti, je potrebné zakotviť princíp zohľadnenia príslušného podielu na spoločných nákladoch.		kontrolovateľne v súlade s princípmi hospodárnosti, efektívnosti a účelnosti.  Rozpor odstránený.
ÚMS Únia miest Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>k čl. I bod 2 (§ 61a)</b> Znenie pripomienky: Navrhujeme umožniť prenos časti nadmernej náhrady do nasledujúceho obdobia. Navrhujeme preto v čl. I bod 2, § 61a vložiť na konci paragrafu nový ods. 16 v nasledovnom znení: „(16) Nadmernú náhradu je možné preniesť do ďalšieho obdobia a odpočítať ju od ďalšej platby náhrady.“ Odôvodnenie: Pre poskytovateľov, ktorí často kombinujú viacero zdrojov financovania – vrátane asignácie 2 % dane a darov viazaných na rôzne dobročinné aktivity – môže byť striktné časovo obmedzené vyúčtovanie nadmernej náhrady problémom. Nemožnosť preniesť časť nadmernej náhrady by mohla ohroziť stabilitu poskytovania sociálnych služieb a vytvárať nepredvídateľné výkyvy v cash flow, najmä v období, keď sú prostriedky viazané na iné nevyhnutné charitatívne aktivity. Prenos do výšky 10 % ročnej náhrady (limit podľa legislatívneho rámca EÚ) poskytuje poskytovateľom služieb flexibilitu, umožňuje plynulé financovanie a preklenutie krátkodobých výpadkov príjmov, čím sa zabezpečuje kontinuita pomoci pre prijímateľov služieb.</p>	<b>N</b>	<p>Navrhované doplnenie sa neakceptuje, keďže v praxi poskytovatelia sociálnych služieb, vrátane charitatívnych organizácií, rozpočítavajú príjmy z rôznych zdrojov (napr. asignácia 2 % dane, dary alebo zbierky) medzi jednotlivé činnosti a ku konkrétnej sociálnej službe priradujú len tú časť príjmov, ktorá je skutočne použitá na jej financovanie. Do výpočtu náhrady tak vstupujú iba príjmy evidované na úrovni konkrétnej služby (ID služby), ktoré súvisia s jej poskytovaním. Príjmy, ktoré poskytovateľ nepoužije na financovanie danej služby, sa do výpočtu nezahŕňajú. Navrhovaná úprava je preto nadbytočná a nie je potrebné ju explicitne zakotvovať na úrovni zákona.</p> <p>Nie všetci poskytovatelia poberajú FP z rozpočtu MPSVR SR a preto ministerstvo nemá možnosť mu ju od ďalšej platby náhrady (FP z rozpočtu MPSVR SR) odpočítať. Považujeme zavedenie takejto možnosti pre niektoré skupiny poskytovateľov za administratívne náročné pri zavádzaní tejto zmeny. Nadmerná náhrada musí byť odstránená, nie odkladaná. Podľa Rozhodnutie Komisie (EÚ) 2025/2630 nadmerná náhrada predstavuje kompenzáciu poskytnutú nad rámec čistých nákladov a primeraného zisku takáto kompenzácia nemôže zostať u poskytovateľa, ale musí byť vysporiadaná</p>

				(vrátená alebo zohľadnená). Navrhované ustanovenie by umožnilo: časovo neobmedzené zadržiavanie nadmernej náhrady, čo je v rozpore s účelom pravidiel štátnej pomoci.  Rozpor odstránený vysvetlením.
ÚMS Únia miest Slovenska	<b>Z</b>	<p><b>k § 75 ods. 3 písm. a)</b> Znenie pripomienky: Chápeme, že v rámci tohto skráteného pripomienkového konania predkladateľ požiadal o neuplatňovanie pripomienok nad rámec zmien/témy týkajúcej sa SVHZ, ale vzhľadom na akútnosť problému, ktorý sa týka interpretácie a aplikačnej praxe (od 1.7.2026), žiadame, aby ustanovenie § 75 odsek 3 bolo precizované a upravené tak, aby z neho bolo jednoznačné, že obec môže poskytovať FPP nielen vtedy ak tento FPP vyšší územný celok neposkytuje alebo neposkytuje v celom rozsahu kapacity poskytovanej sociálnej služby, ale aj v tých prípadoch, ak FPP vyšší územný celok poskytuje, ale len vo výške paušálu s tým, že obec môže poskytnúť FPP aj v týchto prípadoch vo výške rozdielu medzi paušálom a výškou FPP, ktorú si stanovila obec vo VZN a aj bez ohľadu na to, či vyšší územný celok poskytuje FPP na celú kapacitu poskytovanej sociálnej služby alebo nie.</p> <p>Ustanovenie § 75 odsek 3 účinné od 1.7.2026 si MPSVR interpretuje široko nad rámec znenia tohoto ustanovenia: Obec môže poskytovať FPP poskytovanej sociálnej služby neverejnemu poskytovateľovi sociálnej služby, ktorý neposkytuje sociálnu službu s cieľom dosiahnuť zisk a poskytuje sociálnu službu a) uvedenú v odseku 1 písm.c) a d), ak tento FPP vyšší územný celok neposkytuje alebo neposkytuje v celom rozsahu kapacity poskytovanej sociálnej služby.</p> <p>Nesúhlasíme s interpretáciou, že slová „celý rozsah kapacity“ zahŕňa aj možnosť poskytnutia a zvýšenia FPP, nakoľko toto ustanovenie hovorí</p>	<b>A</b>	<p>Pripomienka akceptovaná v inom znení. Obec/VÚC bude môcť poskytnúť finančný príspevok na prevádzku poskytovanej sociálnej služby, ak v súlade s komunitným plánom zabezpečili poskytovanie sociálnych služieb, ktoré majú zabezpečovať. Do 1. januára 2030 sa na poskytnutie tohto finančného príspevku nebude vyžadovať zabezpečenie poskytovania sociálnych služieb v súlade s komunitným plánom.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		<p>o kapacite/počte financovaných miest a nie o zvyšovaní FPP pre akýkoľvek počet miest. Vychádzame z toho, že slová kapacity, znamenajú v praxi nasledovné: ak má poskytovateľ kapacitu napr. 50 a VÚC poskytuje FPP len na kapacitu 25, na zvyšnú kapacitu (25)by mohla FPP poskytovať aj obec.</p> <p>Z uvedených dôvodov žiadame, aby ustanovenie § 75 odsek 3 písm. a) sa precizovalo tak, aby bolo z neho jednoznačne jasné, že obce budú môcť od 1.7. poskytnúť/zvýšiť FPP neverejným poskytovateľom služby v ZPS a ZOS aj FPP a to aj vtedy, ak VÚC im poskytuje FPP síce na celú kapacitu, ale len vo výške paušálu, ale aj vtedy ak im neposkytuje na celú kapacitu, prípadne by sa mohlo celkom vypustiť slovo kapacity. Niektoré obce majú záujem dofinancovať zariadenia pre seniorov a zariadenia opatrovateľskej služby, nakoľko oproti výške FPP stanovenej paušálom financovali prostredníctvom FPP do 30.6.2026 neverejných poskytovateľov týchto druhov sociálnych služieb vo vyššej výške(niekde rozdiely dosahujú aj sumu 600 eur na jedného prijímateľa) a majú oprávnené obavy, že ak by im nedoplácali FPP v sume vyššej ako je stanovený paušál, nepriaznivo sa to premietne do zvýšenia úhrady pre prijímateľov alebo aj do zániku poskytovateľov. Navyše obce, ktoré sa rozhodnú doplácať FPP neverejným poskytovateľom potrebujú mať jednoznačnú právnu oporu a istotu, nakoľko ide o rozpočtové zdroje, za ktoré oni nesú priamu zodpovednosť a môžu konať len v intenciách právnej normy a nie nad jej rámec a nie len na základe právneho stanoviska MPSVR.</p> <p>Úprava citovaného ustanovenia nemôže byť problémom a nebude mať dopad na štátny rozpočet, ale poskytuje priestor, aby obce, ktoré majú o to záujem, pomohli svojim odkázaným občanom a poskytovateľom v tejto náročnej ekonomickej/hospodárskej situácii.</p>		
<p>ŽSK Žilinský</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>K bodu 2 návrhu zákona – § 61a</b> Text pripomienky:</p>	<p>N</p>	<p>Navrhované zavedenie diferenciácie poskytovateľov sociálnych služieb (komerčný, neziskový, verejný) a s tým súvisiace odlišné režimy určenia primeraného</p>

<p>samosprávny kraj</p>	<p>Navrhujeme doplniť § 61a o diferenciáciu poskytovateľov (komerčný / neziskový / verejný RO-PO) a tomu prispôbiť výpočet nadmernej náhrady. V § 61a ods. 9 písm. a) doplniť „primeraný prebytok (rezerva) podľa odseku 11“. Za ods. 9 vložiť nové ods. 10–12: (10) definícia typov poskytovateľov; (11) komerčný = primeraný zisk, neziskový a RO/PO = primeraný prebytok (rezerva), ktorý spravidla nepresiahne 10 mesiacov prevádzkových nákladov; limit môže byť prekročený pri preukázanom účelovom určení na obnovu/investície nevyhnutné pre SVHZ; (12) nadmerná náhrada nie je prebytok sám osebe, ale len časť verejnej náhrady nad oprávnené náklady po zohľadnení príjmov a primeraného zisku/prebytku. Doterajšie ods. 10–11 prečíslovať na 13–14; ods. 13 upraviť tak, aby „bez cieľa dosiahnuť zisk“ nevyklúčovalo primeraný zisk/prebytok pri výpočte nadmernej náhrady.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie § 61a zavádza režim SVHZ s povinnosťami rozpočtovania, zúčtovania a vrátenia nadmernej náhrady a zároveň splnomocňuje vykonávací predpis určiť primeraný zisk. Bez explicitného rozlíšenia typu poskytovateľa však rovnaké pravidlá neprímerane dopadnú na neziskových a verejných poskytovateľov, ktorí zo svojej podstaty nezriaďujú činnosť za účelom podnikania a prebytok používajú na účel služby. Diferenciácia priamo v § 61a zvyšuje právnu istotu, predchádza sporom pri kontrole a zachováva kontrolu prekompenzácie verejných zdrojov; primeraný prebytok (rezerva) u MNO/RO-PO má byť viazaný na kontinuitu, obnovu a rozvoj služby, nie automaticky považovaný za nadmernú náhradu.</p> <p>Navrhované znenie:</p> <p>1) V § 61a ods. 9 písm. a) sa za slová „primeraného zisku“ vkladajú</p>	<p>zisku alebo „primeraného prebytku (rezerva)“ nemajú oporu v právnom rámci služieb vo všeobecnom hospodárskom záujme podľa rozhodnutia Komisie (EÚ) 2025/2630, ktorý vychádza z princípu ekonomickej neutrality bez ohľadu na právnu formu poskytovateľa. Režim SVHZ pracuje s jednotným konceptom oprávnených nákladov, príjmov a primeraného zisku, pričom zavedenie osobitnej kategórie „primeraného prebytku“ by mohlo viesť k obchádzaniu pravidiel kontroly nadmernej náhrady.</p> <p>K pripomienke nesúlady znenia „bez cieľa dosiahnuť zisk“ a pripustenie „primeraného zisku“ uvádzame, že právna úprava je vnútorne previazaná s § 64 ods. 13 v spojení s § 75 a nasl. zákona, ktoré viažu poskytovanie finančnej podpory poskytovateľa sociálnej služby poskytovaním finančných príspevkov podľa tohto zákona z verejných prostriedkov na neposkytovanie sociálnej služby s cieľom dosiahnuť zisk, a to s obsahovým vymedzením plnenia tejto právnej podmienky na účely tohto zákona. Sociálnymi službami vo všeobecnom hospodárskom záujme sú len vymedzené druhy sociálnych služieb, preto je odôvodnené ich subsumovanie pod plnenie právnej podmienky poskytovania sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk na účely tohto zákona, čo zabezpečuje vzniknutie nároku na poskytovanie finančnej podpory poskytovateľa tejto sociálnej služby poskytovaním finančných príspevkov podľa tohto zákona z verejných prostriedkov, a to bez ohľadu na</p>
-------------------------	--	---

	<p>slová „alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11“.</p> <p>2) Za § 61a ods. 9 sa vkladajú nové odseky (10) až (12), ktoré znejú:  (10) ... [definícia komerčný / neziskový / verejný RO-PO]  (11) ... [komerčný = primeraný zisk; MNO/RO-PO = primeraný prebytok (rezerva) spravidla max. 10 mesiacov prevádzkových nákladov + výnimka na obnovu/investície]  (12) ... [nadmerná náhrada nie je prebytok sám o sebe]</p> <p>3) Doterajšie odseky (10) a (11) sa označujú ako odseky (13) a (14).  4) Doterajší odsek (10) (po novom odsek (13)) sa upraví: „... tým nie je dotknuté zohľadnenie primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11 ...“.</p> <p>K bodu 2. návrhu zákona - § 61a</p> <p>Nižšie uvádzame návrh pripomienky k § 61a v dvoch rovinách:</p> <p>1. právna (legislatívna) pripomienka – s návrhom konkrétnych úprav znenia,</p> <p>2. metodická (vykonateľnosť, kontrola, riziká) – čo je potrebné domyslieť v praxi (vyhláška, procesy, IT, kontrolné mechanizmy).  Opierame sa o znenie § 61a v návrhu (záväzok, evidencie v IS SoS, 10 rokov, zúčtovanie, nadmerná náhrada, vyhláška, „bez cieľa dosiahnuť zisk“) a o európske východiská SVHZ/SGEI, najmä požiadavku na jasné poverenie (entrustment), parametre kompenzácie a kontrolu prekompenzácie/primeraný zisk.</p> <p>1) Zásadná pripomienka k § 61a</p> <p>Navrhujeme spresniť § 61a tak, aby jednoznačne naplňal požiadavky práva EÚ na „poverenie“ poskytovateľa SVHZ a na mechanizmus</p>	<p>právnú formu poskytovateľa tejto sociálnej služby. Účelová viazanosť primeraného zisku vo svojich dôsledkoch na krytie oprávnených nákladov na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme bude zabezpečená v rámci spôsobu výpočtu nadmernej náhrady vo vykonávacom predpise (možnosť prenosu primeraného zisku za príslušný rozpočtový rok do nasledujúceho rozpočtového roku, pričom táto suma primeraného zisku bude v nasledujúcom rozpočtovom roku započítaná do celkových príjmov získaných pri poskytovaní tejto sociálnej služby a v súvislosti s poskytovaním tejto sociálnej služby na tento nasledujúci rozpočtový rok).</p> <p>Navrhované limity (napr. viazanie rezervy na počet mesiacov nákladov) nemajú oporu v práve EÚ. Rovnako nie je možné viazať posúdenie nadmernej náhrady na účel použitia prebytku, keďže rozhodujúce je prekročenie hranice oprávnených nákladov po zohľadnení príjmov a primeraného zisku.</p> <p>V časti týkajúcej sa spresnenia vzťahu medzi formuláciou „bez cieľa dosiahnuť zisk“ a primeraným ziskom je možné zväziť legislatívne spresnenie. Ostatné návrhy majú prevažne metodický charakter a budú zohľadnené pri príprave vykonávacieho právneho predpisu a implementačných procesov.</p> <p>Vo vzťahu k zavedeniu uplatňovania primeraného zisku v zmysle rozhodnutia máme za to, že tento sa uplatňuje bez ohľadu na právnu subjektivitu</p>
--	---	--

	<p>kompenzácie (vrátane primeraného zisku a kontroly nadmernej náhrady), a aby sa odstránil výkladový rozpor medzi vetou o „poskytovaní bez cieľa dosiahnuť zisk“ a konceptom „primeraného zisku“.</p> <p>Odôvodnenie :</p> <p>§ 61a dnes viaže SVHZ status na evidenciu záväzku v informačnom systéme a upravuje ročné zúčtovanie a vracanie nadmernej náhrady, no explicitne nedefinuje „akt poverenia“ ani minimálne náležitosti poverenia, ktoré sú v európskom režime kľúčové (kto je poverený, čo presne je záväzok, mechanizmus kompenzácie, parametre na predchádzanie a vymáhanie prekompenzácie).</p> <p>Zároveň § 61a uvádza, že poskytovanie SVHZ sa považuje za poskytovanie bez cieľa dosiahnuť zisk, ale vyhláškou sa má určovať aj primeraný zisk – čo je potenciálne interpretačne konfliktné a môže znižovať právnu istotu poskytovateľov (najmä neverejných).</p> <p>Návrh konkrétnej úpravy textu (legislatívny návrh):</p> <p>1. Doplníme definovanie poverenia Navrhujeme doplniť nový odsek (napr. za dnešný odsek (2) o oznamovaní záväzku), napr.:</p> <p>a) „(...) Záväzok poskytnúť sociálnu službu ako službu vo všeobecnom hospodárskom záujme podľa tohto ustanovenia sa považuje za poverenie podniku poskytovaním služby vo všeobecnom hospodárskom záujme (akt poverenia) na účely uplatňovania pravidiel štátnej pomoci; záväzok musí obsahovať najmenej: a) identifikáciu poskytovateľa a druhu/formy sociálnej služby a miesta jej poskytovania,</p>	<p>povereného subjektu, keďže v zmysle pravidiel o štátnej pomoci ide o podniky. Rovnako tak máme za to, že aj pri neziskových subjektoch je možné uplatniť celkovú oprávnenosť náhrady vrátane primeraného zisku.</p> <p>ŽSK trvá na pripomienke, rozpor neodstránený.</p>
--	--	---

	<p>b) presný obsah záväzku služby vo verejnom záujme a dobu jeho trvania,</p> <p>c) mechanizmus kompenzácie a parametre výpočtu kompenzácie vrátane určenia príjmov, oprávnených nákladov a primeraného zisku,</p> <p>d) pravidlá na predchádzanie a vrátenie nadmernej náhrady (prekompenzácie),</p> <p>e) povinnosť viesť oddelenú evidenciu/účtovanie nákladov a príjmov SVHZ, ak poskytovateľ vykonáva aj iné činnosti.“</p> <p>Prečo: Európsky režim pri kompenzáci SVHZ stojí na tom, že povinnosti a mechanizmus kompenzácie musia byť jasne stanovené v akte verejnej moci; bez toho je zložitá preukázať súlad a predchádzať sporom o prekompenzáciu.</p> <p>2. Spresnenie „bez cieľa dosiahnuť zisk“ vs. „primeraný zisk“</p> <p>Navrhujeme upraviť odsek (13) § 61a, ktorý dnes hovorí, že poskytovanie SVHZ sa považuje za poskytovanie bez cieľa dosiahnuť zisk, napr. takto:</p> <p>„Poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa na účely tohto zákona považuje za poskytovanie bez cieľa dosiahnuť zisk; tým nie je dotknuté zahrnutie primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) do výpočtu náhrady podľa tohto paragrafu, ak sa tým neprekročí suma potrebná na pokrytie oprávnených nákladov po zohľadnení relevantných príjmov.“</p> <p>Prečo: Primeraný zisk je v SGEI režime štandardný prvok kompenzácie</p>		
--	---	--	--

(bez neho by niektoré služby neboli dlhodobu udržateľné), ale nesmie viesť k prekompenzácii; preto je vhodné zákonne zrozumiteľne vysvetliť, že „neziskovosť“ v tomto kontexte znamená „nekomerčný účel kompenzácie“, nie zákaz primeraného zisku v kalkulácii.

3. Spresnenie väzby na evidenciu v ISSS – riziko „formálneho vypadnutia“

§ 61a dnes robí z evidencie v ISSS podmienku existencie SVHZ statusu.

Navrhujeme doplniť poistku, napr.:

„Ak poskytovateľ preukáže, že záväzok oznámil riadne a včas, no údaj nebol v ISSS zaevidovaný z dôvodov na strane informačného systému alebo ministerstva, považuje sa záväzok za účinný odo dňa jeho oznámenia; ministerstvo bezodkladne vykoná opravu evidencie.“

Prečo: Inak môže mať technická chyba v systéme neprimeraný dopad (právny status SVHZ, financovanie, kontrola štátnej pomoci).

4. Minimálny rámec pre „primeraný zisk“ (odkaz do vyhlášky)

Keďže § 61a odstavec (9) hovorí že „Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo, ustanoví spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, oprávnených nákladov, primeraného zisku a spôsobu ich určenia“, odporúčame doplniť, aby bolo explicitné, že sa metodika líši podľa typu poskytovateľa:

(...) Vykonávací predpis ustanoví najmä

a) spôsob určenia oprávnených nákladov a relevantných príjmov,

- b) spôsob určenia primeraného zisku u komerčného poskytovateľa; referenčnú hodnotu primeraného zisku možno určiť s využitím relevantnej swapovej sadzby a prirážky 100 bazických bodov,
- c) rozsah, formy a podmienky primeraného prebytku (rezervy) u neziskového poskytovateľa a verejného poskytovateľa, vrátane pravidiel jeho časového použitia a preukazovania účelu,
- d) spôsob posúdenia a vrátenia nadmernej náhrady pri zohľadnení typu poskytovateľa podľa odseku (...),
- e) náležitosti podkladov a postup zúčtovania financovania.

Prečo: Navrhovaná úprava priamo nadväzuje na Oznámenie Komisie (2012/C 8/02) o uplatňovaní pravidiel EÚ v oblasti štátnej pomoci na náhradu za poskytovanie služieb všeobecného hospodárskeho záujmu. Európska komisia v bode 39 tohto oznámenia definuje tzv. „safe-harbour“ (bezpečný prístav) pre primeraný zisk. Ak zisk nepresahuje relevantnú swapovú sadzbu zvýšenú o 100 bazických bodov (1 %), považuje sa za primeraný a riziko neoprávnenej štátnej pomoci za minimálne.

Použitie swapových sadzieb ako referenčnej hodnoty poskytuje objektívny a trhovo orientovaný technický základ, ktorý odráža časovú hodnotu peňazí a aktuálne ekonomické podmienky. Tým sa predíde subjektivismu pri určovaní výšky primeraného zisku v podmienkach trhu a zabezpečí sa rovnaké zaobchádzanie s poskytovateľmi.

Rozlíšenie medzi komerčným ziskom a „primeraným prebytkom“ u neziskových a verejných poskytovateľov je nevyhnutné pre dlhodobú

udržateľnosť sociálnych služieb. Umožnenie tvorby rezervy viazanej na obnovu a rozvoj (reinvestovanie prebytku) je v súlade s poslaním sociálnych služieb ako služieb vo všeobecnom záujme, kde cieľom nie je maximalizácia zisku, ale kontinuita a kvalita poskytovanej starostlivosti.

Jasné definovanie metodiky výpočtu už na úrovni zákona (s delegovaním podrobností na vyhlášku) zvyšuje právnu istotu poskytovateľov aj prijímateľov pomoci a minimalizuje riziko povinnosti vracať nadmernú náhradu v budúcnosti.

5. Diferencia typu poskytovateľa (komerčný / neziskový / verejný RO PO)

1) Vložiť do § 61a nový odsek (napr. za odsek o vyhláške / alebo pred odsek o „bez cieľa dosiahnuť zisk“):

(...) Na účely tohto paragrafu sa poskytovateľ sociálnej služby pri určení primeraného zisku a posúdení nadmernej náhrady rozlišuje na

a) komerčného poskytovateľa, ktorým je poskytovateľ sociálnej služby vykonávajúci činnosť v právnej forme obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby – podnikateľa,

b) neziskového poskytovateľa, ktorým je neverejný poskytovateľ sociálnej služby, ktorý je povinný použiť kladný hospodársky výsledok alebo iný prebytok výlučne na napĺňanie účelu, na ktorý bol zriadený alebo založený, a ktorý nesmie rozdeľovať zisk alebo majetkový prospech svojim zakladateľom, zriaďovateľom, členom alebo iným osobám,

	<p>c) verejného poskytovateľa, ktorým je obec, vyšší územný celok alebo nimi zriadená alebo založená rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia poskytujúca sociálnu službu.</p> <p>Prečo: § 61a zavádza zúčtovanie a vrátenie „nadmernej náhrady“ a splnomocňuje vyhlášku upraviť primeraný zisk – bez rozlíšenia typov poskytovateľov to v praxi dopadne neprimerane na MNO a RO/PO.</p> <p>2) Doplniť nový odsek – ako sa posudzuje primeraný zisk / primeraný prebytok podľa typu</p> <p>Vložiť nový odsek bezprostredne za odsek vyššie (ako sa posudzuje primeraný zisk / primeraný prebytok podľa typu)</p> <p>(...) Pri určení primeraného zisku a posúdení nadmernej náhrady podľa tohto paragrafu sa uplatní:</p> <p>a) u komerčného poskytovateľa primeraný zisk ako primeraná návratnosť kapitálu zohľadňujúca mieru rizika spojeného s poskytovaním sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme; za primeraný zisk sa spravidla považuje zisk neprevyšujúci referenčnú hodnotu primeraného zisku určenú podľa vykonávacieho predpisu,</p> <p>b) u neziskového poskytovateľa primeraný prebytok (rezerva) určený na obnovu, udržanie alebo rozvoj poskytovania sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme; za nadmernú náhradu sa nepovažuje prebytok použitý alebo záväzne určený na tento účel v rozsahu a za podmienok ustanovených vykonávacím predpisom,</p> <p>c) u verejného poskytovateľa primeraný prebytok (rezerva) určený na zabezpečenie kontinuity, obnovy alebo rozvoja poskytovania sociálnej</p>	
--	--	--

služby vo všeobecnom hospodárskom záujme v súlade s pravidlami hospodárenia rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie; za nadmernú náhradu sa nepovažuje prebytok použitý alebo záväzne určený na tento účel v rozsahu a za podmienok ustanovených vykonávacím predpisom.

Poznámka: Tu vedome používame pojem „primeraný prebytok (rezerva)“ pre MNO a RO/PO – lebo pri nich nedáva vecný zmysel viazať „primeraný zisk“ na návratnosť investora; § 61a však potrebuje mechanizmus proti prekompenzácii.

3) Spresniť „nadmernú náhradu“ – aby nebola automaticky každý účtovný prebytok

Vložiť nový odsek (alebo doplniť existujúcu definíciu nadmernej náhrady v § 61a):

(...) Nadmernou náhradou na účely tohto paragrafu nie je kladný hospodársky výsledok alebo prebytok sám osebe; nadmernou náhradou je len tá časť náhrady z verejných zdrojov poskytnutých na spolufinancovanie poskytovania sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorá presiahne sumu potrebnú na pokrytie oprávnených nákladov po zohľadnení relevantných príjmov a primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku (...).

2) „Metodická“ pripomienka (vykonateľnosť, kontrola, riziká) – vysvetľujúca časť

Nižšie je praktický zoznam bodov, ktoré by mali byť domyslené vo Všeobecnom záväznom predpise, (vyhláske / metodike / IT nastavení),

ktoré vydá ministerstvo ,inak § 61a bude ťažko vykonateľný alebo bude produkovať spory.

1. Vykonateľnosť: čo musí obsahovať vyhláška, aby § 61a fungoval:

a) Jednotná kalkulačná metodika (bez nej je „nadmerná náhrada“ neuchopiteľná). Vyhláška by mala minimálne jasne vymedziť:

- oprávnené náklady (čo sa ráta do SVHZ, čo nie; režijné náklady a ich alokácia),
- relevantné príjmy (úhrady klientov, príspevky obce/VÚC, iné dotácie, dary, výnosy),
- pravidlá pre oddelenú evidenciu pri zmiešaných činnostiach poskytovateľa,
- definovanie primeraného zisku (vid' časť 3. nižšie).

b) Jasné formuláre v IS SoS, aby sa predišlo sporom a administratívnym chybám:

- štruktúrované polia „rozpočet“ a „zúčtovanie“, kontrola súčtov, povinné prílohy, audit trail,
- validácie dát (napr. kontrola, či príjmy z verejných zdrojov sedia s údajmi z iných IS verejnej správy, čo § 61a naznačuje).

2. Kontrola: rozdelenie úloh a právomocí („princíp štyroch očí“) – Zákon č. 357/2015 Z. Z. o finančnej kontrole platný od 1.1.2026

	<p>V praxi bude potrebné nastaviť:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kto spracuje podklady (vecný útvar), kto vykoná kontrolu výpočtu nadmernej náhrady (kontrolný útvar), kto rozhodne (správny orgán),</li> <li>• aby sa minimalizovalo riziko chýb a sporov (najmä pri veľkých poskytovateľoch).</li> </ul> <p>3. Riziká, kde vzniknú spory a ako im predísť</p> <p>a) Riziko „formálnych“ zánikov záväzku. § 61a nastavuje tvrdé následky (zánik záväzku aj pri rozhodnutí o nadmernej náhrade / nedodržaní lehoty). Metodicky odporúčame:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jasné „soft“ upozornenia a predbežné výzvy v IS SoS pred spustením sankčných krokov,</li> <li>• štandardizované lehoty a výnimky pre preukázateľné technické zlyhanie systému.</li> </ul> <p>b) Riziko konfliktu medzi úrovňami financovania (MPSVaR/obec/VÚC). Zákon síce hovorí o rozdelení nadmernej náhrady podľa spolufinancovania, ale nehovorí „ako“ sa určí pomer pri viaczdrojovom financovaní. Metodicky odporúčame</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• jednotný algoritmus pomeru (napr. podľa skutočne poskytnutých zdrojov za rozpočtový rok na konkrétnu službu/miesto),</li> <li>• záväzný postup pri spore o pomer a povinnosť „doložiť zdroj“</li> </ul> <p>c) Riziko nesprávneho nastavenia „primeraného zisku“. Ak bude</p>	
--	--	--

primeraný zisk určený nejasne, vzniknú dve riziká: prekompenzácia (štátna pomoc v rozpore s pravidlami), alebo podkompenzácia (neudržateľnosť služby). Metodicky odporúčame:

- použiť safe-harbour benchmark (swap + 100 bps) a pravidlá pre nízke riziko, ako uvádza Komisia pri swap-rate proxy nástroji,
- umožniť odôvodnené odchýlky (investície, špecifiká) s povinnosťou zdokumentovať riziko a kapitál.

3) „Primeraný zisk“ – metodická definícia na účely pripomienky

Aby bolo jasné, čo požadujete, môžete do odôvodnenia priamo uviesť:

- Primeraný zisk v režime SVHZ je miera návratnosti kapitálu zohľadňujúca mieru rizika (alebo absenciu rizika) pri poskytovaní služby.
- Ako bezpečný benchmark (safe-harbour) sa používa relevantná swapová sadzba + 100 základných bodov; Komisia poskytuje tabuľky swap rate proxies a vysvetľuje pripočítanie 100 bps.
- Ak poskytovateľ nenesie významné komerčné riziko (napr. náklady sú prakticky plne kryté), vyšší zisk než benchmark nemusí byť primeraný.

4) Primeraný prebytok (rezerva) – pre MNO a RO/PO

Alternatíva 1 (jednoduchá): rezerva „X mesiacov“

(...) Primeraný prebytok (rezerva) podľa odseku (...) písm. b) a c) nesmie spravidla presiahnuť sumu zodpovedajúcu [3] mesiacom

priemerných oprávnených prevádzkových nákladov na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok; vyšší prebytok je možný, ak poskytovateľ preukáže jeho účelové určenie na obnovu alebo investície nevyhnutné na poskytovanie služby.

Alternatíva 2: percentuálny strop

(...) Primeraný prebytok (rezerva) podľa odseku (...) písm. b) a c) nesmie spravidla presiahnuť [10 %] oprávnených nákladov na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme za príslušný rozpočtový rok; vyšší prebytok je možný, ak poskytovateľ preukáže jeho účelové určenie na obnovu alebo investície nevyhnutné na poskytovanie služby.

5) Hotový text pripomienky do MPK

ZÁSADNÁ pripomienka k bodu 2 návrhu zákona – § 61a

Navrhujeme doplniť a spresniť § 61a tak, aby bola zabezpečená právna istota a vykonateľnosť režimu SVHZ pri sociálnych službách, najmä aby sa priamo v § 61a zaviedla diferenciácia podľa typu poskytovateľa (komerčný / neziskový / verejný RO/PO) a aby sa odstránili vnútorné rozpory paragrafu.

1. Podstata pripomienky

a) doplniť do § 61a explicitné rozlíšenie typov poskytovateľov sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme (komerčný poskytovateľ / neziskový poskytovateľ / verejný poskytovateľ – RO/PO) a viazať na ne odlišný režim určenia primeraného zisku alebo primeraného prebytku

	<p>(rezervy) a posúdenia nadmernej náhrady;</p> <p>b) odstrániť výkladový rozpor medzi § 61a ods. (9) (ktorý počíta s primeraným ziskom) a § 61a ods. (13) (bez cieľa dosiahnuť zisk) – doplnením výslovnej vety, že uvedené nebráni zahrnutiu primeraného zisku/rezervy do výpočtu, ak sa neprekročí úroveň potrebná na pokrytie oprávnených nákladov po zohľadnení relevantných príjmov;</p> <p>c) doplniť poistku právnej istoty, aby účinnosť záväzku podľa § 61a nevznikala až technickým zaevidovaním v IS SoS, ale dňom doručenia oznámenia poskytovateľa (ak poskytovateľ preukáže riadne a včasné oznámenie);</p> <p>d) doplniť splnomocnenie podľa § 61a ods. (9) tak, aby vyhláška povinne zohľadnila vyššie uvedenú diferenciáciu poskytovateľov pri určení príjmov, oprávnených nákladov, primeraného zisku/rezervy a pri posúdení nadmernej náhrady.</p> <p>2. Návrh paragrafového znenia</p> <p>Doterajší odsek (11) (po novom odsek (14)) ostáva bez vecnej zmeny.</p> <p>„(13) Poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme sa na účely tohto zákona považuje za poskytovanie sociálnej služby bez cieľa dosiahnuť zisk; tým nie je dotknuté zohľadnenie primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11 pri výpočte nadmernej náhrady.“</p> <p>Doterajší odsek (10) (po novom odsek (13)) navrhujeme upraviť takto:</p> <p>Doterajšie odseky (10) a (11) sa označujú ako odseky (13) a (14).</p>		
--	--	--	--

### 2.3 Prečíslovanie doterajších odsekov (10) a (11)

(12) Nadmernou náhradou na účely tohto paragrafu nie je kladný hospodársky výsledok alebo prebytok sám osebe; nadmernou náhradou je len tá časť náhrady z verejných zdrojov poskytnutých na spolufinancovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, ktorá presiahne sumu potrebnú na pokrytie oprávnených nákladov po zohľadnení relevantných príjmov a primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11.

a) u komerčného poskytovateľa zohľadňuje primeraný zisk,

b) u neziskového poskytovateľa a verejného poskytovateľa zohľadňuje primeraný prebytok (rezerva), ktorý je určený na zabezpečenie kontinuity, obnovy, udržania alebo rozvoja poskytovania sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme; primeraný prebytok (rezerva) spravidla nepresiahne 10 mesiacov prevádzkových nákladov na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme; primeraný prebytok (rezerva) môže presiahnuť limit podľa druhej vety, ak poskytovateľ preukáže jeho účelové určenie na financovanie obnovy alebo investícií nevyhnutných na poskytovanie sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme, najmä na obnovu alebo modernizáciu priestorov, zariadení alebo vybavenia, zvýšenie kapacity, splnenie štandardov kvality alebo na zabezpečenie súladu s právnymi predpismi; primeraný prebytok (rezerva) sa nepovažuje za nadmernú náhradu, ak je preukázateľne určený alebo použitý na účel podľa prvej vety v rozsahu a za podmienok ustanovených všeobecne záväzným právnym predpisom podľa odseku 9.

(11) Pri výpočte nadmernej náhrady podľa odseku 7 písm. b) sa

a) komerčného poskytovateľa, ktorým je poskytovateľ vykonávajúci činnosť v právnej forme obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby – podnikateľa,

b) neziskového poskytovateľa, ktorým je neverejný poskytovateľ, ktorý je povinný použiť kladný hospodársky výsledok alebo iný prebytok výlučne na napĺňanie účelu, na ktorý bol zriadený alebo založený, a ktorý nesmie rozdeľovať zisk alebo majetkový prospech zakladateľom, zriaďovateľom, členom alebo iným osobám,

c) verejného poskytovateľa, ktorým je obec, vyšší územný celok alebo nimi zriadená alebo založená rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia poskytujúca sociálnu službu.

(10) Na účely tohto paragrafu sa pri určení primeraného zisku a posúdení nadmernej náhrady rozlišuje poskytovateľ sociálnej služby vo všeobecnom hospodárskom záujme na

Za § 61a ods. (9) sa vkladajú nové odseky (10) až (12), ktoré znejú:

2.2 Doplnenie diferencie typu poskytovateľa – vloženie nových odsekov (10) až (12)

„a) spôsob výpočtu nadmernej náhrady vrátane príjmov, oprávnených nákladov, primeraného zisku alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11 a spôsobu ich určenia,“

Navrhované znenie § 61a ods. (9) písm. a):

V § 61a ods. (9) písm. a) sa za slová „primeraného zisku“ vkladajú slová

„alebo primeraného prebytku (rezervy) podľa odseku 11“.

2.1 Úprava § 61a ods. (9) písm. a) – doplnenie „primeraného prebytku (rezervy)“

2.5 Doplniť poistku účinnosti oznámenia záväzku (IS SoS – právna istota)

Za odsek (2) navrhujeme doplniť nový odsek (číslovanie upraví predkladateľ):

(...) Ak poskytovateľ preukáže, že oznámenie o prijatí záväzku podľa odseku 2 doručil riadne a včas, záväzok sa považuje za účinný odo dňa doručenia oznámenia; neskoršie zaevidovanie údajov v informačnom systéme sociálnych služieb nemá vplyv na vznik a trvanie záväzku. Ministerstvo bezodkladne vykoná opravu evidencie, ak k nesprávnej alebo oneskorenej evidencii došlo z dôvodov na strane informačného systému alebo ministerstva.

Metodická časť k pripomienke (vykonateľnosť, kontrola, riziká) je spracovaná osobitne ako samostatná príloha:

Metodická časť k zásadnej pripomienke k § 61a (SVHZ)

Tento materiál je sprievodná metodická príloha k zásadnej pripomienke k § 61a. Zameriava sa na vykonateľnosť, kontrolu a riziká návrhu, najmä pri diferenciacii poskytovateľov (komerčný / neziskový / verejný RO/PO).

1. Vykonateľnosť – čo musí byť jednoznačne nastavené

### 1.1 Procesný tok (od prijatia záväzku po zúčtovanie)

- Oznámenie prijatia záväzku SVHZ cez IS SoS (audit trail: čas doručenia, potvrdenie prijatia, stav spracovania).
- Predloženie návrhu rozpočtu SVHZ na rozpočtový rok (štandardne do konca februára; pri neskoršom prijatí záväzku do 30 dní).
- Priebežná evidencia oprávnených nákladov a relevantných príjmov oddelene od iných činností (ak poskytovateľ vykonáva zmiešané činnosti).
- Zúčtovanie financovania do konca apríla nasledujúceho roka.
- Výpočet nadmernej náhrady podľa vyhlášky (príjmy – oprávnené náklady, so zohľadnením primeraného zisku alebo primeraného prebytku/rezervy podľa typu poskytovateľa).
- Vrátenie nadmernej náhrady do konca júna nasledujúceho roka; rozdelenie medzi MPSVaR/obec/VÚC podľa pomeru spolufinancovania.

### 1.2 Minimálne dátové a dokumentačné požiadavky (IS SoS / prílohy)

- Jednoznačná identifikácia služby (druh podľa § 34 až 41, forma, miesto, kapacita) a obdobia záväzku.
- Štruktúrované členenie nákladov (priame, nepriame/režijné, odpisy, mzdy, energie, strava, nájom, údržba) + pravidlá alokácie režijných nákladov.
- Štruktúrované členenie príjmov (úhrady prijímateľov, príspevky obce/VÚC, príspevky MPSVaR, iné dotácie, dary a granty viazané na službu).
- Oddelená evidencia pri zmiešaných činnostiach (aby nevznikalo krížové financovanie).
- Doklady k výpočtu primeraného zisku (komerčný) alebo primeraného prebytku/rezervy (MNO, RO/PO) vrátane účelového určenia rezervy.

	<p>2. Kontrola – nastavenie „princípu štyroch očí“ a zodpovedností</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vecný garant služby: zodpovednosť za vecnú správnosť údajov (kapacita, rozsah, kvalita, oprávnenosť nákladov).</li> <li>• Ekonomická kontrola: kontrola správnosti výpočtov, alokácií a úplnosti príjmov (vrátane krížového financovania).</li> <li>• Formálna kontrola: kontrola termínov, úplnosti podkladov, audit trailu v IS SoS.</li> <li>• Rozhodovacia úroveň: jasne určiť, kto schvaľuje zúčtovanie a kto iniciuje konanie o vrátení nadmernej náhrady.</li> <li>• Nastaviť jednotné kontrolné checklisty pre tri typy poskytovateľov (komerčný / MNO / RO-PO).</li> </ul> <p>3. Riziká a mitigácie</p> <p>3.1 Riziko „formálneho vypadnutia“ (IS SoS ako konštitutívna podmienka)  Riziko: technické zlyhanie alebo oneskorenie evidencie v IS SoS môže spôsobiť spochybnenie SVHZ statusu. Mitigácia: zaviesť pravidlo účinnosti dňom doručenia oznámenia + povinný audit trail (potvrdenie prijatia, časová pečiatka, stav spracovania).</p> <p>3.2 Riziko nespravodlivého uplatnenia „primeraného zisku“ na MNO/RO-PO  Riziko: rovnaké pravidlá ako pre komerčných poskytovateľov môžu viesť k umelému označeniu primeraných rezerv ako nadmernej náhrady, čo ohrozí stabilitu služby. Mitigácia: v zákone aj vyhláske rozlíšiť primeraný zisk (komerčný) vs. primeraný prebytok/rezerva (MNO/RO-PO) a jasne určiť účely, časový horizont a dokladovanie rezervy.  Doplniť do zákona limit pre primeraný prebytok (rezervu) u</p>	
--	--	--

neziskových a verejných poskytovateľov: spravidla najviac 10 mesiacov prevádzkových nákladov; umožniť prekročenie limitu pri preukázanom účelovom určení na obnovu alebo investície nevyhnutné na poskytovanie SVHZ (kapacita, kvalita, súlad s právnymi predpismi).

### 3.3 Riziko konfliktu pri rozdelení nadmernej náhrady medzi MPSVaR/obec/VÚC

Riziko: spory o pomer spolufinancovania pri viaczdrojovom financovaní. Mitigácia: vyhláška musí ustanoviť jednoznačný algoritmus pomeru (podľa skutočne poskytnutých zdrojov za príslušný rok na konkrétnu službu/miesto) a postup pri nesúladoch dát.

### 3.4 Riziko krízového financovania pri zmiešaných činnostiach

Riziko: bez oddelenej evidencie môže poskytovateľ použiť kompenzáciu SVHZ na iné aktivity. Mitigácia: povinnosť oddelenej evidencie nákladov a príjmov SVHZ a povinné pravidlá alokácie režijných nákladov.

### 3.5 Riziko podkompenzácie vs. prekompenzácie

Riziko: príliš prísna metodika vedie k podkompenzácii (ohrozenie dostupnosti), príliš voľná vedie k prekompenzácii (vracanie, sankcie). Mitigácia: zaviesť predvídateľné parametre, možnosť odôvodnených odchýlok (investície, špecifiká) a pravidelné vyhodnocovanie dopadov.

## 4. Odporúčanie k šablónam a IT nastaveniu

- Zaviesť jednotné elektronické šablóny pre rozpočet a zúčtovanie v IS SoS s kontrolami súčtov a povinnými polami.
- Automatizovať validácie: porovnanie vykázaných verejných zdrojov so zdrojmi evidovanými u poskytovateľov a u verejných financujúcich subjektov.

		• Zabezpečiť export auditovateľných zostáv (PDF) pre kontrolné orgány a pre poskytovateľa (právna istota).		
<b>GPSR</b> Generálna prokuratúra a Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MIRRI SR</b> Ministerst vo investícií, regionálne ho rozvoja a informatiz ácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MKSR</b> Ministerst vo kultúry Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>MVSR</b> Ministerst vo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

<b>MZVEZ SR</b> Ministerst vo zahraníčný ch vecí a európskyc h záležítostí Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>MŽPSR</b> Ministerst vo životného prostredia Slovenskej republiky	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBS</b> Národná banka Slovenska	Odoslané bez pripomienok		
<b>NBÚ</b> Národný bezpečnos tný úrad	Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚGKKS R</b> Úrad geodézie, kartografie a katastra	Odoslané bez pripomienok		

Slovenskej republiky				
<b>ÚJDSR</b> Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚNMSSR</b> Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚPVSR</b> Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
<b>ÚVO</b> Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok		

<b>ŠÚSR</b> Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
---	--	--------------------------	--	--

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	<b>ANS</b> – Asociácia nemocníc Slovenska	5 (5o, 0z)	0 (0o, 0z)		
2.	<b>APSS v SR</b> – Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
3.	<b>APZD</b> – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	<b>AZZZ SR</b> – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
5.	<b>BBSK</b> – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
6.	<b>BSK</b> – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

7.	<b>GPSR</b> – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
8.	<b>KBS</b> – Konferencia biskupov Slovenska	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
9.	<b>KOS</b> – Komora opatrovateliek Slovenska	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
10.	<b>KOZP</b> – Komisárka pre osoby so zdravotným postihnutím	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
11.	<b>KOZSR</b> – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
12.	<b>KSK</b> – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
13.	<b>Klub 500</b> – Klub 500	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
14.	<b>MDSR</b> – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	13 (13o, 0z)	0 (0o, 0z)		
15.	<b>MFSR</b> – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	15 (11o, 4z)	0 (0o, 0z)		
16.	<b>MHSR</b> – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
17.	<b>MINCRS</b> – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
18.	<b>MIRRI SR</b> – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
19.	<b>MKSR</b> – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	<b>MOSR</b> – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	4 (4o, 0z)	0 (0o, 0z)		

21.	<b>MPRVSR</b> – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	7 (7o, 0z)	0 (0o, 0z)		
22.	<b>MPSVRSR</b> – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
23.	<b>MSSR</b> – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (1o, 2z)	0 (0o, 0z)		
24.	<b>MVSR</b> – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
25.	<b>MZSR</b> – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
26.	<b>MZVEZ SR</b> – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	<b>MŠVVaMSR</b> – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
28.	<b>MŽPSR</b> – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
29.	<b>NBS</b> – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
30.	<b>NBÚ</b> – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
31.	<b>NKÚSR</b> – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
32.	<b>NSK</b> – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	<b>NSSR</b> – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
34.	<b>OAPSVLÚVSR</b> – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		

35.	<b>PMÚSR</b> – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
36.	<b>PSK</b> – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	<b>RÚZSR</b> – Republiková únia zamestnávateľov	12 (0o, 12z)	0 (0o, 0z)		
38.	<b>SK8</b> – Samosprávne kraje Slovenska	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
39.	<b>SKCH</b> – Slovenská katolícka charita	12 (12o, 0z)	0 (0o, 0z)		
40.	<b>SOCPOIST</b> – Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
41.	<b>SPPK</b> – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	<b>SVSLPRK</b> – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	<b>SocioFórum, o.z.</b> – Nezávislá platforma SocioFórum, o.z.	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
44.	<b>SŠHRSR</b> – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	<b>TSK</b> – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
46.	<b>TTSK</b> – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	<b>UOOU SR</b> – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	<b>UPVSR POaZE</b> – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

49.	<b>URSO</b> – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
50.	<b>UpUPaVSR</b> – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	<b>ZBS</b> – Združenie Bratislavských Seniorov	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
52.	<b>ZMOS</b> – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
53.	<b>ZSS Slniečny dom, n.o.</b> – Zariadenie sociálnych služieb Slniečny dom, n.o.	8 (8o, 0z)	0 (0o, 0z)		
54.	<b>hlavné mesto</b> – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	5 (0o, 5z)	0 (0o, 0z)		
55.	<b>ÚDZS</b> – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	<b>ÚGKKSR</b> – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	<b>ÚJDSR</b> – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
58.	<b>ÚMS</b> – Únia miest Slovenska	6 (0o, 6z)	0 (0o, 0z)		
59.	<b>ÚNMSSR</b> – Úrad pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
60.	<b>ÚPVSR</b> – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
61.	<b>ÚVO</b> – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
62.	<b>ÚVSR</b> – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X

63.	<b>Ústavný súd SR</b> – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
64.	<b>ŠÚSR</b> – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
65.	<b>ŽSK</b> – Žilinský samosprávny kraj	1 (0o, 1z)	0 (0o, 0z)		
	<b>Spolu</b>	<b>145 (93o, 52z)</b>	<b>0 (0o, 0z)</b>	<b>14</b>	<b>26</b>