

Vyhlásenie predkladateľa o rozporoch
podľa čl. 24 ods. 3 písm. a) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Materiál sa na rokovanie vlády Slovenskej republiky predkladá s rozporom s nasledovnými subjektmi:

1. Slovenská asociácia poisťovateľov

Slovenská asociácia poisťovateľov žiada vypustiť ustanovenie, podľa ktorého sa predĺži lehota na registráciu vozidiel kategórie L1e (ide najmä o vozidlá BABETTA).

Dôvod neodstránenia rozporu: Ministerstvo dopravy SR nevidí v tomto prípade dôvod na nepredĺženie tejto lehoty. Do úvahy je potrebné vziať fakt, akého počtu vozidiel sa to dotýka, v akých oblastiach, či regiónoch sa tieto predmetné vozidlá využívajú a v neposlednom rade aké administratívne zaťaženie pre občanov to spôsobí. Nie je presne známe o aký počet vozidiel ide. Slovenská asociácia poisťovateľov operuje s číslom približne 55 000 vozidiel, avšak tento počet je irelevantný, keďže sa tieto vozidlá neregistrujú ide iba o veľmi nepresný odhad. Na rozporovom konaní bola spomenutá veľmi pozitívna myšlienka masívnej kampane, ktorá by mala za cieľ informovať vlastníkov takýchto vozidiel, že sa chystá radikálna zmena v tejto oblasti a je potrebné k tomu pristúpiť určitým spôsobom. Táto myšlienka bola podporená zo strany Ministerstva dopravy SR a rovnako tak zo strany Slovenskej asociácie poisťovateľov.

2. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada doplniť nad rámec absolvovanie doškoloňovacieho kurzu a úspešné vykonanie skúšky z odbornej spôsobilosti.

Dôvod neodstránenia rozporu: Ministerstvo dopravy SR nevidí v tomto prípade dôvod na pridanie absolvovania doškoloňovacieho kurzu a úspešné vykonanie skúšky z odbornej spôsobilosti.

3. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada upraviť metodiku výpočtu kapacity siete staníc technickej kontroly, pracovísk emisnej kontroly a pracovísk kontroly originality tak, aby vychádzala zo skutočného vyťaženia jednotlivých pracovísk a reálneho času vykonania kontrol, a zároveň odstrániť administratívne vytvorený koncept minimálnej konkurencie pre jednotlivé okresy a kraje, ktorý nereflektuje reálne potreby trhu.

Dôvod neodstránenia rozporu: Výpočet siete vychádza z teoretického výpočtu a nie z reálneho výpočtu. Stanice technickej kontroly síce nevykonávajú kontroly 8 hodín (zrejme viac), ale jednotlivé kontroly sa na staniciach technickej kontroly v reálnych podmienkach nevykonávajú tak, že vozidlá idú presne za sebou bez prestávky a stanica technickej kontroly je plne vyťažená.

4. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada doplniť návrh zákona o ustanovenie umožňujúce ukladanie napomenutia technikom TK, EK a KO za menej závažné pochybenia. Konkrétne navrhujú, aby sa pri chybách typu A a pri administratívnych chybách umožnilo uloženie napomenutia, a to najmä v prípadoch, keď technik nemá v minulosti zaznamenané závažné porušenia.

Dôvod neodstránenia rozporu: Napomenutie nemá dostatočný výchovno – preventívny charakter. Pokuty za administratívne pochybenie vo výške 30 eur, resp. pri chybe typu A je to 60 eur sú v súčasnosti dosť nízke, pričom po zaplatení pokuty do 15 dní sa jej výška zníži o 1/3 sumy, čiže na 20 eur, resp. 40 eur. Zníženie týchto sankcií už bolo vykonané k 1. januáru 2020.

5. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada upraviť § 148 ods. 12 písm. b) prvý bod a druhý bod zákona č. 106/2018 Z. z. zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tak, aby lehota na písomné nahlásenie zisteného porušenia povinností oprávnenou osobou orgánu hlavného štátneho odborného dozoru bola predĺžená z 15 dní na 30 dní odo dňa vykonania technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality alebo montáže plynových zariadení.

Dôvod neodstránenia rozporu: Takýto prípad nastal len raz za 8 rokov, kedy oprávnená osoba nahlásila porušenie zákona svojim technikom pri výkone technickej kontroly. Nahlasovanie takýchto deliktov má vychádzať z toho, že oprávnené osoby majú zavedený nejaký kontrolný systém a keď ho majú tak do 15 dní musia porušenie aj zistiť. Sústavné predlžovanie lehoty by nemalo žiadny efekt.

6. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada doplniť do § 83 ods. 8 a 9 zákona č. 106/2018 Z. z. výnimku zo zákazu opätovného povolenia na rovnakej adrese v prípadoch, keď dochádza k legitímnej zmene prevádzkovateľa existujúcej stanice technickej kontroly, pracoviska emisnej kontroly alebo pracoviska kontroly originality. Navrhujú, aby sa zákaz podľa § 83 ods. 8 a 9 zákona č. 106/2018 Z. z. neuplatnil, ak nový subjekt preukáže splnenie podmienok podľa § 84 ešte pred zrušením povolenia pôvodného držiteľa a prevádzka zostáva nezmenená z technického, priestorového a technologického hľadiska.

Dôvod neodstránenia rozporu: § 83 ods. 8 zákona č. 106/2018 Z. z. sa týka povolenia, ak niekto nezískal oprávnenie, tak už nové povolenie nedostane. Takýto subjekt alebo osoba má lehotu 3 rokov na to, aby vybudovala stanicu technickej kontroly. K zrušeniu dochádza vtedy, ak má niekto záujem len natiahnuť čas, tak si zruší povolenie. Toto ustanovenie sa netýka existujúcej stanice technickej kontroly.

7. Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky

Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky žiada doplniť do § 83 a/alebo § 84 zákona č. 106/2018 Z. z. nasledovnú osobitnú úpravu: „Ak sa mení osoba prevádzkujúca stanicu technickej kontroly, pracovisko emisnej kontroly alebo pracovisko kontroly originality a nový subjekt preukáže splnenie všetkých podmienok podľa § 84 ešte

pred zrušením oprávnenia pôvodného držiteľa, môže orgán vo výnimočných prípadoch rozhodnúť o vynechaní konania o povolení na zriadenie podľa § 83 zákona č. 106/2018 Z. z.

Dôvod neodstránenia rozporu: Ak sa mení osoba prevádzkujúca stanicu technickej kontroly, tak je to vždy iná spoločnosť (iné IČO) a musí splniť podmienky ako každá iná stanica technickej kontroly. Oprávnenie je možné vydať, len niekomu, kto mal pred tým povolenie. Ak by sa rozhodlo, že povolenie nie je potrebné, tak by nebolo možné určiť komu vydať oprávnenie.

8. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v § 85 zákona č. 106/2018 Z. z. doplniť nový odsek, ktorý by upravoval možnosť prevodu oprávnenia na vykonávanie technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality, montáže plynových zariadení z fyzickej osoby na právnickú osobu, a to v prípade ak vlastníkom a štatutárnym orgánom je tá istá osoba.

Dôvod neodstránenia rozporu: Ak sa mení osoba prevádzkujúca stanicu technickej kontroly, tak je to vždy iná spoločnosť (iné IČO) a musí splniť podmienky ako každá iná stanica technickej kontroly.

9. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada vypustiť § 85 ods. 3 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné uskutočniť takúto zmenu, pretože držiteľ oprávnenia je povinný oznámiť schvaľovaciemu orgánu zmenu podmienok a údajov ustanovených na udelenie oprávnenia a predložiť o nich doklady najneskôr do desiatich dní od vzniku týchto zmien.

10. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada vypustiť z návrhu zákona novelizačné body 129 a 131 (pôvodné body 113 a 115), zároveň uvádza, že zmena je protiústavná.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné uskutočniť takúto zmenu. Zmena nie je protiústavná. Ak občan príde na stanicu technickej kontroly so zjavne nespôsobilým vozidlom, orgán dozoru má právo pri dôvodnom podozrení žiadať po kontrole od občana súhlas na opätovnú kontrolu, aby sa zabezpečil fakt, že vozidlo, ktoré je nespôsobilé nebude ohrozovať účastníkov cestnej premávky.

11. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v § 116 zákona č. 106/2018 Z. z. vypustiť odsek 11.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné uskutočniť takúto zmenu. Zákon a vyhláška majú vyššiu právnu silu ako metodický pokyn.

12. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v §136 ods. 2 písm. a) zákona č. 106/2018 Z. z. doplniť bod 49e, takto:

„49e. zverejňuje bezodkladne na svojom webovom sídle oznámenie o začatí konania o schválení podľa bodov 49a až 49d spolu s úplným textom žiadostí podľa § 74 ods. 11, § 75 ods. 8, § 76 ods. 8 alebo § 77 ods. 5,“.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné uskutočniť takúto zmenu, pretože schvaľovanie zvýšenia poplatkov podľa § 74 ods. 11, § 75 ods. 8, § 76 ods. 8 alebo § 77 ods. 5 zákona č. 106/2018 Z. z. nie je vylúčené z konania podľa Správneho poriadku.

13. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v § 146 ods. 1 a 2 zákona č. 106/2018 Z. z. vypustiť slová „ a technickým službám“.

Dôvod neodstránenia rozporu: Výkon odborného dozoru si vyžaduje základné prístupy a informácie o kontrolovaných subjektoch.

14. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada vypustiť § 148 ods. 12 písm. a).

Dôvod neodstránenia rozporu: Pokuta je v primeranej výške.

15. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v § 148 ods. 12 písm. b) bod 3 zákona č. 106/2018 Z. z. vypustiť slovo „individuálne“.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné vypustiť. Zasahuje do celého systému pokutovania technikov.

16. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v § 148 ods. 13 zákona č. 106/2018 Z. z. upraviť sadzby pokút nasledovne:

písm. a) – navrhujeme zrušiť sankciu a nahradiť ju upozorením

písm. b) – ponížiť sankciu zo 60 Eur na 30 Eur

písm. c) – ponížiť sankciu z 210 Eur na 100 Eur

písm. d) – ponížiť sankciu z 300 Eur na 150 Eur.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné upraviť. Pokuty sú v primeranej výške.

17. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada vypustiť v § 168 ods. 2 písm. b) zákona č. 106/2018 Z. z.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné upraviť. Personálne prepojenie nie je možné meniť. Základný princíp vykonávania technických kontrol.

18. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v prílohe č. 1 časti A ods. 2 písmene d) zákona č. 106/2018 Z. z. slovo na konci vety „osem“ zmeniť na slovo „deväť“.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné upraviť. V súčasnej dobe je to stále správne nastavené. Ak by sa prijala takáto úprava, dlhodobo by nevznikla žiadna stanica technickej kontroly a teda žiadne zdravé konkurenčné prostredie.

19. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada v bode 173 (pôvodný bod 157) návrhu zákona v prílohe č. 1 časti A ods. 2 písmene e) text na konci vety „5 : 1“ zmeniť na „1 : 1“.

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné upraviť. V súčasnej dobe je to stále správne nastavené. Ak by sa prijala takáto úprava, dlhodobo by nevznikla žiadna stanica technickej kontroly a teda žiadne zdravé konkurenčné prostredie.

20. Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky

Republiková únia zamestnávateľov Slovenskej republiky žiada vypustiť z návrhu zákona novelizačný bod 172 (pôvodný bod 156).

Dôvod neodstránenia rozporu: Nie je možné upraviť. Ministerstvo dopravy SR môže poveriť osobu alebo spoločnosť založenú alebo zriadenú štátom aj počas trvania udeleného poverenia.

21. Hromadná pripomienka verejnosti

Hromadná pripomienka verejnosti bola uplatnená v elektronickej forme. Zásadná pripomienka verejnosti s 540 podporovateľmi je uvedená vo vyhodnotení pripomienkového konania a týka sa problematiky prechodu činnosti technických služieb technickej kontroly, emisnej kontroly, kontroly originality a montáže plynových zariadení na štátom zriadenú alebo založenú spoločnosť. Všeobecne ide o túto zásadnú pripomienku:

Čl. čl. I. novelizačné body: 61, 62, 63, 66, 67, 68, 71, 76, 77, 81, 82, 136, 158 a 172 (pôvodné body 59, 60, 61, 64, 65, 66, 69, 73, 74, 78, 79, 120, 144 a 156)

Hromadná pripomienka k článku I, novelizačným bodom 61, 62, 63, 66, 67, 68, 71, 76, 77, 81, 82, 136, 158 a 172 (pôvodné body 59, 60, 61, 64, 65, 66, 69, 73, 74, 78, 79, 120, 144 a 156).

Činnosti technických služieb, ktoré na ne delegoval štát v oblasti výkonu jednotlivých kontrol, sú v súčasnej dobe plne funkčné a sú v súlade so stratégiami EÚ na zvyšovanie bezpečnosti cestnej premávky a ochranu životného prostredia.

Už existujúca právna úprava umožňuje vykonávať činnosť technickej služby ministerstvu alebo na základe výberového konania fyzickým alebo právnickým osobám (štátnym aj neštátnym). Súčasná právna úprava umožňuje spravodlivú a transparentnú súťaž uchádzačov o činnosť

technickej služby na základe rôznych parametrov, akými sú napr. kvalitatívne kritéria, personálne a odborné zabezpečenie činnosti, potenciál na tvorbu informačných systémov alebo projekt na zabezpečenie všetkých zákonom stanovených činností a ich rozvoj.

Predkladateľom navrhovaná novela zákona diskriminačne ruší transparentné výberové konanie a zavádza iba jedinú možnosť, a to priamym poverením štátnej právnickej osoby bez toho, aby preukázala, či vie takúto činnosť vykonávať.

Štát už v minulosti zvolil veľmi efektívne riešenie, keď na základe výberového konania vybral kompetentné, kvalifikované a úzko špecializované právnické osoby, ktoré sú technickými službami a musia byť samofinancovateľné bez príjmov zo štátneho rozpočtu. Tento model je štandardom aj v iných vyspelých štátoch, napr. Nemecku, Rakúsku, Chorvátsku, kde nad týmito organizáciami štát vykonáva kontinuálnu kontrolnú činnosť. V rozpore s desaťročia zavedenou praxou ministerstvo ako predkladateľ novely bez náležitého zdôvodnenia ide znefunkčniť funkčný systém a ide zavádzať experiment, ktorý bude musieť byť financovaný zo štátneho rozpočtu, čo bude negatívne vplývať na verejné financie štátu, pretože systém nebude financovaný len užívateľmi systému, ale všetkými obyvateľmi ako výdavok štátneho rozpočtu. Takéto financovanie je nespravodlivé voči občanom (nemotoristom), ktorí tieto služby nebudú využívať.

Preto navrhujem predkladateľovi prepracovať novelu zákona tak, aby:

- bol zachovaný výber oprávneného subjektu na výkon technickej služby transparentným a nediskriminačným spôsobom na základe objektívnych kvalitatívnych parametrov s preukázaním schopnosti zabezpečiť plnenie zákonných povinností,
- bol výber oprávneného subjektu na výkon technickej služby objektívny, rovnocenný a nediskriminačný pre rôznych žiadateľov (štátne aj neštátne subjekty) s cieľom zabezpečiť vysokú kvalitu, odbornosť a efektívnosť činnosti technickej služby,
- bola garantovaná samofinancovateľnosť takejto inštitúcie bez nutnosti financovania zo štátneho rozpočtu.

Mám za to, že iba takéto znenie novely zákona nepoškodí verejné záujmy a prinesie kontinuitu v predmetných činnostiach. Zároveň je dôležité, aby predkladaná novela zákona bola v súlade s prijatou Národnou stratégiou SR pre bezpečnosť premávky na roky 2021 – 2030, ktorá priamo súvisí s technickým stavom motorových vozidiel, kde v podmienkach SR je v súčasnosti zavedený funkčný systém kontrol technického stavu vozidiel.

Dôvod neodstránenia rozporu: Ministerstvo dopravy SR nesúhlasí s argumentami uvedenými v pripomienke a tiež, ktoré odzneli na rozporovom konaní. Štát garantuje samofinancovateľnosť štátom zriadenej alebo založenej právnickej osoby bez nutnosti financovania zo štátneho rozpočtu, pretože už v súčasných podmienkach technické služby nevykazujú straty, práve naopak. Podľa posledných daňových priznaní dotknutých spoločností ide o zisky. Štát touto cestou rovnako sleduje znížiť finančnú záťaž na občanov.