

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

LP/2026/42

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 191/69

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Typ pripomienky
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	Z	čl. I novelizačnému bodu 9 § 2 písm. x) V znení písmena x) žiadame na konci za slová „osobitného predpisu“ doplniť slová „alebo technickej normy“. Zároveň žiadame v poznámke pod čiarou k odkazu 7b) na konci za slová „a 2006/193/ES“ doplniť slová „alebo STN EN ISO 14 001 (83 9001) Systémy manažérstva environmentu. Požiadavky s pokynmi na použitie“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES	Čiastočne akceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou. ^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje

	<p>o skládkach odpadov, ktorá zavádza povinnosť prevádzkovateľa vypracovať a vykonávať systém environmentálneho manažérstva umožňuje, aby si prevádzkovateľ mohol vybrať či bude tento systém vykonávať ako EMAS podľa nariadenie Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES v platnom znení alebo ako EMS podľa normy STN EN ISO 14 001 Systémy manažérstva environmentu.</p> <p>Navrhované znenie definície systému environmentálneho manažérstva predstavuje výrazný goldplating, obmedzuje dispozičnú sféru prevádzkovateľov rozhodnúť sa pre vyhovujúcejší systém environmentálneho manažérstva.</p> <p>Navrhované znenie v konečnom dôsledku predstavuje pre prevádzkovateľov aj zvýšenú finančnú záťaž súvisiacu so zavádzaním EMAS ak majú EMS.</p>	<p>nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení.</p> <p>Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení.</p> <p>STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p> <p>čl. I novelizačnému bodu 59 § 37 ods. 6 „v prípade zvlášť závažného porušenia týchto povinností inšpekcia uloží pokutu najmenej vo výške 3% ročného obratu dotknutého prevádzkovateľa v EÚ za účtovné obdobie predchádzajúceho roku, v ktorom sa pokuta ukladá“</p> <p>Žiadame špecifikovať pojem „zvlášť závažné porušenie“ v § 37 ods. 6, prípadne spomínaný pojem spolu s uvedenou sankciou vypustiť z uvedeného návrhu zákona.</p>	<p>Akceptované čiastočne.</p> <p>Odôvodnenie: V nadväznosti na znenie smernice vypúšťame z § 37 ods. 4 písm. m) a q) vzhľadom na skutočnosť, že ide o najzávažnejšie povinnosti, a preto pre tieto povinnosti navrhujeme v ods. 6 samostatnú, za ktorých porušenie sa určuje výšku sankcia a to max. 3% z ročného obratu. Odsek 6 bol precizovaný v zmysle vznesenej pripomienky a to nasledovne:</p> <p>Nový odsek 6 znie: (6) Inšpekcia uloží prevádzkovateľovi pokutu za porušenie povinnosti podľa ods. 1 písmena m) a q) maximálne do výšky 3</p>

		<p>Odôvodnenie: V návrhu zákona nie je vymedzený základný pojem „zvlášť závažné porušenie“. Nakoľko sú porušenia v zmysle § 37 ods. 4 uvedené v písm. m) alebo q), máme za to, že činnosti už podliehajú sankčnému procesu v prípade porušenia. Preto je potrebné zašpecifikovať uvedený pojem „zvlášť závažné porušenie“, alebo je potrebné spomínaný pojem spolu s uvedenou sankciou vypustiť z uvedeného návrhu zákona.</p>	<p>% ročného obratu dotknutého prevádzkovateľa v Európskej únii za účtovné obdobie predchádzajúce roku, v ktorom sa pokuta ukladá.</p> <p>V § 37 ods. 4 sa slová „m)“ nahrádzajú slovami „l)“ a za slovami „p)“ sa vypúšťajú slová „q)“.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I novelizačného bodu 21 § 18a ods. 1 Žiadame obdobie stanoviť na minimálne 1 rok od vydania povolenia. Odôvodnenie: Pri uvedenom krátkom čase nie je technicky možné zaviesť systém environmentálneho manažerského systému.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Smernica 2024/1785 ukladá povinnosť transponovať ustanovenie s účinnosťou k júlu 2026. V zmysle predchádzajúcej vety MŽP SR má za to, že nie je dôvod nastavovať odlišne účinnosť jednotlivých ustanovení od toho, čo nám uvádza smernica. Smernica 2024/1785 neumožňuje stanovenie dlhšej lehoty.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
<p>APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy</p>	<p>Z</p>	<p>čl. I novelizačného bodu 62 § 40m ods. 13 a 14 Prevádzkovatelia prevádzok uvedených v prílohe č.1, ktorým bolo vydané povolenie a boli uvedené do prevádzky do 15.júla 2027, sú povinný zaviesť systém environmentálneho manažerstva podľa §18a ods.1 do 15.júla 2027, s výnimkou prevádzok uvedených v odseku 8. Žiadame obdobie stanoviť na minimálne 1 rok od vydania povolenia. Odôvodnenie: Máme za to, že je potrebné špecifikovať skôr obdobie do akého je potrebné zaviesť systém</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Smernica 2024/1785 ukladá povinnosť transponovať ustanovenie s účinnosťou k júlu 2026. V zmysle predchádzajúcej vety MŽP SR má za to, že nie je dôvod nastavovať odlišne účinnosť jednotlivých ustanovení od toho, čo nám uvádza smernica. Smernica 2024/1785 neumožňuje stanovenie dlhšej lehoty.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>

		environmentálneho manažerstva odo dňa vydaného povolenia, nakoľko môže nastať problém, kedy bude mať spoločnosť vydané povolenie blízko ku dňu 15.júl 2027. Pri uvedenom krátkom čase nie je technicky možné zaviesť systém environmentálneho manažerského systému.	
APZD Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	O	čl. I novému novelizačnému bodu 55 § 34 ods. 8 písm. c) a d) Navrhujeme uvedené písmená vypustiť ku termínu podľa § 40m ods. 8 navrhovaného znenia zákona. Odôvodnenie: Vzhľadom na skutočnosť, že od termínu podľa § 40m ods. 8 navrhovaného znenia zákona všetci prevádzkovatelia budú musieť vykonávať systém environmentálneho manažerstva, je zbytočné, aby systematické vyhodnocovanie environmentálnych rizík vychádzalo z účasti prevádzkovateľa v schéme EMAS alebo certifikácie EMS.	Neakceptované. Odôvodnenie: § 34 ods. 8 písm. c) a d) je transpozíciou čl. 23 ods. 4 pôvodného znenia smernice IED, nová úprava toto znenie nemení.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ § 2 písm. a) V definícii pojmu Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania sa dopĺňa požiadavka na neustále znižovanie emisií. Navrhujeme preformulovať uvedenú požiadavku nasledovne: „na neustále znižovanie emisií do ovzdušia, vody alebo pôdy pri dodržaní environmentálne účinného a ekonomicky a technicky únosného medzizložkového prenosu“ Odôvodnenie: V súlade s § 21 ods. 2 (b) a § 22 ods. 4 inšpekcia určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe č. 3 a pre iné znečisťujúce látky unikajúce z prevádzky vo významnom množstve	Neakceptované. Odôvodnenie: V definícii nie je uvedený výraz „súčasne“. Táto obsahuje výpočet jednotlivých zložiek vo vzťahu ku ktorým je potrebné kontinuálne zabezpečiť znižovanie emisií. Pri znižovaní limitov musí povolujujúci orgán rešpektovať princíp, že nepríde k prenosu znečistenia z jednej zložky do inej. Máme za to, že došlo k správnej transpozícii ustanovenia čl. 1 odseku 2 smernice 2024/1785. Rozpor odstránený – Nebolo predmetom rozporového konania. Dôvodová správa doplnená nasledovne: V súlade s cieľmi smernice (EÚ) 2024/1785 v

		<p>pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia, pričom pri určovaní emisných limitov sa prihliada na možnosti prenosu látky z jednej zložky životného prostredia do inej.</p> <p>Neustále znižovanie emisií je možné obmedzovaním výroby alebo pravidelným inštalovaním novších a modernejších zariadení na ich zachytávanie. Tieto zariadenia ale prenášajú znečistenie medzi zložkami, ak nie je možné zachytenú emisiu využiť jej opätovným použitím vo výrobe, preto požiadavka na neustále znižovanie emisií vo všetkých zložkách súčasne, bez zohľadňovania medzizložkového prístupu a vyhodnocovania ekonomickej návratnosti investícií, je podľa nášho názoru ťažko realizovateľná.</p>	<p>porovnaní so súčasným rámcom sa v § 2 písm. a) návrhu zákona zohľadňujú skutočnosti ako zlepšenie efektívnosti využívania zdrojov, podpora obehového hospodárstva a znižovanie emisií skleníkových plynov s cieľom dosiahnuť aj vysokú úroveň ochrany ľudského zdravia; popri ochrane životného prostredia ako celku. Ustanovenie sleduje zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako celku, čo zahŕňa aj povinnosť zohľadniť medzizložkové účinky a zabrániť prenosu znečistenia z jednej zložky do inej. Povoľujúci orgán je preto pri určovaní podmienok povolenia povinný posudzovať environmentálne vplyvy integrované a zabezpečiť, aby nedošlo k neprimeranému presunu znečistenia medzi zložkami životného prostredia.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 2 písm. a) V definícii pojmu Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania sa dopĺňa požiadavka na znižovanie emisií skleníkových plynov.</p> <p>Navrhujeme preformulovať uvedenú požiadavku nasledovne:</p> <p>„na neustále znižovanie emisií skleníkových plynov, ak je to potrebné na zamedzenie závažného znečisťovania v mieste prevádzky pri dodržaní environmentálne účinného a ekonomicky a technicky únosného prístupu“</p> <p>Odôvodnenie: Obmedzovanie emisií skleníkových plynov je primárne riadené zákonom NR SR č. 414/2012 Z.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: V definícii nie je uvedený výraz „súčasne“. Táto obsahuje výpočet jednotlivých zložiek vo vzťahu ku ktorým je potrebné kontinuálne zabezpečiť znižovanie emisií. Pri znižovaní limitov musí povoľujúci orgán rešpektovať princíp, že nepríde k prenosu znečistenia z jednej zložky do inej. Máme za to, že došlo k správnej transpozícii ustanovenia čl. 1 odseku 2 smernice 2024/1785.</p> <p>Rozpor odstránený – Nebolo predmetom rozporového konania. Dôvodová správa doplnená nasledovne:</p> <p>V súlade s cieľmi smernice (EÚ) 2024/1785 v porovnaní so súčasným rámcom sa v § 2 písm. a)</p>

		<p>z. pričom v zákone o IPKZ sa uvádza v § 22 ods. 3, že ak sa vzťahujú na prevádzky ustanovenia osobitného predpisu⁵¹) (odkaz na neexistujúci zákon o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), inšpekcia určí emisné limity pre tieto skleníkové plyny len vtedy, ak je to potrebné na zamedzenie závažného znečisťovania v mieste prevádzky. Navrhujeme, aby bola definícia v § 2 písm. a) zosúladená s týmto ustanovením.</p> <p>Zároveň odporúčame zmeniť odkaz 51) na Príloha č. 1 k zákonu č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	<p>návrhu zákona zohľadňujú skutočnosti ako zlepšenie efektívnosti využívania zdrojov, podpora obehového hospodárstva a znižovanie emisií skleníkových plynov s cieľom dosiahnuť aj vysokú úroveň ochrany ľudského zdravia; popri ochrane životného prostredia ako celku. Ustanovenie sleduje zabezpečenie vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako celku, čo zahŕňa aj povinnosť zohľadniť medzizložkové účinky a zabrániť prenosu znečistenia z jednej zložky do inej. Povoľujúci orgán je preto pri určovaní podmienok povolenia povinný posudzovať environmentálne vplyvy integrované a zabezpečiť, aby nedošlo k neprimeranému presunu znečistenia medzi zložkami životného prostredia.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 2 písm. d) Upozorňujeme na nesúlad v pojmoch § 2 písm. d) a e) v porovnaní so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách. Odôvodnenie: Smernica pozná pojem zariadenie s definíciou, ktorú slovenská legislatíva prevzala pod pojmom prevádzka a zariadenie je definované samostatne, ako časť prevádzky. Uvedené by mohlo spôsobiť problém pri definovaní hraníc pre výkon environmentálneho manažérskeho systému.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Slovenská právna úprava pri transpozícii smernice systematicky pracuje s pojmom „prevádzka“ ako ekvivalentom pojmu „installation“ podľa smernice, pričom pojem „zariadenie“ je vymedzený ako technická alebo technologická časť prevádzky. Ide o ustálený transpozičný prístup používaný v zákone č. 39/2013 Z. z. od jeho prijatia, ktorý bol dlhodobo aplikovaný bez výkladových problémov a je v súlade s účelom a obsahom smernice. Smernica nevyžaduje doslovné prevzatie terminológie, ale zabezpečenie vecného a obsahového súladu. Rozlíšenie medzi „prevádzkou“ a „zariadením“ zároveň nebráni riadnemu určeniu hraníc pre systém environmentálneho manažérstva, keďže tento sa</p>

			<p>viaže na prevádzku ako celok v rozsahu pôsobnosti zákona.</p> <p>Rozpor odstránený – po vysvetlení problematiky na rozporovom konaní je rozpor odstránený. Systém EMS môže byť zavedený na úrovni podniku ako celku (prevádzky).</p> <p>Na rozporovom konaní vysvetlené, že z výkladu a systematiky zákona postačuje jedno EMS pokrývajúce všetky činnosti vykonávané prevádzkou.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 2 písm. x) Žiadame odkaz 7b) odkazujúci na definíciu pojmu systému environmentálneho manažérstva zosúladiť s odkazom 47bd) a minimálne ho doplniť o Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 765/2008 z 09. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Odôvodnenie: V návrhu zákona sa zavádza nový pojem „systém environmentálneho manažérstva“ s odkazom na osobitný predpis - Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES.“ Smernica však v článku 14a bod 4 uvádza ako subjekt overujúci systém environmentálneho manažérstva nielen environmentálneho overovateľa</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou.</p> <p>^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.</p>

		<p>akreditovaného podľa uvedeného nariadenia (EMAS) ale aj orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa nariadenia (ES) č. 765/2008, teda v praxi systémy zavedené podľa normy ISO 14001.</p> <p>V podmienkach Slovenskej republiky sa využívajú oba systémy environmentálneho manažérstva, pričom ich výber je založený na dobrovoľnom rozhodnutí prevádzkovateľa. Odkaz v návrhu zákona výlučne na jeden z nich preto považujeme za potenciálne diskriminačný a predstavujúci neodôvodnený zásah do princípu slobodnej voľby.</p> <p>V prípade, že má prevádzkovateľ už zavedený systém podľa ISO 14001, takáto právna úprava by ho nútila zaviesť systém EMAS, ktorý nemusí byť integrovaný s ostatnými manažérskymi systémami prevádzkovateľa. To by predstavovalo duplicitnú administratívnu aj finančnú záťaž bez primeraného odôvodnenia.</p> <p>Žiadame preto znenie zákona upraviť tak, aby explicitne umožňoval uznávanie oboch typov systémov environmentálneho manažérstva v súlade s požiadavkami smernice.</p>	<p>Rozpor odstránený – V zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia, vypustené písm. x) a zavedená poznámka pod čiarou pri prvom použití. Vlastný materiál prikladáme.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 6 Slová „podľa ods. 5 písmena a)“ zmeniť na „podľa § 5 ods. 5 písmena a)“ Odôvodnenie: V návrhu zákona chýba odkaz na číslo paragrafu, ktorého sa ods. 5 písm. a) týka.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Novelizácia vypustená. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 7 ods. 1 písm. b) Navrhujeme spresniť ustanovenie týkajúce sa uvádzania informácií o emisiách tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, na ktoré znečisťujúce látky sa predmetná povinnosť vzťahuje. Zo znenia návrhu zákona nie je zrejmé, či sa povinnosť vzťahuje na všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe II Nariadenia (ES) č. 166/2006, alebo len na látky prekračujúce ustanovené prahové hodnoty, alebo výlučne na látky relevantné pre konkrétne zariadenie. Z dôvodu právnej istoty a jednoznačnej aplikovateľnosti právnej úpravy navrhujeme ustanovenie doplniť tak, aby rozsah povinnosti bol presne definovaný.</p>	<p>Čiastočne akceptované</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie § 7 ods. 1 písm. b): „b) zoznam a opis zdrojov emisií z prevádzky vrátane zápachu29a) a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zápachu pre všetky znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise29aa), ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významných množstvách vrátane opisu významných účinkov emisií na životné prostredie a na zdravie ľudí,“.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 7 ods. 1 písm. b) Navrhujeme spresniť ustanovenie týkajúce sa uvádzania informácií o zápachu, keďže zo znenia návrhu zákona nie je jednoznačne zrejmé, ku ktorým znečisťujúcim látkam uvedeným v prílohe II Nariadenia (ES) č. 166/2006 sa majú predkladať informácie súvisiace so zápachom, a to vrátane situácie, keď emisie zápachu nie je možné priradiť ku konkrétnej znečisťujúcej látke uvedenej v zozname. Zároveň nie je zrejmé, podľa akej metodiky sa majú určovať predpokladané množstvá emisií zápachu, ani či sa povinnosť predkladania týchto informácií vzťahuje výlučne na prípady, keď je prevádzkovateľ povinný vypracovať plán riadenia zápachu. Z uvedených dôvodov navrhujeme ustanovenie spresniť tak, aby bolo jednoznačne definované: – na ktoré znečisťujúce látky sa povinnosť</p>	<p>Čiastočne akceptované</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie § 7 ods. 1 písm. b): „b) zoznam a opis zdrojov emisií z prevádzky vrátane zápachu29a) a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zápachu pre všetky znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise29aa), ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významných množstvách vrátane opisu významných účinkov emisií na životné prostredie a na zdravie ľudí,“.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		<p>vzťahuje,</p> <ul style="list-style-type: none"> – akým spôsobom sa majú určovať predpokladané množstvá emisií zápachu, – a za akých podmienok vzniká povinnosť tieto informácie predkladať. 	
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 11 ods. 7 Žiadame text: „Na písomné stanovisko doručené po lehote inšpekcia nemusí prihliadať“ zmeniť na text: „Na písomné stanovisko doručené po lehote inšpekcia neprihliadať“. Odôvodnenie: Žiadame zmeniť text tak, aby povoľujúci orgán neprihliadal na stanoviská doručené po uplynutí lehoty. V dôvodovej správe sa uvádza, že navrhovaná úprava zavádza jasné lehoty a princíp konkludentného súhlasu, čím predchádza neodôvodneným priet'ahom v konaní, zvyšuje právnu istotu účastníkov a zabezpečuje, aby sa dotknuté orgány vyjadrovali včas, vecne a výlučne v rozsahu svojej pôsobnosti. Máme za to, že stanovené lehoty sa majú dodržiavať. Ak zostane text, že „...inšpekcia nemusí prihliadať...“ znamená to, že môže a teda bude čakať na stanovisko aj po lehote. Tento všeobecne tolerovaný spôsob riadenia konania spôsobuje nedodržiavanie lehôt pre vydanie rozhodnutí resp. záväzných stanovísk. Máme za to, že je úlohou štátu zabezpečiť včasné doručovanie výstupov z konaní a dbať na dodržiavanie lehôt, nie legitimizovať takýmto spôsobom nedochvílnosť pri vydávaní záväzných stanovísk a vyjadrení.</p>	<p>Akceptované.</p>

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ § 18a ods. 3 a 9 Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povoľujúci orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho Omnibusu v súvislosti s požiadavkami na systém napr. v súvislosti s plánom transformácie, s auditmi EMS, indikačnými transformačnými plánmi, a pod. Odôvodnenie: Dňa 10. decembra 2025 vydala EU návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, súčasťou ktorej sú aj opatrenia v rámci IED smernice v oblasti auditov EMS systému a transformačných plánov. Žiadame uviesť, akým spôsobom bude povoľovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý bude v rozpore s pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>Neakceptované Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (IED 2.0). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povoľujúceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povoľujúceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povoľujúci orgán viazaný platným právnym stavom.</p> <p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia</p>
---	-----------------	--	--

			<p>ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 18a ods. 6 Žiadame upresniť, aké príslušné informácie zo systému environmentálneho manažerstva majú byť inšpekcii poskytované a akým spôsobom. Odôvodnenie: Smernica v článku 14a ods. 4 ustanovuje, že Komisia do 31. decembra 2025 prijme vykonávací akt určujúci, ktoré informácie sú relevantné na zverejnenie. Zároveň dňa 10. decembra 2025 vydala Európska únia návrh regulácie zameraný na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, pričom súčasťou návrhu sú aj opatrenia v rámci smernice IED týkajúce sa predkladania informácií. Tento návrh ruší povinnosť prijatia vykonávacieho aktu a ponecháva na členských štátoch rozhodnutie o tom, ktoré informácie budú zverejnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame, aby bola v návrhu zákona upresnená požiadavka týkajúca sa zverejňovania informácií tak, aby bola v súlade s pripravovanými európskymi opatreniami</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Návrh zákona vychádza z aktuálne účinného znenia smernice a neupravuje taxatívny výpočet informácií, keďže ich rozsah môže byť predmetom budúcej úpravy na úrovni Európskej únie. Ustanovenie je formulované všeobecne tak, aby umožňovalo flexibilitnú aplikáciu v závislosti od:</p> <ul style="list-style-type: none"> - konečného znenia vykonávacieho aktu Komisie, ak bude prijatý, - prípadných zmien vyplývajúcich z Environmentálneho Omnibusu, - alebo vnútroštátneho rozhodnutia o rozsahu zverejňovaných informácií, ak táto kompetencia zostane na členských štátoch. <p>V prípade prijatia zmien na úrovni EÚ bude zabezpečená ich riadna transpozícia a prípadné spresnenie vnútroštátnej právnej úpravy. Do času nadobudnutia účinnosti takýchto zmien je povoluujúci orgán viazaný platným právnym stavom a bude vyžadovať len také informácie, ktoré sú nevyhnutné na výkon dozoru a overenie plnenia povinností podľa zákona.</p>

		a nevyvolávala nejednoznačnosť pri implementácii v praxi.	Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združenie Slovenskej republiky	Z	§ 18a ods. 7c Navrhujeme vymazať poslednú vetu „Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o každej zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva.“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú administratívnu povinnosť pre prevádzkovateľa oznámiť inšpekcii každú zmenu majúcu vplyv na systém environmentálneho manažérstva. Inšpekcia však vykonáva v prevádzkach pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v rámci ktorej môže overiť existenciu a platnosť uvedeného systému vrátane zmien. Z uvedeného dôvodu považujeme samostatnú oznamovaciu povinnosť za nadbytočnú administratívnu záťaž bez primeranej pridanej hodnoty. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie vymazať z návrhu zákona, aby nedochádzalo k duplicitnému administratívne záťaženiu prevádzkovateľov.	Čiastočne akceptované. Vypustenie poslednej vety v § 18a ods. 7 písm. c) a zároveň dohodnuté znenie nového odseku 10: (10) Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva, ktorou sa rozumie a) vydanie nového certifikátu, b) pozastavenie alebo zrušenie certifikátu, c) zmena rozsahu certifikácie. Rozpor bol odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov	Z	§ 18b Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povolujujúci orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho	Neakceptované Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (2024/1785). V čase

<p>a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Omnibusu v súvislosti s návrhom zrušenia povinnosti vypracovať indikatívne transformačné plány podľa článku 27d. Odôvodnenie: Dňa 10. decembra 2025 vydala EU návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, súčasťou ktorej sú aj opatrenia v rámci IED smernice v oblasti vypracovania transformačných plánov. Žiadame uviesť, akým spôsobom bude povoľovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý bude v rozpore s pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povoľujúceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povoľujúceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povoľujúci orgán viazaný platným právnym stavom.</p> <p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026</p>
--	--	---

			došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 21 ods. 2 písm. b) Navrhujeme spresniť ustanovenie určenia emisných limitov pre znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise tak, aby zahŕňal len znečisťujúce látky relevantné pre prevádzku a zariadenie.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona ustanovuje, že emisné limity sa určujú pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe II Nariadenia (ES) č. 166/2006. V praxi však nie je reálne, aby sa v konkrétnej prevádzke vyskytovali všetky znečisťujúce látky uvedené v predmetnom nariadení.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť formuláciu ustanovenia tak, aby sa povinnosť určovania emisných limitov vzťahovala len na znečisťujúce látky relevantné pre dané zariadenie a jeho prevádzku. Takáto úprava by lepšie zodpovedala reálnym podmienkam prevádzky a prispela by k právnej jasnosti a praktickej vykonateľnosti ustanovenia.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Dohodnuté znenie: - b) určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky pre prevádzku uvedené v osobitnom predpise^{29aa}) a pre iné znečisťujúce látky, ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia a s ohľadom na zmeny dynamiky prietoku vody vo vodných recipientoch,^{48aa})“.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	<p>§ 24 ods. 2 Nesúhlasíme so skrátením lehôt na periodické monitorovanie podzemných vôd a pôdy.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasne nastavený systém monitorovania podzemných vôd a pôdy periodicky sa opakujúci v 5-ročnom intervale pre podzemné vody a 10-</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Navrhované skrátenie lehôt na monitorovanie podzemných vôd a pôdy vyplýva z povinnosti transponovať smernicu (EÚ) 2024/1785. Podľa článku 16 ods. 2 smernice 2024/1785 sa monitorovanie podzemných vôd vykonáva najmenej raz za štyri roky a monitorovanie pôdy najmenej raz</p>

		<p>ročnom intervale pre pôdu považujeme za dostačujúci. V predkladanom materiáli nebolo dostatočne odôvodnené skrátenie týchto lehôt.</p>	<p>za osem rokov, pokiaľ posúdenie rizika neodôvodňuje inú periodicitu.</p> <p>Navrhovaná úprava preto nepredstavuje nadštandardné sprísnenie, ale zabezpečuje súlad vnútroštátnej právnej úpravy s platným právom Európskej únie. Zároveň je zachovaná možnosť zohľadniť výsledky posúdenia rizika pri určovaní primeranej periodicity monitorovania.</p> <p>Zároveň je ale potrebné uviesť, že sa jedná o presnú transpozíciu smernice. Nie je možné upraviť znenie odlišne od požiadavky uvedenej v tejto smernici.</p> <p>Rozpor odstránený, transpozícia</p> <p>Rozpor nie je.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 26 ods. 1 písm. h) Navrhujeme vymazať poslednú vetu „túto skutočnosť bezodkladne oznámiť inšpekcii.“ Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú administratívnu povinnosť pre prevádzkovateľa oznámiť inšpekcii zavedenie a efektívne využívanie systému environmentálneho manažérstva. Inšpekcia však vykonáva v prevádzkach pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v rámci ktorej môže overiť existenciu a platnosť uvedeného systému. Z uvedeného dôvodu považujeme samostatnú oznamovaciu povinnosť za nadbytočnú administratívnu záťaž bez primeranej pridanej hodnoty. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie vymazať z návrhu zákona, aby nedochádzalo k</p>	<p>Akceptované. Odôvodnenie: Vypustené znenie v zmysle vznesenej pripomienky.</p> <p>§ 26 ods. 1 písm. h) bolo precizované a jeho znenie je:</p> <p>h) oznámiť splnenie povinnosti stanovenej v § 18a ods. 1.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		duplicitnému administratívne zaťaženiu prevádzkovateľov.	
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky		<p>§ 26 ods. 12 Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povolujući orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho Omnibusu v súvislosti s požiadavkami na audit EMS.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona v súčasnom znení zavádza povinnosť vykonať raz za tri roky audit systému environmentálneho manažérstva (EMS) tretou nezávislou stranou, ktorým by sa overilo zavedenie a efektívne využívanie ustanovení článku 14a smernice ako súčasť EMS. V praxi však v súčasnosti nie je na trhu subjekt disponujúci príslušnou akreditáciou.</p> <p>Z Zároveň dňa 10. decembra 2025 vydala Európska únia návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, pričom súčasťou návrhu sú aj opatrenia v oblasti auditov EMS podľa smernice IED. Týmto návrhom sa ruší povinnosť nezávislého auditu a audit EMAS alebo ISO 14001 sa považuje za dostatočný.</p> <p>Vzhľadom na to, že vykonanie predmetnej povinnosti je v súčasnosti prakticky nevykonateľné a EÚ už uznáva existujúcu formu nezávislého auditu EMS, ktorá môže potvrdiť efektívne využívanie systému v prevádzke, žiadame o objasnenie, akým spôsobom bude povoluovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý by bol v rozpore s</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (2024/1785). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povolujuceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povolujuceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povolujući orgán viazaný platným právnym stavom.</p>

		<p>pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 6 Navrhujeme spresniť ustanovenie týkajúce sa doručenia žiadosti „najneskôr do uplynutia lehoty určenej podľa ods. 5 písm. a)“. Odôvodnenie: Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, na akú konkrétnu situáciu sa lehota vzťahuje a v kontexte novej žiadosti nemusí byť jednoznačne aplikovateľná.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Novelizovaný bod vypustený. Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 7 ods. 1 písm. b) Navrhujeme spresniť ustanovenie týkajúce sa uvádzania emisií „vrátane zápachu“, aby bolo zrejmé, či sa povinnosť vzťahuje výlučne na znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise, alebo aj na iné látky spôsobujúce zápach, ktoré v týchto zoznamoch nie sú explicitne uvedené. Odôvodnenie: Zápach môže byť spôsobený aj látkami, ktoré nie sú uvedené medzi základnými znečisťujúcimi</p>	<p>Čiastočne akceptované</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie § 7 ods. 1 písm. b): „b) zoznam a opis zdrojov emisií z prevádzky vrátane zápachu29a) a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zápachu pre všetky znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise29aa), ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významných množstvách</p>

		látkami. Spresnenie rozsahu povinnosti by prispelo k právnej istote a jednoznačnej aplikácii ustanovenia v praxi.	vrátane opisu významných účinkov emisií na životné prostredie a na zdravie ľudí,“. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 7 ods. 2 písm. i) Navrhujeme spresniť znenie § 7 ods. 2 písm. i) tak, aby bolo zrejmé, že posúdenie vplyvu odchylnej hodnoty sa prikladá k žiadosti iba v prípade, ak sa žiada o určenie odchylnej hodnoty podľa § 22b. Odôvodnenie: Ustanovenie § 7 ods. 2 upravuje všeobecný zoznam príloh k žiadosti. Posúdenie podľa § 22b ods. 5 sa však uplatňuje len v prípade, ak prevádzkovateľ žiada o určenie odchylnej hodnoty emisných limitov. Bez doplnenia tejto podmienky môže vzniknúť výklad, že ide o povinnú prílohu ku každej žiadosti, čo vecne nezodpovedá úprave § 22b.	Akceptované. Odôvodnenie: Znenie § 7 ods. 2 písmena i): „i) posúdenie vplyvu odchylnej hodnoty podľa § 22b ods. 5, v prípade, ak prevádzkovateľ žiada o určenie odchylnej hodnoty,“. Rozpor odstránený.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	Z	§ 7 ods. 2 písm. j) Navrhujeme opraviť odkaz v § 7 ods. 2 písm. j) z „§ 22a ods. 1“ na „§ 22a ods. 2“, keďže povinnosť predložiť podklady prevádzkovateľom a ich obsah je upravený v § 22a ods. 2. Odôvodnenie: Ustanovenie § 22a ods. 1 upravuje povinnosť inšpekcie určiť emisné limity v povolení. Povinnosť predložiť podklady prevádzkovateľom je upravená v § 22a ods. 2. Odkaz na odsek 1 preto vecne nezodpovedá obsahu ustanovenia a ide o legislatívno-technickú nepresnosť.	Akceptované.
AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov	Z	§ 22b ods. 7 Navrhujeme spresniť § 22b ods. 7 tak, aby opätovné posudzovanie udelenej odchylnej hodnoty bolo viazané na prípady, keď dochádza k zmene	Akceptované. Odôvodnenie: Nové precizované znenie v zmysle vznesenej pripomienky, § 22b ods. 7 znie:

<p>a združení Slovenskej republiky</p>		<p>povolenia, ktorá s touto odchýlnou hodnotou vecne súvisí. Odôvodnenie: Navrhované spresnenie sleduje zabezpečenie primeranosti a vecnej súvislosti medzi predmetom zmeny povolenia a povinnosťou opätovne posudzovať udelenú odchýlnu hodnotu. V aplikačnej praxi sa povolenie môže aktualizovať aj z dôvodov, ktoré nesúvisia s predmetnou odchýlnou hodnotou. Automatické opätovné posudzovanie v takýchto prípadoch by nebolo vecne opodstatnené. Stanovená povinnosť opätovného preskúmania odchýlnej hodnoty každé štyri roky zostáva nedotknutá.</p>	<p>(7) Inšpekcia každé štyri roky, alebo pri prehodnotení podmienok povolenia podľa § 33, ak sa vykoná skôr a ak sa toto prehodnotenie týka podmienok, ktoré sú rozhodujúce pre jej udelenie, opätovne posúdi oprávnenosť udelenej odchýlnej hodnoty.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 24 ods. 3 V § 24 ods. 3 sa odkazuje na § 22a ods. 4 a 7. V aktuálnom znení návrhu § 22a obsahuje odseky 1 až 6, pričom odsek 7 nie je ustanovený. Navrhujeme zosúladiť vnútorný odkaz s platnou systematikou. Odôvodnenie: Zosúladenie vnútorných odkazov je nevyhnutné pre právnu istotu a vykonateľnosť ustanovenia.</p>	<p>Akceptované Odôvodnenie: Vnútorne odkazy zosúladené, odsek 3 znie: (3) Inšpekcia môže na účely testovania a používania nových techník udeliť dočasnú výnimku z emisných limitov, limitov environmentálnej výkonnosti a orientačných úrovní environmentálnej výkonnosti určených v integrovanom povolení podľa § 22a ods. 3 a ods. 6 ako aj z požiadaviek ustanovených § 21 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. c) a ods. 7, a to na celkové obdobie nepresahujúce 30 mesiacov, za predpokladu, že po uplynutí obdobia uvedeného v povolení sa technika buď prestane používať, alebo sa touto činnosťou dosiahnu aspoň úrovne emisií súvisiace s najlepšimi dostupnými technikami.</p>

<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 31 ods. 3 písm. e) Ustanovenie odkazuje na § 22a ods. 9, ktorý nie je v návrhu ustanovený. Navrhujeme zosúladiť vnútorný odkaz so správnym ustanovením § 22b ods. 9. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy k § 22b vyplýva, že § 22b ods. 9 upravuje menej prísne záväzné rozsahy environmentálnej výkonnosti alebo limity environmentálnej výkonnosti, na ktoré ustanovenie vecne smeruje. Ide o legislatívno-technickú nepresnosť, ktorá môže spôsobovať výkladové nejasnosti pri aplikácii zákona.</p>	<p>Akceptované Odôvodnenie: Nahradený vnútorný odkaz z § 22a ods. 9 novým vnútorným odkazom na § 22b ods. 9.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>§ 37 ods. 1 písm. v); § 40m ods. 14 V návrhu zákona sa audit systému environmentálneho manažérstva odkazuje na § 18a ods. 8, pričom audit je upravený v § 18a ods. 9. Navrhujeme zosúladiť vnútorné odkazy na správne ustanovenie § 18a ods. 9. Odôvodnenie: Z dôvodovej správy vyplýva, že § 18a ods. 8 upravuje pravidelné preskúmavanie a aktualizáciu EMS, kým povinnosť pravidelného auditu EMS je upravená v § 18a ods. 9. Ide o legislatívno-technickú nepresnosť, ktorá môže spôsobovať interpretačné nejasnosti.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>AZZZ SR Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Všeobecne ku návrhu: Zákon je riešený opäť narýchlo v skrátanom legislatívnom konaní s krátkym časom na dôkladné preštudovanie Uvedený návrh nezohľadňuje pripravované/deklarované zmeny v rámci</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: K skrátanému MPK: MŽP SR predložilo návrh zákona v skrátanom medzirezortnom pripomienkovom konaní v zmysle legislatívnych pravidiel. Dôvod na skrátané MPK je splnenie termínu transpozície smernice 2024/1785.</p>

	<p>OMNIBUS (napr. v súvislosti s auditmi EMS, transformačnými plánmi, ..). Má MŽP predstavu, ako, kedy a či budú zmeny zapracované do zákona?</p> <p>Zákon nadobúda účinnosť od 15.7.2026. Neuvažuje sa prechodným obdobím pre zavádzanie, prehodnocovanie, resp. uplatňovanie prvkov a povinností súvisiacich s EMS?</p> <p>Od 15.7.2026 už musia byť systémy v súlade s požiadavkami tohto zákona?</p>	<p>Vo vzťahu k OMNIBUS:</p> <p>Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (2024/1785). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povoľujúceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečiť ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povoľujúceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povoľujúci orgán viazaný platným právnym stavom.</p> <p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia</p>
--	--	--

			<p>ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený - Na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 bolo ozrejmene, že v čase začatia pripomienkového konania existovali dôvody na skrátené pripomienkové konanie.</p> <p>„ak hrozí nesplnenie záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o Európskej únii alebo Zmluvy o fungovaní Európskej únie nedodržaním lehoty určenej na prebratie smernice Európskej únie, implementáciu nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie, alebo ak ide o návrh zákona predkladaný mimo plánu legislatívnych úloh vlády z dôvodu jeho naliehavosti v ter-míne, ktorý neumožňuje lehotu uvedenú v odseku 6 dodržať, je možné pripomienkové konanie uskutočniť v skrátenej forme.“.</p> <p>Vzhľadom na transpozíciu smernice v nami uvedenom prípade opätovne uvádzame, že v čase začatia pripomienkového konania existovali dôvody na skrátené pripomienkové konanie.</p> <p>Dovoľujem si nad rámec uviesť, materiál bol konzultovaný s podnikateľskými subjektami, ktorý mali možnosť zúčastniť sa týchto stretnutí a nepriamo sa podieľať na tvorbe návrhu zákona, a zároveň boli nad rámec na rozporovom konaní prediskutované aj pripomienky subjektov, ktoré sa týkajú OMNIBUS-u, kde subjektom bolo vysvetlené, že v prípade prijatého</p>
--	--	--	--

			aktu na úrovni EÚ, dôjde zo strany ministerstva k jeho transpozícii.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	1. K čl. I bodu 1 (§ 1 ods. 3) – O: V poznámke pod čiarou k odkazu 3a odporúčame slová „č. 314/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 314/2001 Z. z.“ (legislatívno-technická pripomienka).	akceptované
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	2. K čl. I bodu 9 (§ 2) – O: Poznámku pod čiarou k odkazu 7c) odporúčame ukončiť bodkou (legislatívno-technická pripomienka).	neakceptované z dôvodu vypustenia odkazu.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	O	3. K čl. I bodu 21 (§ 18a až 18c) – O: V úvodnej vete bodu 21 navrhujeme vypustiť slovo „nové“ (bod 34.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky). Poznámky pod čiarou k odkazom 47ba až 47bd navrhujeme uviesť v znení: „47ba) Zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. 47bb) Čl. 57 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemických látok (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES v platnom znení podľa prílohy XVII tohto nariadenia.“	čistočne akceptované

		<p>47bc) Zákon č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov.</p> <p>47bd) Nariadenie (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 v platnom znení.</p> <p>Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažerstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009) v platnom znení.“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	
<p>GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky</p>	O	<p>4. K čl. I bodu 43 (§ 29d ods. 6) – O: V §29d ods. 6 navrhujeme slová „č. Ia“ nahradiť slovami „č. 1a“ (legislatívno-technická pripomienka).</p>	LT - akceptujeme
<p>KSK Košícký samosprávny kraj</p>	Z	<p>§ 9 ods. 1 V § 9 ods. 1 navrhujeme doplniť za písmeno a) písmeno b), ktoré znie: „b) vyšší územný celok, v ktorého územnom obvode je povolená prevádzka umiestnená alebo má byť podľa územnoplánovacej dokumentácie umiestnená,“ Doterajšie písmeno b) sa označuje ako písmeno c).</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny Súčasná právna úprava priznáva postavenie účastníka konania obci, v ktorej je prevádzka umiestnená, avšak nezohľadňuje regionálny rozmer</p>	<p>Neprihliada sa – nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Nad rámec návrhu zákona a z uvedeného dôvodu s odkazom na čl. 15 Legislatívnych pravidiel predkladateľ nemusí prihliadať na vznesenú pripomienku. Pripomienka nie je vznesená k návrhu zákona predloženého predkladateľom, t. j. novele zákona avšak smeruje k samotnému zákonu ako takému. MŽP SR neprihliada na vznesenú pripomienku.</p>

		<p>vplyvov, ktoré môžu presahovať hranice jednej obce. Ide najmä o prevádzky s potenciálnym významným dopadom na kvalitu ovzdušia, vody, pôdy alebo krajinný ráz, ktorých účinky majú nadlokálny charakter.</p> <p>Podľa práva Európskej únie, najmä smernice o priemyselných emisiách a zásady vysokej úrovne ochrany životného prostredia podľa článku 191 Zmluvy o fungovaní Európskej únie, má byť ochrana životného prostredia zabezpečená komplexne a preventívne vrátane zohľadnenia priestorových a kumulatívnych súvislostí v dotknutom území.</p> <p>Vyšší územný celok je nositeľom územnoplánovacej pôsobnosti na regionálnej úrovni a zabezpečuje koordináciu rozvojových aktivít v území. Jeho účasť v konaní umožní zohľadniť regionálne a priestorové súvislosti navrhovaných činností a prispieť tak k uplatneniu princípu prevencie a k zabezpečeniu integrovanej ochrany životného prostredia v súlade s právom Európskej únie.</p>	<p>Predkladateľ nie je s poukazom na čl. 15 legislatívnych pravidiel povinný sa zaoberať pripomienkou, ktorá sa netýka návrhu zákona.</p> <p>KSK súhlasí s vyhodnotením predmetnej pripomienky. Rozpor nie je.</p>
<p>KSK Košický samosprávny kraj</p>	<p>Z</p>	<p>§ 18a § 18a: Systém environmentálneho manažérstva V § 18a ods. 7 písm. b) uvedené: na zverejňovanie informácií sa vzťahujú obmedzenia prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu(47bc), Odôvodnenie navrhovanej zmeny Požadujeme doplnenie osobitného predpisu 47bc do Prílohy č. 4.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Z predmetnej pripomienky nie je zrejmé, aký účel sa ňou sleduje. Zároveň je predkladateľ názoru, že pripomienka nie je riadne odôvodnená. V prílohe č. 4 je uvedený zoznam preberaných právne záväzných aktov EÚ, kde v rámci tejto novely dochádza k jej rozšíreniu práve o smernicu 2024/1785.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor je odstránený.</p>

<p>KSK Košícký samosprávny kraj</p>	<p>§ 3 V § 3 navrhujeme doplniť za odsek 1, nový odsek 2, ktorý znie: „(2) Pri vydávaní integrovaného povolenia je inšpekcia povinná zohľadniť existujúce environmentálne zaťaženie dotknutého územia a posúdiť kumulatívny vplyv prevádzky spolu s inými existujúcimi a povolenými zdrojmi znečisťovania na dosahovanie a udržanie noriem kvality životného prostredia. Ak sa prevádzka nachádza v území, v ktorom dochádza k prekračovaniu noriem kvality životného prostredia, alebo ktoré je vyhlásené za oblasť so zhoršenou kvalitou ovzdušia podľa osobitného predpisu, inšpekcia je oprávnená určiť prísnejšie podmienky prevádzkovania alebo uložiť dodatočné kompenzačné opatrenia nevyhnutné na zabezpečenie ochrany zdravia ľudí a životného prostredia.“ Doterajšie odseky sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny Navrhované doplnenie reaguje na potrebu systematického zohľadnenia kumulatívneho environmentálneho zaťaženia územia pri povoľovaní prevádzok. Cieľom integrovaného povoľovania je zabezpečiť účinnú ochranu životného prostredia ako celku a udržať mieru znečistenia v normách kvality životného prostredia. V podmienkach regiónov s dlhodobou zvýšenou environmentálnym zaťažením môže izolované posudzovanie jednotlivých zdrojov viesť k situácii, keď síce jednotlivá prevádzka spĺňa emisné limity, avšak územie ako celok zostáva nadlimitné.</p>	<p>Neprihliada sa – nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Nad rámec návrhu zákona a z uvedeného dôvodu s odkazom na čl. 15 Legislatívnych pravidiel predkladateľ nemusí prihliadať na vznesenú pripomienku. Pripomienka nie je vznesená k návrhu zákona predloženého predkladateľom, t. j. novele zákona avšak smeruje k samotnému zákonu ako takému. MŽP SR neprihliada na vznesenú pripomienku.</p> <p>Predkladateľ nie je s poukazom na čl. 15 legislatívnych pravidiel povinný sa zaoberať pripomienkou, ktorá sa netýka návrhu zákona.</p>
--	--	--

		Navrhovaná úprava posilňuje uplatnenie princípu prevencie a princípu predbežnej opatrnosti a umožňuje primeranú diferenciáciu podmienok v územiach so zhoršenou kvalitou životného prostredia.	
KSK Košícký samosprávny kraj	O	<p>§ 22b ods. 2 V § 22b ods. 2 navrhujeme doplniť za prvú vetu - končiaca bodom b) technických charakteristík prevádzky, druhú vetu, ktorá znie: „Pri posudzovaní podmienok podľa prvej vety inšpekcia zohľadní aj kumulatívne environmentálne zaťaženie dotknutého územia a jeho vplyv na dosahovanie a udržanie noriem kvality životného prostredia.“ Zvyšok ustanovenia zostáva nezmenený.</p> <p>V § 22b ods. 9 navrhujeme doplniť za prvú vetu - končiaca bodom b) technických charakteristík prevádzky, druhú vetu, ktorá znie: „Pri posudzovaní podmienok podľa prvej vety inšpekcia zohľadní aj kumulatívne environmentálne zaťaženie dotknutého územia a jeho vplyv na dosahovanie a udržanie noriem kvality životného prostredia.“ Zvyšok ustanovenia zostáva nezmenený.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny Navrhovaná úprava spresňuje podmienky určovania odchylných hodnôt z emisných limitov a menej prísnych rozsahov environmentálnej výkonnosti. Súčasná právna úprava umožňuje uplatniť odchýlku z dôvodov geografickej polohy, miestnych environmentálnych podmienok alebo technických charakteristík prevádzky. Hoci zákon ustanovuje, že odchylnú hodnotu nemožno udeliť</p>	<p>Neprihliada sa – nad rámec návrhu zákona.</p> <p>Nad rámec návrhu zákona a z uvedeného dôvodu s odkazom na čl. 15 Legislatívnych pravidiel predkladateľ nemusí prihliadať na vznesenú pripomienku. Pripomienka nie je vznesená k návrhu zákona predloženého predkladateľom, t. j. novele zákona avšak smeruje k samotnému zákonu ako takému. MŽP SR neprihliada na vznesenú pripomienku.</p> <p>Predkladateľ nie je s poukazom na čl. 15 legislatívnych pravidiel povinný sa zaoberať pripomienkou, ktorá sa netýka návrhu zákona.</p>

		<p>(§ 22 ods. 6), ak by mohla ohroziť súlad s normami kvality životného prostredia. Explicitne však nevyžaduje zohľadnenie kumulatívneho environmentálneho zaťaženia dotknutého územia. V územiach s dlhodobou zvýšeným environmentálnym zaťažením môže izolované posudzovanie jednotlivých prevádzok viesť k situácii, keď jednotlivé rozhodnutia formálne rešpektujú zákonné limity, avšak súhrnne prispievajú k prehlbovaniu environmentálnej záťaže alebo k oddialeniu dosiahnutia súladu s normami kvality životného prostredia. Navrhované doplnenie posilňuje uplatnenie princípu prevencie a princípu predbežnej opatrnosti, zabezpečuje zohľadnenie regionálneho environmentálneho kontextu a prispieva k dosiahnutiu vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako celku bez narušenia súladu s právom Európskej únie.</p>	
<p>KSK Košícký samosprávny kraj</p>	<p>O</p>	<p>§ 22b ods. 9 V § 22b ods. 2 navrhujeme doplniť za prvú vetu - končiaca bodom b) technických charakteristík prevádzky, druhú vetu, ktorá znie: „Pri posudzovaní podmienok podľa prvej vety inšpekcia zohľadní aj kumulatívne environmentálne zaťaženie dotknutého územia a jeho vplyv na dosahovanie a udržanie noriem kvality životného prostredia.“ Zvyšok ustanovenia zostáva nezmenený. V § 22b ods. 9 navrhujeme doplniť za prvú vetu - končiaca bodom b) technických charakteristík prevádzky, druhú vetu, ktorá znie: „Pri posudzovaní podmienok podľa prvej vety inšpekcia zohľadní aj kumulatívne environmentálne</p>	<p>Neakceptované Navrhované doplnenie nie je potrebné, keďže právny rámec už v súčasnosti zabezpečuje ochranu noriem kvality životného prostredia a zohľadnenie environmentálneho kontextu územia. Podľa § 22 ods. 8 návrhu zákona nemožno určiť odchylnú hodnotu, ak by jej uplatnenie mohlo viesť k porušeniu noriem kvality životného prostredia. Zároveň sa kumulatívne vplyvy zohľadňujú v rámci konaní podľa osobitných predpisov, najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA) a pri uplatňovaní právnych predpisov v oblasti ochrany ovzdušia a vôd. Navrhované explicitné doplnenie by predstavovalo duplicitnú úpravu bez vecného prínosu a mohlo by</p>

	<p>zaťaženie dotknutého územia a jeho vplyv na dosahovanie a udržanie noriem kvality životného prostredia.“ Zvyšok ustanovenia zostáva nezmenený.</p> <p>Odôvodnenie navrhovanej zmeny Navrhovaná úprava spresňuje podmienky určovania odchylných hodnôt z emisných limitov a menej prísnych rozsahov environmentálnej výkonnosti. Súčasná právna úprava umožňuje uplatniť odchýlku z dôvodov geografickej polohy, miestnych environmentálnych podmienok alebo technických charakteristík prevádzky. Hoci zákon ustanovuje, že odchylnú hodnotu nemožno udeliť (§ 22 ods. 6), ak by mohla ohroziť súlad s normami kvality životného prostredia. Explicitne však nevyžaduje zohľadnenie kumulatívneho environmentálneho zaťaženia dotknutého územia. V územiach s dlhodobo zvýšeným environmentálnym zaťažením môže izolované posudzovanie jednotlivých prevádzok viesť k situácii, keď jednotlivé rozhodnutia formálne rešpektujú zákonné limity, avšak súhrnne prispievajú k prehĺbovaniu environmentálnej záťaže alebo k oddialeniu dosiahnutia súladu s normami kvality životného prostredia. Navrhované doplnenie posilňuje uplatnenie princípu prevencie a princípu predbežnej opatrnosti, zabezpečuje zohľadnenie regionálneho environmentálneho kontextu a prispieva k dosiahnutiu vysokej úrovne ochrany životného prostredia ako celku bez narušenia súladu s právom Európskej únie.</p>	<p>viesť k nejednoznačnosti pri aplikácii ustanovení o odchylných hodnotách, ktoré vychádzajú zo smernice IED 2.0.</p>
--	---	--

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Celému materiálu</p> <p>Návrh zákona navrhujeme stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania s primeranou lehotou na uplatnenie pripomienok.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní. Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho názoru nenastali ani neboli preukázané. Predkladateľ odôvodňuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) potrebou zabezpečiť včasnú transpozíciu smernice EPaR 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a smernica 1999/31/ES o skládkach odpadov. Z dátumu prijatia danej</p>	<p>Neakceptované</p> <p>Odôvodnenie: MŽP SR má za to, že sú splnené podmienky na skrátené pripomienkové konanie a vzhľadom na potrebu včasnej transpozície predkladateľ konal plne v súlade s príslušnými predpismi, ktoré takéto skrátené pripomienkové konanie dovoľujú.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
-------------------------------------	---	--

		<p>smernice 2024/1785 ako aj dátumu povinnosti jej transpozície (do 1. 7. 2026) jednoznačne vyplýva, že predkladateľ mal dostatok času na prípravu návrhu zákona a stále má dostatok času aj na zabezpečenie riadnej odbornej diskusie prostredníctvom riadneho medzirezortného pripomienkového konania a následné schválenie v NR SR bez využitia skráteného legislatívneho konania. Podmienky na postup podľa pravidiel pre skrátené pripomienkové je nutné z uvedeného dôvodu považovať za neodôvodnené, nedostatočné a nepresvedčivé. Návrh zákona navyše v predloženom znení obsahuje viaceré legislatívno-technické nedostatky, najmä nepresné a nesprávne vnútorné odkazy na ustanovenia zákona a osobitné predpisy a chýba definícia kľúčových pojmov. Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že návrh zákona si vyžaduje jeho pripomienkovanie a prerokovanie v rámci riadneho legislatívneho postupu.</p>	
Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 2. (§ 2 písm. a)) V definícii pojmu Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania sa dopĺňa požiadavka na neustále znižovanie emisií. Navrhujeme preformulovať uvedenú požiadavku nasledovne:</p> <p>„na neustále znižovanie emisií do ovzdušia, vody alebo pôdy pri dodržaní environmentálne účinného a ekonomicky a technicky únosného medzizložkového prenosu“ .</p> <p>Odôvodnenie: V súlade s § 21 ods. 2 (b) a § 22 ods. 4 inšpekcia určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe č. 3 a pre iné znečisťujúce látky</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: V definícii nie je uvedený výraz „súčasne“. Táto obsahuje výpočet jednotlivých zložiek vo vzťahu ku ktorým je potrebné kontinuálne zabezpečiť znižovanie emisií. Pri znižovaní limitov musí povoľujúci orgán rešpektovať princíp, že nepríde k prenosu znečistenia z jednej zložky do inej. Máme za to, že došlo k správnej transpozícii ustanovenia čl. 1 odseku 2 smernice.</p> <p>Upravené znenie: V § 2 písmeno a) znie: „a) integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania je súbor opatrení zameraných na prevenciu</p>

		<p>unikajúce z prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia, pričom pri určovaní emisných limitov sa prihliada na možnosti prenosu látky z jednej zložky životného prostredia do inej.</p> <p>Neustále znižovanie emisií je možné obmedzovaním výroby alebo pravidelným inštalovaním novších a modernejších zariadení na ich zachytávanie. Tieto zariadenia ale prenášajú znečistenie medzi zložkami, ak nie je možné zachytenú emisiu využiť jej opätovným použitím vo výrobe, preto požiadavka na neustále znižovanie emisií vo všetkých zložkách súčasne, bez zohľadňovania medzizložkového prístupu a vyhodnocovania ekonomickej návratnosti investícií, je podľa nášho názoru ťažko realizovateľná.</p>	<p>znečisťovania životného prostredia, alebo na postupné znižovanie emisií do ovzdušia, vody a pôdy, na predchádzanie vzniku odpadu, zlepšovanie efektívneho využívania zdrojov, podporu obehového hospodárstva a znižovanie emisií skleníkových plynov, s cieľom dosiahnuť vysokú úroveň ochrany zdravia ľudí a životného prostredia ako celku</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 2. (§ 2 písm. a)) V definícii pojmu Integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania sa dopĺňa požiadavka na znižovanie emisií skleníkových plynov.</p> <p>Navrhujeme preformulovať uvedenú požiadavku nasledovne:</p> <p>„na neustále znižovanie emisií skleníkových plynov, ak je to potrebné na zamedzenie závažného znečisťovania v mieste prevádzky pri dodržaní environmentálne účinného a ekonomicky a technicky únosného prístupu“ .</p> <p>Odôvodnenie: Obmedzovanie emisií skleníkových plynov je</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Rovnako ako aj v odôvodnení k prechádzajúcej pripomienke, z dôvodu zmeny podstaty a interpretácie znenia článku 1 odseku 2 smernice 2024/1785. nie je možné akceptovať vznesenú pripomienku. Nad rámec ešte uvádzame, že bez ohľadu na existenciu právnej úpravy v oblasti skleníkových plynov (napr. zákon 414/2012 Z. z.) je podľa názoru EK pri riešení priemyselných emisií nutné riešiť aj dekarbonizačné opatrenia s cieľom zabezpečiť klimatickú neutralitu. Okrem toho napr. vylúčením fosílnych palív sa nielen znižujú emisie Co2, ale aj emisie tzv. čierneho uhlíka, ktorý je súčasťou PM2,5 a ktorý sa výrazne podieľa na vyššej chorobnosti a predčasných úmrtiach. Nakoniec dekarbonizačné opatrenia sú už súčasťou</p>

	<p>primárne riadené zákonom NR SR č. 414/2012 Z. z. pričom v zákone o IPKZ sa uvádza v § 22 ods. 3, že ak sa vzťahujú na prevádzky ustanovenia osobitného predpisu⁵¹) (odkaz na neexistujúci zákon o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), inšpekcia určí emisné limity pre tieto skleníkové plyny len vtedy, ak je to potrebné na zamedzenie závažného znečisťovania v mieste prevádzky. Navrhujeme, aby bola definícia v § 2 písm. a) zosúladená s týmto ustanovením.</p> <p>Zároveň odporúčame zmeniť odkaz 51) na Príloha č. 1 k zákonu č. 414/2012 Z. z. o obchodovaní s emisnými kvótami a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>	<p>najnovších navrhovaných záverov o BAT, napr. pre keramický priemysel.</p> <p>Čo sa týka § 22 ods. 3) – “ inšpekcia určí emisné limity pre tieto skleníkové plyny len vtedy, ak je to potrebné na zamedzenie závažného znečisťovania v mieste prevádzky”, toto je transpozícia úplne iného ustanovenia smernice – konkrétne čl. 9 ods. 1.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>Klub 500</p>	<p>Čl. I, bod 4. (§ 2 písm. d))</p> <p>Upozorňujeme na nesúlad v pojmoch § 2 písm. d) a e) v porovnaní so smernicou Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách.</p> <p>Z</p> <p>Odôvodnenie: Smernica pozná pojem zariadenie s definíciou, ktorú slovenská legislatíva prevzala pod pojmom prevádzka a zariadenie je definované samostatne, ako časť prevádzky. Uvedené by mohlo spôsobiť problém pri definovaní hraníc pre výkon environmentálneho manažérskeho systému.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Odôvodnenie: Slovenská právna úprava pri transpozícii smernice systematicky pracuje s pojmom „prevádzka“ ako ekvivalentom pojmu „installation“ podľa smernice, pričom pojem „zariadenie“ je vymedzený ako technická alebo technologická časť prevádzky.</p> <p>Ide o ustálený transpozičný prístup používaný v zákone č. 39/2013 Z. z. od jeho prijatia, ktorý bol dlhodobo aplikovaný bez výkladových problémov a je v súlade s účelom a obsahom smernice. Smernica nevyžaduje doslovné prevzatie terminológie, ale zabezpečenie vecného a obsahového súladu.</p> <p>Rozlíšenie medzi „prevádzkou“ a „zariadením“ zároveň nebráni riadnemu určeniu hraníc pre systém environmentálneho manažérstva, keďže tento sa viaže na prevádzku ako celok v rozsahu pôsobnosti zákona.</p>

			<p>Rozpor odstránený – po vysvetlení problematiky na rozporovom konaní je rozpor odstránený. Systém EMS môže byť zavedený na úrovni podniku ako celku (prevádzky).</p> <p>Na rozporovom konaní vysvetlené, že z výkladu a systematiky zákona postačuje jedno EMS pokrývajúce všetky činnosti vykonávané prevádzkou.</p>
Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 9. (§ 2 písm. x)) Žiadame odkaz 7b) odkazujúci na definíciu pojmu systému environmentálneho manažerstva zosúladiť s odkazom 47bd) a minimálne ho doplniť o Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 765/2008 z 09. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93.</p> <p>Odôvodnenie: V návrhu zákona sa zavádza nový pojem „systém environmentálneho manažerstva“ s odkazom na osobitný predpis - Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažerstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES.“</p> <p>Smernica však v článku 14a bod 4 uvádza ako subjekt overujúci systém environmentálneho</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou.</p> <p>^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažerstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.</p>

	<p>manažerstva nielen environmentálneho overovateľa akreditovaného podľa uvedeného nariadenia (EMAS) ale aj orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa nariadenia (ES) č. 765/2008, teda v praxi systémy zavedené podľa normy ISO 14001.</p> <p>V podmienkach Slovenskej republiky sa využívajú oba systémy environmentálneho manažerstva, pričom ich výber je založený na dobrovoľnom rozhodnutí prevádzkovateľa. Odkaz v návrhu zákona výlučne na jeden z nich preto považujeme za potenciálne diskriminačný a predstavujúci neodôvodnený zásah do princípu slobodnej voľby.</p> <p>V prípade, že má prevádzkovateľ už zavedený systém podľa ISO 14001, takáto právna úprava by ho nútila zaviesť systém EMAS, ktorý nemusí byť integrovaný s ostatnými manažérskymi systémami prevádzkovateľa. To by predstavovalo duplicitnú administratívnu aj finančnú záťaž bez primeraného odôvodnenia.</p> <p>Žiadame preto znenie zákona upraviť tak, aby explicitne umožňoval uznávanie oboch typov systémov environmentálneho manažerstva v súlade s požiadavkami smernice.</p>	<p>Rozpor odstránený – V zmysle vyššie uvedeného odôvodnenia, vypustené písm. x) a zavedená poznámka pod čiarou pri prvom použití. Vlastný materiál prikladáme.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p> <p>Čl. I, bod 10. (§ 6) Slová „podľa ods. 5 písmena a)“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa § 5 ods. 5 písmena a)“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie obsahuje odkaz „podľa ods. 5 písmena a)“ bez uvedenia príslušného paragrafu, na</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Novelizačný bod vypustený. Rozpor bol odstránený.</p>

		<p>ktorý sa dané ustanovenie vzťahuje. Uvedená formulácia je nepresná, keďže nie je zrejmé, ku ktorému ustanoveniu sa odkaz viaže.</p>	
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Čl. I, bod 12. (§ 7 ods. 1 písm. b))</p> <p>Na konci znenia písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová: „vo vzťahu k emisiám z prevádzky, vrátane emisií zápachu uvedená povinnosť platí len v prípade, ak sú tieto emisie preukázateľne viazané na konkrétnu znečisťujúcu látku uvedenú v osobitnom predpise29a),“.</p> <p>Z</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia v súčasnej podobe rozširuje povinnosť uvádzať informácie aj na emisie z prevádzky, vrátane emisií zápachu bez jednoznačného vymedzenia ich väzby na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu. Bez takéhoto explicitného obmedzenia vzniká neurčitost' právnej normy, keďže nie je zrejmé, za akých podmienok sa má povinnosť uplatňovať ani akým spôsobom sa má určovať rozsah oznamovaných údajov. Takto formulované ustanovenie môže viesť k rozdielnej aplikačnej praxi a k ukladaniu povinností nad rámec jasne vymedzeného predmetu regulácie. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby sa oznamovacia povinnosť vzťahovala výlučne na prípady, keď je emisia z prevádzky, vrátane emisie zápachu preukázateľne viazaná na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu, čím sa posilní právna istota a predvídateľnosť právnej úpravy.</p>	<p>Čiastočne akceptované</p> <p>Na rozporovom konaní dohodnuté znenie § 7 ods. 1 písm. b): „b) zoznam a opis zdrojov emisií z prevádzky vrátane zápachu29a) a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zápachu pre všetky znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise29aa), ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významných množstvách vrátane opisu významných účinkov emisií na životné prostredie a na zdravie ľudí,“.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>	

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 18. (§ 11 ods. 7) V § 11 ods. 7, druhej vete navrhujeme slová: „nemusi prihliadať“ nahradiť slovom: „neprihliada“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby povoľujúci orgán na stanoviská doručené po uplynutí zákonnej lehoty neprihliadal. Formulácia „nemusi prihliadať“ ponecháva správne mu orgánu právomoc, ktorá môže v praxi oslabovať význam ustanovenej lehoty a viesť k jej faktickému obchádzaniu. Takéto znenie nie je v súlade s deklarovaným cieľom úpravy uvedeným v dôvodovej správe, ktorým je posilnenie právnej istoty, zavedenie jasných lehôt a predchádzanie prieťahom v konaní. Jednoznačné vylúčenie prihliadania na oneskorene doručené stanoviská podporí predvídateľnosť konania, rovnosť účastníkov a efektívne dodržiavanie zákonných lehôt.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 21. (§ 18a ods. 7c) Navrhujeme vymazať poslednú vetu „Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o každej zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú administratívnu povinnosť pre prevádzkovateľa oznámiť inšpekcii každú zmenu majúcu vplyv na systém environmentálneho manažérstva. Inšpekcia však vykonáva v prevádzkach pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v</p>	<p>Čiastočne akcetované.</p> <p>Vypustenie poslednej vety v § 18a ods. 7 písm. c) a zároveň dohodnuté znenie nového odseku 10:</p> <p>(10) Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva, ktorou sa rozumie</p> <p>a) vydanie nového certifikátu,</p>

	<p>rámci ktorej môže overiť existenciu a platnosť uvedeného systému vrátane zmien.</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme samostatnú oznamovaciu povinnosť za nadbytočnú administratívnu záťaž bez primeranej pridanej hodnoty. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie vymazať z návrhu zákona, aby nedochádzalo k duplicitnému administratívne zaťaženiu prevádzkovateľov.</p> <p>Naviac je potrebné zdôrazniť, že takáto povinnosť nevyplýva priamo zo smernice (EÚ) 2024/1785, ktorá ukladá povinnosť systém zaviesť, auditovať a zverejňovať relevantné informácie, nie však oznamovať každú jeho zmenu príslušnému orgánu. Zavedenie samostatnej oznamovacej povinnosti preto predstavuje dodatočné administratívne zaťaženie nad rámec požiadaviek práva EÚ bez zrejmej prínosu pre výkon dohľadu.</p>	<p>b) pozastavenie alebo zrušenie certifikátu,</p> <p>c) zmena rozsahu certifikácie.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p> <p>Čl. I, bod 21. (§ 18a ods. 3 a ods. 9) Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povolujujúci orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho Omnibusu v súvislosti s požiadavkami na systém napr. v súvislosti s plánom transformácie, s auditmi EMS, indikačnými transformačnými plánmi, a pod..</p> <p>Odôvodnenie: Dňa 10. decembra 2025 vydala EU návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, súčasťou ktorej sú aj opatrenia v rámci IED smernice v oblasti auditov</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Vo vzťahu k OMNIBUS: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (2024/1785). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti</p>

	<p>EMS systému a transformačných plánov. Žiadame uviesť, akým spôsobom bude povoloňovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý bude v rozpore s pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>prevádzkovateľov alebo na postup povoloňujúceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povoloňujúceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povoloňujúci orgán viazaný platným právnym stavom.</p> <p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.</p>
--	---	---

<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Čl. I, bod 21. (§ 18a ods. 6) Žiadame upresniť, aké príslušné informácie zo systému environmentálneho manažérstva majú byť inšpekcií poskytované a akým spôsobom.</p> <p>Odôvodnenie: Smernica v článku 14a ods. 4 ustanovuje, že Komisia do 31. decembra 2025 prijme vykonávací akt určujúci, ktoré informácie sú relevantné na zverejnenie.</p> <p>Zároveň dňa 10. decembra 2025 vydala Európska únia návrh regulácie zameraný na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, pričom súčasťou návrhu sú aj opatrenia v rámci smernice IED týkajúce sa predkladania informácií. Tento návrh ruší povinnosť prijatia vykonávacieho aktu a ponecháva na členských štátoch rozhodnutie o tom, ktoré informácie budú zverejnené.</p> <p>Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadame, aby bola v návrhu zákona upresnená požiadavka týkajúca sa zverejňovania informácií tak, aby bola v súlade s pripravovanými európskymi opatreniami a nevyvolávala nejednoznačnosť pri implementácii v praxi.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Návrh zákona vychádza z aktuálne účinného znenia smernice a neupravuje taxatívny výpočet informácií, keďže ich rozsah môže byť predmetom budúcej úpravy na úrovni Európskej únie. Ustanovenie je formulované všeobecne tak, aby umožňovalo flexibilnú aplikáciu v závislosti od:</p> <ul style="list-style-type: none"> • konečného znenia vykonávacieho aktu Komisie, ak bude prijatý, • prípadných zmien vyplývajúcich z Environmentálneho Omnibusu, • alebo vnútroštátneho rozhodnutia o rozsahu zverejňovaných informácií, ak táto kompetencia zostane na členských štátoch. <p>V prípade prijatia zmien na úrovni EÚ bude zabezpečená ich riadna transpozícia a prípadné spresnenie vnútroštátnej právnej úpravy. Do času nadobudnutia účinnosti takýchto zmien je povolujujúci orgán viazaný platným právnym stavom a bude vyžadovať len také informácie, ktoré sú nevyhnutné na výkon dozoru a overenie plnenia povinností podľa zákona.</p> <p>Navrhované znenie preto nevytvára rozpor s pripravovanými európskymi opatreniami a zároveň poskytuje dostatočný právny rámec pre praktickú implementáciu bez vzniku nejednoznačnosti.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako</p>
-------------------------------------	---	--

			na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 21. (§ 18b) Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povolujúci orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho Omnibusu v súvislosti s návrhom zrušenia povinnosti vypracovať indikatívne transformačné plány podľa článku 27d.</p> <p>Odôvodnenie: Dňa 10. decembra 2025 vydala EU návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, súčasťou ktorej sú aj opatrenia v rámci IED smernice v oblasti vypracovania transformačných plánov. Žiadame uviesť, akým spôsobom bude povolovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý bude v rozpore s pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (IED 2.0). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažérstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povolujúceho orgánu. Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení. V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povolujúceho orgánu. Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povolujúci orgán viazaný platným právnym stavom. Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia</p>

			<p>ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 22. (§ 21 ods. 2 písm. b)) Navrhujeme spresniť ustanovenie určenia emisných limitov pre znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise tak, aby zahŕňal len znečisťujúce látky relevantné pre prevádzku a zariadenie.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona ustanovuje, že emisné limity sa určujú pre všetky znečisťujúce látky uvedené v prílohe II Nariadenia (ES) č. 166/2006. V praxi však nie je reálne, aby sa v konkrétnej prevádzke vyskytovali všetky znečisťujúce látky uvedené v predmetnom nariadení.</p> <p>Z uvedeného dôvodu navrhujeme upraviť formuláciu ustanovenia tak, aby sa povinnosť určovania emisných limitov vzťahovala len na znečisťujúce látky relevantné pre dané zariadenie a jeho prevádzku. Takáto úprava by lepšie zodpovedala reálnym podmienkam prevádzky a</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Dohodnuté znenie: - b) určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky pre prevádzku uvedené v osobitnom predpise 29aa) a pre iné znečisťujúce látky, ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia a s ohľadom na zmeny dynamiky prietoku vody vo vodných recipientoch, 48aa)“.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

		prispela by k právnej jasnosti a praktickej vykonateľnosti ustanovenia.	
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 31 (§ 22a ods. 1) V § 22a ods. 1, prvej vete navrhujeme za slovo: „v prevádzke“ vložiť slovo: „reálne“.</p> <p>Do dôvodovej správy navrhujeme v súvislosti s daným návrhom doplniť znenie: „Za účelom predídienia možným rôznym interpretáciám pri určovaní emisných hodnôt sa explicitne uvádza, že inšpekcia pri určovaní emisných limitov vychádza z emisných limitov, ktoré je prevádzka schopná reálne dosiahnuť.“.</p> <p>Odôvodnenie: S cieľom zamedziť prípadným rozporom v interpretácii ustanovenia § 22a ods. 1 o určovaní najprísnejších limitoch navrhujeme explicitne vyjadriť, že emisné limity podľa prvej sa určujú ako individuálne reálne dosiahnuteľné hodnoty pre konkrétne prevádzky a nejedná sa o automatické určenie dolnej hranice rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami BAT. Uvedeným doplnením sa zároveň sleduje zámer predísť neprímerne vysokým a v niektorých prípadoch až likvidačným investičným nákladom.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Na rozporovom konaní bolo dohodnuté znenie:</p> <p>(1) Inšpekcia v povolení určí najprísnejšie dosiahnuteľné emisné limity v rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách s cieľom zabezpečiť, aby za bežných prevádzkových podmienok neboli úrovne emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami prekračované. Emisné limity musia vychádzať z posúdenia celého rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách. Pri ich určení inšpekcia vychádza z podkladov predložených prevádzkovateľom.</p> <p>Zároveň bude uvedené doplnené aj do dôvodovej správy, teda bude sa operovať s najprísnejšími dosiahnuteľnými emisnými limitmi. Vyššie uvedené znenie je prebratím smernice. Tak ako už bolo viac krát, aj na rozporovom konaní uvedené, smernica v žiadnom prípade nepracuje s pojmom „reálne“ ale s pojmom „dosiahnuteľné“. Uvedený pojem bol do znenia ustanovenia doplnený.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
Klub 500 Klub 500	Z	<p>Čl. I, bod 34. (§ 24 ods. 2) Nesúhlasíme so skrátením lehôt na periodické monitorovanie podzemných vôd a pôdy.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované skrátenie lehôt na monitorovanie podzemných vôd a pôdy vyplýva z</p>

		<p>Odôvodnenie: Súčasne nastavený systém monitorovania podzemných vôd a pôdy periodicky sa opakujúci v 5-ročnom intervale pre podzemné vody a 10-ročnom intervale pre pôdu považujeme za dostačujúci. V predkladanom materiáli nebolo dostatočne odôvodnené skrátenie týchto lehôt</p>	<p>povinnosti transponovať smernicu (EÚ) 2024/1785 (IED 2.0). Podľa článku 16 ods. 2 IED 2.0 sa monitorovanie podzemných vôd vykonáva najmenej raz za štyri roky a monitorovanie pôdy najmenej raz za osem rokov, pokiaľ posúdenie rizika neodôvodňuje inú periodicitu.</p> <p>Navrhovaná úprava preto nepredstavuje nadštandardné sprísnenie, ale zabezpečuje súlad vnútroštátnej právnej úpravy s platným právom Európskej únie. Zároveň je zachovaná možnosť zohľadniť výsledky posúdenia rizika pri určovaní primeranej periodicity monitorovania.</p> <p>Je ale potrebné uviesť, že sa jedná o presnú transpozíciu smernice. Nie je možné upraviť znenie odlišne od požiadavky uvedenej v tejto smernici.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Rozpor nie je.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 36. (§ 26 ods. 1 písm. h)) Navrhujeme vymazať poslednú vetu „túto skutočnosť bezodkladne oznámiť inšpekcii.“</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona zavádza novú administratívnu povinnosť pre prevádzkovateľa oznámiť inšpekcii zavedenie a efektívne využívanie systému environmentálneho manažerstva. Inšpekcia však vykonáva v prevádzkach pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v rámci ktorej môže overiť existenciu a platnosť</p>	<p>Akceptované. Odôvodnenie: § 26 ods. 1 písm. h) bolo precizované a jeho znenie je:</p> <p>h) oznámiť splnenie povinnosti stanovenej v § 18a ods. 1.</p> <p>Rozpor odstránený.</p> <p>Rozpor nie je.</p>

		<p>uvedeného systému.</p> <p>Z uvedeného dôvodu považujeme samostatnú oznamovaciu povinnosť za nadbytočnú administratívnu záťaž bez primeranej pridanej hodnoty. Navrhujeme preto predmetné ustanovenie vymazať z návrhu zákona, aby nedochádzalo k duplicitnému administratívne zaťaženiu prevádzkovateľov.</p>	
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 37. (§ 26 ods. 12) Žiadame upresniť, akým spôsobom bude po prijatí zákona reflektovať povolujujúci orgán na pripravované zmeny v rámci Environmentálneho Omnibusu v súvislosti s požiadavkami na audit EMS.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh zákona v súčasnom znení zavádza povinnosť vykonať raz za tri roky audit systému environmentálneho manažerstva (EMS) tretou nezávislou stranou, ktorým by sa overilo zavedenie a efektívne využívanie ustanovení článku 14a smernice ako súčasť EMS. V praxi však v súčasnosti nie je na trhu subjekt disponujúci príslušnou akreditáciou.</p> <p>Zároveň dňa 10. decembra 2025 vydala Európska únia návrh regulácie na zjednodušenie administratívnej záťaže v environmentálnej legislatíve, pričom súčasťou návrhu sú aj opatrenia v oblasti auditov EMS podľa smernice IED. Týmto návrhom sa ruší povinnosť nezávislého auditu a audit EMAS alebo ISO 14001 sa považuje za dostatočný.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Vo vzťahu k OMNIBUS: Navrhovaná právna úprava vychádza z aktuálne platného a účinného znenia smernice o priemyselných emisiách (2024/1785). V čase prípravy návrhu zákona je tzv. Environmentálny Omnibus, vrátane úprav týkajúcich sa systému environmentálneho manažerstva (EMS), auditov EMS a indikatívnych transformačných plánov, predmetom legislatívneho procesu na úrovni Európskej únie a nebol doposiaľ prijatý. Z uvedeného dôvodu nie je v súčasnosti možné predvídať konečné znenie ani rozsah navrhovaných zmien, ani ich prípadné dopady na povinnosti prevádzkovateľov alebo na postup povolujujúceho orgánu.</p> <p>Návrh zákona preto transponuje platnú právnu úpravu EÚ v jej aktuálnom znení.</p> <p>V prípade prijatia zmien na úrovni Európskej únie v rámci Environmentálneho Omnibusu bude Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky postupovať štandardným spôsobom, t. j. zabezpečí ich riadnu transpozíciu do vnútroštátneho</p>

		<p>Vzhľadom na to, že vykonanie predmetnej povinnosti je v súčasnosti prakticky nevykonateľné a EÚ už uznáva existujúcu formu nezávislého auditu EMS, ktorá môže potvrdiť efektívne využívanie systému v prevádzke, žiadame o objasnenie, akým spôsobom bude povoľovací orgán postupovať v prípade schválenia znenia návrhu zákona, ktorý by bol v rozpore s pripravovanými opatreniami na zníženie administratívnej záťaže.</p>	<p>právneho poriadku a zodpovedajúcu úpravu postupov povoľujúceho orgánu.</p> <p>Do času nadobudnutia účinnosti prípadných nových právnych predpisov EÚ je povoľujúci orgán viazaný platným právnym stavom.</p> <p>Navrhované znenie zákona preto nie je v rozpore s pripravovanými opatreniami, keďže tieto opatrenia ešte neboli schválené ani nadobudli právnu záväznosť.</p> <p>Rozpor odstránený – V nadväznosti na diskusiu na rozporovom konaní, ktoré sa konalo dňa 20.03.2026 došlo k upusteniu od rozporov zo strany pripomienkujúceho subjektu. Odkazujeme rovnako na odôvodnenie k neakceptovaniu pripomienky. V prípade ak bude prijatý akt na úrovni EU – OMINUBUS, MŽP SR zabezpečí jeho transpozíciu.</p>
<p>Klub 500 Klub 500</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I, bod 59. (§ 37 ods. 6) V § 37 ods. 6 navrhujeme slovo: „najmenej“ nahradiť slovom: „najviac“.</p> <p>Odôvodnenie: Smernica 2024/1785 v zmysle čl. 79 ods. 2 vyžaduje, aby maximálna výška správnych finančných sankcií pri najzávažnejších porušeníach dosahovala najmenej 3 % ročného obratu prevádzkovateľa v Únii. Neustanovuje však povinnosť stanoviť 3 % ročného obratu ako minimálnu výšku sankcie. Navrhované znenie,</p>	<p>Akceptované: Odôvodnenie: V nadväznosti na znenie smernice došlo k vypusteniu písm. m) a q) v § 37 ods. 4. Keďže písm. m) a q) v § 37 ods. 4 hovoria o najzávažnejších porušeníach povinností, pre tieto písmená navrhujeme v ods. 6 samostatnú výšku sankcie a to max. 3% z ročného obratu. Nový odsek 6 znie: (6) Inšpekcia uloží prevádzkovateľovi pokutu za porušenie povinnosti podľa ods. 1 písmena m) a q) maximálne do výšky 3 % ročného obratu dotknutého prevádzkovateľa</p>

		<p>ktoré určuje pokutu „najmenej vo výške 3 % ročného obratu“, predstavuje sprísnenie harmonizovaného sankčného rámca nad rámec požiadaviek práva EÚ (gold-plating) a obmedzuje diskrečnú právomoc správneho orgánu pri individualizácii sankcie.</p>	<p>v Európskej únii za účtovné obdobie predchádzajúce roku, v ktorom sa pokuta ukladá.</p> <p>V § 37 ods. 4 sa slová „m)“ nahrádzajú slovami „l)“ a za slovami „p)“,“ sa vypúšťajú slová „q)“,“.</p> <p>Rozpor nie je.</p>
<p>MDSR Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I až III Návrh zákona navrhujeme zosúladiť s LPV a LTP, napríklad:</p> <p>1. K celému návrhu zákona odporúčame, aby poznámky pod čiarou začínali s veľkými písmenom a horné indexy odkazov sa umiestňovali za interpunkčné znamienka a nie pred ne.</p> <p>2. V čl. I bode 1 navrhujeme vypustiť slovo „nový“ a slovo „osobitné“ keďže predmetné predpisy obsahujú všeobecnú úpravu.</p> <p>3. V čl. I bode 3 navrhujeme upraviť bod takto: „V § 2 písm. c) sa čiarka za slovom „tepla“ nahrádza slovom „alebo“ a...“.</p> <p>4. V čl. I bode 4 navrhujeme za slová „písm. d)“ vložiť slová „prvom bode“ a slová „za slová „v prílohe č. 1“ sa dopĺňajú slová „a v prílohe č. 1a,“ nahradiť slovami „sa slová „prílohe č. 1“ sa nahrádzajú slovami „prílohách č. 1 a 1a“, táto časť pripomienky platí primerane aj pre body 5, 17, 42, 53, 55 a 56.</p> <p>5. V čl. I bode 7 navrhujeme slová „bode 3“ nahradiť slovami „tretom bode“ a za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“.</p> <p>6. V čl. I bode 9 navrhujeme slovo „dopady“ a</p>	<p>LT – čiastočne akceptované</p> <p>Upravené v zmysle legislatívnej techniky.</p>

	<p>„dopadov“ nahradiť slovami „vplyvy a „vplyvov“.</p> <p>7. V čl. I bode 9 v § 2 písm. x) nejde o legálnu definíciu, ale o pojem z nariadenia EÚ, preto tento pojem stačí používať a na prvom mieste cez odkaz a poznámku pod čiarou odkázať na príslušná akt EÚ; pripomienka platí primerane aj pre psím. ac).</p> <p>8. V čl. I. bode v § 2 písm. ab) navrhujeme slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“.</p> <p>9. V čl. I bode 10 § 6 odporúčame vypustiť slovo „najneskôr“, slovo „ods.“ nahradiť sovom „odseku“, slovo „písmena“ nahradiť slovom „písm.“, bodku na konci prvej vety nahradiť čiarkou a vypustiť slovo „Predĺžiť“ a slová „podľa tohto odseku je možné“ nahradiť slovami „možno predĺžiť“ a v nadväznosti na uvedené upraviť znenie novelizačnej inštrukcie.</p> <p>10. V čl. I bode 13 navrhujeme vypustiť čiarku za slovom „energií“ a slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „vkladá čiarka a“.</p> <p>11. V čl. I bode 18 navrhujeme vyjadriť v singuláry, vypustiť slovo „stanovenej“, slová „v prípade, že“ nahradiť čiarkou a slovom „ak“ a slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, zároveň nie je z navrhovaného znenia zrejmé kto ja agens právnej normy.</p> <p>12. V čl. I bode 21 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“ (platí aj pre body: 31, 43, 54, 62).</p> <p>13. V čl. I bode 21 v § 18a ods. 1 navrhujeme vypustiť slová „tohto zákona“.</p> <p>14. V čl. I bode 21 v § 18a ods. 7 nie je zrejmé čo sa má na mysli „podľa predchádzajúcej vety“ a slovo „nasledovné“ nahradiť slovom „tieto“ resp. zvoliť vhodnejšiu formuláciu (táto časť</p>	
--	--	--

	<p>pripomienky platí primerane aj pre čl. I bod 25 - § 22 ods. 3).</p> <p>15. V čl. I bode 21 v § 18a ods. 8 navrhujeme slová „V prípade, že“ nahradiť slovami „Ak“, pripomienka platí primerane aj pre § 18c ods. 2.</p> <p>16. V čl. I bode 21 v § 18b ods. 1 je potrebné odkaz na konkrétnu časť prílohy formulovať od vyššej úrovne po najnižšiu, teda „...v prílohe č. 1 písm. b)...“ pripomienka platí primerane pre celý návrh.</p> <p>17. V čl. I bode 21 v § 18b ods. 3 navrhujeme vypustiť slovo „najneskôr“.</p> <p>18. V čl. I bode 21 v § 18b ods. 4 sa navrhuje ustanoviť termín „po 1. januáry 2030“ čo v praxi znamená od 2. januára 2030.</p> <p>19. V čl. I bode 22 sa navrhuje pripojiť v § 21 ods. 2 písm. b) slová na konci vety, avšak písmeno b) je samé o sebe súčasťou vety, ktorá tvorí odsek 2 v § 21.</p> <p>20. V čl. I bode 22 § 21 ods. 2 písm. b) v poznámke pod čiarou 48aa odporúčame na konci doplniť úvodzovky.</p> <p>21. V čl. I bode 23 § 21 ods. 2 odporúčame slovo „ods“ nahradiť slovami „sa odsek“ (platí aj pre body: 47, 57,</p> <p>22. V čl. I bode 25 § 22 odporúčame pred slová „(2)“ vložiť úvodzovky.</p> <p>23. V čl. I bode 28 sa slovo „číslica“ nahrádza slovom „číslo“ a slovo „číslicou“ sa nahrádza slovom „čísлом“.</p> <p>24. V čl. I bode 30 § 22 ods. 10 odporúčame pred číslo „10“ vložiť zátvorku.</p> <p>25. V čl. I bode 31 § 22a ods. 3 odporúčame vypustiť dvojbodku a v ods. 6 písm. a) a b)</p>	
--	--	--

	<p>odporúčame vypustiť čiarku za číslom „2“.</p> <p>26. V čl. I bode 31 § 22b ods. 1 odporúčame preformulovať začiatok prvej vety („Odchylne od § 22a ods. 1 a bez toho aby bol dotknutý § 23 ods. 2,“).</p> <p>27. V čl. I bode 31 § 22a ods. 5 nie je zrejme ako má inšpekcia zabezpečiť aby prevádzkovateľ predložil posúdenie vplyvu.</p> <p>28. V čl. I bode 31 ods. 11 navrhujeme slovo „odsekov“ nahradiť slovom „ods.“.</p> <p>29. V čl. I bode 31 ods. 12 navrhujeme slová „ v prípade“ nahradiť čiarkou.</p> <p>30. V čl. I bode 31 ods. 14 odporúčame vypustiť bodku za číslom „6“.</p> <p>31. V čl. I bode 49 § 33 ods. 1 písm. d) odporúčame slová „právnych aktov Únie“ nahradiť slovami „právne záväzných aktoch Európskej únie“.</p> <p>32. V čl. I bode 37 navrhujeme číslo „3“ nahradiť slovom „tri“.</p> <p>33. V čl. I bode 39 je potrebné inak formulovať vnútorný odkaz „predchádzajúceho odseku“ zrejme sa má na myslí „podľa odseku 1“ a slová „v prípade, že“ nahradiť čiarkou a slovom „ak“.</p> <p>34. V čl. I bode 43 v § 29d ods. 2 navrhujeme slovo „odseku“ nahradiť slovom „odsekoch“ a v ods. 6 text „č. Ia“ textom „č. 1a“.</p> <p>35. V čl. I bode 52 úvodnej vete odporúčame slová „bod 2“ nahradiť slovami „druhom bode“ a za písmeno „b“ vložiť zátvorku.</p> <p>36. V čl. I bode 53 § 33 ods. 5 odporúčame vypustiť dvojbodku a v písm. a) pred slovo „zistí“ vložiť slovo „sa“ a slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“.</p>	
--	--	--

	<p>37. v čl. I bode 59 navrhujeme slovo „ods.“ nahradit' slovom „odsek“.</p> <p>38. V čl. I bode 59 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradit' slovom „odsek“.</p> <p>39. V čl. I bode 61 sa slovo „vkladajú“ nahrádza slovom „vkladá“.</p> <p>40. V čl. I bode 62 § 40m ods. 1 navrhujeme vypustiť slovo „ustanovenia“ a slová „tohto zákona“ a slová „18.7.2026“ nahradit' vyjadrením mesiaca slovom; v ods. 3 vypustiť slovo „ustanovenia“, ods. 4 navrhujeme slová „bolo...udelené povolenie najneskôr“ nahradit' slovami „sa...udelilo povolenie“ (táto časť pripomienky platí primerane aj pre ods. 7 a 8), ods. 9 písm. a) a b) odporúčame upraviť podľa bodu 6. Legislatívnotechnických pokynov.</p> <p>41. V čl. I bode 62 v § 40m ods. 9 ak sa na činnosti uvedené v prílohe č. 1a nemá vzťahovať samotný zákon znamená to, že ani samotná príloha č. 1a.</p> <p>42. V čl. I bode 66 navrhujeme nahradit' nezrozumiteľný text „a/alebo“ významovo vhodnou spojkou.</p> <p>43. V čl. I bode 74 navrhujeme vypustiť slovo „nová“.</p> <p>44. V čl. I bodoch 75 a 76 navrhujeme za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“.</p> <p>45. V čl. II bode 1 sa navrhuje doplniť piaty bod avšak v platnom znení sa § 20 nečlení na body, ak by sa aj na body členil tak v rámci pododseku.</p> <p>46. V čl. II navrhujeme vypustiť slovo „písm.“.</p> <p>47. V čl. II bodoch 4, 5, 7, 8, 9 odporúčame slovo „odsek“ vo všetkých tvaroch nahradit' slovom „ods.“.</p> <p>48. V čl. II bode 6 § 31 ods. 7 úvodnej vete</p>	
--	---	--

		odporúčame za slovo „pripája“ vložiť slovo „táto“. 49. V čl. III je potrebné špeciálnu účinnosť vyjadriť „okrem čl. I bodu 80“.	
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	Z	<p>Celému materiálu</p> <p>V doložke vybraných vplyvov bode 9. Vplyvy na rozpočet verejnej správy sú označené žiadne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy. S uvedeným konštatovaním sa nestotožňujeme. Negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy môžu súvisieť s prípadnou potrebou úpravy informačného systému integrovanej prevencie (čl. I bod 21 § 18a ods. 6), s novou povinnosťou Slovenskej inšpekcie životného prostredia zverejňovať informácie zo systému environmentálneho manažérstva v informačnom systéme integrovanej prevencie podľa čl. I bodu 21 § 18a ods. 7 písm. c) alebo s novou povinnosťou Ministerstva životného prostredia SR zriadiť elektronický systém povolení podľa čl. I bodu 60 § 38 ods. 4, ktorý nadobúda účinnosť 1. januára 2036. Na strane príjmov sa v čl. I bode 57 § 37 ods. 1 písm. u) až y), v čl. I bode 58 § 37 ods. 3 a v čl. I bode 59 § 37 ods. 6 navrhujú nové skutkové podstaty správnych deliktov a nové pokuty, ktoré sú príjmom Environmentálneho fondu. Zároveň sa v čl. II (novela zákona o ochrane ovzdušia) bode 6 § 31 ods. 7 a v bode 10 § 44 ods. 1 písm. d) ustanovuje nová informačná povinnosť pre okresné úrady, prípadne ďalšie povolujuce orgány voči Ministerstvu životného prostredia SR.</p> <p>Vzhľadom na uvedené žiadame upraviť vykazovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy v celom materiáli a vypracovať</p>	<p>Akceptované</p> <p>Doplnené do č. 10 Poznámky v doložke vybraných vplyvov v zmysle vznesenej pripomienky. Povinnosť elektronizácie sa vzťahuje na obdobie od roku 2036, preto v súčasnosti MŽP SR nežiada v rozpočte o navýšenie o túto položku.</p>

		<p>Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu, v ktorej budú kvantifikované všetky vplyvy na rozpočet verejnej správy (vplyvy od roku 2036 je potrebné uviesť v časti 2.1.1. analýzy vplyvov) s uvedením ich rozpočtového krytia, aby z materiálu nevyplývali dodatočné požiadavky na rozpočet verejnej správy a bol dodržaný limit verejných výdavkov na príslušný rok. Ak by v súčasnosti táto kvantifikácia nebola možná, prípadne by predkladateľ naďalej trval na žiadnych vplyvoch návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, žiadame v doložke vybraných vplyvov bode 10. Poznámky uviesť tento text: „Akékoľvek negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré vyplnú zo schváleného návrhu zákona, budú zabezpečené v rámci schválených limitov dotknutých subjektov verejnej správy na príslušný rok bez dodatočných požiadaviek na rozpočet verejnej správy a bez vplyvu na limit verejných výdavkov.“.</p>	
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>k vlastnému materiálu K bodu 9 [§ 2 písm. x)] Žiadame úpravu § 2 písm. x) nasledovne: „x) systém environmentálneho manažérstva je systém vymedzený podľa osobitného predpisu,7b) alebo certifikovaný systém manažérstva environmentu,7c)“. Poznámka pod čiarou k odkazu 7c znie: „7c) Napríklad STN EN ISO 14001 Systémy manažérstva environmentu. Požiadavky s pokynmi na použitie (ISO 14001) (83 9001).“. Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť definíciu systému environmentálneho manažérstva tak, aby okrem</p>	<p>Čiastočne akceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou.</p> <p>^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú</p>

		<p>systému EMAS zahŕňala aj systém ISO 14001. Tento návrh je v súlade s dôvodovou správou k bodu 21 (§ 18 ods. 5).</p>	<p>požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>k vlastnému materiálu K bodu 21 [§ 18a ods. 3 písm. c)] Žiadame úpravu § 18a ods. 3 písm. c) nasledovne: „c) pri zariadeniach v prevádzke, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykonať energetický audit alebo zaviesť certifikovaný systém energetického manažérstva podľa osobitného predpisu,^{47ba}) odporúčané opatrenia uvedené v písomnej správe z energetického auditu alebo v správe z certifikovaného systému energetického manažérstva,“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 47ba znie: „47ba) § 14 zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme úpravu v súlade so znením § 14 zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorá obsahuje povinnosti pre prevádzku (podnik) zabezpečiť vykonanie energetického auditu, alebo zavedenie systému energetického manažérstva, alebo zavedenie</p>	<p>Akceptované.</p> <p>Upravené znenie písm. c):</p> <p>„pri prevádzke, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykonať energetický audit alebo zaviesť certifikovaný systém energetického manažérstva podľa osobitného predpisu,^{47ba}) odporúčané opatrenia uvedené v písomnej správe z energetického auditu alebo v správe z certifikovaného systému energetického manažérstva,“</p>

		<p>systému energetického manažerstva s vypracovaným energetickým auditom v rozsahu podľa požiadaviek zákona. Zároveň navrhujeme upraviť aj poznámku pod čiarou k odkazu 47ba s uvedením konkrétneho paragrafu zákona č. 321/2014 Z. z. z dôvodu právnej istoty pre adresáta normy.</p>	
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>k vlastnému materiálu K bodu 67 [Príloha č. 1, bod 3.6] Žiadame primerane v nadväznosti na tento novelizačný bod upraviť príslušné ustanovenie § 3 zákona č. 39/2013 Z. z. upravujúce integrované povolenie tak, aby bola naďalej jednoznačne zachovaná pôsobnosť orgánov štátnej banskej správy pri povoľovaní uvedenej banskej činnosti v bode 3.6 (v zmysle zákona SNR č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov). Odôvodnenie: V zmysle navrhovaného doplnenia prílohy č. 1 k novele zákona č. 39/2013 Z. z. – Zoznam priemyselných činností o novú kategóriu priemyselných činností, ktorou je ťažba vrátane úpravy na mieste, ako sú rozdrobenie, úprava rozmerov, obohacovanie a zušľachtovanie týchto rúd v priemyselnom meradle: bauxitu, chrómu, kobaltu, medi, zlata, železa, olova, lítia, mangánu, niklu, paládia, platiny, cínu, volfrámu a zinku (bod 3.6), by sa ťažba vybraných nerastov zaradila medzi činnosti podliehajúce režimu integrovaného povoľovania v zmysle § 3 zákona č. 39/2013 Z. z. Táto zmena má zásadný systémový dopad, keďže zaradením ťažby predmetných nerastných surovín medzi priemyselné činnosti podľa prílohy č. 1</p>	<p>Akceptované čiastočne</p> <p>Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že MH SR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor možno považovať za odstránený.</p>

	<p>vzniká organizáciám na povolenie ťažby týchto nerastných surovín v zmysle zákona č. 51/1988 Zb. povinnosť získať integrované povolenie podľa zákona č. 39/2013 Z. z. Tzv. povoľujúcim orgánom tejto „banskej činnosti“ by sa stala Slovenská inšpekcia životného prostredia. Tu upozorňujeme na zásadný nesúlad s príslušnými ustanoveniami zákona č. 51/1988 Zb., kde povoľujúcim orgánom na bankú činnosť (kam spadajú predmetné vyhradené nerasty) podľa § 2 písm. b) až e) je miestne príslušný obvodný bankský úrad. Obvodný bankský úrad následne vykonáva aj štátny dozor nad racionálnym využívaním výhradného ložiska a tiež nad BOZP a BP, ako špecializovaný kontrolný orgán. Pri danej činnosti je spravidla povoľované aj vykonávanie trhacích prác, čo je taktiež v kompetencii obvodného bankského úradu.</p> <p>Navrhovaná úprava by okrem zákona č. 51/1988 Zb. zasiahla aj do ďalších súvisiacich právnych predpisov (najmä zákona č. 58/2014 Z. z. o výbušninách, výbušných predmetoch a munícii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 44/1988 Zb. o ochrane a využití nerastného bohatstva (bankský zákon) v znení neskorších predpisov, ako aj zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 25/2025 Z. z. špeciálnym stavebným úradom pri bankských dielach a bankských stavbách pod povrchom vrátane stavieb na povrchu bezprostredne slúžiacich ich prevádzke, stavbách v povrchových lomoch, pieskovniach, štrkoviskách a</p>	
--	--	--

		<p>pri určení druhu a rozmerov ich ochranných pásiem a spôsobu ich ochrany je stavebný úrad ustanovený podľa osobitného predpisu, ktorým je obvodný banský úrad. Bez súčasnej novelizácie predmetných zákonov by tak vznikla kolízia kompetencií. Navrhujeme, aby Slovenská inšpekcia životného prostredia v danom prípade vykonávala výlučne integrované povolenie vo vzťahu k zložkám životného prostredia, avšak nenahrádzala povoľovaciú právomoc orgánov štátnej banskej správy.</p>	
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>k Doložke vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v bode 9 vybrané vplyvy materiálu, časť vplyvy na podnikateľské prostredie riadne vyplniť aj riadky "z toho vplyvy na MSP" a „mechanizmus znižovania nákladov". Odôvodnenie: Riadkom MSP sa rozlišuje, či sa regulácia dotkne len veľkých podnikov, alebo bude zasiahnutý aj sektor malých a stredných podnikov. Vyznačenie mechanizmu je potrebné kvôli sledovaniu princípu 1in2out. V prípade, že sa jedná o úplnú transpozíciu sa vyznačuje pri mechanizme "nie". Tiež dávame na zváženie vyznačenie pozitívnych vplyvov na PP, keďže Analýza PP ich spomína.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky</p>	<p>Z</p>	<p>k tabuľke zhody Žiadame predkladateľa o priloženie Tabuľky zhody. Upozorňujeme na potrebu vyplnenia aj stĺpcov 9-10. Odôvodnenie: Materiál uvádza, že ide o transpozíciu smernice, preto neoddeliteľnou súčasťou materiálu má byť aj tabuľka zhody, ktorá dáva prehľad o prijímaných</p>	<p>Akceptované.</p>

		reguláciách aj z pohľadu goldplatingu, resp. či ide o úplnú transpozíciu.	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p>k vlastnému materiálu</p> <p>Navrhujeme doplniť do zákona ustanovenie, ktoré zohľadní osobitný režim povoľovania strategických projektov podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1252 (Akt o kritických surovinách – CRMA).</p> <p>Odôvodnenie: CRMA ukladá členským štátom povinnosť zabezpečiť rýchle povoloňacie konania pre strategické projekty v oblasti kritických surovín, vrátane projektov spracovania a recyklácie nerastov, s maximálnymi časovými lehotami povoľovania. Podľa CRMA je maximálna lehota povoľovania pre strategické projekty spracovania a recyklácie 15 mesiacov (nová prevádzka), resp. 12 mesiacov (existujúca prevádzka). Táto lehota zahŕňa všetky relevantné povoloňacie procesy, vrátane posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), integrovaného povoľovania či stavebného povolenia. Navrhovaná novela zákona č. 39/2013 Z. z. zavádza viaceré nové procesné povinnosti v rámci integrovaného povoľovania, bez ustanovení, ktoré by zosúladovali povoľovania podľa IPKZ s maximálnymi lehotami stanovenými CRMA. Ministerstvo životného prostredia SR je gestorom pre CRMA.</p>	<p>Neakceptované</p> <p>Nie je predmetom transpozície.</p> <p>Rozpor bol na rozporovom konaní odstránený.</p>
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	<p>K procesu</p> <p>Odporúčame predkladateľovi predložiť materiál na záverečné posúdenie vybraných vplyvov</p> <p>Odôvodnenie: Materiál má vyznačené vplyvy na životné a</p>	<p>Neakceptované.</p>

		podnikateľské prostredie, preto mal byť predmetom predbežného posúdenia vybraných vplyvov. V zmysle Jednotnej metodiky vybraných vplyvov došlo k porušeniu procesu, preto je potrebné materiál zaslať na záverečné posúdenie na adresu dolozka@mhsr.sk.	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	k Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi vyznačiť aj políčko Transpozícia/implementácia práva EÚ v časti 1. Základné údaje Odôvodnenie: Z ďalšieho kontextu vyplýva, že ide o transpozíciu smernice.	Akceptované.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	k Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi doplniť bod 8 Preskúmanie účelnosti o kritériá. Odôvodnenie: Kritériá by mali byť nastavené ako odpočítateľné ukazovatele, ktoré by mapovali ciele popísané v bode 3 doložky, na základe ktorých bude možné odsledovať ich plnenie.	Neakceptované.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi dopracovať bod 3.2. o informáciu k uskutočnenej konzultácii/prezentácii dňa 12.11.25. Odôvodnenie: Stretnutie bolo uskutočnené na základe zverejnenej predbežnej informácie a boli zodpovedané otázky zúčastnených.	Akceptované.
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	k Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie Odporúčame predkladateľovi dopracovať bod 3.4 Iné vplyvy na PP a doplniť kvalitatívny popis vplyvov, resp. uviesť expertný odhad. Odôvodnenie:	Akceptované.

		Nakoľko sa predmetný zákon bude vzťahovať aj na novoregulované odvetvia, bolo by vhodné uviesť aspoň expertný odhad počtu subjektov, ktoré po novom budú musieť prejsť integrovaným povoľovacím procesom, priemerný náklad spojený s týmto procesom, a tiež priemerný náklad spojený so zavedením a certifikáciou systému environmentálneho manažérstva (EMS).	
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	O	K legislatívnej technike Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č.1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (napr. citácie v poznámkach pod čiarou začínať veľkým písmenom, v bodoch 21, 31, 43, 54, 62 a 74 v legislatívnej inštrukcii neuvádzať slová „nový, nové“, v bodoch 75 a 76 pred slovo „slová“ uvádzať slovo „tieto“, v bode 61 zjednotiť používanie dátumu „15. júla 2026“, v poznámke pod čiarou 7d je potrebné citáciu smernice nahradiť príslušným predpisom, v ktorom je smernica už prebratá atď’).	akceptované Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	Čl. I V Čl. I bode 1 úvodnej vete slovo „novým“ odporúčame vypustiť a slovo „poznámka“ odporúčame nahradiť slovo „Poznámka“. V bode 5 odporúčame za slovo „pripájajú“ vložiť slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložiť dvojbodku. Rovnako odporúčame upraviť body 17 a 22. V bode 9 odporúčame pojmy vymedzené v písm. x), ab) a ac) vypustiť a použiť odkaz na príslušné ustanovenia Nariadenia EP a Rady (ES) č. 1221/2009 a citáciu v poznámke pod čiarou upraviť podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. V bode 7 odporúčame slová „bode 3“ nahradiť slovami „tret’om bode“ a za slovo „pripájajú“	Akceptované Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.

	<p>vložit slovo „tieto“ a za slovo „slová“ vložit dvojbodku.</p> <p>V bode 18 slová „v zmysle“ odporúčame nahradiť slovom „podľa“. Rovnako odporúčame upraviť § 18b ods. 4 v bode 21.</p> <p>V bodoch 21a 31 úvodnej vete odporúčame vypustiť slovo „nové“.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom č. 47ba), 47bb) a 47bc) odporúčame uviesť s veľkým začiatočným písmenom.</p> <p>V bode 31 § 22b ods. 4 slovo „stanovené“ odporúčame nahradiť slovom „ustanovené“.</p> <p>V bode 39 § 27 ods. 5 v ustanovení o prečíslovaní odsekov odporúčame za slovo „ako“ vložiť slovo „odseky“.</p> <p>V bodoch 50 a 53 slovo „ods.“ odporúčame nahradiť slovami „sa odsek“.</p> <p>V bode 52 slová „bod 2“ odporúčame nahradiť slovami „druhom bode“.</p> <p>V bodoch 54 a 62 slovo „nový“ odporúčame vypustiť.</p> <p>V bode 57 slová „§ 37 ods. 1“ odporúčame nahradiť slovami „V § 37 sa odsek 1“.</p> <p>V bode 59 úvodnej vete odporúčame slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ v oboch prípadoch. V ustanovení o prečíslovaní odsekov odporúčame slová „prečísľujú na“ nahradiť slovami „označujú ako odseky“.</p> <p>V bode 61 slovo „vkladá“ odporúčame nahradiť slovom „vkladá“.</p> <p>V bode 62 názve § 40m odporúčame slová „pred 15. júlom“ nahradiť slovami „do 14. júla 2026“.</p> <p>obdobnú úpravu odporúčame upraviť aj v jednotlivých odsekoch prechodných ustanovení.</p>	
--	--	--

		<p>V § 40m ods. 1 číslicu 7 v dátume odporúčame nahradiť slovným vyjadrením. V § 40m slová „s výnimkou“ odporúčame nahradiť slovom „okrem“.</p> <p>V odseku 15 slová „pred 15. júlom“ odporúčame nahradiť slovami „do 14. júla“ a slová „do 15. júla“ odporúčame nahradiť slovami „do 14. júla“.</p> <p>V bode 74 úvodnej vete za slovo „ktorá“ odporúčame vložiť slová „vrátane nadpisu“.</p> <p>V bode 75 slová „v bode 2“ odporúčame nahradiť slovami „druhom bode“ a slová „pripájajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“</p> <p>V bode 76 slová „v bode 3“ odporúčame nahradiť slovami „tretom bode“ a slová „pripájajú slová“ odporúčame nahradiť slovami „pripájajú tieto slová:“</p> <p>V bode 77 úvodnej vete slová „bod 5“ odporúčame nahradiť slovami „piaty bod“.</p> <p>V bode 78 slová „bode 7“ odporúčame nahradiť slovami „siedmom bode“.</p> <p>V bode 79 slová „body 9 až 11“ odporúčame nahradiť slovami „deviaty až jedenásty bod“.</p> <p>V bode 80 úvodnej vete za slová „č. 3“ odporúčame vložiť slová „vrátane nadpisu“.</p>	
<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	O	<p>Čl. II K čl. II</p> <p>V bode 1 úvodnej vete slová „bod 5“ odporúčame nahradiť slovami „piaty bod“.</p> <p>V bodoch 4, 7, 8 a 9 slovo „odseku“ odporúčame nahradiť slovom „ods.“.</p> <p>V bode 6 za slovo „pripája“ odporúčame vložiť slovo „táto“ a za slovo „veta“ odporúčame vložiť dvojbodku.</p>	akceptované

<p>MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. III V čl. III slová „§ 38 odsek 4, ktoré“ odporúčame nahradiť slovami „bodu 60, ktorý“.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Doložke vplyvov. Žiadame upraviť doložku vplyvov a vypracovať analýzu vplyvov na informatizáciu spoločnosti podľa odôvodnenia.</p> <p>ODÔVODNENIE: Predkladateľ v rámci návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, vo vlastnom materiáli v Čl. I bod 60 zriaďuje elektronický systém. Uvedené predstavuje vplyv na informatizáciu spoločnosti, ktorý je nevyhnutné premietnuť do doložky vplyvov a vyznačiť pozitívny vplyv na informatizáciu spoločnosti a vypracovať analýzu vplyvov. Bez uvedenej analýzy nie je možné relevantne posúdiť všetky dopady na oblasť informatizácie.</p>	<p>Neakceptujeme.</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 1 odporúčame upraviť úvodnú vetu na znenie: „§ 1 sa dopĺňa odsekom 3, ktorý znie:“. Slovo „poznámka“ odporúčame nahradiť slovom „Poznámka“.</p> <p>Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>

<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 23 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 21 sa odsek 2 dopĺňa písmenami s) až x), ktoré znejú:“.</p> <p>Odôvodnenie: Bod 31 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 36 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 26 sa odsek 1 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú:“.</p> <p>Odôvodnenie: Bod 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 35 odporúčame na začiatku vety vložiť písmeno „V“.</p> <p>Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 47 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 31 sa odsek 3 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:“.</p> <p>Odôvodnenie: Bod 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 50 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 33 sa odsek 1 dopĺňa</p>	<p>akceptované</p>

		<p>písmenom h) ktoré znie:".</p> <p>Odôvodnenie: Bod 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	O	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 53 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 33 odsek 5 znie:".</p> <p>Odôvodnenie: Bod 30.3. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	akceptované
<p>MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky</p>	O	<p>K vlastnému materiálu V čl. I bod 59 odporúčame úvodnú vetu tohto bodu upraviť na znenie: „V § 37 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:".</p> <p>Odôvodnenie: Bod 32. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	akceptované
<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	Z	<p>K čl. II bodom 1, 3 a 8 V § 20 ods. 5 písm. h) a ods. 14 a § 34 ods. 7 písm. a) sa uvádza pojem „iné hospodárske zvieratá“. Žiadame vymedziť aké iné hospodárske zvieratá sú predmetom návrhu, keďže aj súvisiaca úprava v čl. I sa vzťahuje len na chov hydiny a ošípaných, ktorých kategórie sú bližšie vymedzené v čl. I bode 74.</p> <p>Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Pojem „iné hospodárske zvieratá“ nie je v návrhu právneho predpisu definovaný, pričom zo znenia ustanovení nie je zrejmé, na aké</p>	<p>Neakceptované. Uvedený novelizačný bod je nutné čítať v kontexte celého ustanovenia § 20 ods. 5 a navrhovaného nového odseku § 20 ods. 14, kde je jasne ustanovené, že predmetné zariadenia sú vymedzené vykonávacím predpisom podľa § 62 písm. f). Predmetným vykonávacím predpisom je vyhláška č. 248/2023 Z.z. Podľa ustanovení predmetnej vyhlášky ide o nasledovné hospodárske zvieratá: Ošípané a hydina (v súlade so Smernicou IED), zajacovité, hovädzí dobytok (dojnice, ostatný), ovce, kozy, kone, kožušinové a iné obdobné úžitkové</p>

		iné druhy hospodárskych zvierat sa má vzťahovať. Neurčitosť pojmu spôsobuje interpretačné nejasnosti pri určovaní okruhu dotknutých subjektov. Z dôvodu zabezpečenia právnej istoty adresátov právnej úpravy a pre jednoznačnú a správnu aplikáciu ustanovení je potrebné presne vymedziť, ktoré živočíšne druhy sú zahrnuté pod pojmom „iné hospodárske zvieratá“.	zvieratá (pr. I, časť I. kat. č. 6.12). Tento rozsah je v právnej úprave ochrany už od r. 2004. MPRVSR netrvá na vznesenej pripomienke a rozpor možno považovať za odstránený.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	Z	K celému návrhu V súlade s čl. 18 ods. 1 písm. h) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame k návrhu zákona vypracovať tabuľku zhody, ktorá je povinnou náležitosťou návrhu zákona predkladaného na pripomienkové konanie, ak sa preberá alebo vykonáva právne záväzný akt Európskej únie. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Zosúladenie návrhu zákona s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Vypracovanie tabuľky zhody je nevyhnutnou súčasťou návrhu zákona, ktorým sa preberá právne záväzný akt Európskej únie do právneho poriadku Slovenskej republiky, na preukázanie súladu návrhu zákona s právom Európskej únie.	Akceptované
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu Návrh vlastného materiálu odporúčame zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky, najmä - v čl. I bodoch 37 (§ 26 ods. 12) a 31 (§ 22b ods. 14) s bodom 6 prílohy č. 1, - v čl. I bode vnútorný odkaz v prvej pripájanej	akceptované Upravené v súlade s legislatívnymi pravidlami.

		<p>vete na konci § 6 s bodom 22.7 prílohy č. 1, - úvodnú vetu v čl. I bode 53 s bodom 30.3 prílohy č. 1, - úvodné vety v čl. I bodoch 1, 14, 23, 36, 47, 50 a 57 s bodom 31 prílohy č. 1, - v čl. I bod 59 a čl. II body 8 a 9 s bodom 32 prílohy č. 1, - úvodné vety v čl. I bodoch 21, 31, 43 a 54 s bodom 34.2 prílohy č. 1, - v čl. I body 5, 7, 11, 17, 22, 44, 75 a 76 a čl. II bod 6 s bodom 35.2 prílohy č. 1, - úvodné vety v čl. I bodoch 65, 67 a 74 s bodom 42 prílohy č. 1, - čl. I bod 31 (§ 22b ods. 11) a čl. II body 4, 5, 7 až 9 s bodom 56 prílohy č. 1, - úvodné vety v čl. I bodoch 7, 52, 69, 70, 75 až 79 a 81 s bodom 57 prílohy č. 1, keďže body sa v právnom predpise označujú radovou číslou, ktorá sa vypisuje slovom, - v čl. I bod 74 (príloha č. 1a prvý a tretí bod) s bodom 62.3 prílohy č. 1, - čl. III s bodom 64.1 prílohy č. 1.</p> <p>Zosúladenie návrhu vlastného materiálu s legislatívno-technickými pokynmi uvedenými v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	
<p>MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodom 4 a 11 V čl. I odporúčame upraviť znenie bodov 4 a 11 takto: „4. V § 2 písm. d) prvý bod znie: „1. stacionárna technická jednotka, v ktorej sa vykonáva jedna alebo viac priemyselných činností uvedených v prílohe č. 1 alebo činností uvedených</p>	<p>Akceptované čiastočne.</p>

		<p>v prílohe č. 1a, ako aj všetky ostatné s tým priamo spojené činnosti na tom istom mieste, ktoré majú na činnosti uvedené v prílohe č. 1 a v prílohe č. 1a technickú nadväznosť a ktoré môžu mať vplyv na emisie a znečisťovanie, alebo“.</p> <p>11. V § 7 ods. 1 písmeno a) znie: „a) zoznam a popis surovín, pomocných materiálov, iných látok, energií a vody, ktoré sa v prevádzke používajú alebo vyrábajú, určenie hlavnej činnosti a kategóriu priemyselných činností alebo činností podľa prílohy č. 1a, pokiaľ je činnosť uvedená v prílohe č. 1 alebo prílohe č. 1a,“.</p> <p>Úpravu znenia novelizačných bodov 4 a 11 navrhujeme s cieľom ich zosúladenia s úpravami navrhovanými v čl. I bodoch 43 a 74, ktorými sa rozširuje predmet úpravy zákona aj na chov hydiny a ošípaných. Ustanovenia § 2 písm. d) prvého bodu a § 7 ods. 1 písm. a) sa vzťahujú nielen na priemyselné činnosti podľa prílohy č. 1, ale aj na činnosti podľa prílohy č. 1a.</p>	
<p>MPR VSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodu 8 V § 2 písm. o) odporúčame vo vymedzení pojmu „závery o najlepšíh dostupných technikách“ spresniť pojem „dokumenty“ napríklad vloženiím odkazu vrátane poznámky pod čiarou. Úprava s cieľom spresnenia návrhu.</p>	<p>Neakceptované. Pojem „závery o najlepšíh dostupných technikách“ je vymedzený v súlade so smernicou o priemyselných emisiách (IED 2.0), ktorá tento pojem používa bez ďalšieho vnútroštátneho zužovania. Ide o vykonávacie rozhodnutia Európskej komisie prijímané podľa článku 13 smernice, ktorými sa stanovujú závery o BAT. Tieto akty sú jednoznačne identifikovateľné v Úradnom vestníku Európskej únie. Doplnenie odkazu alebo poznámky pod čiarou by bolo nadbytočné.</p>

<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodu 9 V § 2 odporúčame vypustiť písmená x), ab) a ac) a vymedziť predmetné pojmy odkazom na poznámku pod čiarou, v ktorej sa uvedie príslušná citácia konkrétneho ustanovenia osobitného predpisu, v ktorom je pojem vymedzený. Pokiaľ ide o pojem „hydina“, odporúčame spresniť odkaz na čl. 4 deviaty bod nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) (Ú. v. EÚ L 84, 31. 3. 2016) v platnom znení v súlade s bodom 22.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Pri vymedzení pojmu „ošípané“ odporúčame namiesto odkazu priamo na čl. 2 smernice Rady 2008/120/ES z 18. decembra 2008, ktorou sa stanovujú minimálne normy na ochranu ošípaných (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 47, 18. 2. 2009) v platnom znení odkázať na § 2 písm. a) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 735/2002 Z. z., ktorým sa ustanovujú minimálne normy ochrany ošípaných, predmetom ktorého je transpozícia smernice 2008/120/ES do právneho poriadku Slovenskej republiky v súlade s bodom 62.4 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Zosúladenie návrhu vlastného materiálu s legislatívno-technickými pokynmi uvedenými v prílohe č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>Akceptované</p>
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodu 18 V čl. I bode 18 odporúčame prvú vetu § 11 ods. 7 preformulovať takto: „Ak dotknuté orgány</p>	<p>Akceptované.</p>

rozvoja vidieka Slovenskej republiky		nedoručia písomné vyjadrenie v lehote ustanovenej podľa odseku 5 písm. a) a nepožiadajú o predĺženie lehoty na vyjadrenie podľa odseku 6, považuje sa ich vyjadrenie za súhlasné.“. Zároveň odporúčame aj v nasledujúcich vetách § 11 ods. 7 používať pojem „vyjadrenie“. Návrhom sa zabezpečí terminologické zosúladenie návrhu nového odseku 7 so znením odsekov 5 a 6 zákona č. 39/2013 Z. z., v ktorom sa upravuje vyjadrenie, nie stanovisko.	
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 38 V čl. I odporúčame upraviť bod 18 takto: „V § 27 ods. 1 sa slovo „prostredie,57)“ nahrádza slovami „prostredie57) alebo zdravie ľudí“. Návrhom sa zabezpečí zosúladenie znenia tohto bodu s platným znením § 27 ods. 1 zákona 39/2013 Z. z.	Akceptované.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bode 47 V § 31 ods. 3 písm. e) odporúčame opraviť nesprávne uvedený vnútorný odkaz na § 22a ods. 9. Úpravu navrhujeme z dôvodu, že § 22a sa člení len na 6 odsekov.	Akceptované.
MPRVS Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 49 V § 33 ods. 1 písm. d) odporúčame vysvetliť prečo je potrebné v dôsledku novej alebo zmenenej normy kvality životného prostredia určovať nové emisné limity (limity normy kvality životného prostredia), keď tieto sú jednoznačne ustanovené v prílohe II nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 z 18. januára 2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok, ktorým sa menia a dopĺňajú smernice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 33, 4. 2. 2006) v platnom znení. Návrh	Neakceptované. Ustanovenie sleduje zabezpečenie súladu podmienok integrovaného povolenia s novými alebo zmenenými normami kvality životného prostredia. Nejde o opätovné určovanie samotných noriem, ale o úpravu emisných limitov v povolení tak, aby bolo možné tieto normy dosiahnuť a udržať. Prahové hodnoty uvedené v prílohe II nariadenia (ES) č. 166/2006 (E-PRTR) slúžia na účely oznamovania a nepredstavujú emisné limity pre prevádzky. Navrhované ustanovenie preto nie je duplicitné a zodpovedá požiadavkám smernice IED 2.0.

		s cieľom doplnenia a spresnenia odôvodnenia ustanovenia.	
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 62 V § 40 m odporúčame - v nadpise nahradiť slová „pred 15. júlom 2026“ slovami „od 15. júla 2026“, - v odseku 6 nahradiť vnútorný odkaz na § 40m uvedením príslušných odsekov tohto §, - v odseku 9 písm. c) nahradiť slová „v ostatných prípadoch“ čiarkou a slovami „ak sa nepostupuje podľa písmena a) alebo písmena b)“. - v odseku 10 vložiť za slovo „uplatňovania“ slová „ustanovení tohto zákona“, - odsek 15 upraviť takto: „(15) Konania začaté a právoplatne neukončené do 14. júla 2026 sa dokončia podľa predpisov účinných do 14. júla 2026.“. Návrhy s cieľom spresnenia ustanovení § 40m.	Akceptované
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 75 a čl. II bodu 9 V uvedených bodoch odporúčame vymedziť pojem „látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy“ a pojem „bežné prevádzkové podmienky“, aby sa zabránilo ich subjektívnemu a nejednoznačnému výkladu. Pokiaľ ide o čl. II bod 9, monitorovanie emisií by malo prebiehať kontinuálne. Návrh s cieľom spresnenia ustanovení a eliminácie vzniku problémov pri ich aplikácii.	Akceptované čiastočne. -látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy“ navrhuje sa v Prílohe č. 2 doplniť odkaz na Nariadenie (ES) č. 1907/2006 (REACH) v platnom znení. Čl. II - spaľovne odpadov majú zavedené kontinuálne monitorovanie, pričom PCDD/F sa momentálne monitorujú diskontinuálne. Predmetné ustanovenia sú plnou transpozíciou smernice IED.
MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	O	K čl. I bodu 81 V úvodnej vete odporúčame vypustiť slová „k zákonu č. 39/2013 Z. z.“ z dôvodu nadbytočnosti. Legislatívno-technická úprava.	akceptované

<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	<p>K poznámkam pod čiarou</p> <p>V čl. I bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 3a odporúčame nahradiť slová „zákon č. 42/1994 Z. z.“ slovami „zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 42/1994 Z. z.“, pred slová „č. 314/2001 Z. z.“ vložiť slovo „zákon“ a na konci citácie zákona č. 364/2004 Z. z. vložiť slová „v znení neskorších zákonov“. Ďalej odporúčame v súvislosti s vložením odkazu 3a, v ktorom sa uvádza úplná citácia vodného zákona, vložiť do návrhu nový bod, predmetom ktorého bude nahradenie úplnej citácie vodného zákona jeho skrátenou citáciou v poznámke pod čiarou k odkazu 7 z dôvodu, že na základe návrhu v čl. I prvom bode pôjde o opakovanú citáciu. Obdobným spôsobom je potrebné nahradiť úplnú citáciu zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v poznámke pod čiarou k odkazu 57 v súčasnom znení novelizovaného zákona.</p> <p>V čl. I bode 9 poznámke pod čiarou k odkazu 7b odporúčame slovo „Nariadenie“ nahradiť slovami „čl. 2 bod 13 nariadenia“ a zosúladiť citáciu s bodmi 62.6 a 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p> <p>V čl. I bodoch 12, 21 a 37 odporúčame citácie v poznámkach pod čiarou k odkazom 29a, 47bb, 47bd, 55c a 55d zosúladiť s bodmi 62.6 a 62.11 a citácie k odkazom 47bd a 55d aj s bodom 23.8 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptovať</p>
---	---	--------------------------

		<p>V čl. I bodoch 21, 37 a 39 odporúčame uviesť v poznámkach pod čiarou k odkazom 47bd, 55c, 55d, 57a 57c len skrátené citácie v súlade s bodom 47 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, keďže ide o opakované citácie.</p> <p>Návrhy s cieľom spresnenia a legislatívno-technickej úpravy citácií v poznámkach pod čiarou.</p>	
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	O	<p>K čl. II bodu 1 V úvodnej vete čl. II bodu 1 odporúčame nahradiť slová „bod 5“ slovami „odsek 5“. Návrhom sa zabezpečí zosúladenie znenia tohto bodu s § 20 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý sa nečlení na body.</p>	Akceptované.
<p>MPRVSR Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky</p>	O	<p>K doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov na podnikateľské prostredie V bode 13 doložky vybraných vplyvov odporúčame doplniť Stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov z predbežného pripomienkového konania, ak sa v súlade s bodom 8.1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uskutočnilo. Zároveň odporúčame dopracovať analýzu vplyvov na podnikateľské prostredie k predloženému materiálu tak, aby analýzy zodpovedali reálnym dopadom návrhu, keďže bol identifikovaný negatívny vplyv návrhu na podnikateľské subjekty. Návrh s cieľom zosúladenia návrhu s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	Neakceptované

<p>MPSVRSR Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>K Čl. I bodu 1 (§ 1 ods. 3) Odporúčame v Čl. I bode 1 § 1 ods. 3 za slovo „upravujúce“ vložiť slová „bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci,“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 3a doplniť zákon č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: Precizovanie textu predmetného ustanovenia, zosúladenie so znením osobitnej časti dôvodovej správy k Čl. I bodu 1 § 1 ods. 3.</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 1 K čl. I bod 1 : V čl. I bod 1 navrhujeme slovo „poznámka“ nahradiť slovom „Poznámka“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 3a slová „č. 314/2001 Z. z.“ nahradiť slovami „zákon č. 314/2001 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 9 K čl. I bod 9 : V čl. I bod 9 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 7b slová „európskeho parlamentu a rady (es)“ nahradiť slovami „Európskeho parlamentu a Rady (ES)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7c za slová „(Ú. v. EÚ L 84, 31.3.2016, s. 1)“ vložiť bodku a v poznámke pod čiarou k odkazu 7d za slová „(Ú. v. EÚ L 47, 18.2.2009, s. 5)“ vložiť bodku.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>Neakceptované Vypustené písmeno x), kde bol predmetný odkaz uvedený.</p>

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 12 K čl. I bod 12 : V čl. I bod 12 poznámke pod čiarou k odkazu 29a navrhujeme slovo „príloha“ nahradiť slovom „Príloha“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 21 K čl. I bod 21 : V čl. I bod 21 navrhujeme nahradiť v poznámke pod čiarou k odkazu 47ba slovo „zákon“ slovom „Zákon“, v poznámke pod čiarou k odkazu 47bc slová „zákon č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)“ slovami „Zákon č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 47bd slová „Nariadenie (ES) č. 765/2008“ slovami „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 25 K čl. I bod 25 : V čl. I bod 25 navrhujeme slovo „(2) Určený“ nahradiť slovom „(2) Určený“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 27 K čl. I bod 27 : V čl. I navrhujeme vložiť bodku na konci bodu 27.</p>	<p>akceptované</p>

		Odôvodnenie: Formálna úprava.	
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bod 30 K čl. I bod 30 : V čl. I bod 30 navrhujeme slová „ „10) Ak “ nahradit' slovami „ „(10) Ak “.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	akceptované
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bod 35 K čl. I bod 35 : V čl. I navrhujeme upraviť znenie bodu 35 nasledovne: „35. § 26 ods. 1 písmeno c) znie: „c) ohlásiť inšpekcii akúkoľvek plánovanú podstatnú zmenu v charaktere prevádzky, v činnosti prevádzky alebo v rozšírení prevádzky, ktorá môže mať vplyv na životné prostredie, a to pred samotnou realizáciou,“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	akceptované
MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	O	<p>Čl. I bod 37 K čl. I bod 37 : V čl. I bod 37 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 55c slová „Nariadenie (ES) č. 765/2008“ nahradit' slovami „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 55d slová „Nariadenia európskeho parlamentu a rady (es) č. 1221/2009“ nahradit' slovami „Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009“.</p> <p>Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	akceptované

<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 39 K čl. I bod 39 : V čl. I bod 39 navrhujeme v poznámke pod čiarou k odkazu 57a vložiť na konci bodku. Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 58 K čl. I bod 58 : V čl. I bod 58 navrhujeme slová „ „u), v), w), x), y)“ “ nahradiť slovami „ „u) až y)“ “. Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bod 63 K čl. I bod 63 : V čl. I navrhujeme upraviť znenie bodu 63 nasledovne: „63. V prílohe č. 1, bod 1.4. sa za slovo „splyňovanie“ vkladá čiarka a slová „alebo skvapalňovanie“ sa nahrádzajú slovami „skvapalňovanie alebo pyrolýza“.“. Odôvodnenie: Formálna úprava.</p>	<p>akceptované</p>
<p>MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Doložke vybraných vplyvov K Doložke vybraných vplyvov : V Doložke vybraných vplyvov bod 1. Základné údaje navrhujeme upraviť Charakter predkladaného materiálu - Transpozícia/ implementácia práva EÚ. Odôvodnenie: Návrhom zákona dochádza k transpozícii smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 zo dňa 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách</p>	<p>Akceptované</p>

		(integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov.	
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	prekladacej správe Odporúčame zosúladiť dátum účinnosti návrhu zákona s vlastným materiálom.	Akceptované
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	O	doložke zlučiteľnosti V bode 1 odporúčame slová „právneho predpisu“ nahradiť slovom „zákona“. Odôvodnenie: Zosúladenie s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky.	Akceptované
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Odporúčame návrh zákona upraviť legislatívno-technicky, napríklad - vo všetkých sprievodných dokumentoch upraviť názov návrhu zákona na "návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov", - v čl. I bode 1 slovo "poznámka" nahradiť slovom "Poznámka", - v čl. I bode 5 za slovo "pripájajú" vložiť slovo "tieto" a za slovo "slová" vložiť dvojbodku; obdobná pripomienka platí aj k bodom 7, 17, 22 a 44, - v čl. I bode 21 úvodnej vete vypustiť slovo "nové"; obdobná pripomienka platí aj k bodom 31,	čistočne akceptované Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.

		<p>43, 54 a 62,</p> <ul style="list-style-type: none"> - v čl. I bode 21§ 18a vložiť interpunkčné znamienka pred odkaz; obdobná pripomenka platí aj k bodu 25, - v čl. I bode 22 na konci novelizačného bodu vložiť chýbajúce úvodzovky a bodku, - v čl. I bode 23 slová "§ 21 ods. 2 sa" nahradiť slovami "V § 21 sa odsek 2"; obdobná pripomenka platí aj k bodom 47, 50 a 57, - v čl. I bode 35 na začiatok novelizačného bodu vložiť písmeno "V" a pred slovo "ohlásiť" vložiť označenie písmena c), - v čl. I bode 53 úvodnej vete slovo "ods." nahradiť slovom "odsek"; obdobná pripomenka platí aj k bodom 59, - v čl. I bode 59 slová "prečísľujú na" nahradiť slovami "označia ako odseky", - v čl. I bode 61 slová "vkladajú" nahradiť slovom "vkladá", - v čl. I bode 80 za slová "č. 3" vložiť slová "vrátane nadpisu", - v čl. II bode 1 úvodnej vete slovo "bod" nahradiť slovom "odsek", - v čl. II bode 4 slovo "odseku" nahradiť slovom "ods."; obdobná pripomenka platí aj k bodom 5, 7 až 9 a čl. III, - v čl. II bode 6 za slovo "pripája" vložiť slovo "táto" a za slovo "veta" vložiť dvojbodku. 	
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I úvodnej vete V úvodnej vete sa slová „zákon č. 26/2025 Z. z.“ nahrádzajú slovami „zákona č. 26/2025 Z. z.“, slová „zákon č. 269/2025 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „zákona č. 269/2025 Z. z.“ a slová „zákon č. 273/2025 Z. z.“ sa nahrádzajú slovami „zákona</p>	<p>akceptované</p>

		<p>č. 273/2025 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.</p>	
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I bodu 1. (§ 1 ods. 3) V úvodnej vete sa slovo „novým“ vypúšťa, nad slovo „skutočností“ sa umiestňuje odkaz 3a a odkaz „3a)“ nad slovom „následkov“ sa nahrádza odkazom „3b)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 3a znie: „3a) Zákon č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: V § 1 sa odsekom 3 dopĺňajú jednotlivé oblasti, ktoré nie sú dotknuté cit. zákonom, pričom jednou z týchto oblastí je aj ochrana utajovaných skutočností. Z dôvodu precizovania textu odporúčame nad slovom „skutočností“ umiestniť odkaz 3a a do poznámky pod čiarou k tomuto odkazu uviesť citáciu zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako všeobecne záväzného právneho predpisu upravujúceho túto oblasť. V nadväznosti na túto zmenu odporúčame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 3b podľa prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>Čl. I V bode 4. sa za slová „§ 2 písm. d)“ vkladajú slová „prvom bode“ a slovo „dopĺňajú“ sa nahrádza</p>	<p>čiasťočne akceptované Upravené v zmysle legislatívnych pravidiel.</p>

	<p>slovom „vkladajú“, v bode 7. sa slová „bode 3“ nahrádzajú slovami „tret'om bode“ a slová „pripájajú slová“ sa nahrádzajú slovami „pripájajú tieto slová:“, v bode 9. v § 2 písm. aa) sa na konci bodka nahrádza čiarkou, zároveň odporúčame upraviť citácie poznámok pod čiarou k odkazom 7b a 7d v súlade s bodmi 23.5, 62.5, 62.6 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 10. prvej vete sa slová „ods. 5 písmena a)“ nahrádzajú slovami „odseku 5 písm. a)“, v bode 11. sa za slovo „konci“ vkladá slovo „sa“, v bode 12. sa na konci dopĺňa bodka a v texte poznámky pod čiarou k odkazu 29a sa slovo „príloha“ nahrádza slovom „Príloha“, zároveň odporúčame citáciu právne záväzného aktu Európskej únie zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 14. úvodná veta znie: „V § 7 sa odsek 2 dopĺňa písmenami i) až l), ktoré znejú:“, v nadväznosti na novelizačný bod 18. je potrebné upraviť vnútorné odkazy, a preto odporúčame za bod 20. vložiť nové novelizačné body 21. a 22., ktoré znejú: „21. V § 11a sa slová „§ 11 ods. 7“ nahrádzajú slovami „§ 11 ods. 8.“, „22. V § 12 ods. 1, § 15 ods. 2 sa slová „§ 11 ods. 6“ nahrádzajú slovami „§ 11 ods. 7.“, v bode 21. úvodnej vete sa slovo „nové“ vypúšťa, v § 18a ods. 1 sa slová „tohto zákona“ vypúšťajú, zároveň odporúčame citácie v poznámkach pod čiarou k odkazom 47ba až 47bc upraviť v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 22. sa slová „vety sa pripájajú slová“ nahrádzajú slovami „sa pripájajú tieto slová:“, v bode 23. úvodná veta znie: „V § 21 sa</p>	
--	---	--

	<p>odsek 2 dopĺňa písmenami s) až x), ktoré znejú:“ a v písm. x) sa na konci slovo „predpise47bb).“ nahrádza slovom „predpise.47bb)“, v bode 30. odporúčame odsek 10 označiť v súlade s bodom 14.1 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 31. úvodnej vete sa slovo „nové“ vypúšťa, v bode 35. úvodná veta znie: „V § 26 ods. 1 písmeno c) znie: „c) ohlásiť inšpekcii akúkoľvek plánovanú podstatnú zmenu v charaktere prevádzky, v činnosti prevádzky alebo v rozšírení prevádzky, ktorá môže mať vplyv na životné prostredie, a to pred samotnou realizáciou.“, v bode 36. úvodná veta znie: „V § 26 sa odsek 1 dopĺňa písmenami g) a h), ktoré znejú:“, v bode 37 sa na konci slovo „predpisom47bd).“ nahrádza slovom „predpisom.47bd)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 55d odporúčame citáciu upraviť v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 38. sa slovo „prostredie57)“ nahrádza slovom „prostredie“, v bode 39. odporúčame poznámky pod čiarou k odkazom 57a, 57c a 57f upraviť v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, v bode 43. úvodnej vete sa slovo „nový“ vypúšťa, v bode 47. úvodná veta znie: „V § 31 sa odsek 3 dopĺňa písmenom e), ktoré znie:“, v bode 50. úvodná veta znie: „V 33 sa odsek 1 dopĺňa písmenom h), ktoré znie:“, v bode 52. v úvodnej vete sa slová „bod 2“ nahrádzajú slovami „druhom bode“, v bode 53. úvodná veta znie: „V § 33 odsek 5 znie:“, v bode 54. úvodnej vete sa slovo „nový“ vypúšťa, v bode 57. úvodná veta znie: „V § 37 sa odsek 1 dopĺňa písmenami u) až y), ktoré znejú:“, v bode 59. úvodná veta znie:</p>	
--	---	--

		<p>„V § 37 sa za odsek 5 vkladá nový odsek 6, ktorý znie:“, zároveň pri označení doterajších odsekov sa slová „prečísľujú na“ nahrádzajú slovami „označujú ako“, v bode 61. sa slovo „vkladajú“ nahrádza slovom „vkladá“, v bode 74. v úvodná veta znie: „Za prílohu č. 1 sa vkladá nová príloha č. 1a, ktorá vrátane nadpisu znie:“, v bode 75. sa slová „Prílohe č. 2 v bode 2“ nahrádzajú slovami „prílohe č. 2 druhom bode“ a slová „pripájajú slová“ sa nahrádzajú slovami „pripájajú sa tieto slová:“, v bode 76. sa slová „Prílohe č. 2 v bode 3“ nahrádzajú slovami „prílohe č. 2 treťom bode“ a slová „pripájajú slová“ sa nahrádzajú slovami „a pripájajú sa tieto slová:“, v bode 77. sa slová „Prílohe č. 2 bod 5“ nahrádzajú slovami „prílohe č. 2 piaty bod“, v bode 78. sa slová „Prílohe č. 2 bode 7“ nahrádzajú slovami „prílohe č. 2 siedmom bode“, v bode 79. sa slová „Prílohe č. 2 body 9 až 11“ nahrádzajú slovami „prílohe č. 2 deviaty až jedenásty“, v bode 80. úvodná veta znie: „Príloha č. 3 vrátane nadpisu znie:“ a v bode 81. v úvodnej vete sa slová „bod 1“ nahrádzajú slovami „prvý bod“ a slová „bodom 2“ sa nahrádzajú slovami „druhým bodom“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>Čl. II V bode 1 úvodnej vete sa slovo „bod“ nahrádza slovom „odsek“, v bode 4 sa slovo „odseku“ nahrádza slovom „ods.“ a slová „odkazu 41a)“ sa nahrádzajú slovami „odkazu 41a“, v bode 5. sa</p>	<p>akceptované</p>

		<p>slovo „odsek“ nahrádza slovom „ods.“, v bode 6. sa slová „pripája veta“ nahrádzajú slovami „pripája táto veta:“, v bode 7. sa slovo „odseku“ nahrádza slovom „ods.“, v bode 8. sa slovo „odseku“ nahrádza slovom „ods.“ a v bode 9. sa slovo „odseku“ nahrádza slovom „ods.“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technické pripomienky v súlade s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	
<p>NBÚ Národný bezpečnostný úrad</p>	<p>O</p>	<p>Čl. III účinnosti V čl. III sa slová „§ 38 odsek 4, ktoré“ nahrádzajú slovami „bodu 60., ktorý“.</p> <p>Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, bod 64.1 a 64.2 prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.</p>	<p>akceptované</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K transpozícii a k chýbajúcim tabuľkám zhody: 1. Čl. I návrhu zákona sa zasahuje do niektorých ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o emisiách z priemyslu a chovu hospodárskych zvierat (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17.12.2010). Ide najmä o čl. I bod 7, ktorým dochádza k zmene definície pojmu „najlepšie dostupné techniky“, ktorý predstavuje transpozičné opatrenie čl. 3 bodu 10 smernice 2010/75/EÚ, čl. I bod 11 a 12, ktoré predstavujú transpozičné opatrenie čl. 12 smernice 2010/75/EÚ, čl. I bod 49, ktorý predstavuje transpozičné</p>	<p>Akceptované – pripravia sa tabuľky zhody</p>

		opatrenie čl. 21 smernice 2010/75/EÚ. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody k uvedeným článkom smernice 2010/75/EÚ. Ak sa návrhom zákona zasahuje aj do ďalších ustanovení, ktoré sú transpozičnými opatreniami k ostatným článkom smernice 2010/75/EÚ, je potrebné aj tieto články a transpozičné opatrenia zahrnúť do tejto čiastkovej tabuľky zhody.	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sektie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody: 2. Z osobitnej časti dôvodovej správy k predkladanému návrhu zákona vyplýva, že navrhované znenie § 23 ods. 2, 3 a 4 (čl. I bod 32 a 33) má za cieľ transponovať článok 16 smernice 2010/75/EÚ. Rovnako tak, navrhované znenie ustanovenia § 26 ods. 1 (čl. I bod 36) má za cieľ transponovať čl. 14a smernice 2010/75/EÚ a navrhované znenie ustanovenia § 27 ods. 1 a 6 (čl. I bod 39, 40), č. 11 smernice 2010/75/EÚ. Na základe uvedeného žiadame vypracovať čiastkovú tabuľku zhody aj k týmto uvedeným článkom smernice 2010/75/EÚ a preukázať správnosť vykonanej transpozície.	Akceptované – pripraví sa tabuľka zhody
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sektie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K transpozícií a k chýbajúcim tabuľkám zhody: 3. Z predkladaného návrhu zákona vyplýva, že má za cieľ transponovať smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečistenia životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov (Ú. v. EÚ L, 2024/1785, 15.7.2024). V tejto súvislosti preto žiadame predložiť celkovú tabuľku zhody, ktorou dôjde k preukázaniu úplnej a správnej transpozície	Akceptované – zašle sa tabuľka zhody

		<p>smernice (EÚ) 2024/1785 do slovenského právneho poriadku. Z predkladaného návrhu zákona je zrejmé, že nereflektuje na všetky ustanovenia smernice (EÚ) 2024/1785. Ide napríklad o ustanovenia vymedzujúce niektoré pojmy, ustanovenia týkajúce sa mimoriadnych udalostí a havárií, posudzovania súladu, noriem kvality životného prostredia, testovania nových techník, úrovne emisií, spaľovacích zariadení, povinností prevádzkovateľa, monitorovania, nedodržania podmienok, informovania a zapojenia verejnosti, prístupu k spravodlivosti, náhrady škody, či jednotných podmienok pre prevádzkové pravidlá.</p> <p>Upozorňujeme, že predkladaný návrh zákona by mal reflektovať aj na tieto ustanovenia smernice (EÚ) 2024/1785, nakoľko ide o ustanovenia predstavujúce bežnú transpozíciu. V prípade, že táto transpozícia vykonaná nebude, bude ju možné označiť len ako čiastočnú.</p>	
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 1. K čl. I bod 9: V navrhovanom znení ustanovenia § 2 písm. x) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 7b) nasledovne: „7b) Čl. 2 bod 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009) v platnom znení.“.</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou.</p> <p>^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú</p>

			požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. I bod 9: V navrhovanom znení ustanovenia § 2 písm. ab) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 7c) nasledovne: „7c) Čl. 4 bod 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat (právna úprava v oblasti zdravia zvierat) (Ú. v. EÚ L 84, 31.3.2016) v platnom znení.“.	akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 3. K čl. I bod 9: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 2 písm. ac) tak, že dôjde k zavedeniu odkazu na § 2 písm. a) nariadenia č. 735/2002 Z. z. , ktoré predstavuje transpozičné opatrenie čl. 2 smernice 2008/120/ES v platnom znení.	Akceptované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 4. K čl. I bod 12: V navrhovanom znení ustanovenia § 7 písm. b) žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 29a) nasledovne: „29a) Príloha II nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 166/2006 z 18. januára 2006 o zriadení Európskeho registra uvoľňovania a prenosov znečisťujúcich látok, ktorým sa menia a	Akceptované.

		dopĺňajú smernice Rady 91/689/EHS a 96/61/ES (Ú. v. EÚ L 33, 4.2.2006) v platnom znení.“.	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 5. K čl. I bod 21: V navrhovanom znení ustanovenia § 18a ods. 3 žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 47bb) nasledovne: „47bb) Článok 57 a príloha XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 30.12.2006) v platnom znení.“.	Akceptované. Poznámka pod čiarou k odkazu 47bb) upravená v navrhovanom znení.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 6. K čl. I bod 21: V navrhovanom znení ustanovenia § 18a ods. 9 žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 47bd) nasledovne: „47bd) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení, STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva.“. V závislosti od toho, či je zámerom predkladateľa uviesť výpočet taxatívny alebo demonštratívny, žiadame postupovať pri ich vymedzení podľa bodov 23.6. alebo 23..7 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	Akceptované. Poznámka pod čiarou zmenená na 47ba) a upravená: ^{47ba)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení, STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 7. K čl. I bod 25: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 22 tak, že dôjde k vykonaniu úplnej a správnej transpozície čl. 1 bodu 15 smernice (EÚ) 2024/1785, ktorým sa nahrádza článok 15 smernice 2010/75/EÚ. Správne vykonanú transpozíciu žiadame preukázať aj prostredníctvom tabuľky zhody.</p>	<p>Akceptované – pripravená tabuľka zhody</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 8. K čl. I bod 31: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 22a a § 22b tak, že dôjde k vykonaniu úplnej a správnej transpozície čl. 1 bodu 15 smernice (EÚ) 2024/1785, ktorým sa nahrádza článok 15 smernice 2010/75/EÚ. Správne vykonanú transpozíciu žiadame preukázať aj prostredníctvom tabuľky zhody.</p>	<p>Akceptované – pripravená tabuľka zhody</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 9. K čl. I bod 34: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 24 tak, že dôjde k vykonaniu úplnej a správnej transpozície čl. 1 bodu 17 a 31 smernice (EÚ) 2024/1785, ktorým sa nahrádza článok 16 ods. 2 a článok 27b smernice 2010/75/EÚ. Správne vykonanú transpozíciu žiadame preukázať aj prostredníctvom tabuľky zhody.</p>	<p>Akceptované – pripravená tabuľka zhody</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 10. K čl. I bod 37: V navrhovanom znení ustanovenia § 26 ods. 12 žiadame upraviť poznámku pod čiarou k odkazu 55c) nasledovne: „55c) Nariadenie (ES) č. 765/2008 v platnom znení.“</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva</p>	<p>O</p>	<p>K návrhu zákona: 11. K čl. I bod 37: Žiadame upraviť navrhované znenie ustanovenia § 26 ods. 2 tak, že dôjde k</p>	<p>Akceptované</p>

sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		zavedeniu samostatného odkazu na pojem „environmentálny overovate55d)“ a v poznámke pod čiarou sa uvedie odkaz nasledovne: „55d) Článok 2 bod 20 nariadenia (ES) č. 1221/2009 v platnom znení.“ Zároveň, sa zavedie samostatný odkaz 55e) pre akreditáciu a licenciu a v poznámke pod čiarou sa uvedie odkaz na príslušné právne akty.	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 12. K čl. I bod 43: V navrhovanom znení ustanovenia § 29d ods. 4 žiadame špecifikovať vykonávací akt Európskej komisie tak, že dôjde k zavedeniu poznámky pod čiarou a odkazu naň.	Neakceptované. Vykonávací akt je v legislatívnom procese.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 13. K čl. I bod 49: Žiadame upraviť navrhované znenie ustanovenia § 33 ods. 1 písm. d) tak, že slová „právnych aktoch Únie“ sa nahradia slovami „právnych aktoch Európskej únie“.	Akceptované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 14. K čl. I bod 57 - 59: Žiadame prepracovať navrhované znenie ustanovenia § 37 tak, že dôjde k vykonaniu úplnej a správnej transpozície čl. 1 bodu 48 smernice (EÚ) 2024/1785, ktorým sa nahrádza článok 79 smernice 2010/75/EÚ, a to pokiaľ ide o uplatňované sankcie. Správne vykonanú transpozíciu žiadame preukázať aj prostredníctvom tabuľky zhody.	Akceptované – pripravená tabuľka zhody
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 15. K čl. I bod 74: V Prílohe č. 1a k zákonu č. 39/2013 Z. z. žiadame upraviť znenie bodov 1 a 3 tak, že nariadenie (EÚ) 2018/848 v platnom znení sa nebude uvádzať priamo v texte, ale uvedie sa odkaz na osobitný predpis a nariadenie (EÚ)	Akceptované

		2018/848 v platnom znení sa uvedie v poznámke pod čiarou.	
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 16. K čl. I bod 81: Žiadame upraviť bod 2 prílohy č. 4 k zákonu č. 39/2013 Z. z. nasledovne: „2. Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov (Ú. v. EÚ L, 2024/1785, 15.7.2024).“.	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 17. K čl. II: Žiadame doplniť nový novelizačný bod, ktorým dôjde k doplneniu bodu 12 do prílohy č. 11 k zákonu č. 146/2023 Z. z. o transponovanú smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov (Ú. v. EÚ L, 2024/1785, 15.7.2024).	Akceptované. do prílohy č. 11 k zákonu č. 146/2023 Z. z. sa dopĺňa nový bod 12., ktorý znie „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov (Ú. v. EÚ L, 2024/1785, 15.7.2024).“
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 18. K čl. III: V súlade s lehotou na transpozíciu smernice (EÚ) 2024/1785 žiadame zmeniť dátum účinnosti na 1. júl 2026. Zároveň, žiadame vysvetliť delenú účinnosť pokiaľ ide o ustanovenie § 38 ods. 4 a teda až v roku 2036.	Neakceptované Účinnosť 01.11.2026
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva	O	K sprievodným dokumentom: 1. V zmysle čl. 18 ods. 1 písm. i) Legislatívnych	Neakceptované

sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR		pravidiel vlády SR žiadame predložiť návrh vykonávacieho právneho predpisu, vzhľadom na to, že navrhovaný čl. I bod 47 zasahuje do splnomocňovacieho ustanovenia.	Vykonávací predpis bude zabezpečený tak, aby korešpondoval s účinnosťou predmetného návrhu.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: 2. Pri úplnej citácii žiadame smernicu (EÚ) 2024/1785 citovať spolu s publikačným zdrojom.	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: 3. Žiadame v predkladacej správe k návrhu zákona v zmysle čl. 19 ods. 1 písm. c) Legislatívnych pravidiel vlády SR odôvodniť skrátenú formu pripomienkového konania.	Akceptované
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: 4. V doložke vybraných vplyvov žiadame v bode 1 vyznačiť, že predkladaným materiálom dochádza k transpozícii práva EÚ.	Akceptované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: 5. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 9 citovať nariadenie (EÚ) 2016/429 v platnom znení nasledovne: Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/429 z 9. marca 2016 o prenosných chorobách zvierat a zmene a zrušení určitých aktov v oblasti zdravia zvierat („právna úprava v oblasti zdravia zvierat“) (Ú. v. EÚ L 84, 31.3.2016) v platnom znení.	Akceptované.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K sprievodným dokumentom: 6. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 9 citovať smernicu 2008/120/ES v platnom znení nasledovne: Smernica Rady 2008/120/ES z 18. decembra 2008, ktorou sa stanovujú minimálne normy na ochranu ošipaných (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 47, 18.2.2009) v platnom znení.	Akceptované.

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K sprievodným dokumentom: 7. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 22 citovať nariadenie (ES) č. 166/2006 v platnom znení spolu s publikačným zdrojom a s dodatkom „v platnom znení“.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K sprievodným dokumentom: 8. Žiadame vo všetkých sprievodných dokumentoch citovať smernicu 2010/75/EÚ v platnom znení spolu s dodatkom „v platnom znení“.</p>	<p>Akceptované</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť len tie právne záväzné akty EÚ, v ktorých je upravený predmet návrhu zákona. V prípade, že návrh zákona je upravený v uvedených smerniciach v bode 3 písm. b), žiadame ich transpozíciu preukázať v tabuľke zhody.</p>	<p>Akceptované – pripravené tabuľky zhody</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame smernicu (EÚ) 2024/1785 citovať nasledovne: Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov (Ú. v. EÚ L, 2024/1785, 15.7.2024).</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 3. V bode 3 písm. b) žiadame publikačný zdroj smernice 1999/31/ES v platnom znení citovať nasledovne: (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 4; Ú. v. ES L 182, 16.7.1999).</p>	<p>Akceptované.</p>

<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 4. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 2004/35/ES v platnom znení citovať nasledovne: (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 8; Ú. v. EÚ L 143, 30.4.2004).</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 5. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj vykonávacieho rozhodnutia (EÚ) 2018/1135 citovať nasledovne: (Ú. v. EÚ L 205, 14.8.2018).</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 6. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame publikačný zdroj smernice 2000/60/ES v platnom znení citovať nasledovne: (Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 15/zv. 5; Ú. v. ES L 327, 22.12.2000).</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR</p>	<p>O</p>	<p>K doložke zlučiteľnosti: 7. V bode 4 písm. a) žiadame uviesť informáciu, že smernicu (EÚ) 2024/1785 je potrebné prebrať do 1. júla 2026.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Celému materiálu Návrh zákona navrhujeme stiahnuť zo skráteného medzirezortného pripomienkového konania a opätovne ho predložiť do riadneho medzirezortného pripomienkového konania s primeranou lehotou na uplatnenie pripomienok.</p> <p>Odôvodnenie: Žiadame, aby navrhovaný zákon bol prerokovaný v riadnom legislatívnom procese. Z harmonogramu predkladania návrhu zákona, zo skráteného pripomienkového konania a z navrhovaného dátumu účinnosti máme dôvodnú obavu, že predkladateľ zamýšľa postupovať pri schvaľovaní návrhu zákona v skrátenom legislatívnom konaní.</p>	<p>Neakceptované Odôvodnenie: MŽP SR má za to, že sú splnené podmienky na skrátené pripomienkové konanie a vzhľadom na potrebu včasnej transpozície predkladateľ konal plne v súlade s príslušnými predpismi, ktoré takéto skrátené pripomienkové konanie dovoľujú.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

	<p>Návrh zákona však podľa nášho názoru nenapĺňa podmienky ustanovené v čl. 14 ods. 7 a 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Uvedené ustanovenie umožňuje skrátené legislatívne konanie iba vtedy, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti so závažnými dopadmi (napr. ohrozenie bezpečnosti, hrozba značných hospodárskych škôd, núdzový stav, mimoriadna situácia) alebo bezprostredná hrozba nesplnenia záväzkov voči EÚ či naliehavý návrh mimo legislatívneho plánu. V prípade predmetného návrhu však takéto okolnosti podľa nášho názoru nenastali ani neboli preukázané. Predkladateľ odôvodňuje skrátené medzirezortné pripomienkové konanie (MPK) potrebou zabezpečiť včasnú transpozíciu smernice EPaR 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách a smernica 1999/31/ES o skládkach odpadov. Z dátumu prijatia danej smernice 2024/1785 ako aj dátumu povinnosti jej transpozície (do 1. 7. 2026) jednoznačne vyplýva, že predkladateľ mal dostatok času na prípravu návrhu zákona a stále má dostatok času aj na zabezpečenie riadnej odbornej diskusie prostredníctvom riadneho medzirezortného pripomienkového konania a následné schválenie v NR SR bez využitia skráteného legislatívneho konania. Podmienky na postup podľa pravidiel pre skrátené pripomienkové je nutné z uvedeného dôvodu považovať za neodôvodnené, nedostatočné a nepresvedčivé. Návrh zákona navyše v predloženom znení obsahuje viaceré legislatívno-technické nedostatky, najmä nepresné a nesprávne vnútorné odkazy na ustanovenia zákona a osobitné</p>	
--	---	--

		<p>predpisy a chýba definícia kľúčových pojmov. Uvedené skutočnosti potvrdzujú, že návrh zákona si vyžaduje jeho pripomienkovanie a prerokovanie v rámci riadneho legislatívneho postupu.</p>	
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 9 v časti § 2 písm. x) Navrhujeme odkaz 7b), ktorý odkazuje na definíciu nového pojmu „systém environmentálneho manažérstva“ doplniť aj o normu ISO 14 001.</p> <p>Odôvodnenie: V návrhu zákona sa zavádza nový pojem „systém environmentálneho manažérstva“ s odkazom len na osobitný predpis - Nariadenie európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES.“</p> <p>V bode 26 preambuly smernice EPaR (EÚ) 2024/1785 je uvedené: „S cieľom zabezpečiť súlad systému environmentálneho manažérstva s požiadavkami smernice 2010/75/EÚ by systém environmentálneho manažérstva mal preskúmať prevádzkovateľ a mal by sa podrobiť auditu externého audítora, s ktorým prevádzkovateľ uzavrel zmluvu. Audítorm by mal byť buď orgán posudzovania zhody akreditovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 (14) podľa požiadaviek normy ISO 17021 alebo akákoľvek fyzická alebo právnická osoba s licenciou environmentálneho overovateľa v súlade s článkom 2 bodom 20 nariadenia</p>	<p>Čiastočne akceptované. Odôvodnenie: V § 2 písm. x) bolo z návrhu zákona vypustené a z uvedeného dôvodu nie je možné pripomienku akceptovať. Vzhľadom na viaceré znesené pripomienky si ale dovoľujeme uviesť, že keďže nejde o legálnu definíciu ale o pojem zo smernice EU stačí používať pojem tak, že na prvom mieste sa označí odkaz a poznámku pod čiarou s odkazom na príslušný akt EU bez zavedenia legálnej definície. V 7 ods. 2 písm. l) prvý krát zavedený odkaz 37b) na poznámku pod čiarou.</p> <p>^{37b)} Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>

		<p>Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009.“</p> <p>Zároveň smernica v článku 14a bod 4 uvádza ako subjekt overujúci systém environmentálneho manažérstva nielen environmentálneho overovateľa akreditovaného podľa uvedeného nariadenia (EMAS), ale aj orgán posudzovania zhody akreditovaný podľa nariadenia (ES) č. 765/2008, t. j. systémy zavedené podľa normy ISO 14 001.</p> <p>Zúženie vnútroštátnej úpravy len na jeden typ systému by neodrážalo rozsah umožnený smernicou a mohlo by viesť k neprimeranému obmedzeniu výberu systému environmentálneho manažérstva. Takéto riešenie by mohlo predstavovať nadmernú transpozíciu a neodôvodnenú administratívnu záťaž pre prevádzkovateľov, ktorí už majú zavedený systém ISO 14001.</p>	
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 9 Slová „podľa ods. 5 písmena a)“ navrhujeme nahradiť slovami „podľa § 5 ods. 5 písmena a)“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie obsahuje odkaz „podľa ods. 5 písmena a)“ bez uvedenia príslušného paragrafu, na ktorý sa dané ustanovenie vzťahuje. Uvedená formulácia je nepresná, keďže nie je zrejmé, ku ktorému ustanoveniu sa odkaz viaže.</p>	<p>Neakceptované.</p> <p>Novelizačný bod vypustený.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 12 Na konci znenia písm. b) navrhujeme čiarku nahradiť bodkočiarkou a za bodkočiarku vložiť slová: „vo vzťahu k emisiám zápachu uvedená</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Dohodnuté znenie:</p>

		<p>povinnosť platí len v prípade, ak sú tieto emisie preukázateľne viazané na konkrétnu znečisťujúcu látku uvedenú v osobitnom predpise 29a),“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie ustanovenia v súčasnej podobe rozširuje povinnosť uvádzať informácie aj na emisie zápachu bez jednoznačného vymedzenia ich väzby na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu. Bez takéhoto explicitného obmedzenia vzniká neurčitosť právnej normy, keďže nie je zrejmé, za akých podmienok sa má povinnosť uplatňovať ani akým spôsobom sa má určovať rozsah oznamovaných údajov. Takto formulované ustanovenie môže viesť k rozdielnej aplikačnej praxi a k ukladaniu povinností nad rámec jasne vymedzeného predmetu regulácie. Navrhované doplnenie zabezpečí, aby sa oznamovacia povinnosť vzťahovala výlučne na prípady, keď je emisia zápachu preukázateľne viazaná na konkrétnu znečisťujúcu látku podľa osobitného predpisu, čím sa posilní právna istota a predvídateľnosť právnej úpravy.</p>	<p>„b) zoznam a opis zdrojov emisií z prevádzky vrátane zápachu^{29a)} a údaje o predpokladaných množstvách a druhoch emisií do jednotlivých zložiek životného prostredia vrátane zápachu pre všetky znečisťujúce látky uvedené v osobitnom predpise^{29aa)} spolu s opisom významných účinkov emisií na životné prostredie a na zdravie ľudí,“</p> <p>Zároveň bola doplnená dôvodová správa k predmetnému bodu nasledovne:</p> <p>„V nadväznosti na § 7 ods. 1 písmeno b) a skutočnosť, že na európskej úrovni problematika zápachu nie je riešená okrem pár špecifických požiadaviek uvádzaných v jednotlivých BREFoch resp. záveroch o BAT, vrátane vypracovania plánu riadenia zápachu, práve závery o BAT boli podkladom pre požiadavku vypracovať plán riadenia zápachu a prebrať do zákona o ochrane ovzdušia. Vzhľadom na to, že povolenie sa viaže na prevádzku (installation), tak aj plán riadenia zápachu má byť viazaný na prevádzku resp. na viac prevádzok, ak jedno integrované povolenie je vydané pre viac prevádzok. Pokiaľ ide zdroje znečisťovania ovzdušia, každý zdroj bude mať postupne do r. 2030 vydané tzv. povolenie zdroja, ktoré je akýmsi adekvátom integrovaného povolenia za zložku ovzdušie.“.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 18 V § 11 ods. 7, druhej vete navrhujeme slová: „nemusi prihliadať“ nahradiť slovom:</p>	<p>Akceptované.</p>

		<p>„neprihliada“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme upraviť znenie ustanovenia tak, aby povoľujúci orgán na stanoviská doručené po uplynutí zákonnej lehoty neprihliadal. Formulácia „nemusí prihliadať“ ponecháva správne orgánu právomoc, ktorá môže v praxi oslabovať význam ustanovenej lehoty a viesť k jej faktickému obchádzaniu. Takéto znenie nie je v súlade s deklarovaným cieľom úpravy uvedeným v dôvodovej správe, ktorým je posilnenie právnej istoty, zavedenie jasných lehôt a predchádzanie prietťahom v konaní. Jednoznačné vylúčenie prihliadania na oneskorene doručené stanoviská podporí predvídateľnosť konania, rovnosť účastníkov a efektívne dodržiavanie zákonných lehôt.</p>	
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 21, v časti §18a odsek 7 V § 18a ods. 7 písm. c) navrhujeme vymazať poslednú vetu.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované ustanovenie zavádza osobitnú oznamovaciu povinnosť prevádzkovateľa informovať inšpekciu o každej zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva. Takáto povinnosť však nevyplýva priamo zo smernice (EÚ) 2024/1785, ktorá ukladá povinnosť systém zaviesť, auditovať a zverejňovať relevantné informácie, nie však oznamovať každú jeho zmenu príslušnému orgánu. Inšpekcia zároveň vykonáva pravidelnú kontrolnú činnosť v zákonom stanovených intervaloch, v rámci ktorej je</p>	<p>Čiastočne akceptované</p> <p>Rozpor odstránený – Na rozporovom konaní MŽP SR upustilo od poslednej vety uvedenej v § 18a ods. 7 písm. c). Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že sa taxatívne určí, kedy je prevádzkovateľ povinný informovať inšpekciu. Dané nové ustanovenie odseku 10 v znení:</p> <p>(10) Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva, ktorou sa rozumie</p> <p>a) vydanie nového certifikátu, b) zmena rozsahu certifikácie, c) zmena environmentálnej politiky,</p>

		oprávnená overiť aktuálnosť a súlad systému vrátane jeho prípadných zmien. Zavedenie samostatnej oznamovacej povinnosti preto predstavuje dodatočné administratívne zaťaženie nad rámec požiadaviek práva EÚ bez zrejmeho prínosu pre výkon dohľadu. Navrhujeme predmetnú vetu vypustiť s cieľom zachovať primeranosť regulačného zásahu a predísť duplicitnému plneniu povinností.	d) zmena ukazovateľov environmentálnej výkonnosti.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I., novelizačný bod 21, v časti §18a odsek 9 Odkaz 47bd) je chybné uvedenie, predpokladáme, že to má byť odkaz 47ac) a zároveň navrhujeme úpravu v odseku alebo v odkaze nasledovne:</p> <p>47ac) Nariadenie (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 alebo Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 z 25. novembra 2009 o dobrovoľnej účasti organizácií v schéme Spoločenstva pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS), ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 761/2001 a rozhodnutia Komisie 2001/681/ES a 2006/193/ES (Ú. v. EÚ L 342, 22.12.2009).</p> <p>Odôvodnenie: Audítorm by mal byť buď orgán posudzovania zhody akreditovaný v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 podľa požiadaviek normy ISO 17021 alebo akákoľvek fyzická alebo právnická osoba s licenciou environmentálneho overovateľa v súlade</p>	<p>Neakceptované. Rozpor odstránený. Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované aktuálne znenie § 18a:</p> <p style="text-align: center;">„§ 18a Systém environmentálneho manažérstva</p> <p>(1) Prevádzkovateľ je povinný vypracovať a zaviesť systém environmentálneho manažérstva^{37b)} pre každú prevádzku, v ktorej sa vykonáva niektorá z činností uvedených v prílohe č. 1, a to do dňa uvedenia prevádzky do činnosti.</p> <p>(2) Systém environmentálneho manažérstva musí zahŕňať prvky uvedené v odseku 3 a musí byť v súlade s príslušnými závermi o najlepších dostupných technikách.</p> <p>(3) Systém environmentálneho manažérstva musí zahŕňať minimálne:</p> <p style="margin-left: 20px;">a) ciele politiky ochrany životného prostredia zamerané na neustále zlepšovanie environmentálnej</p>

	<p>s článkom 2 bodom 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009.</p>	<p>výkonnosti a bezpečnosti prevádzky, ktoré zahŕňajú opatrenia na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. predchádzanie vzniku odpadov, 2. optimalizáciu využívania zdrojov a energie a opätovné využívanie vody, 3. predchádzanie alebo obmedzovanie používania nebezpečných látok alebo ich emisií, <p>b) ciele a ukazovatele výkonnosti vo vzťahu k významným environmentálnym aspektom, ktoré zohľadňujú referenčné úrovne ustanovené v príslušných záveroch o najlepších dostupných technikách,</p> <p>c) pri prevádzke, na ktorú sa vzťahuje povinnosť vykonať energetický audit alebo zaviesť certifikovaný systém energetického manažérstva podľa osobitného predpisu,^{47ba}) odporúčané opatrenia uvedené v písomnej správe z energetického auditu alebo v správe z certifikovaného systému energetického manažérstva,,</p> <p>d) register nebezpečných látok prítomných v zariadení alebo z neho vypúšťaných, samostatne, ako zložky iných látok alebo ako súčasť zmesí, so zameraním na látky spĺňajúce kritériá podľa osobitného predpisu,^{47bb}) vrátane posúdenia rizík ich vplyvu na ľudské zdravie a životné prostredie a analýzy možností ich nahradenia bezpečnejšími alternatívami alebo zníženia ich používania alebo emisií,</p> <p>e) opatrenia prijaté na dosiahnutie environmentálnych cieľov a na</p>
--	--	---

			<p>predchádzanie rizikám pre ľudské zdravie a životné prostredie vrátane nápravných a preventívnych opatrení; ak sú potrebné,</p> <p>f) plán transformácie podľa § 18b.</p> <p>(4) Miera podrobnosti systému environmentálneho manažérstva musí byť primeraná povahe, veľkosti a zložitosti prevádzky a rozsahu jej vplyvov na životné prostredie.</p> <p>(5) Ak boli prvky, ktoré majú byť súčasťou systému environmentálneho manažérstva, vrátane cieľov, ukazovateľov výkonnosti alebo opatrení, spracované podľa iných právnych predpisov a spĺňajú požiadavky ustanovené v odsekoch 2 až 4, systém environmentálneho manažérstva môže tieto prvky obsahovať formou odkazu na príslušnú dokumentáciu.</p> <p>(6) Príslušné informácie zo systému environmentálneho manažérstva uvedené v odseku 3 sa zverejňujú v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania.</p> <p>(7) Pre zverejňovanie informácií podľa odseku 6 platia tieto podmienky:</p> <p>a) zverejňované informácie sú prístupné bezplatne a bez podmienky predchádzajúcej registrácie v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania,</p>
--	--	--	---

			<p>b) na zverejňovanie informácií sa vzťahujú obmedzenia prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,^{47bc)}</p> <p>c) zverejňovanie v informačnom systéme integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania zabezpečuje inšpekcia na základe informácii predložených prevádzkovateľom. Prevádzkovateľ je povinný informovať inšpekciu o každej zmene majúcej vplyv na systém environmentálneho manažérstva.</p> <p>(8) Prevádzkovateľ je povinný systém environmentálneho manažérstva pravidelne preskúmať v určených intervaloch tak, aby bol trvalo vyhovujúci, primeraný a účinný. Na základe výsledkov preskúmania prevádzkovateľ systém v prípade potreby aktualizuje. Ak z auditu vyplynie potreba aktualizácie systému environmentálneho manažérstva, prevádzkovateľ zašle inšpekcii aktualizované údaje relevantné na zverejnenie do šiestich mesiacov od doručenia správy z auditu.</p> <p>(9) Prevádzkovateľ je povinný zabezpečiť vykonanie auditu systému environmentálneho manažérstva audítorom akreditovaným podľa osobitného predpisu.^{37b)} Audit overuje súlad systému a jeho vykonávania s požiadavkami uvedenými v odsekoch 2 až 4. Audit sa vykoná najmenej raz za tri roky.</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom 47ba a 47bc znejú: ^{47ba)} § 14 zákona č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p>
--	--	--	---

			<p>^{47bb)} Článok 57 a príloha XIV nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 z 18. decembra 2006 o registrácii, hodnotení, autorizácii a obmedzovaní chemikálií (REACH) a o zriadení Európskej chemickej agentúry, o zmene a doplnení smernice 1999/45/ES a o zrušení nariadenia Rady (EHS) č. 793/93 a nariadenia Komisie (ES) č. 1488/94, smernice Rady 76/769/EHS a smerníc Komisie 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Ú. v. EÚ L 396, 30.12.2006) v platnom znení.“.</p> <p>^{47bc)} Zákon č. 211/2001 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií)“.</p> <p>Pre upresnenie nižšie zasielame aj znenie poznámky pod čiarou k odkazu 37b.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 37b znie: „37b) Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (Ú. v. EÚ L 218, 13.8.2008) v platnom znení. Nariadenie (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. STN EN ISO 14001 (83 9001) Systémy environmentálneho manažérstva. Požiadavky s pokynmi na použitie.“.</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 22 V §21 odsek 2 písmeno b) navrhujeme vynechať slovo „všetky“ a za slovo „znečisťujúce látky“ doplniť „relevantné pre povôľujúcu prevádzku“.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	<p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Dohodnuté znenie: - b) určí emisné limity pre všetky znečisťujúce látky pre prevádzku uvedené v osobitnom predpise^{29aa}) a pre iné znečisťujúce</p>

		Znečisťujúce látky uvedené v (ES) č. 166/2006 slúžia na reportovanie a je ich 91 a nie všetky sa v danej prevádzke vyskytujú.	látky, ktoré môžu byť vypúšťané z príslušnej prevádzky vo významnom množstve pri zohľadnení možnosti prenosu emisií medzi zložkami životného prostredia a s ohľadom na zmeny dynamiky prietoku vody vo vodných recipientoch,48aa)“.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov		<p>Čl. I., novelizačný bod 31, v časti §22a, odsek 1 V § 22a ods. 1, prvej vete navrhujeme za slovo: „v prevádzke“ vložiť slovo: „reálne“.</p> <p>Do dôvodovej správy navrhujeme v súvislosti s daným návrhom doplniť znenie: „Za účelom predídienia možným rôznym interpretáciám pri určovaní emisných hodnôt sa explicitne uvádza, že inšpekcia pri určovaní emisných limitov vychádza z emisných limitov, ktoré je prevádzka schopná reálne dosiahnuť.“.</p> <p>Odôvodnenie: Z S cieľom zamedziť prípadným rozporom v interpretácií ustanovenia § 22a ods. 1 o určovaní najprísnejších limitoch navrhujeme explicitne vyjadriť, že emisné limity podľa prvej sa určujú ako individuálne reálne dosiahnuteľné hodnoty pre konkrétne prevádzky a nejedná sa o automatické určenie dolnej hranice rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami BAT. Uvedeným doplnením sa zároveň sleduje zámer predísť neprímerane vysokým a v niektorých prípadoch až likvidačným investičným nákladom.</p>	<p>Rozpor odstránený.</p> <p>Čiastočne akceptované.</p> <p>Na rozporovom konaní bolo dohodnuté znenie:</p> <p>(1) Inšpekcia v povolení určí najprísnejšie dosiahnuteľné emisné limity v rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách s cieľom zabezpečiť, aby za bežných prevádzkových podmienok neboli úrovne emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami prekračované. Emisné limity musia vychádzať z posúdenia celého rozsahu úrovni emisií súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách. Pri ich určení inšpekcia vychádza z podkladov predložených prevádzkovateľom.</p> <p>Zároveň bude uvedené doplnené aj do dôvodovej správy, teda bude sa operovať s najprísnejšími dosiahnuteľnými emisnými limitmi. Vyššie uvedené znenie je prebratím smernice. Tak ako už bolo viac krát, aj na rozporovom konaní uvedené, smernica v žiadnom prípade nepracuje s pojmom „reálne“ ale s pojmom „dosiahnuteľné“. Uvedený pojem bol do znenia ustanovenia doplnený.</p>

			Rozpor bol odstránený.
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>Z</p>	<p>Čl. I., novelizačný bod 31, v časti §22b, odsek 3 V §22b odsek 3 žiadame na konci uvedeného bodu namiesto bodky dať čiarku a doplniť: , okrem prípadov, ktoré majú povolené menej prísne environmentálne ciele resp. udelené výnimky podľa osobitných predpisov. Zároveň žiadame zosúladiť ods. 3 so Smernicou Európskeho parlamentu ES 2010/75.</p> <p>Odôvodnenie: Takto zadefinovaná podmienka nedovoľuje určenie odchylných hodnôt, a to v prípadoch, kde emisné limity v niektorých osobitných predpisoch sú prísnejšie a zároveň nepovoľujú uplatnenie výnimiek, ktoré sú týmito osobitnými predpismi povolené. Povoľujúci orgán z doterajších skúseností nechce akceptovať udelené výnimky, čo považujeme za diskriminačné a zbytočne to vyvoláva odvolávanie k povoleniam</p>	<p>Neakceptované. Odôvodnenie: Určovanie odchylných emisných hodnôt je upravené výlučne podľa článku 15 ods. 5 smernice Európsky parlament a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách. Odchýlne hodnoty je možné stanoviť výhradne vo vzťahu k emisným úrovniam súvisiacim s najlepšimi dostupnými technikami (BAT-AEL) uvedeným v vykonávacích rozhodnutiach o záveroch o BAT. Ak samotné závery o BAT umožňujú menej prísnu hodnotu v rámci stanoveného rozsahu, túto hodnotu je možné použiť bez potreby uplatnenia odchyľky. Zároveň však smernica výslovne ustanovuje, že odchyľne hodnoty nesmú prekročiť emisné limity stanovené v jej prílohách. Tieto limity sú transponované do vnútroštátneho práva (napr. vyhláškou č. 248/2023 Z. z.). V prípadoch, kde sú tieto limity prísnejšie, nie je právne možné určiť menej prísnu odchyľnu hodnotu, aj keby to technické okolnosti odôvodňovali. Navrhované doplnenie by preto mohlo vytvárať dojem, že povoľujúci orgán môže pri určovaní odchylných hodnôt prihliadať aj na výnimky alebo menej prísne environmentálne ciele podľa iných osobitných predpisov. Takýto postup však smernica ani platná právna úprava neumožňujú. Súčasne je potrebné rozlišovať medzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • odchylnymi hodnotami podľa článku 15 ods. 5 smernice (vzťahujúcimi sa výlučne na BAT-AEL), a

			<ul style="list-style-type: none"> výnimkami z emisných limitov podľa zákona o ochrane ovzdušia a jeho vykonávacích predpisov (napr. dočasné výnimky pri mimoriadnych prevádzkových situáciách). <p>Ide o samostatné inštitúty s rozdielnym účelom a právnym základom, ktoré nie je možné vzájomne zamieňať ani prepájať v rámci jedného ustanovenia. Z uvedených dôvodov sa navrhované doplnenie nepovažuje za vhodné ani legislatívne správne a pripomienka sa neakceptuje.</p>
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	<p>Čl. I., novelizačný bod 59 V § 37 ods. 6 navrhujeme slovo: „najmenej“ nahradiť slovom: „najviac“.</p> <p>Odôvodnenie: Smernica 2024/1785 v zmysle čl. 79 ods. 2 vyžaduje, aby maximálna výška správnych finančných sankcií pri najzávažnejších porušeníach dosahovala najmenej 3 % ročného obratu prevádzkovateľa v Únii. Neustanovuje však povinnosť stanoviť 3 % ročného obratu ako minimálnu výšku sankcie. Navrhované znenie, ktoré určuje pokutu „najmenej vo výške 3 % ročného obratu“, predstavuje sprísnenie harmonizovaného sankčného rámca nad rámec požiadaviek práva EÚ (gold-plating) a obmedzuje diskrečnú právomoc správneho orgánu pri individualizácii sankcie.</p>	Akceptované.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	O	<p>čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 3 písm. a) Odporúčame pojem „politika ochrany životného prostredia“ nahradiť pojmom „environmentálna politika“.</p>	Akceptované

		<p>Odôvodnenie: V novom § 18a sa používajú nové pojmy, ktoré nemajú definíciu v zákone. V nariadení EMAS aj vnorme ISO 14 001 sa používa pojem „environmentálna politika“.</p>	
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 3 písm. c) Odporúčame pojem „systém hospodárenia s energiou“ nahradiť pojmom „systém energetického manažerstva“.</p> <p>Odôvodnenie: Ako odkaz na pojem „systém hospodárenia s energiou“ je uvedený zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V predmetnom zákone sa uvádza pojem „systém energetického manažerstva“.</p>	<p>Akceptované</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>čl. I., novelizačný bod 21 v časti § 18a ods. 4 Odporúčame pojem „vplyvov na životné prostredie“ nahradiť pojmom „environmentálnych vplyvov“.</p> <p>Odôvodnenie: V novom § 18a sa používajú nové pojmy, ktoré nemajú definíciu v zákone. V nariadení EMAS aj vnorme ISO 14 001 sa používa pojem „environmentálny vplyv“.</p>	<p>Akceptované</p>
<p>RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov</p>	<p>O</p>	<p>čl. I, vloženie nového novelizačného bodu Navrhujeme vložiť do návrhu nový bod, ktorým sa upraví odkaz č. 52. Odkaz 52 žiadame presne vymedziť a vypustiť slovo „napríklad“.</p>	<p>Neakceptované</p>

<p>URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví</p>	<p>O</p>	<p>K vlastnému materiálu - všeobecne Úrad zdôrazňuje potrebu nákladovej efektívnosti pri transponovaní všetkých novozavádzaných povinností. Zavádzané povinnosti a opatrenia môžu mať negatívny dopad na ceny produktov vrátane energií a budú pôsobiť na ďalšie zhoršovanie konkurencieschopnosti tovarov (aj energií). Systém environmentálneho manažérstva by mal zohľadňovať aj vplyv na cenu tovarov a služieb vrátane energií.</p>	<p>Akceptované čiastočne</p> <p>Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola vypracovaná.</p>
<p>URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodu 21 (§ 18b ods. 2) Úrad navrhuje v § 18b ods. 2 za slovo „zdrojovo“ doplniť slová „a nákladovo“. Odôvodnenie: Je vhodné aby, plán transformácie obsahoval identifikáciu dostupných nenávratných zdrojov financií potrebných na transformáciu, realitu ich použitia, analýzu dopadov na konkurencieschopnosť cien produktov prevádzkovateľa. Transformácia bez zachovania nákladovo efektívnych riešení sa môže negatívnym spôsobom prejaviť v cenách energií.</p>	<p>Akceptované</p>
<p>URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví</p>	<p>O</p>	<p>K čl. I bodu 21 (§ 18c ods. 1) Úrad navrhuje v úvodnej vete § 18c ods. 1 slová „najviac na osem rokov“ nahradiť slovami „najviac na 15 rokov“. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty navrhujeme z dôvodu, že niektoré subjekty, ktoré podnikajú v tepelnej energetike podľa zákona č. 657/2004 Z. z. a podľa zákona č. 250/2012 Z. z. odpisujú zariadenia na výrobu tepla aj dlhšie ako sú daňové odpisy, to znamená dlhšie ako 8 rokov. Hĺbková priemyselná transformácia musí zohľadňovať doteraz</p>	<p>Neakceptované. Lehota ustanovená v § 18c ods. 1 vychádza z rámca smernice IED 2.0, ktorá kladie dôraz na pravidelné prehodnocovanie podmienok prevádzky a zabezpečenie postupnej environmentálnej transformácie v primeranom časovom horizonte. Uvedená lehota predstavuje vyvážený kompromis medzi potrebou stability investičného prostredia a požiadavkou zabezpečiť dosahovanie environmentálnych cieľov. Zohľadňovanie individuálnych investičných cyklov alebo odpisových období jednotlivých odvetví</p>

		vynaložené investície na zefektívnenie výroby tepla.	nemôže viesť k všeobecnému predĺženiu lehoty nad rámec systémového nastavenia zákona. Navrhovaná lehota zároveň nebráni zohľadniť existujúce investície pri určovaní konkrétnych podmienok v integrovanom povolení.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 34 (§ 24 ods. 3) Úrad navrhuje v § 24 ods. 3 slová „30 mesiacov“ nahradit' slovami „60 mesiacov“. Odôvodnenie: Predĺženie lehoty navrhujeme z dôvodu, že environmentálna transformácia v technicky náročných odvetviach je sprevádzaná potrebou vysokých investícií a dlhšieho času realizácie.	Neakceptované. Ustanovenie § 24 ods. 3 transponuje požiadavky smernice IED 2.0 týkajúce sa testovania a používania nových techník v časovo obmedzenom režime. Lehota 30 mesiacov je nastavená tak, aby umožnila overenie technickej a environmentálnej účinnosti nových riešení bez neprimeraného odkladu dosiahnutia úrovni emisii súvisiacich s najlepšimi dostupnými technikami (BAT-AEL). Predĺženie lehoty na 60 mesiacov by mohlo viesť k neprimeranému odkladu dosiahnutia požadovanej úrovne ochrany životného prostredia a nebolo by v súlade s rámcom smernice, ktorá predpokladá dočasný a striktno obmedzený charakter takýchto výnimiek.
URSO Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	O	K čl. I bodu 63 (príloha č. 1 body 1.1 a 1.4) Úrad navrhuje v prílohe č. 1 k návrhu zákona vypustiť body 1.1. a 1.4. Odôvodnenie: Zavedenie povinného environmentálneho manažerstva bude predstavovať ďalšie fixné náklady, ktoré sa môžu negatívnym spôsobom prejavovať v cenách tepla. Alternatívne navrhujeme ponechať zavedenie environmentálneho manažerstva pre činnosti v bodoch 1. 1. a 1.4. ako dobrovoľné, nie ako povinnosť.	Neakceptované. Povinnosť zavedenia EMS vyplýva z transpozície smernice IED 2.0 a vzťahuje sa na všetky zariadenia patriace do jej pôsobnosti. Činnosti uvedené v bodoch 1.1 a 1.4 predstavujú významné zdroje emisii, a preto ich vyňatie z povinnosti zaviesť EMS by nebolo v súlade s cieľom smernice zabezpečiť systematické riadenie environmentálnych aspektov prevádzky a postupnú dekarbonizáciu priemyslu. Systém environmentálneho manažerstva zároveň nepredstavuje nový emisný limit ani dodatočný regulačný mechanizmus, ale nástroj riadenia, ktorý má prispieť k efektívnejšiemu plneniu existujúcich povinností.

<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>Z</p>	<p>§ 27 ods. 3 odkaz 57e Navrhujeme odkaz 57e) doplniť na znenie „§ 4 ods. 3 písm. g) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, § 3 ods. 2 a 3 a § 5 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, § 17c ods. 3 [DG1.1] zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: V navrhovanom znení je uvedené „...inšpekcia bezodkladne informuje dotknutých zásobovateľov pitnou vodou 57e) a spracovateľov odpadových vôd 57e) o prijatých opatreniach na prevenciu vzniku škôd alebo nápravu škôd na zdraví ľudí a životnom prostredí spôsobených týmto znečistením.“ s odkazom na 57e) na § 4 ods. 3 písm. g) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, ktorý znie „Obec pri výkone samosprávy zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom, 5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žump a miestnu verejnú dopravu“. V zmysle uvedeného je odkazované iba na obec.</p>	<p>Akceptované</p>
---	-----------------	---	---------------------------

		<p>Zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo svojom znení ustanovuje prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktoré sa zriaďujú a prevádzkujú za účelom hromadného zásobovania obyvateľov pitnou vodou a hromadného odvádzania odpadových vôd zo sídelných útvarov a vlastníkov týchto verejných vodovodov a verejných kanalizácií, ktorými sú subjekty verejného práva, ktoré sú definované v § 3 ods. 3 tohto zákona a ktorými nie sú len obce a v § 5 je ustanovené prevádzkovanie verejných vodovodov a verejných kanalizácií a informácia o centrálnej evidencii živnostenských oprávnení udelených fyzickej osobe alebo právnickej osobe na prevádzkovanie verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie. Zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 17c ods. 3 ustanovuje dodávateľa pitnej vody a jeho povinnosti. Dodávateľom pitnej vody nie je len obce.</p>	
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>O</p>	<p>§ 6 Do navrhovaného znenia § 6, vety „Žiadosť podľa prvej vety je potrebné inšpekcií doručiť najneskôr do uplynutia lehoty určenej podľa ods. 5 písmena a).“ doplniť číslo §, v ktorom sa predmetný ods. 5 písm. a) nachádza a na ktorý sa teda navrhované znenie odkazuje. Pozn.: Zároveň upozorňujeme na to, že znenie zverejneného konsolidovaného znenia nie je totožné so zverejneným vlastným materiálom. Vo</p>	<p>akceptujeme</p>

		<p>vlastnom materiály je zmena uvádzaná, v konsolidovanom znení zmena nie je vyznačená.</p> <p>Odôvodnenie: Z navrhovaného doplnenia znenia § 6, konkrétne vety „Žiadosť podľa prvej vety je potrebné inšpekcií doručiť najneskôr do uplynutia lehoty určenej podľa ods. 5 písmena a)“ nie je zrejmé, o ktorý ods. 5 písmeno a) sa jedná, čiže absentuje uvedenie §.</p>	
<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>O</p>	<p>§ 24 ods. 3 Požadujeme doplniť dôvodovú správu o odôvodnenie zmeny časového rozsahu z aktuálneho znenia 9 mesiacov na navrhované znenie 30 mesiacov pri udeľovaní dočasnej výnimky.</p> <p>Odôvodnenie: V aktuálnom znení zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je uvedené ustanovené v § 24 ods. 8 v znení „(8) Inšpekcia môže udeliť dočasné výnimky z požiadaviek § 22 ods. 3 a 4 a § 21 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c), ak ide o testovanie a používanie nových techník, najviac na deväť mesiacov, pokiaľ sa po určenej dobe tieto techniky buď prestanú používať, alebo sa pri činnosti dosiahnu aspoň úroveň znečisťovania súvisiace s najlepšimi dostupnými technikami.“ V dôvodovej správe nie je uvedené žiadne odôvodnenie zmeny časového rozsahu z 9 na 30 mesiacov.</p>	<p>Akceptované</p>

<p>hlavné mesto Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava</p>	<p>O</p>	<p>§ 27 ods. 3 V nadväznosti na pripomienku k odkazu 57e navrhujeme preformulovať pojem „dotknutých zásobovateľov pitnou vodou“ na „dotknutých dodávateľov pitnej vody a prevádzkovateľov verejných vodovodov“ a pojem „spracovateľov odpadových vôd“ na „vlastníkov a prevádzkovateľov verejných kanalizácií“.</p> <p>Odôvodnenie: Pojmy zásobovateľ pitnej vody a spracovateľ odpadových vôd nie sú ustanovené všeobecne záväzným právnym predpisom a zároveň: zákon č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 17c ods. 3 a 4 ustanovuje dodávateľa pitnej vody a jeho povinnosti a zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov vo svojom znení ustanovuje v § 3 vlastníkov verejných kanalizácií a verejných vodovodov a v § 5 prevádzkovateľov verejných kanalizácií a verejných vodovodov.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 ÚJD SR navrhuje doplniť za slovo „zápachu“ odkaz na § 2 ods. 1 písm. j) zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 143/2023 Z. z.) Odôvodnenie: dôvodová správa k predloženému</p>	<p>Neakceptované.</p>

		materiálu v časti „K bodom 3 až 7 (§ 2 písm. c) až l)“	
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 2 ÚJD SR si dovoľuje upozorniť predkladateľa, že definícia stacionárnej technickej jednotky ako prevádzky, kde sa vykonáva jedna alebo viac priemyselných činností je už podrobnejšie upravená v § 2 písm. k) a n) zákona č. 146/2023 Z. z., preto navrhujeme tieto definície v oboch predpisoch zosúladiť. Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24. novembra 2010 o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) (prepracované znenie) (Ú. v. EÚ L 334, 17. 12. 2010) bola transponovaná zákonom č. 146/2023 Z. z. a je menená Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov, ktorá je transponovaná zákonom č. 39/2013 Z. z.. Odôvodnenie: zosúladenie definícií v právnych predpisoch predkladateľa, zabezpečenie jednotného výkladu právnych predpisov a právnej istoty</p>	<p>Neakceptované. Nad rámec návrhu zákona.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	O	<p>§ 2 ÚJD SR si dovoľuje upozorniť predkladateľa, že definícia najlepšej dostupnej techniky je už podrobnejšie upravená v § 2 písm. am) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný</p>	<p>Neakceptované. Nad rámec návrhu zákona.</p>

		<p>zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 364/2004 Z. z.“), preto ÚJD SR navrhuje tieto definície v právnych predpisoch predkladateľa zosúladiť.</p> <p>Odôvodnenie: zosúladenie definícií v právnych predpisoch predkladateľa, zabezpečenie jednotného výkladu právnych predpisov a právnej istoty</p>	
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 10 ÚJD SR si dovoľuje upozorniť predkladateľa, že definícia verejnosti a dotknutej verejnosti je už podrobnejšie upravená v § 3 písm. s) a t) zákona č. 24/2004 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“). Definíciu pojmov „verejnosť“ a „dotknutá verejnosť“ upravuje v čl. 1 ods. 2 Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v platnom znení, ktorú transponoval zákon o EIA. Rovnako definíciu pojmu „dotknutá verejnosť“ obsahuje bod 17 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1785 z 24. apríla 2024, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia) a smernica Rady 1999/31/ES o skládkach odpadov, ktorá je transponovaná zákonom č. 39/2013 Z. z.. Preto ÚJD SR považuje za potrebné tieto definície zosúladiť a zjednotiť.</p> <p>Odôvodnenie: zosúladenie definícií v právnych predpisoch predkladateľa, zabezpečenie jednotného výkladu právnych predpisov a právnej istoty</p>	<p>Neakceptované. Nad rámec návrhu zákona.</p>

<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 31 ods. 3 ÚJD SR považuje za vhodné priložiť súbežne s návrhom zákona aj vykonávací predpis uvedený v § 31 ods. 3 písm. e) predkladaného materiálu, v ktorom ide o zákonné splnomocnenie na vydanie vykonávacieho právneho predpisu, ktorým sa podrobne stanovujú výnimky závažných limitov environmentálnej výkonnosti. Keďže platná právna úprava neustanovuje podrobné metodické pravidlá posudzovania takýchto výnimiek, vykonávací predpis, ktorým by sa dosiahlo spresnenie spôsobu určenia podmienok a kritérií na ich stanovenie by posilnil jednotný výklad ustanovení zákona adresátmi právnej normy.</p> <p>Odôvodnenie: potreba jednotného a transparentného postupu pri uplatňovaní výnimiek</p>	<p>Neakceptované</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>Prílohe 2 Vzhľadom na nejasnosť a vágnosť pojmov ako „látky vzbudzujúce veľmi veľké obavy“ a „kde je to primerané“, ktoré sa ustanovujú napr. v bode 56 smernice Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 2024/1785, transponovanej zákonom č. 39/2013 Z. z., ÚJD SR navrhuje v Prílohe č. 2 doplniť napríklad odkaz na Nariadenie (ES) č. 1907/2006 (REACH) v platnom znení. Odôvodnenie: sprehľadnenie textu a zjednodušenie aplikácie právneho predpisu Návrh je v súlade s odôvodnením predkladateľa na str. 34 Dôvodovej správy.</p>	<p>Akceptované.</p>
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 1 ods. 2 písm. a) a k § 2 písm. b) ÚJD SR navrhuje predkladateľovi upraviť § 1 ods. 2 písm. a) predkladaného materiálu v súlade so znením § 1 ods. 3 zákona č. 146/2023 Z. z., ktorý</p>	<p>Neakceptované. Nad rámec návrhu zákona.</p>

		<p>zníe:</p> <p>„Tento zákon sa nevzťahuje na vnášanie rádioaktívnych látok¹⁾ a látok vymedzených osobitným predpisom²⁾ do ovzdušia.“</p> <p>Pričom poznámka pod čiarou k odkazu 1 znie: § 91 zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov alebo sa môže odkázať aj na § 2 ods. 1 písm. bb) a písm. n) zákona č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý upravuje pojmy „rádioaktívna látka“ a „ionizujúce žiarenie“</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: Napríklad zákon č. 286/2009 Z. z. o fluórovaných skleníkových plynoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 321/2012 Z. z. o ochrane ozónovej vrstvy Zeme a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 180/2013 Z. z.</p> <p>Rovnako ÚJD SR odporúča upraviť definíciu a poznámku pod čiarou v § 2 písm. b) predloženého materiálu.</p> <p>Odôvodnenie: zosúladenie so zákonom č. 146/2023 Z. z.</p>	
<p>ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky</p>	<p>O</p>	<p>§ 2 písm. e) g) h) k) ÚJD SR si dovoľuje upozorniť predkladateľa na rozdielnosť definícií v § 2 písm. e) - zariadenie, g) prevádzkovateľ, h) emisia k) podstatná zmena – zákona č. 39/2013 Z. z. so zákonom č. 146/2023 z. z. v gescii predkladateľa a to :</p> <p>Zariadenie - § 2 ods. 1 písm. n) zákona č. 146/2023</p>	<p>Neakceptované. Nad rámec návrhu zákona.</p>

		<p>Z. z. Prevádzkovateľ - § 2 ods. 1 písm. p) zákona č. 146/2023 Z. z. Emisia - § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 146/2023 Z. z. Podstatná zmena - § 2 písm. ods. 1 písm. o) zákona č. 146/2023 Z. z.</p> <p>Preto ÚJD SR navrhuje zosúladienie týchto definícií. Odôvodnenie: zosúladienie definícií v právnych predpisoch predkladateľa, zabezpečenie jednotného výkladu právnych predpisov a právnej istoty</p>	
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	<p>Poznámke pod čiarou V poznámke pod čiarou k odkazu 47bd) a v poznámke pod čiarou k odkazu 55d) odporúčame upraviť odkaz na slovenskú technickú normu takto: „STN EN ISO 14001 Systémy manažérstva environmentu. Požiadavky s pokynmi na použitie (ISO 14001) (83 9001)“.</p> <p>Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem.</p>	Akceptované.
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	O	<p>Nad rámec vlastného materiálu Poznámku pod čiarou k odkazu 63 navrhujeme upraviť nasledovne: „STN EN ISO 14001 Systémy manažérstva environmentu. Požiadavky s pokynmi na použitie (ISO 14001) (83 9001)“.</p> <p>Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s platnou sústavou slovenských technických noriem.</p>	Akceptované.
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	

MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
MZSR Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok	
PMÚSR Protimonopolný úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	
ÚVO Úrad pre verejné obstarávanie		Odoslané bez pripomienok	
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporo- vatelia	Pripomienka
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		