

Poslanec Národnej rady SR
Daniel Lipšic

Poslankyňa Národnej rady SR
Lucia Žitňanská

V Bratislave dňa 13. októbra 2009.

Vážený pán predseda,

predkladáme Vám v mene skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky návrh, ktorým žiadame zvolať schôdzu Národnej rady Slovenskej republiky podľa čl. 83 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a § 17 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Poslanci Národnej rady Slovenskej republiky žiadajú, aby sa na tejto schôdzi prerokoval bod:

„Návrh na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády a ministerke spravodlivosti Slovenskej republiky Viere Petríkovej.“

Na schôdzi Národnej rady Slovenskej republiky, z poverenia skupiny poslancov, návrh uvedie poslanec Daniel Lipšic. Náhradníčkou bude poslankyňa Lucia Žitňanská.

S pozdravom



Prílohy: návrh na zvolanie schôdze
návrh na vyslovenie nedôvery
odôvodnenie návrhu na vyslovenie nedôvery

SEKRETARIÁT PREDSEDU NÁRODNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY	
Došlo:	13. 10. 2009
Číslo:	SEPR - 975 / 2009
Prechádzajúce číslo:	Prílohy:

Vážený pán
Pavol Paška
predseda Národnej rady Slovenskej republiky

Odôvodnenie
návrhu skupiny poslancov Národnej rady SR
na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády a ministerke spravodlivosti SR
Viere Petríkovej

Dňa 25. septembra 2009 ministerka spravodlivosti SR Viera Petríková dočasne pozastavila výkon funkcie sudkyne Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Jane Dubovcovej (rozhodnutie č. 31968/2009/10). Dôvodom dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu bol návrh na disciplinárne konanie podaný predsedom Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Ľubomírom Bušíkom. Predseda okresného súdu navrhol disciplinárne sťaženie sudkyne Dubovcovej za jej verejne prezentované kritické názory na stav slovenskej justície.

V rozhodnutí ministerky spravodlivosti o dočasnom pozastavení výkonu funkcie boli uvedené ako dôvod disciplinárneho konania tieto vyjadrenia sudkyne Dubovcovej:

1. Podpis vyhlásenia kampane Aliancie Fair-Play – „Červená pre Harabina“, ktorá žiadala Súdnu radu, aby neohrozila základy justície, dôkladne zvažila dôsledky takejto voľby nielen na súdnictvo, sudcov, ale aj občanov Slovenska a nezvolila Š. Harabina do funkcie predsedu Najvyššieho súdu SR.
2. Názor vyjadrený dňa 22. júna 2009 v denníku Pravda, kde uviedla: „Vyzývam členov Súdnej rady, aby odstúpili od hlasovania. Čiže nie aby sa zdržali, ale aby sa tu vôbec nezúčastnili. Podmienky totiž vylučujú normálne hlasovanie.“ (dôvodom bola personálna závislosť veľkej časti členov Súdnej rady od ministra spravodlivosti – išlo najmä o predsedov súdov, ktorí môžu byť kedykoľvek ministrom spravodlivosti odvolaní).
3. Názor vyjadrený dňa 10. septembra 2009 v denníku Sme, kde uviedla: „Ústavní činitelia nám svojim konaním dali jasnú odpoveď. Súdna rada svojou voľbou, predseda vlády svojim návrhom na vymenovanie, prezident svojim okamžitým vymenovaním a sudcovia svojim mlčaním. Zmenu pomerov v súdnictve preto od listom oslovených ústavných činiteľov sotva možno očakávať, veď sú to práve oni, ktorí napriek jasným a nepriehladnuteľným apelom verejnosti súčasné pomery v súdnictve založili, umožnili a udržiavajú ... Navonok to potom vyzerá tak, že keď sudcovia mlčia o veciach, o ktorých už aj vrabce čvrikajú, napríklad o disciplinárnych konaniach a ich zneužívaní, o zneužívaní inštitútu dočasného pozastavenia výkonu funkcie sudcu, o zneužívaní výberových konaní, odmien, sú lojálni so zlom.“

Návrh na začatie disciplinárneho konania bol odôvodnený aj vyjadreniami sudkyne Dubovcovej z roku 2008, kedy vyzvala vtedajšieho ministra spravodlivosti Štefana Harabina, aby odstúpil z funkcie pre klamstvo, pre kontakty s údajným bossom drogovej mafie Bakim Sadikim a nevhodné poznámky na pôde parlamentu.

Podľa predsedu súdu svojimi vyjadreniami porušila sudkyňa J. Dubovcová základné povinnosti sudcu, zdržať sa v občianskom živote všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu, porušila povinnosť dodržiavať zásady sudcovskej etiky a povinnosť presadzovať a obhajovať nezávislosť súdnictva a jeho dobrú povesť (§ 30 ods. 1, ods. 2 písm. a) a f) zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších

predpisov). Za toto údajne závažné disciplinárne previnenie navrhol predseda súdu uložiť sudkyňi Dubovcovej najprísnejší trest – odvolanie z funkcie sudcu.

Snaha disciplinárne stíhať sudkyňu, ktorá sa kriticky vyjadrí o stave súdnictva je v demokratickom a právnom štáte neprijateľná. Sudkyňa Dubovcová využila svoje právo na slobodu prejavu, pri ktorom na základe konkrétnych skutkových okolností (priateľský vzťah exministra spravodlivosti Š. Harabina s bossom albánskej drogovej mafie, zneužívanie disciplinárnych konaní) uviedla svoje hodnotiace úsudky o stave slovenského súdnictva. Tieto hodnotiace úsudky, ktoré mali oporu v skutkovom stave, predniesla v kultivovanej forme vo veci verejného záujmu.

Nedávne rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci *Kudashkina proti Rusku* (rozsudok z 26. 2. 2009 k sťažnosti č. 29492/05) potvrdzuje, že snaha disciplinárne stíhať sudcu pre kritické vyjadrenia k stavu justície je porušením čl. 10 Dohovoru o základných právach a slobodách. V danej veci bola sťažovateľka prostredníctvom disciplinárneho konania odvolaná z funkcie sudkyne z dôvodu poskytnutia rozhlasového rozhovoru, v ktorom sa kriticky vyjadrila o situácii na moskovských súdoch. Rada pre kvalifikačné predpoklady sťažovateľku odvolala z funkcie preto, že vo svojich rozhovoroch „úmyselne napadla súdny systém a jednotlivých sudcov, a robila nepravdivé vyhlásenia, ktoré mohli zavádzať verejnosť a narušiť autoritu súdnictva.“ Európsky súd pre ľudské práva konštatoval, že „aj keď predmet diskusie [o stave súdnictva] má politické aspekty, to samo osebe nestačí, aby bránilo sudcovi vyjadriť sa k veci.“ Súd ďalej skonštatoval, že odvolanie z funkcie sudcu je „najprísnejší trest, ktorý možno uložiť v disciplinárnom konaní a z hľadiska vyššie uvedených záverov Súdu nekorešponduje závažnosti previnenia. Navyše, mohol nepochybne odradiť ostatných sudcov v budúcnosti od toho, aby sa kriticky vyjadrovali o verejných inštitúciách alebo politikách zo strachu, že prídu o funkciu sudcu ... Tento účinok, ktorý je na škodu spoločnosti ako celku, je faktorom, ktorý sa týka proporcionality a teda odôvodnenia sankcie uloženej sťažovateľke, ktoré ako už súd rozhodol, bola nepopierateľne oprávnená upozorniť verejnosť na tento problém.“

Aj v prípade sudkyne Dubovcovej ide o evidentnú snahu zastrašiť sudcov, ktorí majú iný názor na situáciu v justícii ako má Ministerstvo spravodlivosti SR, vláda SR a Súdna rada SR. Prípád sudkyne Dubovcovej je len poslednou kvapkou v snahe disciplinárne postihnúť sudcov, ktorí majú odlišný názor ako má súčasné vedenie slovenskej justície. Disciplinárne stíhania sú dnes vedené voči sudcom pre ich svedeckú výpoveď (sudkyňa JUDr. Darina Kuchtová), napriek tomu, že Trestný poriadok ustanovuje právnu povinnosť svedčiť a umožňuje odopretie výpovede len z úzko vymedzených dôvodov (§§ 127 a 130 Trestného poriadku). Rovnako sú vedené disciplinárne konania pre podanie trestného oznámenia (sudca JUDr. Peter Paluda), pričom poskytnutie informácie orgánom činným v trestnom konaní o podozrení, že bol spáchaný trestný čin je občianskou – a v niektorých prípadoch dokonca právnou (§ 340 Trestného zákona – trestný čin neoznámenia trestného činu) povinnosťou každého občana.

Zároveň je verejnosť konfrontovaná s vyjadreniami sudcov, ktorí priznávajú snahu vedenia súdov ovplyvňovať ich konkrétne rozhodnutia (JUDr. Anna Benešová, JUDr. Marta Lauková). Takýto stav justície je alarmujúci.

V prípade sudkyne Dubovcovej ministerka spravodlivosti V. Petříková neváhala ani jeden deň a rozhodla sa pozastaviť jej výkon funkcie sudcu. Na druhej strane v prípade sudkyne JUDr. Miriam Sninskej, ktorá je trestne stíhaná pre korupčný trestný čin, rezort spravodlivosti nereagoval pozastavením výkonu funkcie dva roky. Až keď bol prípad široko medializovaný v auguste 2009, ministerka spravodlivosti sa pod tlakom verejnosti rozhodla pozastaviť výkon funkcie sudkyne Sninskej. Podľa takéhoto postupu sa zdá, že prejavenie kritického názoru na justíciu je podľa ministerky V. Petříkovej disciplinárne previnene, avšak kvalifikované podozrenie zo spáchania korupčného deliktu je u sudcu problémom až keď sa o ňom dozvie verejnosť.

Domnievame sa, že takéto konanie ministerky spravodlivosti V. Petříkovej znižuje dôveryhodnosť slovenskej justície a diskvalifikuje ju na zastávanie postu ministerky spravodlivosti.

Návrh
skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

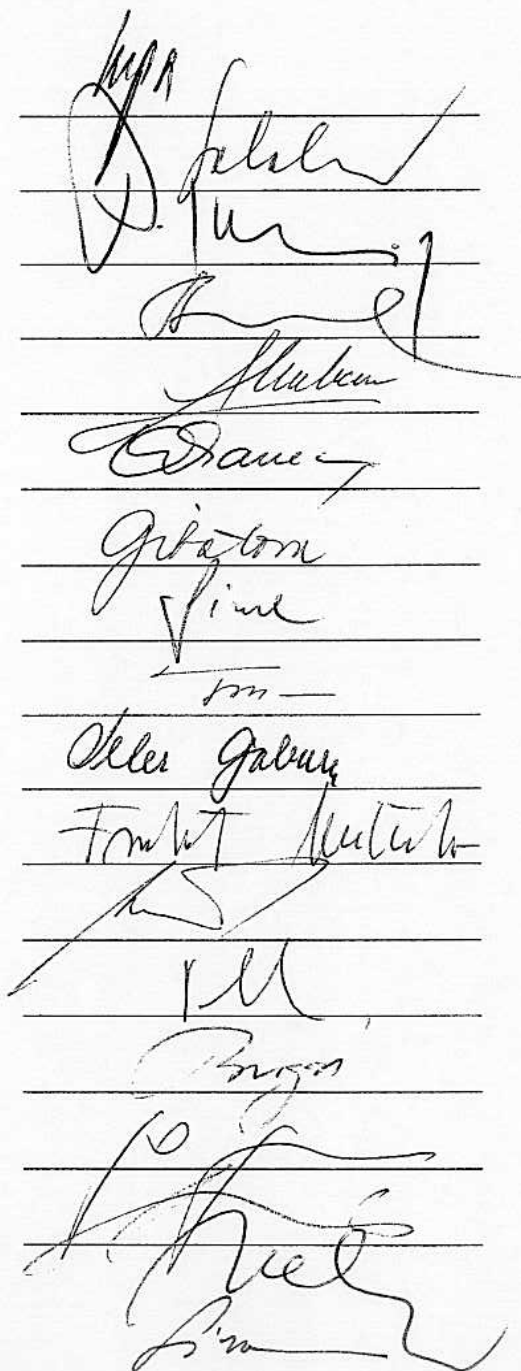
Podpísaní poslanci Národnej rady Slovenskej republiky **n a v r h u j e m e**, aby Národná rada Slovenskej republiky

vyslovila nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky
Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

Meno a priezvisko:

Podpis:

DANIEL LIPPIC
MARIA SABDOCOVÁ
Pavol HROŠOVSKÝ
Július Broda
DAVOL ABRAHAN
Stanislav RAHANEČ
MONIKA GIBALOVÁ
Jozef Pinko
Martin FROUČ
Peter Gabura
F. MIKULOŠKO
Rudolf Mináček
VLADIMÍR PALKO
Béla Bugár
Gail Ga'bor
TUDOR DĂȘTEANĂ
László NAGY
Ysolt Simon



Návrh
skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

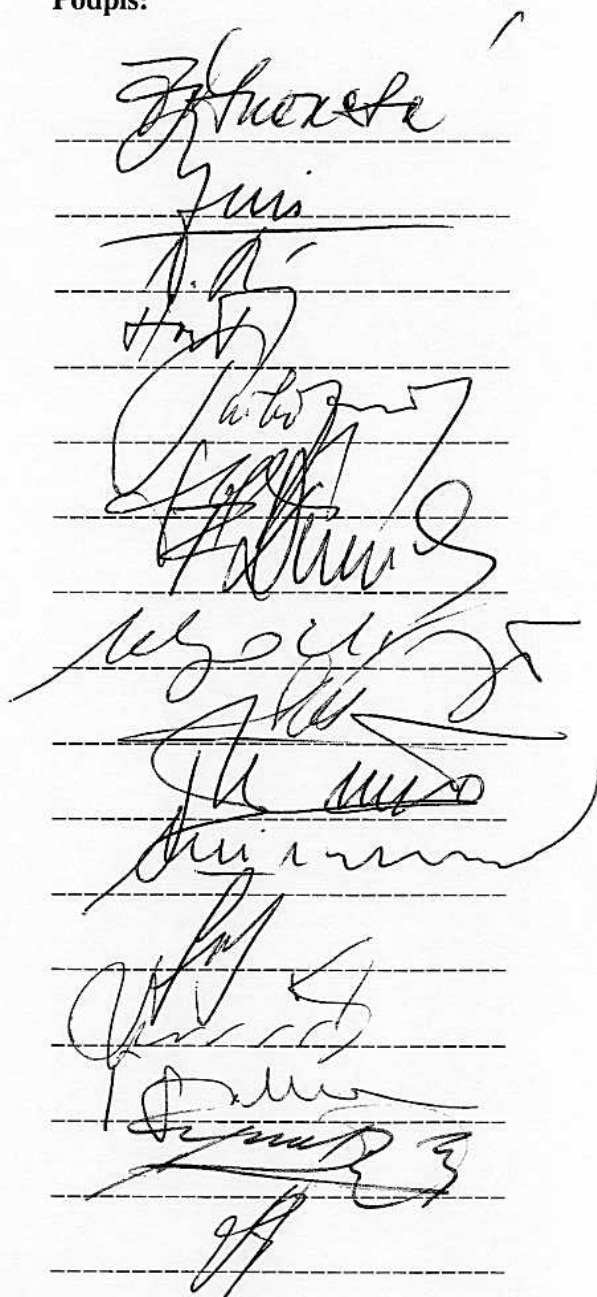
Podpísaní poslanci Národnej rady Slovenskej republiky **n a v r h u j e m e**, aby Národná rada Slovenskej republiky

vyslovila nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky
Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

Meno a priezvisko:

Podpis:

VIERA PETRÍKOVÁ
MIKULÁŠ ŽERINDA
TATIANA ROJOVÁ
Milan HORT
Prokopovič Pavol
Alexander ŠAFKOVSKÝ
FERDINAND DEVIŇSKÝ
MAGDA VÁRKA
IVAN MIKLOŠ
IVANČO JAROSLAV
Peter ČERNÝK
IVAN ŠTEFANEČ
Ján Ruzvick
Tomáš Galba
Martin Pado
Zoltan Horváth



Návrh
skupiny poslancov Národnej rady Slovenskej republiky

na vyslovenie nedôvery podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle čl. 88 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s § 109 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku Národnej rady Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.

Podpísaní poslanci Národnej rady Slovenskej republiky **n a v r h u j e m e**, aby Národná rada Slovenskej republiky

vyslovila nedôveru podpredsedníčke vlády Slovenskej republiky
Viere Petríkovej, poverenej riadením Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky

Meno a priezvisko:

Podpis:

Gyula Bárdos
János SZIGETI
KLÁRA SÁRKÖZY
FARKAS IVÁN
Anny Mikos
Károly SZIGETI
Csöke Ágnes
Csáky Pál
Köteles István
József BERÉNYI
ANNA SZÖGEDI

